КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН

БЮЛЛЕТЕНИ

1 (64) 2017

БЮЛЛЕТЕНЬ

ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ISSN 0869-0863

КЫРГЫЗ
РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ЖОГОРКУ
СОТУНУН
БЮЛЛЕТЕНИ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО
СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

1(64)

2017-ж.г.

1991-ЖЫЛЫ ЯНВАРДА
НЕГИЗДЕЛГЕН

ОСНОВАН В ЯНВАРЕ
1991 ГОДА

РЕДАКЦИЯЛЫК КОЛЛЕГИЯ
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Джандралиев Дж.Э.
(коллегиянын төрагасы)
(председатель коллегии)
Коллегиянын мүчөлөрү:
Члены коллегии:
Акматов Б.Дж.
Тугельбаева Б.Г.
юридикалык илимдеринин доктору, профессор
доктор юридических наук, профессор
Токтошева А.М.
Самудунова Б.Т.

german cooperation
DEUTSCHE ZUSAMMENARBEIT

Исполнитель:
giz Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Германиялык эл аралык кызматташтык коомунун (GIZ) «Борбордук Азия өлкөлөрүнө укуктук мамлекеттүүлүккө көмөк көрсөтүү» программанын жардамы менен чыгарылат

Издается при поддержке программы «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии» Германского общества международного сотрудничества (GIZ)

МАЗМУНУ
СОДЕРЖАНИЕ

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму жөнүндө 5

О Пленуме Верховного суда Кыргызской Республики 6

“Кыргыз Республикасынын жергиликтүү соттор тарабынан баланы асырап алуу, баланын үстүнөн камкорчулукту (көзөмөлчүлүктү) белгилөө, балдарды жатак мекемелерге аныктоо жөнүндө мыйзамдардын колдонулушу жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтому 6

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О применении судами Кыргызской Республики законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатное учреждение” 22

“Юридикалык жактарды, алардын филиалдарын жана өкүлчүлүктөрүн жоюунун айрым маселелери тууралуу” 38

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О некоторых вопросах ликвидации юридических лиц, их филиалов и представительств” 44

“Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө 2016-жылдын 30-июлундагы №154 Кыргыз Республикасынын мыйзамын ишке ашыруу жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун токтому 49

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «“О реализации Закона Кыргызской Республики от 30 июля 2016 года за № 154 “О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики “О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах”».. 50

“Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин курамынан кээ бир мүчөлөрүн чыгаруу жана жаңы мүчөлөрүн шайлоо жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтому 51

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О выведении отдельных членов из состава Научно-консультативного совета при Верховном суде Кыргызской Республики и избрании новых” 52

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму 52

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики 53

“Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьяларын шайлоо жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин токтомдору 54

Постановления Жогорку Кенеша Кыргызской Республики “Об избрании судей Верховного суда Кыргызской Республики” 54

Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “Об избрании судей Верховного суда Кыргызской Республики в составы судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики” 56

“Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегияларынын курамына Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьяларын шайлоо жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтомдору 57

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму жөнүндө 57

О Пленуме Верховного суда Кыргызской Республики 58

Информация Председателя Верховного суда Кыргызской Республики о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год 58

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Төрагасынын орун басары К. Эсенкановдун Жогорку соттун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын жана жергиликтүү соттордун 2016-жылдагы иши жөнүндө маалыматы 61

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Төрагасынын орун басары Ф.Джамашеванын Жогорку соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдагы аткарган иштери жөнүндө маалыматы 68

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Төрагасынын орун басары А.Базаралиеванын административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиянын 2016-жылдагы иши боюнча маалыматы 74

“Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегияларынын 2016-жылдагы иштери жөнүндө» Жогорку соттун Пленумунун токтомдору 84

Постановления Пленума Верховного суда “О работе судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год” 88

Обобщение судебной практики по уголовным делам, связанные с применением насилия и жестокого обращения в отношении малолетних детей и несовершеннолетних, рассмотренных за 2013-2015 годы 92

Обобщение судебной практики по судебным материалам об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних лиц, рассмотренных за 2015 год 107

Обобщение судебной практики о порядке обжалования налогоплательщиками решений органов налоговой службы 118

Кыргыз Республикасынын Сот системасы кызматкерлеринин күнү жөнүндө 128

О Дне работников судебной системы Кыргызской Республики 129

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтому 2017-жылдын 2-марты № 5 130

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 2 марта 2017 года № 5 131

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2016-жылдын иштери боюнча маалымат 134

Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2016-жылдын иштери боюнча маалымат 139

Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год 152

Информация о работе местных судов Кыргызской Республики за 2016 год 157

Международные связи 170

Одиннадцатое Совещание Председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской Организации Сотрудничества:..... 172

-совместное заявление по итогам одиннадцатого Совещания Председателей Верховных Судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества 172

-выступления участников на Совещании Председателей Верховных Судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества..... 172

Очередное тринадцатое заседание Совета Председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики:

- решения 183

- доклад судьи Верховного суда Кыргызской Республики Д.Боронбаевой на тему «Некоторые вопросы принудительной ликвидации юридических лиц, филиалов (представительств) судом в Кыргызской Республике»..... 185

VII международная научно-практическая конференция по административному праву..... 189

Кутман курагыңыздар кут болсун! 194

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУ ЖӨНҮНДӨ

2016-жылдын 16-декабрында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун кезектеги Пленуму өттү. Пленумдун ишин Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрайымы А.А. Токбаева алып барды.

Пленумдун жыйынына Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьялары, Бишкек шаарынын жана Чүй облусунун райондук сотторунун төрагалары жана төрагалардын орун басарлары, Кыргыз Республикасынын облустук сотторунун төрагалары, Бишкек жана Чүй райондор аралык соттордун төрагалары катышышты. Ошондой эле Кыргыз Республикасынын Башкы прокурорунун орун басары Л.Ю.Усманова, Кыргыз Республикасынын Юстиция министри У.Т.Ахметов, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасынын төрагасы Э.Т. Мамыров, Кыргыз Республикасынын Эмгек жана социалдык өнүгүү министирлигинин жана Кыргыз Республикасынын салык кызматынын өкүлдөрү катышышты.

Пленумда «Кыргыз Республикасынын жергиликтүү соттор тарабынан баланы асырап алуу, баланын үстүнөн камкорчулукту (көзөмөлчүлүктү) белгилөө, балдарды жатак мекемелерге аныктоо жөнүндө мыйзамдардын колдонулушу жөнүндө», «Юридикалык жактарды, алардын филиалдарын жана өкүлчүлүктөрүн жоюунун айрым маселелери тууралуу», ««Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу 2016-жылдын 30-июлундагы №154 Кыргыз Республикасынын мыйзамын ишке ашыруу жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтомдорунун долбоорлору жана башка маселелер талкууланды.

Жыйындын күн тартибине кирген маселелер боюнча тийиштүү баяндамалар талкууланды. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьялары тартууланган токтомдордун долбоорлорун негизинен колдоп, өздөрүнүн кошумча жана толуктоолорун айтып өтүштү.

Пленумдун жыйынтыгынын негизинде тийиштүү токтомдор кабыл алынды.

О ПЛЕНУМЕ ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

16 декабря 2016 года состоялся очередной Пленум Верховного суда Кыргызской Республики. Работу Пленума вела председатель Верховного суда Кыргызской Республики Токбаева А.А.

На заседании Пленума приняли участие судьи Верховного суда Кыргызской Республики, председатели и заместители председателей районных судов г. Бишкек и Чуйской области, председатели областных судов Кыргызской Республики, заместитель Генерального прокурора Кыргызской Республики Л.Ю. Усманова, министр юстиции Кыргызской Республики У.Т. Ахметов, председатель Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики Э.Т. Мамыров, представители Министерства труда и социального развития Кыргызской Республики и Государственной Налоговой Службы Кыргызской Республики.

На Пленуме обсуждались проекты постановлений “О применении судами Кыргызской Республики законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатное учреждение”; “О некоторых вопросах ликвидации юридических лиц, их филиалов и представительств”; “О реализации Закона Кыргызской Республики от 30 июля 2016 года за № 154 “О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики “О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах”.

Были обсуждены выступления докладчиков, включенных в повестку дня. Замечания и предложения, поступившие в ходе обсуждения учтены разработчиками проектов.

По итогам работы заседания Пленума были приняты постановления.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2016-жылдын 16-декабры **Бишкек шары**

№12

Кыргыз Республикасынын жергиликтүү соттор тарабынан баланы асырап алуу, баланын үстүнөн камкорчулукту (көзөмөлчүлүктү) белгилөө, балдарды жатак мекемелерге аныктоо жөнүндө мыйзамдардын колдонулушу жөнүндө

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 36-беренесине ылайык үй-бүлө – коомдун негизи. Үй-бүлө, ата болуу, эне болуу, балалык – бүткүл коомдун камкордугуна алынат жана мыйзам менен артыкчылыктуу корголот.

Үй-бүлө мыйзамы баланын укуктарын жана кызыкчылыктарын мамлекет, коом, үй-бүлө тарабынан корголушуна кепилдик берет, баланын үй-бүлө менен айрылышуусуна жол бербейт жана баланын үй-бүлөдө болуу укугун камсыздайт, жетим балдарды жана ата-эненин көзөмөлчүлүгүсүз калган балдарды багууну, тарбиялоону, окутууну камсыз кылат.

Кыргыз Республикасынын жарандары, чет өлкөлүк жарандар тарабынан бала асырап алуу Кыргыз Республикасынын Балдар жөнүндө кодексине, Кыргыз Республикасынын Үй-бүлө кодексине, 1989-жылдын 20-ноябрында БУУнун генералдык Ассамблеясынын 44-сессиясында кабыл алынган БУУнун баланын укуктары жөнүндө конвенциясына (1994-жылдын 12-январында Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши тарабынан ратификацияланган), 1993-жылдын 29-майынын Балдарды коргоо жана эл аралык бала асырап алууда (бала багып алууда) кызматташтык жөнүндө Гаага конвенциясына (2012-жылдын 10 августунда Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши тарабынан ратификацияланган), 1993-жылдын 22-январынын Жарандык, үй-бүлөлүк жана кылмыш-жаза иштери боюнча укуктук жардам жана укуктук мамилелер жөнүндө Минск конвенциясына, 2002-жылдын 7-октябрынын Жарандык, үй-бүлөлүк жана кылмыш-жаза иштери боюнча укуктук жардам жана укуктук

мамилелер жөнүндө Кишинев Конвенциясына, ошондой эле 2015-жылдын 27-октябрынын №733 Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн токтому менен бекитилген «Балдарды Кыргыз Республикасынын жарандарына жана чет өлкөлүк жарандарга асырап алууга берүү тартиби жөнүндө» Жобого ылайык жүргүзүлөт.

Баланы асырап алуу, камкорчулукту (көзөмөлчүлүктү) белгилөө, жетим балдарды жана ата-энесинин көзөмөлчүлүгүсүз калган балдарды жатак мекемеге жайлаштыруу боюнча сот тажрыйбасындагы материалдарды талкуулап чыгып, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму бул категориядагы иштерди республиканын соттору негизинен Балдар жөнүндөгү мыйзамды туура сактоо менен карап жаткандарын белгилейт. Ошону менен бирге, айрым кемчиликтер да бар.

Баланы асырап алуу, камкорчулукту (көзөмөлчүлүктү) белгилөө, жетим балдарды жана ата-эненин көзөмөлчүлүгүсүз калган балдарды жатак мекемеге жайлаштыруу маселелерин жөнгө салган мыйзамды туура жана бирдей колдонуу максатында «Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» КРнын мыйзамынын 15-бер. жетекчиликке алып, Пленум токтом кылат:

1. Баланы асырап алуу жөнүндө иштер асырап алынуучу баланын жашаган же турган жериндеги райондук соттордун караштуулугуна кирет.

КРнын Граждандык кодексинин 55-бер. ылайык граждан туруктуу же көпчүлүк убакта жашаган жер граждан жашаган жер деп таанылат. 14 жашка чейинки жашы жетпегендердин же камкорчулукту көрүү астындагы граждандардын жашаган жери деп алардын ата-энелеринин, асырап алгандардын же камкорчулук көрүүчүлөрдүн жашаган жери таанылат.

Эгерде асырап алынуучу бала атайын балдар үчүн мекемесинде жашаса, анда асырап алуу жөнүндөгү арыз бул мекеменин жайгашкан жериндеги сотко берилет.

Баланы асырап алуу жөнүндөгү иш асырап алууну каалаган адамдардын (жеке адамдын) арызы боюнча өндүрүшкө кабыл алынган күндөн тартып 30 күнгө чейинки мөөнөттө өзгөчө өндүрүштүк тартипте каралат.

Эгерде асырап алуу жөнүндө арыз сотто өзгөчө иш жүргүзүү тартибинде каралган учурда, сотко караштуу укук боюнча талаш-тартыш бар экендиги аныкталса, анда арыз берүүчүгө жана таламдаш башка жактарга алардын талаш-тартыш маселесин сотто доо боюнча иш жүргүзүү тартибинде чечип алуу укугу түшүндүрүлүүгө тийиш экендигине соттордун көңүлү бурулуусу зарыл (КРнын ЖПКнын 271-бер. 3-п).

2. Мыйзам тарабынан корголгон асырап алуунун сырын камсыздоо максатында (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 60-бер.) сот асырап алуучуларга (асырап алуучуга) ишти кароо жана чечимди жарыялоо жабык сот отурумунда өтүү мүмкүнчүлүгү жөнүндө түшүндүрөт.

Асырап алуучулардын (асырап алуучунун) тийиштүү суранычы болгон учурда сот тарабынан ишти соттук териштирүүгө даярдоо стадиясында ишти жабык сот отурумунда кароо жөнүндө маселени КРнын ЖПКнын 12-бер. талаптарын сактоо менен жүйөлөштүрүлгөн аныктаманы чыгаруу менен чечилет.

Ишке катышкан жактар, алар асырап алуу жөнүндө белгилүү болгон маалыматтардын сырын сактоо зарылдыгы тууралуу эскертилиши тийиш, ошондой эле асырап алуучунун эркине каршы, баланы асырап алуу сырын тараткандыгы үчүн (КРнын Жазык-процесстик кодексинин 160-бер.) кылмыш жоопкерчилигине тартылуу мүмкүндүгү жөнүндө соттук отурумдун протоколунда чагылдырылышы керек. Жактын эскертилгендиги тууралуу өзүнчө бараkta кол кат алынат.

Асырап алуучунун өтүнүчү боюнча сот асырап алынуучу баланын ата-энесине асырап алуучунун ким экендиги жөнүндө сырды камсыздайт, ал үчүн баланын ата-энесинин көрсөтмөлөрү өзүнчө сот отурумунда угулушу мүмкүн.

КРнын Балдар жөнүндө кодексинде асырап алынуучу бала үчүн аны асырап алынгандыгы тууралуу маалымат сыр сактабаган учурлар көрсөтүлгөн: баланы асырап алып жаткан учурда ал өзүнүн ата-энесин билип жана аларды эстесе, ошондой эле асырап алып жатканда бала 10 жаш курак болгон учурда (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 53-бер.).

3. Сот асырап алуу жөнүндөгү арызды кабыл алууда анын формасы, мазмуну КРнын

ЖПКнын 132-бер. көрсөтүлгөн жалпы талаптарга жооп берилгенин, ошондой эле кошумча маалыматтар көрсөтүлгөнүн текшерет:

1) асырап алуучулардын (асырап алуучунун) фамилиясы, аты, атасынын аты, алардын жашаган жери;

2) асырап алынуучу баланын фамилиясы, аты, атасынын аты жана туулган жылы, жашаган жери (жайгашкан жери);

3) асырап алынуучу баланын ата-энеси, бир туугандары (эже-сиңдиси, ага-иниси) жөнүндө маалымат;

4) асырап алуучулардын (асырап алуучунун) асырап алуу жөнүндөгү өтүнүчүн негиздеген жагдайлар жана бул шарттарды тастыктоочу далилдер;

5) баланын туулгандыгы тууралуу актылык жазууга тийиштуу озгортулорду киргизууго асырап алуучулардын каалоосу болсо, асырап алынуучу баланын фамилясын, атын, атасынын атын, 1 жашка чейинки баланы асырап алып жаткан учурда, анын туулган күнүн; туулган жерин өзгөртүү жөнүндөгү жана ата-энелери (ата-энеси) катары баланын туулгандыгы тууралуу актылык жазууга асырап алуучуларды (асырап алуучуну) жазуу жөнүндө арыз.

Арызга төмөнкү документтер тиркелиши зарыл:

1) асырап алуучу ата-энелердин (ата-эненин) туулгандыгы тууралуу күбөлүгү;

2) никеде турган жубайлар тарабынан бала асырап алып жаткан учурда ал адамдардын никелешүү жөнүндө күбөлүгүнүн көчүрмөсү;

3) жубайлардын бирөөсү баланы асырап алып жаткан учурда - жубайлардын экинчисинин макулдугу же жубайлар үй-бүлөлүк мамилесин токтоткондугу, 1 жылдан ашык убакыттан бери чогуу жашашпагандыгы жана жубайынын жашаган жери белгисиз болгондугу жөнүндө тастыктоочу документ;

4) баланы асырап алуучунун (алуучулардын) ден-соолугунун абалы жөнүндө жана анын (алардын) баланы асырап алууга, камкорчулукка (көзөмөлчүлүккө), бакма үй-бүлөгө алууга тоскоол болгон Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2015-жылдын 27-октябрында №733 токтому менен бекитилген «Адам ооруп калганда асырап алуучу, камкорчу (көзөмөлчү) жана багып алуучу ата-эне боло албай турган оорулардын» тизмегинде көрсөтүлгөн оорулардын жоктугу тууралуу медициналык мекеме тарабынан берилген медициналык корутунду;

5) баланы асырап алуучунун эмгек акысы тууралуу иштеген жеринен тактама же киреше жөнүндө декларациянын көчүрмөсү, же асырап алуучулардын (алуучунун) кирешелери жөнүндө башка тактама;

6) баланы асырап алуучулар жашаган турак-жайга менчик укугун же колдонуу укугун тастыктаган иш кагаздар.

4. Сот баланы асырап алуу жөнүндө иштерди кароодо сөзсүз түрдө асырап алуучулардын, балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн өкүлүнүн жана прокурордун катышуусу менен каралаарына соттордун көңүлдөрү бурулуусу зарыл.

Бала асырап алуучу өкүлдү алууга укуктуу, өкүлдүн укуктары жана милдеттери КРнын Граждандык кодексинин жана ЖПКнин талаптарына ылайык белгилениши керек (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 47-бер. 3-п.).

Бул категориядагы иштер боюнча өкүлдөр ишеним кат берүүчүнүн жеке катышуусуз соттук териштирүү стадиясынан тышкары аракеттерди жасоого укуктуу, атап айтканда, соттук териштирүүгө даярдоодо тийиштүү далилдерди чогултуу жана келтирүүгө, соттун талабы боюнча кошумча далилдерди берүүгө, жазуу жана буюм далилдерди алдырууга көмөк көрсөтүү жөнүндө маселени коюууга ж.б. иш-аракеттерди жүргүзүүгө укуктуу.

Баланы асырап алуу жөнүндө арызда баланы асырап алуучунун өзүнүн колу коюлушу керек. Эгерде ишеним каттын негизинде өкүлдүн колу коюлган арыз түшсө, анда арыз КРнын ЖПКнин 136-бер. 5-п. ылайык кайра кайтарылып берилет.

Ошону менен бирге, баланы асырап алууну ишеним кат боюнча жол-жоболоштурууга жол берилбестигине соттордун көңүлдөрү бурулууга тийиш. (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 47-бер. 5-п.).

Ишти соттук териштирүүгө даярдоодо сот баланын биологиялык ата-энелерин (ата-энени) же асырап алынуучу баланын башка мыйзамдуу өкүлдөрүн, ошондой эле 10 жашка

чыккан баланын өзүн (баланын асырап алууга макулдугу керек эмес учурлардан тышкары), баланын туугандарын жана башка кызыкдар адамдарды ишке катышуу үчүн тартууга укуктуу.

10 жашка толгон баланы сот отурумуна чакыруу жөнүндө маселени чечүүдө, сот КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 11-бер. ылайык, бала ар соттук териштирүүнүн жүрүшүндө анын кызыкчылыктарына тиешелүү болгон баардык маселелер боюнча угулууга укуктуу экендигин эске алыш керек. Эгерде баланын сот отурумуна катышуусу балага терс таасирин көрсөтө турган жагдайлар болоору тууралуу негиздер аныкталса, сот бул жөнүндө балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн өкүлүнүн пикирин сурайт.

5. Баланы асырап алуу жөнүндө иштерди кароодо, сөзсүз түрдө асырап алынуучу баланын жашаган (жайгашкан) жери боюнча балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн арыз берүүчүнүн асырап алууга мүмкүнчүлүгү жөнүндө жана баланы асырап алууга берүү жөнүндө корутундуларынын болуусу керек экендигине соттордун көңүлдөрү бурулуусу зарыл (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 45-бер. 1-п., 2015-жылдын 27-октябрынын №733 КР Өкмөтүнүн токтому менен бекитилген «Балдарды Кыргыз Республикасынын жарандарына жана чет өлкөлүк жарандарга асырап алууга берүү тартиптери жөнүндө» Жобосунун 14,18-пп.)

Көрсөтүлгөн корутундулар арыз берүүчүлөрдүн (берүүчүнүн) сотко тапшырылуучу арызына тиркелиши керек.

Баланы асырап алууга берүү жөнүндөгү корутундуга төмөнкү иш-кагаздар тиркелет:

- баланын туулгандыгы тууралуу күбөлүгүнүн көчүрмөсү же баланын туулгандыгы тууралуу жарандык абалынын актылык жазуусу жөнүндө тактамасы;
- саламаттыкты сактоо мекемелеринин тийиштүү адистеринин кароосунун негизинде берилген асырап алынуучу баланын ден-соолугунун абалы жөнүндө медициналык корутундусу;
- балага тиешелүү мүлк жөнүндө, ал мүлктүн жайгашкан жерин көрсөтүү менен аны сактоо үчүн көрүлгөн чаралар жөнүндө маалыматтар, андан тышкары асырап алынуучу балага тиешелүү банктык эсептер жана башка мүлктөр жөнүндө маалыматтар;
- асырап алынуучу бала ата-эненин көзөмөлчүлүгүсүз калганын тастыктаган документтеринин көчүрмөсү: ички иштер органдары тарабынан түзүлгөн ташталган (табылган) бала жөнүндө актысы, же бала жайгашкан мекеме же нотариус тарабынан күбөлөндүрүлгөн баланы асырап алууга макулдугун берүү жөнүндө арыз, ата-энелик укуктарынан ажыратуу, ата-энесин аракетке жөндөмсүз деп табуу, ата-энеси дайынсыз жок болду же өлгөн деп табуу жөнүндө соттун чечими, ата-энесинин өлгөндүгү тууралуу күбөлүгү;
- тиешелүү жергиликтүү мамлекеттик администрациясы (шаардык мэрия) тарабынан чечим (токтом, тескеме) менен бекитилген баланы коргоо боюнча жеке план;

Жеке пландын долбоору балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмү менен биргеликте жергиликтүү өз алдынча башкаруунун аткаруу органы ата-энесинин көзөмөлчүлүгүсүз калган ар бир балага жеке пландын долбоору иштетилип чыгарылат жана баланын жашаган (жайгашкан) жери боюнча жергиликтүү мамлекеттик администрациянын балдар иштери боюнча комиссиясына жөнөтүлөт. Ошону менен бирге, балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмү баланын жакын туугандарын издеп табуу жана аларды туугандарынын үй-бүлөсүнө жайгаштыруу боюнча чараларды көрүшү керек. Баланын биологиялык үй-бүлөсү менен кошулушу же туугандарынын үй-бүлөсүнө жайгаштыруусу боюнча бардык чаралар көрүлгөндөн кийин гана балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмү анкета толтуруп жана бала жөнүндө маалыматтарды ата-энелеринин көзөмөлсүз калган балдар жөнүндө мамлекеттик банкына киргизилет;

- тарбиялоо мекемелерде, калкты социалдык коргоо мекемелерде, дарылоо мекемелеринде жана ушуга окшогон башка мекемелерде турган балдарды асырап алуу үчүн ушул мекемелердин жетекчилеринин жазуу жүзүндөгү макулдугу (КРнын Балдар жөнүндөгү кодексинин 52-бер.);

- багуучу үй-бүлөлөрдө турган балдарды асырап алуу үчүн алардын жазуу түрүндө маакулдугу, камкорчунун (көзөмөлчүнүн) жазуу жүзүндөгү макулдугу (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 52-бер.).

Баланы асырап алуучу болууга мүмкүнчүлүгү жөнүндө корутундуга төмөнкү иш кагаздар тиркелет:

- асырап алуучу болууга мүмкүндүгү тууралуу корутунду берүү жөнүндө арыз;
- арыз ээсинин (ээлеринин) паспортунун көчүрмөсү;
- эгерде асырап алуучулар жубайлар болушса, никелешүү жөнүндө күбөлүк;
- жашаган жеринен жана үй-бүлөнүн курамы жөнүндө тактама;
- арыз ээсинин туруктуу киреше булагы бар экендигин ырастаган документ (иштеген жеринен кызмат орду жана эмгек акысы көрсөтүлгөн тактама, ишкердик иш-аракеттен киреше жөнүндө декларациянын көчүрмөсү, ишкердик иш-аракети жөнүндө патенттин көчүрмөсү, жер үлүшү, малы жана башка активдери менчигинде бар экендиги жөнүндө жергиликтүү өз алдынча башкаруунун аткаруу органдарынын тактамасы);
- турак жайга менчик укугун ырастаган документ же жашаган жеринен үй китебинен көчүрмө же болбосо турак жайдын ижара келишими;
- соттолбогондугу жөнүндө ички иштер органдарынын тактамасы;
- арыз ээсинин ден-соолугунун абалы жөнүндө, ошондой эле баңгилик (токсикалык), алкоголдук көз карандылыгы жана психикалык бузулуштардын жоктугу тууралуу Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында белгиленген тартипте түзүлгөн медициналык корутунду;
- иштеген жеринен же жашаган жеринен мүнөздөмө.

6. Балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн корутундусуна бардык тийиштүү иш кагаздар тиркелбеген учурда, ошондой эле корутунду бекитилген талаптарга жооп бербесе, сот аталган органдан асырап алынуучу балага тийиштүү корутунду жана иш кагаздарды талап кылып алууга тийиш.

Балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу аймактык бөлүмү аркылуу берилген документтерди сот тарабынан изилдөөдө документтердин компетенттүү органдар (жактар) тарабынан туура берилгендигин, кол коюлганын жана мөөр менен туура күбөлөндүрүлүшүн текшерет.

Муну менен бирге, корутунду жеке өз алдынча даттанылбайт, анткени ал сотто башка иш-кагаздар жана далилдер менен чогуу текшерилүүгө жатат жана сот тарабынан иш боюнча башка далилдер менен бирге корутундуга укуктук баа берилиши тийиш.

7. Соттук териштирүүгө ишти даярдоо учурунда, балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдардын аймактык бөлүмдөрүнөн баланын жашаган жерине жана жарандыгына карабастан аны Кыргыз Республикасынын жарандарынын үй-бүлөсүнө, же баланын туугандарына берүү мүмкүн эместигин тастыктаган документти; ата-эненин көзөмөлчүлүгүсүз калган балдар жөнүндөгү мамлекеттик маалыматтар банкында асырап алынуучу бала жөнүндө маалыматтын бардыгын далилдеген документти талап кылуу зарыл экендигине соттордун көңүлүн буруу тийиш (КРнын Өкмөтүнүн 2010-жылы 2-мартынын №125 токтому менен бекитилген «Ата-эненин камкорчулугусуз калган балдар жөнүндөгү мамлекеттик маалыматтар банкын түзүү жана пайдалануу тартиби жөнүндө» Жобо).

Мында, сотко жогоруда айтылган банктан бала жөнүндө берилген маалыматта анын этникалык теги, белгилүү бир динге жана маданиятка, эне тилине тиешелүүлүгү, тарбиялоодо жана билим берүүдө жолдоочулукту камсыздоо мүмкүндүгү, туугандык байланыштары тууралуу маалыматтардын болуусу зарыл.

Ата-энелеринин көзөмөлчүлүгүсүз калган балдар жөнүндө маалыматтардын мамлекеттик банкына ушундай балдар жөнүндө маалымат түшкөн күндөн тартып 3 ай өткөндөн кийин, балдардын туугандары болуп саналбаган Кыргыз Республикасынын жарандарына жана чет өлкөлүк жарандарга асырап алууга берилиши мүмкүн экендигине соттордун көңүлдөрү бурулсун.

8. Асырап алуу жөнүндө арызды кароодо арыз берүүчү үчүн асырап алуучу болуусун жокко чыгаруучу негиздин жоктугун аныктоо

керек (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 48-бер.).

Эки жыныстагы тең, жашы жеткен адамдар асырап алуучулар боло алышаарын эске алуу керек. Эмансипацияланган, ошондой эле 18 жашка чейин никеге туруу учурунда толук аракетке жөндөмдүү деп табылган адамдар бул категорияга кирбейт.

Асырап алуучу боло албагандар (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 48-бер. 1-п.):

1) сот тарабынан аракетке жөндөмсүз же аракетке жөндөмдүүлүгү чектелүү деп таанылган адамдар;

2) сот тарабынан бири аракетке жөндөмсүз же аракетке жөндөмдүүлүгү чектелүү деп таанылган жубайлар;

3) сот тарабынан ата-энелик укуктарынан ажыратылган же сот тарабынан ата-энелик укуктары чектелген адамдар;

4) мыйзамда ага жүктөлгөн милдеттерди талаптагыдай аткарбаганы үчүн камкорчунун (көзөмөлчүнүн) милдеттеринен четтетилген адамдар;

5) мурдагы асырап алуучулар, эгерде сот тарабынан алардын күнөөсү боюнча асырап алуу жокко чыгарылса;

6) ден-соолугунун абалына байланыштуу ата-энелик укуктарын жүзөгө ашыра албаган адамдар.

Жактын баланы асырап алууга, аны камкорчулукка (көзөмөлчүлүккө) алууга, багуу үй-бүлөгө алууга тоскоол болгон оорулардын тизмеги Кыргыз Республикасынын Өкмөтү тарабынан белгиленет (2015-жылдын 27-октябрынын №733 Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн токтому менен бекитилген «Адам ооруп калганда асырап алуучу, камкорчу (көзөмөлчү) жана багып алуучу ата-эне боло албай турган оорулардын» тизмеги);

7) асырап алуу учурунда асырап алынуучу баланы Кыргыз Республикасында белгиленген жашоо минимуму менен камсыз кылуучу кирешеси болбогон адамдар;

Жашоо минимумунун көлөмүнүн өлчөмү «Кепилденген мамлекеттик минималдык социалдык стандарттар жөнүндөгү» Кыргыз Республикасынын мыйзамына ылайык (аталган мыйзамдын 17, 20-бер.) КРнын Өкмөтү тарабынан бекитилет.

Кыргыз Республикасынын аймагында КРнын жараны болуп саналган баланы чет элдик жарандар асырап алууда бул пункт таралбайт (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 66-бер. 1-п.).

8) туруктуу жашаган жери, ошондой эле белгиленген санитардык жана техникалык талаптарга жооп берген турак жайы жок адамдар;

Жогорудагы талап арыз берүүчүнүн турак жайы санитардык жана техникалык талаптарга жооп бериши маанилүү. Ал эми турак жай арыз берүүчүнүн жеке менчигиндеби, колдонуу укугундабы, ижарага жана башка укукта таандылыгы маанилүү эмес.

Сот конкреттүү иште кароодо баланын кызыкчылыктарын жана көңүл бурууга татыктуу шарттарды эске алып, асырап алуу жөнүндөгү арызды канатандыруу зарылчылыгы жөнүндө чечимге келсе, КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 48-бер. 1-п. 7,8-пп. бекитилген асыроочунун жашоо минимуму менен камсыз кылуучу кирешеси, санитардык жана техникалык талаптарга жооп берген турак жайынын болуусу жөнүндө жоболордон четтөө укугуна ээ (мисалы, баланы анын тууганы асырап алып жатса; асырап алуу жөнүндө арыз бергенге чейин бала асырап алуучунун үй-бүлөсүндө жашаса жана аны өзүнүн ата-энеси деп эсептесе; асырап алуучу айыл аймагында жашаса жана көмөкчү чарбасы бар болсо; асырап алуучу бул аймактын шарттарына ылайык турак жайга ээ болсо).

Соттун мындай жыйынтыкка келгендиги жөнүндө жүйөөсү соттук чечимде чагылдырылышы керек (КРнын ЖПКнин 198-бер.).

9) асырап алуу учурунда жарандардын өмүрүнө же ден-соолугуна каршы атайылап кылмыш жасаганы үчүн соттолгондугу бар адамдар;

10) оор жана өзгөчө оор кылмыштарды жасаганы үчүн алып салынбаган жана жоюлбаган соттолгондугу бар адамдар;

11) соттолгондугу жоюлганына жана алып салынганына карабастан, кылмыштуулук-өнөкөтү бар адамдар.

Жогоруда аталган бардык жагдайлар КРнын ЖПКнин 63,65-бер. ылайык далилдер менен такталышы зарыл: арыз берүүчү сот тарабынан ата-энелик укуктарынан ажыратылган же сот тарабынан ата-энелик укуктары чектелгендиги, аракетке жөндөмсүз же аракетке жөндөмдүүлүгү чектелүү деп таанылган жубайлар же анын бири, камкорчулукка алуучунун милдетинен четтетилгендиги, асырап алууну жокко чыгаруу жөнүндө күчүнө кирген соттун чечимдери, тийиштүү медициналык тактамалар, мыйзамдуу күчүнө кирген айыптоо өкүмдөр, соттуулугу бар жөнүндө ички иштер органдарынын тактамалары ж.б.

9. Баланы асырап алууда анын ата-энесинин макулдугу зарыл.

16 жашка толо элек жашы жетпеген ата-энелердин баласын асырап алууда, алардын ата-энелеринин же камкорчуларынын (көзөмөлчүлөрүнүн) да макулдугу, ал эми ата-энелери же камкорчулары (көзөмөлчүлөрү) жок болгондо - балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн макулдугу зарыл (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 50-бер.1-п.).

Ошону менен бирге, жашы жете элек 16 жашка толгон ата-энелерге мыйзамдуу өкүлдөрдүн макулдугу талап кылынбайт.

Ата-энелердин баланы асырап алууга макулдугу балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмү тарабынан алынат жана нотариус тарабынан же бала турган мекеменин жетекчиси тарабынан, же болбосо ата-энелердин жашаган жериндеги балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмү тарабынан күбөлөндүрүлгөн арызда көрсөтүлүшү керек.

Баланы асырап алуу жөнүндө ишти кароодо ата-эненин макулдугу түздөн-түз соттук териштирүүдө билдирилиши мүмкүн, ал сот отурумунун протоколунда чагылдырылышы керектигин соттор эске алуусу зарыл. Тараптын макулдугу өзүнчө баракта жазылат.

Асырап алынуучу баланын ата-энеси бала менен чогуу же өзүнчө жашагандыгына карабастан бала асырап алууда алардын ар биринин макулдугу керектигин соттор эске алыш керек. Ошону менен бирге эле, ата-энеси никеде турушабы же никеси ажыратылганбы, же никеси жараксыз деп табылганбы маниге ээ эмес. Ата-энелер бала асырап алууга белгилүү бир адамды көрсөтүп же көрсөтпөстөн макулдук бере алышат.

КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 50-бер. 2-п. ылайык ата-энелердин ар бири баланы асырап алууга мурда берген макулдугун сот чечим чыгарганга чейин эч бир себептерге карабастан кайра чакыртып алууга укуктуу экендигине соттордун көңүлү бурулсун.

Ата-эненин төрөлө элек баланы асырап алууга макулдук берүүсүнө жол берилбейт.

10. Баланы асырап алуу анын ата-энесинин макулдугусуз КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 51-бер. тизмесинде каралган учурларда гана мүмкүн экендигине соттордун көңүлү бурулсун. Алардын макулдугун алуунун зарылчылыгы жок экендиги тийиштүү далилдер менен тастыкталышы керек (дайынсыз жок болгондугу, жөндөмсүздүгү, асырап алган баланын ата-энелеринин (ата-энесинин) ата-энелик укугунан ажыратуу жөнүндөгү мыйзамдуу күчүнө кирген соттун чечими).

Таштalган балдар табылганда, ата-энелердин макулдугусуз бала асырап алуу мүмкүнчүлүгү болуп, аларда кандайдыр бир документ жок экендиги жөнүндө түзүлгөн акт, протокол же табылгандыгы жөнүндө башка документ далил болуп саналат. Таштalган балдар ички иштер органдары тарабынан табылып, бул жөнүндө акт түзгөн күндөн тартып 6 ай өткөндөн кийин асырап алууга берилиши мүмкүн.

Балдарды коргоо боюнча укуктук органдардын аймактык бөлүмдөрү бала табылган күндөн баштап 7 күндөн кем эмес убакытта ата-энеси белгисиз болсо, таштalган (табылган) баланын туулган күнүн мамлекеттик каттоо жөнүндөгү жарандык абалынын актыларын каттоо органдарына арыздары менен кайрылууга милдеттүү (2005-жылдын 12 апрелиндеги №60 КРнын «Жарандык абалдын актылары жөнүндө» Мыйзамдын 19-бер. 3-п.)

Таштalган баланы асырап алуу жөнүндө арызды кабыл алууда баланын туулгандыгы жөнүндө каттоосун тастыктоочу актылык жазуунун көчүрмөсү арызга тиркелгендигин текшериш керектигине соттор көңүлдөрүн буруусу керек.

КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 51-бер. 5-абзацы сот тарабынан үч шарттын

бирдей болуусу такталганда, атап айтканда: 6 айдан ашык бала менен ата-эненин чогуу жашабаганы; алардын баланы тарбиялоодон жана багуудан баш тартышы, жүйөлүү себепсиз ата-энелик милдетин аткара албагандыгы сот тарабынан аныкталса колдонулат.

Эгер ата-энелер обьективдүү себептерге байланыштуу бала менен чогуу жашабаса жана аны тарбиялабаса, бакпаса, баланы багууга катышуудан баш тарткан болуп эсептелбейт (стационардык дарылануда болсо, же камакта кармоо жайларында болсо, ошондой эле ата-энелердин бирөөсү экинчисине баланы тарбиялоо жана аны менен мамиле куруу укугун аткарууга тоскоолдук жаратса ж.б.).

Бул пункт чет өлкөлүк жарандар тарабынан бала асырап алуу учуруна жайылбаганын эске алуу керек (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 66-бер. 1-п.).

11. КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 48-бер. 2-п. боюнча КРнын Үй-бүлө кодексинин 11, 12-бер. талаптарына ылайык катталган никеси жок адамдар тарабынан бир эле баланы асырап алууга тыюу салынат.

Никеде турган адамдардын бири баланы асырап алуу жөнүндөгү арыз берүү учурунда КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 54-бер. 1-п. ылайык, анын жубайынын жазуу жүзүндөгү нотариус тарабынан күбөлөндүрүлгөн, же түздөн-түз соттук отурумунда берилген асырап алууга макулдугу болуусу зарыл. Соттук отурумда арыз берген жубайдын баланы асырап алууга макулдугу соттук отурумдун протоколунда чагылдырылышы керек. Мындай макулдук өзүнчө бланкта жазылат.

КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 54-бер. 2-п. ылайык жубайынын макулдугу талап кылынбайт: 1) жубайлар үй-бүлөлүк мамилелерди токтотконду; 2) бир жылдан ашык чогуу жашабаганда; 3) арыз берүүчүнүн жубайынын жашаган жери белгисиз болгондо. Көрсөтүлгөн жагдайлар КРнын ЖПКнин 59-бер. каралган далилдөө каражаттары менен аныкталат, ошондой эле бул жубайдын дайынсыз жоголгондугу жөнүндө мыйзамдуу күчүнө кирген соттун чечими эсептелинет.

12. 10 жашка толгон баланы асырап алуу үчүн анын макулдугу зарыл (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 53-бер. 1-п.).

Сот баланын оюн билүү учурунда, ал өзүнүн жеке кызыкчылыктарын түшүнө билеби жана кантип негиздегендигине, анын оюуна ата-энелердин биринин же башка кызыктар болгон адамдардын таасир этүүсүнүн натыйжасы эместигин аныктоосу керек. Зарыл болгон учурда сот адис-психологдун катышуусу менен баланы сурашы мүмкүн.

Баланын макулдугу конкреттүү бала асырап алуучуларга (асырап алуучуга) тиешелүү болуш керек жана анын так ушул адамдар тарабынан асырап алуусуна каалоосун сот эсепке алышы керек. Баланы асырап алууда баланын мындай макулдугу балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдардын аймактык бөлүмдөрү тарабынан түзүлгөн өзүнчө документтеринде чагылдырылышы керек.

Эгерде 10 жашка толгон бала асырап алуу жөнүндө арыз бергенге чейин асырап алуучунун үй-бүлөсүндө жашаса жана аны өзүнүн ата-энеси деп эсептесе, бул өзгөчө жагдай болуп эсептелинет. Мындай учурда баланы асырап алуу асырап алынуучу баланын макулдугусуз жүргүзүлөт.

Асырап алган баланын асыроого макул болуусу же макул эместиги жөнүндө ишти кароодо сот өзү тактай алат.

13. Соттук териштирүүгө ишти даярдоо стадиясында асырап алынып жаткан баланын аларды дагы асырап алуу жөнүндө маселени коюлбаган бир тууган ага-инилери, эже сиңдилери бар же жоктугу иликтениши керек. Мындай учурда балдар өз ара бир туугандыгы жөнүндө кабары жок болсо, чогуу жашабаса же тарбияланбаса, оорусуна байланыштуу чогуу жашап тарбияланбаса гана баланы асырап алуу мүмкүн. Көрсөтүлгөн эреже толук кандуу эмес ага-инилерди же эже-сиңдилерди ар кандай адамдар тарабынан асырап алуусунда да колдонулушу мүмкүн.

14. КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 49-бер. 1-п. ылайык, асырап алуучунун жаш курагы 60тан ашпоого тийиш. Өзгөчө учурларда сот балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктук органдардын аймактык бөлүмүнүн макулдугу менен баланын туугандарынын ичинен курагы 60 жаштан ашкан адамды бала асырап алуучу, ошондой эле, камкордук (көзөмөлчүлүк) кылуучу катары дайындашы мүмкүн.

15. Никеге турбаган асырап алуучу менен асырап алынуучу баланын ортосундагы жаш курактын айырмасы 16 жаштан кем болбоосу тийиш. Сот тарабынан жүйөөлүү

деп таанылган себептер менен жаш курак айырмасы кыскартылышы мүмкүн, мисалы, асырап алуучуга баланын өтө жакын болуусу, же асырап алуучуну өзүнүн ата-энеси деп кабыл алуусу ж.б.

Баланы асырап алуу учурунда жубайлардын экөө тең же өгөй атасы (өгөй апасы) менен баланын ортосундагы жаш курак айырмасынын болушу талап кылынбайт. Ошого карабастан, асырап алуучунун мүмкүнчүлүгүн (жашы, жеке ийкемдүүлүгү, активдүүлүгү, ден-соолугунун абалы ж.б.) анын жашы жеткенге чейинки убакыттын аралыгында баланы толук түрдө багуу жана керектүү тарбия берүүнү жүзөгө ашыруусу зарыл.

16. КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 44-бер. баланы туугандары асырап алуусунун артыкчылыгы каралат. Эгерде Кыргыз Республикасынын аймагында туруктуу жашаган Кыргыз Республикасынын жарандарынын үй-бүлөлөрүнө тарбиялоого же туугандарынын жарандыгына жана жашаган жерине карабастан, балдарды туугандары тарабынан асырап алууга берүүгө мүмкүн болбогон учурларда гана балдарды чет өлкөлүк жарандар тарабынан асырап алынышына жол берилет.

Асырап алынуучу баланын туугандарына өткөрүп берилишинин мүмкүн эместиги балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдардын аймактык бөлүмдөрүнүн актысында чагылдыруу зарыл, актыга ал жагдайды тастыктаган иш кагаздар тиркелүүсү тийиш.

Баланы асырап алууга берүү КМШ мамлекеттер–катышуучуларынын жарандарына (курамына: Кыргызстан, Россия, Казакстан, Өзбекстан, Тажикстан, Азербайжан, Армения, Молдова, Белорусия кирет) жана КРнын аймагында баланы асырап алууну каалаган чет өлкөлүк жарандарга Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2015-жылдын 27-октябрындагы №733 токтому менен бекитилген «Кыргыз Республикасынын жарандарына жана чет өлкөлүк жарандарга баланы асырап алууга берүү тартиби жөнүндө» Жободо каралган тартипке ылайык жүргүзүлөт.

Чет өлкөлүк жарандардын баланы асырап алууга иш документтерди жыйноо өзгөчөлүгү Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2011-жылдын 4-ноябрындагы №699 токтому менен бекитилген «Кыргызстандан чегинен тышкары чыккан Кыргыз Республикасынын жарандарын консулдук эсепке алууну жана каттоо эсебинен чыгарууну жүргүзүүнүн тартиби жөнүндө» Жободо каралган, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Эмгек жана социалдык өнүгүү министрлигинин 2016-жылдын 4-майындагы №114 буйругу менен бекитилген «Балдарды Кыргыз Республикасынын жарандарына жана чет өлкөлүк жарандарга асырап алууга берүү тартиби жөнүндө» методикалык көрсөтмөсүнө ылайык жүргүзүлөт.

Ошону менен бирге, азыркы күндө иштеп жаткан Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн токтомдору жана башка ченемдик укуктук актылары өзгөрүүгө дуушар болгон учурда соттор тарабынан алар өзгөрүлгөн редакциясы колдонулууга тийиш.

Баланы асырап алууда талапкерлер, Кыргыз Республикасынын жараны болуп, бирок КРнын аймагынан тышкары туруктуу жашаса, ошондой эле чет өлкөлүк жарандар болсо, бала менен таанышууда жеке өздөрү катышууга, бала менен байланыш түзүү үчүн 10 календардык күндөн кем эмес убакытты чогуу өткөрүүгө милдеттүү (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 66-бер. 6-п.).

Кыргыз Республикасынын аймагында жашаган чет өлкөлүк жаран болгон баланы асырап алууда, баланын мыйзамдуу өкүлүнүн жана бала жараны болгон мамлекеттин компетенттүү органынын макулдугу талап кылынат.

Кыргыз Республикасынын аймагында КРнын жараны менен никеде турган чет өлкөлүк жарандар КРнын жараны болгон балдарды асырап алуусу КРнын жарандарына коюлган тартипте жүргүзүлөт.

Асырап алууну каалаган баланын туугандары (чоң апасы (тай энеси), чоң атасы (тай атасы), бир туугандары жана аталаш (энелеш) бир туугандары, эжеси (тай эжеси), агасы (тай акеси), (эжеси, жездеси, агасы, жеңеси) чет мамлекеттин жарандары болсо, баланын жашаган (жайгашкан) жери боюнча баланы асырап алууга берүү жөнүндө корутунду чыгарып берүү үчүн балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктук органдардын аймактык бөлүмүнө өздөрү кайрылышат (№733 «Балдарды Кыргыз Республикасынын жарандарына жана чет өлкөлүк жарандарга

баланы асырап алууга берүү тартиби жөнүндө» Жобонун 43-п.)

Эл аралык бала асырап алуу боюнча маселени чечүүдө 1993-жылдын 29-майынын Гаага конвенциясынын 5-бер. ылайык болжолдонгон асырап алуучу ата-эне асыроого укуктуу жана буга ылайыктуу экенин, балага кабыл алуучу мамлекетке кирүүгө жана ал жерде туруктуу жашоого уруксат берилген же берилбегендигин (Конвенциянын 17-б.) аныктаган кабыл алуучу мамлекеттин борбордук ыйгарым укуктуу органынын уруксаатынын (макулдугунун) болуусу керектигине соттордун көңүл буруусу зарыл.

Чет өлкөлүк жарандар тарабынан эл аралык бала асырап алуу боюнча иштин сотко чейинки даярдыгын Кыргыз Республикасында аккредиттацияланган чет өлкөлүк уюмдун өкүлчүлүгү, ал эми КМШ мамлекеттеринин-катышуучуларынын жарандары болсо – асырап алынуучу бала жашаган жердеги балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн колдоосу менен жеке өздөрү жүргүзүшөт (Балдарды Кыргыз Республикасынын жарандарына жана чет өлкөлүк жарандарга асырап алууга берүү тартиби жөнүндө №733 Жобосунун 41-п.).

Аккредитацияланган чет өлкөлүк уюмдун өкүлчүлүгү - Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык расмий катталган, Кыргыз Республикасы катышуучусу болуп эсептелген, мыйзам тарабынан белгиленген тартиптекүчүнөкиргенэларалыккелишимдерге ылайык Кыргыз Республикасынын аймагында балдарды мамлекеттер аралык асырап алуу боюнча ишти жүзөгө ашырган уюм.

Чет мамлекетте берилген, түзүлгөн же күбөлөндүрүлгөн документтер Кыргыз Республикасынын соттору тарабынан КРнын Жарандык процесстик кодексинин 75-бер. 4-п. жана 379-бер. ылайык, эгер башкасы мыйзамда же Кыргыз Республикасы катышуучу болгон мыйзам тартибинде күчүнө кирген эл аралык келишимдерде каралбаса, консулдук легалдаштырылган болсо гана кабыл алынат.

Мында Кыргыз Республикасы 1961-жылдын 5-октябрындагы Чет өлкөлүк расмий документтерди легалдаштыруу талаптарын жокко чыгарган Гаага конвенциясына кошулгандыгын эске алуу керек. Ушуга байланыштуу, эгерде сотторго көрсөтүлгөн документтерди берген чет өлкөлүк уюм аталган Конвенцияга кошулган мамлекетте катталса, анда бул документтер легалдаштыруудан бошотулат. Бул учурда, легалдаштыруу чет өлкөлүк уюм катталган мамлекеттик компетенттүү органдын апостиль коюп берүүсү менен алмаштырылат.

Апостиль – легалдаштыруунун мындай түрүн кабыл алган мамлекеттердин аймагында көрсөтүү үчүн документтердин мыйзамдуулугу жөнүндө маалыматтарды толтуруунун эл аралык стандартташтырган түрү.

Арыз берүүчүлөрдүн жазуу жүзүндө берген документтерин кароодо жана алардын тууралыгына баа берүүдө Гаага конвенциясынын 4-бер. каралган апостиль коюу тартиби сакталгандыгына, тактап айтканда: апостиль документтин өзүндө же документке тиркелген өзүнчө баракта көрсөтүлүп, аталган Конвенцияга тиркелген үлгүгө дал келиш керек; баардык документтер КРнын мамлекеттик же расмий тилине которулушуна соттордун көңүлү бурулуусу тийиш.

Котормо баланы асырап алууга талапкерлер жашаган мамлекеттеги КРнын дипломатиялык өкүлчүлүгүндө (элчилигинде) же консулдугунда нотариалдык жактан же КРнын аймагындагы нотариус тарабынан күбөлөндүрүлүшү керек («Балдарды Кыргыз Республикасынын жарандарына жана чет өлкөлүк жарандарга асырап алууга берүү жөнүндө» №733 Жобосунун 32-п.).

17. КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 58-бер. 1,2-п. ылайык, асырап алынган балдар жана алардын тукуму (балдары) асырап алуучуларга жана алардын туугандарына, ал эми асырап алуучулар жана алардын туугандары асырап алынуучу балдарга жана алардын тукумуна (балдарына) карата теги жагынан туугандарына мүлктүк эмес жана мүлктүк укуктары жана милдеттери теңделет. Асырап алынган балдар өз ата-энелерине, башка туугандарына карата жогоруда айтылган укуктарын жоготот жана милдеттеринен бошотулат. Бул эреже жубайлар, ошондой эле алардын бирөөсү же никеде турбаган адам тарабынан бала асырап алуу учурунда да колдонулат.

Бала бир адам тарабынан асырап алынганда, эгерде асырап алуучу эркек болсо - энесинин каалоосу боюнча, же эгерде асырап алуучу аял болсо - атасынын каалоосу боюнча жеке мүлктүк эмес жана мүлктүк укуктары

жана милдеттери сот тарабынан сакталышы мүмкүн. (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 58-бер. 3-п.).

Баланын ата-энесинин бирөө каза болгон жагдайлар өзгөчө шартты түзөт. Мындай жагдайда, баланын кызыкчылыктарынын талап кылынышын сот аныктаса, каза болгон ата-эненин ата-энелеринин (баланын чоң энеси (тай энеси), чоң атасы (тай атасы) өтүнүчү боюнча асырап алынган балага карата укуктары жана милдеттери сакталышы мүмкүн (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 58-бер. 4-п.). Мисалы, бала чоң апасы (тай энеси), чоң атасы (тай атасы), агасы, эжеси жана башка туугандарына жакын, ошондуктан алар менен болгон мамиле токтотулса, ага психикалык залака тийиши мүмкүн.

Жогоруда айтылган натыйжалар, баланын туулгандыгы тууралуу актылык жазууда асырап алуучулар ата-энелер катары жазылган-жазылбаганына карабастан келип чыгат (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 58-бер. 6-п.).

18. КРнын Үй-бүлө кодексинин 125-бер. 2-п. ылайык, бала асырап алынгандан кийин, сот тарабынан өндүрүлгөн алименттердин төлөөсү токтотулушуна соттордун көңүлдөрү бурулсун.

КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 58-бер. 3-п. ылайык, баланы асырап алуу учурунда ата-энесинде жеке мүлктүк эмес жана мүлктүк укуктары жана милдеттери сакталса, бул ата-энелер үчүн соттук тартипте алимент төлөө мындан ары да уланат. Аталган учурда алименттердин көлөмүнүн азайтуу, аларды төлөөдөн бошотуу менен байланыштуу маселелер, алимент төлөп жаткан адамдардын доо арызынын негизинде сотто доо өндүрүш тартибинде каралууга тийиш.

19. Баланы асырап алуу жөнүндөгү күчүнө кирген соттун чечими жарандык абалдын актыларын жазуу органдары (ЗАГС) тарабынан актылыккаттолордужазууга,анынтуулгандыгы тууралуу тиешелүү өзгөрүүлөрдү киргизүүгө жана туулгандыгы тууралуу жаңы күбөлүк берүүгө негиз болот («Жарандык абалдын актылары жөнүндө» КРнын Мыйзамынын 41,46-бер., Кыргыз Республикасында жарандык абалдын актыларын каттоо тартиби тууралуу Нускамасынын 80-п.).

Бирок соттор ар дайым эле чечимдин корутунду бөлүгүндө асырап алынган бала, асырап алуучулар жөнүндө, ошондой эле асырап алуучуларга тиешелүү болгон баардык маалыматтарды көрсөтө бербейт.

Бала асырап алуу жөнүндө арыз канааттандырылган чечимдин корутунду бөлүгүндө бала белгилүү адамдар (адам) тарабынан асырап алынгандыгы тууралуу, жарандык абал актыларын жазуу органдарында мамлекеттик каттоо үчүн зарыл болгон, асырап алынган бала жана бала асырап алуучу жөнүндө бардык маалыматтар көрсөтүлүүгө тийиш, тактап айтканда:

- бала асырап алуучулардын (бала асыроочунун) фамилиясы, аты, атасынын аты, туулган датасы жана жери, жарандыгы, улуту, жашаган (турган) жери («Жарандык абалдын актылары жөнүндө» КРнын мыйзамынын 22-бер.);
- биологиялык ата-энеси жөнүндө маалымат болгон учурда, ата-энесинин (ата-энесинин биринин) фамилиясы, аты, атасынын аты, жарандыгы, улуту (туулгандыгы жөнүндө актылык жазуусунда болсо);
- баланын туулгандыгы жөнүндө мамлекеттик каттоону жүргүзгөн, туулгандыгы тууралуу жазуу актысынын түзүлгөн күнү, номери жана жарандык абал актыларын жазуучу органдын аталышы;
- бала асырап алуучулардын никеге тургандыгы жөнүндө мамлекеттик каттоо жүргүзгөн, асырап алуучулардын никеге тургандыгы жөнүндө жазылган актынын түзүлгөн күнү, номери жана жарандык абал актыларын жазуучу органдын аталышы; («Жарандык абалдын актылары жөнүндө» КРнын мыйзамынын 44-бер.);

Көрсөтүлгөн маалыматтардан сырткары, КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 55,56,57-бер. ылайык, арыз берүүчүнүн тийиштүү талабы болсо, чечимдин корутунду бөлүгүндө башка да маалыматтар чагылдырылышы керек:

- асырап алынган балага жаңы ат, атасынын аты жана фамилиясы берилгендиги;
- асырап алынган баланын туулган күнүн жана туулган жеринин өзгөртүлгөндүгү жөнүндө. Бул учур 1 жашка чейинки баланы асырап алууда гана жол берилет, бирок баланын туулган күнү 3 айдан көп эмес өзгөртүлүшү мүмкүн, ал эми туулган жери баланын жашына чектелген эмес;

— асырап алынган баланын ата-энеси катары асырап алуучуларды жазуу. 10 жашка чыккан баланы асырап алууда баланын макулдугу сөзсүз керек, асырап алуу жөнүндөгү арыз берүүгө чейин, бала асырап алуучунун үй-бүлөсүндө жашаса жана аларды (аны) өз ата-энеси деп эсептеген учурлардан сырткары.

Сот аталган маселелерди караган учурда, тийиштүү жыйынтыктар чечимдин жүйөлөштүрүлгөн бөлүгүндө да чагылдырылышы зарыл.

Соттун чечими КРнын ЖПКнын 17-главасынын жана 2008-жылдын 12-июнунун №16 «Соттук чечим жөнүндө» КРнын Жогорку Сотунун пленумунун токтомунун талаптарына жооп бериши керектигин соттор эске алуусу зарыл.

Сот, асырап алынган баланы мамлекеттик каттоого алуу үчүн соттун чечими мыйзамдуу күчүнө кирген күндөн тартып 3 күндүн ичинде анын көчүрмөсүн чечим чыгарган жерге жарандык абалдын актыларын жазуу органдарына (ЗАГС) жөнөтүүгө тийиш.

20. Баланы асырап алууну жокко чыгаруу жөнүндө иштер баланы асырап алуу жөнүндөгү чечимди чыгарган сот тарабынан балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн өкүлү жана прокурордун катышуусу менен өзгөчө өндүрүштүк тартипте каралгандыгына соттордун көңүлү бурулсун.

Эгерде өзгөчө өндүрүш тартибинде жүргүзүлүүчү ишти сотто кароодо укуктук талаш-тартыш бар экендиги аныкталса, ишти караган сот аныктама чыгарып, арыз берүүчүгө жана таламдаш башка жактарга алардын талаш-тартыш маселесин доо өндүрүш тартибинде чечип алуу укугу түшүндүрүлөт (КРнын ЖПКнин 271-бер. 3-п.).

Баланы асырап алууну жокко чыгаруу жөнүндө арыз менен кайрылуу укугуна баланын ата-энелери, баланы асырап алуучулар, 14 жашка чыккан асырап алынган бала, балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу орган, ошондой эле прокурор ээ. Асырап алынган баланын таламдарын коргоо максатында балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн же прокурордун берилген арызы тез арада каралып чечимди жокко чыгаруу маселеси токтоосуз чечилүүгө тийиш.

КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 62-бер. каралган негиздер боюнча асырап алуу баланын таламдарына дал келбесе гана баланы асырап алуу жокко чыгарылат.

Асырап алган баланы тарбиялоодон, анын адеп-ахлактык жана физикалык өсүүсүнө, окутууга камкордук көрбөгөндүгү асырап алуучулар жүктөлгөн милдеттеринен качкандыгы деп таанылат. Мисалы, асырап алуучулар аларга жүктөлгөн милдеттерин аткаруудан качкан катары алар тарабынан баланы туугандарына өткөрүп берип коюусу жана ага материалдык жардам көрсөтпөй койгондугу.

Асырап алуучулар ата-энелик укуктарын кыянаттык менен пайдаланды деп, ошол укуктарын пайдалануда, асырап алынган баланын кызыкчылыктарына залака тийгизүү (кайыр суратууга, уурулук кылууга, спирт ичимдиктерин колдонууга, баңги заттарды колдонууга түртүү, баланын эмгегин оор жумуштарга пайдалануу ж.б.) эсептелинет.

Асырап алуучулар тарабынан асырап алынган балага карата катаал мамиле жасоо катары, баланын физикалык жана психикалык өсүүсүнө коркунуч туудурган же жараткан, жыныстык кол тийбестигине кол салуу, жол берилбеген тарбия ыкмасын колдонуу, жаш баланын адамдык ар намысына орой, көңүл кош, мазактоочу аракеттерди жана башка мазактоону асырап алуучу тарабынан асырап алынган балага карата психикалык жана физикалык зордук күч колдонуусу таанылат.

Асырап алууну жокко чыгаруу жөнүндө ишти кароо учурунда, балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдардын аймактык бөлүмдөрүнүн кызматкерлери жүргүзгөн турмуш шартынын көзөмөлдүк текшерүүсү жана асырап алынган баланын тарбиясынын жыйынтыктары, анын ичинде асырап алган баланын турмушунун шарты, тарбиясы жөнүндөгү отчетун сот эске алат. Бул отчетторго иштеги болгон баардык далилдерге чогуу кошо баа берилет.

КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 62-бер.1-п. башка учурларда, бала асырап алуу жокко чыгарылышы каралып жатканда бала 10 жашта болсо, анын ою сотто угулаарын сотторго түшүндүрүлсүн.

21. Баланын ой-пикирин эске алуу менен баланын кызыкчылыгын көздөп башка

негиздер боюнча дагы асырап алууну жокко чыгарууга сот укуктуу.

Мындай жагдайларга төмөнкүлөрдү киргизсе болот, мисалы: жеке сапаттарына байланыштуу бала асырап алуучу менен асырап алынуучу баланын бири-бирин түшүнө алышпаса, натыйжада, бала үчүн асырап алуучу эч кандай кадыр-баркка ээ боло албаса же асырап алуучунун үйүндө бала өзүн үйүндөгүдөй сезе албаса; асырап алгандан кийин баланын акыл-эси соо эместиги же ден-соолугу тукум куучулук бузуулары бардыгынын натыйжасында багып алуу процесси мүмкүн болбогондо жана алар туурасында асырап алуучу эскертилген болбосо, же баланын кызыкчылыгына карама-каршы келген башка жагдайлар болсо.

22. КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 65-бер. ылайык, баланы асырап алууну жокко чыгаруу асырап алуучулардын жана асырап алынган баланын өз ара макулдашуусу болгон, ошондой эле, эгерде алар тирүү болсо, асырап алынган баланын ата-энелери ата-энелик укуктарынан ажыратылбаган же сот тарабынан аракетке жөндөмсүз деп таанылган учурларды кошпогондо, эгерде асырап алууну жокко чыгаруу жөнүндө талаптар коюлган учурда асырап алынган бала эрезеге жетсе, баланы асырап алууну жокко чыгарууга жол берилбейт. Эрезеге жеткен асырап алынган балага карата жок дегенде бир тараптын каршылыгы болсо, бала асырап алууну жокко чыгаруу мүмкүн эмес.

23. Сот бала асырап алууну жокко чыгаруу жөнүндө арызды карап жатып, арызды канааттандыруу менен чечимди жокко чыгарган учурларында баланы ата-энелерине өткөрүп берүү жөнүндө маселени чечет, ал эми алар жок болгон учурда же баланын кызыкчылыктарына каршы келсе, балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдардын аймактык бөлүмдөрүнө камкордугуна өткөрүп берет; 10 жашка толгон балага ыйгарылган маалыматтардын өзгөрүшү асырап алууга байланыштуу ага берилген аты, атасынын аты жана фамилиясынын сакталышы жөнүндө анын макулдугу менен гана мүмкүн экендиги эске алынат (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 64-бер. 3-п.).

Сот баланын таламдарынан улам мурдагы асырап алуучуларды КРнын Үй-бүлө кодексинин 86 жана 88-бер. белгиленген өлчөмдөгү баланы багууга каражаттарды төлөөгө милдеттендирүүгө укуктуу (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 64-бер. 4-п.).

Сот бала асырап алууну жокко чыгаруу жөнүндө арыз боюнча негиз жок болсо, канааттандыруудан баш тартуу жөнүндө жүйөлүү чечим кабыл алат.

КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 61-бер.3-п. ылайык, сот баланы асырап алууну жокко чыгаруу жөнүндө соттун чечими мыйзамдуу күчүнө кирген күндөн тартып 3 күндүн ичинде, соттун ушул чечиминин көчүрмөсүн асырап алуунун мамлекеттик каттоо жери боюнча жарандык абалды жазуу органына жиберүүгө милдеттүү.

24. Ата-энесинин камкордугусуз калган балдарды асырап алуу (көзөмөлчүлүк) балдарды үй бүлөдө тарбиялоонун жайылтылган формасы болуп саналат, ата энеси каза болгондо, сот тарабынан ата энеси дайынсыз жоголду же өлдү деп табуу жөнүндө, ата-энесин аракетке жөндөмсүз деп табуу, ата-энелери ооруган жана мертинген, ата-энелик укуктан ажыратуу же ата энелик укуктан ажыратпастан баланы алып коюу боюнча соттун чечими менен, ата-энелери узакка жок болгон, ата-энелери балдарды тарбиялоодон же алардын укуктарын жана таламдарын коргоодон баш тарткан учурда, анын ичинде ата-энелери балдарын тарбиялоочу, дарылоочу мекемелерден, калкты социалдык коргоо жана ушуга окшогон башка мекемелерден алуудан баш тарткан, баланын ата-энелери белгисиз болгон, ошондой эле ата-энелик көзөмөлчүлүк жок болгон башка учурларда жана аларга башка тарбиялоонун формасы орнотулбаганда колдонулат (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 40-бер.).

Ата-эненин узакка жок болушу бул ата-эненин кызматтык иш сапары, аларды чет жакка контракт менен жумушка жиберүүсү, ата-эненин узак убакытка медициналык стационардык дарылануусу болгондугу ж.б. Бирок иштин жагдайларын эске алуу менен сот ар бир конкреттүү учурларда мындай жок болууну жана узакка жок болууну аныктайт.

25. Соттор тарабынан ата энесинин камкордугусуз калган балдарды асырап алуу (көзөмөлчүлүк) дайындоо КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 74-бер. жана «Камкорчулук жана көзөмөлчүлүк маселелери жөнүндө» КРнын Өкмөтүнүн 2013 жылдын

24 сентябрындагы №522 токтомунун 2 жана 16-пп. көрсөтүлгөн тартипте, ал жөнүндө маалыматтар баланын үстүнөн камкорчулукту же көзөмөлчүлүктү белгилөөнүн зарылчылыгы жөнүндө балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органга белгилүү болгон учурдан тартып бир айдын ичинде камкорчулукка же көзөмөлчүлүккө муктаж адамдарды жашаган жери боюнча өз үй-бүлөсүнө тарбиялоого балдарды кабыл алууну каалаган жаран катары балдар жөнүндө мамлекеттик банкта камтылат. Көрсөтүлгөн мөөнөт балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдардын аймактык бөлүмдөрүндө тийиштүү маалымат катталгандан тартып эсептелинет.

26. КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 76-бер. 1-п. ылайык, ата-энелер жүйөлүү себептер боюнча өзүлөрүнүн ата-энелик милдеттерин аткара албаган мезгилде, тийиштүү адамды асырап алуучу катары көрсөтүү менен алардын баласына камкорчуну же көзөмөлчүнү дайындоо жөнүндө биргелешкен арызды балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнө бере алышат. Бул учурда, соттун актысында камкордукка алуучунун же көзөмөлчүнүн ыйгарым укуктарын колдонуу мөөнөтү так көрсөтүлүүгө тийиш (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 74-бер.2-п.).

27. Асырап алынган баланын жайгашкан жериндеги балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктук органдардын аймактык бөлүмдөрүнүн корутундусунун негизинде камкордукка алынуучу (көзөмөлчүлүк) сот дайындайт. Ошону менен бирге, корутунду өз алдынча даттанылууга жатпайт, анткени ал башка документтер жана далилдер менен бирге изилденип, ага сот тарабынан жалпы укуктук баа берилет.

КРнын ЖПКнин 26-главасында каралган тартипте арыз берүүчүнүн камкордукка алуучу болууга баш тартуу боюнча балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдардын аймактык бөлүмдөрүнүн корутундусу сотто даттанылышы мүмкүн.

Талаш тартыштарды туура чечүү үчүн балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктук органдардын аймактык бөлүмдөрүнүн тийиштүү акт түрүндө жазылган камкордукка (көзөмөлчүлүккө) алган талапкердин материалдык-тиричилик шарты, турак жайынын санитардык абалы, үй-бүлөдөгү мамилелердин мүнөзү жана башка маанилүү болгон жагдайларга сапаттуу изилдөөсүнө соттордун көңүлү бурулууга тийиш. Актыга изилденип жаткан сүрөөго тийиштүү документтер тиркелиши мүмкүн, алар сөзсүз түрдө корутундуга кошулат.

Баланын туугандарынын такталышы боюнча кандай себептер менен баланын туугандары өзүнүн үй-бүлөсүндө баланы кабыл алып тарбиялоодон баш тарткандыгы, аларга социалдык колдоо чарасы түшүндүрүлдүбү, ата-энесинин кароосунан калган балдарды алар өз үй-бүлөөсүнө кабыл алууда табылган адамдарга балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктук органдардын аймактык бөлүмдөрү кандай чаралар көрүлгөндүгүн соттор изилдөөгө тийиш.

28. Баланы камкордукка алуучуну дайындоодо камкордук алуучунун адеп-ахлактык же жеке сапаты, анын мындай милдетти аткаруудагы жөндөмдүүлүгү, алар менен баланын ортосундагы мамиле, анын үй-бүлө мүчөлөрүнүн балага болгон мамилеси, ошондой эле, эгерде мүмкүн болсо ошол баланын каалоосу эске алынат. Ал үчүн тийиштүү далилдер (талапкердин жашаган жериндеги балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктук органдардын аймактык бөлүмдөрү менен түзүлгөн маалым кат, камкордукка алуучу талапкердин жашаган жана иштеген жеринен актылар, мүнөздөмөлөр, талапкердин жашоо-тиричилик шартын текшерген акт) талап кылынууга тийиш.

Башкалардын алдында артыкчылык укуктарга ээ болгон адамдардын чөйрөсүндө, жарандыгына карабастан, чоң энеси (тайэнеси), чоң атасы (тайатасы), камкордуктагы баланын эрезеге жеткен ага-инилери, эже-сиңди, карындаштары кирет. Бул адамдар балдар тууралуу маалыматтардын мамлекеттик банкына киргизилбейт.

29. КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 68-бер. 3-п. каралган адамдардын тизмесиндеги адам камкорчу боло албайт.

Жашы жеткен, аракетке жөндөмдүү адамдар, ошонун ичинде чет өлкөлүк жарандар жана жарандыгы жок адамдар балдардын камкорчусу (көзөмөлчүсү) болуп дайындалышы мүмкүн.

Камкорчу (көзөмөлчү) менен баланын ортосундагы жаш боюнча өзгөчөлүктөрүнүн айырмасы 16 жаштан кем болбошу керек.

Бирок, кээ бир учурда жүйөлүү себептер менен бул айырмачылык кыскартылышы мүмкүн (шартка байланыштуу, баланы камкорчу анын эрезеге жеткен агасы же эжеси болсо).

10 жашка толгон балага камкорчуну (көзөмөлчүнү) дайындоо анын макулдугу менен гана ишке ашат. Камкорчунун (көзөмөлчүнүн) өзүнүн макулдугу менен гана келечектеги камкорчунун (көзөмөлчүнүн) жубайынын макулдугун эске алуу менен камкорчу дайындалат.

30. Соттун чечиминде камкорчунун (көзөмөлчүнүн) ыйгарым укуктарынын мөөнөтү, ошондой эле ал жасоого тыюу салынган иш аракеттери (мисалы, камкордукта турган адамдын жашаган жерин алмаштырбоо) көрсөтүлүүгө тийиш. Камкордукка (көзөмөлчүлүккө) алынган баланын жеке өзгөчөлүктөрүн эске алуу менен сот камкорчуга (көзөмөлчүгө) алардын укуктарын жана милдеттерин аткарууда атайын талаптарды аныктоосу мүмкүн, мисалы, асырап алынган баланын өнөкөт оорусу менен медициналык кароодон өтүү же медициналык жардам көрсөтүү сыяктуу талаптарга байланыштуу.

31. Камкорчуну (көзөмөлчүнү) өзүнүн милдеттерин аткаруудан бошотуу же четтетүү, аны токтотуу сот тарабынан, ал эми убактылуу дайындалган камкорчуну (көзөмөлчүнү) өз милдетин аткаруудан бошотуу - балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу мамлекеттик органдын аймактык бөлүмү тарабынан жүргүзүлөт (КРнын Балдар жөнүндөгү кодексинин 79-бер.1-п.). Камкорчулукту жана көзөмөлчүлүктү токтотуу КРнын Граждандык кодексинин 75-бер. каралган учурларда жүргүзүлөт.

Камкорчунун (көзөмөлчүнүн) милдеттерин аткаруудан бошотуу жана четтетүү жөнүндө иш балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн катышуусу менен сот тарабынан каралат. (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 79-бер. 1-п.)

Камкорчуну (көзөмөлчүнү) милдеттерин аткаруудан бошотуу жана четтетүүгө негиздер КР Граждандык кодексинин 74-бер. каралган. Камкорчуну (көзөмөлчүнү) милдеттеринен бошотууга тиешелүү негиздер болуп: жашы жете элек өспүрүмдүн өз ата-энесине кайтып кетиши, балдар тарбиялоо жайына, даарылоо мекемесине, социалдык коргоо мекемеге жана башка ушундай мекемелерге жайгаштырылганда. Жогоруда аталган жагдайлар камкорчуну (көзөмөлчүнү) милдетинен бошотууга милдеттүү түрдө негиз болуп эсептелбейт. Камкордуктагы баланын жеке кызыкчылыгын эске алуу менен сот камкорчулуктан (көзөмөлчүлүктөн) бошотуудан баш тарта алат.

Камкорчунун (көзөмөлчүнүн) жеке суранычы менен өз милдеттерин аткаруудан бошотуу сот тарабынан бул учурлар жүйөлүү себеп деп табылса гана мүмкүн болот (анын оорусу, материалдык жашоо шарты өзгөрсө, үй-бүлөлүк абалы, иш тартиби өзгөрсө, башка аймакка көчүп кетсе, узак мөөнөткө командировкага, экспедицияга чыгып балага көзөмөл жасай албай калган учурда, камкордукта болгон бала менен өз ара түшүнүшпөй калган учурда).

Мындан сырткары камкорчунун (көзөмөлчүнүн) өз милдетин аткаруу боюнча бошотулушун, четтетилишинен айырмалашы керек, анткени бул камкорчунун (көзөмөлчүнүн) пландарынан жана максаттарынан, эрк билдирүүсүнөн көз каранды эмес. Камкорчунун (көзөмөлчүнүн) өз милдеттеринен аткаруудан четтетилүүсү камкорчу (көзөмөлчү) өз милдеттерин терс максаттарда колдонуп, камкорчулукка алынган баланы көзөмөлсүз калтырып жана зарыл жардамсыз калтырса.

32. Камкорчулукка алынган бала 14 жашка толгондо анын үстүнөн белгиленген камкорчулук токтотулат, ал эми камкорчунун милдетин аткарган жаран жаш курakka толо элек балага кошумча чечими жок эле көзөмөлчү болуп калат.

Эрезеге жете элек баланын үстүнөн аныкталган көзөмөлчүлүк, ал 18 жашка толгондо чечимсиз эле токтотулат, ошондой эле жаш курakka толо электердин никеге туруп толук аракетке жөндөмдүү болгондо да токтотулат.

33. Жетим балдарды жана ата-эненин көзөмөлчүлүгүсүз калган балдарды жатак мекемелерге жайгаштыруу баланы үй-бүлөгө жайгаштыруу боюнча аракеттердин бардыгын жасагандан кийин эң акыркы чара катары колдонулат.

Балдарды жатак мекемелерге жайлаштырууда сот тарабынан баланын жетим экендиги же ата-энесинин жоктугу аныкталышы керек жана ата-энелери каза

болгон, алар ата-энелик укуктарынан ажыратылган, алардын ата-энелик укуктары чектелген, ата-энелер аракетке жөндөмсүз деп таанылган, ата-энелери ооруган жана мертинген, ата-энелери узакка жок болгон, ата-энелери балдарды тарбиялоодон же алардын укуктарын жана таламдарын коргоодон баш тарткан учурда, анын ичинде ата-энелери балдарын тарбиялоочу, дарылоочу мекемелерден, калкты социалдык коргоо жана ушуга окшогон башка мекемелерден алуудан баш тарткан, баланын ата-энелери белгисиз болгон, ошондой эле ата-энелик көзөмөлчүлүк жок болгон башка учурларда жүргүзүлөт (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 40-бер.).

34. Балдарды жатак мекемелерге жайлаштыруу балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн арызы, баланын мыйзамдуу өкүлүнүн, анын жакын туугандарынын, үй-бүлө мүчөсүнүн, ошондой эле баланын жашаган же жайгашкан жери боюнча прокурордун арызынын негизинде жүргүзүлөт.

Арызда төмөнкүлөр көрсөтүлүшү керек:

1) баланын фамилиясы, аты, атасынын аты, туулган күнү, анын жашаган жери (жайгашкан, баланын ата-энеси, анын бир туугандары жөнүндө маалыматтар);

2) арызды негиздеген жагдайлар, бул жагдайларды тастыктоочу далилдер.

Арызга төмөнкү иш кагаздар тиркелүүсү керек:

1) баланы жатак мекемеге жайлаштыруунун зарылдыгы жөнүндө балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн корутундусу;

2) баланын туулгандыгы тууралуу күбөлүктүн көчүрмөсү;

3) ата-энелик укуктарынан ажыратылган, алардын ата-энелик укуктары чектелген, ата-энелер аракетке жөндөмсүз деп таанылган жөнүндө мыйзамдуу күчүнө кирген соттук актылар, баланын ата-энесине жаза катары белгиленген эркинен ажыратуу түрү жана ата-энесинин мындай жазанын эркинен ажыратылган жерлерде иш жүзүндө өтөлүшү жөнүндө маалыматтар;

4) баланын физикалык жана акыл эсинин өсүшү, ден-соолугунун абалы жөнүндө медициналык корутунду;

5) баланы үй-бүлөгө жайгаштыруу мүмкүн эместигин тастыктоочу маалыматтар;

6) баланы коргоо боюнча жеке план (КРнын Балдар жөнүндө кодекси 36-бер.).

35. Турмуштук оор кырдаалда болгон балдарга кызмат көрсөтүүчү, менчигинин формасына карабастан, жатак тибиндеги балдар мекемелериндеги балдарды багуу боюнча иштерди жүзөгө ашыруучу уюмдар аккредиттациялоого жатат (КРнын Балдар жөнүндө кодексинин 38-бер.1-п., 39-бер.) жана КРнын Өкмөтү тарабынан ыйгарым укук берилген балдарды коргоо боюнча мамлекеттик орган тарабынан аккредиттацияланган уюмдарга аккредиттациялоо жөнүндө сертификаты берилет (КРнын Өкмөтүнүн 2015-жылдын 23-мартындагы №140 токтому менен бекитилген «Турмуштук оор кырдаалда турган балдарга кызмат көрсөткөн субъектилерди аккредитациялоо жөнүндө» Жобо).

36. Баланы жатак мекемелерге жайлаштыруу жөнүндө иштер балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн өкүлүнүн милдеттүү түрдө жана КРнын ЖПКын 45-бер. көрсөтүлгөн тартипте прокурордун катышуусу менен сот тарабынан каралат. Сот баланын ата-энесин (алардын бирин) же башка мыйзамдуу өкүлдөрүн, анын туугандарын жана башка кызыктар жактардын, ошондой эле баланын өзүн ишке катышууга тартуу укугуна ээ.

Иште кароонун жыйынтыгы боюнча сот арызды канааттандыруу жөнүндө же арызды канааттандыруудан баш тартуу жөнүндө чечимди кабыл алат.

КРнын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 24-сентябрындагы №522 токтому менен бекитилген Баланы үй бүлөдөн тышкары жайгаштыруу тартиби жөнүндө Жобо жетим балдар же ата-энелеринин камкордугусуз калган балдар үчүн бардык типтеги (тарбиялоо мекемелери, калкты социалдык жактан коргоо мекемелери, дарылоо мекемелери жана менчигинин түрүнө карабастан ушуга окшогон башка мекемелер) мекемелерге өткөрүп берүү тартибин жөнгө салат.

Ошону менен бирге, баланы мындай жайгаштыруу формасы убактылуу чара катары кароо зарыл жана баланы асырап алуу үчүн үй-бүлөнү табуу мүмкүнчүлүгүн жокко чыгарбайт.

37. Ата-энелик укуктарынан ажыратылганына же ата-энелик укуктарынын чектелгенине, ата-энелери дайынсыз жоголгон, аракетке жөндөмсүз (аракетке чектелүү жөндөмдүү) деп таанылганына, алар эркиндигинен ажыратуу түрүндө жазаны өтөп жатканына байланыштуу, ата-энелери жок жетим балдарды 6 айга чейин бардык типтеги жатак мекемелерге баланы убактылуу жайгаштыруу балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн чечими менен жүргүзүлөт.

6 айдан узак мөөнөт убакытка жайгаштыруу соттун чечими менен гана жүргүзүлөт.

Соттун чечиминин корутунду бөлүмүндө баланы белгиленген типтеги жатак мекемеге жайгаштыруу жана анын жайгашкан жери көрсөтүлүшү керек.

Баланы сүйлөөсү, көрүүсү жана угуусу жабыркаган балдар үчүн жатак мектеп, психоневрологиялык жатак-үйлөргө жайгаштыруу психологиялык-медициналык-педагогикалык комиссиянын корутундусу боюнча ушул жатак мекемелер ведомстволук баш ийүүсүндө балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмү тарабынан жүргүзүлөт.

38. Баланын жатак мекемеде туруусунун негиздүүлүгүн кайра кароо жөнүндөгү арызды, аталган мекемеге баланы жайлаштыруу жөнүндө чечимди кабыл алган райондук сот тарабынан балдарды коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдын аймактык бөлүмүнүн өкүлүнүн арызынын негизинде, аталган өкүлдүн, ошондой эле бала жайгашкан жатак мекеменин өкүлү жана прокурордун катышуусу менен каралат.

Сот арызды карап чыгып, баланы жатак мекемеге жайгаштыруу боюнча чечимди жокко чыгаруу жөнүндө же мындай арызды канаттандыруудан баш тартуу жөнүндө чечимди кабыл алат.

39. КРнын «Мамлекеттик алым жөнүндө» Мыйзамдын 6-бер. 1-б. 10-п. ылайык, бала (кыз) асырап алуу жана камкорчулукту белгилөө иштери боюнча сотто кароонун жыйынтыгынын негизинде арыздануучулар, ал эми жетим балдарды жана ата-эненин көзөмөлчүлүгүсүз калган балдарды жатак мекемелерге жайлаштыруу иштери боюнча аталган Мыйзамдын 6-бер. 1-б. 11-п. ылайык мамлекеттик алым алуудан бошотулат.

40. Ушул Токтомду кабыл алууга байланыштуу, КРнын Жогорку Сотунун Пленумунун «Балдарды тарбиялоо менен байланышкан иштерди кароодо соттук тажрыйба жөнүндөгү» 1995-жылдын 28-апрелиндеги №1-01 токтомдун 21,22,23-пункттары өз күчүн жоготту деп табылсын.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун Төрайымы А. Токбаева

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун судьясы К. Осмоналиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

16-декабря 2016 года **г. Бишкек**

№12

О применении судами Кыргызской Республики законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатное учреждение

Согласно статьи 36 Конституции Кыргызской Республики семья — основа общества. Семья, отцовство, материнство, детство — предмет заботы всего общества и преимущественной охраны законом.

Семейное законодательство гарантирует защиту прав и интересов ребенка со стороны государства, общества, семьи, направлено на предотвращение разлучения ребенка с семьей и обеспечение прав ребенка на семейное

окружение, обеспечение государством содержания, воспитания, обучения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Усыновление (удочерение) (далее - усыновление) детей гражданами Кыргызской Республики, иностранными гражданами осуществляется в соответствии с Кодексом Кыргызской Республики о детях, Семейным кодексом Кыргызской Республики, Конвенцией ООН о правах ребенка, принятой 44-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1989 года (ратифицирована Жогорку Кенешем Кыргызской Республики от 12 января 1994 года), Гаагской конвенцией о защите детей и сотрудничестве в отношении международного усыновления от 29 мая 1993 года (ратифицирована Жогорку Кенешем Кыргызской Республики от 10 августа 2012 года), Минской конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, Кишиневской конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года, а также Положением о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам Кыргызской Республики и иностранным гражданам, утвержденным постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 октября 2015 года №733.

Обсудив материалы судебной практики по делам об усыновлении детей, установлении опеки и попечительства, направлении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в интернатные учреждения, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что суды республики в основном правильно, с соблюдением законодательства о детях, рассматривают дела данной категории. Однако имеются и определенные недостатки.

В целях правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего вопросы усыновления детей, установления над ними опеки и попечительства, а также направления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в интернатные учреждения, руководствуясь ст.15 Закона КР «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» Пленум постановляет:

1. Дела об усыновлении подсудны районным судам по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка.

В соответствии со ст.55 ГК КР местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей-родителей, усыновителей или опекунов.

Если усыновляемый ребенок проживает в специализированном детском учреждении, то заявление об усыновлении подается в суд по месту нахождения этого учреждения.

Рассмотрение дел об усыновлении производится судом по заявлению лиц (лица), желающих усыновить ребенка, в порядке особого производства, в срок до 30 дней со дня принятия дела к производству.

Судам следует обратить внимание, если при рассмотрении заявления об усыновлении в порядке особого производства возникнет спор о праве, подведомственный суду, заявление рассматривается в исковом производстве (ч.3 ст.271 ГПК КР).

2. В целях обеспечения охраняемой законом тайны усыновления (ст. 60 Кодекса КР о детях) суд разъясняет усыновителям (усыновителю) о возможности рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, включая объявление решения.

При наличии соответствующей просьбы усыновителей (усыновителя) вопрос о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании разрешается судом с соблюдением требований ст. 12 ГПК КР на стадии подготовки дела к судебному разбирательству с вынесением мотивированного определения.

Лица, участвующие в деле, должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя (ст.160 УК КР), что должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Подписка лица о предупреждении оформляется на отдельном листе.

По ходатайству усыновителя суд обеспечивает тайну его личности для

родителей усыновляемого ребенка, для чего родители ребенка могут быть заслушаны в отдельном судебном заседании.

Кодексом КР о детях предусмотрены случаи, когда усыновление не составляет тайну для усыновляемого ребенка: при усыновлении ребенка, который знает и помнит своих родителей, а также при усыновлении детей, достигших возраста 10 лет (ст.53 Кодекса о детях).

3. Суд при принятии заявления об усыновлении проверяет соответствие формы и содержания общим требованиям, предъявляемым ст.132 ГПК КР, с указанием в нем дополнительных сведений:

1) фамилия, имя, отчество усыновителей (усыновителя), место их жительства;

2) фамилия, имя, отчество и дата рождения усыновляемого ребенка, его место жительства (нахождения);

3) сведения о родителях, братьях и сестрах усыновляемого ребенка;

4) обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

5) просьба об изменении фамилии, имени, отчества усыновляемого ребенка; даты его рождения при усыновлении ребенка в возрасте до года; место рождения усыновляемого ребенка; о записи усыновителей (усыновителя) в актовой записи о рождении ребенка в качестве родителей (родителя) - при желании усыновителей (усыновителя) внести соответствующие изменения в актовую запись о рождении ребенка.

К заявлению должны прилагаться следующие документы:

1) копия свидетельства о рождении усыновителей (усыновителя);

2) копия свидетельства о браке усыновителей (усыновителя) при усыновлении ребенка лицами (лицом), состоящими в браке;

3) при усыновлении ребенка одним из супругов - согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более года и место жительства другого супруга неизвестно;

4) медицинское заключение о состоянии здоровья усыновителей (усыновителя), выданное медицинским учреждением, об отсутствии у них (него) заболеваний, предусмотренных Перечнем заболеваний, утвержденным постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733, препятствующих лицу усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью;

5) справка с места работы о заработной плате либо копия декларации о доходах или иной документ о доходах усыновителей (усыновителя);

6) документ, подтверждающий право собственности или право пользования жилым помещением, в котором проживают усыновители.

4. Обратить внимание судов, что дела об усыновлении рассматриваются судом с обязательным участием самих усыновителей, представителя территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей, а также прокурора.

Усыновитель вправе иметь представителя, права и обязанности, которого должны быть установлены в соответствии с требованиями ГК и ГПК КР (ч.3 ст.47 Кодекса КР о детях).

Представители по делам данной категории вправе без личного участия доверителя производить действия вне стадии судебного разбирательства, в частности, собирать и представлять необходимые доказательства при подготовке дела к судебному разбирательству, по требованию суда предоставлять дополнительные доказательства, ставить вопрос об оказании помощи в истребовании письменных и вещественных доказательств и т.п.

Заявление об усыновлении должно быть подписано непосредственно усыновителем.

В случае подачи заявления, подписанного представителем по доверенности, оно подлежит возврату в соответствии с п.5 ст. 136 ГПК КР.

При этом суды должны иметь в виду, что процедура оформления усыновления по доверенности не допускается (ч.5 ст.47 Кодекса КР о детях).

Суд вправе при подготовке дела к судебному разбирательству привлечь к участию в деле биологических родителей (родителя) или иных законных представителей усыновляемого ребенка, а также самого ребенка, достигшего возраста 10 лет (за исключением случаев, когда согласия ребенка на усыновление не требуется), его родственников и других заинтересованных лиц.

Решая вопрос вызова в судебное заседание ребенка, достигшего возраста 10 лет, суду следует исходить из положений ст.11 Кодекса КР о детях, согласно которой ребенок вправе быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его интересы. При наличии оснований полагать, что присутствие ребенка в суде может оказать на него неблагоприятное воздействие, суд выясняет по этому поводу мнение представителя территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей.

5. Судам следует обратить внимание на то, что обязательным условием при рассмотрении дел об усыновлении является наличие заключений территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка о возможности заявителя быть усыновителем и о передаче ребенка на усыновление (ч.1 ст.45 Кодекса КР о детях, п.п.14,18 Положения о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам Кыргызской Республики и иностранным гражданам, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 октября 2015 года №733).

Указанные заключения должны быть приложены заявителями (заявителем) к подаваемому в суд заявлению.

К заключению о передаче ребенка на усыновление прилагаются следующие документы:

- копия свидетельства о рождении ребенка, либо выпиской из актовой записи гражданского состояния о его рождении;
- медицинское заключение о состоянии здоровья усыновляемого ребенка, выданное на основании осмотров узкими специалистами учреждений здравоохранения;
- сведения об имуществе ребенка, с указанием места нахождения имущества и мер, принятых по его сохранности, а также сведения об имеющихся у усыновляемого ребенка банковских счетах и другом имуществе;
- копия документа, подтверждающего факт того, что усыновляемый ребенок остался без попечения родителей: акт об оставленном (подкинутом) ребенке, составленный органами внутренних дел, либо заявление о согласии на передачу ребенка на усыновление (удочерение), заверенное нотариусом либо учреждением, в котором находился ребенок; решения суда о лишении родительских прав, признании родителя недееспособным, безвестно отсутствующим, либо умершим, свидетельство о смерти родителей;
- индивидуальный план по защите ребенка, утвержденный решением (постановлением, распоряжением) соответствующей местной государственной администрации (мэрии города).

Проект индивидуального плана разрабатывается территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей совместно с исполнительным органом местного самоуправления в отношении каждого ребенка, оставшегося без попечения родителей, и направляется в Комиссию по делам детей местной госадминистрации по месту жительства (нахождения) ребенка. При этом территориальное подразделение уполномоченного органа по защите детей должно принять меры к розыску близких родственников ребенка и устройству в семью родственников. И только после всех мер, предпринятых по воссоединению ребенка с биологической семьей или устройства в семью родственников, территориальное подразделение уполномоченного органа по защите детей заполняет анкету и вносит сведения о ребенке в государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей;

- письменное согласие руководителя воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения, лечебных учреждений и других аналогичных учреждений (ст.52 Кодекса КР о детях);

- письменное согласие приемной семьи, куда помещен ребенок, опекуна (попечителя) (ст.52 Кодекса КР о детях).

К заключению о возможности быть усыновителем прилагаются следующие документы:

- заявление о выдаче заключения о возможности быть усыновителем;
- копия паспорта заявителя (ей);
- свидетельство о браке, если усыновляют супруги;
- справка с места жительства и о составе семьи;
- документ, подтверждающий наличие постоянного источника доходов заявителя (справка с места работы с указанием должности и заработной платы, копия декларации о доходах от предпринимательской деятельности, копия патента о предпринимательской деятельности, справка исполнительных органов местного самоуправления о наличии земельной доли, живности и других активов в собственности);
- документ, подтверждающий право собственности на жилое помещение, или выписка из домовой книги с места жительства, либо договор аренды жилья;
- справка органов внутренних дел об отсутствии судимости;
- медицинское заключение о состоянии здоровья заявителя, в том числе об отсутствии наркотической (токсической), алкогольной зависимости и психического расстройства, оформленное в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики;
- характеристика с места работы, либо с места жительства.

6. В случае, когда к заключению территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей не приложены все необходимые документы, а также заключение не отвечает требованиям, предъявляемым к нему, суду следует истребовать надлежащее заключение, а также необходимые документы на усыновляемого ребенка от указанного органа.

При исследовании документов, представленных территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей, суды должны проверять, выданы ли они компетентными органами (лицами) и заверены ли они соответствующими печатями и подписями.

При этом следует отметить, что само заключение самостоятельному обжалованию не подлежит, так как оно исследуется в суде вместе с другими документами и доказательствами и суд дает ему правовую оценку в совокупности с другими доказательствами по делу.

7. Обратить внимание судов, что при подготовке дела к судебному разбирательству необходимо истребовать от территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей документ, подтверждающий невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан Кыргызской Республики или на усыновление родственникам ребенка, независимо от гражданства и места жительства; документ, подтверждающий наличие сведений об усыновляемом ребенке в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей (Положение о порядке формирования и пользования государственным банком данных о детях, оставшихся без попечения родителей, утвержденное постановлением Правительства КР от 2 марта 2010 года № 125).

При этом в предоставленной суду информации о ребенке из вышеназванного государственного банка должны быть сведения о его этническом происхождении и его принадлежности к определенной религии и культуре, родному языку, возможности обеспечении преемственности в воспитании и образовании, родственных связях.

Судам следует иметь в виду, что дети могут быть переданы на усыновление как гражданам КР, так и иностранным гражданам, не являющимся родственниками детей, по истечении 3-х месяцев со дня поступления сведений о таких детях в государственный банк данных о детях.

8. При разрешении заявления об усыновлении, необходимо выяснить, нет ли оснований, исключающих для заявителя возможность быть усыновителем (ст.48 Кодекса КР о детях).

При этом следует иметь в виду, что усыновителями могут быть совершеннолетние лица обоего пола. Эмансипированные, а также лица, признанные полностью дееспособными

при вступлении в брак до достижения 18 лет не подпадают под эту категорию.

Не могут быть усыновителями (ч.1 ст.48 Кодекса КР о детях):

1) лица, признанные судом недееспособными или ограниченно дееспособными;

2) супруги, один из которых признан судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

3) лица, лишенные судом родительских прав или ограниченные судом в родительских правах;

4) лица, отстраненные от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей;

5) бывшие усыновители, если усыновление отменено судом по их вине;

6) лица, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять родительские права.

Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью, устанавливается Правительством КР (Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем, опекуном (попечителем) и приемным родителем, утвержденный постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года №733);

7) лица, которые на момент усыновления не имеют дохода, обеспечивающего усыновляемому ребенку прожиточный минимум, установленный в Кыргызской Республике.

Стоимостная величина прожиточного минимума утверждается Правительством Кыргызской Республики в соответствии с Законом КР «О гарантированных государственных минимальных социальных стандартах» (ст. 17, 20 названного Закона).

Данный пункт не распространяется на случаи усыновления иностранными гражданами на территории КР ребенка, являющегося гражданином КР (ч.1 ст.66 Кодекса КР о детях).

8) лица, не имеющие постоянного места жительства, а также жилого помещения, отвечающего установленным санитарным и техническим требованиям;

Применительно к данному основанию имеет значение лишь то, отвечает ли занимаемое заявителем жилое помещение санитарным и техническим требованиям. То обстоятельство, принадлежит ли это помещение заявителю на праве собственности, праве пользования, аренды и т.п., значения не имеет;

При рассмотрении конкретного дела суд вправе отступить от положений, закрепленных в п.п. 7 и 8 ч.1 ст.48 Кодекса КР о детях, относительно дохода усыновителя и наличия у него жилья, отвечающего санитарным и техническим правилам и нормам, в тех случаях, когда он с учетом интересов ребенка и других заслуживающих внимания обстоятельств придет к выводу о необходимости удовлетворения заявления об усыновлении (например, если ребенка усыновляет его родственник; если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем; усыновитель проживает в сельской местности и имеет подсобное хозяйство; усыновитель имеет жилье, благоустроенное применительно к условиям данного населенного пункта). Мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, должны быть отражены в решении суда (ст.198 ГПК КР).

9) лица, имеющие на момент усыновления судимость за умышленное преступление против жизни или здоровья граждан;

10) лица, имеющие неснятую и непогашенную судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления;

11) лица, имеющие рецидив преступлений вне зависимости от погашения и снятия судимости.

Все перечисленные обстоятельства должны быть подтверждены доказательствами, соответствующими требованиям ст.ст.63-65 ГПК КР: вступившими в законную силу судебными решениями о лишении заявителя родительских прав или ограничении его в родительских правах, признании его или его супруга (супруги) недееспособными или ограниченно дееспособными, об отстранении от обязанностей опекуна, об отмене усыновления, соответствующими медицинскими справками, вступившими в законную силу обвинительными приговорами,

справками органов внутренних дел о наличии судимости и т.д.

9. Для усыновления ребенка необходимо согласие его родителей.

При усыновлении ребенка несовершеннолетних родителей, не достигших возраста 16 лет обязательно также согласие их родителей или опекунов (попечителей), а при отсутствии родителей или опекунов (попечителей) - согласие территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей (ч.1 ст.50 Кодекса КР о детях).

При этом не требуется согласие законных представителей несовершеннолетних родителей, достигших 16-летнего возраста.

Согласие родителя на усыновление выявляется территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей и должно быть выражено в письменном заявлении, которое удостоверяется нотариусом, руководителем учреждения, в котором находится ребенок, либо территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей по месту усыновления или по месту жительства родителей.

Разъяснить судам, что согласие родителей может быть выражено непосредственно в суде при рассмотрении дела об усыновлении, которое должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Согласие лица оформляется на отдельном листе.

Судам следует иметь в виду, что согласие на усыновление ребенка должен выразить каждый из родителей независимо от того, проживает ли он с ребенком совместно или отдельно от него. При этом не имеет значения, состоят ли родители в браке, либо их брак расторгнут или признан недействительным. Родители вправе дать согласие на усыновление ребенка, как конкретным лицам, так и без указания конкретного лица.

Обратить внимание судов, что в соответствии с ч.2 ст.50 Кодекса КР о детях любой из родителей до вынесения решения суда вправе отозвать данное им ранее согласие на усыновление независимо от мотивов, побудивших его сделать это.

Согласие родителей на усыновление еще не родившегося ребенка не допускается.

10. Обратить внимание судов, что усыновление детей без согласия их родителей возможно лишь по обстоятельствам, исчерпывающий перечень которых предусмотрен ст.51 Кодекса КР о детях. Наличие обстоятельства, исключающего необходимость получения их согласия, должно быть подтверждено соответствующими доказательствами (вступившее в законную силу решение суда о признании безвестно отсутствующим, недееспособным, о лишении родительских прав родителей (родителя) усыновляемого).

Доказательством возможности усыновления ребенка без согласия родителей в силу их неизвестности является акт, протокол или иной документ, составленный при обнаружении подкинутых (найденных) детей, при отсутствии при них каких-либо документов. Подкинутые дети могут быть переданы на усыновление по истечении 6 месяцев с момента составления об этом акта органами внутренних дел.

Территориальное подразделение уполномоченного органа по защите детей обязано обращаться с заявлением в органы записи актов гражданского состояния о государственной регистрации рождения найденного (подкинутого) ребенка, родители которого неизвестны, не позднее 7 дней со дня обнаружения ребенка (ч.3 ст.19 Закона КР «Об актах гражданского состояния» от 12 апреля 2005 года №60).

Судам следует обратить внимание на то, что при принятии заявления об усыновлении такого ребенка необходимо проверить, приложена ли к заявлению копия записи акта о рождении, подтверждающая регистрацию ребенка.

Абзац 5 ст.51 Кодекса КР о детях применим в случае установления судом в совокупности трех условий, а именно: не проживания родителей совместно с ребенком более 6 месяцев; уклонения их от его воспитания и содержания и признания судом неуважительными причин, по которым не исполняются родительские обязанности.

Не является уклонением родителя от участия в воспитании ребенка, если родитель не проживает совместно с ребенком и не занимается его воспитанием и содержанием по объективным причинам (в случае, нахождения

на стационарном лечении или в местах содержания под стражей, а также когда один из родителей создает препятствия другому в осуществлении прав по воспитанию ребенка и общению с ним и.т.п.)

Следует иметь в виду, что данный пункт не распространяется на случаи усыновления детей иностранными гражданами (ч.1ст.66 Кодекса КР о детях).

11. Частью 2 ст.48 Кодекса КР о детях предусмотрен запрет усыновления одного и того же ребенка лицами, не состоящими между собой в браке, зарегистрированном в соответствии с требованиями ст.ст.11, 12 СК Кыргызской Республики.

При подаче заявления об усыновлении ребенка лицом, состоящим в браке, необходимо иметь в виду, что в соответствии с ч.1 ст.54 Кодекса КР о детях усыновление возможно только при наличии согласия супруга заявителя, которое должно быть выражено в его письменном, нотариально удостоверенном заявлении или может быть дано им непосредственно в судебном заседании. Согласие на усыновление, выраженное супругом заявителя в судебном заседании, должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Согласие лица оформляется на отдельном листе.

В соответствии с ч.2 ст.54 Кодекса КР о детях исключения составляют случаи, когда: 1) супруги прекратили семейные отношения; 2) не проживают совместно более 1 года; 3) место жительства супруга заявителя неизвестно. Указанные обстоятельства могут быть установлены средствами доказывания, предусмотренными ст.59 ГПК КР, а также вступившим в законную силу решением суда о признании этого супруга безвестно отсутствующим.

12. Для усыновления ребенка, достигшего возраста 10 лет, необходимо его согласие на усыновление (ч.1 ст.53 Кодекса КР о детях).

Суду следует выяснить, не является ли мнение ребенка следствием воздействия на него одного из родителей или других заинтересованных лиц, осознает ли он свои собственные интересы при выражении этого мнения и как он его обосновывает. При необходимости суд может опросить ребенка с участием специалиста-психолога.

Суду следует учесть, что согласие ребенка должно касаться конкретных усыновителей (усыновителя) и его желания быть усыновленным именно этими лицами (лицом). Такое согласие ребенка на усыновление должно отражаться в отдельном документе (заключении), составленном территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей.

Исключением является случай, когда усыновляемый ребенок, достигший 10 лет, до подачи заявления об усыновлении проживал в семье усыновителей и считает их своими родителями. В этом случае усыновление производится без согласия ребенка.

Наличие либо отсутствие согласия усыновляемого ребенка на усыновление может быть установлено и самим судом при рассмотрении дела.

13. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судам необходимо выяснять, имеются ли у усыновляемого ребенка братья и сестры, в отношении которых усыновителем (заявителем) не ставится вопрос об их усыновлении. В этом случае усыновление допустимо лишь в случаях, когда дети не осведомлены о своем родстве, не проживали и не воспитывались совместно, не могут жить и воспитываться вместе по состоянию здоровья. Указанное правило применяется и к случаям усыновления разными лицами неполнородных братьев и сестер.

14. В соответствии с ч.1 ст.49 Кодекса КР о детях возраст усыновителя не должен превышать 60 лет. В исключительных случаях, при наличии согласия территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей суд может назначить усыновителями лиц старше 60 лет из числа родственников ребенка, а также лиц, которые являлись опекуном и (или) попечителем.

15. Разница в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновляемым ребенком должна быть не менее 16 лет. По причинам, признанным судом уважительными, разница в возрасте может быть сокращена, например, в связи с привязанностью ребенка к усыновителю, или в случае, когда ребенок считает усыновителя своим кровным родителем и т.п.

При усыновлении ребенка обоими супругами или отчимом (мачехой) наличие

разницы в возрасте между ними и ребенком не требуется. Тем не менее, необходимо учитывать возможность усыновителей (возраст, личностная гибкость, активность, состояние здоровья и др.) осуществлять полноценный уход и должное воспитание ребенка на протяжении всего времени до его совершеннолетия.

16. Статья 44 Кодекса КР о детях предусматривает приоритет усыновления ребенка его родственниками. Усыновление детей иностранными гражданами допускается только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан КР, постоянно проживающих на территории КР, либо на усыновление родственникам детей, независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

Факт невозможности передачи ребенка его родственникам должен быть отражен в акте территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей с приложением подтверждающих документов.

Передача детей на усыновление гражданам государств - участников Содружества независимых государств (в состав которого входят: Кыргызстан, Россия, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Азербайджан, Армения, Молдова, Беларусь) и иностранным гражданам, желающим усыновить ребенка на территории КР, производится в соответствии с Положением о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам, утвержденным постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года за №733.

Особенности оформления документов на усыновление иностранными гражданами предусмотрены Положением о порядке ведения консульского учета и снятия с регистрационного учета граждан Кыргызской Республики, выезжающих за пределы КР, утвержденным постановлением Правительства Кыргызской Республики от 4 ноября 2011 года №699, а также Методическими указаниями о порядке передачи детей, оставшихся без попечения родителей – граждан Кыргызской Республики, на усыновление (удочерение) иностранным гражданам, утвержденными приказом Министерства социального развития и труда Кыргызской Республики от 6 мая 2016 года №114.

При этом необходимо иметь в виду, что требования действующих в настоящее время постановлений Правительства КР и других нормативных правовых актов при их изменении подлежат применению судами в редакции с учетом последующих изменений.

Кандидаты в усыновители, являющиеся гражданами КР, постоянно проживающие за пределами КР, а также иностранные граждане обязаны лично присутствовать при знакомстве с ребенком и провести с ним не менее чем 10 календарных дней для установления с ним контакта (ч.6 ст.66 Кодекса КР о детях).

При усыновлении ребенка, являющегося иностранным гражданином, который проживает на территории КР, требуется согласие законного представителя ребенка и компетентного органа государства, гражданином которого является ребенок.

Усыновление на территории Кыргызской Республики иностранными гражданами, состоящими в браке с гражданами Кыргызской Республики, детей, являющихся гражданами Кыргызской Республики, производится в порядке, установленном для граждан Кыргызской Республики.

Родственники (бабушка, дедушка, полнородные и неполнородные братья и сестры, тетя, дядя) ребенка, являющиеся гражданами иностранного государства, желающие его усыновить, обращаются лично в территориальное подразделение уполномоченного органа по защите детей по месту жительства (нахождения) ребенка, который выдает заключение о передаче ребенка на усыновление (п.43 Положения о передаче детей на усыновление гражданам Кыргызской Республики и иностранным гражданам №733).

Обратить внимание судов, что при решении судом вопроса о международном усыновлении необходимо наличие разрешения (согласия) уполномоченного центрального органа принимающего государства, которым определено в соответствии со ст.5 Гаагской конвенции от 29 мая 1993 года, что предполагаемые приемные родители имеют право на усыновление и подходят для этого и что ребенку разрешается или будет разрешено въезжать в принимающее государство и постоянно проживать в нем (ст.17 Конвенции).

Судам следует иметь ввиду, что досудебная подготовка дела по международному усыновлению иностранными гражданами осуществляется представительством аккредитованной иностранной организации в Кыргызской Республике, а гражданам государств-участников СНГ - лично, при содействии территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка (п.41 Положения о передаче детей на усыновление гражданам Кыргызской Республики и иностранным гражданам №733).

Представительство аккредитованной иностранной организации - официально зарегистрированное в соответствии с законодательством Кыргызской Республики представительство иностранной организации, осуществляющее деятельность по межгосударственному усыновлению детей на территории Кыргызской Республики и аккредитованное для осуществления подобной деятельности на территории Кыргызской Республики, в соответствии с международным договором, вступившим в силу в установленном законом порядке, участницей которого является Кыргызская Республика.

В соответствии с ч.4 ст.75 и ст.379 ГПК КР документы, выданные, составленные или удостоверенные в иностранном государстве, принимаются судами Кыргызской Республики при наличии консульской легализации, если иное не предусмотрено законами или вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

При этом следует учитывать, что Кыргызская Республика присоединилась к Гаагской конвенции от 5 октября 1961 года, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов. В связи с чем, если иностранная организация, выдавшая представленные в суды документы, зарегистрирована в стране, присоединившейся к названной Конвенции, то эти документы освобождаются от легализации. Легализация в этом случае заменяется проставлением апостиля компетентным органом государства, от которого иностранная организация зарегистрирована.

Апостиль — это международная стандартизированная форма заполнения сведений о законности документа для предъявления на территории стран, признающих такую форму легализации.

Судам при исследовании представленных заявителями письменных документов и дачи оценки их достоверности необходимо обратить внимание на соблюдение порядка проставления апостиля, предусмотренного ст.4 Гаагской Конвенции, а именно: апостиль проставляется на самом документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом, он должен соответствовать образцу, приложенному к указанной Конвенции; все представленные документы должны быть переведены на государственный или официальный язык Кыргызской Республики.

Перевод должен быть нотариально удостоверен в дипломатическом представительстве (посольстве) или консульском учреждении Кыргызской Республики в государстве места жительства кандидатов в усыновители либо нотариусом на территории Кыргызской Республики (п.32 Положения о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам №733).

17. В силу частей 1,2 ст.58 Кодекса КР о детях усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению. Усыновленные дети одновременно утрачивают указанные выше права и освобождаются от обязанностей по отношению к своим родителям и другим родственникам. Это правило действует как в случае усыновления ребенка супругами, так и одним из них либо лицом, не состоящим в браке.

Судом могут быть сохранены личные неимущественные и имущественные права и обязанности одного из родителей в случае, когда ребенок усыновляется только одним лицом и об этом просит отец, если усыновитель – женщина, или мать, если усыновитель – мужчина (ч.3 ст.58 Кодекса КР о детях).

Исключение составляют случаи, когда один из родителей ребенка умер. В этом случае, по просьбе родителей умершего родителя (дедушки или бабушки ребенка) права и обязанности родственников умершего по отношению к усыновленному могут быть сохранены, если судом будет установлено, что этого требуют интересы ребенка (ч.4 ст.58 Кодекса КР о детях). Например, ребенок привязан к дедушке, бабушке, тете, дяде, другим близким родственникам и прекращение контактов с ними может нанести ему психологическую травму.

Указанные выше последствия наступают независимо от записи усыновителей в качестве родителей в записи акта о рождении ребенка (ч.6 ст.58 Кодекса КР о детях).

18. Судам необходимо учитывать, что в силу ч.2 ст.125 СК КР выплата алиментов, взыскиваемых в судебном порядке на содержание ребенка при усыновлении прекращается.

Вместе с тем, решение суда об усыновлении не освобождает родителя, с которого в судебном порядке взыскивались алименты, от дальнейшей их уплаты, если при усыновлении ребенка за этим родителем в соответствии с ч.3 ст.58 Кодекса КР о детях были сохранены личные неимущественные и имущественные права и обязанности. В указанном случае все вопросы, связанные с изменением размера взыскиваемых алиментов, освобождением от их уплаты, должны рассматриваться судом в порядке искового производства по заявлению лиц, уплачивающих алименты.

19. Вступившее в законную силу решение суда об усыновлении ребенка является основанием для внесения органами ЗАГСа необходимых изменений в актовую запись о его рождении и выдачи нового свидетельства о рождении (ст.ст.41,46 Закона КР «Об актах гражданского состояния», п.80 Инструкции о порядке регистрации актов гражданского состояния).

Однако, суды не всегда указывают в резолютивной части решения все сведения об усыновляемом ребенке, усыновителях, а также другие сведения, касающиеся усыновления.

В резолютивной части решения об усыновлении, которым заявление удовлетворено, должно быть указано о признании ребенка усыновленным конкретными лицами (лицом), с указанием всех данных об усыновленном и усыновителях, необходимых для государственной регистрации усыновления в органах записи актов гражданского состояния, а именно:

- фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, национальность, место жительства усыновителей (усыновителя) (ст.22 Закона КР «Об актах гражданского состояния»);
- фамилия, имя, отчество, гражданство, национальность (при наличии в записи акта о рождении ребенка), родителей (одного из родителей), при наличии сведений о биологических родителях;
- дата составления, номер записи акта о рождении и наименование органа записи актов гражданского состояния, которым произведена государственная регистрация рождения ребенка;
- дата составления, номер записи акта о заключении брака усыновителей и наименование органа записи актов гражданского состояния, которым произведена государственная регистрация заключения брака усыновителей (ст.44 Закона КР «Об актах гражданского состояния»).

Помимо указанных сведений, в резолютивной части решения при наличии соответствующей просьбы заявителя в соответствии со ст.ст.55,56,57 Кодекса КР о детях должны указываться также и другие сведения:

- о присвоении усыновленному нового имени, отчества и фамилии;
- об изменении даты и места рождения усыновленного ребенка. При этом следует иметь в виду, что дата рождения может быть изменена только при усыновлении ребенка в возрасте до 1 года и не более чем на 3 месяца, а изменение места рождения не ограничено возрастом ребенка;
- о записи усыновителей в качестве родителей усыновленного ребенка. При усыновлении ребенка, достигшего 10-летнего возраста, обязательным в этом случае является согласие ребенка, за исключением случаев, когда до подачи заявления об усыновлении ребенок уже проживал в семье усыновителей

(усыновителя) и считает их (его) своими родителями.

При рассмотрении судом указанных вопросов соответствующие выводы должны содержаться и в мотивировочной части решения.

При этом судам необходимо учесть, что решение суда должно отвечать требованиям положениям главы 17 ГПК КР и постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 12 июня 2008 года № 16.

Суд обязан в течение 3-х дней со дня вступления решения суда в законную силу направить его копию в орган ЗАГСа по месту вынесения решения для государственной регистрации усыновления ребенка.

20. Обратить внимание судов, что дело об отмене усыновления ребенка рассматривается также в порядке особого производства судом, вынесшим решение об усыновлении, с участием представителя территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей, прокурора.

Если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч.3 ст.271 ГПК КР).

С заявлением об отмене усыновления вправе обратиться родители ребенка, его усыновители, ребенок, достигший возраста 14 лет, уполномоченный орган по защите детей и прокурор. Подача заявления территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей или прокурором может иметь место, когда в интересах усыновленного ребенка необходимо безотлагательно принять решение об отмене усыновления.

Отмена усыновления допускается лишь в тех случаях, когда усыновление перестает соответствовать интересам ребенка, по основаниям, предусмотренным ст.62 Кодекса КР о детях.

Под уклонением от выполнения усыновителями своих обязанностей следует понимать уклонение от воспитания усыновленного ребенка, отсутствие заботы о его нравственном и физическом развитии, обучении. Например, уклонение от выполнения своих обязанностей может быть установлено в случае передачи усыновителями ребенка на воспитание своим родственникам и неоказания материальной помощи последним.

Злоупотребление усыновителями родительскими правами означает использование этих прав в ущерб интересам усыновленного ребенка (склонение к попрошайничеству, воровству, употреблению спиртных напитков, наркотиков, вовлечение в наихудшие формы детского труда и.т.п.).

Под жестоким обращением усыновителей с ребенком понимаются любые действия по отношению к ребенку, нарушающие или ставящие под угрозу его физическое или психическое развитие, что может выражаться в психическом или физическом насилии в отношении усыновленного ребенка со стороны усыновителей, в покушении на его половую неприкосновенность, в применении недопустимых способов воспитания, в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с ребенком, его оскорблении и т.п.

При рассмотрении дела об отмене усыновления суд учитывает результаты контрольных обследований условий жизни и воспитания усыновленного ребенка, проводившихся сотрудниками территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей, в том числе составленных им отчетов об условиях жизни и воспитания усыновленного ребенка. Эти отчеты должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в материалах дела доказательствами.

Разъяснить судам, что суд заслушивает мнение ребенка достигшего возраста 10 лет за исключением случаев, когда усыновление отменяется по основаниям, предусмотренным ч.1 ст.62 Кодекса КР о детях.

21. Суд вправе отменить усыновление ребенка и по другим основаниям, исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

К таким обстоятельствам можно отнести, например: отсутствие взаимопонимания в силу личных качеств усыновителя и (или) усыновленного, в результате чего усыновитель не пользуется авторитетом у ребенка, либо ребенок не ощущает себя членом семьи усыновителя; выявление после усыновления умственной неполноценности

или наследственных отклонений в состоянии здоровья ребенка, существенно затрудняющих либо делающих невозможным процесс воспитания, и о наличии которых усыновитель не был предупрежден при усыновлении, другие обстоятельства, которые противоречат интересам ребенка.

22. Отмена усыновления ребенка в соответствии со ст.65 Кодекса КР о детях не допускается, если к моменту предъявления требования об отмене усыновления усыновленный ребенок достиг совершеннолетия, за исключением случаев, когда на такую отмену имеется взаимное согласие усыновителя и усыновленного ребенка, а также родителей усыновленного ребенка, если они живы, не лишены родительских прав или не признаны судом недееспособными. При возражении хотя бы одной из сторон отмена усыновления в отношении совершеннолетнего усыновленного ребенка невозможна.

23. Суд, рассмотрев заявление об отмене усыновления, принимает решение об удовлетворении заявления с разрешением вопросов о передаче ребенка родителям, а при их отсутствии или в случае, если это противоречит интересам ребенка, на попечение территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей; о сохранении за ребенком присвоенных ему в связи с его усыновлением имени, отчества и фамилии, имея при этом в виду, что изменение указанных данных в отношении ребенка, достигшего возраста 10 лет, возможно только с его согласия (ч.3 ст.64 Кодекса КР о детях).

Суд, исходя из интересов ребенка, вправе обязать бывшего усыновителя выплачивать средства на содержание ребенка в размере, установленном ст.ст.86, 88 СК Кыргызской Республики (ч.4 ст.64 Кодекса КР о детях).

При отсутствии оснований суд принимает мотивированное решение об отказе в удовлетворении заявления об отмене усыновления.

В соответствии с ч.3 ст.61 Кодекса КР о детях суд обязан в течение 3-х дней со дня вступления в законную силу решения суда об отмене усыновления ребенка направить копию этого решения в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации усыновления.

24. Опека (попечительство) является одной из распространенных форм семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителя (родителей), в случае его (их) смерти, объявления судом умершим или безвестно отсутствующим, признания недееспособным, заболеваний и травм родителей, лишения родителей родительских прав, или отобрания детей без лишения родительских прав, длительного отсутствия родителей, уклонения их от воспитания детей либо защиты их прав, в том числе при отказе родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений, когда родители ребенка неизвестны, а также в других случаях, когда дети остались без родительского попечения и им не установлены другие формы воспитания (ст.40 Кодекса КР о детях).

Под длительным отсутствием родителей может пониматься длительная служебная командировка родителей, направление их на работу по контракту за границу, нахождение родителей на лечении в стационарном медицинском учреждении в течение продолжительного времени и т.п. При этом основания отсутствия и его длительность должны определяться судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

25. Судам следует учитывать, что опекуны (попечители) назначаются детям, оставшимся без попечения родителей судом в порядке, предусмотренном ст.74 Кодекса КР о детях, пп. 16 п.2 «Положения об опеке и попечительстве», утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24 сентября 2013 года № 522, по месту жительства лица, нуждающегося в опеке (попечительстве), в течение 1 месяца с момента, когда территориальному подразделению уполномоченного органа по защите детей стало известно о необходимости установления опеки и попечительства над ребенком, из числа лиц, сведения о которых содержатся в государственном банке о детях, как гражданине желающем принять детей на воспитание в свою семью. Указанный срок исчисляется с момента регистрации территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей соответствующего сообщения.

26.Согласно ч.1 ст.76 Кодекса КР о детях родители могут подать в территориальное подразделение уполномоченного органа по защите детей совместное заявление о назначении их ребенку опекуна или попечителя на период, когда по уважительным причинам они не смогут исполнять свои родительские обязанности, с указанием конкретного лица в качестве опекуна (попечителя). В этом случае в решении суда должен быть указан точный срок действия полномочий опекуна или попечителя (ч.2 ст.74 Кодекса КР о детях).

27. Суд назначает опекуна (попечителя) на основании заключения территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей по месту нахождения ребенка.

Следует отметить, что само заключение самостоятельному обжалованию не подлежит, так как оно исследуется в суде вместе с другими документами и доказательствами и суд дает ему правовую оценку в совокупности с другими доказательствами по делу.

Вместе с тем заключение территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей, которым заявителю отказано в назначении его опекуном, может быть обжаловано им в суд в порядке, предусмотренном главой 26 ГПК КР.

Судам необходимо обращать внимание на качество обследования территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей жилищно-бытовых условий кандидата в опекуны (попечители), которое оформляется соответствующим актом, где отражаются материально-бытовые условия, санитарное состояние жилого помещения, характер взаимоотношений в семье, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора. К актам могут быть приложены документы, относящиеся к исследуемому вопросу, которые в обязательном порядке приобщаются к заключению.

Суду необходимо исследовать, какие меры принимались территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей по установлению родственников ребенка, по каким причинам родственники ребенка отказались от принятия ребенка на воспитание в свои семьи, разъяснялись ли им меры социальной поддержки, предоставляемые лицам при принятии ими в свои семьи ребенка, оставшегося без попечения родителей.

28. При назначении ребенку опекуна (попечителя) учитываются нравственные или иные личные качества опекуна (попечителя), его способность к выполнению таких обязанностей, отношения между ним и ребенком, отношение к ребенку членов его семьи, а также, если это возможно, желание самого ребенка. Для этого должны быть истребованы соответствующие доказательства (справки, акты с места жительства и работы кандидата в опекуны (попечителя), характеристики, акты обследований жилищно-бытовых условий кандидата, составленные территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей по месту жительства кандидата).

К кругу лиц, которые обладают преимущественным правом перед другими лицами, относятся бабушки, дедушки, совершеннолетние братья, сестры подопечного, независимо от гражданства. Эти лица не включаются в государственный банк данных о детях.

29. Не могут быть опекунами лица, подпадающие под перечень лиц, предусмотренных ч.3 ст.68 Кодекса КР о детях.

Опекунами (попечителями) детей могут быть совершеннолетние дееспособные лица, в том числе иностранные граждане и лица без гражданства.

Разница в возрасте между опекуном (попечителем) и ребенком не может быть менее 16 лет. Однако по уважительным причинам это разница может быть сокращена (в случае назначения опекуном (попечителем) ребенка старшего совершеннолетнего брата или сестры.

Назначение опекуна (попечителя) детям, достигшим 10-летнего возраста, осуществляется только с их согласия. Опекун (попечитель) может быть назначен только с согласия самого опекуна (попечителя), с учетом согласия супруга будущего опекуна (попечителя).

30. В решении суда может быть указан срок действия полномочий опекуна (попечителя), а также другие действия, которые опекун не вправе совершать (например, не менять место жительства подопечного). В целях учета индивидуальных особенностей личности подопечного суд может установить обязательные требования к осуществлению прав и исполнения обязанностей опекуна

(попечителя), например, на необходимость проведения медицинского обследования и лечения подопечного, страдающего хроническим заболеванием.

31. Решение об освобождении или отстранении от исполнения обязанностей опекуна (попечителя), его прекращении принимается судом, а в отношении временно назначенного опекуна (попечителя) – территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей (ч.1 ст.79 Кодекса КР о детях). Прекращение опеки и попечительства производится в случаях, предусмотренных ст.75 ГК КР.

Дело об освобождении и отстранении опекуна или попечителя рассматривается судом с участием территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей (ч.1 ст.79 Кодекса КР о детях).

Основания освобождения и отстранения опекунов (попечителей) от исполнения ими своих обязанностей предусмотрены ст.74 ГК КР. К основаниям освобождения опекуна (попечителя) от исполнения ими обязанностей относятся: возвращение несовершеннолетнего его родителям, его усыновление, помещение ребенка в воспитательное, лечебное учреждение, учреждение социальной защиты и другие аналогичные учреждения. При этом, перечисленные обстоятельства не являются безусловными основаниями для освобождения опекуна (попечителя). Суд с учетом интересов подопечного может отказать в освобождении опеки или попечительства.

Освобождение опекуна (попечителя) от выполнения им своих обязанностей по его личной просьбе возможно в случае признания судом таких причин уважительными (болезнь, изменение материальных условий его жизни, семейного положения, режим работы, отъезд в другую местность, длительная командировка, экспедиция, отсутствие взаимопонимания с подопечным).

Освобождение опекуна (попечителя) от исполнения обязанностей следует отличать от отстранения, так как оно не зависит от волеизъявления опекуна (попечителя), его намерений и планов. Подлежит отстранению опекун (попечитель) от исполнения обязанностей в случае, когда опекун (попечитель) использует их в корыстных целях, оставляет подопечного без надзора и необходимой помощи.

32. По достижении подопечным 14 лет опека над ним прекращается, а гражданин, осуществляющий обязанности опекуна, становится попечителем несовершеннолетнего без дополнительного решения об этом.

Попечительство над несовершеннолетним прекращается без особого решения по достижении подопечным 18 лет, а также при вступлении его в брак и в случае приобретения им полной дееспособности до достижения совершеннолетия.

33. Устройство детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в интернатные учреждения применяется как крайняя мера в случае исчерпания возможности по размещению ребенка в семью.

При устройстве детей в интернатные учреждения судом должно быть установлено, что ребенок является сиротой либо у него отсутствуют родители в связи со смертью родителей, с лишением или ограничением их в родительских правах, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными, с отбыванием ими наказания в виде лишения свободы, заболеваний и травм родителей, длительного отсутствия родителей, уклонения родителей от воспитания детей или защиты их прав и интересов, в том числе при отказе родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений, когда родители ребенка неизвестны, а также в других случаях отсутствия родительского попечения (ст.40 Кодекса КР о детях).

34. Направление детей в интернатные учреждения производится судом на основании заявления территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей, законного представителя ребенка, его близких родственников, членов его семьи, а также прокурора по месту жительства или месту нахождения ребенка.

В заявлении должны быть указаны:

1) фамилия, имя отчество и дата рождения ребенка, его место жительства, (нахождения, сведения о родителях ребенка, наличие у него братьев и сестер);

2) обстоятельства, обосновывающие заявление, подтверждающие их доказательства.

К заявлению должны быть приложены:

1) заключение территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей о необходимости направления ребенка в интернатное учреждения;

2) копия свидетельства о рождении ребенка;

3) вступившие в законную силу судебные акты о лишении или ограничении родительских прав родителей ребенка, о признании его родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограничено дееспособными), приговор суда о назначении родителям ребенка наказания в виде лишения свободы и сведения о фактическом отбывании родителями наказания в местах лишения свободы;

4) медицинское заключение о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии ребенка;

5) данные, подтверждающие невозможность размещения ребенка в семье;

6) индивидуальный план по защите ребенка (ст.36 Кодекса КР о детях).

35.Организации, осуществляющие деятельность по уходу за детьми в детских учреждениях интернатного типа, независимо от форм собственности, оказывающие услуги детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, подлежат аккредитации (п.2, ч.1, ст.38, ст.39 Кодекса КР о детях) посредством выдачи уполномоченным Правительством Кыргызской Республики государственным органом по защите детей сертификата об аккредитации (Положение об аккредитации субъектов, оказывающих услуги детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, утвержденное постановлением Правительства КР от 23 марта 2015 года, № 140).

36. Дело о направлении ребенка в интернатные учреждения рассматривается судом с обязательным участием представителя территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей, а также с участием прокурора в порядке предусмотренной ст.45 ГПК КР. Суд вправе привлечь к участию в деле родителей (родителя) или иных законных представителей ребенка, его родственников и других заинтересованных лиц, а также ребенка.

По итогам рассмотрения дела суд выносит решение об удовлетворении заявления, либо об отказе в удовлетворении.

Положение о порядке размещения ребенка вне семьи, утвержденное постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24 сентября 2013 года № 522, регулирует порядок размещения детей, оставшихся без попечения родителей, в учреждения для детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, всех типов (воспитательные учреждения, учреждения социальной защиты населения, лечебные учреждения и другие аналогичные учреждения вне зависимости от форм собственности).

При этом форму такого устройства следует рассматривать как временную меру, не исключающую необходимости поиска ребенку приемной семьи.

37. Временное размещение детей-сирот, детей, у которых отсутствуют родители в связи с лишением или ограничением их родительских прав, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), отбыванием ими наказания в виде лишения свободы в интернатные учреждения всех типов сроком до 6 месяцев – производится по решению территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей.

Длительное размещение сроком свыше 6 месяцев – производится исключительно по решению суда.

В резолютивной части решения суда должно содержаться указание о направлении ребенка в интернатное учреждение определенного типа и его местонахождение.

Помещение ребенка в школу-интернат для детей с нарушениями речи, зрения и слуха, психоневрологические дома-интернаты производится соответствующим территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей, в ведомственном подчинении которых находятся данные интернатные учреждения, по заключению психолого - медико-педагогической комиссии.

38. Заявление о пересмотре обоснованности нахождения ребенка в

интернатном учреждении рассматривается районным судом, вынесшим решение о направлении ребенка в указанное учреждение, по заявлению представителя территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей с обязательным его участием, а также с участием представителя интернатного учреждения, в котором находится ребенок, и прокурора.

Суд, рассмотрев заявление, выносит решение об отмене решения о направлении ребенка в интернатное учреждение, либо об отказе в удовлетворении заявления.

39. Согласно п.10 ч.1 ст.6 Закона КР «О Государственной пошлине» заявители по делам об установлении опеки (попечительства) и усыновления (удочерения) по результатам рассмотрения дел в суде освобождаются от уплаты государственной пошлины, а по делам о направлении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в интернатные учреждения в соответствии с п.11 ч.1 ст.6 указанного Закона.

40. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу пункты 21,22,23 постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики «О судебной практике по делам связанным с воспитанием детей» от 28 апреля 1995 года № 1-01.

Председатель Верховного суда
Кыргызской Республики А. Токбаева

Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Кыргызской Республики К. Осмоналиев

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2016-жылдын 16-декабры **Бишкек шаары**

№13

Юридикалык жактарды, алардын филиалдарын жана өкүлчүлүктөрүн жоюунун айрым маселелери тууралуу

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму соттордун юридикалык жактарды жоюу жөнүндө арыздарын кароодогу сот тажрыйбасын жалпылоонун жыйынтыгы тууралуу маалыматты угуп чыгып, бул укук мамилелерин жөнгө салган мыйзам ченемдерин соттор тарабынан туура жана бирдиктүү колдонууну камсыз кылуу максатында, Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 96-беренесинин 2-бөлүгүн жана Кыргыз Республикасынын "Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө" Мыйзамынын 15-беренесин жетекчиликке алып, токтом кылат:

1. Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин (мындан ары текст боюнча КР ЖПК) 26-бер. 3-б.1-абз. жана 383-бер. 1-б. 13-п. негизинде кызыкдар жактардын юридикалык жакты жоюу жөнүндө арызы боюнча сот ишин жүргүзүү КР ЖПК VI бөлүмүндө белгиленген экономикалык иштер боюнча жарандык сот ишин жүргүзүүнүн өзгөчөлүктөр менен жалпы эрежелери боюнча райондор аралык соттор тарабынан жүзөгө ашырылаарына соттордун көңүлү бурулсун. Мындай арыздар доо ишин жүргүзүү тартибинде каралууга жатат.

2. Юридикалык жактарды жоюу ыктыярдуу же мажбурлоо түрүндө жүргүзүлүшү мүмкүн.

3. Юридикалык жактарды ыктыярдуу түрдө жоюу Кыргыз Республикасынын Юстиция Министрлигинин органдарында жүргүзүлөт. Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин (мындан ары текст боюнча КР ГК) 96-бер. 2-б. негизинде юридикалык жак аны уюштуруучулардын (катышуучулардын) же юридикалык жактын уюштуруу документи менен ыйгарым укугун алган органдын чечими боюнча,

анын ичинде ал максатына жетүү үчүн түзүлгөн юридикалык жак түзүлгөн мөөнөтү аяктагандыгына байланыштуу же аны түзүүдө четтетүүгө болбой турган мыйзамды бузууга жол берилгендигине карата юридикалык жакты каттоо сот тарабынан жараксыз деп табылгандыгына байланыштуу, ошондой эле мыйзамдарда каралган башка учурларда жоюлушу мүмкүн.

4. Юридикалык жактарды мажбурлап жоюу соттун чечими менен гана жүргүзүлүшү мүмкүн. КР ГК 96-бер. 3-б. негизинде юридикалык жакты жоюу жөнүндө талап мыйзам мындай талап коюу укугун берген мамлекеттик орган же жергиликтүү өз алдынча башкаруу органы тарабынан сотко берилиши мүмкүн.

5. КР ГК 96-бер. 2-б. ылайык иш-аракеттеги юридикалык жак төмөнкү учурларда соттун чечими боюнча жоюлушу мүмкүн:

- ишмердигин тиешелүү уруксатсыз (лицензиясыз) жүзөгө ашырган же мыйзам тарабынан тыюу салынган ишмердикти жүргүзгөндө, же мыйзамдарды башкача бир нече же одоно бузуулар менен жүргүзгөндө;
- ишмердигин системалык түрдө юридикалык жактын уставдык максаттарына карама-каршы жүзөгө ашырганда;
- лицензияда белгиленген операцияларды жүргүзүү алар үчүн ишмердиктин бирден-бир уруксат берилген түрү болуп саналган банктардын, финансы-кредиттик уюмдардын жана мекемелердин лицензиясы кайтарылып алынганда;
- КР Жарандык кодексинде каралганда.

6. Ушул категориядагы иштерди кароодо жоопкердин кетирген мыйзам бузууларынын мүнөзүнө, канчалык созулгандыгына, мындай бузууларды жокко чыгаруу үчүн алдын-ала жасаган аракеттерине, конкреттүү ишке жана укуктук кесепеттерге байланыштуу башка жагдайларга көңүл буруу зарыл. Юридикалык жак, эгерде анын кетирген мыйзам бузуулары мааниси анча чоң эмес мүнөздө болсо же зыяндуу кесепеттери жокко чыгарылган болсо, жоюлууга жатпайт.

7. Кыргыз Республикасынын Салык кодексинин 50-бер. 1-б. 10-п. ылайык салык кызматынын органдары жана алардын кызмат адамдары Кыргыз Республикасынын (мындан ары текст боюнча КР) мыйзамдарында каралган негиздер боюнча мажбурлоо менен салык төлөөчүнү жоюу жөнүндө сотко доо арызын берүүгө укуктуу.

8. КР “Юридикалык жактарды, филиалдарды (өкүлчүлүктөрдү) мамлекеттик каттоо жөнүндө” Мыйзамынын 14-бер. 1-абз. ылайык юридикалык жак салык органына жана (же) Социалдык фонд органына ай сайын берилүүчү отчетторду эки жыл бою бербей келген учурда салык органы жана (же) Социалдык фонд органы юридикалык жакты мажбурлап жоюу жөнүндө арыз менен сотко кайрылууга укуктуу. Бул ченем юридикалык жак ага карата сотко доо койгонго чейин ай сайын берилүүчү отчетторду үзгүлтүксүз акыркы эки жыл бою бербей келген учурда колдонулаары эске алынуусу зарыл. Салык төлөөчүнү мажбурлап жоюу жөнүндө материалдар сотко юридикалык жактардын салык жана камсыздандыруу төгүмдөрү боюнча карыздары жок учурда берилет.

9. КР Салык кодексинин 99-ст. 3-б. жана КР Өкмөтүнүн 2011-жылдын 7-апрелиндеги №144-токтому менен бекитилген “Кыргыз Республикасынын салык төлөөчүлөрүнүн Мамлекеттик реестрин түзүү жана жүргүзүү жөнүндө” Жобосунун 13, 14 жана 15-пункттарында салык төлөөчүнү идентификациялык салык номерин сактоо менен Мамлекеттик реестрден шарттуу түрдө чыгаруу каралгандыгы эске алынсын. Салык төлөөчү акыркы 12 айдын ичинде салык органдарына отчет тапшырбаса жана/же ишкердик ишинин болбогондугу тууралуу ырастаган башка белгилер болгон учурда реестрден шарттуу түрдө чыгаруу жүргүзүлөт. Салык төлөөчү Мамлекеттик реестрден шарттуу түрдө чыгарылганда салык органы тарабынан Мамлекеттик реестрге жазуу жазылат жана аракетсиз салык төлөөчү катары белги коюлат.

10. Аракетсиз уюмдун белгилерине ылайык келген юридикалык жакты жоюу жөнүндө салык органынын доосу Кыргыз Республикасынын салык төлөөчүлөрүнүн Мамлекеттик реестринен шарттуу түрдө чыгарылган учурдан 12 айдан кем эмес убакыт өткөндөн кийин коюлушу мүмкүн. Аталган доо арыздар сотко мындай далилдерди тапшырган учурда каралууга жатат. Доогер мындай маалыматты сотко тапшырбаса, доо

арыз КР ЖПК 136-бер. 1-б. 1-п. негизинде кайтарылууга жатат. Эгерде, доо арыз өндүрүшкө кабыл алынып калган болсо, анда ал КР ЖПК 223-бер. 1-п. негизинде кароосуз калтырылууга жатат.

11. КР "Юридикалык жактарды, филиалдарды (өкүлчүлүктөрдү) мамлекеттик каттоо жөнүндө" Мыйзамынын 24-бер. 2-б. 2-абз. ылайык 2015-жылдын 1-январына чейин белгиленген тартипте мамлекеттик кайра каттоодон же иш-аракетинин токтотулушу каттоодон өтпөгөн юридикалык жактар, филиалдар (өкүлчүлүктөр) Социалдык фонддун органынын жана (же) салык органынын тиешелүү арызынын негизинде сот тарабынан мажбурлап жоюлууга жатат.

12. Салык кызматы жана Социалдык фонд органдары тарабынан юридикалык жакты мажбурлап жоюу жөнүндө доо арыздар эки учурда берилерин соттор эске алуусу керек:

- юридикалык жак ай сайын берилүүчү отчетторун акыркы эки жыл бою үзгүлтүксүз бербей жүргөн учурда;
- 1997-жылдын 1-январына чейин катталган (кайра катталган) жана мамлекеттик реестрге киргизилбеген юридикалык жактар, филиалдар (өкүлчүлүктөр) 2015-жылдын 1-январына чейин белгиленген тартипте мамлекеттик кайра каттоодон же иш-аракетинин токтолушун каттоодон өтпөгөн учурда.

13. Сот КР "Юридикалык жактарды, филиалдарды (өкүлчүлүктөрдү) мамлекеттик каттоо жөнүндө" Мыйзамынын 24-бер. 2-б. 2-абз. негизинде юридикалык жакты мажбурлап жоюу жөнүндө иш түшкөн учурда, сот жоопкерге сотко кайрылууга негиз болгон мыйзам бузууларды жокко чыгаруу боюнча чара көрүүнү сунуштоого укуктуу. Жоопкер мыйзам бузууларды ыктыярдуу түрдө жокко чыгарууга ниеттенген учурда, сот аларды жоюу үчүн жеткиликтүү мөөнөт берүүсү зарыл, ал эми тараптар алардын жокко чыккандыгы жөнүндө далилдерди келтирсе, анда доо арыз канааттандыруусуз калтырылууга жатат.

14. КР "Кесиптик бирликтер жөнүндө" Мыйзамынын 6-беренесинде кесиптик бирликтердин республикалык бирикмелеринин иши Кыргыз Республикасынын Конституциясына жана мыйзамдарына каршы келген учурларда, ал алты айга чейинки мөөнөткө токтото турулаары же ага Кыргыз Республикасынын Башкы прокурорунун сунушу боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун чечими менен тыюу салынаары каралгандыгына соттордун көңүлү бурулсун. КР Конституциясынын 96-бер. 1-б. ылайык Жогорку Сот мыйзамда белгиленген тартипте сот процессине катышуучулардын кайрылуулары боюнча жергиликтүү соттордун соттук актыларын кайра кароону жүзөгө ашырат. КР ЖПК КР Жогорку Сотунун иштерди биринчи инстанция катары кароо ыйгарым укуктарын камтыбайт. Андыктан, соттор КР ЖПК 1-бер. 2-б. жана КР "Кыргыз Республикасынын ченемдик укуктук актылары жөнүндө" Мыйзамынын 32-бер. колдонуп, КР "Кесиптик бирликтер жөнүндө" Мыйзамына караганда жогору юридикалык күчкө ээ болгон КР ЖПК ченемдерин жетекчиликке алуусу зарыл.

15. КР "Терроризмге каршы аракеттенүү жөнүндө" Мыйзамынын 26-бер. 2-б. ылайык юридикалык жактар, ошондой эле катталган жана катталбаган, юридикалык жак болуп эсептелбеген, жок эле дегенде бир бөлүгү террористтик ишти каржылаган уюмдар соттун чечими боюнча жоюлууга тийиш, ал эми аларга таандык мүлк терроризмге каршы туруу жана террористтик актылардын кесепеттерин жоюу максатында Кыргыз Республикасынын кирешесине киришителет. Бирок, соттун чечими менен мыйзамда каралган тартипте катталган юридикалык жактар мажбурлап жоюулууга жатаарын эске алуу зарыл. Мыйзамда каралган тартипте юридикалык жак катары катталбаган уюмдарга карата сот, мындай уюмдун ишмердигине тыюу салуу жөнүндө чечим кабыл алат. КР ЖПК 26-бер. 1-б. жана 258-4-бер. 1-б. ылайык катталбаган уюмдардын ишмердигине тыюу салуу жөнүндө арызы сотко караштуулугу боюнча райондук (шаардык) соттор аркылуу каралууга жатат.

16. Соттор КР "Экстремисттик аракеттерге каршылык көрсөтүү жөнүндө" Мыйзамында каралган негиздер боюнча коомдук бирикмени же диний уюмду жоюу тууралуу арызды кароодо, доо канааттандырылган учурда, аталган Мыйзамдын 9-бер. 4-абз. ылайык алардын регионалдык жана башка түзүмдүк бөлүмдөрүн жоюлууга тийиштигин эске алсын. КР "Экстремисттик аракеттерге каршылык көрсөтүү жөнүндө" Мыйзамынын 9-бер. 5-абз. жана КР "Терроризмге каршы аракеттенүү жөнүндө" Мыйзамынын 27-бер. ылайык ушул

Мыйзамда каралган негиздер боюнча жоюлган коомдук бирикменин же диний уюмдун же дагы башка уюмдун кредиторлорунун талаптарын канааттандыргандан калган мүлкү Кыргыз Республикасынын менчигине өткөрүлүүгө тийиш. Аталган мүлктү Кыргыз Республикасынын менчигине өткөрүп берүү (конфискация) жөнүндө чечим коомдук бирикмени же диний уюмду, же дагы башка уюмду жоюу тууралуу чечим менен бир убакта сот аркылуу чыгарылат.

Мүлктү Кыргыз Республикасынын менчигине өткөрүп берүү (конфискация) КР Өкмөтүнүн 2014-жылдын 3-октябрындагы № 575 токтому менен бекитилген "Конфискацияланган, ээси жок жана мурастоо укугу мамлекетке өткөн мүлктү эсепке алуу, баалоо жана сатуу тартиби жөнүндө" Жобосуна ылайык жүргүзүлөт.

17. Юридикалык жакты жоюу үчүн доогер КР ГК 5-бер. 1-б. каралган мыйзамдарды окшоштугу боюнча колдонууну пайдаланып, доогер сотко КР "Юридикалык жактарды, филиалдарды (өкүлчүлүктөрдү) мамлекеттик каттоо жөнүндө" Мыйзамынын 10-бер. 16-б. жана 13-бер. 3-б. ылайык төмөнкү документтерди тапшырууга милдеттүү:

- юридикалык жакты мамлекеттик каттоо (кайра каттоо) жөнүндө күбөлүгүн же юридикалык жактардын, филиалдардын (өкүлчүлүктөрдүн)бирдиктүүмамлекеттик реестринен тактама;
- устав же анын көчүрмөсү;
- камсыздандыруу төлөмдөрү боюнча карызынын жоктугу тууралуу Социалдык фонд органынан маалымкатты;
- салыктар боюнча карызынын жоктугу тууралуу салык органынан маалымкатты;
- ишин токтотууну каттоо жол-жобосунан өтүп жаткан, 1997-жылдын 1-январына чейин катталган (кайра катталган) жана мамлекеттик реестрге киргизилбеген юридикалык жактар, филиалдар (өкүлчүлүктөр) мамлекеттик статистика органы тарабынан берилген юридикалык жак, филиал (өкүлчүлүк) жөнүндө маалыматтарды камтыган документти кошумча беришет;
- ар кандай уюштуруучулук формадагы юридикалык жактар үчүн аныкталган КР мыйзамдары менен каралган башка документтерди.

Юридикалык жакты жоюу жөнүндө доо менен сотко кайрылган орган жоюучунун же жоюу комиссиясынын курамына талапкерлерди сотко көрсөтүүгө милдеттүү.

Салык кызматынын органдары аракетсиз юридикалык жакты мажбурлап жоюу жөнүндө арыз менен сотко кайрылган учурда салык төлөөчү Мамлекеттик реестрден шарттуу түрдө чыгарылгандагы тууралуу далилди сотко тапшыруусу зарыл.

18. Соттор юридикалык жак өзүн жоюу жөнүндө доо берээрдин алдында, бардык өзүнүн филиалдарын, өкүлчүлүктөрүн жана жалпыга маалымат каражаттарын белгиленген тартипте жоюуга милдеттүү экендигин эске алуу зарыл.

19. Юридикалык жактын филиалдарын (өкүлчүлүктөрүн) жоюу жөнүндө доолор юридикалык жакты жоюу жөнүндө доо арыз менен чогуу каралууга мүмкүн экендиги соттор тарабынан эске алынсын.

20. Чет мамлекеттин мыйзамдары боюнча катталган юридикалык жактын филиалын (өкүлчүлүгүн) жоюуда юридикалык жакты мажбурлап жоюу үчүн коюлган талаптар колдонулат.

21. КР "Юридикалык жактарды, филиалдарды (өкүлчүлүктөрдү) мамлекеттик каттоо жөнүндө" Мыйзамынын 13-бер. 4-б. жана 17-бер. 2-б. ылайык Социалдык фонддун органынын камсыздандыруу төгүмдөрү боюнча карызы жоктугу жөнүндө жана салык органынын салыктар боюнча карызы жоктугу жөнүндө маалымкаттарынын колдонулуу мөөнөтү көрсөтүлгөн документтер берилген күндөн тартып 6 айдан ашпоого тийиш.

22. КР "Атаандаштык жөнүндө" Мыйзамынын 11-бер. ылайык уруксат берилген монополиялардын субъекттерин жоюу учурунда, ошондой эле, эгерде мамлекеттик жана муниципалдык ишкананы жоюу үстөмдүк кылуучу абалды ээлеген чарбакер субъекттин жаралышына алып келсе, монополияга каршы органдан макулдук алуу зарыл.

23. Юридикалык жакты жоюу үчүн бардык керектүү документтер бар болгон учурда, сот доо арызды өндүрүшкө кабыл алуу аныктамасы менен жоюу комиссиясын (жоюучуну) дайындоого жана КР ГК 96-бер., 97-бер. 2,3, 4-бөлүктөрүнө жана 98-бер.1-б. 3-абз. ылайык жоюунун тартибин жана мөөнөтүн аныктоого

укуктуу. Жоюу комиссиясы (жоюучу) дайындалган учурдан тартып, юридикалык жактын органдарынын анын мүлкүн тескөө боюнча иш-аракетин контролдоо боюнча ыйгарым укугун алат. Юридикалык жактын органдарынын мүлктү ажыратууга же карыздарын тындырууга карата жасалган бардык актылары жоюу комиссиясынын (жоюучунун) макулдугу менен гана жүргүзүлөт. Юридикалык жактын ыйгарым укуктуу органы жоюу балансын бекитүү жөнүндө чечимди юридикалык жактын милдеттенмелери, анын ичинде үчүнчү жактардын алдында кепилдик милдеттенмелери жок болгон учурда гана кабыл алышы мүмкүн. Жоюу комиссиясы (жоюучу) кредиторлорду аныктоого жана дебитордук карыздарды алууга бардык аракеттерди жасайт, ошондой эле юридикалык жактын жоюлгандыгы жөнүндө кредиторлорго жазуу жүзүндө кабарлайт.

24. Сот юридикалык жакты жоюуну ишке ашыруу боюнча милдетти доогер тарабынан сунушталган талапкерлерден дайындалган жоюу комиссиясынын (жоюучунун) мүчөлөрүнө жүктөйт. Ошондой эле, бекитилген жоюу балансын сотко тапшыруу жана жоюу жол-жоболорун аяктоо мөөнөтүн сот аныктайт. Зарылчылык болгон учурда, мөөнөт КР ЖПК 121-бер. ылайык узартылышы мүмкүн.

25. Ушул Пленумдун токтомунун 24-п. көрсөтүлгөн жактарга жоюу комиссиясынын (жоюучунун) милдеттерин жүктөөгө мүмкүн болбогон учурда жана кандидаттар жок болуп калган учурда, сот бул милдеттерди төмөнкү жактарга жүктөшү мүмкүн:

- юридикалык жактын башкаруу органына (жекече же коллегиалдуу);
- юридикалык жактын мүлкүнүн менчик ээсине;
- юридикалык жакты жоюу жөнүндө доо арыз менен кайрылган мамлекеттик органдын өкүлүнө;
- жергиликтүү өз алдынча башкаруу органынын өкүлүнө;
- уруксат берилген монополиялардын субъекттерин жоюу учурунда, ошондой эле, эгерде мамлекеттик жана муниципалдык ишканаларды жоюу үстөмдүк кылуучу абалды ээлеген чарбакер субъекттин жаралышына алып келсе, монополияга каршы органдын өкүлүнө.

Жогорудагылар менен бирге, ушул Пленумдун токтомунун 17-п. ылайык юридикалык жакты жоюу жөнүндө доо арыз менен кайрылган мамлекеттик органдын өкүлү сотко жоюучунун же жоюу комиссиясынын курамын сунуштоого милдеттүү экендигине соттор көңүл бурсун. Сунушталган талапкерлерди жоюучу же жоюу комиссиясынын курамы катары бекитүүгө мүмкүн болбогон, ошондой эле, доогердин мындай талапкерлерди сунуштоого мүмкүнчүлүгү жок болгон учурда гана сот жоюу комиссиясынын (жоюучунун) ыйгарым укуктарын ушул пункта көрсөтүлгөн жактарга жүктөйт.

26. Юридикалык жакты жоюу жөнүндө доо арызды кабыл алган сот юридикалык жакты жоюу жана жоюу комиссиясын (жоюучуну) дайындоо жөнүндө аныктаманын көчүрмөсүн, аныктама чыккан учурдан баштап 3 жумушчу күндүн ичинде, каттоочу органга жөнөтүүгө милдеттүү. Ушундай эле мөөнөттө КР “Юридикалык жактарды, филиалдарды (өкүлчүлүктөрдү) мамлекеттик каттоо жөнүндө” Мыйзамынын 13-бер. 1-б. ылайык сот каттоочу органга юридикалык жакты жоюу тууралуу чечимдин көчүрмөсүн жөнөтүүгө милдеттүү.

27. КР “Юридикалык жактарды, филиалдарды (өкүлчүлүктөрдү) мамлекеттик каттоо жөнүндө” Мыйзамынын 13-бер. 4-б. ылайык жоюу комиссиясынын жоюу балансын бекитүү жөнүндө чечиминде андагы көрсөтүлгөн маалыматтардын, ошондой эле иш-аракетин токтотууну каттоо үчүн тапшырылган документтердеги маалыматтардын аныктыгы жана мыйзамда белгиленген учурларда, иш-аракетин токтотууну каттоо маселелери тиешелүү мамлекеттик жана (же) жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдары менен макулдашылгандыгы ырасталат. Мыйзамдарда белгиленген учурларды кошпогондо, жоюу балансын бекитүү жөнүндө чечимге чогулуштун төрагасынын жана катчысынын колтамгалары коюлат жана юридикалык жактын мөөрү менен бекитилет. Мөөр болбогон учурда көрсөтүлгөн жактардын колтамгалары нотариалдык күбөлөндүрүлөт. Чарбалык шериктештиктин жана коомдун (акционердик коомду кошпогондо) жоюу балансын бекитүү жөнүндө чечимге ар бир катышуучу колтамга коёт, мында жеке жактын катышуучусунун колтамгасы нотариалдык күбөлөндүрүлүүгө

тийиш. Юридикалык жактын - катышуучунун өкүлү чечимди өзүнүн мөөрү менен ырастоого же өзүнүн колтамгасын нотариалдык күбөлөндүрүүгө тийиш.

28. Жоюу балансын бекитүүдө салык кызматынын пландан тышкаркы жоюу көчмө текшерүүсүнүн жыйынтыгы менен түзүлгөн Актысы милдеттүү шарт болуп эсептелинет. КР Салык кодексинин 100-бер. 5-б. 2-п. "б"-пп. ылайык пландан тышкаркы көчмө текшерүү уюм жоюлуп жаткан учурларда жүргүзүлөт.

29. Эгерде жоюу процесси жүрүп жаткан учурда жоюлуп жаткан юридикалык жактын акча каражаты жана мүлкү кредиторлордун талаптарын толук бойдон канааттандыруу үчүн жетишсиздигин жоюу комиссиясы (жоюучу) аныктаса, анда сот тарабынан доо арыз канааттандыруусуз калтырылууга жатат, анткени, мындай жагдайда юридикалык жак КР ГКнин 98-бер. 2-б. ылайык КР "Банкроттук (кудуретсиздик) жөнүндө" Мыйзамында белгиленген тартипте жоюлууга жатат.

30. Сот юридикалык жакты жоюу тууралуу чечимди КР ГК талаптарына ылайык бекитилген жоюу балансы сотко тапшырылган учурда кабыл алат. Жоюлуп жаткан субъекттердин ИСНи жана ИУЖК коду бар болгон учурда, алар соттун чечиминде көрсөтүлүүгө тийиш. Соттун чечими мамлекеттик алымды өндүрүү тууралуу бүтүмдү сөзсүз түрдө камтуусу зарыл.

31. КР "Юридикалык жактарды, филиалдарды (өкүлчүлүктөрдү) мамлекеттик каттоо жөнүндө" Мыйзамынын 14-бер. 2-абз. ылайык юридикалык жакты мажбурлап жоюу жөнүндө соттун белгиленген тартипте мыйзамдуу күчүнө кирген чечими каттоо органы тарабынан иш-аракетин токтотууну каттоо жөнүндө буйрук чыгаруу үчүн негиз болуп саналат. Юридикалык жакты мажбурлап жоюу жөнүндө соттун чечими мыйзамда белгиленген тартипте мыйзамдуу күчүнө киргенден кийин аткарылууга жатат. Юридикалык жактын, филиалдын (өкүлчүлүктүн) иш-аракетин токтотууну каттоонун датасы болуп каттоочу органдын тиешелүү буйругу чыккан дата эсептелет.

32. Бир доо арыздын ичинде бир нече юридикалык жактарды жоюу талаптары камтылган учурда, алар өз-өзүнчө өндүрүштөргө бөлүнүүгө жатат. Сот доо талаптарын канааттандырган учурда мамлекеттик алым соттун чечими менен ар бир жоопкерден өзүнчө өндүрүлүүгө жатат.

33. КР "Мамлекеттик алым жөнүндө" Мыйзамынын 6-бер. 1-б. 17-п. негизинде бардык инстанцияларда доогер жана жоопкер катары чыгуучу салык, бажы жана башка финансы органдары - мыйзамдарда белгиленген негиздер боюнча ар кандай уюштуруучулук-укуктук формадагы юридикалык жактарды жоюу жөнүндө доолору боюнча мамлекеттик алым алуудан бошотулган. Аталган Мыйзамдын 8-бер. 2-б. ылайык эгерде тараптардын бири мыйзам боюнча мамлекеттик алым төлөөдөн бошотулса, аны экинчи тарап толугу менен төлөп берет. Соттун чечими менен жоюлган юридикалык жактан мамлекеттик алымды өндүрүү жөнүндө аткаруу барагы КР аткаруу өндүрүшү тууралуу мыйзамдары менен аныкталган тартипте аткарылат.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун Төрайымы А.Токбаева

Пленумдун Катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун судьясы К.Осмоналиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

16 декабря 2016 года **г.Бишкек**

№ 13

О некоторых вопросах ликвидации юридических лиц, их филиалов и представительств

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики, заслушав информацию о результатах обобщения судебной практики по рассмотрению судами заявлений о ликвидации юридических лиц, в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм законодательства, регулирующих данные правоотношения, руководствуясь ч.2 ст.96 Конституции Кыргызской Республики, ст. 15 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», постановляет:

1. Обратить внимание судов, что заявление заинтересованных лиц о ликвидации юридического лица на основании абз.1 ч.3 ст.26 и п.13 ч.1 ст.383 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее по тексту – ГПК КР) подлежат рассмотрению межрайонными судами по общим правилам гражданского судопроизводства с учетом норм, установленных разделом VI ГПК КР, об особенностях гражданского судопроизводства по экономическим делам. Такие заявления подлежат рассмотрению в исковом производстве.

2. Ликвидация юридического лица может производиться в добровольном или принудительном порядке.

3. Ликвидация юридических лиц в добровольном порядке производится в органах Министерства юстиции Кыргызской Республики. На основании ч. 2 ст.96 Гражданского кодекса Кыргызской Республики (далее по тексту - ГК КР) юридическое лицо может быть ликвидировано по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, в том числе, в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, достижением цели, ради которой оно создано, или признанием судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер, а также по другим основаниям предусмотренным законодательством.

4. Ликвидация юридического лица в принудительном порядке производится только по решению суда. На основании ч. 3 ст. 96 ГК КР требование о ликвидации юридического лица может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право предъявления такого требования предоставлено законом.

5. В соответствии с ч. 2 ст. 96 ГК КР действующее юридическое лицо по решению суда может быть ликвидировано в случаях:

- осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями законодательства;
- систематического осуществления деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица;
- отзыва лицензии у банков, финансово-кредитных организаций или учреждений, для которых осуществление операций, установленных в лицензии, является единственным разрешенным видом деятельности;
- предусмотренных Гражданским кодексом КР.

6. При рассмотрении дел данной категории необходимо обращать внимание на характер нарушений, допущенных ответчиком, их продолжительность, действия, которые были предприняты им для устранения таких нарушений, и другие обстоятельства, в зависимости от конкретного дела и правовых последствий. Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

7. В соответствии с п.10 ч.1 ст.50 Налогового кодекса Кыргызской Республики (далее по тексту НК КР) органы налоговой службы и их должностные лица имеют право предъявлять в суды иски о принудительной ликвидации налогоплательщика по основаниям, предусмотренным законодательством Кыргызской Республики (далее по тексту КР).

8. Согласно абз.1 ст. 14 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» налоговый орган и (или) орган Социального фонда вправе обратиться в суд с исковым заявлением о принудительной ликвидации юридического лица в случае непредоставления им ежемесячных отчетов в налоговый орган и (или) орган Социального фонда в течение непрерывных двух лет. Следует иметь ввиду, что данная норма подлежит применению в случае непредоставления юридическим лицом ежемесячных отчетов в течение последних непрерывных двух лет до предъявления иска. Материалы на принудительную ликвидацию налогоплательщика передаются в суд при отсутствии у юридических лиц задолженности по страховым взносам и налогам.

9. Следует иметь ввиду, что ч.3 ст.99 НК КР и пунктами 13, 14 и 15 Положения «О порядке формирования и ведения Государственного реестра налогоплательщиков Кыргызской Республики», утвержденного постановлением Правительства КР от 7 апреля 2011 года №144, предусмотрено условное исключение налогоплательщика из Государственного реестра с сохранением идентификационного налогового номера. Условное исключение из реестра производится в случае, если налогоплательщик в течение последних 12 месяцев не представляет отчетность в налоговые органы и/или имеются иные признаки, свидетельствующие об отсутствии предпринимательской деятельности. При условном исключении налогоплательщика из Государственного реестра налоговым органом делается запись в Государственном реестре и указывается признак как бездействующего налогоплательщика.

10. Иски налогового органа о ликвидации юридического лица, соответствующего признакам бездействующей организации, могут быть предъявлены по истечении не менее 12 месяцев со дня условного исключения из Государственного реестра налогоплательщиков Кыргызской Республики налоговым органом. Указанные исковые заявления подлежат рассмотрению при представлении суду доказательств об этом. При непредставлении истцом таких сведений исковое заявление подлежит возвращению на основании п.1 ч.1 ст.136 ГПК КР. В случае, если исковое заявление принято к производству, то оно подлежит оставлению без рассмотрения на основании п.1 ст.223 ГПК КР.

11. В соответствии с абз.2 ч.2 ст.24 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)», юридические лица, филиалы (представительства), не прошедшие государственную перерегистрацию или регистрацию прекращения деятельности в установленном порядке до 1 января 2015 года, подлежат принудительной ликвидации судом на основании соответствующего искового заявления органа Социального фонда и (или) налогового органа.

12. Судам следует иметь ввиду, что органами налоговой службы и Социального фонда исковые заявления о принудительной ликвидации подаются в двух случаях:

- непредоставления юридическим лицом ежемесячных отчетов в течение последних непрерывных двух лет;
- непрохождения юридическим лицом, филиалом (представительством), зарегистрированным (перерегистрированным) до 1 января 1997 года и не включенным в Государственный реестр, государственной перерегистрации или регистрации прекращения деятельности в установленном порядке до 1 января 2015 года.

13. При поступлении дела о принудительной ликвидации юридического лица по основанию, предусмотренному абз.2 ч.2 ст.24 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)», суд вправе предложить ответчику принять меры по устранению нарушений, послуживших основанием для обращения в суд. В случае выражения ответчиком намерения об устранении нарушений в добровольном порядке, суду следует предоставить стороне разумный срок для их устранения, и в случае предоставления

доказательств об их устранении, исковое заявление подлежит оставлению без удовлетворения.

14. Обратить внимание судов на то, что ст. 6 Закона КР «О профессиональных союзах» предусматривает, что в случае, если деятельность республиканских объединений профсоюзов противоречит Конституции КР и законам КР, она может быть приостановлена на срок до шести месяцев или запрещена решением Верховного Суда КР по представлению Генерального прокурора КР. В соответствии с ч.1 ст.96 Конституции КР Верховный суд осуществляет пересмотр судебных актов местных судов по обращениям участников судебного процесса в порядке, определяемом законом. ГПК КР не содержит полномочия Верховного суда КР по рассмотрению дел по первой инстанции. В связи с чем, с учетом ч.2 ст.1 ГПК КР и ст. 32 Закона КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» судам следует руководствоваться нормами ГПК КР, как нормативным правовым актом, обладающим более высокой юридической силой, перед Законом КР «О профессиональных союзах».

15. В соответствии с ч. 2 ст. 26 Закона КР «О противодействии терроризму» юридические лица, а также зарегистрированные и незарегистрированные организации, не являющиеся юридическими лицами, хотя бы одно из подразделений которых финансировало террористическую деятельность, подлежат ликвидации по решению суда, а принадлежащее им имущество обращается в доход Кыргызской Республики в целях последующего использования в противодействии терроризму и ликвидации последствий террористических акций. При этом, следует иметь ввиду, что принудительной ликвидации по решению суда подлежат, зарегистрированные в установленном законодательством порядке, юридические лица. В отношении организаций, не зарегистрированных в установленном законодательством порядке в качестве юридического лица, суд принимает решение о запрете деятельности таких организаций. В соответствии с ч.1 ст.26 и ч.1 ст.258-4 ГПК КР заявления о запрещении деятельности незарегистрированной организации по подсудности подлежат рассмотрению районными (городскими) судами.

16. При рассмотрении заявлений о ликвидации общественного объединения или религиозной организации по основаниям, предусмотренным Законом КР «О противодействии экстремистской деятельности», судам следует учесть, что согласно абз.4 ст.9 указанного Закона, в случае удовлетворения иска подлежат ликвидации их региональные и другие структурные подразделения. Согласно абз.5 ст.9 Закона КР «О противодействии экстремистской деятельности» и ст.27 Закона КР «О противодействии терроризму» оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество общественного объединения или религиозной организации либо иной организации, подлежит обращению в собственность Кыргызской Республики. Решение об обращении указанного имущества в собственность Кыргызской Республики (конфискации) выносится судом одновременно с решением о ликвидации общественного объединения или религиозной организации либо иной организации.

Обращение имущества (конфискация) в собственность Кыргызской Республики производится согласно Положению «О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного и перешедшего по праву наследования к государству имущества», утвержденному постановлением Правительства КР от 3 октября 2014 года N 575.

17. В соответствии с ч.16 ст.10 и ч.3 ст. 13 Закона «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» истец должен представить в суд по аналогии с ч.1 ст.5 ГК КР для ликвидации юридического лица следующие документы:

- свидетельство о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица либо выписка из единого государственного реестра юридических лиц, филиалов (представительств);
- устав либо его копию;
- справку органа Социального фонда об отсутствии задолженности по страховым взносам;
- справку налогового органа об отсутствии задолженности по налогам;

— юридические лица, зарегистрированные (перерегистрированные) до 1 января 1997 года и не включенные в государственный реестр, дополнительно представляют документ, содержащий сведения о юридическом лице, выданный органом государственной статистики;
— иные документы, определенные законодательством КР для юридических лиц различных организационных форм.

Орган, обратившийся в суд с иском о ликвидации юридического лица, обязан представить суду кандидатуру ликвидатора либо состав ликвидационной комиссии.

В случае обращения органов налоговой службы о принудительной ликвидации бездействующего юридического лица истцу следует представить суду доказательства об условном исключении налогоплательщика из Государственного реестра.

18. Следует иметь ввиду, что юридическое лицо перед предъявлением иска о своей ликвидации обязано в установленном порядке ликвидировать все свои филиалы, представительства и средства массовой информации.

19. Судам следует учитывать, что иск о ликвидации филиала (представительства) ликвидируемого судом юридического лица может быть рассмотрен совместно с исковым заявлением о ликвидации юридического лица.

20. При ликвидации филиала (представительства) юридического лица, зарегистрированного по законодательству иностранного государства, применяются требования, предъявляемые при принудительной ликвидации юридического лица.

21. В соответствии с ч.4 ст. 13 и ч.2 ст.17 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» срок действия справок органа Социального фонда об отсутствии задолженности по страховым взносам и налогового органа об отсутствии задолженности по налогам не должен превышать 6 месяцев со дня выдачи указанных документов.

22. В соответствии со ст. 11 Закона КР «О конкуренции» в случаях ликвидации субъектов разрешенных монополий, а также, если ликвидация государственных и муниципальных предприятий приводит к появлению хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, необходимо получить согласие антимонопольного органа.

23. При наличии всего необходимого пакета документов для ликвидации юридического лица, суд определением о принятии к производству искового заявления вправе одновременно назначить ликвидационную комиссию (ликвидатора) и установить порядок и сроки ликвидации в соответствии со ст. 96, частями 2, 3, 4 ст. 97 и абз.3 ч.1 ст.98 ГК КР. Ликвидационная комиссия (ликвидатор) с момента назначения приобретает полномочия контролировать действия органов юридического лица по распоряжению его имуществом. Все акты органов юридического лица, направленные на отчуждение его имущества либо на погашение долгов, могут производиться лишь с согласия ликвидационной комиссии (ликвидатора). Уполномоченный орган юридического лица может принять решение об утверждении ликвидационного баланса только в случае отсутствия у юридического лица обязательств, в том числе гарантийных, перед третьими лицами. Ликвидационная комиссия (ликвидатор) принимает все возможные меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица.

24. Обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица возлагаются судом на членов ликвидационной комиссии (ликвидатора) из числа предложенных истцом кандидатур. Судом также устанавливаются сроки представления в суд утвержденного ликвидационного баланса и завершения ликвидационной процедуры, которые при необходимости могут быть продлены в соответствии со ст. 121 ГПК КР.

25. В случае отсутствия или невозможности возложить обязанности ликвидационной комиссии (ликвидатора) на лиц, указанных в п. 24 настоящего постановления Пленума, суд может возложить эти обязанности на следующих лиц:

— орган управления юридического лица (единоличный или коллегиальный);
— собственника имущества юридического лица;

- представителя государственного органа, обратившегося с исковым заявлением в суд о ликвидации юридического лица;
- представителя органа местного самоуправления;
- представителя антимонопольного органа в случае ликвидации субъектов разрешенных монополий, а также, если ликвидация государственных и муниципальных предприятий приводит к появлению хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение.

При этом судам следует обратить внимание на то, что в соответствии с п. 17 настоящего постановления Пленума представитель органа, обратившегося с исковым заявлением о ликвидации юридического лица, обязан представить суду кандидатуру ликвидатора либо состав ликвидационной комиссии. Лишь при невозможности назначить представленных лиц в качестве ликвидатора или утвердить этот состав ликвидационной комиссии, а также невозможности представления истцом таких кандидатов, суд возлагает полномочия ликвидационной комиссии (ликвидатора) на лиц, указанных в настоящем пункте.

26. Суд, принявший исковое заявление о ликвидации юридического лица, обязан направить в регистрирующий орган копию определения о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора) в течение 3 рабочих дней с момента вынесения определения. В такой же срок суд обязан направить в регистрирующий орган копию решения суда о ликвидации юридического лица в соответствии с ч.1 ст.13 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)».

27. В соответствии с ч.4 ст.13 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» в решении ликвидационной комиссии об утверждении ликвидационного баланса подтверждается, что указанные в нем сведения, а также сведения, содержащиеся в представленных для регистрации прекращения деятельности документах, достоверны и в установленных законом случаях вопросы регистрации прекращения деятельности согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления. За исключением случаев, предусмотренных законодательством, решение об утверждении ликвидационного баланса подписывается председателем и секретарем собрания и скрепляется печатью юридического лица. В случае отсутствия печати, подписи указанных лиц свидетельствуются нотариально. Решение об утверждении ликвидационного баланса хозяйственного товарищества и общества (за исключением акционерного общества) подписывается каждым участником, при этом подпись участника физического лица должна быть засвидетельствована нотариально. Представитель юридического лица - участника должен скрепить решение своей печатью либо засвидетельствовать свою подпись нотариально.

28. Обязательным условием при утверждении ликвидационного баланса является наличие Акта налоговой службы, составленного по результатам выездной внеплановой ликвидационной проверки. В соответствии с пп. «б» п.2 ч.5 ст.100 Налогового кодекса КР выездная внеплановая проверка осуществляется в случаях ликвидации организации.

29. Следует иметь ввиду, что если в процессе ликвидации ликвидационной комиссией (ликвидатором) будет установлено, что имеющиеся в наличии денежные средства и имущество недостаточны для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме, то суду следует отказать в удовлетворении искового заявления, поскольку в таком случае, согласно ч.2 ст.98 ГК КР, юридическое лицо подлежит ликвидации в порядке, установленном Законом КР «О банкротстве (несостоятельности)».

30.Суд выносит решение о ликвидации юридического лица при наличии утвержденного ликвидационного баланса соответствующего требованиям ГК КР. При наличии у ликвидированного субъекта ИНН и кода ОКПО, они подлежат указанию в решении суда. Решение суда обязательно должно содержать выводы о взыскании государственной пошлины.

31. В силу абз.2 ст.14 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» решение суда о принудительной ликвидации юридического лица, вступившее в законную

силу, является основанием для издания регистрирующим органом приказа о регистрации прекращения деятельности. Решение суда о ликвидации юридического лица подлежит исполнению после вступления его в законную силу в установленном законодательством порядке. Датой регистрации прекращения деятельности юридического лица, филиала (представительства) признается дата издания регистрирующим органом соответствующего приказа.

32. В случае предъявления в одном исковом заявлении требований о ликвидации нескольких юридических лиц они подлежат разъединению в отдельные производства. При удовлетворении судом исковых требований взыскание государственной пошлины производится по решению суда отдельно с каждого ответчика.

33. На основании п.17 ч.1 ст.6 Закона КР «О государственной пошлине» налоговые, таможенные и иные финансовые органы, выступающие в качестве истцов и ответчиков во всех инстанциях, по искам о ликвидации юридических лиц любой организационно-правовой формы, освобождены от уплаты государственной пошлины. В соответствии с ч.2 ст.8 указанного Закона, если одна из сторон по закону освобождена от уплаты государственной пошлины, ее полностью уплачивает вторая сторона. Исполнительные листы о взыскании государственной пошлины с ликвидированного по решению суда юридического лица приводятся в исполнение в порядке, установленном законодательством КР об исполнительном производстве.

Председатель
Верховного суда
Кыргызской Республики А. Токбаева

Секретарь Пленума,
Судья Верховного суда
Кыргызской Республики К. Осмоналиев

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2016-жылдын 16-декабры **Бишкек ш.**

№ 11

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө» 2016-жылдын 30-июлундагы № 154 Кыргыз Республикасынын Мыйзамын ишке ашыруу жөнүндө

2016-жылдын 30-июлундагы № 154 Кыргыз Республикасынын Мыйзамы менен «Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөр киргизилип, аларга ылайык, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму сот тажрыйбасын иликтөө жана жалпылоо материалдарын карайт жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын жана башка ченемдик укуктук актыларын колдонуу боюнча сот тажрыйбасынын маселелери боюнча жетекчиликке алуучу түшүндүрмөлөрдү берет, ошондой эле Жогорку соттун Пленумунун токтому Кыргыз Республикасынын соттору үчүн милдеттүү болуп саналат.

2016-жылдын 30-июлундагы № 154 Кыргыз Республикасынын Мыйзамын ишке ашыруу максатында, «Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 15-беренесинин 2, 5, 6-бөлүктөрүн жетекчиликке алып, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму

токтом кылат:

1. 2016-жылдын 30-июлундагы № 154 Кыргыз Республикасынын Мыйзамы кабыл алынганга чейинки колдонуудагы Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтомдору Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына каршы

келбеген бөлүктөрүндө колдонулууга жаткандыгы белгиленсин.

2. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегияларына Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтомдоруна тийиштүү өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө маселесин кароо жүктөлсүн.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун Төрайымы А. Токбаева

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун судьясы К. Осмоналиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

16 декабря 2016 года **г. Бишкек**

№ 11

О реализации Закона Кыргызской Республики от 30 июля 2016 года за № 154 ««О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах»»

Законом Кыргызской Республики от 30 июля 2016 года за № 154 внесены изменения в Закон Кыргызской Республики "О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах", согласно которым пленум Верховного суда Кыргызской Республики рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики и дает руководящие разъяснения по вопросам судебной практики по применению законов и иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики, а также постановления пленума Верховного суда являются обязательными для судов Кыргызской Республики.

В целях реализации Закона Кыргызской Республики от 30 июля 2016 года за № 154, руководствуясь частями 2, 5, 6 статьи 15 Закона Кыргызской Республики "О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах", пленум Верховного суда Кыргызской Республики

постановляет:

1. Установить, что постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, действующие до принятия Закона Кыргызской Республики от 30 июля 2016 года за № 154, подлежат применению в части не противоречащей законодательству Кыргызской Республики.

2. Возложить на судебные коллегии Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрение вопросов о внесении необходимых изменений в постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики.

Председатель
Верховного суда
Кыргызской Республики А. Токбаева

Секретарь Пленума,
Судья Верховного суда
Кыргызской Республики К. Осмоналиев

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин курамынан кээ бир мүчөлөрүн чыгаруу жана жаңы мүчөлөрүн шайлоо жөнүндө

2016-жылдын 16-декабры **Бишкек шаары**

№ 14

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму токтом кылат:

1. Илимий-консультативдик кеңештин жазык укук маселелер боюнча секциясынын мүчөлүгүнөн Турганбеков Канатбек жана жарандык укук маселелер боюнча секциясынын мүчөлүгүнөн Ажибраимова Айжамал Мусуратбековна чыгарылсын.

2. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин жазык укук маселелер боюнча секциясынын мүчөлүгүнө Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы Акыев Арзыбек шайлансын.

3. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин жарандык укук маселелер боюнча секциясынын мүчөлүгүнө Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы Арстанбаева Дилара Эркиновна шайлансын.

4. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин административдик жана экономикалык маселелер боюнча секциясынын мүчөлүгүнө Бишкек шаардык сотунун төрагасынын орун басары Алыбаев Азамат Артельевич шайлансын.

5. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин административдик жана экономикалык маселелер боюнча секциясынын мүчөлүгүнө Өнүгүү үчүн укук боюнча эл аралык уюмунун Кыргыз Республикасындагы сот тутумун бекемдөө боюнча Программасынын аймактык директорунун улук кеңешчиси, юридикалык илимдердин доктору Давлетов Айбек Абубакирович шайлансын.

6. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин административдик жана экономикалык маселелер боюнча секциясынын мүчөлүгүнө Ж.Баласагын атындагы Кыргыз Улуттук Университеттин доценти, юридикалык илимдердин кандидаты Абакирова Асель Мырзакановна шайлансын.

7. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин катчысы болуп Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы Арстанбаева Дилара Эркиновна шайлансын.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун Төрайымы **А. Токбаева**

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун судьясы **К. Осмоналиев**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

16 декабря 2016 года **г. Бишкек**

№14

О выведении отдельных членов из состава Научно-консультативного совета при Верховном суде Кыргызской Республики и избрании новых

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики постановляет:

1. Вывести из состава секции по уголовно-правовым вопросам Научно-консультативного совета - Турганбекова Канатбека и из состава секции по гражданско-правовым вопросам Научно-консультативного совета - Ажибраимову Айжамал Мусуратбековну.

2. Избрать членом секции по уголовно-правовым вопросам Научно-консультативного совета судью Верховного суда Кыргызской Республики Акыева Арзыбека.

3. Избрать членом секции по гражданско-правовым вопросам Научно-консультативного совета судью Верховного суда Кыргызской Республики Арстанбаеву Дилару Эркиновну.

4. Избрать членом секции по административным и экономическим вопросам Научно-консультативного совета заместителя председателя Бишкекского городского суда Алыбаева Азамата Артельевича.

5. Избрать членом секции по административным и экономическим вопросам Научно-консультативного совета старшего советника Программы ИДЛО по укреплению судебной системы в КР, доктора юридических наук Давлетова Айбека Абубакировича.

6. Избрать членом секции по административным и экономическим вопросам Научно-консультативного совета доцента КНУ им.Ж.Баласагына, кандидата юридических наук Абакирову Асель Мырзакановну.

7. Избрать Секретарем Научно-консультативного совета судью Верховного суда Кыргызской Республики Арстанбаеву Дилару Эркиновну.

Председатель Верховного суда Кыргызской Республики **А. Токбаева**

Секретарь Пленума, Судья Верховного суда Кыргызской Республики **К. Осмоналиев**

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУ ЖӨНҮНДӨ

Кыргыз Республикасында иштеп жаткан мыйзамдарга ылайык, судьялар корпусун түзүү үчүн Судьяларды тандоо боюнча кеңеши, Жогорку соттун бош кызмат орундарына талапкерлерди тандоо конкурсун өткөрдү. Судьяларды тандоо боюнча кеңештин сунушуна негизделген Президенттин сунуштамасы боюнча, Жогорку соттун бош кызмат орундарына Жогорку Кеңеш үч судьяны шайлады.

2017-жылдын 6-февралында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму өттү. Пленумдун жыйналышына Жогорку соттун судьялары катышты.

Жогорку соттун төрайымы Токбаева А.А. жыйналышты ачып, катышып жаткандарга жаңы судьялар шайлангандыгы тууралуу куттуктоо сөзү менен кайрылды.

Андан кийин күн тартибинде белгиленген маселе боюнча Пленум өз ишин баштады, күн тартиби жаңы шайланган судьяларды Жогорку соттун соттук коллегиялардын жекече курамындарына шайлоо тууралуу суроосун камтыган.

Талкуулоонун жыйынтыгы боюнча адистешүүнү эске алуу менен судьялар соттук коллегиялардын курамдарына шайланышты, тийиштүү токтом кабыл алынды.

О ПЛЕНУМЕ ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В соответствии с действующим законодательством для формирования судейского корпуса, Совет по отбору судей Кыргызской Республики провел конкурс на вакантные должности судей высшего судебного органа. В последующем после процедуры отбора по представлению Президента Кыргызской Республики, Жогорку Кенеш Кыргызской Республики избрал трех судей Верховного суда Кыргызской Республики.

6 февраля 2017 года состоялся Пленум Верховного суда Кыргызской Республики. На заседании Пленума приняли участие судьи Верховного суда Кыргызской Республики.

Заседание открыла Председатель Верховного суда Кыргызской Республики Токбаева А.А., обратившаяся к участникам с приветствием и поздравлением, в связи с вновь избранными судьями.

Далее Пленум приступил к работе в соответствии с повесткой дня, которая включала вопрос о распределении избранных судей по персональным составам судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики.

По итогам обсуждения, судьи избраны в составы судебных коллегий с учетом специализации. Принято постановление Пленума.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ КЕҢЕШИНИН ТОКТОМУ

2017-жылдын 2-февралы № 1317-VI **Бишкек шаары**

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьяларын шайлоо жөнүндө

Кыргыз Республикасынын Президенти тарабынан киргизилген Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьяларынын кызмат ордуна талапкерлерге сунуштамаларды карап, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши токтом кылат:

1. Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 74-беренесинин 4-бөлүгүнүн 1-пунктуна жана 94-беренесинин 6-бөлүгүнө ылайык чектик куракка жеткенге чейин Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьяларынын кызмат ордуна төмөндөгүлөр шайлансын:

Давлетов Айбек Абубакирович;

Камчыбеков Шералы Равшанбекович;

Токтомамбетов Кеңешбек Божокоевич.

2. Ушул токтом кабыл алынган күндөн тартып күчүнө кирет жана жалпыга маалымдоо каражаттарына расмий жарыялануусга жатат.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку Кеңешинин Төрагасы **Ч.Турсунбеков**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЖОГОРКУ КЕНЕША КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

2 февраля 2017 года № 1317-VI **г. Бишкек**

Об избрании судей Верховного суда Кыргызской Республики

Рассмотрев представление на кандидатов на должности судей Верховного суда Кыргызской Республики, внесенное Президентом Кыргызской Республики, Жогорку Кенеш Кыргызской Республики постановляет:

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 74 и частью 6 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики избрать на должности судей Верховного суда Кыргызской Республики до достижения предельного возраста:

Давлетова Айбека Абубакировича;

Камчыбекова Шералы Равшанбековича;

Токтомамбетова Кенешбека Божокоевича.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня принятия и подлежит официальному опубликованию в средствах массовой информации.

Торага Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики **Ч.Турсунбеков**

Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин токтому

2017-жылдын 16-марты № 1436-VI **Бишкек шаары**

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясын шайлоо жөнүндө

Кыргыз Республикасынын Президенти тарабынан киргизилген Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясынын кызмат ордуна талапкерге сунушту карап, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши токтом кылат:

1. Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 74-беренесинин 4-бөлүгүнүн 1-пунктуна жана 94-беренесинин 6-бөлүгүнө ылайык чектик курагына жеткенге чейин Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясынын кызмат ордуна Чаргинова Турсунгүл Толепековна шайлансын.

2. Ушул токтом кабыл алынган күндөн тартып күчүнө кирет жана жалпыга маалымдоо каражаттарында расмий жарыялануусуга жатат.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку Кеңешинин
Төрагасы **Ч.Турсунбеков**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЖОГОРКУ КЕНЕША КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

16 марта 2017 года № 1436-VI **г. Бишкек**

Об избрании судьи Верховного суда Кыргызской Республики

Рассмотрев представление кандидата на должность судьи Верховного суда Кыргызской Республики, внесенное Президентом Кыргызской Республики, Жогорку Кенеш Кыргызской Республики постановляет:

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 74 и частью 6 статьи 94 Конституции Кыргызской Республики избрать на должность судьи Верховного суда Кыргызской Республики до достижения предельного возраста Чаргинову Турсунгул Толепековну.

2. Настоящее постановление вступает в силу со дня принятия и подлежит официальному опубликованию в средствах массовой информации.

Торага Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики **Ч.Турсунбеков**

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2017-жылдын 6-февралы **Бишкек шаары**

№ 1

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук коллегияларынын курамына Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьяларын шайлоо жөнүндө

Кыргыз Республикасынын “Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттору жөнүндөгү” Мыйзамынын 15 жана 17 статьяларына ылайык Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму

Т О К Т О М К Ы Л А Т:

1. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиянын курамына - Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьялары Акматов Болотбек Джусупбекович, Камчыбеков Шерали Равшанбекович, Токтомамбетов Кеңешбек Божокоевич шайланышсын.

2. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштери боюнча соттук коллегиясынын курамына - Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы Давлетов Айбек Абубакирович шайлансын.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун Төрайымы А.Токбаева

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун судьясы К. Осмоналиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

6 февраля 2017 года **г. Бишкек**

№ 1

Об избрании судей Верховного суда Кыргызской Республики в составы судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики

В соответствии со ст.ст. 15 и 17 Закона Кыргызской Республики « О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

П О С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. В состав судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики избрать судей Верховного суда Кыргызской Республики **Акматова Болотбека Джусупбековича, Камчыбекова Шерали Равшанбековича, Токтомамбетова Кеңешбека Божокоевича.**

2. В состав судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики избрать судью Верховного суда Кыргызской Республики **Давлетова Айбека Абубакировича.**

Председатель Верховного суда
Кыргызской Республики А. Токбаева

Секретарь Пленума,
Судья Верховного суда
Кыргызской Республики К. Осмоналиев

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2017-жылдын 17-марты **Бишкек шаары**

№ 6

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук коллегиясынын курамына Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясын шайлоо жөнүндө

Кыргыз Республикасынын “Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттору жөнүндөгү” Мыйзамынын 15 жана 17 статьяларына ылайык Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму

ТОКТОМ КЫЛАТ:

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиянын курамына - Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы Чаргинова Турсунгул Толепековна шайлансын.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун Төрайымы А. Токбаева

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун судьясы К. Осмоналиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

17 марта 2017 года **г. Бишкек**

№ 6

Об избрании судьи Верховного суда Кыргызской Республики в состав судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики

В соответствии со ст.ст. 15 и 17 Закона Кыргызской Республики « О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

В состав судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики избрать судью Верховного суда Кыргызской Республики Чаргинову Турсунгул Толепековну.

Председатель Верховного суда
Кыргызской Республики А. Токбаева

Секретарь Пленума,
Судья Верховного суда
Кыргызской Республики К. Осмоналиев

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУ ЖӨНҮНДӨ

2017-жылдын 17-февралында Жогорку соттун Пленуму өттү.

Пленумдун жыйналышына Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьялары катышты.

Жогорку соттун төрайымы Токбаева А.А. жыйналышты ачып, Пленум ишин баштады.

Күн тартиби бекитилип, анда белгиленген Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегиялардын 2016-жылдагы иштеринин жыйынтыктары жөнүндө соттук коллегияларынын төрагаларынын маалыматтары жана соттук коллегияларынын иштери жөнүндөгү токтомдоруу талкууланды. Ошондой эле, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрайымынын билдирүүсү угулду.

Пленумдун жыйынтыгы боюнча тийиштүү токтомдор кабыл алынды.

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

17 февраля 2017 года состоялся Пленум Верховного суда Кыргызской Республики.

На заседании Пленума приняли участие судьи Верховного суда Кыргызской Республики.

Заседание открыла председатель Верховного суда Кыргызской Республики Токбаева А.А.

Далее Пленум приступил к работе в соответствии с повесткой дня. Председатели судебных коллегий Верховного суда выступили с докладами и проектами постановлений об итогах работы судебных коллегий за 2016 год, которые в последующем подлежали обсуждению. Также заслушена и принята к сведению информация председателя Верховного суда Кыргызской Республики.

По итогам обсуждения Пленум принял постановления.

Информация Председателя Верховного суда Кыргызской Республики о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год

Здравствуйте уважаемые коллеги, позвольте приветствовать Вас на сегодняшнем мероприятии, где мы собрались, чтобы подвести итоги года и провести анализ работы Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год.

За 12 месяцев 2016 года в Верховный суд поступило 4885 судебных дел 1218 уголовных, 2026 - гражданских, 483 - экономических, 1064 - административных, 94 - дела об административных правонарушениях), что на 9,8 % меньше, чем за прошедший аналогичный период. Отмечается рост поступления дел по экономическим делам на 20,1 %, а также по административным делам на 19,1 %. Наблюдается снижение количества уголовных дел на 28,5 %, гражданских -11,8 %, дел об административных правонарушениях - 22,9 %, (в 2015 году в Верховный суд поступило 5419 судебных дел, из них 1705 уголовных, 2297 гражданских, 402 экономических, 893 административных, 122 дела об административных правонарушениях).

Поступило 1106 судебных материалов, в том числе 473 - подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, 381 - в порядке гражданского судопроизводства, 119*- по экономическим делам, 133 - по административным делам. В 2015 году поступило 1077 судебных материалов, то есть в 2016 году поступило больше на 2,7 %.

Всего в 2016 году в Верховный суд в надзорном порядке поступило 5991 дел и судебных материалов (в 201 5г. - 6496).

Из поступивших дел и судебных материалов, и остатком неоконченных дел на начало отчетного периода судебными коллегиями Верховного суда Кыргызской Республики было рассмотрено 4044 дела (2015г. - 4614 дел), из них 1343 - уголовных, 1519 - гражданских, 318 -

экономических, 766 - административных, 98 - дел об административных правонарушениях. Судебных материалов рассмотрено - 870, (в 2015г. - 795), из них 471 - уголовных, 274 - гражданских, 64 - экономических, административных - 61.

Анализ работы показал, что имеются ряд категорий дел по которым стоит вопрос приведения к единому знаменателю судебной практики, из которых на сегодняшний день особенно можно выделить дела связанные с земельными спорами и дела связанные с должностными (коррупционными) преступлениями. Считаю, что дела указанной категории должны быть взяты судьями республики под особый контроль и судьям необходимо рассматривать вышеуказанные категории дел с должной внимательностью и разрешать в строгом соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Необходимо также отметить, что Верховным судом предпринимаются решительные и беспрецедентные меры по повышению качества отправления правосудия судами Кыргызской Республики. Впервые Верховным судом была проведена оценка качества и эффективности работы каждого судьи республики. Оценка показала, что некоторые судьи республики, работают не на надлежащем качественном уровне. По результатам проведенного анализа работы судей, на местах были проведены итоговые совещания с участием всех судей местных судов, на которых были обозначены результаты проведенного анализа и даны указания предпринять все необходимые меры для повышения качества отправления правосудия на качественно новый уровень. Следует отметить, что оценка эффективности работы каждого судьи впредь Верховным судом будет проводиться системно и на постоянной основе. По результатам такой оценки в отношении судей с плохими показателями будут приниматься соответствующие меры. Кроме того, в целях повышения качества отправления правосудия запланированы и проводится работа по повышению квалификации судей, посредством проведения систематического обучения вновь назначенных судей навыкам и опыту отправления правосудия с закреплением более опытных зональных судей областного суда- за судами первой инстанции. С этой же целью Верховным судом совместно с донорами был разработан и внедряется новый институт - институт наставничества, суть которого заключается в закреплении опытных судей в отставке за судьями, которые назначены в первый раз, с целью передачи опыта и навыков вновь назначенным судьям и их консультирование. Считаю, что эти мероприятия дадут свой результат в повышении качества отправления правосудия судьями Кыргызской Республики.

Другим, не менее важным направлением работы Верховного суда является исключение судебной волокиты, строгое соблюдение процессуальных сроков при рассмотрении и разрешении судьями дел. При проведении итоговых совещаний с судьями местных судов этот вопрос также был освещен и обозначена важность этих мероприятий.

Кроме того, остро стоит вопрос исполнения судебных актов. Имеется много обращений на несвоевременное исполнение судебных актов. При проведении итоговых совещаний с участием местных судов этот вопрос также был обсужден и доведен до сведения судов и соответствующих управлений Судебного департамента.

В дополнение к вышеуказанному, хотелось бы отметить о работе пленума Верховного суда Кыргызской Республики. Как Вам известно, в связи с последними изменениями в законодательстве республики, были внесены нормы об обязательности постановлений пленума Верховного суда для судей республики. В связи с чем, перед Верховным судом стоит важная задача, как, вынесение актуальных и качественных постановлений пленума, посредством чего будет формироваться единая судебная практика.

В 2016 году было принято 14 постановлений пленума по различным вопросам.

Верховным судом Кыргызской Республики за 2016 год проведена следующая работа по обобщению и изучению судебной практики:

- обобщение судебной практики по уголовным делам о применении насилия и жестокого обращения в отношении малолетних детей, рассмотренные за 2013, 2014, 2015 годы.;

- обзор судебной практики рассмотрения уголовных дел о терроризме и экстремизме рассмотренные в 2013-2015 годы;
- обобщение судебной практики по рассмотрению дел о порядке ;' т:^лования налогоплательщиком решений органов налоговой службы за 2014-2015 гг.
- обобщение судебной практики по уголовным делам о преступлениях совершенных в отношении лиц женского пола, за период 2014-2015 годы
- обобщение судебной практики по судебным материалам об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних лиц, рассмотренные за 2015 год.;

Информация о работе Верховного суда КР и местных судов республики за 2015-год в сравнении с аналогичным периодом 2014 года, а также 1-полугодие 2016 года в сравнении с 1-полугодием 2015 года, проведен анализ рассмотрения судебных дел каждой из судебных коллегий с оценкой качества отправления правосудия нижестоящими судами, с указанием нагрузки судей по рассмотрению уголовных, гражданских, экономических и административных дел.

Относительно взаимодействия Верховного суда Кыргызской Республики с законодательной и исполнительной ветвями власти Кыргызской Республики хотелось бы отметить, что за 2016 год Верховным судом Кыргызской Республики проводилась правовая экспертиза поступающих на согласование в Верховный суд Кыргызской Республики законов, законопроектов и других нормативных правовых актов. Было рассмотрено и изучено 219 проектов Законов и других нормативных правовых актов Кыргызской Республики, из которых по 61 были принесены соответствующие замечания, дополнения и предложения. По поступившим в Верховный суд Кыргызской Республики законам, постановлениям, распоряжениям и другим нормативным правовым актам систематизировано и кодифицировано 1149 нормативных правовых актов.

В 2016 году в Верховный суд Кыргызской Республики поступило 16 108 документов, из них: с Аппарата Президента Кыргызской Республики - 101, Жогорку Кенеша Кыргызской Республики - 81, Правительства Кыргызской Республики - 132, министерств и ведомств - 1964, нормативных актов - 1337, жалобы и заявления граждан - 4270.

На личном приеме руководством Верховного суда Кыргызской Республики принято 285 человек.

В 2016 году проведены курсы повышения квалификации судей местных судов и сотрудников судебной системы по Комплексной программе обучения, где прошли обучение 203 слушателя, из них: 124 впервые назначенные судьи местных судов 1 инстанции, 79 работники аппаратов местных судов и Судебного департамента Кыргызской Республики.

В 2016 году Высшей школой правосудия при Верховном суде совместно с партнерами (донорами) проведены 44 обучающих семинаров и тренингов, а также мероприятия для судей Кыргызской Республики и работников судебной системы, где прошли обучение 676 слушателей, из них: 536 судей, 135 работники аппаратов судов, работники Судебного департамента Кыргызской Республики, судебные исполнители, работники органов прокуратуры и адвокатуры, а также представители международных организаций.

В целом работа Верховного суда за 2016 год характеризуется вышеуказанными показателями.

В конце своего выступления, обращаю Ваше внимание на выше обозначенные вопросы и призываю Вас усилить работу с местными судами по своевременному и качественному рассмотрению дел, а также формированию единой судебной практики.

Спасибо за внимание.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары К. Эсенкановдун Жогорку соттун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдагы иши жөнүндө

МААЛЫМАТЫ

Урматтуу кесиптештер, жыйындын катышуучулары!

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы (мындан ары Соттук коллегия) тарабынан 2016-жылы жергиликтүү соттордун мыйзамдуу күчүнө кирген актыларын көзөмөлгө алуу тартибинде

1343 жазык иш каралды, бул көрсөткүч мурунку жылга карата 16,4% аздык кылат (2015-ж. - 1606 иш). 780 көзөмөл даттануулардан - 211 даттануу жана 302 прокурордун сунуштарынын – 181 канааттандырылган, жалпысынан 392 иш канааттандыруу менен каралды, бул көрсөткүч жалпы каралган иштердин санынын 29,2% түзөт.

Соттук коллегия жазык сот өндүрүшүндө 471 соттук материалдарды карады (2015-ж. - 521).

Жазык иштер боюнча соттук коллегиясы 2016-жылы жаңы ачылган жагдайлар боюнча - 6 даттануу жана сунуш караган. Анын ичинен 5 арыз жана сунуш канааттандырылган же каралган иштердин ичинен 83,3% түздү.

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун иш кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт (адамдардын саны боюнча):

- 635 адамдын санына карата биринчи инстанциядагы соттордун соттук актылары даттанылып, алардын ичинен 380 же 59,8% күчүндө калтырылган;
- 584 адамдын санына карата апелляциялык инстанциядагы соттордун соттук актылары даттанылып, алардын ичинен 312 же 53,4% күчүндө калтырылган;
- 204 адамдын санына карата кассациялык инстанциядагы соттордун соттук актылары даттанылып, алардын ичинен 149 же 73% күчүндө калган.

Жокко чыгарылган соттук актылар:

Биринчи инстанциядагы соттордун – 192 же 30,2% соттук актылары, апелляциялык инстанциядагы соттордун - 241 же 41,3% соттук актылары, кассациялык инстанциядагы соттордун - 45 же 22% соттук актылары жокко чыгарылган.

Өзгөртүлгөн соттук актылар:

- биринчи инстанциядагы соттордун – 63 же 9,9% адамга карата;
- апелляциялык инстанциядагы соттордун – 31 же 5,3% адамга карата;
- кассациялык инстанциядагы соттордун - 10 же 4,9% адамга карата өзгөртүлгөн.

Каралган жазык иштердин түзүлүшү (структурасы) төмөндөгүдөй:

- 384 же 28,6% - менчикке каршы кылмыштар жөнүндө (2015-ж. - 350 же 21,8%), алардын ичинен уурдоо - 52, мал уурдоо - 14, алдамчылык - 161;
- 195 же 14,5% өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар (2015-ж. - 216 же 13,4%) алардын ичинен киши өлтүрүү– 102, саламаттыкка атайылап оор залал келтирүү - 39;
- 252 же 18,8 % кызматтык кылмыштар (2015-ж. - 270 иш же 16,8%), алардын ичинен кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу боюнча – 66, кызматтык ыйгарым укуктардан аша чабуу боюнча – 65;
- 152 же 11,3% калктын саламаттыгына жана коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар (2015-ж. – 135 иш же 8,4%) алардын ичинен 39 иш башкага берүү максатын көздөбөгөн баңги каражаттарын мыйзамсыз даярдоо, сатып алуу, сактоо; 103 иш башкага берүү максатында жасалган кылмыштар.

Соттук коллегия тарабынан 2016-жылы 98 административдик укук бузуулар жөнүндө иштер каралган.

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун административдик укук бузуулар жөнүндө иштердин кароо сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

Күчүндө калтырылганы – 52 соттук акт (2015-ж.-16), жокко чыгарылганы – 16 соттук акт (2015-ж.- 22), өзгөртүлгөнү – 13 соттук акт (2015-ж. – 4).

Соттук коллегиянын судьясына 2016-жылы орто эсеп менен 1 айда болгон жүктөм:

16,1-жазык иш (2015-ж.–14,8); 5,6-соттук материал (2015-ж.–4,8); 1,2-административдик укук бузуулар жөнүндө иштер (2015-ж. –0,9). Жалпысынан – 22,9 ишти түздү (2015-ж.–20,5).

Өзүнүздөргө белгилүү болгондой, көзөмөл инстанциядагы сот Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 381-ст. негизинде токтом кабыл алуу менен бир мезгилде зарыл учурларда жеке аныктамасы менен иш боюнча мыйзамды бузуунун белгиленген фактыларына кызмат адамдарынын көңүлүн бурат.

2016-жылы соттук коллегия тарабынан иштерди көзөмөл тартипте кароонун жыйынтыгы боюнча 4 жеке аныктама чыгарылган (2015-жылы – 16 жеке аныктама чыгарылган).

Жеке аныктамалардын бирөө Каракол шаардык жана Ысык-Көл областтык сотторунун судьяларына, дагы бирөө Кыргыз Республикасынын Аскер сотунун судьяларына, ал эми калган экөө ички иштер жана прокуратура органдарынын кызматкерлерине карата чыгарылган.

Биринчи инстанциядагы соттордун соттук актыларын сапаты боюнча анализдеп келгенде (апелляция\кассация);

Бишкек шаарынын соттору боюнча (4 район) жазык иштерин гана алганда, 192 иш даттанылган (243 адамга карата), анын ичинен 111 адамга карата күчүндө, 49 жокко чыгарылып, 24 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 5 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 19 күчүндө, 3 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 31 күчүндө, 1 жокко чыгарылган.

Чүй областына караштуу соттор боюнча (9 сот), 84 иш даттанылган (109 адамга карата), анын ичинен 67 адамга карата күчүндө, 17 жокко чыгарылып, 6 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 2 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 3 күчүндө, 2 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 10 күчүндө, 2 жокко чыгарылган.

Ош областына караштуу соттор боюнча (8 сот), 142 иш даттанылган (190 адамга карата), анын ичинен 101 адамга карата күчүндө, 54 жокко чыгарылып, 8 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 9 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 3 күчүндө, 1 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 11 күчүндө, 3 жокко чыгарылган.

Жалал-Абад областына караштуу соттор боюнча (12 сот), 67 иш даттанылган (88 адамга карата), анын ичинен 45 адамга карата күчүндө, 22 жокко чыгарылып, 10 өзгөртүлгөн, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 1 күчүндө калтырылган, башка соттук актылардын 8 күчүндө, 2 жокко чыгарылган.

Баткен областына караштуу соттор боюнча (5 сот), 27 иш даттанылган (44 адамга карата), анын ичинен 24 адамга карата күчүндө, 8 жокко чыгарылып, 2 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 4 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 6 жокко чыгарылган.

Ысык-Көл областына караштуу соттор боюнча (7 сот), 23 иш даттанылган (34 адамга карата), анын ичинен 12 адамга карата күчүндө, 12 жокко чыгарылып, 4 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 1 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 1 күчүндө, 3 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 1 күчүндө калтырылган.

Нарын областына караштуу соттор боюнча (6 сот), 14 иш даттанылган (19 адамга карата), анын ичинен 8 адамга карата күчүндө, 5 жокко чыгарылып, 4 өзгөртүлгөн, башка соттук актылардын 2 күчүндө калтырылган.

Талас областына караштуу соттор боюнча (5 сот), 24 иш даттанылган (38 адамга карата), анын ичинен 17 адамга карата күчүндө, 7 жокко чыгарылып, 2 өзгөртүлгөн, башка соттук актылардын 12 күчүндө калтырылган.

Гарнизондук аскер соттору боюнча (2 сот), 19 иш даттанылган (31 адамга карата), анын ичинен 15 адамга карата күчүндө, 9 жокко

чыгарылып, 3 өзгөртүлгөн, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө 2 токтом жана башка соттук актылардын 2 күчүндө калтырылган.

Экинчи инстанциядагы соттордун апелляциялык жана кассациялык тартипте кабыл алган соттук актыларын анализдеп келгенде,

Бишкек шаардык соту боюнча жазык иштерин алганда, 302 иш даттанылган (397 адамга карата), анын ичинен 139 адамга карата күчүндө, 65 жокко чыгарылып, 37 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 6 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 17 күчүндө, 8 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 102 күчүндө калтырылып, 23 жокко чыгарылган.

Чүй областтык соту боюнча 167 иш даттанылган (225 адамга карата), анын ичинен 97 адамга карата күчүндө, 25 жокко чыгарылып, 13 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 1 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 8 күчүндө, 10 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 50 күчүндө, 19 жокко чыгарылып, 2 өзгөртүлгөн.

Ош областтык соту боюнча 244 иш даттанылган (331 адамга карата), анын ичинен 128 адамга карата күчүндө, 95 жокко чыгарылып, 8 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 15 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 12 күчүндө, 24 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 35 күчүндө, 14 жокко чыгарылган.

Жалал-Абад областтык соту боюнча 147 иш даттанылган (182 адамга карата), анын ичинен 68 адамга карата күчүндө, 41 жокко чыгарылып, 11 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 1 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 8 күчүндө, 4 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 37 күчүндө, 12 жокко чыгарылган.

Баткен областтык соту боюнча 53 иш даттанылган (72 адамга карата), анын ичинен 32 адамга карата күчүндө, 14 жокко чыгарылып, 1 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 4 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 4 күчүндө, 12 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 2 күчүндө, 3 жокко чыгарылган.

Ысык-Көл областтык соту боюнча 56 иш даттанылган (84 адамга карата), анын ичинен 20 адамга карата күчүндө, 32 жокко чыгарылып, 5 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 2 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 3 күчүндө, 5 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 15 күчүндө, 2 жокко чыгарылган.

Нарын областтык соту боюнча 30 иш даттанылган (44 адамга карата), анын ичинен 20 адамга карата күчүндө, 11 жокко чыгарылып, 3 өзгөртүлгөн, кылмыш ишти кыскартуу жөнүндө токтомдордун 1 жокко чыгарылган, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 3 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 3 күчүндө, 3 жокко чыгарылган.

Талас областтык соту боюнча 40 иш даттанылган (59 адамга карата), анын ичинен 24 адамга карата актылар күчүндө, 13 жокко чыгарылып, 5 өзгөртүлгөн, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 1 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 5 күчүндө, 11 жокко чыгарылган.

Аскер соту боюнча 27 иш даттанылган (55 адамга карата), анын ичинен 17 адамга карата актылар күчүндө, 10 жокко чыгарылып, 10 өзгөртүлгөн, ишти прокурорго кайтаруу жөнүндө токтомдордун 2 күчүндө, 1 жокко чыгарылган, башка соттук актылардын 15 күчүндө калтырылган.

Соттук материалдар боюнча (апелляция/кассация) соттук актыларын анализдеп келгенде,

Бишкек шаардык соту боюнча 92 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 79 күчүндө, 9 жокко чыгарылып, 4 өзгөртүлгөн.

Чүй областтык соту боюнча 6 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 3 күчүндө, 1 жокко чыгарылып, 2 өзгөртүлгөн.

Талас областтык соту боюнча 6 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 4 күчүндө калтырылып, 2 өзгөртүлгөн.

Ысык-Көл областтык соту боюнча 3 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 2 күчүндө калтырылып, 1 жокко чыгарылган.

Нарын областтык соту боюнча 4 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 2 күчүндө калтырылып, 2 жокко чыгарылган.

Ош областтык соту боюнча 46 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 34 күчүндө, 11 жокко чыгарылып, 1 өзгөртүлгөн.

Жалал-Абад областтык соту боюнча 25 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 15 күчүндө калтырылып, 10 жокко чыгарылган.

Баткен областтык соту боюнча 9 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 8 күчүндө калтырылып, 1 жокко чыгарылган.

Аскер соту боюнча 7 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 6 күчүндө калтырылып, 1 жокко чыгарылган.

Административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча (апелляция/кассация) соттук актыларын анализдеп келгенде,

Бишкек шаардык соту боюнча 41 соттук актылар даттанылган, анын ичинен 22 күчүндө, 8 жокко чыгарылып, 11 өзгөртүлгөн.

Чүй областтык соту боюнча 15 соттук акты даттанылган, анын ичинен 11 күчүндө, 2 жокко чыгарылып, 2 өзгөртүлгөн.

Ысык-Көл областтык соту боюнча 1 соттук акты даттанылып, 1 күчүндө калтырылган.

Ош областтык соту боюнча 14 соттук акты даттанылган, анын ичинен 11 күчүндө, 2 жокко чыгарылып, 1 өзгөртүлгөн.

Жалал-Абад областтык соту боюнча 2 соттук акты даттанылып, 2 күчүндө калтырылган.

Баткен областтык соту боюнча 6 соттук акты даттанылган, анын ичинен 4 күчүндө калтырылып, 2 жокко чыгарылган.

Талас областтык соту боюнча 2 соттук акты даттанылган, анын ичинен 1 күчүндө калтырылып, 1 жокко чыгарылган.

Өзүнүздөргө белгилүү болгондой, кылмыштуулук менен күрөшүүнү күчөтүүнүн шартында ар бир кылмыш иш боюнча адилеттүү өкүм чыгарууга жана жарандарды негизсиз соттоого жол бербөөгө кепилдик берген процессуалдык ченемдердин соттор тарабынан милдеттүү түрдө аткарылышы өзгөчө мааниге ээ.

2016-жылы Соттук коллегия тарабынан каралган кылмыш иштерди талдоонун жыйынтыгы жергиликтүү соттор тарабынан иштердин басымдуу бөлүгү колдонуудагы процессуалдык мыйзамга ылайык каралганын көрсөттү.

Ошону менен бирге, жергиликтүү соттордун кылмыш иштерди кароодо кетирген кемчиликтери жана каталары жок деп айтууга болбойт. Анткени, соттук териштирүү учурунда Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик Кодексинин ченемдерин одоно түрдө бузууга алып келген иштин жагдайларын үстүртөн изилдөө, далилдерди туура эмес баалоо, анын натыйжасында мыйзамсыз жана негизсиз өкүм чыгаруу учурлары дагы эле болуп жатат.

Сот тутумунда түзүлгөн инстанциялык баскычта экинчи инстанциядагы соттордун ролу чоң. Экинчи инстанциядагы соттор тарабынан чыгарылган сот чечимдери тилекке каршы тийиштүү тариздөөнүн жана юридикалык негиздүүлүктүн дайыма эле үлгүсү болуп кызмат кылбайт.

Экинчи инстанциядагы соттор биринчи инстанциядагы соттордун мыйзамдуу чечимдерин негизсиз жокко чыгарган учурлар дагы кездешет. Мисалы, Жогорку соттун токтому менен экинчи инстанциядагы соттун чечими жокко чыгарылып, биринчи инстанциядагы соттун чечими күчүндө калтырылууда. 2016-жылы кылмыш иштер боюнча экинчи инстанциядагы соттордун 94 соттук актылары жокко чыгарылып, биринчи инстанциядагы соттордун өкүмдөрү күчүндө калтырылган.

Экинчи инстанциядагы соттор мындай каталарга жол бербей, тескерисинче ишти кароодо кетирилген соттордун каталарын аныктап, кабыл алынган чечимдерди жокко чыгарууга же өзгөртүүгө милдеттүү. Мындай ишмердүүлүк адилетсиз өкүмдүн күчүнө кирүүсүн жана аткарылуусун болтурбоого багытталат.

Соттук практикада апелляциялык инстанциядагы соттор өкүм чыгаруудан баш тарткан жана жазык иштерин жаңыдан карап чыгууга биринчи инстанциядагы сотторго негизсиз жөнөткөн учурлар көп учурап жатат.

Экинчи инстанциядагы сот жазык ишин апелляциялык тартипте караган учурда иштин фактылай жагдайларын белгилөөнүн жана жазык мыйзамынын колдонуунун тууралыгын, ошондой эле ишти кароодо жазык процесстик мыйзамдын сакталышын текшерүүгө, жазык

иши боюнча чогулган тергөөнүн жана биринчи инстанциядагы соттун жыйынтыгын бекемдөөчү же четке кагуучу баардык материалдарга жана биринчи инстанциядагы соттук отурумунун жүрүшүнө, анын өкүмүнө баа берүүгө толук укуктуу.

Мындан сырткары, Соттук коллегиянын практикасында жергиликтүү соттун соттук актысы жогорудагы негиздер менен жокко чыгарылып, иш жаңыдан кароого кайра жиберилген, ушул эле иш мурда Жогорку сот тарабынан жергиликтүү соттордун кемчиликтерин четтетүү жана ишти мыйзамга ылайык так кароо керектигин көрсөтүү менен жаңыдан кароого жиберилген учурлар бар экендигин белгилеп кетүү зарыл.

Соттук коллегия тарабынан 2016-жылы коррупциялык көрүнүштөгү кызматтык кылмыштар, баңги каражаттар жана психотроптук заттар менен байланышкан кылмыштар, жашы жете электердин жана жаш балдардын кол тийбестигине каршы кылмыштар, ошондой эле терроризм, экстремизм менен байланышкан кылмыштар жана башка өзгөчө оор кылмыштардын коомго өтө коркунучтуулугун эске алуу менен, мындай категориядагы иштерди кароодо мыйзамдарды кыйшаюусуз сактоо керектигине, андай кылмыштар үчүн жоопкерчилик жөнүндө мыйзамдарды туура, бир түрдүү пайдалануусуна өзгөчө көңүлү бурулду.

Баардык категориялар боюнча соттук актылардын жокко чыгарылышынын жана өзгөртүлүшүнүн негизги себептери:

- иштин материалдарынын иликтенбегендиги;
- соттун тыянактарынын иштин фактылай жагдайларына ылайык келбеши;
- иштин материалына туура юридикалык баа берилбегендиги;
- процессуалдык жана материалдык укук ченемдер туура колдонулбагандыгы;
- соттолгондорго белгиленген жазанын жасалган кылмыштын оордугуна жана соттолгон адамдын өздүгүнө ылайык келбеши;
- соттолуучунун аркетинин туура эмес жиктелиши;
- кылмыштын өнөкөттүгүн туура аныкташпагандыгы болууда.

Анын негизинде көзөмөл инстанциядагы сот тарабынан соттук актылар жокко чыгарылуу менен тийиштүү сотторго негизинен кайра соттук кароого жөнөтүлүүдө же өзгөртүлүүдө.

Мындай чечим чыгаруунун негиздери төмөнкүлөр:

Көп учурларда апелляциялык жана кассациялык инстанциядагы соттор тарабынан биринчи инстанциядагы соттордун өкүмдөрү жокко чыгарылып, кылмыш иштер тергөөнүн мүчүлүштүктөрүн жоюу үчүн кайра тергөөгө жөнөтүлүүдө. Бирок мындай чечим кабыл алууга негиз катары көрсөтүлгөн жагдайларды соттук териштирүү убагында ошол эле соттор тарабынан жоюлушу толук мүмкүн экендиги көзөмөл инстанциядагы сот тарабынан аныкталууда.

Мисалга алганда, жазык сот өндүрүшүнүн катышуучуларынын суракка алынбагандыгы, экспертиза дайындоо зарылдыгы, таанытуу үчүн көргөзүү, окуянын кырдаалын жана жагдайларын кайталоо, көрсөтүүлөрдү жеринде текшерүү жүргүзүү керектиги жана башка ушул сыяктуу негиздер менен кылмыш иштер кайра тергөө органдарына кайтарылууда.

Мындай иш-аракеттерди соттук териштирүү убагында жүргүзүү мүмкүнчүлүгү Жазык-процесстик Кодексте каралган. Атап айтканда, көрсөтүлгөн Кодекстин 35-главасына ылайык, апелляциялык инстанциядагы сот процесстин катышуучуларын суракка алуу, экспертиза жүргүзүү же кошумча жана экинчи экспертиза жүргүзүү, жерди жана имарат жайды карап чыгуу, эксперимент жүргүзүү, таанытуу үчүн көргөзүү боюнча ыйгарым укукка ээ. Ошондой эле аталган Кодекстин 183-ст. 1-б. ылайык, сот карап чыгууда, көрүп аныктоодо, суракта тануу үчүн көрсөтүүдө жана башка тергөө аракеттеринде алынган маалыматтарды текшерүү, тактоо максатында күбө-калыстардын катышуусу менен белгилүү окуянын кырдаалын жана жагдайларын кайталоону жүзөгө ашырышы мүмкүн.

Дагы бир белгилеп кетчү жагдай, процесстин катышуучуларынын соттук отурумга катышуулары камсыз кылынбаган учурларда, соттор тарабынан аларды айдап келүү жөнүндө соттук акт чыгарылбай туруп, кылмыш иштер прокуратура органдарына кайтарылууда.

Жазык-процесстик Кодекстин 117-ст. 1-б. ылайык, шектүү, айыпкер, соттолуучу ошондой эле жабырлануучу жана күбө чакырганда жүйөлүү себепсиз келбей койгон учурда, судьянын жүйөлөштүрүлгөн токтому же соттун аныктамасы боюнча айдалып келиниши (мажбурлап алып келүү) мүмкүн.

Соттун мындай чечими болуп туруп, бирок ал аткарылбаган учурларда гана кылмыш ишти прокуратура органына процесстин катышуучуларынын соттук отурумга катышууларын камсыз кылуу үчүн жөнөтүү мүмкүн.

Соттук коллегия тарабынан жокко чыгарылган жергиликтүү соттордун соттук актыларынын басымдуу бөлүгү соттордун тыянактары иштердин материалдарынын иликтенбегендигине жана соттун тыянактарынынштинфактылайжагдайларына ылайык келбешине байланыштуу.

Атап айтканда, соттордун тыянактары соттук отурумда каралган далилдер менен бекемделбейт. Соттордун тыянактарына олуттуу таасир тийгизе турган жагдайлар эске алынбай калат. Карама-каршы келген далилдер болгон учурларда өкүмдөрдө кайсы негиздер менен биринчиси эске алынып, экинчиси эске албоого тийиш экендиги көрсөтүлбөйт. Өкүмдөрдө баяндалган соттордун тыянактары олуттуу карама-каршылыктарды камтыйт.

Ошондой эле, жергиликтүү соттор тарабынан кылмыш-жазык мыйзамы туура эмес колдонулуп жаткан учурлар дагы көп кездешет. Мындай соттук катарлар кылмыштын курамын аныктоого, аны жиктөөгө, кылмыш-жаза жоопкерчилигинин негиздерин аныктоого байланышкан Кылмыш-жаза Кодексинин жалпы жана өзгөчө бөлүктөрүнүн беренелерин туура эмес колдонуу менен кетирилүүдө.

Жергиликтүү соттордун соттук актыларынын сапатына таасирин тийгизип жаткан жагдайлардын негизгилеринин бири болуп берилген жазанын жасалган кылмыштын оордугуна жана соттолгон адамдын өздүгүнө ылайык келбеши саналат. Жазанын түрүн жана өлчөмүн белгилөөгө өзүнчө мамиле кылуу тууралуу мыйзамдын талабы аткарылбай, тактап айтканда жазаны белгилөөдө сот жасалган кылмыштын мүнөзү жана коомдук коркунучтуулук деңгээли, иштин жүйөлөрү, күнөөкөрдүн жүрүш-турушу, келтирилген зыяндын мүнөзү жана өлчөмү, жоопкерчиликти жеңилдетүүчү жана оордотуучу жагдайлар эске алынбай калган учурлар кездешүүдө.

Мындай соттук каталардын катарында жергиликтүү соттор тарабынан мыйзамда каралгандан жеңилирээк жаза белгилөө боюнча ченем дагы кээ бир учурларда туура эмес колдонулган.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 56-ст. 1-б. ылайык, сот, жосундун коомдук коркунучтуулук деңгээлин кыйла төмөндөткөн иштин өзгөчө жагдайларын, ошондой эле күнөөкөрдүн инсандыгын эске алып жана ага ошол кылмыш үчүн мыйзамда каралган ылдыйкы чектен төмөн жаза белгилөөнү, же башка, кыйла жеңил жаза түрүнө өтүүнү зарыл деп таап жүйөлөрүн милдеттүү түрдө көрсөтүү менен мындай жеңилдетүүгө жол бере алат.

Өзгөчө жагдайлар катары жосундун коомдук коркунучтуулук деңгээлин олуттуу түрдө төмөндөткөн жагдайды жана күнөөлүүнүн инсандыгын түшүнүү керек. Соттун өкүмүндө иш боюнча аныкталган кайсы жагдайлар өзгөчө болуп таанылганын жана күнөөлүүнүн инсандыгынын кайсы сапаты менен биргеликте бул мыйзамды колдонууга негизге алгандыгы көрсөтүлүшү керек.

Ал эми жергиликтүү соттор тарабынан өзгөчө боло албаган жоопкерчиликти жеңилдетүүчү жагдайлар, күнөөлүүнүн кадимки эле сапаттары, башкача айтканда мыйзамда каралгандан жеңилирээк жаза белгилөөгө негиз боло албаган жагдайлар менен чектелишүүдө.

Дагы бир мисал, апелляциялык инстанциядагы сот өнөкөт кылмыш туура эмес аныкталган деген негиз менен биринчи инстанциядагы соттун өкүмүн жокко чыгарып, ишти жаңыдан кароого жөнөткөн учурлар кездешет.

Апелляциялык инстанциядагы сот Жазык-процессуалдык Кодексте аныкталган өзүнүн ыйгарым укуктарын колдонуп, биринчи инстанциядагы соттун өкүмүн өзгөртүү аркылуу мындай катачылыктарды жоюга толук мүмкүнчүлүгү бар.

Мындай фактылардын ар бири аныкталган учурда Соттук коллегия аларды кайра болтурбоо максатында тийиштүү чараларды көрүүдө.

Учурда кызматтык кылмыштар боюнча, чечкиндүү иш чаралар көрүлүп жаткандыгына

карабастан айрым соттор тарабынан мыйзамсыз, негизсиз чечимдер кабыл алынууда.

Кызмат кылмыштары үчүн жоопкерчилик мыйзамдарын соттор катуу сактап, аталган категориядагы иштерди кароодо соттор ар бир иштин жагдайын кылдат изилдеп, кызмат адамынын ыйгарым укуктарынын чектерин аныкташы керек.

Кээ бир кызматтык кылмыштарга байланышкан иштерди кароодо жазык мыйзамдарынын туура эмес колдонулгандыгы жөнүндө фактылар боюнча судьялардын мыйзам ченемдеринин маанисине ар кандай түшүндүрмө берип, соттолуучунун аракеттерин туура эмес жиктеп жаткандыктары көрүнөт жана дайындалган жаза күнөөлүү адамдын жеке мүнөзү менен жасаган жосунунун оордугуна дал келбей калган учурлар кездешет.

Кылмыш субъектисин аныктоодо дагы катачылыктарга жол берилүүдө. Кызмат адамынын ыйгарым укуктарынын чектери, кызматтык милдеттердин бузулушу менен келтирилген зыяндын ортосундагы себептүү байланыш дайыма иликтенбейт жана аныкталбайт.

Жогоруда белгиленгендей, жергиликтүү соттор тарабынан кетирилген каталарды жоюу боюнча Соттук коллегия тарабынан Жазык-процесстик Кодексте каралган тийиштүү чаралар көрүлүүдө.

Аны менен катар, Соттук коллегия укуктук ченемдерди колдонуу жөнүндөгү соттордун суроосу боюнча жергиликтүү сотторго расмий жооптору жөнөтүп, ошондой эле материалдык жана процессуалдык мыйзамды жакшыртуу боюнча активдүү иштерди аткарууда.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнин, КЖКнин жана башка жаңы редакциясындагы мыйзамдардын долбоорлору жана ошондой эле соттук тажрыйбада кездешүүчү маселелер Соттук коллегиянын кеңешмелеринде талкууланып жатат.

Мындан сырткары, көзөмөл инстанциядагы сотко иштерди кароо үчүн жөнөтүүдө биринчи инстанциядагы соттор тарабынан Жазык-процесстик Кодекстин талаптары аткарылбай жөнөтүлүүдө.

Тактап айтканда, мурда көзөмөл иретинде каралган иш боюнча Жогорку соттун чечими бар экенине карабай, иштер биринчи инстанциядагы соттор тарабынан процесстин катышуучуларынын көзөмөл арыздарынын негизинде кайра көзөмөл иретинде кароо үчүн жөнөтүлүүдө. Андан дагы маанилүү жагдай – бул процесстин катышуучусу болуп эсептелбеген жарандардын көзөмөл арыздарынын негизинде иштердин жөнөтүлүүсү.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 377-ст. 1-б. ылайык, көзөмөл тартибинде соттун кароосуна процесстин катышуучусунун даттануусу, прокурордун сунушу өкүмдү, токтомду, аныктаманы чыгарган биринчи инстанциясындагы сот аркылуу киргизилет.

Андыктан биринчи инстанциядагы соттор процесстин катышуучуларынын көзөмөл иретинде келтирилген кайрылууларынын негиздүүлүгүн дыкаттык менен текшерип, кылмыш иштерди көзөмөл иретинде кароо үчүн Кыргыз Республикасынын ЖПКнин талаптарына ылайык жөнөтүүлөрү керек экендигин белгилеп кетүү керек.

Ушундай эле көрүнүш жаңы же жаңыдан ачылган жагдайлар боюнча процесстин катышуучуларынын арыздарынын негизинде иштерди көзөмөл инстанциядагы сотко жөнөтүүдө дагы орун алууда. Биринчи инстанциядагы соттор тарабынан мындай арыздардын дагы негиздүүлүгү текшерилбей, жаңыдан ачылган жагдайлар боюнча прокурордун корутундусунун негизинде гана каралышы мүмкүн экендигин эске алынбайт. Ал эми жаңы жагдай боюнча келтирилген жүйөлөр текшерилбейт.

Соттук коллегия тарабынан 2016-жылы коррупциялык көрүнүштөгү кызматтык кылмыштар, баңги каражаттар жана психотроптук заттар менен байланышкан кылмыштар, ошондой эле жашы жете электердин жана жаш балдардын кол тийбестигине каршы кылмыштар, терроризм жана экстремизм менен байланышкан кылмыштар боюнча дагы тийиштүү түрдө соттук практиканын сереби жана талдоосу жүргүзүлдү жана бул багыттагы иштерди 2017-жылы дагы улантууну пландаштырып жатабыз.

Соттук коллегия тарабынан отчеттук мезгилде Кыргыз Республикасынын Президентинин Аппаратынан, Жогорку Кеңештен, Өкмөттөн, мамлекеттик органдардан келип түшкөн каттар, ошондой

эле жарандардын арыздары, жазык иштери боюнча соттук процесстин катышуучуларынын кайрылуулары негизинен каралып, тийиштүү жооптор берилип келген. Жалпысынан Соттук коллегиянын жана анын ишин камсыздоо бөлүмүнүн өндүрүшүнө иштер менен чогу кароо үчүн 873, жарандардан 425 арыз, каттар түшкөн жана аларга тиешелүү жооптор даярдалып, жөнөтүлгөн.

Көңүл бурганыңыздарга чоң рахмат.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Төрагасынын орун басары Ф.Джамашеванын Жогорку соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдагы аткарган иштери жөнүндө

МААЛЫМАТЫ

Урматтуу кесиптештер, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдын ичинде алып барган иши төмөнкү көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт.

Көзөмөл иретинде 2016-жылдын ичинде Жогорку сотко 2407 иш түшкөн. Бул 2015-жылга (2635 иш) салыштырмалуу 228 ишке азыраак. Бардык түшкөн иштердин ичинен каралган жарандык иштердин саны – 1519, бул 2015-жылга (1920) салыштырмалуу (401 иш) 20,9% га аз жана 274 сот материалдары каралып, өткөн жылга салыштырмалуу (283 иш) алардын саны (9 иш) 3,1 % га аздык кылат.

Категориялар боюнча алганда, каралган жарандык иштердин көп саны келишимдерди жаракту/жараксыз деп табуу жөнүндө иштер түзөт, андай иштердин саны 286, жалпы каралган иштердин ичинен 18,8 % ды түзөт, 2015-жылы аталган категория боюнча 330 иш каралган – 17,2 %. Демек, өткөн жылга салыштырмалуу 44 ишке же 13,3% га азайган. Кийинки категориядагы иштер, бул карызды өндүрүү жөнүндөгү иштер, алардын саны 242 же 15,9%, 2015-жылы 298 же 15,5% ды түзүп, бул категориядагы каралган иштердин саны 56 же 18,7% га азайган. Ошондой эле, эмгектик укуктук мамилелери боюнча иштер көп каралып, алардын ичинен жумуш ордуна кайра орноштуруу жөнүндө иштердин саны 143 же 9,4% ды (2015-ж. 182 же 9,4%) түзгөн. Бул көрсөткүч 2015-жылга салыштырмалуу 39 ишке же 21,4% га аздык кылат. Турак жайдан чыгаруу жөнүндө иштер да көбүрөөк каралган, тактап алсак 2016-жылы 107 же 7,04% каралып, өткөн жылга салыштырмалуу (2015-ж. 133 же 6,9%) 26 ишке же 19,5% га азайган.

Каралган 1519 жарандык иштин ичинен 993 иш боюнча сот актылары күчүндө калтырылган, бул бардык каралган иштердин 65,3% ын түзөт (2015-жылы 61,9%), анын ичинен 479 же 48,2% биринчи жана экинчи инстанциядагы соттордун сот актылары, 514 же 51,7% экинчи инстанциядагы соттордун сот актылары (312 – апелляция, 202 – кассация). Андыктан, жалпы республика боюнча жарандык иштер боюнча сот актыларынын бекемделүүшү 2015-жылга (61,9%) салыштырмалуу 3,4% га жогорулаган.

Өзгөртүлгөн сот актыларынын саны 30 же 1,9%, анын ичинен 19 же 63,3% биринчи жана экинчи инстанциядагы соттордун сот актылары, 11 же 36,6% экинчи инстанциядагы соттордун сот актылары (10-апелляция, 1-кассация).

Бузулган сот актыларынын саны 496 же 32,6%, анын ичинен биринчи жана экинчи инстанциядагы соттун сот актылары 290 же 58,4%, экинчи инстанциядагы соттун сот актылары 206 же 41,5%, алардын ичинен 161 же 32,4% апелляциялык тартипте, 45 же 9 % кассациялык тартипте каралган иштер боюнча сот актылары. 2015-жылы бузулган сот актылар 35,5% түзгөн, ошондо 2016-жылы бузулган сот актыларынын саны 2,9% га азайып, жергиликтүү соттордун иштерди кароо сапаты бир азга болсо да көтөрүлгөн.

Бузулган сот актыларын караганда, ишти кайра кароого жөнөтүү менен 377 же 76% иш каралган, жаңы чечим кабыл алуу менен 42 же 8,4% сот актылары, анын ичинен биринчи жана экинчи инстанция – 34 же 80,9%, экинчи инстанция – 8 же 19%. Облустук жана ага теңдештирилген соттор биринчи инстанциядагы соттордун

сот актыларын негизсиз жокко чыгарган учурлар да кездешет. Анын жыйынтыгы болуп, соттук коллегия тарабынан 33 (2015-ж. – 65) экинчи инстанциядагы соттордун сот актылары бузулуп, биринчи инстанциядагы соттун сот актылары күчүндө калтырылган. Бул көрсөткүч, өткөн жылга караганда бир топ азайып, жакшырганы байкалат. Мындан тышкары, сот ишин жргүзүүнү токтотуу менен 30 сот актылары бузулган, анын ичинен биринчи жана экинчи инстанциядагы соттордун 23 сот актысы, экинчи инстанциядагы соттордун 7 сот актысы (6 – апелляция, 1-кассация). Арызды кароосуз калтыруу менен 14 сот актылары бузулган, анын ичинен биринчи жана экинчи инстанциядагы соттордуку - 13, экинчи инстанциядагы соттордуку - 1 сот актысы (апелляция).

Сот актыларынын бузулушунун көрсөткүчү жеке менчик укукту коргоого байланышкан иштер боюнча дагы эле жогору, анын ичинен келишимдерди жарактуу /жараксыз деп табуу жөнүндө иштер боюнча каралган 286 сот актыларынын ичинен 112 же 39,1% бузулган (2015-жылы 123 же 37,2% ды түзгөн). Карызды өндүрүү жөнүндө 242 иш боюнча сот актылары каралса, анын 79 же 32,6% бузулган (2015-жылы 117 же 39,2% болгон). Жумуш ордуна кайра орноштуруу жөнүндө талаштар боюнча 143 иш каралып, анын ичинен 52 же 36,3% сот актылары бузулган (2015-жылы 79 же 43,4% ды түзгөн), ал эми турак жайдан чыгаруу боюнча 107 иш каралып, 26 же 24,2% сот актысы бузулган (2015-жылы 27 же 20,3% сот актысы бузулган).

Республика боюнча облустук жана ага теңдештирилген соттордун сот актыларын көзөмөл тартипте кароонун жыйынтыгы менен бузулгандарынын саны төмөндөгүдөй:

- Баткен облустук соту боюнча жалпы даттанылганы – 57 (2015-ж.-39), бузулганы – 31 же 54,3% (2015-ж.-11 же 28%);
- Ош облустук соту боюнча жалпы даттанылганы – 243 (2015-ж. – 174), бузулганы – 98 же 40,3% (2015-ж. – 85 же 49%);
- Талас облустук соту боюнча жалпы даттанылганы – 38 (2015-ж.-29), бузулганы – 14 же 36,8% (2015-ж. - 10 же 34,4%);
- Ысык-Көл облустук соту боюнча жалпы даттанылганы – 160 (2015-ж.-84), бузулганы – 54 же 33,75% (2015-ж.-40 же 47,6%);
- Нарын облустук соту боюнча жалпы даттанылганы – 54 (2015-ж. – 48), бузулганы – 18 же 33,3% (2015-ж. – 30 же 62,5%);
- Жалал-Абад облусу боюнча жалпы даттанылганы – 148 (2015-ж. – 105), бузулганы – 49 же 33,1% (2015-ж. - 42 же 40%);
- Бишкек шаардык соту боюнча жалпы даттанылганы – 523 (2015-ж. - 581), бузулганы - 152 же 29% (2015-ж. - 162 же 28%);
- Чүй облустук соту боюнча жалпы даттанылганы – 273 (2015-ж. – 144), бузулганы – 72 же 26,3% (2015-ж. – 56 же 39%);

2015-жылга салыштырмалуу Ысык-Көл, Нарын, Ош, Чүй облустук жана Бишкек шаардык соттору боюнча иштерди кароо сапаты бир азга жакшырганы, ал эми Баткен, Талас облустук соттору боюнча тескерисинче төмөндөгөнү байкалат.

Ошондой эле, биринчи инстанциядагы соттордуалсак:

1. Араван райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 5, бузулганы 5 же 100 %;

2. Тогуз-Торо райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 1, бузулганы 1 же 100%;

3. Кадамжай райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 8, бузулганы 7 же 87,5%;

4. Лейлек райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 4, бузулганы 3 же 75 %;

5. Ноокен райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 7, бузулганы 5 же 71,4 %;

6. Баткен райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 7, бузулганы 5 же 71,4 %;

7. Аксы райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 6, бузулганы 4 же 66,6%;

8. Ысык-Көл райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 21, бузулганы 13 же 61,9%;

9. Балыкчы райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 5, бузулганы 3 же 60%;

10. Талас шаардык соту боюнча жалпы даттанылганы – 5, бузулганы 3 же 60%;

11. Түп райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 9, бузулганы 5 же 55,5%;

12. Жети-Өгүз райондук соту боюнча жалпы даттанылганы –15, бузулганы 8 же 53,3%;

13. Кара-Суу райондук соту боюнча жалпы даттанылганы – 19, бузулганы 10 же 52,6%;

Аталган райондук соттордун даттанылып келген сот актыларынын жарымынан көбү, ал эми айрым соттордо бардыгы бузулган.

Жакшы көрсөткүчтөр болсо төмөнкү райондук соттордо байкалат:

1. Тоң райондук соту боюнча жалпы даттанылганы –6, бузулганы 1 же 16,6%;

2. Бакай-Ата райондук соту боюнча жалпы даттанылганы –6, бузулганы 1 же 16,6%;

3. Майлуу-Суу райондук соту боюнча жалпы даттанылганы –5, бузулганы 1 же 20%;

4. Бишкек шаарынын Ленин райондук соту боюнча жалпы даттанылганы –84, бузулганы 17 же 20,2%;

5. Бишкек шаарынын Октябрь райондук соту боюнча жалпы даттанылганы –59, бузулганы 13 же 22%;

6. Базар-Коргон райондук соту боюнча жалпы даттанылганы –12, бузулганы 3 же 25%;

7. Аламүдүн райондук соту боюнча жалпы даттанылганы –30, бузулганы 8 же 26,6%;

8. Ысык-Ата райондук соту боюнча жалпы даттанылганы –11, бузулганы 3 же 27,2%;

Сот актыларынын бузулушунун жана ишти кайра кароого жиберүүнүн негизи болуп көп учурда иш толугу менен изилденбей, иш боюнча карама-каршылыктар жоюлбай, иш маани-мазмуну боюнча негизинен каралбай жана ишке кызыкчылыгы болгон бардык тараптар ишке тартылбай, материалдык жана процесстик мыйзамдардын талаптары аткарылбагандыгы болууда.

Иш боюнча соттук актылардын бузулушун тактап келгенде, эмгектик укуктук мамилелери жөнүндө иштер боюнча соттор тарабынан айрым учурларда ээлеген кызматына кайрадан орноштуруу жөнүндө иштерди кароодо Эмгек кодексинин, “Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө” Мыйзамынын, Жарандык процесстик кодексинин жана башка тийиштүү укук ченемдердин талаптары көңүлгө алынбагандыгы көрүнөт.

Мисалга алсак, арыз ээси Баткен ОИИБна карата ээлеген кызматына кайрадан орноштуруу жөнүндө доо арызы менен сотко кайрылып, иш үчүн мыйзамда каралган талаш-тартышты милдеттүү болгон сотко чейинки тартипте чечип алуу тартибин сактабагандыгына карабай, райондук сот (Баткен райондук соту: төраг. кылган – Каримжанов И.Г.) ишти маңызынан карап, доо арызды толугу менен канааттандырган болсо, облустук сот да ишти негизинен карап, райондук соттун чечимин бузуп, иш боюнча жаңы чечим кабыл алып, доо арызды канааттандыруусуз калтырган (Баткен облустук соту: төраг.кылган, баяндоочу – Нарынбаев Т.П., судьялар: Түмөнөв А.Ж., Айжигитов Б.А.). Ал эми, Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 20-июнундагы N 360 токтому менен бекитилген “Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын катардагы жана жетектөөчү курамынын кызмат өтөөсү жөнүндөгү” Жобосунун 120-бөлүгүндө жана 94-пунктунда кызматкер ички иштер органдарынан бошотуу жөнүндө чечимге макул эмес учурда ал чечимге буйрук чыккан күндөн тартып бир айлык мөөнөттүн ичинде даттанууга жана бул мөөнөт жүйөөлүү себептер боюнча өтүп кеткен учурда ички иштер органынын жогору турган башчысы же министр калыбына келтирүүсү мүмкүндүгү, эгерде алардын чечимине кызматкер канааттанбаса ал сотко чейинки кароо боюнча орган болуп саналган ички иштер министирлигинин тартиптик комиссиясына кайрылууга укуктуу экендиги каралган.

Жогорку соттун соттук коллегиясы тарабынан соттордун ишти кароодо мыйзамдын талаптары сакталбагандыгы аныкталып, КР ЖПКнын 221-бер. 2-п. ылайык доо арыз боюнча жарандык ишти өндүрүштөн кыскартылган.

Ошондой эле, аталган категориядагы иштерди кароодо Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун “Жумушка кайра орноштуруу иштери боюнча соттук тажрыйбасы жөнүндө” 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 токтому боюнча эгерде сотко кайрылуу мөөнөтү өтүп кеткен болсо, доо арызды кабыл алуудан баш тартууга сот

укуксуз, андыктан өтүп кеткен мөөнөттүн себептерине ишти маңызы боюнча кароодо баа берилиш керек. Сотко кайрылуунун өтүп кеткен мөөнөтүнүн себептерин жүйөлүү деп табылышы, соттук чечимдин негиздөөчү бөлүгүндө көрсөтүлөт деп аныкталган болсо, соттор тарабынан бул талаптар эске алынбай, биринчи инстанциядагы сот (Балыкчы шаардык соту: төр.кылган – Беккулуева Б.) өтүп кеткен мөөнөттүн себептерине ишти маңызы боюнча кароодо баа бербей, мөөнөттү калыбына келтирүү боюнча өзүнчө аныктама кабыл алган, ал эми облустук сот (Ысык-Көл облустук соту: төр.кылган, баянд. – Молдакунов А.К., судьялар: Алиева Г.С., Жаныбеков М.Ж.) биринчи инстанциядагы соттун катаачылыктарына көңүл бурбай, арызды канааттандыруусуз калтырган. Жогорку соттун соттук коллегиясы иш боюнча кабыл алынган сот актыларын көзөмөл тартипте карап, эмгек талаш-тартыштары боюнча иштерди кароодо, мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндө аныктама чыгарылбай тургандыгын, бирок соттор мындай арызды чечүүдө мыйзамдын талаптары аткарбагандыгын аныктап, сот актыларын жокко чыгарып, ишти жаңы кароого биринчи инстанциядагы сотко жиберген учурлар да бар.

Эске салып кетсем, Кыргыз Республикасынын Конституциясына өзгөртүүлөр киргизилип, Жогорку соттун Пленумунун токтомдору бардык соттор жана судьялар үчүн милдеттүү болу эсептелинет (“Кыргыз Республикасынын Конституциясына өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө” Кыргыз Республикасынын 2016-жылдын 28-декабрындагы N 218 Мыйзамына ылайык).

Ошондой эле, соттук актылардын бузулушунун дагы бир себеби болуп, соттор жер аянтына болгон менчик ээлигин аныктоо жөнүндөгү иштерди кароодо КР Жер кодексинин 13-17, 20-21, 119-беренелеринин талаптарына ылайык жер аянтын менчикке берүүгө соттун укугу жоктугун эске албай келүүсү, андыктан мыйзамдардын бузулушу себеп болууда.

Анткени, арыз ээлери жер аянтына жеке менчик укугун аныктоо жөнүндө сотко доо арыз менен кайрылган учурларда, соттор ишти маңызынан карашып, менчик ээликти аныктаган учурлар да кездешүүдө (Ош шаардык сотунун судьясы – Джулдашев Т.Т., Ош облустук соту: төр.кылган.-Мадмарова Э.А., судьялар: Масабирова Т.Ж.-баянд., Аширбаев И.М.). Мындай соттук актылар Жогорку соттун токтомдору менен жокко чыгарылып, КР ЖПКнын 221-бер. 1-п. боюнча сот ишин жүргүзүү токтотулган учурлар да жок эмес. Мындай фактылар өзгөчө Ош жана Ысык-Көл облустарында болууда.

Сот актыларынын бузулушунун дагы бир себеби болуп, соттор ар-намысты, кадыр-баркты жана ишкердик беделди коргоо жөнүндөгү иштерди кароодо, соттор тарабынан КР ГКнын 18-беренесинин талаптары эске алынбагандыгы болууда, тактап айтканда арыз ээси мындай доо менен сотко кайрылган учурларда сот аталган беренеде көрсөтүлгөн жагдайлардын баарысы болгон учурларды тактабай, доо арызды негизсиз канааттандырган учурлар кездешет (Бишкек шаарынын Биринчи Май райондук соту – судья Калыбаев А.Ж., Бишкек шаардык соту: төр.кылган-Абдрахманова К.У., судьялар: Фахритдинова Л.Д.-баянд., Толубаева Б.М.). Көзөмөл инстанциянын соттук коллегиясы тарабынан аталган кемчиликтер аныкталып, соттук актылар жокко чыгарылган.

Мындан тышкары, жыл ичинде, жергиликтүү соттордун сот актылары Жогорку сот тарабынан кемчиликтерди четтетүү жана ишти мыйзамга ылайык кароого жиберилгенден кийин дагы, соттор тарабынан ошол эле иш боюнча көрсөтүлгөн кемчиликтер жоюлбай, талаптар аткарылбай, (Ноокат райондук соту-судья Матраимов Б.Ш., Ош облустук соту: төраг. кылган, баянд.-Салиев К.А., судьялар: Эгембердиева А.У., Джунусов З.Т.), көзөмөл инстанциядан кайрадан иш боюнча соттук актылар жокко чыгарылып, иш жаңы кароого кайра жиберилген учурлар дагы эле бар.

КР ЖПКнын 359-бер. 2-п. ылайык Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун токтомунда камтылган көрсөтмөлөр ишти кайра караган сот үчүн милдеттүү болуп саналат.

Республика боюнча шайлоо укуктарын коргоо жөнүндө сотторго 15 арыздар боюнча иштер каралып, алардын ичинен 11 иш боюнча соттук актылар күчүндө калтырылган, 3 иш боюнча соттук актылар бузулуп, иш жаңы кароого жиберилген, ал эми 1 иш боюнча соттук акты бузулуп, иш боюнча жаңы чечим кабыл алынган.

Ишти көзөмөл тартипте кароонун натыйжасында 2016-жылдын ичинде соттук колегия тарабынан “Росинбанк” ААКнун жетекчилигине карата 1 жай аныктама кабыл алынган. Соттук коллегия тарабынан кызмат ордуна кайра орноштуруу жөнүндө ишти кароодо, коом тарабынан КР Эмгек кодексинин 55-беренесинде көрсөтүлгөн талаптар аткарылбай, штаттык ырааттамага киргизилген кызматчылардын кызмат орду туруктуу болгонуна карабастан, кызматчылар менен аныкталган мөөнөткө (мөөнөттүү) эмгек келишимдери түзүлгөндүгү аныкталып, көрсөтүлгөн кемчиликтерди жоюууга тийиштүү чараларды көрүүгө коомдун көңүлү бурулган.

Соттук коллегия тарабынан иштерди көзөмөл тартипте кароонун жыйынтыгы боюнча жергиликтүү соттордун даректине материалдык жана процесстик мыйзам бузууларга жол бербөөгө соттордун көңүлдөрү бурулуп, тийиштүү чараларды көрүү жөнүндө 7 кызматтык каттар жиберилген: 4 – Кочкор, Сузак райондук, Каракол шаардык жана Жалал-Абад облустук сотторуна, 3 – жалпы жергиликтүү сотторго.

Жергиликтүү соттор жарандык иштерди жана соттук материалдарды каттоодо, даярдап көзөмөл инстанцияга жиберүүдө кетирилип жаткан кемчиликтерге дагы эле көңүл бурулбай жатат. Иштин материалдары тийиштүү түрдө даярдалбай, соттук актыларга даттануу боюнча жактардын өкүлдөрүнүн ыйгарым укуктары текшерилбей жана жактардын өкүлдөрүнүн ишеним катынын жоктугуна карабастан, туура эмес Жогорку сотко иштерди жиберүү учурлары дагы эле токтобой келет.

Аталган кемчиликтерди кетирүүсүнүн талабы менен жергиликтүү сотторго 88 иш кайтарылган: Бишкек шаары боюнча – 24, Чүй облусу боюнча – 16, Ош облусу боюнча – 15, Жалал-Абад облусу боюнча – 16, Ысык-Көл облусу боюнча – 12, Баткен облусу боюнча – 4, Нарын облусу боюнча – 2, Талас облусу боюнча – 3.

Бул жагдайга соттордун төрагаларынын көңүлдөрү бурулуусу зарыл, анткени алар ашыкча почталык чыгымдарга жана иштерди кароону негизсиз создуктурууга алып келип жатат.

Жарандык иштер боюнча соттук коллегиянын судьялары (8 судья: жалпы 10 судьянын ичинен Н.Сатыбалдиева менен Г.Калиева Кыргыз Республикасынын Судьяларды тандоо Кеңешинде сот системасынан мүчө болушуп ишти алып бара жатышкандыгына байланыштуу) 2016-жылдын 1-январынан 31-декабрына чейинки мөөнөттө жалпысынан 1793 иш жана материалдарды караган. Ошондо орто эсеп менен алганда, ар бир судья бир айда 18,6 (2015-ж. – 16,6) жарандык иш жана материал боюнча баяндама жасаган. Бул судьялар төрагалык кылып, үчүнчү судья катары ишти кароого катышкандыгын эсепке албагандагы сандар.

Жергиликтүү соттордун сот актыларын кайра кароодон сырткары, жыл ичинде соттук коллегия тарабынан жарандардан жана юридикалык жактардан келген 469 арыздар каралып, аларга жооптор берилген.

2016-жылы жарандардын арыздарынын негизинде текшерүүлөр жүргүзүлүп, айрым соттордо иштер айлап-жылдап каралбай, жарандык процесстик кодексте көрсөтүлгөн мөөнөттөр сакталбай, ишти кароо мөөнөтү создуктурулуп жаткандыгы аныкталган.

КР ЖПКнын 148, 155-беренелери боюнча судья арызды кабыл алгандан кийин 14 күндүн ичинде аны өз учурунда жана туура чечүүнү камсыздоо максатында соттук териштирүүгө ишти даярдайт. Жарандык иштер арыз сотко келип түшкөн учурдан тартып эки айга чейинки мөөнөттө каралат жана чечилет деп көрсөтүлгөн.

Жогоруда аныкталган фактылардын негизинде, жергиликтүү сотторго, алардын ичинен Сокулук райондук сотунун төрагасы К.Жоомартовго жана Аламудун райондук сотунун төрагасы А.Узакбаевге тийиштүү каттар жөнөтүлгөн.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Илимий-консультативдик кеңештин жарандык маселелер боюнча секциясынын жыйынында 2016-жылдын 18-ноябрында “Кыргыз Республикасынын жергиликтүү соттор тарабынан баланы асырап алуу, баланын үстүнөн камкорчулукту (көзөмөлчүлүктү) белгилөө, балдарды жатак мекемелерге аныктоо жөнүндө мыйзамдардын колдонулушу жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогороку сотунун Пленумунун токтомунун долбоору талкууланып, долбоордун Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун

Пленумуна алып чыгуусу боюнча корутунду кабыл алынып, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунда “Кыргыз Республикасынын жергиликтүү соттор тарабынан баланы асырап алуу, баланын үстүнөн камкорчулукту (көзөмөлчүлүктү) белгилөө, балдарды жатак мекемелерге аныктоо жөнүндө мыйзамдардын колдонулушу жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2016-жылдын 16-декабрындагы №12 токтому кабыл алынган.

Ошондой эле, Илимий-консультативдик кеңештин жарандык маселелер боюнча сексиясынын жыйынында жарандардын жана юридикалык жактардын кайрылуулары боюнча маселелер талкууланып, чечимдер кабыл алынган.

Судьялар тарабынан жарандардын сот системасына болгон ишенимин бекитүүгө жана жогорулатууга, сот иши жөнүндө маалыматтар жана сот актылары ачык жана жеткиликтүү болушун камсыздоого багытталган www.sot.kg интернет-ресурсуна маалыматтар жарыяланып келет.

Жарандык иштер боюнча соттук коллегиянын судьялары Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы судьяларды окутуу Борбору тарабынан уюштурулган семинарларга да лектор жана тренер катары активдүү катышып келишет.

Мисалы, жаңы дайындалган стажы жок биринчи инстанциядагы соттордун судьяларынын квалификациясын жогорулатуу боюнча лекторлор катары судьялар:А. Ажибраимова, Д.Арстанбаева, Д.Кульматова, М.Мельникова, Н.Сатыбалдиева жана Г.Калиева катышышкан.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы судьяларды окутуу Борборунда уюштурулган тренингдерге жана семинарларга соттук коллегиянын судьялары катышышып келишкен. Ошондой эле, Борбор тарабынан “Кыргыз Республикасында укуктун улуктугун бекемдөөгө көмөктөшүү” ЕСтин долбоору менен биргеликте семинарлар өткөрүлүп, алардын темасы 2016-жылдын 29-ноябрында Жогорку соттун судьяларына жана Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун судьяларына өткөрүлгөн “Жергиликтүү кеңештин депутаттарын шайлоо” тууралуу болду. Шайлоону даярдоодо, добуш берүүнү жүргүзүүдө, добуш берүүнүн жыйынтыктарын белгилөөдө жана шайлоонун натыйжаларын аныктоодо мыйзадуулукту камсыз кылууда соттордун ролу” темасындагы тренингге судьялар Д.Арстанбаева, Б.Батыралиев, П.Жумагулов, Д.Кульматова, М.Мельникова жана Г.Уметалиева катышышкан.

Ал эми, 2016-жылдын 25-ноябрында Жогорку соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын сотторунун жана жергиликтүү соттордун судьяларынын катышуусу менен “Эл аралык баланы асырап алуу жана ата энесинин камкорчулугусуз калган балдарды коргоонун өзгөчөлүктөрү” жөнүндө темадагы семинарга судьялар: Ф.Джамашева, Д.Арстанбаева, Б.Батыралиев, П.Жумагулов, Д.Кульматова жана М.Мельникова катышышкан.

Мындан тышкары судья Ж.Исакова Кыргыз Республикасынын судьялар Кеңешинде мүчө болуп иш алып келе жатат.

Ал эми, судьялар Н.Сатыбалдиева жана Г.Калиева Кыргыз Республикасынын Судьяларды тандоо Кеңешинде сот системасынан мүчө болушуп ишти алып бара жатышат.

Андан тышкары, соттук коллегиянын судьялары 2016-жылы республиканын аймактарына чыгышып, жергиликтүү соттордун судьяларына тажрыйбалык-усулдук жардам көрсөтүп келишкен.

Белгилеп кетчү жагдай, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши тарабынан Жарандык процесстик кодекстин жаңы редакциясы кабыл алынып, Президент тарабынан кол коюлуп, колдонууга 2017-жылдын 1-июлунан баштап киргизилет. Андыктан, жергиликтүү соттордун жана Жогорку соттун судьяларына Жарандык процесстик кодекстин жаңы редакциясынын колдонулушу жөнүндө түшүндүрүү боюнча семинарлар жана тренингдер 2017-жылы өткөрүлүшү зарыл.

Жогорудагыларды жыйынтыктап, соттук коллегия жергиликтүү соттор тарабынан сот адилеттигин жүзөгө ашыруунун сапатын жогорулатуусуна мындан ары да көңүл бураарын белгилеп кетем.

Көңүл бургандарыңыз үчүн рахмат!

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары А.М.Базаралиеванын административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиянын 2016-жылдагы аткарган иштери жөнүндө

МААЛЫМАТЫ

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жыл ичинде алып барган иши төмөнкү статистикалык көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт.

Көзөмөл иретинде 2016-жылы соттук коллегияга 1799 иш түшкөн, бул 2015-жылга салыштырмалуу 6 % көп (1701). Бардык түшкөн иштердин ичинен административдик иштердин саны – 1064, экономикалык иштердин саны – 483, административдик иштер боюнча соттук материалдардын саны –133, экономикалык иштер боюнча соттук материалдардын саны – 119 болгон.

Анын ичинен арыз ээлерине кайтарылганы- 584, каралганы- 1218, 2016 - жылдын башына калганы - 171 иш болгон.

Соттук коллегиянын ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда 13 ишти түзгөн.

Көзөмөл инстанциясына түшкөн иштердин өсүү динамикасын административдик иштер түзөт, эгерде 2015-жылы 1040 административдик иш түшсө, 2016-жылы бул сан 1064 жеткен, же болбосо 2 % га өскөн.

Жогорудагы түшкөн иштердин өсүү динамикасына ылайык көзөмөл иретинде каралган иштердин саны да 2015-жылга (1102) салыштырмалуу 10 % га көбөйгөн, т.а. 2016-жылы 1218 иш каралган, анын ичинен административдик иштер -766, экономикалык иштер- 318, административдик иштер боюнча соттук материалдар – 70, экономикалык иштер боюнча соттук материалдар – 64.

Каралган административдик иштердин басымдуу бөлүгүн жер тилкесин берүү, алып коюу менен байланышкан мамлекеттик жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын чечимдерин толугу менен же айрым бөлүгүн, аракеттерин (аракетсиздигин) талашуу жөнүндөгү иштер түзөт, андай иштердин саны – 371 болгон (2015-ж – 339 иш), же болбосо 2015-жылга салыштырмалуу 9 % га көбөйгөн; андан кийин жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын жана алардын кызмат адамдарынын ченемдик эмес актыларын жокко чыгаруу боюнча талаштар – 140 иш (2015-ж - 106), же болбосо 2015-жылга салыштырмалуу 32 % га көбөйгөн; жогорудагылардан тышкары, мамлекеттик бийлик органдарынын жана алардын кызмат адамдарынын аракеттери же аракетсиздиги боюнча талаштар –53 (2015-ж - 48), же болбосо андай иштердин саны 2015-жылга салыштырмалуу 10,4 % га көбөйгөн.

Каралган 766 административдик иштердин ичинен:

- 479 иш боюнча соттук актылар күчүндө калтырылган, бул баардык каралган административдик иштердин 62,5 % түзөт, (2015-жылы -57,6 %), 10 иш боюнча соттук актылар өзгөртүлгөн, же 0,1 % түзөт (2015-жылы-0,4%), 277 иш боюнча сот актылар бузулган, же 36% түзөт (2015 жылы- 41,6 %).

Жалпысынан алганда, 2015-жылга караганда 2016-жылы административдик иштер боюнча соттук актылардын бекемделүүсү 5 % жогорулаган.

Бузулган 277 иштердин ичинен 181 иш кайра кароого жөнөтүлгөн, 28 иш боюнча жаңы чечим кабыл алынган, 14 иш - сот өндүрүшү токтотулган, 1 - арыз кароосуз калтырылган.

Ал эми экинчи инстанция соттору тарабынан биринчи инстанция сотторунун соттук актыларын негизсиз жокко чыгарылган соттук актылар көзөмөл инстанцияда 53 иш боюнча бузулуп, райондор аралык соттордун актылары күчүндө калтырылган.

Категориялар боюнча карасак, эң эле көп жер тилкесин берүү, алып коюу менен байланышкан мамлекеттик жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын чечимдерин толугу менен же айрым бөлүгүн, аракеттерин (аракетсиздигин) талашуу жөнүндөгү иштер боюнча соттук актылар бузулган, тагыраак айтсак, каралганы-371, мындай категориядагы иштердин 150 боюнча соттук актылар бузулган (40%), андан кийин мамлекеттик бийлик органдарынын жана алардын кызмат

адамдарынын ченемдик эмес актыларын жокко чыгаруу жөнүндөгү талаштар боюнча 140 иш каралса, анын ичинен 51 соттук актысы бузулган (36 %); мамлекеттик жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын аракеттери же аракетсиздиги жөнүндөгү талаштар боюнча 53 иш каралса, анын ичинени 19 – бузулган (36 %).

Ал эми каралган экономикалык иштердин басымдуу бөлүгүн милдеттемелерди аткарбай коюу же ылайыктуу эмес аткаруу жөнүндөгү категориядагы иштер түзөт, алардын саны– 111 (2015-ж – 66 иш), же болбосо 2015-жылга салыштырмалуу 68 % көбөйгөн; ченемдик эмес актыларды жараксыз деп табуу жөнүндөгү иштер – 38 (2015-ж - 51), бул категориядагы иштер 2015-жылга салыштырмалуу 74, 5 % азайган.

Каралган 318 экономикалык иштердин ичинен:

- 185 боюнча соттук актылар күчүндө калтырылган, бул бардык каралган иштердин 58 % түзөт (2015-жылы -53%), 8 боюнча соттук актылар өзгөртүлгөн (2,5 %) (2015-жылы- 1%), 124 соттук актылар бузулган (39 %) (2015-жылы -45 %).

Жалпылаштырганда, экономикалык иштер боюнча соттук актылардын бекемделүүсү 5 % жогорулаган.

Жыл ичинде райондор аралык, облустук жана Бишкек шаарынын сотторунун 124 экономикалык иши боюнча соттук актылар бузулган, бул бардык каралган иштердин 39 % түзөт, ишти кайра кароого 83 жөнөтүлгөн, 15- жаңы чечим кабыл алынган, 5 иш - сот өндүрүшүнөн токтотулган, 2 арыз- кароосуз калтырылган.

Экинчи инстанция соту тарабынан биринчи инстанциядагы соттордун актылары негизсиз жокко чыгарылгандыгына байланыштуу көзөмөл инстанцияда 19 иш боюнча соттук актылары бузулуп, райондор аралык соттордун актылары күчүндө калтырылган.

Жогоруда белгилеп кеткендей, эң эле көп милдеттемелерди аткарбай коюу же ылайыктуу эмес аткаруу жөнүндөгү иштер боюнча соттук актылар бузулган, т.а. мындай категорияда каралган 111 иштен 48 иш боюнча соттук актылар бузулган (43 %); ченемдик эмес актыларды жараксыз деп табуу жөнүндөгү 38 иштен 20 иш боюнча соттук актылар бузулган (52,6 %).

Ар бир облустун райондор аралык соттору боюнча ала турган болсок:

- Талас облусунун райондор аралык соту, жалпы даттанылганы– 10 (2015ж.-20), бузулганы – 0 (2015ж.-11) же 0 % (2015ж.-55 %);
- Бишкек шаарынын райондор аралык соту, жалпы даттанылганы –405 (2015ж.-355), бузулганы – 102 (2015ж.-116) же 25 % (2015ж.-32,6 %).
- Жалал-Абад облусунун райондор аралык соту, жалпы даттанылганы– 52 (2015ж.-34), бузулганы –14 (2015ж.-22) же 27 % (2015ж.-65%);
- Ош облусунун райондор аралык соту, жалпы даттанылганы– 127 (2015ж.-96), бузулганы –42 (2015ж.-40) же 33 % (2015ж.-41,6 %).
- Баткен облусунун райондор аралык соту, жалпы даттанылганы– 21 (2015ж.-40), бузулганы – 8 (2015ж.-20) же 38 % (2015ж.-50 %);
- Чүй облусунун райондор аралык соту, жалпы даттанылганы – 73 (2015ж.-88), бузулганы – 28 (2015ж.-33) же 38,3 % (2014ж.-37 %).
- Ысык-Көл облусунун райондор аралык соту, жалпы даттанылганы– 64 (2015ж.-44), бузулганы -35 (2015 ж.-26) же 54,6 % (2015ж.-59%);
- Нарын облусунун райондор аралык соту, жалпы даттанылганы – 34 (2015 ж.- 31), бузулганы – 19 (2015ж.-12) же 55,8 % (2015ж.-38 %).

Экинчи инстанциядагы соттордун актыларын көзөмөл тартипте кароонун жыйынтыгына ылайык бузулган соттук актылардын жалпы даттанылган санга карата пайыздык көрсөткүчтөрү төмөндөгүдөй:

- Бишкек шаардык соту, жалпы даттанылганы – 978 (2015ж.-501), бузулганы – 163 (2015ж.-179) же 16,6 % (2015ж.-36%),
- Талас облустук соту, жалпы даттанылганы– 20 (2015ж.-28), бузулганы – 6 (2015ж.-19) же 30 % (2015ж.-68 %);
- Ош облустук соту, жалпы даттанылганы– 204 (2015ж.-175), бузулганы -75 (2015ж.-79) же 36,7 % (2015ж. 45 %);

- Жалал-Абад облустук соту, жалпы даттанылганы–95 (2015ж.-56), бузулганы –38 (2015ж.-22) же 40 % (2015ж.-65%);
- Ысык-Көл облустук соту, жалпы даттанылганы– 103 (2015ж.-65), бузулганы -56 (2015 ж.-29) же 54,3 % (2015ж.-44,6 %);
- Нарын облустук соту, жалпы даттанылганы – 44 (2015ж.-41), бузулганы – 24 (2015ж.-21) же 54,5 % (2015ж.-51%);
- Баткен облустук соту, жалпы даттанылганы– 22 (2015ж.-9), бузулганы – 14 (2015ж.-1) же 63,6 % (2015ж.-11 %);
- Чүй облустук соту, жалпы даттанылганы – 132 (2015ж.-159), бузулганы – 98 (2015ж.-58) же 74,2 % (2015ж.-36%).

Жалпылаганда биринчи жана экинчи инстанциядагы соттордун иштерди кароо сапаты жогорулаган.

Соттук актылардын жокко чыгарылышынын себептери, мурдатан бери белгиленип келгендей, материалдык укук ченемдердин туура эмес колдонулушу, процесстик укук ченемдердин бузулушу жана административдик иштерди кароодогу өзгөчөлүктөр көңүлгө алынбагандыгы кайталанууда.

Мисалы, Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 267-беренесинин 7-пунктунда административдик ишти кароодо сот мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын жана алардын кызмат адамдарынын актысына, аракетине же аракетсиздигине даттануу боюнча арызда баяндалган жүйөөлөргө байланбайт деп каралган.

Ошондуктан судьялар административдик иштерди кароодо активдүү ролду ойноп, талашты чечүүдө, мааниси бар баардык жагдайларды аныкташы керек. Ишке керектүү далилдерди процесстин катышуучуларынан талап кылуу менен чектелбестен, керектүү далилдерди өзү да тийиштүү түрдө тараптардан суратып алууга укуктуу. Ал эми, азыркы учурда айрым соттор, процесстик укук ченемдин бул талабын эске албастан, арыз ээлеринин жүйөөлөрү боюнча гана иликтөө жүргүзүп же иштин ичинде тиркелген материалдарга гана таянуу менен чечим кабыл алышууда.

Соттук актылардын мыйзамдуу жана негиздүү болушунун бирден бир негизи, бул ишти кароого дайындоодо КРнын Жарандык процесстик кодекстин 148-беренесинде көрсөтүлгөн эрежелерди толук аткаруу.

Бирок, Жогорку сотко келип түшкөн иштер бул укук ченем баардык эле учурда толук аткарылганын далилдебейт.

Мындан тышкары, КРнын ЖПКнын 201-беренесинин 4-пунктуна ылайык чечимдин жүйөөлөр көрсөтүлгөн бөлүгүндө сот аныктаган иштин жагдайы, соттун укуктары жана милдеттери жөнүндөгү тыянактары негизделген далилдер, сот тигил же бул далилди четке каккан жүйөөлөр, сот жетекчиликке алган мыйзамдар жана башка ченемдик-укуктук актылар көрсөтүлөт.

Бирок, биринчи жана экинчи инстанция соттору тарабынан кабыл алынган соттук актылардын арасында аталган беренеге ылайык эместиги, тактап айтканда, соттор тыянактарга келүүдө, жетекчиликке алган мыйзамдар жана башка ченемдик-укуктук актылардын бири да көрсөтүлбөгөнү же болбосо чечимдин жүйөөлөр бөлүгү бир же эки сүйлөмдөн турганы да кездешет.

Мисалы, “Росинбанк” ААКу (мурдагы“Залкар Банк” ААКу) “Орто Азиянын билим берүү кызматы” ЖЧКуна (ОсОО “Образовательная служба Центральной Азии”- “ОСЦА” ЖЧКу) карата 151 129 017,67 сом өндүрүү жөнүндө доо арызы менен Ош облусунун райондор аралык сотуна кайрылган.

Ал эми, “Орто Азиянын билим берүү кызматы” ЖЧКу өз кезегинде “Росинбанк” ААКуна карата 21 918 388 сомду өндүрүү жөнүндө утурлама доо арызы менен сотко кайрылган.

Ош облусунун райондор аралык сотунун 2016-жылдын 7-июнундагы чечими менен көрсөтүлгөн доо арыз да, утурлама доо арыз да канааттандыруусуз калтырылган.

Ош облустук сотунун апелляциялык инстанция сотунун 2016-жылдын 30-сентябрындагы аныктамасы менен биринчи инстанция сотунун чечими өзгөртүүсүз калтырылган.

КРнын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдын 22-декабрындагы токтому менен биринчи

инстанция соту өзүнүн тыянагын соттук чечиминин жүйөөлөр бөлүгүндө, КРнын ЖПКнын 198- беренесинин 1 пунктунун 1-2-пунктчаларынын, 201-беренесинин 4-пунктунун талаптарын сактабаганы, ал эми апелляциялык инстанция соту биринчи инстанция сотунун чечимин тууралап, оңдобостон, биринчи инстанция сотунун чечимин туура деп эсептеген деген негиздерден биринчи жана экинчи инстанция сотторунун соттук актылары жокко чыгарылып, иш биринчи инстанция сотуна жаңы кароого жиберилген.

Ушундай эле негизде, көзөмөл инстанция соту 2016-жылдын 17-октябрындагы токтому менен Ысык-Көл облусунун райондор аралык сотунун 2015-жылдын 29-январындагы чечими жана Ысык-Көл облустук сотунун кассациялык инстанциясынын 2016-жылдын 2-ноябрындагы токтому жокко чыгарылып, иш жаңыдан кароого биринчи инстанция сотуна жиберилген.

Анда, С.И.Натальченконун Ысык-Көл облусунун райондор аралык сотуна Кара-Ой айыл өкмөтүнө, Ысык-Көл облусунун Мамкаттоо башкармалыгына карата С.И.Натальченконун жана анын үй-бүлөсүнүн менчигине айыл чарба багытындагы 1995-жылдын 30-июнундагы жер үлүшү менен пайдалануу укугу жөнүндө күбөлүктүн негизинде берилген 0,15 га үлүш жер участкосун кайтарып берүүгө милдеттендирүү жана системалык каттоодо түзүлгөн схеманы өзгөртүү жөнүндөгү арызы менен кайрылган.

Биринчи жана кассация инстанция соттору арызды толугу менен канааттандырышкан.

Бирок, биринчи инстанция соту КРнын ЖПКнын 201-беренесинин 4-пунктунун талабын сактабай, өзүнүн арыздын талаптары мыйзамдуу экендиги жөнүндөгү тыянагын соттук чечиминин жүйөөлөр бөлүгүндө далилдер менен негиздебей, иштеги документтерге тийиштүү баа бербей жана ким жер участогун кимге кайтарып берүүгө милдеттендиргенин аныктабай, соттук чечимдин мазмунунда түшүнүксүз экендиги жана бул чечимди аткарууда талаш жаратаары, мындан сырткары, талаш болуп жаткан жер участогу менен колдонуп жаткан жана аны менен чектеш жарандардын укугу сот тарабынан эске алынбастан, алардын катышуусуз иш каралып, чечим кабыл алынган деген негиздерди көзөмөл инстанция соту аныктаган.

Мындай көрүнүш Ош, Ысык-Көл облустарындагы сотторунан сырткары башка облустардын биринчи инстанция сотторунун соттук актыларынан да байкалууда.

Соттук актылардын бузулушунун дагы бир себеби, апелляциялык жана кассациялык инстанция сотторунун КРнын ЖПКнин 328, 329, 332, 337-13, 337-14-беренелеринде көрсөтүлгөн ыйгарым укуктарын толук колдонбогону акыркы учурларда көп кездешүүдө.

Мисалга алсак, Кыргыз Республикасынын Улуттук Илимдер Академиясынын түштүк бөлүмүнүн жаңгакчылык жана мөмө өсүмдүктөр институту (мындан ары Институт) “Арстанбап-Ата” токой чарбасына, Т.З.Калматовго карата “Арстанбап-Ата” токой чарбасынын 2003-жылдын 3-апрелиндеги № 16-П буйругун жана 2003-жылдын 20-январында түзүлгөн ижара келишимин жараксыз деп таап берүү жөнүндөгү арызы менен сотко кайрылган.

Жалал-Абад облусунун райондор аралык сотунун 2016-жылдын 26-майындагы чечими менен сотко кайрылуунун өткөрүлүп жиберилген мөөнөтү калыбына келтирилген. Кыргыз Республикасынын Улуттук Илимдер академиясынын Түштүк бөлүмүнүн жаңгакчылык жана мөмө өсүмдүктөр институтунун арызы канааттандырылган.

Жалал-Абад облустук сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдын 26-июлундагы токтому менен биринчи инстанция сотунун чечими бузулган. Иш жаңы соттук кароого ошол эле сотко жөнөтүлгөн. Кассациялык даттануу жарым-жартылай канааттандырылган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2016-жылдын 20-декабрындагы токтому менен кассациялык инстанция сотунун соттук актысы жокко чыгарылып, ошол эле сотко жаңыдан кароого жиберилген. Анткени, көзөмөл инстанция соту КРнын ЖПКнын талаптарына ылайык биринчи инстанция сотунун соттук актысын **иште камтылган далилдерди жана алар боюнча тиешелүү укуктук баа берүүлөрдү толугураак иликтөө деген жүйөөнүн негизинде** кассациялык тартипте жокко чыгарып, ишти жаңы кароого

жиберүүгө болбойт, анткени бул негиздөөлөр жогоруда көрсөтүлгөн Кодексте каралбаган, кассациялык инстанция сотунун соттук коллегиясы биринчи инстанция сотунун соттук актысын жокко чыгарып, ишти кайра карап чыгууүчүнжиберүүгөнегизболгонжагдайларга кассациялык инстанция соту өзү тиешелүү баа берүүгө мүмкүнчүлүгү жана укугу болгон деп эсептеген, себеби кассациялык инстанциядагы сот тарабынан белгиленген жагдайлар иштин ичинде топтолгон материалдардын негизинде изилденүүгө жана аларга тиешелүү баа берүүгө кассациялык инстанция сотунун процесстик мыйзамда белгиленген ыйгарым укуктары болгон.

Мындай процесстик укук ченемдин бузулушу башка облустардын жана Бишкек шаардык сотторунда кароодо биринчи инстанция сотуна негизсиз жиберген учурлар көбөйүүдө. Соттордун мындай негизсиз соттук актыларды кабыл алуусу иштердин кароо убактысынын созулушуна, процесстик мыйзамда белгиленген ишти кароонун мөөнөтүнүн бузулушуна жана жарандарды убара кылуусуна алып келет.

Дагы бир көңүл буруп кетүүчү нерсе, ЖПКнын 359-беренесинин 2-пунктуна ылайык Жогорку соттун токтомунда камтылган көрсөтмөлөр ишти кайра караган сот үчүн милдеттүү болуп саналат.

Бирок, 2016-жылы жергиликтүү соттор тарабынан аталган беренеде көрсөтүлгөн талаптар так сакталбай, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын токтомдорунда камтылган көрсөтмөлөр соттор тарабынан жаңы кароодо аткарылбагандыктан, соттук актылар бузулуп, иш кайра кароого жиберилген иштер дагы деле көп.

Мисалы, И.Вахабов Сузак айыл өкмөтүнүн 2002-жылдын 9-октябрындагы №597-буйругун жараксыз деп таап берүү жөнүндөгү арызы менен сотко кайрылган. Ошону менен бирге И.Вахабов сотко кайрылуу мөөнөтүн калыбына келтирип берүү жөнүндөгү өтүнүч келтирген.

Жалал-Абад облусунун райондор аралык сотунун 2016-жылдын 5-апрелиндеги чечими менен сотко даттануу процесстик мөөнөт калыбына келтирилген. И.Вахабовдун арызы толугу менен канааттандырылган.

Жалал-Абад облустук сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдын 30-июнундагы аныктамасы менен биринчи инстанция сотунун чечими алынып салынган. И.Вахабовдун сотко кайрылуунун мөөнөтүн калыбына келтирип берүү жөнүндөгү арызы канааттандырылуудан баш тартылган. И.Вахабовдун арызы боюнча сот иш жүргүзүү токтотулган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдын 10-октябрындагы токтому менен экинчи инстанция сотунун аныктамасы жокко чыгарылып, иш жаңыдан кароого ошол эле сотко жиберилген. Анткени, көзөмөл инстанция сотунун 2015-жылдын 23-ноябрындагы токтомуна караганда, ушул иш мурда да каралып, иш боюнча кабыл алынган соттук актылар жокко чыгарылып, жаңы кароого жиберилип, анда ишти жаңыдан кароодо сот И.Вахабов Сузак айыл өкмөтүнүн 2002-жылдын 9-октябрындагы №597-буйругун 2014-жылдын 20-мартындагы жазган арызынын негизинде ошол маалда эле алганбы, андай болсо кандай себептер менен арыз берүү мөөнөттү өткөрүлүп жиберилген, ал себептер жүйөөлүбү же жүйөөсүзбү, өткөрүлгөн мөөнөттү калыбына келтирүүгө мыйзам тарабынан жол берилгенби же жокпу ушул жагдайларды чечип, андан кийин мыйзамдуу чечим кабыл алууга тийиш деп көрсөтмө камтылгандыгы көрүнөт. Бирок, экинчи инстанция соту, ишти кароодо, КРнын ЖПКнын 359-беренесинин 2-пунктуна ылайык жогорудагы көрсөтмөлөрдү эске албастан, кайрадан эле мурда кетирген мүчүлүштүктөрдү кетирген.

2016-жылга чейин бузулуп же өзгөртүлгөн соттук актылардын себеби бул жергиликтүү соттордун ишти кароодо материалдык укук ченемдердин туура эмес колдонушу болуп келгендиктен, соттук коллегиянын 2016-жылдын иш-планына юридикалык жактарды жоюу жөнүндөгү арыздарды, жер талаштары жөнүндөгү иштерди, салык төлөөчү тарабынан салык кызматынын органынын чечимдерине даттануунун тартиби боюнча соттук тажрыйбасын жалпылоо (2014-2015-ж.) иш чаралары коюлган.

Соттук коллегия тарабынан жергиликтүү соттордун караган иштеринен юридикалык

жактарды жоюу жөнүндөгү арыздарды карoo боюнча соттук тажрыйбасы жалпыланып, ал КРнын Жогорку сотунун Пленумунун 2016-жылдын 16-декабрындагы токтому менен бекитилген. Мындан тышкары, салык жөнүндөгү талаштар боюнча жалпылоо жүргүзүлүп, ал боюнча 2017-жылы КРнын Жогорку сотунун Пленумунун токтомунун долбоорун даярдоо боюнча иш чаралар жүргүзүлүп жатат. Ошондой эле 2016-жылы жер жөнүндөгү талаштар боюнча жалпылоо жүргүзүү башталып, 2017-жылга калтырылды.

Ошондой эле, Жогорку соттун 2016-жылдын иш-планына ылайык жергиликтүү соттордун сот адилеттүүлүгүн алып баруу боюнча иш чаралары менен соттук коллегиянын судьяларынын (зоналык) методикалык жардам көрсөтүүсү жөнүндө иш чаралары пландаштырылган.

Аталган иш-планды аткаруу максатында соттук коллегия Бишкек шаардык жана Чүй, Ош, Жалал-Абад, Нарын, Ысык-Көл облустарынын райондор аралык сотторунун жана облустук сотторунун тиешелүү соттук коллегияларынын иштери менен таанышуу, методикалык жардам көрсөтүү үчүн 2016-жылдын ичинде иш сапарларына барып келишкен.

Текшерүүдө, соттор Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин төмөндөгү нормаларын бузуу менен иштерди карап жаткандыктары аныкталды.

Жарандык процесстик кодекстин 150-беренесинде судья соттук териштирүүгө ишти даярдоо тартибинде кандай иш- аракеттерди жүргүзөөрү белгиленген. Бул талапты сактоо иштин туура жана өз убагында чечилишинин негизги шарттары болуп саналат. Аталган иш-аракетти жүргүзбөө же тийиштүү түрдө жүргүзбөө, иштин башка күнгө негизсиз калтырылуусуна, иштин созулушуна, андан дагы, көп учурда иш боюнча негизсиз чечимдердин кабыл алынышына алып келээрин биз ар дайым белгилеп келе жатабыз.

Көрсөтүлгөн беренени жергиликтүү соттор аткарбай жаткандыгы КРнын Жогорку сотунун судьялары тарабынан аныкталып, мындай кемчиликтерди жоюу жөнүндө талаптар аларга коюлууда.

Ошондой эле, соттор тарабынан ЖПКнын 267, 394-беренелери сакталбай жаткандыгы да аныкталды. Көрсөтүлгөн беренелердин негизинде административдик жана экономикалык иштер сот өндүрүшүнө кабыл алгандан тартып 1 айдан ашпаган мөөнөттө каралууга тийиш.

Бирок, райондор аралык сотторунда көп иштер мөөнөтүнөн ашырылып, кээ бир иштер кеминде 6 ай, же 1- 3 жылга чейин убакытка созулгандары да кездешет. Текшерүүдө бул иштердин созулушунун себеби болуп, тараптардын соттук отурумга келбегендиктери, бир нече жолудан ишти башка күнгө калтыруу өтүнүчтөрү жана соттор өз убагында тараптарды тийиштүү түрдө кабарлабай калган учурлар экендиги тастыкталды.

Мисалы, Майлы-Суу шаардык прокуратурасынын Майлы-Суу шаарынын мэриясына, Майлы-Суу шаардык кенешине карата токтомдорду жараксыз деп табуу жөнүндөгү арызы Жалал-Абад облусунун райондор аралык сотуна 2013- жылдын 19-июнунда түшүп, сот өндүрүшүнө 2013-жылдын 24-июнунда кабыл алынып, ошондон баштап иштин кароосу улам башка күнгө калтырылып, сот өндүрүшү токтотулуп, кайра жаңыланып, башка күнгө калтырылып келди.

Көрсөтүлгөн иш биринчи инстанция сотунда эле 3 жылдан ашык кароосунда болуп, маңызынан каралып, 2016-жылдын аягына чейин чечим кабыл алына элек.

Мындай көрүнүш Ош, Чүй облустарынын жана Бишкек шаарынын райондор аралык сотторунда да өтө көп кездешет.

Бул жагдайдын негизинде ишке катышкан тараптардын Кыргыз Республикасынын Президентине, Премьер-Министрине, Жогорку Кеңештин депутаттарына жана Жогорку сотуна сот өндүрүшүндөгү иштер мыйзамда коюлган мөөнөттөрдө, өз убагында каралбай, алардын укуктары корголбой жаткандыгы, соттор атайын иштин кароосун созуп, кандайдыр бир жеке кызыкчылыктары бар экендиги, ушул себептерден сотторго ишенбөөчүлүк пайда болуп жаткандыгы жөнүндө арыздануулары, кайрылуулары мурдагы жылга караганда көбөйүүдө.

Мындай көрүнүштү жоюу максатында баардык облустардагы райондор аралык жана облустук сотторго иштерди мыйзамда белгиленген мөөнөттө каралуусун, ал эми мөөнөт бузуу фактылары боюнча тийиштүү

жоопкерчиликке тартуу колдонуулаары жөнүндө эскертүүлөр жиберилген.

Ошондой эле, соттор тарабынан КРнын ЖПКнын 216, 217, 218 –беренелеринде каралган талаптар да тийиштүү түрдө аткарылбай жаткандыгы дагы да аныкталууда.

КРнын ЖПКнын 216-беренесинин 4-пунктуна ылайык сот иши конституциялык, жарандык, жазыктык тартипте же администрациялык тартипте каралып жаткан башка иш чечилмейинче ошол ишти кароо мүмкүн болбосо, сот ишти кароону токтотууга милдеттүү.

Бирок, соттор сот өндүрүшүн убактылуу токтотууга негиз болгон тиги же бул соттун өндүрүшүндө кабыл алынып, каралып жаткандыгын тастыктаган тийиштүү документтерди талап кылбастан жана токтотулган иштин башка иш менен байланышы бар же жоктугун текшербестен, тараптардын бир гана өтүнүчүнө таянып, КРнын ЖПКнын 216- беренесинин 4-пунктун колдонуу менен токтоткон иштер дагы да кездешет.

Мындан тышкары, КРнын ЖПКнын 217-беренесинин 2-пунктуна ылайык сот ишке катышкан жактардын арызы боюнча же өз демилгеси менен тараптар узак мөөнөттүк иш сапарында болгон учурда сот ишин жүргүзүүнү токтото турууга укуктуу. Бирок, экономикалык иштер боюнча бул беренени сактабастан, кээ бир соттор иш боюнча тарап болгон юридикалык жактын өкүлү иш сапарына кеткендигине байланыштуу токтоткон иштер да бар экендиги көрүнөт.

Ошондой эле, КРнын ЖПКнын 218-беренесинде сот ишин жүргүзүүнү токтото туруу мөөнөттөрү белгиленген. Аталган мөөнөттөр сотторду токтотууга негиз болгон жагдайлар жоюлгандан кийин, сот ишин жүргүзүүнү кайра баштоого милдеттендирет. Андыктан, соттор мезгил - мезгили менен токтотууга негиз болгон жагдайлар жоюлгандыгын же жоюлбагандын текшерип турууга тийиш экендигин сотторго белгиленип келинген.

Дагы белгилеп кетчү жагдай, соттор тарабынан КРнын Жогорку сотундагы жана жергиликтүү сотторундагы иш-кагаздары боюнча Нускамасынын талаптары сакталбагандыгы аныкталган.

Аталган Нускаманын 8.8 пунктуна ылайык ишке соттук актылардын көчүрмөлөрү тараптардын даректерине жиберилгендигин тастыктаган жолдомо каттар жана алардын даректер боюнча алынгандыгын тастыктаган документтер же тил каттар иштеги ошол жиберилген соттук актынын түп нускасына тиркелүүсү зарыл.

Бирок, кээ бир иштер боюнча соттук актынын түп нускасынын бетинде тараптардын көчүрмөнү алгандыгы тууралуу тил кат жазуулары да кездешет. Жогорудагы Нускамада белгиленгендей, мындай тил каттар өзүнчө баракка жазылып, ошол соттук актыдан кийин ишке тиркелет.

Мындан тышкары, соттор тарабынан сот отурумунун протоколдорунда төрагалык кылган судьянын же сот отурумунун катчысынын колдору коюлбай, КРнын ЖПКнын 231-беренесинин 5-пункту жана Нускаманын 6.11. пункту бузулуп жаткандыгы аныкталды.

Жогорудагы катачылыктарды башка болтурбоо максатында ар бир сотко маалымкаттар жиберилип жатат.

Мындан сырткары, жергиликтүү соттордун дарегине материалдык жана процесстик мыйзам бузууларга жол бербөө жана сот тажрыйбасын бирдейлештирүү максатында сотторго төмөндөгү каттар жиберилип, аларда:

- Соттук тажрыйбада административдик иш боюнча сотко арыз менен кайрылууда, өтүп кеткен процесстик мөөнөттү калыбына келтирүү арызын кароодо КРнын ЖКнин 215-беренеси эмес, КРнын ЖПКнын 122-беренесинин колдонулаары белгиленген;
- Административдик иштер боюнча апелляциялык жана кассациялык даттануулардын арыз ээсине кайтарууну жөнгө салган укук ченем мыйзамда каралбагандыктан, мындай учурда КРнын ЖПКнын 13-беренесинин 3-пунктуна ылайык экономикалык иштер боюнча апелляциялык жана кассациялык даттанууларды арыз ээсине кайтарууну жөнгө салган укук ченемдер (укуктардын окшоштугу боюнча) колдонулаары көрсөтүлгөн;
- Административдик жана экономикалык иштерге карата сот доогердин же жоопкердин өтүнүчү боюнча, эгерде

тараптар алардын сот отурумуна келбей калышынын себеби жүйөөлүү экендигин жана ал жөнүндө сотко билдирүүгө мүмкүн болбой калгандыгын ырастаган далилдерди көрсөтсө, ушул Кодекстин 223-беренесинин 5, 6-пунктчаларында көрсөтүлгөн негиздер боюнча арызды кароосуз калтыруу жөнүндөгү өз аныктамасын жокко чыгарат деген КРнын ЖПКнын 224-беренесинин 3-пункту жайылтылбаганы, анткени административдик жана экономикалык иштер боюнча сот ишин жүргүзүү ЖПКнын 26 главасында жана 6 - бөлүмүндө белгиленген өзгөчөлүктөр менен жарандык сот ишин жүргүзүүнүн жалпы эрежелери боюнча соттор тарабынан жүзөгө ашырылаары көңүлгө алганда, анда ЖПКнын 266-беренесинин 4-пунктунда жана 390-беренесинин 1-пунктунда сот арызды ушул кодекстин 223-224-беренелерде көрсөтүлгөн негиздер боюнча, ошондой эле, эгерде ишти кароо убактысы жана орду жөнүндө тийиштүү түрдө кабарланган арыз ээси же анын өкүлү соттун отурумуна келбесе жана ишти анын катышуусуз кароо жөнүндө билдирбесе кароосуз калтырат. Мындай аныктама сотко ЖПКнын 266, 390 –беренелерде белгиленген тартипте 10 күндүн ичинде экинчи инстанция сотуна даттанылышы мүмкүндүгү белгиленген;

- Кээ бир учурларда соттор коомдук фонддорду кызыкдар тарап катарында ишке тартышат. Бирок КРнын ЖПКнын 43-беренесине ылайык административдик иштер боюнча процесске сот тарабынан иш боюнча чечим кабыл алынганга чейин үчүнчү жактар гана кире алышат. Эгерде коомдук фонд сотко аны кызыкдар тарап катары ишке катыштыруу жөнүндөгү арыз менен кайрылган учурда, ал кайтарылууга жатат. Бирок, бул коомдук фонддун доогер же арыз берүүчү катары КРнын ЖПКнын 4-беренесине ылайык өзүнүн бузулган же талашылып жаткан укуктарын, эркиндиктерин жана мыйзам тарабынан корголуучу таламдарын коргоо үчүн сотко кайрылууга укуктуу экендиги көрсөтүлгөн;
- 2016-жылдын 19-майында “Административдик иштин негиздери жана административдик жол-жоболор жөнүндө” Мыйзамы күчүнө киргендиктен, жергиликтүү сотторго бул Мыйзамды колдонуу тууралуу маалымат кат жиберилген;
- Жогорку сотко айыл өкмөт башчысы кызматынан айылдык кеңештин жана райондук мамлекеттик администрациялардын токтомдорунун негизинде бошотулган арызданууучулар сотко ошол токтомдорду жараксыз деп табуу жөнүндөгү арыздар менен кайрылышып, алар административдик иш катары каралып, соттук актылар кабыл алынып, алар көзөмөл иретинде келип түшкөнүнө байланыштуу, КРнын Жогорку соту соттордун көңүлүн Кыргыз Республикасынын “Жергиликтүү өз алдынча башкаруу жөнүндө” Мыйзамынын 2-беренесине, Кыргыз Республикасынын “Муниципалдык кызмат жөнүндө” Мыйзамынын 2-беренесине, Кыргыз Республикасынын Президентинин 2013-жылдын 26-июнундагы УП № 145 Мамлекеттик кызмат орундарынын реестрин жана муниципалдык кызмат орундарынын реестрин бекитүү жөнүндөгү Жарлыгынын тизмесине ылайык айыл өкмөтүнүн башчысы саясий муниципалдык кызмат ордун ээлеген кызматтардын бирине кирээрине буруп, жогорудагылардын негизинде жергиликтүү айыл өкмөтүнүн башчысы шайлоо жолу менен шайлангандыктан жана саясий муниципалдык кызматтарына киргендиктен айылдык кеңештин жана райондук мамлекеттик администрациялардын токтомдорун жараксыз деп табуу жөнүндөгү арыздар боюнча иштер, административдик сот ишин жүргүзүү тартибинде каралууга жатпайт деп көрсөтүлгөн.

Кээ бир соттор тарабынан бир эле процесстик мыйзам бузуулар улам кайталанып жаткандыгына байланыштуу сотторго төмөндөгү каттар жиберилген.

Мында, ишти көзөмөл тартибинде кароодо Нарын облустук соту сот өндүрүшүнө кабыл алуу жана сот отурумун дайындоо жөнүндө маселени ачык соттук отурумда сот отурумунун протоколун жүргүзүү менен чечип жаткандыгы аныкталган. Бул процесстик мыйзам бузууну четтетүү максатында Нарын облустук сотуна маалымат кат жөнөтүлүп, анда КРнын ЖПКнин 229, 265, 327, 330, 337-8, 388 - беренелерине ылайык, апелляциялык же кассациялык

даттанууну сот өндүрүшүнө кабыл алуу жана сот отурумун дайындоо жөнүндө маселе ачык соттук отурумда сот отурумунун протоколун жүргүзүү менен чечилбээри белгиленген.

Өз кезегинде Чүй облустук соту административдик иш боюнча арызды КРнын ЖПКнин 223-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык кароосуз калтырууда, негизсиз арыз ээсинен мамлекеттик алымды өндүрүп жаткандыгы жана ошондой эле Чүй облусунун райондор аралык жана Чүй облустук соттору иштерди административдик иштерди кароодо КРнын мамлекеттик алым жөнүндө мыйзамын туура эмес колдонуп 700 сомдон мамлекеттик алым өндүрүп жаткандыгы аныкталган. Мындай процесстик мыйзам бузууларга жол бербөө максатында маалымат кат жөнөтүлүп, анда мамлекеттик алымды өндүрүү жөнүндө маселе КРнын ЖПКси, КРнын "Мамлекеттик алым жөнүндө" Мыйзамы жана КРнын Өкмөтүнүн 1994-жылдын 18-июлундагы №521 "Мамлекеттик алымдардын ставкаларын бекитүү жөнүндө" токтому менен жөнгө салынып, бул ченемдик укуктук актыларда арызды кароосуз калтырууда мамлекеттик алым өндүрүү каралбаганы жана мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын ченемдик эмес актыларын толугу менен же айрым бөлүгүн жараксыз деп эсептөө жөнүндө арыздар боюнча мамлекеттик алым 1000 сом өлчөмүндө өндүрүлүүгө жатаары белгиленген.

Көрсөтүлгөн катачылыктар Чүй облусунун сотторунун кабыл алыган соттук актыларынын жокко чыгарылышына негиз болгон.

Бишкек шаарынын райондор аралык сотунун судьялары тарабынан бир нече жолу процесстик мыйзам бузуулар кетирилип жаткандыгы аныкталган. Мисалы, соттук отурумда утурлама доо арызды кайтарууда өзүнчө аныктама чыгарбастан, бул жөнүндө маалымат сот отурумунун протоколунда гана көрсөтүлүп, жоопкер мындай аныктамага карата даттануу берүү укугунан ажыраган. Мындай процесстик мыйзамды бузууну четтетүү максатында Бишкек шаардык сотуна жана Бишкек шаарынын райондор аралык сотуна маалымат кат жөнөтүлүп, анда КРнын ЖПКнин 138, 225- беренелерине ылайык, утурлама доо арызды кайтарууда өзүнчө аныктама чыгарылуусу абзел экендиги белгиленген.

Ысык-Көл облустук сотунун жана Ысык-Көл облусунун райондор аралык сотунун төрагаларына эскертүү иретиндеги каты жиберилип, анда КРнын Жогорку соту тарабынан 2015-жылдын 11 жана 29-декабрындагы каттары менен КРнын ЖПКнын жана Жогорку соттогу жана жергиликтүү сотторундагы иш-кагаздары боюнча Нускамасынын талаптарын сактоого көңүл бурулганын, бирок ага карабастан талаптар сакталбай жаткандыгынан дагы бир ирет көңүл буруу зарылчылыгын көрсөткөн. Буга мисал катары "Кооператор" ЖЧКунун Ысык-Көл районунун жерге жайгаштыруу жана кыймылсыз мүлккө укуктарды каттоо башкармалыгына карата анын мыйзамсыз кыймылы жөнүндөгү арызы боюнча ЭД-52/12-МИ сандуу иши келтирилген. Иш боюнча соттун 2016-жылдын 25-апрелиндеги аныктамасы менен "Кооператор"ЖЧКунун көзөмөл даттануусу каралганга чейин сот ишин жүргүзүү токтотулган. Мындан тышкары, иштин баракталары карандаш менен номурланган, бул жогорудагы Нускаманын 8.8. пунктуна ылайык келбейт. Андыктан катта көрсөтүлгөн жагдайларды судьялар жана аппарат кызматчылары менен биргеликте талкуулап, кийинкиде мындай көрүнүштү болтурбоо үчүн иш-чарасын колдонуу керектиги белгиленген.

2016-жылы соттук тажрыйбада кээ бир категориялар боюнча иштердин каралышында пайда болгон маселелер боюнча биринчи, экинчи инстанция сотторунан келип түшкөн суроолордон жана Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна келип түшкөн иштерден Жогорку соттун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин административдик жана экономикалык маселелер боюнча секциясы тарабынан 5 жыйыны өткөрүлүп, коюлган маселелер талкууланып, жыйынтыктары биринчи, экинчи инстанция сотторуна жиберилип жатты.

Мисалга алсак, салык органынын чечими боюнча талаштарды кароо маселеси, КРнын Бажы кодексинин 145-беренесинин 2-бөлүгүндө көрсөтүлгөн 3 % төлөм кошумча нарк салыгы болуп эсептелинеби жана кошумча нарк салыгын эсептөөдө эсепке кошулабы деген маселеси, ошондой эле, Кыргыз Республикасынын Социалдык фонд органдарынын юридикалык жактардан регресстик тартибинде майыптыгы боюнча

пенсия катары төлөнүп берилген акча каражаттарынын ордун толтуруу боюнча регресстик тартипте өндүрүү жөнүндөгү доо арыздардын туура каралышы боюнча маселеси, мындан тышкары, секциянын 2 жыйында “Юридикалык жактарды жоюу жөнүндөгү арыздарды кароодогу кээ бир суроолор жөнүндө” КРнын Жогорку сотунун Пленумунун токтомунун долбоору талкууланган.

2016-жылы административдик жана экономикалык иштерди кароодо мамлекеттик органдар тарабынан кетирилген мыйзам бузуулар боюнча төмөндөгү органдарга карата 5 жеке аныктамалар кабыл алынган:

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Мамлекеттик салык кызматынын Ысык-Ата району боюнча башкармалыгына;
- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу геологиялык жана минералдык ресурстар боюнча Мамлекеттик агенттигине,
- Бишкек шаарынын мэриясынын муниципалдык менчик башкармалыгына,
- Кыргызжилкоммунсоюз” Мамлекеттик ишканасына.

Ал эми, жыл ичинде процесстик мыйзам талабын одоно бузгандыгы үчүн судьяларга карата 1 жеке аныктама төмөндөгү негизде кабыл алынган (Бишкек шаардык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын судьялары А.Д.Рыбалкина, Д.А.Мулюкбаева, А.А.Алыбаевдерге карата).

КРнын ЖПКнын 319-беренесинин негизинде апелляциялык инстанциядагы сот апелляциялык даттануу же талап боюнча келип түшкөн ишти ал келип түшкөн күндөн тартып отуз күндөн кечиктирбестен кароого тийиш. Бирок бул талап аталган судьялар тарабынан сакталбай, ишти кароонун процесстик мөөнөтү одоно бузулган, тактап айтканда иш сот өндүрүшүндө 2010-жылдын 2-июлунан бери негизсиз калтырылып келип, 2015-жылдын 16-мартында биринчи инстанция сотунун чечими жокко чыгарылып, арыз сот өндүрүшүнө кол коюууга укугу болбогон адам тарабынан коюлуп, берилген деген негизде кароосуз калтырылган. Аталган иш апелляциялык инстанция сотунун өндүрүшүндө 4 жыл 8 ай болгондон кийин каралып, соттук акт кабыл алынган.

Жергиликтүү соттордун сот актыларын көзөмөл тартибинде кайра кароодон сырткары, жыл ичинде соттук коллегиянын судьялары жана консультанттарынын аткаруусуна КРнын Президентинин аппаратынан, КРнын Жогорку Кеңешинен, КРнын Өкмөтүнөн, ар тармактагы министрликтерден, ведомстволордон, жарандардан жана юридикалык жактардан түшкөн арыздар жана кайрылуулар – 313 түшкөн, анын ичинен мыйзамда белгиленген мөөнөттө жооптор берилгени- 311, отчеттук мезгилдин аягында 2 арыз калган.

Ошондой эле, коллегиянын судьялары жарандардын сотко болгон ишенимин жана сот бийлигинин беделин жогорулатууга багытталган www.sot.kg Интернет – Ресурсунда соттун иши жөнүндө маалыматтарды жана соттук актыларды жарыялоо боюнча мурдагы жылга салыштырмалуу активдүү катышып келишти.

Соттук коллегиянын судьялары КРнын Жогорку сотунун алдындагы судьяларды окутуу Борбору тарабынан уюштурулган семинарларга да бир нече жолу катышып келишкен.

Жыл ичинде соттук коллегиянын 4 судьясы чет мамлекеттерге барып, конференциялардын катышуучусу болушкан.

Сот адилеттигин жүзөгө ашыруунун сапатын жогорулатуусуна соттук коллегия мындан ары да көңүл бурат.

Назар бөлгөндөрүңүз үчүн рахмат!

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

«Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдагы иши жөнүндө»

17-февраль 2017-жыл **Бишкек шаары**

№ 2

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары К.Эсенкановдун Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын жана жергиликтүү соттордун 2016-жылдагы жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча маалыматын угуп жана аны талкуулап, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму төмөнкүлөрдү белгилейт:

Соттук коллегия тарабынан процессуалдык жана материалдык мыйзам ченемдерин туура жана бирдей колдонууну камсыз кылуу боюнча көпчүлүк иштер аткарылган. Көп сандагы жазык жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштерди, соттук материалдарды карап чыгып, жарандардын укуктарын коргоо боюнча кетирилген каталарды өз убагында оңдоого багытталган чаралар көрүлгөн.

Соттук коллегия тарабынан жарандардын кайрылуулары жана арыздары “Жарандардын кайрылууларын кароо тартиби” жөнүндө Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын талабына ылайык маңызы боюнча чечилген.

Соттук коллегия жазык жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштерди кароонун сапатын жогорулатуу маселесине бирдиктүү багыт жасоону жана Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун судьяларына практикалык жана методикалык жардам көрсөтүүнү улантууда. Кээ бир укуктук ченемдерди колдонуу жөнүндөгү соттордун суранычы боюнча жергиликтүү сотторго расмий жооптор жөнөтүлгөн, материалдык жана процессуалдык мыйзамды жакшыртуу боюнча активдүү укуктук чыгармачыл иштер ишке ашырылууда.

Жогорудагылардын негизинде, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму

токтом кылат:

1. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын маалыматы эске алынсын.

2. Жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча сот адилеттүүлүгүн ишке ашыруудагы көзөмөлдүн эффективдүүлүгүн жогорулатуу, ошону менен бирге көрсөтүлгөн иштерди кароодо мыйзамды туура жана бирдей колдонуу соттук коллегияга милдеттендирилсин. Кетирилген каталар өз убагында жоюлуп, соттук коллегиянын жыйынында талкуулансын. Конкреттүү иштер боюнча чыгарылган соттук актылар, соттук практиканын сереби жана анын жалпылоосу Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун бюллетенине жарыялансын.

3. Соттук коллегиянын судьялары тарабынан көзөмөл тартибинде соттук иштерди кароодо, ошондой эле жергиликтүү соттордун судьяларына практикалык-усулдук жардам көрсөтүү үчүн жер-жерлерге чыккан учурларда жергиликтүү соттор тарабынан жазык иштерин, соттук материалдарын кароо сапатына жана аларды кароо мөөнөттөрүнө өзгөчө көңүл бурулсун.

4. Иштерди кароону негизсиз кийинкиге калтыруу, убактылуу токтотуу, создуктуруу фактыларына жол берилбешине, иштерди кароонун сапаттуулугуна, өз убагында каралышына өзгөчө көңүл бурулуп, камакта кармалган соттолуучуларга карата жазык иштерине көзөмөлдү күчөтүү жагы жергиликтүү соттордун төрагаларына сунушталсын.

5. Учурда коррупциялык көрүнүштөгү кызматтык кылмыштар, баңги каражаттар жана психотроптук заттар, терроризм жана экстремизм менен байланышкан кылмыштар, адамды уурдоо жана сатуу, ошондой эле

жашы жете электердин жана жаш балдардын кол тийбестигине каршы кылмыштар өсүп жаткандыгын жана алардын коомго өтө коркунучтуулугун эске алуу менен, мындай иштерди кароодо мыйзамдарды кыйшаюусуз сактоо керектигине, мындай кылмыштар үчүн жоопкерчилик жөнүндө мыйзамдарды туура, бирдей колдонуусуна соттордун көңүлү бурулсун. Ошону менен бирге, тийиштүү түрдө соттук практиканын сереби жана талдоосу жүргүзүлүп туруусу зарыл экендиги белгиленсин.

6. Жазык иштери жана соттук материалдар боюнча соттук практиканы терең изилдөө, соттук практикадагы келип чыккан талаш маселелерге көңүл буруу, жазык мыйзамын жакшыртууга багытталган мыйзам долбоорлору боюнча сунуштарды даярдоо жана талкуулоо иштери жигердүү жүргүзүлсүн.

7. Соттук иштерди кароодо мамлекеттик органдардын жана башка уюмдардын кызмат адамдары тарабынан кетирилген мыйзам бузууларды аныктаган учурда, процессуалдык мыйзамда көрсөтүлгөн ченемдерди толук кандуу колдонуу менен жай аныктама чыгаруу аркылуу өз убагында алардын көңүлдөрү бурулсун.

8. «www.sot.kg» Интернет-ресурсуна Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын 2016-жылдын 30-декабрындагы № 223-буйругу менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жана жергиликтүү сотторунун соттук актыларын жана отурумдарын жарыялоо тартиби жөнүндө Нускамасына жана Соттук актылардын мамлекеттик реестрин киргизүү жөнүндө Жобого ылайык кылмыш иштер боюнча соттук актылар өз убагында жана туура жарыялансын.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун төрайымы А. Токбаева

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун судьясы К. Осмоналиев

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

«Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдагы иши жөнүндө»

2017-жылдын 17-февралы **Бишкек шаары**

№ 3

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары Ф.Джамашеванын Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдагы иши жөнүндө маалыматын угуп жана аны талкуулап, жергиликтүү соттордун жарандык иштерди кароодо материалдык жана процесстик укук ченемдерди туура жана бир түрдүү колдонулушун камсыз кылуу менен соттук тажрыйбаны калыптандыруу боюнча Жогорку соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы Кыргыз Республикасынын “Кыргыз Республикасынын Жогорку соту жана жергиликтүү соттор” жөнүндө Мыйзамынын талабына ылайык иш алып барганын белгилейт.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2016-жылдык Планына ылайык соттук коллегия жергиликтүү соттордун сот адилеттигин жүзөгө ашыруу боюнча иш-аракеттерине методикалык жардам көрсөтүп келген.

Соттук коллегиянын судьялары мыйзамдардын долбоорлорун иштеп чыгууга катышышып, укуктук корутундуларды берип келишкен, ошондой эле материалдык жана процесстик укук ченемдерди колдонуу жөнүндөгү маселелер боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу

Судьяларды окутуу Борборунда жергиликтүү соттордун судьялары үчүн өткөрүлгөн семинарларда баяндоочу (лектор) болуп катышышкан.

Соттук коллегия Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Бюллетенине айрым иштер боюнча кабыл алынган токтомдорду мезгил-мезгили менен жарыялап, көйгөйлүү маселелер боюнча жергиликтүү соттор тарабынан кетирип жаткан катачылыктар боюнча түшүндүрмөлөрдү берип турган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын судьялары тарабынан жарандык коомдун сот системасына болгон ишенимин бекитүүгө жана жогорулатууга, сот иши жөнүндө маалыматтар жана сот актылары ачык жана жеткиликтүү болушун камсыздоого багытталган www.sot.kg интернет-ресурсуна маалыматтар жарыяланып келет.

Соттук коллегия көптөгөн жарандык иштерди, жарандардын арыздарын жана кайрылууларын карап чыккан.

Жогорудагылардын негизинде, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму

токтом кылат:

1. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын иши жөнүндө маалыматы эске алынсын.

2. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын судьялары жергиликтүү соттор тарабынан Кыргыз Республикасынын Конституциясынын жана мыйзамдарынын туура жана бир түрдүү колдонулушун камсыз кылуу менен алар караган жарандык иштердин сапатын жогорулатуу боюнча тиешелүү чараларды көрүү, ошондой эле жер-жерлерге текшерүү менен чыгып жергиликтүү сотторго практикалык жардам көрсөтүү жагы сунушталсын.

3. Соттук тажрыйбада пайда болгон маселелерге өзгөчө көңүл буруу менен жарандык иштерди кароодо соттук тажрыйбалар да жалпылаштырылып, жергиликтүү сотторго бул жагынан да жардам көрсөтүлсүн.

Сот актыларынын бузулушунун же өзгөрүлүшүнүн себептери изилденип, айрым орчундуу иштер боюнча Жогорку соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын токтомдору Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Бюллетенине үзгүлтүксүз жарыяланып туруусу камсыздалсын.

4. Жогорку соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы мыйзамдарды жакшыртуу боюнча мыйзам долбоорлоруна сунуштарды даярдоо менен аларды талкуулоо маселелерине жигердүү катышсын.

5. Жогорку соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы Жогорку сотко түшкөн жарандардын арыздарын Кыргыз Республикасынын “Жарандардын кайрылууларын кароо тартиби жөнүндө” Мыйзамына ылайык сапаттуу жана өз убагында чечүүнү камсыздасын.

6. Мыйзамдуулук бузулган учурлар аныкталганда, тийиштүү мамлекеттик органга, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарына, юридикалык жактарга жана (же) алардын кызмат адамдарына жиберүүгө жеке аныктама кабыл алуу менен алардын көңүлүн буруу жагы сунушталсын.

7. Жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын судьялары жарандык-укуктук мамилелер тармагындагы мыйзамдарды колдонуу боюнча жергиликтүү соттордун судьялары үчүн өткөрүлүүчү семинарларга катышуу менен лекцияларды окуп туруу жагы сунушталсын.

8. «www.sot.kg» интернет-ресурсуна Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын 2016-жылдын 30-декабрындагы №223 буйругу менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жана жергиликтүү сотторунун соттук актыларынын жана отурумдарынын интернет ресурсу менен колдонуусунун Эрежесинин жана сот актыларынын Мамлекеттик реестринин алып баруу тартибинин Жобосуна ылайык жарандык иштер боюнча соттук актылардын маалыматы өз убагында жана туура жарыяланып туруусу сунушталсын.

9. Кыргыз Республикасынын Жогорку Кенешинин 2014-жылдын 25-июнундагы № 4267-V токтому менен бекитилген “2014-2017-жылдарга Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” боюнча Мамлекеттик максаттуу программасынын 4.3.1 милдетине ылайык судьялардын арасында сот иштерин жана

материалдарды автоматтык түрдө бөлүштүрүү тутумун өркүндөтүү жана бардык сотторго этап менен киргизүүсү сунушталсын.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун төрайымы А. Токбаева

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун судьясы К. Осмоналиев

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

“Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдагы иши жөнүндө”

№ 4

2017-жылдын 17-февралы **Бишкек шаары**

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары А.М.Базаралиеванын Жогорку соттун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2016-жылдагы иши жөнүндө маалыматын угуп, талкуулап, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы иштерди кароодо процесстик жана материалдык мыйзамдарды туура жана бирдей колдонулушун камсыз кылуу менен соттук тажрыйбаны калыптандыруу боюнча “Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттору жөнүндө” Кыргыз Республикасынын мыйзамынын талабына ылайык иш алып барганын белгилейт.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2016-жылдык иш-планына ылайык соттук коллегия жергиликтүү соттордун иштери менен таанышып, сот адилеттигин жүзөгө ашыруу боюнча иш-аракеттерине методикалык жардам көрсөтүлдү. Юридикалык жактарды жоюу жана салык талаштары боюнча арыздарды кароонун соттук тажрыбайсы жалпыланды жана юридикалык жактарды жоюу жөнүндөгү арыздарды кароо жөнүндө Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтомунун долбоору даярдалды.

Мындан тышкары, соттук коллегия тарабынан жарандар менен юридикалык жактардын арыздары, даттануулары мыйзам талабына ылайык каралды.

Соттук коллегия Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Бюллетендерине иштер боюнча кабыл алынган токтомдору мезгил-мезгили менен жарыяланды, көйгөйлүү маселелер жана жергиликтүү соттор кетирген мүчүлүштүктөр боюнча түшүндүрмөлөр берилди.

Соттук коллегиянын судьялары Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы судьяларды окутуу Борбору тарабынан уюштурулган семинарларга, тренингдерге катышышты.

Ошондой эле, соттук коллегия жарандардын ишенимин бекемдөөгө жана сот бийлигинин беделин жогорулатууга көмөк көрсөтүү үчүн багытталган «www.sot.kg» Интернет-ресурсунун так иштөөсүнө активдүү катышууда.

Жогорудагылардын негизинде, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму

токтом кылат:

1. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын маалыматы эске алынсын.

2. Соттук коллегия жергиликтүү сотторунда мыйзамдардын туура жана бирдей колдонуусу менен административдик

жана экономикалык иштерин кароо сапатын жогорулатуу боюнча тийиштүү чараларды жүргүзсүн.

3.Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Бюллетенине айрым актуалдуу иштер боюнча токтомдор жана соттук тажрыйбанын жалпылоолору жарыяланып турсун.

4.Соттук коллегия жарандардын жана юридикалык жактардын Жогорку сотко түшкөн даттанууларын, арыздарын "Жарандардын кайрылууларын кароо тартиби жөнүндө" Кыргыз Республикасынын мыйзамынын негизинде өз убагында жана сапаттуу чечүүнү камсыздасын.

5.Жарандык жана башка мыйзамдарды одоно түрдө бузуулар иште кароодо аныкталган учурларда, аларга таасир катары мамлекеттик органдарга, жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарына жана алардын кызмат адамдарына карата жеке аныктамалар чыгарылсын.

6.«www.sot.kg» Интернет-ресурсуна Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Төрагасынын 2016-жылдын 30-декабрындагы № 223 буйругу менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жана жергиликтүү сотторунун соттук актыларынын жана отурумдарын жарыялоо тартиби жөнүндө Нускамасына жана Соттук актылар мамлекеттик реестрин киргизүү жөнүндө Жобого ылайык административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук актылары өз убагында жана туура жарыялансын.

7.Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2017-жылдык иш планына ылайык жергиликтүү соттордун сот адилеттигин жүзөгө ашыруу боюнча иш-аракеттерине методикалык жардам көрсөтүлсүн жана башка иш чаралар иш планда белгиленген мөөнөттө аткарылсын.

8.Соттук коллегиянын судьялары КРнын мыйзамдарын колдонуу маселеси боюнча жергиликтүү соттор менен өткөрүлүүчү семинарларга катышуу менен лекцияларды дайыма окуп турушсун.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун Төрайымы А. Токбаева

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун судьясы К. Осмоналиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

"О работе судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год"

17 февраля 2017 года **город Бишкек**

№ 2

Заслушав и обсудив информацию заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики Эсенканова К. о работе судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 2016 год, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики отмечает следующее:

Судебной коллегией проделана определенная работа по обеспечению правильного и единообразного применения норм процессуального и материального права. Рассмотрев уголовные дела и дела об административных правонарушениях, судебные материалы в большом количестве, приняты меры, направленные на своевременное исправление ошибок, допущенных по защите прав граждан.

Судебной коллегией обращения и заявления граждан разрешены по существу согласно требованиям Закона Кыргызской Республики "О порядке рассмотрения обращений граждан".

Судебная коллегия целенаправленно продолжает работу по повышению качества рассмотрения уголовных дел и дел об административных правонарушениях и оказанию методической помощи. По запросам судов местным судам направлены официальные ответы по применению некоторых правовых норм, осуществляются активные и творческие правовые работы по улучшению материального и процессуального законодательства.

На основании вышеизложенного, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

постановляет:

1. Принять во внимание информацию судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики.

2. Судебной коллегии повысить эффективность надзора при осуществлении правосудия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, а также правильно и единообразно применять законодательство при рассмотрении указанных дел. Своевременно устранять допущенные ошибки и обсуждать их на собрании судебной коллегии. Судебные акты, вынесенные по конкретным делам, обобщение судебной практики и их анализ публиковать в Бюллетени Верховного суда Кыргызской Республики.

3. Судьям судебной коллегии обращать особое внимание при рассмотрении судебных дел в порядке надзора, а также при выезде в регионы для оказания практической и методической помощи судьям местных судов, на качество и сроки рассмотрения уголовных дел, судебных материалов местными судами.

4. Обратить особое внимание на устранение фактов необоснованных отложений, приостановлений, затягиваний рассмотрения дел, и рекомендовать председателям местных судов усилить контроль по уголовным делам по которым подсудимые находятся под стражей.

5. Учитывая увеличение должностных преступлений коррупционного явления, преступлений, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, терроризмом и экстремизмом, похищением и торговлей людьми, а также против неприкосновенности несовершеннолетних и детей, их особую общественную опасность, обратить внимание судов на необходимость неуклонного соблюдения законов при рассмотрении таких дел, а также на правильное и единообразное применение законов об ответственности за такие преступления. Отметить необходимость проведения соответствующего анализа судебной практики по таким делам.

6. Проводить активную работу по углубленному изучению судебной практики по уголовным делам и судебным материалам, обращению внимания на спорные вопросы, возникающие в судебной практике, подготовке и обсуждению предложений по законопроектам, направленным на улучшение уголовного законодательства.

7. При рассмотрении судебных дел, в случае выявления нарушений законов, допущенных должностными лицами государственных органов и других организаций, с применением норм процессуального законодательства, своевременно обращать на них внимание путем вынесения частного определения.

8. В соответствии с Инструкцией о порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и Положением о порядке ведения Государственного реестра судебных актов, утвержденными приказом председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 30 декабря 2016 года за № 223, правильно и своевременно публиковать судебные акты судебной колллегии по уголовным делам на Интернет-ресурсе «www.sot.kg».

Председатель
Верховного суда
Кыргызской Республики А. Токбаева

Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Кыргызской Республики К. Осмоналиев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

«О работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год»

№ 3

17 февраля 2017 года **г. Бишкек**

Заслушав и обсудив информацию заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики Джамашевой Ф.З. о работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что судебная коллегия проделала определенную работу по обеспечению правильного и единообразного применения норм материального и процессуального законодательства при рассмотрении судами гражданских дел в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах».

Судебной коллегией согласно Плану работы на 2016 год была оказана методическая помощь местным судам при осуществлении правосудия.

Судьи судебной коллегии принимали участие в подготовке даче юридических заключений по законопроектам, также принимали участие на семинарах судей местных судов в качестве лекторов по вопросам применения материального и процессуального права, проводимых Учебным центром судей при Верховном суде Кыргызской Республики.

Судебная коллегия периодически опубликовывала в Бюллетене Верховного суда Кыргызской Республики судебные постановления по конкретным делам с дачей разъяснений по актуальным проблемам и наиболее часто допускаемым ошибкам.

Судьи судебной коллегии принимали активное участие по размещению информации по судебным актам и заседаниям в интернет-ресурсе www.cot.kg, направленной на укрепление и повышение доверия гражданского общества судебной системе.

Судебная коллегия рассмотрела большое количество гражданских дел, жалоб и заявлений граждан.

На основании вышеизложенного, Пленум Верховного суда Кырыгзской Республики

постановляет:

1. Информацию о работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики принять к сведению.

2. Судебной коллегии по гражданским делам принять необходимые меры по повышению качества рассмотрения дел местными судами, добиваясь правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении гражданских дел в соответствии с Конституцией и законами Кыргызской Республики, также с выездом на места оказывать им практическую помощь.

3. Оказывать помощь местным судам с уделением особого внимания вопросам, возникающим в судебной практике с проведением по ним обобщений.

Регулярно публиковать постановления судебной коллегии в Бюллетене Верховного суда Кыргызской Республики по делам, по которым судебные акты были отменены или изменены.

4. Судебной коллегии по гражданским делам активно участвовать в вопросах подготовки предложений и обсуждений законопроектов по совершенствованию законодательства.

5. Судебной коллегии по гражданским делам обеспечить качественное и своевременное разрешение, поступивших в Верховный суд Кыргызской Республики жалоб, заявлений граждан на основании Закона Кыргызской Республики “О порядке рассмотрения обращений граждан”.

6. При выявлении случаев нарушения законности реагировать обращением внимания соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления,

юридических лиц и (или) их должностных лиц, вынесением частного определения.

7. Судьям судебной коллегии по гражданским делам регулярно выступать с лекциями на семинарах, проводимых с участием судей местных судов по вопросам применения законодательства в области гражданских правоотношений.

8. Судебной коллегии по гражданским делам принять необходимые меры по своевременной публикации в интернет-ресурсе «www.sot.kg» судебных актов и заседаний по гражданским делам в соответствии с Инструкцией «О порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики» и Положения «О порядке ведения Государственного реестра судебных актов», утвержденных приказом председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 30 декабря 2016 года №223.

9. Судебной коллегии по гражданским делам принять необходимые меры по использованию программы автоматического распределения судебных дел в соответствии с задачей 4.3.1 Государственной целевой программы «О развитии судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы», утвержденной постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 25 июня 2014 года №4267-V.

Председатель Верховного суда
Кыргызской Республики Токбаева А.А.

Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Кыргызской Республики Осмоналиев К.Т.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

“О работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год”

№ 4

17 февраля 2017 года **г. Бишкек**

Заслушав и обсудив информацию заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики Базаралиевой А.М. о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что судебная коллегия в целях формирования единой судебной практики по рассмотрению дел проделала определенную работу по обеспечению правильного и единообразного применения норм материального и процессуального законодательства при рассмотрении судами дел в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах».

В соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на 2016 год судебная коллегия ознакомилась с работой местных судов и оказала им методическую помощь по осуществлению правосудия. Обобщена судебная практика по рассмотрению заявлений о ликвидации юридических лиц и налоговых спорах, и подготовлен проект постановления Пленума Верховного суда КР по рассмотрению заявлений о ликвидации юридических лиц.

Кроме этого, судебной коллегией в соответствии с требованиями закона разрешались жалобы, заявления граждан и юридических лиц.

Судебная коллегия периодически, опубликовывала постановления, принятые по некоторым делам в Бюллетени Верховного суда Кыргызской Республики, давала разъяснения по проблемным вопросам и по допущенным ошибкам местных судов.

Судьи судебной коллегии принимали участие на семинарах и тренингах, организованных Учебным центром при Верховном суде Кыргызской Республики.

Также, судебная коллегия принимает активное участие в работе Интернет-ресурса «www.sot.kg», который направлен на содействие укреплению доверия граждан и повышению репутации судебной власти.

На основании вышеизложенного, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

постановил:

1. Информацию о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики принять к сведению.

2. Судебной коллегии принять необходимые меры по повышению качества рассмотрения административных и экономических дел местными судами, добиваясь правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении указанных дел.

3. Регулярно публиковать постановления по некоторым актуальным делам и обобщения судебной практики судебной коллегии в Бюллетене Верховного суда Кыргызской Республики.

4. Судебной коллегии обеспечить качественное и своевременное разрешение поступивших в Верховный суд Кыргызской Республики жалоб, заявлений граждан и юридических лиц на основании Закона Кыргызской Республики “ О порядке рассмотрения обращений граждан”.

5. В случае установления грубого нарушения законодательства при рассмотрении дел в качестве реагирования на них в адрес государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц выносить частные определения.

6. В соответствии с Инструкцией о порядке публикации судебных актов и заседаний Верховного суда Кыргызской Республики и Положением о порядке ведения Государственного реестра судебных актов, утвержденными приказом Председателя Верховного суда КР от 30 декабря 2016 года за №223, правильно и своевременно публиковать судебные акты судебной колллегии по административным и экономическим делам на Интернет-ресурсе «www.sot.kg».

7. В соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на 2017 год оказывать методическую помощь местным судам по отправлению правосудия, а также исполнять в срок и другие мероприятия по плану работы.

8. Судьям судебной коллегии регулярно выступать с лекциями на семинарах, проводимых с местными судами по вопросам применения законодательства КР.

Председатель Верховного суда
Кыргызской Республики Токбаева А.А.

Секретарь Пленума,
Судья Верховного суда
Кыргызской Республики Осмоналиев К.Т.

Обобщение судебной практики по уголовным делам, связанные с применением насилия и жестокого обращения в отношении малолетних детей и несовершеннолетних, рассмотренных за 2013-2015 годы

Целью обобщения является изучение практики применения уголовного законодательства при рассмотрении местными судами Кыргызской Республики дел о применении насилия и жестокого обращения в отношении малолетних детей и несовершеннолетних, выявление наиболее характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении дел данной категории.

В Конституции Кыргызской Республики предусмотрено, что детство – предмет заботы

всего обществ и преимущественной охраны всего общества. Каждый ребенок имеет право на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития.

Конкретно право детей на защиту своих законных интересов и личности от любых видов эксплуатации и насилия закреплено в «Конвенции о правах ребенка», в Кодексе КР « О детях», в Уголовном Кодексе КР (далее по тексту УК КР) и других нормативных правовых актах.

Так, Конвенция ООН о правах ребенка дает определение понятию «жестокое обращение» (ст. 19) и оговаривает необходимость принятия следующих мер:

обеспечение в максимально возможной степени здорового развития ребенка (ст. 6);

защиту от произвольного или незаконного вмешательства в личную жизнь ребенка, от посягательств на его честь и репутацию (ст. 16);

организацию борьбы с болезнями и недоеданием (ст. 24);

признание права каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (ст. 27);

защиту ребенка от сексуального посягательства (ст. 34) и других форм жестокого обращения (ст. 37);

оказание помощи ребенку, явившемуся жертвой жестокого обращения (ст. 39).

В Кодексе КР «О детях» имеется раздел «Юстиция для детей» в котором прописаны меры необходимые для защиты детей, являющихся жертвой насилия или преступления.

В настоящее время преступность против малолетних и несовершеннолетних лиц приобрела для общества особо острый характер. Эта проблема стала социальным бедствием, угрожающим безопасности молодого поколения. Ведь насильственные действия в отношении детей подвергают их к большим трудностям при становлении как личности. Факты насилия несут повышенную общественную опасность, поскольку нарушают нормальное физическое и психическое развитие детей.

В ходе настоящего обобщения проанализирована складывающаяся судебная практика рассмотрения уголовных дел о преступлениях данной категории.

Согласно запросу Верховного суда Кыргызской Республики из местных судов республики наблюдается следующая статистика рассмотрения уголовных дел.

За 2013 год рассмотрено 59 дел в отношении 60 лиц;

За 2014 год рассмотрено 81 дело в отношении 86 лиц;

За 2015 год рассмотрено 58 дел в отношении 60 лиц;

Всего: рассмотрено 198 дел в отношении 206 лиц.

Наибольшее количество рассмотренных дел наблюдается в районных судах:

За 2013 год

Октябрьский районный суд г.Бишкек;

Ноокатский районный суд Ошской области;

Ат-Башинский районный суд Нарынской области;

Кара-Суйский районный суд Ошской области;

Узгнский районный суд Ошской области.

За 2014 год

Ыссык-Атинский районный суд Чуйской области;

Октябрьский районный суд г.Бишкек;

Кара-Суйский районный суд Ошской области;

Свердловский районный суд г.Бишкек;

Ленинский районный суд г.Бишкек.

За 2015 год

Первомайский районный суд г.Бишкек;

Свердловский районный суд г.Бишкек;

Токмокский городской суд Чуйской области.

По результатам анализа статистических данных поступивших из районных судов выявлено, что из привлеченных к уголовной

ответственности лиц - ранее судимых – 22 лица, психически больных лиц – 11. По характеру причиненного насилия: сексуальное – 118, физическое – 60, иное – 20.

Лица совершившие насилие являлись родственниками потерпевшего в 24 случаях или 12 % от количества рассмотренных судами дел данной категории, в 50 случаях или 25,3 % - это лица которые являются знакомыми, в 124 случаях или 62,6 % – незнакомыми лицами.

Возраст потерпевших: новорожденных – 10, до 1 года – 1, от 2 до 5 – 29 лиц, от 5 до 14 – 120 лиц, от 14 до 18 – 39 лиц. Пол потерпевших лиц: мужской – 71, женский – 127 лиц.

На обобщение судебной практики поступило и изучено 98 уголовных дел в отношении 98 лиц за период 2013-2015 годы и выявлена следующая динамика основных показателей по оконченным производством делам:

- рассмотрено с вынесением обвинительного приговора 56 уголовных дел в отношении 56 лиц, из которых в отношении 1 лица по статье 97 УК КР, 2 лица по статье 132 УК КР к пожизненному лишению свободы, в отношении 25 лиц – по статьям 97,104,129,130,132,133 УК КР от 15 до 23 лет лишения свободы, в отношении 6 лиц назначена мера наказания в виде лишения свободы сроком от 7 до 15 лет лишения свободы; в отношении 5 лиц назначена мера наказания в виде лишения свободы сроком от 1 до 7 лет лишения свободы; к условной мере наказания осуждено 16 лиц; к штрафу осуждено 1 лицо;
- дел рассмотренных с вынесением оправдательного приговора нет;
- дела производством прекращены: в следствие акта амнистии в отношении 3 лиц; на основании пункта 12 статьи 28 Уголовно-процессуального Кодекса КР (далее по тексту УПК КР) (при отказе потерпевшего от поддержания частно-публичного обвинения и/или при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии со статьей 66 УК КР) в отношении 27 лиц; на основании пункта 11 статьи 28 УПК КР в соответствии со статьей 67 УК КР (за давностью привлечения к уголовной ответственности) в отношении 3 лиц; на основании части 2 статьи 29 УПК КР в отношении 9 лиц (применены принудительные меры медицинского характера в соответствии со статьей 91 УК КР).

Обжаловано во вторую инстанцию 20 дел. По результатам рассмотрения в апелляционном/кассационном порядке: оставлено в силе – 10 дел, изменено – 8, отменено – 2.

В надзорном порядке рассмотрено 2 уголовных дела, судебные акты которых были оставлены в силе.

В основном уголовные дела данной категории возбуждены по статьям 104, 129, 130, 132,133, 234 УК КР.

Как показало изучение уголовных дел, осужденные по данной категории дел, в основном являются безработными, со средним или начальным образованием или вообще без образования, не имеющие постоянного места жительства, социально не обеспеченные, ранее судимые. К примеру, в 2015 году осужденных с неоконченным средним образованием было 16 лиц, со средним образованием – 22, с высшим образованием – 1 лицо, что говорит о социально неадаптированных лицах, совершивших данные преступления.

В целом судебная практика по рассмотрению дел данной категории, показывает, что большинство дел рассматриваются в соответствии с требованиями уголовного законодательства. Но имеются случаи, где уголовные дела рассмотрены с нарушением норм предусмотренных уголовным законодательством.

Согласно части 2 статьи 254 УПК КР уголовные дела о половых и других преступлениях в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц (в данном случае в интересах малолетних детей и несовершеннолетних) суд должен рассматривать в закрытом судебном разбирательстве. Закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному определению суда (постановлению судьи). То есть уголовное дело во всех инстанциях суда должно рассматриваться закрыто. В судебной практике же по некоторым делам наблюдается иная практика. К примеру, уголовное дело М.Ч. совершивший преступление предусмотренное частью 4 статьи 130 УК КР рассмотрено в открытом судебном разбирательстве,

уголовное дело К.Н. привлеченного к уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренного частью 4 статьи 130 УК КР Аламудунским районным судом рассмотрено в открытом судебном разбирательстве, а в апелляционном порядке дело рассмотрено в закрытом порядке. Имеются случаи, когда суды первой инстанции рассматривают дело в закрытом судебном разбирательстве, а в вышестоящей инстанции в открытом. К примеру, уголовное дело К.Б. совершивший преступление предусмотренное статьей 28, частью 4 статьи 129 УК КР в отношении малолетнего ребенка в возрасте 7 лет, рассмотрено судом первой инстанции в закрытом судебном разбирательстве, а апелляционной инстанции в открытом.

Также некоторые уголовные дела были рассмотрены с нарушением сроков предусмотренных УПК КР. Так, уголовное дело в отношении К.Н. осужденного за преступление предусмотренное статьей 28, частью 4 статьи 130 УК КР поступило в Аламудунский районный суд 11 сентября 2014 года, судья, рассмотрев данное уголовное дело, вынес приговор 24 декабря 2014 года, то есть дело рассматривалось более трех месяцев. Согласно части 2 статьи 252 УПК КР, дело о тяжком или особо тяжком преступлении подлежит разрешению по существу судьей в двухмесячный срок. Уголовное дело К.Б. Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда в апелляционном порядке было рассмотрено через два месяца со дня поступления уголовного дела в Бишкекский городской суд. Тогда как согласно статье 342 УПК КР, дело должно быть рассмотрено в срок не позднее тридцати суток со дня его поступления. Данное нарушение послужило одни из оснований для отмены судебного акта Бишкекского городского суда определением Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда КР. С нарушением установленных процессуальных сроков также рассмотрено уголовное дело Т.Р, осужденного за преступление предусмотренное статьей 132 УК КР. Иссык-Кульским областным судом дело рассматривалось два с лишним месяца.

Имеются случаи нарушения порядка назначения наказания.

По уголовному делу С.Ж. признан виновным в совершении преступления предусмотренного статьи 130 части 4, статьи 130 части 4 УК КР и осужден к 20 годам лишения свободы. На основании статьи 59 УК КР путем частичного сложения окончательно ему назначено 22 года лишения свободы. В соответствии со статьей 56 УК КР назначено наказание 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.

Уголовное законодательство при совокупности преступлений предусматривает вначале назначение наказания отдельно за каждое преступления, а затем только окончательно определяет наказание путем полного или частичного сложения. То есть судье необходимо было с начало применить статью 56 УК КР назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом за каждое преступление, а затем применив статью 59 УК КР назначить наказание по совокупности преступлений.

Уголовные дела данной категории не во всех случаях рассматриваются с участием педагогов, представителей уполномоченных органов по защите детей. Согласно статье 293 УПК КР при допросе потерпевшего и свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда - и при допросе этих лиц в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет вызывается педагог. В случае необходимости вызываются также родители или иные законные представители несовершеннолетнего. Согласно главе 12 Кодекса КР «О детях» в необходимых случаях суд вправе применить предусмотренные законодательством меры по защите прав и законных интересов по своей инициативе к несовершеннолетнему в качестве потерпевшего или свидетеля или по просьбе несовершеннолетнего, его законных представителей, или соответствующего учебного или воспитательного учреждения, в том числе дать письменное поручение органам внутренних дел принять все необходимые меры по обеспечению охраны жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества несовершеннолетнего, передать несовершеннолетнего под присмотр соответствующего учреждения или уполномоченного органа по защите детей или перевести несовершеннолетнего в другую семью. Суд сообщает в территориальное

подразделение уполномоченного органа по защите детей и органы внутренних дел о любой назначенной мере по защите несовершеннолетних. Ребенку, пострадавшему от насилия и (или) жестокого обращения, в обязательном порядке должна быть предоставлена медицинская, правовая, психологическая помощь, необходимая для восстановления его физического здоровья и психологического благополучия, а также его последующая реабилитация в соответствии с законодательством КР. Уполномоченные органы обязаны принимать все необходимые меры к восстановлению физического здоровья и психологического благополучия детей, подвергшихся насилию или жестокому обращению, и по привлечению к ответственности виновных лиц. Лица, ненадлежащее исполнение которыми своих должностных обязанностей повлекло дальнейшее нарушение прав ребенка, подлежат привлечению к ответственности в установленном законом порядке.

Основным квалифицирующим признаком преступлений совершенных в отношении малолетних детей является возраст ребенка. Согласно примечанию в статье 129 УК КР малолетним считается ребенок не достигший 14 лет. Данный признак является обстоятельством отягчающим ответственность за совершенное преступление.

При изучении дел данной категории было выявлено, что судьями допускаются ошибки при переквалификации действий подсудимого на статьи УК КР, санкции которых предусматривают меньшее наказание, чем по статьям предъявленного обвинения, лишь потому, что лицо не довело преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам и потерпевшему не был причинен вред.

Так судья Первомайского районного суда, рассмотрев уголовное дело К.Б. совершивший покушение на совершение преступления предусмотренное частью 4 статьи 129 УК КР в отношении малолетнего ребенка в возрасте 7 лет, исключил из обвинения часть 4 статьи 129 УК КР и переквалифицировал действия подсудимого на статью 28, пункт 3 части 3 статьи 129 УК КР обосновав это тем, что было совершено покушение на изнасилование малолетнего ребенка, однако, в связи с тем, что преступление не было доведено до конца, оно не повлекло тяжких последствий. Приговором Первомайского районного суда от 15 апреля 2014 года К.Б. признан виновным и осужден к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии усиленного режима. (судья А.Э. Боромбаев)

На данный приговор прокурором не было внесено представление в апелляционном порядке.

Необходимо отметить, что пункт 3 части 3 статьи 129 УК КР предусматривает совершение преступления членом организованной преступной группы (сообщества). По материалам дела никаких доказательств подтверждающих, что осужденный был членом организованной преступной группы нет и следственным органом не было предъявлено обвинение с данным квалифицирующим признаком преступления. Также диспозиция пункт 3 части 3 статьи 129 УК КР не предусматривает то обстоятельство, в котором покушение на преступление не является признаком повлекших тяжкие последствия.

При разрешении дела по существу учитываются нормы части 1 статьи 7 УК КР, указывающий, что преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния. По материалам дела подсудимый совершил преступление 18 ноября 2013 года. На тот момент в УК КР согласно Закону КР от 9 июля 2013 года N 126 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Кыргызской Республики» было внесено изменение в статью 129 УК КР, в котором изнасилование, совершенное в отношении малолетней, - наказывается лишением свободы сроком на двадцать лет или пожизненным лишением свободы. По данному уголовному делу действия подсудимого правильно было квалифицировать по новой редакции УК КР, а не по пункту 3 части 3 статьи 129 УК КР (изнасилование малолетней - наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет) старой редакции.

Приговор суда первой инстанции был обжалован осужденным и его защитником в апелляционном порядке, с просьбой отменить приговор первой инстанции и вынести оправдательный приговор. Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда рассмотрев

апелляционную жалобу, вынесла определение 11 июля 2014 года об отмене приговора первой инстанции с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе и об оставлении жалобы без удовлетворения. Судебная коллегия в обосновании определения указала, что исключение части 4 статьи 129 УК КР из обвинения является незаконным и суждение о том, что не оконченное преступление является смягчающим обстоятельством ни в одном законе не указано. (пред.- И.Воронцова, судьи: С. Бранчаева, докл.- Д. Момунов).

Приговором Первомайского районного суда от 2 апреля 2015 года К.Б. осужден за преступление предусмотренное статьей 28, частью 4 статьи 129 УК КР с назначением наказания 20 лет лишения свободы в исправительной колонии усиленного режима. В пользу потерпевшей с осужденного К.Б. взыскано 50 000 сом за причиненный моральный вред. (судья К. Архарова)

Изучение уголовных дел показало, что в отношении детей совершается насилие и несовершеннолетними лицами, ранее привлеченными к уголовной ответственности. Следует отметить, что уполномоченными органами по защите детей, не в полной мере принимаются профилактические меры по предотвращению совершения преступлений несовершеннолетними, находящиеся в конфликте с законом.

Так, например, приговором Алайского районного суда от 11 марта 2014 года Б.Э. 1997 года рождения, образование 6 классов, ранее судим приговором Ошского городского суда от 4.10.2013 года по пункту 2 части 3 статье 164 УК КР к 3 годам лишения свободы, вновь осужден по пункту 4 части 2 статьи 130 УК КР к 10 годам лишения свободы.(судья Токсомбаев М.А.)

Из материалов дела установлено, что Б.Э. воспитывался в неполноценной семье отцом, без матери, которая оставила семью. До 14-летнего возраста неоднократно совершал правонарушения и привлекался к уголовной ответственности за кражи и изнасилование малолетней девочки. Из-за несовершеннолетнего возраста, был освобожден от уголовной ответственности. В этом же 2011 году, был осужден за кражу. После освобождения, т.е. 10 декабря 2013 года вновь совершает изнасилование малолетней И.Ч., 2007 года рождения. Согласно судебно-психиатрической экспертизы в отношении инкриминируемого ему деяния он признан вменяемым. На особом учете ни у психиатра, ни в детской комнате милиции не состоял.

В таких случаях судам следует применять меры воздействия путем вынесения частного определения в уполномоченные органы по защите детей, не принявших соответствующие меры по недопущению совершения преступления несовершеннолетними.

Аналогичным примером является и дело Ч.Т., который приговором Кара-Кудьжинского районного суда от 29 сентября 2014 года осужден по статье 132 УК КР к 2 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения.(судья Жоробеков Т.)

Ч.Т. осужден за то, что с февраля по апрель месяц 2010 года, проживая временно в Республике Казахстан, Жамбульской области, Чуйского района, села Калинина, пользуясь отсутствием родителей, которые находились в Кыргызстане, угрожая применением физического насилия, периодически насиловал свою младшую родную сестренку Ч.А., 30.12.2001 года рождения, которая 5.11.2013 года, уже по приезду в Кыргызскую Республику, родила мальчика.

Следственными органами Ч.Т. было предъявлено обвинение по части 4 статьи 129, и части 4 статьи 129 УК КР.

Суд, исследовав материалы уголовного дела и другие доказательства по делу, исключил из обвинения часть 4 статьи 129 УК КР как излишне предъявленное поскольку, в ходе судебного следствия не доказано то, что подсудимый в отношении малолетней потерпевшей применял физическое насилие, находился в половой близости, лишив ее девственности. Согласно пункта 2 заключения судебно-медицинской экспертизы от 13.11.2013 года за № 572, указано, что выявить период нарушения девственной плевы у потерпевшей невозможно.

Согласно психолого-психиатрической экспертизе за № 467 от 25 ноября 2013 года, у потерпевшей обнаруживаются признаки умеренной умственной отсталости. Такие же симптомы выявлены и у подсудимого, что являлось отягощением наследственностью психическим заболеваниям.

На судебном заседании установлено, что подсудимый зная, что его родной сестре не исполнилось 14 лет, и несмотря на его сопротивление, малолетняя потерпевшая сама, по своей воле находилась с ним в половой близости.

Квалифицирующими признаками суд определил – половые отношения, с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста.

В соответствии со статьями 11 и 23 УК КР, подсудимый Ч. Т. совершил умышленное преступление, относящееся к менее тяжким преступлениям.

При определении вида и размера наказания подсудимому - суд на основании пункта 1 части 1 статьи 54 УК Кыргызской Республики, как обстоятельства смягчающие его ответственность учел то, что он вину признал полностью, в содеянном раскаивается, а также учел то, что совершение преступления лицом, признанным страдающим психическим заболеванием и слабоумием.

Суд, при назначении наказания учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления Ч.Т., обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность, впервые совершил менее тяжкое преступление и на основании пункта 2 части 4 статьи 49 УК КР считает правильным назначить наказание с изоляцией осужденного от общества путем направления его в колонию-поселения.

Государственный обвинитель Сарыков С., также считает, что вина подсудимого в предъявленном обвинении по части 4 статьи 129 УК КР не доказана, малолетняя потерпевшая с самого начала следствия и на судебном заседании говорила правду и считает, что действия Ч.Т. подлежат переквалификации на ст.132 УК КР, просил назначить 2 года лишения свободы.

Данный судебный акт сторонами не обжалован.

Необходимо отметить, что уголовные дела в отношении лиц, которым инкриминированы тяжкие или особо тяжкие преступления были прекращены на основании пункта 2 статьи 29 УПК КР, то есть деяние лицом совершено в состоянии невменяемости. К данным лицам в соответствии со статьей 91 УК КР судами назначены принудительные меры медицинского характера.

Постановлением Кара-Буринского районного суда от 10 августа 2015 года уголовное дело в отношении М.Ч. совершивший преступление предусмотренное пунктом 4 части 2, частью 4 статьи 130 УК КР - прекращено в связи с применением к нему принудительных мер медицинского характера. Назначено принудительное лечение в условиях РПБ с. Чым-Кургон с усиленным режимом наблюдения. (судья Боромбаев М.И.)

По материалам дела М.Ч. 11 октября 1978 года рождения, уроженца села Кокой, Таласского района, Таласской области, кыргыза, ранее судимого: в 1997 году по статье 94 УК КР к 13 годам лишения свободы; в 2006 году привлекался к уголовной ответственности по статье 165 части 2 УК КР, уголовное дело впоследствии прекращено в связи с применением к нему мер медицинского характера, семейный, является отцом 5 детей, образование 8 классов, привлечен к уголовной ответственности за насильственные действия сексуального характера в отношении малолетнего К.Э. 2005 года рождения.

В судебном заседании было установлено, что согласно заключению судебно-психолого-психиатрической экспертизы за № 504 от 24 апреля 2015 года у М.Ч. обнаруживаются признаки умеренной умственной отсталости с поведенческими нарушениями. Указанное расстройство лишает его возможности отдавать отчет своим действиям и руководить ими. У него обнаружены признаки хронического психического заболевания. Он признан НЕВМЕНЯЕМЫМ и по психическому состоянию нуждается в принудительном лечении в условиях РПБ с. Чым-Кургон с усиленным режимом наблюдения.

На данное постановление суда адвокатом и осужденным была принесена кассационная жалоба с просьбой исключить в приговоре усиленный режим наблюдения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Таласского областного суда от 3 ноября 2015 года постановление Кара-Буринского районного суда от 10 августа 2015 года в отношении М.Ч. оставлено в силе. (пред.- докл. Абдиева З.М., судьи: Калиева К.Д.,Токтосун уулу К.).

Постановлением Токмокского городского суда от 21 декабря 2015 года уголовное дело по обвинению К.М., в совершении преступления, предусмотренного части 3 статьи 133 УК КР, привлечен к уголовной ответственности за совершение развратных действий без применения насилия в отношении малолетнего. (судья Абдрахманов К.К.).

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы за № 1491 от 27 ноября 2015 года усматривается, что К.М., 1960 года рождения страдал и страдает хроническим психическим заболеванием в форме параноидной шизофренией с непрерывным течением. В момент совершения преступления не мог отдавать отчет в своих действиях и руководить ими, т.е. К.М. следует считать НЕВМЕНЯЕМЫМ. Рекомендовано принудительное лечение с усиленным режимом наблюдения в РПБ села Чым-Коргон.

При рассмотрении уголовных дел данной категории, судьи сталкиваются с необходимостью переквалификации содеянного преступления подсудимым. Прежде всего, это происходит из-за отсутствия достаточных доказательств виновности подсудимого. Оценка качественного проведения следствия согласно уголовно-процессуальному законодательству должна проводиться прокурором при поступлении уголовного дела ему от следователя. Прокурор, выявив недостатки проведенного следствия, полномочен, возвратить дело следователю для производства дополнительного следствия, изменить объем обвинения, либо квалификацию действий обвиняемых или пересоставить обвинительное заключение и устранить выявленные недостатки своим письменным указанием. Часто государственные обвинители, поддержав в суде обвинение, в последующем просят переквалифицировать действия подсудимых в виду отсутствия доказательств виновности.

Уголовное дело в отношении Т.З. возбуждено 12.10.2010 года постановлением следователя СО Тонского РОВД ст. лейтенантом милиции Камчыбековым И.К. по факту смерти М.Р. 26 октября 2006 года рождения и поступило в Тонский районный суд 30.11.2010 года по части 4 статьи 104 УК КР.

Приговором Тонского районного суда от 18 марта 2013 года Т.З. признана виновной в совершении преступления предусмотренного части 4 статьи 104 УК КР. На основании статьи 56 УК КР определено наказание в виде 5 лет лишения свободы с применением статьи 63 УК КР наказание назначено условно с испытательным сроком в 3 года. (предс. Мамбеталиев О.А.).

Определением судебной коллегии Иссык-Кульского областного суда от 3 декабря 2013 года приговор Тонского районного суда от 18 марта 2013 года отменен, дело направлено в тот же суд на новое судебное рассмотрение. (предс. – Рыскулова А.Б., судьи: Акматов Т.К., Асаналиев Ж.А. – докл.).

Основанием для отмены приговора суда первой инстанции явилось нарушение требования части 7 статьи 63 УК КР, по которому за совершение особо тяжкого преступление условное осуждение не применяется.

Далее приговором Тонского районного суда от 30 сентября 2014 года Т.З. признана виновной в совершении преступления предусмотренного частью 4 статьи 104 УК КР. На основании статьи 56 УК КР определено наказание в виде 6 лет лишения свободы, с применением статьи 63 УК КР наказание назначено условно с испытательным сроком в 2 года. (предс. Шаршеев Э.М.).

Определением судебной коллегии Иссык-Кульского областного суда от 15 декабря 2014 года приговор Тонского районного суда от 30 сентября 2014 года отменен, уголовное дело направлено в Балыкчинский городской суд на новое рассмотрение. (предс.– Алиева Г.С., судьи: Молдакунов А.К., Жаныбеков М.Ж. – докл.).

Основанием для отмены принятого приговора суда первой инстанции опять же явилось нарушение требования части 7 статьи 63 УК КР, по которому за совершение особо тяжкого преступления условное осуждение не применяется.

Приговором Балыкчинского городского суда от 8 мая 2015 года деяние Т.З. переквалифицировано на часть 1 статьи 101 УК КР и осуждена к лишению свободы на 3 года, с применением статьи 63 УК КР наказание назначено условно с испытательным сроком в 2 года. (предс. Беккулуева Б.Б.).

В последующем данный приговор суда не обжалован.

Приговором Сокулукского районного суда от 11 февраля 2014 года Э.М. 1995 года рождения, ранее не судим, нигде не работающий, осужден по статье 132 УК КР к 2 годам лишения свободы. В соответствии со статьей 63 УК КР к 1 году условно. (судья Бекешев Т.)

Э.М. следственными органами обвиняется в том, что 28 марта 2013 года гражданка Т.А. обратилась с письменным заявлением о принятии мер к своему пасынку, т.е. родному сыну ее бывшего мужа Э.М. который в период с 2011 года по настоящее время совершал половой акт с ее несовершеннолетней дочерью Э.Н. 1998 года рождения, являющейся ему сводной сестрой.

В судебном заседании несовершеннолетняя потерпевшая Э.Н. пояснила, что обидевшись на своего отца А.Э. и его вторую жену, из чувства мести решила оговорить его сына - Э. М.

На самом деле с Э.М. она находилась в половой близости по собственному желанию, он ее насильно не принуждал, не грозил. Просит не привлекать его к уголовной ответственности и не лишать свободы.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей Т.А. также просила уголовное преследование в отношении Э.М. производством прекратить.

Со стороны государственного обвинителя Осмонова Р. также поступило предложение в связи с отказом потерпевших от своих первичных заявлений в отношении Э.М., производство по уголовному делу прекратить.

Изучение судебных дел показывает, что в деятельности судов при применении уголовного законодательства допускаются ошибки. В этих случаях судебная коллегия второй и надзорной инстанций принимали необходимые меры по устранению допущенных ошибок, отменяли приговоры из-за несоответствий назначенных наказаний тяжести совершенных преступлений осужденных.

Так, приговором Кара-Суйского районного суда от 24.06.2014 года С.Ж. 1975 года рождения, по национальности кыргыз, образование среднее, временно нигде не работает, ранее не судим, признан виновным в совершении преступления предусмотренного частью 4 статьи 130, частью 4 статьи 130 УК КР и осужден к 20 годам лишения свободы.

На основании статьи 59 УК КР путем частичного сложения окончательно ему назначено 22 года лишения свободы. В соответствии со статьей 56 УК КР назначено наказание 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.

На основании пункта 4 статьи 3 Закона КР «Об амнистии в связи с 65-летием Всеобщей декларации прав человека» сокращен срок наказания на одну четверть.

На основании статьи 96 УК КР, С.Ж. назначено принудительное лечение от алкоголизма. (судья Жалалова М.Ш.)

С.Ж. 24.10.2013 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, проникнув в общежитие школы №118, совершил насильственные действия сексуального характера в отношении малолетних С.О., 2005 года рождения и Н. К., 2006 года рождения.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях Ошского областного суда от 17 сентября 2014 года приговор Кара-Суйского районного суда от 24.06.2014 года в отношении С.Ж. изменен.

Приговор в части применения статьи 56 УК КР отменен.

В остальной части приговор суда оставлен без изменения. Кассационное представление прокурора удовлетворено. (Предс.-докладчик Кубатов А.Э. судьи: Токтомушев М.М., Абдылдаев А.Ж.)

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 18 ноября 2014 года, приговор судебной коллегии по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях Ошского областного суда от 17 сентября 2014 года в отношении С.Ж. оставлен в силе. (Предс.: Турганбеков К., судьи: Акыев А., Эсенканов К.-докладчик)

Вина осужденного С.Ж. кроме его признательных показаний, доказана показаниями законных представителей потерпевших, свидетелей, заключениями судебно-медицинских экспертиз, протоколом осмотра места происшествия, актом изъятия вещественных доказательств, протоколом очной ставки, заключениями судебно-

психиатрической, судебно-биологической, судебно-наркологической экспертиз и другими материалами уголовного дела.

Надзорная инстанция указала, что действия подсудимого судами квалифицированы правильно, однако суд первой инстанции при назначении наказания осужденному не учел степень общественной опасности деяния, что преступление совершено в отношении малолетних девочек и необоснованно назначил более мягкое наказание, чем предусмотрено законом.

На основании пункта 4 статьи 349 УПК КР основанием к отмене или изменению приговора суда первой инстанции является несоответствие назначенного наказания тяжести совершенного преступления и личности осужденного. Судебная коллегия Верховного суда КР указала, что суд кассационной инстанции обоснованно изменил приговор суда первой инстанции.

Приговором Ак-Суйского районного суда от 09 января 2014 года Т.А. 30.08.1978 года рождения, по национальности кыргыз, образование среднее, женатый, временно нигде не работает, ранее не судимого, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 104 УК КР к 15 годам лишения свободы, по части 2 статьи 121 УК КР к 3 годам лишения свободы. На основании статьи 59 УК КР путем частичного сложения окончательно определено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима. По пункту 3 части 3 статьи 28-129 УК КР оправдан из-за недоказанности его вины.

К.Ж., 14.02.1992 года рождения, по национальности кыргызка, образование среднее, временно нигде не работает, ранее не судима, признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 104 УК КР 13 годам лишения свободы, по части 2 статьи 121 УК КР к 2 годам лишения свободы.

На основании статьи 59 УК КР путем частичного сложения окончательно определено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии для осужденных женщин. (судья Соодонбеков С.К.)

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях Ысык-Кульского областного суда от 17 апреля 2014 года, приговор Ак-Суйского районного суда от 9 января 2014 года в отношении Т.А. и К.Ж. изменен.

Предъявленное обвинение в отношении Т.А. по части 2 статьи 121 УК КР исключено.

На основании пункта 4 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «Об амнистии в связи с 65-летием Всеобщей декларации прав человека» от 27 января 2014 года за №16 Т.А. сокращен срок наказания на одну четвертую часть. Предъявленное обвинение в отношении К.Ж. по части 2 статьи 121 УК Кыргызской Республики исключено.

На основании пункта 4 статьи 3 Закона Кыргызской Республики «Об амнистии в связи с 65-летием Всеобщей декларации прав человека» от 27 января 2014 года за №16 К.Ж. сокращен срок наказания на одну четвертую часть. В остальной части приговор оставить без изменения.

Апелляционные жалобы осужденной К.Ж., законного представителя потерпевшей А.А., осужденного Т.А., его адвоката Воронцовой Н. удовлетворены частично.(предс. - Рыскулова А., судьи: Молдакунов А., Акматов Т.-докладчик).

Т.А. и К.Ж. обвиняются в том, что 3 октября 2013 года примерно в 15.00 часов в селе Теплоключенка по ул. Дзержинского № 98, Т.А. нанес удары в голову приемной дочери К.Д., 2011 года рождения из-за того, что она помочилась в штаны и на палас. В то же время мать ребенка К.Ж. ударила девочку по причине ее плача, тем самым причинили малолетней К.Д. телесные повреждения. После этого, скрывая ее синяки, они не доставили девочку в больницу. Только 5.10.2013 года с различными телесными повреждениями и в тяжелом состоянии привезли К.Д. в больницу Ак-Суйского района. В результате чего, 6.10.2013 года К.Д. от полученных ран скончалась в районной больнице.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы от 6.10.2013 года смерть К.Д. 2011 года рождения наступила от тяжелого ушиба головного мозга вследствие закрытой черепно-мозговой травмы. Кроме того на теле трупа обнаружены множественные полосовидные кровоподтеки и ссадины, грудной клетки с обеих сторон, живота, верхних и нижних конечностей. Закрытый осколочный перелом средней трети левой бедренной кости

и неполный вывих правого плечевого сустава. Вышеизложенные повреждения, каждое в отдельности и все вместе могли быть получены от неоднократного воздействия тупого твердого предмета с ограниченной цилиндрической контактирующей поверхностью в срок указанный в обстоятельствах дела, которые повлекли бы за собой менее тяжкие телесные повреждения у живых лиц.

Целостность девственной плевы у К.Д. не нарушена, имеется рана малой половой губы, которая кровоточила, не исключена возможность полового контакта в преддверии девственной плевы.

Судом первой инстанции не обращено внимание на то, что органами следствия Т.А. не было предъявлено обвинение по части 2 статьи 121 УК КР, однако суд по указанной статье назначил наказание. Однако диспозиция вышеуказанной статьи охватывает часть 4 статьи 104 УК КР, следовательно, предъявленное обвинение К.Ж. по части 2 статьи 121 УК КР также правильно была исключена.

Не признание осужденными своей вины, суд обоснованно посчитал, как стремление обвиняемых уйти от уголовной ответственности.

Обобщение судебной практики показало, что при рассмотрении уголовных дел судьи исключают из предъявленного следственными органами обвинения инкриминированные статьи в отношении лица, который для достижения своего преступного умысла совершает несколько преступлений, а осуждают лицо только за то деяние, которое охватывало его конечный преступный умысел.

Приговором Первомайского районного суда Т.Р. оправдан по части 3 статьи 123, части 4 статьи 130 УК, осужден за совершение преступлений предусмотренных частью 4 статьи 129 с назначением наказания 20 лет лишения свободы, частью 1 статьи 121 УК – 100 расчетных показателей. (судья А. Боромбаев).

Органами следствия Т.Р. был привлечен к уголовной ответственности за совершение преступлений при следующих обстоятельствах. 14 апреля 2015 года примерно в 22.00 часов похитив малолетнюю М.А. 2011 года рождения, отвел ее в лесопосадку и совершил в отношении нее насильственные действия сексуального характера, изнасиловал и оставил ее в бессознательном состоянии. Т.Р. предъявлено обвинение по части 3 статьи 123 УК– похищение малолетней в целях личной заинтересованности, части 4 статьи 130 УК - насильственные действия сексуального характера в отношении малолетнего лица, части 4 статьи 129 УК – изнасилование совершенное в отношении малолетней, части 2 статьи 121 – заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, которое повлекло за собой тяжкие последствия.

Судья в описательно-мотивировочной части приговора, обвинения по части 3 статьи 123, части 4 статьи 130 УК КР указал как излишне предъявленные, обосновав, что умысел подсудимого был направлен на изнасилование малолетней и его действия не преследовали умысла на совершение преступлений как похищение малолетней и насильственные действия сексуального характера, и по указанным статьям из-за отсутствия в его действия состава преступлений оправдал.

На данный приговор прокуратурой внесено апелляционной представление, а представителем потерпевшей жалоба.

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административном правонарушении Бишкекского городского суда рассмотрев уголовное дело в апелляционном порядке пришла к мнению о внесении изменений в приговор первой инстанции, в связи с тем, что осужденному назначена мягкая мера наказания несоразмерная совершенным преступлениям при отягчающих обстоятельствах. Подсудимым совершено особо тяжкое преступление в отношении малолетней в состоянии алкогольного опьянения, а также он был ранее судим за тяжкое преступление.

Так, Судебная коллегия указала, что доказательства собранные и предоставленные на обозрение суду первой инстанции, полностью подтверждают вину подсудимого по всем предъявленным органом следствия обвинениям, однако им не дана соответствующая оценка судьей. При допросе в судебном заседании свидетеля М.А. являющийся братом потерпевшей дал следующие показания суду первой инстанции, что вечером этого дня

подсудимый вышел из их дома вместе с его родителями за продуктами на Ошский рынок, оставили дома его, потерпевшую и маленького братика, закрыли дверь дома снаружи на замок. Через некоторое время подсудимый пришел обратно к их дому, пинком открыл дверь дома, сказал, что их родителей задержала милиция и забрал потерпевшую якобы для того, чтобы вызволить родителей из милиции. Далее следствием установлено, что подсудимый отвел потерпевшую в лесопосадку и совершил в дальнейшем насильственные действия сексуального характера, затем изнасиловал, и когда потерпевшая потеряла сознание оставил ее в лесопосадке и скрылся с места происшествия.

По результатам заключения судебно-медицинской экспертизы в результате совершенных деяний подсудимого, потерпевшей был нанесен тяжкий вред здоровью опасного для жизни. Также его преступные деяния подтверждены в совокупности обстоятельствами дела, доказательствами, показаниями потерпевшей, подсудимого, свидетелей, заключением судебно-психиатрической экспертизы и другими материалами по делу. Данные обстоятельства подтверждают, что в преступных действиях подсудимого содержатся составы преступлений предусмотренных частью 3 статьи 123, частью 4 статьи 130 УК КР, на основании чего Судебная коллегия признала подсудимого виновным по указанным статьям и назначило ему наказание в пределах предусмотренных статьями санкций. Также Судебная коллегия указала, что судом первой инстанции ошибочно переквалифицировано действие подсудимого с части 2 статьи 121 на часть 1 статьи 121 УК, так как по показаниям отца потерпевшей, было проведено две операции на толстую кишку, в дальнейшем должна быть проведена еще одна операция и на данный момент потерпевшая находится в реанимации. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличия в действиях подсудимого состав преступления предусмотренного частью 2 статьи 121 УК КР.

Судебная коллегия пришла к выводу об удовлетворении апелляционного представления прокурора и апелляционной жалобы представителя потерпевшей. Приговором Судебной коллегии Бишкекского городского суда от 23 сентября 2015 года приговор Первомайского районного суда изменен. Т.Р. признан виновным по части 3 статьи 123 УК КР с назначением наказания в виде 15 лет лишения свободы, по части 4 статьи 129 УК КР – к пожизненному лишению свободы, по части 2 статьи 121 УК КР– 3 года лишения свободы, по части 4 статьи 130 УК КР – к пожизненному лишению свободы.

На основании статьи 59 УК КР окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы. (пред.- докл. Ж. Мамбеталы, судьи: И. Шугальский, К. Абакиров)

Данный пример показывает, что судьи допускают ошибки при квалификации деяния подсудимого в тех случаях, когда насильственные действия сексуального характера и изнасилование совершены в течение одного промежутка времени в отношении одной потерпевшей. При полноценности доказательств однородные действия подсудимого, предусмотренные разными статьями УК КР, их следует квалифицировать по правилам о совокупности преступлений, то есть по статье 129 УК КР и по статье 130 УК КР.

По результатам изучения уголовных дел установлено, что надзор за поведением осужденных отбывающих наказание в колонии-поселения, не проводятся должным образом учреждениями уголовно-исполнительной системы. В результате чего этими осужденными вновь совершаются идентичные преступления.

К примеру, по уголовному делу И.Н., 1982 года рождения, холост, образование 3 класса, не имеющего постоянного места жительства, ранее судимого, осужден приговором Иссык-Кульского районного суда от 9 сентября 2014 года за совершение преступлений по части 4 статьи 130, части 4 статьи 130, части 3 статьи 246 УК КР, в совокупности с не отбытой частью наказания по предыдущему приговору, назначено наказание 22 года лишения свободы. (судья Маматов А.О.)

По материалам дела И.Н. в 2014 году в городе Чолпон-Ата Иссык-кульской области на территории рынка, дважды совершил насильственные действия сексуального характера в отношении малолетнего лица. При том, что он уже в 2013 году был осужден за преступление предусмотренное частью 3 статьи 133 УК КР развратные действия, совершенные в отношении малолетних лиц,

и отбывал назначенное наказание в виде лишения свободы сроком 3 года в колонии-поселения, в виду отсутствия исправительной колонии общего режима. На основании Закона «Об амнистии» от 28.01.2014 года по ранее вынесенному приговору не отбытая часть срока наказания сокращена на половину, т.е. на 1 год 3 месяца 20 дней. Осужденный И.Н., работая разнорабочим по договору заключенным между Исправительным учреждением № 51 и рынком «Чолпон - Ата», не встав на путь исправления и не сделав должных выводов для себя, отбывая наказание, вновь совершил преступление уже особо тяжкого характера.

Указанный случай показывает о не применении мер исправительным учреждением по контролю над осужденным. Начальник Исправительного учреждения № 51, заключая договор с директором рынка Чолпон-Ата, не произвел должную оценку поведению осужденного, по виду совершенного им преступления, отсутствие анализа его характеристики о его исправлении в положительную сторону. Не произведены соответствующие работы учреждения в целях исправления осужденных, а также предупреждения совершения преступлений осужденными.

Судье, необходимо было вынести частное определение в адрес соответствующего учреждения, о принятии мер в отношении работников исправительного учреждения не проводивших должный контроль за осужденным - поселенцем и об устранении в последующем возникновению данных фактов.

В отношении малолетних и несовершеннолетних лиц совершались и преступления, связанные с открытым присвоением чужим имуществом, кражей и преступлением против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которые по классификации преступлений, в зависимости от характера и степени общественной опасности, подразделяются на преступления небольшой тяжести и менее тяжкие преступления. Уголовные дела, по данным преступлениям, как показывает судебная практика прекращаются на основании пункта 12 статьи 28 УПК КР, при отказе потерпевшего от поддержания частного и частно-публичного обвинения и (или) при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим в соответствии со статьей 66 УК. Из 198 уголовных дел прекращено 42 дела.

Постановлением Токмокского городского суда от 8 июня 2015 года уголовное дело по обвинению А.К. 22 мая 1979 года рождения, кыргыза, со средним образованием, женатого, ранее неоднократно (5 раз) судимого, нигде не работающего, находящегося под подпиской о невыезде, привлеченного к уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренного части 1 статьи 112 УК КР прекращено в связи с отказом законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего от поддержания частно-публичного обвинения. (судья Султанов А.К.).

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Г.К. просила суд прекратить уголовное дело в отношении А.К. так как претензий к нему не имеет и отказывается от поддержания частно-публичного обвинения. К делу приобщено встречное заявление. Государственный обвинитель Муканбетов К. поддержал заявленное ходатайство потерпевшей.

Аналогичный пример.

Уголовное дело по обвинению С.Ф. в совершении преступления предусмотренного пункта 3 части 2, пункта 2 части 3 статьи 167 УК КР Постановлением Иссык-Атинской районного суда от 19 июня 2015 года прекращено в связи с отказом законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего от поддержания частно-публичного обвинения. (судья Абдухалыков М.А.). По материалам дела С.Ф. 14 мая 1998 года рождения, уйгура, с неполным средним образованием, не женатого, ранее не судимого, обвинялся в открытом завладении сотового телефона марки «Самсунг Гелакси», стоимостью 4.100 сомов, принадлежащие лицу, не достигшим шестнадцатилетнего возраста.

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего С.В. просила суд прекратить уголовное дело в отношении С.Ф., так как претензий к нему не имеет, ущерб полностью восстановлен, отказывается от поддержания частно-публичного обвинения. К делу приобщено встречное заявление. Государственный обвинитель поддержал заявленное ходатайство потерпевшей.

Уголовное дело в отношении К.Н. Аламудунским районным судом прекращено производством и подсудимый освобожден от уголовной ответственности по предъявленному обвинению предусмотренного частью 3 статьи 133 УК КР, в следствие отказа потерпевшего от поддержания частно-публичного обвинения.

По материалам дела К.Н. совершил развратные действия без применения насилия в отношении малолетней Р.А. 2006 года рождения. В судебном заседании представитель потерпевшей О.С. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу, так как отказывается от поддержания обвинения в суде, мотивируя это тем, что они помирились и претензий к подсудимому не имеют, и моральный ущерб им был возмещен. Прокурор на данное ходатайство не возражал. (судья Шаршеналиев Ж.А.)

В материалах прекращенных дел имеются заявления потерпевшей стороны с просьбой прекратить уголовное преследование в отношении подсудимого в связи с достижением согласия, и возмещения причиненного ущерба.

Выводы:

При изучении указанных дел обозначились вопросы, требующих ведения единой правоприменительной практики:

При рассмотрении уголовных дел по которым следственными органами инкриминированы обвиняемому сразу несколько статей УК КР, а в последующем в приговоре по результатам судебного разбирательства, судьи исключают как излишне предъявленные некоторые из статей. В УК КР не предусмотрена норма в соответствии с которой можно было бы исключать статью уголовного закона из предъявленного обвинения как излишне предъявленное. Согласно части 2 статьи 320 УПК КР если подсудимому предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона, в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким из них подсудимый оправдан и по каким осужден.

Отсутствует единая правоприменительная практика при квалификации действий подсудимого в тех случаях, когда насильственные действия сексуального характера и изнасилование совершены в течение одного промежутка времени в отношении одного потерпевшего. В данных случаях при полноценности доказательств однородные действия подсудимого, предусмотренные разными статьями УК КР, их следует квалифицировать по правилам о совокупности преступлений, то есть по статье 129 УК КР и по статье 130 УК КР. Наблюдается разная практика при квалификации следственными органами действий обвиняемого, в случаях когда преступление направлено на половую неприкосновенность малолетнего лица, но по не зависящим от лица обстоятельствам данное преступление не было доведено до конца.

Следственными органами не во всех случаях исследовались мотивы совершенного преступления, то есть какой прямой умысел преследовал обвиняемый. Не полноценность доказательств собираемых на стадии следствия привела к практике, когда одних за посягательство на половую неприкосновенность квалифицируют как покушение на изнасилование малолетней по статье 28, части 4 статьи 129 УК КР, а других по части 3 статьи 133 УК КР совершение развратных действий без применения насилия в отношении малолетних лиц.

Обобщение показало, что не всегда законные представители несовершеннолетних заявляют ходатайства о примирении с подсудимым, руководствуясь интересами несовершеннолетних потерпевших.

Согласно Конституции КР в республике действует принцип обеспечения наилучших интересов ребенка. Данная норма имплементирована в соответствии с нормами Конвенции о правах ребенка.

Прекращение производства по уголовному делу на основании пункта 12 статьи 28 УПК КР, где потерпевшим является ребенок прежде всего должно отвечать целям восстановления социальной справедливости и обеспечения наилучших интересов ребенка. В некоторых материалах уголовных дел стороны не представляли данных о возмещении ущерба или ином заглаживании вреда, причиненного преступлением несовершеннолетнему. При этом суды учитывали обстоятельства совершения преступлений в отношении несовершеннолетних и данные о личности подсудимых.

Следует отметить, что на основании части 3 статьи 19 УПК КР суду предоставляется право вынесения частных определений в

тех случаях, когда в судебном заседании выявляются обстоятельства нарушения закона, причины и условия способствующие совершению преступления и требующие принятия соответствующих мер.

Вместе с тем по изученным делам судами республики не выносились частные определения, в целях защиты нарушенных прав несовершеннолетних потерпевших и для устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступлений в отношении малолетних детей и несовершеннолетних.

Ведется разная практика по процессуальному порядку рассмотрения уголовных дел о половых и других преступлениях в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц (в данном случае в интересах малолетних детей и несовершеннолетних). Согласно части 2 статьи 254 УПК КР данные уголовные дела суд должен рассматривать в закрытом судебном разбирательстве.

Наблюдается практика нарушения судами сроков рассмотрения уголовных дел, как первой инстанцией, так и второй инстанцией. Основными причинами нарушения сроков рассмотрения являлись не обеспечение явки участников судебного заседания, и необоснованно длительными перерывами между судебными заседаниями.

Наибольшее число преступлений в отношении несовершеннолетних совершено лицами, находившимися в состоянии алкогольного опьянения.

В некоторых случаях дети в силу возраста не могли критически оценивать предложения взрослых и по причине детской доверчивости оказывались в квартире случайных знакомых, которые совершали в отношении них преступления, в том числе и против половой неприкосновенности.

Обобщение показало, что в большинстве случаев преступления в отношении малолетних детей и несовершеннолетних совершались вследствие отсутствия надлежащего контроля со стороны родителей за своим ребенком. Нередко между родителями и детьми отсутствовали доверительные отношения, родители не интересовались проблемами детей. Также причинами являются бесконтрольность несовершеннолетних со стороны родителей, которая в некоторых случаях граничила с равнодушным отношением к судьбе ребенка; злоупотребление алкоголем родителей - на почве этого возникали семейные конфликты, в которых потерпевшими становились дети; особенности детской психологии, заключающиеся в чрезмерной доверчивости, а также боязни оказать сопротивление взрослому.

Педагоги и психологи должны проявлять особое внимание и деликатность при появлении изменений в поведении детей, принимать меры к скорейшему выяснению причин происходящего в целях своевременного выявления и недопущения повторных фактов насилия над детьми.

Семьи социального риска должны быть на особом контроле в уполномоченных органах по защите детей, с такими родителями должна своевременно проводиться работа по предотвращению насилия в отношении детей.

Открытым остается вопрос о психологической реабилитации несовершеннолетних потерпевших, особенно жертв сексуального насилия. В изученных уголовных делах отсутствовала информация о проведении таких мероприятий.

На стадии следствия не принимаются меры к выяснению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений в отношении детей, следователи не выясняют условия жизни и воспитания малолетних и несовершеннолетних потерпевших. Вопросы психологической реабилитации несовершеннолетних, пострадавших от насильственных преступлений (в первую очередь от насильственных посягательств на половую неприкосновенность детей), остаются вне поля зрения, как на стадии предварительного расследования, так и при судебном разбирательстве.

В настоящее время возникла необходимость о возможности исключения применения Законов «Об амнистии» к осужденным, совершившим насильственные действия в отношении детей, в целях предотвращения совершения в дальнейшем данных видов преступлений.

Государственной службе исполнения наказания необходимо пересмотреть порядок и условия отбывания наказания осужденных

в колониях-поселения, так как есть факты совершения осужденными-поселенцами преступления не только в отношении детей, но и других видов преступлений.

Предложения по результатам настоящего обобщения:

1. Опубликовать настоящее обобщение в Бюллетене Верховного Суда КР;

2. Внести дополнение в постановление Пленума Верховного суда КР от 16 июля 2015 года № 7 следующего содержания: «Возложить рассмотрение дел связанных с насилием и жестоким обращением в отношении малолетних детей и несовершеннолетних, на председателей районных судов и заместителей председателей судебных коллегий по уголовным делам и делам об административных правонарушениях»;

3. В целях установления причин совершения преступлений в отношении малолетних детей и несовершеннолетних в судах второй инстанции регулярно проводить обобщения судебной практики рассмотрения городским (районным) судом уголовных дел о преступлениях, совершенных в отношении малолетних и несовершеннолетних потерпевших;

4. В ходе судебного разбирательства принимать меры к выяснению условий, способствовавших совершению преступлений. В целях защиты нарушенных прав детей и для устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, выносить частные постановления в адрес органов, допустивших бездействие, а также направлять информацию в адрес уполномоченных органов по защите детей для принятия мер, направленных на восстановление нарушенных прав детей;

5. В ходе судебного разбирательства, при рассмотрении ходатайства сторон о прекращении уголовного дела в связи с примирением и возмещением причиненного вреда тщательно выяснять, каким образом достигнуто примирение с потерпевшим и заглажен ли причиненный ему вред, будет ли способствовать прекращение уголовного дела защите интересов малолетнего и несовершеннолетнего пострадавшего.

Обобщение судебной практики по судебным материалам об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних лиц, рассмотренные за 2015 год.

Право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция Кыргызской Республики, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Кыргызской Республики допускают возможность ограничения права на свободу лишь в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке.

Мера пресечения, являясь мерой государственного принуждения, применяемым в уголовном процессе, по своей природе существенно отличается от уголовного наказания. Она применяется к лицам, которые еще не признаны виновными в совершении преступлений приговорами судов, поэтому мера пресечения лишена элементов кары и не преследует цели исправления или перевоспитания преступников. Цели применения мер пресечения – предупреждение попыток подозреваемого, обвиняемого уклониться от участия в производстве по уголовному делу либо от мер обеспечения будущего приговора, или воспрепятствовать установлению истины по делу, или продолжать преступную деятельность.

Применение двух мер пресечения одновременно недопустимо. Если избранная мера пресечения не обеспечивает в должной мере расследование или судебное рассмотрение уголовного дела, то при наличии оснований, заменяется другой, более строгой.

Целью данного обобщения является изучение практики применения законодательства при рассмотрении местными судами Кыргызской Республики судебных материалов об избрании меры пресечения

в отношении несовершеннолетних лиц и выявление наиболее характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении судебных материалов данной категории.

Законодательство Кыргызской Республики в сфере обеспечения прав и интересов детей состоит из Конституции Кыргызской Республики, Конвенции о правах ребенка, Кодекса Кыргызской Республики «О детях», иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики, общепризнанных принципов и норм международного права, а также вступивших в установленном законом порядке в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика.

Согласно Конституции Кыргызской Республики, в Кыргызской Республике действует принцип обеспечения наилучших интересов ребенка.

В соответствии с Кодексом Кыргызской Республики о детях, несовершеннолетний это – ребенок, не достигший 18 – летнего возраста.

Согласно конвенции о правах ребенка, ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18 – летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее.

Несовершеннолетний, в какой бы роли он не выступал в рамках уголовного процесса, является особым субъектом. Это связано, прежде всего, с тем, что фигура несовершеннолетнего объективно является менее защищённой, так как он не может в полной мере самостоятельно реализовывать свои права и обязанности. Данная особенность наиболее полно проявляется в том случае, когда несовершеннолетний выступает в качестве подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. В связи с этим в уголовном процессе имеется ряд дополнительных гарантий, обеспечивающих соблюдение прав несовершеннолетних. Данные гарантии также распространяются и на меры процессуального принуждения, применяемые в отношении несовершеннолетних.

В целях улучшения качества рассмотрения судебных материалов, связанные с избранием меры пресечения в отношении несовершеннолетних лиц, были запрошены судебные материалы данной категории за 2015 год из судов города Бишкек, Чуйской, Ошской и Джалал-Абадской областей. Из Иссык-Кульской, Нарынской, Таласской и Баткенской областей была запрошена информация по рассмотрению судебных материалов указанной категории.

Согласно данным, по поступившим на обобщение судебных материалов по избранию меры пресечения в отношении несовершеннолетних лиц, характеризуются следующими показателями.

Всего на обобщение судебной практики поступило 104 судебных материалов, из них предъявлено обвинение: по статье 97 УК КР – 1 материал, по статье 104 УК КР – 11, по статье 129 УК КР – 6, по статье 123 УК КР – 1, по статье 130 УК КР – 3, по статье 164 УК КР – 33, по статье 165 УК КР – 11, по статье 167 УК КР – 16, по статье 168 УК КР – 6, по статье 172 УК КР – 7, по статье 234 УК КР – 8, по статье 375 УК КР – 1.

Судами избраны меры пресечения:

Заключение под стражу – в отношении 64 лиц, домашний арест – в отношении 23 лиц, подписка о невыезде – в отношении 9 лиц, передача под присмотр родителей – в отношении 5 лиц, личное поручительство – в отношении 3 лиц.

Из них:

По ст. 94 УК КР – 1 материал (1 домашний арест);

По ст. 104 УК КР – 11 материалов (заключение под стражу - 8; домашний арест – 2; передача под присмотр – 1);

По ст. 129 УК КР – 6 материалов (заключение под стражу- 4; под подпиской о невыезде – 2);

По ст.123 УК КР – 1 материал (подписка о невыезде – 1);

По ст.130 УК КР – 3 материала (заключение под стражу – 1; подписка о невыезде – 2);

По ст.164 УК КР – 33 материала (заключение под стражу – 24; домашний арест – 5; передача под присмотр – 1; личное поручительство – 3);

По ст. 165 УК КР – 11 материалов (заключение под стражу – 5, домашний арест – 5);

По ст. 167 УК КР – 16 материалов (заключение под стражу – 11; домашний арест – 4; подписка о невыезде – 1);

По ст.168 УК КР – 6 материалов (заключение под стражу – 5; домашний арест – 1);

По ст.172 УК КР – 7 материалов (заключение под стражу – 3; подписка о невыезде – 4);

По ст.234 УК КР – 8 материалов (заключение под стражу – 3; домашний арест – 4, подписка о невыезде – 1);

По ст.375 УК КР – 1 материал (домашний арест – 1).

Данные обвиняемых лиц из поступивших на обобщение судебных материалов:

Возраст обвиняемых: до 16 лет – 7 лиц, от 16 до 18 лет – 97 лиц.

Пол обвиняемых: мужской – 96 лиц, женский – 8 лиц.

Гражданство обвиняемых: 103 лица граждане Кыргызской Республики, 1 лицо гражданин иностранного государства.

С нарушением срока задержания (24 часа) доставлено 29 лиц.

Прокурором при проверке законности задержания не допрошены 12 несовершеннолетних лиц (согласно ч.2 статьи 393 УПК КР). Обвиняемые имеющие постоянное местожительство – 92 лица, 12 лиц без определенного места жительства. Ранее судимые – 7 лиц, ранее привлеченные к уголовной ответственности – 6 лиц. В 15 судебных материалах отсутствуют сведения о судимости обвиняемого (требование формы 248). У 18 несовершеннолетних лиц отсутствовал законный представитель. Вынесено частных определений по 5 судебным материалам. Было обжаловано в кассационном порядке: по 5 судебным материалам, из них 4 оставлено без изменений, 1 изменено. В порядке надзора обжалован 1 материал.

По поступившей информации из Иссык – Кульского, Нарынского, Таласского и Баткенского областных судов о рассмотрении судебных материалов об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних лиц, за 2015 год в суды первой инстанции указанных областей поступило 45 материалов с ходатайством следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу несовершеннолетнего.

Из них предъявлено обвинение: по ст. 97 УК КР – 4 материала, по ст. 104 УК КР – 2 материала, по ст. 164 УК КР – 18 материалов, по ст. 165 УК КР – 2 материала, по ст. 167 УК КР – 2 материала, по ст. 168 УК КР – 4 материала, по ст. 130 УК КР – 2 материала, по ст. 172 УК КР – 4 материала, по ст. 234 УК КР – 4 материала, по ст. 246 УК КР – 1 материал, по ст. 281 УК КР – 2 материала.

По поступившим 45 материалам судами избраны меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении – 31 лица, домашний арест в отношении – 12 лиц, личное поручительство в отношении – 1 лица, передача под присмотр родителей в отношении – 1 лица.

При разрешении вопроса о необходимости применить меру пресечения, определении ее вида следователь, прокурор, суд учитывают, также тяжесть совершенного преступления, личность обвиняемого, подсудимого, род их занятий, возраст, состояние здоровья, семейное положение и другие обстоятельства.

При избрании мер пресечения в отношении несовершеннолетних главной задачей является сохранение баланса между целью применения определённой меры и психофизическими и социально-психологическими особенностями (несовершеннолетнего) лица.

Одной из гарантий для несовершеннолетних обвиняемых является «специальный» вид меры пресечения как – «передача несовершеннолетнего под присмотр родителей или лиц и организаций, их заменяющих».

Согласно статьи 393 УПК КР, при решении вопроса о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего в каждом случае должна обсуждаться возможность избрания в качестве такой меры передача несовершеннолетнего под присмотр в порядке, предусмотренном статьей 108 настоящего Кодекса.

Указанная мера пресечения, регламентируемая статьей 108 УПК КР, является специальной, так как может быть избрана только в отношении несовершеннолетнего и состоит в обеспечении несовершеннолетним обвиняемым

надлежащего поведения, т.е. не покидать постоянное или временное место жительство без разрешения следователя или суда, в назначенный срок являться по вызовам указанных лиц, иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

Кроме указанных лиц в части первой комментируемой статьи, заслуживающими доверия лицами могут быть совершеннолетние братья и сестры несовершеннолетнего, близкие или иные родственники, а также представители не только специализированных детских учреждений, но и представители средних школ или иные лица, зарекомендовавшие себя положительно и заслуживающие доверия со стороны следователя, прокурора или суда. В данную категорию субъектов может быть включен и участковый инспектор по делам несовершеннолетних (далее по тексту ИДН) обслуживающий тот административный участок, на котором проживает несовершеннолетний обвиняемый (подсудимый), если он заявил об этом ходатайство. Следователь должен поставить в известность о привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности соответствующую инспекцию по делам несовершеннолетних. Участковый ИДН по роду своей деятельности обязан поставить на учет несовершеннолетнего привлеченного к уголовной ответственности и вести индивидуальную профилактическую работу для его надлежащего поведения (это в свою очередь исключает совершение несовершеннолетним нового преступления и обеспечивает нормальный ход расследования и судебного разбирательства). Даже если участковый ИДН не принимает на себя обязательств по присмотру, он должен содействовать надлежащему поведению несовершеннолетнего.

Заслуживающим доверия лицами при избрании данной меры пресечения может быть не только одно лицо, но и несколько.

Избрание данной меры пресечения оформляется мотивированным постановлением следователя, прокурора, судьи и письменным обязательством о присмотре за несовершеннолетним обвиняемым (подсудимым). Письменное обязательство о присмотре удостоверяется подпиской лица, взявшего это обязательство.

Однако анализ поступивших судебных материалов показал, что указанная мера пресечения избрана лишь по 5 материалам, что составляет 4,8% из изученных 104 материалов.

В основном судами избирается мера пресечения в виде заключения под стражу (из изученных 104 материалов указанная мера пресечения избрана по 64 материалам, что составляет 61,5%).

Согласно статьи 114 УПК КР – заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему лишь в исключительных случаях, если это вызывается неоднократностью совершения уголовно наказуемых деяний, квалифицируемых как тяжкие преступления, или обвинением в совершении особо тяжкого преступления.

Хотя перечень этих исключительных случаев и отдается на усмотрение властных субъектов уголовного процесса, но все же здесь учитывается не только тяжесть преступления, но и возрастные особенности несовершеннолетнего.

Судами в большинстве случаев не выполняются требования статьи 393 УПК КР, согласно которому, при решении вопроса о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего в каждом случае должна обсуждаться возможность избрания в качестве такой меры передача несовершеннолетнего под присмотр в порядке, предусмотренном статьей 108 настоящего Кодекса.

Заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему лишь в исключительных случаях, если это вызывается неоднократностью совершения уголовно наказуемых деяний, квалифицируемых как тяжкие преступления, или обвинением в совершении особо тяжкого преступления.

К примеру:

Постановлением Джалал – Абадского городского суда (судья Сулайманова Э.М.) ходатайство следователя о проверки законности задержания и избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Д.у.А. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 статьи

172 УК КР (преступление менее тяжкое), удовлетворено частично, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 15 дней, до 19:00 часов 14.12.2015г. Судом избрание указанной меры пресечения мотивировано тем, что личность обвиняемого не установлена, не имеет постоянного места жительства.

Не имение постоянного места жительства и не установление личности, которые являются основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотренные п. 1,2 часть 1 статьи 110 УПК КР, не должны распространятся на несовершеннолетних, так как их материалы должны рассматриваться в особом порядке, предусмотренном главой 44 УПК КР.

Для избрания несовершеннолетнему обвиняемому меры пресечения - содержание под стражей, составляется постановление о возбуждении ходатайства об избрании данной меры пресечения, к которому прилагаются копии материалов, подтверждающие обоснованность ходатайства: постановление о возбуждении уголовного дела; протокол задержания; постановление о привлечении в качестве обвиняемого; протоколы следственных действий, подтверждающих совершение преступления данным лицом; материалы, подтверждающие основания применения меры пресечения; сведения о личности обвиняемого. Материалы должны представляться в суд в копиях, т.к. уголовное дело находится в производстве следователя и в производство суда не передается.

Для решения вопроса о необходимости избрания меры пресечения и определения ее вида при наличии вышеуказанных оснований, должны учитываться и тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. Данные обстоятельства не заменяют собой общих и специальных оснований применения мер пресечения, а лишь дополняют их.

Тяжесть предъявленного обвинения определяется квалификацией преступления. Квалификация преступления позволяет установить его категорию.

Обстоятельствами, относящимися к личности обвиняемого, следует считать наличие судимостей, антисоциальные установки личности, а также свойства характера несовершеннолетнего обвиняемого.

Анализ правоприменительной деятельности позволяет сделать вывод, что к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым обычно применяется наиболее строгая мера пресечения - заключение под стражу. Иные меры пресечения применяются к данной категории лиц крайне редко. Так, проведенное исследование показало, что случаи применения личного поручительства, залога и присмотра за несовершеннолетними обвиняемыми практически не применяется. Подобный подход на практике не только не учитывает психофизические и социально – психологические особенности личности несовершеннолетнего, но и не позволяет достичь цели, стоящей перед мерами пресечения - обеспечение надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого.

Рассматривая постановление органов следствия о возбуждении ходатайства о проверки законности задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, судам следует тщательно проверять обоснованность изложенных в нем мотивов необходимости заключения несовершеннолетнего под стражу и невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

К ходатайству о применении меры пресечения в виде заключения под стражу следует прилагать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, копии протоколов задержания, допроса прокурором несовершеннолетнего, постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, копия паспорта или свидетельства о рождении в тех случаях, когда несовершеннолетний еще не получил паспорт, требование о судимости, постановление следователя о допуске к участию в деле законного представителя и сотрудника уполномоченного государственного органа по защите детей, и их сведения о личности, а также иные материалы о причастности лица к преступлению, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости избрания этому лицу меры пресечения в виде заключения под стражу.

К примеру:

К постановлению о возбуждении ходатайства о проверки законности задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу от 13.01.2015г. в отношении Д.у.С обвиняемый в совершении преступления предусмотренного п.2, ч.2 статьи 234 УК КР, не приложены сведения о личности обвиняемого и справки о судимости. Постановлением Октябрьского районного суда г.Бишкек (судья Сабитова Ж.) от 13.01.2015г. признано законным задержание и избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 10:00 часов 12.03.2015г.

Согласно требованиям статьи 396 УПК КР участие педагога и психолога по уголовным дела в отношении лиц не достигших шестнадцатилетнего возраста, участие педагога или психолога обязательно. Однако выявлены случаи, где судебные заседания были проведены в отсутствии указанных лиц.

Так судебное заседание по избранию меры пресечения в отношении Ш.Х., (возраст -15 лет), которому предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного частью 4 статьи 130 УК КР, проведено без участия психолога, педагога. (судья Судайманова А.Э., Московский р/с)

Также судьей не обращено должное внимание на то, что в материалах отсутствуют копии документов, удостоверяющих личность несовершеннолетнего и его законного представителя, требование о судимости, копия протокола допроса несовершеннолетнего прокурором, отсутствует постановление следователя об участии сотрудника уполномоченного государственного органа по защите детей (ч. 2 ст. 397 УПК). Следователем не извещен сотрудник уполномоченного государственного органа по защите детей о задержании несовершеннолетнего (часть4 статьи 393 УПК). Также протокол о задержании несовершеннолетнего был объявлен без защитника, о чем свидетельствует отсутствие подписи защитника. Согласно статье 95 УПК протокол объявляется подозреваемому в присутствии защитника, при этом ему разъясняются права, предусмотренные статьей 40 настоящего Кодекса. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, задержанным и его защитником.

В протоколе судебного заседания не указано время начала и окончания судебного заседания.

Судебное заседание проведено открыто, в связи с чем, нарушены нормы части 2 статьи 22 УПК и статьи 87 Кодекса «О детях». К тому же по данному делу есть очень важное обстоятельство, это совершение полового преступления по отношению малолетнего ребенка (7 лет).

В постановлении срок заключения под стражу избран до 15:30 18 мая 2015 года, то есть на 6 дней.

Суды не всегда всесторонне и полно выясняют обстоятельства дела, при которых совершено преступление, его мотивы, данные о личности подсудимого, не реагируют на недостатки следствия, путем вынесения частного определения.

Как показало изучение судебных материалов, много случаев нарушения части 3 статьи 393 УПК КР, (из изученных 104 материалов по 29 материалам имеются нарушения части 3 статьи 393 УПК КР, что составляет 27,8%) согласно которому, задержанные несовершеннолетние должны содержаться в отдельных специальных камерах органов внутренних дел не более двадцати четырех часов. Суд должен выяснить причину несвоевременного поступления материалов. Если 24 часа необоснованно пропущены по вине следователя, конвоя или руководителя правоохранительного органа, то суд выносит частное определение о принятии соответствующих мер к этим должностным лицам. На данные нарушения судьями не вынесены частные определения в адрес следственных органов.

Так к примеру:

Обвиняемый в совершении преступления предусмотренного п.2,3, ч.2 ст. 167 УК КР Т.у.М 01.03.1999 г.р., согласно протоколу о задержании был задержан 02.10.2015г. в 23:00 часов, материал поступил в Первомайский районный суд г.Бишкек 04.10.2015г. в 17:30 часов.

Судом был рассмотрен судебный материал и вынесено постановление от 04.10.2015г. (судья Сыдыков М.Р.) о признании законным задержания и об избрании меры пресечения в

виде заключения под стражу сроком до 23:00 часов 02.11.2015г., с содержанием в ВТК-14.

Другой пример:

Обвиняемый в совершении преступления предусмотренного п.1, ч.3, статьи 129 УК КР К.Н.В 01.09.1997 г.р., согласно протоколу о задержании был задержан 04.03.2015г. в 18:00 часов, материал поступил в Сокулукский районный суд Чуйской области 06.03.2015г. (время поступления материала в суд не указано).

Судом был рассмотрен судебный материал и вынесено постановление от 06.03.2015г. в 16:30 часов (судья Дюшеналиев Б.Ж.) о признании законным задержания и об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца в ВТК-14 до 16:30 часов 04.05.2015г.

Московский районный суд Чуйской области вынес постановление об оставлении без удовлетворения ходатайство следователя и избрании в отношении Ю.В.В. меры пресечения в виде подписки о невыезде. Органами следствия Ю.В.В. обвинялся в совершении преступления предусмотренного п.2 ч.2 ст.172 УК КР. (судья Ф. Марлес)

По материалам дела выявлено, что несовершеннолетний до избрания меры пресечения, содержался под стражей 50 часов (2-суток и 2 часа).

Необходимо указать, что судья рассмотрел материал об избрании меры пресечения по копии постановления следователя о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения. Отсутствует сопроводительное письмо следственного органа о направлении в суд ходатайства следователя для рассмотрения. Также судья не обратил внимание на то, что следователь нарушил требования статьи 95 и 100 УПК КР. Так следователь сначала допросил в качестве подозреваемого несовершеннолетнего Ю.В.В., а затем составил протокол о задержании по подозрению в совершении преступления. По смыслу ст. 100 УПК КР допрос лица производится после задержания по подозрению его в совершении преступления. Порядок же задержания лица по подозрению в совершении преступления описан в статье 95 УПК КР, в котором первостепенным является составление протокола о задержании лица не позднее трех часов с момента фактического доставления задержанного. В данном случае несовершеннолетний незаконно удерживался следователем на время допроса его в качестве подозреваемого. Также несовершеннолетний не был допрошен прокурором в соответствии ч.2 ст.393 УПК КР. Из протокола допроса лица в качестве подозреваемого видно, что допрашивал его следователь СО ОВД Московского района, младший лейтенант милиции Курманалиев А.У., но подпись поставил следователь Эрмекбаев А.К.. В таком случае не ясно кто допрашивал несовершеннолетнего. В материалах отсутствуют постановления о допуске к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего и сотрудника уполномоченного государственного органа по защите детей. Не приложены копии свидетельства о рождении или паспорт обвиняемого, копия паспорта законного представителя, требование о судимости.

Согласно части 2 статьи 393 УПК КР, при проверке законности задержания несовершеннолетнего прокурор обязан лично его допросить. Анализ поступивших на обобщение судебных материалов показало, что в некоторых материалах отсутствует протокол допроса несовершеннолетнего прокурором. Данные нарушения норм УПК КР так же остаются без реагирования со стороны судов при рассмотрении судебных материалов указанной категории.

К примеру:

К постановлению об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 28.12.2014г. в отношении И.у.К обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п.2,3 ч.2 ст. 167 УК КР, не приложены сведения о личности обвиняемого и протокол допроса несовершеннолетнего прокурором.

Постановлением Токмокского городского суда Чуйской области (судья Мамаев Ж.А.) от 28.12.2014г. отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу И.у.К. и избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Другой пример:

К постановлению об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 20.02.2015г. в отношении Л.у.О обвиняемого в

совершении преступления предусмотренного п.3 ч.2, п.2 ч.3 ст. 164 УК КР, не приложены сведения о личности обвиняемого и протокол допроса несовершеннолетнего прокурором.

Постановлением Кара-Суйского районного суда (судья Матраимов Н.Т.) от 20.02.2015г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 20.03.2015г.

При изучении судебных материалов указанной категории выявлены так же нарушения п.4 ч.5 ст.110 УПК КР, согласно которому, в судебном заседании судья выносит решение об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрании иной меры пресечения.

К примеру:

Постановлением Октябрьского районного суда г.Бишкек (судья Эсенбаев Н.) от 3.11.2015г. ходатайство следователя о проверки законности задержания и избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении А.С.А. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п.1 ч.2, п.2 ч.3 ст.234 УК КР, удовлетворено частично. Задержание А.С.А. признано законным и обоснованным. В удовлетворении ходатайства следователя в части избрания в отношении А.С.А. меры пресечения в виде заключения под стражу отказано.

При этом судом не избрана иная мера пресечения.

Постановлением Первомайского районного суда г. Бишкек от 16.11.2015 года ходатайство следователя удовлетворено частично, задержание М.А.В. признано законным и обоснованным. В избрании меры пресечения в виде заключения под стражу отказано. Обвиняемый был освобожден из под стражи. В обосновании постановления судья указал, что предъявленное обвинение является менее тяжким преступлением, личность его установлена, имеет постоянное место жительства, ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, отсутствуют исключительные обстоятельства, органами следствия не представлено какое-либо доказательство того, что обвиняемый может скрыться и воспрепятствовать ходу следствия. Однако судья не избрал какую-либо иную меру пресечения, не связанную с заключением под стражу.

В материалах имеется постановление о признании Деймонт З.В. законным представителем несовершеннолетнего. Однако судья не обратил внимания, кем является это лицо по отношению к задержанному. Как видно из материалов у несовершеннолетнего есть отец, а к уголовному делу была допущена посторонняя женщина, которая представила только удостоверение о награждении её орденом «мать героиня». Согласно статье 5 Кодекса «О детях» законными представителями являются – родители, усыновители, попечители, опекуны, при их отсутствии – сотрудник уполномоченного органа по защите детей.

Согласно статьи 110 УПК КР, если ходатайство возбуждается в отношении обвиняемого, задержанного в порядке, установленном статьями 94 и 95 настоящего Кодекса, то указанные материалы должны быть следователем представлены судье, не позднее двух часов до истечения срока задержания.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного (городского) суда или суда военного гарнизона с участием обвиняемого, прокурора, следователя, защитника по месту производства расследования либо месту задержания подозреваемого (обвиняемого) в течение двух часов с момента представления материалов в суд.

Согласно ст.272 УПК КР, в протоколе судебного заседания обязательно указываются: место и дата заседания, время его начала и окончания.

К примеру:

Постановление о возбуждении ходатайства о проверки законности задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу от 20.10.2015г. в отношении Т.у.А. 24.04.1999 г.р. согласно исходящему номеру ОВД Ноокенского района Жалал-Абадской области поступило в суд 20.10.2015г., в протоколе судебного заседания от 20.10.2015г. отсутствует время начала и окончания судебного заседания.

Постановлением Ноокенского районного суда от 20.10.2015г. (судья Жаримбетов А.К.)

ходатайство следователя удовлетворено, задержание признано законным, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком до 19:00 часов 19.12.2015г.

Обобщение показало, что в некоторых материалах отсутствуют сведения о времени поступления материала в суд, в протоколе судебного заседания отсутствует время начала и окончания судебного заседания, в следствии чего по материалам не ясно выдержаны ли сроки указанные в статье 110 УПК КР.

Так к примеру:

Постановление о возбуждении ходатайства о проверки законности задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу от 19.02.2015г. в отношении К.у.Б. 20.06.2000 г.р. согласно исходящему номеру ОВД Сокулукского района было направлено в суд 19.02.2015г., в судебном материале отсутствует входящий номер с указанием даты и времени поступления в суд, в протоколе судебного заседания отсутствует время начала и окончания судебного заседания.

Постановлением Сокулукского районного суда Чуйской области от 19.02.2015г. (судья Чаргынова Т.Т.) ходатайство следователя удовлетворено частично, задержание признано законным, избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком до 21:00 часов 18.03.2015г.

Так же необходимо обратить внимание на практику применения сроков содержания под стражей, домашнего ареста.

Согласно статьи 111 УПК КР – мера пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста при расследовании уголовного дела избирается по решению суда на срок до двух месяцев.

Содержание под стражей обвиняемого целесообразно применять на период проведения расследования уголовного дела и исключительно когда иные меры пресечения для достижения целей уголовного судопроизводства в силу определенных причин неэффективны.

Согласно статьи 166 УПК КР – следствие по делам о преступлениях небольшой тяжести должно быть закончено в срок не позднее одного месяца, по всем остальным делам - в двухмесячный срок со дня возбуждения уголовного дела.

Так к примеру:

Возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч.2 п.1,2,3, ч.3 п.2 статьи 168 УК КР постановлением следователя СО ОВД Аламудунского района Чуйской области.

Аламудунский районный суд Чуйской области (судья Шаршеналиев Ж.А.) рассмотрев постановление о возбуждении ходатайства о проверки законности задержания и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу от 26.04.2015г. в отношении О.у.А. 13.04.1998 г.р. признал законным и обоснованным задержание и избрал меру пресечения в виде заключения под стражу с содержанием в СИЗО №1 г.Бишкек сроком до 06.05.2015г.

В указанном постановлении Аламудунского районного суда Чуйской области от 26.04.2015г. не мотивировано причина избрания такого срока заключения под стражу. Так же не указано время до которого обвиняемый заключен под стражу. В протоколе судебного заседания не указано время начала и окончания судебного заседания.

Судьей Жалал-Абадского городского суда в отношении Д.у.А., который обвинялся в совершении преступления предусмотренного часть 1 статья 172 УК КР вынесено постановление об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на 15 дней. В обосновании судья указал, что личность обвиняемого не установлена, не имеет постоянного места жительства, а также то, что он ранее привлекался к уголовной ответственности. (судья Сулайманов Э.М.)

Согласно УК КР данное преступления относится к менее тяжким, и в материалах отсутствует требование о судимости подтверждающий, что лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности.

Согласно статьи 111 УПК КР – постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста должно быть представлено в суд по месту расследования уголовного дела не позднее пяти суток до истечения срока содержания под стражей, домашнего ареста. Из чего следует, что при необходимости

продления срока содержания, следователь не позднее истечения четырех суток должен представить в суд постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

Еще одним важным моментом при рассмотрении судебных материалов указанной категории является обеспечение конфиденциальности.

Согласно статьи 22 УПК КР - Закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному определению суда или постановлению судьи также по делам о половых и других преступлениях в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также по делам о преступлениях несовершеннолетних и в случаях, требующих обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, членов их семей или близких родственников.

Согласно правила 8 Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») – право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ей или ему вреда из - за ненужной гласности или из - за ущерба репутации. В принципе не должна публиковаться никакая информация, которая может привести к указанию на личность несовершеннолетнего правонарушителя.

В правиле 8 подчеркивается также важность защиты несовершеннолетнего от негативных последствий опубликования в средствах массовой информации сообщений об их делах (например, имена подозреваемых или осужденных молодых правонарушителей).

К примеру:

Рассмотрен в открытом судебном заседании постановление о возбуждении ходатайства перед судом о проверки законности задержания и об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении Ш.Х.С. 09.10.1999 г.р. обвиняемого в совершении преступления предусмотренного частью 4 статьи 130 УК КР.

Постановлением Московского районного суда Чуйской области (судья Сулайманова А.Э.) от 13.05.2015г. задержание несовершеннолетнего Ш.Х.С. признано законным и правомерным, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок следствия, то есть до 15:30 часов 18.05.2015г.

В указанном материале отсутствуют сведения об исполнении требования ч. 6 ст. 110 УПК КР, согласно которому, постановление судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, обвиняемому и подлежит немедленному исполнению. Согласно данной норме, факт вручения обвиняемому копии постановления об избрании меры пресечения удостоверяется письменной отметкой в расписке и подтверждается подписью лица, которому она вручена, с указанием места и времени вручения (минут, часа, дня, месяца, года). Расписка составляется в двух экземплярах: первый подшивается в уголовное дело, второй - в ведущееся в суде производство по ходатайству о заключении под стражу.

Вывод

Обобщение судебной практики показало, что практически по всем судебным материалам об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних обвиняемых не соблюдены требования норм УПК КР, Кодекса «О детях».

В Главе 44 УПК предусмотрено производство по делам о преступлениях несовершеннолетних, а в Главе 11 Кодекса «О детях» особенности защиты детей, находящихся в конфликте с законом. В указанных Кодексах имеются нормы, которыми должны руководствоваться следственные органы и суды при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление. Эти нормы законодательным органом были разработаны и приняты с учетом особых потребностей несовершеннолетних, оказавшихся в уголовном производстве в качестве обвиняемого, подсудимого, осужденного, свидетеля или потерпевшего.

1. В соответствии с частями 3 и 4 статьи 24 Конституции Кыргызской Республики, никто не может быть арестован, содержаться под стражей или оказаться лишенным свободы иначе как по решению суда и только на основаниях и в порядке, установленных законом. Никто не может быть подвергнут задержанию на

срок более 48 часов без судебного решения. По отношению к несовершеннолетнему действует норма части 3 статьи 393 УПК КР, в которой указано, что задержанные несовершеннолетние должны содержаться в специальных камерах органов внутренних дел не более 24 часов. Однако выявлены случаи, когда несовершеннолетние были задержаны на более длительный срок, чем предусмотрено законом. Также следственными органами не указывается время задержания и время составления протокола о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления. Как правило, следователи указывают только одно время в протоколе. В данных ситуациях остается не ясным, сколько времени затратил следователь с момента задержания лица и до доставления лица и составления протокола о его задержании. Согласно статье 95 УПК КР протокол о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, составляется не позднее трех часов с момента фактического доставления задержанного. Зачастую органы следствия ошибочно исчисляют 24 часа с момента составления протокола о задержании, а не с момента фактического задержания. На факты составления протокола позднее 3 часов с момента фактического задержания судьями не вынесены частные определения в адрес следственных органов. Тем самым судьи не обеспечили гарантию реализации прав и законных интересов несовершеннолетнего предусмотренных Конституцией КР.

2. Судьями также не проверяются порядок задержания и привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетнего лица, предусмотренные в статье 95, в частях 2,4 статьи 393 УПК КР. В материалах направляемых вместе с постановлением следователя, о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, отсутствуют: сопроводительное письмо о направлении ходатайства следователя; документы удостоверяющие личность обвиняемого и законного представителя; постановления о допуске к участию в деле законного представителя несовершеннолетнего и сотрудника уполномоченного государственного органа по защите детей; требование о судимости; протокол допроса несовершеннолетнего прокурором при проверке законности задержания. Следователи не уведомляют в установленные сроки законных представителей, в том числе сотрудников уполномоченного государственного органа по защите детей, о задержании несовершеннолетнего. Не представление вышеперечисленных документов влечет нарушение конституционных прав несовершеннолетнего, а также отмену постановления суда вынесенное с нарушением норм УПК КР.

3. В судах при поступлении судебного материала об избрании меры пресечения на лицевой стороне обложки, где проставляется регистрационный штамп с указанием номера и даты его поступления, не указывается время (час, минута) его поступления. Необходимость в указании времени поступления материалов вызвана тем, что судья согласно части 3 статьи 110 УПК КР должен рассмотреть постановление следователя в течение двух часов с момента представления материалов в суд. В судах же наблюдается практика, когда время указывается в постановление о принятии дела в производство судьей, в сопроводительном письме органов следствия, а в большинстве случаев вообще не указывается время. Не соблюдение судьей указанного срока приведен к ответственности судьи за сверхсрочное содержание обвиняемого под стражей.

4. Имеются случаи, когда в судебных заседаниях не принимают участие законные представители несовершеннолетнего, сотрудника уполномоченного государственного органа по защите детей, психолога или педагога в соответствии статье 396 УПК КР.

5. В протоколах судебного заседания в большинстве случаев не указываются время начала и окончания судебного заседания, что является нарушением части 3 статьи 272 УПК КР, а также влечет ответственность судьи в случае сверхсрочного содержание обвиняемого под стражей.

6. Практически все судебные материалы об избрании меры пресечения в судах рассмотрены в открытых судебных заседаниях, в связи с чем, нарушены нормы части 2 статьи 22 УПК и статьи 87 Кодекса «О детях», а также правила 8 Пекинских правил «Обеспечение конфиденциальности».

7. При рассмотрении материалов об избрании меры пресечения судьями не соблюдаются нормы ч.1 ст. 393 УПК КР, в котором указано, что при решении вопроса о

применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего в каждом случае должна обсуждаться возможность избрания в качестве такой меры как передача несовершеннолетнего под присмотр в порядке, предусмотренном статьей 108 УПК КР. Рассмотрение указанного вопроса должно быть отражено в протоколе судебного заседания, а в постановлении суда указано по каким обстоятельствам не возможно избрать меру пресечения, предусмотренную статьей 108 УПК КР. Также не соблюдаются нормы статьи 114 УПК КР где указано, что заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему лишь в исключительных случаях, если это вызывается неоднократностью совершения уголовно наказуемых деяний, квалифицируемых как тяжкие преступления, или обвинением в совершении особо тяжкого преступления. Об этом свидетельствует анализ, проведенный по изученным делам и представленным информациям.

Заключение под стражу несовершеннолетнего обвиняемого как крайняя мера означает исключительность ее применения, когда избрание иной меры пресечения не представляется возможной и исчерпаны все возможные варианты их применения. Исключительность применения заключения под стражу вытекает из статьи 37 Конвенции о правах ребенка и обусловлено тем, что изоляция ребенка от общества может оказать негативное влияние на его морально-психологическое состояние несовершеннолетнего и дезинтеграцию его от общества.

8. Судьями допускаются нарушения норм статьи 110 УПК КР. Наблюдается практика, когда судья отказывает в удовлетворении ходатайства следователя и оставляет вопрос об избрании меры пресечения открытым, то есть судья не избрал какую-либо другую меру пресечения, не связанную с заключением под стражу. Согласно пункту 4 части 5 статьи 110 УПК КР судья, в случае отказа в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, избирает иную меру пресечения.

9. Судами не выносятся частные определения при обнаружении нарушений прав граждан и других нарушений закона, допущенные следственными органами, согласно ч.3 ст. 19 УПК КР.

Обобщение судебной практики показало, что местные суды в большинстве случаев рассматривают ходатайство следователя об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего лица с нарушениями норм УПК КР. В этой связи возникла необходимость для вынесения вопроса о необходимости выработки и ведения единой судебной практики в целях правильного и единообразного применения уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении судами материалов по избранию меры пресечения.

ОБОБЩЕНИЕ
Судебной практики о порядке обжалования налогоплательщиками решений органов налоговой службы

В соответствии с планом работы Верховного Суда Кыргызской Республики на первое полугодие 2016 года запланировано обобщение судебной практики о порядке обжалования налогоплательщиками решений органов налоговой службы за 2014-2015 гг.

На изучение судебной практики из межрайонных судов города Бишкек и Чуйской области поступило всего 100 дел, из которых по 25 делам требования заявителей удовлетворены, по одному делу заявление удовлетворено частично, по 22 делам в удовлетворении заявления отказано, по 13 делам производство по делу прекращено, по 37 делам заявление оставлено без рассмотрения, а также 2 заявления возвращены заявителю. При проведении обобщения судебной практики были изучены и другие дела, рассмотренные судом надзорной инстанции.

Межрайонными судами при рассмотрении заявлений налогоплательщиков о признании недействительными решений органов налоговой службы о начислении налогов требования процессуального и материального законодательства в основном соблюдаются, однако, имеются некоторые недостатки, на которые следует обратить внимание.

Дела об оспаривании решений налоговых органов и действий (бездействий) его должностных лиц являются административными делами. Производство по административным делам судами осуществляется по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными главой 26 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее по тексту ГПК КР). Согласно ст.261 ГПК КР административные дела рассматриваются по первой инстанции межрайонными судами по месту нахождения органов налоговой службы, их должностных лиц, чьи акты, действия или бездействия обжалуются в суд. При обжаловании актов, действий или бездействий нескольких органов налоговой службы, и их должностных лиц заявление подается в суд по месту нахождения одного из органов и их должностных лиц по выбору заявителя.

Порядок обжалования решений налоговых органов установлен главой 20 Налогового кодекса Кыргызской Республики (далее по тексту НК КР). Пунктом 7 ст.149 НК КР установлено, что налогоплательщик, не согласный с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, вправе обжаловать это решение в судебном порядке по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными для административных дел.

Решение органов налоговой службы является административным актом и согласно п.5 ст.82 НК КР форма и порядок принятия решения устанавливаются уполномоченным налоговым органом. Если форма решения не установлена, оно составляется в произвольной форме, однако, оно должно содержать все необходимые сведения, в том числе перечисленные в ст.150 НК КР. Как показывает судебная практика, имеются случаи выставления налогоплательщику решения налогового органа в форме уведомления, а также принятия решения уполномоченного налогового органа в форме письма, содержащее необходимые реквизиты.

Следует отметить, что согласно п.3 ст.4 ГПК КР, если законодательством установлен для определенной категории дел досудебный порядок урегулирования, либо он предусмотрен договором, такие дела могут быть переданы на рассмотрение суда, лишь после соблюдения этого порядка.

Согласно ст.62 Закона КР «Об основах административной деятельности и административных процедурах» административный акт, действие или бездействие административного органа обжалуются в административном (досудебном) порядке, а в последующем - в судебном порядке, за исключением случаев, предусмотренных статьей 44 и частью 3 статьи 57 указанного Закона.

Статьей 146 НК КР определено, что рассмотрение жалобы налогоплательщика на решение органов налоговой службы производится в уполномоченном налоговом органе.

Предметом обжалования в уполномоченном налоговом органе, а именно в ГНС при Правительстве КР, являются решения территориальных и функциональных подразделений уполномоченного налогового органа, в том числе решения УГНС по ККН при Правительстве КР.

Органы налоговой службы состоят из уполномоченного налогового органа и из налоговых органов. Согласно глоссарию НК КР:

«уполномоченный налоговый орган» - центральный государственный орган налоговой службы Кыргызской Республики (ГНС при Правительстве КР – далее по тексту ГНС при ПКР).

«налоговые органы» - территориальные и/или функциональные подразделения уполномоченного налогового органа.

Судебная практика определила целесообразность обжалования на основании данной нормы, как решения уполномоченного налогового органа, так и решения налогового органа, поскольку решение уполномоченного налогового органа (ГНС при ПКР) принимается по решению налогового органа и потому необходимо дать оценку правомерности обоих

актов органов налоговой службы. Кроме того такой подход обеспечивает своевременность защиты интересов налогоплательщика в случае удовлетворения его заявления, так как при признании судом недействительным только решения уполномоченного органа, возникает необходимость вынесения последним дополнительного решения об отмене решения налогового органа на основании судебного решения. Из нормы, установленной абз.2 ч.5 ст.149 НК КР, следует, что сам налоговый орган без судебного решения или решения уполномоченного налогового органа не может отменить свое решение.

В то же время, решение уполномоченного налогового органа может быть самостоятельным предметом обжалования и отсутствие требования о признании недействительным решения налогового органа не препятствует его рассмотрению.

В судебной практике имеются случаи оспаривания в суде только решения налогового органа, при этом, заявитель не ставит требование о признании недействительным решения уполномоченного налогового органа.

К примеру, ОсОО «Альтер Эго» обратилось в межрайонный суд города Бишкек с заявлением о признании недействительными решения и уведомления УГНС по Первомайскому району г. Бишкек от 27 апреля 2012 года. Решением межрайонного суда г. Бишкек от 28 декабря 2012 года заявление ОсОО «Альтер-Эго» удовлетворено. Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 22 июня 2016 года решение суда первой инстанции отменено и производство по делу прекращено на основании п.1 ст.221 ГПК КР. Постановлением судебной коллегии надзорной инстанции от 29 ноября 2016 года судебный акт второй инстанции оставлен в силе. Судом надзорной инстанции указано, что согласно ч.7 ст. 149 НК КР подлежит обжалованию в суде решение уполномоченного налогового органа, принятого по поданной жалобе на решение налогового органа. Правовая оценка решению налогового органа судом может быть дана только при подаче в суд заявления на решение уполномоченного налогового органа. Налоговый кодекс не допускает раздельное оспаривание решения налогового органа, оно может быть оспорено только совместно с решением уполномоченного налогового органа.

В соответствии со ст.149 НК КР по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный налоговый орган принимает одно из нижеследующих решений:

1) удовлетворяет жалобу налогоплательщика;

2) частично удовлетворяет жалобу налогоплательщика;

3) отказывает в удовлетворении жалобы налогоплательщика.

Решение уполномоченного налогового органа, о полном либо частичном удовлетворении жалобы налогоплательщика отменяет предыдущее решение органа налоговой службы. Решение уполномоченного налогового органа подлежит вручению налогоплательщику в порядке, предусмотренном статьей 82 НК КР, а также направлению налоговому органу, решение которого обжалуется.

На основании решения уполномоченного налогового органа о полном либо частичном удовлетворении жалобы налогоплательщика орган налоговой службы, решение которого обжалуется, обязан вынести новое решение в соответствии с частями 2-6 ст. 106 НК КР.

В случае, если жалоба налогоплательщика удовлетворена полностью или частично, то решением уполномоченного налогового органа отменяется предыдущее решение. В таких случаях предыдущее решение не может быть предметом обжалования. Может быть обжаловано только последующее решение УГНС без досудебного порядка обжалования совместно с решением уполномоченного налогового органа.

К примеру, по делу №АД-298/16 мбс6 по заявлению ОАО «Международный аэропорт «Манас» о признании недействительными решения УГНС по ККН №3303/999 от 22 сентября 2015 года, решения ГНС при ПКР №11-10/5259 от 20 апреля 2015 года определением межрайонного суда г.Бишкек от 24 мая 2016 года производство по делу прекращено на основании пунктов 2 и 12 ст.221 ГПК КР. Определение суда оставлено в силе судом апелляционной инстанции. Постановлением суда надзорной инстанции

ВС КР от 8 ноября 2016 года состоявшиеся по делу судебные акты оставлены в силе.

Из материалов дела видно, что решением УГНС по ККН №1330/999 от 22 апреля 2014 года по результатам камеральной проверки по соблюдению налогового законодательства КР от 1 апреля 2014 года ОАО «МА «Манас» был начислен НДС на товары и услуги в сумме 17 612 643 сома. Не согласившись с ним ОАО «МА «Манас» подана апелляционная жалоба в уполномоченный налоговый орган.

Решением ГНС при ПКР №11-10/5259 от 20 апреля 2015 года апелляционная жалоба ОАО «МА «Манас» удовлетворена частично и УГНС по ККН предписано вынести новое решение. Такое действие уполномоченного налогового органа основано на положениях ч. 5 ст. 149 НК, согласно которой в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 ч.4 настоящей статьи, а именно при удовлетворении или частичном удовлетворении жалобы налогоплательщика, на основании решения уполномоченного налогового органа, орган налоговой службы, решение которого обжалуется, обязан вынести новое решение в соответствии с частями 2-6 ст.106 НК.

Новым решением УГНС по ККН №3303/999 от 22 сентября 2015 года ОАО «МА Манас» доначислен НДС в сумме 15 337 889,94 сомов. Это решение вручено заявителю 30 сентября 2015 года.

Таким образом, решение УГНС по ККН №3303/999 от 22 сентября 2015 года является решением, принятым по решению ГНС при ПКР №11-10/5259 от 20 апреля 2015 года. И поскольку новое решение по содержанию соответствует решению уполномоченного налогового органа, оно не подлежит обжалованию в порядке, установленном ч.1 ст.147 НК КР в уполномоченный налоговый орган. Если налогоплательщик не согласен с доначислением налогов он вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решения уполномоченного налогового органа и нового решения. При этом новому решению судом может быть дана правовая оценка только как акту, производному от решения уполномоченного налогового органа. Часть 7 ст.149 НК КР предусматривает, что налогоплательщик, не согласный с решением уполномоченного налогового органа по поданной жалобе, вправе обжаловать это решение в судебном порядке. Поэтому заявление об оспаривании нового решения налогового органа может быть рассмотрено судом только в совокупности с заявлением об оспаривании решения уполномоченного налогового органа.

ОАО «Международный аэропорт «Манас» 27 ноября 2015 года обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решения УГНС по ККН №3303/999 от 22 сентября 2015 года, и только спустя 6 месяцев, 24 мая 2016 года обратилось с дополнением к первоначальному заявлению и просило суд признать также недействительным решение ГНС при Правительстве КР №11-10/5259 от 20 апреля 2015 года.

Вышеуказанное обстоятельство указывает на то, что ОАО «МА Манас» обжаловало решение уполномоченного налогового органа по истечении трехмесячного срока, установленного п.3 ст.263 ГПК КР и уважительные причины пропуска не приведены. Следовательно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии основания, предусмотренного п.12 ст.221 этого же Кодекса для прекращения производства по делу. Заявителем пропущен установленный срок на подачу заявления о признании недействительным решения ГНС при ПКР от 20 апреля 2015 года и восстановлению не подлежит в связи с отсутствием уважительных причин. Поскольку производство по требованию о признании недействительным решения уполномоченного налогового органа подлежит прекращению, то подлежит прекращению и производство по требованию о признании недействительным нового решения налогового органа, так как новое решение не может быть самостоятельным предметом обжалования в суде.

В другом случае, ОАО «Кыргызнефтегаз» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным уведомление УГНС по Ноокенскому району за №0095 от 19 декабря 2011 года. Решением Межрайонного суда Жалал-Абадской области от 8 февраля 2016 года в удовлетворении заявления отказано. Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Жалал-Абадского областного суда от 14 июня 2016 года решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением суда надзорной инстанции от 18 ноября 2016 года состоявшиеся по делу судебные акты отменены, и производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному п.1 ст.221 ГПК КР.

Из материалов дела следует, что УГНС по Ноокенскому району ОАО «Кыргызнефтегаз» вручено уведомление №0060 от 19 августа 2011 года о доначислении налогов в бюджет на сумму 39 114 467 сом, которое ОАО «Кыргызнефтегаз» обжаловано в уполномоченный налоговый орган. Решениями ГНС при ПКР № 11-10/9244 от 14 декабря 2011 года и от 15 декабря 2011 года внесена корректировка, уменьшена сумма налоговой задолженности, дано указание УГНС по Ноокенскому району внести соответствующие изменения в решение налогового органа по результатам рассмотрения материалов выездной проверки ОАО «Кыргызнефтегаз».

На основании решений ГНС при ПКР № 11-10/9244 от 14 декабря 2011 года и от 15 декабря 2011 года УГНС по Ноокенскому району 20 декабря 2011 года вручено заявителю уведомление № 0095 от 19 декабря 2011 года о доначислении налога на сумму 37 973 159 сом, и оно обжаловано налогоплательщиком в суд.

Суд первой инстанции, ссылаясь на положения п. 7 ст. 149 НК КР, отказал в удовлетворении заявления ОАО «Кыргызнефтегаз», так как заявителем не были обжалованы решения ГНС при ПКР № 11-10/9244 от 14 декабря 2011 года и от 15 декабря 2011 года, которыми уменьшена сумма доначисленной налоговой задолженности.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции с направлением дела в тот же суд, и в обоснование указано, что суду первой инстанции следует выяснить соблюдение заявителем установленного законодательством порядка досудебного разрешения спора, и не утрачена ли возможность применения данного порядка.

Судебная коллегия надзорной инстанции, принимая во внимание, что заявителем обжалуется только уведомление УГНС по Ноокенскому району за № 0095 от 19 декабря 2011 года, вынесенное на основании решений ГНС при Правительстве КР № 11-10/9244 от 14 декабря 2011 года и от 15 декабря 2011 года, пришла к выводу о том, что оспариваемое уведомление налогового органа не может быть самостоятельным предметом обжалования и не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. В связи с чем, судом надзорной инстанции производство по делу прекращено на основании п. 1 ст.221 ГПК КР.

Следует обратить внимание на то, что в соответствии с п.3 ст.149 НК КР жалоба налогоплательщика считается удовлетворенной, если на жалобу налогоплательщика на решение налоговой службы уполномоченным налоговым органом в 30-дневный срок не направлено соответствующее решение.

На основании пунктов 1 и 2 ст.149 НК КР на жалобу налогоплательщика направляется решение в отношении существа жалобы в срок не позднее 30 календарных дней, следующих за днем получения данной жалобы. Срок рассмотрения жалобы исчисляется со дня, следующего за днем регистрации жалобы в уполномоченном налоговом органе, и истекает в отличие от ч.1 ст.147 НК КР не в день вручения, а в день направления решения налогоплательщику. Если в период рассмотрения жалобы от налогоплательщика поступили дополнения к первоначальной жалобе по взаимосвязанным налогам и платежам, срок рассмотрения по основной и дополнительной жалобам начинается со дня, следующего за днем поступления дополнения. Срок рассмотрения жалобы прерывается в случаях назначения встречной проверки, перепроверки, направления запросов в соответствующие органы для разъяснения порядка применения положений по вопросам налогообложения уполномоченным органам других государств в соответствии с международными договорами. Налогоплательщику направляется промежуточное решение о том, что окончательное решение по жалобе будет принято после выполнения процедур, предусмотренных настоящей частью.

Осуществляя функции, возложенные на ГНС при ПКР, органы государственной налоговой службы выносят соответствующие решения. В частях 5 и 6 статьи 83 НК КР приведен перечень решений, вручаемых налогоплательщику органами налоговой службы, но не все виды решений подлежат обжалованию в суде.

Подлежат обжалованию только решения одновременно обладающие публично-правовым и индивидуально определенным характером, имеющие внешнее воздействие, влекущие правовые последствия. т.е. изменяющие, прекращающие права и устанавливающие обязанности для заявителя и /или заинтересованного лица, причем они должны быть для них неблагоприятствующими. Например, не может быть предметом обжалования в суде решение о времени и месте рассмотрения материалов выездной проверки, о представлении документов проверяемым налогоплательщиком, о назначении и(или) продлении, приостановлении, возобновлении выездной проверки.

Вместе с тем, судами допускаются ошибки, к примеру, Западный отдел охраны г.Ош Южного УГССО МВД КР обратился в Межрайонный суд Ошской области с заявлением об отмене решения УГНС по г.Ош № 2042/032 от 30 мая 2014 года в части доначисления налогов в сумме 18 113 961 сом, пени в размере 15 754 362, 98 сом, всего на сумму 33 868 323, 98 сом.

Решением межрайонного суда Ошской области от 10 октября 2014 года заявление Западного отдела охраны г.Ош южного управления главного управления государственной специализированной службы охраны МВД КР удовлетворено. Решение УГНС по г.Ош № 2042/032 от 30 мая 2014 года в части доначисления заявителю налогов в сумме 33 868 323, 98 сом – признано недействительным.

Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Ошского областного суда от 19 января 2015 года решение межрайонного суда Ошской области от 10 октября 2014 года отменено и по делу принято новое решение об оставлении заявления без рассмотрения.

Суд кассационной инстанции, отменив решение суда первой инстанции и оставив заявление без рассмотрения, мотивировал свои выводы тем, что ГНС при ПКР оставила жалобу без рассмотрения несмотря на то, что налогоплательщик обратился с жалобой в срок, следовательно, заявителем не пропущен срок апелляционного обжалования и не утрачена возможность досудебного урегулирования спора.

Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам ВС КР от 27 апреля 2015 года определение суда кассационной инстанции отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

Судом надзорной инстанции установлено, что на основании письма УГСБЭП Ошской, Баткенской областями и г.Ош от 28 апреля 2014 года и предписания УГНС по г.Ош № 1804/032 от 16 мая 2014 года, была произведена выездная внеплановая проверка Западным отделом южного управления ДГССО МВД КР, по результатам которого составлен Акт от 20 мая 2014 года. На основании указанного акта УГНС по г.Ош принято решение № 1844/032 от 20 мая 2014 года о времени и месте рассмотрения материалов выездной проверки. 5 июня 2014 года налогоплательщику было вручено решение УГНС по г.Ош № 2042/032 от 30 мая 2014 года о доначислении налогов на общую сумму 33 868 323, 98 сом.

Выражая несогласие с доначислением налога, налогоплательщик 13 июня 2014 обратился с жалобой в ГНС при ПКР на решение УГНС по г.Ош № 1844/032 от 20 мая 2014 года. В свою очередь, уполномоченный налоговый орган письмом от 18 июля 2014 года за исх.№ 11-10/6550 сообщило, что жалоба на решение УГНС по г.Ош о времени и месте рассмотрения материалов выездной проверки № 1844/032 от 20 мая 2014 года, не подлежит рассмотрению в рамках главы 20 НК КР.

Судебная коллегия надзорной инстанции, направив дело на новое рассмотрение, указала о необходимости уточнить какое именно решение налогового органа было обжаловано в уполномоченный налоговый орган и ответ по какому решению налогового органа был отправлен в адрес налогоплательщика, а также установить не утрачена ли налогоплательщиком возможность досудебного разрешения спора по решению УГНС по г.Ош № 2042/032 от 30 мая 2014 года о доначислении налогов.

При новом рассмотрении дела определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Ошского областного суда от 30 октября 2015 года решение межрайонного суда Ошской области от 10 октября 2014 года отменено. Производство по заявлению Западного отдела охраны ЮУ ГУГССО МВД КР о признании

недействительным решения Управления государственной налоговой службы по г. Ош от 30 мая 2014 года №2042/032 в части начисления налогов в сумме 18 113 961 сом и пени в размере 15 754 362,98 сомов прекращено на основании п.2 ст.221 ГПК КР. Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда КР от 20 декабря 2016 года определение от 30 октября 2015 года оставлено в силе.

Из другого примера видно, что ОсОО «ИТЭМ», обратившись в межрайонный суд г.Бишкек с заявлением о признании недействительными решения УГНС по г.Бишкек № 2169/100 от 30 июля 2014 года и незаконными действия ГНС при Правительстве КР, выразившегося в не рассмотрении апелляционной жалобы налогоплательщика, также просило признать недействительным Акт выездной внеплановой проверки от 17 июля 2014 года.

В части признания недействительным Акта выездной внеплановой проверки по соблюдению налогового законодательства Кыргызской Республики ОсОО «ИТЭМ» от 17 июля 2014 года судом первой инстанции дело прекращено производством, о чем вынесено отдельное определение, которое сторонами по делу не оспорено.

Акт выездной перепроверки правильности соблюдения налогового законодательства не подлежит обжалованию, поскольку не является ненормативным актом государственного органа или органа местного самоуправления и как самостоятельный документ не влечет правовых последствий, в связи с чем, не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по административным делам. Таким образом, выводы суда о прекращении производства по делу в части оспаривания акта документальной проверки налогового органа являются правильными и законными.

В остальной части спора решением межрайонного суда г.Бишкек от 6 марта 2015 года заявление ОсОО «ИТЭМ» удовлетворено в полном объеме. Суд первой инстанции мотивировал свои выводы тем, что уполномоченный налоговый орган, имея достаточный объем материала для рассмотрения апелляционной жалобы заявителя, необоснованно и незаконно не рассмотрел её по существу и своими действиями допустил нарушение прав и законных интересов Общества на своевременное и полное рассмотрение жалобы.

Решением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 14 августа 2015 года, решение суда первой инстанции отменено полностью и по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявления ОсОО «ИТЭМ».

Постановлением судебной коллегии надзорной инстанции от 7 декабря 2015 года решения судов первой и второй инстанций отменены в части требования о признании недействительным решения УГНС по г.Бишкек № 2169/100 от 30 июля 2014 года, в этой части производство по делу прекращено. В остальной части решение суда апелляционной инстанции оставлено в силе.

Судебная коллегия надзорной инстанции свои выводы обосновала нижеследующим. Письмом от 4 декабря 2014 года ГНС при ПКР возвратила жалобу ОсОО «ИТЭМ» без рассмотрения, поскольку не были представлены копии договоров по кредитам и иных документов. В соответствии с требованиями п.п.4 и 5 ст. 147 НК КР жалоба, поданная в нарушение положений раздела VI, уполномоченным налоговым органом возвращается заявителю с указанием причины. Налогоплательщик, после устранения причин, явившихся поводом для возврата его жалобы, имеет право повторно направить жалобу в уполномоченный налоговый орган в течение 10 дней, следующих за днем получения возвращенной жалобы. Решение уполномоченного налогового органа о возврате жалобы было направлено ОсОО «ИТЭМ» по указанному в апелляционной жалобе и дополнениях к нему адресу (данный адрес указан и в заявлении по рассмотренному делу), однако возвращено почтовым отделением с отметкой о том, что по указанному адресу Общество не значится. В силу п.1 ст. 83 НК КР, решение органа налоговой службы считается врученным, если оно, в том числе доставляется по последнему адресу осуществления налогоплательщиком экономической деятельности или по последнему его зарегистрированному адресу в КР. Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что действия уполномоченного налогового

органа были совершены в соответствии с требованиями налогового законодательства Кыргызской Республики.

Судом надзорной инстанции также указано, что суды первой и апелляционной инстанций не рассмотрев вопрос о соблюдении заявителем досудебного порядка разрешения спора (требования) о признании недействительным решения УГНС по г.Бишкек № 2169/100 от 30 июля 2014 года, необоснованно разрешили указанное требование по существу.

Жалоба ОсОО «ИТЭМ» на решение УГНС по г.Бишкек № 2169/100 от 30 июля 2014 года не была рассмотрена уполномоченным налоговым органом по существу и Общество, как предусмотрено пунктом 5 статьи 147 НК КР, не устранила в десятидневный срок причины, явившиеся поводом для возврата жалобы. В связи с чем, судебная коллегия пришла к выводу, что заявителем не был соблюден досудебный порядок и возможность применения этого порядка утрачена, а решение УГНС не может быть самостоятельным предметом обжалования в суде.

Изучение судебной практики также показало, что встречаются случаи, когда налогоплательщиком обжаловано только решение налогового органа, при наличии решения уполномоченного налогового органа, при этом, он отказывается дополнить заявленные требования.

Вместе с тем, ч.7 статьи 149 НК КР установила, что налогоплательщик вправе обжаловать решение уполномоченного налогового органа. Поэтому при отказе в дополнении заявления требованием об обжаловании решения уполномоченного налогового органа, то судам следует отказывать в принятии заявления на основании п.п.1 п.1 статьи 135 ГПК КР, а по принятым к производству делам прекращать его на основании п.1 статьи 221 ГПК КР.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 147 НК КР жалоба налогоплательщика на решение налогового органа подается в уполномоченный налоговый орган в течение 30 календарных дней со дня, следующего за днем вручения налогоплательщику данного решения. Если налогоплательщик подал жалобу на решение налогового органа в уполномоченный налоговый орган по истечении срока, установленного частью 1 указанной статьи, то эта жалоба не подлежит рассмотрению. Судами в основном правильно применяются эти нормы.

Если заявителем не пропущен 30-дневный срок и не утрачена возможность для соблюдения досудебного порядка, то заявление подлежит возвращению или оставлению без рассмотрения на основании соответственно пп.1 п.1 ст.136, п.1 статьи 223, п.п. 1 п.4 статьи 266 ГПК КР. Если срок пропущен, то заявление подлежит отказу в принятии на основании пп.4 п.1 ст.135 ГПК КР, а принятое к производству дело подлежит прекращению согласно п.2 ст.221 ГПК КР.

К примеру, определением межрайонного суда города Бишкек от 24 ноября 2014 года по делу №АД-417/14мбс9 по заявлению ОсОО «Архиград» о признании недействительным решения УГНС по Ленинскому району г.Бишкек от 22 октября 2013 года производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному п.2 ст.221 ГПК КР, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка утрачена. Определение суда первой инстанции обжаловано в кассационном порядке и оставлено в силе. Судами установлено, что по результатам внеплановой выездной налоговой проверки в отношении ОсОО «Архиград» вынесено решение УГНС по Ленинскому району г.Бишкек №2928/002 от 22 октября 2013 года, которое заявителем 22 ноября 2013 года обжаловано в уполномоченный налоговый орган. Письмом ГНС при ПКР от 28 ноября 2013 года жалоба ОсОО «Архиград» возвращена на основании ч.4 ст.147 НК КР без рассмотрения. ОсОО «Архиград» 13 декабря 2013 года повторно обратилось в ГНС при ПКР с жалобой на решение УГНС по Ленинскому району г.Бишкек от 22 октября 2013 года. На повторную жалобу налогоплательщика ГНС при ПКР дан ответ от 23 декабря 2013 года о том, что жалоба не подлежит рассмотрению, так как она подана по истечении 30 календарных дней, установленных частями 1 и 2 ст.147 НК КР.

По делу №АД-2412/15мбс3 по заявлению ИП Магомедова И.И. о признании недействительными решений Управления государственной налоговой службы по Аламудунскому району Чуйской области №3071/005 от 12 сентября 2014 года, №3413/005 от 7 октября 2014 года и произведении перерасчета суммы налога с продаж

определением межрайонного суда г. Бишкек 24 декабря 2015 года производство по делу прекращено, это определение оставлено без изменения определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 2 февраля 2016 года.

Судами указано, что обжалуемые решения УГНС по Аламудунскому району от 12 сентября 2014 года и 7 октября 2014 года были вручены заявителю лично 22 сентября 2014 года и 18 октября 2014 года, о чем свидетельствуют почтовые уведомления, однако, с жалобой в уполномоченный налоговый орган обратился лишь 16 ноября 2015 года, пропустив предусмотренный ст. 147 НК КР 30-дневный срок. В связи с чем, ему был дан ответ ГНС при ПКР от 19 ноября 2015 года о том, что жалоба не подлежит рассмотрению, так как заявителем утрачена возможность досудебного урегулирования спора. На основании изложенного, суды пришли к выводу о прекращении производства по делу на основании п.2 ст. 221 ГПК КР. Постановлением судебной коллегии надзорной инстанции от 19 апреля 2016 года выводы судов первой и второй инстанции признаны правомерными и состоявшиеся по делу судебные акты оставлены в силе.

По делу №1616/15мбс6 по заявлению ОсОО «ЭлАйЛимитед» о признании недействительными решений УГНС по Октябрьскому району г.Бишкек от 13 декабря 2013 года и от 29 января 2015 года определением межрайонного суда города Бишкек от 26 октября 2015 года производство по делу прекращено на основании п.2 ст.221 ГПК КР, так как истцом не соблюден порядок внесудебного разрешения спора. Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 29 декабря 2015 года определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Из материалов данного дела следует, что решение УГНС по Октябрьскому району о выявлении несоответствия показателей деятельности налогоплательщика по результатам камеральной проверки от 13 декабря 2013 года направлено по почте и вручено 23 декабря 2013 года, о чем имеется почтовое уведомление, а решение УГНС по Октябрьскому району от 29 января 2015 года вручено нарочно генеральному директору ОсОО «ЭлАйЛимитед» Сыдыкову А.Э.

ГНС при ПКР на жалобу ОсОО «ЭлАйЛимитед» на решение УГНС по Октябрьскому району г.Бишкек от 13 декабря 2013 года дан ответ от 29 апреля 2014 года о том, что жалоба не подлежит рассмотрению в связи с ее подачей по истечении 30-дневного срока, установленного ст.147 НК КР. Решение УГНС по Октябрьскому району г.Бишкек от 29 января 2015 года в уполномоченный государственный орган не обжаловалось. Суды первой и второй инстанции пришли к выводу о том, что налогоплательщиком, установленный ст. 147 НК КР срок обжалования в уполномоченный налоговый орган пропущен, и он не подлежит восстановлению, следовательно, возможность досудебного регулирования спора ОсОО «ЭлАйЛимитед» утрачена, и прекратили производство по делу по основанию, предусмотренному п.2 ст.221 ГПК КР.

Самостоятельное обжалование решения налоговой службы в суд возможно только в одном случае, а именно в случае, предусмотренном ч. 6 ст. 147 НК КР, когда по факту занижения налогового обязательства, в связи с которым возбуждено уголовное дело, жалоба налогоплательщика не подлежит рассмотрению в органах налоговой службы. Вместе с тем, по некоторым делам судами эта норма применяется неправильно.

Например, ИП Манапбаев А.М. обратился в межрайонный суд Чуйской области с заявлением о признании недействительными уведомления УГНС по Иссык-Атинскому району Чуйской области №9195/747 от 6 марта 2012 года и решения государственной налоговой службы по Иссык-Атинскому району Чуйской области от 21 февраля 2012 года.

Решением межрайонного суда Чуйской области от 18 июля 2012 года заявление ИП Манапбаева А.М. удовлетворено. Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Чуйского областного суда от 23 апреля 2015 года решение суда первой инстанции отменено полностью и заявление ИП Манапбаева А.М. оставлено без рассмотрения на основании п.1 ст.223 ГПК КР. Судом апелляционной инстанции указано, что заявителем не соблюден

досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный НК КР.

Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам ВС КР от 4 апреля 2016 года определение суда апелляционной инстанции отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

Из материалов дела следует, что письмом ГНС при ПКР №11-10/2368 от 4 апреля 2012 года отказано в рассмотрении апелляционной жалобы ИП Манапбаева А.М. на уведомление УГНС по Иссык-Атинскому району от 6 марта 2012 года, так как по материалам перепроверки от 21 февраля 2012 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 212 УК КР, в связи с чем, жалоба не подлежит рассмотрению на основании ч. 6 ст. 147 НК КР.

Судебная коллегия надзорной инстанции указала, что ч.6 ст.147 НК КР содержит иное правило для случаев, когда по факту занижения налогового обязательства возбуждено уголовное дело, и определяет, что в этих случаях жалоба налогоплательщика не подлежит рассмотрению в органах налоговой службы, то есть, в уполномоченном налоговом органе. Но данная норма не исключает судебный порядок обжалования решения налогового органа, поэтому исходя из смысла п. 17 ч. 2 ст. 4 НК КР, а также принципов гражданского судопроизводства, установленных п. 1 ст. 4 ГПК КР, судебная коллегия надзорной инстанции пришла к выводу, что в случае, если по факту занижения налогового обязательства возбуждено уголовное дело, то решение налогового органа может быть оспорено в судебном порядке без решения уполномоченного налогового органа. Поэтому, поскольку суд первой инстанции правомерно принял к рассмотрению заявление ИП Манапбаева А.М., то суду апелляционной инстанции следовало дать оценку законности и обоснованности решения суда первой инстанции по существу спора, так как норма, установленная ч. 6 ст. 147 НК КР исключает возможность рассмотрения уполномоченным налоговым органом жалобы налогоплательщика.

Согласно пунктам 4 и 5 ст.147 НК КР жалоба, поданная в нарушение положений раздела 6, возвращается уполномоченным налоговым органом заявителю с указанием причины. Налогоплательщик, после устранения причин, явившихся поводом для возврата его жалобы, имеет право повторно направить жалобу в уполномоченный налоговый орган в течение 10 дней, следующих за днем получения возвращенной жалобы. В таком случае, если заявителем не пропущен десятидневный срок, то суду следует заявление о признании недействительным решения налогового органа оставлять без рассмотрения на основании п.1 ст.223 ГПК КР.

Обратить внимание судов на то, что не требуется соблюдения досудебного порядка обжалования, если решение принимается самим уполномоченным налоговым органом, например, когда решение об отказе в предоставлении отсрочки, рассрочки принимается ГНС при ПКР на основании ч.7 ст. 79 НК КР.

Нормы Гражданского кодекса Кыргызской Республики относительно сроков исковой давности не применимы к административным делам, так как в отношении административных дел действуют сроки, предусмотренные ст.263 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

В соответствии с п.1 ст.122 ГПК КР лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если иное не установлено законом. Из смысла ст.122 ГПК КР следует, что при рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд должен вынести определение о восстановлении срока или об отказе в таком восстановлении.

В мотивировочной и резолютивной части определения судами должны быть указаны выводы относительно восстановления срока обращения в суд или отказа в таком восстановлении.

При признании недействительным решения на основании несоблюдения требования НК КР по форме (например: отсутствие подписи должностного лица. принявшего решения, неуказание должностного положения лица, подписавшего решения, отсутствие даты, номера, решения) и надлежащему вручению решения, в мотивировочной части решения не требуется

давать оценку обоснованности решения органов налоговой службы.

Следует учитывать, что при признании недействительным решения органов налоговой службы по вышеуказанным основаниям, налоговые органы вправе вручить решение повторно, с устранением допущенных нарушений требований НК КР и оно может быть предметом рассмотрения в суде с соблюдением досудебного порядка обжалования.

Судам следует принимать во внимание то, что требование Раздела 6 НК КР распространяются только на решения органов налоговой службы, принимаемые в соответствии с НК КР.

В то же время органы налоговой службы при осуществлении функций по сбору налогов, страховых взносов и других платежей в бюджет и контролю за полнотой и своевременностью их уплаты, государственной регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, а также государственному регулированию и контролю за импортом, производством и/или оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и др., обладают широким спектром полномочий, при осуществлении которых могут быть предметом обжалования решения, действия и бездействие, не входящие в сферу отношений, регулируемых НК КР.

Для них распространяется порядок обжалования решений, действий (бездействия), предусмотренный Законом КР «Об административной деятельности и административных процедурах», ранее Закон КР «Об административных процедурах».

К примеру, в соответствии с Временным Положением о лицензировании производства и оборота этилового спирта, производства и оборота (хранение в целях производства или реализации, оптовая и розничная реализация) алкогольной продукции, утвержденным постановлением Правительства КР от 27 мая 2015 года N 327, лицензиаром является Государственная налоговая служба при Правительстве Кыргызской Республики.

Жалобы на решения органов налоговой службы, принимаемые по лицензированию производства и оборота этилового спирта, лицензирование производства и оборота (хранение в целях производства или реализации, оптовая и розничная реализация) алкогольной продукции и лицензированию импорта этилового спирта и алкогольной продукции, квотированию импорта этилового спирта и алкогольной продукции, подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным другими нормативными актами.

Поэтому следует разграничивать решения, принимаемые на основании НК КР, от других решений, принимаемых тем же налоговым органом, но на основании других нормативных актов.

Кыргыз Республикасынын Сот системасы кызматкерлеринин күнү жөнүндө

2017-жылдын 3-мартында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунда Кыргыз Республикасынын Сот системасы кызматкерлеринин күнүнө арналган салтанаттуу иш чара өттү. Иш чарага Жогорку соттун төрайымы А.А. Токбаева, Жогорку соттун судьялары, Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн Аппарат жетекчисинин орун басары Ж.А.Исакулов, Кыргыз Республикасынын Башкы прокурорунун орун басары Л.Ю.Усманова, жергиликтүү соттордун судьялары жана аппарат кызматкерлери катышышты.

Жогорку соттун төрайымы А.А.Токбаева кесиптик майрам менен куттуктап, мыктылык көрсөткөн судьяларга жана соттордун аппаратынын кызматкерлерине Кыргыз Республикасынын Ардак грамоталарын жана ведомстволук медалдарын тапшыргандан кийин, иш чарага чакырылгандар куттуктоо сөздөрүн айтып, сыйлыктарын тапшырышты.

Салтанаттуу иш чаранын аягында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрайымы, тапшырылган сыйлыктар үчүн ыраазычылыгын билдирип, сот системасынын кызматкерлерине мындан аркы иштерине ийгилик каалады.

О дне работников судебной системы Кыргызской Республики

3 марта 2017 года в Верховном суде Кыргызской Республики прошло торжественное мероприятие, посвященное Дню работников судебной системы Кыргызской Республики. В мероприятии приняли участие председатель Верховного суда Токбаева А.А., судьи Верховного суда,заместитель руководителя Аппарата Правительства Исакулов Ж.А., заместитель Генерального прокурора Кыргызской Республики Л.Ю. Усманова, судьи местных судов и работники аппарата.

Председатель Верховного суда Кыргызской Республики Токбаева А.А. поздравила присутствующих с профессиональным праздником, вручила наиболее отличившимся судьям и работникам аппарата судов ведомственные грамоты и медали Верховного суда Кыргызской Республики, а также приглашенные на мероприятие гости выступили с поздравлениями и вручили свои награды.

В конце торжественного мероприятия председатель Верховного суда, выразила благодарность за врученные награды приглашенных и пожелала всем дальнейшей плодотворной работы.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2017-жылдын 2-марты **Бишкек шаары**

№ 5

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жана жергиликтүү соттордун I жана II даражадагы “Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы” ведомстволук медалы менен жана Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Ардак грамотасы менен сыйлоо жөнүндө

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун 2016-жылдын 17-февралындагы № 5-токтому менен бекитилген “Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун сыйлыктары жөнүндө” Жобосуна ылайык жана Кыргыз Республикасынын Сот тутумунун кызматкеринин күнүнүн урматына, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму

ТОКТОМ КЫЛАТ:

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жана жергиликтүү соттордун I даражадагы “Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы” ведомстволук медалы менен

Крицкая Светлана Михайловна – Бишкек шаардык сотунун судьясы сыйлансын.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жана жергиликтүү соттордун II даражадагы “Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы” ведомстволук медалы менен

Темирбеков Лепес – Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы,

Сатыбалдиева Нургуль Айыповна – Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы,

Таштемиров Акрамжан Набиевич – Жалал-Абад облустук сотунун судьясы,

Ибраимов Молдозак Исмаилович – Талас облустук сотунун төрагасынын орун басары,

Абдиев Курмантай – Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасынын судьясы,

Садырова Чинара Идрисовна – Бишкек шаардык райондор аралык сотунун судьясы сыйланышсын.

Кыргыз Республикасынын “Жогорку Сотунун Ардак грамотасы” менен

Төлөмүшов Нурматбек Калдарбекович – Тогуз-Торо райондук сотунун бөлүм башчысы,

Таджибаева Тахмина Саматкановна – Чүй облусунун Аламүдүн райондук сотунун бөлүм башчысы,

Захарова Валентина Васильевна – Ысык-Көл облусунун Жети-Өгүз райондук сотунун бөлүм башчысы,

Мамырбаева Сайнажан Токтогоновна – Нарын облустук сотунун бөлүм башчысы сыйланышсын.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун Төрайымы **А. Токбаева**

Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун
Пленумунун катчысы **К. Осмоналиев**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

«2» марта 2017 года **город Бишкек**

№ 5

О награждении ведомственной медалью Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов «Отличник судебной системы Кыргызской Республики» I , II степени и Почетной грамотой Верховного суда Кыргызской Республики

В соответствии с положением «О наградах Верховного суда Кыргызской Республики» утвержденным Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 2016 года № 5 и в честь Дня работника судебной системы, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

ПОСТАНОВИЛ:

Наградить ведомственной медалью Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов «Отличник судебной системы Кыргызской Республики» I степени:

Крицкую Светлану Михайловну - судью Бишкекского городского суда.

Наградить ведомственной медалью Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов «Отличник судебной системы Кыргызской Республики» II степени:

Темирбекова Лепеса – судью Верховного суда Кыргызской Республики,

Сатыбалдиеву Нургуль Айыповну – судью Верховного суда Кыргызской Республики,

Таштемирова Акрамжана Набиевича – судью Жалал-Абадского областного суда,

Ибраимова Молдозака Исмаиловича – заместителя председателя Таласского областного суда,

Абдиева Курмантая – судью Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики,

Садырову Чинару Идрисовну – судью Межрайонного суда города Бишкек.

Наградить Почетной грамотой Верховного суда Кыргызской Республики:

Төлөмүшова Нурматбека Калдарбековича – заведующего отделом Тогуз-Тороузского районного суда Жалал-Абадской области области,

Таджибаеву Тахмину Саматкановну – заведующего отделом Аламединского районного суда Чуйской области,

Захарову Валентину Васильевну – заведующего отделом Жети-Огузского районного суда Ысык-Кульской области,

Мамырбаеву Сайнажан Токтогоновну – заведующего отделом Нарынского областного суда.

Председатель Верховного суда
Кыргызской Республики **А. Токбаева**

Секретарь Пленума
Верховного суда
Кыргызской Республики **К. Осмоналиев**

Кыргыз Республикасынын Премьер-министри

Буйрук

2017-жылдын 2-марты, № 160

Республиканын сот органдарындагы, ошондой эле сот системасынын органдарынын ишин камсыз кылуучу мамлекеттик орган даты ак ниет жана үзүрлүү иши үчүн, Кыргыз Республикасынын Сот системасынын кызматкерлеринин күнүн майрамдоонун урматына, "Кыргыз Республикасынын Өкмөтү жөнүндө" Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 18-беренесине ылайык:

1. Кыргыз Республикасынын Премьер-министринин атынан ысымы жазылган саат менен төмөнкүлөр сыйлансын:

Оскомбаев Эмиль Жолдошевич- Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасынын судьясы;

Капалов Кубанычбек Максатбекович- Сот департаментинин Жалал-Абад облустук башкармалыгынын начальниги;

Токтошева Айнура Майрамбековна - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун басма сөз катчысы;

Мамакеев Азамат Сырдымамбетович - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун аппаратынын консультанты.

2. Кыргыз Республикасынын Премьер-министринин атынан төмөнкүлөргө алкыш жарыялансын:

Нурбеков Алмаз Турусбековичке- Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын жардамчысы;

Нурмаматов А.атынбек Урубаевичке - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун аппаратынын бөлүм башчысы;

Музукеева Эльнура Каныбековнага - Бишкек шаарынын райондор аралык сотунун консультанты;

Арзыбаева Нурила Анарбековнага -Талас райондук сотунун белүм башчысы;

Давлетярова Ирина Абдиевнага- Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун аппаратынын референти;

Кенжетаева Асель Камчыбековна – Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун аппаратынын улук референти;

Бикмухаметова Ольга Васильевна – Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун аппаратынын иш кагаздарын алып баруучусу.

Премьер-министр С.Ш.Жээнбеков

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
РАСПОРЯЖЕНИЕ

от 2 марта 2017 года № 160

За добросовестную и плодотворную работу в судебных органах республики, а также в государственном органе, обеспечивающем деятельность органов судебной системы, в честь празднования Дня работника судебной системы Кыргызской Республики, в соответствии со статьей 18 конституционного Закона Кыргызской Республики «О Правительстве Кыргызской Республики»:

1. Наградить именными часами от имени Премьер-министра Кыргызской Республики:

Оскомбаева Эмиля Жолдошевича - судью Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики;

Капалова Кубанычбека Максатбековича- начальника управления Джалал-Абадского судебного департамента;

Токтошеву Айнуру Майрамбековну- пресс-секретаря Верховного суда Кыргызской Республики;

Мамакеева Азамата Сырдымамбетовича - консультанта аппарата Верховного суда Кыргызской Республики.

2. Объявить благодарность от имени Премьер-министра Кыргызской Республики:

Нурбекову Алмазу Турусбековичу - помощнику председателя Верховного суда Кыргызской Республики;

Нурмаматову Алтынбеку Урубаевичу – заведующему отделом аппарата Верховного суда Кыргызской Республики;

Музукееву Эльнуру Каныбековну - консультанта Межрайонного суда города Бишкек;

Арзыбаеву Нурилу Анарбековну - заведующую отделом Таласского районного суда;

Давлетяровой Ирине Абдиевне - референту аппарата Верховного суда Кыргызской Республики;

Кенжетаевой Асель Камчыбековне - старшему референту аппарата Верховного суда Кыргызской Республики;

Бикмухаметовой Ольге Васильевне-делопроизводитель аппарата Верховного суда Кыргызской Республики.

Премьер-министр С.Ш.Жээнбеков

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН БАШКЫ ПРОКУРАТУРАСЫ ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

ВЫПИСКА ИЗ ПРИКАЗА

01.03.2017г. **г. Бишкек**

№ 107-к

«О поощрении»

В честь празднования 5 марта 2017 года «День работника судебной системы Кыргызской Республики», руководствуясь ст. 12 Закона «О прокуратуре Кыргызской Республики»,

ПРИКАЗЫВАЮ:

За заслуги в деле обеспечения законности при отправлении правосудия в Кыргызской Республике, наградить следующих лиц:

Медалью «Өз аракеттенишүү жана кызматташтык үчүн»:

Токбаеву Айнаш Абдымановну - Председателя Верховного суда Кыргызской Республики

Основание: представление начальника управления кадров Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики Э.Уркунбаева.

Генеральный прокурор И.Джолдубаева

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2016-жылдын иштери боюнча маалымат

(2015-жылга салыштырмалуу)

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 96-статьясына ылайык Жогорку Сот жарандык, жазык, экономикалык, административдик жана башка иштер боюнча жогорку сот органы болуп саналат жана мыйзамда белгиленген тартипте сот процессине катышуучулардын кайрылуулары боюнча жергиликтүү соттордун соттук актыларын кайра кароону жүзөгө ашырат. Жогорку Соттун Пленуму сот тажрыйбасынын маселелери боюнча түшүнүк берет.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук коллегияларынын статистикалык маалыматтары боюнча 2016-жылда каралган соттук иштер төмөндөгүдөй мүнөздө маалымданат.

Соттук иштердин жалпы катталганы

2016-жылы КР Жогорку Сотуна 4885 соттук иш түшкөн, анын ичинен: (1218жазык иштер, 2026 жарандык, 483 экономикалык, 1064 административдик, 94 административдик укук бузуулар жөнүндө иштер), бул маалымат 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 9,8 % төмөн. Түшкөн иштердин ичинен мурунку жылга салыштырмалуу экономикалык иштер 20,1 % жана административдик иштер 19,1 %көп түшкөнү белгиленет. Жазык иштердин – 28,5%, жарандык – 11,8%, административдик укук бузуулар жөнүндө – 22,9% иштердин саны төмөндөгөнү байкалууда, (2015-жылы 5419 соттук иш түшкөн, анын ичинен 1705жазык иштер, 2297 жарандык, 402экономикалык, 893 административдик, 122административдикукук бузуулар жөнүндө иштер түшкөн).

КР Жогорку Сотуна 1106 соттук материалдар түшкөн, анын ичинен – 473жазык сот өндүрүштө, 381 – жарандык сот өндүрүштө, 119 – экономикалык жана 133 – административдик иштер боюнча. 2015-жылы – 1077 соттук материал түшкөн, демек 2016-жылы 2,7% көп.

Баардыгы биригип көзөмөл тартибинде 5991 иш жана материал түшкөн (2015-жылы – 6496).

КР Жогорку Сотунун соттук коллегиялары келип түшкөн соттук иштердин жана материалдардын ичинен 4044 ишти карап чыккан (2015-жылы – 4614 иш), анын ичинен 1343 - жазык иштер, 1519 - жарандык, 318 - экономикалык, 766 - административдик, 98 - административдик укук бузуулар жөнүндө иштер. Соттук материалдардан 870 каралган (2015-жылы – 795), алардын ичинен 471-жазык иштер боюнча, 274 - жарандык, 64 - экономикалык, 61 - административдик иштер боюнча).

Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту менен каралган иштердин жана соттук материалдардын жалпы саны 4914 түзгөн (2015-ж. 5409 иш жана соттук материалдар).

Каралган жазык иштер

Кыргыз Республикасынын Жогорку Соттун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан 2016-жылы 1343 жазык иш каралган, бул көрсөткүч мурунку жылга карата **16,4**% төмөн (2015ж. - 1606 иш). 780 көзөмөл даттануулардан – 211 даттануу жана 302прокурордун сунуштарынан – 181 сунуш канааттандыруусу менен каралган, жалпысынан 392 иш канааттандыруусу менен каралды, бул көрсөткүч жалпы каралган иштердин санынан **29,2 %**түзөт.

Жазык сот өндүрүшүндө соттук коллегия 471 соттук материалдарды караган. (2015ж. - 521)

Жазык иштер боюнча соттук коллегиясы 2016-жылы жаңы ачылган жагдайлар боюнча - 6 даттануу жана сунуш каралган. Анын ичинен 5 арыз жана сунуш канааттандырылган же каралган иштердин ичинен **83,3 %**түздү.

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун иш кароосунун сапаты төмөндөгүдөй

көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт (адамдардын саны боюнча):

- 635 адамдын санына карата биринчи соттук инстанциянын соттук актылары даттанылып, алардын ичинен 380 же 59,8 % күчүндө калтырылган;
- 584 адамдын санына карата апелляциялык соттук инстанциянын соттук актылары даттанылып, алардын ичинен 312 же 53,4% күчүндө калтырылган;
- 204 адамдын санына карата кассациялык соттук инстанциянын соттук актыларына даттанылып, алардын ичинен 149 же 73,0 % күчүндө калган.

Жокко чыгарылган соттук актылар:

Биринчи инстанция сотунун – 192 же 30,2 % соттук актылары жокко чыгарылган, 241 же 41,3% – апелляциялык инстанциялык сотунун, 45 же 22,0% - кассациялык инстанциялык сотунун соттук актылары

Өзгөртүлгөн соттук актылар:

- биринчи инстанция сотунун – 63 же 9,9% адамга карата;
- апелляциялык инстанция сотунун –31 же 5,3% адамга карата;
- кассациялык инстанциялык сотунун - 10 же 4,9% адамга карата өзгөртүлгөн.

306 адамга карата көзөмөл иретиндеги арызды чакыртып алууга байланыштуу көзөмөл иретиндеги өндүрүш кыскартылган

Каралган жазык иштердин түзүлүшү ***(структурасы) төмөндөгүдөй:***

- 384 же**28,6 %***менчикке каршы кылмыштар* жөнүндө (2015-ж.- 350 же 21,8 %), алардын ичинен 52 - уурдоо, 14 - мал уурдоо,161-алдамчылык;
- 195 же **14,5 %***өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар* жөнүндө (2015ж.-216 же 13,4 %)алардын ичинен киши өлтүрүү– 102, 39- саламаттыкка атайылап оор залал келтирүү;
- 252 же**18,8 %** *кызматтык кылмыштар* жөнүндө (2015ж.-270 иш же 16,8 %),

алардын ичинен 66 КР КЖКини 304-беренеси жана 65 КР КЖКнин 305-беренеси менен;

- 152 же **11,3%** *калктын саламаттыгына жана коомдук коопсуздукка*

каршы кылмыштар жөнүндө (2015ж. – 135 иш же 8,4 %) алардын ичинен 39 иш башкага берүү максатын көздөбөгөн баңги каражаттарын мыйзамсыз даярдоо, сатып алуу, сактоо; 103 иш башкага берүү максатта.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштербоюнчасоттукколлегиясытарабынан 2016-жылы 98 административдик укук бузуулар жөнүндө иштер каралган (2015-ж.-78).

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун административдик укук бузуулар жөнүндө иштердин кароо сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

Күчүндө калтырылганы – 52 соттук акт (2015-ж.-16), жокко чыгарылганы –16 соттук акт (2015-ж.- 22), өзгөртүлгөнү – 13 соттук акт (2015-ж. – 4).

Көзөмөл даттануу чакыртып алгандыгына байланыштуу кыскартылган иштер: сунуш менен – 9; башка себептер менен -8.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын судьясына 2016-жылы орто эсеп менен 1 айда болгон жүктөмү:

16,1-жазык иш (2015г. –14,8); соттук материал – 5,6 (2015ж. – 4,8); административдик укук бузуулар жөнүндө иштер- 1,2 (2015-ж. – 0,9). Жалпысынан – 22,9 ишти түздү (2015-ж. – 20,5).

Каралган жарандык иштер

2016- жылы Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан көзөмөл тартипте 1519 иш каралган, бул маалымат 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка (1920 иш) салыштырмалуу 401 ишке же 20,9 % төмөн.

Жарандык сот жүргүзүү тартибинде 2016-ж. 274соттук материал каралган, өткөн жылга салыштырмалуу 9 ишке же 3,1% төмөн. (2015-ж. - 283).

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун

жарандык иштерин кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

Күчүндө калтырылган сот актылар:

- *биринчи инстанциянын соттук актыларына даттанылганы*–788, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 479 (60,7%). 2015-жылы соттук актылары даттанылган - 1035, алардын ичинен 594 сот актылар күчүндө калган же 57,3%;
- *апелляциялык инстанциянын соттук актыларына даттанылганы* -

483, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 312(64,6%). 2015-ж. 602 соттук актылары даттанылган, алардын ичинен 366 сот актылары күчүндө калган же (60,7%).

- *кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы* 248,алардын ичинен күчүндө калтырылгандары –202 (81,4%), 2015-ж. 283 соттук актылары даттанылган, алардын ичинен 230 сот актылары күчүндө калган же **81,2 %** түзгөн.

Жокко чыгарылган сот актылар:

- биринчи инстанция сотторунун 290 сот актылары же 36,8 % *жокко чыгарылган.*
- апелляциялык инстанция – 161 сот актылары же 33,3% *жокко чыгарылгын.*
- кассациялык инстанция – 45 сот актылары же 18,1% *жокко чыгарылган*.

2015-жылы биринчи соттук инстанциянын –412 (39,8%)соттук актылар жокко чыгарылган, апелляциялык инстанциянын - 220 (36,5%) жана кассациялык инстанциянын - 41 (17,7%).

Өзгөртүлгөн сот актылар:

- *биринчи инстанциянын*19 сот актылары же 2,4 % өзгөртүлгөн. 2015-ж. – 29 же 3,0 %;
- *апелляциялык инстанциянын* 10 сот актылары же 2 % өзгөртүлгөн. 2015-ж. – 16 же 2,8 %;
- *кассациялык инстанциянын* 1 сот актысы же 0,4 % өзгөртүлгөн. 2015 ж. – 3 же 1,1 %.

Каралган иштердин түзүлүшүнүн (структурасынын) жарымынан ашыктөмөндөгү жарандык иштери түзөт:

- *бүтүмдү жарактуу (жараксыз) деп табуу –286* же 18,8 % (2015ж.- 330 же 17,2 %);
- *карызды өндүрүү боюнча* – 242 иш же 15,9 % (2015ж.- 298 же 15,5 %);
- *эмгектик укук мамилелери боюнча* –188 иш же 12,3 % (2015ж.-247 же 12,8%) анын ичинен жумушуна кайрадан калыбына келтирүү боюнча 143 иш же 9,4% (2015ж. 182 же 9,4%);
- *үй бүлөлүк мамилелер боюнча* – 141 же 9,2% (2015ж. - 158 же 8,2%);
- *турак жайдан чыгаруу боюнча* – 107же 7 % (2015ж. - 133 же 6,9 %);
- *материалдык зыяндын ордун толтуруу боюнча* - 90 же 6% (2015 ж 146 же 7,6 %);
- *мурастоо укуктары боюнча* - 75 же 5% (2015 ж. - 98 же 5,1 %.).

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштербоюнча соттук коллегиясынын судьяларынын караган жарандык иштер жана соттук материалдар боюнча бир судьянын жүктөмү 2016-жылы орто эсеби менен 1 айда ишти түздү 15,8 (2015-ж. – 14,5); соттук материалдар –2,8 (2015-ж. – 2,1) ; жалпысынан – 18,6 *ишти түздү (2015-ж. – 16,6).*

Каралган экономикалык иштер

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана

экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы 2016-жылы 318 экономикалык иштерди караган, 2015-жылга салыштырмалуу (289 иш) 10,0 % жогорулаган.

2016- жылы 64 соттук материалдар каралган, анын ичинен мыйзамдуу күчүнө кирген сот актыларды жаңы ачылган жагдайлар боюнча кароо арыздары – 16, 2015-ж.– 48 арыз каралган, башкача айтканда 33,3 % көп.

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун экономикалык иштерин кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

Күчүндө калтырылган сот актылар

- *биринчи инстанциянын соттук актыларына даттанылганы* - 177, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 97 же 54,8% (2015-ж. – 91 же 51,4 %) күчүндө калтырылган;
- *апелляциялык инстанциянын соттук актыларына даттанылганы* – 79, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 50 же 63,3%. (2015-ж. –37 же 59,6%);
- *кассациялык инстанциянын соттук актыларына даттанылганы* - 62, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 37 же 59,8 %. (2015-ж. – 27 же 54 %).

Жокко чыгарылган сот актылар

- *биринчи инстанция сотторунун* – 75 соттук актылары *жокко чыгарылган же 42,4%.* (2015-ж. – 83);
- *апелляциялык инстанция сотторунун*–28 же 35,4% (2015-ж. - 24);
- *кассациялык инстанция сотторунун* – 23 же 37,1% (2015-ж. – 23).

Өзгөртүлгөн соттук актылар:

- биринчи инстанция сотторунун – 5 же 2,8% сот актылары өзгөрүлгөн (2015-ж. - 3), апелляциялык инстанция сотторунда – 1 же 1,3 % (2015-ж.-1), кассациялык инстанция сотторунда - 2же 3,2 %(2015ж. - 0).

Каралган иштердин түзүлүшүндө:

- *111 иш же 34,9 %*- милдетти аткарбоо же ылайыктуу эмес аткаруу жөнүндө (2015-ж. – 22,8 %);
- *36 дел или 11,3 %* - бүтүмдөрдү анык, анык эмес деп табуу жөнүндө (2015- ж. – 8,6 %);
- *38 дел или 11,9 %*- ченемдик эмес укуктук актыны анык эмес деп табуу (2015-ж. – 17,6 %);
- *36 дел или 11,3 %* - милдеттүү түрүндөгү төлөмдөрдү, айыптарды, жыйымдарды өндүрүү жөнүндө (2015-ж. – 16,6%)

Каралган административдик иштер

2016-жылы 766 административдик иш каралган, 2015-жылдын ушул эле мезгилине караганда (721 иш) 5,8 % көбөйгөн.

Административдик жүргүзүү тартибинде 2016 - жылы 61 соттук материал каралган, анын ичинен 10 жаңы ачылган жагдайлар боюнча арыздары каралган. 2015-ж. – 34 соттук материал каралган, бул көрсөткүч сот материалдар 79,4% көбөйгөнүн билдирет.

Жергиликтүү соттордо административдик иштерди кароонун сапаты төмөндөгү көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

Күчүндө калган сот актылар:

- *биринчи инстанциянын соттук актыларына даттанылганы* – 464, алардын ичинен күчүндө калтырылганы 307 же 66,2% (2015-ж. – 435, 244 же 56,1 % күчүндө калтырылган);
- *апелляциялык инстанциянын соттук актыларына даттанылганы* - 170, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 92 же 54,1 % (2015-ж. – 150, 82 же 54,6 %);
- *кассациялык инстанциянын соттук актыларына даттанылганы* - 132, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 83 же 62,8 % (2015ж. – 90 же 66,1 %).

Жокко чыгарылган соттук актылар:

- *биринчи инстанция* – 152 же 32,7 % (2015ж. – 190 же 43,6%);
- *апелляциялык инстанция* – 74 же 43,5 % (2015ж. –21 же 43,3%);
- *кассациялык инстанция* – 48 же 36,3 % (2015ж.– 45 же 33%).

Өзгөртүлгөн соттук актылар:

- *биринчи инстанция* – 5 же1 % (2015 ж. - 1)
- *апелляциялык инстанция* – 4 же 2,3% (2015 ж. - 3),
- *кассациялык инстанция* – 1же 0,7 % (2015ж. - 1).

Каралган административдик иштердин түзүлүшүндө:

- *371 же 48,4 %* - мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын жер бөлүп берүү кайрадан алуу маселе боюнча нормативдүү эмес актыларын, чечимдерин, жана

аракеттерин талашуусу боюнча (2015 ж. - 339 же 47 %);

- *62 же 13 %–* миграция кызматынын качкындар статусу жөнүндөгү чечимин толук же болбосо жарым-жартылай талашуу боюнча (2015 ж. - 69 же 9,57 %);
- *140 же 18,2 %-* мамлекеттик бийлик органдарынын жана алардын кызмат адамдардын ченемдик эмес актыларын талашуусу боюнча (2015 ж. - 48 же 6,65 %).

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана

экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы караган административдик жана экономикалык иштери жана соттук материалдары боюнча бир судьянын жүктөмү 2016-жылы орто эсеби менен 1 айда 1,2 ишке көбөйгөн: 7,9 - административдик иш; 3,3 – экономикалык иш, 1,4 – соттук материал, жалпысынан – 12,6 ишти түздү. 2015-ж. – 11,4 ишти түзгөн.

Жогорку Соттун Пленуму

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттору жөнүндө» Мыйзамдын 14, 15-статьяларына ылайык Жогорку Сот соттук тажрыйбаны изилдейт, корутундулайт жана соттук статистиканы жүргүзөт. Жогорку Соттун Пленуму соттук ишмердүүлүктү уюштуруунун суроолорун карайт.

2016-жылы Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун чогулуштары 14 жолу өткөрүлгөн, анда каралган суроолор төмөндөгүлөр:

- *Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык жана административдик укук бузуу боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү тууралуу;*
- *Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү жөнүндө;*
- *Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү тууралуу;*
- *2016-жылдын 25-марты №7 "Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун кызматтык кылмыштар боюнча жоопкерчилик тууралуу мыйзамдарды колдонуусу жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Пленумунун Токтому кабыл алынган;*
- *2016-жылдын 16-декабры № 11 "Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө" 2016-жылдын 30-июлундагы №154 Кыргыз Республикасынын Мыйзамын ишке ашыруу жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Пленумунун Токтому кабыл алынган;*
- *2016-жылдын 16-декабры № 12 "Кыргыз Республикасынын жергиликтүү соттор тарабынан баланы асырап алуу, баланын үстүнөн камкорчулукту (көзөмөлчүлүктү) белгилөө, балдарды жатак мекемелерге аныктоо жөнүндө мыйзамдардын колдонулушу жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Пленумунун Токтому кабыл алынган;*
- *2016-жылдын 16-декабры № 13 " Юридикалык жактарды, алардын филиалдарын жана өкүлчүлүктөрүн жоюунун айрым маселелери тууралуу" Кыргыз Республикасынын Пленумунун Токтому кабыл алынган;*
- *2016-жылдын 16-декабры № 14 " Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун алдындагы Илимий-консультативдик кеңештин курамынан кээ бир мүчөлөрүн чыгаруу жана жаңы мүчөлөрүн шайлоо жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Пленумунун Токтому кабыл алынган;*
- *сыйлыктар жана башка уюштуруу мүнөздөгү суроолор тууралуу.*

2016-жылы Кыргыз Республикасынын Жогорку Сот тарабынан соттук тажрыйбаны изилдөө жана жалпылоо боюнча жүргүзүлгөн иштер:

- жаш балдарга зордук зомбулук көрсөтүү боюнча 2013, 2014, 2015-жылдарда каралган соттук иштердин соттук тажрыйбасын жалпылоо тууралуу;
- терроризм жана экстремизм жөнүндө каралган жазык иштердин соттук тажрыйбасын жалпылоо жөнүндө;

— салык төлөөчү тарабынан салык кызматынын органдарынын чечимдерине даттануу тартиби жөнүндө 2014-2015-жжкаралган иштери боюнча соттук тажрыйбасын жалпылоо боюнча.
— аялдарга карата жасалган кылмыштар боюнча соттук тажрыйбасын жалпылоо, 2014-2015-ж.ж.;
— эрезеге жете элек адамдарга карата бөгөт коюу чарасын тандоо боюнча соттук тажрыйбасын жалпылоо жөнүндө;

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жана жергиликтүү сотторунун 2015-жылдагы, 2016-жылдын 1-жарым жылдагы 2015-жылдын 1-жарым жылдыгына салыштырмалуу соттук иштерди кароо боюнча ар бир соттук коллегияларынын иштерине анализ жүргүзүлүп, биринчи, экинчи сот инстанциясындагы сот адилеттүүлүгүн жүзөгө ашыруу тууралу сапатына баа берүүсү менен маалымат түзүлгөн, жана жазык, жарандык, экономикалык, административдик иштерин кароодо судьялардын жүктөмү аныкталган.

2016-жылы "Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Бюллетени" эки журнал чыгарылган (ар бир номери Германиялык Техникалык Кызматташтык Коомунун жардамы менен 800 экземпляр чыгарылган), Жогорку соттун конкреттүү соттук иштеринин токтомдорун, соттук тажрыйбаны жалпылоо жана соттук статистиканы талдоо жана башка материалдарды, пленумдун жетекчилик кылуучу түшүндүрүү жарыялоо менен.

Жогорку Соттун Кыргыз Республикасынын мыйзам чыгаруу жана аткаруу бийлиги менен биргелешип иш алып баруусу жөнүндө

Кыргыз Республикасынын Жогорку соту тарабынан Макулдашылган кызматташтыкта жана биргелешип иш алып баруунун чегинде 2016-жылы макулдашууга келген мыйзамдын жана башка ченемдик-укуктук актылардын долбоорлору боюнча укуктук экспертиза жүргүзүлүп, Кыргыз Республикасынын 219мыйзамдын жана башка ченемдик-укуктук актылардын долбоорлору изилденип каралып чыккан, алардын ичине 61ченемдик-укуктук актыларынын долбоорлору боюнча тийиштүү кошумча пикир жана сунуштар берилген.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотуна түшкөн мыйзамдар, токтомдор, буйруктар жана башка ченемдик-укуктук актылары боюнча 1149 ченемдик-укуктук актылары анализденип, тутумдаштырылып жана кодификацияланып чыккан.

Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2016-жылдын иштери боюнча маалымат (2015-ж. салыштырмасы менен)

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 25-статьясына ылайык Кыргыз Республикасынын жергиликтүү соттордун тутумун төмөнкүлөр түзөт:биринчи инстанциядагы соттор (райондук соттор, шаардагы райондук соттор, шаардык соттор, райондор аралык соттор, гарнизондордун аскер соттору); экинчи инстанциядагы соттор (облустук соттор, Бишкек шаардык соту, Кыргыз Республикасынын Аскердик соту).

Биринчи инстанциядагы сот жарандык, кылмыш-жазык, экономикалык, административдик иштерди, административдик укук бузуулар тууралуу иштерди, ошондой эле башка иштерди жана материалдарды карайт.

Экинчи инстанциядагы сот компетенциясына таандык болгон сот иштерин апелляциялык, кассациялык даттануу арыздар, прокурордун сунушу боюнча карайт.

Биринчи инстанция сотторундагы иштердин жалпы катталышы

2016-жылы соттун биринчи инстанциясына **136426** соттук иш түшкөн, алардын ичинен: 14895 - жазык иштер, 32118 - административдик укук бузуулар жөнүндө, 76142 - жарандык, 7387 - экономикалык, 5884 - административдик иштер, бул

статистика маалыматы 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу (***136873*** иш) же 0,3% төмөндөгөн (16798 - жазык, 34237 -административдик укук бузуулар жөнүндө, 73633 - жарандык, 6347 - экономикалык, 5858 - административдик иштер). 2016-жылы түшкөн соттук иштердин санынан 2015-жылга салыштырмалуу жазык иштер–11,3%, административдик укук бузуулар жөнүндө иштер–6,2% төмөндөгөн. Жарандык иштердин саны салыштырмалуу 3,4 %, экономикалык иштер – 16,4 % жана административдик иштер – 0,4% көбүрөөк түшкөнү байкалат.

2016-ж. ***43450*** соттук материалдар түшкөн, анын ичинен – 33760 жазык сот өндүрүшүндө, 8575 - жарандык сот өндүрүшү менен каралуучу материалдар, 723 – экономикалык иштер боюнча, 392 - административдик иштер боюнча. 2015-жылга салыштырмалуу (**44597**) бул көрсөткүч 2,6 %азайышын билдирет.

Жалпысынан биринчи инстанция сотторуна **179876** иш жана соттук материалдар түшкөн. (2015-ж. - 181470).

Биринчи инстанция соттору 2016-жылы **118775** иш каралып чыккан, алардын ичинен 15489 - жазык иштер, 28725 - административдик укук бузуулар жөнүндө, 65271 - жарандык, 5439 - экономикалык, 3851 - административдик иштер.

2015-жылы **114821** иш каралган (15742-жазык иштер, 30627 - административдик укук бузуулар жөнүндө, 60337 - жарандык, 4698 - экономикалык, 3417 - административдик иштер).

Соттун биринчи инстанциясы тарабынан ***41811*** соттук материалдар каралган, анын ичинен 32873 - жазык иштер, 7887 - жарандык, 653 - экономикалык, 398 - административдик иштер боюнча. 2015-ж. - 42639 соттук материал каралган.

Жалпысынан биринчи инстанция соттору **160586** иш жана соттук материал карап чыгышкан. (2015ж. - ***157460***).

Каралган жазык иштери

2016-жылы биринчи инстанция соттору тарабынан жазык иштерин каралышынын мүнөздөмөсү төмөндөгүдөй.

Каралып бүткөн жазык иштер 1,6 % азайган, алардын саны 15489 ишти түздү (2015-ж.- 15742). Процесстик мөөнөттөрдү бузуп каралган жазык иштердин саны – 720 ишти түздү, 2015-ж. – 294 иш. Бул жазык иштер каралып бүткөн жазык иштердин ичинен 4,6 % түздү (2015-ж.- 1,8 %).

Биринчи инстанция сотторунда каралып бүткөн иштердин негизги көрсөткүчтөрүнүн төмөндөгүдөй динамикасы белгиленет:

- 6618 иш 7949 адамга карата өкүм чыгаруу менен каралып бүткөн, 2015-жылга (6394 иш) салыштырмалуу 3,5 % көбөйгөн. Бул көрсөткүч каралып бүткөн иштердин санына карата 42,7 % түздү (2015-ж. – 40,6 %);
- 5946 жазык иши сот өндүрүшү менен 7297 адамдын санына карата кыскартылган, же башкача айтканда каралып бүткөн иштердин ичинен 38,4 % түздү. 2015-жылы 5360 иш.
- 249 иш 368 адамдын санына карата сотто жоюлбай турган тергөөнүн өксүктөрүн толуктоо үчүн прокурорго кайра кайтарылган (2015-ж. - 248 иш 355 адамдын санына карата). Каралып бүткөн иштердин санына карата бул көрсөткүч 1,6 % түздү (2015-ж. – 1,5 %);
- башка негиздер менен прокурорго кайра кайтарылган иштердин саны 1976 ишти түзүп, 2015-жылга (3095 иш) салыштырмалуу 36,1 % азайган. Каралып бүткөн иштерге салыштырмалуу бул иштер боюнча көрсөткүч 12,7 % түздү (2015-ж. – 19,6 %).

Жаза белгилөө тажрыйбасы боюнча биринчи инстанция сотторунун 2016-жылдын көрсөткүчтөрү төмөндөгүдөй мүнөздөлөт:

- бардыгы биригип 7708 адам соттолгон (алардын ичинен 861 - аялдар, 188 жашы жетпегендер), 2015-жылга (7475 адам) салыштырмалуу 3 % көбөйгөн;
- өмүр бою эркинен ажыратуу жазасы – 17 адамга белгиленген же соттолгондордон 0,2 % түздү(2015-ж. – 17 адам), анын ичинен киши өлтүргөндүгү үчүн КЖК 97-

бер. - 13 адам, КЖК 129-бер. - 3 адам, КЖК 294-бер. – 1 адам.

- эркинен ажыратуу жазасы 3058 соттолгон адамдарга белгиленген (алардын ичинен 67 - жашы жетпегендер), жалпы соттолгон адамдардын санынан 39,7 % түзгөн, бул көрсөткүч 2015-жылга (2758) салыштырмалуу 10,9 % көбөйгөн;
- айып жана уч эселенген айып түрүндөгү материалдык санкцияларды 1348 адамга колдонулган (алардын ичинен 11–эрезеге жете электер), соттолгон адамдардын санынан 17,5 % түздү. (2015-жылы – 1349 же 18 %);
- шарттуу соттолгондордун саны (КЖК 63-ст.) 2891 адамды түздү (алардын ичинен 96 –эрезеге жете электер), баардык соттолгон адамдардын санына карата 37,5 % түздү, бул көрсөткүч 5,0% төмөндөгөн. (2015-ж. – 3044 же 40,7 %).
- мыйзамда каралгандан жеңилирээк жаза белгиленип (КЖК 56-ст. колдонуп) 40 адамдын санын түзгөн, баардык соттолгон адамдардын санына карата 0,5 %түзгөн,бул көрсөткүч 27,3% төмөндөгөн (2015-ж – 55 же 0,7 %);
- амнистияны колдонулуп 192 адам жазадан бошотулган (алардын ичинен 2 – эрезеге жете электер), баардык соттолгон адамдардын санына карата 2,5 % түзгөн (2015-ж. – 142 же 1,9 %).

Кылмыштардын түрү боюнча соттуулуктун түзүлүшүнүн (структурасынын) салыштырма салмагынын көбүрөөгүн төмөндөгү статьялар менен соттолгондор ээлейт:

- *менчикке каршы кылмыштар*–2431 адам жасаган (319– аялдар, 115 – эрезеге жете электер), же баардык соттолгон адамдардын санынан 31,5 % түзөт, алардын ичинен КЖК 164ст. – 855, 165ст. – 270, 166 ст. – 466, 167ст.-169, 168ст. –283, 170 ст. – 35, 171 ст. – 231, (2015-ж. - 2618 адам же 35 %);
- *калктын саламаттыгына жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар* - 1486 адам (78– аялдар, 14 – эрезеге жете электер), же баардык соттолгон адамдардын санынан 19,3 % түзөт, алардын ичинен КЖК 246ст. - 1073, 247ст. –332, (2015 – ж. - 1367 же 18,2 %);
- *өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар* – 947 адам (114– аялдар, 29 – эрезеге жете электер), же баардык соттолгон адамдардын санынан 12,3% түзөт, алардын ичинен КЖК 97ст. –320, 104ст. –276, 112 ст. –225, 105 ст. –10, (2015-ж. – 814 же 10,8 %);
- *коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар*– 826 адам (132– аялдар, 21 – эрезеге жете электер), же баардык соттолгон адамдардын санынан 10,7 % түзөт, алардын ичинен КЖК 234ст.- 688, (2015-ж.- 822 адам же 10,9 %);
- *башкаруу тартибине каршы кылмыштар* - 352 адам (73 – аялдар, эрезеге жете электер - жок) же баардык соттолгон адамдардын санынан 4,5 % түзөт, анын ичинен КЖК 346 ст. - 150 адам, (2015ж. - 293 же 3,9 %);
- *сот адилеттигине каршы кылмыштар*– 191 адам (21 – аялдар), же баардык соттолгон адамдардын санынан 2,5 % түзөт, алардын ичинен КЖК 336ст. – 126, (2015ж.- 219 адам саны же 2,9 %).

2016 жылы мамлекетке материалдык зыян келтирүү боюнча байланышкан 590 жазык иштерден, 449 163 344 сом сот аркылуу зыян келтирилгени аныкталган, анын ичинен ордуна кайтарылып берүүсү төмөндөгүчө:

- 55124999 сом тергөө маалында (12,3 %)
- 5340878 сом сотто өкүм чыгарылганга чейин (1,2 %)

Жалпысынан ордун толтуруусу 13,4 % түздү.

Зыяндын төлөнбөй калган өлчөмү 388697467 сом түздү, анын ичинен:

- экономикалык иш чөйрөсүндөгү кылмыштар – 99126178 сом же 25,5%, алардын ичинен чарба жүргүзүүчү субъекттердин кызмат адамдарынын салыктарды жана милдеттүү камсыздандыруу акыларын төлөөдөн четтөө кылмыштар – 78234154 сом;
- менчикке каршы кылмыш – 156856013 же 40,3 % түздү, анын ичинен ишенип берилген мүлктү ыйгарып алуу же төлөмөр болуу – 99671992; алдамчылык – 56897808, урдоо – 46 688 сом;
- кызматтык кылмыш боюнча – 132193374 сом же 34 % түздү, анын ичинен 304-ст. – 82645428 сом, 303-ст. – 36583677 сом.

Соттук материалдардын жазык сот өндүрүшүндө каралганы

2016 – жылы биринчи инстанция сотторунун тарабынан жазык сот өндүрүшүнүн тартибинде 32873 *соттук материалдар* каралып чыгып, 27222 арыз менен сунуш канааттандырылган, же 82,8 % (2015-ж. - 34766, алардын ичинен 29752 канааттандырылган, же 85,5 %).

11661 бөгөт коюу чарасын тандоо боюнча соттук материалдын ичинен – 10404 канааттандырылган же 89,2 %, анын ичинен камакка алынганы – 8816.

Жаза өтүү мөөнөтүнөн мурда шарттуу түрдө бошотуу боюнча 3611 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 1373 арыз канааттандырылган, же башкача айтканда 38 % түздү.

1293 соттолгон адамдардын кармоо шарттарын өзгөртүү боюнча соттук материалдардын ичинен 395 арыз канааттандырылган же 30,5 % түзөт.

Экинчи инстанция сотторунда мыйзамдуулуктары боюнча текшерилип чыккан биринчи инстанция сотторунун жазык иштер жана соттук материалдар боюнча соттук актыларынын туруктуулугу, 15489 жазык иштерин жана 32873 соттук материалдарын каралып чыккан санынан 9,49 % түзгөн же 4590 соттук актылары даттанылганын эске алып, алардын ичинен – 2281 же 49,7% күчүндө калтырылып, 95,2 % түздү (2015 – ж. – 95,0 %).

Каралган административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер

2016 – жылы 28725 административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер каралган, бул көрсөткүч 2015-жылдын (30627 иш) ушул эле мөөнөтүнө салыштырмалуу 6,2 % азыраак.

АЖЖКинде белгиленген негиздер менен 2449 иш (2015ж. –2741 иш) кайтарылган, 1149 иш кыскартылган (2015-ж. - 941 иш).

Административдик жазага тартуу менен 28490 иш каралган, же баардык иштерден 99,2% түздү (2015ж.- 30445 же 99,4 %).

Административдик укук бузуулар боюнча колдонулган жаза чаралардын түзүлүшү (структурасы):

Жалпы административдик жазага тартылган адамдардын саны 28492 адамды түздү (2015-ж. - 30462 адам). Алардын ичинен:

- административдик камоо – 8181 адам же 28,7 % (2015-ж.– 9175 же 30,1%);
- айып – 14031 адам же 49,2 % (2015ж. –13837 же 45,4 %);
- берилген атайын укуктан ажыратуу – 5489 адам же 19,3 %(2015ж. - 6488 же 21,3 %);
- эскертүү – 307 адам же 1,1 % (2015ж. – 429 же 1,4 %).

Каралып бүткөн иштердин категориялары боюнча:

- майда бейбаштык боюнча – 7170 же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 24,9 % түздү. (2015-ж. 8104 же 26,4 %);
- айдоочулардын транспорт каражаттарын мас абалында айдоосу боюнча –11019 же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 38,36 % түздү. (2015-ж.13018 же 42,5 %);
- үй-бүлөдөгү зомбулук – 1898 же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 6,6 % түздү;(2015-ж.1194 же 3,8 %);
- транспорт каражаттарын айдоочулардын жол кыймылынын эрежелерин бузуп, транспорт каражаттарын же дагы башка мүлктү материалдык зыянга учуратып, ошондой эле жабырлануучунун ден соолугуна жеңил залал келтириши – 3130 же 10,89 %. (2015-ж.3091 же 10,1 %);

Экинчи инстанция сотторунда мыйзамдуулуктары боюнча текшерилип чыккан биринчи инстанция сотторунун административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштери боюнча соттук актыларынын туруктуулугу, каралган 28725 административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштерден, 607 же каралган иштеринин санынан 2,1 % даттанылган, алардын ичинен – 300 же 49,4% күчүндө калтырылып, 98,9 % түздү. (2015-ж. 98,8);

Каралган жарандык иштер

2016-жылда каралып бүткөн жарандык иштердин саны - 65271 түздү, 7,5% көбөйгөнү белгиленет (2015-ж. – 60337 иш). Чечим кабыл алынып каралып бүткөн иштердин саны – 43212 иш түздү, башкача айтканда 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 1,4% аз (2015-ж. – 43824), анын ичинен доо арыздарын канааттандыруусу менен – 38033 (88%), 2015ж. – 39986 же 91,2 %.

Процесстик мөөнөттү бузуу менен 1564 жарандык иш каралган же бардык каралган иштердин санына караганда 2,3 % түздү (2015ж. – 426 же 0,7 %).

2016-жылы биринчи инстанция сотторунун чечим кабыл алып караган жарандык иштеринин түзүлүшү (структурасы) төмөндөгүдөй:

- *үй-бүлөлүк укук мамилелери боюнча иштер* – 36,8 % же 24054 иш (2015-жылы – 21771 иш же 36,1 %).Бул категориядагы иштердин ичинен көбүнчөсү нике бузуу боюнча иштер, алар 11347 ишти же 47,1% түзөт (2015-ж. – 10273 иш же 47%), жана алимент өндүрүү боюнча иштер – 31,4% же 7559 ишти түзөт. (2015-жылы – 31,7 % же 6969 иш).
- *карызды өндүрүү боюнча иштер* – 20,3% же 13295 иш. (2015 жылы - 10596 же 17,6%).
- *эмгектик укук мамилелери боюнча иштер* – 1% же 668 иш (анын ичинен жумушуна кайрадан калыбына келтирүү боюнча 401 иш же 60%)(2015-ж. 61,2 % же 344 иш). 2015-жылы 562иш же 0,9%.
- *юридикалык мааниси бар фактыларды аныктоо жана тастыктоо боюнча иштер* – 8,8% же 5760 иш, 2015-жылы 6053 же 10 %.
- *турак-жай маселелери боюнча иштер* – 1,8% же 1189 иш (анын ичинен 81,3% же 967 иш турак – жайдан чыгаруу жөнүндөгү доо арыздар боюнча).(2015ж.-811 иш же 78,7%) 2015-жылы 1030 же 1,7 %.

2016-жылы биринчи инстанция сот өндүрүшүнө түшкөн доо арыздардын арасынан 19500 же 25,6% доо арыз кароосуз калтырылган. Салыштырмалуу 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндө 20,3% же 14975 иш боюнча доо арыз кароосуз калтырылган.

Бардык каралып бүткөн иштердин санына карата сот өндүрүшүнөн кыскартылган иштердин салыштырма салмагы, баардык каралган иштердин санынан 5,9% же 2559 ишти түздү. 2015-жылы 1538 иш же 3,5 % түзгөн.

Жарандык сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча каралган соттук материалдар.

2016 жылы биринчи инстанция соттору аркылуу жарандык сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча 7887 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 77,8 % же 6142 материал боюнча арыздар канааттандырылган. 2015-жылы - 7042 каралган, 82,2 % же 5791 канааттандырылган.

Соттук материалдардын каралышы боюнча түзүлүшү (структурасы):

- доону камсыз кылуу, аны алмаштыруу жана жокко чыгаруу боюнча – 20,6% же 1629 түздү (2015-ж. – 1565 же 22,2%);
- жоопкерди издөө боюнча – 11,2% же 889 ишти түздү (2015-ж. – 725 же 10,2%);
- процесстик мөөнөттү калыбына келтирүү боюнча – 3,5% же 277 ишти түздү (2015-ж. – 257 же 3,6%);
- сот чечимдерин аткаруу менен байланышкан маселелер боюнча:(чечимди түшүндүрүп берүү-98, чечимди аткарууну кийинкиге калтыруу жана мөөнөтүн узартуу, чечимди аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү – 390, чечимди аткарууну камсыз кылуу – 29, аткаруу барагынын көчүрмөсүн берүү-495, аткаруу ишин кайра баштоо-83, аткаруу ишин токтото туруу же токтотуу – 1061) – 27,3% же 2156 ишти түздү (2015-ж. – 1958 же 27,8%);
- соттук тапшырманы аткаруу боюнча – 1,6% же 138 ишти түздү (2015-ж. – 102 же 1,4%);

Экинчи инстанция сотторунда мыйзамдуулуктары боюнча текшерилип чыккан биринчи инстанция сотторунун жарандык иштер жана соттук материалдар

боюнча соттук актыларынын туруктуулугу, каралган 73158 жарандык иштерден жана соттук материалдардан, 6384 соттук актылар же каралган иштеринин санынан 8,7% даттанылган (2015-ж. 5643 иш же – 8,4%), алардын ичинен –2373 иш же 37,2% күчүндө калтырылып, 94,5% түздү (2015ж.- 2364 же 95,1%).

Каралган экономикалык иштер.

Биринчи инстанциянын соттору тарабынан 2016-жылы 5439 экономикалык иштер каралып бүткөн, (2015-жылга - 4698 иш) салыштырмалуу 15,8 % көбөйгөн.

Чечим кабыл алуу менен аяктаган иштердин саны 3326 ишти түздү же жалпы каралган иштерден 61,1 %, бул көрсөткүч 2015-жылга караганда (3175 иш) 4,7 % көбөйгөндүгүн билдирет, алардын ичинен 2828 доо арыз же 85% канааттандырылган. 2015-жылы бул көрсөткүч 3052 ишти же 96,1 % түзгөн.

2016-жылы процесстик мөөнөттү бузуу менен 709 иш каралган же жалпы каралып бүткөн иштердин санынан 13,0 % түзгөн (2015-ж. – 14,3 %).

Өндүрүштөн аякталган иштердин жалпы санынан кароосуз калтырылганы –1873 иш же 34,4%, (2015-ж. - 1331 иш же 28,3 %). Өндүрүштөн кыскартылганы - 240 иш же 4,4% (2015-ж. – 192 иш же 4 %).

2016-жылы экономикалык иштер боюнча түшкөн бардык доо арыздардын саны 7387 түзгөн (2015-ж.-6347). Анын ичинен 2016-ж. кайтарылган доо арыздар – 2011 же келип түшкөн доо арыздардын санынан 27,2 % түздү (2015-ж. – 1602 же 25,2 %).

Экономикалык иштердин чечим кабыл алынып каралгандары боюнча түзүлүшү (структурасы):

- милдеттенмелерди аткарбай коюу же талаптагыдай аткарбоо жөнүндө - чечим кабыл алынган иштердин санынан 2487 иш же 45,7% түздү. 2015-жылга салыштырмалуу 1484 иш же 31,5 %;
- таламдаш жактардын арызы менен юридикалык жакты жоюу (ликвидация) боюнча талаштар – 1333 же 24,5%. 2015-ж. - 1517 же 32,2 %.
- банкроттук (кудуретсиздик) жөнүндө - 112 иш же 2%. 2015-жылы – 114 же 2,4 %;
- келишимдерди жарактуу жана жараксыз деп табуу боюнча – 139 иш же 2,5 %. 2015-жылы – 132 же 2,8 %;
- милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө - 600 иш же 11%. 2015-ж. –628 же 13,3 %;
- мамлекеттик органдардын нормативдик эмес укуктук актыларын жараксыз деп тааныу жөнүндө - 151 иш же 2,7 %. 2015-ж. – 241 же 5,1 %.

2016- жылы биринчи инстанция соттору экономикалык иштер боюнча 653 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 72,4 % же 473 арыздар канааттандырылган.

Соттук материалдардын каралышы боюнча түзүлүшү (структурасы):

- доону камсыз кылуу боюнча – 127 же жалпы каралган арыздардын санынан 19,4 % түздү;
- чечимди аткарууну кийинкиге калтыруу жана мөөнөтүн узартуу, өзгөртүү тууралу – 125 же 19,1 %;
- чечимдеги туура эмес жазууларды жана эсептик каталарды оңдоо – 38 же 5,8 %.

2016-жылы райондор аралык соттор тарабынан биринчи инстанцияда каралган экономикалык иштер боюнча соттук актылардын туруктуулугу, жалпы каралган 5439 иштердин жана 653 соттук материалдарынын соттук актылардын ичинен 2-инстанцияга 528 же 8,6 % соттук актылар даттанылып, алардын ичинен 368 же 69,7% күчүндө калтыруусун эске алып, 97,3 % түздү. (2015-ж. – 90,2 %).

Административдик иштердин каралышы.

2016-жылы биринчи инстанция сотторунун тарабынан 3851 административдик иш өндүрүштөн аяктаган, 2015-жылга салыштырмалуу 12,7% көбөйгөн (2015-ж. - 3417 иш).

Чечим чыгарылган иштердин саны 2016-жылы 1834 же 47,6% ишти түздү, 2015-ж. - 1591 иш. Анын ичинен 1118 арыз же 60,9 % канааттандырылган. 2015-ж. – 1238 же 77,8 %.

2016 - жылы процесстик мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөттү бузуу менен 652 иш же 16,9 % каралган. Ал эми 2015-жылы - 687 иш же 20,1 %.

2016-жылы административдик иштер боюнча түшкөн арыздардын саны 5884 (2015-ж. 5858) түзгөн. Административдик иштер боюнча кайтарылган арыздардын саны 2016-жылы – 2261 арызды же келип түшкөн арыздардын саны боюнча 38,4 % түздү. 2015-жылы–1973 же 33,6 % кайтарылган.

Каралып бүткөн иштердин санынан 1498 арыз же 38,8% кароосуз калтырылган (2015ж.– 1423 же 41,6%). 519 административдик иш өндүрүштөн кыскартылган же 13,4% (2015-ж.- 403 же 11,7%).

К***аралган административдик иштердин түзүлүшү (структурасы):***

- мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын, кызмат адамдарынын ченемдик эмес актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу тууралуу – 1689 иш же каралган иштердин ичинен 43,8 % түздү (2015-ж. - 1261 иш же 36,9 %);
- административдик укук бузуу жөнүндө иштерди кароонун ыйгарым укугу бар мамлекеттик органдардын жана кызмат адамдарынын токтомдорун талашуу тууралуу- 316 же 8,2 % (2015-ж. – 459 иш же 13,4 %);
- мамлекеттик бийлик органдарынын, алардын кызмат адамдарынын жана башка органдарынын аракеттерин же аракетсиздигин талашуу тууралуу - 1034 иш же 26,8 % (2015-ж. - 958 иш же 28 %).

2016- жылы биринчи инстанция соттору административдик иштер боюнча 398 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 57,7 % же 230 арыз канааттандырылган (2015-ж. 291 соттук материалдар, канаатандырылганы – 203 же 69,7%).

Соттук материалдардын каралышы боюнча түзүлүшү (структурасы):

- доону камсыз кылуу боюнча – 97 же жалпы каралган арыздардын санынан 24,3 % түздү (2015-ж. 105 же 36,1%);
- доону камсыз кылууну жокко чыгаруу - 93 же 23,3 % (2015-ж. 73 же 25,1%);
- чечимдеги туура эмес жазууларды жана эсептик каталарды оңдоо – 20 же 5 % (2015-ж. 22 же 7,6%).

2016-жылы райондор аралык соттор тарабынан биринчи инстанцияда каралган административдик иштер боюнча соттук актылардын туруктуулугу, жалпы каралган 3851 иштердин жана 398 соттук материалдардын актыларынын ичинен 2-инстанцияга 1034 же 24,3% соттук актылар даттанылып, алардын ичинен 717 же 69,3% күчүндө калтырылганын эске алганда, 92,5% түздү (2015-ж. – 71,2 %).

Апелляциялык тартипте кароо үчүн түшкөн жазык, жарандык, экономикалык, административдик жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер.

2016-жылы апелляциялык инстанциядагы областтык жана аларга теңештирилген сотторго- 8572 иш жана 624 соттук материал түшкөн, жалпысынан 9196, алар биринчи инстанциядагы соттор тарабынан каралган иштердин жалпы санынан 5,8% түзгөн (2015-ж. –7825иш жана 488 соттук материал, жалпысынан 8313 же 5,3%).

Алардын ичинен жазык иштер – 2407 (2015-ж.-2665 иш), административдик укук бузуулар жөнүндө - 442 иш (2015-ж. - 399 иш), жарандык – 3675 иш (2015-ж. - 3143 иш), экономикалык – 713 иш (2015ж. - 512), административдик – 1335 иш (2015-ж. - 1106).

Соттук материалдар:37 - жазык сот өндүрүш тартибинде (2015-ж. - 52), 540-жарандык сот өндүрүш тартибинде (2015-ж. - 389), экономикалык иштер боюнча – 16 (2015-ж. - 23), административдик иштер боюнча - 31 (2015-ж. - 24) түшкөн.

Апелляциялык инстанциядагы соттор 2016-жылы 6849 иш каралды, алардын ичинен 2032-жазык иштер (2015-ж. - 2189), 399-административдик укук бузуулар жөнүндө (2015-ж. - 339), 2907 – жарандык (2015-ж. – 2998), 509 – экономикалык (2015-ж. - 355), 1002 - административдик иштер (2015-ж. - 819).

Соттук материалдардын ичинен 478 каралган (2015-ж. – 410): 29 - жазык сот өндүрүш тартибинде, 412 - жарандык сот өндүрүш тартибинде, экономикалык иштер боюнча – 15, административдик иштер боюнча - 22.

Жалпысынан экинчи инстанциядагы соттор менен апелляциялык тартипте **7327** иш жана соттук материал каралган (2015-ж. - 7110).

Жазык иштердин кароосу.

2016 – жылы апелляциялык тартипте 2032 жазык иш 2866 адамга карата каралган, 2015-жылы - 2189 иш. Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору каралган 63 иш болду, баардык каралган иштердин санына 3,1 % түздү (2015-ж. – 5,6 % же 124 иш).

Прокурорго кайтарылган иштердин саны – 360 иш, анын ичинен 112 соттолуучунун сотко келүүсүн камсыз кылбаган үчүн. 2015-ж. – кайтарылган иштер – 505 иш.

Биринчи инстанциядагы соттордун өкүмдөрүнө апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:

- 1163 адамга карата соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган, алардын ичинен 999 өкүм, даттанылгандардын санынан - 40,6 % түзгөн (2015-ж. – 1473 адам же 47,3 %);
- 797 адамга карата өкүм жокко чыгарылган, даттанылгандардын санынан 27,8 % түзгөн, (2015-ж. – 836 адам же 26,9 %), алардын ичинен – 107 актоо өкүмдөрү;
- 906 адамга карата өкүм өзгөртүлгөн, даттанылгандардын санынын 31,6 % түзгөн (2015-ж. – 803 адам же 25,8 %), алардын ичинен жаңы жаза чаралардын аныктоосу менен – 114, кылмыштын квалификациясын өзгөртүү менен – 61 квалификацияны өзгөртүүсүз жаза чарасын төмөндөтүү менен – 119.

Апелляциялык тартипте каралган жазык иштердин негизги категориялардагы:

- *менчикке каршы кылмыштар* – 592 иш же 29,13 %, (2015-ж.- 663 иш же 30,2 %);
- *ден-соолукка жана өмүргө каршы кылмыштар* – 277 же 13,63 %, (2015-ж. – 321 иш же 14,6 %);
- *калктын ден соолугуна жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар*– 282 же 13,87 %, (2015-ж. – 216 иш же 9,8 %);
- *коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар* - 192 иш же 9,44 % (2015-ж. – 208 же 9,5%);
- *кызматтык кылмыштар* - 262 иш же 12,89 % (2015-ж. - 320 иш же 14,6 %)

Апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан ***жазык сот өндүрүш тартибинде 29 соттук материал*** каралган, анын ичинен: биринчи инстациядагы соттук актыларын өзгөртүүсүз калтырылганы – 15 же 51,72 %.

2015-ж. салыштырмалуу – 43 материал каралган, анын ичинен биринчи инстанциядагы соттук актыларын өзгөртүүсүз калганы – 27 же 62,7 %.

Административдик укук бузуулар жөнүндө иштерди кароо.

2016-жылы апелляциялык инстанциядагы жазык иштер боюнча соттук коллегиялар тарабынан 403 адамга карата 399 административдик укук бузуу жөнүндө иштер каралган. Ал эми салыштырмалуу, 2015-жылы 339 административдик укук бузуу жөнүндө иштер каралган.

Каралган иштердин сапаты:

- өзгөртүүсүз калтырылган соттук актылар – 234 же 58,1 % (2015-ж. –186 же 54,2 %);
- жаңы чечим кабыл алуу менен жокко чыгарылган соттук актылар – 82 же 20,3 %, (2015-ж. – 89 же 25,9 %);
- өзгөртүлгөн соттук актылар – 87 же 21,6 %, (2015-ж.- 68 же 19,8 %).

Иштин түзүмдөрү төмөндөгү укук бузуулардын түрлөрү менен көрсөтүлгөн:

- айдоочулардын мас абалында унаа каражаттарын башкаруу – 125 же 31,07 %, (2015-ж. – 105 же 30,6 %);
- майда ээн башчылык – 61 же 15,1 % (2015-ж. – 36 же 10,4 %);

— транспорт каражаттарын айдоочулардын жол кыймылынын эрежелерин бузуп, транспорт каражаттарын же дагы башка мүлктү материалдык зыянга учуратып, ошондой эле жабырлануучунун ден соолугуна жеңил залал келтириши – 92 же 22,82% (2015-ж. 74 же 21,5%).

Жарандык иштерди кароо.

2016-жылы апелляциялык тартипте жарандык иштерди кароонун саны 2015-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу 3,1% азайган жана 2907 ишти түзгөн (2015-ж. –2998 иш).

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору 591 иш каралган же 16% (2015-ж. – 1034 иш же 34,4%).

Кароосуз кайтарылып берилген иштердин саны-538 иш же (3675) түшкөн иштердин ичинен 14,6% түздү (2015-ж.- 742 же 23,6 %).

Биринчи инстанциядагы каралган жарандык иштерге апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:

- өзгөртүүсүз калтырылган 433 аныктамалар же 14,8% жана 1082 чечимдер же жалпы каралып бүткөн даттанылган иштердин ичинен 37,2% (2015-ж. 344 - аныктама же 11,4 %, 1125 - чечим же 37,5%);
- жокко чыгарылган аныктамалар - 380 же 13%, жана чечимдер – 771 же 26,5% (2015-ж. 443- аныктама же 14,7%, 861чечим же 28,7%), алардын ичинен бүтүн бойдон жокко чыгарылганы – 379 аныктама жана 730 чечим (2015-ж. –439 аныктама жана 788 чечим);
- өзгөртүлгөн аныктамалар 10 же 0,3% жана 231 же 7,9% чечимдер –(2015-ж. – 3 аныктама же 0,1 % же 222 чечим же 7,4 %).

Каралган иштердин негизги категориялары:

— *карыз акысын өндүрүп алуу жөнүндө* - 546 же каралган иштердин ичинен 18,7% (2015-ж. – 515 же 17%);

— *бүтүмдөрдү аныктыгын/жараксыз таануу жөнүндө* -512 же каралган иштердин ичинен 17,6% (2015-ж.- 500 же 16,6%);

— *эмгек мамилелери жөнүндө* - 284 же 9,7% каралган иштердин ичинен түзгөн(2015-ж. – 259 же 8,6%), анын ичинен жумушуна кайрадан калыбына келтирүү боюнча 186 иш, (2015ж.- 183 иш);

— *үй-бүлөлүк мамилелер жөнүндө* – 394 же каралган иштердин ичинен 13,5 % (2015-ж. – 418 иш же 13,9%);

— *турак-жай иштери боюнча* – 193 же каралган иштердин ичинен 6,6% түздү (2015-ж. – 187 дел или 6,2%), анын ичинде турак-жайдан чыгаруу боюнча – 184), (2015-ж.- 168).

Жарандык сот иштери боюнча апелляциялык инстанция соттору тарабынан 2016 жылы 412 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 239 же 58% даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган, 170 же 41,2% соттук актылар жокко чыгарылган, 3 соттук акт боюнча чечим өзгөртүлгөн (0,7%).

Ал эми 2015-жылга салыштырмалуу, апелляциялык тартипте соттор тарабынан 333 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 213 (63,9%) даттанылган соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган, жокко чыгарылган соттук актылардын саны 112 (33,6%), өзгөртүлгөн – 8 соттук акт (2,4%).

Экономикалык иштерди апелляциялык тартипте кароо.

2016-жылы каралган экономикалык иштердин саны - 509 ишти түздү (2015-ж. – 355 иш). Кыргыз Республикасынын ЖПКде көрсөтүлгөн кароо мөөнөтүн өткөрүп каралган иштердин саны - 55 иш же каралган иштердин жалпы санынан 10,8 % түздү. (2015-ж. – 102 или 28,7%).

2016-жылы апелляциялык тартипте 713 даттануулар түшкөн, алардын ичинен кайтарылган даттануулардын саны – 218 же 30,5 % түздү (2015-ж. – 143 иш же 27,9 %).

Биринчи инстанциядагы каралган экономикалык ишгерге апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:

— өзгөртүүсүз калган аныктамалар жана чечимдер – 357 же апелляциялык тартипте

каралган даттанылган иштердин ичинен 70,1 % түздү (2015-ж. – 226 же 63,6 %);

- бузулган аныктамалар жана чечимдер – 132 же каралган иштердин ичинен 25,9% түздү (2015-ж. – 116 же 32,6 %);
- өзгөртүлгөн аныктамалар жана чечимдер – 20 же каралган иштердин ичинен 3,9 %(2015-ж.– 13 же 3,6 %).

Каралган экономикалык иштердин негизги категориялары:

- милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө –179 же каралган иштердин санынын 35,1 % түздү (2015-ж. – 135 же 38 %);
- ченемдик укуктук эмес актыларды жараксыз деп табуу жөнүндө - 25 же каралган иштердин санынын 4,9 % (2015-ж. – 19 же 5,3 %);
- келишимдерди жараксыз деп таануу – 40 же 7,8 % (2015-ж. - 37 же 10,4 %);
- милдеттенмелерди аткарбай коюу же ойдогудай аткарбоо жөнүндө – 63 же 12,3 % (2015-ж. - 26 же 7,3 %)
- чыгашанын ордун толтуруу – 19 же 3,7 % (2015-ж. - 7 же 19,7 %).

Административдик иштерди апелляциялык тартипте кароо

Отчеттук мезгилде апелляциялык тартипте 1002 административдик иштер каралган, анын ичинде процесстик мөөнөттү өткөзүү менен 82 иш же каралган иштердин ичинен 8,1 % түздү. 2015-жылга салыштырмалуу – 819 иш, процесстик мөөнөттү өткөзүү менен 238 иш же 29 % каралган.

2016-жылы апелляциялык тартипте 1335 арыз келип түшкөн (2015-ж. 1106), алардын ичинен кайтарылган даттануулардын саны 304 же 30,3% түздү. (2015-ж. 281 даттануу арызы же 25,4 %)

Биринчи инстанциядагы каралган административдик иштерге апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:

- өзгөртүүсүз калтырылган биринчи инстанция сотунун аныктамалары жана чечимдери – 693 же каралган иштердин санынан 69,1 % (2015-ж. –512 же 62,5 %);
- жокко чыгарылган аныктамалар жана чечимдер – 296 же 29,5 % (2015-ж.–299 же 36,5 %);
- өзгөртүлгөн аныктамалар жана чечимдер – 13 же 1,2 % (2015-ж. – 8 же 0,9 %).

Каралган административдик иштердин негизги категориялары:

- мамлекеттик органдардын, жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын ченемдик эмес укуктук актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу жөнүндө - 331 же жалпы апелляциялык тартипте каралган иштердин ичинен 33 %. 2015-ж. Салыштырмалуу– 234 иш же 28,5 % түзгөн.
- мамлекеттик бийлик органдарынын, алардын кызмат адамдарынын жана башка органдарынын аракеттерин же аракетсиздигин талашуу тууралуу – 261 иш же 26 % (2015-ж. – 208 иш же 25,3 %).
- жер участкаларын бөлүп берүү, мамлекеттик органдардын чечимдерин талашуу тууралу – 110 иш же 10,9 % (2015-ж. – 80 же 9,7 %).

мамлекеттик органдардын жана жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын, кызмат адамдарынын нормативдүү актыларын талашуу тууралуу – 124 же 12,3 %. 2015-ж. – 148 иш же 18%.

Кассациалык тартипте кароо үчүн түшкөн соттук иштер.

2016-жылы кассациялык тартипте кароо үчүн **4260**соттук иш (2015-ж. – 4104 иш) жана **1535** соттук материалдар түшкөн(2015-ж.-1963), жалпысынан – **5795** түздү, алар биринчи инстанциядагы соттор тарабынан каралган иштердин жалпы санынан 3,6 % түзгөн (2015-ж. – 6067 же 3,8 %).

Алардын ичинен: жазык иштери – 858 (2015-ж.- 858 иш), административдик укук бузуулар боюнча – 165 иш (2015-ж. - 226), жарандык иштер – 1943 (2015-ж.-1926), экономикалык – 502 (2015-ж. - 333), административдик – 792 (2015-ж. - 761).

2016-ж. жазык сот өндүрүш тартибинде - 1288 соттук материалдар түшкөн (2015-ж. -

1757), жарандык өндүрүшүндө - 226 (2015-ж. - 185) -, экономикалык иштер боюнча – 5 (2015-ж. - 15), административдик иштер боюнча – 16 (2015-ж. - 6) түшкөн.

Кассациялык тартипте 2016-жылы 3508 соттук иш каралды (2015-ж. - 3436), алардын ичинен: 789 - жазык иштер (2015-ж. - 763), 136 - административдик укук бузуулар жөнүндө(2015-ж.- 198), 1601 - жарандык(2015-ж.-1648), 368 - экономикалык (2015-ж.-246), 614 - административдик иштер (2015-ж.-581).

Соттук материалдардын ичинен 1228 (2015-ж.- 1629) каралган: 1038 - жазык сот өндүрүш тартибинде(2015-ж. - 1465), 176-жарандык сот өндүрүш тартибинде(2015-ж. - 147), экономикалык иштер боюнча – 4 (2015-ж. - 11), административдик иштер боюнча – 10 (2015-ж.- 6).

Жалпысынан экинчи инстанциядагы соттор менен кассациялык тартипте **4736**соттук иш жана соттук материал каралган (2015-ж. - 5065).

Жазык иштерин кароо.

2016-жылы кассациялык тартипте каралган жазык иштердин саны 3,3% көбөйгөн жана 789 иш 934 адамга карата түзгөн (2015-ж. – 763 иш).

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөрүнөн жогору каралган иштердин саны – 8 иш (2015-ж. – 15 иш).

Прокурорго тергөө ишин кемчиликтерин толуктоого кайтарылган иштердин саны – 76 иш же жалпы даттанылган иштердин ичинен 8,85 % түздү (2015-ж. –91 иш).

Кассациялык текшерүүдө биринчи инстанция соттор тарабынан каралган иштердин сапаты (адам санына карата):

- 393 адамга карата соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылганже 42,1 %, алардын ичинен 290 өкүмдөр. (2015-ж. – 326 же 42,3%);
- 415 адамга карата же 44,4 % соттук акт жокко чыгарылган (2015-ж. – 457 же 43,9 %), анын ичинен актоо өкүмдөр - 8, айыптоо өкүмдөр – 236 (анын ичинде жаңы кароого жөнөтүлгөндөр – 205, прокурорго тергөө ишин толуктоого – 7, кыскартылган иштер – 27);
- 126 адамга карата же 13,5 % соттук актылар өзгөртүлгөн (2015-ж. – 142 же 13,7 %), анын ичинде жаңы жаза чараларын белгилөө менен – 5, кылмыш ишинин квалификациясын өзгөртүү менен – 13, квалификациясын өзгөртпөй жаза чарасын төмөндөтүү менен – 14.

Кассациялык тартипте каралган жазык иштеринин негизги категориялары:

- *менчикке каршы кылмыштар боюнча* – 305 иш же кассациялык тартипте каралган иштердин ичинен 38,65 % (2015-ж. – 260 же 34%);
- *өмүргө жана ден соолукка каршы кылмыштар боюнча* – 102 иш же каралган иштердин ичинен 12,92 % түздү. (2015-ж. – 82 же 10,7 %);
- *калктын ден соолугуна жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар боюнча* – 106 же каралган иштердин ичинен 13,43 % (2015-ж. – 93 же 12,1 %);
- *коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар* - 71 иш же 8,99 % (2015-ж. - 82 иш же 10,7 %);
- *кызматтык кылмыштар* – 59 иш же 7,47 % (2015-ж. 100 же 13,1%).

2016-жылы жазык сот өндүрүш иштери боюнча –1038 ***соттук материалдар*** каралган, алардын ичинен биринчи инстанция сотунун соттук актылары боюнча: күчүндө калтырылгандар - 710 (68,4 %), жокко чыгарылгандар - 115 (11,07 %), өзгөртүлгөндөр - 213 (20,52 %). 2015 жылга салыштырмалуу 1465 соттук материалдар каралган, анын ичинен: 884 (60,3 %) – күчүндө калтырылган, 232 (15,8 %) – жокко чыгарылгандар, 349 (23,8 %) - өзгөртүлгөн.

Административдик укук бузуулар жөнүндө иштерди кароо.

Областтыкжанааларгатеңделгенсоттордун жазык иштерин жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштерин кароо боюнча соттук коллегиялары менен 2016-жылы

кассациялык тартипте - 136 административдик укук бузуулар боюнча иш каралган (2015-ж. - 198), алардын ичинен - 130 даттануу арыздар боюнча.

Биринчи инстанция сотунун соттук актыларын кассациялык тартипте кароонун жыйынтыгы боюнча:

- 66 же 48,5 % соттук акт күчүндө калтырылган(2015-ж.– 85 же 42,9 %);
- 32 же 23,5 % соттук акт жокко чыгарылган (2015-ж – 77 же 38,8 %);
- 38же27,9%соттукактөзгөртүлгөн(2015-ж.– 36 же 18,1 %).

Каралган иштердин ичинен категориясы боюнча эң көбү:

- айдоочу мас абалында унаа каражатын башкаруу - 60 же 44,11 % (2015-ж.- 61 же 30,8 %);

Кассациялык тартипте жарандык иштерди кароо.

2016-жылы кассациялык тартипте каралган жарандык иштердин саны – 1601 ишти түздү, 2015-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу 2,9% аз (2015ж.- 1648 иш).

Кароосуз кайтарылган иштердин саны 321 иш же 20% (2015-ж.- 282 же 17,1%). Жарандык процесстик кодексте көрсөтүлгөн мөөнөтүн өткөзүү менен 213 иш же 13,3 % каралган. (2015-ж. – 241 же 14,6%).

Кассациялык текшерүүдө биринчи инстанция соттор тарабынан каралган жарандык иштердин сапаты:

- жалпы күчүндө калтырылганы - 534 соттук актылар же кассациялык тартипте каралган иштердин ичинен 33,3% (2015-ж.- 612 же 37,1%);
- жокко чыгарылгандар – 962 соттук актылар же 60%, алардын ичинен ишти жаңыдан кароого жөнөтүлгөнү – 749. (2015- ж.- 927 же 56,2%);
- өзгөртүлгөндөр – 105 соттук актылар же 6,5% (2015- ж. – 109 же 6,6 %).

Категориялар боюнча каралган иштердин ичинен:

- *карыз акысын өндүрүп алуу жөнүндө* - 415 же каралган иштердин ичинен 25,9%, (2015- ж. - 388 иш же 23,5%);
- *үй бүлөлүк иштер* -223 иш же 13,9 % (2015-ж. – 213 же 12,9%), анын ичинен алименттерди өндүрүп алуу, көөлөмүн азайтуу боюнча - 99 иш. (2015-ж. - 105 иш);
- *бүтүмдөрдү анык/жараксыз тааныу жөнүндө* -265 же 16,5% (2015-ж. - 253 же 15,3 %);
- *турак-жай иштери* - 115 же кассациялык тартипте каралган иштердин ичинен 7,1%, (2015-ж. - 113 иш же 6,8%);
- *эмгек мамилеси жөнүндө* - 54 же каралган иштердин ичинен 3,3%, (2015-ж. - 45 иш же 2,7%).

2016-жылдын кассациялык инстанция сотторунда 176 ***соттук материалдар жарандык соттук өндүрүш тартибинде*** каралган, алардын ичинен –85 (48,2%) биринчи инстанция сотунда соттук актылары күчүндө калтырылган, 83 кассациялык даттануулар соттук актыларын жокко чыгаруу менен канаттандырылган (47%), өзгөрүлгөндөр – 8 (4,5%).

2015 жылы менен салыштырмалуу 147 соттук материал каралган, күчүндө калтырылганы – 70 же 47,6%, жокко чыгарылганы – 77 же 52,3 %, өзгөрүлгөндөр – жок.

Экономикалык иштерди кассациялык тартипте кароо.

2016-жылы кассациялык инстанция сотунда – 368 экономикалык иштер каралган, алардын ичинен көрсөтүлгөн процесстик мөөнөттү бузуу менен – 20 же 5,4 %. Кароосуз кайтарылган иштердин саны – 119 иш же 23,7 %. 2015-жылы 246 иш каралган, анын ичинен процесстик мөөнөттү бузуу менен – 51 иш же 20,7 %, кароосуз кайтарылганы – 87 иш же 26,1%.

Биринчи инстанция сотторун кассациялык текшерүүдө экономикалык иштердин сапаты боюнча жыйынтыгы:

- күчүндө калтырылган соттук актылардын саны - 203 же кассациялык тартипте каралып чыккан иштердин ичинен 55,1% түздү (2015-ж.- 125 же 50,8 %);
- жокко чыгарылган соттук актыларынын саны - 149 же 40,4% анын ичинде жаңы

кароого жөнөтүү менен - 108 же 72,4%, жаңы чечим кабыл алуу менен - 28. (2015-ж. - 113 же 45,1 %) ;

— өзгөртүлгөн сот актыларынын саны – 16 же 4,3 % (2015-ж – 8 же 3,2 %)

Кассациялык тартипте каралганэкономикалыкиштердиннегизги категориялары:

— милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө - 156 же каралган иштердин ичинен 42,3% (2015-ж. - 106 же 43 %);

— милдеттенмелерди аткарбай коюу же ойдогудай аткарбоо жөнүндө - 31 же 8,4 % (2015-ж - 17 же 6,9 %);

— келишимдерди жараксыз табуу – 37 же 10% (2015-ж. 25 же 10,1 %).

Административдик иштерди кассациялык тартипте кароо.

2016-жылы административдик иштерин кассациялык тартипте каралгандары 614 түздү, алардын ичинен процесстик мөөнөттү бузуу менен – 45 же 7,3 %. Кайтарылган даттануу арыздары – 195 же жалпы даттанылган 792 арыздардын 24,6 % (2015-ж. – 581 иш, процесстик мөөнөттү бузуу менен – 129 же 22,2 %, кайтарылганы – 185 же 24,3%).

***К**ассациялык текшерүүдө соттун биринчи инстанциясында каралган административдик иштерин касациялык тартипте кайра кароонун жыйынтыгы боюнча сапаттык көрсөткүчтөр:*

— күчүндө калтырылган соттук актылардын саны – 373 же кассациялык тартипте каралган иштердин ичинен 60,7 % (2015-ж. – 305 иш же 52,4 %);

— жокко чыгарылган соттук актылардын саны 235 же 38,2 %, анын ичинде бирини инстанцияга жаңы кароого жөнөтүлгөн - 170 соттук акт, жаңы чечим кабыл алуу менен –36. (2015-ж – 271 же 46,6 %);

— өзгөртүлгөн соттук актылар – 6 же 0,9 % (2015-ж. – 5 же 0,8 %).

Каралган административдик иштердин негизги категориялары:

— мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын ченемдик эмес актыларына, аракеттерине жана чечимдерине даттануу тууралу –149 иш же 24,2 % (2015-ж. – 204 же 35,1 %);

— жер участкаларын бөлүп берүү, мамлекеттик органдардын чечимдерин талашуу тууралуу – 57 же 9,2% (2015-ж. – 47 же 8 %).

— мамлекеттик органдардын жана кызмат адамдарынын ченемдик укуктук актыларын талашуу тууралуу – 145 же 23,6 % (2015- жылы – 75 иш же 12,9 %).

Экинчи инстанция сотторунун соттук актыларынын туруктуулугу боюнча алганда, экинчи инстанцияда 12063 иш жана соттук материалдар каралып, анын ичинен 5991 же 49,6 % даттанылып, алардын ичинен 2552 же 42,6% күчүндө калтырылганын эске алып, 71,4 % түздү. 2015 жылы – 68,4 %.

Соттук иштерди карoо боюнча жергиликтүү соттордун жүктөмү.

2016-жылы биринчи инстанция сотторунун бир судьяга ортоэсеп менен бирайда болгон жүктөмү–52 ишти түздү (2015 - ж.- 49,6):

	2015г.	2016г.
Бишкек ш.	**45,7**	**63,5**
Чүй области	**47,8**	**62,6**
Ысык-Көл области	**80,5**	**34,4**
Ош области	**69,1**	**46,2**
Джалал-Абад области	**53,1**	**37**
Талас области	**33,3**	**21**
Нарын области	**39,7**	**24**
Баткен области	**37,1**	**23,5**
Гарнизондук соттор	**6,4**	**7**

	2015г.	2016г.
Бишкек шаардык соту	**11,8**	**11,7**
Чуй областтык соту	**13,3**	**9,8**
Ысык-Көл областтык соту	**7,4**	**6**
Ош областтык соту	**19**	**11,8**
Джалал-Абад областтык соту	**10,1**	**6,6**
Талас областтык соту	**4,6**	**3**
Нарын областтык соту	**3**	**3,1**
Баткен областтык соту	**4,6**	**3,5**
Аскер соту	**1,1**	**0,8**

2016-жылы апелляциялык жана кассациялык инстанция сотторунда бир судьяга орто эсеп менен бир айда болгон жүктөмү – 7,8 ишти түздү. (2015-ж. – 8,6 иш):

Маалымат Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук тажрыйбаны жалпылоо жана соттук статистиканы анализдөө бөлүмү тарабынан даярдалган

Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 2016 год (в сравнении с 2015 годом)

В соответствии со статьей 96 Конституции Кыргызской Республики Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам и осуществляет пересмотр судебных актов местных судов по обращениям участников судебного процесса, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Согласно статистическим данным судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрение судебных дел в 2016 году характеризуется следующими данными.

Поступление судебных дел

За 12 месяцев 2016 года в Верховный суд поступило 4885 судебных дел (1218 уголовных, 2026 - гражданских, 483 - экономических, 1064 - административных, 94 - дела об административных правонарушениях), что на 9,8 % меньше, чем за прошедший аналогичный период. Отмечается рост поступления дел по экономическим делам на 20,1 %, а также по административным делам на 19,1 %. Наблюдается снижение количества уголовных дел на 28,5 %, гражданских – 11,8 %, дел об административных правонарушениях - 22,9 %, (в 2015 году в Верховный суд поступило 5419 судебных дел, из них 1705 уголовных, 2297 гражданских, 402 экономических, 893 административных, 122 дела об административных правонарушениях).

Поступило 1106 судебных материалов, в том числе 473 – подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, 381 - в порядке гражданского судопроизводства, 119 – по экономическим делам, 133 – по административным делам. В 2015 году поступило 1077 судебных материалов, то есть в 2016 году поступило больше на 2,7 %.

Всего в надзорном порядке поступило 5991 дел и судебных материалов (в 2015г. – 6496).

Из поступивших дел и судебных материалов, и остатком неоконченных дел на начало отчетного периода Судебными коллегиями Верховного суда Кыргызской Республики было рассмотрено 4044 дела (2015г. - 4614 дел), из них 1343 – уголовных, 1519 – гражданских, 318

– экономических, 766 - административных, 98 – дел об административных правонарушениях. Судебных материалов рассмотрено – 870, (в 2015г. – 795), из них 471 – уголовных, 274 – гражданских, 64 – экономических, административных – 61.

Всего Верховным судом Кыргызской Республики рассмотрено 4914 дел и судебных материалов (в 2015 году 5409 дел и судебных материалов).

Рассмотрение уголовных дел

Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 12 месяцев 2016 года было рассмотрено 1343 уголовных дела, что на **16,4** % меньше в сравнении с прошлым отчетным периодом (2015г.- 1606). Из 780 надзорных жалоб удовлетворено - 211 надзорных жалоб, из 302 представлений прокурора, рассмотрено с удовлетворением 181 дело, итого с удовлетворением - 392 дела, что составило – **29,2 %** от общего числа рассмотренных дел.

В порядке уголовного судопроизводства судебной коллегией рассмотрено – 471 судебных материалов. (2015г. - 521).

Судебной коллегией за 12 месяцев 2016 года было рассмотрено 6 жалоб и представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, вступивших в законную силу судебных актов. Удовлетворено 5 заявлений и представлений, что составило – **83,3 %** от числа рассмотренных дел данной категории.

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений качество судебных актов местных судов республики характеризуется следующими показателями (в лицах):

- *обжаловано 635 судебных актов судов первой инстанции,* из которых оставлено в силе - 380 (59,8%).
- *обжаловано 584 судебных актов апелляционной инстанции,* из которых оставлено в силе – 312 (53,4%).
- *обжаловано 204 судебных актов кассационной инстанции,* из них оставлено в силе - 149 или 73,0 %.

Отменено - 192 (30,2 %) судебных актов судов первой инстанции, апелляционной инстанции отменено - 241 (41,3%), кассационной инстанции отменено - 45 (22,0%).

Изменены судебные акты судов первой инстанции - 63 (9,9%), апелляционной инстанции - 31 (5,3%), кассационной инстанции - 10 (4,9%) .

Надзорное производство по уголовным делам прекращено в связи с отзывом жалобы, представления – в отношении 306 лиц.

В структуру наиболее рассмотренных уголовных дел входят:

- *о преступлениях против собственности* – 384 дела или **28,6 %** (в 2015 г. – 350 или 21,8 %), в том числе кража - 52 дела, скотокрадство - 14, мошенничество – 161;
- *о преступлениях против жизни и здоровья* – 195 дела или **14,5 %** (в 2015 г. – 216 или 13,4 %), в том числе по ст. 97 УК КР - убийство – 102, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – 39;
- *о должностных преступлениях* – 252 дела или **18,8 %** (в 2015 г. 270 дел или 16,8 %), в том числе по ст. 304 УК КР - 66 дел, по ст. 305 УК КР – 65 дел;
- *о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности* – 152 дела или **11,3 %** (в 2015 г. –135 или 8,4 %) , в том числе изготовление, приобретение, хранении наркотических средств без цели сбыта – 39 дел, с целью сбыта – 103 дела.

Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 12 месяцев 2016 года было рассмотрено – 98 дел об административных правонарушениях (в 2015 году - 78).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений качество рассмотрения дел об административных правонарушениях местными судами республики характеризуется следующими показателями:

Оставлены в силе – 52 судебных актов (2015г.- 16); отменено – 16 (2016 г. – 22); изменено -13 (2015г. – 4).

Надзорное производство по делам об административном правонарушении

прекращено в связи с отзывом жалобы, представления – 9, по другим основаниям - 8.

агрузка на одного судью судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда КР по рассмотрению уголовных дел, судебных материалов и дел об административных правонарушениях составила в 2016 году в среднем за 1 месяц: уголовных дел – 16,1 (2015г. – 14,8); судебных материалов – 5,6 (2015г. – 4,8); дел об административных правонарушениях – 1,2 (2015г. – 0,9). Всего: 22,9 (2015г. – 20,5).

Рассмотрение гражданских дел

В 2016 году судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрено в порядке надзора - 1519 дел, что на 401 дело или 20,9 % меньше по сравнению с 2015 годом (1920 дел).

В порядке гражданского судопроизводства было рассмотрено 274 судебных материала, что на 9 материалов меньше или 3,1% по сравнению с 2015 годом (283 судебных материала).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений *качество рассмотрения гражданских дел местными судами республики* за 2016 год характеризуется следующими показателями:

- *обжаловано судебных актов судов первой инстанции* -788, *из которых оставлено в силе* -479 (60,7%). В 2015 году обжаловано 1035 судебных акта, из них оставлено в силе - 594 (57,3%).
- *обжаловано судебных актов апелляционной инстанции* – 483, *из которых оставлено в силе* – 312 (64,6%). В 2015 году из 602 обжалованных, оставлено в силе - 366 (60,7%).
- *обжаловано судебных актов кассационной инстанции* - 248 из них *оставлено в силе* - 202 или 81,4 %, в 2015 году – 283 оставлено в силе - 230 (81,2 %).

Отменено судебных актов судов первой инстанции - 290 (36,8 %), апелляционной инстанции отменено - 161 (33,3%), кассационной инстанции отменено - 45 (18,1%).

В 2015 году были *отменены* 412 судебных акта судов первой инстанции (39,8%), апелляционной инстанции отменено - 220 (36,5%), кассационной – инстанции отменено -41 (17,7%).

Изменены судебные акты судов первой инстанции - 19 (2,4%), (в 2015г. - 29 (3,0%), апелляционной – 10 (2%), (в 2015г.-16 (2,8%), кассационной - 1 (0,4%) (в 2015г. - 3 (1,1 %).

В структуре рассмотренных дел судами первой инстанции более половины составляют гражданские дела:

- *о признании действительными (недействительными) сделок – 286* или 18,8 % (в 2015г. - 330 или 17,2 %);
- *о взыскании долга* – 242 дел или 15,9 % (в 2015г. - 298 или 15,5 %);
- *о трудовых отношениях* – 188 дел или 12,3 % (в 2015г. - 247 или 12,8%), в том числе о восстановлении на работе – 143 дел или 9,4% (2015г. 182 или 9,4%);
- *дела, вытекающие из семейных отношений* – 141 или 9,2% (2015г. - 158 или 8,2%);
- *о выселении* – 107 или 7 % (в 2015г. - 133 или 6,9 %);
- *о возмещении материального ущерба* – 90 или 6% (2015 г. - 146 или 7,6 %);
- *о праве наследования* - 75 или 5% (2015 г. - 98 или 5,1 %.).

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики по рассмотрению гражданских дел и судебных материалов в 2016 году в среднем за 1 месяц составила гражданских дела 15,8 (2015г. – 14,5); судебных материалов – 2,8 (в 2015г. –2,1); всего – 18,6 (в 2015г. – 16,6).

Рассмотрение экономических дел

Судебной коллегией по экономическим и административным делам Верховного суда Кыргызской Республики в 2016 году рассмотрено 318 экономических дел, тогда как

в 2015 году рассмотрение экономических дел составило 289 дел, т.е. увеличилось на 10,0 %.

В порядке экономического судопроизводства за 12 месяцев 2016 года рассмотрено 64 судебных материала из них 16 заявлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов, тогда как в 2015 г. поступило 48 заявлений, т.е. на 33,3 % количество заявлений увеличилось.

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб судебной коллегией, *качество рассмотрения экономических дел* местными судами республики характеризуется следующими показателями:

- *обжаловано судебных актов первой инстанции* - 177, из которых оставлено в силе - 97 или 54,8 % (в 2015 оставлено в силе – 91 или 51,4 %);
- *обжаловано судебных актов апелляционной инстанции* - 79, из которых оставлено в силе - 50 или 63,3 % (в 2015 – 37 или 59,6 %);
- *обжаловано судебных актов кассационной инстанции* - 62, из которых оставлено в силе - 37 или 59,8 % (в 2015 – 27 или 54 %).

***Отменено*:**

судебных актов первой инстанции – 75 (42,4%), судебных актов апелляционной инстанции – 28 (35,4%), судебных актов кассационной инстанции – 23 (37,1 %).

Для сравнения за 12 месяцев 2015 года отменено судебных актов первой инстанции - 83, апелляционной инстанции - 24, кассационной инстанции - 23.

***Изменены судебные акты*:**

судов первой инстанции за 2016 год изменено - 5 или 2,8% (2015г. – 3), судов апелляционной инстанции – 1 или 1,3 % (2015г. - 1), судов кассационной инстанции – 2 или 3,2 % (2015г. –0).

***В структуре рассмотренных дел*:**

- 111 *дел или 34,9 %* - о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств (2015г. – 22,8 %);
- *36 дел или 11,3 %* - о признании договоров действительными, недействительными (2015г. – 8,6 %);
- *38 дел или 11,9 %* - о признании недействительными ненормативных правовых актов (2015г.– 17,6 %);
- *36 дел или 11,3 %* - о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов (2015г. – 16,6 %);

Рассмотрение административных дел

Административных дел рассмотрено в 2016 году – 766 дел, что на 5,8 % больше чем в 2015 году (721 дело).

В порядке административного судопроизводства за 2016 год рассмотрено 61 судебных материала из них заявлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов 10, тогда как в 2015 г. рассмотрено 34 судебных материала, т.е. увеличилось на 79,4 %.

Качество рассмотрения административных дел местными судами характеризуется следующими показателями:

- *обжаловано судебных актов первой инстанции* - 464, из которых оставлено в силе - 307 или 66,2 % (2015 – 435, оставлено в силе - 244 или 56,1 %);
- *обжаловано судебных актов апелляционной инстанции* - 170, из которых оставлено в силе - 92 или 54,1 % (2015– 150, оставлено в силе - 82 или 54,6 %);
- *обжаловано судебных актов кассационной инстанции* - 132, из которых оставлено в силе - 83 или 62,8 % (2015 – 136, оставлено в силе - 90 или 66,1 %).

***Отменено судебных актов*:**

- *первой инстанции* – 152 или 32,7 % (в 2015г. – 190 или 43,6%);
- *апелляционной инстанции* - 74 или 43,5 % (в 2015г. –21 или 43,3%);
- *кассационной инстанции* - 48 или 36,3 % (в 2015г. – 45 или 33%).

***Изменены судебные акты*:**

решения судов первой инстанции за 2016 год изменено - 5 или 1 % (2015 г. - 1), судов апелляционной инстанции –4 или 2,3% (2015 г.

- 3), судов кассационной инстанции –1или 0,7 % (2015г. - 1).

***В структуре рассмотренных административных дел*:**

- *371 или 48,4 %* - об оспаривании ненормативных актов, решений и действий государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков (2015 г. - 339 или 47 %);
- *62 или 13 %* - об оспаривании полностью либо в части решений миграционной службы о статусе беженца - (2015 г. - 69 или 9,57 %);
- *140 или 18,2 %* - об оспаривании ненормативных актов органов государственной власти и их должностных лиц (2015 г. - 48 или 6,65 %).

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по экономическим и административным делам по рассмотрению экономических дел, административных дел и судебных материалов за 2016 год увеличилась на 1,2 дел, и составила в среднем за 1 месяц; административных дел - 7,9; экономических дел – 3,3; судебных материалов -1,4; всего - 12,6 дел. В 2015г. нагрузка на одного судью составляла 11,4 дел.

Пленум Верховного суда

В соответствии со ст. 14, 15 Закона «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», Верховный суд изучает и обобщает судебную практику, ведет судебную статистику, Пленум Верховного суда рассматривает вопросы организации судебной деятельности.

В 2016 году принято 14 Постановлений Пленума Верховного суда Кыргызской Республики по нижеследующим вопросам:

- *О работе судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики;*
- О работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики;
- О работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики;
- Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления» от 25 марта 2016 года за № 7;
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О реализации Закона Кыргызской Республики от 30 июля 2016 года за № 154 «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» от 16 декабря 2016 года за № 11;
- Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О применении судами Кыргызской Республики законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатные учреждения» 16 декабря 2016 года за №12;
- Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах ликвидации юридических лиц, их филиалов и представительств», от 16 декабря 2016 года за №13;.
- Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О выведении отдельных членов из состава Научно-консультативного совета при Верховном суде Кыргызской Республики и избрании новых», от 16 декабря 2016 года № 14.
- О награждениях и других вопросах организационного характера.

Верховным судом Кыргызской Республики за 2016 год проведена следующая работа по обобщению и изучению судебной практики:

- обобщение судебной практики по уголовным делам о применении насилия и жестокого обращения в отношении малолетних детей, рассмотренные за 2013, 2014, 2015 годы.;
- обзор судебной практики рассмотрения уголовных дел о терроризме и экстремизме рассмотренные в 2013-2015 годы;
- обобщение судебной практики по рассмотрению дел о порядке обжалования

налогоплательщиком решений органов налоговой службы за 2014-2015 гг.

- обобщение судебной практики по уголовным делам о преступлениях совершенных в отношении лиц женского пола, за период 2014-2015 годы
- обобщение судебной практики по судебным материалам об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетних лиц, рассмотренные за 2015 год.;
- Информация о работе Верховного суда КР и местных судов республики за 2015 год в сравнении с аналогичным периодом 2014 года, а также 1-полугодие 2016 года в сравнении с 1-полугодием 2015 года, проведен анализ рассмотрения судебных дел каждой из судебных коллегий с оценкой качества отправления правосудия нижестоящими судами, с указанием нагрузки судей по рассмотрению уголовных, гражданских, экономических и административных дел.

В 2016 году издано два номера журнала «Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики» (каждый номер тиражом в 800 экземпляров при финансовой поддержке ГТЦ), с публикацией руководящих разъяснений пленума, обзоров судебной практики и судебной статистики, постановлений Верховного суда по конкретным судебным делам и других материалов.

О взаимодействии Верховного суда с законодательной и исполнительной ветвями власти Кыргызской Республики

В рамках согласованного функционирования и взаимодействия за 2016 год Верховным судом Кыргызской Республики проводилась правовая экспертиза поступающих на согласование в Верховный суд Кыргызской Республики законов, законопроектов и других нормативных правовых актов. Так, было рассмотрено и изучено 219 проектов Законов и других нормативных правовых актов Кыргызской Республики, из которых по 61 были принесены соответствующие замечания и предложения. По поступившим в Верховный суд Кыргызской Республики законам, постановлениям, распоряжениям и другим нормативным правовым актам систематизировано и кодифицировано 1149 нормативных правовых актов.

Информация о работе местных судов Кыргызской Республики за 2016 год (в сравнении с 2015 годом)

В соответствии со статьей 25 Закона «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» систему местных судов составляют: - суды первой инстанции (районные суды, районные суды в городе, городские суды, межрайонные суды, военные суды гарнизонов); - суды второй инстанции (областные суды, Бишкекский городской суд, Военный суд Кыргызской Республики).

Суды первой инстанции рассматривают гражданские, уголовные, экономические, административные дела, дела об административных правонарушениях, а также иные дела и материалы.

Суды второй инстанции рассматривают дела, отнесенные к их компетенции, по апелляционным, кассационным жалобам, представлениям прокурора.

Поступление судебных дел в суды первой инстанции

За 2016 год в суды первой инстанции ***поступило 136426 дел***, из них: 14895 - уголовных, 32118 - об административных правонарушениях, 76142 - гражданских, 7387 - экономических, 5884 - административных, что на 0,3% меньше чем за 2015 год – ***136873 дел*** (16798 - уголовных, 34237 - об административных правонарушениях, 73633

- гражданских, 6347 - экономических, 5858 - административных). Снижение поступления уголовных дел составило 11,3%, дел об административных правонарушениях на 6,2 %. Увеличился рост поступления гражданских дел на 3,4%, экономических дел на 16,4% и административных дел на 0,4%.

За 2016 год в суды первой инстанции ***судебных материалов поступило – 43450***, в том числе: 33760 подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, 8575 - в порядке гражданского судопроизводства, 723 – по экономическим делам, 392 – по административным делам, что говорит об уменьшении на 2,6% по сравнению с 2015 годом (***44597*** судебных материалов).

Всего в местные суды первой инстанции поступило **179876** дел и судебных материалов (в 2015г. – 181470).

Судами первой инстанции всего за данный период ***рассмотрено 118775 судебных дел***, из них 15489 – уголовных дел, 28725 – дел об административных правонарушениях, 65271 – гражданских, 5439– экономических, 3851 - административных.

В 2015 году рассмотрено 114821 судебных дел, из них 15742 – уголовных дел, 30627 – дел об административных правонарушениях, 60337– гражданских, 4698 – экономических, 3417 - административных.

Судебных материалов рассмотрено 41811 из них: 32873 – по уголовным делам, 7887 – по гражданским делам, 653 – по экономическим делам, 398 – по административным делам. В 2015 году – 42639 судебных материалов.

Всего судами первой инстанции рассмотрено **160586 дел и судебных материалов** (в 2015г. – 157460 дел и судебных материалов).

Рассмотрение уголовных дел

Рассмотрение уголовных дел судами первой инстанции по итогам 2016 года характеризуются следующими показателями:

На 1,6 % сократилось число уголовных дел, оконченных производством, и составило 15489 дел (в 2015 г. - 15742). Число уголовных дел, по которым были нарушены установленные процессуальные сроки рассмотрения, составило – 720, а в 2015 г. – 294 дела. Доля таких дел в числе оконченных производством составила – 4,6 % (в 2015 г. – 1,8 %).

В судах первой инстанции наблюдается следующая динамика основных показателей по оконченным производством делам:

- с вынесением приговора рассмотрено 6618 дел в отношении 7949 лиц, что на 3,5 % больше, чем за 2015 год – 6394 дела. К числу оконченных производством дел этот показатель составил 42,7 % (в 2015 г.– 40,6 %);
- прекращено 5946 уголовных дел или 38,4 % от числа оконченных производством дел в отношении 7297 лиц (в 2015 г. – 5360 дел);
- возвращено прокурору 249 дел в отношении 368 лиц для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде (в 2015 г. – 248 дел в отношении 355 лиц). К числу оконченных производством дел этот показатель составил 1,6 % (в 2015 г. – 1,5 %);
- возвращено прокурору 1976 дел по другим основаниям, что на 36,1 % меньше, чем за аналогичный период 2015 года (3095 дел). К числу оконченных производством дел этот показатель составил 12,7 % (в 2015 г. – 19,6 %).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции за 2016 год характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено - 7708 лиц (из них женщин - 861, несовершеннолетних - 188), что на 3 % больше, чем в 2015 году (7475 лиц);
- пожизненное лишение свободы назначено – 17 лицам или 0,2 % от числа осужденных (в 2015 году – 17 лиц), из них осужденным за убийство ст. 97 УК - 13, ст. 129 – 3, ст. 294 – 1;
- лишение свободы было назначено 3058 осужденным или 39,7% от общего числа осужденных (из них несовершеннолетних – 67 лиц), что на 10,9 % больше, чем в 2015г. (2758 лиц);
- применение материальных санкций в виде штрафа и тройного айыпа - 1348 лиц (из

них несовершеннолетних – 11) или 17,5 % от числа осужденных (в 2015 г. – 1349 лиц или 18 %);

- число условно осужденных (ст.63 УК КР) составило 2891 лиц (из них несовершеннолетних – 96) или 37,5% от числа осужденных, что на 5,0% меньше чем в 2015г. (3044 лиц или 40,7%);
- число осужденных с назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (с применением ст. 56 УК) составило 40 лиц или 0,5 % от числа осужденных, что на 27,3% меньше чем в 2015 г. (55 лиц или 0,7 %);
- освобождены от наказания с применением амнистии 192 лица (из них несовершеннолетних – 2), данный показатель составил 2,5 % от числа осужденных (в 2015 г. – 142 лица – 1,9 %).

В структуре судимости по видам преступлений наибольший удельный вес имеют осужденные по статьям:

- *преступления против собственности* – 2431 лиц (из них женщин –319, несовершеннолетних - 115), что составляет 31,5 % от общего числа осужденных, из них по ст. 164 УК – 855 лиц, ст. 165 – 270, ст. 166 – 466 лиц, ст. 167 – 169 лиц, ст. 168 – 283 лиц, ст. 170 – 35 лиц, ст. 171 – 231 лиц (2015 г. – 2618 лиц или 35,0 %);
- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* - 1486 лиц (женщин – 78, несовершеннолетних - 14), или 19,3 % от общего числа осужденных, из них по ст. 246 УК – 1073, ст. 247 УК – 332, (2015 г. - 1367 лиц или 18,2 %);
- *преступления против жизни и здоровья* - 947 лиц (женщин – 114, несовершеннолетних - 29), или 12,3 % от общего числа осужденных, из них ст. 97 УК – 320, ст. 104 УК - 276, ст. 112 УК – 225, ст. 105 УК – 10 (в 2015 г. - 814 лиц или 10,8 %);
- *преступления против общественной безопасности* - 826 лиц (женщин – 132, несовершеннолетних – 21), или 10,7 % от общего числа осужденных, из них по ст. 234 УК – 688, (2015 г. – 822 лица или 10,9 %);
- *преступления против порядка управления* – 352 лиц (женщин – 73, несовершеннолетних - нет) или 4,5 % от общего числа осужденных, из них ст. 346 УК – 150 лиц, (2015 г. – 293 лиц или 3,9 %);
- *преступления против правосудия* - 191 лиц (женщин – 21), или 2,5 % от общего числа осужденных, из них по ст. 336 УК – 126, (2015 г. – 219 лиц или 2,9 %).

По рассмотренным 590 уголовным делам в 2016 году, связанным с нанесением материального ущерба государству, судами определена сумма ущерба в 449.163.344 сом, из них возмещено:

- 55.124.999 сом на стадии следствия (12,3 %);
- 5.340.878 сом в суде до постановления приговора (1,2 %).

Возмещаемость составила – 13,4 %.

Остаток не возмещённого ущерба составил 388.697.467 сом, в том числе ущерб, причиненный преступлениями по следующим категориям дел:

- *в сфере экономической деятельности* – 99.126.178 сом или 25,5 %, из них: уклонение от уплаты налогов и обязательных страховых взносов должностных лиц хозяйствующих субъектов – 78.234.154 сом.
- *против собственности* – 156.856.013 сом или 40,3 %, из них: присвоение или растрата вверенного имущества – 99.671.992 сом; мошенничество – 56.897.808 сом; кража – 46.688 сом.
- *должностные преступления* – 132.193.374 сом или 34 %, из них по ст. 304 (злоупотребление должностным положением) 82.645.428 сом, ст. 303 – 36.583.677 сом.

Рассмотрение судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства

За 2016 год судами первой инстанции рассмотрено в порядке уголовного судопроизводства – 32873 *судебных материалов*, по которым удовлетворено – 27222 заявлений и представлений, или 82,8 % (в 2015г. -34766, из них удовлетворено – 29752 или 85,5 %).

Из 11661 рассмотренных судебных материалов об избрании меры пресечения

удовлетворено – 10404 или 89,2 % из них заключение под стражу – 8816.

Из 3611 рассмотренных судебных материалов об условно досрочном освобождении удовлетворено – 1373 или 38 %.

Из 1293 материалов об изменении условий содержания лиц, в местах лишения свободы удовлетворено 395 или 30,5 %.

Стабильность судебных актов по уголовным делам и судебным материалам судов первой инстанции, учитывая, что из 15489 рассмотренных уголовных дел и 32873 судебных материалов, в суды 2 – ой инстанции было обжаловано 4590 судебных актов или 9,49% от числа рассмотренных первой инстанцией, из которых оставлены в силе – 2281 или 49,7% от числа обжалованных, составила 95,2% (в 2015 г. – 95,0 %).

Рассмотрение дел об административных правонарушениях

За 2016 г. судами первой инстанции было рассмотрено 28725 дел об административных правонарушениях, что на 6,2 % меньше, чем за аналогичный период 2015 года (30627).

По основаниям предусмотренным Кодексом об административной ответственности, возвращено – 2449 дел (в 2015 г. - 2741), прекращено – 1149 дел (в 2015 г. – 941).

С наложением административного взыскания рассмотрено – 28490 дел, т.е. 99,2 % от общего числа рассмотренных дел. В 2015 году – 30445 или 99,4 %.

Структура мер наказания за административные правонарушения:

Общее число лиц подвергнутых административному взысканию составило 28492 лица (в 2015 г. - 30462 лица). Из них:

- административный арест – 8181 лиц или 28,7 % от общего числа правонарушителей (2015 г. – 9175 или 30,1 %);
- штраф – 14031 лиц или 49,2 % (2015 г. – 13837 или 45,4 %);
- лишение специального права – 5489 лиц или 19,3 % (2015 г.- 6488 или 21,3 %);
- предупреждение - 307 лиц или 1,1 % (2015 г. - 429 или 1,4 %).

Число рассмотренных дел по ряду категорий:

- мелкое хулиганство – 7170 или 24,9 % от общего числа рассмотренных дел. В 2015 г. – 8104 или 26,4 %;
- управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения – 11019 или 38,36 % от общего числа рассмотренных дел. (2015 г. – 13018 или 42,5 %);
- семейное насилие – 1898 или 6,6 % от общего числа рассмотренных дел. (2015 году – 1194 или 3,8 %).
- Нарушение водителями транспортных средств, правил дорожного движения, повлекшее материальный ущерб транспортных средств или иного имущества, а также причинение легкого вреда здоровью потерпевшего – 3130 или 10,89 %. (2015 году – 3091 или 10,1 %).

Стабильность судебных актов по делам об административном правонарушении судов первой инстанции, учитывая, что из 28725 рассмотренных дел, в суды 2-ой инстанции было обжаловано 607 судебных актов или 2,1% от числа рассмотренных первой инстанцией дел, из которых оставлены в силе – 300 или 49,4 % от числа обжалованных, составила 98,9%. (в 2015г. – 98,8 %).

Рассмотрение гражданских дел

Количество гражданских дел оконченных производством за 2016 год увеличилось на 7,5 % и составило – 65271 дел (в 2015г. 60337 дел).

Число дел, рассмотренных с вынесением решения, снизилось на 1,4 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года и составило 43212 дел (в 2015 г. – 43824 дел), в т. ч. с удовлетворением иска полностью – 38033 дел (88% от рассмотренных с вынесением решения), в 2015 г. - 39986 дел (91,2%).

В том числе с нарушением процессуальных сроков рассмотрено 1564 гражданских дел или 2,3% от общего числа оконченных производством (в 2015 г. – 426 или 0,7%).

В структуре оконченных производством гражданских дел судами первой инстанции за 2016 год:

- *семейные дела* – 36,8% или 24054 дел. Для сравнения в 2015 г. – 21771 дел или 36,1%. Наибольшее количество по данной категории, как и в прошлом отчетном периоде, составляют дела о расторжении брака – 11347 дел или 47,1% (в 2015 г. - 10273 дел или 47%), о взыскании алиментов 7559 дел или 31,4% (в 2015 г. – 6969 дел или 31,7 %).
- *дела о взыскании долга* – 13295 дел или 20,3%. В 2015 г. – 10596 дел или 17,6 %
- *трудовые дела* – 668 дел или 1% (в т.ч. о восстановлении на работе - 401 или 60%) (2015г.-344 дел или 61,2%). В 2015 г. - 562 дел или 0,9%.
- *об установлении, признании юридического факта* – 5760 дел или 8,8%. В 2015 г. – 6053 дел или 10%.
- *жилищные дела* – 1189 дел или 1,8% (в т.ч. о выселении 967 дел или 81,3%) (2015 г.811 дел или 78,7 %). В 2015 г. – 1030 дел или 1,7%.

В 2016 году от числа поступивших в суды первой инстанции 19500 исков 25,6% оставлены без рассмотрения. Для сравнения в 2015 году было оставлено без рассмотрения 14975 исков (20,3%).

Удельный вес прекращенных производством дел составил 5,9 % от числа рассмотренных дел или 2559. В 2015 году было прекращено 1538 дела или 3,5 %.

Рассмотрение судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства

За 2016 год судами первой инстанции рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства 7887 судебных материалов, по которым удовлетворено 77,8% или 6142 заявлений. В 2015 году рассмотрено – 7042 судебных материалов, из которых удовлетворено 82,2 % или 5791.

В структуре рассмотренных судебных материалов:

- *о принятии мер обеспечения иска, замены и их отмены* – 20,6 % или 1629 (в 2015 году - 1565 или 22,2 %);
- *о розыске ответчика* – 889 или 11,2 % (в 2015 г.- 725 или 10,2 %);
- *о восстановлении процессуальных сроков* – 277 или 3,5 % (в 2015 г.- 257 или 3,6 %);
- *о вопросах, связанных с исполнением судебных решений* – 2156 или 27,3 % (в том числе: разъяснение решения – 98, отсрочка и рассрочка исполнения решения – 390, обеспечение исполнения решения – 29, выдача дубликата исполнительного листа – 495, возобновление исполнительного производства – 83, приостановление, прекращение исполнительного производства – 1061), (в 2015 г.- 1958 или 27,8 %);
- *о судебном поручении* – 138 или 1,6 % (в 2015 г.- 102 или 1,4 %).

Стабильность судебных актов по гражданским делам и судебным материалам по результатам проверки их законности в судах второй инстанции, учитывая, что из 73158 рассмотренных дел и судебных материалов было обжаловано 6384 судебных актов или 8,7% (в 2015 году – 5643 дел или 8,4%), оставлено в силе – 2373 судебных актов или 37,2 % от числа обжалованных, составила 94,5% (2015г.-2364 судебных актов, что составило – 95,1 %).

Рассмотрение экономических дел

Судами первой инстанции за 2016 год окончено производством 5439 экономических дел, что на 15,8 % больше, чем в 2015 году – 4698 дел.

Число дел с вынесением решения составило 3326 дел или 61,1 % от оконченных производством, что говорит об увеличении на 4,7% (в 2015г. –3175 дел), в т.ч. удовлетворено от числа вынесенных решений 2828 иска или 85 %, в 2015г. этот показатель составлял – 96,1 % или 3052 дел.

С нарушением процессуальных сроков в 2016г. рассмотрено 709 экономических дел или 13,0% от общего числа оконченных производством дел (в 2015г. – 14,3 %).

Оставлено без рассмотрения 1873 дел или 34,4 % (2016г. - 1331 дел или 28,3 %) от

общего числа оконченных производством дел. Прекращено производством за 2016г. - 240 дел или 4,4 % (в 2015г. – 192 или 4 %).

За 2016 год поступило всего 7387 исковых заявлений (2015 г. – 6347). Возвращено исковых заявлений в 2016г. – 2011 исковых заявлений или 27,2 % от числа поступивших исковых заявлений (в 2015г. – 1602 или 25,2 %).

В структуре оконченных производством экономических дел:

- *о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств* – 2487 или 45,7 % или дел от числа оконченных дел. Для сравнения в 2015 году - 1484 или 31,5 %;
- *споры по заявлениям заинтересованных лиц о ликвидации юридического лица* – 1333 или 24,5%. В 2015г. – 1517 или 32,2 %
- *о банкротстве* – 112 дел или 2 % . В 2015г. - 114 или 2,4 %;
- *о признании договоров недействительными, действительными* – 139 дел или 2,5 %. В 2015г. - 132 или 2,8 %;
- *о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов* – 600 дел или 11%. В 2015г. - 628 или 13,3 %;
- *о признании недействительными ненормативных правовых актов гос. органов* – 151 дела или 2,7%. В 2015г. - 241 или 5,1 %.

За 2016 год судами первой инстанции рассмотрено **653 судебных материалов** по экономическим делам, по которым удовлетворено 72,4 % или 473 заявлений.

В структуре рассмотренных судебных материалов:

- *о рассмотрении заявления об обеспечении иска* - 127 или 19,4 % от общего числа заявлений;
- *об отсрочке и рассрочке исполнения решения, изменение – 125* или 19,1%;
- *исправление описок и явных арифметических ошибок в решении* – 38 или 5,8 %.

Стабильность судебных актов по экономическим делам по результатам проверки их законности в судах 2-ой инстанции, учитывая, что из 5439 рассмотренных дел и 653 судебных материалов было обжаловано 528 судебных акта или 8,6 % , из них оставлено в силе – 368 судебных акта или 69,7 % от числа обжалованных, составила – 97,3% (в 2015г. – 90,2 %).

Рассмотрение административных дел

За 2016 год судами первой инстанции окончено производством 3851 административных дел, что увеличилось по сравнению с 2015годом на 12,7 % (в 2015г. – 3417 дел).

Число дел, с вынесением решения составило 1834 дел или 47,6% от оконченных производством дел, в 2015 году 1591 дел. В том числе удовлетворено заявлений 1118 или 60,9 % (в 2015 – 1238 или 77,8 %).

С нарушением сроков, установленных процессуальным законом, рассмотрено в 2016 году 652 дел или 16,9%. Для сравнения в 2015 году 687 дел или 20,1%.

За 2016 год поступило всего 5884 заявлений (2015 г. – 5858). Число возвращенных заявлений по административным делам составило за 2016 год - 2261 или 38,4 % от числа поступивших дел. Для сравнения за этот же период 2015 года было возвращено – 1973 или 33,6 % дел.

Оставлено без рассмотрения – 1498 заявлений или 38,8 % от числа оконченных дел (в 2015г. – 1423 или 41,6 %).

Прекращено производство по 519 делам или 13,4% (в 2015г. – 403 или 11,7 %).

В структуре оконченных производством административных дел:

- *об оспаривании ненормативных актов, решений и действий органов государственной власти их должностных лиц и органов местного самоуправления* – 1689 дела или 43,8% (в 2015г. – 1261 дел или 36,9 %);
- *об оспаривании постановлений органов, должностных лиц* – 316 дел или 8,2% (в 2015г. - 459 дела или 13,4 %).
- *об оспаривании действий или бездействий органов государственной власти, их должностных лиц и других органов* – 1034 дел или 26,8 % (2015г. - 958 дел или 28 %).

За 2016 год судами первой инстанции рассмотрено 398 **судебных материалов** по административным делам, по которым удовлетворено 57,7 % или 230 заявлений (2015 год – 291судебных материалов, удовлетворено 203 или 69,7%).

В структуре рассмотренных судебных материалов:

- *о рассмотрении заявления об обеспечении иска* - 97 или 24,3 % от общего числа заявлений (2015г. 105 или 36,1%);
- *об отмене обеспечения иска* – 93 или 23,3 % (2015г. 73 – 25,1%);
- *исправление описок и явных арифметических ошибок в решении* – 20 или 5 % (2015г., 22- 7,6%).

Стабильность судебных актов по административным делам, рассмотренными межрайонными судами, по результатам проверки их законности в судах 2-ой инстанции, учитывая, что из 3851 рассмотренных дел и 398 судебных материалов было обжаловано 1034 судебных акта или 24,3 %, из них оставлено в силе 717 судебных актов или 69,3 % от числа обжалованных, составила – 92,5 %. (в 2015г. – 71,2 %).

Рассмотрение уголовных, гражданских, экономических, административных дел и дел об административных правонарушениях <u>в апелляционном порядке</u>

В суды апелляционной инстанции за 2016 год поступило – **8572** дел и **624** судебных материалов, **всего: 9196**, что составило **5,8%** от общего числа дел и материалов, рассмотренных судами первой инстанции (в 2015г. - поступило - 7825 дел и 488 судебных материалов, всего 8313 или 5,3%).

Из них: уголовных дел – 2407 (в 2015г. – 2665 дел), административных правонарушений – 442 (в 2015г. – 399), гражданских –3675 дела (в 2015г. – 3143), экономических – 713 дел (в 2015г. – 512), административные – 1335 дел (в 2015г. – 1106).

Судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства поступило – 37 (в 2015г. – 52), в порядке гражданского судопроизводства – 540 (в 2015г. - 389), по экономическим делам - 16 (в 2015г. – 23), по административным делам – 31 (в 2015г. – 24).

Судами апелляционной инстанции всего за 2016 год ***рассмотрено 6849 дел,*** из них: уголовных дел – 2032 (в 2015г. – 2189), дел об административных правонарушениях – 399 (в 2015г. - 339), гражданских – 2907 (в 2015г. – 2998), экономических – 509 (в 2015г. - 355), административных – 1002 (в 2015г. – 819).

Судебных материалов в 2016 г. рассмотрено **478** (2015г. – 410), из них 29 – по уголовным, 412 – по гражданским, 15 – по экономическим, 22 – по административным.

Всего судами апелляционной инстанции рассмотрено **7327** дел и судебных материалов (в 2015г. – 7110).

Рассмотрение уголовных дел

В 2016 году в апелляционном порядке было рассмотрено – 2032 уголовных дел в отношении 2866 лиц, в 2015 году – 2189 дел.

Количество дел, рассмотренных свыше сроков, установленных УПК Кыргызской Республики составило 3,1 % или 63 дела, от рассмотренных дел (в 2015 г. – 5,6 % или 124 дела).

Возвращено прокурору – 360 дел, из них – 112 по причине не обеспечения явки подсудимого. Для сравнения, в 2015 году возвращено – 505 дел.

По качеству рассмотрения дел судами первой инстанции по результатам их апелляционного обжалования наблюдаются следующие показатели (в лицах):

- *судебный акт оставлен без изменения* в отношении 1163 лиц, из них по приговорам в отношении 999 лиц, что составило 40,6 % от числа лиц, в отношении которых были рассмотрены обжалованные судебные акты (в 2015 г. – 1473 лиц или 47,3 %);
- *судебный акт отменен* в отношении – 797 лиц, что составило 27,8 % (в 2015

г. – 836 лиц или 26,9 %), из них – 107 оправдательных приговоров;

- *судебный акт изменен* в отношении – 906 лиц, что составило 31,6 % от числа обжалованных, (в 2015 г. – 803 лиц или 25,8 %), из них с определением новой меры наказания - 114, с изменением квалификации преступления - 61, без изменения квалификации со снижением меры наказания - 119.

Основные категории уголовных дел, рассмотренных в апелляционном порядке:

- *преступления против собственности* – 592 дела или 29,13 %, (в 2015г. – 663 дела или 30,2 %);
- *преступления против жизни и здоровья* – 277 дел или 13,63 % (в 2015г. – 321 дел или 14,6 %);
- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* – 282 дел или 13,87 % (в 2015 г. – 216 или 9,8 %);
- *преступления против общественной безопасности* – 192 дела или 9,44% (в 2015 г. – 208 дел или 9,5 %);
- *должностные преступления* – 262 дел или 12,89 % (в 2015 г. – 320 дел или 14,6 %).

Судами апелляционной инстанции рассмотрено 29 ***судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства***, в том числе: с оставлением судебного акта суда первой инстанции без изменения – 15 или 51,72 %.

Для сравнения, в 2015 году – 43, из них с оставлением без изменения судебного акта суда первой инстанции – 27 или 62,7 %.

Дела об административных правонарушениях

Судебными коллегиями по уголовным делам и делам об административных правонарушениях судов апелляционной инстанции за 2016 год рассмотрено 399 дел об административных правонарушениях в отношении 403 лиц. Для сравнения в 2015 году было рассмотрено – 339 дел об административных правонарушениях.

Качественные показатели рассмотренных дел в лицах:

- судебный акт оставлен без изменения – 234 или 58,1 % (в 2015 г. – 186 или 54,2 %);
- судебный акт отменен, с принятием нового решения – 82 или 20,3 % (в 2015г. – 89 или 25,9 %);
- судебный акт изменен – 87 или 21,6 % (в 2015 г. – 68 или 19,8 %).

Структура дел представлена следующими основными видами правонарушений:

- управление транспортными средствами водителями в состоянии опьянения – 125 или 31,07 % (в 2015 г. – 105 или 30,6 %);
- мелкое хулиганство – 61 или 15,1 % (в 2015 г. – 36 или 10,4 %).
- нарушение водителями транспортных средств правил дорожного движения, повлекшее материальный ущерб транспортных средств или иного имущества, а также причинение легкого вреда здоровью потерпевшего – 92 или 22,82 % (в 2015 г. – 74 или 21,5%).

Рассмотрение гражданских дел

Число рассмотренных в 2016 году гражданских дел в апелляционном порядке по сравнению с аналогичным периодом 2015 года снизилось на 3,1% и составило - 2907 (в 2015 г. – 2998 дел).

В том числе уменьшилось количество дел, рассмотренных свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики –591 или 16 % (в 2015 г. – 1034 или 34,4 %).

Возвращено без рассмотрения – 538 или 14,6 % от числа поступивших в апелляционную инстанцию дел (3675) (в 2015г. – 742 или 23,6 %).

Качественные показатели рассмотренных гражданских дел судами первой инстанции по результатам их апелляционного обжалования:

- оставлено без изменения определений 433 или 14,8% и решений 1082 или 37,2% от числа рассмотренных апелляционной инстанцией обжалованных дел (в 2015 г.

– определений 344 или 11,4 % и решений - 1125 или 37,5 %);

- отменено определений - 380 или 13% и решений 771 или 26,5% (в 2015г. определений –443 или 14,7 % и решений 861 или 28,7%), в т.ч. полностью – 379 определений и 730 решений (в 2015 г. – 439 определений и 788 решений);
- изменено определений 10 или 0,3% и решений 231 или 7,9% - (в 2015г. определений 3 или 0,1 % и решений 222 или 7,4%).

Основные категории рассмотренных дел:

- *о взыскании долга* - 546 или 18,7% от рассмотренных апелляционной инстанцией дел (в 2015г. – 515 или 17%);
- *о признании сделки действительной/ недействительной* – 512 или 17,6% от рассмотренных дел (в 2015г. – 500 дел или 16,6 %);
- *о трудовых отношениях* - 284 или 9,7% от рассмотренных дел, (в 2015г. – 259 или 8,6 %), в т.ч. о восстановлении на работе - 186 дел (в 2015г. – 183);
- *семейные дела* – 394 или 13,5% от рассмотренных дел (в 2015г.- 418 или 13,9%).
- *жилищные дела* – 193 или 6,6% от рассмотренных дел, (в 2015г. - 187 дел или 6,2 %).в т.ч. количество дел о выселение составляет – 184 (в 2015г. – 168).

В порядке гражданского судопроизводства, судами апелляционной инстанции в 2016 году рассмотрено 412 ***судебных материалов***, из которых 239 или 58% обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено - 170 судебных актов или 41,2%, с изменением – 3 судебных акта (0,7%).

Для сравнения, за аналогичный период 2015 года судами в порядке апелляции рассмотрено 333 ***судебных материалов***, из которых 213 или 63,9% обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено - 112 судебных актов или 33,6%, с изменением – 8 судебных акта (2,4%).

Рассмотрение экономических дел

Количество рассмотренных экономических дел в 2016 году составило 509 дел (в 2015г. - 355). Количество дел, рассмотренных свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики 55 дел, что составило – 10,8% от числа рассмотренных дел, (в 2015г. – 102 или 28,7 %). В 2016 году всего поступило 713 заявлений в порядке апелляции. Возвращено - заявлений 218 или 30,5% от поступивших на обжалование дел (в 2015г. – 143 заявлений или 27,9 %).

Показатели рассмотренных экономических дел по результатам их апелляционного рассмотрения:

- оставлено без изменения определений и решений – 357 или 70,1 % от числа рассмотренных апелляционной инстанцией обжалованных дел (в 2015г. – 226 или 63,6 %);
- отменено определений и решений – 132 или 25,9 % от числа рассмотренных (в 2015г. – 116 или 32,6 %);
- изменено определений и решений - 20 или 3,9 % от числа рассмотренных (в 2015 г. – 13 или 36,6 %).

Основные категории рассмотренных экономических дел:

- *о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов* – 179 или 35,1 % от рассмотренных дел (в 2015г. – 135 или 38 %);
- *о признании недействительными ненормативных правовых актов* – 25 или 4,9 % от рассмотренных дел (в 2015 г. – 19 или 5,3 %);
- *о признании договоров недействительными* – 40 или 7,8 % от рассмотренных дел (2015г. – 37 или 10,4 %);
- *о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств* – 63 или 12,3 % (в 2015 г. – 26 или 7,3 %);
- *о возмещении убытков* – 19 или 3,7 % от рассмотренных дел (в 2015г. – 7 или 19,7 %).

Рассмотрение административных дел

За отчетный период рассмотрено в апелляционном порядке 1002 административных дел, в том числе свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики – 82 или 8,1% % от рассмотренных дел. Для сравнения в 2015 году рассмотрено 819 дел, свыше сроков установленных ГПК - 238 или 29 %. В 2016 году всего поступило 1335 заявлений (2015 г. -1106) в порядке апелляции. Возвращено без рассмотрения 304 дела или 30,3 % от числа обжалованных (в 2015 г. – 281 заявления или 25,4 %);

Качественные показатели рассмотрения административных дел по результатам их апелляционного рассмотрения:

- определение и решение суда первой инстанции оставлено без изменения – 693 или 69,1 % от рассмотренных апелляционной инстанцией дел (2015г. - 512 или 62,5 %);
- определение и решение отменено – 296 или 29,5% (2015г. - 299 или 36,5 %);
- определение, решение изменено - 13 или 1,2% (2015г. - 8 или 0,9 %).

Основная категория рассмотренных административных дел:

- *Об оспаривании ненормативных актов, решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц* – 331 или 33% от числа рассмотренных дел. Для сравнения в 2015г. - 234 дел или 28,5 %.
- *Об оспаривании действий или бездействий органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц* – 261 дел или 26%. 2015г. –208 дел или 25,3 %.
- *об оспаривании решений, действий госорганов связанных с предоставлением земельного участка* – 110 или 10,9%. В 2015г.- 80 или 9,7 %.
- *Об оспаривании нормативных актов государственных органов, их должностных лиц, органов местного самоуправления и их должностных лиц* –124 или 12,3 % *от числа рассмотренных дел.* Для сравнения в 2015 году – 148 или 18 *%.*

Поступление и рассмотрение судебных дел <u>в кассационном порядке</u>

За 2016 год на кассационное рассмотрение ***поступило 4260 дел и 1535 судебных материалов***, ***всего – 5795,*** что составило **3,6%** от общего числа дел и материалов, рассмотренных судами первой инстанции (в 2015г. –поступило 4104 дел и 1963 судебных материалов, всего – 6067 или 3,8 %).

Из обжалованных в кассационном порядке: уголовных дел – 858 (в 2015г. – 858), дел об административных правонарушениях – 165 (в 2015г. – 226), гражданских – 1943 (в 2015г. – 1926), экономических – 502 (в 2015г. – 333), административных – 792 (в 2015г. – 761).

Судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства поступило – 1288 (в 2015г. - 1757), в порядке гражданского судопроизводства – 226 (в 2015г. – 185), по экономическим делам – 5 (в 2015г. – 15), по административным – 16(в 2015г. – 6).

Судами кассационной инстанции всего за 2016 год рассмотрено **3508** дел (в 2015г. – 3436), из них: уголовных дел 789 (в 2015г. - 763), дел об административных правонарушениях - 136 (в 2015г.-198), гражданских - 1601 (в 2015г.– 1648), экономических-368 (в 2015г.–246), административных - 614 (в 2015г. – 581).

Судебных материалов рассмотрено **1228** (в 2015г. – 1629), из них: по уголовным - 1038 (в 2015г. – 1465), по гражданским – 176 (в 2015г. – 147), по экономическим - 4 (в 2015г. – 11), по административным – 10 (в 2015г. – 6).

Всего судами кассационной инстанции рассмотрено **4736** дел и судебных материалов (в 2015г. – 5065).

Рассмотрение уголовных дел

Число рассмотренных в порядке кассационного судопроизводства уголовных дел в 2016 году увеличилось на 3,3 % и составило - 789 дел в отношении 934 лиц (в 2015 г. – 763 дел). Рассмотренных с нарушением установленных процессуальных сроков 8 дел (в 2015 году 15 дел). Возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия 76 дел

или 8,85% от обжалованных в кассационном порядке дел (в 2015 г. – 91 дело).

По результатам кассационного рассмотрения наблюдается следующая динамика показателей качества рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции (в лицах):

Судебный акт оставлен в силе - в отношении 393 лиц или 42,1% от числа лиц, в отношении которых были рассмотрены обжалованные судебные акты, из них приговоров в отношении - 290 лиц. В 2015 г. – в отношении 326 лиц или 42,3 %;

Судебный акт отменен – в отношении 415 лиц или 44,4% (2015г. – 457 или 43,9 %), оправдательных приговоров – 8, обвинительных – 236, в т.ч. направленных на новое рассмотрение - 205, прокурору для восполнения пробелов следствия – 7, прекращенных - 27;

Судебный акт изменен – в отношении 126 лиц или 13,5 % (2015г. – 142 или 13,7 %), в т.ч. с определением новой меры наказания - 5, с изменением квалификации преступления – 13, без изменения квалификации со снижением меры наказания – 14.

Основные категории рассмотренных уголовных дел в кассационном порядке:

- *преступления против собственности* - 305 дел или 38,65 % от числа рассмотренных в кассационном порядке дел (в 2015 г. – 260 или 34 %);
- *преступления против жизни и здоровья* – 102 дела или 12,92 % от рассмотренных дел (в 2015 г. – 82 или 10,7 %);
- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* – 106 дел или 13,43 % от рассмотренных дел (в 2015 г. – 93 или 12,1 %);
- *преступления против общественной безопасности* – 71 дело или 8,99% от рассмотренных дел (в 2015 г. – 82 дел или 10,7 %);
- *должностные преступления* – 59 дел или 7,47 % от рассмотренных дел (в 2015 г. – 100 или 13,1 %).

Из рассмотренных за 2016 год в порядке уголовного судопроизводства **1038** ***судебных материалов***: оставлено в силе – 710 (68,4 %), отменено 115 (11,07 %) судебных актов первой инстанции, изменено – 213 (20,52 %). Для сравнения в 2015 году в порядке уголовного судопроизводства 1465 ***судебных материалов***: оставлено в силе – 884 (60,3 %), отменено 232 (15,8 %) судебных актов первой инстанции, изменено – 349 (23,8 %).

Рассмотрение дел об административных правонарушениях

Судебными коллегиями по уголовным делам и делам об административных правонарушениях судов второй инстанции за 2016 год в кассационном порядке было рассмотрено - 136 дел об административных правонарушениях (в 2015 году – 198 дела), из них по жалобам – 130.

Из числа рассмотренных дел в кассационном порядке (в лицах):

- оставлено в силе – 66 или 48,5 % (в 2015 г. – 85 или 42,9 %);
- отменено – 32 или 23,5 % (в 2015 г. – 77 или 38,8 %);
- изменено – 38 или 27,9 % (в 2015 г. – 36 или 18,1 %).

По категориям рассмотренных дел в основном:

- *управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения* – 60 или 44,11 % (в 2015г. – 61 или 30,8 %);

Рассмотрение гражданских дел

Количество рассмотренных гражданских дел в 2016 году в кассационном порядке составило – 1601, что на 2,9% меньше, чем за аналогичный период 2015 года – 1648 дел.

Число дел, возвращенных без рассмотрения – 321 или 20% (в 2015г. – 282 или 17,1%). Показатель по количеству дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков снизился – 213 дел или 13,3%. Для сравнения, в 2015 году количество дел рассмотренных с нарушением срока составляло – 241 дело или 14,6 %.

Качество рассмотрения гражданских дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:

- всего оставлено в силе – 534 судебных актов или 33,3% от числа рассмотренных в кассационном порядке дел (в 2015 году – 612 или 37,1%);
- отменено - 962 судебных акта или 60%, в т.ч. с направлением дела на новое рассмотрение 749. В 2015 году – 927 или 56,2 %.
- изменено – 105 судебных акта или 6,5% (в 2015 году – 109 или 6,6 %).

Основные категории рассматриваемых дел:

- *о взыскании долга* - 415 или 25,9% от рассмотренных дел (в 2015г. - 388 или 23,5%);
- *семейные дела* – 223 дел или 13,9% (в 2015г. – 213 дел или 12,9%), из них дела о взыскании, уменьшении размеров алиментов – 99 (в 2015г. - 105 дела);
- *о признании сделки действительной/ недействительной* – 265 или 16,5%. (в 2015г. – 253 или 15,3 %)
- *жилищные дела* - 115 или 7,1% от рассмотренных дел (в 2015г. - 113 или 6,8 %);
- *о трудовых отношениях* - 54 или 3,3% от рассмотренных дел, (в 2015г. - 45 или 2,7 %);

За 2016 год судами кассационной инстанции рассмотрено ***176 судебных материала*** в порядке гражданского судопроизводства, из них – 85 (48,2%) судебных актов судов первой инстанции оставлены в силе, 83 кассационных жалоб удовлетворено с отменой судебных актов (47%), изменено –8 (4,5%).

Для сравнения в 2015 году рассмотрено ***147 судебных материала*** в порядке гражданского судопроизводства, из них – 70 (47,6 %) судебных актов судов первой инстанции оставлены в силе, 77 кассационных жалоб удовлетворено с отменой судебных актов (52,3 %), изменено – 0.

Рассмотрение экономических дел

В 2016 году судами кассационной инстанции было рассмотрено 368 экономических дел, в том числе свыше установленных процессуальных сроков – 20 или 5,4%. Всего поступило за отчетный период в 2016 году – 502 заявления, из возвращено 119 заявлений или 23,7 % от поступивших дел. Для сравнения за аналогичный период 2015 года было рассмотрено 246 дела, с нарушением процессуальных сроков – 51 или 20,7 %, возвращено без рассмотрения в 2015 г. - 87 дел или 26,1 %.

Качество рассмотрения экономических дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:

- оставлено в силе судебных актов 203 или 55,1 % от числа рассмотренных кассационной инстанцией обжалованных дел (в 2015г. – 125 или 50,8 %);
- отменено судебных актов 149 или 40,4 %, в том числе: с направлением дела на новое рассмотрение – 108 или 72,4%, с вынесением нового решения – 28. В 2015 году –113 или 45,1%.
- изменено судебных актов 16 или 4,3% (2015 – 8 или 3,2 %).

Категории экономических дел, рассмотренных в кассационном порядке:

- *о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов* – 156 или 42,3 % от рассмотренных дел (в 2015г. – 106 или 43 %);
- *о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств* - 31 или 8,4 % (в 2015 г. - 17 или 6,9 %).
- *о признании договоров недействительными* – 37 или 10 % (2015 г.- 25 или 10,1 %).

Рассмотрение административных дел

За 2016 год в кассационном порядке рассмотрено – 614 административных дел, из них с нарушением процессуальных сроков – 45 или 7,3 %. Всего поступило за отчетный период в 2016 году – 792 заявления, из возвращено – 195 заявлений или 24,6 % от числа поступивших. (В 2015г. рассмотрено 581 заявлений, с нарушением процессуальных сроков – 129 или 22,2%, возвращено – 185 заявлений или 24,3%).

Показатели качества рассмотрения административных дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:

- оставлено в силе – 373 судебных актов или 60,7 % от числа рассмотренных кассационной инстанцией обжалованных дел (в 2015г. - 305 или 52,4 %);
- отменено 235 судебных актов или 38,2 %, в том числе: с направлением дела на новое рассмотрение в суды первой инстанции - 170, с вынесением нового решения - 36. (в 2015г. - 271 или 46,6%);
- изменено определений и решений – 6 или 0,9% (2015 – 5 или 0,8 %).

Среди рассмотренных административных дел:

- *об оспаривании ненормативных актов, решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц* – 149 дел или 24,2 % от числа рассмотренных дел (в 2015г. - 204 дел или 35,1 %);
- *об оспаривании решений госорганов связанных с предоставлением земельного участка* – 57 или 9,2 % (в 2015г. - 47 или 8 %);
- Об оспаривании нормативных актов государственных органов, их должностных лиц – 145 или 23,6 % (в 2015 – 75 или 12,9 %).

Стабильность судебных актов второй инстанции, учитывая, что из 12063 дел и материалов, рассмотренных судами второй инстанции было обжаловано в порядке надзора 5991 или 49,6 %, из них оставлено в силе 2552 судебных актов или 42,6%, составила в отчетном году –71,4 %. В 2015г. – 68,4 %.

Нагрузка местных судов по рассмотрению судебных дел

Нагрузка на одного судью судов первой инстанции за 2016 год составила в среднем по республике 52 дел за 1 месяц (в 2015г. – 49,6):

	2015г.	2016г.
г.Бишкек	45,7	63,5
Чуйская область	47,8	62,6
Иссык-Кульская область	80,5	34,4
Ошская область	69,1	46,2
Джалал-Абадская область	53,1	37
Таласская область	33,3	21
Нарынская область	39,7	24
Баткенская область	37,1	23,5
Гарнизонные суды	6,4	7

В 2016 году нагрузка на одного судью судов апелляционной и кассационной инстанций составила в среднем за 1 месяц 7,8 дела (в 2015г. – 8,6):

	2015г.	2016г.
Бишкекский городской суд	11,8	11,7
Чуйский областной суд	13,3	9,8
Иссык-Кульский областной суд	7,4	6
Ошский областной суд	19	11,8
Джалал-Абадский областной суд	10,1	6,6
Таласский областной суд	4,6	3
Нарынский областной суд	3	3,1
Баткенский областной суд	4,6	3,5
Военный суд	1,1	0,8

Информация подготовлена отделом обобщения судебной практики и анализа судебной статистики аппарата Верховного суда Кыргызской Республики

Международные связи

В соответствии с действующим законодательством Верховным судом Кыргызской Республики осуществляются международные отношения.

С 21 по 23 сентября 2016 года в г. Душанбе состоялось очередное одиннадцатое Совещание Председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества. От имени Кыргызской Республики в работе одиннадцатого Совещания приняли участие Председатель Верховного суда Кыргызской Республики А. Токбаева, заместитель председателя Верховного суда К.Эсенканов и судья Верховного суда

Д. Арстанбаева.

9 декабря 2016 года в Москве состоялось очередное тринадцатое заседание Совета Председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики (далее – Совет Председателей).В заседании от имени Кыргызской Республики приняли участие Председатель Верховного суда А. Токбаева, судья Верховного суда Д. Боронбаева.

Ниже публикуются материалы Совещания председателей Верховных судов государств-членов ШОС, а также материалы очередного тринадцатого заседания Совета Председателей.

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
по итогам одиннадцатого Совещания Председателей Верховных Судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества

22 сентября 2016 года в городе Душанбе Республики Таджикистан состоялось одиннадцатое Совещание Председателей Верховных Судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества, в котором приняли участие – Председатель Специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан А.К.Кыдырбаева, Главный судья первого ранга Китайской Народной Республики, Первый заместитель Председателя Верховного Народного Суда Китайской Народной Республики Шэнь Дэюн, Председатель Верховного Суда Кыргызской Республики

А.А.Токбаева, Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев, Председатель Верховного Суда Республики Таджикистан Ш.Шохиён, Председатель Верховного Суда Республики Узбекистан Ш.Газиев.

Совещание проходило под председательством таджикской стороны.

В работе Совещания также приняли участие Заместитель Генерального секретаря ШОС С.А.Имандосов, помощник Президента Республики Таджикистан по правовой политике - полномочный представитель Президента Республики Таджикистан в Маджлиси Оли Ватанзода М.М. и Заместитель Директора Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры ШОС А.А.Пиров.

В ходе встречи, прошедшей в дружественной и деловой обстановке, атмосфере взаимопонимания и доверия, стороны обсудили актуальные вопросы правосудия, представляющие взаимный интерес, а также перспективы дальнейшего сотрудничества судебных органов в различных отраслях права.

Были обсуждены вопросы обмена опытом и информацией практики рассмотрения дел о преступлениях, связанных с экстремизмом и терроризмом, ответственности родителей за воспитание детей в законодательствах государств - членов ШОС и практики судов государств - участников ШОС по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам решений или определений, вступивших в законную силу.

Придерживаясь общепризнанных целей и принципов международного права, в целях дальнейшего развития и усиления роли судебных органов государств - членов ШОС участники

Совещания заявляют о следующем:

1. Развитие и совершенствование сотрудничества между Верховными Судами государств - членов ШОС осуществляется на принципах взаимного доверия, дружбы и добрососедства, стабильности и взаимопонимания, обеспечения мира и безопасности в регионе. «Шанхайский дух», характеризующийся равенством, взаимным уважением к многообразию культур, углублением партнерских отношений, является силой и источником будущего развития ШОС.

2. Практическое взаимодействие между Верховными Судами государств - членов ШОС способствует дальнейшему совершенствованию совместной деятельности в области защиты прав и свобод граждан, укреплению законности, правопорядка и справедливости.

3. Участники Совещания считают необходимым дальнейшее расширение и укрепление сотрудничества при рассмотрении дел, связанных с экстремизмом и терроризмом, а также профилактику расовой, религиозной, этнической нетерпимости, распространения идеологии экстремизма, прежде всего среди молодежи, что является весомым фактором укрепления безопасности и стабильности в регионе.

При осуществлении правосудия по делам, связанным с экстремизмом и терроризмом, необходимо соблюдать верховенство закона и демократические ценности, права человека и основные свободы, а также другие положения международного права.

4. Участники Совещания, придавая важное значение правильному воспитанию детей в семье, обеспечению судебной защиты прав ребенка, подчеркнули необходимость оказания повседневного внимания воспитанию и обучению детей, принятия мер, направленных на усиление ответственности родителей за их воспитание, а также развития сотрудничества судебных органов в этой сфере.

5. Верховные Суды государств - членов ШОС отмечая особенность пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решении или определении, вступивших в законную силу, считают, что данный институт служит целям надлежащего осуществления правосудия и призван обеспечить вынесение по делу законных и обоснованных постановлений, защищающих права и интересы граждан и организаций.

6. Верховные Суды государств - членов ШОС в целях дальнейшего развития дружественных отношений в областях, представляющих взаимный интерес, намерены и далее укреплять сотрудничество. Особое внимание будет уделено организации и проведению совместных конференций, образовательных программ и обмену опытом.

7. Участники Совещания будут и в дальнейшем углублять эффективное сотрудничество, прилагать усилия для укрепления безопасности и стабильности, обеспечения устойчивого развития на пространстве ШОС.

Совершено в городе Душанбе 22 сентября 2016 года в одном подлинном экземпляре на русском и китайском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

За Верховный Суд
Республики Казахстан А.К.Кыдырбаева

За Верховный Народный Суд Китайской Народной Республики Шень Дэюн

За Верховный Суд
Кыргызской Республики А.А.Токбаева

За Верховный Суд
Российской Федерации В.М. Лебедев

За Верховный Суд
Республики Таджикистан Ш.Шохиён

За Верховный Суд
Республики Узбекистан Ш.Газиев

Совещание Председателей Верховных Судов государств – членов Шанхайской Организации Сотрудничества

с 21 по 23 сентября 2016 года, г.Душанбе

Выступление Председателя Верховного Суда Кыргызской Республики Токбаевой А.А.

«ПРАКТИКА СУДОВ ГОСУДАРСТВ - ЧЛЕНОВ ШОС ПО ПЕРЕСМОТРУ ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ РЕШЕНИЙ ИЛИ ОПРЕДЕЛЕНИЙ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ»

Уважаемые участники Совещания!

Конституция Кыргызской Республики каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод, предусмотренных внутригосударственным законодательством, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, а также общепризнанными принципами и нормами международного права.

В целях воплощения в жизнь основополагающих принципов правосудия национальное законодательство нацелено на повышение эффективности правовой защиты, путем создания правовых условий для отправления справедливого правосудия. Гражданам обеспечиваются доступ к процедурам своевременного и эффективного разрешения спора и надлежащего исполнения судебных актов. Наряду с этим, обеспечивается право участников судебного процесса на обжалование решений, приговоров и других судебных актов, а также на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Пересмотр судебных актов реализуется через совокупность процессуальных средств, способствующих восстановлению истинности и справедливости по каждому делу, и направлен на исправление судебных ошибок.

Действующим процессуальным законодательством предусмотрены способы пересмотра судебных актов, в том числе пересмотр, вступивших в законную силу, судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Такой пересмотр предоставляет сторонам дополнительные процессуальные гарантии в восстановлении нарушенных прав. Правильное рассмотрение дела на данной стадии, влияет на законность и обоснованность судебного решения в целом, и трудности, возникающие при пересмотре дела, требуют особого внимания, что указывает на актуальность данной темы, несмотря на незначительное количество дел, пересмотренных по вновь открывшимся обстоятельствам.

Сегодняшний доклад основан на судебной практике по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, рассмотренных в гражданском, экономическом и административном судопроизводствах.

По результатам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам актов судебных коллегий Верховного суда КР за 2013 год всего рассмотрено 30 заявлений, из которых 9 с удовлетворением заявления, 21 с отказом в удовлетворении. За 2014 год количество рассмотренных заявлений составило 40, из числа которых удовлетворено 7, отказано в удовлетворении 33. За 2015 год количество рассмотренных заявлений составило 29, из которых удовлетворено 1, отказано в удовлетворении по 28 заявлениям.

Изучение судебных материалов показало, что суды отказывают в удовлетворении заявлений по вновь открывшимся обстоятельствам из-за их необоснованности, приведенные сторонами доводы несостоятельны и они не могут служить основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией гражданского процесса, направленной на проверку вступившего в законную силу судебного акта, в свете вновь открывшихся обстоятельств, существовавших в момент рассмотрения дела и имеющих существенное значение для его рассмотрения, и имеет ряд отличий от пересмотра дела в порядке надзора.

Гражданским процессуальным кодексом Кыргызской Республики не предусмотрено возвращение заявления либо представления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с чем, судебная практика сложилась так, что проверка соблюдения заявителем сроков обращения в суд, наличие уважительных причин на восстановление сроков, производится в судебном заседании. Подача заявления в нарушение установленного законодательством сроков служит основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Согласно ст.363 ГПК КР заявление или представление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра.

Процессуальное законодательство предусматривает восстановление пропущенного процессуального срока обращения в суд с заявлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. В силу п.1 ст.122 ГПК Кыргызской Республики лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Статьей 363 ГПК КР ограничен круг лиц, которые вправе обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким правом обладают только лица, участвовавшие в деле.

Заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам лица, не привлеченного к участию в деле, подлежит оставлению без удовлетворения. Восстановление нарушенных прав лиц, не привлеченных судом к участию в деле, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены вынесенным по делу судебным актом, осуществляется путем обжалования дела в суды вышестоящих инстанций.

К примеру, гражданин Кравченко А., который не привлекался судом к участию в деле, обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда по гражданскому делу по иску Егоровой Н. к Нестереву С. о признании недействительным договора купли- продажи. Судами в удовлетворении заявления отказано и надзорной инстанцией выводы судов признаны правомерными, поскольку в соответствии со ст. 363 ГПК КР заявление или представление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подается лицами, участвовавшими в деле.

Пересмотр вступившего в законную силу судебного акта осуществляется вынесшим их судом. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов надзорной инстанции, которыми изменено решение суда или постановлено новое решение, производится судом, изменившим решение или вынесшим новое решение.

Судебный акт может быть пересмотрен только по основаниям, предусмотренным

Гражданским процессуальным кодексом, такие основания являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию.

В соответствии со статьей 361 ГПК КР основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) признание Конституционным судом КР несоответствующим Конституции КР закона, на котором основан судебный акт, если к его пересмотру нет иных препятствий;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля или специалиста, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного судебного акта;

4) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела;

5) отмена акта суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного судебного акта.

Изучение судебной практики показало, что при рассмотрении заявлений о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам имеются случаи неправильного определения вновь открывшихся обстоятельств. Производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам не является пересмотром по проверке судебного акта, поэтому при рассмотрении заявления суду следует установить наличие или отсутствие обстоятельств, которые не были и не могли быть известны при рассмотрении дела и принятии судебного акта. Судам для правильного разрешения заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам следует различать вновь открывшиеся обстоятельства от изменившихся обстоятельств и новых доказательств, предоставление которых было возможно и доступно, однако, такая возможность лицом, участвующим в деле, была упущена.

Анализ судебных дел показал, что сторонами в качестве вновь открывшихся обстоятельств во многих случаях указываются новые доказательства, которые не были добыты при рассмотрении дела в судах первой и апелляционных инстанциях. Новые доказательства, судом не могут быть приняты как основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта. Они могут быть приняты во внимание суда только в случае рассмотрения дела по существу. Такое положение дел объясняется тем, что сторонами, не всегда соблюдаются требования процессуального законодательства, тем самым, ими упускаются предоставленные законом права своевременного и надлежащего предоставления доказательств по делу. Между тем, лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Обстоятельства, которые возникли или изменились после вынесения судебного акта, т е. не существовали на момент рассмотрения дела, судом не могут быть приняты как основание для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Такие обстоятельства могут служить основанием для предъявления нового иска.

По вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены судебные акты, вступившие в законную силу, и вынесенные по существу спора либо свидетельствующие об окончании процесса. В соответствии с п.1 ст.361 ГПК КР исключения составляют судебные акты по делам об оспаривании решений соответствующей избирательной комиссии об итогах голосования или результатах выборов, а также по делам о банкротстве в отношении должника, где была применена процедура специального администрирования, в результате чего должник был ликвидирован и исключен из государственного реестра юридических лиц.

Также не подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда, обжалование которых не предусмотрено, и постановления судов о направлении дела на новое рассмотрение.

Например, по гражданскому делу гр. Джайлоев К.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Свердловского районного суда города Бишкек от 24 декабря 2015 года о возвращении его искового заявления. Судами отказано в удовлетворении заявления Джайлоева К.А., так как определение суда о возвращении искового заявления не носит необратимый характер. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению в суд с аналогичным заявлением.

Изучив судебную практику по применению норм, касающихся пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, мы пришли к выводу о том, что судами такой способ восполнения пробелов, а также исправления судебных ошибок применяется повсеместно и по всем категориям дел.

В заключении, хотелось бы отметить, что площадка ШОС и наше Совещание по обмену судебной практикой государств-участников способствует выработке согласованных подходов и позиций по рассматриваемым вопросам, и совершенствованию взаимодействия и организации деятельности судов.

Спасибо за внимание!

Выступление Заместителя Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Эсенканова К.Э.

«Обмен опытом и информацией практики рассмотрения дел о преступлениях связанных с терроризмом и экстремизмом».

Уважаемые участники!

Позвольте приветствовать всех участников очередного (одиннадцатого) совещания Председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации Сотрудничества, и выразить признательность за приглашение и возможность выступить с докладом на данном мероприятии.

Проблема терроризма и экстремизма привлекает внимание всех государств и мировой общественности. Борьба с любыми проявлениями терроризма и экстремизма является крайне важным элементом обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан страны и государство должно прилагать для этого все усилия.

Кыргызская Республика, осознавая, что терроризм и экстремизм представляют угрозу международному миру и безопасности, развитию дружественных отношений между государствами, осуществлению основных прав и свобод человека, а также в целях эффективной борьбы с такими угрозами присоединилась к различным Конвенциям по борьбе с терроризмом и экстремизмом в рамках таких международных организаций как ООН, ШОС, СНГ и другие. Кроме этого, были подписаны двусторонние соглашения по борьбе с терроризмом со странами ближнего и дальнего зарубежья.

В Кыргызской Республике правовую основу противодействия терроризму и экстремизму составляют Конституция Кыргызской Республики, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Кыргызской Республики, Законы Кыргызской Республики «О противодействии терроризму», «О противодействии экстремистской деятельности», «О противодействии финансированию терроризма и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие терроризму и экстремизму.

Принятие вышеупомянутых законов значительно укрепило правовую и оперативную основу деятельности по борьбе с терроризмом и экстремизмом.

Так, Закон Кыргызской Республики «О противодействии терроризму» от 8 ноября 2006 года определяет основные принципы противодействия терроризму, организационно-правовые основы профилактики терроризма и борьбы с ним, минимизации последствий терроризма, порядок координации деятельности государственных органов, осуществляющих борьбу с терроризмом, права и обязанности физических и юридических лиц, независимо от форм собственности, в связи с осуществлением противодействия терроризму, а также порядок международного сотрудничества в области противодействия терроризму.

Основной задачей Закона Кыргызской Республики «О противодействии финансированию терроризма и легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» от 31 июля 2006 года, является создание правовых основ по предотвращению, обнаружению, расследованию деятельности, связанной с легализацией (отмыванием) преступных доходов и финансированием террористической или экстремистской деятельности, а также установление правовых норм по созданию уполномоченного государственного органа, наделенного полномочиями получения информации, проведения анализа и передачи сведений в отношении подозрительных операций (сделок), а также операций (сделок), подлежащих обязательному контролю в соответствии с настоящим Законом.

Так же в целях обеспечения права человека на свободу вероисповедания, определенного Конституцией Кыргызской Республики и ратифицированными международными договорами, а также регулирования отношений по осуществлению религиозной деятельности, установления правового положения религиозных организаций, миссий зарубежных религиозных организаций в Кыргызской Республике, принят Закон от 31 декабря 2008 года «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике».

Данный Закон определяет права и обязанности органов местного самоуправления, которые путем создания общественных комитетов по религии проводят на своей территории совместно с государственным органом по делам религий государственную политику в области религии для обеспечения защиты общественного порядка, духовной безопасности, территориальной целостности и конституционного строя от религиозного экстремизма.

В целях защиты прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, обеспечения целостности и безопасности Кыргызской Республики Законом Кыргызской Республики «О противодействии экстремистской деятельности» от 17 августа 2005 года определены правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности.

Согласно указанному закону, на территории Кыргызской Республики запрещается деятельность общественных объединений или религиозных организаций, иных организаций и их структурных подразделений, деятельность которых признана экстремистской в соответствии с международными правовыми актами и законодательством Кыргызской Республики.

Информационные материалы признаются экстремистскими судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора, заявившего требования о признании материалов экстремистскими.

Копия вступившего в законную силу судебного решения о признании информационных материалов экстремистскими, направляется в орган исполнительной власти в сфере юстиции.

Список экстремистских материалов подлежит периодическому опубликованию в средствах массовой информации, а также на официальных интернет-сайтах уполномоченных государственных органов в сфере юстиции, осуществляющих противодействие экстремистской деятельности.

Материалы, включенные в список экстремистских материалов, не подлежат распространению на территории Кыргызской Республики.

В Кыргызской Республике судами запрещена деятельность таких экстремистских и террористических организаций, как:

1. «Аль-Каида»

2. «Движение Талибан»

3. «Исламское движение Восточного Туркестана»

4. «Курдский народный конгресс» («Конгра-Гель»)

5. «Организация освобождения Восточного Туркестана»

6. «Хизбут-Тахрир-аль-Ислами»

7. «Группа джихада» («Союз Исламского джихада»)

8. «Исламская партия Туркестана» («Исламское движение Узбекистана»)

9. «Церковь объединения» (церковь Муна)

10. "Жайшуль Махди"

11. "Джундь-аль Халифат" («Джунд-аль Халифат»)

12. «Ансаруллох» (Ансарул Аллах)

13. «Ат-Такфир Валь-Хиджра» («Ат-Такфир ва-л-Хиджра»)

14. «Акромия»

15. Агитационно-пропагандистские материалы и пропагандистская деятельность Тихомирова А.А. – Саида Бурятского

16. ИГИЛ

17. «Джабхат ан-Нусра»

18. «Катибат аль-Имам аль-Бухари» (Батальон Имама Бухари»)

19. «Жаннат Ошиклари» («Поклонники рая»)

20. «Жамаат ат-Таухид валь-Джихад».

Кроме того, в целях уголовно–правового обеспечения противодействия терроризму, экстремизму и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Кыргызской Республики устанавливает ответственность за:

- терроризм,
- финансирование террористической деятельности,
- вовлечение в совершение преступлений террористического или экстремистского характера либо иное содействие их совершению,
- публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма,
- участие гражданина Кыргызской Республики в вооруженных конфликтах или военных действиях на территории иностранного государства или прохождение террористической и экстремистской подготовки,
- захват заложников,
- заведомо ложное сообщение об акте терроризма,
- организацию незаконного вооруженного формирования или участие в нем,
- насильственный захват власти или насильственное удержание власти,
- сепаратистскую деятельность,
- вооруженный мятеж,
- публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя,
- диверсию,
- возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды,
- организованную деятельность, направленную на возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды,
- приобретение, изготовление, хранение, распространение, перевозка и пересылка экстремистских материалов, а также умышленное использование символики или атрибутики экстремистских организаций,
- финансирование экстремистской деятельности.

В целом положения Уголовного кодекса Кыргызской Республики обеспечивают реализацию большинства требований в отношении криминализации связанного с терроризмом и экстремизмом поведения, изложенных в международных документах по борьбе с терроризмом и экстремизмом.

В целях противодействия терроризму и экстремизму, а также устранения имеющихся недостатков и улучшения качества выносимых судебных актов Верховным судом Кыргызской Республики постоянно изучается судебная практика рассмотрения уголовных дел данной категории.

Очередное обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел о терроризме и экстремизме проведено в июне 2016 года.

Практика рассмотрения и назначения уголовного наказания судами республики характеризуется следующими показателями:

Так, в ходе последнего обобщения судебной практики изучено 244 уголовных дел об экстремизме и терроризме, в отношении 254 лиц, рассмотренных судами республики с 2013 по 2015 годы.

С вынесением обвинительного приговора рассмотрено 242 дела в отношении 252 лиц (в том числе женщин 46), из них:

- осуждены к лишению свободы - 239 лиц, из них осуждены к лишению свободы условно - 176 лиц (73,6%); с отсрочкой исполнения приговора по ст.72 УК Кыргызской Республики – 6 лиц;

  к штрафу - 13 лиц;

Отмечу, что с вынесением оправдательного приговора уголовные дела не рассмотрены.

С вынесением постановления о прекращении производства по уголовному делу рассмотрено 1 дело в отношении 1 лица.

Из 244 рассмотренных судами первой инстанции уголовных дел в порядке апелляции рассмотрено 51 дело в отношении 55 лиц, из них: судебный акт первой инстанции изменен в отношении – 27 лиц; отменен в отношении – 1 лица; оставлен без изменения в отношении – 27 лиц.

В порядке кассации рассмотрено 6 дел в отношении 6 лиц, из них: судебный акт первой инстанции изменен в отношении – 1 лица; отменен в отношении – 1 лица; оставлен в силе в отношении – 4 лиц.

В порядке надзора рассмотрено 9 дел в отношении 9 лиц, которые были оставлены в силе.

Указанные преступления совершены лицами в возрасте:

- до 30 лет - 63 (в том числе несовершеннолетних 2);
- от 30 до 50 лет – 170;
- свыше 50 лет – 21;
- ранее судимые - 66 (в том числе за аналогичные преступления 60);

А также:

- со средним образованием – 233;
- средне-специальным образованием 8;
- с высшим образованием 13.

Вместе с тем, каждое уголовное дело, связанное с терроризмом и экстремизмом, поступившее в суд для рассмотрения по существу, является предметом всестороннего, полного и объективного судебного рассмотрения с вынесением законного и обоснованного приговора, в целях обеспечения неотвратимости наказания за терроризм и экстремизм в любой форме и в любых проявлениях.

В завершение хотелось бы отметить, что Кыргызстан готов к совместному и взаимовыгодному партнерству по столь важному вопросу, и благодарит Республику Таджикистан за прекрасную организацию и проведение совещания.

Полагаю, что результаты, итоги данного совещания будут полезны для всех нас.

Спасибо за внимание!

Выступление судьи Верховного Суда Кыргызской Республики Арстанбаевой Д.Э.

«Ответственность родителей за воспитание детей в законодательствах государств-членов ШОС»

Здравствуйте, уважаемые участники одиннадцатого Совещания Председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества!

Воспитание детей - это старейшее из человеческих дел. Оно представляет собой многогранный сложный процесс, результатом которого является формирование морально правильной личности, способной адаптироваться в социуме, приносить пользу себе и другим людям. Воспитание детей – это ответственность родителей, отличающаяся от любой другой работы или обязанности.

Несомненно, что вопросы ответственности родителей за воспитание своих несовершеннолетних детей были и останутся особо актуальными.

Семья – это естественная среда обитания ребенка. Именно в ней закладываются предпосылки развития физически и духовно здорового члена общества. К тому же семья для ребенка - это своего рода убежище, которое обеспечивает его выживание. Вот почему одним из основных прав ребенка является право жить и воспитываться в семье. Из этого следует, что важнейшим вопросом в развитии личности ребенка является роль родителей в его воспитании.

В Конвенции ООН «О правах ребенка» провозглашено, что родители несут основную ответственность за воспитание и развитие ребенка, наилучшие интересы которого должны быть предметом основной заботы родителей.

В п. 3 ст. 36 Конституции Кыргызской Республики установлено, что ответственность за обеспечение условий жизни, необходимых для развития ребенка, несут каждый из родителей или другие лица, воспитывающие ребенка, в пределах своих способностей и финансовых возможностей.

В целях реализации основных положений Конвенции о правах ребенка в 2006 году Кыргызская Республика стала первой и пока единственной страной в Центральной Азии, разработавшей и принявшей Кодекс о детях. В 2012 году была разработана его новая редакция, куда были включены концептуально новые подходы в регулировании сложившихся правоотношений в области защиты прав детей, закреплены функции органов государственной власти и органов местного самоуправления по принятию конкретных мер по выявлению детей, находящихся в трудной жизненной ситуации; предотвращению, профилактики и улучшению жизненной ситуации и обеспечению основных гарантий прав и законных интересов детей.

Кодекс о детях предусматривает нормы по усилению контроля над принятием решений по определению судьбы ребенка, находящегося в трудной жизненной ситуации, наделения судов полномочиями по рассмотрению определенной категории дел.

В соответствии с правовой теорией parens patriae (парэнс патрú), т.е. «родительское государство», государство является основным родителем ребенка. И дети, по отношению к которым родители не выполняют своих обязанностей или не осуществляют надлежащего надзора, должны быть помещены под власть суда. Но государство не может заменить родителей, однако как демократическое государство должно отвечать за соблюдение законов и защиту всех членов общества. Законы об ответственности родителей способны дать хорошие стимулы для правильного воспитания детей и предусмотреть соответствующее наказание за плохое воспитание. Такое решение обеспечивает необходимый баланс между личной жизнью семьи и благом общества.

В Кыргызской Республике семья находится под защитой государства. Государство осуществляет заботу о семье путем создания и развития сети общеобразовательных учреждений, выплаты пособий по случаю рождения ребенка, по уходу за ним, предоставление пособий и льгот многодетным семьям, оказания помощи в воспитании и медицинском обслуживании и других видов помощи семье.

Важнейшим среди родительских прав и обязанностей является – воспитание детей. Воспитание – это длительный процесс воздействия на детей, который выражается в совершении родителями целенаправленных действий, предполагающих достижение определенного результата, и бессознательном воздействии на ребенка, которое происходит постоянно в процессе общения родителей и ребенка, и влияния, оказывающего на ребенка поведение и пример родителей.

Помимо Основного Закона нашего государства обязанности родителей по воспитанию детей содержатся и в Семейном кодексе КР. В Семейном кодексе Кыргызской Республики предусмотрена статья 66 п.1, которая гласит, что родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Оба родителя в равной степени обязаны заботиться о воспитании своих детей и содержать их, то есть обеспечивать потребности ребенка в питании, одежде, предметах досуга, в отдыхе, лечении, создавать необходимые условия для получения ими образования, и подготовке к самостоятельной жизни в семье и обществе. Отсутствие у родителей необходимых средств или занятость на работе не снимает с них ответственности за неисполнение обязанностей по воспитанию и содержанию несовершеннолетних детей. Развод и раздельное проживание родителей не освобождает ни одного из них от выполнения родительских обязанностей. При осуществлении родительских прав родители не вправе причинять вред физическому и психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей. Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей. Родители, осуществляющие родительские права в ущерб правам и интересам детей, несут ответственность в установленном законом порядке.

Действующее национальное законодательство предусматривает различные виды ответственности родителей за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по воспитанию детей, а именно: уголовно-правовую ответственность, административно-правовую ответственность, гражданско-правовую ответственность.

Имеют место случаи, когда родители могут нести и смешанную ответственность. Так, например, при совершении уголовного преступления, предусмотренного ст. 161 УК Кыргызской Республики («Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего»), родители могут быть привлечены к уголовной ответственности, а также лишены родительских прав в соответствии с Семейным кодексом КР.

Родители, не выполняющие свой долг перед детьми по их содержанию и воспитанию, лишаются родительских прав. Основаниями для этого могут служить: - жестокое обращение с детьми, антиобщественное поведение родителей (алкоголизм, наркомания и т.д.);

— тяжелые психические расстройства родителей и т. п.

В сложных для детей семейных ситуациях органы опеки и попечительства осуществляют надзор и регулируют отношения родителей и других родственников к детям. Уклонение от выполнения родительских обязанностей по воспитанию детей представляет собой особую опасность, потому что оно не носит разового характера, а повторяется систематически, ущемляя интересы несовершеннолетнего ребенка. Именно наличие системы в действиях (бездействии) родителя, то есть совершение неоднократных поступков, свидетельствующих о нежелании заботиться о жизненно важных потребностях своих детей (в пище, одежде, лечении, воспитании и так далее), подтвержденных фактами, выявленными при рассмотрении ситуации, служит основанием вынесения решения о лишении родительских прав. Если суд при рассмотрении дела о лишении родительских прав установит в действиях родителей или одного из них признаки преступления, он обязан уведомить об этом прокурора. Более мягкой мерой семейно-правовой ответственности родителей за невыполнение обязанностей по воспитанию детей является отобрание ребенка без лишения родительских прав.

Лишение родительских прав служит не только целям защиты прав и интересов детей,

но и выполняет карательную функцию в отношении родителей.

Ненадлежащее выполнение родительских обязанностей, безусловно, представляет угрозу для полноценного развития ребёнка, для безопасности общества в целом. Родитель, не исполняющий свои обязанности по содержанию ребёнка, повлекшее причинение вреда здоровью ребёнка, может быть привлечён к гражданско-правовой ответственности в форме компенсации морального вреда и возмещения убытков.

В п. 2 ст. 61 Семейного кодекса КР предусмотрено право ребенка самостоятельно обращаться в территориальное подразделение уполномоченного государственного органа по защите детей, а по достижении 14 лет - в суд, в случае нарушения прав и законных его интересов, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (лицами, их заменяющими) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами.

Кодексом об административной ответственности КР (ст. 65) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию и обучению несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним - предусмотрено предупреждение или наложение административного штрафа от трех до пяти расчетных показателей (300-500 сом).

Таким образом, законодательство Кыргызской Республики в достаточной мере регулирует вопросы ответственности родителей за содержание и воспитание детей.

Статья 70 СК Кыргызской Республики четко регламентирует недопустимость пренебрежительного, жёстокого, грубого, унижающего человеческое достоинство обращение, оскорбления или эксплуатации детей, причинения вреда физическому или психическому здоровью детей, их нравственному развитию.

Статьей 74 Семейного кодекса Кыргызской Республики родители также могут быть лишены судом родительских прав, в случаях:

- уклоняются от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов;
- отказываются без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из других аналогичных учреждений;
- злоупотребляют своими родительскими правами;
- жестоко обращаются с детьми, в том числе осуществляют физическое или психическое насилие над ними, покушаются на их половую неприкосновенность;
- являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией;
- совершили умышленное преступление против жизни или здоровья своих детей либо против жизни или здоровья супруга или родителя ребенка;
- допускают бродяжничество своих несовершеннолетних детей;
- вовлекают детей в наихудшие формы детского труда.

При этом законодатель предусмотрел в нормах семейного права восстановление в родительских правах, если они изменили поведение, образ жизни и (или) отношение к воспитанию ребенка (ст.77 СК КР), и ограничение в родительских правах, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одним из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие). А также в случаях, если оставление ребенка с родителями (одним из них) вследствие их поведения является опасным для ребенка, но не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав (ст.78 СК КР).

Уголовный кодекс Кыргызской Республики предусматривает уголовную ответственность за:

- эксплуатацию детей (ст.125-1 УК КР);
- неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти

обязанности, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним (ст.161 УК КР)

- совершение развратных действий без применения насилия в отношении лиц, не достигших восемнадцати лет (ст. 133 УК КР);
- половое сношение, мужеложство или лесбиянство, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, с лицом, заведомо не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ст.132 УК КР);
- злостное уклонение родителей от уплаты по решению суда или постановлению судьи средств на содержание несовершеннолетних либо совершеннолетних, но нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи детей (ст.162 УК КР),
- совершение развратных действий без применения насилия в отношении лиц, не достигших восемнадцати лет (ст.133 УК КР);
- вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом (ст. 156 УК КР);
- неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены эти обязанности, а равно педагогом или другим работником образовательного, воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанного осуществлять надзор за несовершеннолетним, если это деяние соединено с жестоким обращением с несовершеннолетним (ст.161 УК КР);
- вовлечение в совершение преступлений террористического или экстремистского характера либо иное содействие их совершению (ст. 226-2 УК КР);
- к лицу, отбывающему наказание в связи с совершением преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности в отношении несовершеннолетнего, условно-досрочное освобождение не может быть применено (ст.69 УК КР).

В настоящее время Верховным судом Кыргызской Республики в целях правильного и единообразного применения законодательства, готовится постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О применении судами Кыргызской Республики законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребёнка в интернатное учреждение».

В заключение хотелось бы отметить, что с законодательной точки зрения в последние годы Кыргызской Республикой был предпринят ряд значимых усилий для обеспечения соблюдения законности, комфортной среды для наших детей. Как видно, представленный анализ действующего законодательства Кыргызской Республики свидетельствует о схожести некоторых положений с законодательством других постсоветских государств. И сегодняшняя площадка для обсуждений позволит нам глубже изучить опыт соседних стран и дать хорошие предпосылки для усовершенствования наших законодательств.

Спасибо за внимание!!!

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ
СОВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ВЫСШИК АРБИТРАЖНЫХ, ХОЗЯЙСТВЕННЫХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ДРУГИХ СУДОВ, РАЗРЕШАЮЩИХ ДЕЛА ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

РЕШЕНИЕ

7 декабря 2016 года **город Москва**

№ 123

Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики (далее - Совет председателей), заслушав и обсудив информацию Председателя Верховного Суда Республики Беларусь О.В. Сукало о концепции единого процессуального кодекса по рассмотрению гражданских и экономических дел.

РЕШИЛ:

Членам Совета председателей принять к сведению информацию Председателя Верховного Суда Республики Беларусь О.В. Сукало о концепции единого процессуального кодекса по рассмотрению гражданских и экономических дел.

Председатель **В.М. Лебедев**

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ
СОВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ВЫСШИХ АРБИТРАЖНЫХ, ХОЗЯЙСТВЕННЫХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ДРУГИХ СУДОВ, РАЗРЕШАЮЩИХ ДЕЛА ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

РЕШЕНИЕ

7 декабря 2016 года **город Москва**

№ 124

Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики (далее - Совет председателей), заслушав и обсудив информацию заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко о судебной практике государств-участников Совета председателей по взаимному исполнению судебных решений по экономическим спорам.

РЕШИЛ:

1. Членам Совета председателей принять к сведению информацию заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председателя Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко о судебной практике государств-участников Совета председателей по взаимному исполнению судебных решений по экономическим спорам.

2. Продолжить обсуждение вопроса на очередном заседании Совета председателей в контексте повышения эффективности и упрощения процедур взаимного признания и исполнения судебных решений.

Председатель **В.М.Лебедев**

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ
СОВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ВЫСШИХ АРБИТРАЖНЫХ, ХОЗЯЙСТВЕННЫХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ДРУГИХ СУДОВ, РАЗРЕШАЮЩИХ ДЕЛА ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

РЕШЕНИЕ

7 декабря 2016 года **город Москва**

№ 125

Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики (далее - Совет председателей), заслушав и обсудив информацию Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева об избрании Председателя и сопредседателей Совета председателей.

РЕШИЛ:

1. Избрать Председателем Совета председателей Мкртумяна Армана Юрьевича - Председателя Кассационного Суда Республики Армения.

2. Избрать сопредседателями Совета председателей Лебедева Вячеслава Михайловича - Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Сукало Валентина Олеговича - Председателя Верховного Суда Республики Беларусь.

Председатель **В.М. Лебедев**

СОДРУЖЕСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ
СОВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ ВЫСШИХ АРБИТРАЖНЫХ, ХОЗЯЙСТВЕННЫХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ДРУГИХ СУДОВ, РАЗРЕШАЮЩЖ ДЕЛА ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

РЕШЕНИЕ

7 декабря 2016 года **город Москва**

№ 126

Совет председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики (далее - Совет председателей), заслушав и обсудив информацию Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева об избрании секретаря Совета председателей, о составе исполнительной группы Совета председателей,

РЕШИЛ:

1. Избрать секретарем Совета председателей Мхитаряна Геворка Симоновича - Руководителя Аппарата Кассационного Суда Республики Армения.

2. Утвердить исполнительную группу Совета председателей в следующем составе:

2.1. Артюхевич Алеся Юрьевна - заведующий сектором международно-правовой деятельности Управления законодательства Верховного Суда Республики Беларусь;

2.2. Енсебаев Даурен Нурланович - заместитель заведующего Отделом международных связей и протокола Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики

Казахстан (аппарата Верховного Суда Республики Казахстан);

2.3. Никифоров Борис Юрьевич - начальник Управления международного сотрудничества Верховного Суда Российской Федерации.

2.4. Панферова Людмила Андреевна - Руководитель Секретариата Председателя Экономического Суда СНГ;

2.5. Усакпаева Гульзат Каныбековна - заведующий отделом по обеспечению деятельности судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного Суда Кыргызской Республики;

2.6. Файзулаев Джамшед Абдукахарович - Руководитель Аппарата Высшего экономического суда Республики Таджикистан;

2.7. Юркевич Павел Сергеевич - советник Правового департамента Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств.

Председатель **В.М. Лебедев**

Доклад
судьи Верховного суда Кыргызской Республики Д.Боронбаевой на очередном (тринадцатом) Заседании Совета председателей, высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики

«Некоторые вопросы принудительной ликвидации юридических лиц, филиалов (представительств) судом в Кыргызской Республике»

В последнее время в межрайонных судах Кыргызской Республики наблюдается увеличение количества рассмотренных дел по принудительной ликвидации юридических лиц в судебном порядке. В соответствии со статистическими данными только по городу Бишкек и Чуйской области рассматривается около 1500 дел данной категории в год.

В связи с возникающими вопросами при рассмотрении таких дел, Верховным судом Кыргызской Республики было проведено обобщение судебной практики по рассмотрению судами указанных дел и подготовлен соответствующий обзор.

Позвольте остановиться на некоторых положениях, нашедших свое отражение в Постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики подготовленного по итогам обобщения.

К юридическим лицам законодательством Кыргызской Республики определено применение некоторого количества санкций. Однако, одной из самых существенных санкций за нарушения требований закона со стороны юридического лица является принудительная ликвидация юридического лица в судебном порядке.

Согласно статьи 96 Гражданского кодекса Кыргызской Республики - Юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае:

- осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом;
- либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями законодательства;
- либо при систематическом осуществлении деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица;
- в случае отзыва лицензии у банков, финансово-кредитных организаций или учреждений, для которых осуществление операций, установленных в лицензии, является единственным разрешенным видом деятельности;
- а также в иных случаях, предусмотренных Кодексом.

Требование о ликвидации юридического лица по данным основаниям, может быть

предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом. В частности, это может быть Министерство юстиции Кыргызской Республики, Национальный банк Кыргызской Республики, органы налоговой службы и Социального фонда Кыргызской Республики. Как показывает судебная практика, последние активно используют данное право, так как подавляющее большинство исков о принудительной ликвидации юридического лица подается в суд именно органами налоговой службы и Социального фонда Кыргызской Республики.

В соответствии со ст. 24 Закона Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» (от 20 февраля 2009 года) юридические лица, филиалы (представительства), зарегистрированные (перерегистрированные) до 1 января 1997 года и не включенные в государственный реестр, обязаны пройти государственную перерегистрацию или регистрацию прекращения деятельности в установленном порядке до 1 января 2015 года. При этом, закон устанавливает, что юридические лица, филиалы (представительства), не прошедшие государственную перерегистрацию или регистрацию прекращения деятельности в установленном порядке до 1 января 2015 года, подлежат принудительной ликвидации судом на основании соответствующего заявления органа Социального фонда и (или) налогового органа.

То есть, если субъект зарегистрированный органами статистики, местными государственными администрациями или органами Госкоминвеста не прошел перерегистрацию или ликвидацию в органах Министерства юстиции до 1 января 2015 года, органы налоговой службы и Социального фонда обращаются в суд с иском о ликвидации лица.

Анализируя судебную практику наших государств, сложившуюся по вопросам ликвидации по различным основаниям, хочу отметить одно общее правило, которому придерживаются суды. При рассмотрении таких дел, суды в первую очередь, обращают внимание на характер нарушений, их продолжительность, устранимость и правовые последствия. В связи с чем, вполне обоснованно суды отказывают в ликвидации, если допущенные нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия нарушения устранены.

Статьей 50 Налогового Кодекса Кыргызской Республики предусмотрено, что органы налоговой службы и их должностные лица имеют право предъявлять в суды иски о ликвидации, включая принудительную, налогоплательщика по основаниям, предусмотренным законодательством Кыргызской Республики. Статья 14 Закона Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» определяет, что налоговый орган и (или) орган Социального фонда вправе обратиться в суд с заявлением о принудительной ликвидации юридического лица в случае непредоставления им ежемесячных отчетов в налоговый орган и (или) орган Социального фонда в течение непрерывных двух лет.

Необходимо отметить, что, как правило, при рассмотрении данной категории дел отсутствует спор. Практически все иски о принудительной ликвидации юридического лица по вышеуказанному основанию судом удовлетворяются. Кроме того, в установленные сроки решения по данной категории дел вступают в законную силу, так как совсем незначительное количество решений обжалуется в вышестоящую инстанцию в порядке апелляции либо кассации, а до надзорной инстанции доходят лишь единицы. То есть, ликвидированные юридические лица не обжалуют решения о своей ликвидации в связи с тем, что они в большинстве своем де факто перестали существовать, они не расположены в местах своего официального местонахождения, не сдают отчеты в государственные органы, их учредители выехали, умерли либо не заинтересованы в дальнейшей деятельности созданного ими юридического лица.

Таким образом, если юридическое лицо не представляет ежемесячные отчеты в течение последних непрерывных двух лет до предъявления иска, при отсутствии задолженности по страховым взносам и налогам оно может быть ликвидировано в принудительном порядке судом.

В соответствие с п. 3 ст. 99 Налогового Кодекса Кыргызской Республики условное исключение налогоплательщика из Государственного реестра налогоплательщиков Кыргызской Республики производится в случае соответствия налогоплательщика признакам бездействующей организации, установленным уполномоченным налоговым органом, и не имеющего налоговой задолженности, с сохранением идентификационного налогового номера.

Согласно пунктам 13, 14 и 15 Положения «О порядке формирования и ведения Государственного реестра налогоплательщиков Кыргызской Республики», утвержденного постановлением Правительства КР от 7 апреля 2011 года №144, условное исключение налогоплательщика из Государственного реестра с сохранением идентификационного налогового номера производится в случае, если налогоплательщик в течение последних 12 месяцев не представляет отчетность в налоговые органы и/или имеются иные признаки, свидетельствующие об отсутствии предпринимательской деятельности. При условном исключении налогоплательщика из Государственного реестра налоговым органом делается запись в Государственном реестре и указывается признак как бездействующего налогоплательщика.

Следовательно, иски налогового органа о ликвидации юридического лица, соответствующего признакам бездействующей организации, могут быть предъявлены в суд лишь по истечении не менее 12 месяцев со дня условного исключения из Государственного реестра налогоплательщиков и указанные исковые заявления подлежат рассмотрению лишь при наличии уведомления налогового органа об условном исключении юридического лица из Государственного реестра налогоплательщиков. Однако, как показывает судебная практика, суды не истребуют, а истцы не представляют указанных доказательств. Суды же при непредставлении истцом таких сведений должны возвратить либо оставить исковое заявление без рассмотрения (в случае принятия) на основании ст.ст. 136, 223 ГПК КР (несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора).

К слову, считаем обоснованной позицию некоторых видных практиков и ученых ближнего зарубежья о том, что уполномоченные государственные органы должны сами не только условно исключать из реестра налогоплательщиков, а исключать из реестра государственных юридических лиц субъекты, отвечающие требованиям бездействующей организации. Но это уже проблема законодательного урегулирования.

Далее статья 6 Закона Кыргызской Республики «О профессиональных союзах» предусматривает, что в случае, если деятельность республиканских объединений профсоюзов противоречит Конституции Кыргызской Республики и законам Кыргызской Республики, она может быть приостановлена на срок до шести месяцев или запрещена решением Верховного Суда Кыргызской Республики по представлению Генерального прокурора Кыргызской Республики. Однако, в соответствии с п.1 ст. 96 Конституции Кыргызской Республики Верховный суд осуществляет пересмотр судебных актов местных судов по обращениям участников судебного процесса в порядке, определяемом законом. ГПК Кыргызской Республики не содержит полномочия Верховного суда Кыргызской Республики по рассмотрению дел по первой инстанции. Статья 1 ГПК Кыргызской Республики определяет, что нормы гражданского процессуального законодательства, содержащиеся в других законах и иных нормативных правовых актах, должны соответствовать настоящему Кодексу.

В связи с чем, даже при наличии вышеуказанной нормы, суды с учетом требований ст. 32 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» при разрешении таких дел руководствуются нормами ГПК Кыргызской Республики обладающим более высокой юридической силой.

Не менее актуальным является вопрос и о прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей. Так, в соответствии со статьей 58 Гражданского кодекса Кыргызской Республики - К предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из законодательства или существа правоотношения.

Согласно Положения о порядке государственной регистрации граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица в качестве индивидуального предпринимателя на территории Кыргызской Республики, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 2 июля 1998 года N 404 - Государственная регистрация индивидуальных предпринимателей осуществлялась территориальными органами Национального статистического комитета Кыргызской Республики (п.1.6); индивидуальный предприниматель прекращал свою деятельность на основании собственного заявления или решения суда, при этом прекращение деятельности индивидуальных предпринимателей производилось по правилам, применяемым при ликвидации юридических лиц (п.8).

Данное положение действовало до 16 января 2016 года.

Постановлением Правительства КР от 16 января 2016 года N 12 в Положение о порядке налоговой регистрации налогоплательщиков в Кыргызской Республике от 7 апреля 2011 года N 144» внесено изменение согласно которому - Налоговая регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя является его государственной регистрацией. Таким образом, функции по государственной регистрации индивидуальных предпринимателей были переданы от органов статистики органам налоговой службы.

При этом, следует отметить, что ранее действовавшая норма о том, что прекращение деятельности индивидуальных предпринимателей производится по правилам, применяемым при ликвидации юридических лиц, в вышеуказанном Положении не нашла своего отражения.

Более того, Положением о порядке формирования и ведения Государственного реестра налогоплательщиков Кыргызской Республики (утвержденного постановлением Правительства КР от 7 апреля 2011 года N 144) предусмотрено, что налоговым органом вносится запись в Государственный реестр, что данный налогоплательщик прекратил свою деятельность в случае прекращения предпринимательской деятельности физического лица.

Таким образом, возможно, вопросы принудительной ликвидации бездействующих индивидуальных предпринимателей в судебном порядке следует обсудить судейским сообществом и отразить в следующем Постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики либо разрешить путем внесения изменений и дополнений в соответствующие нормативно-правовые акты.

Закон Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» не содержит конкретных норм, регулирующих порядок принудительного прекращения деятельности филиалов и представительств юридических лиц зарегистрированных по законодательству иностранного государства. Учитывая относительную схожесть правоотношений по прекращению деятельности юридических лиц в судебном порядке, а также добровольное прекращение деятельности филиалов, с правоотношениями по принудительному прекращению деятельности филиалов и представительств иностранных юридических лиц, судебная практика пошла по пути применения к таким правоотношениям аналогии закона и при ликвидации филиала (представительства) иностранного юридического лица, применяются требования, предъявляемые при принудительной ликвидации юридического лица.

Это лишь некоторые вопросы, связанные с принудительной ликвидацией юридических лиц, филиалов и представительств в судебном порядке, нашедшие свое отражение в Постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 16 декабря 2016 года.

В Бишкеке 3-4 ноября прошла VII международная научно-практическая конференция по административному праву

Программа GIZ «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии» совместно с проектом «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике», финансируемого Европейским Союзом, при поддержке Верховного суда Кыргызской Республики, Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Министерства юстиции Кыргызской Республики и других партнерских организаций организовала VII международную научно-практическую конференцию по административному праву на тему «Усмотрение и оценочные понятия в административном праве». Конференция состоялась 3-4 ноября 2016 года в Империал Конгресс-Холле гостиницы «Достук», г. Бишкек.

Данная конференция, ставшая уже традиционной в Центральной Азии, является одной из значимых конференций в области публичного права и служит коммуникационной площадкой для юристов из постсоветского пространства и европейских стран для обсуждения перспектив развития административного права.

В работе конференции приняли участие представители государственных органов, судьи, адвокаты, прокуроры, ученые-юристы, а также представители неправительственных и международные организаций, эксперты из ближнего дальнего и зарубежья.

На конференции с приветственными речами выступили Председатель профильного комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики Кодуранова А.С., заместитель посла ФРГ в Кыргызской Республике Андерс Лундгрен, Глава Представительства Европейского союза в Кыргызской Республике Чезаре де Монтис, Глава представительства GIZ в Кыргызской Республике Арвед Грайнер. От имени Верховного суда Кыргызской Республики с докладом выступила судья Верховного суда Кыргызской Республики Боронбаева Дильфуза Салимовна. Ниже публикуется ее доклад.

Доклад на тему «Анализ законодательства и вопросы судебной практики в сфере судебного контроля решений, принятых по усмотрению административных органов в Кыргызской Республике»

Боронбаева Дильфуза Салимовна – Судья Верховного суда Кыргызской Республики

При исполнении своих служебных полномочий органы исполнительной власти, местной администрации и их должностные лица допускают не соответствующие требованиям законодательства действия (бездействия) или принимают административные акты, нарушающие права и интересы других лиц. Одной из причин таких административных ошибок является превышение указанными органами своих дискреционных полномочий. С вопросами судебного контроля за решениями принятыми публичной администрацией в рамках дискреционных полномочий наша судебная система и ранее постоянно сталкивалась, но с введением в действие нового Закона «Об основах административной деятельности и административных процедурах», а также разработкой проекта Административно-процессуального кодекса, эти актуальные вопросы встали на повестку дня, так как именно в настоящее время идет реформа органов государственного управления и соответственно формируется судебная практика по данной категории дел.

Но по порядку.

Указом Президента Кыргызской Республики от 8 августа 2012 года «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» было определено:

- разработать и ввести в действие Административный процессуальный кодекс, исключив из гражданского процессуального законодательства нормы о порядке рассмотрения административных дел;
- создать специализированные административные суды (на начальном этапе ввести специализацию судей в межрайонных судах по рассмотрению административных дел);

– разработать новый закон об административных процедурах, определяющий единые принципы деятельности административных органов, унифицированные административные процедуры, содержащий обязательность соблюдения досудебной процедуры обжалования действий, бездействий и актов административных органов.

Во исполнение данного указа, в июле 2015 года был принят Закон Кыргызской Республики «Об основах административной деятельности и административных процедурах», в мае 2016 года он вступил в законную силу. Статья 4 данного закона содержит такие понятия как:

дискреционные полномочия - совокупность прав и обязанностей административных органов, их должностных лиц, предоставляющих им возможность по усмотрению определить вид и содержание (полностью или частично) принимаемого административного акта, либо предоставляющих возможность выбора по усмотрению **одного из нескольких предусмотренных законодательством вариантов решений**

дискреционное решение - решение административного органа, его должностного лица, относящееся к его компетенции, принимаемое по усмотрению в соответствии **со смыслом и целью реализации дискреционных полномочий**

При этом, закон содержит среди основополагающих принципов административной деятельности и такие принципы усмотрения как ограничение дискреционных полномочий, соразмерность административной деятельности (мер) и единообразное применение права.

Ограничение дискреционных полномочий

При осуществлении дискреционных полномочий административный орган обязан:

1) руководствоваться необходимостью защиты закрепленных в Конституции Кыргызской Республики прав и свобод человека и гражданина;

2) руководствоваться принципами равноправия, соразмерности и единообразного применения права;

3) действовать для достижения других установленных Законом целей

Соразмерность административной деятельности (мер)

1. Административная деятельность должна быть направлена на цели, установленные Конституцией и законами Кыргызской Республики, а меры их достижения должны быть соразмерными, то есть применимыми, необходимыми и целесообразными (разумными).

2. Принцип соразмерности призван гарантировать рассмотрение конкретного дела административным органом при разумном соотношении между преследуемой целью и используемыми средствами

Единообразное применение права

Административные органы обязаны проявлять:

1) равный подход к одинаковым фактическим обстоятельствам, если отсутствует какое-либо основание для их различения;

2) индивидуальный подход к существенно различным фактическим обстоятельствам.

2. Если административный орган осуществил свое дискреционное полномочие определенным образом, то в дальнейшем он обязан осуществлять свои дискреционные полномочия таким же образом.

3. Административный орган вправе отказаться от практики, указанной в частях 1 и 2 настоящей статьи, только вследствие возникновения существенных обстоятельств, имеющих отношение к предмету дела

Существенным отличием данного закона от ранее действовавшего Закона Кыргызской Республики «Об административных процедурах» является введение института обязательного досудебного порядка обжалования административного акта в самом административном органе или в вышестоящем административном органе. Таким образом, помимо суда, появляется еще одна ступень контроля - у административного органа есть возможность дачи правовой оценки обжалуемому акту, в том числе и на предмет осуществления административных полномочий в пределах либо с превышением или неправильным применением полномочий, установленных законодательством Кыргызской Республики.

Также был разработан проект Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, который в настоящее время находится в Жогорку Кенеше КР (парламент страны) на стадии принятия.

До принятия кодекса, суды при рассмотрении административных дел, руководствуются положениями соответствующей главы Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

В силу ГПК Кыргызской Республики суд, рассматривая дело проверяет:

1) **компетенцию органов** государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, **принявших оспариваемый акт**;

2) **соответствие акта Конституции** Кыргызской Республики и иным **законам** Кыргызской Республики;

3) **нарушены ли права, свободы и законные интересы** лица, обратившегося в суд, **либо созданы ли препятствия к осуществлению** этим лицом его прав, свобод и законных интересов.

По итогам рассмотрения дела суд выносит решение, которым:

1) признает недействительным оспариваемый акт полностью или в части либо обязывает орган или должностное лицо, допустившее обжалуемое действие или бездействие, устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и законных интересов заявителя, если его заявление будет признано обоснованным;

2) отказывает заявителю в удовлетворении его требований, если будет установлено, что акты, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, их должностных лиц **соответствуют закону**, **совершены в пределах их полномочий и не нарушают права, свободы и законные интересы заявителя.**

Приведу пример из судебной практики:

В декабре 1998 года был принят закон Кыргызской Республики «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» вводивший институт системной регистрации прав на недвижимое имущество. Согласно данного института - права на недвижимое имущество, существовавшие на момент проведения системной регистрации в соответствующей регистрационной зоне, но не зарегистрированные по ряду причин, могут быть зарегистрированы в явочном порядке соответствующими местными регистрационными органами. При этом, на местные органы государственной власти и органы местного самоуправления (айыл окмоту) были возложены обязанности по принятию решения об узаконении прав собственности и выдаче правоустанавливающих документов.

И здесь органы местной публичной администрации в полной мере «воспользовались» предоставленными законодателем широкими полномочиями и возможностью действовать по своему административному усмотрению. С тех пор прошло почти 18 лет, однако судебные тяжбы между органами Госрегистра, местными органами власти, физическими и юридическими лицами, не прекращаются до настоящего времени. Так как органы айыл окмоту вопросы узаконения права собственности и выдачи правоустанавливающих документов толковали и трактовали каждый по своему усмотрению - узаконивая права то за преимущественно проживающими, то за главой семьи, то за старшим или младшим сыном главы семьи, то предоставляя право собственности временно проживающим, то в соответствии со ст. 265 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, признавали право собственности на имущество в силу приобретательной давности.

И если в начале судебная практика пошла по разрешению данных споров по существу – разбираясь с полномочиями органов публичной администрации в данных вопросах, то в настоящее время суды либо прекращают производство по делу в силу пропуска срока на обжалование либо отказывают в удовлетворении заявления данному конкретному лицу в силу не нарушения его прав, свобод и интересов (ненадлежащий заявитель).

В первую очередь, такие ситуации порождает неопределённость, размытость формулировок и нечеткость норм. Органы публичной администрации, руководствуясь «иными полномочиями», значительно расширяют свои функциональные права и обязанности, фиксируя их в своих локальных инструкциях и положениях. В связи с чем, в определенных случаях, законодателю следует вводить пределы административного усмотрения, возможно путем конкретного определения прав и обязанностей должностных лиц.

В качестве примера совершения административными органами полномочий вне пределов своей компетенции можно привести также распространенную категорию дел, когда Мэрия г.Бишкек наделяла местные районные государственные администрации правом предоставления земельных участков под индивидуальное жилищное строительство. Затем эти функции возвращались к мэрии, а через непродолжительный период времени вновь делегировались администрациям районов. В итоге, иногда, в те периоды времени, когда по законодательству эти функции принадлежали мэрии, местные администрации незаконно продолжали выдавать земельные участки.

В отличие от ГПК КР, проект Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики расширяет полномочия суда в сфере осуществления судебного контроля над административными актами.

Так, суд, выносит решение, проверив:

- Соответствует ли административный акт Конституции, законам и иным нормативно-правовым актам Кыргызской Республики;
- Издан ли административный акт с соблюдением административных процедур, предусмотренных законодательством;
- Соблюдена ли процедура принятия подзаконного нормативного правового акта, предусмотренного законом;
- Компетенцию органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц, принявших оспариваемый акт;
- Нарушены ли права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, либо созданы ли препятствия к осуществлению этим лицом его прав, свобод и законных интересов.

Таков краткий анализ некоторых норм законодательства, регулирующих вопросы административной деятельности и полномочий суда по контролю за соблюдением административными органами законодательства при осуществлении властных полномочий.

Представляется, что в целях недопущения нарушений норм права со стороны публичной администрации, необходимо решать вопросы совершенствования законодательства путем введения четких формулировок, установления пределов усмотрения (где это требуется), унификации законодательных актов, устранения противоречий и коллизий. Так, Закон Кыргызской Республики «Об основах административной деятельности и административных процедурах», имеет противоречия с Налоговым, Таможенным и Земельным кодексами. В частности, статья 119 Земельного кодекса предусматривает, что разрешение земельных споров, связанных с предоставлением, изъятием и прекращением права на земельный участок, решается только судом, то есть стороны без соблюдения досудебного порядка обязаны обращаться в суд. Тогда как вышеуказанным законом вводится обязательный досудебный порядок рассмотрения спора. Данные положения законодательства могут привести к противоречивой судебной практики, когда суды будут либо оставлять дела без рассмотрения (прекращать производство по делу) в связи с не прохождением обязательной досудебной процедуры, либо будут рассматривать дела по существу спора с вынесением решения.

Публичные правоотношения многогранны, все урегулировать и вместить в жесткие рамки

закона сложно, следовательно, публичные органы допускают превышение дискреционных полномочий, что влечет за собой принятие порочных актов либо совершение соответствующих действий (бездействий). В связи с чем, в настоящее время одной из актуальных остается проблема судебной защиты прав физических и юридических лиц от административных ошибок.

Кутман курагыңыздар кут болсун!

Жумагулов Памирдин

1984-жылы Кыргыз Мамлекеттик университетинин юридикалык факультетин аяктап, эмгек жолун 1984-1994-жылдары Кыргыз Республикасынын ИИМнин улук тергөөчүсү кызматынын баштаган. 1994-1999-жылдары Өзгөн райондук сотунун судьясы, 1999-2006-жылдары Баткен райондук сотунун төрагасы, 2007-2013-жылдары Чүй облусунун район аралык сотунун судьясы, 2013-жылдан тартып Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясынын кызматында эмгектенип келет.

Сот системасындагы үзүрлүү эмгеги тийиштүү бааланып, мыйзамдуулукту чыңдоого кошкон салымы үчүн Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Ардак грамотасына, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жана жергиликтүү соттордун I даражадагы «Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы» ведомстволук медалына ээ.

Урматтуу Памирдин Жумагулович, Сизди 60-жылдык маарекеңиз менен куттуктайбыз, чын ден соолук, узун өмүр, бакубат турмуш каалап, иштеген ишиңиз, өз ата-мекенине берилген принциптүү жана адилет кызмат өтөөнүн жакшы өрнөгү экендигин белгилейбиз.

Жакыпбаев Шералы

Эмгек жолун 1975-1979-жылдары Жалал-Абад облусунун Аксы райондук сотунун сот отурумун катчысы, канцелярия сынын башчысы, сот аткаруучусу болуп иштөөдөн баштаган. 1985-1987-жылдардын аралыгында Ош облусунун юстиция башкармалыгынын консультанты, 1987-1993-жылдары Жалал-Абад облусунун Базар-Коргон районунун прокуратурасында жардамчы, прокурор, тергөөчү, 1993-1994-жылдары Жалал-Абад облусунун прокуратурасынын прокурору, улук тергөөчүсү, 1994-1996-жылдары Жалал-Абад облусунун Сузак райондук сотунун судьясы, 1996-2006-жылдары Жалал-Абад облустук сотунун судьясы, 2007-2012-жылдары Жогорку соттун судьясы, кайрадан 2013-2015-жылдары Жалал-Абад облустук сотунун судьясы, 2015-жылдан тартып азыркы күнгө чейин Жалал-Абад облустук сотунун төрагасынын орун басары.

Соттук ишмердигинде талыкпай эмгектенгендиги үчүн Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Ардак грамотасына,Жалал-Абад облусунун мамлекеттик администрациясынын Ардак грамотасына, Кыргыз Республикасынын Профсоюзунун Ардак грамотасына, Жалал-Абад облусундагы Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик улуттук коопсуздук комитетинин Ардак грамотасына, КР ИИМ 90-жылдыгына карата медалына ээ болгон.

Урматтуу Шералы Жакыпбаевич, Сизди 60-жылдык кутман курагыңыз менен чын жүрөктөн куттуктап, Сизге бекем ден соолук, узун өмүр, бакубат турмуш, үй-бүлөлүк бакыт жана ишиңизге ийгиликтерди каалайбыз.

Ибраимов Молдозак Исмаилович

Эмгек жолун 1977-жылы Казахстан Республикасынын Жамбул ш. ИИБде посттук милиционер болуп иштөөдөн баштаган, 1979-1981-жылдары Чимкент шаарынын ИИМнин орто мектебинин курсанты, 1981-1998-жылдары Кыргыз Республикасынын ИИМнин кызматкери, 1989-жылы Кыргыз Мамлекеттик университетин аяктаган.

Сот системасында 1998-жылдан баштап эмгектенип келет. 1998-2003-жылдары Талас облусунун Арбитраждык сотунун судьясы, 2003-2004-жылдары Талас облустук сотунун судьясы, 2004-2013-жылдары Талас облустук сотунун төрагасынын орун басары, 2013-2016-жылдары Талас облустук сотунун төрагасы, 2016-жылдан баштап Талас облустук сотунун төрагасынын орун басары.

Соттук ишмердигинде талыкпай эмгектенгендиги үчүн, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Ардак грамотасына жана башка көптөгөн ведомстволук сыйлыктарга ээ болгон.

Сизди 60-жаш курагыңыз менен куттуктап, ден соолук, үй-бүлөңүзгө ынтымак каалап, чын жүрөктөн куттуктайбыз. Ошондой эле соттук ишмердигиңизди ийгиликтүү аткарып, мыйзамдуулукту чыңдоого салымыңызды кошуп жүрөберүүңүздү каалайбыз.

Бюллетень 1(64) 2017 г. Верховного Суда Кыргызской Республики
Редактор: Самудунова Б. Т.
Верстка: типография «M Maxima»
Подписано в печать: 21.04.2017 г.
Тираж: 800 копий.
Заказ №: 655
Отпечатано в типографии «M Maxima»
г. Бишкек, ул. Тыныстанова, 197/1
Тел.: +996 (312) 900 435
E-mail: office@maxima.kg
www.maxima.kg