

КЫРГЫЗ
РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ЖОГОРКУ
СОТУНУН
БЮЛЛЕТЕНИ

2 (61) 2015

БЮЛЛЕТЕНЬ

ВЕРХОВНОГО
СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ



ISSN 0869-0863

2 (61)
2015-ж

1991-ЖЫЛЫ ЯНВАРДА
НЕГИЗДЕЛГЕН

ОСНОВАН В ЯНВАРЕ
1991 ГОДА

РЕДАКЦИЯЛЫК КОЛЛЕГИЯ
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Джандралиев Дж.Э.
(коллегиянын төрагасы)
(председатель коллегии)

Коллегиянын мүчөлөрү:

Члены коллегии:

Турганбеков К.

Ажибраимова А.М.

Акматов Б.Дж.

Керезбеков К.К.

юридикалык илимдердин доктору, профессор
доктор юридических наук, профессор

Тугельбаева Б.Г.

юридикалык илимдеринин доктору, профессор
доктор юридических наук, профессор

Токтошева А.М.

Самудунова Б.Т.



german
cooperation
DEUTSCHE ZUSAMMENARBEIT

Даярдоочу:

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Германиялык эл аралык кызматташтык коомунун (GIZ) «Борбордук Азия өлкөлөрүнө укуктук мамлекеттүүккө көмөк көрсөтүү» программанын жардамы менен чыгарылат

Издается при поддержке программы «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии» Германского общества международного сотрудничества (GIZ)

МАЗМУНУ СОДЕРЖАНИЕ

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьяларынын чогулушу жөнүндө	4
О заседании Собрании судей Верховного суда Кыргызской Республики	4
Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун чечимдери	5
Информация о десятом Совещании Председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской Организации Сотрудничества.....	9
Совместное заявление по итогам десятого Совещания председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества	10
Доклады и выступления участников на заседании председателей Верховных судов государств-членов ШОС	12
Обзор судебной практики о применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления за 2013-2014 г.г.....	52
Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук иштер боюнча коллегияларынын токтомдору:	91
• жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча	
• жарандык иштер боюнча	
• административдик жана экономикалык иштер боюнча	
Постановления судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики:	99
• по уголовным делам и делам об административных правонарушениях	
• по гражданским делам	
• по административным и экономическим делам	
Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2015-жылдын алты айдагы иштери боюнча маалымат.	110
Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2015-жылдын алты айдагы иштери боюнча маалымат	116
Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев 2015 года	129
Информация о работе местных судов Кыргызской Республики за 6 месяцев 2015 года	135
Встречи Председателя Верховного суда, его заместителей с представителями международных организаций и СМИ.....	150
Интервью с Председателем Экономического суда СНГ Л.Э.Каменковой	157
Кутман курагыңыздар кут болсун!	163

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьяларынын чогулушу жөнүндө

2015-жылдын 22-сентябрында Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун кичи залында Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Судьяларынын чогулушу өттү, анда Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 29 судьясы катышышты. Чогулуштун күн тартибине кирген маселелер: Кыргыз

Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасын шайлоо, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын орун басарларын шайлоо.

Чогулуштун жыйынтыгынын негизинде тийиштүү чечимдер кабыл алынды, алар төмөндө жарыяланат.

О заседании собрания судей Верховного суда Кыргызской Республики

22 сентября 2015 года в малом зале Верховного суда Кыргызской Республики состоялось заседание собрания судей Верховного суда, на котором присутствовали 29 судей. Повестка дня заседания собрания включала: избрание Председателя Верховного суда

Кыргызской Республики, избрание заместителей Председателя Верховного суда Кыргызской Республики.

По итогам заседания собрания приняты соответствующие решения которые публикуются ниже.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН
СУДЬЯЛАРЫНЫН ЧОГУЛУШУНУН**

ЧЕЧИМИ

№ 1

2015-жылдын 22-сентябры

Бишкек шаары

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасын шайлоо жөнүндө

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 94-беренесинин 7-бөлүгүн, “Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө” Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 16-беренесин, “Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө” Мыйзамынын 19-1 жана 19-2-

беренелерин, “Соттук өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө” Мыйзамынын 10-1-беренесин жетекчиликке алып, ошондой эле ачык добуш берүүнүн жыйынтыгынын жана судьялардын чогулушунун протоколунун негизинде Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьяларынын чогулушу

чечим кылат:

Токбаева Айнаш Абдымановна Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасы болуп шайлансын.

**Төрагалык кылуучу,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун Төрайымы**

Джамашева Ф.З.

**Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун судьялары
Ажибраимова А.М.**

Абдырахманов Ж.Т.

Акыев А.

Жумагулов П.

Акматов Б.Дж.

Исаков А.И.

Аманалиева Б.К.

Калиева Г.У.

Арапбаев Н.М.

Кульматова Д.С.

Арстанбаева Д.Э.

Мухамеджанов А.Ж.

Базаралиева А.М.

Мельникова М.П.

Батыралиев Б.Б.

Осмоналиев К.Т.

Байзуллаева Ж.Х.

Сатыбалдиева Н.А.

Бактыгулов Б.

Токбаева А.А.

Бокоев К.А.

Турганбеков К.

Боронбаева Д.С.

Темирбеков Л.

Джумашов К.О.

Уметалиева Г.Д.

Жороев К.

Эсенканов К.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН
СУДЬЯЛАРЫНЫН ЧОГУЛУШУНУН
ЧЕЧИМИ**

№ 2

2015-жылдын 22-сентябры

Бишкек шаары

**Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын жазык иштери жана
административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча**

орун басарын шайлоо жөнүндө

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 94-беренесинин 7-бөлүгүн, “Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө” Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 16-беренесин, “Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө” Мыйзамынын 19-1 жана 19-2-

беренелерин, “Соттук өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө” Мыйзамынын 10-1-беренесин жетекчиликке алып, ошондой эле ачык добуш берүүнүн жыйынтыгынын жана судьялардын чогулушунун протоколунун негизинде Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьяларынын чогулушу

чечим кылат:

Эсенканов Качыке Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын жазык иштери жана

административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча орун басары болуп шайлансын.

**Төрагалык кылуучу,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун Төрагасы**

Токбаева А.А.

**Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун судьялары
Ажибраимова А.М.**

Акыев А.

Акматов Б.Дж.

Аманалиева Б.К.

Арапбаев Н.М.

Арстанбаева Д.Э.

Базаралиева А.М.

Батыралиев Б.Б.

Байзуллаева Ж.Х.

Бактыгулов Б.

Бокоев К.А.

Боронбаева Д.С.

Джамашева Ф.З.

Джумашов К.О.

Абдырахманов Ж.Т.

Жороев К.

Жумагулов П.

Исаков А.И.

Калиева Г.У.

Кульматова Д.С.

Мухамеджанов А.Ж.

Мельникова М.П.

Осмоналиев К.Т.

Сатыбалдиева Н.А.

Турганбеков К.

Темирбеков Л.

Уметалиева Г.Д.

Эсенканов К.

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН
СУДЬЯЛАРЫНЫН ЧОГУЛУШУНУН**

ЧЕЧИМИ

№ 3

2015-жылдын 22-сентябры

Бишкек шаары

**Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын
жарандык иштер боюнча орун басарын шайлоо жөнүндө**

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 94-беренесинин 7-бөлүгүн, “Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө” Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 16-беренесин, “Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө” Мыйзамынын 19-1 жана 19-2-

беренелерин, “Соттук өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө” Мыйзамынын 10-1-беренесин жетекчиликке алып, ошондой эле ачык добуш берүүнүн жыйынтыгынын жана судьялардын чогулушунун протоколунун негизинде Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьяларынын чогулушу

чечим кылат:

Джамашева Феруза Зулумбековна Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын жарандык иштер боюнча орун басары болуп шайлансын.

**Төрагалык кылуучу,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун Төрагасы**

Токбаева А.А.

**Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун судьялары
Ажибраимова А.М.**

Абдырахманов Ж.Т.

Акыев А.

Жороев К.

Акматов Б.Дж.

Жумагулов П.

Аманалиева Б.К.

Исаков А.И.

Арапбаев Н.М.

Калиева Г.У.

Арстанбаева Д.Э.

Кульматова Д.С.

Базаралиева А.М.

Мухамеджанов А.Ж.

Батыралиев Б.Б.

Мельникова М.П.

Байзуллаева Ж.Х.

Осмоналиев К.Т.

Бактыгулов Б.

Сатыбалдиева Н.А.

Бокоев К.А.

Турганбеков К.

Боронбаева Д.С.

Темирбеков Л.

Джамашева Ф.З.

Уметалиева Г.Д.

Джумашов К.О.

Эсенканов К

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН
СУДЬЯЛАРЫНЫН ЧОГУЛУШУНУН**

ЧЕЧИМИ

№ 4

2015-жылдын 22-сентябры

Бишкек шаары

**Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын
административдик жана экономикалык иштер боюнча
орун басарын шайлоо жөнүндө**

Кыргыз Республикасынын беренелерин, “Соттук өз алдынча Конституциясынын 94-беренесинин 7- башкаруу органдары жөнүндө” бөлүгүн, “Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 10-1-беренесин судьяларынын статусу жөнүндө” Кыргыз жетекчиликке алып, ошондой эле ачык Республикасынын конституциялык добуш берүүнүн жыйынтыгынын жана Мыйзамынын 16-беренесин, “Кыргыз судьялардын чогулушунун протоколунун Республикасынын Жогорку Соту жана негизинде Кыргыз Республикасынын жергиликтүү соттор жөнүндө” Жогорку Сотунун судьяларынын Мыйзамынын 19-1 жана 19-2- чогулушу

чечим кылат:

Базаралиева Анархан Мамбетовна Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын административдик жана экономикалык иштер боюнча орун басары болуп шайлансын.

**Төрагалык кылуучу,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун Төрагасы**

Токбаева А.А.

**Кыргыз Республикасынын
Жогорку Сотунун судьялары
Ажибраимова А.М.**

Абдырахманов Ж.Т.

Акыев А.

Жороев К.

Акматов Б.Дж.

Жумагулов П.

Аманалиева Б.К.

Исаков А.И.

Арапбаев Н.М.

Калиева Г.У.

Арстанбаева Д.Э.

Кульматова Д.С.

Базаралиева А.М.

Мухамеджанов А.Ж.

Батыралиев Б.Б.

Мельникова М.П.

Байзуллаева Ж.Х.

Осмоналиев К.Т.

Бактыгулов Б.

Сатыбалдиева Н.А.

Бокоев К.А.

Турганбеков К.

Боронбаева Д.С.

Темирбеков Л.

Джамашева Ф.З.

Уметалиева Г.Д.

Джумашов К.О.

Эсенканов К.

Информация о десятом Совещании Председателей Верховных судов государств-членов ШОС

Верховным судом Кыргызской Республики в установленном порядке осуществляются международные отношения, в связи, с чем сложилось тесное взаимодействие с высшими органами судебной власти государств-членов Шанхайской Организации Сотрудничества, которые ежегодно проводят совещания председателей Верховных судов.

3-6 сентября 2015 года в Бишкеке прошло десятое Совещание председателей Верховных судов государств-членов ШОС. В совещании приняли участие Председатель Верховного суда Кыргызской Республики Джамашева Ф.З., Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К.А.Мами, Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев, Председатель Верховного Суда

Республики Таджикистан Ш.Шохиён, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Узбекистан К.Тогаев, судья Верховного Народного Суда Китайской Народной Республики Ху Юнтенг и др.

Были обсуждены такие темы, как обмен опытом судебных органов государств-членов ШОС в сфере повышения квалификации судей, практика судов государств-членов ШОС по делам о преступлениях, связанных с торговлей людьми, по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации, также вопросы оказания правовой помощи, в том числе с применением информационных технологий.

Ниже публикуются материалы Совещания председателей Верховных судов государств-членов ШОС.



СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

по итогам десятого Совещания председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества

3-6 сентября 2015 года в городе Бишкеке состоялось десятое Совещание председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества, в котором приняли участие Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К.А.Мами, судья Верховного Народного Суда Китайской Народной Республики Ху Юнтенг, Председатель Верховного Суда Кыргызской Республики Ф.З.Джамашева, Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев, Председатель Верховного Суда Республики Таджикистан Ш.Шохиён, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Узбекистан К.Тогаев.

Совещание проходило под председательством кыргызской стороны. В работе Совещания также приняли участие Руководитель Аппарата Президента Кыргызской Республики Т.К.Джумакадыров, заместитель Генерального секретаря Шанхайской организации сотрудничества С.А.Имандосов и заместитель Директора Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры ШОС Н.Р.Джигитеков. В качестве наблюдателя присутствовал Председатель Верховного Суда Республики Беларусь В.О.Сукало.

В ходе Совещания, прошедшего в конструктивной, дружественной обстановке и атмосфере взаимопонимания состоялось широкое обсуждение таких тем, как обмен опытом судебных органов государств-членов ШОС в сфере повышения квалификации судей, практика судов государств-членов ШОС по делам о преступлениях, связанных с торговлей людьми, по разрешению споров о защите чести,

достоинства и деловой репутации, а также вопросы оказания правовой помощи, в том числе с применением

информационных технологий.

Исходя из общих взглядов на развитие судебных систем государств-членов ШОС, основывающихся на основополагающих принципах и нормах международного и внутригосударственного права, участники Совещания заявляют о следующем:

1. Развитие сотрудничества между Верховными судами государств-членов ШОС осуществляется в соответствии с целями и принципами Устава ООН, Хартии ШОС и других международных договоров, принятых в рамках Организации на основе «шанхайского духа», характеризующегося взаимным доверием, равенством, уважением к многообразию культур и стремлением к совместному развитию.

2. Развитие тесного взаимодействия между Верховными судами государств-членов ШОС способствует сохранению и расширению сотрудничества в целях укрепления мира, безопасности и стабильности, повышает уровень взаимного доверия, добрососедства и дружбы.

3. Участники Совещания обменялись опытом в сфере повышения квалификации судей и намерены продолжить практику организации визитов, проведения круглых столов и конференций, реализации совместных учебных программ и обмена опытом, которые будут способствовать дальнейшему расширению сотрудничества, повышению уровня квалификации судей и сотрудников судов.

4. Верховные суды государств-членов ШОС продолжают и далее совершенствовать и укреплять сотрудничество в целях эффективной борьбы с преступлениями, связанными с торговлей людьми на основе международных договоров, участниками которых являются государства- члены ШОС.

5. Участники Совещания в рамках своих полномочий придают большое значение расширению сотрудничества в сфере обеспечения защиты чести, достоинства и деловой репутации в соответствии с основополагающими

принципами и нормами международного и внутригосударственного права.

6. Верховные суды государств-членов ШОС намерены постоянно взаимодействовать в сфере оказания правовой помощи с применением информационных технологий, создавая благоприятные возможности для расширения доступа к правосудию и модернизации судебных систем.

Совершено в городе Бишкек (Кыргызская Республика) 4 сентября 2015 года в одном подлинном экземпляре на русском и китайском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

К.А.Мами

**Судья Верховного Народного Суда
Китайской Народной Республики**

Ху Юнтенг

**Председатель Верховного Суда
Кыргызской Республики Ф.З.Джамашева**

Ф.З. Джамашева

**Председатель Верховного Суда
Российской Федерации**

В.М.Лебедев

**Председатель Верховного Суда
Республики Таджикистан**

Ш.Шохиен

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Республики Узбекистан**

К.Тогиев

Выступление Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Джамашевой Ф. З.

Уважаемые коллеги и гости!

Разрешите поприветствовать Вас от имени всего судейского сообщества Кыргызской Республики и от себя лично по случаю проведения очередного десятого Совещания Председателей Верховных Судов государств-членов Шанхайской Организации Сотрудничества и выразить высокое уважение Председателям Верховных Судов, а также гостям и участникам Совещания.

Наша страна уделяет особое внимание расширению сотрудничества государств-членов ШОС, поскольку оно имеет большой потенциал для дальнейшего развития, а формат данного совещания создает широкую и удобную площадку для обсуждения и обмена важными для развития стран региона вопросами сотрудничества.

Международное взаимодействие государств-участниц ШОС содействует раскрытию огромного потенциала добрососедства, единения и сотрудничества между нашими государствами, вносит вклад в укрепление мира, обеспечение безопасности и стабильности в регионе в условиях развития процессов политической многополярности, экономической и информационной глобализации, а также способствует более эффективному совместному использованию открывающихся возможностей и противостоянию новым вызовам и угрозам.

Необходимо отметить особую значимость Совещания Председателей Верховных Судов государств-членов ШОС, целью которого является обсуждение, рассмотрение и обмен

опытом в вопросах построения правового государства.

Сегодня, оглядываясь на пройденный путь, можно с определенностью сказать, что наше плодотворное и активное сотрудничество в рамках ШОС, даёт свои положительные результаты и вносит свой вклад в выстраивании дружественных отношений между нашими странами.

Опыт, полученный в рамках сотрудничества ШОС, подсказывает интересные, перспективные и актуальные решения.

За этот период времени мы обсудили большой круг особо волнующих нас вопросов, связанных с отправлением правосудия в наших государствах. На повестку Совещания всегда выносятся самые актуальные темы развития судебного сотрудничества и судебной реформы.

Продолжая устоявшуюся практику, мы в очередной раз собираемся чтобы обсудить вопросы, разрешение которых имеет немаловажную роль в развитии стран нашего региона.

Мы обменяемся мнением по таким важным аспектам судебной деятельности как повышение квалификации судей, практика судов по делам о преступлениях, связанных с торговлей людьми, по судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации. Столь актуальная тема как оказание правовой помощи, в том числе, с применением информационных технологий также будет охвачена в ходе заседания.

Убеждена, что предстоящее обсуждение и рассмотрение утвержденного всеми нами ряда вопросов,

также отразится с положительной стороны во всех сферах сотрудничества и взаимодействия Верховных судов государств-членов ШОС, в особенности в области обмена опытом, имеющее

существенное значение в деле развития профессионализма служащих Фемиды.

Позвольте пожелать всем успехов и плодотворной работы.

Спасибо за внимание.

Доклад заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики Турганбекова К. на тему: «Обмен опытом между странами Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в области судебного рассмотрения дел, связанных с торговлей людьми и незаконным ввозом мигрантов».

Позвольте приветствовать всех участников конференции по обмену опытом между странами происхождения, транзита и назначения в области судебного рассмотрения дел, связанных с торговлей людьми и незаконным ввозом мигрантов.

Торговля людьми и незаконный ввоз мигрантов, как разновидность криминального бизнеса стала одной из сложнейших проблем, которая давно вышла за пределы отдельных государств.

По данным ОБСЕ, во всем мире ежегодно 4 миллионы людей становятся жертвами торговли. Расширение рынка торговли людьми обуславливается, прежде всего, социально-экономическими проблемами в ряде стран, высокой прибыльностью этого бизнеса и низким уровнем риска по сравнению с другими видами преступной деятельности.

Торговля людьми, наряду с торговлей оружием и наркотиками, считается третьей по доходности сферой деятельности организованной преступности, особенно в части ее транснациональной составляющей. Этот вид деятельности выражается в эксплуатации людей в самых различных видах. Масштаб торговли людьми определить сложно, так как данный вид преступления носит скрытый характер.

Торговля людьми и незаконный ввоз мигрантов является тяжкими преступлениями и несут серьезную угрозу

безопасности личности, экономической стабильности и национальной безопасности государства со стороны организованной преступности.

В мировом сообществе торговля людьми рассматривается как серьезное нарушение фундаментальных прав человека, как особо тяжкое преступление, посягающее на личную неприкосновенность человека, его права на свободу, жизнь, здоровье. Именно с позиции защиты прав человека в последние годы разработан ряд международных документов по борьбе с торговлей людьми.

По оценкам международных экспертов Кыргызстан является страной вывоза, транзита и назначения жертв торговли людьми. Признавая актуальность проблемы торговли людьми, Кыргызская Республика присоединилась ко многим международным документам и взяла на себя определенные обязательства по борьбе с торговлей людьми.

В силу сложного социально-экономического положения в республике, недостаточного развития реального сектора экономики, достаточно высокого уровня безработицы значительное число граждан Кыргызской Республики выезжает в другие районы, города, страны в поисках работы и более высокого заработка для улучшения своего жизненного уровня.

Большинство мигрантов не обладает достаточной информацией о возможностях

трудоустройства за рубежом, правилах пребывания на территории иностранных государств. Используя низкую правовую грамотность и неосведомленность мигрантов, криминальные группы вовлекают их в процессы нелегальной миграции и торговли людьми.

Обзор законодательства Кыргызской Республики.

В целях совершенствования законодательства Кыргызской Республики в сфере борьбы с торговлей людьми принят Закон Кыргызской Республики от 17 марта 2005 года "О предупреждении и борьбе с торговлей людьми", в котором определены организационно-правовые основы по предупреждению и борьбе с торговлей людьми, порядок координации деятельности органов, осуществляющих борьбу с торговлей людьми, установлена система мер по защите и оказанию помощи жертвам торговли людьми.

Усилена уголовная ответственность за торговлю людьми (статья 124 УК) и организацию незаконной миграции (статья 204-1 УК). В Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности были введены новые составы правонарушений, такие, как незаконные действия по усыновлению (удочерению) ребенка (статья 66-2), незаконный провоз лиц или выезд граждан Кыргызской Республики через государственную границу Кыргызской Республики (статья 391-1).

Законом Кыргызской Республики "О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства" предусмотрено введение системы мер государственной защиты в отношении свидетелей,

потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства, включающей меры безопасности и социальной защиты указанных лиц, в том числе потерпевших от торговли людьми.

Кыргызская Республика ратифицировала ряд международных документов по борьбе с торговлей людьми, в том числе Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности и два дополняющих ее протокола от 15 ноября 2000 года:

- против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху;
- о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее.

В целях повышения эффективности сотрудничества государств-участников Содружества Независимых Государств (далее - СНГ) в противодействии торговле людьми решением Совета глав государств СНГ от 25 октября 2013 года в г. Минск утверждена Программа сотрудничества государств-участников СНГ, в борьбе с торговлей людьми на 2014-2018 годы.

В рамках реализации Программы мер по борьбе с незаконным вывозом и торговлей людьми в Кыргызской Республике повсеместно были проведены информационно-разъяснительные беседы в целях повышения осведомленности населения о рисках нелегальной миграции, по противодействию торговле людьми.

Реализация Программы мер по борьбе с незаконным вывозом и торговлей людьми в Кыргызской Республике на 2014-2018 годы позволила заметно повысить эффективность деятельности государственных органов по противодействию современной работоторговле.

Однако, современная работоторговля становится все более скрытной, ее

выявление, предупреждение и пресечение постоянно усложняются. Требуется дальнейшее совершенствование национального законодательства, форм и методов практической деятельности государственных органов по противодействию торговле людьми.

Поскольку торговля людьми давно уже стала явлением глобального масштаба, составной частью международного криминального бизнеса, нельзя считать факторами выезда людей исключительно внутренние проблемы страны. В этой связи, необходимо ликвидировать преступные пути, усилить межгосударственное сотрудничество по противодействию торговле людьми, обеспечить защиту прав трудящихся-мигрантов.

Решением Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по социальной политике от 27 января 2015 года создана межведомственная комиссия по вопросам предупреждения и борьбы с торговлей людьми и рабочая группа для проведения мониторинга и исполнения Закона «О предупреждении и борьбе с торговлей людьми»

При поддержке миссии Международной организации по миграции в Кыргызской Республике (далее-МОМ) и международной организации "Винрок Интернешнл" были подготовлены и распространены информационные материалы для потенциальных трудовых мигрантов, в средствах массовой информации были организованы теле-радио-передачи, ток-шоу, мероприятия по предупреждению, опубликованы статьи в интернет сайтах. В городах Бишкек и Ош действуют "телефоны доверия" на интернет сайте www.iom.kg.

По статистике МОМ основными странами назначения жертв торговли в целях трудовой эксплуатации является

Казахстан и Россия, а для целей сексуальной эксплуатации - Турция и Объединенные Арабские Эмираты. Мероприятия, предусмотренные Планом действий по борьбе с торговлей людьми в Кыргызской Республике от 9 января 2014 года на 2013-2016 годы, разработаны с учетом результативности деятельности государственных органов Кыргызской Республики, прогрессивного международного опыта по противодействию торговле людьми.

Целью Плана действий является повышение эффективности борьбы с торговлей людьми путем предупреждения, выявления и пресечения торговли людьми, оказания социальной защиты и помощи жертвам торговли людьми.

В последние годы миграция населения затрагивает важные сферы жизнедеятельности Кыргызской Республики и оказывает значительное влияние на социально-экономическое развитие страны. Основными факторами увеличения объемов перемещений населения являются высокий уровень безработицы в сельской местности, поселках и малых городах, отсутствие должной инфраструктуры, низкий уровень медицинских и образовательных услуг, недостаточная социальная защита. Население, преимущественно трудоспособного возраста, покидает места проживания и перемещается в более развитые регионы.

Анализ ситуации показывает, что рост внешней трудовой миграции из Кыргызской Республики в зарубежные страны сохранится в среднесрочной перспективе. Растущая потребность в рабочей силе на рынках труда Российской Федерации и Республики Казахстан, а также либерализация миграционного законодательства этих государств сохранит их высокую миграционную

привлекательность. Согласно Соглашению от 19 июня 2015 года, подписанного в г. Санкт-Петербург между Кыргызской Республикой и Российской Федерацией, предусматривается иммиграционная амнистия в отношении десятки тысяч мигрантов, въезд которым на территорию Российской Федерации была запрещена на срок 3 года.

В Кыргызской Республики принято более 50 нормативных правовых, регулирующих вопрос стабилизации внутренней и внешней миграции, незаконного вызова и торговли людьми.

Проводится работа по налаживанию партнерских отношений в вопросах обмена трудовыми ресурсами со странами дальнего зарубежья. В ближайшей перспективе граждане Кыргызской Республики смогут легально работать в Республике Корея и в ряде арабских государств. Рассматриваются возможности обмена трудовыми ресурсами с Канадой, наиболее развитыми странами Европы и Юго-Восточной Азии. Мониторинг международного рынка труда показывает, что в развитых странах лучше защищены права трудящихся-мигрантов. Они обеспечиваются социальными гарантиями, открываются возможности для получения более высоких заработков.

Правоохранительными органами и Госкомитетом проводится определенная работа по противодействию незаконной миграции. Однако, законодательство Кыргызской Республики требует дальнейшего совершенствования в части ужесточения ответственности за правонарушения в этой сфере. Предупреждение фактов незаконного вывоза людей требует проведения профилактической работы. Ведется работа по сокращению числа иностранных трудящихся-мигрантов с нерегулируемым статусом. Проводятся

рейдовые мероприятия по выявлению "нелегалов". К нарушителям применяются меры административного воздействия, а также депортация из страны.

Совершенствуется система учета и регистрации. Создана Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС). Однако, для ее полноценного функционирования необходимо обновить оборудование и программное обеспечение. Отсутствуют законодательно определенные единые стандарты процедур для министерств и ведомств, вовлеченных в процесс сбора, хранения и анализа информации.

Трудоустройство иностранных граждан в Кыргызской Республике регулируется законами Кыргызской Республики «О внешней миграции» от 17 июля 2000 года, «О внешней трудовой миграции» от 13 января 2006 года, «О содействии занятости населения» от 27 июля 1998 года, «О внутренней миграции» от 30 июля 2002 года, которые определяют разрешительный порядок их трудовой деятельности. Основным механизмом регулирования численности прибывающих в республику иностранных специалистов является ежегодно устанавливаемая Правительством Кыргызской Республики и утверждаемая Жогорку Кенешем Кыргызской Республики квота на трудовую миграцию.

В рамках реализации миграционной политики осуществляется работа по возвращению и интеграции этнических кыргызов на историческую родину. Вместе с тем, следует отметить, что существует ряд проблемных вопросов, связанных с их интеграцией в Кыргызстане, приобретением ими гражданства и оказанием социальной защиты. Государственная программа "Кайрылман" по оказанию содействия

этническим кыргызам, возвращающимся на историческую родину.

Законом Кыргызской Республики от 17 марта 2005 года «О предупреждении и борьбе с торговлей людьми» определяются организационно-правовые основы по предупреждению и борьбе с торговлей людьми, порядок координации деятельности органов, осуществляющих борьбу с торговлей людьми, устанавливается система мер по защите и оказанию помощи жертвам торговли людьми.

9 июня 2012 года Указом Президента Кыргызской Республики утверждена Концепция национальной безопасности Кыргызской Республики, которая представляет собой совокупность взаимосвязанных взглядов и идей по защите национальных интересов. Отдельные идеи или положения Концепции могут со временем терять свою актуальность ввиду изменения внутренней и внешней обстановки, однако это не касается национальных интересов.

16 марта 2012 года постановлением Правительства Кыргызской Республики утверждена Национальная стратегия создания и внедрения системы комплексного управления государственной границей Кыргызской Республики на период до 2022 года.

Национальная стратегия создания и внедрения системы комплексного управления государственной границей

Кыргызской Республики на период до 2022 года (далее-Стратегия КУГГ) является органичной частью Концепции национальной безопасности Кыргызской Республики, утвержденной Указом Президента Кыргызской Республики от 18 февраля 2009 года N 115, и определяет основы обеспечения пограничной безопасности государства, формирует правила взаимодействия между министерствами, государственными комитетами и административными ведомствами, определяет права и обязанности участников обеспечения пограничной безопасности по установлению межгосударственных отношений в области сотрудничества по комплексному управлению государственной границей.

Кыргызская Республика на основе принципов демократического развития соблюдает и поддерживает общечеловеческие (гуманные) права, нормы и ценности, международные соглашения и конвенции, берет на себя и декларирует ответственность за настоящее и будущее граждан своей страны, а также несет ответственность за безопасность граждан других государств в период их пребывания на территории Кыргызской Республики.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Конституции Кыргызской Республики в Кыргызской Республике не допускается рабство, торговля людьми.

Судопроизводство по уголовным делам о торговле людьми и незаконным ввозом мигрантов.

Торговля людьми и незаконный ввоз мигрантов - преступление международного

характера, в структуре криминального бизнеса она приобретает значительный вес.

Это наиболее циничный вид преступной деятельности, в которой товаром становится сам человек, его свобода.

Эта проблема обострилась и в Кыргызстане.

На сегодняшний день торговля людьми и незаконный ввоз мигрантов в основном имеет место:

- с целью эксплуатации проституции;
- с целью эксплуатации труда за счет усилившегося роста нелегальной трудовой миграции.

Молодых женщин или несовершеннолетних девушек вывозят для сексуальной эксплуатации в зарубежные страны или устраивают в притоны для занятий проституцией на территории Республики. Указанные преступления характеризуется высокой латентностью, что во многом объясняется нежеланием потерпевших сотрудничать с правоохранительными органами.

Согласно сводному отчету и анализу работы местных судов Кыргызской Республики, судами Кыргызской Республики было рассмотрено:

За 2014 год в суды первой инстанции поступило 18 уголовных дел. С вынесением приговора рассмотрено 10 дел, по которым возвращено прокурору (другие основания) 7 дел, осуждено 15 лиц, из них женщин 8 лиц, оправданы 2 лица, из них женщина 1 лицо, дела прекращены в отношении 5 лиц, сумма

ущерба 322 000 сомов, которые не возмещены.

В апелляционном порядке рассмотрено 3 дела в отношении 7 лиц, среди которых женщина 1 лицо, оставлены без изменения приговора в отношении 4 лиц, изменены 3 приговора.

В кассационном порядке всего рассмотрено 4 дела в отношении 6 лиц, из которых в отношении женщин 5 лиц, приговоров отменены 5, изменен 1.

За 6 месяцев 2015 года в суды первой инстанции поступило 10 уголовных дел. С вынесением приговора рассмотрено 4 дела, по которым возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия 2 дела, остаток нерассмотренных дел 2 дела.

В апелляционном порядке рассмотрено 5 дела в отношении 11 лиц, оставлены без изменения 2 приговора, отменены 4, изменены 5.

Об организации незаконной миграции (статья 204-1 УК) поступило 1 уголовное дело, в отношении 1 лица, по которому был вынесен обвинительный приговор.

В соответствии со статьями 124;204-1 Уголовного кодекса Кыргызской Республики, торговля людьми - вербовка, перевозка, укрывательство, получение, передача, купля-продажа человека или иная незаконная сделка с его согласия или без согласия, осуществленная путем принуждения, шантажа, мошенничества, обмана, похищения, с целью эксплуатации либо извлечения иных выгод. А также, организация незаконной миграции путем предоставления транспортных средств либо поддельных документов, либо жилого или иного помещения, а также оказания гражданам иных услуг для незаконного въезда, выезда, перемещения по территории

Кыргызской Республики уголовно наказуемое общественно опасное деяние.

**Статья 124 Уголовного кодекса
Кыргызской Республики,
предусматривает ответственность:**

За торговлю людьми - вербовку, перевозку, укрывательство, получение, передача, куплю-продажу человека или иную незаконную сделку с его согласия или без согласия, осуществленную путем принуждения, шантажа, мошенничества, обмана, похищения, с целью эксплуатации либо извлечения иных выгод.

**Статья 204-1 Уголовного кодекса
Кыргызской Республики,
предусматривает ответственность:**

За организацию незаконной миграции путем предоставления транспортных средств либо поддельных документов, либо жилого или иного помещения, а также оказания гражданам иных услуг для незаконного въезда, выезда, перемещения по территории Кыргызской Республики.

В соответствии с частью 3 статьи 88 Конституции Кыргызской Республики судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно части 1 и 7 статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, сторона обвинения и сторона защиты имеют равные права и возможности, связанные как с их участием в доказывании, так и с отстаиванием своей позиции по разрешаемым в ходе судебного разбирательства вопросам.

Судебная практика по рассмотрению уголовных дел данной категории небольшая. В связи с этим, мы в настоящее время имеем возможность представить на данной конференции пример уголовного дела с вынесением обвинительного приговора.

Так, следственными органами граждане Кыргызской Республики Жумалиев К., Калчаева Е.В. и Калчаев А.Т. обвиняются в совершении пр.пр. по ч.3 ст.30, пунктами 1,4,7 части 2 статьи ст. 124 УК Кыргызской Республики, а именно за то, что Жумалиев К. являясь директором психоневрологического дома интерната №2 города Токмок, вступив в предварительный сговор с Калчаевой Е.В. и Калчаевым А.Т. в 2013 году за денежные средства в сумме 500 \$ США предоставил последнему подопечных дома интерната инвалидов II группы Мунч Л.В., 1966 г.рожд. и Марьину О.В., 1989 г.рожд. для дальнейшего вывоза их в РФ и эксплуатации в качестве попрошайек в подземных переходах на станциях метрополитена города Москвы РФ.

Данное уголовное дело поступило для рассмотрения по существу по месту совершения преступления в Токмоцкий городской суд, и последний ограничился лишь наложением подсудимым штрафов. Дело было рассмотрено Верховным судом Кыргызской Республики по надзорному представлению прокурора и судебные акты местных судов были отменены из-за несоответствия назначенного наказания тяжести совершенного преступления, вследствие его чрезмерной мягкости, а дело направлено для рассмотрения по существу в другой суд, которым подсудимым по *инкриминируемым им деяниям назначены* различные наказания, соответствующие тяжести совершенных ими преступлений.

Нами не случайно была избрана данная тема, выражающая общее стремление к противодействию торговле людьми. Поскольку мы понимаем, что проведение такого мероприятия является чрезвычайно актуальным и крайне необходимым сегодня. Надеюсь,

что для обсуждения проблем совершенствования судебной практики в

русле законности и права будут вестись оживленные дискуссии, как по общим проблемам, так и по конкретным вопросам применения действующих законов. Поскольку как мы знаем, большое значение для борьбы с этим явлением имеет развитие международного сотрудничества между судебными органами, согласование с ними процессуальных процедур, обмен опытом и передовой практикой, возможность поделиться общими проблемами.

В завершение хотелось бы отметить, что Верховный суд Кыргызской Республики готов к совместному и взаимовыгодному партнерству по столь важному вопросу, и благодарит всех участников семинара за участие. Полагаю, что результаты, итоги данной конференции будут полезны для всех нас.

Для заметки: Приговором Токмокского городского суда Чуйской области от 27 июля 2014 года Жумалиев Курманкул осужден по части 3 статьи 30, пунктами 1,4,7 части 2 статьи 124 УК Кыргызской Республики и назначено наказание с применением статьи 56 УК Кыргызской Республики в виде штрафа в размере 1 000 расчетных показателей в доход государства, по пунктам 1,4,5,6,7 части 2 статьи 124 УК Кыргызской Республики и с применением статьи 56 УК Кыргызской Республики назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 расчетных показателей, по части 1 статьи 315 У%К Кыргызской Республики назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 расчетных показателей в доход государства. На основании статьи 59 УК Кыргызской Республики путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определено наказание в виде штрафа в размере 1 500 расчетных показателей в доход государства. Мера пресечения по

вступлении приговора в законную силу отменена.

Также по данному делу осуждена Калчаева Елена Викторовна по части 3 статьи 30, пунктами 1,4,7 части 2 статьи 124 УК Кыргызской Республики и с применением статьи 56 УК Кыргызской Республики назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 расчетных показателей в доход государства.

Также по делу осужден Калчаев Азамат Таалайбекович по части 3 статьи 30, пунктами 1,4,7 части 2 статьи 124 УК Кыргызской Республики и с применением статьи 56 УК Кыргызской Республики назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 расчетных показателей.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Жалал-Абадского областного суда от 19 января 2012 года приговор Сузакского районного суда от 01 декабря 2011 года в отношении Маткабыловой С. изменен. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 4 Закона Кыргызской Республики «Об амнистии в связи с 20-летием независимости Кыргызской Республики» от 19 июля 2011 года назначенное наказание Маткабыловой С. сокращен на 1/3 часть. В остальной части приговор оставлен без изменения. Апелляционная жалоба удовлетворена частично.

По приговору суда Маткабылова С. осуждена за то, что она 23 февраля 2006 года, по предварительному сговору со своей знакомой Ахмаджановой Г. проживающей в селе Арала Сузакского района, путем обмана, пообещав Атакозиевой Г. работу сортировщика овощей в турецкой фирме, находящейся в Российской Федерации, за которую якобы ей будут платить 200-300 долларов США, незаконно вывезли ее в пригород Нарофоминск Московской области Российской Федерации, где ч продали

гражданам таджикской национальности. После чего, потерпевшая Атакозиева Г. оказавшись в эксплуатации у граждан таджикской национальности была вынуждена выполнять работу прислуги и находилась в сексуальной эксплуатации.

Осужденная Маткабыловой С. вину в содеянном не признала, Однако ее виновность полностью была доказана как показаниями самой потерпевшей Атакозиевой Г., законного представителя потерпевшей Атакозиевой Т., свидетелей Эргешовой С., Каримовой Д., протоколами изъятия и осмотра

вещественных доказательств, а также другими материалами.

В связи с чем; постановлением Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного Суда Кыргызской Республики от 15 мая 2012 года приговор судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Жалал-Абадского областного суда от 19 января 2012 года в отношении Маткабыловой С. оставлен в силе, надзорная жалоба - без удовлетворения.

Доклад судьи Верховного суда Кыргызской Республики Ажибраимовой А.М. на тему «Защита чести, достоинства и деловой репутации»

В современных условиях защита прав человека все более очевидно становится одной из доминант общественного прогресса, основой которого является общечеловеческий интерес, приоритет общечеловеческих ценностей. Подлинный прогресс невозможен без должного обеспечения прав и свобод человека, в том числе права на честь, достоинство и деловую репутацию.

В условиях расширения демократии и гласности, развития сети Интернет, многие граждане утратили чувство самоконтроля и стали все более «свободно» допускать нарушения общественной нравственности, умалять права, свободы и законные интересы других лиц. Обыденным делом в средствах массовой информации стал «черный пиар». В условиях современной действительности защита чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц приобретают особое значение.

Конечно же, каждый из нас заинтересован в неприкосновенности таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация. Честь и

достоинство присущи человеку от рождения и защищаются законом.

Ни одно государство не в состоянии не замечать при принятии тех или иных решений проблемы защиты прав человека. Без этого невозможно заложить нравственную и политическую основу будущего. У общества нет будущего, если оно не уважает права и свободы личности. Право на честь, достоинство, деловую репутацию является важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества.

Вместе с тем, честь, достоинство и деловая репутация в определенной мере родственные понятия, но при этом они различны. В действующем законодательстве нет четких определений понятий чести, достоинства, деловой репутации. Это связано с тем, что моральное пространство гораздо шире правового.

Понятия «честь», «достоинство», «репутация» определяют близкие между собой нравственные категории. Различия между ними лишь в субъективном или

объективном подходе при оценке этих качеств.

Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики за №4 от 13 февраля 2015 года эти понятия определены следующим образом:

«Честь» - это социально значимая характеристика совокупности моральных, нравственных, этических, деловых и иных качеств личности, исходящая из позитивного положения личности в обществе, соответствия поведения личности общественным устоям и сложившимся в обществе представлениям;

«Достоинство» - отражение этого положения в сознании личности, т.е. субъективная оценка (самооценка), основанная на социально-значимых критериях моральных, нравственных, этических, деловых качеств личности;

«Деловая репутация физического лица» - это общественная оценка деловых и профессиональных качеств лица, сложившаяся при выполнении им трудовых, служебных, общественных или других функций и (или) обязанностей;

«Деловая репутация индивидуального предпринимателя, юридического лица» - это общественная оценка предпринимательской, общественной, профессиональной или другой деятельности, которую осуществляет это лицо как участник общественных отношений.

Наверняка не ошибусь, сказав, что в основном общее определение чести, достоинства и деловой репутации в Кыргызской Республике схожи с определениями стран участниц Шанхайской организации.

Отходя от общих понятий, хотелось бы доложить Вам как обстоят дела с защитой чести, достоинства и деловой репутации в Кыргызской Республике.

Согласно статистическим данным, в 2013 году в суды Кыргызской Республики поступили дела по искам данной категории в количестве 265, в 2014 года – 251. Данные цифры говорят о том, что из года в год имеется стабильная проблема нарушения прав граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

Согласно Конституции Кыргызской Республики каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

Конституция КР провозглашает право гражданина на судебную защиту от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию, жизнь, личную свободу и гарантирует каждому судебную защиту.

Действующее законодательство Кыргызской Республики предусматривает, что честь, достоинство и деловая репутация могут быть защищены гражданско-правовыми средствами.

Между тем, в Кыргызской Республике существовали и уголовно-правовые средства, и их роль была более значимой. Причина заключалась в том, что защита личных благ традиционно осуществлялась преимущественно уголовным правом, рассматривающим всякое посягательство на указанные блага в качестве преступления.

Однако, Законом КР от 11 июля 2011 года, а также решением Конституционной палаты при Верховном суде Кыргызской Республики от 6 ноября 2013 года нормы уголовного кодекса предусматривающие уголовную ответственность за клевету и оскорбление (127 УК КР – клевета, 128 УК КР – оскорбление) были декриминализованы, соответственно, были изъяты из правоприменительной практики.

Таким образом, в настоящее время защита нематериальных благ осуществляется только в соответствии с Гражданским Кодексом КР, другими законами и нормами международного права.

Основными способами защиты нематериальных благ являются опровержение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, а также возмещение морального вреда, причиненного распространением таких сведений.

Гражданский кодекс КР (ст.18 ГК КР) предоставляет лицу, в отношении которого распространены не соответствующие действительности сведения, следующие права: право через суд требовать опровержения распространенных сведений; право на опубликование своего ответа; право требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных распространением таких сведений; право на обращение в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Гражданами Кыргызской Республики для защиты нарушенных нематериальных благ (честь, достоинства, деловой репутации) используется обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства. Как правило, лицо, считающее, что в отношении него средством массовой информации распространены не соответствующие действительности и порочащие его сведения, обращается сразу в суд, минуя редакцию. Такая ситуация сложилась в связи с тем, что гражданин (организация) зачастую не знает о возможности разрешения конфликта без участия суда.

При защите чести, достоинства и деловой репутации бремя доказывания соответствия распространенных сведений действительности лежит на ответчике, т.е.

гражданину (юридическому лицу) доказывать свою добропорядочность (опровергать дискредитирующую информацию) не нужно. Однако такие доказательства истцом могут быть подготовлены как дополнительный аргумент.

В то же время истец должен доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Практика показывает, что не все понимают, что такое «порочащие сведения». Вместе с тем, сведения могут быть распространены лишь в форме утверждения.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся во вступивших в законную силу судебных решениях и приговорах, постановлениях органов следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами порядок.

Также не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащие гипотетические высказывания о совершении лицом каких-либо поступков.

Также, хотелось бы отметить, что в связи с возникающими различными вопросами в правоприменительной практике судов, Пленум Верховного суда КР дал разъяснения по разрешению дел данной категории.

Концептуально новое Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики №4 «О судебной практике по

разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», принятое 13 февраля 2015 года, имеет ряд существенных различий от предыдущего постановления Пленума.

Во-первых, оно ориентирует суды на разрешение споров с учетом норм международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика (международный Пакт о гражданских и политических правах; Рекомендации Совместной декларации Специальных докладчиков ООН и ОБСЕ по вопросам свободы выражения мнения и Интернет, Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 59 (1) 1946 года и др.).

Кыргызская Республика, являясь светским, демократическим и открытым государством, участвуя на различных международных площадках и принимая на себя различные обязательства перед мировым сообществом, четко соблюдает нормы международных договоров, ратифицированных ею.

Во-вторых, Пленум дает разъяснения по рассмотрению дел, связанных с защитой прав на честь, достоинство и деловую репутацию в сети Интернет.

Поскольку в век развития информационных технологий и сети Интернет в настоящее время все более актуальной становится проблема распространения сведений не соответствующих действительности в сети Интернет.

Деловую репутацию в сети Интернет несложно подпортить, а чести и достоинству нанести ущерб. Недобросовестные субъекты могут использовать для этого различные инструменты: многочисленные форумы, социальные сети, ленты и т.д. В отличие от традиционных СМИ (телевидения, газеты и т.д.), сеть Интернет с ее множеством площадок представляет

широкое поле для возможных правонарушений.

Появление новых способов представления и распространения информации ставят на повестку дня вопросы правового регулирования постоянно возникающих специфических общественных отношений в информационной сфере, в частности в сети Интернет.

На сегодняшний день число пользователей сетей Интернета в Кыргызстане растет прогрессирующими темпами. Бурно развивается и местная сеть Интернет.

Однако, став неотъемлемой частью жизни, Интернет зачастую используется для совершения правонарушений, посягающих на конституционные права и законные интересы личности, в том числе декларируемые в Конституции КР права на защиту чести и доброго имени.

Отмечу, что распространение порочащих сведений в Интернете остается практически безнаказанным, в отличие от распространения этих же сведений в обычных средствах массовой информации. Это объясняется новизной указанного способа распространения информации, отсутствием достаточной судебной практики, а также отсутствием специального законодательства в данной области.

В соответствии со ст.1 Закона КР «О средствах массовой информации» сеть Интернет не относится к средствам массовой информации.

При этом Пленум разъясняет, что необходимо первоначально определить источник распространения информации и место нахождения ответчика, установить, содержит ли информационный ресурс сведения, опровержения которых требует истец или такие сведения не размещены на ресурсе, а лишь отображаются на нем

(с использованием встраиваемых кодов и различных технологий).

Определение суда о прекращении действий может содержать требование о блокировании, ограничении и удалении отображаемых сведений с одновременным размещением на данном ресурсе решения суда по данному делу.

Необходимо принимать во внимание технические возможности и особенности распространения информации в сети Интернет.

Так, в определенных случаях, отдельные лица с намерением причинить вред другому лицу, преследуя цели ограничения конкуренции, установления доминирующего положения на рынке, политические, предвыборные или иные цели, заказывают и размещают недостоверные и порочащие кого-либо сведения на Интернет-ресурсах (сайтах), зарегистрированных в доменных зонах за пределами Кыргызской Республики, под вымышленными именами или анонимно.

Впоследствии отдельные лица с целью избежать ответственности, используя Интернет-сайты, зарегистрированные в доменной зоне республики, распространяют эту же информацию со ссылкой на Интернет-сайт, зарегистрированный за пределами республики, и вымышленного автора.

В таких случаях по заявлению гражданина (юридического лица) судом может быть принято решение о признании указанных сведений, информации не соответствующими действительности с обязыванием соответствующего государственного органа ограничить на территории республики доступ и заблокировать данные иностранные сайты, где размещены сведения первоисточника.

В качестве доказательства распространения информации в сети Интернет может служить нотариально удостоверенная копия Интернет-

страницы, на которой была размещена оспариваемая информация.

В-третьих, впервые в Постановлении Пленума дается понятие публичным фигурам в соответствии с международными стандартами.

В постановлении Пленума указано, что публичными фигурами являются лица, которые занимают государственные должности и/или пользуются государственными ресурсами, а также все те, кто играет значительную роль в общественной жизни (в политике, экономике, искусстве, социальной сфере, спорте или в любой другой отрасли).

В соответствии со статьями 3 и 4 [Декларации](#) о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ.

Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Публичные лица открыты для освещения их слов и поступков.

Вместе с тем, необходимо различать конструктивную критику от необоснованного "шельмования", "очернения" какого-либо лица, преследующих цель унижить его достоинство, запятнать его репутацию, дискредитировать.

Также, одним из нововведений Постановления Пленума является разъяснение судам по делам, в которых основаниями для обращения в суд

послужили личные обращения граждан в государственные органы.

В [ст.41](#) Конституции Кыргызской Республики закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

В тех случаях когда гражданин обращается в компетентные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности.

В указанном случае имело место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию с целью установления фактических обстоятельств, руководствуясь при этом принципами презумпции невиновности и защиты прав на неприкосновенность частной жизни гражданина.

Требования о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда, могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить

вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом.

В завершении хотелось бы рассказать о механизме опровержения сведений не соответствующих действительности.

Вопросы, касающиеся опровержения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, индивидуального предпринимателя или юридического лица регулируются [ст.18](#) ГК КР и другими законами КР.

Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, в отношении которых в средстве массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие их права и законные интересы, имеют право на публикацию опровержения и/или своего ответа в том же средстве массовой информации.

Если указанные сведения содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву. Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

В том случае, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, а также сведения, порочащие деловую репутацию юридического лица, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Наряду с опровержением не соответствующих действительности сведений граждане имеют право на компенсацию морального вреда, причиненного распространением указанных сведений. Данное право закреплено в гражданском законодательстве КР.

Гражданский кодекс КР обязывает принимать во внимание характер причиненных потерпевшему страданий с

учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего, учитывать при определении размера компенсации морального вреда требования разумности и справедливости. Также рекомендует суду учитывать при определении размера компенсации вреда и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Поскольку юридическое лицо не может испытывать физические и нравственные страдания, оно не вправе претендовать на компенсацию морального вреда.

В заключении хотелось бы отметить, что в настоящее время стоит остро вопрос об уточнении законодательства по определению статуса Интернета как распространителя информации. Это представляется необходимым не только в целях защиты чести, достоинства и деловой репутации в случаях публикаций компрометирующих сведений в сети Интернет, но и для решения возникающих вопросов в других областях права, например защиты авторских прав и т.д.

Считаю, что необходимо рассмотреть вопрос о систематизации размеров выплат морального вреда, подлежащих взысканию, поскольку в настоящее время, определяя размер выплат, суд

руководствуется в основном лишь внутренним убеждением, требованиями разумности и справедливости, т.е. отсутствует объективные единые критерии и метод определения размера выплат.

Также необходимо рассмотреть вопрос изменения Гражданского процессуального кодекса КР по рассматриваемым делам данной категории в особом производстве при невозможности идентификации источника распространения сведений. В связи с чем, необходимо закрепить механизм рассмотрения дел данной категории в особом производстве.

Уважаемые участники совещания!

Выражаю надежду, что настоящая встреча и дальнейшее сотрудничество будет содействовать усовершенствованию механизма защиты прав в странах участниках ШОС. Даст динамичный толчок для взаимного обмена опытом в данной сфере, что позволит сформировать прогрессивную систему правовой защиты прав граждан в рамках наших государств. Предлагаю расширить и углубить наше сотрудничество в сфере защиты прав, тем самым внести ощутимый вклад в правовое развитие всех государств ШОС.

Доклад судьи Верховного суда Кыргызской Республики Акматова Б.Дж.

Уважаемые гости, коллеги!

Позвольте кратко проинформировать Вас о том, какие меры принимаются у нас в сфере повышения квалификации судей.

Так, в Кыргызской Республике создана эффективная судебная-правовая система, которая обеспечивает верховенство закона, защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Судебная власть все больше укрепляется в результате преобразований,

осуществляемых в соответствии с Национальной Стратегией по устойчивому развитию Кыргызской Республики на 2013-2017 годы, которая закрепила основные направления дальнейшего совершенствования судебной системы КР, углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране.

Мероприятия, предусмотренные в Национальной Стратегией по

устойчивому развитию Кыргызской Республики в настоящее время реализуются в рамках Указа Президента КР от 8 августа 2012 года «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» и Государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 гг.

С принятием указанных программ, созданы все условия для независимости судебной системы, благодаря чему расширены полномочия судов, усилены гарантии защиты граждан, юридических лиц.

Принятие Государственной целевой программы призвана решать новые задачи, обусловленные стремлением страны соответствовать мировым стандартам в области осуществления правосудия, предлагает комплексное решение проблем обеспечения доступности, открытости и прозрачности правосудия, повышения доверия общества к правосудию, эффективности рассмотрения дел, обеспечения независимости судей, а также создания надлежащих условий для осуществления правосудия.

Для координации мер, по приоритетным направлениям проводимой в стране судебной реформы, обеспечения согласованных действий государственных органов по реализации основных направлений в этой области, образован совещательно-консультативный орган Совет по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики.

Международно-правовые акты, касающиеся статуса судей требуют, чтобы государство со своей стороны обязано предпринять все меры по обеспечению судей для получения необходимых знаний и опыта, как до назначения на судебские должности, так и на протяжении всей его судебской карьеры. Задачей повышения

квалификации является обновление теоретических и практических знаний судей для поддержания уровня их компетенции, достаточной для эффективного осуществления правосудия.

Система подготовки квалифицированных юристов, в том числе судей, непрерывно совершенствуется с учетом опыта развитых государств, внедряются международные стандарты.

Верховным судом Кыргызской Республики налажены хорошие рабочие контакты с такими международными организациями, как ЮСАИД, ГИЦ, ЮНИСЕФ, ОБСЕ, сотрудничество с которыми позволяет существенно расширить круг вопросов, для проведения специальных семинаров по повышению квалификации судей и других работников суда.

Разработана и внедрена в Учебном Центре Судей при Верховном суде КР программа тестирования кандидатов на должности судей местных судов, проводится обучение впервые назначенных судей и работников аппарата судов по работе в Системе судебного управления.

Верховный суд КР является координатором и организатором различных программ и взаимных визитов, реализуемых в рамках сотрудничества с зарубежными партнерами по обмену опытом судебных орган\ов в сфере повышения квалификации судей.

Так, в 2013 году были осуществлены 13 зарубежных поездок в том числе в гор. Москву, Минск, Алматы, Ташкент, Душанбе.

В 2014 году зарубежных поездок было 12, в том числе состоялись учебные в США, Грузию.

В 2015 году 6 поездок, в том числе на тренинг семинары в США, Литовскую Республику, Латвию и Германию.

Очень надеемся, что участие судей Кыргызской Республики в данных учебных семинарах принесут пользу не только судьям, побывавшим на семинарах, но другим судьям, для чего необходимо при проведении очередных семинаров – организовывать их выступление.

Необходимо отметить, что будущие успехи, которые могут быть достигнуты в нашей республике в подготовке и переподготовке высококвалифицированных кадров в Учебном Центре при Верховном суде КР (при преобразовании его в Высшую школу, данный вопрос находится на рассмотрении в Парламенте Республики) внесут значительный вклад в успешное реформирование судебной системы в

Кыргызской Республике. Действительно, качество правосудия непосредственно зависит от профессионального уровня всех юристов (прокуроров, адвокатов), особенно судей, профессионализм судей является приоритетом осуществляемых мер по дальнейшему развитию судебной системы.

В завершение своего краткого выступления хотел бы пожелать всем участникам большого форума, каковым является проведение десятого Сопещения Председателей Верховных Судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества больших успехов, крепкого здоровья.

Спасибо.

В.М. Лебедев
Председатель Верховного Суда
Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор

ТЕЗИСЫ

доклада на Совещание Председателей Верховных Судов государств – членов Шанхайской организации сотрудничества, по теме: О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации

В наши дни все большую остроту приобретает проблема эффективной защиты чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц, основанной в Российской Федерации на конституционном принципе о высшей ценности человека, его прав и свобод.

Реализация права на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации напрямую связана с соблюдением права на свободу мысли, слова и информации, которое гарантировано Конвенцией «О защите прав человека и основных свобод» от 4 ноября 1950 года.

Так, в соответствии со ст. 10 Конвенции каждый имеет право свободно выражать свое мнение, придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Положения Конвенции определяют необходимость соблюдения баланса между правом на защиту чести, достоинства, деловой репутации и свободой мнения, информации.

Как неоднократно указывал Европейский Суд, свобода выражения мнения представляет собой одну из несущих основ демократического общества, важнейшее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не

только «информацию» или «идеи», которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет «демократического общества».

Конституция РФ гарантирует право любого лица на судебную защиту частной жизни, личной и семейной тайны, защиту своей чести и доброго имени (части 1 статьи 23, статья 45 и часть 1 статьи 46).

Исходящее из предписаний Конституции РФ (ч. 3 статьи 17 и статьи 29) доктринальное представление о свободе мысли и слова предусматривает возможность выражения каждым своего мнения и убеждения, не нарушая прав и свобод других лиц. Это обязывает суд при осуществлении правосудия обеспечивать необходимый баланс субъективных прав человека на свободное выражение своих взглядов и на защиту каждым своей чести, достоинства и деловой репутации, на что неоднократно обращал внимание Верховный Суд РФ.

Реализация конституционного права, направленного на защиту нематериальных благ, осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации (ст. 12, 15, 151, 152, 1099 и 1100). Важным является установление о том, что

требования о защите нематериальных благ сроком давности не ограничены (ст. 208 ГК РФ).

При разрешении споров суды, применяя нормы Гражданского кодекса РФ, руководствуются правовыми позициями, содержащимися в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, в частности:

– в постановлении от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» в части определения понятия морального вреда и установления обстоятельств, имеющих значение для дела;

– в постановлении от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» в случаях применения Конституции Российской Федерации в качестве акта прямого действия;

– в постановлении от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»;

– в постановлении от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по вопросам о том, что следует понимать под распространением сведений, какие сведения являются порочащими честь, достоинство, деловую репутацию, какие сведения следует признавать не соответствующими действительности, кто является надлежащим ответчиком по делам данной категории;

– в постановлении от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Кроме того, в Российской Федерации при осуществлении правосудия судами учитываются положения международных договоров, а также практика Европейского Суда по правам человека об ограничении в правах на свободное выражение мнения и свободу информации. Нормы о допустимости и цели установления таких ограничений на внутригосударственном уровне предусмотрены, например:

– в пункте 3 статьи 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, указывающем, что ограничение данных прав необходимо «для уважения прав и репутации других лиц», «для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения»;

– в пунктах 1 и 2 статьи 29 Всеобщей декларации прав человека, обращающих внимание государств – участников ООН на то, что «при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе»;

– в пункте 2 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой, осуществление прав и свобод «может быть сопряжено с формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые установлены законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны

здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия».

В 2014 году судами рассмотрено примерно 4,5 тыс. дел (4.421) о защите чести, достоинства и деловой репутации, по которым более трети таких требований удовлетворены (1.616 дел или 36,6%). Наряду с удовлетворением требований о защите чести, достоинства и деловой репутации суды взыскали в пользу истцов в качестве компенсации морального вреда свыше 28 млн. рублей.

Трудности при рассмотрении данной категории дел сводятся к оценке таких понятий, как доброе имя, честь, достоинство, репутация, порочащие сведения, свобода самовыражения, пределы приемлемой критики, злоупотребление правом.

Правильному применению закона способствуют правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации.

К примеру, оценивая сведения, изложенные в официальных обращениях ответчика в государственный или муниципальный орган, либо к должностному лицу, суды допускали ошибочный вывод о том, что ответчик распространяет в таких заявлениях сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию истца.

По этому поводу Верховный Суд Российской Федерации выработал правовую позицию о том, что каждый гражданин имеет право свободно обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и к должностным лицам в целях защиты своих прав и законных интересов, либо прав и законных интересов других лиц. При этом гражданин может указать в

обращении на известные ему факты и события, которые, по его мнению, имеют отношение к существу поставленного в обращении вопроса и могут повлиять на его разрешение. То обстоятельство, что изложенные в обращении сведения могут не найти своего подтверждения, не является основанием для привлечения заявителя к гражданско-правовой ответственности, если соответствующее обращение обусловлено его просьбой к государственному или муниципальному органу о защите своего права, либо прав других лиц.

Требования истца об опровержении таких сведений могут признаваться обоснованными, только если суд установит, что при обращении в государственный или муниципальный орган гражданин действовал с целью опорочить истца.

Ошибочное толкование закона допускается судами при рассмотрении исков, заявленных лицами, наделёнными публичными полномочиями. Как и все граждане, такие лица имеют право на защиту своей частной жизни. Однако, если распространённые сведения о лицах, наделённых публичными полномочиями, касаются общественно значимых вопросов, связанных с их профессиональной деятельностью, то заявленные требования защите не подлежат.

Необходимо учитывать, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в средствах массовой информации, принятой 12 февраля 2004 г. Комитетом Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в средствах массовой информации, а государственные

должностные лица могут быть подвергнуты критике в средствах массовой информации в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

В то же время необходимо учитывать, что в случае, если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность по компенсации морального вреда.

Разъясняя основания ответственности за нарушение нематериальных благ, Верховный Суд РФ неоднократно ориентировал судей на то, что средства массовой информации вправе привлекать внимание общества к проблемам, связанным с деятельностью государственных органов и должностных лиц с целью вызвать дискуссию по общественно значимым вопросам.

В то же время, при обсуждении общественно значимых вопросов ответчик не освобождается от ответственности, если истец докажет, что публикация была сделана с единственной целью - причинить ущерб деловой репутации истца.

В соответствии с российским законодательством средство массовой информации не несёт ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию, если оно дословно воспроизвело сообщение, опубликованное другим средством массовой информации.

Однако если будет доказано, что средство массовой информации знало или должно было знать о том, что распространяемые сведения не соответствуют действительности, оно привлекается в качестве ответчика

наравне с тем средством массовой информации, которое первоначально распространило оспариваемые сведения.

Новые вопросы возникают в судебной практике в связи с быстро развивающимися электронными технологиями.

Верховный Суд РФ разъяснил судам, что при распространении в сети «Интернет» сведений, порочащих деловую репутацию, надлежащим ответчиком по иску о защите деловой репутации является автор распространенных сведений, а также администратор и (или) владелец сайта, на котором распространены такие сведения, если будет установлено, что администратор сайта знал или должен был знать о распространении заведомо ложных сведений, порочащих деловую репутацию.

К числу наиболее актуальных вопросов относится определение размера денежной компенсации морального вреда, причинённого истцу нарушением его нематериальных благ в связи с распространением порочащих сведений.

Истцы, заявляя требование о компенсации морального вреда, как правило, не обосновывая ее размер, высоко оценивают понесённые ими физические и нравственные страдания.

Верховный Суд РФ ориентирует суды на то, что подлежащая взысканию компенсация морального вреда должна быть соразмерной и не вести к ущемлению свободы слова, например, посредством банкротства СМИ.

Данные судам разъяснения направлены на обеспечение в Российской Федерации эффективной судебной защиты прав и свобод человека и гражданина и сохранение необходимого баланса, положенного в основу взаимодействия гражданского общества и государства.

Представляется, что наше Совещание окажет позитивное влияние на совершенствование

правоприменительной практики по столь актуальной обсуждаемой теме.

Спасибо за внимание.

Выступление судьи Верховного Суда Кыдырбаевой А.К.
ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
В СФЕРЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СУДЕЙ

(десятое Совещание Председателей Верховных Судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества, 4 сентября 2015 года, г. Бишкек)

Уважаемые участники Совещания!

Тема Совещания касательно вопроса повышения квалификации судей сегодня очень актуальна. В условиях стремительных социально-экономических преобразований уровень профессиональной подготовки судей должен постоянно повышаться.

Международными экспертами в области независимости судебной системы отмечается, что знающие и компетентные судьи хорошо подготовлены к оказанию сопротивления неправомерному вмешательству в свою деятельность, поэтому «регулярное обучение судей» имеет большое значение, как одно из составляющих повышения уровня индекса независимости судебной системы.

«В XXI веке важнейший критерий развитости наций – это безупречная и эффективная национальная судебная система. Независимый и справедливый суд – стержень деятельности любого государства», - так оценил роль суда в жизни общества Глава государства Н. Назарбаев на VI съезде судей Республики Казахстан.

В программных документах государства неизменно подчеркивается потребность страны в высококвалифицированном судебском корпусе, представители которого должны обладать глубокими профессиональными знаниями, высокими морально-нравственными качествами.

Верховным Судом Республики Казахстан (далее – Верховный Суд) совместно с другими организаторами судебного образования реализуется комплекс мер, направленных на формирование эффективно функционирующей системы непрерывного судебного образования, отвечающей потребностям развития и совершенствования судебной системы Республики Казахстан.

Организационной основой реализации государственной политики в сфере судебного образования стала Стратегия судебного образования Республики Казахстан на 2012-2016 годы (далее – Стратегия).

Стратегия как организационная основа политики в сфере судебного образования представляет собой комплекс взаимодействующих мероприятий Верховного Суда, Института правосудия Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан (далее – Институт правосудия), Союза судей Республики Казахстан (далее – Союз судей) и вузов по вопросам организации и обеспечения образовательными мероприятиями судей и сотрудников судебной системы.

Основными принципами Стратегии являются:

- непрерывность процесса образования;
- доступность всех форм образования на безвозмездной основе;

-добровольность участия во всех формах образования;

-интеграция судебного образования с юридической наукой и правоприменительной практикой;

-дифференцированный подход к построению процессов образования судей, специализирующихся в сфере гражданского, уголовного и административного производства.

Реализация Стратегии осуществляется организаторами судебного образования через программы и системы эффективного контроля.

Организаторами судебного образования являются:

Вузы;

Институт правосудия;

Верховный Суд;

Учебные центры областных судов;

Союз судей.

Обеспечение реализации Стратегии возлагается на Координационный совет по судебному образованию.

Координационный совет по судебному образованию при Председателе Верховного Суда Республики Казахстан является консультативно-совещательным органом при Председателе Верховного Суда Республики Казахстан.

Основными задачами Координационного совета являются:

-выработка рекомендаций по совершенствованию системы непрерывного судебного образования судей и сотрудников судебной системы и повышения их квалификации,

-участие в разработке программ по реализации Стратегии судебного образования Республики Казахстан на 2012-2016 мониторинг по их реализации и разработка необходимых рекомендаций.

Специализированным органом в области судебного образования является Институт правосудия, на базе которого организуется одна из основных и

достаточно эффективных форм повышения квалификации судей - курсы повышения квалификации.

Каждый судья не реже, чем раз в четыре-пять лет проходит курсы повышения квалификации с учетом специализации.

Тематика учебных программ курсов повышения квалификации судей определяется на основе изучения и анализа потребности судей в обучении путем анкетирования слушателей курсов повышения квалификации, изучения статистических данных и международного опыта. К процессу обучения слушателей приглашаются практикующие судьи Верховного Суда, судьи в отставке, а также квалифицированные преподаватели.

На постоянной основе проводится работа по совершенствованию программ курсов, при этом учитываются специализация судей, стаж судейской работы. В настоящее время разработаны более углубленные специальные программы для судей специализированных экономических, административных судов, судов по делам несовершеннолетних, для судей впервые назначенных на должность.

В среднем на курсах повышают квалификацию 450 – 470 судей в год.

Все учебные программы согласовываются с Верховным Судом, разработаны и утверждены Правила взаимодействия между Верховным Судом и Академией государственного управления при Президенте Республики Казахстан.

В настоящее время «План нации - 100 конкретных шагов» по реализации пяти институциональных реформ предполагает выделение Института правосудия из состава Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан и функционирование его при

Верховном Суде в целях усиления взаимосвязи обучения и судебной практики.

Принятое политическое решение по этому вопросу согласуется с существующими международными стандартами.

Так, согласно рекомендациям и заключениям Международной ассоциации судей, Европейской хартии судей, Консультационного совета европейских судей, судья должен получать специфические знания, которые он не мог получить ни в университете, ни во время занятия другой профессией. Подготовка судей должна быть организована самой судебной властью, или под ее контролем. Программы подготовки судей, а также деятельность учреждения, обеспечивающего их внедрение, должны находиться под контролем судебного органа или независимого от законодательной и исполнительной власти органа.

Переподчинение Института правосудия Верховному Суду согласуется и с рекомендациями Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР).

Эксперты ОЭСР отмечают, что специализированные учреждения по подготовке будущих судей и переподготовке их должны иметь обособленный статус и функционировать при высшем судебном органе страны.

Отделение Института от Академии государственного управления в качестве самостоятельного учебного заведения при Верховном Суде будет способствовать реализации задач по подготовке высококвалифицированных кадров для судебной системы Казахстана, а также эффективному повышению квалификации действующих судей.

Наряду со специальной подготовкой кандидатов на должность судьи и

переподготовкой судей создаваемое Высшее учебное заведение должно заниматься и научно-исследовательской работой.

Поэтому Верховным Судом внесено предложение о создании Судебной академии на базе трех институтов: магистратуры, института повышения квалификации и научно-исследовательского института.

Становление сильного профильного учебного и научно-методического центра даст возможность вести на более высоком уровне системную работу по специализированному повышению квалификации действующих судей, по разработке в помощь судьям методических пособий по рассмотрению конкретных категорий дел.

С 2014 года Указом Главы государства штатная численность судей в республике увеличена на 450 единиц. Поэтому сегодня значительную часть судейского корпуса составляют судьи, имеющий стаж до года, которые также нуждаются в повышении квалификации и обучение их должно вестись по отдельной программе в отличие от судей, имеющих более продолжительный опыт работы.

Создание в рамках академии научно-исследовательского института позволит проводить собственные научные исследования, давать экспертизу постановлениям Верховного Суда и рекомендации пленарным заседаниям по ним, обеспечит неразрывную связь между наукой, обучением и практикой, обеспечит научную базу для подготовки и переподготовки судейских кадров в республике.

Наряду с Институтом правосудия, повышение квалификации судей обеспечивается учебными центрами областных и приравненных к ним судов в соответствии с планом обучения судей на календарный год и ведомственными

актами по судебному образованию. Возглавляют работу учебных центров областных судов координаторы учебных программ, ответственные за организацию образовательных мероприятий. При формировании таких мероприятий организаторами судебного образования используются социологические методы и приемы, позволяющие максимально учесть мнение и потребность судей в обучении.

В целях повышения уровня профессиональной квалификации судей с учетом практики деятельности судов организовано прохождение стажировки судьями в вышестоящих судах.

Главной задачей организации стажировки судей является повышение профессионального уровня путем изучения сложившейся судебной практики по применению законодательства.

Периодичность стажировки устанавливается в зависимости от стажа, опыта работы, потребности судьи: показателей качества отправления правосудия, наличия жалоб, признанных обоснованными на действия судьи и других данных, на основании которых определяется уровень профессиональной подготовленности, но не реже одного раза в три года.

Стажировка судей районных и приравненных к ним судов организуется в областных и приравненных к ним судах, судей областных судов - в Верховном Суде с отрывом от основной работы, заработная плата при этом ему оплачивается. Графики составляются заблаговременно на полугодие для корректировки нагрузки по рассмотрению дел и в целях обеспечения своевременного прибытия судей.

Стажировка назначается не реже одного раза в три года, в соответствии с правилами прохождения стажировки

судьями районных, областных и приравненных к ним судов в вышестоящих судах, утвержденными распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 02 ноября 2012 года №326.

Продолжительность стажировки – 2 недели, при поступлении и при окончании стажировки проводится анкетирование: что ожидает стажер от стажировки, по каким вопросам по рассмотрению дел хотел бы получить практическую помощь, и в последующем с вопросами: приобретены ли Вами новые знания в течение стажировки, достигнута ли ожидаемая им цель стажировки и т.п.

Далее Верховным Судом широко используются возможности дистанционного обучения судей. Посредством видеоконференцсвязи с областными и приравненными к ним судами проводятся видео-лекции, в которых обсуждаются наиболее актуальные вопросы, связанные с вопросами судебной практики по различным категориям дел. Технологии дистанционного обучения судей позволяют привлекать максимальное количество слушателей без выезда с места их проживания, что в значительной мере позволяет экономить время судей, а также снижает материальные затраты на проведение обучения.

Повышение квалификации судей обеспечивается и через институты обязательных и дополнительных программ наставничества и менторства.

Эти институты подробно регламентированы в Стратегии, положениях, утвержденных распоряжением Председателя Верховного Суда, Союза судей и приведены в слайдах (к докладу).

Судейское менторство – это дополнительная программа, регламентирующая отношения между

опытным судьей и судьей, имеющим небольшой стаж судейской работы.

Верховный суд занимает центральное место в процессе становления и развития института судебного образования в Республике Казахстан.

Верховный Суд:

-осуществляет согласование ежегодного учебного плана повышения квалификации судей и сотрудников судебной системы в Институте правосудия;

-устанавливает разрядку и формирует список для обучения по учебному плану курсов повышения квалификации;

-координирует деятельность учебных центров областных судов;

-осуществляет оценку эффективности образовательных мероприятий учебных центров областных судов;

-организует и участвует во внедрении дистанционной технологии обучения и других новых форм;

-осуществляет разработку и издание практических и методических пособий по рассмотрению отдельных категорий дел;

-организует научно-практические мероприятия (семинары, конференции,

круглые столы, тренинги) по вопросам отправления правосудия, в том числе судебного образования;

-осуществляет сотрудничество с другими учреждениями и международными организациями по вопросам судебного образования.

Образовательные мероприятия Верховного Суда реализуются посредством проведения конференций, круглых столов, тематических семинаров, лекций с применением дистанционной технологии обучения, стажировок и так далее.

Все эти формы обучения и повышения квалификации подробно регламентированы соответствующими положениями, правилами.

В последнее время внедряются интерактивные формы обучения, а также проводятся семинары по обучению обучающихся.

Конечная цель всех названных мероприятий – это повышение институциональной независимости судебной системы для осуществления справедливого, прозрачного и эффективного правосудия.

Спасибо за внимание.

Система подготовки судейского корпуса в Китае

Выступление на 10-м Совещании Председателей Верховных судов государств-членов
Шанхайской организации сотрудничества
4 сентября 2015 года

Дун Вэньпу

Уважаемая председатель Джамашева,
Уважаемые Председатели Верховных судов, участвующие в совещании!

Уважаемые коллеги!

Я чрезвычайно рад возможности обмена информацией с коллегами и хочу поделиться с вами методами повышения квалификации судей и опытом в этой области. Суды в Китае уделяют очень

большое внимание вопросам обучения и повышения квалификации судей, полагая, что образование и повышение квалификации имеют приоритетное, базовое, стратегическое значение для формирования высококвалифицированного судейского корпуса, оказывают влияние на качество работы судов, это связано с уровнем

общественного доверия к судопроизводству и долгосрочными перспективами развития судебной системы. Суды различных инстанций постоянно рассматривают работу по повышению квалификации судей в качестве важного направления своей деятельности, создают специальные органы, отвечающие за это направление работы, выделяют средства на эти цели. Далее я хотел бы кратко рассказать о системе повышения квалификации судей в Китае для вашей информации, уважаемые коллеги, и последующего обмена мнениями.

1. Система управления и организационная структура в сфере повышения квалификации судей в Китае

Отделы кадров судов различных инстанций являются ведущими подразделениями в сфере повышения квалификации судей, в том числе отдел кадров Верховного народного суда отвечает за общее планирование и макрорегулирование деятельности по организации повышения квалификации судей в рамках всей страны, ежегодно выработывает план мероприятий по повышению квалификации для Верховного народного суда, каждые 5 лет - план подготовки и повышения квалификации судей в рамках всей страны, а также своевременно, исходя из развития ситуации и рабочих потребностей, выработывает и корректирует политику и важные меры повышения квалификации судей. Отделы кадров различных народных судов высшей ступени отвечают за планирование, управление и координацию работы по повышению квалификации в рамках своих административных единиц, а отделы кадров народных судов средней ступени и

низовых народных судов отвечают за организацию и выполнение задач по повышению квалификации судей, определенных судами вышестоящих инстанций, а также исходя из потребностей работы организуют и проводят мероприятия по повышению квалификации судей в рамках своего административного района.

Учреждения, осуществляющие повышение квалификации судей различного уровня, отвечают за проведение и реализацию конкретных мероприятий в этой области. Верховный народный суд учредил Государственную Академию правосудия, суды высшей ступени создали учреждения повышения квалификации провинциального уровня; исходя из рабочих потребностей и при наличии условий, Верховный народный суд может утверждать создание учреждений по повышению квалификации судей на региональном (городском) уровне. В настоящее время по всему Китаю создано 32 учреждения повышения квалификации судей провинциального уровня, 160 учреждений повышения квалификации судей регионального (городского) уровня.

2. Основные программы повышения квалификации судей в Китае

В настоящее время осуществляются следующие программы повышения квалификации судей в Китае:

1). Подготовка резерва судей. Данная программа повышения квалификации представляет собой начальную квалификационную профессиональную подготовку для судей в Китае. Согласно положениям соответствующих законов и постановлений, лица, претендующие на назначение на судебскую должность, могут быть официально назначены на должность судьи только после прохождения обучения в течение

установленного срока и по результатам аттестации. Обучение делится на два этапа: обучение в группах и практика в судах. На этапе обучения в группах упор делается на теоретических вопросах правосудия, профессиональной этике, судебном этикете, а также на управлении судебным процессом, правоприменении, практике подготовки судебных документов, и другим аспектам базовой профессиональной подготовки и юридической техники. На этапе практики в суде опытные судьи выступают в качестве наставников, в ходе практической работы знакомят кандидатов на должность судьи с особенностями судебной деятельности, способствуют росту их компетенции. Исходя из действующих в настоящее время положений, срок вышеуказанной подготовки должен составлять не менее одного года. В последнее время в нашей стране активно и последовательно проводится реформа судебной системы, предстоят определенные изменения в порядке отбора и назначения судей на должности. Мы также будем производить соответствующие изменения в системе подготовки кандидатов на занятие судейских должностей, однако обязательный характер обучения для аттестации будущих судей изменен не будет, система обучения будет по-прежнему строиться на строгих, определенных и единых принципах.

2). Повышение квалификации для дальнейшего пребывания в должности судьи. Данная программа повышения квалификации предусматривает постоянное пополнение новыми знаниями и навыками в период осуществления судьями своих функций исходя из развития ситуации, а также рабочей необходимости. Согласно соответствующим положениям, все судьи должны ежегодно в общей сложности не

менее 15 дней проходить учебу по программе повышения квалификации для продолжения занятия должности судьи. Содержание курсов повышения квалификации главным образом включает в себя новые законодательные положения, комментарии по вопросам судебной практики, политику в области правосудия, новые, трудноразрешимые и сложные вопросы, возникающие в практической деятельности, вопросы профессионального мастерства при рассмотрении дел в судах, а также общие знания в области защиты прав человека, реагирования на общественные настроения, информационных технологий, общественной безопасности и по другим вопросам. С учетом того, что 80% дел рассматривается судами низшей ступени, центральным звеном является работа по повышению квалификации судей в судах низшей инстанции. Различные программы переподготовки по возможности ориентируются на судейский корпус судов низшей инстанции. Со следующего года Верховный народный суд намерен организовать новый цикл поэтапного повышения квалификации, который по планам в течение трех лет охватит всех судей судов низшей инстанции по всей стране.

3). Повышение квалификации судей для повышения в должности и в ранге. Данная программа повышения квалификации предназначена для того, чтобы судебные чиновники при повышении должности или ранге смогли оперативно получить профессиональные знания и навыки, необходимые для выполнения служебных обязанностей на новом посту. Судьи при назначении на должность председателя суда, заместителя председателя суда и другие руководящие должности различных уровней должны пройти

соответствующий курс повышения квалификации для занятия должности, который включает в себя главным образом повышение моральных качеств, развитие руководящих и управленческих навыков, а также соответствующей юридической квалификации. Длительность курса повышения квалификации, как правило, составляет не менее 45 дней. При повышении судебного чиновника до уровня старшего судьи он должен принять участие в соответствующих курсах повышения квалификации. В ближайшее время мы намерены, исходя из содержания реформы судебной системы КНР и реформы номенклатуры должностей судей, внести соответствующие изменения в систему повышения квалификации для повышения судей в должности и ранге.

4). Курсы повышения квалификации для судей из числа представителей национальных меньшинств и судей-билинггов. Данная программа повышения квалификации означает повышение профессиональных качеств судей из числа национальных меньшинств и судей-билинггов, что обеспечивает предоставленные Конституцией и законодательством базовые права и право на иск для представителей национальных меньшинств, защищает национальное единство и развитие национальностей. Китай является многонациональным государством, китайские суды уделяют чрезвычайно большое внимание подготовке и повышению квалификации судебного корпуса из числа представителей национальных меньшинств и судей-билинггов. Для судей из числа представителей национальных меньшинств ежегодно организуются курсы повышения квалификации, организуются выездные курсы в национальных территориальных

образованиях, проводимые высококвалифицированными судьями, для судей из западных регионов Китая организуется обмен опытом и временное исполнение обязанностей в судах, расположенных в развитых регионах Китая, для судей из национальных территориальных образований организуются соответствующие программы повышения квалификации и поддержка со стороны судов, расположенных в развитых регионах Китая. С 2015 года Верховный народный суд начал реализовывать “план тысячи человек” по формированию корпуса судей-билинггов, нацеленный на подготовку к 2020 году 1500 специально подготовленных судей, способных квалифицированно применять общепринятый в государстве язык и письменность и язык и письменность национальных меньшинств, с тем, чтобы помочь широким массам национальных меньшинств еще лучше участвовать в судебном процессе и обеспечить защиту своих прав.

Помимо этого мы также ведем повседневную работу по оперативному повышению квалификации судей и других работников судов исходя из рабочих потребностей. Благодаря указанным мерам по повышению квалификации, судьи и другие работники судов смогут пройти соответствующее повышение квалификации на разных этапах исполнения обязанностей и занимая различные должности, что обеспечит их знаниями и способностями, необходимыми для исполнения служебных обязанностей.

3. Особенности системы повышения квалификации судей в Китае

1) Специализированная многоуровневая подготовка с полным охватом судебного корпуса. В настоящее

время объем программ по повышению квалификации, проводимых судами по всей стране, составляет 600 тысяч человеко/раз и таким образом обеспечивается “полное покрытие” программами повышения квалификации. Одновременно с этим в силу того, что Китай обладает обширной территорией и большим судейским корпусом, невозможно обеспечить единое централизованное повышение квалификации всех судей в стране. Поэтому мы осуществляем повышение квалификации судей по специализации и по рангам, а суды различных инстанций и учреждения по повышению квалификации реализуют программы подготовки, исходя из дифференцированных потребностей для судебных чиновников различного уровня, разной специализации и разных должностей. Государственная Академия правосудия главным образом осуществляет повышение квалификации судей Верховного народного суда, повышение квалификации кандидатов в судьи, председателей народных судов различных инстанций, повышением квалификации старших судей для повышения в ранге или продолжения исполнения своих обязанностей в текущей должности; учреждения по повышению квалификации судей уровня провинции и ниже осуществляют на постоянной основе повышение квалификации судей судов данного уровня и нижестоящих судебных инстанций на своей административной территории, а также при наличии полномочий от вышестоящих судов и по их поручению организуют другие программы повышения квалификации. Таким образом, сформировалась система повышения квалификации судей, согласно которой учреждения повышения квалификации судей работают по

принципу разделения обязанностей и дополняют друг друга. В 2014 году Государственная Академия правосудия в общей сложности провела повышение квалификации 14 тысяч человеко/раз, а учреждения повышения квалификации судей уровня провинции провели повышение квалификации судей 120 тысяч человеко/раз, региональные (городские) учреждения повышения квалификации судей всего провели повышение квалификации 529 тысяч человеко/раз.

2) Твердо исходить из потребностей и проблематики.. Работа по повышению квалификации судей в Китае формируется исходя из рабочих потребностей правоприменения и судебного делопроизводства, а также состояния развития судейского корпуса, причем центр тяжести определяется потребностями судопроизводства, с учетом слабых моментов и актуальных проблем, существующих в профессиональной подготовке судей. Для реализации этого принципа мы создали систему комплексных исследований потребностей повышения квалификации, которая охватывает программы и планы повышения квалификации, периодичность курсов и их содержание. Независимо от того, идет ли речь о долгосрочном планировании или плане на год, или разработке проекта и содержания любого курса повышения квалификации, мы предварительно проводим исследование. Исходя из потребностей повышения квалификации судей, корректируются основные направления программы повышения квалификации и обновляется ее содержание. Например, в прошлом году при разработке Плана «подготовки и повышения квалификации в судах Китая на 2015-2019 годы» мы провели при помощи Интернета

анкетирование и получили более 80 тысяч замечаний и предложений от судей.

3) Внимание - практической направленности программ повышения квалификации. При повышении квалификации судей в Китае уделяется внимание сочетанию теоретических знаний с практикой работы, акцент делается на выработке навыков практической работы и передаче опыта работы. Для этого мы провозгласили лозунг “Судья учит судью”, то есть мы стимулируем талантливых и высококвалифицированных судей, чтобы они в ходе лекций передавали свои знания, опыт и понимание работы другим судьям; или в повседневной работе учили других судей на личном примере и способствовали их развитию. В настоящее время в процессе повышения квалификации председателей судов низшей и средней инстанции степень охвата судей обучением составляет более 70%. Для обучения используются такие методы как обучение на прецедентах и обучение на месте, то есть проводится интерактивное изучение и обсуждение дела, наблюдение за реальным судебным заседанием, моделирование судебного заседания, что позволяет повысить практический уровень подготовки обучаемых судей.

4) Акцент на повышении уровня информатизации процесса повышения квалификации. Мы осуществляем в широких масштабах повышение квалификации по интернету, а также с помощью видеоконференций, это позволяет эффективно экономить ресурсы, выделяемые на повышение квалификации, расширить рамки повышения квалификации и сгладить противоречия между работой и учебой. В 2014 году по сети интернет китайские суды по всей стране провели повышение квалификации в объеме 267 тысяч

человеко/раз. До конца текущего года Верховный народный суд намерен создать “Интернет-сеть по обучению и повышению квалификации судей в Китае”, создав открытую, совместимую и общедоступную интернет-платформу для повышения квалификации, реализовав полное покрытие подготовкой через интернет всех судов в Китае. Одновременно с этим мы также намерены через создание открытых уроков и миниклассов в интернете, создать “облачную” библиотеку учебных материалов и использовать интерфейсы микроблогов Вэйбо, коротких сообщений Вэйсинь и мобильных телефонов в качестве мобильных интерфейсов для повышения квалификации в интернет-сети и таким образом позволить китайским судьям не выходя из дома в любое время и в любом месте получать высококачественную подготовку.

4. Международные обмены и сотрудничество в области повышения квалификации судей в Китае

Верховный народный суд Китая уделяет большое внимание международным обменам и сотрудничеству в области повышения квалификации судей и на протяжении последних десяти с лишним лет осуществлял широкие и углубленные обмены в области практических и научных аспектов правосудия с Программой развития ООН, Всемирной организацией интеллектуальной собственности, Всемирным банком, Азиатским банком развития и другими международными учреждениями и организациями, органами правосудия и высшими юридическими учебными заведениями США, Германии, Великобритании, Франции, Голландии, Японии, Канады, Австралии и других государств. За границу для

осуществления обменов и учебы было направлено большое количество представителей судейского корпуса, судьи из многих государств и регионов мира были приняты в Китае в рамках программ обменов и сотрудничества. В сентябре 2012 года мы провели семинар “Законодательная система Китая и система правосудия” для представителей государств-членов Шанхайской организации сотрудничества, в котором приняли участие 24 судьи от государств-членов Шанхайской организации сотрудничества.

Уважаемые коллеги, выше я кратко познакомил вас с состоянием системы повышения квалификации судей в Китае. Китайские суды заинтересованы в дальнейшем углублении сотрудничества

и обмена мнениями по вопросам повышения квалификации судей между государствами-членами Шанхайской организации сотрудничества. Мы глубоко уверены в том, что обмены будут способствовать углублению взаимопонимания, сотрудничество будет стимулировать развитие, обмены и сотрудничество в области повышения квалификации судей станут эффективным стимулом для сотрудничества наших стран в области практических аспектов работы правосудия и правовой культуры. Это внесет активный вклад в дальнейшее развитие правосудия в различных странах, будет способствовать дальнейшему повышению благосостояния наших народов!

Благодарю за внимание!

**Председатель Верховного Суда
Республики Таджикистан
Шоҳиён Ш.**

ОБМЕН ОПЫТОМ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ШОС В СФЕРЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СУДЕЙ

Уважаемые дамы и господа!

Судебная власть занимает особое место в укреплении законности и обеспечении социальной справедливости, построении демократического, правового государства, с необходимыми властными полномочиями, реализуемыми только судами, установленным законом механизмом обязательного исполнения вступивших в законную силу судебных актов и порядком обеспечения судебной деятельности.

Присущие правосудию такие черты, как независимость и беспристрастность судей, их подчинение только Конституции и закону, демократические принципы судебного разбирательства, в частности равенство всех перед судом и законом, гласность и открытость

судебного разбирательства, состязательность и равноправие сторон являются важным гарантом развития и укрепления государства и общества.

В цивилизованном обществе суду принадлежит центральное место во всей правовой системе. Именно суд олицетворяет подлинное право, истинную справедливость. Чем выше роль, авторитет суда и правосудия в целом, чем большей самостоятельностью и независимостью обладает суд, тем выше в стране уровень законности и демократии, тем надежнее защищены от возможных посягательств права и свободы, как отдельных граждан, так и их объединений и общества в целом.

Ответственный характер выполняемых судами задач в деле всемерного

укрепления законности и обеспечения социальной справедливости обуславливает повышенные требования к судьям.

Судья должен соответствовать высоким профессиональным и нравственным стандартам, неукоснительно соблюдать Конституцию Республики Таджикистан, использовать знания и опыт для выполнения возложенных на него задач, быть достойным своего звания.

Авторитет судебной власти и эффективность её деятельности во многом определяются профессионализмом судей, а поэтому важными факторами, существенно влияющими на уровень осуществления правосудия, являются профессиональная переподготовка и повышение квалификации судей.

В соответствии с частью 6 статьи 14 конституционного Закона РТ «О судах Республики Таджикистан» в целях поддержания уровня квалификации, необходимого для осуществления судебных полномочий, судья раз в два года охватывается повышением квалификации.

В целях повышения профессиональных навыков и уровня знаний судей и работников аппарата судов постановлением Правительства Республики Таджикистан от 31 марта 2003 года, №150 был создан Учебный центр судей при Совете юстиции Республики Таджикистан.

Учебно-консультативный совет, организация процесса учебы, материальная база, имущество, источники финансирования и его бухгалтерский учет, определяются Положением Учебного центра судей, который утверждается председателем Совета юстиции.

Учебный центр имеет учебные аудитории, компьютерный класс,

библиотеку, аудиторию, оборудованную под зал судебного заседания, где проводятся учебные процессы.

Учебный процесс проходит в соответствии с заранее составленными и утвержденными учебно-консультативным Советом программами, которые составляются с учетом анализа причин допущенных ошибок, послуживших основанием к изменению и отмене судебных актов, с учетом мнения председателей судебных коллегий Верховного Суда, судов областей и суда города Душанбе, а также мнений судей, высказанных ими в анкетных листах, после прохождения очередного курса повышения квалификации либо участия в тренинге или семинаре.

Целью образовательных программ является совершенствование теоретических знаний и практических навыков судей, повышение их квалификации в соответствии с требованиями, предъявляемыми современными социальными условиями разрешения профессиональных задач, а также с учетом международных требований и стандартов.

Лекции, дискуссии, семинарские и практические занятия по повышению квалификации с судьями проводят как научные работники и профессорско-преподавательский состав ТГНУ, так и судьи Верховного Суда Республики Таджикистан. Такое сочетание в процессе обучения, разрешения теоретических и практических вопросов, возникающих в деятельности судей, позволяет прийти к правильному применению законодательства и единству судебной практики.

Концепция подготовки и переподготовки судей в Республике Таджикистан основывается прежде всего на том, что как профессиональная подготовка будущего судьи, так и

переподготовка действующего судьи должны начинаться и продолжаться в течение всего периода профессиональной деятельности судьи, носить обязательный, специализированный и регулярный характер, базироваться на научных фундаментальных и прикладных знаниях национального и международного права, на овладении необходимыми практическими навыками.

Учебные программы и методические разработки по повышению квалификации судей ориентированы на проведение государственной политики, направленной на повышение качества и эффективности функционирования судебной системы, укрепление независимости судов в условиях возрастания требований к судьям, как носителям судебной власти, к уровню их профессиональной подготовки и личностным качествам.

При организации подготовки и переподготовки судей, прежде всего, предоставляется возможность каждому судье получить системные знания в той или иной области применения права. Включиться в процесс систематического повышения квалификации, высказаться по проблемам правоприменения и обменяться мнениями по сложным правовым вопросам с коллегами и специалистами.

В период прохождения переподготовки и повышения квалификации судьи обеспечиваются методическими пособиями и рекомендациями по особенностям рассмотрения тех или иных категорий дел, образцами судебных документов, извлечениями из обобщений судебной практики, учебными пособиями, новыми законами и нормативными правовыми актами, предоставляется возможность на основе конкретных гражданских, семейных, уголовных дел и дел об административных правонарушениях (на основе копий

архивных дел из судов) проверить и сравнить свои знания, как по полноте проведения подготовки дела к слушанию, определения достаточности представленных доказательств, оценке доказательств, так и по правильности применения норм материального и процессуального права.

В ходе повышения квалификации судьи получают также знания по ведению судебной статистики, проведению обобщений судебной практики, судебной этике и т.д.

В Учебном центре для судей действует библиотека с научной, юридической и специальной литературой, а также компьютерной базой всего законодательства Республики Таджикистан и международных договоров, признанных Республикой Таджикистан.

На повышение квалификации судей направлены и проводимые ежемесячно семинарские занятия для судей областей, городов и районов. План проведения семинарских занятий составляется Советом юстиции в координации с Верховным Судом и Высшим Экономическим Судом. В проведении этих семинаров обязательное участие принимают председатели судебных коллегий Верховного Суда.

После принятия в республике новых ГПК, КОАП и Процессуального кодекса об административных правонарушениях, введения специализации судей по административным и семейным делам, в целях повышения теоретических знаний и практических навыков судей нижестоящих судов по правоприменительной практике и особенностям рассмотрения отдельных категорий дел, из числа судей Верховного Суда была образована группа судей-тренеров, прошедшая обучение по методикам преподавания. В течении

последних лет судьи-тренеры Верховного Суда систематически выезжают во все области республики где проводят 2-х дневные тренинги по различным вопросам гражданского процесса, административному праву и процессу, особенностям рассмотрения дел, вытекающих из брачно- семейных отношений. Тренинги проводятся по заранее разработанным модулям с подготовкой раздаточного материала (пособий, проектов образцов судебных документов, обобщений судебной практики и т.п.).

Проведение тренингов с выездом на места является эффективным средством обучения, поскольку позволяет принять участие в тренинге большому количеству судей, работающих в данном населенном пункте. Кроме того, судьи в ходе тренинга имеют возможность обсудить и получить ответы на спорные и неясные вопросы по применению материального и процессуального права, возникающие у них на практике. В свою очередь проводимые тренинги на местах позволяют вышестоящим судьям выявить трудности, как в правоприменительной практике, так и в организации работы судей при рассмотрении тех или иных категорий дел, с учетом которых планируется дальнейшая работа по повышению квалификации нижестоящих судов, вопросы обобщения судебной практики и дачи разъяснений судам в предусмотренном законом порядке.

Важным элементом в повышении квалификации судей является работа Пленума Верховного Суда Республики Таджикистан. Самой главной функцией которого, является деятельность, направленная на обеспечение единообразной практики, правильное применение законов и других нормативных правовых актов посредством дачи руководящих

разъяснений в виде Постановлений Пленума Верховного Суда. Данное полномочие Пленума Верховного Суда является главным аспектом его деятельности, основывается на изучении и обобщении судебной практики, а также анализе судебной статистики.

На заседаниях Пленума участвуют судьи, члены Научно-консультативного совета при Верховном Суде РТ. При обсуждении вопросов о даче судам разъяснений, Пленум заслушивает доклады председателей судов областей, городов и районов о практике применения законов и выполнении руководящих разъяснений Пленума.

Помимо постановлений Пленума, Верховный Суд РТ готовит и направляет в нижестоящие суды обзоры кассационной и надзорной практики по гражданским, семейным, уголовным и административным делам, обзоры по отдельным проблемам, возникающим при рассмотрении судами дел, справки о качестве работы судов областей, городов и районов и другие разъяснения по вопросам судебной практики.

Обзоры судебной практики обсуждаются на совещаниях и занятиях со всеми судьями, в процессе которых проводится изучение ошибок, допущенных при рассмотрении дел.

Повышению профессиональных знаний и деловой квалификации судей способствует и издание Верховным Судом РТ «Бюллетеня Верховного Суда Республики Таджикистан».

Бюллетень Верховного Суда издается ежеквартально и направляется во все суды республики по количеству судей. Подготовкой и изданием Бюллетеня Верховного Суда занимается сектор информации и редакционная коллегия.

Каждый очередной номер Бюллетеня включает в себя такие вопросы как: новое в законодательстве, проведенные

обобщения и обзоры судебной практики, принятые постановления Пленума Верховного Суда, анализ причин, послуживших основанием для изменения и отмен судебных решений, приговоров, определений, постановлений и приказов в кассационном и надзорном порядках, научные статьи и т.д.

Другим важным шагом в деле повышения профессиональных знаний, практических навыков судей является организованная Верховным Судом 2-х недельная стажировка судей судов областей, городов и районов республики.

В ходе прохождения стажировки судьи участвуют в рассмотрении дел по первой инстанции, заседаниях кассационных и надзорных коллегий по гражданским, семейным, уголовным и

административным делам, изучают надзорные жалобы, готовят проекты судебных актов, при этом большое внимание уделяется в частности правильности составления судьями процессуальных документов.

Уважаемые участники Соповещания, сегодняшние дискуссии и освещение опыта работы каждой страны показывает насколько многогранная, значимая и творческая работа по повышению квалификации судей и успешность её зависит от многих факторов и самих судей, которые должны постоянно работать над повышением своих профессиональных знаний и практических навыков.

Спасибо за внимание.

Выступление заместителя Председателя Верховного суда Республики Узбекистан К.Тогаева на Соповещании председателей Верховных судов государств-членов ШОС «Опыт Узбекистана в части судебного разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации»

Уважаемая
Феруза Зулумбековна!

Уважаемые главы Верховных судов, дорогие коллеги!

Законодательное регулирование защиты чести, достоинства и деловой репутации является одним из главных средств охраны прав граждан и юридических лиц.

Конституция Республики Узбекистан, принятая 8 декабря 1992 года, закрепила право граждан на судебную защиту от посягательства на честь и достоинство, вмешательство в частную жизнь, на неприкосновенность жилища.

Вопросы защиты личных неимущественных прав, в том числе чести, достоинства и деловой репутации субъектов гражданско-правовых отношений регулируются Гражданским кодексом, иными законами и подзаконными актами.

Данные вопросы были и остаются актуальными, поскольку они непосредственно связаны с личностью гражданина, репутацией юридического лица.

Реализация же на практике этих норм способствует качественному улучшению уровня защиты прав и свобод граждан и организаций.

Посягательства на честь и достоинство гражданина имеют не только личностное, но и общественное значение.

Государство с помощью правовых средств призвано обеспечивать защиту этих этических категорий. Никакие посягательства на честь и достоинство не могут быть оправданы.

Согласно национальному законодательству, юридическим и физическим лицам, участникам гражданских правоотношений, предоставлены широкие права, к числу

которых можно отнести известные широкому кругу лиц материальные и различного рода нематериальные блага.

Динамика развития экономических отношений, повышение правовой культуры и грамотности среди предпринимателей обуславливает необходимость правильного применения вышеуказанных благ, что требует их глубокой и всесторонней регламентации. Это утверждение особенно можно отнести к нематериальным благам, интерес и применение которых возрастает по мере повышения их роли в общественном сознании.

Гражданский кодекс Узбекистана относит к числу нематериальных благ результаты интеллектуальной собственности и приравненные к ним средства индивидуализации, такие например как, товарные знаки, фирменные наименования и прочее, служебную и коммерческую тайну, право на имя и неприкосновенность, честь, достоинство и деловую репутацию.

При этом рассматриваемые нематериальные блага охраняются от любого неправо-мерного посягательства со стороны всех третьих лиц. Следовательно, их нарушителями могут выступать как физические, так и юридические лица, вне зависимости от того, состоят они в договорных правоотношениях с правообладателем или нет.

Защита чести, достоинства и деловой репутации имеет свою специфику, обусловленную особым характером этих нематериальных благ.

Гражданский кодекс гарантирует гражданам и юридическим лицам право по своему усмотрению распоряжаться принадлежащими им гражданскими правами, и в том числе правом на их защиту. Кодекс закрепляет различные способы защиты нематериальных благ, в

том числе и посредством - признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещения убытков и упущенной выгоды, компенсации морального вреда.

В правоприменительной практике под определением чести, понимают положительную общественную оценку социальных и духовных качеств личности.

Достоинство предполагает положительную субъективную самооценку человека, осознания им своего положения в обществе. Деловая репутация - это оценка деловых качеств лица в общественном сознании. Она может быть как положительной, так и отрицательной.

В соответствии с Гражданским кодексом, гражданин вправе требовать по суду опровержение порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правило настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Следует обратить внимание на тот факт, что физические лица - граждане, либо индивидуальные предприниматели имеют право на опровержение сведений, затрагивающих их честь, достоинство и деловую репутацию, в то время как юридическое лицо уполномочено на защиту только деловой репутации.

Такое различие объясняется тем обстоятельством, что граждане-предприниматели по осуществляемой деятельности приравнены к лицам юридическим, однако, не тождественны последним, в виду того, что честь и достоинство - категории присущие лишь

физическим лицам, в отличие от деловой репутации, которую в равной степени имеют как физические, так и юридические лица.

Особо хотелось бы отметить, что согласно статье 27 Закона Республики Узбекистан «О средствах массовой информации» от 26 декабря 1997 года, юридическое или физическое лицо вправе требовать от редакции опровержения опубликованных в средстве массовой информации недостоверных и порочащих его честь и достоинство сведений.

Законодательство предусматривает для данной категории споров досудебный порядок урегулирования. Лицо вправе обратиться в суд за защитой своего права лишь после досудебного обращения к СМИ и отказа СМИ в публикации опровержения либо ответа.

Следует отметить, что судебному рассмотрению подлежат требования об опровержении порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений, независимо от того, в какой форме и каким способом они распространены. При этом в Законе «О средствах массовой информации», закрепляет положения, что юридическое или физическое лицо вправе обратиться с иском к СМИ в суд, лишь в случае уклонения средства массовой информации от публикации опровержения либо ответа или нарушения установленного срока публикации.

Юридические и физические лица, чьи права и законные интересы нарушены в результате публикации, вправе опубликовать в данном средстве массовой информации опровержение. Опровержение или ответ должно быть опубликовано под специальной рубрикой или на той же полосе, где размещался материал, послуживший причиной появления ответа.

Обязательный срок опубликования в газетах - в течение одного месяца со дня получения опровержения или ответа, в других периодических изданиях - в очередном номере. Опровержение или ответ, полученный редакцией радиовещания либо телевидения, передается в эфир в той же программе или цикле передач не позднее одного месяца со дня поступления.

Здесь следует обратить внимание, что Закон Республики Узбекистан «О средствах массовой информации» предоставляет право участникам гражданского оборота защиту своего нарушенного права двумя способами: опубликованием опровержения и опубликованием ответа. То есть помимо опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений можно требовать так называемый ответ на публикацию в отношении тех не соответствующих действительности сведений, которые не носят порочащего характера, но затрагивают права и охраняемые законом интересы лица. Например, публикации искаженных данных из финансового отчета какого-либо акционерного общества или не соответствующей действительности информации об изменении фирменного наименования компании заслуживают как раз ответа, а не опровержения.

Под распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию юридического или физического лица, следует понимать опубликование их в средствах массовой информации, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в иной, в том числе устной форме нескольким лицам или хотя бы одному лицу.

Сообщение таких сведений лишь лицу, которого они касаются, не могут признаваться их распространением.

Гражданин, которому сообщены оскорбительные для него сведения, вправе обратиться в суд с просьбой возбудить дело о привлечении виновного к уголовной ответственности по статьям 139 и 140 Уголовного кодекса или к административной ответственности по статьям 40 и 41 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности за оскорбление или клевету, если к этому есть основание.

Безусловно, на практике большой интерес вызывает вопрос возможности опровержения сведений порочащих честь, достоинство и наносящих урон деловой репутации, в сведениях, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других официальных документах государственных органов. В таких документах могут содержаться факты как соответствующие действительности, так и не соответствующие.

При возникновении подобной ситуации, лицо, чьи права затронуты, например, в судебном решении, не вправе предъявить требование об их опровержении, поскольку для их обжалования предусмотрен иной установленный законом порядок.

Если вместе с просьбой о защите чести, достоинства и деловой репутации истцом заявлено требование о возмещении материального или морального ущерба, причиненного распространением порочащих сведений, суд разрешает это требование в соответствии с требованиями законодательства.

Согласно Гражданскому кодексу вред, причиненный неправомерными действиями (бездействием) личности или имуществу гражданина, а также вред,

причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме, включая упущенную выгоду.

Особая роль отведена постановлению Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О практике применения судами законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций» от 19 июня 1992 года, определившего, что разрешение судами споров связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации граждан и организаций, в отношении которых распространены порочащие сведения, отнесено к числу важнейших задач поставленных перед судебной системой.

Пленум отмечает, что в практике судов при применении Закона «О средствах массовой информации» возникают вопросы о том, какие сведения распространены и являются ли они порочащими.

В целях устранения недостатков в работе судов и учитывая возникшие вопросы, Пленум Верховного суда Республики Узбекистан постановил, что судам необходимо тщательно рассматривать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации, имея в виду, что правильное применение законодательства способствует реализации прав граждан, гарантированных Конституцией Республики Узбекистан.

Уважаемые коллеги, безусловно в условиях формирования рыночных отношений восстановление положительной репутации организации, справедливая оценка ее деятельности в общественном отношении приобретает важное значение и тем более актуальным является сегодняшнее обсуждение данного вопроса в ходе Совещания.

Благодарю за внимание.

Обзор судебной практики о применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления за 2013-2014 г.г.

В целях исполнения Указов Президента Кыргызской Республики «О государственной стратегии антикоррупционной политики Кыргызской Республики и мерах по противодействию коррупции» от 2 февраля 2012 года № 26, «О Концепции национальной безопасности Кыргызской Республики» от 9 июня 2012 года № 120, «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147, «О Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на 2013-2017 годы» от 21 января 2013 года № 11, «О мерах по устранению причин политической и системной коррупции в органах власти» от 12 ноября 2013 года № 215, решений Совета обороны Кыргызской Республики «О мерах по противодействию коррупционным проявлениям в обществе от 2 февраля 2012 года и от 4 ноября 2013 года, а также во исполнение требований Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией, Председателем Верховного суда Кыргызской Республики был издан Приказ за № 107 от 10 декабря 2013 года и утверждены Программа по противодействию коррупции в судебной системе Кыргызской Республики на среднесрочный период, а также План мероприятий по противодействию коррупции в судебной системе Кыргызской Республики.

Так, во исполнение вышеуказанного Приказа и Плана мероприятий в План работы Верховного суда КР и Аппарата Верховного суда КР на 1-е полугодие 2015 года, запланировано обобщение судебной практики по рассмотрению местными

судами уголовных дел связанных с должностными преступлениями за 2013 и 2014 годы.

Согласно главе 30 Уголовного кодекса Кыргызской Республики (далее УК), озаглавленная как «Должностные преступления», состоит из статей, которые законодателем были выделены как статьи инкриминирующие преступления, совершаемые в сфере коррупции и против интересов государственной службы.

Целью обобщения является изучение практики применения уголовного законодательства при рассмотрении местными судами Кыргызской Республики дел о коррупционных преступлениях, выявление наиболее характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении дел указанной категории.

Анализ сводного отчета о работе судов по рассмотрению уголовных дел, составляемый Судебным департаментом при Верховном суда КР показал, что количество рассматриваемых дел по должностным преступлениям в сравнении показателей за два года остается практически на одном уровне.

Так, 2013 году судами первой инстанции всего рассмотрено 917 уголовных дел, связанных с коррупционными преступлениями, а в 2014 году - 1000 дел. Сумма нанесенного ущерба, причиненная в результате совершения должностных преступлений в 2013 году составила - 134 997 596 сом, из них возмещено на стадии следствия - 22 395 896 сом, в суде до постановления приговора - 1 006 895, в 2014 году - в сумме 102 067 707 сом, из них возмещено

на стадии следствия - 43 923 813 сом, в суде до постановления приговора - 4000 сом. Результаты рассмотрения уголовных дел по статьям главы 30 УК изложены в *Таблице № 1,2*.

Из рассмотренных судами первой инстанции дел данной категории в суды второй инстанции в 2013 году обжаловано - 365 дел в отношении 596 лиц, от числа рассмотренных дел судами первой инстанции, из них оставлено в силе 287 судебных акта, а в 2014 году - 411 дел в отношении 738 лиц, оставлено в силе 379 судебных акта. *Таблица № 3,4*

В надзорную инстанцию в 2013 году обжаловано 198 дел в отношении 310 лиц, из них оставлены в силе 233 судебных акта (в отношении лиц), в 2014 году - 268 дел в отношении 421 лиц из них оставлены в силе 294 судебных акта (в отношении лиц). *Таблица № 5,6*

Сравнительный анализ за указанные два года по изученным делам показал, что среди отдельных видов преступлений, отнесенных к разряду коррупционных, увеличились факты злоупотребления должностным положением, превышение должностных полномочий, вымогательство взятки, служебный подлог и халатность, которые остаются наиболее распространенными проявлениями коррупции практически во всех государственных органах. *Таблица № 1,2*

Изучение судебной практики рассмотрения уголовных дел данной категории за указанный период свидетельствует о том, что суды рассматривают дела в соответствии с действующим законодательством. Но, вместе с тем, при рассмотрении отдельных дел, суды еще не добились полного устранения недостатков в своей деятельности.

Местными судами при рассмотрении уголовных дел не исследуются в полном

объеме обстоятельства дела, как того требует статья 19 Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (далее по тексту УПК), что приводит в последующем к отмене вынесенных ими приговоров. Также имеются нарушения процессуальных норм при вынесении приговора. Согласно части 1 статьи 349 УПК не исследованность материалов дела и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела является основанием для отмены или изменению приговора суда.

К примеру, приговором Ленинского районного суда от 25 апреля 2013 года Баатыр Аким, 1957 года рождения, работающий главой айыльного округа Сарай, Кара - Суйского района, Ошской области, осужден по пункту 2 части 3 статьи 314 УК Кыргызской Республики к штрафу в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) расчетных показателей, то есть 2 500 000 (два миллиона пятьсот тысяч) сомов в доход государства. (судья Алиев А.М.).

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 12 августа 2013 года приговор Ленинского районного суда от 25 апреля 2013 года в отношении Баатыр Акима отменен. Уголовное дело в отношении Баатыр Акима прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Вещественные доказательства – денежные средства в размере 20 000 (двадцать тысяч) долларов США, хранящиеся в Транспортной прокуратуре Кыргызской Республики возвращены по принадлежности Батыр Акиму. (Предс. и докл. Жаныл Мамбеталы, судьи: Голоев Ж.Т., Момунов Д.Р.)

Определением судебной коллегий по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 2 октября 2013 года, приговор Ленинского районного суда города Бишкек от 25 апреля 2013 года и определение судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 12 августа 2013 года в отношении Батыр Акима отменены. Уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд города Бишкек, в ином составе суда. (Предс. Турганбеков К.Т., судьи Бокоев К.А., докладчик Акыев А.А.).

Органами следствия Баатыр Аким обвинялся за совершение преступления при следующих обстоятельствах. Баатыр Аким будучи главой айыльного округа Сарай Кара-Суйского района Ошской области, зная о том, что со стороны ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики по заявлению председателя ОсОО «Кыргыз Соода Биримдиги» А.Тургунова (зарегистрированного в ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики вхЮТ-4 от 14.02.13 года) проводится проверка деятельности айыльного округа Сарай, а именно по вопросам законности передачи ранее принадлежащего вышеуказанному обществу земельного участка общей площадью 1,78 га, в пользование айыльного округа Сарай, а также продажи им части указанного земельного участка Мирзаевой К.; сдачу отдельной части участка в аренду частным лицам; полноту поступления денежных средств от эксплуатации торговых контейнеров на данном участке. Проверка проводилась оперуполномоченным ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики Салиевым А. с выездом на место, где выявлены нарушения. Баатыр Аким с целью

уклонения от ответственности и наступления от нежелательных для него последствий, отказался от дачи последнему письменных пояснений по обстоятельствам дела, по различным причинам и попросил его помочь в прекращении проверки. Затем Баатыр Аким заверил Салиева А., что сам приедет в г. Бишкек, где даст письменные пояснения по существу заявления. Однако, он не приехал в назначенный день в г.Бишкек и стал уклоняться от явки в ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики, после неоднократных направлений повестки, 4 марта 2013 года приехал в г.Бишкек и в служебном кабинете оперуполномоченного А.Салиева стал настойчиво просить его прекратить проверку по заявлению А.Тургунова и предложил за разрешение этого вопроса взятку в размере 30 000 долларов США, из которых 15 000 долларов США работникам ГУБОПиК Кыргызской Республики, а 15 000 долларов США работникам прокуратуры. На разъяснения А.Салиева о невозможности прекращения проверки и незаконности предложения денежных средств за разрешение этого вопроса, Баатыр Аким настоятельно попросил ему помочь в этом и без дачи письменных пояснений вышел из кабинета, обещая приехать 6 марта 2013 года в г.Бишкек с вышеуказанной суммой. 6 марта 2013 года Баатыр Аким с целью дачи взятки для прекращения проверки и сокрытия нарушений законности выявленных со стороны ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики прилетел из г.Ош в Бишкек и примерно в 20:20 часов прибыл в здание ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики расположенного по адресу: г.Бишкек, ул.Раззакова 63 в кабинет 332 на третьем этаже, где находился А.Салиев. Поздоровавшись с А.Салиевым, не отвечая на его вопросы по материалам

проверки, ссылаясь на головную боль, сказал, что придет завтра и напишет объяснительную. После чего вытащив из внутреннего кармана 20 000 долларов США, положил на стол Салиева А., и при передаче их в качестве взятки был задержан сотрудниками ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики.

Рассмотрев материалы уголовного дела в надзорном порядке, судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 19 УПК Кыргызской Республики, суд первой инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав на полное исследование обстоятельств дела и выносит решение по делу лишь на основе достоверных доказательств. Эти требования закона судом второй инстанции были нарушены, материалы дела всесторонне не изучены, судебное разбирательство было проведено односторонне. Более того судебной коллегией второй инстанции не правильно сделана ссылка на статью 88 УПК Кыргызской Республики, тогда как в уголовном законодательстве четко предусмотрены основания при которых предметы взятки подлежат возвращению владельцу. В части 1 статьи 349 УПК Кыргызской Республики указано о том, что не исследованность материалов дела и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, является основанием к отмене приговора суда. Суд первой инстанции, всесторонне исследовав материалы дела, правильно пришел к выводу о виновности его в инкриминируемом деянии. Однако, при назначении наказания осужденному не было принято во внимание отягчающее его ответственность обстоятельство - совершение преступления из корыстных

побуждений. Более того, при назначении наказания судом не были учтены характер, степень общественной опасности совершенного преступления.

Согласно статье 53 УК Кыргызской Республики, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы содеянного, личность виновного, характер и размер причиненного вреда, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Вместе с тем лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Несоответствие назначенного по приговору наказания тяжести совершенного преступления согласно части 4 статьи 349 УПК Кыргызской Республики является основанием для отмены приговора суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 310 УПК Кыргызской Республики приговор признается законным и обоснованным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и постановлен на основании всестороннего и объективного исследования представленных суду доказательств.

Эти требования закона судом второй инстанции были нарушены, материалы дела всесторонне не изучены, и судебное разбирательство было проведено односторонне. В результате этого, уголовное дело в отношении Батыр Акима незаконно прекращено и вещественные доказательства, а именно денежные средства в размере 20 000 долларов США необоснованно возвращены Батыр Акиму, в связи с чем, судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики пришла к выводу об отмене

вышеуказанных судебных решений и направила дело в отношении Батыр Акима на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Кроме этого, судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев уголовное дело в отношении Батыр Акима, в целях недопущения судьями в дальнейшем аналогичных нарушений законодательства Кыргызской Республики и недопустимости отступления от требований закона, а также с учетом нарушения требований закона при рассмотрении указанного уголовного дела, пришла к выводу о вынесении частного определения в отношении судей Бишкекского городского суда Ж. Мамбеталы, Толоева Ж.Т., Момунова Д.Р..

Органами следствия Турсуналиевой А.М., предъявлено обвинение в совершении преступлений предусмотренных частью 1 статьи 313, частью 2 статьи 304 УК. Турсуналиева А.М. работая главным инспектором отдела проверок налогоплательщиков УГНС по Первомайскому району г.Бишкек, вымогала деньги с ОсОО «Parnis ImpEx» в размере 2000 долларов США для положительного разрешения вопроса по уплате налогов, в противном случае угрожала передать собранные документы по налогам в финансовую полицию. В ходе проведения следственно-оперативных мероприятий, она была задержана с поличным, после получения от А.Мониева заранее помеченных денег в сумме 2000 долларов США. Ни в ходе следствия, ни в ходе судебного разбирательства А.Турсуналиева не признала себя виновной. Приговором Первомайского районного суда г.Бишкек от 12 июля 2013 года, А. Турсуналиева по части 1 статьи 313 УК была оправдана за

недоказанностью вины, по части 2 статьи 304 УК оправдана за отсутствием в ее действиях состава преступления (судья Джаналиева Б.Б.). Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 13 ноября 2013 года, судебный акт первой инстанции оставлен в силе. (Предс. докл. Воронцова И.Н., судьи: Мамбеталы Ж., Шугальский И.С.). Прокуратурой подано надзорное представление с просьбой отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Бишкекский городской суд.

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 19 февраля 2014 года, судебные акты первой и второй инстанций отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Судебная коллегия указала на нарушения судами норм статьи 19 УПК выразившиеся в не исследованности в полном объеме и не даче соответствующей юридической оценки доказательствам по уголовному делу, а именно заключению судебно-химической экспертизы, согласно которым наслоения люминесцирующего вещества на денежных купюрах одинаковы с представленным образцом специального порошка, что подтверждает факт передачи и получения денег, протоколам допроса свидетелей участвовавших при проведении следственных действий при задержании подсудимой, и видели момент передачи денег подсудимой своему сыну Ибраимову Н., у которого обнаружены и изъяты ранее помеченные денежные средства, протоколу осмотра и воспроизведения, протоколу добровольной выдачи денежных средств Ибраимовым Н.. В смывах с кожи рук

подсудимой и ее сына, имеются наслоения люминесцирующего вещества. Оправдательный приговор был вынесен лишь на основании показаний самой подсудимой и ее сына, которые противоречат показаниям данные во время следствия. Согласно статьи 83 УПК суды должны устранить противоречия в показаниях проверкой и оценкой в совокупности со всеми доказательствами по делу. Статьи 92, 93 УПК обязывают суд проверять доказательства полно и объективно. Проверка состоит в анализе полученного доказательства, его сопоставлении с другими доказательствами, собирании новых доказательств, проверке источников их получения. Судами не приняты к сведению показания потерпевшей стороны, понятых, а также представленные доказательства, со стороны обвинения. (Предс. Турганбеков К., судьи Акыев А., Исаков А.И. - докл.).

Уголовное дело Байсымакова М.А. является еще одним примером, где при рассмотрении дела были нарушены требования статьи 19 УПК, послужившие в последующем отмене приговоров первой и второй инстанции.

Органами следствия Байсымаков М.А. обвинялся в совершении преступления предусмотренного частью 2 статьи 304, частью 2 статьи 304 УК, который работая в должности советника посольства КР в Исламской Республике Иран, выдал въездную визу в Кыргызскую Республику иностранному лицу, заведомо зная, что Государственной службой национальной безопасности КР был запрещен въезд на территорию Кыргызской Республики данному лицу. Первомайский районный суд города Бишкек, приговором от 25 сентября 2013 оправдал по предъявленным обвинениям Байсымакова М.А. в виду отсутствия в его действиях состава преступления (судья Архарова

К.К.). Бишкекский городской суд приговором от 14 марта 2014 года оставил приговор суда первой инстанции без изменения (Пред.докл. Джусупова Ж., судьи: Бранчаева С., Момунов Д.). Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики, определением от 25 июня 2014 года отменила судебные акты с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Судебная коллегия указала на не исследованность в полном объеме всех обстоятельств дела, что судебное разбирательство проведено односторонне с оправдательным уклоном, в нарушение требований статьи 19 УПК. (Пред. Абдрахманов Ж.Т., судьи: Бактыгулов Б.Б., Акыев А.А. докл.).

В связи с тем, что местными судами нарушены нормы части 2 статьи 19 УПК, где указано, что суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав на полное исследование обстоятельств дела и выносит решение по делу лишь на основе достоверных доказательств, а также в связи с ненадлежащим исполнением норм статей 350, 352 УПК судами второй инстанции, согласно статьи 349 УПК, где одним из оснований к отмене или изменению приговора суда первой инстанции являются: не исследованность материалов дела и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда КР, отменены судебные акты первой и второй инстанции с направлением дела на новое рассмотрение, уголовные дела в отношении: Исаева К.Ш.; Станбекова

Э.С., Дербишалиевой К.А., Жээнбаевой М.А.; Джумашова Н.М.; Прокушкина А.В., Айдакеева М.К., Сагынбаева Б.К.; Нияскулова Н.С.; Сарпашова Р.С.; Джекишева Ж.С.; Капустина О.Н., Бабаева Э.О.; Масалиева Э.А., Абдрахмановой М.А.; Акматова Э.А.; Турдубекова Ж.С.; Телтаева И.; Оморова А.Р.; Рыспекова К.; Дуйшеева У.М.

При рассмотрении уголовных дел по данной категории дел имеются случаи, когда уголовные дела передаются в суд для рассмотрения, с нарушениями, допущенными следственными органами при возбуждении уголовного дела, со слабой обвинительно-доказательной базой, основанной лишь на предположениях, или же основанной на доказательствах, полученных с нарушениями норм УПК. Данные дела судами местных судов возвращаются для восполнения пробелов следствия, что приводит к затягиванию сроков разрешения дела по существу, а по делам, где доказательства признаются недопустимыми согласно части 3 статьи 81 УПК, выносятся оправдательные приговоры в связи с недоказанностью вины (недоказанностью участия в совершении преступления).

Так приговором Аламудунского р/суда от 19 ноября 2013 года Эсенбеков У.Т. оправдан за недоказанность его участия в совершении преступлений предусмотренных частью 2 статьи 304, пунктом 2 части 2 статьи 313 УК (судья Суюмбаев А.).

Органами следствия Эсенбеков У.Т. обвинялся в том, что, он занимая должность - оперуполномоченного 3-го оперативного отдела по борьбе с таможенными преступлениями УГСФП по Чуйской области, вымогал у Курмановой З. взятку в размере 500 долларов США ежемесячно за «покровительство» и оказания содействия

в осуществлении предпринимательской деятельности, за несколько месяцев вперед, а именно сумму в размере 5000 долларов США. В противном случае, он угрожал «создать проблемы» путем задержания ее груза и привлечением к уголовной ответственности. В ходе проведения следственно-оперативных мероприятий подсудимый был задержан при получении денежных средств в 1500 долларов США, ранее помеченных и выданных Курмановой З.. Однако следственные мероприятия, такие как протокол обработки и выдача денежных купюр, протокол выдачи звукозаписывающих средств и последующая аудио запись были произведены сотрудниками УГКНБ до возбуждения уголовного дела. Для придания законности данным действиям сотрудникам УГКНБ после направлено отдельное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий по заявлению Курмановой. Кроме того, органы следствия, вручая Курмановой З. звукозаписывающее устройство для фиксации факта вымогательства взятки, то есть записи разговора между ней и Эсенбековым У., в нарушение требований части 2 статьи 30 Конституции КР, статей 169-1, 188 УПК не получили разрешения у суда на производство записи телефонных разговоров. Также в протоколе осмотра не указаны время начала и окончания осмотра, фамилии, имена и отчества каждого лица участвовавших в следственных действиях, нарушен порядок изложения процессуальных действий, не указаны условия и порядок использования видеозаписи об уведомлении использования технических средств. В материалах дела отсутствует постановление следователя об отображении смывов с рук Эсенбекова У., имеется лишь постановление и протокол об отображении образцов для сравнительного

исследования. При получении денежных средств от Курмановой З. органами следствия не был составлен протокол о передачи денег Курмановой З. УГКНБ и неизвестно от кого получены эти денежные средства в сумме 1500 долларов США.

Судами апелляционной и надзорной инстанций данный оправдательный приговор первой инстанции оставлен в силе.

Еще одним примером, где были нарушены требования о допустимости доказательств можно привести уголовное дело Акматалиева К.К., которому органами следствия предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренное частью 1 статьи 304, частью 1 статьи 313-1 УК. По данному делу Свердловский районный суд приговором от 17 октября 2013 года, оправдал подсудимого по части 1 статьи 304 УК, осудил по части 1 статьи 313-1 к штрафу в размере 3000 расчетных показателей, то есть 300 000 сом. На основании статьи 68 УК освобожден от наказания. Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 21 июля 2014 года, приговор Свердловского районного суда изменен. Акматалиев К.К. оправдан по пунктам 1,3 части 3 статьи 313-1 УК за отсутствием в его действиях состава преступления. Его действия перекалифицированы с части 2 статьи 304 УК по части 1 той же статьи. Из резолютивной части исключена статья 68 УК. В остальной части приговор оставлен без изменения. (Предс. докл. - Жаныл Мамбеталы, судьи: Шугальский И.С., Толоев Ж.Т.).

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев

надзорное представление прокурора, вынесла постановление от 12 ноября 2014 года об оставлении в силе приговора второй инстанции. Суд надзорной инстанции указал на обоснованность выводов суда Бишкекского городского суда, на тщательное исследование всех доказательств по делу с учетом всех обстоятельств по делу, все сомнения, как это следует по закону, судом истолкованы в пользу подсудимого. По материалам дела установлено, что протоколы следственных действий по выдаче аудио и видеозаписывающих оборудования и обработки выдачи денежных средств были составлены до возбуждения уголовного дела, оперативным сотрудником ГКНБ, а не следователем, в производстве которого находилось уголовное дело. На основании указанных протоколов были проведены задержание и личный обыск, обыск служебного помещения. Тем самым были грубо нарушены требования части 3 статьи 81 УПК. Также правильно отмечено то, что подсудимый на момент задержания, являлся главным инспектором группы таможенного оформления и не обладал полномочиями должностного лица по таможенному оформлению груза, а значит, не является субъектом должностного преступления. Уголовно-наказуемого деяния, предусмотренное статьей 313-1 УК является должностным преступлением, субъектом которого является должностное лицо. (Предс. Турганбеков К., судьи: Эсенканов К.Э., Акыев А.А.-докл.).

Примерами вышеуказанных нарушений или же неполноты доказательной базы собранных следственными органами, можно привести уголовные дела: в отношении Аширалиева М.С. - дело возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия не устранимых в суде; в

отношении Орозбаева Ж.А.; Жунушова Ж.Ж.; Кокоева М.И., которые были оправданы.

Приговором Ысык-Атинского районного суда Чуйской области от 24 декабря 2012 года, Тентимишов Саткынбек по части 2 статьи 316 УК Кыргызской Республики оправдан за недоказанность его вины. Уголовное преследование в этой части указано выделить в отдельное производство и после вступления приговора в законную силу направить прокурору Чуйского района согласно требованиям части 3 статьи 316 УПК Кыргызской Республики.

(судья Басылакунов Р.К.)

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 19 апреля 2013 года, приговор Ысык-Атинского районного суда от 24 декабря 2012 года в отношении Тентимишова Саткынбека отменен, уголовное дело направлено прокурору Чуйской области для восполнения пробелов следствия неустранимых в судебном разбирательстве (Предс. Джунушпаев К., судьи: Садырбеков У., Исаев Н.-докладчик).

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики 15 августа 2013 года вышеуказанное определение судебной коллегии Чуйского областного суда оставлено в силе. (Предс.-докладчик: К.Турганбеков, судьи: К.Жороев, Б.Бактыгулов).

Органами следствия С.Тентимишов обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 304 и частью 2 статьи 316 УК. Тентимишов С. будучи директором ГПНП «Чон-Кемин» в период времени с марта 2010 по 2012 годы, допустил массовую незаконную

порубку находящихся под защитой государства лесного фонда на территории ГПНП «Чон-Кемин», в результате чего государству причинен ущерб в размере 3 634 188 сомов.

Уголовное дело возбуждено по части 1 статьи 316 УК Кыргызской Республики прокуратурой Чуйской области и постановлением заместителя прокурора Чуйской области от 29 мая 2012 года, производство следствия поручено группе следователей во главе заместителя прокурора Чуйского района А.Намазалиева и следователя прокуратуры Кеминского района А.Сабырбекова.

По результатам следствия, 24 апреля 2012 года, С.Тентимишову руководителем следственной группы А.Намазалиевым предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 304 и частью 2 статьи 316 УК и в соответствии со статьей 239 УПК дело было направлено в Чуйский областной суд для определения подсудности несмотря на то, что после предъявления обвинения С.Тентимишову, следствию, руководствуясь статьей 236 УПК Кыргызской Республики, надлежало направить материалы уголовного дела в отношении С.Тентимишова в прокуратуру Чуйской области, для утверждения постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Однако, руководитель следственной группы, который вынес постановление о привлечении С.Тентимишова в качестве обвиняемого, нарушив статью 236 УПК Кыргызской Республики, направил уголовное дело в суд для рассмотрения. Согласно указанной норме следователю надлежало направить уголовное дело с обвинительным заключением прокурору, осуществляющему надзор по данному делу. Прокурор, руководствуясь статьей 239 УПК после утверждения

обвинительного заключения направляет дело в суд, одновременно уведомляет об этом обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия посчитала, что следствием были грубо нарушены требования указанных статей УПК, которое взяло на себя полномочия органа прокуратуры.

Судебная коллегия отметила, что суд первой инстанции, руководствуясь статьей 245 УПК Кыргызской Республики, решая вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд делу, должен был возвратить уголовное дело прокурору для устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Также судебная коллегия считает, что вышеуказанное обстоятельство является грубым нарушением уголовно-процессуального законодательства, допущенное со стороны следствия, которое не может быть устранено в судебном заседании, что исключает возможность постановления законного и обоснованного решения по делу.

В связи с чем, судебная коллегия нашла правильным выводы суда апелляционной инстанции об отмене постановления и приговора суда первой инстанции и направлении уголовного дела в отношении Тентимишова С. в прокуратуру Чуйской области для восполнения пробелов следствия неустраняемых в суде.

Имеются случаи необоснованного освобождения от уголовного наказания с применением статьи 68 УК.

Так по уголовному делу в отношении Курмановой Ч.Т. обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренные ч.2 ст.304, ч.2 ст.315, ч.2 ст.304, ч.2 ст.315, ч.2 ст.315 УК,

Жээнчоро у.М. - п.2 ч.4 ст.171, п.2 ч.4 ст.171, п.2 ч.4 ст.171, п.2 ч.4 ст.171 УК, Мубаширова Ш.Ш. - п.2 ч.4 ст.171, п.2 ч.4 ст.171, п.2 ч.4 ст.171, ч.1 ст.305, ч.2 ст.315 УК, Батырбековой А.С. - ч.2 ст.304, ч.2 ст.315, ч.2 ст.304, ч.2 ст.315, ч.2 ст.304, ч.2 ст.315, ч.2 ст.304, ч.2 ст.315, ч.2 ст.304, ч.2 ст.315, ч.2 ст.304, ч.2 ст.315 УК, приговором Военного суда Ошского гарнизона от 9 июля 2013 года, признаны виновными по предъявленным обвинениям и освобождены от наказания на основании статьи 68 УК, вследствие утраты общественной опасности. (судья Суеркулов С.). При этом судьям не были учтены характер тяжести совершенных преступлений, неоднократность преступлений.

Постановлением судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Военного суда КР от 13 сентября 2013 года, оставлен в силе приговор первой инстанции, не дав соответствующую правовую оценку указанным нарушениям (Предс.докл. - Сулайманов Ж.А., судьи: Джунусов Э.М., Кожомбердиев Б.К.). Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики, вынесла определение от 18 февраля 2014 года, об отмене судебных актов нижестоящих инстанций с направлением дела на новое рассмотрение в Военный суд Бишкекского гарнизона. (Пред.- К. Турганбеков, судьи: Акыев А.А., докл. Бактыгулов Б.Б.). В обосновании отмены судебных актов надзорная инстанция указала на отсутствие оснований, которые устанавливают утрату общественной опасности совершенных преступлениях, их критерии, по которым суд первой инстанции освободил подсудимых от наказания, не восстановления подсудимыми причиненного ущерба, в

умышленности совершения преступлений подсудимыми, а также о том, что данные лица остались на тех же должностях и работают по сей день в той же войсковой части.

Приговором Военного суда Баткенского гарнизона от 12 августа 2013 года Алибаев Б.К. признан виновным по пункту 3 части 2 статьи 305 УК, и с применением статьи 68 УК освобожден от уголовного наказания (судья К. Абыканов). Военный суд КР 12 сентября 2013 года приговор оставил без изменения. (Пред. - Сулайманов Ж.А., судьи: Джунусов Э., Кожомбердиев Б.К. докл.). Судебная коллегия Верховного суда КР определением от 28 мая 2014 г., рассмотрев надзорное представление Военной прокуратуры КР, отменила приговор и направила дело на новое рассмотрение в ином составе Военного суда КР. Алибаев Б.К. - фельдшер войсковой части обвинялся в превышении должностных полномочий, то есть в применении физического насилия и нанесении телесных повреждений молодым призывникам. Суды первой и второй инстанции не обоснованно освободили Алибаева Б. от наказания, не исследовав обстоятельства дела.

Также, приговором Военного суда Бишкекского гарнизона от 12 марта 2014 года необоснованно применена статья 68 УК к Чынгызову М., признанному виновным по пункту 3 части 2 статьи 305 УК. Приговором Военного суда КР от 11 июня 2014 года, приговор первой инстанции оставлен без изменения. Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда КР от 1 октября 2014 года, отменены эти судебные акты и дело в отношении Чынгызова М.Р. направлено на новое судебное рассмотрение.

Приговором Манасского районного суда от 5 июня 2014 года Дуйшобаев М., осужден по части 2 статьи 304 УК и с применением статьи 56 УК назначено наказание - штраф в размере 500 расчетных показателей, по статье 305-2, с применением статьи 56 УК - 500 расчетных показателей. На основании статьи 59 УК назначено наказание - штраф в размере 100000 сом. Постановлением судьи от 5 июня 2014 года, в части предъявленного обвинения по части 1 статьи 315 уголовное производство прекращено на основании части 1 статьи 67 УК (судья Кангельдиева С.С.). Приговором судебной коллегии Таласского областного суда от 1 августа 2014 года, постановление судьи первой инстанции оставлено без изменения, но изменен приговор. Так Дуйшобаев М. осужден по статье 305-2 УК к 3 годам лишения свободы, по части 2 статьи 304 УК уголовное дело прекращено. С применением статьи 68 УК Дуйшобаев М. освобожден от наказания.

Определением от 9 декабря 2014 года, судебная коллегия Верховного суда КР отменила судебные акты первой и второй инстанций, направила дело на новое рассмотрение. Судебная коллегия Верховного суда КР указала, что согласно Закону КР от 10.08.2012г. № 164 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты», статья 56 УК дополнена частью 4 следующего содержания: "(4) Действие данной статьи не распространяется на лиц, совершивших преступления, предусмотренные статьями [224](#), [225](#) и [303-315](#) настоящего Кодекса.". Суд первой инстанции незаконно применил статью 56 УК к Дуйшобаеву М. Из материалов уголовного дела следует, что Дуйшобаев М. ранее уже совершал должностное преступление и был освобожден от наказания на основании статьи 68 УК. Судебная коллегия

Таласского областного суда необоснованно применила статью 68 УК и повторно освободила от наказания Дуйшобаева М.. Кроме того суд второй инстанции при рассмотрении постановления первой инстанции о прекращении судопроизводства на основании статьи 67 УК, должен был вынести определение, а не приговор. (Предс. Турганбеков К, судьи: Абдырахманов Ж. Акыев А.- докл.).

Освобождение от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки или утраты лицом общественной опасности статьи 65 УК было не обоснованно применено по делу Токтомаматова Н.К.

Судьей Военного суда Ошского гарнизона вынесено постановление от 4 февраля 2013 года, об освобождении от уголовной ответственности Токтомаматова Н.К. обвиняемого части 1 статьи 305 УК. (судья Суеркулов С.). Противоправное деяние Н.Токтомаматова было выражено в оскорблении нецензурной бранью и применении физической силы в отношении работницы секретного отдела военного комиссариата города Таш-Комур. Военный суд КР приговором от 12 июня 2013 года, изменил постановление Военного суда Ошского гарнизона, с применением статьи 66 УК освободил от уголовной ответственности в связи с достижением согласия с потерпевшим, производство по уголовному делу прекращено. (Пред. Сулайманов Ж.А., судьи: Асанов М.А, докл. Джунусов Э.М.). Суд апелляционной инстанции указал, что ст. 65 УК была применена безосновательно. Так как, привлечение подсудимого впервые к уголовной ответственности, семейного, положительно характеризовавшийся с места работы, не являются критериями того, что совершенное им деяние потеряло

общественно опасный характер, или это лицо перестало быть общественно опасным. Судебная коллегия Верховного суда КР рассмотрев надзорную жалобу Н.Токтомаматова, согласилась с выводами Военного суда КР, и постановлением от 27 февраля 2014 года оставила в силе судебный акт, вынесенный второй инстанцией, надзорную жалобу оставила без удовлетворения. (Предс., докл. - Турганбеков К., судьи: Бактыгулов Б.Б., Эсенканов К.Э.).

Еще одним примером является дело Сапарбаева К.Ш.. Органами следствия ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей 316 УК. Постановлением Октябрьского районного суда г. Бишкек от 13 августа 2013 года уголовное дело прекращено на основании статьи 65 УК (судья Сабитова Ж.С.). Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 29 октября 2013 года, постановление первой инстанции оставлено в силе. (Пред. Джусупова Ж.- докл, судьи: Бранчаева С., Момунов Д.). Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 29 января 2014 года, рассмотрев надзорное представление прокурора Сооронкулова М., отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе. Надзорная инстанция в обосновании отмены судебных актов указала на нарушение требования части 2 статьи 319 УПК, согласно которым суд обязан в приговоре приводить мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или от его реального отбытия. Не

указаны, каким образом подсудимый и совершенное им деяние перестало быть общественно опасным, мотивы принятого решения и оснований применения статьи 65 УК. Судом второй инстанции не дана соответствующая оценка нарушениям суда первой инстанции (Предс. - Турганбеков К., судьи: А.Исаков, докл. - Б. Бактыгулов).

Также, местными судами безосновательно применена статья 65 УК и при разрешении уголовного дела в отношении Мааткеримова М.Н..

Под изменением обстановки следует понимать крупные перемены социального, экономического, политического характера в масштабе всей страны или в масштабе региона, конкретной местности. Например, после прекращения военного времени или военного положения теряют общественную опасность деяния, признанные преступными именно в условиях военного времени. Вследствие отмены признания данной территории зоной экологического бедствия, отпадения особых условий места и времени совершения преступления, являющихся обязательными признаками состава преступления, теряют общественную опасность деяния, совершенные в конкретном регионе или местности.

Утрата общественной опасности деяния не означает отсутствия основания уголовной ответственности. Оно имело место при совершении преступления и продолжает сохраняться на момент изменения условий. Лицо освобождается от наказания лишь постольку, поскольку его применение становится нецелесообразным в смысле достижения целей наказания.

По результатам изучения данной категории дел, были установлены случаи вынесения необоснованного

оправдательного приговора местными судами, которые в последующем отменены вышестоящими инстанциями.

Приговором Октябрьского районного суда от 26 июня 2014 года Тулеков Т.Т., оправдан по части 1 статьи 313, части 3 статьи 30, пункту 1 части 2 статьи 311, части 2 статьи 304 УК и Казатов Б.А., оправдан по части 6 статьи 30, пункту 1 части 2 статьи 311 УК, (судья Абыкеев Т.К.). Определением судебной коллегии Бишкекского городского суда от 23 сентября 2014 года, отменен приговор первой инстанции. Вынесен обвинительный приговор, Тулеков Т.Т. осужден по части 1 статьи 313 УК к штрафу в размере - 20000 расчетных показателей, по пункту 2 части 3 статьи 313-1, статьи 28 УК - 20 000 расчетных показателей, на основании статьи 59 УК - 30 000 расчетных показателей; Казатов Б.А. осужден по части 6 статьи 30, пункту 2 части 3 статьи 313-1 УК к штрафу в размере 20000 расчетных показателей. В частном определении Бишкекского городского суда отмечены грубые нарушения требований закона при рассмотрении уголовного дела. Суд первой инстанции безосновательно мотивировал свое решение о том, что доказательства, которые легли в основу обвинения, не могут служить доказательством по делу, а тем более основанием для вынесения Тулекову Т. и Казатову Б. обвинительного приговора, так как они добыты с нарушением УПК. Понятые по делу ранее привлекались в качестве понятых и в других следственных мероприятиях, проводимых сотрудниками ГКНБ, данные обстоятельства дают основание полагать, что понятые являются внештатными работниками ГКНБ. Однако по материалам дела, суд первой инстанции в своем приговоре не указал мотивы, по которым суд признал недостоверным или

недостаточными доказательства обвинения, не указано в чем конкретно доказательства как, звукозаписывающее средство, протокол обработки и выдачи денежных средств, протокол осмотра происшествия и участия понятых, добыты с нарушением законодательства. Приговор суда не может быть основан на предположениях, однако суд первой инстанции, без получения подтверждающих документальных данных, таких как решение или приказы, пришел к выводу, что понятые являются внештатными сотрудниками ГКНБ. Апелляционная инстанция указала, что по материалам дела вина подсудимых полностью установлена представленными доказательствами по делу. (Предс. Ж.Мамбеталы, судьи: Толоев Ж.Т., Шугальский И.С. - докл.).

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 9 декабря 2014 года приговор суда второй инстанции оставлен в силе. Надзорная инстанция, рассмотрев надзорную жалобу адвокатов подсудимых, пришла к выводу, что суд второй инстанции правильно квалифицировал деяния подсудимых, дал соответствующую оценку доказательствам и объективно исследовал все обстоятельства дела, в соответствии с нормами УПК. Приговор суда, а также частное определение второй инстанции вынесены законно и обоснованно. (Предс. Турганбеков К.Т., судьи Абдырахманова Ж.Т., Исаков А.И. - докл.).

С нарушением части 2 статьи 19 УПК вынесен оправдательный приговор в отношении Акматова Э.А., в отношении которого, за совершенное им деяние, органами следствия инкриминированы статьи УК - превышение должностных полномочий с применением физического

насилия и неправомерное завладение автомобилем или иным автомобилотранспортным средством.

Материалами дела установлено, что Акматов Э.А., являясь сотрудником группы сопровождения ГОВД г.Баткен, незаконно завладел автомобилем, принадлежавший Ж. Сайдиеву, пригнал автомобиль в ГОВД г.Баткен и провел обыск автомашины. Также Акматов Э.А. продолжив свою преступную деятельность, в кабинете здания ГОВД г.Баткен, беспричинно нанес удары задержанному - несовершеннолетнему Мадалиеву А.. Приговором Баткенского районного суда от 2 октября 2013 года, Акматов Э.А. оправдан по п.3 ч.2 ст.305, ч.1 ст.172; п.3 ч.2 ст.305 УК за отсутствием в его действиях состава преступления (судья Каримжанов И.Г.). Приговором Баткенского областного суда от 12 декабря 2013 года, оправдательный приговор первой инстанции оставлен без изменения. (Предс. Толубаев У.М., судьи: Тумонов А.Ж., Аданбаев З.М. - докл.).

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда КР, рассмотрев надзорное представление прокурора, вынесла определением от 18 февраля 2014 года и отменила судебные акты нижестоящих инстанций, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Надзорная инстанция указала на нарушения статьи 19 УПК допущившие первой инстанцией, и не устранением этих ошибок апелляционной инстанцией. Так судья Баткенского районного суда, о полученной ране в область глаза Мадалиева А., пришел к выводу, что травму Мадалиев А. получил при падении в канал с водой. Однако судья не проверил, и не сопоставил данное предположение с другими доказательствами по делу,

подтверждающими данный факт, как того требует уголовно-процессуальное законодательство. Судья не принял к сведению показания судебно-медицинского эксперта, давший заключение о полученных травмах Мадалиева А., показания потерпевшего Ж.Сайдиева, которого по его словам насильно привезли в ГОВД г. Баткен где он увидел, как Мадалиев А. был прикован к наручникам в висячем положении. Судебная коллегия указала, что согласно статьи 352 УПК, приговор подлежит отмене, если в результате судебного разбирательства, проведенного неполно и односторонне, поскольку остались невыясненными обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора. (Предс. К.Турганбеков, судьи: Б. Бактыгулов Б, Акыев А. -докл.).

При рассмотрении уголовных дел данной категории местными судами допускаются ошибки при применении норм уголовного законодательства о прекращении производства по уголовному делу.

Приговором Первомайского районного суда от 10 октября 2013 года, Сыдыков Н.М. оправдан по части 2 статьи 316 УК (судья Молдобав А.Т.). По материалам дела Сыдыков Н.М. - старший инспектор в УГКНС по Первомайскому району, в результате небрежного отношения к своей работе, допустил возможность работы шести обменных пунктов без приобретения обязательных патентов в течение длительного периода, что привлекло к ущербу госбюджету в сумме 1 110 000 сом. Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекский городско суда отменила приговор первой инстанции и вынесла обвинительный приговор от 5 февраля

2014, переквалифицировав деяние на часть 1 статьи 316 УК. Назначено наказание в виде штрафа в размере 3000 расчетных показателей или 300000 сом в доход государства. На основании части 1 статьи 67 УК Сыдыков Н.М. освобожден от наказания в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности. (Предс. Жаныл Мамбеталы, судьи: Шугальский И.С., Толоев Ж.Т. -докл.). Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев надзорную жалобу, вынесла определение от 14 июля 2014 об отмене судебных актов второй инстанции с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение, обосновав тем, что судебная коллегия второй инстанции нарушила нормы статьи 28 УПК. Апелляционная инстанция, указав в приговоре об освобождении от наказания в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности на основании статьи 67, в описательно-мотивировочной части приводит выводы суда о необходимости прекращения уголовного дела в связи с давностью привлечения к уголовной ответственности. Согласно пункту 1 части 3 статьи 352 УПК, приговор подлежит отмене, во всяком случае, если судом при наличии оснований, предусмотренных [статьей 28](#) настоящего Кодекса, уголовное дело не было прекращено. (Председ. Бокоев К.А., судьи: Бактыгулов Б.Б., Жороев К.Ж.-докл.).

Местными судами при назначении наказания должны строго исполнять требования уголовного законодательства, чтобы наказание было направлено для достижения тех целей, которые законодателем определены в статье 41 УК. Согласно данной статье, наказание применяется в целях восстановления

социальной справедливости, исправления осужденных, а также предупреждения совершения других преступлений, как осужденными, так и другими лицами. Также необходимо четко руководствоваться законом, который действовал во время совершения деяния лицом, для определения преступности и наказуемости этого деяния.

Так, по уголовному делу в отношении Джекшенова М., приговором Аламудунского районного суда от 5 апреля 2013 года, оправдан по пункту 3 части 2 статьи 305 УК за отсутствием в его действиях состава преступления (судья Суюмбаев А.А.). Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 9 июля 2013 года, приговор первой инстанции отменен. Приговором Чуйского областного суда Джекшенов М. осужден по пункту 3 части 2 статьи 305 УК к 5 годам лишения свободы, с лишением права занимать должность в ГСИН КР сроком на два года. В соответствии со статьей 63 УК наказание назначено условно с испытательным сроком на один год. (Предс. Джунушбаев К.К., судьи Садырбеков У.М., Исаев И. -докл.)

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда КР, рассмотрев надзорную жалобу адвоката вынесла постановление от 22 сентября 2014 года,. Судебная коллегия надзорной инстанции пришла к выводу об обоснованности вынесенного приговора второй инстанции на доказательства, которые всесторонне и объективно были исследованы в судебных заседаниях. Однако по материалам дела видно, что органами следствия Джекшенову М. предъявлено обвинение за совершенное им преступление, 23 сентября 2012 года. В соответствии с Законом КР «О внесении

изменений и дополнений в некоторые законодательные акты КР» от 10.08.2012г. № 164, часть 7 статьи 63 УК после слов «особо тяжкие преступления» дополнено словами «к лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьями 224, 225 и 303-315 настоящего Кодекса». А значит, условное осуждение не применяется к лицам, осужденным, совершившим преступление, предусмотренные вышеуказанными статьями УК. Суд второй инстанции незаконно и необоснованно применил в отношении Джекшенова М статью 63 УК.

В соответствии с частью 6 статьи 374 и частью 2 статьи 376 УПК, суд надзорной инстанции не может ухудшить положение обвиняемого, осужденного, оправданного, в отношении которого не принесено представление прокурора или жалоба потерпевшего. Пересмотр обвинительного приговора, определения, постановления суда, влекущий ухудшение положения осужденного, а также пересмотр оправдательного приговора либо определения, постановления суда о прекращении дела допускается лишь в течение года по вступлении их в законную силу.

Судебная коллегия, пришла к выводу, что отменив приговор второй инстанции в части применения статьи 63 УК, не может ухудшить его положение, так как в отношении осужденного не принесено представление прокурора или жалоба потерпевшего и с момента вступления приговора в законную силу прошел один год. Судебная коллегия оставила в силе приговор суда второй инстанции, так как иное другое решение суда влечет ухудшение положения осужденного.

По результатам изучения судебной практики было установлено, что суды не всегда проверяют правильность квалификации действий подсудимых в соответствии статьям УК,

инкриминируемых им следственными органами при расследовании уголовного дела, что существенно влияет на суть решения принятого по делу и соответственно на назначение наказания осужденному. Как было уже выше отмечено лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Примером по переквалификации действий подсудимого можно привести уголовное дело в отношении Чойбекова К.Н.

Органами следствия ему предъявлено обвинение в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 316 УК (халатность). Так Чойбеков К.Б. работая в должности заместителя Министра здравоохранения КР, курировал вопрос отдела лицензирования медицинских и фармацевтических услуг, что входило в его должностные обязанности, и являлся председателем комиссии по лицензированию медицинских и фармацевтических услуг МЗ КР. В нарушение требований «Положения о порядке проведения лицензирования частной медицинской практики в МЗ КР», Положения «О лицензировании отдельных видов деятельности» Чойбеков К., не смотря на отсутствие необходимого 5-летнего медицинского стажа в области проведения УЗИ - исследования Ким Л. и помещения соответствующего санитарно-гигиеническим, строительным нормам и правилам оснащенного медицинским оборудованием, для проведения УЗИ - диагностики, использовав свое служебное положение, незаконно выдал лицензию частному лицу Ким Л.Б. на занятие медицинской деятельности, т.е. на проведение УЗ-диагностики в амбулаторных условиях сроком на 2 года.

Приговором Первомайского районного суда Чойбеков К. от 25 июля 2014 года осужден по части 1 статьи 316 УК к штрафу в размере 1000 расчетных показателей, на основании пункта 1 части 3 статьи 315 УПК и пункта 7 статьи 1 Закона КР «Об амнистии в связи с 65-летием Всеобщей декларации прав человека» № 16 от 27 января 2014 года, освобожден от наказания (судья Архарова К.К.).

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекский городской суд от 7 октября 2014 года, приговор первой инстанции изменен, Чойбеков К.Н. осужден по части 2 статьи 307 УК к штрафу в размере 5000 расчетных показателей, апелляционное представление прокурора удовлетворено (Предс. докл. Ж.Мамбеталы, судьи: Ж. Толоев, И. Шугальский).

Суд надзорной инстанции, изучив надзорную жалобу и материалы дела пришел к выводу о правильности переквалификации действий подсудимого и обоснованности принятого решения Бишкекским городским судом. Судебная коллегия установила, что доводы надзорной жалобы о том, что ответственность за оформление документов на выдачу лицензий несут специалисты, которые подготовили документы для изучения их членами лицензионной комиссии, в связи с чем члены лицензионной комиссии не несут ответственность за достоверность и полноту информации в лицензионных делах, не обоснованы на материалах дела и требованиям закона. Таким образом, суд второй инстанции изучив выше приведенные доказательства, которые подтверждают, что выдача лицензий на осуществление медицинских услуг, непосредственно входило в обязанности Чойбекова К. - заместителя Министра

здравоохранения КР, и дав им соответствующую объективную оценку, признал виновным по части 2 статьи 307 УК, как использование должностным лицом своего служебного положения, заключающееся в незаконной выдаче лицензии, специального разрешения, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Однако, надзорная инстанция указала на чрезмерно мягкое назначение наказания, несоизмерное содеянному, без учета требований статьи 53 УК, судом второй инстанции. Судебная коллегия Верховного суда КР постановлением от 8 декабря 2014 года изменила приговор Бишкекского городского суда в части назначения наказания в сторону ужесточения. Чойбекову К. назначено наказание в виде штрафа в размере 7000 расчетных показателей, то есть 700 000 сом в доход государства.

Случаи не правильной квалификации преступления органами следствия не единичны.

Так, органами следствия Абдисаматову Д.А. – начальнику отряда Учреждения №10 ДИН ГСИН при Правительстве Кыргызской Республики, предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 313 УК Кыргызской Республики. В судебном разбирательстве было выяснено, что на момент задержания 7 февраля 2012 года, Абдисаматов Д.А. не являлся должностным лицом, так как был уволен приказом от 6 февраля 2012 года на основании рапорта. Приговором Жалал-Абадского городского суда действия Абдисаматова Д.А. были переквалифицированы с части 1 статьи 313 УК Кыргызской Республики по пункту 3 части 4 статьи 166 УК Кыргызской Республики.

Жалалову М.Ж., работающему архитектором 1 категории отдела

индивидуального жилищного строительства Бишкекглавархитектуры, органами следствия было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 304 и статьи 313 УК Кыргызской Республики. Однако, в судебном разбирательстве выяснено, что Жалалов М.Ж., согласно должностной инструкции является не должностным лицом, а государственным служащим, вследствие чего Ленинским районным судом г.Бишкек его действия были переквалифицированы со статьи 313 УК Кыргызской Республики на статью 225 УК Кыргызской Республики и вынесен обвинительный приговор, а по части 1 статьи 304 УК Кыргызской Республики на основании пункта 3 статьи 3 УК Кыргызской Республики – оправдательный приговор.

Согласно УПК суд апелляционной инстанции наделен полномочиями переквалификации действий лица совершившего преступление, если судами первой инстанции были допущены ошибки при квалификации деяния. Так в части 2 статьи 351 УПК указано, что признав неправильной юридическую оценку содеянного, суд апелляционной инстанции вправе изменить квалификацию преступления на статью уголовного закона, предусматривающую ответственность за менее тяжкое преступление.

По уголовному делу в отношении Карымшакова У.Ж., постановлением от 24 декабря 2014 года судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда КР изменила приговоры Военного суда Ошского гарнизона от 1 августа 2014 года и Военного суда КР от 20 августа 2014 года, в связи с неправильностью квалификации действий совершенных Карымшаковым У.Ж..

По материалам дела суд первой инстанции осудил Карымшакова У.Ж. по пункту 3 части 2 статьи 305 УК к 20 000 расчетных показателей, за то, что он проходя службу в звании ефрейтора взвода 1-й стрелковой минометной батареи войсковой части № 92843 Министерства обороны КР, нанес удары кулаком рядовому солдату А. Женишбекову, тем самым причинил ему легкий вред здоровью. Следственные органы действия Карымшакова У.Ж. квалифицировали по пункту 3 части 2 статьи 305 УК, как превышение должностных полномочий с применением физического насилия. Однако согласно Положению о прохождении воинской службы на контрактной основе солдатами, сержантами и старшинами Вооруженных сил КР, в функции осужденного не входили организационно-распорядительные, административно-хозяйственные, контрольно-ревизионные функции. Суд первой инстанции не учел тот факт, что Карымшаков У.Ж., не относится к должностным лицам. Суд второй инстанции не отреагировал должным образом на данное нарушение, и оставил приговор первой инстанции без изменения.

Согласно Постановлению Пленума ВС КР от 27 сентября 2003 года №15 «О некоторых вопросах применения судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления», судам необходимо строго соблюдать законодательство об ответственности за должностные преступления. При рассмотрении дел данной категории, судам необходимо тщательно исследовать обстоятельства каждого дела, устанавливать круг служебных полномочий должностного лица и, учитывая, что органы следствия обязаны принять все предусмотренные законом

меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств совершенного преступления, а суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав на полное исследование обстоятельств дела, обратить особое внимание на то, чтобы все лица, совершившие должностные преступления были выявлены и привлечены к ответственности. Решая вопрос о субъекте должностного преступления, необходимо следовать определению которое дано в примечании статьи 304 УК.

Надзорная инстанция признала виновным Карымшаков У.Ж., по статье 112 УК, назначило наказание в виде штрафа в размере 50 расчетных показателей (Пред. К. Турганбеков, судьи: К. Бокоев, Л. Темирбеков - докл.).

Преступления, связанные с коррупцией, относятся к сложно доказуемым, поскольку имеются трудности в получении прямых улик совершения данных преступлений. Срок рассмотрения уголовных дел по данной категории в зависимости от квалифицирующего признака составляет от одного месяца до двух. В большинстве случаев подсудимые в предъявленном обвинении вину не признают. Для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и во избежание нарушений, как прав подсудимых, так и потерпевших, является обязательное участие всех участников в судебном разбирательстве, их допрос по делу. Однако, как показал анализ судебной практики, не обеспечение стороной обвинения участников процесса является одной из главных причин несвоевременного рассмотрения уголовных дел. Также наблюдается неоднократное отложение рассмотрения

уголовных дел и возвращение их стороне обвинения для устранения пробелов следствия, вызвавших затруднения в рассмотрении дел. Причиной же является то, что уголовные дела поступают со слабой доказательной базой и грубейшими нарушениями норм УПК при расследовании дел органами следствия.

После неоднократного возвращения уголовного дела прокурору для обеспечения не явившихся лиц, суд в соответствии с требованиями статьи 117 УПК Кыргызской Республики правомочен вынести постановление о принудительном приводе не явившихся лиц в зал судебного заседания органами дознания.

Так, к примеру, постановлением Первомайского районного суда г. Бишкек уголовное дело по обвинению Кыдырмаева Э. Ж. и Калыбекова А. К. в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 304, частью 1 статьи 313 УК Кыргызской Республики, неоднократно возвращалось прокурору Первомайского района города Бишкек для обеспечения явки свидетелей. Поскольку государственным обвинителем не было исполнено письменное распоряжение об обеспечении явки свидетелей, получившим его под роспись в судебном заседании, суд был вынужден вынести постановление о принудительном приводе свидетелей. Исполнение данного постановления было поручено начальнику УВД Первомайского района.

Однако, как показывает анализ, суды не обращают должного внимания требованиям уголовно-процессуального законодательства и к сожалению наблюдается тенденция, что судами не всегда соблюдаются данные требования УПК Кыргызской Республики.

Выводы.

В последнее время проблема коррупционных проявлений в Кыргызской Республике стала занимать одно из устойчивых мест в общественной жизни государства. Тема коррупции вышла на первый план и стала неотъемлемой частью постоянного обсуждения не только в частной жизни, в средствах массовой информации, но и в высших органах государственной власти. Такое внимание к данной проблеме обусловлено осознанием того факта, что коррупционные проявления как общественно-опасные негативные деяния теснейшим образом связаны с неэффективностью государственного управления, правовых и общественных отношений, морали.

В утвержденном, Указом Президента Кыргызской Республики от 2 февраля 2012 года N 26 «Государственной стратегии антикоррупционной политики Кыргызской Республики» дано понятие, что Коррупция - социальное явление, которое часто выражается в виде конкретного правонарушения, это не только взятки или хищения материальных ценностей у государства и граждан, а целая система неподконтрольных государству экономических и социальных отношений в обществе, обеспечивающих огромный коррупционный оборот финансовых и материальных ресурсов. В уголовном законодательстве Кыргызской Республики предусмотрена соответствующая ответственность за коррупционные преступления.

Коррупционным проявлениям может быть подвержен любой человек, государственный или муниципальный служащий, наделенный определенной властью над распределением каких-либо не принадлежащих ему ресурсов по своему усмотрению.

Одним из основных принципов Стратегии являются:

- признание коррупции одной из главных угроз национальной безопасности Кыргызской Республики;

- использование в противодействии коррупции системы мер, включающей в себя меры по предупреждению коррупции, по уголовному преследованию лиц, совершивших коррупционные преступления, и по минимизации последствий коррупционных действий.

Одним из основных направлений выполнения Стратегии, является совершенствование правоприменительной практики правоохранительных органов и судов по делам коррупционного характера.

Указом Президента Кыргызской Республики от 12 ноября 2013 года за № УП-215 «О мерах по устранению причин политической и системной коррупции в органах власти» Верховному суду и местным судам Кыргызской Республики было рекомендовано рассмотреть вопрос по противодействию коррупции в судебной системе Кыргызской Республики на среднесрочный период.

Кыргызская Республика является участником Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией, реализуемого Сетью Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР/OECD) по борьбе с коррупцией для стран Восточной Европы и Центральной Азии. 6 августа 2005 года Кыргызской Республикой ратифицирована Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, подписанная 10 декабря 2003 года в г. Мерида (Мексика), в которой были определены меры по предупреждению коррупции, формы международного сотрудничества, прописаны меры по возвращению выведенных активов, добытых преступным путем. В настоящее время Конвенция ООН против коррупции

— это основной международно-правовой документ, регулирующий вопросы противодействия коррупции. Конвенция ООН против коррупции устанавливает целый ряд стандартов, мер и норм, направленных на развитие внутригосударственных законодательно-правовых основ противодействия коррупции и принятие необходимых законодательных и профилактических мер.

Реализация Стамбульского плана действий включает проведение обзоров и мониторинг законодательства и институций стран в области борьбы с коррупцией. Мониторинг представляется в виде отчета и содержит анализ прогресса, достигнутого Кыргызской Республикой в проведении антикоррупционных реформ и исполнении рекомендаций, полученных во время обзора страны в рамках Стамбульского плана действий. В одной из рекомендаций указано, что на практике встречаются проблемы с применением статьи 313 УК «Вымогательство взятки». Согласно этой статье, должностное лицо привлекается к ответственности, в частности, «за поставление лица в такие условия, которые его вынуждают дать взятку с целью предотвращения наступления вредных последствий его правоохраняемым интересам». Эта расплывчатая формулировка становится еще запутанней с учетом разъяснения Пленума Верховного суда в его Постановлении № 15 от 27.09.2003 «О некоторых вопросах применения судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления». В данном постановлении, помимо прочего, говорится о том, что вымогательства не происходит, если должностное лицо требует взятку под угрозой совершения в отношении взяткодателя законных

действий (назначить ревизию при выявлении недостачи, сообщить о фактах хищения и т.д.). Также Верховный суд исключает вымогательство в случаях, когда лицо требует взятку за совершение незаконных действий, например, прекращение уголовного дела при отсутствии к тому оснований, предоставление жилплощади лицу, не имеющему права на ее получение, и т.п. Некоторые из такого рода действий, которые, по мнению Верховного суда, не должны рассматриваться как вымогательство, были названы представителями правоохранительных органов в качестве реальных примеров вымогательства. Это подтверждает необходимость уточнения определения вымогательства.

Согласно Примечанию 3 к статье 314 («Дача взятки») «лицо, давшее взятку», освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки должностным лицом или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, «о предстоящей даче взятки». Из этой формулировки не понятно, наступает ли освобождение от ответственности ввиду деятельного раскаяния только в тех случаях, когда такое сообщение происходит до передачи взятки. Если это так, тогда существует противоречие в формулировке данного положения (лицо, «давшее» взятку, – «предстоящая» дача взятки). С тем, что это является проблемой, согласились представители правоохранительных органов на встречах в ходе визита в страну. Данное противоречие не устраняется и Постановлением № 15 Пленума Верховного суда. В нем содержится только важное замечание о том, что не может признаваться добровольным заявление, сделанное в связи с тем, что о

даче взятки стало известно органам власти. Однако такое пояснение следует включить непосредственно в Уголовный кодекс.

В рекомендации № 20, где указывается, что специальные меры расследования предусмотрены Законом об оперативно-розыскной деятельности (ОРД) и включают в себя ряд специальных мер, например, перехват коммуникаций по электронным средствам связи, операции под прикрытием и т.д. В соответствии со статьей 14 этого Закона результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю, прокурору или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства. Согласно статье 8 Закона об ОРД применение специальных розыскных мероприятий допускается даже до того, как возбуждено уголовное дело. На практике, однако, использование результатов оперативных мероприятий в качестве доказательств проблематично, так как суды редко принимают их как допустимые. Это объясняется ограничением, установленным статьей 165 Уголовно-процессуального кодекса, согласно которому до возбуждения уголовного дела разрешается только осмотр места происшествия и назначение экспертизы. С началом расследования случаев коррупции риск утечки информации возрастает. Это может лишить смысла любые скрытые оперативные мероприятия, как например, имитация дачи взятки. Поэтому сотрудники правоохранительных органов и судьи нуждаются в четких инструкциях о том, каким образом могут использоваться в качестве доказательств

материалы, полученные в результате специальных оперативных мер. Также рекомендуется внести изменения в соответствующее законодательство, чтобы позволить использование оперативных материалов в качестве доказательства. На практике используется такой инструмент как имитация дачи взятки, но формально он не регулируется в действующем законодательстве. Правоохранительные органы ссылаются на упоминаемую в законе контролируруемую поставку, которая однако по содержанию является другой мерой. Такая ситуация может считаться нарушением стандартов справедливого судебного производства и должна быть исправлена. Согласно имеющейся информации, правоохранительные органы также сталкиваются с практическими трудностями получения необходимых денежных средств для проведения контролируемой дачи взятки, поскольку ни у одного из ведомств нет специального фонда на проведение таких операций. Когда используются деньги лица, сообщившего о планируемой даче взятке и согласившегося сотрудничать с властями, их нередко оказывается невозможным вернуть помогавшему органам владельцу до тех пор, пока не вынесен приговор, так как такие деньги считаются вещественным доказательством. Закон о защите свидетелей был принят в 2006 г. Тем не менее, он остается на бумаге и так не был реализован из-за отсутствия средств. Министерством внутренних дел составлен Национальный план реализации закона, но он еще не принят. В коррупционных делах никаких мер по защите свидетелей не принималось. В ходе визита в страну собеседники также упоминали о недостатках самого закона, которые мешают его эффективному исполнению. Рекомендация 20

Кыргызстаном по-прежнему *выполнена частично.*

Новой рекомендацией 2.9., рекомендовано принять меры для обеспечения единообразной судебной практики по вопросу использования результатов специальных оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательств в суде по делам о коррупции и, в случае необходимости, внести изменения в законодательство. Урегулировать в законе проведение имитации дачи или получения взятки и разработать четкие инструкции для сотрудников правоохранительных органов в соответствии со стандартами в области прав человека.

В этой связи, учитывая «Государственную стратегию», Рекомендации Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией ОЭСР, а также нарушения, которые допускают судьи при рассмотрении дел данной категории, назрела необходимость во внесении изменений в Постановление Пленума Верховного суда КР от 27 сентября 2003 года №15 «О некоторых вопросах применения судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления», и дать судьям рекомендательные разъяснения, конкретизирующие действия судей, при разрешении вопросов возникающие при применении уголовного или иного законодательства в сфере борьбы с коррупцией.

Верховным судом необходимо выработать единую практику применения статьи 65 и статьи 68 УК, учитывая отмененные приговоры вынесенные местными судами, с освобождением от уголовной ответственности или от наказания лица, вследствие изменения обстановки или утраты лицом общественной опасности. Какие

конкретные обстоятельства должны наступить или их наличие, вследствие которых лицо и совершенное им деяние перестает быть общественно опасным. При изучении дел данной категории, были установлены два наиболее применяемых судами обстоятельства, это увольнение должностного лица, которое в дальнейшем в силу, того, что он больше не занимает данную должности не может больше быть опасным и другое обстоятельство, это указанные в ст. 68 УК - что вследствие безупречного поведения и добросовестного отношения к труду или обучению после совершения преступления это лицо перестало быть общественно опасным. Но в материалах дела, как правило отсутствуют доказательства, которые подтверждают безупречность поведения, его добросовестность и чем вообще поддерживаются данные обстоятельства.

Обратить внимание судов на внесенные изменения в УК Кыргызской Республики Законами КР от 10.08.2012 г. №164 и от 09.07.2013г. № 126 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики», в статьи, касающиеся должностных преступлений. Однако при разрешении дел данной категории необходимо учитывать и нормы части 1 и части 3 статьи 7 УК, указывающие, что преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния и что закон, устанавливающий наказуемость деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Дать рекомендации судам по прекращению уголовных дел, основанием которых является статья 67 УК - давность привлечения к уголовной ответственности. В тех случаях, когда со

дня совершения преступления истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, уголовное дело прекращается на основании пункта 11 статьи 28 УПК - обстоятельства, исключают уголовное судопроизводство. Уголовное дело не подлежит прекращению, если подсудимый отказывается от прекращения, в этом случае необходимо сослаться на часть 3 статьи 28 УК, где указано, что прекращение дела по основаниям, указанным в пунктах 10 и 11 части первой настоящей статьи, не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается и завершается, при наличии к тому оснований, постановлением обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания, а также согласно пункту 3 части 4 статьи 315 УПК. В случае освобождения лица от уголовной ответственности в силу положений Особенной части УК (в частности статьи 65 УК), уголовное дело подлежит прекращению на основании пункта 9 части 1 статьи 28 УПК.

Также необходимо обратить внимание судов на исследование, сопоставление, проверку, устранение противоречий и достоверность представленных по уголовному делу доказательств, то есть исполнение норм УПК. В результате нарушений норм статьи 19 УПК и статей главы 10 УПК, отменены наибольшее количество судебных актов вынесенных местными судами.

Судьи часто сталкиваются с трудностями, при квалификацией действий лиц - государственных служащих, не занимающих ответственного положение, совершившие должностные преступления, которые согласно

Примечанию к статье 304 УК, не могут быть привлечены по статьям Главы 30 УК. Но все же судьи, их действия квалифицируют по статьям главы, предусматривающие должностные преступления. К примеру, государственный служащий, не относящийся к числу должностных лиц согласно примечанию к статье 304 УК, вымогавший взятку, привлекается к ответственности по статье 313 главы 30 УК, то есть возникает неясность по определению субъекта преступления предусмотренной статьей 313 УК.

В целях обеспечения правильного и единообразного применения

законодательства судьями, необходимо дать, как можно четкий перечень государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящиеся к числу должностных лиц, с учетом Реестра государственных должностей.

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики

Отдел по обобщению судебной практики и анализу судебной статистики

Таблица № 1

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ СУДОВ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
по делам о должностных преступлениях за 2013 год

А. Движение дел														Б. Результаты рассмотрения уголовных дел по числу лиц										
№ статьи УК КР	Остаток дел на начало отчетного периода	Поступило дел в отчетном периоде	Окончено дел за отчетный период						Итого окончено	Из них рассмотрено свыше сроков „предусмотренных УПК	Остаток дел на конец отчетного периода	Вынесено частных определений	Поступило ответов на частные определения	Окончено дел за отчетный период в лицах							Данные о причиненном ущербе (тыс.сом)			
			Рассмотрено с вынесением постановления	Прекращено	Применены принудительные меры медицинского характера	Возвращено прокурору		Передано в другой суд						Осуждено	Оправдано		Число лиц, дела в отношении которых прекращены	Число лиц, дела которых возвращены прокурору для восполнения пробелов следствия	Число лиц, к которым применены принудительные меры медицинского характера	Сумма ущерба	Возмещено		Остаток невозмещенного ущерба	
						Для восполнения пробелов следствия	По другим основаниям								Всего	Из них женщины					На стадии дознания и следствия	В суде, до постановления приговора		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
303	3	5	2	-	-	1	1	1	5	1	3	1	-	13	1	-	-	-	4	-	-	-	-	-
304	85	459	124	178	-	22	79	34	438	14	106	-	-	129	17	58	10	278	27	-	13110 5160	19119 730	587255	1113 98175
305	43	210	67	53	-	12	48	10	190	2	63	1	1	61	3	27	1	79	11	1	384766	350046	19640	15080
305-1	-	2	1	-	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-
305-2	2	7	4	3	-	-	1	-	8	-	-	1	-	-	2	-	1	-	4	-	53900	53900	-	-
306	2	14	4	4	-	2	3	-	13	-	3	1	-	-	-	3	-	8	2	-	57994	57994	-	-
307	-	6	2	1	-	1	-	-	4	-	2	-	-	2	-	5	1	1	12	-	724800	724800	-	-
308	2	11	5	3	-	-	3	1	12	-	1	-	-	4	1	1	-	4	-	-	745224	745224	-	-
309	-	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	15300	15300	-	-
310	1	3	1	1	-	-	1	-	3	-	1	1	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-
311	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
312	1	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
313	16	69	34	3	-	2	16	8	63	9	22	-	-	33	4	13	2	4	4	-	25000	5000	-	20000
313-1	1	3	1	-	-	-	-	2	3	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
314	2	18	11	1	-	-	3	-	15	-	5	-	-	12	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
315	3	74	17	34	-	-	11	6	68	-	9	-	-	14	1	2	1	45	-	-	894503	494503	400000	-
316	19	87	23	51	-	4	13	-	91	2	15	1	1	23	2	10	-	90	4	-	990949	829399	-	16155 0
Итого:	180	971	298	332	-	44	179	63	917	28	234	5	2	295	30	124	15	514	64	1	1349975 96	223958 96	1006895	11159 4805

Таблица № 2

СВЕДЕНИЯ О РАБОТЕ СУДОВ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
по делам о должностных преступлениях за 2014 год

№ статьи УК КР	А. Движение дел													Б. Результаты рассмотрения уголовных дел по числу лиц										
	Остаток дел на начало отчетного периода	Поступило дел в отчетном периоде	Окончено дел за отчетный период						Итого окончено	Из них рассмотрено свыше сроков „предусмотренных УПК	Остаток дел на конец отчетного периода	Вынесено частных определений	Поступило ответов на частные определения	Окончено дел за отчетный период в лицах					Данные о причиненном ущербе (тыс.сом)					
			Рассмотрено с вынесением приговора	Прекращено	Применены принудительные меры	Возвращено прокурору		Передано в другой суд						Осуждено	Оправдано		Число лиц, дела в отношении которых прекращены	Число лиц, дела которых возвращены прокурору для восполнения пробелов следствия	Число лиц, к которым применены принудительные меры медицинского характера	Сумма ущерба	Возмещено		Остаток невозмещенного ущерба	
						Для восполнения пробелов следствия	По другим основаниям								Всего	Из них женщины					Всего	Из них женщины		На стадии дознания и следствия
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
303	3	5	1	2	-	-	-	1	4	-	4	-	-	3	-	-	-	5	1	-	36583677	-	-	36583677
304	105	533	166	97	-	23	140	50	476	10	162	1	1	166	25	71	15	144	20	-	28852187	9185621	4000	19662566
305	63	191	84	18	-	17	51	17	187	9	67	2	1	84	1	51	2	25	21	-	1143349	349719	-	793630
305-1	-	2	1	-	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-
305-2	1	14	9	1	-	-	2	1	13	-	2	-	-	8	-	2	-	2	1	-	319999	319999	-	-
306	3	11	3	3	-	-	3	1	10	-	4	1	-	2	1	1	-	3	-	-	53950	53950	-	-
307	2	1	2	-	-	-	-	1	3	-	-	-	-	13	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
308	1	13	5	-	-	1	4	1	11	-	3	-	-	3	-	3	-	-	1	-	1582559	1582559	-	-
309	-	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
310	1	1	1	-	-	-	1	-	2	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
311	2	-	-	1	-	-	-	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-
313	22	101	37	2	-	2	33	14	88	6	35	1	1	29	4	18	1	2	2	-	21500	21500	-	-
313-1	1	4	5	-	-	-	-	-	5	-	-	1	-	6	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
314	5	32	21	-	-	-	7	1	29	-	8	1	1	22	2	1	-	-	-	-	74792	74792	-	-
315	10	86	41	23	-	4	4	3	75	1	21	-	-	51	7	10	-	47	7	-	13765437	13486245	-	279192
316	15	96	20	48	-	5	17	2	92	6	19	2	1	30	8	9	1	60	4	-	19670257	18849428	-	820829
Итого:	234	1091	397	195	-	52	263	91	1000	33	325	9	5	419	50	169	19	290	57	-	102067707	43923813	4000	58139894

Таблица № 3

**Сведения по рассмотрению
уголовных дел по должностным преступлениям, обжалованных в апелляционном порядке
за 2013 год**

1	Статья Уголовного кодекса Кыргызской Республики	Всего обжаловано:		Приговор оставлено без изменения	Приговоры отменены:				Приговоры изменены	Постановление о прекращении уголовного дела отменено	Постановление о возврате дела прокурору		Другие судебные акты			Процент отменяемости судебных актов к числу обжалованных
		Дел	Лиц		Обвинительные		Оправдательные				Оставлено без изменения	Отменено	Оставлено без изменения	Отменено	Изменено	
					Полностью	В части	Полностью	В части								
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
303	1	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	
304	112	190	53	9	-	16	-	30	3	7	23	29	16	4		
305	66	113	25	18	-	6	-	5	-	7	4	41	6	1		
305-2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-		
306	3	4	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
307	1	4	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2		
308	2	2	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-		
309	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
310	4	8	3	-	-	-	-	5	-	-	-	-	-	-		
311	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-		
312	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
313	31	39	14	-	-	1	-	10	-	2	3	6	3	-		
314	3	3	-	-	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-		
315	13	29	4	15	-	-	-	1	1	1	1	3	3	-		
316	24	36	12	6	-	2	-	2	1	7	-	6	-	-		
Итого:	265	437	117	51	-	25	-	56	6	24	32	87	32	7		

**Сведения по рассмотрению
уголовных дел по должностным преступлениям, обжалованных в кассационном порядке
за 2013 год**

1	Статья Уголовного кодекса Кыргызской Республики	Всего обжаловано:		Приговор оставлено без изменения	Приговоры отменены:				Приговоры изменены	Постановление о прекращении уголовного дела отменено	Постановление о возврате дела прокурору		Другие судебные акты			Процент отменяемости судебных актов к числу обжалованных
		Дел	Лиц		Обвинительные		Оправдательные				Оставлено без изменения	Отменено	Оставлено без изменения	Отменено	Изменено	
					Полностью	В части	Полностью	В части								
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
	303															
	304	47	76	9	14	-	4	-	2	8	-	5	15	5	3	
	305	27	52	21	3	-	-	-	2	5	2	9	5	2	1	
	305-2															
	306															
	307	1	3	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	308	3	4	-	2	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	
	309															
	310	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	
	311															
	312															
	313	7	7	2	1	-	-	-	1	-	-	-	3	1	-	
	314	1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	315	5	6	1	1	-	-	-	1	4	-	-	-	-	-	
	316	8	9	1	2	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	
	Итого:	100	159	34	27	-	4	-	4	20	2	16	23	8	4	

Таблица № 4

**Сведения по рассмотрению
уголовных дел по должностным преступлениям, обжалованных в апелляционном порядке
за 2014 год**

1	Статья Уголовного кодекса Кыргызской Республики	Всего обжаловано:		Приговор оставлено без изменения	Приговоры отменены:				Приговоры изменены	Постановление о прекращении уголовного дела отменено	Постановление о возврате дела прокурору		Другие судебные акты			Процент отменяемости судебных актов к числу обжалованных
		Дел	Лиц		Обвинительные		Оправдательные				Оставлено без изменения	Отменено	Оставлено без изменения	Отменено	Изменено	
					Полностью	В части	Полностью	В части								
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
303	5	33	6	-	-	-	-	7	-	-	8	12	-	-		
304	124	228	71	7	2	26	-	23	4	7	34	36	18	-		
305	109	192	68	10	-	10	-	29	-	13	7	46	7	2		
305-1	1	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
305-2	8	8	4	-	-	-	-	3	1	-	-	-	-	-		
306	4	8	3	1	-	-	-	-	-	-	-	2	2	-		
307	1	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-		
308	3	5	3	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-		
309																
310	2	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-		
311																
312																
313	36	49	13	2	-	5	-	14	-	-	2	7	6	-		
314	3	3	2	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-		
315	20	39	9	5	-	1	-	11	-	3	-	2	8	-		
316	23	36	9	2	-	7	-	5	-	-	3	10	-	-		
Итого	339	606	191	27	2	49	-	94	5	23	56	116	41	2		

**Сведения по рассмотрению
уголовных дел по должностным преступлениям, обжалованных в кассационном порядке
за 2014 год**

1	Статья Уголовного кодекса Кыргызской Республики	Всего обжаловано:		Приговор оставлено без изменения	Приговоры отменены:				Приговоры изменены	Постановление о прекращении уголовного дела отменено	Постановление о возврате дела прокурору		Другие судебные акты			Процент отменяемости судебных актов к числу обжалованных
		Дел	Лиц		Обвинительные		Оправдательные				Оставлено без изменения	Отменено	Оставлено без изменения	Отменено	Изменено	
					Полностью	В части	Полностью	В части								
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	
303																
304		36	71	11	13	-	1	-	2	17	-	7	14	3	1	
305		16	33	10	4	-	-	-	-	2	-	1	5	9	-	
305-2		3	4	1	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	
306		1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
307																
308		1	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
309																
310																
311																
312																
313		4	6	-	1	-	-	-	1	3	-	-	-	1	-	
314																
315		6	8	4	3	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	
316		5	8	2	-	1	-	-	-	3	-	-	2	-	-	
Итого:		72	132	28	23	1	1	-	5	26	-	8	21	14	1	

Таблица № 5

**Сведения по рассмотрению
уголовных дел по должностным преступлениям, обжалованных в надзорном порядке
Результаты рассмотрения жалоб и представлений по числу лиц за 2013 год (кассация)**

№ статьи УК КР	Всего рассмотрено:			Из них несовершеннолетних			Оставлены в силе:		приговор 1-й инстанции оставлен в силе. Отменен судебный акт 2-й инстанции	отменены судебные акты 1-й и 2-й инстанций			Приговоры 1-й инстанции изменены:										
	Дел	Лиц	Из них женщин	Дел	Лиц	Женщин	судебные акты 1-й и 2-й инстанций.	приговор 2-й инстанции		с прекращением уголовного дела	с вынесением нового решения	с передачей дела на новое рассмотрение в суд:		С определением новой меры наказания	С изменением квалификации преступления		Без изменения квалификации меры наказания	Другие изменения					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1-инстанции	2-й инстанции		15	Со снижением меры наказания			Без снижения меры наказания	18	19		
							ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ																
304	17	26	3				4	2		1		1											
305-1	3	7										2											
305-2	1	1																					
305	10	13	2				1	3				1		1									
308	2	2											1										
310	4	4							1														
313	2	2								1													
315	2	2	1				1	1															
316	3	3									1												
Итого	44	60	6				6	6	1	2	1	4	1	1									

№ статьи УК КР	Приговоры второй инстанции изменены					Судебные акты о прекращении уголовного дела:				Судебные акты о возврате дела прокурору:				Другие судебные акты:								
	С определением новой меры наказания	С изменением квалификации преступления		Без изменения квалификации со снижением меры наказания	Другие изменения	1-й инстанции		второй инстанции		1-й инстанции		второй инстанции		1-й инстанции			второй инстанции					
		Со снижением меры наказания	Без снижения меры наказания			Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Изменены	Отменены	Оставлены в силе	Изменены			
1	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38			
				ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ																		
304											1		1		1		2	15				
305-1														1			1	4				
305-2							1										1					
305						1	1	1	1		2	2	2									
308																		1				
310															1			2				
313															1			1				
316						1		1										1				
Итого						2	2	2	1		3	2	3	1	3		4	24				

**Сведения по рассмотрению
уголовных дел по должностным преступлениям, обжалованных в надзорном порядке
Результаты рассмотрения жалоб и представлений по числу лиц за 2013 год (апелляция)**

№ статьи УК КР	Всего рассмотрено:			Из них несовершеннолетних			Оставлены в силе:		приговор 1-й инстанции оставлен в силе. Отменен судебный акт 2-й инстанции	отменены судебные акты 1-й и 2-й инстанций				Приговоры 1-й инстанции изменены:									
	Дел	Лиц	Из них женщин	Дел	Лиц	Женщин	судебные акты 1-й и 2-й инстанций.	приговор 2-й инстанции		с прекращением уголовного дела	с вынесением нового решения	с передачей дела на новое рассмотрение в суд:		С определением новой меры	С изменением квалификации преступления		Без изменения квалификации со снижением меры наказания	Другие изменения					
												1-инстанции	2-й инстанции		Со снижением меры наказания	Без снижения меры наказания							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19					
							ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ																
303	3	3																					
30-304	2	5					3																
304	48	81	12				10	4	3	1		19	1										
305	38	55	3				7	3	5			8											
305-1	6	17						2															
305-2	6	9	1									1											
306	4	5					3					1											
307	1	4																					
308	2	12	6				11	1															
310	5	5					2	1				1											
311	1	1										1											
313	11	12	3				2	1				2				1							
313-1	1	1					1																
313-2	1	2																					
314	4	4	1				2	1				1											
315	4	5					1												1				
316	17	29	2				2		1	1	1	13	1										
итого	154	250	28				44	13	9	2	1	47	2			1			1				

№ статьи УК КР	Приговоры второй инстанции изменены					Судебные акты о прекращении уголовного дела:				Судебные акты о возврате дела прокурору:				Другие судебные акты:										
	С определением новой меры наказания	С изменением квалификации преступления		Без изменения квалификации со снижением меры наказания	Другие изменения	1-й инстанции		второй инстанции		1-й инстанции		второй инстанции		1-й инстанции			второй инстанции							
		Со снижением меры наказания	Без снижения меры наказания			Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Изменены	Отменены	Оставлены в силе	Изменены					
																				Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены
1	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38					
						ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ																		
303																			3					
30-304												2												
304	1						3				1	7		2	12		15	17						
305-1															6		4	9	1					
305											3	1	3	3	11		9	17						
305-2							4		4	1		1					1	2						
306															1			1						
307												4												
310									1															
313-2											2		2											
313			1												2			5						
315					1								1	2			2							
316										4	3	4	4				1	1						
Итого	1		1		1	1	7	1	5	5	9	19	10	7	32		32	55	1					

Таблица № 6

**Сведения по рассмотрению
уголовных дел по должностным преступлениям, обжалованных в надзорном порядке
Результаты рассмотрения жалоб и представлений по числу лиц за 2014 год (кассация)**

№ статьи УК КР	Всего рассмотрено:			Из них несовершеннолетних			Оставлены в силе:		приговор 1-й инстанции оставлен в силе. Отменен судебный акт 2-й инстанции	отменены судебные акты 1 -й и 2-й инстанций				Приговоры 1-й инстанции изменены:								
	Дел	Лиц	Из них женщин	Дел	Лиц	Женщин	судебные акты 1-й и 2-й инстанций.	приговор 2-й инстанции		с прекращением уголовного дела	с вынесением нового решения	с передачей дела на новое рассмотрение в суд:		С определением новой меры наказания	С изменением квалификации преступления		Без изменения квалификации со снижением меры наказания	Другие изменения				
												1-инстанции	2-й инстанции		Со снижением меры наказания	Без снижения меры наказания						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19				
				ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ																		
304	10	11	1				1															
305-2	5	6					1					1										
305	6	8					1	1									1					
313	3	3							1													
315	1	2																				
316	3	3					1															
Итого	28	33	1				4	1	1			1					1					

№ статьи УК КР	Приговоры второй инстанции изменены					Судебные акты о прекращении уголовного дела:				Судебные акты о возврате дела прокурору:				Другие судебные акты:										
	С определением новой меры наказания	С изменением квалификации преступления		Без изменения квалификации со снижением меры наказания	Другие изменения	1-й инстанции		второй инстанции		1-й инстанции		второй инстанции		1-й инстанции			второй инстанции							
		Со снижением меры наказания	Без снижения меры наказания			Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Изменены	Отменены	Оставлены в силе	Изменены					
																				Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены
1	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38					
						ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ																		
304						1		1			1						2	6						
305-2								1										3						
305				1					2						1			4						
313																		2						
315																		1						
316						2		2																
Итого				1		3		4	2		1				1		3	15						

**Сведения по рассмотрению
уголовных дел по должностным преступлениям, обжалованных в надзорном порядке
Результаты рассмотрения жалоб и представлений по числу лиц за 2014 год (апелляция)**

№ статьи УК КР	Всего рассмотрено:			Из них несовершеннолетних			Оставлены в силе:		приговор 1-й инстанции оставлен в силе. Отменен судебный акт 2-й инстанции	отменены судебные акты 1-й и 2-й инстанций				Приговоры 1-й инстанции изменены:				
	Дел	Лиц	Из них женщин	Дел	Лиц	Женщин	судебные акты 1-й и 2-й инстанций.	приговор 2-й инстанции		с прекращением уголовного дела	с вынесением нового решения	с передачей дела на новое рассмотрение в суд:		С определением новой меры наказания	С изменением квалификации преступления		Без изменения квалификации со снижением меры наказания	Другие изменения
												1-инстанции	2-й инстанции		Со снижением меры наказания	Без снижения меры наказания		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
	ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ																	
30-303	1	1																
303	4	11						7										
304	95	158	11				19	20	9			29	1	3			3	
30-305	2	5					1											
305	62	99	7				8	13	4			11	6		1			
305-1	8	14					2	2				2						
305-2	17	18					3	3		1		6						
306	2	3																
307	1	1						1										
308	4	4										2						
310	2	2										1						
313	12	20					1	1	3				1					
313-1	5	7	1				1	2					1		1			
314	1	1						1										
30-315	1	3						3										
315	7	10						4				1						
316	16	31	3					10		1		2	1	1				1
Итого	240	388	22				35	67	16	2		54	10	4	2		3	1

№ статьи УК КР	Приговоры второй инстанции изменены					Судебные акты о прекращении уголовного дела:				Судебные акты о возврате дела прокурору:				Другие судебные акты:								
	С определением новой меры наказания	С изменением квалификации преступления		Без изменения квалификации со снижением меры наказания	Другие изменения	1-й инстанции		второй инстанции		1-й инстанции		второй инстанции		1-й инстанции			второй инстанции					
		Со снижением меры наказания	Без снижения меры наказания			Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Отменены	Оставлены в силе	Изменены	Отменены	Оставлены в силе	Изменены			
																				Отменены	Оставлены в силе	Отменены
1	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38			
				ДОЛЖНОСТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ																		
30-303																			1			
303																			2			
304	2						5				1	2	2	1	7		15	38				
30-305															4			4				
305-1											1				1		2	6				
305								1	1	3	2	3	3	3	14		10	33				
305-2					1						1				1		2	1				
306													1									
308												1						1				
310																		1				
313											1				7		9	1				
313-1		1																				
315												2										
316					1								1				2	9				
Итого	2	1			2		5		1	1	7	7	7	4	34		40	97				

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН СОТТУК ИШТЕР БОЮНЧА КОЛЛЕГИЯЛАРЫНЫН ТОКТОМДОРУ

Жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча

2015-жылдын 18-августу,
иш №4-1052/15

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы прокурор Иманбеков А., жабырлануучу Мейманалиев И., соттолуучу Абылгазиев Т., адвокат А. Абдугапаровдун катышуусу менен ачык соттук отурумда соттолуучу Т. Абылгазиевдин Жайыл райондук сотунун 2015-жылдын 13-январындагы жана Чүй областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2015-жылдын 19-мартындагы өкүмдөрүнө карата келтирген көзөмөл арызынын негизинде жазык ишин караган.

Жайыл райондук сотунун 2015-жылдын 13-январындагы өкүмү менен, **Абылгазиев Турарбек**, 1950-жылдын 25-июлунда туулган, кыргыз, билими жогорку, үй-бүлөлүү, мурда соттолгон, Суусамыр айыл өкмөтү Кожомкул айылы Төкөлдөш көчөсү №4-үйүнүн тургуну,

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 105-ст. 1-б. 6-п. менен күнөөлүү деп табылып, ал боюнча 3 (үч) жылга эркиндигинен ажыратылган.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. негизинде, белгиленген жаза шарттуу деп эсептелинип, 3 (үч) жыл сынак мөөнөтү белгиленген.

Бөгөт коюу чарасы өкүм мыйзамдуу күчүнө киргенден кийин алынып салынуусу көрсөтүлгөн.

И. Мейманалиевдин доо арызы канааттандырылган, соттолуучу

Т. Абылгазиевден 200 000 (эки жүз миң) сом моралдык, 5000 (беш миң) сом адвокаттын кызматына, 6808 (алты миң сегиз жүз сегиз) сом материалдык чыгым И. Мейманалиевтин пайдасына өндүрүлгөн.

(Судья Алжанов А.А.)

Чүй областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2015-жылдын 19-мартындагы өкүмү менен Жайыл райондук сотунун 2015-жылдын 13-январындагы Абылгазиев Т. жөнүндөгү өкүмү өзгөртүлгөн.

Жабырлануучу И. Мейманалиевдин доо-арызы жарым-жартылай канааттандырылган, соттолуучу Т. Абылгазиевден жабырлануучу И. Мейманалиевдин пайдасына өндүрүлгөн 200 000 сомго моралдык зыян 50 000 сомго төмөндөтүлгөн. Өкүмдөн Кыргыз Республикасынын КЖКнин 63-ст. колдонуу бөлүгү алынып салынган.

Өкүмдүн калган бөлүгү өзгөртүүсүз калтырылган.

Соттолуучу Т. Абылгазиевдин апелляциялык арызы канааттандыруусуз калтырылган.

(Төрагалык кылган Исаев Н.Р., судьялар Джумагулов А.К., баяндоочу – Садырбеков У.М.)

Иш боюнча жогорудагыдай соттук чечимдер кабыл алынган.

Соттолуучу Абылгазиев Т. көзөмөл арызында жогорудагы экинчи инстанция сотунун соттук актысы жокко чыгарылууга жатат. Ага коюлган айып

боюнча күнөөсүн мойнуна албагандыгын, жабырлануучу Иманалиевдин кабыргасын сындырбаганын, кабыргасынын эски сыныктарын соттолуучуга таңуулап жаткандыгын, соттолуучунун тааныштары жабырлануучу Мейманалиев И. 2001-жылы сол капталындагы 6,7-8-кабыргаларын өзүнүн тууганы Мейманалиев Кадырбек сабап сындырды деп Сокулук РИИБнө арызданганда, соттук-медициналык экспертизадан кабыргаларынын сыныгы эски болуп чыгып, жалган жалаасынын бети ачылып калган деп айтышкандыгын, ошого байланыштуу соттолуучунун адвокаты Сокулук райондук бейтапканасына, Сокулук райондук сотуна расмий кат жаздырганда, айтылган факт чын болуп чыккандыгын, Сокулук райондук сотунун 2002-жылдын 12-сентябрындагы №428 сандуу корутундусуна ылайык И.Мейманалиевдин кабыргаларындагы сыныктар эски 2001-жылга чейин болгондугу далилденген. Мындан сырткары көз карандысыз экспертизанын корутундусуна ылайык, 2014-жылдын 12 мартында өткөрүлгөн соттук медициналык экспертизанын №217 корутундусунда тергөөчү тарабынан коюлган суроолорго толук жооп берилбей, эксперттин карамагында болгон маанилүү маалыматтар эске алынбай, корутунду объективдүү медициналык маалыматтар аркылуу жана илимий жактан далилденбей үстүртөн чыгарылгандыгы ачыка чыккандыгын, жабырлануучуну сабаганы тууралуу бир да күбө жоктугун, соттук-медициналык экспертизанын корутундусу бир беткей, эрежени одоно бузуу менен өткөрүлүп, юридикалык жактан жараксыз болгондугун, үч кабыргасы сынса, ал баса албай айлана тегеректегилерден жардам сурамак же ошол жердеги участкалык бейтапканага же болбосо милиция

бөлүмчөсүнө кайрылмак, анын денесине жараат келтиргенде, кошуналары көрмөк деп көрсөтүп, соттук актыларды жокко чыгарып, ишти кайра жаңыдан кароого Жайыл райондук сотуна жиберүүнү сурайт.

Жабырлануучу И.Мейманалиевдин соттолуучунун көзөмөл арызына жазган каршы пикиринде иштин жагдайын көрсөтүп, соттолуучунун үйүнө карызын сураганы баргандыгын, соттолуучу аны уят сөз менен үй-бүлөөсүнүн көзүнчө кайталаганын, соттолуучу отурган жеринен эки колу менен жакасынан кармап туруп ылдый силккенде жабырлануучу көмкөрөсүнөн оң капталы менен тамдын дубалын бойлоп жатып калгандыгын, тура калып сол капталына каалашынча тепкилегенин, бир убакта сол капталына катуу оор нерсе менен уруп жибергенин, эки колу менен жакасынан кармап күч менен жабырлануучуну өйдө тургузуп, “бар кете бер” дегенин, караса аялы, баласы Сыпар, келини болуп жарданып тик туруп карап турушкандыгын, баласына карап “атандын кылганын көрдүңбү, сен күбө болосуң”-деп үйүнөн чыгып кеткенин көрсөтүп, экинчи инстанция сотунун өкүмүн бузуп, биринчи инстанция сотунун өкүмүн күчүндө калтыруу сурайт.

Иштин материалдарын изилдеп, көзөмөл арыздагы жүйөөлөрдү талкуулап чыгып, соттук коллегия:

Иштин материалдарына караганда, соттолуучу Абылгазиев Т. 2013-жылдын 14-декабрында болжол менен саат 16:00 чамасында Суусамыр айыл-өкмөтүнө караштуу Кожомкул айылынын Төкөлдөш көчөсүндөгү №4 үйдө өз ара келип чыккан жатактын натыйжасында И.Мейманалиев менен сөз менен уруша кетип жакадан кармап жерге жыгытып, колу буту менен бир нече жолу денесинин

ар кайсы жерине уруп сол капталындагы 6-7-8 кабыргаларын сындырган.

Ал эми жабырлануучу Мейманалиев И. арыз менен 2013-жылдын 18-декабрында Сокулук РИИБнө кайрылган (и.б.5). Ошол эле күнү жабырлануучу Мейманалиев соттук-медициналык экспертизага жолдомо кат менен жөнөтүлгөн (и.б.7). Соттук-медициналык экспертизаны ырастоо акты 2013-жылдын 19-декабрында башталган (и.б.24). Жабырлануучу төрт күндөн кийин гана милицияга арыз менен кайрылган.

Тергөө учурунда жабырлануучу И.Мейманалиевдин аялы Мейманалиев Н. суралып, тергөөчүнүн: “Буга чейин абышкаңыздын кабыргасы сынды беле?” – деген суроосуна: “жогорудагы окуя болгонго чейин абышкамдын кабыргасы сынган эмес” – деп көрсөткөн (и.б.63).

Иштин материалдарына соттук-медициналык экспертизанын №428 сандуу 2001-жылдын 25-сентябрындагы ырастоо акты тиркелген. Ага ылайык И.Мейманалиевдин баш мээси чайкалып, чекеси сыйрылып, көгөргөн, 2001-жылдын 15-сентябрындагы Р-граммага караганда: “На Р-грамме ребер слева свежего перелома ребер выявить не удалось, определяется старый консолидированный перелом 6,7,8-ой ребер, в остальном без особенностей” (и.б.181-182).

Соттук-медициналык комплекстик экспертизанын 2014-жылдын 04-апрелиндеги №217 сандуу корутундусунда Мейманалиев Иманбектин сол капталындагы 6-7 жана 8-кабыргалары жабык сынган ден көрсөтүлгөн (и.б.184-185).

Биринчи инстанция сот жогорудагы соттук медициналык экспертизалардын корутундуларына тийиштүү баа берүүсү зарыл.

Биринчи жана апелляциялык инстанция соттору жогорудагы иштин

жагдайларына баа бербестен, ишти үстүртөн эле караган. Анткени, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 92-статьясына ылайык иш боюнча жыйналган далилдер ар тараптан жана объективдүү текшерилүүгө тийиш.

Текшерүү алынган далилдерди талдоону, аны башка далилдер менен салыштырууну, жаны далилдерди жыйноону, далил алынган булактарды текшерүүнү билдирет.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 19-ст. 2-б. негизинде сот калыстыкты жана келишпөөчүлүктү сактоо менен, айыптоочу жана жактоочу тараптарга алардын иштин жагдайын толук изилдеп чыгууга болгон укуктарын ишке ашыруу үчүн аларга зарыл шарттарды камсыз кылып берет жана анык далилдердин негизинде гана иш боюнча чечим чыгарат.

Бирок, биринчи жана экинчи инстанция соттору тарабынан иш материалдарына тийиштүү баа берилбей жогоруда атталган Кыргыз Республикасынын ЖПКнин талаптары сакталып аткарылбагандыгы көрүнөт.

Мындай жагдайда, соттук коллегия жазык иши боюнча мыйзамдуу жана негиздүү чечим чыгаруу үчүн биринчи жана экинчи инстанциядагы соттордун соттук актыларын жокко чыгарып, жазык ишти жаңыдан кароого Жайыл райондук сотуна жиберүүнү туура табат. Жаңы кароодо жазык ишинин ичиндеги материалдарга жана далилдерге туура баа берип, аларды ар тараптан, толук жана объективдүү карап, Кыргыз Республикасынын жазык мыйзамынын талаптарын сактоо менен адилеттүү чечим кабыл алуу керек.

Жогорудагылардын негизинде, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 374-379-ст.ст., 383-ст. 1-б. 7-п. колдонуп, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегиясы аныктаган. Аныктамада **Абылгазиев Турарбекке**

карата Жайыл райондук сотунун 2015-жылдын 13-январындагы жана Чүй областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2015-жылдын 19-мартындагы өкүмдөрү жокко чыгарылган.

Абылгазиев Турарбектин жазык иши жаңыдан башка курамда кароого Жайыл райондук сотуна жиберилген.

Көзөмөл даттануу жарым-жартылай канааттандырылган.

Жарандык иштер боюнча

2015жылдын 26-августу,
иш № 5-1391/15.ГД

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы соттун ачык отурумунда Бакашов Акжол Кайдыбаевичтин Ысык-Көл облустук сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2014-жылдын 16-декабрындагы аныктамасына карата келтирген көзөмөл тартибиндеги даттануусу боюнча жарандык ишти караган.

Ал аныктама менен Ысык-Көл райондук сотунун 2013-жылдын 30-майындагы чечими жокко чыгарылып, иш жаңыдан кароого Ысык-Көл райондук сотуна жиберилген.

М.Муканбетовдун А.Бакашовго карата үй-бүлөө мүчөлөрү менен турак-жайдан чыгаруу жөнүндөгү доо арызы канааттандырылган.

А.Бакашов үй-бүлөө мүчөлөрү менен Ысык-Көл районунун Корумду айылындагы Ичкесуу (Осмонов) көчөсүнүн № 34 үйүнөн башка турак-жай берилбестен чыгарылган.

(төрагалык кылуучу: Молдакунов А.К., судьялар: Алиева Г.С., Жаныбеков М.-баяндоочу)

Апелляциялык инстанциядагы сот тарабынан жогорудагы аныктама кабыл алынган.

Аны менен макул болбой, А.Бакашов көзөмөл тартибиндеги даттануусунда апелляциялык инстанциядагы сот

аныктамасында М.Джураханова менен М.Муканбетовдун ортосунда сатуу-сатып алуу келишими түзүлгөн деп көрсөткөнүн, бирок иштин материалдарында үйдүн менчи ээси С.Джураханов М.Джурахановага турак-жайды сатуу үчүн ишеним кат бергендиги боюнча маалыматтар жоктугун, Кыргыз Республикасынын Жогорку соту ишти мурда карап, кайра жаны кароого жиберүүдө бул жагдайларды текшерүүсү жөнүндө көрсөтмө бергендигин, бирок апелляциялык инстанциядагы сот токтомдогу көрсөтмөлөрдү аткарбастан, ишти кайра жаны кароого жиберип койгондугун, соттук териштирүүдө ал райондор аралык сотунун 2014-жылдын 23-октябрындагы чечимин бергендигин, ал чечим менен Кумбел айыл өкмөтүнүн талаш болгон турак-жайга карата С.Джурахановдун менчик укугун тапкан токтому жараксыз деп табылганын, бул чечим мыйзамдуу күчүнө киргендигин, бул жагдайлар апелляциялык инстанциядагы сот тарабынан ишти кароодо көңүлгө алынып, аларга баа берилбегендигин көрсөтүп, Ысык-Көл облустук сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2014-жылдын 16-декабрындагы аныктамасын бузуп, Ысык-Көл райондук сотунун 2013-жылдын 30-майындагы чечимин күчүндө калтырууну сураган.

Иштеги материалдарды изилдеп, көзөмөл тартибиндеги даттануунун жүйөөлөрүн талкуулап, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы төмөндөгү жыйынтыкка келет.

2012-жылдын 16-июлундагы сатуу-сатып алуу келишими боюнча М.Джураханова С.Джурахановдун ишеним каты боюнча Ысык-Көл районунун Корумду айылынын Ичкесуу № 4 көчөсүндө жайгашкан 1 200 кв.м. жер участогун курулушу бүтпөгөн үйү менен М.Мукамбетовго 1 175 800 сомго саткан.

М.Мукамбетов сотко А..Бакашовду үй-бүлөө мүчөлөрү менен жогорудагы турак-жайдан чыгарып берүү жөнүндө доо арызы менен кайрылган.

А.Бакашов сотко утурлама доо арыз менен кайрылып, анда 1996-жылдын 15-июнунда талаш үйдү Джураханова Нургүлдөн сатып алгандыгын көрсөтүп, Джураханова Нургүл экөөнүн ортосунда үйдү сатып алгандыгы жөнүндө бүтүмдү анык деп таап, ал үйдү ээлик кылуунун эскиргендигине байланыштуу аны менчик ээси деп таап, М.Джураханова менен М.Муканбетовдун ортосундагы 2012-жылдын 16-июлунда түзүлгөн сатуу-сатып алуу келишимин жараксыз деп таап берүүнү сураган.

Биринчи инстанциядагы сот М.Муканбетовдун доо арызын канааттандыруусуз калтырып, А.Бакашовдун доо арызын канааттандырууда А.Бакашов талаш үйдү Н.Джурахановадан 1996-жылы сатып алып, ошол убактан бери жашап, ээлик кылып келе жаткандыгын көрсөткөн.

Апелляциялык инстанциядагы сот биринчи инстанциядагы соттун чечимин жокко чыгарып, М.Муканбетовдун доо арызын канааттандырып, калган бөлүгү боюнча ишти кайрадан жаны кароого жиберип, иштин материалдарында

С.Джурахановдун М.Джураханованын наамына берилген ишеним каты боюнча маалымат, С.Джураханов менен Н.Джураханова 1996-жылдан бери никеде тургандыгы боюнча далилдер жоктугун, сатуучу тарабынан келишимди аткаруудан баш тарткандыгын же тартпагандыгын изилденбегендигин, талаш турак-жай жер тилкеси менен кимге таандык экендиги аныкталбагандыгын көрсөткөн.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 357-статьясынын негизинде укук ченемдерин орчундуу бузулушу же туура эмес колдонулушу, соттук актылардын негизсиздиги соттук актыларды көзөмөл тартибинде жокко чыгарууга же өзгөртүүгө карата негиз болот.

Апелляциялык инстанциядагы сот иштин жагдайын жана материалдарын толук изилдебестен, аларга туура укуктук баа бербестен, процессуалдык укук ченемдерин туура эмес колдонуп, негизсиз аныктама кабыл алган деп соттук коллегия эсептейт.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 328-статьясынын 1,4,5-пункттарына ылайык иш апелляциялык инстанциядагы сотто биринчи инстанциядагы соттогу өндүрүш эрежелери боюнча, ушул главада баяндалган жоболорго ылайык жүргүзүлөт.

Ишти апелляциялык тартипте карап чыгууда сот апелляциялык даттануунун же талаптын чектеринде биринчи инстанциядагы соттун чечиминин мыйзамдуулугун жана негиздүүлүгүн текшерет.

Апелляциялык инстанциядагы сот жаңы фактыларды белгилөөгө жана жаңы далилдерди иликтөөгө, иштин материалдарында болгон далилдерге жаңы баа берүүгө укуктуу.

Апелляциялык инстанциядагы сот жогорудагы мыйзамдын талабына ылайык биринчи инстанциядагы сот тарабынан кетирилген кемчиликтерди четтетип, иштин жагдайын толук изилдеп, тийиштүү документтерди, далилдерди суратып, иликтеп, аларга баа берүүгө укуктуу. Бирок бул мыйзамдын талаптарын аткарбастан, апелляциялык инстанциядагы сот негизсиз ишти кайрадан жаны кароо үчүн биринчи инстанциядагы сотко жиберип койгон.

Мындай жагдайда, иш боюнча кабыл алынган Ысык-Көл облустук сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2014-жылдын 16-декабрындагы аныктамасы бузулуп, иш кайрадан жаны апелляциялык тартипте соттук кароого ошол эле сотко жиберилүүгө жатат деп соттук коллегия эсептейт.

Ишти кайра кароодо апелляциялык инстанциядагы сот жогорудагы

көрсөтүлгөн кемчиликтерди четтетип, иштеги материалдарды толук изилдеп, аларга туура укуктук баа берип, материалдык жана процессуалдык укук ченемдерин туура колдонуу менен мыйзамдуу жана негиздүү чечим кабыл алуусу зарыл.

Жогорудагылардын негизинде, Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 356-статьясынын 5-пунктун жана 358,359 статьяларды колдонуп, сот коллегиясы токтом кабыл алган. Токтомдо Ысык-Көл облустук сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2014-жылдын 16-декабрындагы иш боюнча кабыл алган аныктамасы бузулган.

Иш кайрадан апелляциялык тартипте жаны соттук кароого ошол эле сотко жиберилген.

Бакашов Акжол Кайдыбаевичтин көзөмөл тартибиндеги даттануусу жарым-жартылай канааттандырылган.

Административдик жана экономикалык иштер боюнча

2015-жылдын 30-марты,
иш № АД-000197/14 МО
көзөмөл өндүрүшү № 6-236/15 АД

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы тараптар: Н.Балтабаевдин катышуусунда соттун ачык отурумунда Болтобаева Барчинайдын Ош областынын райондор аралык сотунун 2014-жылдын 5-июнундагы чечимине, ал чечим менен Болтобаева Барчинай Сатыбалдиевнанын арызы жарым-жартылай канааттандырылган. Ош шаардык элдик депутаттар кенешинин аткаруу комитетинин 1988-жылдын 19-июлундагы №380 чечими жараксыз деп табылган. Болтабаев Насирден, Ош шаардык мэриясынан, Ош шаардык мамкаттоо башкармалыгынан, Ош

шаардык архитектура жана курулуш башкармалыгынан ар биринен 1000 сомдон мамлекеттик алым жана 320 сом почталык чыгымдар өндүрүлгөн

(төрагалык кылган: Пирматов К.А.)

жана Ош областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2014-жылдын 3-сентябрындагы токтомуна көзөмөл тартибинде келтирген даттануусун карап, ал токтом менен Ош областынын райондор аралык сотунун 2014-жылдын 5-июнундагы чечими жана аныктамасы алынып салынган, иш кайра кароого ошол эле сотко жиберилген. Кассациялык арыз жарым-жартылай канааттандырылган

(төрагалык кылган, баяндоочу: Каримова Р., судьялар: Абдылдаев А., Эгембердиев А.)

Болтобаева Б. Ош шаарынын Амур – Темур кичи районундагы №182 көчөсүнүн №87 турак -жайдын менчик ээси деп табуу, укугун каттоону милдеттендирүү жана Аткаруу комитетинин Ош шаардык элдик депутаттар кенешинин аткаруу комитетинин 1988-жылдын 19-июлундагы №380 чечимин жараксыз деп табуу жөнүндөгү кошумча арыз менен сотко кайрылган.

Андан соң, арыз берүүчү сотко жогорудагы арыз менен кайрылуу үчүн белгиленген мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндө арыз менен кайрылган.

Ош областынын райондор аралык сотунун 2014-жылдын 5-июнундагы аныктамасы менен Б.Болтобаеванын өтүп кеткен мөөнөтүн калыбына келтирүү жөнүндөгү арызы канааттандырылган.

Ош областынын райондор аралык сотунун 2014-жылдын 5-июнундагы аныктамасы менен арыздануучу Б.Болтобаеванын мүлктүн менчик ээси деп табуу, кыймылсыз мүлккө укугун каттоону милдеттендирүү жөнүндөгү арызы кароосуз калтырылган.

Ош областынын райондор аралык сотунун 2014-жылдын 5-июнундагы чечими менен Б.Болтобаеванын арызы жары-жартылай канааттандырылган. Ош шаардык элдик депутаттар кенешинин аткаруу комитетинин 1988-жылдын 19-июлундагы №380 чечими жараксыз деп табылган. Н.Болтабаевден, Ош шаардык мэриясынан, Ош шаардык мамкаттоо башкармалыгынан, Ош шаардык архитектура жана курулуш башкармалыгынан ар биринен 1000 сомдон мамлекеттик алым жана 320 сомдон почталык чыгымдар өндүрүлгөн.

(төрагалык кылган: Приматов К.А.)

Экинчи инстанция соту тарабынан жогорудагы соттук актылар кабыл алынган.

Экинчи инстанция сотунун соттук актылары менен макул болбостон, Болтобаева Б. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна көзөмөл даттануу менен кайрылган, анда Ош областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2014-жылдын 3-сентябрындагы токтомун жокко чыгарып, көзөмөл даттанууну толугу менен канааттандырып берүүнү суранган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы, иштин материалдарын изилдеп, тараптардын жүйөөлөрүн угуп, төмөнкү негиздерде Ош областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2014-жылдын 3-сентябрындагы токтому күчүндө калтырылууга жатат деп эсептейт.

Иштин материалдарына караганда, экинчи инстанция соту биринчи инстанция соту чечимин алдын-ала арыз берүүчүнүн өтүп кеткен мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндөгү арызындагы жүйөөлөрдү текшербестен, аларга баа бербестен кабыл алган, ошондой эле, тараптарды соттук отурумдун болоор күнү, убактысы жөнүндө тиешелүү түрдө кабарлабастан, алардын катышуусуз ишти караган деген жыйынтыкка келип, биринчи инстанция сотунун чечимин жокко чыгарып, ишти кайра кароого ошол эле сотко жиберген.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы экинчи инстанция сотунун жыйынтыгын негиздүү деп табат. Анткени, биринчи инстанция соту ишти кароодо арыз берүүчү даттанылган актыны жараксыз деп табуу жөнүндө

сотко арыз менен кайрылуу мөөнөтүн өткөзүү менен кайрылганбы же жокпу тастыктоого тийиштүү болгон деп эсептейт, себеби Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 263-статьясынын 3-пунктуна ылайык, администрациялык иш боюнча арыз сотко мамлекеттик органдын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органынын жана алардын кызмат адамдарынын актысынын көчүрмөсүн алган күндөн тартып же, эгерде мыйзамда башкача мөөнөттөр белгиленбесе, арыз ээси андай акты чыгарылганын билген күндөн тартып үч айдын ичинде берилери көрсөтүлгөн. Бирок, биринчи инстанция соту арыз берүүчүнүн өтүп кеткен мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндөгү өтүнүчүндөгү жүйөөлөрдү текшербестен, сотко кайрылуу мөөнөтү өткөрүлгөн болсо кандай себептер менен, ал себептер жүйөөлүүбү же жүйөөсүз экендигин чечпестен, ага укуктук баа бербестен туруп Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 122-статьясынын 1-пунктуна шилтеме жасап алдын-ала Б.Болтобаеванын даттануу мөөнөтүн калыбына келтирүү жөнүндөгү арызын канааттандырган. Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 122-статьясынын талаптары тиешелүү инстанциядагы соттун администрациялык иштер боюнча өткөрүлгөн мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндө өтүнүчтү карап чыгуу жана бул мөөнөттү сот жүйөөлүү деп тапкан себептерден улам өткөрүлгөн мөөнөттү калыбына келтирүү өзгөчөлүгүн белгилейт. Андыктан, биринчи инстанция соту ишти кароодо арыздануучу даттанылып жаткан актылар жөнүндө качан маалым болгонун текшерүүгө милдеттүү, бирок бул мыйзамдын талабы биринчи инстанция соту тарабынан аткарылбаган.

Мындан тышкары, иштин материалдарына караганда, биринчи инстанция соту 2014-жылдын 31-мартында арыз берүүчүнүн сот ишин жүргүзүүнү токтото туруу жөнүндөгү ооз эки өтүнүчүн канааттандырып, жоопкер Н.Болтабаев камактан бошоп чыкканга чейин сот өндүрүшүн жүргүзүүнү токтоткон. 2014-жылдын 7-майында арыз берүүчү ишти кайра жандандыруу жөнүндө сотко арыз менен кайрылган. Бирок, биринчи инстанция соту Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 220-статьясынын талабын одоно бузуп, сот өндүрүшүн жандандырбай жана Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 123-статьясынын талабына ылайык тараптарды тиешелүү түрдө соттук отурумдун убактысы жүнүндө соттук чакыртуу кат менен кабарлабай, 2014-жылдын 14-майында ишти кароо боюна соттук отурум өткөзгөн.

Мындай жагдайларда, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы биринчи инстанция соту процесстик укук ченемдерди туура эмес колдонуу менен мыйзамсыз иш боюнча соттук актыны кабыл алган деп эсептейт.

Жогорудагылардын негизинде, Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 348-статьясын, 356-статьясынын 2-пунктун, 359-статьясын жетекчиликке алып, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы токтому кабыл алган.

Токтомдо Ош областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча оттук коллегиясынын 2014-жылдын 3-сентябрындагы токтому – күчүндө калтырылган.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ КОЛЛЕГИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

По уголовным делам и делам об административных правонарушениях

«14» июля 2015 года,
дело № 4-0846/15 УД

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики с участием государственного обвинителя Шукурбекова А.Ш., адвоката Бапановой Г.Ш. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по жалобе адвоката Кабылбаева Э.Т., защищающий интересы Барымбаева К.Б., на приговоры Октябрьского районного суда г.Бишкек от 10 июня 2014 года и судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 17 февраля 2015 года.

Приговором Октябрьского районного суда г.Бишкек от 10 июня 2014 года

Барымбаев Кубатбек Болотбекович, 21 марта 1968 года рождения, уроженец с.Гулчо Алайского района Ошской области, кыргыз, гражданин Кыргызской Республики, со средним образованием, женатый, не работающий, ранее не судимый, проживавший по адресу: Ошская область, Алайский район, с.Гульчо, ул.Курманжан Датка, дом 53, постановлением Аламудунского районного суда Чуйской области от 14 ноября 2014 года, согласно ст.69 УК Кыргызской Республики условно-досрочно освобожден на оставшийся срок 1 год 13 дней.

Признан виновным и осужден по ч.4 ст.246 УК Кыргызской Республики к 5 (пяти) годам лишения свободы, с конфискацией имущества, с отбыванием

наказания в исправительной колонии усиленного режима.

Срок наказания исчислен с 9 октября 2013 года.

На основании п. 3 ч.2 ст.61 УК Кыргызской Республики предварительное заключение под стражей в период с 9 октября 2013 года по 10 июня 2014 года, зачтено ему в срок отбывания наказания из расчета один день заключения под стражу за два дня в исправительной колонии усиленного режима.

На основании п.3 ст. 3 Закона Кыргызской Республики «Об амнистии в связи 65-летием Всеобщей декларации прав человека» от 27 января 2014 года № 16 не отбытая часть наказания сокращена наполовину.

Избранная мера пресечения в отношении Барымбаева К.Б. оставлена прежней, содержание под стражей.

Вещественное доказательство: героин весом – 950 грамм без упаковки определено уничтожить после вступления приговора в законную силу.

(Судья Сабитова Ж.)

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 17 февраля 2015 года приговор Октябрьского районного суда г.Бишкек от 10 июня 2014 года в отношении Барымбаева Кубатбека Болотбековича изменена.

Барымбаев Кубатбек Болотбекович признан виновным в совершении преступления предусмотренного ст.247 ч.3 п.4 УК Кыргызской Республики и

назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии усиленного режима.

Мера пресечения в отношении Барымбаева К. изменена, взят под стражу в зале суда.

На основании п.3 ст. 3 Закона Кыргызской Республики «Об амнистии в связи 65-летием Всеобщей декларации прав человека» от 27 января 2014 года № 16 не отбытая часть наказания сокращена на $\frac{1}{4}$ (одну четверть).

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Апелляционное представление помощника прокурора Октябрьского района г.Бишкек Тагаева У. удовлетворено.

(Председательствующая судья Жаныл Мамбеталы, судьи Шугальский И.С., Толоев Ж.Т. докладчик)

Частным определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 17 февраля определено обратить внимание Председателя ГСКН при Правительстве Кыргызской Республики, Генерального прокурора Кыргызской Республики на указанные нарушения следователя СУ ГСКН при Правительстве Кыргызской Республики Келетова Р.А. в целях недопущения аналогичных нарушений в дальнейшем.

(Председательствующая судья Жаныл Мамбеталы, судьи Шугальский И.С., Толоев Ж.Т. докладчик)

По делу вынесены вышеуказанные судебные акты.

В надзорной жалобе адвокат Кабылбаев Э.Т., не согласившись с

вынесенным судебным актом суда второй инстанции указывает, что сотрудникам ГСКН осужденный Барымбаев К. говорил, что никакого отношения к наркотикам не имеет, что его подставили, однако сотрудники его не слушая, задавали провокационные вопросы, что доказательства добыты с нарушениями закона, которые не могут использоваться для обоснования обвинения. В связи с чем, просит отменить приговоры Октябрьского районного суда г.Бишкек от 10 июня 2014 года и судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 17 февраля 2015 года и прекратить уголовное дело производством.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы в порядке надзора, судебная коллегия приходит к выводу об оставлении в силе приговор суда апелляционной инстанции.

Органами следствия по факту незаконного изготовления, приобретения, хранения, перевозки, пересылки с целью сбыта, а равно незаконное производство или сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов либо прекурсоров группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере Барымбаев К. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1, п.1 ч.2, п.4 ч.3 ст.247 УК Кыргызской Республики.

Суд первой инстанции указав, что предъявленное обвинение органами следствия Барымбаеву К. не нашло своего подтверждения, а именно не представлены доказательства по сбыту наркотических веществ, то есть контрольного закупа, оценив представленные доказательства, переквалифицировал действия Барымбаева К. на ч.4 ст.246 УК Кыргызской Республики.

Судебная коллегия считает, что суд апелляционной инстанции, оценивая всю совокупность добытых и исследованных доказательств, пришел к законному и обоснованному выводу о том, что органами следствия правильно были квалифицированы действия Барымбаева К. в совершении преступления, предусмотренного ч.1, п.1 ч.2, п.4 ч.3 ст.247 УК Кыргызской Республики.

Как усматривается из материалов уголовного дела Барымбаев К. был задержан сотрудниками ГСКН при Правительстве Кыргызской Республики за то, что он, вступив в предварительный сговор с неустановленным следствием лицом по имени «Болот», незаконно приобрел наркотическое средство героин, где в ходе производства досмотра автомашины марки «Мерседес-Бенц» гос.номером S 18 03 AE под управлением Барымбаева К. были обнаружены наркотические средства в особо крупном размере.

Исследовав и оценив все доказательства в совокупности, судебная коллегия считает, что органами следствия собраны достаточно доказательств, подтверждающих виновность Барымбаева К., и все добытые доказательства дополняют друг друга и конкретизируют обстоятельства дела. Оснований не доверять этим доказательствам нет, в связи с чем, судебная коллегия считает доказанной вину Барымбаева К. в совершении незаконного сбыта наркотических средств по предварительномуговору в особо крупном размере.

Вина Барымбаева К. в совершении преступления, предусмотренного п.4 ч.3 ст.247 УК Кыргызской Республики доказана заключением специалиста за №106 от 9 октября 2013 года, протоколами допроса свидетелей Асанбаевой А. и Кадырбек кызы Айпери,

принимавшие участие в данном уголовном деле в качестве понятых, протоколом допроса Барымбаева К., заключением эксперта за №205 от 16 октября 2013 года, заключением судебно-наркологической экспертизы от 22 октября 2013 года, заключением амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы за №1117 от 30 октября 2013 года, заключением судебного эксперта за №401/08 от 27 февраля 2014 года, фото таблицами, а также другими собранными по делу доказательствами.

Согласно заключения специалиста за №106 от 9 октября 2013 года вещества, представленные на исследование, полученных в ходе проведения ОРМ следователем СУ ГСКН при Правительстве Кыргызской Республики Келековым Р., являются наркотическим средством-препаратом героина.

Свидетели Асанбаева А.К., Кадырбек кызы Айпери, участвовавшие при задержании Барымбаева К.Б. в качестве понятых подтвердили факт обнаружения у него наркотических средств.

В ходе допроса во время следствия Барымбаев К. с участием своего адвоката Абдырахманова А.Ж. показал, что знал об инкриминируемом ему деянии, однако не думал что кто-то может об этом узнать.

Заключением эксперта за №205 от 16 октября 2013 года вещество, изъятое у Барымбаева К. и представленное следователем Келековым Р., является наркотическим средством-препаратом героина.

Согласно заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы за №1117 от 30 октября 2013 года Барымбаев К. признаков психического заболевания не обнаруживал и не обнаруживает, в связи с чем, он был вменяем на момент совершения преступления.

Заключением судебного эксперта за №401/08 от 27 февраля 2014 года

представленное из Октябрьского районного суда г.Бишкек по ходатайству адвоката Абдырахманова А.Ж., просившего провести комиссионную судебно-химическую экспертизу, установлено что изъятое вещество у Барымбаева К. является наркотическим средством-препаратом героина. Героин в составе вещества в процентном количестве содержится-50,5%, в пересчете на общую массу вещества героина в составе вещества содержится-479,75 грамма.

В соответствии с постановлением Правительства Кыргызской Республики за №543 от 9 ноября 2007 года размер изъятого у Барымбаева К. вещества-препарата героина в составе вещества 479,75 гр. относится к числу особо крупного размера.

К доводам надзорной жалобы адвоката Кабылбаева Э.Т. судебная коллегия относится критически, так как по поводу свидетелей, принимавшие участие по делу в качестве понятых, судом апелляционной инстанции дана соответствующая юридическая оценка действиям органа, допустившего нарушение. Что касается сотрудников ГСКН, осуществляющие

ОПМ, которые якобы задавали провокационные вопросы, судебная коллегия относится также критически, в связи с тем, что во время допроса Барымбаева К. в ходе следствия и в дальнейшем присутствовал защищающий его интересы адвокат Абдырахманов А.Ж.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что судом апелляционной инстанции тщательно исследованы материалы уголовного дела, всесторонне и объективно проверены собранные по делу доказательства и вынесен законный, обоснованный судебный акт.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 374-379, 383 ч. 1 п. 1 УПК Кыргызской Республики, судебная коллегия приняла постановление. В принятом постановлении приговор судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 17 февраля 2015 года в отношении Барымбаева Кубатбека Болотбековича оставлен в силе.

Надзорная жалоба адвоката Кабылбаева Э.Т. оставлена без удовлетворения.

По гражданским делам

13 августа 2015 года,
дело №5-1235/15 ГД

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики с участием Жолборсбековой Тунук Акматовны и ее представителя по доверенности №1354 от 8 июля 2014 года – Филиппова Игоря Александровича, рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе в порядке надзора представителя Джумабаева Ч.А. - Нурбековой С.С. на решение Московского районного суда от

16 сентября 2014 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 28 января 2015 года.

Представитель Максидова Н.И. и Жолборсбековой Т.А. – Есеналиев А.К. обратился в суд с иском заявлением о признании сделки купли-продажи недвижимости недействительной к Джумабаеву Ч.А. и третьему лицу Государственному нотариусу

Московского района, указав, что между Жолборсбековой Т.А. и Джумабаевым Ч.А. 25 марта 2013 года был заключен договор купли-продажи жилого дома с хозяйственными постройками с земельным участком 352,6 кв.м., расположенный в селе Беловодском ул.Щорса 83. Джумабаев Ч.А., не выполнив условия ранее заключенного соглашения о задатке от 12 октября 2012 года, уплатив задаток в сумме 60 000 сом, не оплатил оставшуюся сумму в размере 190 000 сом до назначенного срока, т.е. до 12 апреля 2013 года. Ответчик по настоящее время уклоняется от ее уплаты. Нотариальное согласие Максидова Н.И. на совершение указанной сделки не было получено его супругой, и он не знал об этой совершенной сделке.

Просил договор купли-продажи от 26 марта 2013 года признать недействительным; обязать госрегистр Московского района отменить право собственности Джумабаева Ч.А. с признанием права собственности на недвижимость за Жолборсбековой Т.А., взыскать расходы по уплате услуг представителя в сумме 20 000 сом.

В дополнительном исковом заявлении представитель Максидова Н.И. и Жолборсбековой Т.А. - Есеналиев А.К., указал, что в ходе судебного заседания представителем госрегистра Московского района были представлены ряд документов, в том числе и заявления, заполненные 26 марта 2014 года на имя Джумабаева Ч.А. и Жолборсбековой Т.А. В заявлении Джумабаева Ч.А. указано, что на момент приобретения недвижимого имущества по адресу: с.Беловодское ул.Щорса 83, он был холост, но в действительности решения суда о разводе нет. Бракоразводное дело и раздел совместного имущества находится на стадии рассмотрения в Московском районном суде, следовательно на момент

приобретения 26 марта 2014 года недвижимого имущества он был женат. Своим поступком Джумабаев Ч.А. подтверждает слова Жолборсбековой Т.А., о том, что сделка была совершена формально без правовых последствий.

Просил признать действия регистратора госрегистра Московского района при заполнении этих заявлений от имени Джумабаева Ч.А. и Жолборсбековой Т.А. с нарушениями статей 28-31 Закона КР «О нотариате» и Закона КР «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними»; признать сделку, зарегистрированную в госрегистре Московского района 26 марта 2014 года между Джумабаевым Ч.А. и Жолборсбековой Т.А. недействительной.

Решением Московского районного суда от 16 сентября 2014 года иск удовлетворен.

Судом признаны действия регистратора Московского районного управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество, совершенные при заполнении заявлений (для приобретателя и правоотчуждателя недвижимого имущества) от имени Джумабаева Ч.А. и Жолборсбековой Т.А. 26 марта 2014 года совершенными с нарушениями статей 28-31 Закона КР «О нотариате».

Признан недействительным договор купли-продажи жилого дома с хозяйственными постройками и земельным участком площадью 352,6, расположенного в Московском районе, с.Беловодское ул.Щорса 83, заключенный 25 марта 2013 года между Жолборсбековой Т.А. и Джумабаевым Ч.А.

Применены последствия недействительности сделки и приведены стороны в первоначальное положение, обязав Московское районное управление

по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество зарегистрировать право собственности на данный дом за Жолборсовой Т.А.

Взыскана с Джумабаева Ч.А. и Московского районного управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество солидарно государственная пошлина в доход государства в размере 20 250 сомов.

Взыскано с Джумабаева Ч.А. в пользу Максидова Н.И. и Жолборсовой Т.А. расходы по оплате представителя в размере 20 000 сом.

(судья – Марлес Ф.)

Определением судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 28 января 2015 года решение Московского районного суда Чуйской области от 16 сентября 2014 года в части признания недействительным договора купли-продажи жилого дома с хозяйственными постройками с земельным участком площадью 352,6 кв.м., расположенного в Московском районе с.Беловдское ул.Щорса 83, заключенного 25 марта 2013 года между Жолборсбековой Т.А. и Джумабаевым Ч.А., применении последствий недействительности сделки и приведении сторон в первоначальное положение, а также в части оплаты государственной пошлины и услуг представителя оставлено без изменения.

Апелляционная жалоба представителя Джумабаева Ч.А. по доверенности Нурбековой С.С. оставлена без удовлетворения.

Взыскана с Джумабаева Ч.А. в доход государственного бюджета 1750 сом государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

(Пред-ий: Айтбаева И.М., судьи: Конгантиева З.К., Кадыркулова А.К. - докладчик)

Не соглашаясь с ними, представитель Джумабаева Ч.А. - Нурбекова С.С. в жалобе порядке надзора указала, что судебные акты вынесены незаконно и необоснованно, так как Джумабаев Ч.А. не знал, что у Жолборсбековой Т.А. есть супруг. Со стороны истцов не было представлено суду ни одного доказательства того, что Джумабаев Ч.А. знал об этом. Фактически до покупки дома ответчик не был знаком с Жолборсбековой Т.А. и не мог знать о ее замужестве. На день оформления сделки купли-продажи дома Джумабаев Ч.А. в браке не состоял, т.к. брак Джумабаев Ч.А. зарегистрировал с Мадиновой А.К. только 13 мая 2014 году.

Договором купли-продажи подтверждается и прямо указано, что расчеты между сторонами произведены до подписания договора. Джумабаев является добросовестным покупателем дома. При заключении договора со стороны продавца были предоставлены документы о том, что она является единственным собственником дома, ее право было зарегистрировано в госреестре Московского района.

Просил решение Московского районного суда от 16 сентября 2014 года и определение Чуйского областного суда от 28 января 2015 года отменить, исковое заявление оставить без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, заслушав пояснения Жолборсбековой Т.А. и ее представителя Филиппова И.А., судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики считает жалобу в порядке надзора подлежащей оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Из договора купли-продажи от 2.06.2011 года усматривается, что Жолборсбекова Т.А. приобрела у

Карабанова В.И. жилой дом, расположенный по адресу: Московский район с.Беловодское ул.Щорса 83.

25.03.2013 года Жолборсбекова Т.А. и Джумабаев Ч.А. заключили договор купли- продажи вышеуказанного жилого дома. Данный договор зарегистрирован в Госрегистре Московского района.

Согласно копии свидетельства о заключении брака серии КР-Х1 № 0619965 от 3 мая 2011 года Максидов Н.И. и Жолборсбекова Т.А. состоят в законном браке с 3 мая 2011 года.

В соответствии со ст.36 Семейного кодекса КР для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга, за исключением его (ее) присутствия при совершении сделки и регистрации.

Однако, нотариально удостоверенное согласие Максидова Н.И. на отчуждение указанного дома не имеется.

В соответствии со ст.185 ГК КР сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима или не предусматривает иных последствий нарушения закона.

Судом апелляционной инстанции в достаточной мере исследованы все обстоятельства дела и доказательства, дана им надлежащая правовая оценка и принят законный и обоснованный судебный акт.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 356, статьями 358-359 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия приняла постановление. В принятом постановлении определение судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 28 января 2015 года оставлено в силе.

Жалоба в порядке надзора представителя Джумабаева Ч.А. - Нурбековой С.С. оставлена без удовлетворения.

По административным и экономическим делам

28 мая 2015 года,
дело № АД-871/13 мбс,
надзорное производство № 6-373/15 АД

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного

суда Кыргызской Республики в составе с участием представителя Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики Мурзакулова Т. (доверенность от 20.06.2014 года),

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу ИП Раимбекова Р.Б. на решение Межрайонного суда г.Бишкек от 20

ноября 2013 года и на постановление судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 23 апреля 2014 года,

Решением Межрайонного суда г.Бишкек от 20 ноября 2013 года в удовлетворении заявления ИП Раимбекова Р.Б. об обязанности УМС мэрии г.Бишкек продлить срок договора аренды земельного участка по ул.Токомбаева с землепользователем на 49 лет отказано. Взысканы с ИП Раимбекова Р.Б.

государственная пошлина в сумме 1000 сомов и 100 сомов почтовых расходов,

(судья Бекбаева Н.Х.)

Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 23 апреля 2014 года решение Межрайонного суда г.Бишкек от 20 ноября 2013 года оставлено в силе. Кассационная жалоба Раимбекова Р.Б. оставлена без удовлетворения. В резолютивной части решения в абзаце первом после слов «на 49 лет» дополнено словами «отказать». Взыскана с ИП Раимбекова Р.Б. в доход государства государственная пошлина в сумме 500 сомов по результатам рассмотрения кассационной жалобы,

(председательствующий: Горшковская И.В., судья: Мурзалиева Ж.Н., докладчик: Албанова Дж.К.)

ИП Раимбеков Р.Б. обратился в суд с заявлением к Мэрии г.Бишкек, Управлению муниципальной собственности мэрии г.Бишкек о признании недействительным требования УМС мэрии г.Бишкек по арендным платежам без подписания договора аренды между УМС мэрии г.Бишкек и землепользователем, также продлить срок договора аренды земельного участка по улице Токомбаева города Бишкек с землепользователем на 49 лет.

В обоснование своих требований заявитель указывает, что в 2006 году он купил земельный участок по улице Токомбаева города Бишкек. В 2007 году им было подано заявление о продлении срока аренды вместе с заключениями Бишкекглавархитектуры и БГУ по ЗРПНИ. Однако, УМС мэрии г.Бишкек не продлевало срок аренды земельного участка, ссылаясь на отмену постановления о выделении земельного участка под строительство.

В связи с незаконными действиями Мэрии г.Бишкек им был подан иск в

Межрайонный суд г.Бишкек, который 14 августа 2009 года был удовлетворен и действия Мэрии г.Бишкек были признаны незаконными.

В последующем, комиссия по продлению срока аренды земельных участков продлила ему срок аренды земельного участка до 11 декабря 2009 года. Однако, УМС мэрии г.Бишкек вопреки решению комиссии затягивает выдачу договора, тем самым наносит ему ущерб, так как земельный участок был выделен под строительство, где без договора аренды Управление ГАСН г.Бишкек не вправе выдавать разрешение на строительство.

Также, УМС мэрии г.Бишкек незаконно требует освободить земельный участок на основании того, что срок договора аренды закончился в 2007 году, при этом игнорирует решение комиссии, где срок аренды был продлен и решение которой УМС мэрии г.Бишкек обязано выполнять.

УМС мэрии г.Бишкек незаконно требует уплаты арендных платежей, тогда как договор аренды не составлялся и земельный участок фактически не используется, поскольку нет разрешения на строительство от УГАСН г.Бишкек ввиду отсутствия договора аренды, заключенного с УМС мэрии города Бишкек.

Строительство приостановлено в 2007 году, так как УГАСН г.Бишкек выдало предписание и акт о приостановлении строительства без пролонгации аренды земельного участка, и наложен штраф Государственным инспектором Кыргызской Республики от 28 мая 2009 года.

ИП Раимбеков Р.Б. считает незаконными требования УМС мэрии г.Бишкек об уплате арендных платежей, так как это противоречит требованиям п.3 ст.8 Земельного кодекса Кыргызской Республики, согласно которым арендная

плата и порядок ее внесения за пользование земельным участком для пользователя, получившего право пользования земельным участком, устанавливается на основе договора.

14 января 2012 года Комиссия Мэрии г.Бишкек оставила в силе свое же решение от 11.12.2009 года и указала, что договор будет заключен только после оплаты за пользование земельным участком. ИП Раимбеков Р.Б. не согласен с данным решением, так как за 5 лет своими действиями и бездействием Мэрия г.Бишкек нанесла материальный и моральный ущерб, не разрешая ему закончить строительство объекта, и одновременно требуя оплату, не заключая договор, и требуя освобождения земельного участка.

На основании изложенного, ИП Раимбеков Р.Б. просит суд удовлетворить заявленные требования.

Решением Межрайонного суда города Бишкек от 31 июля 2012 года заявление ИП Раимбекова Р.Б. удовлетворено. Действия Управления муниципальной собственности мэрии г.Бишкек, выражающиеся в требовании об уплате арендных платежей без заключения договора аренды и без государственной регистрации договора аренды признаны незаконными. Суд обязал Управление муниципальной собственности мэрии г.Бишкек устранить в полном объеме допущенные нарушения прав и законных интересов ИП Раимбекова Р. и решить вопрос о предоставлении прав на земельный участок путем заключения договора аренды на основании заключения Бишкекглавархитектуры в соответствие с требованиями земельного законодательства Кыргызской Республики. Взысканы с Управления муниципальной собственности мэрии г.Бишкек в доход государства государственная пошлина в сумме 10

сомов и почтовые расходы в размере 100 сомов.

Решением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 12 ноября 2012 года решение Межрайонного суда г.Бишкек от 31 июля 2012 года отменено полностью, принято по делу новое решение. В удовлетворении заявления ИП Раимбекова Р. отказано. Взыскана с ИП Раимбекова Р. в республиканский бюджет государственная пошлина в размере 15 сомов по результатам рассмотрения судом первой инстанции и апелляционной жалобы

Постановлением судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики решение Межрайонного суда города Бишкек от 31 июля 2012 года, решение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 12 ноября 2012 года отменены полностью. Производство в части требования ИП Раимбекова Р.Б. о признании недействительным требования Управления муниципальной собственности мэрии г.Бишкек по арендным платежам без подписания договора аренды между Управлением муниципальной собственности мэрии г.Бишкек и землепользователем – прекращено. В остальной части требования дело направлено на новое рассмотрение в Межрайонный суд г.Бишкек.

При новом рассмотрении судами приняты вышеуказанные судебные акты.

Не согласившись с судебными актами судов первой и второй инстанции, ИП Раимбеков Р.Б. обратился в Верховный суд Кыргызской Республики с надзорной жалобой. В обоснование жалобы указано следующее.

Суд второй инстанции в обоснование своих выводов ссылается на постановление Бишкекского городского кенеша от 9.07.2003 года №189, где сказано: «если арендатор продолжает пользоваться ...». Однако, данный вопрос суд не выяснил. Кроме того, указанное постановление признано утратившим силу в 2011 году и, соответственно, никакой юридической силы не имеет. Также суд указывает, что УМС мэрии г.Бишкек была вменена обязанность заключить договор аренды земельного участка после оплаты за фактическое использование земельного участка. В этой ссылке суд не учитывает, было ли фактическое использование земельного участка по назначению, так как без разрешительных документов использование земельного участка недопустимо, о чем ИП Раимбеков Р.Б. получал предупреждения от УМС и Госстроя. Также в рамках данного дела решением Верховного суда Кыргызской Республики не рассматривается требование об арендных платежах. Кроме того, судом второй инстанции указывается решение комиссии Мэрии от 2009 года, которое не отменено на данный момент, где не указывается об арендных платежах. УМС мэрии вменена обязанность заключить договор аренды земельного участка без каких-либо условий, которую УМС мэрии не исполнило. Таким образом, УМС мэрии незаконно не выдавало договор аренды, на основе которого возникали бы права и обязанности согласно Земельному и Гражданскому кодексам Кыргызской Республики.

На основании изложенных доводов, ИП Раимбеков Р.Б. просит отменить судебные акты судов первой и второй инстанции и удовлетворить его заявление.

На судебное заседание суда надзорной инстанции ИП Раимбеков Р.Б.,

представители Мэрии г.Бишкек, УМС мэрии г.Бишкек, БГУпоЗРПНИ не явились, хотя надлежащим образом были извещены о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, дело подлежит рассмотрению без участия неявившихся лиц в соответствии с п.2 ст.355 Гражданского процессуального кодекса кыргызской Республики.

В судебном заседании суда надзорной инстанции представитель Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики просил судебные акты судов первой и второй инстанции оставить в силе.

Рассмотрев надзорную жалобу, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами первой и второй инстанций норм права, судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики приходит к выводу об оставлении в силе решения Межрайонного суда г.Бишкек от 20 ноября 2013 года, постановления судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 23 апреля 2014 года, а надзорной жалобы ИП Раимбекова Р.Б. – без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, постановлением Мэрии г. Бишкек №375 от 27.05.2002 года Телтаеву К.Б. предоставлен во временное пользование сроком на 5 лет на условиях аренды земельный участок площадью 0,1 га под проектирование и строительство кафе по ул.Токомбаева и выдано удостоверение на право временного пользования земельным участком №0013904. (идентификационный код 1-04-13-0033-124).

В соответствии с п.8.9 Положения «О порядке предоставления земельных участков в срочное (временное) пользование на условиях аренды в городе

Бишкек, утвержденного постановлением Бишкекского городского кенеша №189 от 9.07.2003 года (действовавшего на момент заключения договора от 21.07.2006 года) при передаче права на земельный участок или его части на основе гражданско-правовых сделок договор аренды с новым землепользователем заключается на оставшийся срок. В этом случае срок пользования земельным участком не возобновляется и исчисляется с момента вынесения правоустанавливающего документа.

Таким образом, срок временного пользования земельным участком истек 27 мая 2007 года в соответствии с постановлением Мэрии г.Бишкек №375 от 27.05.2002 года.

Согласно п.8.10 Положения «О порядке предоставления земельных участков в срочное (временное) пользование на условиях аренды в городе Бишкек, утвержденного постановлением Бишкекского городского кенеша №189 от 9.07.2003 года (действовавшего на тот период времени и утратившего силу в соответствии с постановлением Бишкекского городского кенеша от 20.12.2011 года №288), если арендатор продолжает пользоваться земельным участком по истечении срока временного пользования, арендатор обязан оплатить арендную плату за все время пользования земельным участком до момента фактического возврата земельного участка.

Аналогичная норма закреплена и в п.84 действующего Положения о порядке и условиях возмездного предоставления прав аренды на земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности города Бишкек, утвержденного постановлением Бишкекского городского кенеша от 20.12.2011 года №288.

Согласно выписке из протокола решения комиссии по предоставлению прав на земельные участки в г.Бишкек №251 от 14 января 2012 года, комиссией было решено оставить в силе ранее принятое решение комиссии от 11.12.2009 года №194 в части продления Раимбекову Р.Б. срока временного пользования земельным участком площадью 0,1 га на 5 лет под проектирование и строительство кафе по ул.Токомбаева, 31/1; УМС мэрии г.Бишкек было поручено заключить договор аренды на земельный участок после оплаты за фактическое пользование земельным участком.

Из указанного выше следует, что Управлению муниципальной собственности мэрии г.Бишкек было поручено заключить договор аренды лишь после оплаты за фактическое пользование земельным участком. Однако, ИП Раимбековым Р.Б. платежи за фактическое пользование земельным участком произведены не были, при этом, земельный участок заявителем не был возвращен.

Что касается доводов ИП Раимбекова Р.Б. о том, что фактического использования земельного участка не было, то судебная коллегия относится к ним критически, поскольку, как было уже указано выше, заявителем земельный участок не был возвращен.

При таких обстоятельствах дела, судебная коллегия считает правильными выводы судов первой и второй инстанции о об отказе в удовлетворении требования ИП Раимбекова Р.Б. об обязанности УМС мэрии г.Бишкек продлить срок договора аренды земельного участка по ул.Токомбаева с землепользователем на 49 лет.

В соответствии с п.1 ст.356 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики судебная коллегия Верховного суда Кыргызской

Республики, рассмотрев дело в порядке надзора, вправе оставить судебный акт суда первой, апелляционной или кассационной инстанции в силе, а жалобу или представление - без удовлетворения.

На основании изложенного, судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики считает решение Межрайонного суда г.Бишкек от 20 ноября 2013 года и постановление судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 23 апреля 2014 года законными и обоснованными, а доводы надзорной жалобы несостоятельными, в связи чем, указанные судебные акты подлежат оставлению в силе, а надзорная

жалоба ИП Раимбекова Р.Б. - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 348, пунктом 1 статьи 356 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики приняла постановление. В принятом постановлении решение Межрайонного суда г.Бишкек от 20 ноября 2013 года, постановление судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 23 апреля 2014 года оставлено в силе, а надзорная жалоба ИП Раимбекова Р.Б. оставлена без удовлетворения.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2015-жылдын алты айдагы иштери боюнча маалымат (2014-жылдын алты айдагы маалымат менен салыштырмалуу)

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 96 статьясына ылайык Жогорку Сот жарандык, жазык, экономикалык, административдик жана башка иштер боюнча жогорку сот органы болуп саналат жана мыйзамда белгиленген тартипте сот процессине катышуучулардын кайрылуулары боюнча жергиликтүү соттордун соттук актыларын кайра кароону жүзөгө ашырат. Жогорку Соттун Пленуму сот тажрыйбасынын маселелери боюнча түшүнүк берет.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук коллегияларынын статистикалык маалыматтары боюнча 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралган соттук иштер төмөндөгүдөй мүнөздө маалымданат.

Соттук иштердин жалпы катталганы
2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында Жогорку Сотко 2704 соттук иш түшкөн (850 жазык, 1154 жарандык,

227 экономикалык, 428 административдик, 45 административдик укук бузуулар жөнүндө иштер), бул маалымат 2014-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка (2699 иш) негизинен дал келет.

2014-жылы менен салыштырмалуу 2015-жылы жазык иштер – 5,4 % (2014-ж. – 806 иш), административдик укук бузуулар жөнүндө иштер 36,3 % (2014-ж. – 33 иш) көбөйгөн, жарандык иштер – 2,0 % (2014-ж. – 1178 иш), экономикалык иштер – 10,3 % (2014-ж. – 253 иш) жана административдик иштер – 7,3 % (2014-ж. – 462 иш) азайган.

Жогорку Сотко 530 соттук материалдар түшкөн (2014-ж. – 505), анын ичинен – 256 жазык сот өндүрүшүндө, 163 – жарандык сот өндүрүшүндө, 40 – экономикалык жана 71 – административдик иштерине тиешелүү.

Жогорку Сотко 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында жалпы 3234 иштер жана соттук материалдар түшкөн (2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 3204 иштер жана соттук материалдар).

Каралган жазык иштер

Кыргыз Республикасынын Жогорку Соттун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясы 2015-жылдын алты айында 808 жазык иш караган (2014-ж. - 762). 161 көзөмөл даттануу жана 76 прокурордун сунушу канааттандырылган, бул көрсөткүч жалпы каралган иштердин санынан 29,3 % түзөт. Жалпы 145 прокурордун сунушунун санынан канааттандырылганы 52,4 % түздү.

Жазык сот жүргүзүү тартибинде Кыргыз Республикасынын Жогорку Соттун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясы 243 соттук материалды караган (2014-ж.- 220).

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун иш кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт (адамдардын саны боюнча):

- 967 адамдын санына карата биринчи жана экинчи инстанциялардын сотунун соттук актылары даттанылып, алардын ичинен 769 же 79,5 % күчүндө калтырылган;

Жокко чыгарылган соттук актылар (адамдардын санына карата):

ишти прокурорго кайра кайтаруу жөнүндө - 25 адам: биринчи инстанция соту - 8, экинчи инстанция соту - 17 (2014-ж. - 27 адамга карата).

жазык ишти токтотуу жөнүндө - 20 адамга карата: биринчи инстанция - 10, экинчи инстанция - 10, (2014-ж. - 26).

Биринчи жана экинчи инстанция сотунун - 213 адамга карата соттук актылары жокко чыгарылган, (анын ичинен 76 адамга карата биринчи инстанциядагы сотко кайрадан карап чыгууга жөнөтүлгөн, 15 - апелляциялык инстанция сотуна жөнөтүлгөн, 1 - кассациялык инстанция сотуна жөнөтүлгөн, 11 - боюнча жазык иши токтотулган, жаңы чечим кабыл алуу боюнча - 3).

Өзгөртүлгөн соттук актылар (адамдардын санына карата):

- биринчи инстанция сотунун - 31 өкүм, анын ичинен 2 (6,5 %) - квалификациясы өзгөрүү менен жаза чарасы төмөндөтүлгөн, кылмыш квалификациясы өзгөрүп жаза чарасы төмөндөтүлбөгөнү жок; квалификациясын өзгөртүлбөстөн жаза чарасы төмөндөтүлгөн - 13 (41,9 %); жаңы жаза чарасы белгиленген - 16 (51,6%).

- апелляциялык инстанция сотунун - 35 өкүм, алардын ичинен 2 (5,7%) боюнча кылмыш квалификациясын өзгөртүп жаза чарасы төмөндөтүлгөн, адам санына карата кылмыш квалификациясы өзгөртүлбөстөн жаза чарасы төмөндөтүлгөн - болгон жок; жаңы жаза чарасы белгиленген - 11 (31,4%).

- кассациялык инстанция сотунун - 1 аныктамасы, анын ичинен 1 адамга карата жаңы жаза чарасы белгиленген; адам санына карата кылмыш квалификациясы өзгөртүлбөстөн жаза чарасы төмөндөтүлгөн болгон жок.

Каралган жазык иштеринин түзүлүшүнүн (структурасынын) 59,5 % төмөндөгүдөй:

- 178 же 22,0 % менчикке каршы кылмыштар жөнүндө, алардын ичинен 19

же 10,7 % - уурдоо, 11 же 6,2 % - мал уурдоо; 84 же 47,2 % - алдамчылык;

- 133 же 16,5 % *өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар* жөнүндө, алардын ичинен 65 же 48,9 % - киши өлтүрүү, 31 же 23,3 % - саламаттыкка атайлап оор залал келтирүү;

- 153 же 18,9 % *кызматтык кылмыштар* жөнүндө, алардын ичинен 63 же 41,2 % - кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу, 2 же 1,3% кызматтык укуктардан аша чабуу жөнүндөгү жазык иштер түзөт.

- 17 же 2,1 % *калктын саламаттыгына жана коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар* жөнүндө, алардын ичинен 11 же 64,7 % - башкага берүү максатын көздөбөгөн баңги каражаттарын мыйзамсыз даярдоо, сатып алуу, сактоо, 5 же 29,4 % - башкага берүү максатында;

Каралган административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 33 административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер каралган, 9 административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер кайтарылган. Алардын ичинен биринчи инстанциянын 15 соттук актылары, апелляциялык инстанциянын – 2 соттук актылары жана кассациялык инстанциясынын 3 соттук актылары күчүндө калтырылган. 2 – соттук актылары өзгөртүлгөн, 11- жокко чыгарылган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Соттун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясынын 1 судьянын караган жазык иштер жана соттук материалдар боюнча жүктөмү 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгынын 1 айдагы орто эсеби: 14,9 - жазык иш, 4,5 – соттук материал, 0,8 – административдик укук бузуулар

жөнүндөгү иштер; жалпысынан – 20,2 түздү.

Каралган жарандык иштер

2015-жылдын биринчи жарым жылындагы Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан көзөмөл тартибинде 939 иш каралган, бул маалымат 2014-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 17,5 % көбүрөөк (799 иш).

Жарандык сот жүргүзүү тартибинде 2015-ж. биринчи жарым жылында - 146 соттук материал каралган, бул маалымат 2014-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 35,2 % көбүрөөк (2014-ж. – 108).

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун жарандык иштерди кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

- *биринчи инстанциянын чечимдерине даттанылганы* – 510 (2014-ж. – 423), алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 288 (56,4 %). 2014-жылдын биринчи жарым жылында – 233 (55 %) түзгөн;

- *апелляциялык инстанциянын чечимдерине даттанылганы* – 294 (2014-ж. – 255), алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 175 (59,5 %). 2014-жылдын биринчи жарым жылында – 160 (62,7 %) түзгөн.

- *кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы* - 135, (2014-жылдын биринчи жарым жылында – 121), алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 111 (82,2 %). 2014-жылдын биринчи жарым жылында 90 (79 %) түзгөн.

Биринчи инстанция сотторунун 208 соттук актылары (40,7%), апелляциялык инстанция – 112 (38,0%), кассациялык

инстанция - 23 (17%) соттук актылар жокко чыгарылган.

Ал эми салыштырмалуу, 2014-жылдын биринчи жарым жылында 174 биринчи инстанция сотторунун соттук актылары, 88 – апелляциялык инстанция, 30 – кассациялык инстанция сотторунун соттук актылары жокко чыгарылган.

Соттук актылардын өзгөртүүсү: биринчи инстанция сотунун 14 же 2,7% (2014-ж. – 16) чечимдери, апелляциялык инстанция сотунун – 7 же 2,3% (2014-ж. - 7), кассациялык инстанция сотунун – 1 же 0,7 % (2014-ж. - 1).

Каралган иштердин түзүлүшүнүн (структурасынын) жарымынан ашык жарандык иштери түзөт:

- Бүтүмдөрдү жарактуу/жараксыз деп таануу – 150 же 15,9 % (2014-ж. – 135 же 17 %);

- карызды өндүрүү боюнча – 147 же 15,6 % (2014-ж. - 129 же 16 %);

- эмгектик укук мамилелери боюнча – 134 же 14,2 % (2014-ж. – 107 же 13%), анын ичинен мурунку жумушуна кайрадан калыбына келтирүү боюнча 97 же 72,3% (2014-ж. - 82);

- турак жайдан чыгаруу боюнча – 76 же 8,1 % (2014-ж. – 86 же 10,7 %).

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын судьяларынын караган жарандык иштерин жана соттук материалдар боюнча 1 судьянын жүктөмү 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгынын 1 айдагы орто эсеби: 14,2 – жарандык иш, 2,2 – соттук материал; жалпысынан – 16,4 ишти түздү.

Каралган экономикалык иштер

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралып бүткөн экономикалык иштердин саны - 162 ишти түздү, 2014 жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка караганда (187 иш) 13,3 % азайган.

2015-ж. биринчи жарым жылдыгында – экономикалык иштер боюнча 23 соттук материал каралган (2014-ж. - 25).

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун экономикалык иштердин кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

- биринчи инстанциянын чечимдерине даттанылганы - 97, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 48 же 49,4 % (2014-ж. – 49 же 52,4 %);

- апелляциялык инстанциянын чечимдерине даттанылганы - 37, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 17 же 46 % (2014-ж. – 27 же 57,4 %);

- кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы – 28, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 15 же 53,5 % (2014-ж. – 24 же 63,1 %).

Биринчи инстанция сотторунун - 48, апелляция сотторунун - 19, кассациялык инстанция сотторунун - 13 соттук актылары жокко чыгарылган.

Ал эми 2014-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу, биринчи инстанция сотторунун – 52, апелляциялык инстанция сотторунун – 16, кассация инстанция сотторунун – 14 соттук актылары жокко чыгарылган.

Өзгөртүлгөн чечимдер:

2015-жылдын алты айында биринчи инстанция сотторунун 1 чечими өзгөрүлгөн (2014-ж. - 0), апелляциялык инстанция – 1 (2014-ж. - 3), кассациялык инстанция – 0 (2014-ж. - 1).

Каралган иштердин түзүлүшүндө:

- 36 иш же 22,2 % - милдетти аткарбоо же ылайыктуу эмес аткаруу жөнүндө (2014-ж. – 22,4 %);

- 29 иш же 18 % - нормативдүү эмес укуктук актыны анык эмес деп табуу (2014-ж. – 21,9 %);

- 27 иш же 16,6 % - милдеттүү түрүндөгү төлөмдөрдү, айыптарды, жыйымдарды өндүрүү жөнүндө (2014-ж. - 8,02%);

- 13 иш же 8,02 % - келишимди анык, анык эмес деп табуу жөнүндө (2014-ж. - 11,7 %).

Каралган административдик иштер

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 380 административдик иш каралган, бул маалымат 2014-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка (357 иш) салыштырмалуу 6 % көбөйгөн.

2015-ж. биринчи жарым жылдыгында – административдик иштер боюнча 21 соттук материал каралган (2014-ж. - 26).

Жергиликтүү соттордо административдик иштердин кароонун сапаты төмөндөгү көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

- *биринчи инстанциянын соттук актыларына даттанылганы* – 242, алардын ичинен күчүндө калтырылганы 134 же 55,4 % (2014-ж. – 94 же 47,9 %);

- *апелляциялык инстанциянын чечимдерине даттанылганы* - 77, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 43 же 55,8 % (2014-ж. – 54 же 57,4 %);

- *кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы* - 61, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 36 же 59 % (2014-ж. – 54 же 84,3%).

Жокко чыгарылган соттук актылар:

- *биринчи инстанция* – 107 же 44,2% (2014-ж. – 104);

- *апелляциялык инстанция* – 34 же 44,1%, (2014-ж.- 39);

- *кассациялык инстанция* – 25 же 40,9% (2014-ж. – 18).

Каралган административдик иштердин түзүлүшүндө:

- 161 же 42,3 % - мамлекеттик органдардын жана жергиликтүү өзүн өзү

башкаруу органдарынын жер бөлүп берүү чечимдерин жана аракеттерин талашуу боюнча (2014-ж. - 185).

- 64 же 16,8 % - нормативдүү эмес мамлекеттик бийлик органдарынын актыларын талашуусу боюнча (2014-ж. - 41);

- 31 же 8,1 % - жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын нормативдүү эмес актыларын талашуу боюнча (2014-ж.- 43);

Административдик жана экономикалык иштер жана соттук материалдар боюнча соттук коллегияларында, бир судьяга ишти кароо боюнча жүктөмү 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында орточо бир айда төмөнкү түзгөн:

экономикалык иштер – 3,4; административдик иштер – 7,9; соттук материалдар – 0,9; баардыгы –12,2 (2014-ж. биринчи жарым жылдыгында - экономикалык иштер – 3,8; административдик иштер – 7,4; соттук материалдар – 1,06; баардыгы 12,3).

Жогорку Соттун Пленуму

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттору жөнүндө» Мыйзамдын 14, 15 статьяларына ылайык Жогорку Сот соттук тажрыйбаны изилдейт, корутундулайт жана соттук статистиканы жүргүзөт, Жогорку Соттун Пленуму соттук ишмердүүлүктү уюштуруунун суроолорун карайт.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 5 Пленумдун жыйналышы өткөрүлгөн, аларда каралган суроолор төмөндөгүлөр:

- *Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык жана административдик укук бузуу боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү тууралуу;*

- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү жөнүндө;

- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү тууралуу;

- «Ар-намысты, кадыр-баркты, ишкердик беделди коргоо тууралуу талаштарды чечүү боюнча соттук тажрыйба жөнүндө» Жогорку Сотунун Пленумунун 13.02.2015-жылдын №4 токтому кабыл алынган;

- Кыргыз Республикасында Балдар үчүн юстицияны өнүктүрүү боюнча 2014-2018-жылдарга мамлекеттик программаны ишке ашыруу жөнүндө Жогорку Сотунун Пленумунун 16.07.2015-жылдын №7 токтому кабыл алынган;

- сыйлыктар тууралуу.

2015 - жылдын биринчи жарым жылдыгында Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту тарабынан соттук тажрыйбаны изилдөө жана корутундулоо боюнча жүргүзүлгөн иштер:

- Кызматтык кылмыштарга карата жоопкерчилик боюнча жергиликтүү соттор жактан мыйзамдарды колдонуусу боюнча соттук тажрыйбасы (2013-2014 - жылдар) боюнча сереп;

- Адамдарды сатууга байланышкан кылмыш иштерин кароо боюнча соттук тажрыйбасын анализдөө (2013-2014-жылдар);

- эркиндигинен ажыратуу жайлардагы соттолгондордун кармоо шарттарын

өзгөртүү боюнча 2014 – жылы каралган материалдардын соттук тажрыйбасы тууралуу маалымдама – сереп;

- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2014-жылдын 2013-жылга салыштырмасы менен баардык коллегиялары тарабынан соттук иштерди кароодогу жана жергиликтүү соттор тарабынан сот адилеттигин ишке ашыруу сапаты тууралуу, соттордун жүктөмүн көрсөтүүсү менен статистикалык анализи жүргүзүлгөн. Маалымат кыргыз жана орус тилдеринде дайындалган.

- Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2014-жылдын 2013-жылга салыштырмасы менен биринчи, апелляциялык жана кассациялык инстанциядагы каралган иштердин сапаты тууралуу маалымат.

2015 - жылдын 6 айында №1 (60) «Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Бюллетени» 800 нускада басып чыгарылган. Анда: «Ар-намысты, кадыр-баркты, ишкердик беделди коргоо тууралуу талаштарды чечүү боюнча соттук тажрыйба жөнүндө» Жогорку Сотунун Пленумунун 13.02.2015-жылдын №4 токтому; 6.02.2015-ж. №1, №2, №3 токтомдору; Төрайымдын орун басарларынын соттук коллегияларынын 2014-жылдагы иштери жөнүндө отчеттору жарыяланган. Бюллетень 27.05.2015-ж. басмага коюлуп, 8.06.2015-ж. чыгарылган жана өз убагында Жогорку Соттун судьяларына жана аппарат жумушкерлерине, жергиликтүү сотторунун судьяларына таратылган.

Жогорку Соттун Кыргыз Республикасынын мыйзам чыгаруу жана аткаруу бийлиги менен биргелешип иш алып баруусу жөнүндө

Макулдашылган кызматташтыкта жана биргелешип иш алып баруунун чегинде 2015-жылдын алты айында республиканын Жогорку Соту тарабынан мыйзамдардын жана башка укуктук актылардын долбоору боюнча укуктук экспертиза жүргүзүлгөн. 155 мыйзамдар каралып, алардын ичинен 81 долбоор боюнча кошумча пикир жана сунуштар жөнөтүлгөн.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотуна түшкөн мыйзамдар, токтомдор, буйруктар жана башка нормативдүү-укуктук актылары боюнча 315 нормативдүү-укуктук актылары анализденип, тутумдаштырылып жана

кодификацияланып чыккан, алардын ичинен:

Кыргыз Республикасынын Мыйзамдары – 155,

Кыргыз Республикасынын Президентинин жарлыктары – 104,

Кыргыз Республикасынын Президентинин буйруктары – 8,

Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеештин токтомдору – 3,

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн токтомдору – 29,

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн буйруктары – 13,

Протоколдор жана чечимдер - 3.

Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2015-жылдын алты айдын иштери боюнча маалымат (2014-ж. 1-жарым жылдыгына салыштырмасы менен)

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 25-статьясына ылайык Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун тутумун төмөндөгүлөр түзөт: - райондук жана ага теңештирилген соттор (шаардагы райондук, шаардык соттор, гарнизондордун аскер соттору, райондор аралык соттор); - областтык жана аларга теңештирилген соттор (Кыргыз Республикасынын Аскер соту жана Бишкек шаардык соту).

Райондук жана ага теңештирилген соттор алардын компетенциясына таандык болгон сот иштерин карашып, биринчи инстанциядагы сот катары иш-аракеттерди жүргүзүшөт.

Областтык жана аларга теңештирилген соттор алардын компетенциясына таандык болгон сот иштерин апелляциялык, кассациялык даттануу арыздар, прокурордун сунушу боюнча

карашып, экинчи инстанциядагы сот катары иш-аракеттерди жүргүзүшөт.

Биринчи инстанция сотторундагы иштердин жалпы катталышы

2015-жылдын 6-айында биринчи инстанция сотторуна 69286 соттук иш түшкөн, алардын ичинен: 8516 - жазык, 17509 - административдик укук бузуулар жөнүндө, 36614 - жарандык, 3616 - экономикалык, 3031 - административдик иштер, бул статистика маалыматы 2014 - жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка (71314 иш, алардын ичинен 7683 – жазык, 19978 – административдик укук бузуулар жөнүндө, 36304 – жарандык, 4319 – экономикалык, 3030 - административдик) салыштырмалуу 2,8 % азайган.

22266 соттук материалдар түшкөн, анын ичинен – 18044 жазык сот өндүрүштө, ал эми 3759 - жарандык сот өндүрүшү менен каралуучу материалдар,

337 – экономикалык иштер боюнча, 126 – административдик иштер боюнча. 2014-жылга салыштырмалуу (20887 – соттук материал) бул көрсөткүч 6,6 % көбөйгөн.

Биринчи инстанция сотторуна жалпысынан 91552 соттук иш жана материалдар түшкөн (2014-ж. 6 айында – 92201), же 0,7 % азайган.

Биринчи инстанция соттору менен жалпы түшкөн иштердин санынын ичинде бул мөөнөттө 56085 иш каралган (2014ж. – 63259 иш), алардын ичинен жазык иштер – 7695, административдик укук бузуулар жөнүндө иштер – 15653, жарандык иштер – 29380, экономикалык иштер – 2035, административдик иштер – 1322.

21254 соттук материалдар каралган (2014ж. - 19974), алардын ичинен 17618 – жазык иштер боюнча, 3282 – жарандык иштер боюнча, 252 – экономикалык иштер боюнча, 102 – административдик иштер боюнча.

Биринчи инстанция соттору менен жалпы 77339 иш жана соттук материалдар каралган (2014-ж. 6 айында – 83233), же 7,1 % азаюуда.

Каралган жазык иштери

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттору тарабынан жазык иштеринин каралышынын мүнөздөмөсү төмөндөгүдөй.

Каралып бүткөн жазык иштер 1,1 % көбөйүүдө, алардын саны 7695 ишти түздү (2014-ж.- 7608).

Процесстик мөөнөттөрдү бузуп каралган жазык иштердин саны бир аз төмөндөп – 134 ишти түздү, (2014 ж. – 164 иш). Бул бөлүгү каралып бүткөн жазык иштердин арасынан 1,7 % түздү (2014-ж.- 2,1 %).

Акталган адамдардын саны - 178 түздү, 2014ж. – 163 адам.

2600 жазык иши сот өндүрүшү менен 3244 адамдардын санына карата токтотулган (кыскартылган), же башкача айтканда каралып бүткөн иштердин 33,8 % түздү (2014-ж.- 2741 иш же 36,02 %).

Биринчи инстанция сотторунда каралып бүткөн иштердин негизги көрсөткүчтөрүнүн төмөндөгүдөй динамикасы белгиленет:

- 3116 иш өкүм менен каралып бүткөн, же башкача айтканда 2014-жылга (3054 иш) салыштырмалуу 2 % көбөйгөн. Бул көрсөткүч каралып бүткөн иштердин санына карата 40,5 % түздү (2014-ж. – 40,1 %);

- 131 иш 188 адамга карата сотто жоюлбай турган тергөөнүн өксүктөрүн толтуруу үчүн прокурорго кайра кайтарылган (2014-ж. - 157 иш 192 адамдын санына карата). Каралып бүткөн иштерге карата бул көрсөткүч 1,7 % түздү (2014-ж. – 2,06 %);

- башка негиздер менен прокурорго кайра кайтарылган иштердин саны 1537 ишти түзүп, 2014-жылга (1357 иш) салыштырмалуу 13,3 % көбөйгөн. Каралып бүткөн иштердин ичинен бул көрсөткүч 19,9 % түздү (2014-ж. – 17,8 %).

Жаза белгилөө тажрыйбасы боюнча биринчи инстанция сотторунун 2015 жылдын биринчи жарым жылдагы көрсөткүчтөрү төмөндөгүдөй мүнөздөлөт:

- жалпысынан 3638 адам соттолгон (алардын ичинен 359 – аялдар, 83 - жашы жете электер), 2014-жылга (3562 адам) салыштырмалуу 2,1 % көбөйгөн;

- өмүр бою эркинен ажыратууга – 7 адамга (КЖКнин 97-бер. Боюнча – 6 киши) белгиленген, (2014ж. – 8 адам);

- эркинен ажыратуу жазасы 1348 соттолгон адамдарга белгиленген, бул көрсөткүч 2014-жылга (1537 адам) салыштырмалуу 12,3 % төмөндөгөн, бул

жалпы соттолгон адамдардын санынан 37,05 % түзгөн (2014-ж. – 43,1 %);

- айып жана уч эселенген айып түрүндөгү материалдык санкциялары 651 адамга колдонулду, бул сан 2014-жылга (560 адамга) салыштырмалуу 16,3 % көбөйгөн, жана соттолгон адамдардын санынан 17,9 % түздү (2014-ж. – 15,7%);

- шарттуу соттолгондордун саны (КЖК 63-ст.) 11,4 % көбөйүп жана 1472 адамды түздү (2014ж. – 1321 адам) жана баардык соттолгон адамдардын санына карата 40,5 % (2014-ж. – 37,8 %) түздү.

- мыйзамда каралгандан жеңилерээк жаза белгилениши (КЖК 56-ст. колдонуп) 29,1 % көбөйүп жана 31 адам санын түзгөн, (2014ж. – 24 адам), же 0,8 % (2014-ж. 0,6%) түзгөн;

- мунапыс аркылуу 50 адам жаза аткаруудан бошотулган, бул көрсөткүч 2014-жылга (453 адам) салыштырмалуу 88,9 % азайган, жана баардык соттолгон адамдардын санына карата 1,4 % түзгөн.

Кылмыштардын түрү боюнча соттуулуктун түзүлүшүнүн (структурасынын) салыштырма салмагынын көбүрөөгүн төмөндөгү беренелер менен соттолгондор ээлейт:

- 1290 адамдын саны (анын ичинен - 126 аял) менчикке каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 164 бер. – 492, КЖК 165 бер.- 221, КЖК 168 бер.- 209), же баардык соттолгон адамдардын санынын 35,5 % түздү (2014-ж. – 1231 адам саны же 34,5 %);

- 627 адамдын саны (43 - аялдар) калктын саламаттыгына жана коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 246-бер. – 494, КЖК 247-бер. – 97)), же баардык соттолгон адамдардын санынан 17,2 % (2014-ж. - 707 же 19,8 %) түзөт;

- 396 адам саны (38 - аялдар) өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 97 бер. -

135, КЖК 104 бер. - 117), же баардык соттолгон адамдардан 10,9 % түздү (2014 ж. - 417 же 11,7 %);

- 407 адам саны (52 - аялдар) коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 234-бер. - 340), же баардык соттолгон адамдардын санынын 11,2 % түзөт (2014-ж. - 388 адам саны же 10,8 %).

Каралган соттук материалдары (жазык сот өндүрүшүнүн тартибинде)

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттор тарабынан жазык сот өндүрүшүнүн тартибинде 17618 соттук материалдар каралып чыгып, 15142 арыз менен сунуш канааттандырылган, же 85,9 % түздү (2014-ж. – 16355, алардын ичинен 14359 канааттардырылган, же 87,7 % түзгөн).

Жаза өтүү мөөнөтүнөн мурда шарттуу түрдө бошотуу боюнча 1412 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 661 арыз канаттандырылган, же башкача айтканда 46,8 % түздү (2014 ж. – 63,04 %).

Соттолгон адамдардын кармоо шарттары өзгөртүү боюнча каралган 521 соттук материалдан 224 арыз канаттандырылган же 42,99 % түздү (2014-ж. – 49,3 %).

Каралган административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 15653 административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер каралган, бул көрсөткүч 2014-жылдын (18602) ушул эле мөөнөтүнө салыштырмалуу 15,8 % азайган.

АЖЖКинде белгиленген негиздер менен 1213 иш (2014-ж.- 991 иш) кайтарылган, 426 иш токтотулган (кыскартылган) (2014-ж. - 265 иш).

Администрациялык жазага 15579 адам тартылган, же баардык укук бузуучулардын санына караганда 99,5 % түздү (2014 -ж.- 99,4 %).

Административдик укук бузган адамдарга карата колдонулган жаза чаралардын түзүлүшү (структурасы):

административдик камоо – 5233 же 33,6 % (2014ж. - 4177 же 22,5 %);

айып – 6614 же 42,5 % (2014ж. – 9170 же 49,59 %);

- аталган жаранга берилген атайын укуктан ажыратуу – 3302 же 21,2 % (2014ж. – 4684 же 25,3 %);

эскертүү – 175 же 1,1% (2014ж. – 223 же 1,2 %).

Каралып бүткөн иштердин категориялары боюнча:

майда бейбаштык боюнча – 4494 же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 28,7 % түздү. 2014-жылы 4009 же 21,5 %;

айдоочулардын транспорт каражаттарын мас абалында айдоосу боюнча - 6860 иш же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 43,8 % түздү. 2014-жылга салыштырмалуу – 7872 же 42,3 %;

Транспорт каражатын айдоочусунун Жол кыймылынын эрежелеринин бузулуулары боюнча – 1180 же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 7,5 % түздү. 2013ж. – 1208 же 6,5 %.

Апелляциялык жана кассациялык инстанция сотторунда мыйзамдуулуктары боюнча текшерилип чыккан биринчи инстанция сотторунун соттук актыларынын туруктуулугу, биринчи инстанция соттору каралып чыккан 7695 иштен 2108 иш же 27,4 % соттук акт экинчи инстанция сотторуна даттанылганын эске алып, (алардын ичинен 1019 иш күчүндө калтырылган) 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 85,8 % түздү (2014ж. – 85,1 %).

Каралган жарандык иштер

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралып бүткөн жарандык иштердин саны 29380 иш түзүп, 2014-жылга караганда 6,7 % азайды (2014-ж. – 31506 иш).

Чечим кабыл алынып каралып бүткөн иштердин саны – 21697 ишти түздү, башкача айтканда 2014-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 6,9 % азайды (2014-ж. – 23308 иш), анын ичинен 19695 доо арыз, же 90,8 % канааттандырылды (2014-ж. – 21242 иш же 91%).

Алардын ичинен процесстик мөөнөттү бузуу менен 183 жарандык иш каралган же бардык каралган иштердин санына караганда 0,6 % түздү (2014-ж. – 330 же 0,8 %).

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция сотторунун чечим кабыл алып караган жарандык иштеринин түзүлүшү (структурасы) төмөндөгүдөй:

үй-бүлөлүк укук мамилелери боюнча иштер – 35,9 % же 10572 ишти түздү (2014ж. биринчи жарым жылдыгында – 10430 иш же 33%). Өткөн жылдын мөөнөтүндөй эле, бул категориясындагы иштердин санынан эң чоң саны нике бузуу боюнча 4878 иш же 46,1 % (2014ж. – 5211 иш же 51,5 %), алимент өндүрүү боюнча 3449 иш же 32,6 % (2014ж. – 3022 иш же 28,9 %) түздү.

карыздын суммасын өндүрүү боюнча иштер – 4481 иш же 15,3%. 2014ж. – 5477 иш же 17,3 %.

эмгектик укук мамилелери боюнча иштер – 254 иш же 0,9 % (анын ичинен мурунку жумушуна кайрадан калыбына келтирүү боюнча 159 иш же 62,6 %). 2014ж. – 372 иш же 1,2 %.

юрдикалык мааниси бар фактыларды аныктоо жана тануу боюнча иштер –

2800 иш же 9,5 %. 2014ж. – 2838 иш же 9%.

Турак-жай мамилелери боюнча иштер – 496 иш же 1,7 % (анын ичинен 388 иш же 78,2 % турак – жайдан чыгаруу жөнүндөгү доо арыздар боюнча). 2014ж. – 501 иш же 1,6 %.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция сот өндүрүшүнө түшкөн доо арыздардын арасынан 7076 (24,1 %) доо арыз кароосуз калтырылган. Салыштырмалуу 2014-жылдын ушул эле мөөнөтүндө 7424 (23,5 %) иш боюнча доо арыз кароосуз калтырылган.

Бардык каралып бүткөн иштердин санына карата сот өндүрүшүнөн токтотулган иштердин салыштырма салмагы, баардык каралган иштердин санынан 2,1 % же 607 ишти түздү. 2014-жылы 774 иш же 2,5 % түзгөн.

Жарандык сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча каралган соттук материалдар.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттору аркылуу жарандык сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча 3282 соттук материалдар каралган, алардын арасынан 83,2 % же 2732 материал боюнча арыздар канааттандырылган. 2014-жылдын ушул эле мөөнөтүндө - 3217 иш каралган, алардын ичинен 81,3 % же 2617 канааттандырылган.

Соттук материалдардын каралышы боюнча түзүлүшү (структурасы):

доону камсыз кылуу жана аны жокко чыгаруу боюнча – 23,4 % же 768 ишти түздү (2014-ж. – 764 же 23,7 %);

жоопкерди издөө боюнча – 8,7 % же 287 ишти түздү (2014-ж. – 244 же 7,6 %);

процесстик мөөнөттү калыбына келтирүү боюнча – 114 иш же 3,5 % түздү (2014ж. – 127 же 3,9 %);

сот чечимдерин аткаруу менен байланышкан маселелер боюнча – 859

ишти же 26,2 % түздү (анын ичинен: чечимди түшүндүрүү боюнча – 32, чечимди аткарууну кийинкиге калтыруу жана мөөнөтүн узартуу боюнча – 92, чечимдин аткарылышынын камсыз кылуу боюнча – 18, аткаруу барагынын көчүрмөсүн берүү боюнча – 214, аткаруу өндүрүштү жандандыруу боюнча – 41, аткаруу иши боюнча өндүрүштү токтото туруу, токтотуу боюнча – 458). 2014-ж. – 829 же 25,7 %);

соттук тапшырманы аткаруу боюнча – 65 иш же 1,9 % түздү (2014-ж. – 31 же 0,9 %);

Экинчи инстанция сотторунда мыйзамдуулуктары боюнча текшерилип чыккан биринчи инстанция сотторунун жарандык иштер боюнча соттук актыларынын туруктуулугу, төмөнкүнү эске алганда 29380 иштен 8,3 % же 2441 иш даттанылган, күчүндө калтырылган - 1115 иш, бул 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 95,4 % түздү.

Каралган экономикалык иштер

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттор тарабынан 2035 экономикалык иш каралып бүткөн, башкача айтканда 2014-жылга (3505 иш) салыштырмалуу 42 % төмөндөгөн.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында процессуалдык мөөнөттөрүн бузуу менен 184 иш же аякталган өндүрүштүн жалпы санынан 9 % каралган (2014-ж. – 7,4 %). Кароосуз калтырылганы – 534 иш, (2014-ж. – 899 иш). Өндүрүштө токтотулганы - 66 иш (2014-ж. - 218). Кайтарылган доо арыздар – 826 (2014-ж. - 826).

Чечим кабыл алуу менен аяктаган иштердин саны - 1435 ишти түздү же 70,5 %, (2014 ж. – 2388 иш), алардын ичинен 1333 доо арыз канааттандырылган. (2014-жылы – 2014 иш).

Экономикалык иштердин чечим кабыл алынып каралгандары боюнча түзүлүшү (структурасы):

милдеттенмелерди аткарбай коюу же ойдогудай аткарбоо жөнүндө - 29,6 % же 604 иш. Бул иштер боюнча доо арызды толук канааттандыруусу менен – 337 иш, же 55,7 % түздү. 2014-жылга салыштырмалуу – 20% же 703 иш, доо арызды толук канааттандыруусу менен – 322 иш, же 45,8 %;

банкроттук (кудуретсиздик) жөнүндө - 2 % же 41 иш, доо арызды толук канааттандыруусу менен – 29 иш же 70,7 %. 2014-жылы – 1,34 % же 47 иш, доо арызды толук канааттандыруусу менен – 27 иш же 57,4 %;

келишимдерди жарактуу жана жараксыз деп табуу боюнча – 0,02 % же 45 иш, доо арызды толук канааттандыруусу менен – 16 иш же 35,5 % түздү. 2014ж. – 66 же 1,88 %, доо арызды толук канааттандыруусу менен 23 иш же 34,8 %;

милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө - 12,57 % же 256 иш, доо арызды толук канааттандыруусу менен – 62,5 % же 160 түздү. 2014ж. – 557 же 15,89 %, доо арызды толук канааттандыруусу менен – 66 же 11,8 %;

мамлекеттик органдардын нормативдүү эмес укуктук актыларын жараксыз деп таануу жөнүндө - 5,5 % же 113 иш, доо арызды толук канааттандыруусу менен – 39 иш, же 34,5 % түздү. 2014ж. – 547 иш, же 15,6 %, доо арызды толук канааттандыруусу менен 218 иш же 39,8 % түздү.

Административдик иштердин каралышы.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттор тарабынан 1322 административдик иштердин өндүрүштөрү аяктаган, 2014 -

жылга караганда 35 % төмөн (2014-ж. – 2038 иш).

Кайтарылган доо арыздар – 955 ишти түздү же 31 % (2014-ж. - 32,7 %).

Процессуалдык мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөттөрүн бузуу менен 213 иш каралган, же 16,1 %. Ал эми 2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында – 262 иш.

Чечим чыгарылган иштердин саны 657 ишти түздү, ал эми 2014ж. - 1125 иш. 543 арыз же 82,6 % канааттандырылган. (2014-ж. – 74,4 %).

Кароосуз калтырылган – 531 арыз же 40,1 % (2014-ж. – 32,4 %). Өндүрүштө токтотулган – 134 иш, же 10,1 % (2014-ж. - 12,31 %).

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралган административдик иштердин түзүмү:

мамлекеттик бийлик органдарынын, кызмат адамдарынын нормативдик эмес актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу тууралуу – 488 иш же – 40 %, алардын ичинен канааттандыруусу менен – 207 арыз же 42,4 % түздү. (2014-жылы – 926 иш же 45,4 %, канааттандыруусу менен – 463 иш же 50 % түзгөн);

административдик укук бузуу жөнүндө иштерди кароонун ыйгарым укугу бар мамлекеттик органдардын жана кызмат адамдарынын токтотмдорун талашуу тууралуу - 24 иш же 1,8 %, алардын ичинен канааттандыруусу – 9 же 37,5 % түздү. (2014-жылы – 11, канааттандыруусу – 26,8 % түзгөн).

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттору аркылуу административдик сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча каралган соттук материалдар

2015-жылдын алты айында биринчи инстанция соттору аркылуу

административдик сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча 102 соттук материалдар каралган, алардын арасынан 77,45 % же 79 материал боюнча арыздар канааттандырылган. 2014-жылдын ушул эле мөөнөтүндө - 131 соттук материал каралган же үстүбүздөгү жылдан караганда 22 % көбүрөөк, алардын ичинен 68 % же 89 канааттандырылган.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында райондор аралык соттор тарабынан каралган экономикалык иштер боюнча соттук актылардын

туруктуулугу 95,5 % түздү (2014-ж. – 96,09 %), анткени экинчи инстанция соттор тарабынан 248 даттанган соттук актылар каралып, анын ичинен 158 күчүндө калтырылган. Администрациялык иштер боюнча биринчи инстанциянын соттук актылардын туруктуулугу 83,1 % (2013-ж. – 84,8 %), анткени экинчи инстанция соттор тарабынан 575 даттанган соттук актылар каралып, анын ичинен 352 күчүндө калтырылган.

Апелляциялык тартипте кароо үчүн түшкөн жазык, жарандык, экономикалык, административдик иштер жана административдик укук бузуу жөнүндө иштер.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык инстанциядагы областтык жана аларга тең келген сотторго – 4340 иш түшкөн, алар биринчи инстанциядагы соттор тарабынан каралган иштердин жалпы санынан 7,7 % түзгөн (2014-ж. - 4406 иш же 6,9 %). Алардын ичинен жазык иштер – 1417, жарандык – 2011, экономикалык – 226, административдик – 493, административдик укук бузуулар жөнүндө - 193 иш.

2015-жылда соттук материалдардан жалпысынан - 220 (2014ж. - 313), аныны ичинен: 24 - жазык сот өндүрүш тартибинде, 176 – жарандык сот өндүрүш тартибинде, экономикалык иштер боюнча – 12, административдик иштер боюнча – 8 материалдар кароо үчүн түшкөн.

Жазык иштерди кароо.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык тартипте – 1132 иш 1609 адамга карата каралган, 2014-жылы – 1154 иш 1666 адамга карата каралган. Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөрү жогору каралган иштердин баардык каралган иштердин ичинен - 10 иш же 0,9 % түздү.

Кайтарылган иштердин саны – 246 иш, анын ичинен – 78 иш (31,7 %) соттолуучунун келүүсүн камсыз кыла албоо себеби боюнча (2014ж. – 194 иш).

Биринчи инстанциядагы соттордун соттук актыларын апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:

786 адамга карата соттук актылары өзгөртүүсүз калтырылган, даттангандардын санынан - 48,8 % түзгөн (2014-ж. – 28,4 %);

420 адамга карата соттук актылары жокко чыгарылган, даттангандардын санынан 26,1 % түзгөн, алардын ичинен – 51 актоо өкүмдөрү (2014-ж. – 30,2 %);

403 адамга карата соттук актылары өзгөртүлгөн, даттангандардын санынан 25,0 % түзгөн (2014-ж. – 22,6 %), алардын ичинен жаңы жаза чаралардын аныктамасы менен – 56, кылмыштын квалификациясын өзгөртүү менен – 21, квалификацияны өзгөртүүсүз калтыруу менен жаза чарасы төмөндөгөн – 36.

Апелляциялык тартипте каралган негизги жазык категориясындагы иштердин түзүмү:

менчикке каршы кылмыштар – 340 иш же 30,0 %, (2014-ж.- 29,2 %);

ден-сооолукка жана өмүргө каршы кылмыштар – 187 иш же 16,5 %, (2014-ж. – 17,9 %);

калктын саламаттыгына жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар – 100 же 8,8 %, (2014-ж. – 10,9 %);

кызматтык кылмыштар - 152 иш же 13,4%, (2013-ж. – 13,6 %).

Апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан **жазык сот өндүрүш тартибинде 24 соттук материал** каралган, анын ичинен: биринчи инстанциядагы соттук актылардын өзгөртүүсүз калтырылганы – 15 же 62,5 %. 2014-ж. 6 айына салыштырмалуу – 21, анын ичинен биринчи инстанциядагы соттук актылардын өзгөртүүсүз калганы – 61,9 % (13 иш).

Административдик укук бузуулар жөнүдө иштерди кароо.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык инстанциядагы жазык иштер боюнча соттук коллегиялар тарабынан 165 административдик укук бузуу жөнүндө иштер каралган. Ал эми 2014-ж. ушул эле мөөнөтүндө - 467 административдик укук бузуу жөнүндө иштер каралган же 64, 6 % төмөндөшү байкалат.

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөрү жогору каралган иштер болгон эмес (2014-ж - болгон жок).

Каралган иштердин сапаты:

- өзгөртүүсүз калтырылган соттук актылар – 89 же 53,93 % (2014ж.– 70,4 %);

- жаңы чечим кабыл алуу менен жокко чыгарылган соттук актылар – 41 же 24,8 %, (2014-ж. – 10,06 %);

- өзгөртүлгөн соттук актылар – 35 же 21,2 %, (2014-ж.- 6,4 %).

Иштин түзүмдөрү төмөндөгү укук бузуулардын түрлөрү менен көрсөтүлгөн:

айдоочулардын мас абалында унаа каражаттарын айдоо – 57 же 34,5 %, (2014-ж. – 37,9 %);

майда ээн башчылык – 13 же 7,8 % (2014-ж. – 6,4 %).

Жарандык иштерди кароо.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык тартипте жарандык иштерди кароо саны 2014-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу 11,8 % көбөйгөн жана – 1610 ишти түзгөн (2014-ж. – 1440 иш).

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору 635 иш каралган же 39,4 % (2014-ж. – 547 иш же 25 %).

Кароосуз кайтарылып берилген иштердин саны – 510 иш же апелляциялык инстанцияга келип түшкөн иштердин санынан 25,4 % түздү (2014-ж.- 290 иш).

Биринчи инстанциядагы каралган жарандык иштерге апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:

өзгөртүүсүз калтырылган аныктамалар жана чечимдер - 785 же даттангандардын ичинен 48,7 % (2014-ж. – 696 же 48,3 %);

жокко чыгарылган аныктамалар жана чечимдер – 714 же даттангандардын санынан 44,3 % (2014-ж. – 618 же 43 %), алардын ичинен толугу менен жокко чыгарылганы – 678 аныктамалар жана чечимдер (2014ж. - 540);

- өзгөртүлгөн аныктамалар жана чечимдер – 111 же даттангандардын санынан 6,9% (2014-ж. – 126 же 8,7 %).

Каралган иштердин негизги категориялары:

карыз акысын өндүрүп алуу жөнүндө - 246 же каралган иштердин ичинен 15,2 % (2014-ж. – 253 иш же 17,5 %);

бүтүмдү (келишимдерди) анык же анык эмес деп таануу жөнүндө - 274 же каралган иштердин ичинен 17,0 % (2014-ж. – 203 иш же 14 %);

эмгек мамилелери жөнүндө - 144 же 8,9 % каралган иштердин ичинен (2014ж. - 372), анын ичинен жумушка кайрадан орноштуруу боюнча – 105 (2014ж. – 212 иш);

үй-бүлөлүк мамилелер иштер жөнүндө – 225 же каралган иштердин ичинен 13,9 % (2014ж. – 199 же 13,8 %).

турак-жай иштери боюнча – 81 же каралган иштердин ичинен 5,0 % (2014ж.- 129 же 9 %), анын ичинен турак-жайдан чыгаруу боюнча – 58 (2014ж. - 111);

Жарандык сот иштери боюнча апелляциялык инстанция соттору тарабынан 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 158 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 93 же 58,8 % даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган, 57 соттук актылар же 36,1 % соттук актылар жокко чыгарылган, өзгөртүү менен – 8 соттук акт же 5,1%.

Ал эми 2014-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу апелляциялык тартипте соттор тарабынан 149 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 85 же 57 % даттанылган соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган, жокко чыгарылган соттук актылары – 30,6 %.

Экономикалык иштерди кароо.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык тартипте каралган экономикалык иштердин саны - 146 ишти түздү (2014ж. – 188 иш). Кыргыз Республикасынын ЖПКде көрсөтүлгөн кароо мөөнөтүнөн өткөн иштер – 39 же 26,7 % (2014-ж.– 65). Кароосуз кайра кайтарылган иштердин саны – 68 же 30,1 % (2014-ж.- 89 иш).

Экономикалык иштерди кароодо апелляциялык текшерүүдө алардын сапаты:

өзгөртүүсүз калган аныктамалар жана чечимдер – 103 же каралган иштердин ичинен 70,5 % түздү (2014-ж. – 65,9 %);

бузулган аныктамалар жана чечимдер – 40 же каралган иштердин ичинен 27,3 % түздү (2014-ж. – 31,9 %);

өзгөртүлгөн чечимдер – 3 же каралган иштердин ичинен 2 % (2014-ж.– 2,1 %).

Каралган экономикалык иштердин негизги категориялары:

милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө - 58 же каралган иштердин ичинен 39,7% түздү (2014-ж. – 35,6 %);

нормативдик эмес укуктук актыларды жараксыз деп табуу жөнүндө - 6 же каралган иштердин ичинен 4,1 % (2014-ж. – 14,3%).

келишимдерди жараксыз, жарактуу деп табуу боюнча – 10 же 6,8 % (2014ж. – 10,1 %);

Экономикалык иштери боюнча апелляциялык инстанция соттору тарабынан 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 7 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 3 же 43% даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган. 4 соттук актылар же 57% соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок.

Ал эми 2014-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу апелляциялык тартипте соттор тарабынан 9 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 6 же 67% даттануу келтирилген соттук акттар өзгөртүүсүз калтырылган, 3 соттук акт же 33% соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок..

Административдик иштерди кароо.

Отчеттук мезгилде апелляциялык тартипте 338 административдик иштер каралган, өткөн мезгилден караганда 25,5 % төмөндөгөн. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүн өткөзүү менен 57 иш же каралган иштердин ичинен 16,8 % түздү. 2014-жылга салыштырмалуу - 454 иш каралган, Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексте көрсөтүлгөн мөөнөтүн өткөзүү менен 131 иш же 28,8 % каралган.

Административдик иштерди кароодо апелляциялык текшерүүдө алардын сапаты:

өзгөртүүсүз калтырылган биринчи инстанция сотунун аныктамалары жана чечимдери – 210 же каралган иштердин ичинен 62,1 % (2014-ж. – 275 же 60,5 %);

жокко чыгарылган аныктамалар жана чечимдер – 122 же 36 % (2014-ж. – 168 же 37 %);

өзгөртүлгөн аныктамалар жана чечимдер – 6 же 1,7 % (2014ж. - 11 же 2,42 %).

Каралган административдик иштердин негизги категориялары:

мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын нормативдик актыларын талашуу тууралуу – 85 же 25,1 %. 2014-жылга салыштырмалуу – 121 же 26,6 %.

мамлекеттик органдардын, алардын кызмат адамдарынын нормативдүү эмес актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу жөнүндө - 64 же

каралган иштердин ичинен 19 %. 2014-жылга салыштырмалуу – 92 иш же 20,2 % болгон;

мамлекеттик органдардын жер берүү маселелер боюнча чечимдерин жана аракеттерин талашуу боюнча – 27 же каралган иштердин ичинен 8 %. 2014-жылга салыштырмалуу – 28 же 6,1 % болгон.

мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын аракеттери же аракетсиздиги боюнча талаштар жөнүндө - 76 же каралган иштердин ичинен 24,6 %. 2014-жылга салыштырмалуу – 112 иш же 24,6 %.

Административдик иштер боюнча апелляциялык инстанция соттору тарабынан 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 5 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 2 же 40% даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган. 3 соттук актылар же 60 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок.

Ал эми 2014-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу апелляциялык тартипте соттор тарабынан 7 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 6 же 86% даттануу келтирилген соттук акттар өзгөртүүсүз калтырылган, 1 соттук акт же 14% соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок..

Кассациялык тартипте кароо үчүн түшкөн жазык, жарандык, экономикалык, административдик иштер жана административдик укук бузуу жөнүндө иштер.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте кароо үчүн 2067 иш түшкөн (кылмыш иштери – 392, административдик укук бузуулар –

145, жарандык иштер – 1026, экономикалык – 155, административдик – 349), бул 2% былтыркы жылдан караганда

төмөн, 2014 жылдын ушул эле мезгилинде – 2110 иш түшкөн.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык инстанция сотуна – 981 соттук материалдар түшкөн, анын ичинен жазык сот өндүрүшүндө кароо боюнча – 896, жарандык сот өндүрүшүндө 74 соттук материал, экономикалык иштер боюнча – 7, административдик иштер боюнча – 44 иш түшкөн. 2014-жылы – 915.

Жазык иштерин кароо.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте каралган жазык иштердин саны 350 иш 499 адамга карата түздү (2014-ж. – 384).

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөн жогору каралган иштердин саны 7 ишти түздү.

Прокурорго тергөө ишин кемчиликтерин толуктоого кайтарылган иштердин саны – 36 иш (2014-ж.- 42 иш).

Биринчи инстанциядагы соттордун кассациялык тартипте текшерилген өкүмдөрүнүн сапаты:

233 адамга карата же 46,6 % (2014-ж. – 41,6 %) - өкүм күчүндө калтырылган;

202 адамга карата же 40,5 % өкүм жокко чыгарылган (2014-ж.– 16,9 %), анын ичинен жаңы кароого – 102, прокурорго тергөө ишин толуктоого – 6, токтотулган иштер – 13;

58 адамга карата же 11,6 % өкүм өзгөртүлгөн (2014-ж. – 16,6 %), анын ичинде жаңы жаза чараларын колдонуу менен – 5, кылмыш ишинин квалификациясын өзгөртүү менен – 4, кылмыш ишинин квалификациясын өзгөртүүсүз мыйзамда каралгандан жеңилерээк жаза белгиленүүсү менен каралган эмес.

Кассациялык тартипте каралган жазык иштеринин негизги категориялары:

менчикке каршы кылмыштар боюнча – 127 иш же каралган иштердин 36,3 % (2014-ж. – 152 же 39,5 %);

өмүргө жана ден соолукка каршы кылмыштар боюнча – 32 иш же каралган иштердин ичинен 9,1 % (2014-ж. – 52 же 13,5 %);

кызматтык кылмыштар боюнча – 45 иш же каралган иштердин ичинен 12,85 %. (2014-ж- 37 иш же 9,6 %)

калктын саламаттыгына жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар боюнча – 31 иш же каралган иштердин ичинен 8,85 % (2014-ж. – 33 же 8,5 %).

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында жазык сот өндүрүш иштери боюнча - 764 **соттук материалдар** каралган, алардын ичинен күчүндө калтырылгандар – 435 (56,9%), өзгөртүлгөндөр – 183 (23,95%), жокко чыгарылган - 146 (19,1%). 2014-жылда 667 соттук материалдар каралган, анын ичинен – 392 (58,7 %) күчүндө калтырылган, 106 (15,8 %) жокко чыгарылган, 169 (28,3 %) - өзгөртүлгөн.

Административдик укук бузуулар жөнүндө иштерди кароо.

Жазык иштери боюнча областтык соттук коллегияларынын жана аларга теңделген соттор 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте – 127 административдик укук бузуулар боюнча иш каралган. 2014 жылы – 163 иш.

Биринчи инстанция сотунун соттук актыларын кассациялык тартипте кароонун жыйынтыгы боюнча:

57 же 44,88 % (2014-ж.– 57,6 %) – күчүндө калтырылган;

49 же 38,6 % (2014-ж – 11,6 %) – жокко чыгарылган;

21 же 16,5 % (2014-ж. – 30,6 %) - өзгөртүлгөн.

Каралган иштердин категориясы боюнча:

айдоочунун мас абалында унаа каражатын башкаруу - 39 же 30,7 % (2014-ж. - 34,9 %);

Кассациялык тартипте жарандык иштерди кароо.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте каралган жарандык иштердин саны – 831 ишти түздү, же 5,9 % көбөйгөн, 2014-жылдын ушул эле мезгилинде - 784 иш.

Кароосуз кайтарылып берилген иштердин саны – 127 иш же келип түшкөн иштердин санынан 12,4 % түздү (2014-ж. – 150 иш же 25,7 %). Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөн жогору каралган иштер – 180 иш же 21,6 %, ал эми 2014-жылга салыштырмалуу – 202 же 25,7 %.

Кассациялык текшерүүдө биринчи инстанция соттор тарабынан каралган жарандык иштердин сапаты:

жалпы күчүндө калтырылганы – 330 соттук актылар же каралган иштердин ичинен 39,7 % (2014-ж. – 248 иш же 31,6 %);

жокко чыгарылганы – 446 соттук актылар же 53,7 %, алардын ичинен ишти жаңыдан кароого жөнөтүлгөнү – 314 иш (2014ж. – 477 же 60,8 %);

өзгөртүлгөнү – 55 соттук актылар же 6,6 %.(2014-ж. – 59 же 7,5 %)

Категориялар боюнча каралган иштердин ичинен:

карыз акысын өндүрүп алуу жөнүндө - 202 же каралган иштердин ичинен 24,3 % (2014– ж. – 207 иш же 26,4 %.)

бүтүмдү анык же анык эмес деп таануу жөнүндө - 124 же 14,9 % же 14,9 % (2014ж. – 84 иш же 10,7 %);

турак-жай иштери - 47 же каралган иштердин ичинен 5,7 %. (2014-ж. – 51 иш же 6,5 %);

эмгек мамилеси жөнүндө - 29 же каралган иштердин ичинен 3,5 %. (2014-ж. – 27 иш же 52,4 %);

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык инстанция сотторунда 76 **соттук материалдар жарандык соттук өндүрүш тартибинде** каралган, алардын ичинен - 43 (56,5 %) биринчи инстанция сотунда соттук актылары күчүндө калтырылган, 33 кассациялык даттануулар соттук актылар жокко чыгаруу менен канааттандырылган.

Ал эми 2014-жылда 91 соттук материалдар **жарандык соттук өндүрүш тартибинде** каралган, алардын ичинен 51 (56%) биринчи инстанция соттордун соттук актылар күчүндө калтырылган.

Экономикалык иштерди кароо.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык инстанция сотунда – 102 экономикалык иштер каралган, алардын ичинен көрсөтүлгөн процессуалдык мөөнөттү өткөрүү менен каралган 9 иш же 8,8 %. Кароосуз кайтарылган иштердин саны – 32 иш же 20,6% кассациялык тартипте келип түшкөн иштердин санынан.

2014-жылдын ушул мезгилине салыштырмалуу - 157 иш каралган, алардын ичинен процессуалдык мөөнөттү бузуу менен 25 иш каралган, кароосуз кайтарылган - 52 иш.

Биринчи инстанция сотторун кассациялык текшерүүдө экономикалык иштердин сапатын кароонун жыйынтыгы:

күчүндө калтырылган - 55 соттук актылар же каралган иштердин ичинен 53,9 % (2014-ж.- 53,5 %);

жокко чыгарылган - 43 соттук актылар же 42,1 %, алардын ичинен: жаңыдан

кароого жөнөтүлгөн - 27, жаңы чечим кабыл алынганы – 6. 2014-ж. – 63 соттук актылар жокко чыгарылган же каралган иштердин ичинен 40,1 %.

өзгөртүлгөндөр – 4 соттук акт же 3,9%

Кассациялык тартипте каралган экономикалык иштердин негизги категориясы:

милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө - 45 же каралган иштердин ичинен 44,1 % (2014 ж. – 62 же 39,4 %);

милдеттенмелерди аткарбай коюу же ойдогудай аткарбоо жөнүндө - 8 же 8 % (2014ж. – 8 же 5,09 %).

нормативдик эмес укуктук актыларды жараксыз деп таануу жөнүндө - 8 же каралган иштердин ичинен 8 % (2014ж. – 10 же 6,36 %);

Административдик иштерди кассациялык тартипте кароо.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 237 - административдик иш кассациялык тартипте каралган, алардын ичинен процессуалдык мөөнөтүн бузуу менен – 34 иш же 14,3 %, кароосуз кайтарылган арыз жана сунуш – 69 же 19,8% (2014 ж. – 275 иш, процессуалдык мөөнөтүн бузуу менен – 44 иш, кароосуз кайтарылган – 76).

Биринчи инстанция сотторун кассациялык текшерүүдө административдик иштерди сапаттуу кароонун жыйынтыгы:

күчүндө калтырылган – 142 соттук актылар же каралган иштердин ичинен 60 % (2014ж. – 145 иш же 52,7 %);

жокко чыгарылганы – 95 соттук актылар же 40 %, алардын ичинен: биринчи инстанция сотторуна жаңыдан кароого жөнөтүлгөн иштер - 54 же 58 %, жаңы чечим кабыл алуу менен - 25 же 26,3 %. 2013 ж. – 119 соттук актылар жокко

чыгарылган же каралгандардын ичинен 43,2 %;

Каралган административдик иштердин арасынан:

63 же 26,5 % - мамлекеттик бийлик органдарынын нормативдүү эмес актыларына, аракеттерине жана чечимдерине даттануу тууралуу (2014 ж. – 118 иш же 42,9 %).

19 же 8 % - мамлекеттик органдардын жер берүү маселелер боюнча чечимдерин жана аракеттерин талашуу боюнча (2014-ж. – 12 же 4,36 %).

Административдик иштер боюнча кассациялык инстанция соттору тарабынан 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 5 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 3 же 60% даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган. 2 соттук актылар же 40 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок.

Ал эми 2014-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу апелляциялык тартипте соттор тарабынан 7 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 4 же 57% даттануу келтирилген соттук акттар өзгөртүүсүз калтырылган, 3 соттук акт же 43% соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок..

Соттук иштерди кароо боюнча жергиликтүү соттордун жүктөмү.

2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык жана кассациялык инстанция сотторунда бир судьяга болгон жүктөмү орточо бир айда 10,8 ишти түздү. (2014-ж. – 8,8):

	2014-ж.	2015-ж.	республика боюнча бир айга 63,1 ишти түздү (2014-ж.- 52,9):	2014-ж.	2015-ж.
Бишкек шаардык соту	15,3	16,4	Бишкек шары	62,7	62,6
Чүй облустук соту	9,6	14,1	Чүй облусу	60,9	68,9
Ысык-Көл облустук соту	5,9	6,2	Ысык-Көл облусу	61,5	82,3
Ош облустук соту	12,6	19,6	Ош облусу	60,9	79,7
Жалал-Абад облустук соту	9,2	9,9	Жалал-Абат облусу	40,3	64,2
Талас облустук соту	3,3	4,8	Нарын облусу	29,6	42,4
Нарын облустук соту	3,1	2,5	Талас облусу	37,6	43,4
Баткен облустук соту	3,9	4,3	Баткен облусу	37,9	45,3
Аскер соту	1,6	0,9	Гарнизондук соттор	6,3	5,4

Биринчи инстанция сотунун бир судьяга болгон жүктөмү 2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында орточо

Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев 2015 года (в сравнении с аналогичным периодом за 2014 год)

В соответствии со статьей 96 Конституции, Кыргызской Республики Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам и осуществляет пересмотр судебных актов местных судов по обращениям участников судебного процесса, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Согласно статистическим данным судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрение судебных дел в первом полугодии 2015 года характеризуется следующими данными.

Поступление судебных дел

За 6 месяцев 2015 года в Верховный суд поступило 2704 судебных дел (850 уголовных, 1154 - гражданских, 227 - экономических, 428 - административных, 45 дел об административных правонарушениях), что практически

совпадает с показателем за аналогичный период 2014 года (2699 дел).

В первом полугодии 2015 года увеличилось поступление уголовных дел на – 5,4 % (1-е полугодие 2014г. - 806 дел) и дел об административных правонарушениях на - 36,3 % (2014г. - 33 дела), уменьшилось поступление гражданских дел на – 2,0 % (2014г. - 1178 дел), экономических дел – на 10,3 % (2014г. - 253 дела), административных дел на – 7,35 % (2014г. - 462 дела).

Судебных материалов поступило - 530, в том числе – 256 подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, 163 - в порядке гражданского судопроизводства, 40 – по экономическим делам, 71 – по административным делам, (2014г. – 505).

Всего в Верховный суд Кыргызской Республики за первое полугодие 2015 года поступило 3234 дел и судебных материалов, (в 1-м полугодии 2014г. - 3204 дел и судебных материалов).

Рассмотрение уголовных дел

Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев 2015 года было рассмотрено 808 уголовных дел, (2014г. - 762). Удовлетворено - 161 надзорных жалоб и 76 представлений прокурора, что составило – 29,3 % от числа рассмотренных дел. По 145 представлениям прокурора удовлетворяемость составила 52,4 %.

В порядке уголовного судопроизводства судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрено 243 судебных материалов, (2014г. – 220).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений *качество рассмотрения уголовных дел местными судами республики* (в лицах) характеризуется следующими показателями:

обжаловано судебных актов первой и второй инстанций в отношении 967 лиц, из которых оставлено в силе – в отношении 769 лиц или 79,5 %.

Отменены судебные акты (по числу лиц):

- *о возврате дела прокурору в отношении* - 25 лиц: первая инстанция - 8, вторая инстанция – 17 (2014г. в отношении - 27 лиц);

- *о прекращении уголовного дела* - в отношении 20 лиц: первая инстанция -10, вторая инстанция - 10 (в 2014г.- 26);

Отменены судебные акты судов первой и второй инстанций – в отношении 213 лиц (в том числе с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции – 76 лиц, в суд апелляционной инстанции –15, в суд кассационной инстанции – 1, с

прекращением дела - 11, с вынесением нового решения – 3).

Изменены (по числу лиц):

- *приговоры судов первой инстанции* - 31, в том числе с изменением квалификации преступления со снижением меры наказания - 2 (6,5 %), изменена квалификация преступления без снижения меры наказания в отношении 0 лиц; без изменения квалификации со снижением меры наказания – 13 (41,9 %); с определением новой меры наказания в отношении 16 лиц (51,6 %).

- *приговоры судов апелляционной инстанции* – 35, в том числе 2 - с изменением квалификации преступления со снижением меры наказания (5,7 %); без изменения квалификации со снижением меры наказания не было, с определением новой меры наказания в отношении 11 лиц (31,4%).

определения судов кассационной инстанции - 1, в том числе в отношении 1 лица с определением новой меры наказания, без изменения квалификации со снижением меры наказания не было.

В структуре рассмотренных уголовных дел более 59,5 % составляют дела:

о преступлениях против собственности – 178 или 22,0 % от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе кража – 19 (10,7 %), скотокрадство – 11 (6, 2 %); мошенничество – 84 (47,2%).

о преступлениях против жизни и здоровья - 133 или 16,5% от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе убийство - 65 (48,9%), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - 31 (23,3 %);

о должностных преступлениях - 153 или 18,9 % от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том

числе злоупотребление – 63 (41,2 %), превышение полномочий - 2 (1.3 %).

о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности – 17 или 2,1% от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе изготовление, приобретение, хранение наркотических средств без цели сбыта - 11 (64,7%), с целью сбыта - 5 (29,4 %);

Рассмотрение дел об административных правонарушениях

Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев 2015 года было возвращено 9 и рассмотрено 33 дела об административных правонарушениях, из которых оставлено в силе 15 судебных актов судов первой инстанции, 2 – судов апелляционной инстанции и 3 – судов кассационной инстанции. Изменены - 2, отменены - 11.

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда по рассмотрению уголовных дел, судебных материалов и дел об административных правонарушениях составила в среднем за 1 месяц 2015 года: уголовных дел – 14,9; судебных материалов – 4,5; дел об административных правонарушениях – 0,8. Всего: 20,2.

Рассмотрение гражданских дел

В 1 полугодии 2015 года судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрено в порядке надзора - 939 дел, что на 17,5 % больше по сравнению с аналогичным периодом в 1 полугодии 2014 года (799 дел).

В порядке гражданского судопроизводства в 1 полугодии 2015 года было рассмотрено 146 судебных материала, что на 35,2 % больше по сравнению с аналогичным периодом 1 полугодием 2014 года (108 суд. материалов).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений *качество рассмотрения гражданских дел местными судами республики* характеризуется следующими показателями:

обжаловано судебных актов судов первой инстанции – 510 (в 1 полугодии 2014г.- 423), *из которых оставлено в силе* – 288 (56,4 %). В 1 полугодии 2014 года судебных актов оставлено в силе -233 (55%).

обжаловано судебных актов апелляционной инстанции – 294 (в 1 полугодии 2014г. – 255), *из которых оставлено в силе* – 175 (59,5 %). В 1 полугодии 2014г. судебные акты оставлены в силе - 160 (62,7%).

обжаловано судебных актов кассационной инстанции – 135 (в 1 полугодии 2014г. – 121), *из которых оставлено в силе* – 111 (82,2 %). В 1 полугодии 2014г. судебных актов оставлены в силе - 90 (79 %).

Отменено 208 судебных актов первой инстанции (40,7 %) и 135 судебных актов второй инстанции (31,4 %), в том числе апелляционной инстанции – 112 или 38,0 %, кассационной – 23 или 17 %.

Для сравнения, в 1 полугодии 2014 года были *отменены* 174 судебных акта первой инстанции, апелляционной инстанции – 88, кассационной – 30 судебных акта.

Изменены судебные акты судов первой инстанции – 14 или 2,7 % (в 1 полугодии 2014г.-16), апелляционной – 7 или 2,3 % (в 1 полугодии 2014г.- 7), кассационной – 1 или 0,7 % (в 1 полугодии 2014г. – 1).

В структуре рассмотренных дел более половины составляют гражданские дела:

- о признании действительными/недействительными сделок – 150 или 15,9 % (в 1 полугодии 2014г. - 135 или 17 %);

- о взыскании долга - 147 дел или 15,6 % (в 1 полугодии 2014г. - 129 или 16 %)

- о трудовых отношениях – 134 или 14,2 % (в 1 полугодии 2014г. - 107 или 13%), в том числе о восстановлении на работе 97 или 72,3 % (в 1 полугодии 2014г.- 82);

- о выселении – 76 или 8,1 % (в 1 полугодии 2014г. - 86 или 10,7 %).

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики по рассмотрению гражданских дел и судебных материалов в 1 полугодии 2015 года в среднем за 1 месяц составила - 14,2 гражданских дела; судебных материалов - 2,2; всего - 16,4.

Рассмотрение экономических и административных дел

В первом полугодии 2015 года рассмотрение экономических дел уменьшилось на 13,3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составило 162 дела (2014г. – 187 дела).

За 6 месяцев 2015 года судебной коллегией по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрено 23 судебных материалов по экономическим делам (в 2013г. – 25 судебных материалов).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб судебной коллегией, качество рассмотрения экономических дел местными судами республики характеризуется следующими показателями:

обжаловано судебных актов первой инстанции - 97, из которых оставлено в силе - 48 или 49,4 %. В первом полугодии

2014 года оставлено в силе – 49 или 52,4 %;

обжаловано судебных актов апелляционной инстанции – 37, из которых оставлено в силе - 17 или 46 %. В первом полугодии 2014 года – 27 или 57,4 %;

обжаловано судебных актов кассационной инстанции - 28, из которых оставлено в силе - 15 или 53,5 %. В первом полугодии 2014 года – 24 или 63,1 %

Отменено:

судебных актов первой инстанции - 48, судебных актов апелляционной инстанции - 19, судебных актов кассационной инстанции - 13.

Для сравнения за 6 месяцев 2014 года отменено судебных актов первой инстанции - 52, апелляционной инстанции - 16, кассационной инстанции - 14.

Изменены решения:

решения судов первой инстанции за первое полугодие 2015 года - изменено - 1 (в 2014г. – 0), судов апелляционной инстанции - 1 (2014г. - 3), судов кассационной инстанции – 0 (2014г. – 1).

В структуре рассмотренных дел:

- 36 дел или 22,2 % - о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств (2014г. – 22,4 %);

29 дел или 18 % - о признании недействительными ненормативных правовых актов (2014г.– 21,9 %);

- 27 дел или 16,6 % - о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов, (2014г. – 8,02 %);

13 дела или 8,02 % - о признании договоров действительными, недействительными (2014г. – 11,7 %).

Административных дел в первом полугодии 2015 года рассмотрено 380 дел, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года возросло на 6 % (2014г. - 357 дел).

За 6 месяцев 2015 года судебной коллегией по административным и экономическим делам рассмотрено 21 судебных материалов по административным делам (2014 г. – 26)

Качество рассмотрения административных дел местными судами характеризуется следующими показателями:

обжаловано судебных актов первой инстанции - 242, из которых оставлено в силе - 134 или 55,4 % (2014 – 94 или 47,9 %);

обжаловано судебных актов апелляционной инстанции - 77, из которых оставлено в силе - 43 или 55,8 % (2014г – 54 или 57,4 %);

обжаловано судебных актов кассационной инстанции - 61, из которых оставлено в силе - 36 или 59% (2014 – 84,3 %).

Отменено судебных актов:

- первой инстанции – 107 или 44,2 % (2014г. – 104);

- апелляционной инстанции - 34 или 44,1 % (2014г. – 39);

- кассационной инстанции - 25 или 40,9 % (2014г. - 18).

В структуре рассмотренных административных дел:

161 или 42,3 % - об оспаривании, решений и действий госорганов и органов местного самоуправления, связанных с земельным участком (2014г. - 185).

- 64 или 16,8 % - об оспаривании ненормативных актов, органов государственной власти (2014г. - 41);

- 31 или 8,1 % - об оспаривании ненормативных актов, органов местного самоуправления (2014г. - 43);

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по экономическим и административным делам по рассмотрению экономических дел, административных дел и судебных материалов осталась на прежнем уровне и составила в первом полугодии 2015 года в среднем за 1 месяц:

экономических дел – 3,4; административных дел – 7,9; судебных материалов – 0,9; всего – 12,2.

(для сравнения за первое полугодие 2014г. экономических дел – 3,8; административных дел – 7,4; судебных материалов – 1,06; всего – 12,3).

Пленум Верховного суда

В соответствии со статьями 14, 15 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» Верховный суд изучает и обобщает судебную практику, ведет судебную статистику, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики рассматривает вопросы организации судебной деятельности.

В первом полугодии 2015 года состоялось 5 заседаний Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, на котором рассмотрены вопросы:

- о работе судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики;

- о работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики;

- о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики;

- принято Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики № 4 от 13 февраля 2015 года «О судебной практике по разрешению споров о защите

чести, достоинства и деловой репутации»;

- принято Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики № 7 от 16 июля 2015 года «О реализации Государственной программы по развитию юстиции для детей в Кыргызской Республике на 2014-2018 годы в Верховном суде КР и местных судах»;

- о награждениях.

Верховным судом за первое полугодие 2015 года проведена работа по обобщению и изучению судебной практики:

- обзор судебной практики по уголовным делам о должностных преступлениях за 2013, 2014 годы;

- анализ судебной практики по уголовным делам по торговле людьми и организации незаконной миграции;

- справка-обзор по обобщению судебной практики материалов, связанных с изменением условий содержания лиц в местах лишения свободы (перевод в колонию поселения), рассмотренные в 2014 году;

- о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 2014 год в сравнении с аналогичным периодом 2013 года, проведен анализ рассмотрения судебных дел каждой из судебных коллегий с оценкой качества отправления правосудия нижестоящими судами, с указанием нагрузки судей по рассмотрению уголовных, гражданских,

экономических и административных дел. Информация подготовлена на кыргызском и русском языках;

- о работе местных судов республики за 2014 год со сравнительным анализом всех показателей с аналогичным периодом 2013 года по первой, апелляционной и кассационной инстанциям, а также по всем категориям судебных дел (уголовные, гражданские, экономические, административные). Дана оценка качеству работы каждой судебной инстанции по категориям рассмотренных дел, определена нагрузка судей. Информация подготовлена на кыргызском и русском языках.

За 6 месяцев 2015 года издан «Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики» № 1 (60), в количестве 800 экземпляров. В нем опубликованы: постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13.02.2015 г. № 4; от 06.02.2015 г. № 1; от 06.02.2015 г. № 2; от 06.02.2015 г. № 3; информация о работе Верховного суда и местных судов за 2014 год; отчеты заместителей председателя о проделанной работе судебных коллегий за 2014 год и др. Бюллетень подписан в печать 27.05.2015 г. и выпущен 8.06.2015 года и своевременно роздан судьям, работникам аппарата Верховного суда и судьям местных судов согласно утвержденной разнарядке.

О взаимодействии Верховного суда с законодательной и исполнительной ветвями власти Кыргызской Республики

В рамках согласованного функционирования и взаимодействия за 1-ое полугодие 2015 года Верховным судом республики проводилась правовая экспертиза поступающих на согласование в Верховный суд Кыргызской Республики

Законов, законопроектов и других нормативно-правовых актов. Так, было рассмотрено и изучено 155 Законов, проектов Законов и других нормативно-правовых актов, из которых по 81 были

принесены соответствующие замечания и предложения.

По поступившим в Верховный суд Кыргызской Республики законам, постановлениям, распоряжениям и другим нормативно-правовым актам было проанализировано, систематизировано и кодифицировано 315 нормативно-правовых акта, из которых:

Законов Кыргызской Республики – 155;

Указов Президента Кыргызской Республики – 104;

Распоряжений Президента Кыргызской Республики – 8;

Постановлений Жогорку Кенеша КР – 3;

Постановлений Правительства Кыргызской Республики – 29;

Распоряжений Правительства Кыргызской Республики – 13;

Протоколы, решения – 3.

Информация о работе местных судов Кыргызской Республики за 1-ое полугодие 2015 года (в сравнении с аналогичным периодом за 2014 год)

В соответствии со ст. 25 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» систему местных судов составляют: - районные и приравненные к ним суды (городские суды, военные суды гарнизонов, межрайонные суды); - областные и приравненные к ним суды (Военный суд Кыргызской Республики и Бишкекский городской суд).

Районные и приравненные к ним суды рассматривают отнесенные к их компетенции дела, и действуют в качестве судов первой инстанции.

Областные и приравненные к ним суды рассматривают дела, отнесенные к их компетенции, по апелляционным, кассационным жалобам, представлениям прокурора, и действуют в качестве судов второй инстанции.

Поступление судебных дел в суды первой инстанции

За 6 месяцев 2015 года в суды первой инстанции поступило 69286 дел, из которых – 8516 уголовных, – 17509 об административных правонарушениях, 36614 – гражданских, 3616 – экономических, 3031 – административных, что на 2,8 % меньше, чем за аналогичный период 2014 года – всего 71314 дел (7683 - уголовных, 19978

- об административных правонарушениях, 36304 - гражданских, 4319 - экономических, 3030 – административных).

Судебных материалов поступило – 22266, в том числе 18044 - подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, 3759 - в порядке гражданского судопроизводства, 337 – по экономическим, 126 – по административным. Количество поступления судебных материалов увеличилось на 6,6 % в сравнении с аналогичным периодом за 2014г. – 20887.

Всего в местные суды первой инстанции поступило 91552 дел и судебных материалов (за 6 месяцев 2014 года – 92201), то есть уменьшилось на 0,7 %.

Судами первой инстанции из всего количества поступивших за данный период дел было рассмотрено 56085 дел (в 2014г. - 63259 дел), из них 7695 – уголовных дел, 15653 – дел об административных правонарушениях, 29380 – гражданских, 2035 – экономических, 1322 - административных.

Судебных материалов рассмотрено - 21254 (в 2014г. - 19974), из них 17618 – по уголовным, 3282 – по гражданским, 252 –

по экономическим, 102 – по административным.

Всего судами первой инстанции рассмотрено 77339 дел и судебных материалов (за 6 месяцев 2014 года – 83233), что говорит об уменьшении на 7,1 %.

Рассмотрение уголовных дел

Рассмотрение уголовных дел судами первой инстанции по итогам первого полугодия 2015 года характеризуется следующими показателями:

На 1,1 % увеличилось число уголовных дел, окончанных производством, и составило - 7695 (2014г. - 7608). Число уголовных дел, по которым были нарушены установленные процессуальные сроки, незначительно снизилось и составило 134 дела, в 2014г. – 164. Доля таких дел в числе окончанных производством составила – 1,7 % (2014г. – 2,1, %).

Число оправданных лиц за данный период составило - 178 (2014г. - 163).

Прекращено 2600 уголовных дел или 33,8 % от числа окончанных производством дел, в отношении 3244 лиц (2014г. – 2741 дел или 36,02 %).

В судах первой инстанции наблюдается следующая динамика основных показателей по окончанным производством делам:

с вынесением приговора рассмотрено 3116 дел или на 2 % больше чем в 2014 году – 3054 дела. К числу окончанных производством дел этот показатель составил 40,5 % (2014г.– 40,1 %);

возвращено прокурору 131 дело в отношении 188 лиц для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде (2014г. - 157 в отношении 192 лица). К числу окончанных производством дел этот показатель составил 1,7 % (2014г. – 2,06 %);

возвращено прокурору по другим основаниям 1537 дел, что на 13,3% больше, чем за аналогичный период 2014г. (1357 дела). К числу окончанных производством дел этот показатель составил 19,9 % (2014г. – 17,8 %).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в первом полугодии 2015 года характеризуется следующими показателями:

всего было осуждено - 3638 лиц (из них женщин - 359, несовершеннолетних - 83), что на 2,1 % больше, чем в 2014г. (3562 лиц);

пожизненное лишение свободы назначено – 7 лицам (по ст. 97 УК – 6 лиц), (2014г. – 8 лиц);

лишение свободы было назначено 1348 осужденным, что на 12,3 % меньше, чем в 2014г. – 1537 лиц, и составило 37,05 % от общего числа всех осужденных (2014г. – 43,1 %);

применение материальных санкций в виде штрафа и тройного айыпа увеличилось на 16,3 %, и составило 651 лицо за 6 месяцев 2015 года, (2014г. – 560 лиц), от числа осужденных это составило 17,9 % (2014г. – 15,7 %);

число условно осужденных (ст. 63 УК) увеличилось на 11,4 % и составило 1472 лица (2014г. – 1321), от числа осужденных это – 40,5 % (2014г. – 37,8 %);

число осужденных с назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (с применением ст. 56 УК) увеличилось на 29,1 % и составило 31 лицо (2014г.- 24), или 0,8 % от числа осужденных (2014г. – 0,6 %);

освобождено от наказания с применением амнистии 50 лиц от числа осужденных это составляет – 1,4 %, то есть численность уменьшилось на 88,9 %, (в 2014г. амнистировано всего 453 лица).

В структуре судимости по видам преступлений наибольший удельный вес имеют осужденные по статьям УК:

преступления против собственности - 1290 лиц, из них женщин – 126, (осужденных по ст. 164 УК - 492, ст. 165 УК – 221, ст. 168 УК- 209) или 35,5 % от общего числа осужденных (2014г. – 1231 лицо или 34,5 %);

- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* - 627 лиц (женщин – 43), (из них по ст. 246 УК – 494; по ст. 247 УК - 97) или 17,2 % от общего числа осужденных (2014г. - 707 лица или 19,8 %);

- *преступления против жизни и здоровья* - 396 лиц (женщин – 38), (ст. 97 УК – 135 лиц, ст. 104 УК – 117 лиц), или 10,9 % от общего числа осужденных (2014г. - 417 лиц или 11,7 %);

- *преступления против общественной безопасности* - 407 лиц (женщин - 52), (ст. 234 УК - 340) или 11,2 % от общего числа осужденных (2014г. – 388 лиц или 10,8 %).

Рассмотрение судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства

За 6 месяцев 2015 года судами первой инстанции в порядке уголовного судопроизводства рассмотрено - 17618 судебных материалов, по которым удовлетворено – 15142 заявлений и представлений, или 85,9 %. (2014г. - 16355, из них удовлетворено - 14359, или 87,7 %).

Из 1412 рассмотренных судебных материалов об условно досрочном освобождении, удовлетворено – 661 или 46,8 % (2014г. – 63,04 %). По рассмотренным материалам к 224 осужденным из 521 обратившихся, изменены условия содержания лиц в местах лишения свободы или 42,99 % (2014г. – 49,3 %).

Рассмотрение дел об

административных правонарушений

За 6 месяцев 2015г. судами первой инстанции было рассмотрено - 15653 дела об административных правонарушениях, что на 15,8 % меньше, чем за аналогичный период 2014г. (18602).

По основаниям, предусмотренным КоАП, возвращено - 1213 дел (2014г. - 991), прекращено – 426 дел (2014г. - 265).

Подвергнуто административному взысканию -15579, т.е. 99,5 % от числа правонарушителей. В 2014 году – 99,4 %.

Структура мер наказания за административные правонарушения:

- административный арест – 5233 или 33,6 % (2014г. - 4177 или 22,5 %);

штраф - 6614 или 42,5 % (2014г. - 9170 или 49,59 %);

лишение специального права – 3302 или 21,2 % (2014г. - 4684 или 25,3 %);

предупреждение - 175 или 1,1 % (2014г. - 223 или 1,2 %).

Число рассмотренных дел по ряду категорий:

мелкое хулиганство – 4494 или 28,7 % от общего числа рассмотренных дел. В 2014г. - 4009 или 21,5 %;

управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения – 6860 или 43,8 % от общего числа рассмотренных дел. В 2014г. - 7872 или 42,3 %;

нарушение водителями транспортных средств, правил дорожного движения - 1180 дел или 7,5 %. В 2014г. - 1208 или 6,5 %

Стабильность судебных актов по уголовным делам судов первой инстанции по результатам проверки их законности в апелляционной, кассационной инстанциях, учитывая, что из 7695 рассмотренных дел, в судах 2-ой инстанции было рассмотрено 2108 обжалованных судебных актов или 27,4 %

от числа рассмотренных судами 1-инстанции дел, из которых оставлены в силе – 1019 судебных акта, составила 85,8 %. (в 1-ом полугодии 2014г. – 85,1 %).

Рассмотрение гражданских дел

Количество гражданских дел окончанных производством за 1 полугодие 2015 года уменьшилось на 6,7 % и составило – 29380 дел (в 1 полугодии 2014г. 31506 дел).

Число дел, рассмотренных с вынесением решения, уменьшилось на 6,9 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года и составило 21697 дел (в 1 полугодии 2014г. – 23308 дел), в т. ч. с удовлетворением иска полностью – 19695 дел или 90,8 % от рассмотренных с вынесением решения, (в 1 полугодии 2014г. - 21242 дел или 91 %).

В том числе с нарушением процессуальных сроков рассмотрено 183 гражданских дел или 0,6 % от общего числа окончанных производством (в 1 полугодии 2014г. – 330 или 0,8 %).

В структуре окончанных производством гражданских дел судами первой инстанции за 1 полугодие 2015 года:

семейные дела – 35,9 % или 10572 дела, (1-полугодие 2014г. – 104 30 дел или 33 %). Наибольшее количество по данной категории, как и в прошлом отчетном периоде, составляют дела о расторжении брака – 4878 дел или 46,1 % (в 1 полугодии 2014г. - 5211 дел или 51,5 %), о взыскании алиментов 3449 дел или 32,6 % (в 1 полугодии 2014г. - 3022 дел или 28,9 %).

дела о взыскании долга – 4481 дело или 15,3 %. В 1 полугодии 2014г. – 5477 дела или 17,3 %

трудовые дела – 254 дела или 0,9 % (в т.ч. о восстановлении на работе - 159 или 62,6 %). В 1 полугодии 2014г. - 372 дел или 1,2 %.

об установлении юридических фактов – 2800 или 9,5 %. В 1 полугодии 2014г. – 2838 или 9 %.

жилищные дела – 496 дел или 1,7 % (в т.ч. о выселении 388 дел или 78,2 %). В 1 полугодии 2014г. – 501 дело или 1,6 %.

В 1 полугодии 2015 года от числа поступивших в суды первой инстанции 7076 исков (24,1 %) оставлены без рассмотрения. Для сравнения с 1 полугодием 2014 года было оставлено без рассмотрения 7424 исков (23,5 %).

Удельный вес прекращенных производством дел составил 2,1 % или 607 дел от числа рассмотренных. В 1 полугодии 2014 года было прекращено 774 дела или 2,5 %.

Рассмотрение судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства

За 1 полугодие 2015 года судами первой инстанции рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства 3282 судебных материала, по которым удовлетворено 83,2 % или 2732 заявлений. В 1 полугодии 2014 года рассмотрено – 3217 судебных материалов, из которых удовлетворено 81,3 % или 2617.

В структуре рассмотренных судебных материалов:

о принятии мер обеспечения иска, замены и их отмены – 23,4 % или 768 (в 1 полугодии 2014 года – 764 или 23,7 %);

о розыске ответчика – 287 или 8,7 % (в 1 полугодии 2014г.- 244 или 7,6 %);

о восстановлении процессуальных сроков – 114 или 3,5 % (в 1 полугодии 2014г.- 127 или 3,9 %);

о вопросах, связанных с исполнением судебных решений – 859 или 26,2 % (в том числе: разъяснение решения – 32, отсрочка и рассрочка исполнения решения – 92, обеспечение исполнения решения – 18, выдача дубликата исполнительного листа – 214,

возобновление исполнительного производства – 41, приостановление, прекращение исполнительного производства – 458), (в 1 полугодии 2014г.- 829 или 25,7 %);

о судебном поручении – 65 или 1,9 % (в 1 полугодии 2014г.- 31 или 0,9 %).

Стабильность судебных актов по гражданским делами по результатам проверки их законности в судах второй инстанции, учитывая, что из 29380 дел рассмотренных судами первой инстанции, судами второй инстанции рассмотрено 2441 обжалованных дел (8,3 %), из которых оставлено в силе 1115 судебных актов, составила – 95,4 %.

Рассмотрение экономических дел

Судами первой инстанции за 6 месяцев 2015 года окончено производством 2035 экономических дел, что на 42 % меньше, чем в 2014 году - 3505 дел.

С нарушением процессуальных сроков за 6 месяцев 2015 года рассмотрено 184 дела или 9 % от общего числа оконченных производством дел (2014г. – 7,4 %). Оставлено без рассмотрения 534 исков (2014г. – 899). Прекращено производством 66 дел (2014г. – 218).

Возвращено исковых заявлений – 826, в 2014г. за аналогичный период возвращено – 826.

Число дел с вынесением решения составило 1435 дел или 70,5% от числа рассмотренных дел, (в 2014г. – 2388 дел), в т.ч. удовлетворено исков 1333 (в 2014г. – 2014 дел).

В структуре рассмотренных с вынесением решения экономических дел:

о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств – 29,6 % или 604 дела. С удовлетворением иска полностью по данным делам – 337 дел или 55,7 %. Для сравнения в 2014 году – 20 % или 703 дела, с удовлетворением иска

полностью по данным делам – 322 или 45,8 %.

о банкротстве – 2 % или 41 дело. С удовлетворением иска полностью по данным делам – 29 дел или 70,7 %. В 2014г. - 1,34 % или 47 дел. С удовлетворением иска полностью по данным делам – 27 дел или 57,4 %.

о признании договоров недействительными, действительными – 0,02 % или 45 дел. С удовлетворением иска полностью – 16 дел или 35,5 %. В 2014г. – 1,88% или 66. С удовлетворением иска полностью – 23 или 34,8 %.

о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов – 12,57 % или 256 дел. С удовлетворением иска полностью – 160 или 62,5%. В 2014г. – 15,89 % или 557 дел. С удовлетворением иска полностью – 66 или 11,8 %.

о признании недействительными ненормативных правовых актов гос. органов – 5,5 % или 113 дел. С удовлетворением иска полностью – 39 или 34,5 %. В 2014г. – 15,6 % или 547. С удовлетворением иска полностью – 218 или 39,8 %.

Рассмотрение судебных материалов в порядке экономического судопроизводства за 2015 год судами первой инстанции рассмотрено в порядке экономического судопроизводства 252 судебных материала, по которым удовлетворено 86,5% или 218 заявлений. В 2014 году рассмотрено 271, что на 7% больше чем в текущем году за аналогичный период из которых было удовлетворено 205 заявлений, что составляет 24,35%).

В структуре рассмотренных судебных материалов: о принятии мер обеспечения иска, замены и их отмены – 37% или 93 (в 2014 году - 95 или 35%); об отсрочке и рассрочке исполнения решения, разъяснения, исправления описок и явных

арифметических ошибок в решении – 82 или 32,5 % (в 2014г. - 87 или 32,1 %);

Рассмотрение административных дел

За 6 месяцев 2015г. судами первой инстанции окончено производством 1322 административных дел, что на 35 % меньше чем в 2014 году – 2038 дел.

Число возвращенных заявлений по административным делам составило - 955 или 31 % от числа поступивших. Для сравнения за этот же период 2014 года было возвращено – 32,7 %.

С нарушением сроков, установленных процессуальным законом, рассмотрено в первом полугодии 2015 года 213 дел или 16,1 %. Для сравнения за 6 месяцев 2014 года 262 дела.

Число дел, с вынесением решения составило 657 дел, тогда как в 2014г. - 1125 дела. Удовлетворено заявлений – 543 или 82,6 % (2014 – 74,4 %).

Оставлено без рассмотрения - 531 заявлений или 40,1 % (2014г. – 32,4 %). Прекращено производство по 134 делам или 10,1% (2014г. – 12,31 %).

В структуре рассмотренных с вынесением решения в первом полугодии 2015 года административных дел:

- об оспаривании ненормативных актов, решений и действий органов государственной власти, должностных лиц, органов местного самоуправления - 488 дел или 40 %, из них удовлетворено 207 заявлений или 42,4 %. (2014г. - 926 дел или 45,4 %, из них удовлетворено заявлений 463 или 50 %.);

- об оспаривании постановлений государственных органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях – 24 дел или 1,8 %, из которых удовлетворено 9 или 37,5 % заявлений. (2014г. - 11, удовлетворено 26,8 %).

Рассмотрение судебных материалов в порядке административного судопроизводства за 2015 год

Судами первой инстанции рассмотрено в порядке административного судопроизводства 102 судебных материала, по которым удовлетворено 77,45% или 79 заявлений. В 2014 году рассмотрено 131 заявлений, что на 22% больше чем в текущем году за аналогичный период из которых было удовлетворено 89 заявлений, что составляет 68 %.

В структуре рассмотренных судебных материалов: о принятии мер обеспечения иска, замены и их отмены – 61% или 62 (в 2014 году -78 или 60%); об отсрочке и рассрочке исполнения решения, разъяснения, исправления описок и явных арифметических ошибок в решении – 12 или 12 % (в 2014 году- 4 или 3 %);

Стабильность судебных актов по экономическим делам, учитывая, что из рассмотренных межрайонными судами за шесть месяцев 2015 года дел, судами второй инстанции рассмотрено 248 обжалованных судебных акта, из которых оставлено в силе - 158, составила 95,5 % (2014г. - 96,09 %).
Стабильность судебных актов по административным делам – судами второй инстанции рассмотрено 575 обжалованных судебных акта, из которых оставлено в силе - 352, составила 83,1 % (2014г. – 84,8 %).

Поступление и рассмотрение уголовных, гражданских, экономических, административных дел и дел об административных правонарушениях в апелляционном порядке

В областные и приравненные к ним суды апелляционной инстанции за 6 месяцев 2015 года поступило - 4340 дел, что составило 7,7 % от общего числа дел,

рассмотренных судами первой инстанции (2014г. - 4406 дел или 6,9 %). Из них: уголовные дела - 1417, гражданские - 2011, экономические - 226, административные - 493, административные правонарушения - 193.

Судебных материалов за 6 месяцев 2015 года поступило - 220 (2014 год. - 313), из которых в порядке уголовного судопроизводства - 24, в порядке гражданского судопроизводства - 176, по экономическим делам - 12, по административным делам - 8.

Всего в суды апелляционной инстанции поступило 4560 дел и судебных материалов.

Рассмотрение уголовных дел

В первом полугодии 2015г. в апелляционном порядке было рассмотрено - 1132 уголовных дела в отношении 1609 лиц, 2014 году - 1154 дела в отношении 1666 лиц. Количество дел, рассмотренных свыше сроков, установленных УПК Кыргызской Республики составило 0,9 % или 10 дел, от общего числа рассмотренных.

Возвращено - 246 дел, из них - 78 по причине не обеспечения явки подсудимого (31,7 %). Для сравнения в 2014 году - 194 дела.

По качеству судебных актов, вынесенных судами первой инстанции по результатам их апелляционного обжалования наблюдаются следующие показатели:

судебный акт оставлен без изменения в отношении 786 лиц, что составило 48,8 % от числа лиц обжаловавших судебные акты (2014г. - 46,2 %);

судебный акт отменен в отношении - 420 лиц, что составило 26,1 % от числа обжалованных, из них - 51 оправдательных приговоров (2014г. - 30,2 %);

судебный акт изменен в отношении - 403 лиц, что составило 25,0 % от числа обжалованных (2014г. - 22,6 %), из них с определением новой меры наказания - 56, с изменением квалификации преступления - 21, без изменения квалификации со снижением меры наказания - 36.

Основные категории уголовных дел, рассмотренных в апелляционном порядке:

- *преступления против собственности* - 340 дел или 30,0 %, (2014г. - 29,2 %);

- *преступления против жизни и здоровья* - 187 дел или 16,5 % (2014г. - 17,9 %);

- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* - 100 или 8,8 %, (2014г. - 10,9 %).

- *должностные преступления* - 152 дел или 13,4 % (2014г. - 13,6 %).

Судами апелляционной инстанции рассмотрено 24 ***судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства***, в том числе: с оставлением без изменения акта суда первой инстанции - 15 или 62,5 %. Для сравнения, в 2014 году - 21, из них с оставлением без изменения судебного акта суда первой инстанции - 61,9 % (13 материалов).

Дела об административных правонарушениях

Судебными коллегиями по уголовным делам и делам об административных правонарушениях судов апелляционной инстанции за 6 месяцев 2015г. рассмотрено 165 дел об административных правонарушениях, что говорит о снижении количества дел на 64,6 %.

Для сравнения в 2014 году было рассмотрено - 467 дел об административных правонарушениях.

Количество дел рассмотренных свыше сроков установленных УПК за отчетный период не было.

Качественные показатели рассмотренных дел:

- судебный акт оставлен без изменения - 89 или 53,93 % (2014г. – 70,4 %);

- судебный акт отменен, с принятием нового решения - 41 или 24,8%, (2014г. – 10,06 %);

- судебный акт изменен – 35 или 21,2 %, (2013г. – 19,4 %).

Структура дел представлена следующими основными видами правонарушений:

управление транспортными средствами водителями в состоянии опьянения - 57 или 34,5 %. (2014г. – 37,9 %);

мелкое хулиганство - 13 или 7,8 %. (2014г. – 6,4 %).

Рассмотрение гражданских дел

Число рассмотренных в 1 полугодии 2015 году гражданских дел в апелляционном порядке увеличилось на 11,8 % и составило - 1610 (в 1 полугодии 2014г. - 1440).

В том числе увеличилось количество дел, рассмотренных свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики - 635 или 39,4 % (в 1 полугодии 2014г. – 547 или 25 %).

Возвращено без рассмотрения – 510 или 25,4 % от числа поступивших в апелляционную инстанцию дел (2011 дел) (в 1 полугодии 2014г. – 290).

Качественные показатели рассмотренных гражданских дел судами первой инстанции по результатам их апелляционного обжалования:

оставлено без изменения - 785 судебных акта или 48,7 % от числа рассмотренных апелляционной

инстанцией обжалованных дел (в 1 полугодии 2014г. – определений и решений 696 или 48,3 %);

отменено - 714 судебных акта или 44,3 % (в 1 полугодии 2014г. определений и решений 618 или 43%), в т.ч. полностью – 678 определений и решений (в 1 полугодии 2014г. – 540 определений и решений);

изменено определений и решений 111 или 6,9 % - (в 1 полугодии 2014г. определений и решений 126 или 8,7 %).

Основные категории рассмотренных дел:

о взыскании долга - 246 или 15,2 % от рассмотренных апелляционной инстанцией дел (в 1 полугодии 2014г. – 253 или 17,5 %);

о признании сделки действительной/недействительной – 274 или 17,0 % от рассмотренных дел (в 1 полугодии 2014г. – 203 дел или 14 %);

о трудовых отношениях - 144 или 8,9 % от рассмотренных дел, (в 1 полугодии 2014г. - 372), в т.ч. о восстановлении на работе - 105 дел (в 1 полугодии 2014г – 212);

семейные дела – 225 или 13,9 % от рассмотренных дел (в 1 полугодии 2014г.- 199 или 13,8 %).

жилищные дела – 81 или 5,0 % от рассмотренных дел, (в 1 полугодии 2014г. - 129 дел или 9 %). в т.ч. количество дел о выселение составляет – 58 (в 1 полугодии 2014г. – 111).

В порядке гражданского судопроизводства, судами апелляционной инстанции в 1 полугодии 2015 году рассмотрено 158 **судебных материалов**, из которых 93 или 58,8 % обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено - 57 судебных актов или 36,1 %, с изменением – 8 судебных акта 5,1 %.

Для сравнения, за аналогичный период 1 полугодия 2014 года судами в порядке

апелляции рассмотрено 149 *судебных материалов*, из которых 85 или 57 % обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено – 30,6% судебных актов.

Рассмотрение экономических дел

Количество рассмотренных экономических дел в апелляционном порядке в первом полугодии 2015г. составило 146 дел (2014г. - 188). Дел рассмотренных свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики – 39 или 26,7 % (2014г. – 65). Возвращено без рассмотрения - 68 дел или 30,1 % от числа поступивших в апелляционную инстанцию дел (2014г. - 89 дел).

Показатели рассмотренных экономических дел по результатам их апелляционного рассмотрения:

- оставлено без изменения определений и решений - 103 или 70,5 % от числа рассмотренных дел (2014г. – 65,9 %);

отменено определений и решений – 40 или 27,3 % от числа рассмотренных (2014г. – 31,9 %);

изменено решений - 3 или 2 % от числа рассмотренных (2014г. – 2,1%).

Основные категории рассмотренных экономических дел:

о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов - 58 или 39,7 % от рассмотренных дел (2014г. – 35,6 %);

о признании недействительными ненормативных правовых актов - 6 или 4,1 % от рассмотренных дел (2014г. – 14,3 %);

о признании договоров недействительными, действительными - 10 или 6,8 % (2014г. – 10,1 %).

В порядке экономического судопроизводства, судами апелляционной инстанции за 6 месяцев 2015 года

рассмотрено 7 судебных материалов, из которых 3 или 43% обжалованных судебных актов оставлены без изменения. Отменено 4 судебных акта или 57 %. Судебных материалов с нарушением процессуального сроков при рассмотрении не значится. Для сравнения, за аналогичный период 2014 года судами в порядке апелляции рассмотрено 9 судебных актов, из них 67% обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено 3 – 33% судебных актов. С нарушением процессуальных сроков при рассмотрении не было.

Рассмотрение административных дел

За отчетный период рассмотрено в апелляционном порядке 338 административных дел, что меньше на 25,5 % чем за предыдущий отчетный период. Свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики рассмотрено 57 дел или 16,8 % от окончанных дел. Для сравнения в 2014 году рассмотрено 454 дела, свыше сроков установленных ГПК - 131 или 28,8 %.

Качественные показатели рассмотрения административных дел по результатам их апелляционного рассмотрения:

определение и решение суда первой инстанции оставлено без изменения 210 – или 62,1 % от рассмотренных в апелляционном порядке дел (2014г. - 275 или 60,5 %);

определение и решение отменено - 122 или 36 % (2014г. - 168 или 37%);

определение и решение изменено - 6 или 1,7 % (2014г. – 11 или 2,42 %).

Основная категория рассмотренных административных дел:

- *Об оспаривании нормативных актов органов государственной власти, местного самоуправления, иных органов и*

их должностных лиц - 85 или 25,1% от числа рассмотренных дел. Для сравнения в 2014г. – 121 дел или 26,6 %;

- *Об оспаривании ненормативных актов, решений и действий государственных органов, их должностных лиц* - 64 или 19 % от числа рассмотренных дел. Для сравнения в 2014г. – 92 дел или 20,2 %;

- *об оспаривании решений, действий государственных органов связанных с предоставлением земельного участка* – 27 или 8 % от числа рассмотренных дел (2014г. – 28 дела или 6,1 %);

- *об оспаривании действий или бездействий органов гос. власти, орг. местного самоуправления, их должностных лиц* – 76 или 22,4 % от числа рассмотренных дел. Для сравнения в 2014г. – 112 дел или 24,6 %.

Поступление и рассмотрение уголовных, гражданских, экономических, административных дел и дел об административных правонарушениях в в кассационном порядке

За 6 месяцев 2015г. на кассационное рассмотрение поступило - 2067 дел (уголовных - 392, об административных правонарушениях - 145, гражданских - 1026, экономических - 155, административных - 349), что на 2,0 % меньше чем за прошлый отчетный период, в 2014 году – 2110 дел.

За 1 полугодие 2015 года в суды кассационной инстанции поступило - 981 судебных материалов, из них в порядке уголовного судопроизводства 896, в порядке гражданского судопроизводства – 74, по экономическим делам – 7, по административным делам - 4. За 1 полугодие 2014 года - 915.

Рассмотрение уголовных дел

Число рассмотренных в порядке кассационного судопроизводства уголовных дел в первом полугодии 2015 года, в сравнении с аналогичным

В порядке административного судопроизводства, судами апелляционной инстанции за 6 месяцев 2015 года рассмотрено 5 судебных материалов, из которых 2 или 40% обжалованных судебных актов оставлены без изменения. Отменено 3 судебных акта или 60 %. Судебных материалов с нарушением процессуального сроков при рассмотрении не значится. Для сравнения, за аналогичный период 2014 года судами в порядке апелляции рассмотрено 7 судебных актов, из них 86 % обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено 1 –14 % судебных актов. С нарушением процессуальных сроков при рассмотрении не было.

периодом 2014 года, сократилось и составило 350 дела в отношении 499 лиц (2014г. – 384 дел). Свыше сроков, установленных УПК Кыргызской Республики рассмотрено 7 дел. Возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия 36 дел (2014г. – 42 дела).

По результатам кассационного рассмотрения наблюдается следующая динамика показателей качества рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции:

судебный акт оставлен в силе в отношении - 233 лиц, или 46,6 % от числа обжалованных (2014г. – 41,6 %);

судебный акт отменен в отношении – 202 лиц, или 40,5 % (2014 г. – 16,9 %), в т.ч. направлено на новое рассмотрение - 102, прокурору для восполнения пробелов следствия - 6, прекращено - 13;

судебный акт изменен в отношении - 58 лиц или 11,6 % (2014г. – 16,6 %), в т.ч. с определением новой меры наказания - 5, с изменением квалификации преступления – 4, без изменения квалификации со снижением меры наказания - 0.

Основные категории рассмотренных уголовных дел в кассационном порядке:

преступления против собственности - 127 дела или 36,3 % от общего числа рассмотренных дел (2014г. – 152 дел или 39,5 %);

преступления против жизни и здоровья – 32 дела или 9,1 % от общего числа рассмотренных дел (2014г. – 52 или 13,5 %);

должностные преступления – 45 дел или 12,85 % от общего числа рассмотренных дел (2014г. - 37 дел или 9,6 %);

преступления против здоровья населения и общественной нравственности – 31 дела или 8,85 % от общего числа рассмотренных дел (2014г. - 33 или 8,5 %).

Из рассмотренных за 6 месяцев 2015 года в порядке уголовного судопроизводства 764 судебных материалов, из которых оставлено в силе - 435 (56,9 %), отменено - 146 (19,1 %), изменено - 183 (23,95 %). Для сравнения в 2014г. рассмотрено 667 судебных материалов, из них оставлено в силе - 392 (58,7 %), отменено - 106 (15,8 %), изменено - 169 (25,3 %).

Рассмотрение дел об административных правонарушениях

Судебными коллегиями по уголовным делам областных и приравненных к ним судов за 6 месяцев 2015 года в кассационном порядке было рассмотрено –127 дела об административных правонарушениях. В 2014 году – 163 дела.

По результатам кассационного рассмотрения по качеству рассмотрения дел судами первой инстанции:

- судебный акт оставлен без изменения - 57 или 44,88 % (2014г. – 57,6 %);

- судебный акт отменен с принятием нового решения - 49 или 38,6 % (2014г. – 11,6 %);

- судебный акт изменен – 21 или 16,5 % (2014г. – 30,6 %).

По категориям рассмотренных дел:

- *управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения* - 39 или 30,7 % (2014г. – 34,9 %);

Рассмотрение гражданских дел

Количество рассмотренных гражданских дел в 1 полугодии 2015 года в кассационном порядке составило – 831, что на 5,9 % больше, чем за аналогичный период 1 полугодия 2014 года – 784 дел.

Число дел, возвращенных без рассмотрения – 127 или 12,4 % от числа поступивших в кассационном порядке дел (в 1 полугодии 2014г. – 150 или 25,7 %). С нарушением процессуальных сроков – 180 дел или 21,6 %. Для сравнения, в 1 полугодии 2014 года количество дел рассмотренных с нарушением срока составляло – 202 дела или 25,7 %.

Качество рассмотрения гражданских дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:

всего оставлено в силе – 330 судебных актов или 39,7 % от числа рассмотренных в кассационном порядке дел (в 1 полугодии 2014 года – 248 или 31,6 %);

отменено - 446 судебных акта или 53,7 %, в т.ч. с направлением дела на новое рассмотрение 314. В 1 полугодии 2014 года – 477 или 60,8 %.

изменено решений – 55 судебных акта или 6,6 % (в 1 полугодии 2014 году – 59 или 7,5 %).

Основные категории рассматриваемых дел:

о взыскании долга - 202 или 24,3 % от рассмотренных дел (в 1 полугодии 2014г. - 207 или 26,4 %);

о признании сделки действительной/недействительной – 124 или 14,9%. (в 1 полугодии 2014г. – 84 или 10,7 %)

жилищные дела - 47 или 5,7 % от рассмотренных дел (в 1 полугодии 2014г. - 51 или 6,5 %);

о трудовых отношениях - 29 или 3,5 % от рассмотренных дел, (в 1 полугодии 2014г. - 27 или 3,4 %);

За 1 полугодие 2015 года судами кассационной инстанции рассмотрено **76 судебных материалов** в порядке гражданского судопроизводства, из них – 43 (56,5 %) судебных актов судов первой инстанции оставлены в силе, 33 кассационных жалоб удовлетворено с отменой судебных актов (43,4 %), изменено - 0.

Для сравнения с 1 полугодием 2014 года рассмотрено **91 судебных материала** в порядке гражданского судопроизводства, из них – 51 (56 %) судебных актов судов первой инстанции оставлены в силе.

Рассмотрение экономических дел

В первом полугодии 2015 года судами кассационной инстанции было рассмотрено 102 экономических дел, свыше установленных процессуальных сроков 9 дел или 8,8 %. Возвращено жалоб и представлений по 32 делам или 20,6 % от числа поступивших в кассационном порядке дел. Для сравнения за аналогичный период 2014 года рассмотрено 157 дело, рассмотренные

свыше установленных процессуальных сроков 25 дела, возврат по 52 делам.

Качество рассмотрения экономических дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:

оставлено в силе - 55 судебных актов или 53,9 % от числа рассмотренных (2014г. – 53,5 %);

отменено - 43 судебных акта или 42,1 %, в том числе: с направлением дела на новое рассмотрение – 27, с вынесением нового решения - 6. Для сравнения, в 2014 году было отменено 63 судебных актов или 40,1 % от числа рассмотренных.

изменено 4 судебных акта или 3,9%.

Категории экономических дел, рассмотренных в кассационном порядке:

о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов - 45 или 44,1% от рассмотренных дел (2014г. – 62 или 39,4%);

о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств – 8 или 8 % от рассмотренных дел (2014г. – 8 или 5,09 %);

о признании недействительными ненормативных правовых актов - 8 или 8 % от рассмотренных дел (2014г. – 10 или 6,36 %).

В порядке экономического судопроизводства, судами кассационной инстанции 6 месяцев 2015 года рассмотрено 4 судебных материалов, из которых 3 или 75% обжалованных судебных актов оставлены без изменения. Отменено 1 судебный акт или 25 %. Судебных материалов с нарушением процессуального сроков при рассмотрении не значится. Для сравнения, за аналогичный период 2014 года судами в порядке кассации рассмотрено 6 судебных актов, из них 33 % обжалованных судебных актов оставлено

без изменения, отменено 4 – 67% судебных актов. С нарушением процессуальных сроков при рассмотрении не было.

Рассмотрение административных дел

За 6 месяцев 2015 года в кассационном порядке рассмотрено - 237 административных дела. С нарушением процессуальных сроков 34 дела или 14,3 %, возвращено жалоб и представлений - 69 или 19,8 % от числа поступивших в кассационном порядке дел. (2014г. - 275 дел, с нарушением процессуальных сроков - 44, возвращено - 76).

Показатели качества рассмотрения административных дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:

оставлено в силе - 142 судебных актов или 60 % от числа рассмотренных дел (2014г. - 145 дел или 52,7 %);

отменено 95 судебных акта или 40 %, в том числе: с направлением дела на новое рассмотрение в суды первой инстанции - 54 или 58 %, с вынесением нового решения - 25 или 26,3 %. В 2014 году было отменено - 119 судебных актов или 43,2 % от числа рассмотренных.

Среди рассмотренных административных дел:

63 или 26,5% - об оспаривании ненормативных актов, решений и действий органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц (2014г. - 118 дел или 42,9 %);

19 или 8 % - об оспаривании решений действий гос.органов связанных с предоставлением земельного участка (2014г. – 12 или 4,36 %).

В порядке административного судопроизводства, судами кассационной инстанции за 6 месяцев 2015 года рассмотрено 5 судебных материалов, из

которых 3 или 60 % обжалованных судебных актов оставлены без изменения. Отменено 2 судебных акта или 40 %. Судебных материалов с нарушением процессуального сроков при рассмотрении не значится. Для сравнения, за аналогичный период 2014 года судами в порядке кассации рассмотрено 7 судебных актов, из них 57% обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено 3 – 43% судебных актов. С нарушением процессуальных сроков при рассмотрении не было.

Нагрузка местных судов по рассмотрению судебных дел

В первом полугодии 2015 года нагрузка на одного судью судов апелляционной и кассационной инстанций составила в среднем за 1 месяц 10,8 дела (2014г. – 8,8):

	1- полуг. 2014г.	1- полуг. 2015г.
Бишкекский городской суд	15,3	16,4
Чуйский областной суд	9,6	14,1
Иссык - Кульский областной суд	5,9	6,2
Ошский областной суд	12,6	19,6
Джалал - Абадский областной суд	9,2	9,9
Таласский областной суд	3,3	4,8
Нарынский областной суд	3,1	2,5
Баткенский областной суд	3,9	4,3
Военный суд	1,6	0,9

Нагрузка на одного судью судов первой инстанции за 6 месяцев 2015 года составила в среднем по республике 63,1 дела за 1 месяц (2014г. – 52,9):

	1- полуг. 2014г.	1- полуг. 2015г.
г. Бишкек	62,7	62,6
Чуйская область	60,9	68,9
Иссык - Кульская область	61,5	82,3
Ошская область	60,9	79,7
Джалал - Абадская область	40,3	64,2
Нарынская область	29,6	42,4
Таласская область	37,6	43,4
Баткенская область	37,9	45,3
Гарнизонные суды	6,3	5,4

**Информация подготовлена отделом
обобщения судебной практики и
анализа судебной статистики
аппарата Верховного суда
Кыргызской Республики**

ПРЕСС-РЕЛИЗ

Заместитель председателя Верховного суда К.Турганбеков встретился с делегацией Турецкой Республики

15 апреля 2015 года в Верховном суде Кыргызской Республики состоялась встреча заместителя председателя Верховного суда К.Турганбекова с делегацией Академии юстиции, судьями и прокурорами Турецкой Республики во главе с вице-президентом Академии юстиции Мустафой Артучом.

Глава делегации господин Мустафа Артуч вкратце рассказал об Академии юстиции Турецкой Республики, где обучаются не только судьи, но и прокурорские работники. Также, подчеркнул, что ежегодно для их учебного заведения государство выделяет 8 млн. долларов США. «В Турции есть около 15000 судей и прокуроров. В нашей Академии они проходят бти месячное обучение. Первые полтора месяца учатся вместе, последующие четыре с половиной месяца судьи и прокуроры учатся по отдельности. По окончании обучения сдают экзамены. Мы готовы поделиться

всем нашим опытом и готовы создать такие же условия повышения квалификации для наших коллег из Кыргызстана, как судьям Турции. Хочу отметить, что если в Кыргызстане всего 450 судей и ежегодно обучая примерно по 90 кыргызских судей, за пять лет мы могли бы поделиться нашим турецким опытом со всеми кыргызскими коллегами» - отметил глава делегации.

В ходе встречи К. Турганбеков от имени Верховного суда выразил благодарность делегации за визит и инициативу по обмену опытом. Также, рассказал о проводимой в нашей стране судебной реформе, судебной системе, о ее деятельности и о реализации Государственной целевой программы на 2014-2017гг. Подчеркнул, что кыргызские судьи заинтересованы в международных стандартах и опытах, также готовы применить на практике.



Председатель Верховного суда встретилась с представителями Программы ЮСАИД/ИДЛО

19 мая 2015 года состоялась встреча Председателя Верховного суда Ф.Джамашевой с региональным директором Программы ЮСАИД/ИДЛО по укреплению судебной системы в КР Фредом Хьюстоном.

В рамках встречи были обсуждены 2 основных вопроса, обеспечение компьютерами и интернетом судей Верховного суда и местных судов Кыргызской Республики для расширения веб-портала «www.sot.kg» и Информационно-Коммуникационная Политика судебной системы КР.

Веб-портал «www.sot.kg» обеспечивает возможности: анализа и мониторинга судебных актов и формирования мнения о деятельности судебной системы или конкретных судей; формирования единообразия судебной и правоприменительной практики; надзора общественности за отправлением правосудия; противодействия коррупции в судебной ветви власти.

В настоящее время создано IT-предприятие, которое, будет обеспечивать

эффективную работу данного веб-портала по всей республике.

Также на встрече Ф.Джамашева рассказала о важности открытого диалога между судебной системой и обществом. Отметила, что звеном формирования открытого диалога между судебной ветвью власти и обществом, укрепления доверия граждан к суду, достижения прозрачности в деятельности судебных органов является пресс-служба.

Во исполнение Государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы», утвержденной ЖК КР №4267-V от 25 июня 2014 года ЖК КР разработана Информационно-Коммуникационная Политика судебной системы Кыргызской Республики. Данная Информационно-Коммуникационная Политика осуществляется на основе утвержденного Плана мероприятий. План мероприятий рассчитан на среднесрочный период: 2015-2017 годы.



Заместитель председателя Верховного суда К. Турганбеков встретился с экспертами проекта «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике»

2 июля 2015 года в Верховном суде состоялась встреча заместителя Председателя Верховного суда Кыргызской Республики К. Турганбекова с экспертами проекта «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике», финансируемого Европейским Союзом по управлению кадрами судебной системы.

Стороны обсудили вопросы отбора и продвижения по службе судей. К. Турганбеков вкратце рассказал об отборе и обучении судей в Кыргызской Республике. В свою очередь, коллеги из Болгарии и Польши поделились своим опытом и структурой судебной системы своей страны.

На встрече приняли участие Радость Тофтисова Матерон, ключевой эксперт по

повышению профессионализма Проекта Евросоюза по укреплению верховенства права в Кыргызстане; Дариус Любовски, эксперт Проекта Евросоюза по укреплению верховенства права в Кыргызстане, судья окружного суда Варшавы (Польша); Стоил Пашкунов Георгиев, эксперт Проекта Евросоюза по укреплению верховенства права в Кыргызстане, заместитель директора Национального института юстиции Болгарии; Ирина Тернова, эксперт Проекта Евросоюза по укреплению верховенства права в Кыргызстане; Руслан Асадулин, переводчик.

Также со стороны Верховного суда на встрече приняли участие судьи Верховного суда Б. Бактыгулов и А.Исаков.



Встреча заместителя Председателя Верховного суда Г. Калиевой с представителями ОБСЕ

4 августа 2015 года в Верховном суде Кыргызской Республики прошла встреча заместителя Председателя Верховного суда КР Г.Калиевой с представителями Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

На встрече приняли участие старший советник по выборам и новым избирательным технологиям БДИПЧ ОБСЕ Стивен Мартин, советник по выборам БДИПЧ ОБСЕ Алексей Громов, советник по программам Парламентской Ассамблеи ОБСЕ Мария Чепурина, а также с надзорного органа судья Верховного суда КР Дилара Арстанбаева.

Заместитель председателя Верховного суда Г. Калиева вкратце рассказала, о судебных исках в предыдущих выборах, а также о процедурах, которые будут предусмотрены в предстоящих. «В связи с изменением законодательства по выборам, судебные иски будут поданы через ЦИК КР. К примеру, до этого в

основном рассматривались судебные иски: по предвыборной агитации, по формированию выборных комиссий, по включению в список избирателей и по подсчету голосов. В этом году в связи с изменением, иска по включению в список избирателей не будет, т.к. на выборах могут участвовать только те граждане, которые прошли общую биометрическую регистрацию», - отметила Г.Калиева.

Также Гульбара Калиева рассказала, что для повышения квалификаций судей по выборным вопросам, совместно с ЦИК и Учебным центром судей при Верховном суде будут проводиться семинары для судей первой инстанции и Верховного суда, где члены ЦИК КР выступят в качестве лекторов.

С.Мартин отметил, что Суд играет немаловажную роль в проведении честных и справедливых выборов. А также, он подчеркнул, что после встреч со всеми запланированными представителями, будет подготовлен отчет и рекомендация для миссии ОБСЕ.



Заместитель председателя Верховного суда встретилась с экспертами

26 августа 2015 года в Верховном суде Кыргызской Республики состоялась встреча заместителя Председателя надзорного органа Б. Аманалиевой, судьи Верховного суда Б.Акматова и директора Учебного центра судей при ВС КР Ж. Кожокматовой с экспертами проекта «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике» господином Радость Матерон, Жан-Бастием Рисон и Вероник Кадоре.

На встрече стороны обсудили вопросы институционального развития, структуры и потенциала Учебного центра судей при Верховном суде Кыргызской Республики.

Одной из целей данного проекта является укрепление потенциала учебных центров по подготовке судебных и прокурорских работников. Приглашенные эксперты в Бишкеке проводят анализ обучения в учебных центрах.

Также, 28 августа при поддержке проекта «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике», который финансируется Европейским союзом с участием учебных центров Генеральной прокуратуры и адвокатов, а также Учебного центра судей при Верховном суде Кыргызской Республики пройдет круглый стол.



Председатель Верховного суда встретила с миссией по наблюдению за выборами

14 сентября 2015 года состоялась встреча Председателя Верховного суда Ф. Джамашевой с миссией по наблюдению за выборами (МНВ).

На встрече стороны обсудили темы: Работа миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе по наблюдению за предстоящими выборами в части рассмотрения избирательных споров; Разграничение подведомственности между избирательными комиссиями и судами при рассмотрении жалоб, связанных с выборами; Рассмотрение избирательных споров судами – организация и подготовка; Получение информации о поступивших в суды жалобах, назначенных слушаниях, и знакомство с вынесенными судебными решениями.

Также на встрече приняли участие заместитель председателя Верховного суда по гражданским делам Г.Калиева и сотрудники аппарата Верховного Суда КР. Со стороны миссии участвовали – Борис Фрлец, глава миссия по наблюдению за выборами, Василь Вашчанка, правовой аналитик и Айсулуу Мукашева, исполнительный ассистент Главы МНВ.

На встрече представители миссии отметили, что их интересуют не итоги выборов, а рассмотренные в судах жалобы, связанные с выборами и сам процесс выборов.

Руководство Верховного суда рассказало об особенностях нынешних парламентских выборов, о применении новой технологии, о том, что право участвовать на выборах имеют только те граждане, которые прошли биометрическую регистрацию. Также подробно остановилось на моментах связанных с избирательными спорами. Например, все жалобы будут рассматриваться в участковых избирательных комиссиях (УИК), после будут рассмотрены в территориальных избирательных комиссиях (ТИК) и в Центральной избирательной комиссии (ЦИК). Если споры не будут решены в ЦИКе, то через ЦИК будут рассматриваться в Первомайском районном суде города Бишкек. Следует отметить, что судебные процессы, связанные с избирательными спорами вступают в силу с момента провозглашения и могут быть обжалованы в Верховный суд Кыргызской Республики в течение 3-х дней.



Встреча Ф.Джамашевой встретила с представителями Международной организации по праву развития

15 сентября 2015 года, в Верховном суде состоялась встреча Председателя Верховного суда Ф.Джамашевой с представителями Международной организации по развитию права (ИДЛО).

Со стороны ИДЛО на встрече приняли участие региональный директор Программы ИДЛО по укреплению судебной системы в Кыргызской Республике Фред Хьюстон, старший советник Программы ИДЛО А.Давлетов, советник по бюджету Программы ИДЛО Н.Дуйшеев, координатор Программы ИДЛО Э. Сеитказиев и специалист по мониторингу и оценке «Метаметрикс» Лео Сурла.

Стороны подвели итоги совместного сотрудничества за три года с 2012 по 2015 гг. Ф. Джамашева поблагодарила директора Программы ИДЛО по укреплению судебной системы в Кыргызской Республике Фреда Хьюстона за оказанную материальную и техническую поддержку Верховному суду и местным судам Кыргызской Республики.

В свою очередь, Ф. Хьюстон отметил, что их Программа ИДЛО в рамках совместного сотрудничества готова и в 2016 году поддерживать судебную систему Кыргызстана.



Заместитель Председателя Верховного суда встретилась с руководителем проекта «Содействие укреплению верховенства права в КР»

16 сентября 2015 года заместитель Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Г.Калиева встретилась с руководителем проекта «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике» с господином Стефаносом Карекласом. Данный Проект финансируется Европейским Союзом.

Также на встрече приняли участие ключевой эксперт проекта Сандра Хорина, национальный эксперт проекта Илгиз Приев, национальный координатор региональной программы GIZ «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии» Р. Мадалиев.

На встрече стороны обсудили о совместном сотрудничестве по

укреплению верховенства права в нашей республике. Господин С. Кареклас, отметил, что их программа готова оказать всевозможную помощь судебной системе Кыргызстана. По его словам, их Проект готов при необходимости пригласить экспертов с международным опытом из Европы для совместной работы.

По итогам встречи решено создать Рабочую группу, которая будет состоять из членов вышеуказанного Проекта, судей Верховного суда и местных судов Кыргызской Республики, а также международных экспертов.

Совместно разработанный стратегический документ начнет осуществлять свою деятельность с 2017 года.



ИНТЕРВЬЮ **с Председателем Экономического Суда СНГ** **Л.Э. Каменковой**

– Людмила Эдуардовна, недавно издан Доклад Экономического Суда СНГ за 2014 год, в связи с этим, как бы Вы определили основные итоги работы Суда в истекшем году?

Прошедший 2014 год был плодотворным для Экономического Суда СНГ как непосредственно в судебной деятельности, так и в других направлениях.

Судом рассмотрены дела по запросам о толковании положений части второй статьи 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года, пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года, статьи 1 Соглашения о порядке

пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года и статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года.

– Какое из названных решений, на Ваш взгляд, является наиболее значимым?

Каждое из решений Экономического Суда СНГ является показателем эффективности деятельности международного суда в вопросах обеспечения единообразного применения того либо иного международного соглашения на пространстве Содружества Независимых Государств.

Соглашению о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности,

от 20 марта 1992 года уделено внимание Судом не впервые. Данный международный договор сохраняет свою актуальность и представляет интерес для национальных судебных систем с точки зрения унификации правоприменительной практики на территории государств – участников Содружества. С запросами о толковании отдельных положений данного Соглашения обращаются высшие суды государств-участников как отдельно, так и на уровне согласованного решения в рамках деятельности Совета председателей высших арбитражных, хозяйственных, экономических и других судов, разрешающих дела по спорам в сфере экономики. Мы высоко ценим сложившееся взаимодействие этих органов с Экономическим Судом СНГ.

Проблема применения положений статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года буквально «выстрелила» на пространстве Содружества Независимых Государств, когда возникла угроза причинения вреда имущественным интересам государств-участников в связи с недобросовестной практикой обращения отдельных инвесторов «третьих стран» за разрешением споров в так называемые «карманные» международные арбитражные органы без наличия арбитражных соглашений.

Экономический Суд в своем решении по запросу Кыргызской Республики в лице Правительства Кыргызской Республики определил порядок рассмотрения инвестиционных споров посредством международного арбитража для государств – участников названной Конвенции. Данное решение положено в основу выводов, изложенных в решении Арбитражного суда г.Москвы и послуживших основанием для отмены

решения Арбитража при Московской торгово-промышленной палате.

Не могу сказать, что решение Суда, посвященное толкованию Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников СНГ от 15 мая 1992 года, менее значимо. Ведь каждое решение Суда по-своему важно и полезно для определенного круга участников регулируемых правоотношений. Что касается Соглашения от 15 мая 1992 года, то оно посвящено определенной категории лиц – военнослужащим, и предоставляет гарантии защиты их социально-экономических прав на пространстве Содружества.

– Помимо принятых судебных решений, чем еще запомнился 2014 год?

Судьи Экономического Суда СНГ (еще в прежнем составе Суда) мечтали о проведении выездного Пленума Экономического Суда СНГ в Кыргызской Республике. Такая возможность представилась в прошлом году благодаря поддержке со стороны Председателя Верховного Суда Кыргызской Республики Ферузы Зулумбековны Джамашевой. Мы относим это событие к истории Экономического Суда СНГ, которую составляют не менее значимые международные мероприятия, состоявшиеся в знак признания и положительной оценки деятельности Экономического Суда.

Пленум Экономического Суда СНГ в 2014 году принял решение о создании Научно-консультативного совета при Экономическом Суде СНГ, что будет способствовать повышению эффективности и качеству принимаемых Судом решений.

Знаменательным событием 2014 года является также поступление запроса в Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ (первого запроса за пять с лишним лет со дня создания Центра!).

– Отличная новость. Не могли бы Вы подробнее остановиться на этом событии, а также сказать несколько слов о Международном центре по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ?

Примирительная процедура с участием нейтрального советника открыта по просьбе белорусского субъекта хозяйствования по спору о взыскании убытков с резидента Российской Федерации. Местом проведения примирительной процедуры сторонами выбран г. Минск.

Процедура урегулирования спора с участием нейтрального советника направлена на примирение сторон и предоставляет субъектам хозяйствования возможность всесторонне изучить перспективы разрешения возникшего между ними спора и с учетом консультативного заключения нейтрального советника оценить позиции участников спора.

Хотелось бы отметить, что в Международном центре по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ (МЦУС) предусмотрена возможность применения трех видов примирительных процедур. Согласно Арбитражному регламенту МЦУС перейти из третейского разбирательства в примирительную процедуру можно на любой стадии третейского разбирательства до вынесения решения по существу.

В качестве основных характеристик данного третейского суда я бы выделила

компетентность, оперативность и гибкость. Обращение в МЦУС – один из самых доступных способов урегулирования коммерческих споров на пространстве Содружества. В подтверждение этому можно привести следующие аргументы: третейское разбирательство в МЦУСе проводится в четырехмесячный срок со дня формирования состава суда, а рассмотрение спора в упрощенном порядке – в течение двух месяцев с момента формирования состава суда; сумма регистрационного сбора составляет 150 евро, которые засчитываются в сумму подлежащего оплате третейского либо примирительного сбора (размер третейского сбора зависит от цены иска и подлежит уменьшению на 30%, если дело рассматривается единоличным арбитром или в упрощенном порядке); в рекомендательные списки арбитров и посредников Центра включены профессиональные эксперты из стран Содружества, большинство из которых имеет высокую ученую степень. Поскольку учредители МЦУС – международные структуры, можно с уверенностью констатировать о независимости и беспристрастности этого органа.

– Так всё замечательно? Никаких проблем?

Безусловно, определенные проблемы в нашей работе имеются.

Прежде всего, это касается вопроса о задействовании ресурса Экономического Суда СНГ в большем объеме. Согласитесь, трудно оспорить тот факт, что развитие Содружества Независимых Государств тесно и напрямую связано с углублением экономического сотрудничества между государствами-участниками. Известно, что для преодоления разногласий в Содружестве

Независимых Государств существует международный суд, однако такой правовой механизм не всегда задействован. Это происходит по той причине, что судебный механизм рассматривается как крайняя мера урегулирования межгосударственных споров. Позволю себе привести пример, когда Экономический Суд СНГ стал востребованным в ситуации, возникшей в связи с неверным толкованием положений Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года. Я имею в виду решение по запросу Кыргызской Республики в лице Правительства Кыргызской Республики о толковании положений статьи 11 Конвенции о защите прав инвестора от 28 марта 1997 года. При этом замечу, что в таком же положении могло бы оказаться любое государство – участник Конвенции.

В этом году данное решение было номинировано на получение премии «GAR Awards» в номинации «Наиболее важное решение для судебной практики, опубликованное в 2014 году». Среди номинантов было девять судов. Это такие известные и уважаемые международные суды, как МЦУИС, Трибунал ЮНСИТРАЛ, Постоянная палата третейского суда в Гааге, Трибунал ООН по морскому праву, а также четыре национальных судебных органа – верховные суды США, Китая, Маврикия и Австралии. В числе номинантов, повторюсь, Экономический Суд СНГ. Такова оценка со стороны международного сообщества качества работы Экономического Суда СНГ.

– 1 января 2015 года начал функционировать Суд Евразийского экономического союза. Не повлияет ли это, по Вашему мнению, на востребованность Экономического Суда СНГ?

Такой вопрос уже обсуждался в начале 2012 года, однако применительно к Суду Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Сейчас стало еще более очевидным, что Суд ЕврАзЭС за период своего существования не составил конкуренцию Экономическому Суду СНГ, поскольку оба международных суда осуществляли свою деятельность исключительно в рамках предоставленной им компетенции. Кстати сказать, основными показателями деятельности Суда ЕврАзЭС были обеспечение и защита экономических прав и интересов хозяйствующих субъектов государств – участников Евразийского экономического союза (ЕАЭС) посредством пересмотра решений Евразийской экономической комиссии. Такой институт отсутствует в Содружестве. Аналогичных подходов мы придерживаемся, когда идет речь о Суде Евразийского экономического союза (Суд ЕАЭС).

Международное сотрудничество в рамках СНГ характеризуется достаточно широким спектром взаимодействия государств–участников – наряду с экономическими и таможенными вопросами достигнуты договоренности в вопросах инвестиционной, социально-экономической, гуманитарной и других сферах деятельности.

Таможенный союз и Евразийский экономический союз являются результатами достижения целей, к которым стремились государства – участники Содружества, и не умаляют той особой роли, которую играет Содружество Независимых Государств в

укреплении межгосударственного сотрудничества в регионе в целом.

ЕАЭС – это международная организация экономической направленности, в нее вошли государства, готовые к более интенсивному развитию экономической интеграции (Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация). Суд ЕАЭС уполномочен рассматривать дела о спорах, возникающих из отношений в сфере экономической интеграции между указанными четырьмя государствами – участниками ЕАЭС, основанных на международных договорах, заключенных в рамках ЕАЭС. Компетенция Экономического Суда СНГ остается прежней. В основе деятельности Экономического Суда СНГ имеется волеизъявление государств-участников, выраженное в Соглашении о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года. Суд выполняет свои задачи и функции в соответствии с предоставленными ему полномочиями в вопросах разрешения межгосударственных споров, возникающих при исполнении обязательств, предусмотренных международными соглашениями в рамках Содружества Независимых Государств и актов органов Содружества, а также в вопросах толкования применения положений соответствующих международных соглашений СНГ.

Международная договорная база СНГ по объему сферы регулирования правовых отношений значительно шире, чем международная договорная база ЕАЭС. Круг участников того либо иного международного соглашения в рамках СНГ и ЕАЭС не всегда совпадает по причине участия в соглашениях СНГ большего количества государств.

– Не усматривается ли конкуренция компетенции Суда СНГ и Суда Евразийского экономического союза по разрешению споров в рамках Договора о зоне свободной торговли?

Договор о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года является одним из международных соглашений государств – участников Содружества Независимых Государств. В силу своей принадлежности к правовой базе Содружества данный Договор закрепляет Экономический Суд СНГ как единственный международный суд, разрешающий споры в рамках Договора (статья 19). При этом обязательным условием обращения в Суд является участие Сторон спора в Соглашении о статусе Экономического Суда Содружества Независимых Государств от 6 июля 1992 года.

В статье 18 дается четкое разграничение порядка применения положений Договора в зависимости от участия (неучастия) Сторон в Таможенном союзе.

Так, положения Договора применяются в отношениях между участниками Таможенного союза и Единого экономического пространства в той части, в которой они не противоречат:

международным договорам, заключенным ими в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также принятым на их основе решениям органов Таможенного союза;

двусторонним договорам, заключенным между участниками Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Участие Стороны в упомянутых международных договорах не ограничивает ее прав и не освобождает от обязательств по Договору перед другой

Стороной, не являющейся участницей таких договоров.

Установленные таким образом пределы и границы применимости положений Договора в отношении государств, являющихся также участниками Таможенного союза и Единого экономического пространства, позволяют урегулировать вопросы, связанные с выполнением ими обязательств в рамках зоны свободной торговли.

Таким образом, при рассмотрении дел Экономический Суд СНГ и Суд ЕАЭС в силу четкого разграничения предметной компетенции, независимо от субъектного состава участников спорных правоотношений, не могут конкурировать на пространстве Содружества, в том числе в вопросах применения Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 года.

В заключение хочу отметить, что Экономический Суд СНГ как уставный орган является существенным элементом организационной системы Содружества Независимых Государств. Это устоявшийся, признанный, эффективно выполняющий свои функции международный суд. Количество решений, принятых Экономическим Судом по запросам органов Содружества, демонстрирует тот вклад, который вносится Судом в работу данной организации и в укрепление международного сотрудничества, осуществляемого в рамках СНГ. Деятельность Экономического Суда придает значительный вес и основательность Содружеству Независимых Государств в целом.

Спасибо за интервью.

КУТМАН КУРАГЫҢЫЗДАР КУТ БОЛСУН!

Чоконов Абдисатар Матишович



Эмгек жолун 1972-жылы Ош облусуна караштуу Өзгөн токой чарбасында жумушчу болуп иштөөдөн баштаган. 1975-1976-жылдары Ош облусуна караштуу Өзгөн шаарындагы “Элдик кол өнөрчүлүк бирикмесинин” филиалынын жумушчусу, 1976-1978-жылдары Фрунзедеги “Эксперименталдык айыл-чарба техникаларынын ондоочу заводунун” жумушчусу, 1978-1989 Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын милиционери, 1989-1991-жылдары Жалал-Абад облусуна караштуу Майлуу-Суу шаарында сот аткаруучу, 1991-1992-жылдары Базар-Коргон райондук сотунда сот аткаруучу, 1992-1993-жылдары Базар-Коргон райондук мамлекеттик администрациясынын укук маселелери боюнча адиси, 1993-1994-жылдары Ноокат райондук сотунда ага сот аткаруучу, 1994 -2004-жылдары Кыргыз Республикасынын прокуратура органында прокурордун жардамчысы жана ага жардамчысы кызматтарында эмгектенген. 2004-жылдын декабрь айынан баштап азыркы убакытка чейин Чаткал райондук сотунун төрагасы.

Урматтуу Абдисатар Матишович, Сиздин 60 жаш мааракениз кут болсун, ишиңизге ийгилик, бекем ден-соолук, узун жана бактылуу өмүр, жакындарыңызга эсенчилик каалап, чын жүрөктөн куттуктайбыз!

Мааткеримов Ниязбек Болотбекович



Укук таанучу адистиги боюнча эмгек жолун 1981-жылы Ош шаардык сотунун судьясынын стажеру болуп баштаган. 1982-1987-жылдары Ош облусунун Кара-Суу райондук сотунун судьясы, 1987-1989-жылдары Ош облисполкомдун Юстиция башкармалыгын улук консультанты, 1989-1990-жылдары Ош облисполкомдун Юстиция башкармалыгынын башчысынын орун басары, 1990-1996-жылдары Жалал-Абад облусунун Токтогул райондук сотунун төрагасы, 1996-2000-жылдары Нарын областтык сотунун төрагасынын орун басары, 2000-2006-жылдары Чүй областтык сотунун судьясы, 2006-2015-жылдын октябрь айына чейин Чүй областынын Москва райондук сотунун судьясы болуп эмгектенген.

Сот системасындагы эмгеги тийиштүү бааланып, I даражадагы “Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы” деген ведомстволук медалы менен сыйланган, экинчи квалификациялык класстагы судья болуп эсептелет.

Урматтуу Ниязбек Болотбекович, Сизди 60 жаш курагыңыз менен чын жүрөктөн куттуктайбыз! Сизди ийгилик, албан-албан жетишкендиктер, жаңы ачылыштар, чечкиндүү чечимдер коштосун. Ошондой эле үй-бүлөөңүзгө ынтымак, бекем ден-соолук, өзүңүзгө жана жакындарыңызга эсенчилик каалайбыз.

Маткасымов Алтымыш



Эмгек жолун 1978-1986-жылдары Өзгөн районундагы “Мырза-Аке” жол курулуш башкармасында мастер болуп иштөөдөн баштаган. 1986-1991-жылдары Өзгөн райондук сотунда сот аткаруучу, 1991-1996-жылдары Ош шаардык сотунун судьясы, 1996-1999-жылдары Араван райондук сотунун төрагасы, 1999-2006-жылдары Жалал-Абад облусунун Аксы райондук сотунун төрагасы, 2006-жылдан баштап азыркы убакытка чейин Кадамжай райондук сотунун төрагасы болуп эмгектенип келет.

Урматтуу Алтымыш Маткасымович, Сизди 60 жылдык мааракениз менен чын жүрөктөн куттуктап, Сизге бекем ден-соолук, үй-бүлөлүк бакыт, узун өмүр жана мындан аркы ийгиликтерди каалайбыз.

**Бюллетень 2(61) 2015 г. Верховного Суда
Кыргызской Республики**

Редактор: Самудунова Б. Т.

Верстка: типография «М Махима»

Подписанов в печать: 25.11.2015 г.

Тираж: 800 копий.

Заказ №: 1009

Отпечатано в типографии «М Махима»

г. Бишкек, ул. Тыныстанова, 197/1

Тел.: +996 (312) 900 435

Е-mail: office@maxima.kg

www.maxima.kg

