

КЫРГЫЗ  
РЕСПУБЛИКАСЫНЫН  
ЖОГОРКУ  
СОТУНУН  
**БЮЛЛЕТЕНИ**

**2** (63) 2016

**БЮЛЛЕТЕНЬ**

ВЕРХОВНОГО  
СУДА  
КЫРГЫЗСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ



ISSN 0869-0863



2(63)

2016-ж.г.

1991-ЖЫЛЫ ЯНВАРДА  
НЕГИЗДЕЛГЕН

ОСНОВАН В ЯНВАРЕ  
1991 ГОДА

---

РЕДАКЦИЯЛЫК КОЛЛЕГИЯ  
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Джандралиев Дж.Э.**

(коллегиянын төрагасы)

(председатель коллегии)

Коллегиянын мүчөлөрү:

Члены коллегии:

Акматов Б.Дж.

Керезбеков К.К.

юридикалык илимдердин доктору, профессор

доктор юридических наук, профессор

Тугельбаева Б.Г.

юридикалык илимдеринин доктору, профессор

доктор юридических наук, профессор

Токтошева А.М.

Самудунова Б.Т.



**german  
cooperation**

DEUTSCHE ZUSAMMENARBEIT

Исполнитель:

**giz**

Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Германиялык эл аралык кызматташтык коомунун (GIZ) «Борбордук Азия өлкөлөрүнө укуктук мам-  
лекеттүүлүккө көмөк көрсөтүү» программанын жардамы менен чыгарылат

Издается при поддержке программы «Содействие правовой государственности в странах  
Центральной Азии» Германского общества международного сотрудничества (GIZ)

## МАЗМУНУ СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму жөнүндө .....                                                                                                                                                                                                                                                     | 4  |
| О Пленуме Верховного суда Кыргызской Республики .....                                                                                                                                                                                                                                                            | 4  |
| «Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун кызматтык кылмыштар боюнча жоопкерчилик тууралуу мыйзамдарды колдонуусу жөнүндө»<br>Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун токтому.....                                                                                                                | 5  |
| Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики<br>«О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления» .....                                                                                                                        | 17 |
| Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О внесении дополнения в Постановление Пленума Верховного суда от 16 июля 2015 года № 7<br>«О реализации Государственной программы по развитию юстиции для детей в Кыргызской Республике на 2014-2018 годы в Верховном суде КР и местных судах»..... | 29 |
| «Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Ардак грамотасы менен сыйлоо жөнүндө»<br>Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун токтому.....                                                                                                                                                                  | 29 |
| Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики<br>«О награждении Почетной грамотой Верховного суда Кыргызской Республики» .....                                                                                                                                                                     | 30 |
| Обзор судебной практики по рассмотрению уголовных дел о терроризме и экстремизме .....                                                                                                                                                                                                                           | 30 |
| Обзор судебной практики по рассмотрению заявлений о ликвидации юридических лиц и прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей.....                                                                                                                                                                   | 43 |
| «Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө»<br>Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу»<br>Кыргыз Республикасынын Мыйзамы .....                                                                                                                               | 56 |
| Закон Кыргызской Республики “ О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики<br>«О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» .....                                                                                                                                                               | 57 |
| «Кыргыз Республикасынын Судьяларын тандоо боюнча кеңеш жөнүндө» Кыргыз<br>Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу»<br>Кыргыз Республикасынын Мыйзамы .....                                                                                                                                     | 57 |
| Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики<br>«О Совете по отбору судей Кыргызской Республики».....                                                                                                                                                                         | 58 |
| «Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө» Кыргыз Республикасынын<br>конституциялык Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу»<br>Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамы .....                                                                                                                 | 59 |
| Конституционный Закон Кыргызской Республики<br>«О внесении изменений в конституционный Закон Кыргызской Республики<br>«О статусе судей Кыргызской Республики».....                                                                                                                                               | 60 |
| Кыргыз Республикасынын айрым мыйзам актыларына («Кыргыз Республикасынын Жогорку<br>Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө», «Соттук өзалдынча башкаруу органдары жөнүндө»<br>Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына) өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу Кыргыз<br>Республикасынын Мыйзамы.....                           | 61 |

|                                                                                                                                                                                                                                                 |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (в законы Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», «Об органах судейского самоуправления»)..... | 62  |
| Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2016-жылдын алды айдагы иштери боюнча маалымат.....                                                                                                                                                      | 63  |
| Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2016-жылдын алды айдагы иштери боюнча маалымат.....                                                                                                                                               | 69  |
| Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев 2016 года.....                                                                                                                                                           | 81  |
| Информация о работе местных судов Кыргызской Республики за 6 месяцев 2016 года.....                                                                                                                                                             | 86  |
| Международные связи.....                                                                                                                                                                                                                        | 99  |
| Доклад Гутниченко Л.В. на Цивилистической конференции, 19-20 мая 2016 года, г.Алматы, Казахстан, на тему «Отдельные процессуальные аспекты признания сделок ничтожными по законодательству Кыргызской Республики».....                          | 101 |
| Доклад Аленкиной Н.Б. на Цивилистической конференции, 19-20 мая 2016 года, г. Алматы, Казахстан, на тему «Запрет ростовщических сделок: практика применения Закона «Об ограничении ростовщической деятельности в КР» .....                      | 106 |

## **КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУ ЖӨНҮНДӨ**

2016-жылдын 25 мартында Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун кезектеги Пленуму өттү. Пленумдун ишин Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун төрайымы Токбаева А.А. алып барды.

Пленумдун ишине Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьялары, Бишкек шаарынын жана Чүй областынын райондук сотторунун төрагалары жана төрагалардын орун басарлары, Кыргыз Республикасынын Башкы прокуратурасынын, Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик улуттук коопсуздук комитетинин Коррупцияга каршы кызматынын өкүлдөрү катышышты.

Пленумда «Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун кызматтык кылмыштар боюнча жоопкерчилик тууралуу мыйзамдарды колдонуусу жөнүндө» токтомдун долбоору талкууланды.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун төрагасынын орун басары Эсенканов К. токтомдун долбоору боюнча маалымдады. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьялары тартууланган токтомдун долбоорун негизинен колдоп, өздөрүнүн кошумча жана толуктоолорун айтып өтүштү.

Пленум «Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун кызматтык кылмыштар боюнча жоопкерчилик тууралуу мыйзамдарды колдонуусу жөнүндө» токтомун кабыл алды.

Пленумдун материалдары төмөндө жарыяланат.

## **О ПЛЕНУМЕ ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

25 марта 2016 года состоялся очередной Пленум Верховного суда Кыргызской Республики. Работу Пленума вела председатель Верховного суда Кыргызской Республики Токбаева А.

В работе Пленума приняли участие судьи Верховного суда Кыргызской Республики, председатели и заместители председателей районных судов г. Бишкек и Чуйской области, представители Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики, Антикоррупционной службы Государственного комитета национальной безопасности Кыргызской Республики.

На Пленуме обсуждался проект постановления «О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления».

С докладом выступил заместитель председателя Верховного суда Кыргызской Республики Эсенканов К. Судьи Верховного суда Кыргызской Республики, поддерживая в целом представленный проект постановления, сочли необходимым высказать ряд замечаний и предложений по существу некоторых разъяснений.

Пленум принял постановление «О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления».

Материалы Пленума публикуются ниже.

# КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТому

2016-жылдын 25-марты

Бишкек шаары

№ 7

## Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун кызматтык кылмыштар боюнча жоопкерчилик тууралуу мыйзамдарды колдонуусу жөнүндө

Кызматтык кылмыштар боюнча жазык иштерин кароодо, жазык мыйзамдарын туура жана бирдей колдонуу максатында, «Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 14-статьясынын 2-пунктун, 15-статьясынын 2-пунктун жетекчиликке алып, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму токтом кылат:

1. Кызматтык кылмыштар үчүн жоопкерчилик жөнүндө мыйзамдарды соттор так сактоосу зарыл. Бул категориядагы иштерди кароодо ар бир иштин жагдайларын кылдаттык менен карап чыгып, кызмат адамынын кызматтык ыйгарым укуктарынын катарына эмнелер кирээрин аныктоого тийиш. Соттор калыстыкка жана келишпестикке шек келтирүүчү жагдайлардын болбошун сактоо менен, айыптоочу жана жактоочу тараптарга иштин жагдайларын толук изилдеп чыгууга болгон укуктарын ишке ашыруу үчүн зарыл шарттарды камсыз кылып берүүсү тийиш.

2. Кызматтык кылмыштар үчүн каралган жазык жоопкерчилиги коррупциядан жана башка коомдук коркунучтуу жосундан коргоону камсыз кылууга багытталганына, соттордун көңүлү бурулсун. Көрсөтүлгөн кылмыш жосундарын жасаган адамдар (жактар) мамлекеттик органдардын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдардын, мамлекеттик жана муниципалдык мекемелердин, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Куралдуу Күчтөрдүн жана башка аскердик түзүлүштөрдүн ишмердигине кол салып, натыйжада жарандардын же уюмдардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын же болбосо коомдун же

мамлекеттин мыйзам тарабынан корголгон кызыкчылыктарын олуттуу бузат.

3. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 304-статьясынын эскертүүсү боюнча 30-главанын статьяларында кызмат адамдары катары туруктуу, убактылуу же атайын ыйгарым укуктар боюнча бийлик өкүлүнүн милдеттерин жүзөгө ашырган же болбосо мамлекеттик органдарда, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарында, мамлекеттик жана муниципалдык мекемелерде, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Куралдуу Күчтөрүндө жана башка аскердик түзүлүштөрдө уюштуруучулук-тескөөчүлүк, администрациялык-чарбалык, контролдук-ревизиялык милдеттерди аткарышкан адамдар табылат.

4. Коомдук бирикмелерде, партияларда, коммерциялык түзүмдөрдө, биргелешкен ишканаларда, жогоруда айтылган окшош иш-милдеттерин аткарган адамдар кызматтык кылмыштын субъектине кирбейт жана алар Кыргыз Республикасынын КЖКнин “Мамлекеттик эмес ишканалардагы жана уюмдардагы кызматтын кызыкчылыктарына каршы кылмыштар” тууралуу 23-главасында каралган статьялары менен жазык жоопкерчилигине тартылышат.

5. Кызматтык кылмыштын субъектиси болуп төмөнкүлөр каралат: бийлик өкүлдөрү болуп, мыйзам чыгаруу, аткаруу, же сот бийликтерин жүзөгө ашырган, ошондой эле мамлекеттик, салык же көзөмөлдөө органдарынын кызматкерлери, аларга кызматтык баш ийүүдө болбогон адамдарга карата мыйзам менен белгиленген тартипте ыйгарым укуктуу тескөө жүргүзүүгө, ошондой эле ведомстволук караштуулугуна карабастан уюмдар милдеттүү түрдө

аткара турган чечимдерди кабыл алууга укугу бар кызматкерлер эсептелинет. (мисалы: Жогорку Кеңештин депутаты, жергиликтүү кеңештин депутаты, Өкмөт мүчөлөрү, аткаруу бийлигинин органдарынын жетекчилери, сот адилеттик тутумунун судьялары, прокуратуранын кызматкерлери, салык, бажы органдардын, ИИМ, МУКК, ЖАМК, БКМК, ЭКМК, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотуна караштуу Сот департаментинин САКБ органдардын кызматкерлери, мамлекеттик кызматта турган аудиторлор, мамлекеттик инспекторлор, контролерлор, аскер кызматкерлери, коомдук тартипти коргоо боюнча жүктөлгөн милдеттерин аткаруу учурунда);

а) уюштуруучулук-тескөөчүлүк иш-милдеттери болуп эмгек жамаатын, жумуш участогун, айрым кызматкерлерди жетектөө, кадрларды тандоо жана жайгаштыруу, кол алдындагы кызматкерлердин жумушун уюштуруу, аткарылган ишти контролдоо жана текшерүү, тартипти кармоо, сыйлоо жана тартиптик жазаны колдонуу чарасын жүзөгө ашырууну түшүнүш керек. Ар бир мекеменин кызматкери, өзүнүн кол алдында иштеген кызматкерлер болсо, алардын ишин жетектеп, жумуштарын багыттаса жана уюштурса, анда ал адам уюштуруучулук-тескөөчүлүк милдеттери бар кызмат адам болуп эсептелинет. Мындай функцияларды көп учурларда министрликтин, комитеттердин, департаменттердин, ведомстволордун жетекчилери, илимий, маданият, билим берүү мекемелердин башчылары (ректор, проректор) ишке ашырышат;

б) администрациялык-чарбалык милдеттери болуп мамлекеттик мүлктү башкаруу жана тескөө ыйгарым укуктары таанылат. Булар: мүлктү сактоо иретин белгилөө, кайра иштетүү, сатып өткөрүү, материалдык баалуулуктардын чыгымдарын эсепке алуу жана контролдоо, акча каражаттарын жана документтерин алуу жана берүү, жана башка ушул сыяктуулар. Мындай ыйгарым укуктарга, пландоо- чарбалык жабдыктоо, каржылоо

бөлүмдөрүнүн жана кызматтарынын башчылары жана алардын орун басарлары ар кандай өлчөмдө ээ болушат;

в) контролдоо-текшерүү милдеттерине, ар кайсы түрдөгү текшерүүлөрдү өткөрүү, сатып-алууларды контролдоо, чарбалык субъекттерди текшерүүлөр камтылат. Эреже катары мындай субъекттер так аныкталган функцияларды аткарышат (Эсептөө палатасы, мамлекеттик санитардык көзөмөл, өрттөн сактоо мамлекеттик мекемеси ж.б.);

г) атайын ыйгарым укуктар боюнча аткаруу иш-милдеттери, (милиция, прокуратура органдардын стажеру ж.б.) мыйзам, ченемдик акт, буйрук же жогору турган кызмат адамдын же болбосо атайын ыйгарым органдын же кызмат адамдын буйрутмасы аркылуу, адамга жүктөлгөн белгилүү милдеттерди ишке ашыруу болуп саналат. Мындай иш-милдеттер кайсы бир мөөнөттүн аралыгында же бир ирээттей, же болбосо негизги иши менен айкалыштыруусу менен жүзөгө ашырылат, ошондой эле кылмыштуулук менен күрөшүү же кайсы бир көзөмөлдүк же контролдук иш-милдеттерди аткаруу тууралу мыйзамдын негизинде расмий түрүндө бийликтин ыйгарым укуктарын жүзөгө ашырууга тартылган коомчулуктун ар кандай өкүлдөрү да болушу мүмкүн.

Кызмат адамынын милдеттерин убактылуу же атайын ыйгарым укуктар боюнча аткарып жаткан адам ошол маалда жүктөлгөн иш-милдеттерин аткаруу учурунда гана кызмат адамы болуп таанылат.

6. Кыргыз Республикасынын Куралдуу Күчтөрүндө жана башка аскердик түзүлүштөрдө, мамлекетти коргоо жана коопсуздукту камсыз кылуу тууралу иш-милдеттерин, убактылуу же атайын ыйгарым укуктар менен уюштуруучулук-тескөөчүлүк, администрациялык-чарбалык милдеттерди жүзөгө ашырган кызмат адамдары болуп кызмат абалына байланыштуу жана (же) аскердик наам аркылуу башчылар таанылат.

Кызмат абалы боюнча башчылар болуп аларга аскер кызматкерлери кызматы боюнча баш ийгендиги эсептелинет.



Аскердик наамы боюнча башчылар Кыргыз Республикасынын Куралдуу Күчтөрүнүн Ички кызматынын уставы менен аныкталат (КР 2004-жылдын 13-августундагы N 126, 2013-жылдын 30-июлундагы N 172 Мыйзамдарынын редакцияларына ылайык).

7. Уюштуруучулук-тескөөчүлүк, администрациялык-чарбалык иш-милдеттерине кирбеген, профессионалдык же техникалык милдеттерин аткарган мамлекеттик жана муниципалдык мекемелердин жумушчулары, кызматтык кылмыштын субъекти болушпайт.

Дарыгер жана ортоңку медициналык персонал кесиптик-дарылоо милдеттерин ак ниетсиз аткаруу үчүн, кызматтык кылмыштын субъекти болуп саналбайт. Мындай адамдар, жарандарга дарылоо жардамын берип жаткан учурда укукка жат аракеттери үчүн (мисалы, дарыгер операцияда кетирген каталык), инсанга каршы кылмыштар үчүн жоопко тартылат.

Эгерде жумушчуга кесиптик же техникалык милдеттери менен кошо белгиленген тартипте уюштуруучулук-тескөөчүлүк, администрациялык-чарбалык иш-милдеттери жүктөлсө, анда ал ошол жүктөлгөн милдеттерин бузган үчүн каралып жаткан кылмыш боюнча жоопко тартылат (мисалы, дарыгер – эмгекке жөндөмсүздүк барагын берүүдө же дарыгерлик-эмгектик эксперттик комиссиялардын, чакыруу комиссиялардын ишине катышууга байланыштуу абалынан кыянаттык менен пайдаланган учурда, мугалим же тарбиялоочу ага окуу маалында тартипти камсыз кылуу боюнча жүктөлгөн милдеттерин аткаркоо маалында).

8. Баалуулуктарды сактоо үчүн берүүгө байланыштуу толук материалдык жоопту алуу боюнча жумушкер менен администрациянын ортосундагы түзүлгөн келишим, жумушкерди кызматтык кылмыштын субъекти катары таанылууга бирден-бир негиз боло албаганы, соттор эске алышы керек. Мындай учурларда материалдык жоопту адам мүлктү сактоо милдеттери менен бирге аны башкаруу жана

тескөө иш-милдеттерин да аткарышы керек (товарларды жеткирүү уюштуруу, аларды бөлүштүрүү ж.б.).

9. Соттук кароолордун сапаттуу болушун камсыздоо үчүн соттор кызмат адамынын кызмат укуктарын жана милдеттерин, аларды аныктаган ченемдик актыларды, жасалган жосундун жүйөсүн, максатын, иш жүзүндөгү жагдайларын, ошондой эле бузулган (аткарылбаган) же кызмат адамы өзүнүн милдеттерин талапка ылайык аткарбаганы жана зыян келтирген кесепеттердин келип чыгышынын ортосунда себептик байланышы болуусун так аныктоо зарыл. Адамды тийиштүү ыйгарым укуктар менен ыйгарган конкреттүү актыны, ошондой эле адам мыйзамсыз колдонгон конкреттүү укуктарын жана милдеттерин көрсөтүү милдеттүү болуп эсептелинет.

10. Кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу жана кызматтык ыйгарым укуктардан аша чабуу иштеринде соттор иштин башка жагдайлары менен бирге жарандардын же уюмдардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын же болбосо коомдун же мамлекеттин мыйзам тарабынан корголгон кызыкчылыктарын бузганын, келтирилген зыянын мүнөзүн жана аларга себептик байланышта болгон соттолуучунун аракетин (аракетсиздигин) так аныктап, өкүмдө көрсөтүш керек.

Зыян материалдык залалда, колдон чыгарылган пайдада гана эмес башка кесепеттерде да көрүнүшү мүмкүн: ири өлчөмдөгү уурдоону жашыруу, коомдук тартипти бузуу, башка оор жана өзгөчө оор кылмыштарда, ошондой эле жарандардын конституциялык укуктарын жана эркиндигин бузуу, бийлик органдардын, мамлекеттик жана коомдук уюмдардын аброюн түшүрүү, алардын ишмердүүлүгүнө кедергисин тийгизүү, тоскоолдуктарды жаратуу ж.б.

11. Кызмат адамы өзүнүн кызматтык абалын кызматтын кызыкчылыктарына каршы пайдалануу бул, адамдын жосун жасагандыгы кызмат адамынын өзүнүн укуктарын жана милдеттерин аткарууга түздөн-түз байланышта болгону менен

мүнөздөлөт, бирок ал аракеттер кызматтык кызыкчылыктарга зарыл болбосо жана мамлекеттик органдарга, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарга, мамлекеттик жана муниципалдык мекемелерге, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Куралдуу Күчтөрүнө жана башка аскердик түзүмдөргө коюлган жалпы милдеттерге жана талаптарга, ошону менен бирге кызмат адамына ыйгарылган тийиштүү ыйгарым укуктардын максаттарына жана милдеттерине карама-каршы келип чыкканы. Кызмат адамы пайда көздөө үчүн же башка өзүнүн кызыкчылыктарына байланыштуу, кызматтык ыйгарым укуктарына кирген, бирок андай иш аракеттерди жасоого атайын шарттар жана негиздер жок болсо, анда ал аракеттери кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу катары квалификацияланышы керек. Ошондой эле, бул жосундун түрү катары пайда көздөө үчүн же башка өзүнүн кызыкчылыктарына байланыштуу ишке орноштурууга көмөктөшүүнү, кол алдындагы кызматкерди кызматы боюнча өйдөлөтүүнү, сыйлыктарды берүүнү жана башка кызматтык колдоочулук көрсөтүүнү кароо керек.

12. Кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу жана кызматтык ыйгарым укуктардан аша чабуу кылмыштарды айырмалаш керек. Кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдаланууда – кызмат адам өзүнүн кызмат абалын, ыйгарым укуктарын, кызматтык кызыкчылыктарына каршы колдонуп, натыйжада жарандардын же уюмдардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын же болбосо коомдун же мамлекеттин мыйзам тарабынан корголгон кызыкчылыктарын бузат, ал эми кызматтык ыйгарым укуктардан аша чабуу - өзүнүн ыйгарым укуктарынын чектеринен өтө эле аша чапкан, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 305-1-статьясында каралган кылмыштын белгилери болбогондо, адамдардын, юридикалык жактын укуктарын же мыйзамдуу кызыкчылыктарын, же болбосо коомдун же мамлекеттин мыйзам тарабынан корголгон кызыкчылыктарын бузууга алып келген аракеттер эсептелинет.

Кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу жана кызматтык ыйгарым укуктардан аша чабуу кылмыштар түз же кыйыр ниет менен жасалат. Ошону менен бирге субъект, кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануудан жана кызматтык ыйгарым укуктарынан аша чапканы коомго коркунуч келтиргенин түшүнүп, натыйжада жарандардын же уюмдардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын же болбосо коомдун же мамлекеттин мыйзам тарабынан корголгон кызыкчылыктарын бузганы алдын- ала мүмкүн болгондугун же баары бир алып келээрин билип, ал кесепеттердин болгонун каалайт же каалабай туруп, бирок оюнда ал кесепеттер болуп кетээрине жол берет жана аларга кайдыгер мамиле жасайт.

Кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу материалдык курамы бар кылмыштардын катарына кирет. Бул жарандардын же уюмдардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын же болбосо коомдун же мамлекеттин мыйзам тарабынан корголгон кызыкчылыктарын бузгандан кийин аяктаган кылмыш болуп эсептелинет. Мындай кесепеттер орун албаса, анда кызматтык жорук болуп тартиптик жоопкерчиликке алып келет, бирок кылмыштын курамын түзбөйт.

13. Күнөөлүнүн аракети, жабырлануучуну уруп-сабоо, ден соолугуна залал келтирүү, эркиндигин чектөөсү менен коштолгондо гана кызматтык ыйгарым укуктардан аша чабуу кылмышы зомбулук менен жасалган деп табылышы керектигин соттор эске алышы керек.

Күнөөлүүнүн аракети курал же атайын каражаттарды колдонуу менен жасаган деп чечүүдө, анын аракетинде, мыйзамсыз иш жүзүндө куралды же атайын каражаттарды (резина келтек, жаш чыгаруучу газ, курал ж.б.) колдонуу, адамдын денесине залал келтирүү максаты (денесине жаракат келтирүү, резина келтек, пистолеттин кундагы менен уруу), ошондой эле жабырлануучуга психикалык таасир келтирүү, (ага залал келтирем деп коркутуу, эгерде жабырлануучу, анын өмүрүнө жана

ден соолугуна реалдуу коркунуч келтирилет деп эсептесе), квалификациялык белгилери бар болгонун эске алуу керек.

14. Кыйноо катары квалификацияланган жосун иштин бардык жагдайын кароонун жыйындысы жана далилдердин анализи менен тастыкталышы керек, аларда кайсы бир адамга андан же башка адамдан маалымат алуу же аны мойнуна алдыруу, ал же башка адам жасаган же жасады деп шек туудурган жосун үчүн аны жазалоо, ошондой эле коркутуу жана белгилүү бир аракеттерди жасоого аны же башка адамды мажбурлоо максатында атайылап уруп-сабаса же азапка салып кыйнаса, же кандай болбосун мүнөздөгү теңсиздикке мүнөздөлгөн кандай болбосун себеп боюнча, аныкталышы керек.

Жабырлануучуга физикалык азап келтирүү деп адамды өзүнүн тилегине, калоосуна, кызыкчылыгына ылайык өзүнүн ою боюнча аракеттенүү мүмкүнчүлүгүнөн ажыраткан же анын оюн олуттуу чектеген ооруну түшүнүш керек.

Кыйноо жасалгандыгы соттук-медициналык экспертизанын корутундусу менен тастыкталышы керек, анын максаты болуп денесиндеги жараттын мүнөзүн, анын тактарын, ошондой эле анын пайда болгондугунун механизмин аныктоо саналат. Корутунду текшерүүдөн өтүп жаткан адамдын кыйноо/каттаал мамиле (текшерилип жаткан адамдын сөзү боюнча иштин жагдайы) колдонулгандыгы жөнүндө көрсөтмөсүнө аныкталган объективдүү маалыматтарга – денедеги жараттар, катуу жана өнөкөт белгилер, жалпы эмгекке жөндөмдүүлүгүнүн бузулушу ылайык келишинин деңгээлин көрсөтөт.

Кыйноолор психологиялык (адептик) азап чегүүнү алып келет. Ага тийиштүү далил болуп психолого-психиатриялык экспертиза боло алат. Угузулган айыпка ылайык келген соттук-медициналык жана психолог-психиатриялык экспертизалардын корутундулары далилдердин жалпы баалуулугун жогорулатат. Кээ бир учурларда, кыйноонун тактарын жана анын кесепеттерин аныктоо максатында сапаттуу жана толук текшерүү жүргүзүү үчүн адис

врачтарды тартуу зарыл (травматолог, хирург, невропатолог, гинеколог, уролог, ж.б.). Эксперттин корутундусу менен макул эместиги тиешелүү түрдө токтомо, өкүмдө же аныктамада жүйөлөштүрүлүүгө тийиш.

Эгерде айыпталуучу, соттолуучу, жактоочусу, өкүлү ага карата прокурордун, тергөөчүнүн, алгачкы текшерүү органынын кызмат адамдары тарабынан маалымат алуу же кандайдыр-бир себеп боюнча кыйноо көрсөтүлгөнүн жөнүндө арыз менен кайрылса, анда сот тарабынан Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 25-статьясынын негизинде, ага жогоруда айтылган адамдардын аракеттерине даттануу келтирүүгө мүмкүн экендиги түшүндүрүлөт.

15. Пайда көздөө менен кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу бул мамлекеттик жана жамаатын каражаттарын мыйзамсыз кайтарымсыз өзүнүн менчигине албастан мүлктүк пайда көрүү максатында жасалган кызмат адамынын укукка жат аракеттери (мисалы, шалаакылык менен пайда болгон жетишсиздиктин эсебин жаап-жашыруусу, өзүнө же туугандарына кезексиз батир алуу).

Эгерде кыянаттык уурулук жолу менен жасалса, анда бул аракет кызмат абалын пайдалануу менен жасалган урдоо болуп Кыргыз Республикасынын КЖКнин 171-статьясынын 4-бөлүгүнүн 2-пункту же 166-статьясынын 4-бөлүгүнүн 3-пункту менен, эгерде урдоо өзгөчө ири өлчөмдө жасалса, анда Кыргыз Республикасынын КЖКнин 171-статьясынын 4-бөлүгүнүн 1-пункту же 166-статьясынын 4-бөлүгүнүн 2-пункту менен квалификацияланат.

16. Мыйзамдын мазмуну боюнча пара акчалай гана эмес баалуу кагаздар, башка мүлктүк пайда жана кайтарымсыз мүлктүк мүнөздөгү кызмат болот, бирок алар төлөнүүгө жатат (туристтик жолдомо, батирлерди оңдоо, дачаларды куруу ж.б.).

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 313, 313-1-статьяларынын кылмыштын субъективдүү жагы болуп ниеттен башка төмөнкүлөр эсептелинет:

— пайда көздөө кызыкчылыгы — кызмат адамынын өзүнө алуу же башкалардын

пайдасына бейукук аракети менен кайтарымсыз мүлктүк мүнөздөгү мыйзамсыз оордун толтурууга байланышпаган пайда көрүүгө умтулуу.

- башка жеке кызыкчылык — кызмат адамынын мүлккө байланышпаган мүнөздөгү пайда көрүүгө умтулуусу, мансапкордук, үй-бүлөлүүлүк, өз ара кызматтын пайдасын көрүү, тигил же бул маселени чечүүгө колдоо көрсөтүү, иш билги эместигин жашыруу, ж.б.

17. Кайсы аракеттерине (аракетсиздигине) кызмат адамынын пара алгандыгын судья өкүмгө так көрсөтүүсү зарыл. Ошону менен бирге, пара берүүчүнүн кызыкчылыгына кайсы бир иш чаралар аткарылганына көзкарандысыз кызмат адамына кайсыл убакытта пара берилгени, аракеттерди же аракетсиздикти мурун же кийин жасагандыгы, пара алуу шартталгандыгы пара алуунун курамына мааниге ээ эмес.

Баалуулуктарды алуу же кызмат көрсөтүү атайын алдын-ала сүйлөшүлбөгөн учурда, бирок кылмыштын катышуучулары пара алуучунун кызыкчылыгын канааттандыруу максатында пара берилип жатканын баамдашса, анда күнөөкөрлөрдүн аракети пара алуу жана берүү катары таанылышы керек.

18. Эгерде, мүлктүк пайда акчалай же баалуу кагаздар менен, материалдык кызмат көрсөтүү кызмат адамынын макулдугу менен анын жакын адамына же туугандарына көрсөтүлсө, ага каршы болбосо, жана пара берүүчүнүн кызыкчылыгына кызмат абалын пайдаланса, анда ал кызмат адамынын аракети пара алуу катары квалификацияланууга жатат.

19. Пара берүүчүнүн пайдасына жасалган кызмат адамынын аракети (аракетсиздиги) болуп, ага жүктөлгөн ыйгарым укуктарга ылайык жасоого укуктуу же милдеттүү болгон аракеттер, ошондой эле өзүнүн кызматтык милдеттерине байланышпаган, бирок кызмат абалынан пайдалануу менен жасалган аракеттер эсептелинет.

20. Кызмат адамынын, чет өлкөлүк кызмат адамынын же болбосо эл аралык уюмдун

кызмат адамынын жеке өзү же ортомчу аркылуу акчалай, баалуу кагаз, башка мүлк же мүлктүк мүнөздөгү пара алуусуна пайда түрүндө пара берүүчүнүн же анын өкүлү болгон адамдардын пайдасына жасаган аракет (аракетсиздик) үчүн, мындай аракет (аракетсиздик) кызмат адамынын кызматтык ыйгарым укуктарына кирсе же болбосо кызматтык абалына байланыштуу ушундай аракетке (аракетсиздикке) көмөк көрсөтүшү мүмкүн болсо, ошого тете кызмат боюнча колдоочулук же билип туруп жол берүүсү кирет.

Жалпы колдоочулук же билип туруп жол берүүчүлүк болуп, зарылчылыгы жок эле татыктуусуз кызмат ордунан кезексиз, негизсиз жогорулатып сыйлоо жана башка аракеттерди жасоо эсептелинет. Пара берүүчүнүн же анын өкүлү болгон адамдардын кызмат ишмердүүлүгүндө кетирген катачылыгына же укукка жат аракеттерине кызмат адамдары тарабынан чара көрүлбөгөндүгү, кызматы боюнча билип туруп жол берүүчүлүк болуп эсептелинет.

21. Эгерде кызмат адамы алдын-ала макулдашылган параны өз эркине баш ийбеген жагдайларга байланыштуу албай калса, анда аны пара алууга далалат кылуу катары квалификациялоо керек.

22. Эгерде адам акчаны, баалуу кагаздарды жана башка мүлктү берүү же болбосо материалдык мүнөздөгү жардамдарды мыйзамсыз пайдаланууга мүмкүнчүлүк түзүп берүү жөнүндөгү ниетин билдирсе, бирок, өзүнүн билдиргенин ишке ашыруу үчүн эч кандай конкреттүү, так аракеттерди жасабаса, анда мындай учурларда пара алууга далалат кылуу катары квалификациялоого болбойт.

23. Пара бергендиги жана алгандыгы үчүн жоопкерчилик паракорлук менен байланышкан, бирок кылмыштын өзүнчө курамын түзгөн башка аракеттер үчүн бир эле учурда жазык жоопкерчилигине тартууну четке какпайт: уурдоо, кызмат абалын кыянаттык менен пайдалануу ж.б. Бул учурдагы аракеттер кылмыштардын



жыйындысы боюнча квалификациялоого жатат.

Пара алуунун субъективдүү жагы түз ниет менен гана мүнөздөлөт. Күнөөлүү адам өзүнүн кызмат абалын пайдалануу аркылуу кызмат боюнча жасай турган аракети үчүн мыйзамсыз, мүлктүк сыйакы алып жатканын (же андан баш тартканын) аңдап билет жана аны алгысы келет.

Паранын жок дегенде кайсы бир бөлүгүн алган учурдан баштап пара алуу, берүү аякталды деп эсептелинет.

24. Кызматы боюнча жалпы колдоочулук же билип туруп жол берүүчүлүк үчүн кызмат адамына баалуулуктарды берүү өнөкөткө айланганда жана мүлктүк мүнөздөгү жардам көрсөтүлгөндө, соттор бул жосундарды пара берүүчүнүн жалпы ниети менен бир экендигин текшерүүсү керек. Мындай аракеттерди уланып жаткан кылмыш катары квалификациялоо керек.

25. Кызмат адамы катары саналбаган адамды пара алуу түрүндөгү кылмыштын субъектисин аныктоодо, анын аракетин Кыргыз Республикасынын КЖКнин 225-статьясы боюнча квалификацияланат, башкача айтканда мамлекеттик органдын, ишкананын, мекеменин, уюмдун, коомдук бирикменин, граждандардын өз алдынча башкаруу органынын кызмат адамы болбогон кызматчы өзүнүн кызматтык абалынан пайдаланып жасоого тийиш болгон же жасай ала турган белгилүү аракетти акча берген адамдын таламында аткаргандыгы же аткарбагандыгы үчүн олуттуу өлчөмдө материалдык сыйлык же мүлктүк пайданы мыйзамсыз алгандыгы болот.

Мыйзамсыз паралап сый берүүдө мурда алдын-ала макулдашылбаган аракеттер үчүн жасаган аракеттерден кийин материалдык баалуулуктар “эмгеги үчүн ыраазычылык” катары берилет.

26. Паракорлукка ортомчу болгон адамдын жазык жоопкерчилиги, анын паралап сый берүүдөгү ээлеген ордуна жана иштин конкреттүү, так жагдайларына жараша, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 31-статьясында көрсөтүлгөн учурларда гана башталарын соттор эске алуусу керек.

27. Пара берүүнү же алууну уюштурган, ошондойго азгырган (шыкакчы), же болбосо пара берүүгө же алууга жардамдашкан жана ошол эле учурда ортомчулук иш-милдеттерди да аткарган адам - пара берүүгө же алууга шериктеш адам катары жоопко тартылат. Мында, шериктеш болгон адамдын аракетин квалификациялоо жөнүндөгү маселе - анын ниетинин багытын эске алуу менен, ал пара берүүчүнүн же пара алуучунун кызыкчылыгы үчүн, ким тарапта жана кимдин демилгеси менен аракет кылып жаткандыгынын негизинде чечилүүсү керек.

Пара берүүчүнүн же алуучунун тапшырмасын аткарган, пара берүү же алуу жөнүндөгү келишимди ишке ашырууга жана ага жетишүүгө жардамдашкан, паранын буюмзатын түздөн-түз бир адамдан экинчисине берген адам ортомчу болуп эсептелинет. Бул учурда, анын ортомчулук кылгандыгы үчүн пара берүүчүдөн же алуучудан сыйакы алгандыгы же албагандыгы эч кандай мааниге ээ эмес.

28. Кылмышты квалификациялоо паранын өлчөмүнө жараша болорун эске алсак, анда берилген ар кандай буюмзат же көрсөтүлгөн жардамдар ошол аймактагы же кылмыш жасаган учурга карата күчүнө кирип, иштеп жаткан чыныгы баасына, наркына же тарифине жараша акчалай бааланышы керек. Эгерде баалар көрсөтүлбөсө, анда эксперттердин корутундусунун негизинде бааланат.

29. Эгерде ири (өзгөчө ири) өлчөмдөгү пара бөлүнүп берилсе, бирок мындай аракеттер уланып жаткан бир кылмыштын окуяларынан болсо, анда аны «ири (өзгөчө ири) өлчөмдө пара алуу» катары квалификациялоо керек.

30. Алдын-ала бүтүм боюнча адамдардын тобу же кылмыштуу топ тарабынан пара алынды деп аталган кылмышты жасоого эки же андан көп кызмат адамы катышкандыгы жана бул күн мурунтан, алдын ала макулдашылгандыгы эсептелинет.

Параны кызмат адамдардын ичинен бирөөсү алган болсо да кылмыш аякталды деп эсептелинет. Бул учурда, пара берүүчүнүн пара алууда бир нече кызмат

адамы катышып жатканын билгендиги же билбегендиги эч кандай мааниге ээ эмес.

Алдын-ала бүтүм боюнча адамдардын тобу же кылмыштуу топ тарабынан пара алынып жатканда анын өлчөмү алынган баалуулуктардын жана кызматтардын жалпы баасы боюнча аныкталат, ал эми негизсиз сатып алынган нерселерди мамлекеттин пайдасына төлөтүп алууда - ар бир пара алуучунун алган материалдык пайдасынын же акчасынын өлчөмүнө жараша аныктоо керек.

31. Башка кызмат адамы менен адегенде алдын-ала макулдашпай туруп пара алып, андан соң пара берүүчүнүн пайдасы үчүн ага паранын жарымын (бир бөлүгүн) берген кызмат адамы, пара алгандыгы жана бергендиги үчүн кылмыштардын жыйындысы боюнча жоопко тартылат.

32. Кызмат адамынын жооптуу абалы жөнүндөгү маселени чечүүдө сот кызмат адамынын ээлеген кызматын, аткарган кызматтык милдеттери менен иш-милдеттеринин, берилген укуктары менен ыйгарым укуктарынын маанилүүлүгүн, ошондой эле ал иштеп жаткан мекеме-уюмдун мүнөзүн эске алышы керек. Мындай адамдардын катарына башка кызмат адамдарына караганда кенен ыйгарым укуктарга ээ болгондор кирет. Мындай ыйгарым укуктар жетектөөчү кызматы менен айкалыштыруу аркылуу ишке ашырылат, же болбосо күнөөлүү адам иштеген мекеме-уюмдун өзгөчөлүгүнө жараша берилет. Мисалы, аларга бийлик органы, контролдоо жана текшерүү органдары, кылмыш жана башка мыйзам бузуулар менен күрөшүүгө багытталган органдар же тагыраак айтканда, мамлекеттик органдардын ыйгарым укуктарын түздөн-түз аткаруу үчүн Кыргыз Республикасынын Конституциялык мыйзамдарында, Кыргыз Республикасынын Конституциясында белгиленген мамлекеттик кызматтардагы адамдар кирет.

Күнөөлүү адамды жооптуу абалды ээлеген кызмат адамы деп тапкан учурда, сот мындай чечим боюнча жүйөөлөрүн өкүмгө көрсөтүүсү зарыл.

**33. Опузалап пара талап кылуу бул - кызмат адамы тарабынан пара берүүчүнү анын мыйзамдуу кызыкчылыктарына зыян келтире турган аракеттерди жасоо жолу менен коркутуу аркылуу же болбосо аны аргасыздан пара берүүгө атайылап түртүү жолу менен андан пара талап кылууну түшүндүрөт. Каралган статьясынын диспозициясына ылайык опузалап пара талап кылуу акчаны, же башка баалуулуктарды берүү же болбосо кызмат көрсөтүүнү сурагандан баштап бүткөн кылмыш болуп саналат. Мындан ары сураганын алуусу, өзүнчө кылмыш курамын түзгөнү болот жана пара алуу кылмышы болуп квалификацияланат.**

34. Эгерде адам пара берүүчүдөн акча же башка баалуулуктарды пара катары кызмат адамына берем деп алса жана аларды берүүгө ниеттенбей, өзүнө ыйгарып алса, анда аны «алдамчылык» катары квалификациялоо керек. Эгерде баалуулуктарды ээлеп алуу максатында адам пара берүүчүнү пара берүүгө түртсө, анда анын аракеттерин пара берүүгө шыкакчы катары кошумча квалификациялоо керек. Мындай учурларда пара берүүчүнүн аракеттери «пара берүүгө аракет жасоо» катары квалификацияланууга жатат. Бул учурда, параны болжолдуу алуучу кызмат адамынын аты так айтылгандыгы же айтылбагандыгы эч кандай мааниге ээ эмес.

35. Эгерде кызмат адамы тарабынан опузалап пара талап кылуу жасалса, же адам алдыдагы пара берүү жөнүндө кылмыш-жаза ишин козгоого укуктуу органга ыктыярдуу билдирсе, пара берген адам жазык жоопкерчилигинен бошотулат. Пара алууга же башка адамга пара берүүгө ортомчу-көмөкчү болгон адам, эгерде ал бул тууралуу жазык ишин козгоого укуктуу органга ыктыярдуу түрдө билдирсе, жазык жоопкерчилигинен бошотулат.

Пара бергендиги тууралуу милицияга, прокурорго же башка мамлекеттик органга (оозеки же жазуу түрүндө) билдирүү - билдирген тараптын ар кандай жүйөөлөрүнө карабай өз ыктыяры менен билдирүү катары эсептелиниши керек. Пара бергендиги бийлик органдарына маалым болуп

калгандыгына байланыштуу жасалган билдирүү - өз ыктыяры менен жасалган билдирүү болуп эсептелбейт.

Кылмышты ачууга жана (же) тергөөгө активдүү көмөк көрсөтүү кылмыш жасаганга катышкан адамдардын, пара катары берилген мүлктү табууга жана башкаларга багытталган аракеттерден турушу керек.

36. Опузалап пара талап кылуу же пара бергендиги тууралуу пара берүүчүлөрдүн өз ыктыяры менен билдирүү боюнча жазык жоопкерчилигинен бошотулушу, алардын аракеттеринде кылмыш курамынын жоктугун билдирбейт. Андыктан аларды жабырлануучу катары кароого болбойт.

37. Пара берүү жөнүндө өз ыктыяры менен билдирүү арызын берүүдө, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 151-статьясына ылайык, атайылап жалган билдирүү жасагандыгы үчүн жоопко тартылаары жөнүндө арыз берүүчүгө түшүндүрүлөт.

38. Буюм далилдер жана паранын буюм зат катары алган акчалар менен башка баалуулуктар, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 88-статьясынын 5-пунктунун негизинде, мамлекеттин эсебине өткөрүлүүгө жатат. Эгерде адам өз ыктыяры менен аны пара берүүгө мажбурлап жаткандыгы жөнүндө билдирсе жана өз колу менен пара алуучуну кармоого мүмкүндүк түзсө, паранын буюм заты соттун чечими боюнча ага кайтарылып берилет.

39. Паракорлук жөнүндөгү иштерди кароодо соттор, күнөөлүү адамдарга негизсиз жеңил же жасаган жосунуна туура келбеген өтө оор жазаларды дайындоону болтурбоо үчүн, жазанын жекечелиги тууралуу мыйзам талаптарын катуу сакташы керек.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 46-статьясынын талаптарына ылайык, соттор соттолгон пара алуучуларга белгилүү кызматтарды ээлөө же белгилүү иш жүргүзүү укугунан ажыратуу түрүндөгү кошумча жаза чарасын белгилөө маселесин талкуулашы керек.

40. Кызмат адамы тарабынан мамлекеттик жана жааматтын мүлкүн уурдоодо билип туруп жасалма документтерди жасоо

жана колдонуу уурдоо жана кызматтык жасалмачылык кылмыштарынын жыйындысы менен квалификациялоо зарыл.

41. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 315-статьясы боюнча квалификацияланган кызматтык жасалмачылыктын предмети болуп расмий документтер саналаарын соттор эске алышы керек.

Кызматтык жасалмачылык, башкача айтканда кызмат адамы, ошондой эле мамлекеттик кызматчы же жергиликтүү өз алдынча башкаруу органынын, анын ичинде кызматтык адам болуп саналбаган, кызматчысы расмий документтерге жалган маалыматтарды атайылап киргизсе, мындай документтерге алардын чыныгы мазмунун бурмалаган оңдоолорду киргизсе, эгерде бул жосундар жеке пайда көздөп же башка жеке кызыкчылыктан улам жасалса, ошондой эле менчик ээсинин эркине карабастан аны алмаштыруу максатында жасалат.

Расмий документ болуп, мамлекеттик же жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынан, мамлекеттик жана муниципалдык мекемелерден чыккан, укуктук мааниге ээ, тийиштүү түрдө түзүлгөн, тийиштүү реквизиттерди камтыган: бурч мөөр, мөөр, күнү, катар саны жана тиешелүү кызмат адамды, мамлекеттик же жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, ошону менен бирге кызмат адамы болуп саналбаган кызматкерлер тарабынан кол коюлган, аны колдонгон адамдар үчүн кээ бир юридикалык кесепеттерге алып келген жазуу түрүндөгү акт эсептелинет.

Ал эми, менчиктин түрүнө карабастан, ар кандай коммерциялык түзүлүштөрдөн, ошондой эле жергиликтүү өз алдынча башкаруу мамлекеттик органы же муниципалдык мекеме катары эсептелинген коммерциялык эмес уюмдардан чыккан кызматтык жасалмачылык Кыргыз Республикасынын КЖКнин 350-статьясында каралган документтерди, мамлекеттик сыйлыктарды, штамптарды, мөөрлөрдү, бланктарды колго жасоо, даярдоо, сатуу же алардын

жасалмаларын пайдалануу кылмышынын курамын түзүшү мүмкүн.

42. Кызматтык жасалмачылыктын субъективдүү жагынан күнөө түз ниет менен гана божомолдонот. Жүйөсү – пайда көздөө же башка жеке кызыкчылыктар. Башка жеке кызыкчылык кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануунун же кызматтык жасалмачылыктын жүйөөсү катары өзүнүн аракеттеринен мүлккө байланышпаган пайда көрүү каалоосу катары болушу мүмкүн: башчысына жакшы көрүнүү, кудачалык, карьеризм, чыныгы абалынан аша жакшы көрсөтүү, өз ара кызматтарды алуу, кандайдыр-бир маселени чечүүдө колдоого ээ болуу, өзүнүн компетенттүү эместигин жашыруу ж.б.

Эгерде кызматыйгарымукуктарын бузууга жол берген кызмат адамдын жоопкерчилиги атайын жазык-укук ченемдеринде каралса (Кыргыз Республикасынын КЖКнин 134-137; 139-144; 146; 149-150; 317; 322; 324-325; 328-статьяларынын бөлүктөрүндө), анда кызматтык кылмыштардын жалпы курамы каралган статьялардын жыйындысы менен эмес, каралган ченем боюнча квалификацияланууга жатат.

43. Шалаакылык болуп, кызматка ак ниетсиз же көңүл кош мамиле жасоонун кесепетинен кызмат адамы тарабынан өз милдеттерин аткарбоо же ойдогудай эмес аткаруу, эгерде бул жарандардын же уюмдардын укуктарына жана мыйзамдуу кызыкчылыктарына же болбосо коомдун же мамлекеттин мыйзам менен корголгон кызыкчылыктарына ири зыян же укук бузууларды алып келгени эсептелинет.

Кызмат адамы тарабынан өз милдеттерин аткарбоо же ойдогудай эмес аткаруу, кызмат абалына байланыштуу милдеттери каралып жана иш-милдеттерин реалдуу ишке ашырууга мүмкүнчүлүгү бар, бирок аракетсиздигинен же аларды толук аткарбагандыгынан, каралган убактан тышкары аткаргандыгынан, так аткарбагандыгынан көрүнүшү мүмкүн.

Кызмат адамдын аракетинде шалаакылык бар экендигин чечүүдө, соттор төмөнкүлөрдү такташы зарыл:

а) кызмат адамына кайсы кызмат укуктары жана милдеттери жүктөлгөнү жана алар кайсы ченемдик документтер менен аныкталганы;

б) кайсы милдеттерин аткарбаганы же ойдогудай эмес аткарганы;

в) кесепетинде жарандардын же уюмдардын укуктарына жана мыйзамдуу кызыкчылыктарына же болбосо коомдун же мамлекеттин мыйзам менен корголгон кызыкчылыктарына ири зыян же укук бузууларды алып келгени;

г) кызмат адамда өз иш-милдеттерин реалдуу ишке ашырууга мүмкүнчүлүгү бар болгону.

Субъективдүү жагы шалаакылык жеңил ойлуулук жана этиятсыздык формасындагы байкабастык менен мүнөздөлөт. Адам өз аракетинин (аракетсиздигинин) коомдук коркунучтуу кесепеттерин баамдай алса, бирок жетиштүү негиздер болбосо деле өзүнө-өзү ишенип аларды болтурбайм деп ойлосо, кылмыш жеңил ойлуулук менен жасалган деп табылат. Адам өзүнүн аракетинин (аракетсиздигинин) коомдук коркунучтуу кесепеттерин баамдай албаса, бирок аларды баамдоого тийиш болсо жана баамдашы мүмкүн болсо, кылмыш этиятсыздык менен жасалган деп табылат.

44. Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-статьясынын 1-бөлүгүнүн 12-пунктуна ылайык, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 224-, 225-, 303-315-статьяларында каралган кызматтык кылмышты жасаган адамга карата жазык ишин кыскартууга жол берилбейт.

45. Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 29-статьясына ылайык Кыргыз Республикасынын КЖКнин 224-, 225-, 303-315-статьяларында каралган кызматтык кылмышты жасаган адамга карата кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу менен жазык ишин кыскартууга жол берилбейт.

46. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 224-, 225-, 303-315-статьяларында каралган кызматтык кылмышты жасаган адамга жаза белгилөөдө, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 56-статьясын жана 63-статьясынын



7-бөлүгүн колдонулбагандыгына көңүл буруу керек.

47. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 224-, 225-, 303-315-статьяларында каралган кызматтык кылмышты жасаган адамга карата, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 66-1-статьясынын 3-бөлүгүнө тийиштүү кепилге өткөрүп берүү менен кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу ченеми колдонулбайт.

48. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 303-статьясында жана 304-статьянын 4-бөлүгүндө каралган кылмыштарды жасаган адамдарга карата кылмыш-жаза жоопкерчилигине тартуунун эскирүү мөөнөтү колдонулбайт.

49. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 76-статьясынын 3-1-бөлүгүнө ылайык, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 224-, 225- жана 303-315-статьяларында каралган кылмыштарды жасагандыгы үчүн айып түрүндө негизги жазага соттолгон адамдардын соттуулугу, жазасын толугу менен аткаргандан кийин Кыргыз Республикасынын КЖКнин 76-статьянын 3-бөлүгүнүн 3, 4, 5, 6-пунктарына ылайык жоюлаарына көңүл буруу керек.

50. “Кыргыз Республикасынын кээ бир мыйзам актыларына өзгөртүүлөрдү жана толуктоолду киргизүү жөнүндөгү” 2012-жылдын 10-августундагы № 164-жана 2013-жылдын 9-июлунундагы № 126-Кыргыз Республикасынын мыйзамдарынын негизинде Кыргыз Республикасынын КЖКне киргизилген өзгөртүүлөргө ылайык, кызматтык кылмыштар жөнүндө жазык иштерин кароодо жосундун кылмыштуулугу жана жазалуулугу ошол жосун жасалган убакытта колдонулуп жаткан мыйзам тарабынан аныкталгандыгы жана жосундун жазалуулугун белгилөөчү, жазаны күчөтүүчү же адамдын абалын башкача түрдө начарлатуучу мыйзам өткөн мезгилге карата колдонулбагандыгы, каралган Кыргыз Республикасынын КЖКнин 7-статьясынын 1- жана 3-бөлүктөрдүн ченемдерин эске алуу керек.

51. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 65-статьясын колдонууда, кырдаалдын

өзгөрүшү болуп баардык өлкөнүн же конкреттүү аймактын масштабында социалдык, экономикалык, саясий мүнөздөгү ири өзгөрүүлөр эсептелингенин эске алуу керек. Мисалы, аскер убактысы же аскер абалы токтотулгандан кийин аскер убагындагы шартта кылмыш катары таанылган жосундар коомдук коркунучтуулугун жоготот. Экологиялык кырсык зонасынын аймагын коркунучтуу деп табууну жокко чыгаруу, кылмыш жасалган жердин жана убакыттын өзгөчө шартынын жоюлушу конкреттүү жерде же аймакта жасалган кылмыштын курамынын милдеттүү белгилери болуп саналат, жосундун коркунучтуулугун жоготот. Коомдук коркунучтуулуктун жоголушу жазык жоопкерчиликке тартуунун негизи жоктугун билдирбейт. Ал кылмыш жасалган убакытта орун алган жана шарттын өзгөрүү убактысында дагы сакталып калат. Жазанын максатына жетүү маңызы боюнча аны колдонуу максатка ылайыктуу эмес болгондугуна байланыштуу гана адам жазадан бошотулат.

52. Кылмыш жасалган убакыттан бери жазык жоопкерчилигине тартуунун эскиришинен улам жазык иши Кыргыз Республикасынын КЖКнин 67-статьясынын негизинде кыскартууга жатса, анда жазык иши Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-статьясынын 1-бөлүгүнүн 11-пунктуна ылайык – жазык сот ишин жүргүзүүнү жокко чыгаруучу жагдайлар боюнча кыскартылат. Эгерде айыпкер буга каршы болсо, ушул статьянын биринчи бөлүгүнүн 10 жана 11-пунктарында көрсөтүлгөн негиздер боюнча ишти кыскартууга жол берилбейт. Мындай учурда иш боюнча соттук кароо улантыла берет жана Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 315-статьясынын 4-бөлүгүнүн 3-пунктуна ылайык, буга негиз болгон учурда соттолгон адамды жазадан бошоткон айыптоо өкүмүн чыгаруу менен аяктайт. Кыргыз Республикасынын КЖКнин Өзгөчө бөлүгүнүн жоболоруна ылайык адамды жазык жоопкерчилигинен бошоткондо жазык иши Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 28-статьясынын 1-бөлүгүнүн

9-пунктунун негизинде кыскартылууга жатат.

53. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 68-статьясын колдонууда, сот, адамдын коомго коркунучтуу болбой калышынан улам жазадан бошотуу жөнүндө маселесин чечүүдө, иштин баардык жагдайларын объективдүү, толук кандуу изилдөө менен бирге бул статьянын диспозициясында каралган, эгерде кылмыш жасаган адам, кылмыш жасагандан кийин кынтыксыз жүрүм-турумунун жана эмгекке же окууга ак ниет мамилесинин натыйжасында коомго коркунуч келтирбей калды деп таанылса, ал соттун өкүмү боюнча жазадан бошотулушу мүмкүндүгү жөнүндө жыйынтыкка келүү зарыл. Ошондуктан, эгерде кызмат жасаган адам коомго коркунуч келтирбей калгандыгы толук ишенимдүү далилдер менен тастыкталса, анда ал жазадан бошотулушу мүмкүн.

54. Соттор жазык иштерин кароодо кызматтык кылмыштарды жасоого көмөк

көрсөткөн себептерди жана шарттарды аныктоого милдеттүү. Негиз болгон учурда ушундай себептерди жана шарттарды четтетүү үчүн жай аныктама чыгаруу зарыл. Соттор бул категориядагы иштерди мыйзамда белгиленген мөөнөттөрдө сапаттуу кароого чараларды көрүүсү керек.

55. “Кызмат кылмыштары үчүн жоопкерчилик мыйзамдарынын Кыргыз Республикасынын соттору тарабынан колдонулушунун кээ бир маселелери жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2003-жылдын 27-сентябры № 15-токтому күчүн жоготту деп табылсын.

**Кыргыз Республикасынын  
Жогорку Сотунун  
Төрайымы**

**А. Токбаева**

**Пленумунун катчысы,  
Кыргыз Республикасынын  
Жогорку Сотунун  
судьясы**

**К. Осмоналиев**

# **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

«25» марта 2016 г.

г. Бишкек

№ 7

## **О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления**

В целях правильного и единообразного применения уголовного законодательства при рассмотрении уголовных дел о должностных преступлениях, в соответствии с пунктом 2 статьи 14, пунктом 2 статьи 15 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», Пленум Верховного суда Кыргызской Республики постановляет:

1. Судам необходимо строго соблюдать законодательство об ответственности за должностные преступления. При рассмотрении дел данной категории, тщательно исследовать обстоятельства каждого дела, устанавливать, что входит в служебные полномочия должностного лица. Судам, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав на полное исследование обстоятельств дела.

2. Обратить внимание судов, что уголовная ответственность за должностные преступления направлена на противодействие коррупции и других общественно опасных деяний. Лица, совершившие данные преступные деяния посягают на деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также Вооруженных Сил Кыргызской Республики и иных воинских формирований, в результате чего существенно нарушают права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства.

3. В примечании к статье 304 УК Кыргызской Республики указано,

что должностными лицами в статьях главы 30 УК Кыргызской Республики являются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные и контрольно-ревизионные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также Вооруженных Силах Кыргызской Республики и иных воинских формированиях.

4. Лица, выполняющие подобные функции в общественных объединениях, партиях, коммерческих структурах, совместных предприятиях не являются субъектами должностных преступлений и подлежат уголовной ответственности по статьям, предусмотренным в главе 23 УК Кыргызской Республики «Преступления против интересов службы на негосударственных предприятиях и организациях».

5. К субъектам должностного преступления относятся: представители власти, осуществляющие законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работники государственных, налоговых или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности (например: депутаты Жогорку Кенеша, депутаты

местных кенешей, члены Правительства, руководители органов исполнительной власти, судьи системы правосудия, работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов МВД, ГКНБ, ГСИН, ГСКН, ГСБЭП, ПССИ Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики, состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы, контролеры, военнослужащие при выполнении возложенных на них обязанностей по охране общественного порядка);

а) под организационно-распорядительными функциями следует понимать функции по осуществлению руководства трудовым коллективом, участком работы, отдельными работниками, подбор и расстановка кадров, организация труда подчиненных, контроль и проверка исполнения, поддержание дисциплины, применения мер поощрения и наложений дисциплинарных взысканий. Каждый работник учреждения, имеющий в своем служебном подчинении других сотрудников, руководящий их деятельностью, направляющий и организующий их работу, является должностным лицом в связи с наличием у него организационно-распорядительных обязанностей. Такие функции, в частности, осуществляют руководители министерств, комитетов, департаментов, ведомств, заведующие (ректоры, проректоры) учреждениями науки, культуры, образования;

б) под административно-хозяйственными функциями следует понимать полномочия по управлению и распоряжению государственным имуществом: установление порядка его хранения, переработки, реализации, учет и контроль над расходованием материальных ценностей, получение и выдача денежных средств и документов и т.п. Такими полномочиями в том или ином объеме обладают начальники планово-хозяйственных снабженческих, финансовых отделов и служб, а также их заместители;

в) контрольно-ревизионные функции заключаются в проведении различного рода проверок, контрольных закупок, ревизий хозяйствующих субъектов. Как правило, эти субъекты выполняют строго определенные функции (Счетная палата, государственный санитарный надзор, государственная пожарная охрана и др.);

г) выполнение функций по специальному полномочию означает, что лицо исполняет определенные функции, возложенные на него законом (стажеры органов милиции, прокуратуры и др.), нормативным актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом. Такие функции могут осуществляться в течение определенного времени или одноразово, либо совмещаться с основной работой, а также различные представители общественности, в соответствии с законодательством официально привлекаемых к осуществлению властных полномочий по борьбе с преступностью или при выполнении различных надзорных и контрольных функций.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

6. В Вооруженных силах Кыргызской Республики и иных воинских формированиях, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства, должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, могут являться начальниками по служебному положению и (или) воинскому званию.

Начальниками по служебному положению являются лица, которым военнослужащие подчинены по службе.

Начальники по воинскому званию определены Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Кыргызской Республики

(В редакции Законов КР от 13 августа 2004 года N 126, 30 июля 2013 года N 172.).

7. Не являются субъектами должностного преступления те работники государственных и муниципальных учреждений, выполняющие в них лишь профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям.

Не могут быть субъектами должностного преступления врачи и лица среднего медицинского персонала за недобросовестное выполнение профессионально-лечебных обязанностей. Такие лица за противоправное деяние при оказании лечебной помощи гражданам (например, врач допускает ошибку при операции) подлежат ответственности за преступления против личности.

Если наряду с осуществлением профессиональных или технических обязанностей на данного работника в установленном порядке возложено и исполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, то в случае их нарушения он несёт ответственность за рассматриваемое преступление (например, врач - за злоупотребление положением, связанными с выдачей листков нетрудоспособности или с участием в работе ВТЭК, призывных комиссий, учитель или воспитатель за неисполнение возложенных на них обязанностей по обеспечению порядка во время занятий).

8. Судам следует иметь в виду, что заключение договора между работником и администрацией о полной материальной ответственности за сохранность вверенных ценностей само по себе не может служить основанием для признания этого работника субъектом должностного преступления. В этом случае необходимо, чтобы наряду с обязанностями по непосредственному хранению имущества материально ответственное лицо выполняло также функции по управлению или распоряжению

им (организация доставки товаров, распределения их по другим снабженческим точкам и т.п.).

9. Для обеспечения качественного судебного рассмотрения дел суды должны устанавливать служебные права и обязанности должностного лица, нормативные акты их регламентирующие, мотив, цель и фактические обстоятельства совершенного деяния, а также наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) либо ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей и наступившими вредными последствиями. Указание на конкретный акт, наделяющий лицо соответствующими полномочиями, а также на конкретные права и обязанности, которыми лицо незаконно воспользовалось, является обязательным.

10. По делам о злоупотреблении должностным положением и о превышении должностных полномочий судам надлежит наряду с другими обстоятельствами дела, выяснить и указать в приговоре какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены, характер причиненного вреда, а также наличие причинной связи между ним и действиями (бездействиями) подсудимого.

Вред может выражаться в причинении не только материального ущерба, упущенной выгоде, но и иного вреда: сокрытие крупных хищений, нарушений общественного порядка, других тяжких и особо тяжких преступлений, а также в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве авторитета органов власти, государственных и общественных организаций, создании помех и сбоев в их работе и т.п.

11. Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, выражается в совершении лицом таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью



и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственным органам, органам местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям, а также Вооруженным Силам Кыргызской Республики и иным воинским формированиям, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. Как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения. Также под данным видом деяния необходимо рассматривать незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности.

12. Судам необходимо разграничить злоупотребление должностным положением от превышения должностных полномочий. При этом следует исходить из того, что при злоупотреблении должностным положением, должностное лицо использует свое служебное положение, полномочие вопреки интересам службы, что повлекло нарушение прав и законных интересов лиц или юридических лиц, либо охраняемых законом интересов общества или государства, а при превышении должностных полномочий - совершает действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекших нарушение прав и законных интересов лиц, при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 305-1 УК Кыргызской Республики, или юридических лиц либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Злоупотребление должностным положением, а также превышение должностных полномочий предполагает

вину в форме как прямого, так и косвенного умысла. При этом субъект сознает общественную опасность злоупотребления должностными положениями либо превышения должностных полномочий, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде нарушения прав, законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства и желает их наступления или не желает, но сознательно допускает эти последствия, и может относиться к последствиям безразлично.

Злоупотребление должностным положением относится к числу преступлений с материальным составом. Оно считается оконченным с момента наступления последствий в виде нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. В отсутствие данного последствия имеет место должностной проступок, влекущий дисциплинарную ответственность, но не состав преступления.

13. Суды, при решении вопроса о том, сопровождалось ли превышение должностных полномочий насилием, должны иметь в виду, что данный квалифицирующий признак имеется тогда, когда действия виновного сопряжены с нанесением потерпевшему побоев, причинением вреда здоровью, физической боли, ограничением его свободы.

Решая вопрос о наличии в действиях виновного квалифицирующего признака - применения оружия или специальных средств, следует исходить из того, что под применением оружия или специальных средств понимается незаконное фактическое использование оружия, специальных средств (резиновых палок, слезоточивого газа, оружия и т.д.) с целью причинения лицу как физического вреда (нанесения телесных повреждений, удары резиновой палкой, рукояткой пистолета, подвешивание с использованием наручников), так и психического воздействия на потерпевшего,

путем угрозы причинения такого вреда, если у потерпевшего имелись основания считать, что его жизни и здоровью грозила реальная опасность.

14. Квалификация деяния лица, как пытки, должно быть подтверждено в совокупном рассмотрении всех обстоятельств дела и анализом доказательств, которыми установлено, что физические или психические страдания какому-либо лицу совершены с целью получить от него или другого лица сведения или признания, наказать его за деяние, которое совершило оно или другое лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или другое лицо к совершению определенных деяний, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера.

Под физическими страданиями причиненные потерпевшему следует понимать такую боль, которая лишает человека возможности поступать по собственной воле в соответствии с собственными желаниями, намерениями, интересами, либо существенно ограничивает его волю.

Совершение пыток должно быть подтверждено и заключением судебно-медицинской экспертизой, целью которой является установление наличия, характера телесных повреждений и их следов, а также причин и механизма их образования. Заключение указывает на степень соответствия показаний обследуемого о применении пыток/жестокости обращения (обстоятельств дела со слов подэкспертного) и выявленных объективных данных – имеющих телесных повреждений, острых и хронических симптомов, нарушений общей трудоспособности.

Следует отметить, что пытки могут причинять и психологические (нравственные) страдания. Доказательствами пыток могут служить заключение психолого-психиатрических экспертиз. Заключение судебно-медицинской и психолого-психиатрической экспертиз, соответствующие

предъявленному обвинению, усиливают общую ценность доказательной базы. В некоторых случаях, для более качественного и полного обследования с целью выявления следов пыток и их последствий, необходимо назначение комплексных экспертиз с привлечением врачей узких специальностей (травматологов, хирургов, невропатологов, гинекологов, урологов и др.). Несогласие с заключением экспертов должно быть мотивировано.

В тех случаях, когда обвиняемый, подсудимый, его защитник, представитель заявляет о том, что он был подвергнут пыткам со стороны работников прокуратуры, следственных органов или органов дознания, в целях получить от него признательные показания или в иных целях, суд должен разъяснить ему право на обжалование действий вышеуказанных лиц в соответствии со статьей 25 УПК Кыргызской Республики, однако рассмотрение уголовного дела не приостанавливается.

15. Злоупотреблением служебным положением из корыстной заинтересованности следует считать такие неправомерные действия должностного лица, которые совершены с целью получить имущественную выгоду, но без незаконного безвозмездного обращения государственных и коллективных средств в свою собственность (например, сокрытие путем запутывания учета образовавшейся в результате халатности недостачи, получить вне очереди квартиру для себя или своих родственников).

Если злоупотребление являлось способом хищения, то содеянное должно квалифицироваться как хищение с использованием служебного положения, пунктом 2 части 4 статьи 171 или пунктом 3 части 4 статьи 166 УК Кыргызской Республики, если хищение совершено в особо крупных размерах, то пунктом 1 части 4 статьи 171 или пунктом 2 части 4 статьи 166 УК Кыргызской Республики.

16. Предметом взятки наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть выгоды и услуги имущественного

характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дач и т.п.).

Субъективной стороной состава преступлений, предусмотренных статьями 313, 313-1 УК Кыргызской Республики, кроме умысла являются:

- корыстная заинтересованность — стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или в пользу других лиц (например, освобождение от каких-либо имущественных затрат, погашения долга, оплаты услуг и т.п.);
- иную личную заинтересованность — стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

17. Суду следует указывать в приговоре за выполнение каких конкретно действий (бездействия) должностное лицо получило взятку от заинтересованного лица. При этом необходимо иметь в виду, что для состава получения взятки не имеет значения, когда должностному лицу была передана взятка: до или после совершения действий (бездействия) и независимо от того, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя. Действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей или услуг хотя специально и не оговариваются, но участники преступления сознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.

18. Если имущественные выгоды в виде денег, иных ценностей, оказание материальных услуг предоставлены

родным или близким должностного лица с его согласия либо, если он не возражал против этого и использовал свои служебные полномочия в пользу взяткодателя, действия должностного лица следует квалифицировать как получение взятки.

19. Под действиями (бездействиями) должностного лица, которые он должен совершить в пользу взяткодателя, следует понимать такие действия, которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями, а также действия, совершаемые не в связи с выполнением служебных обязанностей, но с использованием должностного положения.

20. Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, включает в себя действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

К общему покровительству и попустительству по службе, могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением внеочередным необоснованным повышением по должности, совершение других действий, не вызываемых необходимостью. К попустительству по службе также можно отнести непринятие должностными лицами мер за упущение или нарушение служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, не реагирование на его неправомерные действия.

21. Если должностное лицо не получило обусловленной взятки по обстоятельствам не зависящим от его воли, содеянное

следует квалифицировать как покушение на получение взятки.

22. Не может быть квалифицировано, как покушение на получение взятки высказанное намерение лица получить деньги, ценные бумаги, иное имущество, либо предоставить возможность незаконно пользоваться услугами в случаях, когда лицо для реализации высказанного намерения не предприняло никаких конкретных действий.

23. Ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взятничеством, но образующие самостоятельный состав преступления: хищение, злоупотребление служебным положением и т.д. В этих случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности совершенных преступлений.

Субъективная сторона получения взятки характеризуется только прямым умыслом. Виновный сознает, что он получает незаконное имущественное вознаграждение за совершение действий по службе (или воздержание от них) с использованием служебного положения, и желает этого.

Получение, дача взятки считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части взятки.

24. При систематической передаче ценностей и оказании услуг имущественного характера должностному лицу за общее покровительство или попустительство по службе судам следует проверять, не объединены ли эти деяния единым умыслом взяткодателя. Такие действия следует квалифицировать как продолжаемое преступление.

25. При определении субъекта преступления в виде получения взятки лицом, не являющимся должностным лицом, его действия следует квалифицировать по статье 225 УК Кыргызской Республики, как незаконное получение вознаграждения служащим, не являющимся должностным лицом государственного органа, предприятия, учреждения, организации, общественного объединения, органа

самоуправления граждан, материального вознаграждения или имущественной выгоды за выполнение или невыполнение в интересах осуществляющего подкуп лица определенного действия, которое служащий должен был или мог совершить с использованием своего служебного положения.

При незаконном вознаграждении, как правило, материальные ценности вручаются субъекту уже после совершения им заранее не обусловленных предварительной договоренностью действий как бы в виде «благодарности за труды».

26. Судам следует иметь в виду, что уголовная ответственность посредника во взятничестве в зависимости от конкретных обстоятельств по делу и его роли в даче взятки наступает лишь в случаях, предусмотренных статьей 31 УК Кыргызской Республики.

27. Лицо, которое организует дачу или получение взятки, подстрекает к этому либо является пособником дачи или получения взятки и одновременно выполняет посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе - взяткодателя или взяткополучателя он действует.

Посредником является лицо, которое действует по поручению взяткодателя или взяткополучателя, способствовавшее достижению и реализации соглашения о получении или даче взятки и непосредственно передавший предмет взятки. При этом не имеет значения, получил ли он от взяткодателя, либо взяткополучателя вознаграждение за посредничество.

28. Поскольку от размера взятки зависит квалификация преступлений, любой переданный предмет или оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании действительной стоимости предмета, цен, расценок или тарифов за



услуги, сложившихся в данной местности или действовавших на момент совершения преступлений, а при их отсутствии - на основании заключений экспертов.

29. Если взятка в крупном (особо крупном) размере получена частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в крупном (особо крупном) размере.

30. Взятку надлежит считать полученной по предварительному сговору группой лиц или организованной группой, если в совершении этого преступления участвовало два и более должностных лица, заранее, до начала преступления договорившихся об этом.

Преступление должно признаваться оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц. При этом не имеет значения, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвуют несколько должностных лиц.

При получении взятки по предварительному сговору группой лиц или организованной группой, ее размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг, а при взыскании в доход государства неосновательно приобретенного - следует исходить из денежной суммы или размера материальной выгоды, полученной каждым взяткополучателем.

31. Должностное лицо, получившее без предварительной договоренности с другим должностным лицом взятку, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки.

32. При решении вопроса об ответственном положении должностного лица суд должен исходить из занимаемой этим лицом должности, важности осуществляемых им служебных обязанностей и функций, прав и полномочий, которыми оно наделено, а также характера организации, в которой работает виновный. К числу таких лиц относятся те, которые наделены более широкими сравнительно

с другими должностными лицами полномочиями. Эти полномочия могут быть сопряжены либо с замещением руководящей должности, либо с особенностями организации, которую представляет виновный: орган власти, контролирующие и ревизирующие органы, органы призванные осуществлять борьбу с преступлениями и иными правонарушениями, а именно лица, занимающие государственные должности, установленные Конституцией Кыргызской Республики, конституционными законами Кыргызской Республики для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

В случае признания виновного должностным лицом, занимающим ответственное положение, суд должен привести в приговоре мотивы, по которым он пришел к выводу о наличии данного квалифицирующего признака.

33. Вымогательство взятки означает требование должностным лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов. Согласно диспозиции данной статьи вымогательство взятки является оконченным преступлением с момента предъявления требования о передаче денег, иных ценностей либо услуг. Получение лицом в дальнейшем истребованного, следует квалифицировать как отдельный состав преступления в виде получения взятки.

34. Если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности, якобы за совершение действий (бездействия) или же для передачи должностному лицу в качестве взятки, и не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное должно квалифицироваться как мошенничество. Когда же в целях завладения ценностями это лицо склоняет взяткодателя к даче взятки, то его действия дополнительно должны квалифицироваться как подстрекательство



к даче взятки. Действия взяткодателя в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку.

35. Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица или если лицо добровольно сообщило органу, имеющему право возбудить уголовное дело, о предстоящей даче взятки. Лицо, являющееся посредником-пособником в получении или даче взятки другому лицу, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно сообщило об этом органу, имеющему право возбуждения уголовных дел.

Заявление о даче взятки (устное или письменное), поданное в милицию, прокурору либо в иной государственный орган, должно признаваться добровольным, независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. Не может признаваться добровольным заявление, сделанное в связи с тем, что о даче взятки стало известно органам власти.

Активное содействие раскрытию и (или) расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц, обнаружение имущества, переданного в качестве взятки и другое.

36. Освобождение взяткодателя от уголовной ответственности по мотивам вымогательства взятки или добровольного заявления о даче взятки не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления. Поэтому они не могут признаваться потерпевшими.

37. В случае подачи добровольного заявления о даче взятки, заявителю в соответствии со статьей 151 УПК Кыргызской Республики разъясняется ответственность за заведомо ложное сообщение.

38. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства на основании пункта 5 статьи 88 УПК Кыргызской Республики. В случае если лицо добровольно заявило о вымогательстве у него взятки и способствовало задержанию взяткополучателя с поличным, то предмет взятки возвращается владельцу по решению суда.

39. При рассмотрении дел о взятничестве суды должны строго соблюдать требования закона об индивидуализации наказания, чтобы исключить случаи назначения виновным как необоснованно мягких, так и несоразмерно сдеянному суровых мер наказания.

В соответствии с требованиями статьи 46 УК Кыргызской Республики судам следует обсуждать вопрос о назначении осужденным взяткополучателям дополнительной меры наказания в виде лишения права занимать определенные должности, либо заниматься определенной деятельностью.

40. Изготовление заведомо фиктивных документов и использование их должностным лицом при совершении хищения государственного и коллективного имущества следует квалифицировать по совокупности как хищение и должностной подлог.

41. Судам следует иметь в виду, что предметом служебного подлога, квалифицируемого статьей 315 УК Кыргызской Республики являются официальные документы.

Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, в том числе не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности, а также совершенное

с целью смены собственника помимо его воли.

Официальным документом следует считать письменный акт, исходящий из государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, имеющий правовое значение, надлежаще составленный, содержащий необходимые реквизиты: штамп, печать, дата, номер и подписанный соответствующим должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, в том числе не являющимся должностным лицом, который порождает для использующих его лиц определенные юридические последствия.

А подлог документов, исходящих из различных коммерческих структур, независимо от формы собственности, а также некоммерческих организаций, не являющихся государственным органом местного самоуправления или муниципальным учреждением, может образовать состав преступления, предусмотренного статьей 350 УК Кыргызской Республики, подделка, изготовление, сбыт или использование поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

42. С субъективной стороны служебный подлог предполагает вину только в форме прямого умысла. Мотив - корыстная или иная личная заинтересованность. Иная личная заинтересованность, как мотив злоупотребления должностным положением или служебного подлога, может быть выражена в желании субъекта извлечь из своих действий выгоду неимущественного характера: угодить начальству, кумовство, карьеризм, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Если ответственность за допущенное должностным лицом нарушение служебных полномочий, предусмотрена специальной

уголовно-правовой нормой (в части статей 134-137; 139-144; 146; 149-150; 317; 322; 324-325; 328 УК Кыргызской Республики) содеянное подлежит квалификации по этой норме, без совокупности со статьями, предусматривающими общие составы должностных преступлений.

43. Халатность это есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба или нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей может выражаться в его бездействии либо неполное, несвоевременное, неточное их исполнение при наличии обязанностей и реальной возможности выполнять определенные функции, вытекающие из служебного положения.

При решении вопроса о наличии в действиях должностного лица халатности судам необходимо установить:

а) какие служебные права и обязанности были возложены на должностное лицо, и какими нормативными документами они были определены;

б) какие ими обязанности не исполнены или исполнены ненадлежащим образом;

в) повлекли ли эти деяния причинение крупного ущерба или нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства;

г) имело ли должностное лицо реальную возможность для надлежащего исполнения служебных обязанностей.

С субъективной стороны халатность характеризуется неосторожностью в форме самонадеянности (легкомыслию) и небрежности. Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления

общественно опасных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение. При небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своего действия (бездействия), хотя должно было и могло их предвидеть.

44. Прекращение уголовного дела в соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики в отношении лиц совершившие должностные преступления, предусмотренные статьями 224, 225 и 303-315 УК Кыргызской Республики не допускается.

45. Прекращение уголовного дела с освобождением от уголовной ответственности в соответствии со статьей 29 УПК Кыргызской Республики, не допускается в отношении лиц совершивших преступления, предусмотренных статьями 224, 225, 303-315 УК Кыргызской Республики.

46. При назначении наказания лицам, совершившим преступления предусмотренные статьями 224, 225 и 303-315 УК Кыргызской Республики, обратить внимание на не применении статьи 56 УК Кыргызской Республики (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом) и части 7 статьи 63 УК Кыргызской Республики, (условное осуждение).

47. В соответствии части 3 статьи 66-1 УК Кыргызской Республики, норма об освобождении от уголовной ответственности с передачей на поруки не может быть применена лицу, совершившее преступление, предусмотренное статьями 224, 225 и 303-315 УК Кыргызской Республики.

48. Срок давности привлечения к уголовной ответственности, лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьёй 303 и частью 4 статьи 304 УК Кыргызской Республики, не применяется в соответствии с частью 6 статьи 67 УК Кыргызской Республики.

49. Обратить внимание, что в соответствии с частью 3-1 статьи 76 УК Кыргызской Республики, судимость лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных статьями 224, 225 и 303-315 УК Кыргызской Республики, к основному наказанию в виде штрафа, погашается в соответствии с пунктами 3, 4, 5, 6 части 3 статьи 76 УК Кыргызской Республики, после полного исполнения наказания.

50. При рассмотрении дел о должностных преступлениях, согласно изменениям в УК Кыргызской Республики на основании Законов Кыргызской Республики от 10 августа 2012 года № 164 и от 9 июля 2013 года № 126 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики», необходимо учитывать нормы части 1 и части 3 статьи 7 УК Кыргызской Республики, указывающие что преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния и что закон, устанавливающий наказуемость деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

51. При применении статьи 65 УК Кыргызской Республики, необходимо учитывать, что под изменением обстановки следует понимать крупные перемены социального, экономического, политического характера в масштабе всей страны или в масштабе региона, конкретной местности. Например, после прекращения военного времени или военного положения теряют общественную опасность деяния, признанные преступными именно в условиях военного времени. Вследствие отмены признания данной территории зоной экологического бедствия, отпадения особых условий места и времени совершения преступления, являющихся обязательными признаками состава преступления, теряют общественную опасность деяния, совершенные в конкретном регионе или местности. Утрата общественной опасности деяния не означает отсутствия основания

уголовной ответственности. Оно имело место при совершении преступления и продолжает сохраняться на момент изменения условий. Лицо освобождается от наказания лишь постольку, поскольку его применение становится нецелесообразным в смысле достижения целей наказания.

52. В случаях, когда уголовное дело подлежит прекращению на основании статьи 67 УК Кыргызской Республики, если со дня совершения преступления истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, уголовное дело прекращается на основании пункта 11 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики - обстоятельства, исключающие уголовное судопроизводство. Уголовное дело не подлежит прекращению, если подсудимый отказывается от прекращения, в этом случае необходимо ссылаться на часть 3 статьи 28 УПК Кыргызской Республики, где указано, что прекращение дела по основаниям, указанным в пунктах 10 и 11 части 1 настоящей статьи, не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается и завершается, при наличии к тому оснований, постановлением обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания, а также согласно пункту 3 части 4 статьи 315 УПК Кыргызской Республики. В случае освобождения лица от уголовной ответственности в силу положений Особенной части УК, уголовное дело подлежит прекращению на основании пункта 9 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики.

53. При применении статьи 68 УК Кыргызской Республики, судам следует с достаточной полнотой и объективностью исследовать обстоятельства дела, для

того чтобы освободить лицо от наказания вследствие утраты им общественной опасности, так как диспозиция данной статьи предусматривает, что лицо, совершившее преступление, может быть по приговору суда освобождено от наказания, если будет признано, что вследствие безупречного поведения и добросовестного отношения к труду или обучению после совершения преступления это лицо перестало быть общественно опасным. Из указанного следует, что лица, совершившие должностные преступления могут быть освобождены от наказания лишь при наличии достаточно достоверных доказательств подтверждающие, что лицо перестало быть общественно опасным.

54. Суды при рассмотрении дел должны принимать все меры к установлению причин и условий, способствующих совершению должностных преступлений. При наличии к этому оснований выносить частные определения об устранении таких причин и условий. Судам принять меры к качественному рассмотрению дел этой категории в установленные законом сроки.

55. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27 сентября 2003 года № 15 «О некоторых вопросах применения судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления».

**Председатель  
Верховного суда  
Кыргызской Республики      Токбаева А.**

**Секретарь Пленума,  
Судья Верховного суда  
Кыргызской Республики      К. Осмоналиев**

**Постановление  
Пленума Верховного суда Кыргызской Республики**

« 15 » июня 2016 г.

г. Бишкек

**№ 9**

**О внесении дополнения в Постановление Пленума Верховного суда  
от 16 июля 2015 года № 7 «О реализации Государственной программы  
по развитию юстиции для детей в Кыргызской Республике на  
2014-2018 годы в Верховном суде КР и местных судах»**

**Постановляет:**

Внести в Постановление следующее дополнение:

1. В пункте 1 после слова «с законом» и до слова «на председателей» дополнить словами «а также дел связанных с насилием и жестоким обращением в отношении малолетних детей и несовершеннолетних».

**Председатель**

**Верховного суда**

**Кыргызской Республики**

**А. Токбаева**

**Секретарь Пленума,**

**Судья Верховного суда**

**Кыргызской Республики К. Осмоналиев**

**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН  
ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ**

2016 жылдын 15 июну

Бишкек шаары

**№ 8**

**Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун  
Ардак грамотасы менен сыйлоо жөнүндө**

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2016-жылдын 17-февралындагы № 5-токтому менен бекитилген “Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун сыйлыктары жөнүндө” Жобосуна ылайык жана Кыргыз Республикасынын юристтер күнүнүн урматына, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму,

**ТОКТОМ КЫЛАТ:**

Кыргыз Республикасынын “Жогорку Сотунун Ардак грамотасы” менен

**Ашимбаева Гульмира Турдубековна** – Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун аппаратынын улук консультанты;

**Манасбаева Айман Көчкөнбаевна** – Талас облусунун Кара-Буура райондук сотунун бөлүм башчысы;

**Жолдошева Лунара Чаткалбековна** – Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин конституциялык мыйзамдар, мамлекеттик түзүлүш, сот-укуктук маселелер жана Жогорку Кеңештин Регламенти боюнча комитетинин бөлүмүнүн сектор башчысы;

**Искаков Эркин Бакбурович** – Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин конституциялык мыйзамдар, мамлекеттик түзүлүш, сот-укуктук маселелер жана Жогорку Кеңештин Регламенти боюнча комитетинин эксперти;

**Салиев Азамат Рахимбердиевич** – Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун илимий-консультативдик кеңешинин мүчөсү ;

**Аленкина Наталья Борисовна** – Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун



Пленумунун илимий-консультативдик кеңешинин мүчөсү сыйланышсын.

**Кыргыз Республикасынын  
Жогорку Сотунун  
Төрайымы**

**А. Токбаева**

**Кыргыз Республикасынын  
Жогорку Сотунун**

**Пленумунун катчысы К. Осмоналиев**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**15 июня 2016 г.**

**г. Бишкек**

**№ 8**

### **О награждении Почетной грамотой Верховного суда Кыргызской Республики**

В соответствии с положением «О наградах Верховного суда Кыргызской Республики» утвержденным Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 17 февраля 2016 года № 5, и в честь Дня юристов, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Наградить Почетной грамотой Верховного суда Кыргызской Республики:

**Ашимбаеву Гульмиру Турдубековну** – старшего консультанта аппарата Верховного суда Кыргызской Республики;

**Манасбаеву Айман Көчкөнбаевну** – заведующую отдела Кара-Бууринского районного суда Таласской области;

**Жолдошеву Лунару Чаткалбековну** – заведующую сектором отдела Комитета по конституционному законодательству, государственному устройству, судебным

правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кеңеша Кыргызской Республики;

**Искакова Эркина Бакбуровича** – эксперта отдела Комитета по конституционному законодательству, государственному устройству, судебным правовым вопросам и Регламенту Жогорку Кеңеша Кыргызской Республики;

**Салиева Азамата Рахимбердиевича** – члена научно-консультативного совета Пленума Верховного суда Кыргызской Республики ;

**Аленкину Наталью Борисовну** – члена научно-консультативного совета Пленума Верховного суда Кыргызской Республики;

**Председатель  
Верховного суда  
Кыргызской Республики А. Токбаева**

**Секретарь Пленума  
Верховного суда  
Кыргызской Республики К. Осмоналиев**

### **Обзор судебной практики по рассмотрению уголовных дел о терроризме и экстремизме**

Терроризм - наиболее опасная форма (политического, религиозного) экстремизма, представляет угрозу международному миру и безопасности, развитию дружественных

отношений между государствами, сохранению территориальной целостности государств, их политической, экономической и социальной стабильности, а также

осуществлению основных прав и свобод человека и гражданина, включая право на жизнь.

В Кыргызской Республике правовую основу противодействия терроризму и экстремизму составляют Конституция Кыргызской Республики, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Кыргызской Республики, Закон Кыргызской Республики «О противодействии экстремистской деятельности», Закон Кыргызской Республики «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» и другие нормативные правовые акты, направленные на противодействие терроризму и экстремизму.

В целях защиты прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, обеспечения целостности и безопасности Кыргызской Республики Законом Кыргызской Республики «О противодействии экстремистской деятельности» от 17 августа 2005 года определены правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности. Согласно указанному закону, на территории Кыргызской Республики запрещается деятельность общественных объединений или религиозных организаций, иных организаций иностранных государств и их структурных подразделений, деятельность которых признана экстремистской в соответствии с международными правовыми актами и законодательством Кыргызской Республики.

Информационные материалы признаются экстремистскими судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании представления прокурора, заявившего требования о признании материалов экстремистскими.

Решение суда об установлении наличия в информационных материалах признаков экстремистской деятельности, предусмотренных указанным Законом «О противодействии экстремистской

деятельности», является основанием для изъятия нереализованной части тиража. Организация, повторно осуществившая издание экстремистских материалов, лишается права на ведение издательской деятельности.

Копия вступившего в законную силу судебного решения о признании информационных материалов экстремистскими, направляется в орган исполнительной власти в сфере юстиции.

Список экстремистских материалов подлежит периодическому опубликованию в средствах массовой информации, а также на официальных интернет-сайтах уполномоченных государственных органов в сфере юстиции, осуществляющих противодействие экстремистской деятельности.

Решение о включении материалов в список экстремистских материалов может быть обжаловано в суде в установленном порядке.

Материалы, включенные в список экстремистских материалов, не подлежат распространению на территории Кыргызской Республики.

После вступления в силу решения суда о запрете деятельности иностранной неправительственной организации уполномоченный государственный орган Кыргызской Республики обязан в десятидневный срок уведомить дипломатическое представительство или консульское учреждение соответствующего иностранного государства в Кыргызской Республике о запрете деятельности на территории Кыргызской Республики данной организации, причинах запрета, а также о последствиях, связанных с запретом.

Так же в целях обеспечения права человека на свободу вероисповедания, определенного Конституцией Кыргызской Республики и ратифицированными международными договорами, а также регулирования отношений по осуществлению религиозной деятельности, установления правового положения религиозных организаций, миссий зарубежных религиозных

организаций в Кыргызской Республике, принят Закон от 31 декабря 2008 года «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике».

Данный Закон определяет права и обязанности органов местного самоуправления, которые путем создания общественных комитетов по религии проводят на своей территории совместно с государственным органом по делам религий государственную политику в области религии для обеспечения защиты общественного порядка, духовной безопасности, территориальной целостности и конституционного строя от религиозного экстремизма.

17 ноября 2014 года Президентом Кыргызской Республики подписан Указ «О Концепции государственной политики Кыргызской Республики в религиозной сфере на 2014-2020 годы. Концепция разработана во исполнение Указа Президента Кыргызской Республики «О реализации решения Совета обороны Кыргызской Республики о государственной политике в религиозной сфере» от 7 февраля 2014 года.

В целях уголовно – правового обеспечения противодействия терроризму, экстремизму и в интересах выполнения международных обязательств Уголовный кодекс Кыргызской Республики устанавливает ответственность за совершение преступлений, предусмотренных статьями:

статья 226 – терроризм,

статья 226-1 – финансирование террористической деятельности,

статья 226-2 – вовлечение в совершение преступлений террористического или экстремистского характера либо иное содействие их совершению,

статья 226-3 – публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма,

статья 226-4 – участие гражданина Кыргызской Республики в вооруженных конфликтах или военных действиях на

территории иностранного государства или прохождение террористической и экстремистской подготовки,

статья 227 – захват заложников,

статья 228 – заведомо ложное сообщение об акте терроризма,

статья 229 – организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем,

статья 295 – насильственный захват власти или насильственное удержание власти,

статья 295-1 – сепаратистская деятельность,

статья 296 – вооруженный мятеж,

статья 297 – публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя,

статья 298 – диверсия,

статья 299 – возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды,

статья 299-1 – организованная деятельность, направленная на возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды,

статья 299-2 – приобретение, изготовление, хранение, распространение,

перевозка и пересылка экстремистских материалов, а также умышленное использование символики или атрибутики экстремистских организаций,

статья 299-3 – финансирование экстремистской деятельности.

В Кыргызской Республике судами запрещена деятельность следующих экстремистских и террористических организаций:

1. «Аль-Каида» - Решением Первомайского суда г. Бишкек от 15 сентября 2006 года признана террористической организацией, деятельность на территории Кыргызской Республики запрещена.

2. «Движение Талибан» - Решением Первомайского суда г. Бишкек от 15 сентября 2006 года признана террористической

организацией, деятельность на территории Кыргызской Республики запрещена.

3. «Исламское движение Восточного Туркестана» - Постановлением Верховного Суда Кыргызской Республики от 20 августа 2003 года признана террористической организацией, деятельность на территории Кыргызской Республики запрещена.

4. «Курдский народный конгресс» («Конгра-Гель») - Решением Первомайского суда г. Бишкек от 11 июня 2008 года признана террористической организацией, деятельность на территории Кыргызской Республики запрещена.

5. «Организация освобождения Восточного Туркестана» - Постановлением Верховного Суда Кыргызской Республики от 20 августа 2003 года признана террористической организацией, деятельность на территории Кыргызской Республики запрещена.

6. «Хизбут-Тахрир-аль-Ислами» - Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 20 августа 2003 года признана экстремистской организацией, деятельность на территории Кыргызской Республики запрещена.

7. «Группа джихада» («Союз Исламского джихада») - Решением Первомайского суда г. Бишкек от 11 июня 2008 года признан террористической организацией, деятельность на территории Кыргызской Республики запрещена.

8. «Исламская партия Туркестана» («Исламское движение Узбекистана») - Постановлением Верховного Суда Кыргызской Республики от 20 августа 2003 года признано террористической организацией, деятельность на территории Кыргызской Республики запрещена.

9. «Церковь объединения» (церковь Муна) – Решением Свердловского районного суда города Бишкек от 22 февраля 2012 года запрещена деятельность на территории Кыргызской Республики.

10. “Жайшуль Махди” – Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 24 октября 2012 года запрещена

деятельность на территории Кыргызской Республики.

11. “Джунд-аль Халифат” («Джунд-аль Халифат») – Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 24 октября 2012 года запрещена деятельность на территории Кыргызской Республики.

12. «Ансаруллох» (Ансарул Аллах) - Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 24 октября 2012 года запрещена деятельность на территории Кыргызской Республики.

13. «Ат-Такфир Валь-Хиджра» («Ат-Такфир ва-л-Хиджра») - Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 24 октября 2012 года запрещена деятельность на территории Кыргызской Республики.

14. «Акромия» 14 марта 2014 года Первомайский суд г. Бишкек признал религиозное движение «Акромия» экстремистской организацией и запретил на территории Кыргызской Республики.

15. 14 марта 2014 года Октябрьским судом г. Бишкек признаны экстремистскими, агитационно-пропагандистские материалы и пропагандистская деятельность Тихомирова А.А. – Саида Бурятского.

16. 13 февраля 2015 года Октябрьским судом г. Бишкек ИГИЛ признана террористической и экстремистской организацией, ее деятельность на территории Кыргызстана запрещена.

17. Решением Октябрьского районного суда г. Бишкек от 23 июня 2015 года религиозная организация «Джабхат ан-Нусра» была признана террористической и экстремистской, ее деятельность на территории Кыргызстана запрещена.

18. 13 мая 2015 года решением Ошского городского суда организация «Катибат аль-Имам аль-Бухари» (Батальон Имама Бухари») признана террористической и экстремистской организацией и ее деятельность запрещена на территории Кыргызской Республики.

19. 13 мая 2015 года решением Ошского городского суда организация «Жаннат Ошиклари» («Поклонники рая»)



признана террористской и экстремистской организацией и ее деятельность запрещена на территории Кыргызской Республики.

20. 17 марта 2016 года решением Ошского городского суда организация «Жамаат ат-Таухид валь-Джихад» признана террористской, ее деятельность запрещена на территории Кыргызской Республики.

Целью данного обобщения является изучение практики применения законодательства при рассмотрении местными судами Кыргызской Республики уголовных дел, связанные с экстремизмом и терроризмом и выявление наиболее характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении дел данной категории.

В Верховный суд Кыргызской Республики для обобщения судебной практики поступило (изучено) 244 уголовных дела об экстремизме и терроризме, в отношении 254 лиц.

Наибольшее количество рассмотренных дел данной категории наблюдается в Кара-Суйском районном суде – 43 дела, в Сузакском районном суде – 30 дел, в Ошском городском суде – 30 дел, в Ноокенском районном суде – 19 дел, что составляет 50 % от поступивших на обобщение дел по всей республики. На основании чего можно сделать вывод о недостаточной работе органов государственной власти и органов местного самоуправления, указанных районов по профилактике и пропагандистским мерам, направленным на предупреждение экстремистской деятельности.

С вынесением обвинительного приговора рассмотрено 242 дела в отношении 252 лиц (в том числе женщин 46), из них:

осуждены к лишению свободы - 239 лиц, из них осуждены к лишению свободы условно - 176 лиц (73, 6%); с отсрочкой

исполнения приговора по ст.72 УК Кыргызской Республики – 6 лиц;

к штрафу - 13 лиц;

С вынесением оправдательного приговора уголовных дел не рассмотрено.

С вынесением постановления о прекращении производства по уголовному делу рассмотрено 1 дело в отношении 1 лица.

Осуждены:

по ст.299-2 ч.1 УК Кыргызской Республики – 186 лиц,

по ст.299-1 ч.3 УК Кыргызской Республики – 33 лиц,

по ст.299-2 ч.2 п.5 УК Кыргызской Республики – 27 лиц,

по ст.228 УК Кыргызской Республики – 5 лиц,

по ст.299 ч.1 УК Кыргызской Республики – 1 лицо,

Из 244 рассмотренных судами первой инстанции уголовных дел в порядке апелляции рассмотрено 51 дело в отношении 55 лиц, из них:

судебный акт 1 – инстанции изменен в отношении – 27 лиц;

судебный акт 1 – инстанции отменен в отношении – 1 лица;

судебный акт 1 – инстанции оставлен без изменения в отношении – 27 лиц;

В порядке кассации рассмотрено 6 дел в отношении 6 лиц, из них:

судебный акт 1 – инстанции изменен в отношении – 1 лица;

судебный акт 1 – инстанции отменен в отношении – 1 лица;

судебный акт 1 – инстанции оставлен в силе в отношении – 4 лиц;

В порядке надзора рассмотрено 9 дел в отношении 9 лиц, которые были оставлены в силе.



## Основные данные о личности, осужденных

| преступление совершено в возрасте: |                 |              | иные данные                                |             |                |        |                                              |
|------------------------------------|-----------------|--------------|--------------------------------------------|-------------|----------------|--------|----------------------------------------------|
| До 30 лет                          | от 30 до 50 лет | свыше 50 лет | ранее судимые                              | Образование |                |        | Из осужденных по национальной принадлежности |
|                                    |                 |              |                                            | среднее     | средне - спец. | высшее |                                              |
| 63 (в т.ч. несовершеннолетних 2)   | 170             | 21           | 66 (в т.ч. за аналогичные преступления 60) | 233         | 8              | 13     | Узбеки – 136 лиц                             |
|                                    |                 |              |                                            |             |                |        | Кыргызы – 100 лиц                            |
|                                    |                 |              |                                            |             |                |        | Таджики – 8 лиц                              |
|                                    |                 |              |                                            |             |                |        | Уйгуры – 3 лица                              |
|                                    |                 |              |                                            |             |                |        | Дунгане – 3 лица                             |
|                                    |                 |              |                                            |             |                |        | Русские – 2 лица                             |
|                                    |                 |              |                                            |             |                |        | Татары – 1 лицо                              |
|                                    |                 |              |                                            |             |                |        | Башкиры – 1 лицо                             |

Обзор судебной практики свидетельствует, что суды при разрешении уголовных дел о преступлениях указанной категории в основном правильно применяют нормы уголовного и уголовно – процессуального законодательства.

По делам данной категории экспертиза на предмет выявления экстремистского содержания в тех или иных информационных материалах проводится Государственной комиссией по делам религий Кыргызской Республики.

Согласно положению о Государственной комиссии по делам религий Кыргызской Республики, в целях реализации поставленных задач, Госкомиссия осуществляет проведение религиоведческой экспертизы в соответствии с законодательством Кыргызской Республики с целью установления характерных особенностей вероисповедания религиозных объединений, правильности сведений об их вероучении и культовой деятельности, а также анализа содержания литературы и предметов религиозного назначения.

Госкомиссия предоставляет в пределах своих полномочий рекомендации, консультации и официальные экспертные заключения по запросам государственных и судебных органов.

Закон наделяет Госкомиссию полномочиями на проведение религиоведческой экспертизы, религиоведческая и теологическая экспертизы имеют принципиальное отличие, поскольку религиоведческая экспертиза

использует нейтральные подходы, присущие светской науке, а теологическая экспертиза рассматривает материалы, исходя из позиций определенной религии или вероучения.

Как показало изучение дел данной категории много случаев, когда следователь при расследовании уголовного дела выносит постановление о назначении теологической экспертизы, в основном указываются выводы с одинаковой формулировкой.

К примеру:

*По уголовному делу в отношении С.М. возбужденного по части 1 статьи 299-2 УК Кыргызской Республики, старшим следователем по особо важным делам СО УВД Жалал-Абадской области вынесено постановление от 26.06.2014г. о назначении судебно – теологической экспертизы. Далее, южным региональным отделом Госкомиссии дано заключение теологической экспертизы от 1.08.14г. – направленные материалы относятся к запрещенной на территории Кыргызской Республики экстремистской партии «Хизбут-Тахрир», так же указанные материалы не содержат прямых призывов к насильственному свержению конституционного строя Кыргызской Республики, однако противоречит нормативно – правовым актам Кыргызской Республики. А также содержатся идеи направленные на возбуждение межрелигиозной вражды.*

Согласно ст. 4 закона Кыргызской Республики «О противодействии экстремистской деятельности» от 17.08.2005 г. - Для проведения экспертизы на предмет

выявления экстремистского содержания в тех или иных информационных материалах и устных высказываниях создается координационный экспертный комитет, Положение и состав которого утверждаются Правительством Кыргызской Республики. (В редакции Закона Кыргызской Республики от 20 февраля 2009 года).

В Концепции государственной политики Кыргызской Республики в религиозной сфере на 2014-2020 годы», утвержденной Указом Президента Кыргызской Республики отмечено, что существующая практика проведения теологической и религиоведческой экспертизы несовершенно.

Согласно решению Совета обороны Кыргызской Республики о государственной политике в религиозной сфере от 3 ноября 2014 года:

— Правительству Кыргызской Республики рекомендовано создать координационный экспертный комитет для проведения экспертизы на предмет выявления признаков экстремистского содержания в информационных материалах и публичных заявлениях в соответствии со статьей 4 Закона Кыргызской Республики «О противодействии экстремистской деятельности», разработать Методическое руководство для конкретизации порядка и процедур проведения экспертиз в целях определения признаков экстремистского содержания.

При рассмотрении дел суды еще не добились полного устранения нарушения материального и процессуального законодательства.

Так к примеру:

*Ж.А. (ранее была осуждена за аналогичные преступления, приговором Аксыйского районного суда (председательствующий Насирова Т.) от 2.08.2012г. осуждена к 5 годам лишения свободы, с применением ст. 63 УК Кыргызской Республики условно с испытательным сроком 3 год)*

*Предъявлено обвинение по ст. 299-2 ч.2 п.5.*

*Мера пресечения под подпиской о невыезде.*

*Приговором этого же суда (Председательствующий Насирова Т.) от 16.09.15г. предъявленное обвинение по ст. 299-2 ч.2 п.5 переквалифицировано, осуждена по ст. 299-2 ч.1 УК Кыргызской Республики с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на 5 лет лишения свободы с применением ст.63 условно с испытательным сроком 2 года.*

*Суд посчитал, что судимость Ж.А. погашена на основании справки Уголовно – исполнительной инспекции по Аксыйскому району №162 от 12.09.15г. об окончании испытательного срока и снятии Ж.А. с учета.*

*Судом проигнорировано обстоятельство, что по материалам дела, преступление было совершено 4.07.2015г. то есть до истечения испытательного срока. Согласно ч.4 ст. 64 УК Кыргызской Республики – в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока нового преступления суд назначает наказание по правилам, предусмотренным ст.60(назначение наказания по совокупности приговоров) настоящего кодекса. При этом суд отменяет условное осуждение, считает неотбытым наказание по предыдущему приговору, за исключением предварительного заключения.*

Приговор был обжалован Прокуратурой района, приговором судебной коллегии Жалал-Абадского областного суда от 10.11.2015г. указанный приговор был изменен. Ж.А. осуждена по ст. 299-2 ч.2 п.5 УК Кыргызской Республики с лишением права на 3 года занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (с применением ст.60 УК Кыргызской Республики) на 8 лет лишения свободы.

---

К.Г. ранее не судима.

Предъявлено обвинение по ст.299-1 ч.3, ст.299-2 ч.1, ст.299 ч.1 УК Кыргызской Республики.

Приговором Ноокенского районного суда от 19.09.2014г. (председательствующий Жаримбетов А.К.) осуждена по ст.299-1 ч.3 к 4 годам лишения свободы, по ст.299-2 ч.1. УК Кыргызской Республики к 4 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью партии Хизбут-Тахрир сроком 3 года.

На основании ст. 59 УК Кыргызской Республики суд окончательно определил наказание путем частичного сложения лишение свободы 5 лет.

По статье ст.299 ч.1 УК Кыргызской Республики снято с обвинения как излишне предъявленное.

---

Согласно разъяснению Постановления пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27 февраля 2009 года «О судебном приговоре»:

— Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, предусмотренных различными статьями Уголовного кодекса Кыргызской Республики, и обвинение в совершении некоторых из этих преступлений не подтвердилось, суд в описательно-мотивировочной части приговора приводит мотивы признания подсудимого виновным в одних преступлениях и оправдания по обвинению в других преступлениях, а в резолютивной части приговора указывает на признание подсудимого виновным по одним статьям и об оправдании его по другим статьям.

В соответствии со статьей 310 УПК Кыргызской Республики приговор признается законным и обоснованным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и постановлен на основании всестороннего и объективного исследования представленных суду доказательств.

Местными судами при рассмотрении уголовных дел не всегда исследуются в полном объеме обстоятельства дела, как того требует статья 19 Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (далее по тексту УПК), что приводит в последующем к отмене вынесенных ими приговоров. Также имеются нарушения процессуальных норм при вынесении приговора. Согласно части 1 статьи 349 УПК не исследованность материалов дела и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела является основанием для отмены или изменению приговора суда.

К примеру:

*Приговором Первомайского районного суда г. Бишкек от 18 декабря 2013 года Р.к.А. обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 299-2 УК Кыргызской Республики оправдана за недоказанность ее участия в совершении преступления. (Председательствующий Джаналиев Б.)*

*Р.к.А. предъявлено обвинение в том, что она зная, что религиозно-экстремистская организация (РЭО) «Хизбут – Тахрир» на территории Кыргызской Республики запрещена и признана экстремисткой, в 2013 году скопировала из неустановленного источника сайта сети интернет несколько роликов экстремистского толка религиозного характера, которые относятся к религиозно – экстремистской организации (РЭО) «ХизбутТахрир», деятельность которой на территории Кыргызской Республики запрещена. Затем она, через свой персональный компьютер, используя свой логин, умышленно разместила на интернет – сайте видеоролики под названием: «Почему они проявляют упорство, дабы обвинить Хизбут-Тахрир в экстремизме» и другие, с целью дальнейшего распространения через интернет идеи взглядов РЭО «Хизбут-Тахрир».*

*В судебном заседании Р.к.А. вину признает частично и в содеянном раскаивается.*

*На данный приговор суда было принесено апелляционное представление старшего помощника прокурора Первомайского*



района г. Бишкек на предмет отмены оправдательного приговора.

*Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 13 марта 2014 года приговор Первомайского районного суда г. Бишкек от 18 декабря 2013 года в отношении Р.к.А. отменен, Р.к.А. признана виновной по части 1 статьи 299-2 УК Кыргызской Республики и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года. На основании статьи 63 УК Кыргызской Республики, назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 2 года. (председательствующий по делу судья – докладчик Жаныл Мамбеталы, судьи : Толоев Ж.Т., Шугальский И.С.)*

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда в своем приговоре указала, что вина Р.к.А. бесспорно установлена представленными доказательствами и полностью нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. Для размещения видеоролика на сайте не требуется физических усилий, на которые ссылается защита и сама Р.к.А. Она имела доступ к интернету и то, что она сама через свой персональный компьютер разместила видеоролики, не отрицает. Таким образом, судебная коллегия посчитала возможным назначить Р.к.А. наказание, не связанное с лишением свободы, но в условиях контроля со стороны органов, ведающих исполнением приговора.

При рассмотрении дел судами, не искоренены случаи назначения мер наказания, не соответствующих характеру содеянного и личности виновных, не учитываются либо не исследуются в достаточной степени все данные, имеющие значение для правильного решения вопроса о наказании, не анализируются и надлежаще не оцениваются характер и степень общественной опасности преступлений экстремистской направленности.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики не запрещает применения условного наказания за исключением, осужденным за особо тяжкие преступления, к лицам, совершившим преступления против половой неприкосновенности малолетних и несовершеннолетних лиц, к лицам, совершившим преступления, предусмотренные статьями 224, 225 и 303-315 настоящего Кодекса, к лицам, совершившим преступления в составе организованной преступной группы, преступного сообщества (преступной организации), вооруженной группы (банды), к лицам, не имеющим постоянного места жительства, а также к иностранным гражданам и лицам без гражданства, временно проживающим в Кыргызской Республике.

Однако, судам необходимо обеспечивать индивидуализацию наказания, назначаемого лицам, признанным виновными в совершении преступлений экстремистской направленности.

Некоторые суды явно недооценивают повышенную общественную опасность данных преступлений и резкий рост их за последние годы.

Судами не всегда в достаточной степени учитывается, что повторное совершение преступлений свидетельствует об устойчивости антисоциальных взглядов преступника, о его повышенной общественной опасности, о стойкости его противоправного поведения.

Согласно нормам Уголовного кодекса Кыргызской Республики лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Так к примеру:

*И.И. (ранее был неоднократно осужден за аналогичные преступления, последний раз приговором Сузакского районного суда от 10.11.2006г. осужден по ст.299 ч.1 УК Кыргызской Республики к двум годам лишения свободы, с применением ст. 63*

УК Кыргызской Республики условно с испытательным сроком 1 год (судимость погашена)),

приговором Сузакского районного суда (Председательствующий Касымбеков К.К.) от 25.04.13г. осужден по ст. 299-2 ч.1 УК Кыргызской Республики на 3 года лишения свободы с лишением права участвовать в деятельности, хранить материалы общественного объединения либо религиозной организации запрещенной в связи с осуществлением экстремистской деятельности вступившим в законную силу приговором суда.

Осужден по ст. 299-2 ч.1 УК Кыргызской Республики на 3 года лишения свободы с лишением права участвовать в деятельности, хранить материалы общественного объединения либо религиозной организации запрещенной в связи с осуществлением экстремистской деятельности вступившим в законную силу приговором суда.

На основании ст. 59 УК Кыргызской Республики судом путем частичного сложения назначено наказание 5 лет лишения свободы.

На основании ст.63 условно с испытательным сроком 2 года.

Приговор не обжалован.

Далее И.И. вновь совершив преступление, приговором этого же суда от 09.06.2015г. (Председательствующий Смадиярова А.) признан виновным, по ст. 299-2 ч.2 п.5 УК Кыргызской Республики, приговорен к 7 годам лишения свободы. Лишен права вступать в партии, запрещенные на территории Кыргызской Республики.

На основании ст.60 ч.1 путем частичного присоединения неотбытого срока приговорен к 7 годам 1 месяцу лишения свободы. Лишен права вступать в партии, запрещенные на территории Кыргызской Республики.

На основании ст. 49 ч.4 п.3 УК Кыргызской Республики отбывание наказания определено в исправительной колонии усиленного режима.

---

Приговором Базар-Коргонского районного суда (председательствующий Бекташов С.И.) от 16.09.2015г. Д.Ш. (ранее осужденный приговором от 2.11.2012г. этим же судом по ст.299-2 ч.1УК Кыргызской Республики к трем годам лишения свободы, с применением ст. 63 УК Кыргызской Республики осуждение определено условное с испытательным сроком 1 год) признан виновным по ст. 299-2 ч.1 УК Кыргызской Республики, осужден к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком 2 года. С применением ст.63 УК Кыргызской Республики условно с испытательным сроком 2 года.

Приговор не обжалован.

При рассмотрении уголовных дел данной категории в большинстве случаев судебные решения оставлены без прокурорского реагирования.

Не редки случаи неправильного назначения судами дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В соответствии со статьей 46 УК Кыргызской Республики дополнительное наказание в виде «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» может быть назначено судом на срок от одного года до пяти лет в качестве основного наказания или на срок от одного года до трех лет в качестве дополнительного наказания.

При этом осужденному как за одно преступление, так и по совокупности преступлений и приговоров указанное наказание не может быть назначено одновременно в качестве основного и дополнительного.

Лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления.



Конкретный вид таких должностей должен быть указан в приговоре.

При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности.

За одно и то же преступление осужденному не может быть назначено одновременно лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Это правило распространяется на назначение как основного, так и дополнительного наказания за одно преступление.

То обстоятельство, что к моменту вынесения приговора лицо не занимало определенной должности или не занималось определенной деятельностью, не лишает суд права назначить данное наказание.

Суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, может признать невозможным сохранение за последним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и в тех случаях, когда совершенное преступление напрямую не связано с занимаемой должностью или занятием определенной деятельностью, но у суда с учетом всех обстоятельств дела возникли серьезные опасения относительно возможности использования этим лицом своей должности или деятельности для совершения преступления впредь.

Сложившаяся судебная практика назначения дополнительного наказания в виде лишения права участвовать в деятельности партии «Хиз-бут-Тахрир» на определенный срок является неправильным, поскольку в соответствии с постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 20.08.03г. организация «Хизб ут-Тахрир-аль-ислами» признана экстремисткой и деятельность указанных организаций на территории Кыргызской Республики запрещена категорически, поэтому запрещение судом заниматься деятельностью в партии «Хиз-бут-Тахрир» на какой-либо

определенный срок противоречит не только смыслу постановления Верховного суда Кыргызской Республики, но направлена против борьбы с экстремисткой и террористической деятельностью.

Так к примеру:

*Приговором Ноокенского районного суда (председательствующий Жаримбетов А.К.) от 18.05.15г. Б.К. признан виновным по ст.299-2 ч.2 п.5 осужден к 8 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью партии Хизбут-Тахрир сроком 3 года.*

---

*Приговором Ноокенского районного суда (председательствующий Жаримбетов А.К.) от 30.04.15г. Н.Н. признан виновным по ст.299-2 ч.2 п.1 осужден к 4 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью партии Хизбут-Тахрир сроком 3 года. С применением ст.63 УК Кыргызской Республики осуждение определено условное с испытательным сроком 2 года.*

---

*Приговором Сузакского районного суда (председательствующий Смадиярова А.) от 21.04.15г. М.А. признан виновным по ст.299-2 ч.1, осужден к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком 1 год. С применением ст.63 УК Кыргызской Республики осуждение определено условное с испытательным сроком 2 года.*

---

Имеются и процессуальные нарушения.

*К примеру, Приговором Ленинского районного суда города Бишкек от 30 июля 2014 года Ж.И. признан виновным и осужден по части 3 статьи 299-1 УК Кыргызской Республики к 3 годам лишения свободы, по части 1 статьи 299-2 УК Кыргызской Республики к 3 годам лишения свободы. На основании статьи 59 УК Кыргызской Республики путем частичного сложения*

назначенных наказаний, окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В соответствии со статьей 63 УК Кыргызской Республики назначенное наказание считать условным с испытательным сроком на 1 год (председательствующий Алиев А.М.).

Как усматривается из протокола судебного заседания государственный обвинитель Акынбаева Б. вообще не указана и заключение по данному делу не давала, однако в приговоре суда указано, что государственный обвинитель Акынбаева Б.Ч. просила суд признать ЖИ. виновным и определить наказание по части 3 статьи 299-1, части 1 статьи 299-2 УК Кыргызской Республики 3 года лишения свободы. На основании статьи 59 УК Кыргызской Республики окончательно определить 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения и запретить в дальнейшем участия заниматься определенной деятельностью.

---

Приговором Ленинского районного суда города Бишкек от 9 февраля 2014 года Н.А. признан виновным и осужден по части 3 статьи 299-1 УК Кыргызской Республики к 3 годам лишения свободы, по части 1 статьи 299-2 УК Кыргызской Республики к 3 годам лишения свободы. На основании статьи 59 УК Кыргызской Республики путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения (председательствующий Алиев А.М.).

Как усматривается из протокола судебного заседания государственный обвинитель Асмакеев Э. вообще не указан и заключение по данному делу не давал, однако в приговоре суда указано, что государственный обвинитель Асмакеев Э. просил суд признать Ж.И. виновным и определить наказание по части 3 статьи

299-1, части 1 статьи 299-2 УК Кыргызской Республики 3 года лишения свободы. На основании статьи 59 УК Кыргызской Республики окончательно определить 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселения и запретить в дальнейшем участия заниматься определенной деятельностью.

Из поступивших на обобщение дел данной категории вынесено 7 частных определений в отношении сотрудников правоохранительных органов.

К примеру:

Приговором (председательствующий Жаримбетов А.) Ноокенского районного суда от 7.04.15г. Б.З. признан виновным по части 1 статьи 299-2 УК Кыргызской Республики, осужден на 4 года лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью в партии Хизбут-Тахрир сроком 3 года.

Вынесено частное определение от 7.04.15г. за не вручение копии обвинительного заключения обвиняемому согласно статьи 278 УПК Кыргызской Республики.

Анализ по изученным делам показывает, что прокуроры, участвующие в рассмотрении дел данной категории на должном уровне работу по внесению представлений на приговор суда первой инстанции на предмет обоснованности и законности в вышестоящие инстанции на достаточном уровне не осуществляют. Как известно, участие в рассмотрении уголовных дел, а также утверждения обвинения являются одним из направлений в деятельности органов прокуратуры.

Как показывает практика расследования, а также предъявления обвинений по делам о терроризме и экстремизме органами следствия (МВД, ГКНБ) предъявляются обвиняемому несколько статей, не имея на то достаточных доказательств, что в результате приводит к оправданию или исключению отдельных статей из обвинения. Такая следственная практика наводит на мысль, что органы следствия подходят к делу неквалифицированно, поверхностно, тщательным образом не расследуются дела,

не приводят достаточных доказательств, что в итоге приводит к оправданию подсудимого по отдельным статьям уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Вместе с тем, при рассмотрении отдельных дел судами, не искоренены случаи назначения мер наказания, не соответствующих характеру содеянного и личности виновных, не учитываются либо не исследуются в достаточной степени все данные, имеющие значение для правильного решения вопроса о наказании, не анализируются и надлежаще не оцениваются характер и степень общественной опасности преступлений экстремистской направленности.

Судами зачастую не обеспечивается индивидуализация наказания, назначаемого лицам, признанным виновными в совершении преступлений экстремистской направленности.

Некоторые суды явно недооценивают повышенную общественную опасность данных преступлений и их резкий рост за последние годы.

Согласно нормам Уголовного кодекса Кыргызской Республики лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Из осужденных к лишению свободы 239 лиц (из них ранее осужденные за аналогичные преступления – 60 лиц), осуждены к лишению свободы условно 176 лиц, из чего можно сделать вывод, что судами не всегда в достаточной степени учитывается, что неоднократное совершение преступлений свидетельствует об устойчивости антисоциальных взглядов преступника, о его повышенной общественной опасности, о стойкости его противоправного поведения.

**Отдел по обобщению судебной практики и анализу судебной статистики**

**Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях**

## Обзор

### Судебной практики по рассмотрению заявлений о ликвидации юридических лиц и прекращении деятельности индивидуальных предпринимателей

В соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на 2016 год отделом по обобщению судебной практики и анализу судебной статистики Верховного суда Кыргызской Республики изучена судебная практика межрайонных судов города Бишкек и Чуйской области по рассмотрению судами заявлений о ликвидации юридических лиц за 2014 и 2015 годы.

Межрайонным судом города Бишкек за 2014 год рассмотрено 812 дел, в том числе с удовлетворением заявленного требования - 785 дел, с оставлением заявления без рассмотрения - 27 дел. За 2015 год рассмотрено 557 дел, в том числе с удовлетворением заявленного требования - 542 дела, с прекращением производства - 4 дела и оставлением заявления без рассмотрения - 11 дел.

Межрайонным судом Чуйской области за 2014 год рассмотрено 586 дел, в том числе с удовлетворением заявленного требования - 575 дел, с оставлением без рассмотрения - 11 дел. За 2015 год рассмотрено 400 дел, в том числе с удовлетворением заявленного требования - 355 дел, с прекращением производства - 1 дело и с оставлением заявления без рассмотрения - 44 дела.

Указанные судебные акты в апелляционном, кассационном и надзорном порядке не обжаловались. Межрайонными судами города Бишкек и Чуйской области при рассмотрении дел данной категории грубо нарушаются требования процессуального и материального законодательства. Имеющиеся по делам ошибки однотипны и характерны для всех судов.

В соответствии с пп.7 п.2 ст.23, пп.1 п.3 ст.26 и ст.383 ГПК КР рассмотрение заявлений заинтересованных лиц о ликвидации юридического лица подлежат рассмотрению межрайонными судами по общим правилам гражданского судопроизводства

с учетом норм, установленных разделом 6 ГПК КР, об особенностях гражданского судопроизводства по экономическим делам.

Такие заявления подлежат рассмотрению в исковом производстве.

Порядок ликвидации юридического лица регламентируется нормами Гражданского кодекса КР, Законами КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)», «О хозяйственных товариществах и обществах», «Об акционерных обществах», а также другими нормативными правовыми актами.

На основании п.2 ст.96 ГК КР юридическое лицо по решению суда может быть ликвидировано в случаях:

- осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо деятельности, запрещенной законом, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями законодательства,
- либо при систематическом осуществлении деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица,
- в случае отзыва лицензии у банков, финансово-кредитных организаций или учреждений, для которых осуществление операций, установленных в лицензии, является единственным разрешенным видом деятельности,
- в иных случаях, предусмотренных законодательством.

Прекращение деятельности индивидуального предпринимателя в принудительном порядке производится в том же порядке, как при ликвидации юридических лиц.

Ликвидация юридического лица либо прекращение деятельности индивидуального предпринимателя производится в добровольном и принудительном порядках.



Добровольный порядок ликвидации юридического лица осуществляется непосредственно в регистрирующем органе. В добровольном порядке юридические лица могут быть ликвидированы и через суд, если такой порядок установлен законодательством либо учредительными документами. Принудительный порядок ликвидации юридического лица либо прекращение деятельности индивидуального предпринимателя производится только по решению суда по заявлению заинтересованного лица.

Требование о ликвидации юридического лица может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом.

Изучение дел показало, что в межрайонные суды по данной категории споров в основном поступают заявления налоговых органов и органов Социального фонда КР о принудительной ликвидации юридического лица или о прекращении экономической деятельности индивидуальных предпринимателей по основанию, предусмотренному п. 1 ст.14 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)», согласно которому налоговый орган и (или) орган Социального фонда вправе обратиться в суд с заявлением о принудительной ликвидации юридического лица в случае непредоставления им ежемесячных отчетов в налоговый орган и (или) орган Социального фонда в течение непрерывных двух лет.

Имеются единичные случаи обращения самих юридических лиц о добровольной ликвидации в судебном порядке, когда такой порядок предусмотрен законодательством либо учредительными документами.

В соответствии с пп.2 п.2 ст.24 этого же Закона юридические лица, филиалы (представительства), не прошедшие государственную перерегистрацию или регистрацию прекращения деятельности в установленном порядке до 1 января 2015

года, подлежат принудительной ликвидации судом на основании соответствующего заявления органа Социального фонда и (или) налогового органа.

При поступлении дела о принудительной ликвидации юридического лица по основанию, предусмотренному пп.2 п.2 ст.24 вышеуказанного закона, суд вправе предложить ответчику принять меры по устранению нарушений, послуживших основанием для обращения в суд. В случае выражения ответчиком намерения о проведении перерегистрации либо процедуры ликвидации юридического лица в добровольном порядке, суду следует оставить заявление без рассмотрения на основании п.9 ст.223 ГПК КР.

В соответствии с пп.10 п.1 ст.50 Налогового кодекса КР органы налоговой службы и их должностные лица имеют право: предъявлять в суды иски, в том числе о ликвидации, включая принудительную, налогоплательщика по основаниям, предусмотренным законодательством Кыргызской Республики.

Положением о порядке налоговой регистрации налогоплательщиков в Кыргызской Республике, утвержденным постановлением Правительства КР от 7 апреля 2011 года № 144, определены особенности процедуры принудительной ликвидации. Согласно пунктам 69-70 данного Положения материалы на принудительную ликвидацию налогоплательщика передаются в суд при отсутствии налоговой задолженности у субъекта. Исковое заявление оформляется в соответствии с нормами ГПК КР.

Согласно разделу IV Положения о порядке государственной регистрации граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица в качестве индивидуального предпринимателя на территории КР, утвержденного постановлением Правительства КР от 2 июля 1998 года N 404, - индивидуальный предприниматель прекращает свою деятельность на основании собственного

заявления или решения суда. Прекращение деятельности индивидуальных предпринимателей производится по правилам, применяемым при ликвидации юридических лиц. Данное Положение действовало на момент рассмотрения дел о ликвидации юридических лиц за период 2014 и 2015 года и утратило силу постановлением Правительства КР от 16 января 2016 года N 12.

Органами налоговой службы и Социального фонда при обращении в суд к исковому заявлению прикладываются следующие документы:

- справки органов налоговой службы и органов Социального фонда об отсутствии задолженностей перед государственным бюджетом, а именно, по налогам и социальным платежам;
- доказательство отправления ответчику копии искового заявления;
- копия справки уполномоченного органа (Бишкекского городского управления государственной статистики, Чуй-Бишкекского управления юстиции, Нацстаткомитета и др.) о подтверждении регистрации;
- справка адресного бюро либо айыл окмоту о прописке индивидуальных предпринимателей или руководителей (учредителей) юридических лиц;
- акты обследования по адресу индивидуальных предпринимателей или руководителей (учредителей) юридических лиц по факту проживания и ведения экономической деятельности;
- выписки из карточки лицевого счета в налоговых органах;
- объяснительные руководителей (учредителей) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей об отсутствии расчетных счетов и неизготовлении печатей и штампов;
- справки адресного бюро МВД (УВД КР) о сведениях по зарегистрированным адресам ответчиков, по которым в основном юридические лица и

индивидуальные предприниматели по ним не значатся.

Поиск ответчиков налоговыми органами производится также по фактическому месту нахождения ответчика. В случае нахождения их по зарегистрированному или фактическому адресу налоговой службой направляются извещения о явке для добровольной ликвидации юридического лица либо индивидуального предпринимателя, которые, согласно материалам дела, ответчиками игнорируются.

Имеются случаи, когда к указанным документам прилагаются копии учредительных документов, а также справок Управления по землеустройству и регистрации прав на недвижимое имущество об отсутствии регистрации за юридическими лицами недвижимого имущества по месту регистрации.

Ликвидируемыми юридическими лицами печати и штампы в основном не изготавливались, о чем имеются объяснительные руководителей либо учредителей, которые приобщены к материалам дела.

Действующим законодательством четко не определен перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению о принудительной ликвидации юридического лица и принудительного прекращения деятельности индивидуального предпринимателя.

В различных регионах судами истребуется разный пакет документов необходимый для ликвидации юридических лиц и прекращения деятельности индивидуальных предпринимателей.

Судами принудительный порядок ликвидации юридических лиц применяется в отношении юридических лиц, которые с момента регистрации не ведут экономическую деятельность либо она фактически прекращена. Органы налоговой службы, обратившись в суд с исковым заявлением, указывают, что ответчиками в течение непрерывных двух лет не предоставляются ежемесячные

отчеты. Истцами суду предоставляются акты обследования, из которых следует, что местонахождение индивидуального предпринимателя либо руководителя юридических лиц не установлено, и экономическая деятельность не ведется либо не осуществляется с момента создания юридического лица.

К примеру, по делам №ЭД-1143/15мбс5 по иску УГНС по Октябрьскому району города Бишкек о ликвидации ОсОО «Султанат», №ЭД-1241/15мбс5 по иску УГНС по Октябрьскому району города Бишкек о ликвидации Кыргызско-турецкого ОсОО «КРЕБ Ко», №ЭД-663/15мбс3 по иску УГНС по Первомайскому району города Бишкек о ликвидации Издательства «Адабият», №ЭД-579/15мбс5 по иску УГНС по Ленинскому району города Бишкек о ликвидации МП «ДЭП», №ЭД-614/15мбс7 по иску УГНС по Октябрьскому району города Бишкек о ликвидации ОсОО «Алком ЛТД», №ЭД-1260/14МЧс4 по иску УГНС по Аламудунскому району Чуйской области о ликвидации ОсОО «Канаттар», №ЭД-604/14МЧс1 по иску УГНС по Кеминскому району Чуйской области о ликвидации СХК «Осийпа», №ЭД-600/14МЧс1 по иску УГНС по Аламудунскому району Чуйской области о ликвидации ОсОО «Самин», №ЭД-335/15МЧс4 по иску УГНС по Сокулукскому району Чуйской области о ликвидации ОсОО «Ломбард Киреше плюс», №ЭД-621/14МЧс1 по иску УГНС по городу Токмок о ликвидации ОсОО «АРС Коммерц-Групп» и др. иски предъявлены в связи с непредоставлением ежемесячных отчетов в течение непрерывных двух лет. К исковому заявлению истцами приложены акты обследования местонахождения юридического лица и их руководителей, справки банковских учреждений об отсутствии расчетных счетов, указывающие на фактическое прекращение экономической деятельности.

Судам следует иметь ввиду, что принудительная ликвидация в судебном порядке производится исключительно в отношении действующих юридических

лиц, которыми допущены неоднократные или грубые нарушения законодательства, служащие основанием для прекращения их деятельности.

При рассмотрении дел необходимо исследовать характер нарушений, их продолжительность и правовые последствия, а также обращать внимание на существенность или тяжесть нарушения, заявленного государственным органом, как основание для ликвидации юридического лица, а также на устранимость такого нарушения.

Юридическое лицо не может быть ликвидировано, если допущенные им нарушения носят малозначительный характер или вредные последствия таких нарушений устранены.

При установлении признаков бездействующей организации либо индивидуального предпринимателя, не имеющего задолженности по налоговым и социальным платежам, согласно Положению «О порядке налоговой регистрации налогоплательщиков в КР, утвержденному постановлением Правительства КР от 7 апреля 2011 года № 144, налоговые органы вправе своим решением произвести условное аннулирование регистрации налогоплательщика с сохранением идентификационного налогового номера.

Ликвидация бездействующей организации либо индивидуального предпринимателя производится в том же порядке, как и в отношении действующего юридического лица.

Ликвидация юридических лиц в добровольном порядке производится в органах Министерства юстиции КР, а в отношении индивидуальных предпринимателей в органах государственной статистики. С 1 января 2016 года прекращение деятельности индивидуальных предпринимателей производится в органах налоговой службы.

В силу п.2 ст.14 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» решение суда о принудительной ликвидации

юридического лица, вступившее в законную силу, является основанием для издания регистрирующим органом приказа о регистрации прекращения деятельности. Судам при принудительной ликвидации юридического лица следует руководствоваться статьями 10 и 13 указанного закона в части представляемого истцами полного пакета документов для принудительной ликвидации юридических лиц.

Так, в соответствии со статьями 10 и 13 Закона «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» заявитель должен представить в суд для ликвидации юридического лица следующие документы:

- решение органа юридического лица о ликвидации юридического лица и об избрании (назначении) ликвидационной комиссии (ликвидатора);
- свидетельство о государственной регистрации (перерегистрации) юридического лица;
- устав (для финансово-кредитных учреждений и некоммерческих организаций);
- решение органа юридического лица либо суда о ликвидации филиала (представительства) и средства массовой информации (в случае их наличия);
- справку органа внутренних дел о сдаче печати и (или) штампа (в случае их наличия);
- в случае отсутствия печати и (или) штампа представляется гарантийное письмо реорганизуемого (ликвидируемого) юридического лица об их отсутствии за подписью его руководителя;
- в случае утери (порчи) свидетельства о государственной регистрации (перерегистрации), печатей и (или) штампов юридического лица, филиала (представительства) в суд представляется доказательства направления в регистрирующий орган уведомления, которое было опубликовано на официальном сайте регистрирующего

органа (копии уведомления и скриншота сайта);

- в случае утери (порчи) учредительных документов финансово-кредитных учреждений, некоммерческих организаций и филиалов (представительств) финансово-кредитных учреждений, иностранных и международных организаций в суд представляется доказательства направления в регистрирующий орган уведомления, которое было опубликовано на официальном сайте регистрирующего органа (копии уведомления и скриншота сайта);
- справку органа Социального фонда об отсутствии задолженности по страховым взносам;
- справку налогового органа об отсутствии задолженности по налогам;
- решение об утверждении ликвидационного баланса;
- заключение государственного архивного фонда о месте хранения архивных документов ликвидируемого юридического лица;
- иные документы, определенные Законом Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)».

Помимо принудительной ликвидации юридических лиц, истцы могут также обратиться о принудительной ликвидации филиалов и представительств.

При подаче заявления о прекращении деятельности филиала (представительства) заявителю необходимо представить суду:

- решение органа юридического лица о ликвидации филиала (представительства);
- свидетельство о государственной регистрации (перерегистрации);
- положение (для филиалов (представительств) финансово-кредитных учреждений, иностранных или международных организаций);



- справку органа внутренних дел о сдаче печати и (или) штампа (в случае их наличия).

В случае отсутствия печати и (или) штампа филиала (представительства) представляется гарантийное письмо ликвидируемого филиала (представительства) об их отсутствии за подписью руководителя филиала (представительства) либо юридического лица.

При подаче в суд заявления о прекращении деятельности филиала (представительства) юридического лица, зарегистрированного по законодательству иностранного государства, истцом дополнительно представляется:

- справка органа Социального фонда об отсутствии задолженности по страховым взносам;
- справка налогового органа об отсутствии задолженности по налогам.

В соответствии с пп.2 п.4 ст.13 вышеуказанного закона срок действия справок органа Социального фонда об отсутствии задолженности по страховым взносам и налогового органа об отсутствии задолженности по налогам не должен превышать 6 месяцев со дня выдачи указанных документов.

Юридические лица, филиалы (представительства), зарегистрированные (перерегистрированные) до 1 января 1997 года и не включенные в государственный реестр юридических лиц, проходящие процедуру прекращения деятельности, дополнительно представляют документ, содержащий сведения о юридическом лице, филиале (представительстве), выданный органом государственной статистики.

Судам следует иметь в виду, что Законом КР от 22 мая 2015 года N 115 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (об упрощении процедур регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства)» внесены изменения в Закон КР «О государственной налоговой службе КР» и органы государственной налоговой службы КР с 1 января 2016 года

осуществляют исполнительные функции по регистрации физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, а также по аннулированию учетной регистрации индивидуального предпринимателя (прекращение деятельности индивидуального предпринимателя).

В соответствии с пп.2 п.3 раздела 1 Положения о порядке налоговой регистрации налогоплательщиков в КР, утвержденного постановлением Правительства КР от 7 апреля 2011 года № 144, налоговая регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя является его государственной регистрацией.

Деятельность индивидуального предпринимателя в принудительном порядке прекращается по тем же правилам, как и при ликвидации юридических лиц. При этом, в суд предоставляются документы, предусмотренные пунктом 67 Положения о порядке налоговой регистрации налогоплательщиков в КР, а именно:

- 1) документ, удостоверяющий личность, и копию документа;
- 2) решение органа налоговой службы по результатам ликвидационной проверки (выездной или камеральной);
- 3) справку об отсутствии налоговой задолженности;
- 4) справку об отсутствии задолженности по социальным отчислениям;
- 5) регистрационную карту о регистрации/перерегистрации (дубликат);
- 6) свидетельство о государственной регистрации индивидуального предпринимателя.

В случае, если регистрационная карта налогоплательщика (дубликат) и/или свидетельство о государственной регистрации индивидуального предпринимателя утеряны, налогоплательщик обязан представить объявление в официальном печатном издании об утере регистрационной карты налогоплательщика (дубликата) и/или свидетельства о государственной регистрации индивидуального

предпринимателя и признании их недействительными.

Официальным опубликованием считаются источники, установленные Постановлением Правительства КР от 26 февраля 2010 года №117.

Обзор судебной практики показал, что при рассмотрении данной категории дел, судами не исследуются вопросы создания ликвидационной комиссии и утверждения уполномоченным органом ликвидационного баланса ликвидируемого юридического лица, а ограничиваются исследованием наличия или отсутствия задолженности ликвидируемого юридического лица по налогам и социальным платежам.

Согласно же п. 2, 3, 4 ст.97, п.3 п.1 ст.98 ГК КР учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают в соответствии с ГК КР порядок и сроки ликвидации. С момента назначения ликвидационной комиссии (ликвидатора) она приобретает полномочия контролировать действия органов юридического лица по распоряжению его имуществом. В частности, все акты органов юридического лица, направленные на отчуждение его имущества либо на погашение долгов, могут производиться лишь с согласия ликвидационной комиссии (ликвидатора). Уполномоченный орган юридического лица может принять решение об утверждении ликвидационного баланса только в случае отсутствия у юридического лица обязательств, в том числе гарантийных, перед третьими лицами. Ликвидационная комиссия (ликвидатор) принимает все возможные меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица.

В соответствии с п.3 ст.96 ГК КР решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, могут быть возложены

обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица.

Однако, при рассмотрении судами дел о принудительной ликвидации юридических лиц данные нормы не применяются, ликвидационные комиссии не создаются, следовательно, не принимаются все возможные меры к выявлению кредиторов, их письменному уведомлению о ликвидации юридического лица, в целях защиты их прав, получению дебиторской задолженности.

Обязанности по ликвидации юридического лица возлагаются определением суда на учредителей (участников) юридического лица либо на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, которым устанавливаются сроки представления ими в суд утвержденного ликвидационного баланса и завершения ликвидационной процедуры. Сроки представления в суд утвержденного ликвидационного баланса и завершения ликвидационной процедуры при необходимости могут быть продлены в соответствии со ст.121 ГПК КР.

При этом следует иметь в виду, что обязательным условием при утверждении ликвидационного баланса является наличие Акта налоговой службы, составленного по результатам выездной внеплановой ликвидационной проверки. В соответствии с пп.2 п.5 ст.100 Налогового кодекса КР выездная внеплановая проверка осуществляется в случаях ликвидации организации и прекращения деятельности индивидуального предпринимателя.

Если в процессе ликвидации ликвидационной комиссией, участниками, руководителем или органом, уполномоченным на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, будет установлено, что имеющиеся в наличии денежные средства и имущество недостаточны для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме, то юридическое лицо должно быть ликвидировано в порядке, установленном Законом КР «О банкротстве».

В соответствии с пп.1 п.4 ст. 63 НК КР, если ликвидируемая организация не имеет денежных средств или имеет их в количестве, недостаточном для погашения налоговой задолженности в полном объеме, в этом случае организация может быть ликвидирована только в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики о банкротстве. В этом случае орган налоговой службы может инициировать процесс банкротства данной организации. Такие требования подлежат применению и в отношении частных и индивидуальных предпринимателей, которые не имеют денежных средств или имеют их в количестве, недостаточном для погашения налоговой задолженности в полном объеме.

В случаях, когда актом обследования по адресу индивидуальных предпринимателей или руководителей (учредителей) юридических лиц по факту проживания и ведения экономической деятельности установлено, что по известным адресам они не значатся либо не проживают и экономическую деятельность не ведут, но имеют задолженность перед государственным бюджетом, то следует применить нормы, установленные Законом КР «О банкротстве (несостоятельности)», в части банкротства отсутствующего должника.

В соответствии со статьями 125 и 128 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)» должник считается отсутствующим, если он фактически прекратил свою деятельность, и физические лица, без которых должник не может функционировать (индивидуальный предприниматель, руководитель или участник юридического лица) отсутствуют и установить их местонахождение в течение шести месяцев не представляется возможным. Правила, предусмотренные разделом по банкротству отсутствующего должника, применяются также в случаях, когда имущество должника заведомо не позволяет покрыть судебные издержки по делу о банкротстве должника либо в течение

последних 12 месяцев не проводились операции по его счетам, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника.

Так, по делу №ЭД-613/14-МЧ-С1 по иску УГНС по городу Токмок о принудительной ликвидации ОсОО «Гульчехра» судом принято решение об удовлетворении иска, тогда как из материалов дела следует, что ответчик имеет перед Чуй-Токмокским районным управлением Социального фонда задолженность в размере 3268 сом. При этом истцом представлены доказательства о том, что ОсОО «Гульчехра» не действует и не существует. В этом случае суду следовало отказать в удовлетворении иска, поскольку при наличии задолженности и признаков отсутствующего должника подлежат применению нормы закона КР «О банкротстве (несостоятельности)».

Изучение дел показало, что суды не обращают внимания на изменения и дополнения, внесенные в законодательные акты, которые применяются при разрешении дела. Так, Законом КР от 22 мая 2015 года N 115 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (об упрощении процедур регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства)» внесены изменения в Гражданский и Налоговый кодексы Кыргызской Республики, Закон Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» и др. в отношении порядка ликвидации юридических лиц. В частности, суды не обращают внимание на требования, установленные п.1 ст.98 ГК КР. В связи с чем, суды при рассмотрении дел должны учитывать внесенные изменения в части ликвидации юридических лиц.

Недостатки, имеющиеся при рассмотрении заявлений о принудительной ликвидации юридических лиц, допускаются также по делам о ликвидации фондов.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии с п.2 ст.163 ГК КР решение о

ликвидации фонда может принять только суд по заявлению заинтересованных лиц.

По делу №ЭД-686/15мбС5 по заявлению учредителя ОФ «Гедеоны» Лисовского В.Н. о ликвидации юридического лица решением межрайонного суда города Бишкек от 16 апреля 2015 года в связи с отсутствием финансовых возможностей для осуществления уставных целей и задач ОФ «Гедеоны» ликвидирован, утвержден ликвидационный баланс, взыскана государственная пошлина в размере 1000 сомов и дано указание направить копию решения суда в Министерство юстиции Кыргызской Республики для регистрации прекращения деятельности.

Согласно п.1 ст.97 ГК КР (в редакции действовавшей на момент вынесения решения суда) учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, обязаны незамедлительно письменно сообщить об этом органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, который вносит в единый государственный реестр юридических лиц сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства о сообщении органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц, о внесении в единый государственный реестр юридических лиц сведения о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации.

Кроме того, утверждение ликвидационного баланса решением суда неправомерно, поскольку в соответствии с п.4 ст.13 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» ликвидационный баланс подлежит утверждению органом юридического лица, который может принять решение об утверждении ликвидационного баланса только в случае отсутствия у юридического лица обязательств, в том числе гарантийных, перед третьими лицами. В решении об утверждении

ликвидационного баланса подтверждается, что указанные в нем сведения, а также сведения, содержащиеся в представленных для регистрации прекращения деятельности документах, достоверны и в установленных законом случаях вопросы регистрации прекращения деятельности согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

При правовой оценке ликвидационного баланса судам следует обратить внимание на то, что решение об утверждении ликвидационного баланса подписывается председателем и секретарем собрания и скрепляется печатью юридического лица. В случае отсутствия печати подписи указанных лиц свидетельствуются нотариально.

При этом, судам следует знать, что решение об утверждении ликвидационного баланса хозяйственного товарищества и общества (за исключением акционерного общества) подписывается каждым участником, при этом подпись участника физического лица должна быть засвидетельствована нотариально. Представитель юридического лица - участника должен скрепить решение своей печатью либо засвидетельствовать свою подпись нотариально.

По отдельным рассмотренным делам, в резолютивной части решения указывается о направлении копии решения суда в отдел государственной статистики для внесения записи в государственный реестр о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя и в Управление юстиции для внесения записи в государственный реестр о ликвидации юридического лица. К примеру, по делу №ЭД-410/14-МЧ-С5 по иску Кеминского районного управления Социального фонда о ликвидации Территориального инвестиционного объединения «Чон-Кеминский айыльный кенеш», №ЭД-572/14-МЧ-С5 по иску УГНС по Иссык-Атинскому району о прекращении деятельности ИП Устименко В.И.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 13 Закона КР «О государственной



регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)», орган юридического лица или суд, принявший решение о ликвидации юридического лица, обязан в письменной форме уведомить об этом регистрирующий орган в течение 3 рабочих дней с приложением копии решения о ликвидации юридического лица и избрании (назначении) ликвидационной комиссии (ликвидатора). Регистрирующий орган, получив уведомление о ликвидации юридического лица, обязан внести в государственный реестр запись о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации, и известить об этом налоговые органы, таможенные органы, органы статистики и Социального фонда.

В то же время, согласно пунктам 71 и 72 Положения о порядке налоговой регистрации налогоплательщиков в Кыргызской Республике, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 7 апреля 2011 года № 144, после получения решения суда налоговый орган направляет заверенную копию решения суда, вступившего в законную силу, в органы юстиции, статистики и Социальный фонд КР для исключения субъекта из Единого государственного реестра юридических лиц, филиалов (представительств), Единого государственного реестра статистических единиц, плательщиков взносов по государственному социальному страхованию.

С учетом изложенного, судам следует иметь в виду, что принятие судебного решения само по себе не означает прекращение деятельности юридического лица. В соответствии с п.7 ст.13 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» датой регистрации прекращения деятельности юридического лица признается дата издания регистрирующим органом соответствующего приказа. Кроме того, в силу ст.212 ГПК КР решение суда о ликвидации юридического лица подлежит исполнению после вступления

его в законную силу в установленном законодательством порядке.

Ликвидация общества с ограниченной ответственностью и хозяйственного товарищества и общества производится по общим правилам, установленным ГК КР. При этом, действующим законодательством установлены ряд требований и особенностей для ликвидации юридических лиц.

Так, на основании п.5 ст.6 Закона КР «О хозяйственных товариществах и обществах» уменьшение уставного капитала в нарушение порядка, установленного законодательством, является основанием ликвидации хозяйственного товарищества и общества по решению суда по заявлению заинтересованных лиц. При этом, уменьшение уставного капитала хозяйственного товарищества и общества допускается только после персонального письменного уведомления всех кредиторов.

Следует иметь в виду, что в соответствии со ст.11 Закона КР «О конкуренции» в случаях ликвидации субъектов разрешенных монополий, а также, если ликвидация государственных и муниципальных предприятий приводит к появлению хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, необходимо получить согласие антимонопольного органа.

В соответствии со статьями 8 и 9 Закона КР «О средствах массовой информации» приостановление или прекращение деятельности средств массовой информации возможна по решению суда в случае нарушения требований закона «О средствах массовой информации».

Ликвидация профсоюза и первичной профсоюзной организации в судебном порядке также имеет свои особенности.

Так, в соответствии со ст.6 Закона КР «О профессиональных союзах» в случае, если деятельность республиканских объединений профсоюзов противоречит Конституции и законам КР, она может быть приостановлена на срок до шести месяцев или запрещена решением Верховного Суда КР по представлению Генерального прокурора

КР. По таким же основаниям деятельность территориальных профсоюзов, их объединений или первичных профсоюзных организаций может быть приостановлена на срок до шести месяцев или запрещена решением соответствующего местного суда по представлению прокурора области, города, или района.

Судам при рассмотрении заявлений о ликвидации общественного объединения или религиозной организации по основаниям, предусмотренными Законами КР «О противодействии экстремистской деятельности» и «О противодействии терроризму» следует учесть, что в случае удовлетворения иска подлежат ликвидации их региональные и другие структурные подразделения. Оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество общественного объединения или религиозной организации либо иной организации, подлежит обращению в собственность Кыргызской Республики. Решение об обращении указанного имущества в собственность Кыргызской Республики (конфискации) выносится судом одновременно с решением о ликвидации общественного объединения или религиозной организации либо иной организации.

Обращение имущества (конфискация) в собственность Кыргызской Республики производится согласно Положению «О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного и перешедшего по праву наследования к государству имущества», утвержденному постановлением Правительства КР от 3 октября 2014 года N 575.

Анализ судебной практики показал, что судами допускаются ошибки в применении норм процессуального права. Так, по делам, рассмотренным межрайонным судом города Бишкек прослеживается судебная практика, где суды своим решением обязывают регистрирующие органы выполнить действия в пользу истца, что недопустимо. При обращении в суд налоговыми службами города Бишкек в заявлениях о

принудительной ликвидации юридического лица в качестве третьего лица указывается Чуй-Бишкекское управление юстиции, а в случаях обращения в суд с заявлением о прекращении экономической деятельности индивидуальных предпринимателей в качестве третьего лица указывается Бишкекское городское Управление государственной статистики. Поскольку органы юстиции и государственной статистики по делу не выступают ответчиками, а привлечены в качестве третьих лиц, то и суд не вправе их обязывать выполнить какое-либо действие в пользу другой стороны. Третье лицо находится вне спорного материального правоотношения, существующего между истцом и ответчиком, и указание регистрирующим органам в резолютивной части решения суда внести запись в Единый реестр юридических лиц приводит к смешению третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, с ответчиками.

К примеру, по делу №ЭД-1879/14мбс9 по заявлению УГНС по Октябрьскому району г. Бишкек о принудительной ликвидации ОсОО «Искра плюс» суд удовлетворил иск налоговой службы и обязал Управление юстиции города Бишкек и Бишкекское городское управление государственной статистики внести запись в единый государственный реестр юридических лиц о прекращении деятельности ОсОО «Искра плюс».

В исковых заявлениях УГНС по Аламудунскому району в качестве заинтересованного лица указываются органы статистики, к примеру, по делам №ЭД-639/14-МЧ-С2 о ликвидации ОсОО «Секреты вкуса», №ЭД-647/14-МЧ-С2 о прекращении деятельности ИП Дадахановой Ю.Ф., №ЭД-640/14-МЧ-С2 о ликвидации Территориального общественного управления «СИО» и др. Однако, в соответствии с п.6 ст.2 ГПК КР заинтересованное лицо, как лицо, участвующее в деле, допустимо только при рассмотрении дел особого производства, а заявления о ликвидации юридического лица

подлежат рассмотрению в порядке искового производства.

Имеются случаи об отсутствии доказательств о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, о месте и времени судебного заседания. К примеру, в материалах дела №ЭД-1879/14мбс9 по исковому заявлению УГНС по Октябрьскому району г. Бишкек о ликвидации ОсОО «Искра плюс», третье лицо Чуй-Бишкекское управление юстиции, доказательств об извещении сторон о судебном заседании не имеется.

В судах отсутствует единая практика по взысканию государственной пошлины при рассмотрении дел по искам о ликвидации юридического лица либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. «г» ст.2 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства КР от 18 июля 1994 года N 521, с подаваемых в суды, рассматривающих экономические и административные дела, с иных исковых заявлений неимущественного характера государственная пошлина взимается в 10-кратном размере расчетного показателя, что составляет 1000 сомов.

Как следует из рассмотренных дел, налоговые службы исковые заявления о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя в межрайонный суд города Бишкек подают, объединив в одном заявлении по 5 ответчиков. В таких случаях, межрайонным судом города Бишкек государственная пошлина в размере 1000 сомов взыскивается с ответчиков солидарно по 200 сомов с каждого индивидуального предпринимателя, что является неправильным, так как налоговой службой иск предъявлен к нескольким ответчикам, и пошлина подлежит взиманию не солидарно, а с каждого ответчика по отдельности, поскольку имеет место объединение в одно производство нескольких однородных требований. При удовлетворении иска, предъявленного к нескольким ответчикам, взыскание пошлины должно производиться

по решению суда отдельно с каждого ответчика.

К примеру, решением межрайонного суда города Бишкек по делу №ЭД-1961/14-мб-С5 по иску УГНС по Первомайскому району г. Бишкек о прекращении деятельности ИП Каряновой М.В., Каряновой Н.В., Касимовой Б.А., Касмакунова Б.Б. и Касымалиева Д.Э., по делу №ЭД-405/14-мб-С1 по иску УГНС по Ленинскому району г. Бишкек о прекращении деятельности ИП Усеновой Г.М., Калько А.Н., Тартаковой А.К., Басовской И.Д. Мукштадт И.Е. государственная пошлина в размере 1000 сомов с ответчиков взыскана солидарно.

Судами межрайонного суда Чуйской области, установленная для данной категории дел, ставка государственной пошлины вообще не взыскивается, что также является неправильным, поскольку ликвидируемые юридические лица, Законом КР «О государственной пошлине» не отнесены в разряд лиц, освобожденных от уплаты государственной пошлины. В межрайонном суде города Бишкек также имеются случаи, когда государственная пошлина с ответчиков не взыскана, например, по делу №ЭД-1879/14мбс9.

На основании п.17 ст.6 Закона КР «О государственной пошлине» налоговые, таможенные и иные финансовые органы, выступающие в качестве истцов и ответчиков во всех инстанциях, по искам о ликвидации юридических лиц любой организационно-правовой формы, освобождены от уплаты государственной пошлины. В соответствии со ст.114 ГПК Кыргызской Республики и п.2 ст.8 Закона КР «О государственной пошлине» если одна из сторон по закону освобождена от уплаты государственной пошлины (например, истец), в случае удовлетворения искового заявления ее полностью уплачивает вторая сторона (ответчик). Исполнительные листы о взыскании государственной пошлины с ликвидированного юридического лица либо с индивидуального предпринимателя, прекратившего свою деятельность, по решению суда приводятся в исполнение в

порядке, установленном законодательством КР об исполнительном производстве.

Однако, на практике исполнение судебного акта в части взыскания государственной пошлины с ликвидируемого юридического лица, которые фактически являются бездействующими, вызывают трудности, поскольку они заведомо неисполнимы. Судебными исполнителями производятся соответствующие работы по взысканию суммы за счет имущества должника, а в случае невозможности исполнения исполнительного листа, он возвращается налоговой службе без исполнения.

Действующим законодательством не отрегулирован порядок прекращения деятельности индивидуального предпринимателя в случае его смерти либо объявления его решением суда умершим, а также в случае признания его решением суда безвестноотсутствующим либо недееспособным.

Аннулирование регистрации налогоплательщика осуществляется посредством принятия налоговым органом решения об аннулировании регистрации налогоплательщика по основаниям, предусмотренным п.62 Положения о порядке налоговой регистрации налогоплательщиков в КР, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 7 апреля 2011 года № 144. В соответствии с пп.2 п.62 Положения прекращение налоговых обязательств является основанием для аннулирования регистрации налогоплательщика. В силу пунктов 4 и 5 ст.68 Налогового кодекса КР налоговое обязательство прекращается, а налоговая задолженность считается погашенной: смертью физического лица в случае отсутствия правопреемника или наследника, признанием физического лица безвестноотсутствующим или недееспособным в случае отсутствия или недостаточности его имущества.

С учетом изложенного, судам следует иметь в виду, что прекращение деятельности индивидуального предпринимателя, умершего либо объявленного судом

умершим, а также признанного судом безвестноотсутствующим либо недееспособным, подлежит осуществлению решением налогового органа об аннулировании регистрации налогоплательщика, а не по решению суда, поскольку по делу отсутствует ответчик.

**Обзор подготовлен судебной коллегией по административным и экономическим делам ВС КР и отделом по обобщению судебной практики и анализу судебной статистики**



# **КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН МЫЙЗАМЫ**

## **«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу»**

*Бишкек шаары, 2016-жылдын 30-июлу № 154*

### **1-берене.**

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына (Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин Жарчысы, 2003-ж., № 10, 463-ст.) төмөнкүдөй өзгөртүүлөр киргизилсин:

15-беренеде:

2-пункттун 1-пунктчасы төмөнкүдөй редакцияда баяндалсын:

«1) сот тажрыйбасын иликтөө жана жалпылоо материалдарын карайт жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын жана башка ченемдик укуктук актыларын колдонуу боюнча сот тажрыйбасынын маселелери боюнча жетекчиликке алуучу түшүндүрмөлөрдү берет;»;

5-пункт төмөнкүдөй мазмундагы экинчи жана үчүнчү абзацтар менен толукталсын:

**Кыргыз Республикасынын Президенти**

**2016-жылдын 29-июнунда**

«Жогорку соттун пленумунун токтому Кыргыз Республикасынын соттору үчүн милдеттүү болуп саналат.

Сот тажрыйбасын иликтөө жана жалпылоо материалдарын кароонун жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын жана башка ченемдик укуктук актыларын колдонуу боюнча сот тажрыйбасынын маселелери боюнча алуучу түшүндүрмөлөрдү берүүнүн тартиби Жогорку соттун регламентинде аныкталат.».

### **2-берене.**

Ушул Мыйзам расмий жарыяланган күндөн тартып 10 күн өткөндөн кийин күчүнө кирет.

*«Эркин Тоо» газетасынын 2016-жылдын 12-августунда N 70 жарыяланды*

**А. Атамбаев**

**Кыргыз Республикасынын  
Жогорку Кеңеши тарабынан  
кабыл алынган**

# ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

## «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах»

от 30 июля 2016 года № 154, г. Бишкек

### Статья 1.

Внести в Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» (Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, 2003 г., № 10, ст.463) следующие изменения:

в статье 15:

подпункт 1 пункта 2 изложить в следующей редакции:

«1) рассматривает материалы изучения и обобщения судебной практики и дает руководящие разъяснения по вопросам судебной практики по применению законов и иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики;»;

пункт 5 дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

«Постановления пленума Верховного суда являются обязательными для судов Кыргызской Республики.

Порядок рассмотрения материалов изучения и обобщения судебной практики и дачи разъяснения по вопросам судебной практики по применению законов и иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики определяется Регламентом Верховного суда.».

### Статья 2.

Настоящий Закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня официального опубликования.

*Опубликован в газете «Эркин Тоо» от 12 августа 2016 года N 70*

**Президент Кыргызской Республики**

**А. Атамбаев**

**Принят Жогорку Кеңешем  
Кыргызской Республики**

**29 июня 2016 года**

## КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН МЫЙЗАМЫ

### «Кыргыз Республикасынын Судьяларын тандоо боюнча кеңеш жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу»

*Бишкек шаары, 2016-жылдын 30-июлу № 155*

### 1-берене.

Кыргыз Республикасынын Судьяларын тандоо боюнча кеңеш жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына (Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин Жарчысы, 2011-ж., № 6, 535-ст.) төмөнкүдөй өзгөртүүлөр киргизилсин:

1) 5-беренеде:

а) 3-бөлүгүндө:

экинчи абзацында «фракцияларына» деген сөз «парламенттик көпчүлүккө же болбосо парламенттик оппозицияга» деген сөздөргө алмаштырылсын;

төртүнчү абзацында:

«Жогорку Кеңештин фракциялары» деген сөздөр «Жогорку Кеңеш» деген сөздөргө алмаштырылсын;

расмий тилдеги «публикуют» деген сөз «публикует» деген сөзгө алмаштырылсын;

б) 7-бөлүгүнүн экинчи абзацынын экинчи сүйлөмү төмөнкү редакцияда баяндалсын: «Киргизилген талапкерлер тиешелүү парламенттик көпчүлүк же болбосо парламенттик оппозиция тарабынан каралат жана парламенттик көпчүлүктүн же болбосо парламенттик оппозициянын катышкан мүчөлөрүнүн санынын көпчүлүк добушун алган талапкер Жогорку Кеңештин бекитүүсүнө киргизилет.»;

2) 6-беренде:

а) 1-бөлүгү төмөнкүдөй мазмундагы жетинчи абзац менен толукталсын:

«Кылмыш жасоодо шектелген же айыпталган же болбосо реабилитацияланбоочу негиздер боюнча жазыктык куугунтуктоо кыскартылган адам Кеңештин мүчөсү боло албайт.»;

б) 2-бөлүгүндө:

биринчи абзацында «курагына жеткен,» деген сөздөрдөн кийин «жогорку юридикалык билими жана юридикалык

кесиби боюнча беш жылдан кем эмес стажы бар жана» деген сөздөр менен толукталсын;

экинчи абзацы күчүн жоготту деп таанылсын;

бөлүк төмөнкүдөй мазмундагы экинчи абзац менен толукталсын:

«Кеңештин мүчөлөрү сотто тараптардын өкүлдөрү жана адвокат катары катышууга укуксуз.»;

в) 4-бөлүгүнүн 7-пункту күчүн жоготту деп таанылсын;

3) 7-берененин 1-бөлүгү төмөнкүдөй мазмундагы 22-пункт менен толукталсын:

«22) сотто тараптардын өкүлдөрү жана адвокат катары катышуу фактысы белгиленгенде.».

## **2-берене.**

Ушул Мыйзам расмий жарыяланган күндөн тартып 10 күн өткөндөн кийин күчүнө кирет.

*«Эркин Тоо» газетасынын 2016-жылдын 12-августунда N 70 жарыяланды*

**Кыргыз Республикасынын Президенти**

**А. Атамбаев**

**2016-жылдын 29-июнунда**

**Кыргыз Республикасынын  
Жогорку Кеңеши  
тарабынан кабыл алынган**

# **ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

## **«О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О Совете по отбору судей Кыргызской Республики»**

*от 30 июля 2016 года № 155*

### **Статья 1.**

Внести в Закон Кыргызской Республики «О Совете по отбору судей Кыргызской Республики» (Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, 2011 г., № 6, ст.535) следующие изменения:

1) в статье 5:

а) в части 3:

в абзаце втором слова «во фракции» заменить словами «в парламентское большинство либо парламентскую оппозицию»;

в абзаце четвертом:

слова «Фракции Жогорку Кенеша» заменить словами «Жогорку Кенеш»;

на официальном языке слово «публикуют» заменить словом «публикует»;

б) в абзаце втором части 7 предложение второе изложить в следующей редакции: «Внесенные кандидатуры рассматриваются соответствующим парламентским большинством либо парламентской оппозицией и кандидат, получивший наибольшее число голосов от числа присутствующих членов парламентского большинства либо парламентской оппозиции, вносится на утверждение Жогорку Кенеша.»;

2) в статье 6:

а) часть 1 дополнить абзацем седьмым следующего содержания:

«Членом Совета также не может быть лицо, подозреваемое или обвиняемое в совершении преступления либо в отношении которого уголовное преследование прекращено по нереабилитирующим основаниям.»;

б) в части 2:

абзац первый после слова «возраста,» дополнить словами «имеющее высшее

юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, и»;

абзац второй признать утратившим силу;

часть дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Члены Совета не вправе участвовать в суде в качестве представителей сторон и адвоката.»;

в) пункт 7 части 4 признать утратившим силу;

3) часть 1 статьи 7 дополнить пунктом 22 следующего содержания:

«22) установления факта участия в суде в качестве представителя сторон либо адвоката.».

## **Статья 2.**

Настоящий Закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня официального опубликования.

*Опубликован в газете «Эркин Тоо» от 12 августа 2016 года N 70*

**А. Атамбаев**

**Президент Кыргызской Республики**

**Принят Жогорку Кенешем  
Кыргызской Республики**

**29 июня 2016 года**

# **КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН КОНСТИТУЦИЯЛЫК МЫЙЗАМЫ**

## **«Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө» Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу**

*2016-жылдын 27-июлу № 149, Бишкек шаары*

### **1-берене.**

«Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө» Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамына (Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин Жарчысы, 2008-ж., № 6/2, 605-ст.) төмөнкүдөй өзгөртүүлөр киргизилсин:

1) 5-1-берененин 1-бөлүгүнүн 5-пункту төмөнкүдөй редакцияда баяндалсын:

«5) Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык өз мүлкүн, кирешелерин жана чыгымдарын декларациялоого;»;

2) 21-берененин 2-бөлүгүндө:



а) 2-пунктта «талапкердин, анын жубайынын, жакын туугандарынын кирешелери» деген сөздөр «декларациялоо жөнүндө мыйзамдарга ылайык маалымат берүүчү талапкердин, анын жубайынын, жакын туугандарынын кирешелери жана чыгымдары» деген сөздөргө алмаштырылсын;

б) экинчи абзацында «талапкердин, анын жубайынын, жакын туугандарынын кирешелери» деген сөздөр «декларациялоо

**Кыргыз Республикасынын Президенти**

**2016-жылдын 23-июнунда**

жөнүндө мыйзамдарга ылайык маалымат берүүчү талапкердин, анын жубайынын, жакын туугандарынын кирешелери жана чыгымдары» деген сөздөргө алмаштырылсын.

## **2-берене.**

Ушул конституциялык Мыйзам расмий жарыяланган күндөн тартып он күн өткөндөн кийин күчүнө кирет.

*«Эркин Тоо» газетасынын 2016-жылдын 19-августунда N 72 жарыяланды*

**А. Атамбаев**

**Кыргыз Республикасынын  
Жогорку Кеңеши  
тарабынан кабыл алынган**

# **ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

## **О внесении изменений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики»**

*от 27 июля 2016 года № 149, г. Бишкек*

### **Статья 1.**

Внести в конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» (Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, 2008 г., № 6/2, ст.605) следующие изменения:

1) пункт 5 части 1 статьи 5-1 изложить в следующей редакции:

«5) декларировать свое имущество, доходы и расходы в соответствии с законодательством Кыргызской Республики;»;

2) в части 2 статьи 21:

а) в пункте 2 слова «о доходах кандидата» заменить словами «о доходах и расходах

кандидата, представляющего сведения в соответствии с законодательством о декларировании»;

б) в абзаце втором слова «о доходах кандидата» заменить словами «о доходах и расходах кандидата, представляющего сведения в соответствии с законодательством о декларировании».

### **Статья 2.**

Настоящий конституционный Закон вступает в силу по истечении десяти дней со дня официального опубликования.

Опубликован в газете «Эркин Тоо» от 19 августа 2016 года N 72

**Президент Кыргызской Республики**

**Принят  
Жогорку Кеңешем  
Кыргызской Республики**

**А. Атамбаев**

**23 июня 2016 года**

# КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН МЫЙЗАМЫ

## «Кыргыз Республикасынын айрым мыйзам актыларына («Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө», «Соттук өзалдынча башкаруу органдары жөнүндө» Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына) өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу»

2016-жылдын 5-августу № 165, Бишкек шаары

### 1-берене.

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына (Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин Жарчысы, 2003-ж., № 10, 463-ст.) төмөнкүдөй өзгөртүүлөр киргизилсин:

1) 19-берененин 3-пункту күчүн жоготту деп таанылсын;

2) 24-2-берене төмөнкүдөй редакцияда баяндалсын:

«24-2-берене. Сот адилеттигинин жогорку мектеби

1. Сот адилеттигинин жогорку мектеби Жогорку соттун алдында иштейт жана өз ишин Конституцияга, «Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө» Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамына, ушул Мыйзамга, ошондой эле сот тутумунун ишин жөнгө салуучу мыйзамдарга, Судьялар кеңешинин макулдугу менен Жогорку соттун төрагасы тарабынан бекитилген уставга ылайык жүзөгө ашырат.

Сот адилеттигинин жогорку мектебине жогорку кесиптик билим берүү жөнүндө мыйзамдар жайылтылбайт.

2. Сот адилеттигинин жогорку мектеби судьялардын, соттордун аппараттарынын жана ыйгарым укуктуу органдын кызматкерлеринин квалификациясын жогорулатууну, жергиликтүү соттордун судьяларынын кызмат орундарына талапкерлерди окутууну жүзөгө ашыруучу мамлекеттик мекеме болуп саналат.

Сот адилеттигинин жогорку мектебинде окутуу процессинин сапатын контролдоо

Судьялар кеңеши тарабынан жүзөгө ашырылат.».

### 2-берене.

«Соттук өзалдынча башкаруу органдары жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамына (Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин Жарчысы, 2008-ж., № 3, 260-ст.) төмөнкүдөй өзгөртүүлөр киргизилсин:

9-берененин 2-бөлүгүндө:

берененин бүткүл тексти боюнча ар түрдүү жөндөмө формаларындагы «Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Судьялардын окуу борбору» жана «Судьялардын окуу борбору» деген сөздөр тиешелүүлүгүнө жараша тиешелүү жөндөмөлөрдөгү «Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Сот адилеттигинин жогорку мектеби» жана «Сот адилеттигинин жогорку мектеби» деген сөздөргө алмаштырылсын;

он экинчи абзацы төмөнкүдөй редакцияда баяндалсын:

«- судьялардын, соттордун аппараттарынын жана ыйгарым укуктуу органдын кызматкерлеринин квалификациясын жогорулатууну, жергиликтүү соттордун судьяларынын кызмат орундарына талапкерлерди окутууну уюштурууну жүзөгө ашырат;»;

бөлүк төмөнкүдөй мазмундагы он алтынчы жана он жетинчи абзацтар менен толукталсын:

«- Сот адилеттигинин жогорку мектебинин окутуучулар курамынын эмгек акы төлөө ченемдерин бекитет;

— Сот адилеттигинин жогорку мектебинде окутуу процессинин сапатын контролдоону жүзөгө ашырат;».

### **3-берене.**

Ушул Мыйзам расмий жарыяланган күндөн тартып 10 күн өткөндөн кийин күчүнө кирет.

*«Эркин Тоо» газетасынын 2016-жылдын 26-августунда N 74 жарыяланды*

**Кыргыз Республикасынын Президенти**

**А. Атамбаев**

**2016-жылдын 29-июнунда**

**Кыргыз Республикасынын  
Жогорку Кеңеши тарабынан  
кабыл алынган**

## **ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

### **О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (в законы Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», «Об органах судейского самоуправления»)**

*от 5 августа 2016 года № 165 г. Бишкек*

#### **Статья 1.**

Внести в Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» (Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, 2003 г., № 10, ст.463) следующие изменения:

1) пункт 3 статьи 19 признать утратившим силу;

2) статью 24-2 изложить в следующей редакции:

«Статья 24-2. Высшая школа правосудия

1. Высшая школа правосудия действует при Верховном суде и осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией, конституционным Законом Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики», настоящим Законом, а также законодательством, регулирующим деятельность судебной системы, уставом, утверждаемым председателем Верховного суда с согласия Совета судей.

На Высшую школу правосудия не распространяется законодательство о высшем профессиональном образовании.

2. Высшая школа правосудия является государственным учреждением, осуществляющим повышение квалификации судей, работников аппаратов судов и уполномоченного органа, обучение претендентов на должности судей местных судов.

Контроль качества обучающего процесса в Высшей школе правосудия осуществляется Советом судей.».

#### **Статья 2.**

Внести в Закон Кыргызской Республики «Об органах судейского самоуправления» (Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, 2008 г., № 3, ст.260) следующие изменения:

в части 2 статьи 9:

по всему тексту статьи слова «Учебного центра судей при Верховном суде Кыргызской Республики» и слова «Учебный центр судей» в различных падежных формах заменить соответственно словами «Высшая школа правосудия при Верховном

суде» и «Высшая школа правосудия» в соответствующих падежах;

абзац двенадцатый изложить в следующей редакции:

«- осуществляет организацию повышения квалификации судей, работников аппаратов судов и уполномоченного органа, обучения претендентов на должности судей местных судов;»;

часть дополнить абзацами шестнадцатым и семнадцатым следующего содержания:

**Президент Кыргызской Республики**

**Принят**

**Жогорку**

**Кенешем Кыргызской Республики**

«- утверждает нормативы оплаты труда преподавательского состава Высшей школы правосудия;

— осуществляет контроль качества обучающего процесса в Высшей школе правосудия;».

### **Статья 3.**

Настоящий Закон вступает в силу по истечении 10 дней со дня официального опубликования.

*Опубликован в газете «Эркин Тоо» от 26 августа 2016 года N 74*

**А. Атамбаев**

**29 июня 2016 года**

## **Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2016-жылдын алты айдагы иштери боюнча маалымат (2015-жылдын алты айдагы маалымат менен салыштырмалуу)**

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 96 статьясына ылайык Жогорку Сот жарандык, жазык, экономикалык, административдик жана башка иштер боюнча жогорку сот органы болуп саналат жана мыйзамда белгиленген тартипте сот процессине катышуучулардын кайрылуулары боюнча жергиликтүү соттордун соттук актыларын кайра кароону жүзөгө ашырат. Жогорку Соттун Пленуму сот тажрыйбасынын маселелери боюнча түшүнүк берет.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук коллегияларынын статистикалык маалыматтары боюнча 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралган соттук иштер төмөндөгүдөй мүнөздө маалымданат.

### **Соттук иштердин жалпы катталганы**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында Жогорку Сотко 2465 соттук иш түшкөн (641 жазык, 1011 жарандык, 224 экономикалык, 524 административдик, 65

административдик укук бузуулар жөнүндө иштер), бул маалымат 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка (2704 иш) караганда 8, 8 % азайган.

2015-жылы менен салыштырмалуу 2016-жылы жазык иштер – 24, 5 % (2015-ж. – 850 иш) азайган, административдик укук бузуулар жөнүндө иштер 30, 7 % (2015-ж. – 45 иш) көбөйгөн, жарандык иштер – 12, 3 % (2015-ж. – 1154 иш) азайган, экономикалык иштер 2015-жылы менен салыштырмалуу болжолу менен бирдей (2015-ж. – 227 иш), административдик иштер – 18, 3 % (2015-ж. – 428 иш) көбөйгөн.

Жогорку Сотко 498 соттук материалдар түшкөн (2015-ж. – 530), анын ичинен – 196 жазык сот өндүрүшүндө, 169 – жарандык сот өндүрүшүндө, 58 – экономикалык жана 75 – административдик иштерине тиешелүү.

Жогорку Сотко 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында жалпы 2963 иштер жана соттук материалдар түшкөн (2015-жылдын биринчи жарым жылдыгында 3234 иштер жана соттук материалдар).



## **Каралган жазык иштер**

Кыргыз Республикасынын Жогорку Соттун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясы 2016-жылдын алты айында 707 жазык иш караган (2015-ж. - 808). 114 көзөмөл даттануу жана 95 прокурордун сунушу канааттандырылган, бул көрсөткүч жалпы каралган иштердин санынан 29, 5 % түзөт. Жалпы 143 прокурордун сунушунун санынан канааттандырылганы 66, 4 % түздү.

Жазык сот жүргүзүү тартибинде Кыргыз Республикасынын Жогорку Соттун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясы 200 соттук материалды караган (2015-ж.- 243).

**Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун иш кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт (адамдардын саны боюнча):**

— 955 адамдын санына карата биринчи жана экинчи инстанциялардын сотунун соттук актылары датталынып, алардын ичинен 452 же 47, 3 % күчүндө калтырылган;

**Жокко чыгарылган соттук актылар (адамдардын санына карата):**

ишти прокурорго кайра кайтаруу жөнүндө - 43 адам: биринчи инстанция соту – 7, экинчи инстанция соту – 36 (2015-ж. – 25 адамга карата).

жазык ишти токтотуу жөнүндө - 10 адамга карата: биринчи инстанция – 9, экинчи инстанция – 1, (2015-ж. – 20).

Биринчи жана экинчи инстанция сотунун – 172 адамга карата соттук актылары жокко чыгарылган, (анын ичинен 80 адамга карата биринчи инстанциядагы сотко кайрадан карап чыгууга жөнөтүлгөн, 32 – апелляциялык инстанция сотуна жөнөтүлгөн, кассациялык инстанция сотуна жөнөтүлгөн – жок, 9 - боюнча жазык иши токтотулган, жаңы чечим кабыл алуу боюнча - 5).

**Өзгөртүлгөн соттук актылар (адамдардын санына карата):**

— биринчи инстанция сотунун – 29 өкүм,  
— апелляциялык инстанция сотунун - 21 өкүм,  
— кассациялык инстанция сотунун – 4 аныктамасы.

**Каралган жазык иштеринин түзүлүшүнүн (структурасынын) 73, 5 % төмөндөгүдөй:**

— 217 же 30, 69 % менчикке каршы кылмыштар жөнүндө, алардын ичинен 28 же 12, 9 % - уурдоо, 11 же 5, 0 % - мал уурдоо; 87 же 40, 0 % - алдамчылык;  
— 93 же 13, 15 % өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар жөнүндө, алардын ичинен 46 же 49, 4 % - киши өлтүрүү, 14 же 15, 0 % - саламаттыкка атайлап оор залал келтирүү;  
— 140 же 19, 8 % кызматтык кылмыштар жөнүндө, алардын ичинен 39 же 27, 8 % - кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу, 35 же 25 % кызматтык укуктардан аша чабуу жөнүндөгү жазык иштер түзөт.  
— 70 же 9, 9 % калктын саламаттыгына жана коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар жөнүндө, алардын ичинен 18 же 25, 7 % - башкага берүү максатын көздөбөгөн баңги каражаттарын мыйзамсыз даярдоо, сатып алуу, сактоо, 50 же 71, 4 % - башкага берүү максатында;

**Каралган административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 51 административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер каралган, алардын ичинен биринчи инстанциянын 2 соттук актылары, апелляциялык инстанциянын – 3 соттук актылары жана кассациялык инстанциясынын 4 соттук актылары күчүндө калтырылган. 8 – соттук актылары өзгөртүлгөн, 2 - жокко чыгарылган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Соттун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясынын 1 судьянын караган жазык иштер, **административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер** жана соттук материалдар боюнча жүктөмү 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгынын 1 айдагы орто эсеби: 16, 8 - жазык иш, 6, 0 – соттук материал, 1, 2 – административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер; жалпысынан – 24 түздү.

### ***Каралган жарандык иштер***

2016-жылдын биринчи жарым жылындагы Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан көзөмөл тартибинде 768 иш каралган, бул маалымат 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 18, 21 % азыраак (939 иш).

Жарандык сот жүргүзүү тартибинде 2016-ж. биринчи жарым жылында - 110 соттук материал каралган, бул маалымат 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 24, 65 % азыраак (2015-ж. – 146).

*Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун жарандык иштерди кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:*

- *биринчи инстанциянын чечимдерине даттанылганы* – 403 (2015-ж. – 510), алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 244 (60, 5 %). 2015-жылдын биринчи жарым жылында – 288 (56, 4 %) түзгөн;
- *апелляциялык инстанциянын чечимдерине даттанылганы* – 246 (2015-ж. – 294), алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 159 (64, 6 %). 2015-жылдын биринчи жарым жылында – 175 (59, 5 %) түзгөн.
- *кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы* - 119, (2015-жылдын биринчи жарым жылында – 135), алардын ичинен

күчүндө калтырылгандары – 98 (82, 3 %). 2015-жылдын биринчи жарым жылында 111 (82, 2 %) түзгөн.

Биринчи инстанция сотторунун 147 соттук актылары (37 %), апелляциялык инстанция – 80 (33 %), кассациялык инстанция - 20 (17 %) соттук актылар *жокко чыгарылган*.

Ал эми салыштырмалуу, 2015-жылдын биринчи жарым жылында 208 биринчи инстанция сотторунун соттук актылары (40, 7 %), 112 – апелляциялык инстанция (38, 0 %), 23 – кассациялык инстанция (17 %) сотторунун соттук актылары жокко чыгарылган.

Соттук актылардын *өзгөртүүсү*: биринчи инстанция сотунун 12 же 3% (2015-ж. – 14 же 2, 7 %) чечимдери, апелляциялык инстанция сотунун – 7 же 3 % (2015-ж. - 7 же 2, 3 %), кассациялык инстанция сотунун – 1 же 1 % (2015-ж. - 1 же 0, 7 %).

### ***Каралган иштердин түзүлүшүнүн (структурасынын) жарымынан ашык жарандык иштери түзөт:***

- *Бүтүмдөрдү жарактуу/жараксыз деп таануу* – 132 же 17, 1 % (2015-ж. – 150 же 15, 9 %);
- *карызды өндүрүү боюнча* – 132 же 17, 1 % (2015-ж. - 147 же 15, 6 %);
- *эмгектик укук мамилелери боюнча* – 87 же 11, 3 % (2015-ж. – 134 же 14, 2 %), анын ичинен мурунку жумушуна кайрадан калыбына келтирүү боюнча 70 же 81 % (2015-ж. – 97 же 72, 3 %);
- *турак жайдан чыгаруу боюнча* – 53 же 7 % (2015-ж. – 76 же 8, 1 %).

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын судьяларынын караган жарандык иштерин жана соттук материалдар боюнча 1 судьянын жүктөмү 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгынын 1 айдагы орто эсеби: 10, 6 – жарандык иш, 1, 52 – соттук материал; жалпысынан – 12, 1 ишти түздү.

### **Каралган экономикалык иштер**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралып бүткөн экономикалык иштердин саны - 155 ишти түздү, 2015 жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка караганда (162 иш) 4, 3 % азайган.

2016-ж. биринчи жарым жылдыгында – экономикалык иштер боюнча 32 соттук материал каралган (2015-ж. - 23).

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун экономикалык иштердин кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

- биринчи инстанциянын чечимдерине даттанылганы - 90, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 55 же 62 % (2015-ж. – 49 %);
- апелляциялык инстанциянын чечимдерине даттанылганы - 40, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 22 же 55 % (2015-ж. – 46 %);
- кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы – 25, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 16 же 64 % (2015-ж. – 53, 5 %).

Жокко чыгарылган:

Биринчи инстанция сотторунун - 34, апелляция сотторунун - 17, кассациялык инстанция сотторунун - 8 соттук актылары жокко чыгарылган.

Ал эми 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу, биринчи инстанция сотторунун – 48, апелляциялык инстанция сотторунун – 19, кассация инстанция сотторунун – 13 соттук актылары жокко чыгарылган.

Өзгөртүлгөн чечимдер:

2016-жылдын алты айында биринчи инстанция сотторунун 1 чечими өзгөрүлгөн (2015-ж. - 1), апелляциялык инстанция – 1 (2015-ж. - 1), кассациялык инстанция – 1 (2015-ж. - 0).

### **Каралган иштердин түзүлүшүндө:**

- 51 иш же 33 % - милдетти аткарбоо же ылайыктуу эмес аткаруу жөнүндө (2015-ж. – 22, 2 %);
- 16 иш же 11 % - нормативдүү эмес укуктук актыны анык эмес деп табуу (2015-ж. – 18 %);
- 22 иш же 15 % - келишимди анык, анык эмес деп табуу жөнүндө (2015-ж. – 8, 02 %).
- 21 иш же 14 % - милдеттүү түрүндөгү төлөмдөрдү, айыптарды, жыйымдарды өндүрүү жөнүндө (2015-ж.- 16, 6 %);

### **Каралган административдик иштер**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 375 административдик иш каралган, бул маалымат 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка (380 иш) салыштырмалуу 1, 3 % азайган.

2016-ж. биринчи жарым жылдыгында – административдик иштер боюнча 31 соттук материал каралган (2015-ж. - 21).

Жергиликтүү соттордо административдик иштердин кароонун сапаты төмөндөгү көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

- биринчи инстанциянын соттук актыларына даттанылганы – 227, алардын ичинен күчүндө калтырылганы 147 же 65 % (2015-ж. – 57 %);
- апелляциялык инстанциянын чечимдерине даттанылганы - 83, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 46 же 56 % (2015-ж. – 55, 8 %);
- кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы - 65, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 47 же 73 % (2015-ж. – 59 %).

Жокко чыгарылган соттук актылар:

- биринчи инстанция – 77 (2015-ж. – 107);
- апелляциялык инстанция – 35 (2015-ж.- 34);
- кассациялык инстанция – 17 (2015-ж. – 25).

**Каралган административдик иштердин түзүлүшүндө:**

- 66 же 18 % - нормативдүү эмес мамлекеттик бийлик органдарынын актыларын талашуусу боюнча (2015-ж. - 64);
- 26 же 7 % - жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын нормативдүү эмес актыларын талашуу боюнча (2015-ж. - 31);
- 171 же 46 % - мамлекеттик органдардын жана жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын жер бөлүп берүү чечимдерин жана аракеттерин талашуу боюнча (2015-ж. - 161).

Административдик жана экономикалык иштер жана соттук материалдар боюнча соттук коллегияларында, бир судьяга ишти кароо боюнча жүктөмү 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында орточо бир айда төмөнкүнү түзгөн:

экономикалык иштер – 4;  
административдик иштер – 8; соттук материалдар – 2; баардыгы – 14 (2015-ж. биринчи жарым жылдыгында - экономикалык иштер – 3, 37; административдик иштер – 7, 9; соттук материалдар – 0, 9; баардыгы 12, 2).

**Жогорку Соттун Пленуму**

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттору жөнүндө» Мыйзамдын 14, 15 статьяларына ылайык Жогорку Сот соттук тажрыйбаны изилдейт, корутундулайт жана соттук статистиканы жүргүзөт, Жогорку Соттун Пленуму соттук ишмердүүлүктү уюштуруунун суроолорун карайт.

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 3 Пленумдун жыйналышы өткөрүлгөн, аларда каралган суроолор төмөндөгүлөр:

- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык жана административдик укук бузуу боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү тууралуу;
- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча

соттук коллегиясынын иш жүргүзүү жөнүндө;

- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү тууралуу;
- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун алдындагы Илимий – консультативдик кеңештин курамын бекитүү жөнүндө Жогорку Сотунун Пленумунун 17.02.2016-жылдын №4 токтому кабыл алынган;
- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун сыйлыктары жөнүндө Жобону бекитүү боюнча Жогорку Сотунун Пленумунун 17.02.2016-жылдын №5 токтому кабыл алынган;
- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жана жергиликтүү соттордун I жана II даражадагы “Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы” ведомстволук медалы менен жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Ардак грамотасы менен сыйлоо жөнүндө Жогорку Сотунун Пленумунун 4.03.2016-жылдын №6 токтому кабыл алынган;
- Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун кызматтык кылмыштар боюнча жоопкерчилик тууралуу мыйзамдарды колдонуусу жөнүндө Жогорку Сотунун Пленумунун 25.03.2016-жылдын №7 токтому кабыл алынган;
- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Ардак грамотасы менен сыйлоо жөнүндө Жогорку Сотунун Пленумунун 15.06.2016-жылдын №8 токтому кабыл алынган;
- Кыргыз Республикасында Балдар үчүн юстицияны өнүктүрүү боюнча 2014-2018-жылдарга мамлекеттик программаны ишке ашыруу жөнүндө Жогорку Сотунун Пленумунун 16.07.2015-жылдын №7 токтомуна толуктоо киргизүү боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 15.06.2016-жылдын №9 токтому кабыл алынган ;



— *сыйлыктар тууралуу.*

2016 - жылдын биринчи жарым жылдыгында Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту тарабынан соттук тажрыйбаны изилдөө жана корутундулоо боюнча жүргүзүлгөн иштер:

- Жаш балдарга карата жасалган зомбулук боюнча 2013, 2014, 2015 жылдары каралган жазык иштерин тажрыйбасын жалпылоо;
- Юридикалык жакты жоюу тууралуу арыздарын кароо боюнча соттук тажрыйбасын жалпылоо (2014-2015-ж.ж.);
- Экстремизм жана терроризм боюнча 2013, 2014, 2015 жылдары каралган жазык иштерин тажрыйбасын жалпылоо;
- Жер талашуу жөнүндө иштери боюнча соттук тажрыйбасын жалпылоо (2014-2015-ж.ж.);
- Салык төлөөчү жактан салык кызматы органынын чечимдерине даттануу тартиби боюнча соттук тажрыйбасын жалпылоо (2014-2015-ж.ж.);
- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2015-жылдын 2014-жылга салыштырмасы менен баардык коллегиялары тарабынан соттук иштерди кароодогу жана жергиликтүү соттор тарабынан сот адилеттигин ишке ашыруу сапаты тууралуу, соттордун жүктөмүн көрсөтүүсү менен статистикалык анализи жүргүзүлгөн. Маалымат кыргыз жана орус тилдеринде дайындалган.
- Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2015-жылдын 2014-жылга салыштырмасы менен биринчи, апелляциялык жана кассациялык инстанциядагы каралган иштердин сапаты тууралуу маалымат.

2016 - жылдын 6 айында №1 (62) «Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Бюллетени» 800 нускада басып чыгарылган. Анда жарыяланды: Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун сыйлыктары жөнүндө Жобо, Кыргыз Республикасында Балдар үчүн юстицияны өнүктүрүү боюнча 2014-2018-жылдарга мамлекеттик программаны ишке ашыруу

жөнүндө Жогорку Сотунун Пленуму, Төрайымдын жана орун басарларынын соттук коллегияларынын 2015-жылдагы иштери жөнүндө отчеттору жарыяланган, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жана жергиликтүү сотторунун 2015-жылдагы иштери тууралуу маалымат, Кыргыз Республикасынын судьяларынын кезектеги X съездинин материалдары ж.б. Бюллетень 18.05.2016-ж. басмага коюлуп, 25.05.2016-ж. чыгарылган жана өз убагында Жогорку Соттун судьяларына жана аппарат жумушкерлерине, жергиликтүү сотторунун судьяларына таратылган.

***Жогорку Соттун Кыргыз Республикасынын мыйзам чыгаруу жана аткаруу бийлиги менен биргелешип иш алып баруусу жөнүндө***

Макулдашылган кызматташтыкта жана биргелешип иш алып баруунун чегинде 2016-жылдын алты айында республиканын Жогорку Соту тарабынан мыйзамдардын жана башка укуктук актылардын долбоору боюнча укуктук экспертиза жүргүзүлгөн. 111 мыйзамдар каралып, алардын ичинен 23 долбоор боюнча кошумча пикир жана сунуштар жөнөтүлгөн.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотуна түшкөн мыйзамдар, токтомдор, буйруктар жана башка нормативдүү-укуктук актылары боюнча 681 нормативдүү-укуктук актылары анализденип, тутумдаштырылып жана кодификацияланып чыккан, алардын ичинен:

Кыргыз Республикасынын Мыйзамдары – 87,

Кыргыз Республикасынын Президентинин жарлыктары – 114,

Кыргыз Республикасынын Президентинин буйруктары – 10,

Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңештин токтомдору – 6,

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн токтомдору – 341,

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн буйруктары – 122.

## **Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2016-жылдын алты айдын иштери боюнча маалымат (2015-ж. 1-жарым жылдыгына салыштырмасы менен)**

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 25-статьясына ылайык Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун тутумун төмөндөгүлөр түзөт: - биринчи инстанциядагы соттор (райондук соттор, шаардагы райондук соттор, шаардык соттор, райондор аралык соттор, гарнизондордун аскер соттору); - экинчи инстанциядагы соттор (облустук соттор, Бишкек шаардык соту, Кыргыз Республикасынын Аскердик соту).

Райондук жана ага теңештирилген соттор алардын компетенциясына таандык болгон сот иштерин карашып, биринчи инстанциядагы сот катары иш-аракеттерди жүргүзүшөт.

Областтык жана аларга теңештирилген соттор алардын компетенциясына таандык болгон сот иштерин апелляциялык, кассациялык даттануу арыздар, прокурордун сунушу боюнча карашып, экинчи инстанциядагы сот катары иш-аракеттерди жүргүзүшөт.

### ***Биринчи инстанция сотторундагы иштердин жалпы катталышы***

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция сотторуна 69768 соттук иш түшкөн, алардын ичинен: 8111 - жазык, 16786 - административдик укук бузуулар жөнүндө, 38241 - жарандык, 3599 - экономикалык, 3031 - административдик иштер, бул статистика маалыматы 2015 - жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу - 69286 иш (алардын ичинен 8516 – жазык, 17509 – административдик укук бузуулар жөнүндө, 36614 – жарандык, 3616 – экономикалык, 3031 - административдик).

22965 соттук материалдар түшкөн, анын ичинен – 18014 жазык сот өндүрүштө, ал эми 4404 - жарандык сот өндүрүшү менен каралуучу материалдар, 316 – экономикалык

иштер боюнча, 231 – административдик иштер боюнча. 2015-жылга салыштырмалуу (22266 – соттук материал) бул көрсөткүч 3, 1 % көбөйгөн.

Биринчи инстанция сотторуна жалпысынан 92733 соттук иш жана материалдар түшкөн (2015-ж.6 айында – 91552), же 1, 2 % көбөйгөн.

Биринчи инстанция соттору менен жалпы түшкөн иштердин санынын ичинде бул мөөнөттө 59337 иш каралган (2015-ж.6 айында – 56085), алардын ичинен жазык иштер – 7955, административдик укук бузуулар жөнүндө иштер – 15066, жарандык иштер – 31993, экономикалык иштер – 2390, административдик иштер – 1933.

21964 соттук материалдар каралган (2015-ж.6 айында – 21254), алардын ичинен 17639 – жазык иштер боюнча, 3854 – жарандык иштер боюнча, 277 – экономикалык иштер боюнча, 194 – административдик иштер боюнча.

Биринчи инстанция соттору менен жалпы 81301 иш жана соттук материалдар каралган (2015-ж. 6 айында – 77339), же 4, 9 % көбөйгөн.

### ***Каралган жазык иштери***

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттору тарабынан жазык иштеринин каралышынын мүнөздөмөсү төмөндөгүдөй.

Каралып бүткөн жазык иштер 4, 2 % көбөйгөн, алардын саны 7955 ишти түздү (2015-ж. 6 айында – 7695).

Процесстик мөөнөттөрдү бузуп каралган жазык иштердин саны көбөйгөн жана – 272 ишти түздү, (2015 ж. – 134 иш). Бул бөлүгү каралып бүткөн жазык иштердин арасынан 3, 4 % түздү (2015-ж. - 1, 7 %).

Акталган адамдардын саны - 107 түздү, 2015ж. – 178 адам.

3017 жазык иши сот өндүрүшү менен 3244 адамдардын санына карата токтотулган

(кыскартылган), же башкача айтканда каралып бүткөн иштердин 37, 9 % түздү (2015-ж. - 2600 иш – 33, 8 %).

***Биринчи инстанция сотторунда каралып бүткөн иштердин негизги көрсөткүчтөрүнүн төмөндөгүдөй динамикасы белгиленет:***

- 3415 иш өкүм менен каралып бүткөн, же башкача айтканда 2015-жылга (3116 иш) салыштырмалуу 8, 7 % көбөйгөн. Бул көрсөткүч каралып бүткөн иштердин санына карата 42, 9 % түздү (2015-ж. – 40, 5 %);
- 145 иш 178 адамга карата сотто жоюлбай турган тергөөнүн өксүктөрүн толтуруу үчүн прокурорго кайра кайтарылган (2015-ж. - 131 иш 188 адамдын санына карата). Каралып бүткөн иштерге карата бул көрсөткүч 1, 8 % түздү (2015-ж. – 1, 7 %);
- башка негиздер менен прокурорго кайра кайтарылган иштердин саны 1014 ишти түзүп, 2015-жылга (1537 иш) салыштырмалуу 34 % азайган. Каралып бүткөн иштердин ичинен бул көрсөткүч 12, 7 % түздү (2015-ж. – 19, 9 %).

***Жаза белгилөө таяжрыйбасы боюнча биринчи инстанция сотторунун 2016 жылдын биринчи жарым жылдагы көрсөткүчтөрү төмөндөгүдөй мүнөздөлөт:***

- 3938 адам соттолгон (алардын ичинен 418 – аялдар, 99 - жашы жете электер, ), 2015-жылга (3638) салыштырмалуу 7, 6 % көбөйгөн;
- өмүр бою эркинен ажыратууга 11 адамга белгиленген (алардын ичинен КЖК 97-ст. – 8), (2015ж. – 7 адам);
- эркинен ажыратуу жазасы 1425 соттолгон адамдарга белгиленген, бул көрсөткүч 2015-жылга (1348 адам) салыштырмалуу 5, 4 пайызга төмөндөгөн, бул жалпы соттолгон адамдардын санынан 36, 18 % түзгөн (2015-ж. – 37, 05 %);
- айып жана уч эселенген айып түрүндөгү материалдык санкциялары 757 адамга колдонулду, бул сан 2015-жылга (651

адам) салыштырмалуу 14 % көбөйгөн, жана соттолгон адамдардын санынан 19, 2 % түздү (2015-ж. – 17, 9%);

- шарттуу соттолгондордун саны (КЖК 63-ст.) 4, 9 % көбөйгөн жана 1548 адамды түздү (2015ж. – 1472 адам) жана баардык соттолгон адамдардын санына карата 39, 3 % (2015-ж. – 40, 5 %) түздү.
- мыйзамда каралгандан жеңилерээк жаза белгилениши (КЖК 56-ст. колдонуп) 41, 9 % азайган жана 18 адам санын түзгөн, (2015ж. – 31 адам), же 0, 45 % (2015-ж. 0, 8%) түзгөн;
- мунапыс аркылуу 33 адам жаза аткаруудан бошотулган, бул көрсөткүч 2015-жылга (50 – адам) салыштырмалуу 34 % азайган, жана баардык соттолгон адамдардын санына карата 0, 8 %.

***Кылмыштардын түрү боюнча соттуулуктун түзүлүшүнүн (структурасынын) салыштырма салмагынын көбүрөөгүн төмөндөгү статьялар менен соттолгондор ээлейт:***

- 1269 адамдын саны (анын ичинен - 139 аял) менчикке каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 164 бер. – 463, КЖК 165 бер. – 180, КЖК 166 бер. – 227, КЖК 167 бер. – 76, КЖК 168 бер. – 147), же баардык соттолгон адамдардын санынын 32, 2 % түздү (2015-ж. – 1290 адам саны же 35, 5 %);
- 797 адамдын саны (56 - аялдар) калктын саламаттыгына жана коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 246-ст. – 617, КЖК 247-ст. – 136), же баардык соттолгон адамдардын санынан 20, 2 % (2015-ж. - 627 же 17, 2 %) түзөт;
- 457 адам саны (59 - аялдар) өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 97 бер. - 122, КЖК 104 бер. - 143), же баардык соттолгон адамдардан 11, 6 % түздү (2015 ж. - 396 же 10, 9 %);
- 409 адам саны (61 - аялдар) коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 234 бер. - 326), же баардык соттолгон адамдардын санынын

10, 3 % түзөт (2015-ж.- 407 адам саны же 11, 2 %).

#### ***Каралган соттук материалдары (жазык сот өндүрүшүнүн тартибинде)***

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттор тарабынан жазык сот өндүрүшүнүн тартибинде 17639 соттук материалдар каралып чыгып, 14774 арыз менен сунуш канааттандырылган, же 83, 7 % түздү (2015-ж. – 17618, алардын ичинен 15142 канааттардырылган, же 85, 9 % түзгөн).

Жаза өтүү мөөнөтүнөн мурда шарттуу түрдө бошотуу боюнча 1770 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 680 арыз канаттандырылган, же башкача айтканда 38, 4 % түздү (2015 ж. – 46, 8 %).

686 соттук материал соттолгон адамдардын кармоо шарттары өзгөртүү боюнча 216 арыз канаттандырылган же 31, 48 % түздү (2015-ж. – 42, 99 %).

#### ***Каралган административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер***

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 15066 административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер каралган, бул көрсөткүч 2015-жылдын (15653) ушул эле мөөнөтүнө салыштырмалуу 3, 7 % азыраак.

АЖЖКинде белгиленген негиздер менен 1222 иш (2015-ж.- 1213 иш) кайтарылган, 525 иш токтотулган (кыскартылган) (2015-ж. - 426 иш).

Администрациялык жазага 14966 адам тартылган, же баардык укук бузуучулардын санына караганда 99, 3 % түздү (2015 - ж. - 99, 5 %).

#### ***Административдик укук бузган адамдарга карата колдонулган жаза чаралардын түзүлүшү (структурасы):***

- административдик камоо – 4152 же 27, 5 % (2015ж. - 5233 же 33, 6 %);
- айып – 7299 же 48, 4 % (2015ж. – 6614 же 42, 5 %);
- аталган жаранга берилген атайын укуктан ажыратуу – 2981 же 19, 8 % (2015ж. – 3302 же 21, 2 %);

— эскертүү – 168 же 1, 1% (2015ж. – 175 же 1, 1 %).

#### ***Каралып бүткөн иштердин категориялары боюнча:***

- майда бейбаштык боюнча – 3699 же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 24, 5 % түздү. 2015-жылы 4494 же 28, 7 %;
- айдоочулардын транспорт каражаттарын мас абалында айдоосу боюнча - 6031 иш же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 40 % түздү. 2015-жылга салыштырмалуу – 6860 же 43, 8 %;
- транспорт каражатын айдоочусунун жол кыймылынын эрежелеринин бузулуулары боюнча – 1449 же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 9, 6 % түздү. 2015-жылы – 1180 же 7, 5 %.

***Апелляциялык жана кассациялык инстанция сотторунда мыйзамдуулуктары боюнча текшерилип чыккан биринчи инстанция сотторунун соттук актыларынын туруктуулугу, биринчи инстанция соттору каралып чыккан 7955 иштен 1431 иш же 17, 9 % соттук акт экинчи инстанция сотторуна даттанылганын эске алып, (алардын ичинен 760 иш күчүндө калтырылган) 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 91, 5 % түздү (2015ж. – 85, 8 %).***

#### ***Каралган жарандык иштер***

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралып бүткөн жарандык иштердин саны 31993 - түзүп, 8, 1 % көбөйдү (2015-ж. – 29380). Чечим кабыл алынып каралып бүткөн иштердин саны – 21594 ишти түздү, башкача айтканда 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 0, 4 % азайды (2015-ж. – 21697), анын ичинен 19145 доо арыз, же 88, 6 % канаттандырылды (2015-ж. – 19695 же 90, 8 %).

Процесстик мөөнөттү бузуу менен 703 жарандык иш каралган же бардык каралган иштердин санына караганда 2, 1 % түздү (2015-ж. – 183 же 0, 6 %).



**2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция сотторунун чечим кабыл алып караган жарандык иштеринин түзүлүшү (структурасы) төмөндөгүдөй:**

- *үй-бүлөлүк укук мамилелери боюнча иштер* – 35, 9 % же 11790 ишти түздү (2015-ж. 6 айда – 10572 иш же 36, 8 %), анын ичинен нике бузуу боюнча 5482 иш же 46, 4 % (2015-ж. 6 айда – 4878 иш же 46, 1 %), алимент өндүрүү боюнча 3863 иш же 32, 7 % (2015-ж. 6 айда – 3449 иш же 32, 6 %).
- *карыздын суммасын өндүрүү боюнча иштер* – 18, 6 % же 5960 ишти түздү. 2015-ж. 6 айда – 4481 иш же 15, 3 %.
- *эмгектик укук мамилелери боюнча иштер* – 1 % же 326 ишти түздү (анын ичинен мурунку жумушуна кайрадан калыбына келтирүү боюнча 200 ишти же 61, 3 % түздү). 2015-ж. 6 айда – 254 иш же 0, 9 %.
- *юрдикалык мааниси бар фактыларды аныктоо жана тануу боюнча иштер* – 8, 5 % же 2729 иш. 2015-ж. 6 айда 2800 иш же 9, 5 %.
- *Турак-жай мамилелери боюнча иштер* – 1, 6 % же 534 иш. (анын ичинен 417 иш же 78 % турак – жайдан чыгаруу жөнүндөгү доо арыздар боюнча). 2015-ж. 6 айда 496 иш же 1, 7 %.

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция сот өндүрүшүнө түшкөн доо арыздардын арасынан 9453 же 24, 7 % доо арыз кароосуз калтырылган. Салыштырмалуу 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндө 24, 1 % же 7076 иш боюнча доо арыз кароосуз калтырылган.

Бардык каралып бүткөн иштердин санына карата сот өндүрүшүнөн токтотулган иштердин салыштырма салмагы, баардык каралган иштердин санынан 2, 9 % же 946 ишти түздү. 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндө 607 иш же 2, 1 % түзгөн.

**Жарандык сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча каралган соттук материалдар.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттору аркылуу жарандык сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча 3302 соттук материалдар каралган, алардын арасынан 3007 материал же 91 % боюнча арыздар канааттандырылган. 2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндө - 3282, алардын ичинен 83, 2 % же 2732 канааттандырылган.

**Соттук материалдардын каралышы боюнча түзүлүшү (структурасы):**

- *доону камсыз кылуу жана аны жокко чыгаруу боюнча* – 22, 8 % же 753 ишти түздү (2015-ж. – 768 же 23, 4 %);
- *жоопкерди издөө боюнча* – 12, 9 % же 426 ишти түздү (2015-ж. – 287 же 8, 7 %);
- *процесттик мөөнөттү калыбына келтирүү боюнча* – 3, 9 % же 130 ишти түздү (2015-ж. – 114 же 3, 5 %);
- *сот чечимдерин аткаруу менен байланышкан маселелер боюнча* (анын ичинен: чечимди түшүндүрүү боюнча – 54, чечимди аткарууну кийинкиге калтыруу жана мөөнөтүн узартуу боюнча – 183, чечимдин аткарылышынын камсыз кылуу боюнча – 13, аткаруу барагынын көчүрмөсүн берүү боюнча – 238, аткаруу өндүрүштү жандандыруу боюнча – 53, аткаруу иши боюнча өндүрүштү токтото туруу, токтотуу боюнча – 569). (2015-ж. – 859 же 26, 2 %);
- *соттук тапшырманы аткаруу боюнча* – 1, 7 % же 58 ишти түздү (2015-ж. – 65 же 1, 9 %);

**Экинчи инстанция сотторунда мыйзамдуулуктары боюнча текшерилип чыккан биринчи инстанция сотторунун жарандык иштер боюнча соттук актыларынын туруктуулугу, төмөнкүнү эске алганда 31993 иштен 2007 иш даттанылган, күчүндө калтырылган - 886**

*иш, бул 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 96, 4 % түздү.*

#### **Каралган экономикалык иштер**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттор тарабынан 2390 экономикалык иш каралып бүткөн, башкача айтканда 2015-жылга (2035 иш) салыштырмалуу 14, 8 % көбөйгөн.

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында процессуалдык мөөнөттөрүн бузуу менен 314 иш же аякталган өндүрүштүн жалпы санынан 13, 1 % каралган (2015-ж. – 9 %). Кароосуз калтырылганы – 863 иш, (2015-ж. – 534 иш). Өндүрүштө токтотулганы - 112 иш (2015-ж. - 66). Кайтарылган доо арыздар – 956 (2015-ж. - 826).

Чечим кабыл алуу менен аяктаган иштердин саны - 1415 ишти түздү, же 59, 2 %, (2015 ж. – 1435 иш), алардын ичинен 1221 доо арыз канааттандырылган. (2015-жылы - 1333).

#### **Экономикалык иштердин чечим кабыл алынып каралгандары боюнча түзүлүшү (структурасы):**

- *милдеттенмелерди аткарбай коюу же ойдогудай аткарбоо жөнүндө* - 45, 9% же 1099 иш. Бул иштер боюнча доо арыздардын толук канааттандыруусу – 493 иш, же 44, 8 % түздү. 2015-жылы 604 иш же 29, 6 %, толук канааттандыруусу – 337 иш, же 55, 7 %;
- *банкроттук (кудуретсиздик) жөнүндө* - 2, 4 % же 58 иш, толук канааттандыруусу – 34 иш же 58, 6 %. 2015-жылы – 41 иш же 2 %, толук канааттандыруусу 29 же 70, 7%;
- *келишимдерди жарактуу жана жараксыз деп табуу боюнча* – 2, 3 % же 57 иш, толук канааттандыруусу – 13 иш, же 22, 8 % түздү. 2015-жылы – 45 же 2, 2 %, толук канааттандыруусу – 16 же 35, 5 %;
- *милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө* - 11, 6 % же 279 иш, доо арызды толук канааттандыруусу

менен – 112 же 40, 1 % түздү. 2015ж. – 256 же 12, 57 %, доо арызды толук канааттандыруусу менен – 160 же 62, 5 %;

- *мамлекеттик органдардын нормативдүү эмес укуктук актыларын жараксыз деп таануу жөнүндө* - 3, 6 % же 87 иш, доо арызды толук канааттандыруусу менен – 22 иш, же 25, 2 % түздү. 2015ж. – 113 иш, же 5, 5 %, доо арызды толук канааттандыруусу менен 39 иш же 34, 5 % түздү.

#### **Административдик иштердин каралышы.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттор тарабынан 1933 административдик иштердин өндүрүштөрү аяктаган, 2015 - жылга караганда 31, 6 % төмөн (2015-ж. – 1322 иш).

Кайтарылган арыздар – 1057 ишти түздү же 34, 8 % (2015-ж.- 31 %).

Процессуалдык мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөттөрүн бузуу менен 275 иш каралган, же 14, 2 %. Ал эми 2015 - жылдын биринчи жарым жылдыгында – 213 иш.

Чечим чыгарылган иштердин саны 891 ишти түздү, ал эми 2015ж. - 657 иш. 559 арыз же 62, 7 % канааттандырылган. (2015-ж. – 82, 6 %).

Кароосуз калтырылган – 797 арыз же 41, 2 % (2015-ж. – 40, 1 %).

Өндүрүштө токтотулган – 245 иш, же 12, 67 % (2015-ж. - 10, 1 %).

#### **2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралган административдик иштердин түзүмү:**

- мамлекеттик бийлик органдарынын, кызмат адамдарынын нормативдик эмес актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу тууралуу – 796 иш же – 41, 1 %, алардын ичинен канааттандыруусу менен – 243 арыз же 30, 5 % түздү. (2015-жылы – 488 иш же 40 %, канааттандыруусу менен – 207 иш же 42, 4 % түзгөн);

— административдик укук бузуу жөнүндө иштерди кароонун ыйгарым укугу бар мамлекеттик органдардын жана кызмат адамдарынын токтомдорун талашуу тууралуу - 44 иш же 2, 27 %, алардын ичинен канааттандыруусу – 11 же 25 % түздү. (2015-жылы – 24, канааттандыруусу – 37, 5 % түзгөн).

**2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттору аркылуу административдик сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча каралган соттук материалдар:**

2016-жылдын алты айында биринчи инстанция соттору аркылуу административдик сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча 194 соттук материалдар каралган, алардын арасынан 65% же 125 материал боюнча арыздар канааттандырылган. (2015-жылдын ушул эле мөөнөтүндө - 102 соттук материал каралган же үстүбүздөгү жылдан караганда 47 % азыраак, алардын ичинен 77, 45 % же 79 канааттандырылган).

**2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында райондор аралык соттор тарабынан каралган экономикалык иштер боюнча соттук актылардын туруктуулугу 2220 иш же 92, 8 % түздү (2015-ж. – 93, 2 %) Администрациялык иштер боюнча биринчи инстанциянын соттук актылардын туруктуулугу 1624 иш же 84 % (2015-ж. – 90, 7 %).**

**Апелляциялык тартипте кароо үчүн түшкөн жазык, жарандык, экономикалык, административдик иштер жана**

**административдик укук бузуу жөнүндө иштер.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык инстанциядагы областтык жана аларга тең келген сотторго - 4135 иш түшкөн, алар биринчи инстанциядагы соттор тарабынан каралган иштердин жалпы санынан 6, 9 % түзгөн (2015-ж. - 4340 иш же 7, 7 %). Алардын ичинен: жазык иштер – 1184, жарандык – 1766, экономикалык – 329,

административдик – 638, административдик укук бузуулар жөнүндө - 218 иш.

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 281 соттук материалдардан түшкөн (2015-ж. – 220), алардын ичинен 17 - жазык сот өндүрүш тартибинде, 224 - жарандык сот өндүрүш тартибинде, экономикалык иштер боюнча – 11, административдик иштер боюнча – 29 материалдар кароо үчүн түшкөн.

**Жазык иштерди кароо.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык тартипте – 985 иш 1388 адамга карата каралган, 2015-жылы - 1132 иш 1609 адамга карата каралган. Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөрү жогору каралган иштердин баардык каралган иштердин ичинен - 33 иш же 3, 3 % түздү.

Кайтарылган иштердин саны – 195 иш, анын ичинен – 74 иш (37, 9 %) соттолуучунун келүүсүн камсыз кыла албоо себеби боюнча (2015ж. – 246 иш).

**Биринчи инстанциядагы соттордун соттук актыларын апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:**

- 555 адамга карата соттук актылары өзгөртүүсүз калтырылган, даттангандардын санынан - 39, 98 % түзгөн (2015-ж. – 48, 8 %);
- 366 адамга карата соттук актылары жокко чыгарылган, даттангандардын санынан 26, 3 % түзгөн, алардын ичинен – 40 актоо өкүмдөрү (2015-ж. – 26, 1 %);
- 467 адамга карата соттук актылары өзгөртүлгөн, даттангандардын санынан 33, 6 % түзгөн (2015-ж. – 25, 0 %), алардын ичинен жаңы жаза чаралардын аныктамасы менен – 65, кылмыштын квалификациясын өзгөртүү менен – 37, квалификацияны өзгөртүүсүз калтыруу менен жаза чарасы төмөндөгөн – 45.

**Апелляциялык тартипте каралган негизги жазык категориясындагы иштердин түзүмү:**

- менчикке каршы кылмыштар – 300 иш же 30, 4 %, (2015-ж.- 30, 0 %);
- ден-сооолукка жана өмүргө каршы кылмыштар – 125 иш же 12, 7 %, (2015-ж. – 16, 5 %);
- калктын саламаттыгына жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар 145 же 14, 7 %, (2015-ж. – 8, 8 %);
- кызматтык кылмыштар - 126 иш же 12, 7%, (2015-ж. – 13, 4 %).

Апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан **жазык сот өндүрүш тартибинде 15 соттук материал** каралган, анын ичинен: биринчи инстанциядагы соттук актылардын өзгөртүүсүз калтырылганы – 8 же 53, 3 %. 2015-ж. 6 айына салыштырмалуу – 24, анын ичинен биринчи инстанциядагы соттук актылардын өзгөртүүсүз калганы – 62, 5% (15 иш).

**Административдик укук бузуулар жөнүндө иштерди кароо.**

2016 – жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык инстанциядагы жазык иштер боюнча соттук коллегиялар тарабынан 215 административдик укук бузуу жөнүндө иштер каралган. Ал эми 2015-ж. ушул эле мөөнөтүндө - 165 административдик укук бузуу жөнүндө иштер каралган же 23, 2 % көбөйгөнү байкалат.

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөрү жогору каралган иштер – 4.

**Каралган иштердин сапаты:**

- өзгөртүүсүз калтырылган соттук актылар – 124 же 57, 67 % (2015ж.- 53, 93 %);
- жаңы чечим кабыл алуу менен жокко чыгарылган соттук актылар – 41 же 19, 06 %, (2015-ж. – 24, 8 %);
- өзгөртүлгөн соттук актылар – 50 же 23, 2 %, (2015-ж.- 21, 2 %).

**Иштин түзүмдөрү төмөндөгү укук бузуулардын түрлөрү менен көрсөтүлгөн:**

- айдоочулардын мас абалында унаа каражаттарын айдоо – 80 же 37, 2 %, (2015-ж. – 34, 5 %);
- майда ээн башчылык – 21 же 9, 7 % (2015-ж. – 7, 8 %).

**Жарандык иштерди кароо.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык тартипте жарандык иштерди кароо саны 2015-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу 22, 8 % азайган жана – 1242 ишти түзгөн (2015-ж. – 1610).

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору 364 иш каралган же 29, 3 % (2015-ж. – 635 иш же 39, 4 %).

Кароосуз кайтарылып берилген иштердин саны – 227 иш же 12, 8 % (2015-ж.- 510).

**Биринчи инстанциядагы каралган жарандык иштерге апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:**

- өзгөртүүсүз калтырылган аныктамалар жана чечимдер - 641 же даттангандардын ичинен 51, 6 % (2015-ж. – 785 же 48, 7 %);
- жокко чыгарылган аныктамалар жана чечимдер – 506 же даттангандардын санынан 40, 7 % (2015-ж. – 714 же 44, 3 %), алардын ичинен толугу менен жокко чыгарылганы – 483 (2015-ж. – 678);
- өзгөртүлгөн аныктамалар жана чечимдер – 95 же даттанылгандардын санынан 7, 6 % (2015-ж. – 111 же 6, 9 %).

**Каралган иштердин негизги категориялары:**

- карыз акысын өндүрүп алуу жөнүндө - 247 же каралган иштердин ичинен 19, 8 % (2015-ж. – 246 иш же 15, 2 %);
- бүтүмдү (келишимдерди) анык же анык эмес деп таануу жөнүндө - 201 же каралган иштердин ичинен 16, 1 % (2015-ж. – 274 иш же 17 %);.



- эмгек мамилелери жөнүндө - 120 (2015-ж. 144) (анын ичинде жумушка кайрадан орноштуруу боюнча – 87) же 9, 6 % каралган иштердин ичинен, (2015-ж. – 105);
- үй-бүлөлүк мамилелер иштер жөнүндө – 191 же каралган иштердин ичинен 15, 3 % (2015-ж. – 225 же 13, 9 %).
- турак-жай иштери боюнча – 81 же каралган иштердин ичинен 6, 5 % (2015-ж. – 81 же 5%), анын ичинде турак-жайдан чыгаруу боюнча – 76 (2015-ж.- 58);

Жарандык сот иштери боюнча апелляциялык инстанция соттору тарабынан 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 171 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 105 же 61, 4 % даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган, 65 соттук актылар же 38 % соттук актылар жокко чыгарылган, өзгөртүү менен 5 же 2, 9 %.

Ал эми 2015-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу апелляциялык тартипте соттор тарабынан 158 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 93 же 58, 8 % даттанылган соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган, жокко чыгарылган соттук актылары – 36, 1 %.

#### **Экономикалык иштерди кароо.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык тартипте каралган экономикалык иштердин саны - 254 ишти түздү (2015ж. – 146 иш). Кыргыз Республикасынын ЖПКде көрсөтүлгөн кароо мөөнөтүнөн өткөн иштер – 33, (2015-ж.- 39). Кароосуз кайра кайтарылган иштердин саны – 103 (2015-ж.- 68 иш).

#### **Экономикалык иштерди кароодо апелляциялык текшерүүдө алардын сапаты:**

- өзгөртүүсүз калган аныктамалар жана чечимдер – 173 же каралган иштердин ичинен 68, 1 % түздү (2015-ж. – 70, 5 %);
- бузулган аныктамалар жана чечимдер – 73 же каралган иштердин ичинен 28, 7 % түздү (2015-ж. – 27, 3 %);

- өзгөртүлгөн чечимдер – 8 же каралган иштердин ичинен 3, 14 % (2015-ж. – 2%).

#### **Каралган экономикалык иштердин негизги категориялары:**

- милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө - 97 же каралган иштердин ичинен 38, 1 % түздү (2015-ж. – 39, 7%);
- нормативдик эмес укуктук актыларды жараксыз деп табуу жөнүндө - 11 же каралган иштердин ичинен 4, 3 % (2015-ж. – 4, 1 %).
- келишимдерди жараксыз, жарактуу деп табуу боюнча – 18 же 7 % (2015ж. – 6, 8 %);

Экономикалык иштери боюнча апелляциялык инстанция соттору тарабынан 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 12 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 7 же 58, 3 % даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган. 5 соттук актылар же 41, 6 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок.

Ал эми 2015-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу апелляциялык тартипте соттор тарабынан 7 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 3 же 43 % даттануу келтирилген соттук акттар өзгөртүүсүз калтырылган, 4 соттук акт же 57 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок.

#### **Административдик иштерди кароо.**

Отчеттук мезгилде апелляциялык тартипте 493 административдик иштер каралган, анын ичинде Жарандык процесстик кодексте көрсөтүлгөн мөөнөтүн өткөзүү менен 51 иш же каралган иштердин ичинен 10, 3 % түздү. 2015-ж. 6-айда - 338 иш каралган, Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексте көрсөтүлгөн мөөнөтүн өткөзүү менен 57 иш же 16, 8 % каралган.

Административдик иштерди кароодо апелляциялык текшерүүдө алардын сапаты:

- өзгөртүүсүз калтырылган биринчи инстанция сотунун аныктамалары жана чечимдери – 327 же каралган иштердин ичинен 66, 3 % (2015-ж. – 210 же 62, 1 %);
- жокко чыгарылган аныктамалар жана чечимдер – 157 же 31, 8 % (2015-ж. – 122 же 36 %);
- өзгөртүлгөн аныктамалар жана чечимдер – 9 же 1, 8 % (2015ж. - 6 же 1, 7%).

Каралган административдик иштердин негизги категориялары:

- мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын нормативдик актыларын талашуу тууралуу – 103 же 20, 8 %. 2015-жылга салыштырмалуу – 85 же 25, 1%.
- мамлекеттик органдардын, алардын кызмат адамдарынын нормативдүү эмес актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу жөнүндө - 149 же каралган иштердин ичинен 30, 2 %. 2015-жылга салыштырмалуу – 64 иш же 19 % болгон;
- мамлекеттик органдардын жер берүү маселелер боюнча чечимдерин жана аракеттерин талашуу боюнча – 29 же каралган иштердин ичинен 5, 8 %. 2015-жылга салыштырмалуу – 27 же 8 % болгон.
- мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын аракеттери же аракетсиздиги боюнча талаштар жөнүндө - 143 же каралган иштердин ичинен 29 %. 2015-жылга салыштырмалуу – 76 иш же 22, 4 %.

Административдик иштер боюнча апелляциялык инстанция соттору тарабынан 2016–жылдын биринчи жарым жылдыгында 16 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 11 же 69 % даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган. 5 соттук актылар же 32 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн

мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок.

Ал эми 2015-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу апелляциялык тартипте соттор тарабынан 5 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 2 же 40 % даттануу келтирилген соттук акттар өзгөртүүсүз калтырылган, 3 соттук акт же 60 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок.

**Кассациялык тартипте кароо үчүн түшкөн жазык, жарандык, экономикалык, административдик иштер жана административдик укук бузуу жөнүндө иштер.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте кароо үчүн 2209 иш түшкөн (кылмыш иштери – 460, административдик укук бузуулар – 105, жарандык иштер – 945, экономикалык – 248, административдик – 451). 2015-жылга салыштырмалуу (2067 – иш) бул көрсөткүч 6, 4 % көбөйгөн.

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык инстанция сотуна – 857 *соттук материалдар* түшкөн, анын ичинен жазык сот өндүрүшүндө кароо боюнча - 742 жана 101 - соттук материал жарандык өндүрүшүндө, экономикалык иштер боюнча – 3, административдик иштер боюнча – 11 иш түшкөн. (2015-жылы – 981).

**Жазык иштерин кароо.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте каралган жазык иштердин саны 446 иш 518 адамга карата түздү (2015-ж. – 350).

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөн жогору каралган иштердин саны 3 ишти түздү.

Прокурорго тергөө ишин кемчиликтерин толуктоого кайтарылган иштердин саны – 34 иш (2015-ж.- 36 иш).

***Биринчи инстанциядагы соттордун кассациялык тартипте текшерилген өкүмдөрүнүн сапаты:***

- 205 адамга карата же 39, 5 % (2015-ж. – 46, 6 %) - өкүм күчүндө калтырылган;
- 249 адамга карата же 48, 0 % өкүм жокко чыгарылган (2015-ж. – 40, 5 %), анын ичинен: жаңы кароого – 118, прокурорго тергөө ишин толуктоого – 2, токтотулган иштер – 18;
- 64 адамга карата же 12, 3 % өкүм өзгөртүлгөн (2015-ж. – 11, 6 %), анын ичинде жаңы жаза чараларын колдонуу менен – 4, кылмыш ишинин квалификациясын өзгөртүү менен – 10, кылмыш ишинин квалификациясын өзгөртүсүз мыйзамда каралгандан жеңилерээк жаза белгиленүүсү менен – 5.

***Кассациялык тартипте каралган жазык иштеринин негизги категориялары:***

- менчикке каршы кылмыштар боюнча – 180 иш же каралган иштердин 40, 3% (2015-ж. – 127 же 36, 3 %);
- өмүргө жана ден соолукка каршы кылмыштар боюнча – 55 иш же каралган иштердин ичинен 12, 3 % (2015-ж. – 32 же 9, 1 %);
- кызматтык кылмыштар боюнча – 33 иш же каралган иштердин ичинен 7, 39 %. (2015ж - 45 иш же 12, 85 %).
- калктын саламаттыгына жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар боюнча – 46 иш же каралган иштердин ичинен 10, 3% (2015-ж. – 31 же 8, 85%).

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында жазык сот өндүрүш иштери боюнча - 597 ***соттук материалдар*** каралган, алардын ичинен биринчи инстанция сотунун соттук актылары боюнча, күчүндө калтырылгандар - 409 (68, 5 %), өзгөртүлгөндөр - 125 (20, 9 %), жокко чыгарылган - 63 (10, 5 %). 2015-жылга салыштырмалуу 764 соттук материалдар каралган, анын ичинен – 435 (56, 9 %) күчүндө калтырылган, 146 (19, 1 %) жокко чыгарылган, 183 (23, 95 %) - өзгөртүлгөн.

***Административдик укук бузуулар жөнүндө иштерди кароо.***

Жазык иштери боюнча областтык соттук коллегияларынын жана аларга теңделген соттор 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте - 78 административдик укук бузуулар боюнча иш каралган. 2015 жылы – 127 иш.

***Биринчи инстанция сотунун соттук актыларын кассациялык тартипте кароонун жыйынтыгы боюнча:***

- 43 же 55, 1 % (2015-ж. – 44, 8 %) – күчүндө калтырылган;
- 17 же 21, 7 % (2015-ж. – 38, 6 %) – жокко чыгарылган;
- 18 же 23, 0 % (2015-ж. – 16, 5 %) - өзгөртүлгөн.

***Каралган иштердин категориясы боюнча:***

- айдоочунун мас абалында унаа каражатын башкаруу - 37 же 47, 4 % (2015-ж. – 30, 7 %);

***Кассациялык тартипте жарандык иштерди кароо.***

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте каралган жарандык иштердин саны – 765 ишти түздү, же 7, 9 % азайган, 2015-жылдын ушул эле мезгилинде - 831 иш.

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөн жогору каралган иштер -11 иш же 1, 4 %. (2015-ж. – 180).

***Кассациялык текшерүүдө биринчи инстанция соттор тарабынан каралган жарандык иштердин сапаты:***

- жалпы күчүндө калтырылганы - 245 соттук актылар же каралган иштердин ичинен 32 % (2015-ж. – 330 иш же 39, 7 %);
- жокко чыгарылганы – 476 соттук актылар же 62, 2 % (2015ж. – 446 же 53, 7%), алардын ичинен ишти жаңыдан кароого жөнөтүлгөнү – 367 иш;
- өзгөртүлгөнү - 44 соттук актылар же 5, 7 % (2015ж. – 55 же 6, 6%).

**Категориялар боюнча каралган иштердин ичинен:**

- карыз акысын өндүрүп алуу жөнүндө - 191 же каралган иштердин ичинен 24, 9 %. (2015 – ж. – 202 иш же 24, 3 %.)
- бүтүмдү анык же анык эмес деп таануу жөнүндө - 126 же 16, 4 % (2015-ж. – 124 иш же 14, 9 %);
- турак-жай иштери - 59 же каралган иштердин ичинен 7, 7 %. (2015-ж. – 47 иш же 5, 7 %);
- эмгек мамилеси жөнүндө - 28 же каралган иштердин ичинен 3, 6 %. (2015-ж. – 29 иш же 3, 5 %);

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык инстанция сотторунда 80 соттук материалдар жарандык соттук өндүрүш тартибинде каралган, алардын ичинен - 38 (47, 5 %) биринчи инстанция сотунда соттук актылары күчүндө калтырылган, 41 кассациялык даттануулар соттук актылар жокко чыгаруу менен канааттандырылган.

Ал эми 2015-жылда 76 соттук материалдар жарандык соттук өндүрүш тартибинде каралган, алардын ичинен 43 (56, 5 %) биринчи инстанция соттордун соттук актылар күчүндө калтырылган.

**Экономикалык иштерди кароо.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык инстанция сотунда – 191 экономикалык иштер каралган, алардын ичинен көрсөтүлгөн процессуалдык мөөнөттү өткөрүү менен каралган 12 иш. Кароосуз кайтарылган иштердин саны – 56 иш.

2015-жылдын ушул мезгилине салыштырмалуу - 102 иш каралган, алардын ичинен процессуалдык мөөнөттү бузуу менен 9 иш каралган, кароосуз кайтарылган - 32 иш.

**Биринчи инстанция сотторун кассациялык текшерүүдө экономикалык**

**иштердин сапатын кароонун жыйынтыгы:**

- күчүндө калтырылган - 102 соттук актылар же 53, 4 % даттандырылгандардын ичинен (2015-ж.- 53, 9 %);
- жокко чыгарылган - 82 соттук актылар же 42, 9 %, ошондой эле: жаңыдан кароого жөнөтүлгөн - 61, жаңы чечим кабыл алынганы - 15. 2015-ж. – 43 соттук актылар жокко чыгарылган же 42, 1 %.
- өзгөртүлгөндөр – 7 соттук акт же 3, 6 %.

**Кассациялык тартипте каралган экономикалык иштердин негизги категориясы:**

- милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө - 90 же каралган иштердин ичинен 47, 1 % (2015 ж. – 45 же 44, 1 %);
- милдеттенмелерди аткарбай коюу же ойдогудай аткарбоо жөнүндө - 18 же 9, 4 %. (2015ж. – 8 же 8 %).
- нормативдик эмес укуктук актыларды жараксыз деп таануу жөнүндө - 1 же каралган иштердин ичинен 0, 5 % (2015ж. – 8 же 8 %);

Экономикалык иштер боюнча кассациялык инстанция соттору тарабынан 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 4 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 2 же 50 % даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган. 2 соттук актылар же 50 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок.

Ал эми 2015-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу кассациялык тартипте соттор тарабынан 4 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 3 же 75 % даттануу келтирилген соттук акттар өзгөртүүсүз калтырылган, 1 соттук акт же 25 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок..



### **Административдик иштерди кассациялык тартипте кароо.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 343 - административдик иш кассациялык тартипте каралган, алардын ичинен процессуалдык мөөнөтүн бузуу менен – 25 иш, кароосуз кайтарылган – 113 арыз. (2015-ж. – 237 иш, процессуалдык мөөнөтүн бузуу менен – 34 иш, кароосуз кайтарылган – 69).

### **Биринчи инстанция сотторун кассациялык текшерүүдө административдик иштерди сапаттуу кароонун жыйынтыгы:**

- күчүндө калтырылган – 200 соттук актылар же каралган иштердин ичинен 58, 3 % (2015ж.- 142 иш же 60 %);
- жокко чыгарылганы - 138 соттук актылар же 40, 2 %, ошондой эле биринчи инстанция сотторуна жаңыдан кароого жөнөтүлгөн иштер - 96 (27, 9 %), жаңы чечим кабыл алуу менен - 22 (6, 4 %). (2015-ж.- 95 соттук актылар жокко чыгарылган же 40 %);

### **Каралган административдик иштердин арасынан:**

- 62 же 18 % - мамлекеттик бийлик органдарынын нормативдүү эмес актыларына, аракеттерине жана чечимдерине даттануу тууралу (2015 ж. – 63 иш же 26, 5 %).
- 28 же 8, 1 % - мамлекеттик органдардын жер берүү маселелер боюнча чечимдерин жана аракеттерин талашуу боюнча (2015-ж. 19 же 8 %).

Административдик иштер боюнча кассациялык инстанция соттору тарабынан 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында 7 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 4 же 58 % даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган. 3 соттук актылар же 43 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок.

Ал эми 2015-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу кассациялык тартипте

соттор тарабынан 5 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 3 же 60 % даттануу келтирилген соттук акттар өзгөртүүсүз калтырылган, 2 соттук акт же 40 % соттук актылар жокко чыгарылган. Мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору соттук материалдар каралган жок..

### **Соттук иштерди кароо боюнча жергиликтүү соттордун жүктөмү.**

2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык жана кассациялык инстанция сотторунда бир судьяга болгон жүктөмү орточо бир айда 8, 8 ишти түздү. (2015-ж. – 10, 8):

|                            | 2015-ж. | 2016-ж. |
|----------------------------|---------|---------|
| — Бишкек шаардык соту      | 16, 4   | 11, 2   |
| — Чүй облустук соту        | 14, 1   | 9, 9    |
| — Ысык-Көл облустук соту   | 6, 2    | 8, 0    |
| — Ош облустук соту         | 19, 6   | 13, 2   |
| — Жалал-Абад облустук соту | 9, 9    | 8, 9    |
| — Талас облустук соту      | 4, 8    | 4, 8    |
| — Нарын облустук соту      | 2, 5    | 3, 7    |
| — Баткен облустук соту     | 4, 3    | 4, 7    |
| — Аскер соту               | 0, 9    | 1, 0    |

**Биринчи инстанция сотунун бир судьяга болгон жүктөмү** 2016-жылдын биринчи жарым жылдыгында орточо республика боюнча бир айга 52, 1 ишти түздү (2015-ж.- 63, 1):

|                      | 2015-ж. | 2016-ж. |
|----------------------|---------|---------|
| — Бишкек шары        | 62, 6   | 63, 8   |
| — Чүй облусу         | 68, 9   | 63, 5   |
| — Ыссык-Көл облусу   | 82, 3   | 79, 2   |
| — Ош облусу          | 79, 7   | 45, 5   |
| — Жалал-Абат облусу  | 64, 2   | 34, 7   |
| — Нарын облусу       | 42, 4   | 58, 9   |
| — Талас облусу       | 43, 4   | 42      |
| — Баткен облусу      | 45, 3   | 37, 4   |
| — Гарнизондук соттор | 5, 4    | 6, 3    |

## **Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев 2016 года (в сравнении с аналогичным периодом за 2015 год)**

В соответствии со статьей 96 Конституции Кыргызской Республики Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам и осуществляет пересмотр судебных актов местных судов по обращениям участников судебного процесса, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Согласно статистическим данным судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрение судебных дел в первом полугодии 2016 года характеризуется следующими данными.

### **Поступление судебных дел**

За 6 месяцев 2016 года в Верховный суд поступило 2465 судебных дел (641 – уголовных, 1011 – гражданских, 224 – экономических, 524 – административных, 65 – дел об административных правонарушениях), что на 8, 8 % меньше чем за аналогичный период 2015 года (2704 дел).

В первом полугодии 2016 года уменьшилось поступление уголовных дел на – 24, 5 % (1-е полугодие 2015 г. - 850 дел), увеличилось поступление дел об административных правонарушениях на - 30, 7 % (2015г. – 45 дел), уменьшилось поступление гражданских дел на – 12, 3 % (2015г. – 1154 дел), поступление экономических дел практически совпадает с показателем за аналогичный период 2015 года (2015г. – 227 дел), поступление административных дел увеличилось на – 18, 3 % (2015г. – 428 дел).

Судебных материалов поступило - 498, в том числе 196 – подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, 169 – в порядке гражданского судопроизводства, 58 – по экономическим делам, 75 – по административным делам, (2015г. – 530).

Всего в Верховный суд Кыргызской Республики за первое полугодие 2016 года поступило 2963 дел и судебных материалов, (в 1-м полугодии 2015г. - 3234 дел и судебных материалов).

### **Рассмотрение уголовных дел**

Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев 2016 года было рассмотрено 707 уголовных дел, (2015г. - 808). Удовлетворено - 114 надзорных жалоб и 95 представлений прокурора, что составило – 29, 5 % от числа рассмотренных дел. По 143 представлениям прокурора удовлетворяемость составила 66, 4 %.

В порядке уголовного судопроизводства судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрено 200 судебных материалов, (2015г. – 243).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений *качество рассмотрения уголовных дел местными судами республики* (в лицах) характеризуется следующими показателями:

- *обжаловано судебных актов первой и второй инстанций в отношении* 955 лиц, из которых оставлено в силе – в отношении 452 лиц или 47, 3 %.

Отменены судебные акты (по числу лиц):

- *о возврате дела прокурору в отношении* - 43 лиц: первая инстанция - 7, вторая инстанция – 36 (в 2015г. в отношении - 25 лиц);
- *о прекращении уголовного дела* - в отношении 10 лиц: первая инстанция -9, вторая инстанция - 1 (в 2015г. в отношении - 20 лиц);

Отменены судебные акты судов первой и второй инстанций – в отношении 172

лиц (в том числе с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции – 80 лиц, в суд апелляционной инстанции – 32, в суд кассационной инстанции – 0, с прекращением дела – 9, с вынесением нового решения – 5).

***Изменены (по числу лиц):***

- приговоры судов первой инстанции - 29,
- приговоры судов апелляционной инстанции – 21,
- определения судов кассационной инстанции – 4;

***В структуре рассмотренных уголовных дел более 73, 5 % составляют дела:***

- о преступлениях против собственности – 217 или 30, 69 % от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе кража – 28 (12, 9 %), скотокрадство – 11 (5, 0 %); мошенничество – 87 (40, 0%).
- о преступлениях против жизни и здоровья - 93 или 13, 15% от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе убийство - 46 (49, 4%), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - 14 (15, 0 %);
- о должностных преступлениях - 140 или 19, 8 % от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе злоупотребление должностным положением – 39 (27, 8 %), превышение должностных полномочий - 35 (25 %).
- о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности – 70 или 9, 9% от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе изготовление, приобретение, хранение наркотических средств без цели сбыта - 18 (25, 7%), с целью сбыта - 50 (71, 4 %);

***Рассмотрение дел об административных правонарушениях***

Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев

2016 года было рассмотрено 51 дел об административных правонарушениях, из которых оставлено в силе 2 судебных актов судов первой инстанции, 3 – судов апелляционной инстанции и 4 – судов кассационной инстанции. Изменены - 8, отменены - 2.

**Нагрузка на одного судью судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда** по рассмотрению уголовных дел, судебных материалов и дел об административных правонарушениях составила в среднем за 1 месяц 2016 года: уголовных дел – 16, 8; судебных материалов – 6, 0; дел об административных правонарушениях – 1, 2. Всего: 24.

***Рассмотрение гражданских дел***

В 1 полугодии 2016 года судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрено в порядке надзора - 768 дел, что на 18, 21 % меньше по сравнению с аналогичным периодом в 1 полугодии 2015 года (939 дел).

В порядке гражданского судопроизводства в 1 полугодии 2016 года было рассмотрено 110 судебных материалов, что на 24, 65 % меньше по сравнению с аналогичным периодом 1 полугодием 2015 года (146 суд. материалов).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений *качество рассмотрения гражданских дел местными судами республики* характеризуется следующими показателями:

- обжаловано судебных актов судов первой инстанции – 403 (в 1 полугодии 2015г.- 510), из которых оставлено в силе – 244 (60, 5%). В 1 полугодии 2015 года судебных актов оставлено в силе - 288 (56, 4%).
- обжаловано судебных актов апелляционной инстанции – 246 (в 1 полугодии 2015г. – 294), из которых оставлено в силе – 159 (64, 6 %). В 1 полугодии 2015г. судебные акты оставлены в силе - 175 (59, 5%).

— обжаловано судебных актов кассационной инстанции – 119 (в 1 полугодии 2015г. – 135), из которых оставлено в силе – 98 (82, 3 %). В 1 полугодии 2015г. судебных актов оставлены в силе - 111 (82, 2 %).

Отменено 147 судебных актов первой инстанции (37 %) и 100 судебных актов второй инстанции (28 %), в том числе апелляционной инстанции – 80 или 33 %, кассационной – 20 или 17%.

Для сравнения, в 1 полугодии 2015 года были отменены 208 судебных актов первой инстанции или 40, 7%, апелляционной инстанции – 112 или 38, 0%, кассационной – 23 судебных акта или 17%.

Изменены судебные акты судов первой инстанции – 12 или 3% (в 1 полугодии 2015г.- 14 или 2, 7%), апелляционной – 7 или 3% (в 1 полугодии 2015г.- 7 или 2, 3%), кассационной – 1 или 1% (в 1 полугодии 2015г. – 1 или 0, 7%).

В структуре рассмотренных дел более половины составляют гражданские дела:

- о признании действительными/недействительными сделок – 132 или 17, 1 % (в 1 полугодии 2015г. - 150 или 15, 9 %);
- о взыскании долга - 132 дел или 17, 1 % (в 1 полугодии 2015г. - 147 или 15, 6 %)
- о трудовых отношениях – 87 или 11, 3 % (в 1 полугодии 2015г. - 134 или 14, 2%), в том числе о восстановлении на работе 70 или 81 % (в 1 полугодии 2015г.- 97 или 72, 3%);
- о выселении – 53 или 7 % (в 1 полугодии 2015г. - 76 или 8, 1 %).

**Нагрузка на одного судью судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики по рассмотрению гражданских дел и судебных материалов в 1 полугодии 2016 года в среднем за 1 месяц составила – 10, 6 гражданских дела; судебных материалов – 1, 52; всего – 12, 1.**

(для сравнения за 1 полугодие 2015 года в среднем за 1 месяц составила - 14, 2

гражданских дела; судебных материалов - 2, 2; всего - 16, 4.)

### **Рассмотрение экономических и административных дел**

В первом полугодии 2016 года рассмотрение экономических дел уменьшилось на 4, 3 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составило 155 дел (2015г. – 162 дела).

За 6 месяцев 2016 года судебной коллегией по административным и экономическим делам рассмотрено 32 судебных материалов по экономическим делам (в 2015г. – 23 судебных материалов).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб судебной коллегией, качество рассмотрения экономических дел местными судами республики характеризуется следующими показателями:

- обжаловано судебных актов первой инстанции - 90, из которых оставлено в силе - 55 или 62%. В первом полугодии 2015 года оставлено в силе – 49 %;
- обжаловано судебных актов апелляционной инстанции – 40, из которых оставлено в силе - 22 или 55 %. В первом полугодии 2015 года – 46%;
- обжаловано судебных актов кассационной инстанции - 25, из которых оставлено в силе - 16 или 64%. В первом полугодии 2015 года – 53, 5 %

### **Отменено:**

судебных актов первой инстанции - 34, судебных актов апелляционной инстанции - 17, судебных актов кассационной инстанции - 8.

Для сравнения за 6 месяцев 2015 года отменено судебных актов первой инстанции - 48, судебных актов апелляционной инстанции - 19, судебных актов кассационной инстанции - 13.

### **Изменены решения:**

судов первой инстанции за первое полугодие 2016 года - изменено - 1 (в 2015г. – 1), судов апелляционной инстанции - 1



(2015г. - 1), судов кассационной инстанции – 1 (2015г. – 0).

***В структуре рассмотренных дел:***

- 51 дело или 33 % - о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств (2015г. – 22, 2 %);
- 16 дел или 11 % - о признании недействительными ненормативных правовых актов (2015г. – 18 %);
- 22 дела или 15 % - о признании договоров действительными, недействительными (2015г. – 8, 02 %).
- 21 дело или 14 % - о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов, (2015г. – 16, 6 %);

**Административных дел** в первом полугодии 2016 года рассмотрено 375 дел, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года уменьшено на 1, 3 % (2015г. – 380 дел).

За 6 месяцев 2016 года судебной коллегией по административным и экономическим делам рассмотрено 31 судебных материалов по административным делам (2015 г. – 21)

*Качество рассмотрения административных дел местными судами характеризуется следующими показателями:*

- обжаловано судебных актов первой инстанции - 227, из которых оставлено в силе - 147 или 65 % (2015 г. – 57 %);
- обжаловано судебных актов апелляционной инстанции - 83, из которых оставлено в силе - 46 или 56 % (2015г. – 55, 8 %);
- обжаловано судебных актов кассационной инстанции - 65, из которых оставлено в силе - 47 или 73 % (2015 г. – 59 %).

***Отменено судебных актов:***

- первой инстанции – 77 (2015г. – 107);
- апелляционной инстанции - 35 (2015г. – 34);
- кассационной инстанции - 17 (2015г. - 25).

***В структуре рассмотренных административных дел:***

- 66 или 18 % - об оспаривании ненормативных актов, органов государственной власти (2015г. - 64);
- 26 или 7 % - об оспаривании ненормативных актов, органов местного самоуправления (2015г. - 31);
- 171 или 46 % - об оспаривании, решений и действий госорганов и органов местного самоуправления, связанных с земельным участком (2015г. - 161).

**Нагрузка на одного судью судебной коллегии по экономическим и административным делам** по рассмотрению экономических дел, административных дел и судебных материалов незначительно увеличилась и составила в первом полугодии 2016 года в среднем за 1 месяц:

экономических дел – 4; административных дел – 8; судебных материалов – 2; всего – 12, 2.

(для сравнения за первое полугодие 2015г. экономических дел – 3, 37; административных дел – 7, 9; судебных материалов – 0, 9; всего – 13).

**Пленум Верховного суда**

В соответствии со статьями 14, 15 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» Верховный суд изучает и обобщает судебную практику, ведет судебную статистику, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики рассматривает вопросы организации и деятельности судов.

В первом полугодии 2016 года состоялось 3 заседания Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, на котором рассмотрены вопросы:

- о работе судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики;
- о работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики;

- о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики;
- принято Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики № 4 от 17 февраля 2016 года «Об утверждении состава Научно-консультативного совета при Верховном суде Кыргызской Республики»;
- принято Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики № 5 от 17 февраля 2016 года «Об утверждении Положения о наградах Верховного суда Кыргызской Республики»;
- принято Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики № 6 от 4 марта 2016 года «О награждении ведомственной – медалью Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов «Отличник судебной системы Кыргызской Республики» I, II степени и Почетной грамотой Верховного суда Кыргызской Республики»;
- принято Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики № 7 от 25 марта 2016 года «О применении местными судами Кыргызской Республики законодательства об ответственности за должностные преступления»;
- принято Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики № 8 от 15 июня 2016 года «О награждении Почетной грамотой Верховного суда Кыргызской Республики»;
- принято Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики № 9 от 15 июня 2016 года «О внесении дополнения в Постановление Пленума Верховного суда от 16 июля 2015 года №7 «О реализации Государственной программы по развитию юстиции для детей в Кыргызской Республике на 2014 – 2018 годы в Верховном суде КР и местных судах»;

- о награждениях.

Верховным судом за первое полугодие 2016 года проведена работа по обобщению и изучению судебной практики:

- обзор судебной практики по уголовным делам о применении насилия и жестокого обращения в отношении малолетних детей, рассмотренные в 2013, 2014, 2015 годы;
- обзор судебной практики по рассмотрению заявлений о ликвидации юридических лиц;
- обзор судебной практики по уголовным делам о терроризме и экстремизме, рассмотренные в 2013, 2014, 2015 годы;
- обзор судебной практики по земельным спорам рассмотренными Верховным судом Кыргызской Республики за 2014 – 2015 годы;
- обобщение судебной практики о порядке обжалования налогоплательщиками решений органов налоговой службы за 2014-2015 гг.
- о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 2015 год в сравнении с аналогичным периодом 2014 года, проведен анализ рассмотрения судебных дел каждой из судебных коллегий с оценкой качества отправления правосудия нижестоящими судами, с указанием нагрузки судей по рассмотрению уголовных, гражданских, экономических и административных дел. Информация подготовлена на кыргызском и русском языках;
- о работе местных судов республики за 2015 год со сравнительным анализом всех показателей с аналогичным периодом 2014 года по первой, апелляционной и кассационной инстанциям, а также по всем категориям судебных дел (уголовные, гражданские, экономические, административные). Дана оценка качеству работы каждой судебной инстанции по категориям рассмотренных дел, определена нагрузка судей. Информация подготовлена на кыргызском и русском языках.

За 6 месяцев 2016 года издан «Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики» № 1 (62), в количестве 800 экземпляров. В нем опубликованы: положение о наградах Верховного суда Кыргызской Республики, Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О реализации Государственной программы по развитию юстиции для детей в Кыргызской Республике на 2014-2018 годы в Верховном суде КР и местных судах», доклады председателя и его

заместителей о проделанной работе за 2015 год, информация о работе Верховного суда и местных судов Кыргызской Республики за 2015 год, материалы очередного X съезда судей Кыргызской Республики и др. Бюллетень подписан в печать 18.05.2016 года и издан 25.05.2016 года. Бюллетень своевременно роздан судьям, работникам аппарата Верховного суда и судьям местных судов согласно утвержденной разнарядке.

### **О взаимодействии Верховного суда с законодательной и исполнительной ветвями власти Кыргызской Республики**

В рамках согласованного функционирования и взаимодействия за 1-ое полугодие 2016 года Верховным судом республики проводилась правовая экспертиза поступающих на согласование в Верховный суд Кыргызской Республики Законов, законопроектов и других нормативно-правовых актов. Так, было рассмотрено и изучено 111 Законов, проектов Законов и проекты других нормативно-правовых актов, из которых по 23 были внесены соответствующие замечания, предложения и дополнения.

По поступившим в Верховный суд Кыргызской Республики законам, постановлениям, распоряжениям и

другим нормативно-правовым актам было проанализировано, систематизировано и кодифицировано 681 нормативно-правовых акта, из которых:

Законов Кыргызской Республики – 87;

Указов Президента Кыргызской Республики – 114;

Распоряжений Президента Кыргызской Республики – 10;

Постановлений Жогорку Кенеша Кыргызской Республики – 6;

Постановлений Правительства Кыргызской Республики – 341;

Распоряжений Правительства Кыргызской Республики – 122.

### **Информация о работе местных судов Кыргызской Республики за 1-ое полугодие 2016 года (в сравнении с аналогичным периодом за 2015 год)**

В соответствии со ст. 25 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» систему местных судов составляют: - суды первой инстанции (районные суды, районные суды в городе, городские суды, межрайонные суды, военные суды гарнизонов); - суды второй инстанции (областные суды, Бишкекский городской суд, Военный суд Кыргызской Республики).

Районные и приравненные к ним суды рассматривают отнесенные к их компетенции дела, и действуют в качестве судов первой инстанции.

Областные и приравненные к ним суды рассматривают дела, отнесенные к их компетенции, по апелляционным, кассационным жалобам, представлениям прокурора, и действуют в качестве судов второй инстанции.

### **Поступление судебных дел в суды первой инстанции**

За 6 месяцев 2016 года в суды первой инстанции поступило 69768 дел, из которых – 8111 уголовных, 16786 – об административных правонарушениях, 38241 – гражданских, 3599 – экономических, 3031 – административных, для сравнения, за аналогичный период 2015 года – всего 69286 дел (8516 уголовных, 17509 – об административных правонарушениях, 36614 – гражданских, 3616 – экономических, 3031 – административных).

Судебных материалов поступило – 22965, в том числе 18014 - подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, 4404 - в порядке гражданского судопроизводства, 316 – по экономическим, 231 – по административным. Количество поступления судебных материалов увеличилось на 3, 1 % в сравнении с аналогичным периодом за 2015г. – 22266.

Всего в местные суды первой инстанции поступило 92733 дел и судебных материалов (за 6 месяцев 2015 года – 91552), то есть увеличилось на 1, 2 %.

Судами первой инстанции из всего количества поступивших за данный период дел было рассмотрено 59337 дел (в 2015г. - 56085 дел), из них 7955 – уголовных дел, 15066 – дел об административных правонарушениях, 31993 – гражданских, 2390 – экономических, 1933 - административных.

Судебных материалов рассмотрено - 21964 (в 2015г. - 21254), из них 17639 – по уголовным, 3854 – по гражданским, 277 – по экономическим, 194 – по административным.

Всего судами первой инстанции рассмотрено 81301 дел и судебных материалов (за 6 месяцев 2015 года – 77339), что говорит об увеличении на 4, 9 %.

### **Рассмотрение уголовных дел**

Рассмотрение уголовных дел судами первой инстанции по итогам первого полугодия 2016 года характеризуется следующими показателями:

На 4, 2 % увеличилось число уголовных дел, оконченных производством, и составило - 7955 (2015г. - 7695). Число уголовных дел, по которым были нарушены установленные процессуальные сроки, увеличилось и составило 272 дела, в 2015г. – 134. Доля таких дел в числе оконченных производством составила – 3, 4 % (2015г. – 1, 7 %).

Число оправданных лиц за данный период составило - 107 (2015г. - 178).

Прекращено 3017 уголовных дел или 37, 9 % от числа оконченных производством дел, в отношении 3244 лиц (2015г. – 2600 дел или 33, 8 %).

### ***В судах первой инстанции наблюдается следующая динамика основных показателей по оконченным производством делам:***

- с вынесением приговора рассмотрено 3415 дел или на 8, 7 % больше чем в 2015 году – 3116 дела. К числу оконченных производством дел этот показатель составил 42, 9 % (2015г. – 40, 5 %);
- возвращено прокурору 145 дел в отношении 178 лиц для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде (2015г. - 131 в отношении 188 лиц). К числу оконченных производством дел этот показатель составил 1, 8 % (2015г. – 1, 7 %);
- возвращено прокурору по другим основаниям 1014 дел, что на 34 % меньше, чем за аналогичный период 2015г. (1537 дел). К числу оконченных производством дел этот показатель составил 12, 7 % (2015г. – 19, 9 %).

### ***Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в первом полугодии 2016 года характеризуется следующими показателями:***

- всего было осуждено - 3938 лиц (из них женщин - 418, несовершеннолетних - 99), что на 7, 6 % больше, чем в 2015г. (3638 лиц);



- пожизненное лишение свободы назначено – 11 лицам (по ст. 97 УК КР – 8 лиц), (2015г. – 7 лиц);
- лишение свободы было назначено 1425 осужденным, что на 5, 4 % больше, чем в 2015г. – 1348 лиц, и составило 36, 18 % от общего числа всех осужденных (2015г. – 37, 05 %);
- применение материальных санкций в виде штрафа и тройного айыпа увеличилось на 14 %, и составило 757 лиц за 6 месяцев 2016 года, (2015г. – 651 лиц), от числа осужденных это составило 19, 2 % (2015г. – 17, 9 %);
- число условно осужденных (ст. 63 УК) увеличилось на 4, 9 % и составило 1548 лиц (2015г. – 1472), от числа осужденных это – 39, 3 % (2015г. – 40, 5 %);
- число осужденных с назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (с применением ст. 56 УК) уменьшилось на 41, 9 % и составило 18 лиц (2015г. – 31), или 0, 45 % от числа осужденных (2015г. – 0, 8 %);
- освобождено от наказания с применением амнистии 33 лица от числа осужденных это составляет – 0, 8 %, то есть численность уменьшилось на 34 %, (в 2015г. амнистировано всего 50 лиц).

***В структуре судимости по видам преступлений наибольший удельный вес имеют осужденные по статьям УК:***

- *преступления против собственности* - 1269 лиц, из них женщин – 139, (осужденных по ст. 164 УК – 463 лиц, по ст. 165 УК – 180 лиц, по ст. 166 УК- 227 лиц, по ст. 167 УК- 76 лиц, по ст. 168 УК- 147 лиц) или 32, 2 % от общего числа осужденных (2015г. – 1290 лиц или 35, 5 %);
- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* - 797 лиц (женщин – 56), (из них по ст. 246 УК – 617; по ст. 247 УК - 136) или 20, 2 % от общего числа осужденных (2015г. - 627 лиц или 17, 2 %);
- *преступления против жизни и здоровья* - 457 лиц (женщин – 59), (ст. 97 УК – 122

лиц, ст. 104 УК – 143 лиц), или 11, 6 % от общего числа осужденных (2015г. - 396 лиц или 10, 9 %);

- *преступления против общественной безопасности* - 409 лиц (женщин - 61), (ст. 234 УК – 326 лиц) или 10, 3 % от общего числа осужденных (2015г. – 407 лиц или 11, 2 %).

**Рассмотрение судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства**

За 6 месяцев 2016 года судами первой инстанции в порядке уголовного судопроизводства рассмотрено - 17639 судебных материалов, по которым удовлетворено – 14774 заявлений и представлений, или 83, 7 %. (2015г. - 17618, из них удовлетворено - 15142 или 85, 9 %).

Из 1770 рассмотренных судебных материалов об условно досрочном освобождении, удовлетворено – 680 или 38, 4 % (2015г. – 46, 8 %). По рассмотренным материалам к 216 осужденным из 686 обратившихся, изменены условия содержания лиц в местах лишения свободы или 31, 48 % (2015г. – 42, 99 %).

**Рассмотрение дел об административных правонарушениях**

За 6 месяцев 2016г. судами первой инстанции было рассмотрено – 15066 дел об административных правонарушениях, что на 3, 7 % меньше, чем за аналогичный период 2015г. (15653).

По основаниям, предусмотренным КоАП, возвращено – 1222 дел (2015г. - 1213), прекращено – 525 дел (2015г. – 426).

Подвергнуто административному взысканию – 14966, т.е. 99, 3 % от числа правонарушителей. В 2015 году – 99, 5 %.

**Структура мер наказания за административные правонарушения:**

- административный арест – 4152 или 27, 5 % (2015г. - 5233 или 33, 6 %);
- штраф - 7299 или 48, 4 % (2015г. - 6614 или 42, 5 %);
- лишение специального права – 2981 или 19, 8 % (2015г. – 3302 или 21, 2 %);

- предупреждение – 168 или 1, 1 % (2015г. – 175 или 1, 1 %).

**Число рассмотренных дел по ряду категорий:**

- мелкое хулиганство – 3699 или 24, 5 % от общего числа рассмотренных дел. В 2015г. - 4494 или 28, 7 %;
- управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения – 6031 или 40, 0 % от общего числа рассмотренных дел. В 2015г. - 6860 или 43, 8 %;
- нарушение водителями транспортных средств, правил дорожного движения - 1449 дел или 9, 6 %. В 2015г. - 1180 или 7, 5 %.

**Стабильность судебных актов по уголовным делам судов первой инстанции по результатам проверки их законности в апелляционной, кассационной инстанциях,** учитывая, что из 7955 рассмотренных дел, в судах 2-ой инстанции было рассмотрено 1431 обжалованных судебных актов или 17, 9 % от числа рассмотренных судами 1-инстанции дел, из которых оставлены в силе – 760 судебных акта, составила 91, 5 %. (в 1-ом полугодии 2015г. – 85, 8 %).

**Рассмотрение гражданских дел**

Количество гражданских дел окончанных производством за 1 полугодие 2016 года увеличилось на 8, 1 % и составило – 31993 дел (в 1 полугодии 2015г. - 29380 дел).

Число дел, рассмотренных с вынесением решения уменьшилось на 0, 4% в сравнении с аналогичным периодом прошлого года и составило 21594дел (в 1 полугодии 2015г. – 21697 дел), в т. ч. с удовлетворением иска полностью – 19145 дел или 88, 6 % от рассмотренных с вынесением решения, (в 1 полугодии 2015г. - 19695 дел или 90, 8 %).

В том числе с нарушением процессуальных сроков рассмотрено 703 гражданских дел или 2, 1 % от общего числа окончанных производством (в 1 полугодии 2015г. – 183или 0, 6 %).

**В структуре окончанных производством гражданских дел судами первой инстанции за 1 полугодие 2016 года:**

- семейные дела – 35, 9 % или 11790 дела, (1 полугодие 2015г. – 10572 дел или 36, 8 %). Наибольшее количество по данной категории, как и в прошлом отчетном периоде, составляют дела о расторжении брака – 5482 дел или 46, 4 % (в 1 полугодии 2015г. - 4878 дел или 46, 1 %), о взыскании алиментов 3863 дел или 32, 7% (в 1 полугодии 2015г. - 3449 дел или 32, 6 %).
- дела о взыскании долга – 5960дело или 18, 6 %. В 1 полугодии 2015г. – 4481 дела или 15, 3 %
- трудовые дела – 326 дела или 1% (в т.ч. о восстановлении на работе - 200 или 61, 3 %). В 1 полугодии 2015г. - 254 дел или 0, 9 %.
- об установлении юридических фактов– 2729 или 8, 5 %. В 1 полугодии 2015г. – 2800 или 9, 5 %.
- жилищные дела – 534 дел или 1, 6 % (в т.ч. о выселении 417 дел или 78%). В 1 полугодии 2015г. – 496 дело или 1, 7%.

В 1 полугодии 2016 года от числа поступивших в суды первой инстанции 9453 исков (24, 7 %) оставлены без рассмотрения. Для сравнения с 1 полугодием 2015 года было оставлено без рассмотрения 7076 исков (24, 1%).

Удельный вес прекращенных производством дел составил 2, 9 % или 946 дел от числа рассмотренных. В 1 полугодии 2015 года было прекращено 607 дела или 2, 1 %.

**Рассмотрение судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства**

За 1 полугодие 2016 года судами первой инстанции рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства 3302 судебных материала, по которым удовлетворено 91 % или 3007 заявлений. В 1 полугодии 2015 года рассмотрено – 3282 судебных материалов, из которых удовлетворено 83, 2 % или 2732.

***В структуре рассмотренных судебных материалов:***

- о принятии мер обеспечения иска, замены и их отмены – 22, 8 % или 753 (в 1 полугодии 2015 года – 768 или 23, 4 %);
- о розыске ответчика – 426 или 12, 9 % (в 1 полугодии 2015г.- 287 или 8, 7 %);
- о восстановлении процессуальных сроков – 130 или 3, 9 % (в 1 полугодии 2015г.- 114 или 3, 5 %);
- о вопросах, связанных с исполнением судебных решений – 1110 или 33, 6 % (в том числе: разъяснение решения – 54, отсрочка и рассрочка исполнения решения – 183, обеспечение исполнения решения – 13, выдача дубликата исполнительного листа – 238, возобновление исполнительного производства – 53, приостановление, прекращение исполнительного производства – 569), (в 1 полугодии 2015г.- 859 или 26, 2 %);
- о судебном поручении – 58 или 1, 7 % (в 1 полугодии 2015г.- 65 или 1, 9 %).

***Стабильность судебных актов по гражданским делами по результатам проверки их законности в судах второй инстанции, учитывая, что из 31993 дел рассмотренных судами первой инстанции, судами второй инстанции рассмотрено 2007 обжалованных дел, из которых оставлено в силе 886 судебных актов, составила – 96, 4 %.***

**Рассмотрение экономических дел**

Судами первой инстанции за 6 месяцев 2016 года окончено производством 2390 экономических дел, что на 14, 8 % больше, чем в 2015 году - 2035 дел.

С нарушением процессуальных сроков за 6 месяцев 2016 года рассмотрено 314 дел или 13, 1 % от общего числа оконченных производством дел (2015г. – 9 %). Оставлено без рассмотрения 863 иска (2015г. – 534). Прекращено производством 112 дел (2015г. – 66).

Возвращено исковых заявлений – 956, в 2015г. за аналогичный период возвращено – 826.

Число дел с вынесением решения составило 1415 дел или 59, 2 % от числа рассмотренных дел, (в 2015г. – 1435 дел), в т.ч. удовлетворено исков 1221 (в 2015г. – 1333 дел).

***В структуре рассмотренных с вынесением решения экономических дел:***

- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств – 45, 9 % или 1099 дела. С удовлетворением иска полностью по данным делам – 493 дел или 44, 8 %. Для сравнения в 2015 году – 29, 6 % или 604 дела, с удовлетворением иска полностью по данным делам – 337 или 55, 7 %.
- о банкротстве – 2, 4 % или 58 дел. С удовлетворением иска полностью по данным делам – 34 дела или 58, 6 %. В 2015г. - 2 % или 41 дел. С удовлетворением иска полностью по данным делам – 29 дел или 70, 7 %.
- о признании договоров недействительными, действительными – 2, 3 % или 57 дел. С удовлетворением иска полностью – 13 дел или 22, 8 %. В 2015г. – 2, 2% или 45 дел. С удовлетворением иска полностью – 16 или 35, 5 %.
- о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов – 11, 6 % или 279 дел. С удовлетворением иска полностью – 112 или 40, 1%. В 2015 г. – 12, 57 % или 256 дел. С удовлетворением иска полностью – 160 дел или 62, 5 %.
- о признании недействительными ненормативных правовых актов гос. органов – 3, 6 % или 87 дел. С удовлетворением иска полностью – 22 дел или 25, 2 %. В 2015г. – 5, 5 % или 113 дел. С удовлетворением иска полностью – 39 дел или 34, 5 %.

Рассмотрение судебных материалов в порядке экономического судопроизводства за полгода 2016 года судами первой

инстанции составило 277 судебных материала, по которым удовлетворено 73% или 202 заявлений. (В 2015 году рассмотрено 252 заявления, что на 14% меньше чем за аналогичный период текущего года, из которых было удовлетворено 218 заявлений, что составляет 86, 5%).

В структуре рассмотренных судебных материалов: - о принятии мер обеспечения иска, замены и их отмены – 37% или 100 (в 2015 году - 100 или 37%); - об отсрочке и рассрочке исполнения решения, разъяснения, исправления описок и явных арифметических ошибок в решении – 75 или 27% (в 2015г. – 82 или 32, 5%);

#### **Рассмотрение административных дел**

За 6 месяцев 2016г. судами первой инстанции окончено производством 1933 административных дел, что на 31, 6 % больше чем в 2015 году – 1322 дел.

Число возвращенных заявлений по административным делам составило за 6 месяцев 2016 года - 1057 или 34, 8 % от числа поступивших. Для сравнения за этот же период 2015 года было возвращено – 31 %.

С нарушением сроков, установленных процессуальным законом, рассмотрено в первом полугодии 2016 года 275 дела или 14, 2 %. Для сравнения за 6 месяцев 2015 года 213 дела.

Число дел, с вынесением решения составило 891 дел, тогда как в 2015г. - 657 дела. Удовлетворено заявлений – 559 или 62, 7 % (2015 – 82, 6 %).

Оставлено без рассмотрения - 797 заявлений или 41, 2 % (2015г. – 40, 1 %). Прекращено производство по 245 делам или 12, 67 % (2015г. – 10, 1 %).

#### **В структуре рассмотренных с вынесением решения в первом полугодии 2016 года административных дел:**

— об оспаривании ненормативных актов, решений и действий органов государственной власти, должностных лиц, органов местного самоуправления - 796 дел или 41, 1 %, из них удовлетворено

243 заявлений или 30, 5 %. (2015г. - 488 дел или 40 %, из них удовлетворено заявлений 207 или 42, 4 %.);

— об оспаривании постановлений государственных органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях – 44 дел или 2, 27 %, из которых удовлетворено 11 или 25 % заявлений. (2015г. - 24, удовлетворено 37, 5 %).

#### **Рассмотрение судебных материалов в порядке административного судопроизводства за первое полугодие 2016 года:**

Рассмотрение судебных материалов в порядке административного судопроизводства за полгода 2016 года судами первой инстанции составило 194 судебных материала, по которым удовлетворено 65% или 125 заявлений. (В 2015 году рассмотрено 102 заявлений, что на 47 % меньше чем в текущем году за аналогичный период, из которых было удовлетворено 79 заявлений, что составляет 77, 45%).

**Стабильность судебных актов по экономическим делам, рассмотренным межрайонными судами за шесть месяцев 2016 года, составила – 2220 дел или 92, 8 % (2015г. – 93, 2 %). Стабильность судебных актов по административным делам – 1624 дел или 84% (2015г. – 90, 7 %).**

#### **Поступление и рассмотрение уголовных, гражданских, экономических, административных дел и дел об административных правонарушениях в апелляционном порядке**

В областные и приравненные к ним суды апелляционной инстанции за 6 месяцев 2016 года поступило - 4135 дел, что составило 6, 9 % от общего числа дел, рассмотренных судами первой инстанции (2015г. - 4340 дел или 7, 7 %). Из них: уголовные дела - 1184, гражданские - 1766, экономические - 329, административные – 638, административные правонарушения – 218.



Судебных материалов за 6 месяцев 2016 года поступило - 281 (2015 год. – 220), из которых в порядке уголовного судопроизводства – 17, в порядке гражданского судопроизводства – 224, по экономическим делам – 11, по административным делам - 29.

Всего в суды апелляционной инстанции поступило 4416 дел и судебных материалов.

### **Рассмотрение уголовных дел**

В первом полугодии 2016 года в апелляционном порядке было рассмотрено - 985 уголовных дел в отношении 1388 лиц, 2015 году – 1132 дел в отношении 1609 лиц. Количество дел, рассмотренных свыше сроков, установленных УПК Кыргызской Республики составило 3, 3 % или 33 дел, от общего числа рассмотренных.

Возвращено – 195 дел, из них – 74 по причине не обеспечения явки подсудимого (37, 9 %). Для сравнения в 2015 году – 246 дел.

***По качеству судебных актов, вынесенных судами первой инстанции по результатам их апелляционного обжалования наблюдаются следующие показатели:***

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 555 лиц, что составило 39, 98 % от числа лиц обжаловавших судебные акты (2015г. – 48, 8 %);
- судебный акт отменен в отношении - 366 лиц, что составило 26, 3 % от числа обжалованных, из них - 40 оправдательных приговоров (2015г. – 26, 1 %);
- судебный акт изменен в отношении - 467 лиц, что составило 33, 6 % от числа обжалованных (2015г. – 25, 0 %), из них с определением новой меры наказания - 65, с изменением квалификации преступления - 37, без изменения квалификации со снижением меры наказания - 45.

***Основные категории уголовных дел, рассмотренных в апелляционном порядке:***

- *преступления против собственности* - 300 дел или 30, 4 %, (2015г. – 30, 0 %);
- *преступления против жизни и здоровья* – 125 дел или 12, 7 % (2015г. – 16, 5 %);
- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* – 145 или 14, 7 %, (2015г. – 8, 8 %).
- *должностные преступления* – 126 дел или 12, 7 % (2015г. - 13, 4 %).

Судами апелляционной инстанции рассмотрено 15 ***судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства***, в том числе: с оставлением без изменения акта суда первой инстанции - 8 или 53, 3 %. Для сравнения, в 2015 году - 24, из них с оставлением без изменения судебного акта суда первой инстанции – 62, 5 % (15 материалов).

### **Дела об административных правонарушениях**

Судебными коллегиями по уголовным делам и делам об административных правонарушениях судов апелляционной инстанции за 6 месяцев 2016 года рассмотрено 215 дел об административных правонарушениях, что говорит об увеличении количества дел на 23, 2 %.

Для сравнения в 2015 году было рассмотрено - 165 дел об административных правонарушениях.

Количество дел рассмотренных свыше сроков установленных КоАО за отчетный период – 4.

### **Качественные показатели рассмотренных дел:**

- судебный акт оставлен без изменения - 124 или 57, 67 % (2015г. – 53, 93 %);
- судебный акт отменен, с принятием нового решения - 41 или 19, 06 %, (2015г. – 24, 8 %);
- судебный акт изменен – 50 или 23, 2 %, (2015г. – 21, 2 %).

**Структура дел представлена следующими основными видами правонарушений:**

- управление транспортными средствами водителями в состоянии опьянения - 80 или 37, 2 %. (2015г. – 34, 5 %);
- мелкое хулиганство - 21 или 9, 7 %. (2015г. – 7, 8 %).

**Рассмотрение гражданских дел**

Число рассмотренных в 1 полугодии 2016 году гражданских дел в апелляционном порядке уменьшилось 22, 8 % и составило - 1242 (в 1 полугодии 2015г. - 1610).

Дел, рассмотренных свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики - 364 или 29, 3 % (в 1 полугодии 2015г. – 635 или 39, 4 %).

Возвращено без рассмотрения – 227 или 12, 8 % от числа поступивших в апелляционную инстанцию дел (1766 дел) (в 1 полугодии 2015г. – 510).

**Качественные показатели рассмотренных гражданских дел судами первой инстанции по результатам их апелляционного обжалования:**

- оставлено без изменения - 641 судебных акта или 51, 6 % от числа рассмотренных апелляционной инстанцией обжалованных дел (в 1 полугодии 2015г. – определений и решений 785 или 48, 7 %);
- отменено - 506 судебных акта или 40, 7% (в 1 полугодии 2015г. определений и решений 714 или 44, 3%), в т.ч. полностью – 483 определений и решений (в 1 полугодии 2015г. – 678 определений и решений);
- изменено определений и решений 95 или 7, 6 % - (в 1 полугодии 2015г. определений и решений 111 или 6, 9%).

**Основные категории рассмотренных дел:**

- о взыскании долга - 247 или 19, 8 % от рассмотренных апелляционной инстанцией дел (в 1 полугодии 2015г. – 246 или 15, 2 %);

- о признании сделки действительной/ недействительной – 201 или 16, 1 % от рассмотренных дел (в 1 полугодии 2015г. – 274 дел или 17 %);
- о трудовых отношениях - 120 или 9, 6 % от рассмотренных дел, (в 1 полугодии 2015г. - 144), в т.ч. о восстановлении на работе - 87 дел (в 1 полугодии 2015г – 105);
- семейные дела – 191 или 15, 3 % от рассмотренных дел (в 1 полугодии 2015г.- 225 или 13, 9 %).
- жилищные дела – 81 или 6, 5 % от рассмотренных дел, (в 1 полугодии 2015г. - 81 дел или 5 %), в т.ч. количество дел о выселение составляет – 76 (в 1 полугодии 2015г. – 58).

В порядке гражданского судопроизводства, судами апелляционной инстанции в 1 полугодии 2016 году рассмотрено 171 судебных материалов, из которых 105 или 61, 4 % обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено - 65 судебных актов или 38 %, с изменением – 5 судебных акта 2, 9 %.

Для сравнения, за аналогичный период 1 полугодия 2015 года судами в порядке апелляции рассмотрено 158 судебных материалов, из которых 93 или 58, 8% обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено – 36, 1% судебных актов.

**Рассмотрение экономических дел**

Количество рассмотренных экономических дел в апелляционном порядке в первом полугодии 2016 года составило 254 дел (2015г. - 146). Дел рассмотренных свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики – 33 (2015г. – 39). Возвращено без рассмотрения - 103 дела (2015г. - 68 дел).

**Показатели рассмотренных экономических дел по результатам их апелляционного рассмотрения:**

- оставлено без изменения определений и решений - 173 или 68, 1 % от
- числа рассмотренных дел (2015г. – 70, 5 %);

- отменено определений и решений – 73 или 28, 7 % от числа рассмотренных (2015г. – 27, 3 %);
- изменено решений - 8 или 3, 14 % от числа рассмотренных (2015г. – 2 %).

**Основные категории рассмотренных экономических дел:**

- о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов - 97 или 38, 1 % от рассмотренных дел (2015г. – 39, 7 %);
- о признании недействительными ненормативных правовых актов – 11 или 4, 3 % от рассмотренных дел (2015г. – 4, 1 %);
- о признании договоров недействительными, действительными 18 или 7% (2015г. – 6, 8 %).

В порядке экономического судопроизводства, судами апелляционной инстанции за 6 месяцев 2016 года рассмотрено 12 судебных материалов, из которых 7 или 58, 3 % обжалованных судебных актов оставлены без изменения. Отменено 5 судебных акта или 41, 6 %. Судебных материалов с нарушением процессуального сроков при рассмотрении не значится. Для сравнения, за аналогичный период 2015 года судами в порядке апелляции рассмотрено 7 судебных актов, из них 3 или 43 % обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено 4 – 57 % судебных актов. С нарушением процессуальных сроков при рассмотрении не было.

**Рассмотрение административных дел**

За отчетный период рассмотрено в апелляционном порядке 493 административных дела, в том числе свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики - 51 или 10, 3 % от рассмотренных дел. Для сравнения в 2015 году рассмотрено 338 дела, свыше сроков установленных ГПК - 57 или 16, 8 %.

**Качественные показатели рассмотрения административных дел**

**по результатам их апелляционного рассмотрения:**

- определение и решение суда первой инстанции оставлено без изменения 327 –или 66, 3 % от рассмотренных в апелляционном порядке дел (2015г. - 210 или 62, 1 %);
- определение и решение отменено - 157 или 31, 8 % (2015г. - 122 или 36%);
- определение и решение изменено - 9 или 1, 8 % (2015г. – 6 или 1, 7 %).

**Основная категория рассмотренных административных дел:**

- Об оспаривании нормативных актов органов государственной власти, местного самоуправления, иных органов и их должностных лиц - 103 или 20, 8% от числа рассмотренных дел. Для сравнения в 2015г. – 85 дел или 25, 1 %;
- Об оспаривании ненормативных актов, решений и действий государственных органов, их должностных лиц - 149 или 30, 2 % от числа рассмотренных дел. Для сравнения в 2015г. – 64 дел или 19 %;
- об оспаривании решений, действий государственных органов связанных с предоставлением земельного участка – 29 или 5, 8 % от числа рассмотренных дел (2015г. – 27 дела или 8 %);
- об оспаривании действий или бездействий органов гос. власти, орг. местного самоуправления, их должностных лиц – 143 или 29 % от числа рассмотренных дел. Для сравнения в 2015г. – 76 дел или 22, 4 %.

В порядке административного судопроизводства, судами апелляционной инстанции за 6 месяцев 2016 года рассмотрено 16 судебных материалов, из которых 11 или 69 % обжалованных судебных актов оставлены без изменения. Отменено 5 судебных акта или 32 %. Судебных материалов с нарушением процессуального сроков при рассмотрении не значится. Для сравнения, за аналогичный период 2015 года судами в порядке апелляции рассмотрено 5 судебных актов, из них 2 или 40 %

обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено 3 – 60 % судебных актов. С нарушением процессуальных сроков при рассмотрении не было.

**Поступление и рассмотрение уголовных, гражданских, экономических, административных дел и дел об административных правонарушениях в кассационном порядке**

За 6 месяцев 2016г. на кассационное рассмотрение поступило - 2209 дел (уголовных - 460, об административных правонарушениях - 105, гражданских - 945, экономических - 248, административных - 451), что на 6, 4 % больше чем за прошлый отчетный период, в 2015 году – 2067 дел.

За 1 полугодие 2016 года в суды кассационной инстанции поступило - 857 судебных материалов, из них в порядке уголовного судопроизводства – 742, в порядке гражданского судопроизводства – 101, по экономическим делам – 3, по административным делам - 11. За 1 полугодие 2015 года - 981.

**Рассмотрение уголовных дел**

Число рассмотренных в порядке кассационного судопроизводства уголовных дел в первом полугодии 2016 года, в сравнении с аналогичным периодом 2015 года, увеличилось и составило 446 дел в отношении 518 лиц (2015г. – 350 дел). Свыше сроков, установленных УПК Кыргызской Республики рассмотрено 3 дела. Возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия 34 дел (2015г. – 36 дел).

***По результатам кассационного рассмотрения наблюдается следующая динамика показателей качества рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции:***

- судебный акт оставлен в силе в отношении - 205 лиц, или 39, 5 % от числа обжалованных (2015г. – 46, 6 %);
- судебный акт отменен в отношении – 249 лиц, или 48, 0 % (2015 г. – 40, 5 %), в т.ч. направлено на новое рассмотрение - 118,

прокурору для восполнения пробелов следствия - 2, прекращено - 18;

- судебный акт изменен в отношении - 64 лиц или 12, 3 % (2015г. – 11, 6 %), в т.ч. с определением новой меры наказания - 4, с изменением квалификации преступления – 10, без изменения квалификации со снижением меры наказания - 5.

***Основные категории рассмотренных уголовных дел в кассационном порядке:***

- *преступления против собственности* - 180 дел или 40, 3 % от общего числа рассмотренных дел (2015г. – 127 дел или 36, 3 %);
- *преступления против жизни и здоровья* – 55 дел или 12, 3 % от общего числа рассмотренных дел (2015г. – 32 дела или 9, 1 %);
- *должностные преступления* – 33 дела или 7, 39 % от общего числа рассмотренных дел (2015г. - 45 дел или 12, 85 %);
- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* – 46 дел или 10, 3 % от общего числа рассмотренных дел (2015г. - 31 дел или 8, 85 %).

Из рассмотренных за 6 месяцев 2016 года в порядке уголовного судопроизводства 597 судебных материалов, из которых оставлено в силе - 409 (68, 5 %), отменено - 63 (10, 5 %), изменено - 125 (20, 9 %). Для сравнения в 2015 году рассмотрено 764 судебных материалов, из них оставлено в силе - 435 (56, 9 %), отменено - 146 (19, 1 %), изменено - 183 (23, 95 %).

**Рассмотрение дел об административных правонарушениях**

Судебными коллегиями по уголовным делам областных и приравненных к ним судов за 6 месяцев 2016 года в кассационном порядке было рассмотрено – 78 дел об административных правонарушениях. В 2015 году – 127 дел.



***По результатам кассационного рассмотрения по качеству рассмотрения дел судами первой инстанции:***

- судебный акт оставлен без изменения - 43 или 55, 1 % (2015г. – 44, 8 %);
- судебный акт отменен с принятием нового решения - 17 или 21, 7 % (2015г. – 38, 6 %);
- судебный акт изменен – 18 или 23, 0 % (2015г. – 16, 5 %).

***По категориям рассмотренных дел:***

- управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения - 37 или 47, 4 % (2015г. – 30, 7 %);

**Рассмотрение гражданских дел**

Количество рассмотренных гражданских дел в 1 полугодии 2016 года в кассационном порядке составило – 765, что на 7, 9 % меньше, чем за аналогичный период 1 полугодия 2015 года – 831 дел.

Число дел, возвращенных без рассмотрения – 140 или 14, 8 % от числа поступивших в кассационном порядке дел - 945 (в 1 полугодии 2015г. – 127 или 12, 4 %). С нарушением процессуальных сроков – 11 дел или 1, 4 %. Для сравнения, в 1 полугодии 2015 года количество дел рассмотренных с нарушением срока составляло – 180 дела или 21, 6 %.

***Качество рассмотрения гражданских дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:***

- всего оставлено в силе – 245 судебных актов или 32 % от числа рассмотренных в кассационном порядке дел (в 1 полугодии 2015 года – 330 или 39, 7 %);
- отменено - 476 судебных актов или 62, 2 %, в т.ч. с направлением дела на новое рассмотрение 367. В 1 полугодии 2015 года – 446 или 53, 7 %.
- изменено решений – 44 судебных акта или 5, 7 % (в 1 полугодии 2015 году – 55 или 6, 6 %).

***Основные категории рассматриваемых дел:***

- о взыскании долга - 191 или 24, 9 % от рассмотренных дел (в 1 полугодии 2015г. - 202 или 24, 3 %);
- о признании сделки действительной/ недействительной – 126 или 16, 4% (в 1 полугодии 2015г. – 124 или 14, 9 %)
- жилищные дела - 59 или 7, 7 % от рассмотренных дел (в 1 полугодии 2015г. - 47 или 5, 7 %);
- о трудовых отношениях - 28 или 3, 6 % от рассмотренных дел, (в 1 полугодии 2015г. - 29 или 3, 5 %);

За 1 полугодие 2016 года судами кассационной инстанции рассмотрено 80 *судебных материалов* в порядке гражданского судопроизводства, из них – 38 (47, 5 %) судебных актов судов первой инстанции оставлены в силе, 41 кассационных жалоб удовлетворено с отменой судебных актов (43, 4 %), изменено - 1.

Для сравнения с 1 полугодием 2015 года рассмотрено 76 *судебных материалов* в порядке гражданского судопроизводства, из них – 43 (56, 5 %) судебных актов судов первой инстанции оставлены в силе.

**Рассмотрение экономических дел**

В первом полугодии 2016 года судами кассационной инстанции было рассмотрено 191 экономических дел, свыше установленных процессуальных сроков 12 дел. Возвращено жалоб и представлений по 56 делам. Для сравнения за аналогичный период 2015 года рассмотрено 102 дела, рассмотренные свыше установленных процессуальных сроков 9 дела, возврат по 32 делам.

***Качество рассмотрения экономических дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:***

- оставлено в силе - 102 судебных актов или 53, 4 % от числа рассмотренных (2015г. – 53, 9 %);
- отменено - 82 судебных акта или 42, 9 %, в том числе: с направлением дела на новое

рассмотрение – 61, с вынесением нового решения - 15. Для сравнения, в 2015 году было отменено 43 судебных актов или 42, 1 % от числа рассмотренных.

- изменено 7 судебных актов или 3, 6%.

**Категории экономических дел, рассмотренных в кассационном порядке:**

- о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов - 90 или 47, 1% от рассмотренных дел (2015г. – 45 или 44, 1%);
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств – 18 или 9, 4 % от рассмотренных дел (2015г. – 8 или 8 %);
- о признании недействительными ненормативных правовых актов - 1 или 0, 5 % от рассмотренных дел (2015г. – 8 или 8 %).

В порядке экономического судопроизводства, судами кассационной инстанции за 6 месяцев 2016 года рассмотрено 4 судебных материалов, из которых 2 или 50% обжалованных судебных актов оставлены без изменения. Отменено 2 судебный акт или 50 %. Судебных материалов с нарушением процессуального сроков при рассмотрении не значится. Для сравнения, за аналогичный период 2015 года судами в порядке кассации рассмотрено 4 судебных актов, из них 3 или 75 % обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено 1 – 25% судебных актов. С нарушением процессуальных сроков при рассмотрении не было.

**Рассмотрение административных дел**

За 6 месяцев 2016 года в кассационном порядке рассмотрено - 343 административных дела. С нарушением процессуальных сроков 25 дела, возвращено жалоб и представлений - 113. (2015г. - 237 дел, с нарушением процессуальных сроков -34, возвращено - 69).

**Показатели качества рассмотрения административных дел судами**

**первой инстанции по результатам их кассационной проверки:**

- оставлено в силе - 200 судебных актов или 58, 3 % от числа рассмотренных дел (2015г. - 142 дел или 60 %);
- отменено 138 судебных акта или 40, 2 %, в том числе: с направлением дела на новое рассмотрение в суды первой инстанции - 96 или 27, 9 %, с вынесением нового решения - 22 или 6, 4 %. В 2015 году было отменено - 95 судебных актов или 40 % от числа рассмотренных.

**Среди рассмотренных административных дел:**

- 62 или 18 % - об оспаривании ненормативных актов, решений и действий органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц (2015г. - 63 дел или 26, 5 %);
- 28 или 8, 1 % - об оспаривании решений действий государственных органов связанных с предоставлением земельного участка (2015г. – 19 или 8 %).

В порядке административного судопроизводства, судами кассационной инстанции за 6 месяцев 2016 года рассмотрено 7 судебных материалов, из которых 4 или 58 % обжалованных судебных актов оставлены без изменения. Отменено 3 судебных акта или 43 %. Судебных материалов с нарушением процессуального сроков при рассмотрении не значится. Для сравнения, за аналогичный период 2015 года судами в порядке кассации рассмотрено 5 судебных актов, из них 3 или 60% обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено 2 – 40 % судебных актов. С нарушением процессуальных сроков при рассмотрении не было.

**Нагрузка местных судов по рассмотрению судебных дел**

В первом полугодии 2016 года нагрузка на одного судью судов апелляционной и кассационной инстанций составила в среднем за 1 месяц 8, 8 дел (2015г. – 10, 8):

|                                      | 1-полуг. 2015 г. | 1-полуг. 2016 г. |
|--------------------------------------|------------------|------------------|
| — Бишкекский городской суд           | 16, 4            | 11, 2            |
| — Чуйский областной суд              | 14, 1            | 9, 9             |
| — Иссык - Кульский<br>областной суд  | 6, 2             | 8, 0             |
| — Ошский областной суд               | 19, 6            | 13, 2            |
| — Джалал - Абадский<br>областной суд | 9, 9             | 8, 9             |
| — Таласский областной суд            | 4, 8             | 4, 8             |
| — Нарынский областной суд            | 2, 5             | 3, 7             |
| — Баткенский областной суд           | 4, 3             | 4, 7             |
| — Военный суд                        | 0, 9             | 1, 0             |

Нагрузка на одного судью судов первой инстанции за 6 месяцев 2016 года составила

в среднем по республике 52, 1 дел за 1 месяц (2015г. – 63, 1):

|                                | 1-полуг. 2015 г. | 1-полуг.2016 г. |
|--------------------------------|------------------|-----------------|
| — г. Бишкек                    | 62, 6            | 63, 8           |
| — Чуйская область              | 68, 9            | 63, 5           |
| — Иссык - Кульская область     | 82, 3            | 79, 2           |
| — Ошская область               | 79, 7            | 45, 5           |
| — Джалал - Абадская<br>область | 64, 2            | 34, 7           |
| — Нарынская область            | 42, 4            | 58, 9           |
| — Таласская область            | 43, 4            | 42              |
| — Баткенская область           | 45, 3            | 37, 4           |
| — Гарнизонные суды             | 5, 4             | 6, 3            |

## Международная информация

Высшим судебным органом Республики в соответствии с Законом «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», в установленном порядке осуществляются международные связи, в связи с чем, сложилось тесное взаимодействие с органами судебной власти зарубежных стран.

### 1. Информация о международной конференции в Норвегии.

Конференция прошла в городе Осло, Норвегия с 18 по 20 мая 2016 года. В работе

конференции приняли участие 130 судей из 30 государств. На конференции от имени Кыргызской Республики участвовали Председатель Верховного суда Кыргызской Республики А.Токбаева и судья Верховного суда Кыргызской Республики Б.Аманалиева. Мероприятие было организовано в целях рассмотрения современных вызовов, касающихся прав беженцев на международном и национальном уровнях. Основной акцент был сделан на обсуждение вопросов о защите прав беженцев и др.



### 2. О встрече с экспертами проекта Европейского Союза

6 апреля 2016 года прошла встреча заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики А.Базаралиевой и судьи Верховного суда Кыргызской Республики Г.Калиевой с экспертами проекта Европейского Союза «Содействие укреплению верховенства права в Кыргызской Республике» с Кристофом Копецки, и Г.Толеевой.

Целью встречи явилось обсуждение документа «Рекомендации экспертов по вопросам управления судами и мер предлагаемых Проектом ЕС». Программа

содержит 4 основные рекомендации: внедрение стандартизированной системы; регулярная оценка профессионализма судей (система оценки); нагрузка судей; обучение впервые назначенных судей и разработка модуля для обучения председателей судов.





### **3. О назначении судей Суда Евразийского экономического союза**

Решением Высшего Евразийского экономического совета от 31 мая 2016 года на должности судей Суда Союза от Кыргызской Республики назначены Ажибраимова А.М. и Скрипкина Г.А.

В связи с чем, постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 29 июня 2016 года Ажибраимова А.М. досрочно освобождена от должности судьи

Верховного суда Кыргызской Республики по собственному желанию, а также Скрипкина Г.А. постановлением ЦИК досрочно прекратила полномочия депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

11 июля 2016 года назначенные судьи принесли присягу. На торжественной церемонии принял участие Чрезвычайный и Полномочный Посол Кыргызской Республики в Республике Беларусь Омуралиев К.К.





## **Доклад**

**Гутниченко Лариса Викторовна – судья Верховного  
суда Кыргызской Республики в отставке,  
заслуженный юрист Кыргызской Республики**

**Гражданско-правовая конференция, 19-20 мая  
2016 года, г.Алматы, Казахстан**

**Отдельные процессуальные аспекты признания сделок  
ничтожными по законодательству Кыргызской Республики**

Уважаемые участники настоящей конференции не могу ни сказать об актуальности темы конференции. Сделки, имеющие место в гражданском обороте, всегда были и остаются частью нашей жизни и потому недействительность сделок это не риторический вопрос. Как особенно понятно это в данной аудитории, это важнейший институт гражданского права, без владения которого затруднительно профессионально применять большинство других правовых институтов и отдельных норм этой отрасли права.

Правовым механизмом реализации любой нормы материального права в случае обращения в суды, как известно, является процессуальное законодательство и в рамках сегодняшней конференции мне хотелось бы поделиться с Вами некоторыми наиболее проблемными вопросами судебной практики по процедуре рассмотрения споров о ничтожных сделках.

Согласно статистическим данным 2014 и 2015 годов в суды Кыргызской Республики ежегодно поступают порядка 4500 исков о признании сделок недействительными, что составляет 5 с небольшим процентов от всего количества поступающих исков. В большинстве случаев оспариваются сделки по основаниям их мнимости или притворности, реже сделки не соответствующие закону, в единичных случаях сделки, совершенные гражданином, признанным недееспособным и несовершеннолетним не достигшим 14 лет. Все эти сделки согласно ст. ст. 185, 188-190 ГК Кыргызской Республики недействительны в силу закона, ничтожны.

И что характерно. По данным той же статистики лишь половина дел, указанной категории рассмотрены по существу, какая-то часть дел остается без рассмотрения по основаниям предусмотренным ст. 223 ГПК Кыргызской Республики. Рассмотрение же значительной части дел переходит из года в год.

Представляется, что такое положение объясняется, в том числе, неопределенностью некоторых норм материального закона, что порождает неопределенность процедуры рассмотрения споров по их применению и в конечном итоге затягивание сроков рассмотрения дел.

К примеру, сделка совершенная гражданином, признанным недееспособным - ст. 189 ГК Кыргызской Республики.

Такая сделка, как известно, ничтожна. Это, говоря термином, часто упоминающимся в юридической литературе «юридическое ничто». Она не порождает никаких правовых последствий: ни негативных, ни позитивных. Однако, этот вывод не носит императивный характер, т.к. эта же сделка может быть признана действительной если она, как записано в самой норме, совершена к выгоде недееспособного гражданина.

Какова процессуальная сторона этого вопроса, если исходить из буквы материального закона. Понятно, когда в суд заявлены два исковых требования: один иск о признании сделки недействительной, другой иск о признании ее действительной как совершенной к выгоде недееспособного лица.

На практике суду предоставляются доказательства, как и по другим сделкам, в том числе ничтожным. В данном примере это наличие вступившего в законную силу решения суда о признании гражданина недееспособным, решение суда о назначении этому человеку опекуна, а также доказательства о наличии (или отсутствии) выгоды по этой сделке для недееспособного. Суд исследует эти доказательства и дает им правовую оценку, как по одному, так и по другому требованию. Судебное разбирательство проходит в одном процессе с вынесением соответствующего решения по двум заявленным требованиям. А если заявлен только один иск - родственниками о признании сделки недействительной...

Известно, что действия суда в процессе зависят от требований сторон от их инициативы и спорные отношения обсуждаются в судебном заседании постольку, поскольку они сообщены тяжущимися. Учитывая этот основополагающий принцип гражданского судопроизводства, задаешься вопросом, может ли суд в приведенной мной ситуации взять на себя право толкования нормы, скажем в плане единства всех ее частей, привлечь по своей инициативе опекуна недееспособного и рассматривать дело. Если нет, значит применение этой нормы может быть реализовано по искам в двух делах. И это занимает немало времени.

К вопросу о доказательствах по ничтожным сделкам.

Согласно ч. I ст. 183 ГК Кыргызской Республики недействительность ничтожной сделки вытекает из самого факта ее совершения и признание судом такой сделки ничтожной, не требуется. Этим, как известно, ничтожная сделка отличается от оспоримой, которая может быть аннулирована лишь судебным решением.

Исходя из содержания названной нормы – ч. I ст. 183 ГК Кыргызской Республики, в Научно – практическом комментарии к отдельным статьям Гражданского кодекса Кыргызской Республики, изданном в 2015 г. записано дословно следующее: «Суд в случае

наличия признаков ничтожной сделки, рассматривает лишь вопрос о применении последствий недействительности такой сделки<sup>1</sup>».

Однако, нужно признать, что такое комментирование ч. I ст. 183 не согласуется с комментированием некоторых видов ничтожных сделок. Так по ст. 187 ГК Кыргызской Республики (недействительность сделки, совершенной с целью, заведомо противоречащей общественным и государственным интересам) комментирование представлено следующим образом: «представляется, что не будет неверным заявленное истцом требование о признании такой сделки недействительной, так как ее недействительность (ничтожность в данном случае) по признаку противоречия государственным и общественным интересам должна быть доказана в суде<sup>2</sup>.

Тем, кто возразит по такому комментированию с точки зрения теории права, мне нечего ответить. Но я практик и знаю, что мои коллеги, в том числе и те кто понимает теоретическую сущность недействительности ничтожных сделок, при разбирательстве таких споров, сталкиваются с необходимостью исследования и дачи правовой оценки доказательственной базы по делу, прежде чем принять судебное решение, которое вносит полную определенность по данной судебной тяжбе.

Средства доказывания по ничтожным сделкам (как и по оспоримым) возможны всякие: свидетельские показания, письменные и вещественные доказательства, заключение экспертизы, иногда и приговор суда по уголовному делу и т.д. Необходимость представления доказательств, имеющее место миграция людей (как внутренняя, так

---

1 Научно-практический комментарий к отдельным статьям Гражданского кодекса Кыргызской Республики под общей редакцией Салиева А.Г., Давлетова А.А., Гутниченко Л.В., Бишкек 2015, с.213

2 Научно-практический комментарий к отдельным статьям Гражданского кодекса Кыргызской Республики под общей редакцией Салиева А.Г., Давлетова А.А., Гутниченко Л.В., Бишкек 2015, с.211



и внешняя) иногда является объективной причиной затягивания рассмотрения в суде этих споров.

Я уже сказала, что наибольшее количество споров в судах – это споры о признании ничтожными мнимых и притворных сделок (ст. 188 ГК Кыргызской Республики). Голая констатация о том, что ничтожной в силу предписаний закона является сделка, совершенная для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, а также сделка, совершенная с целью прикрытия другой сделки не убеждает участников таких споров.

Как в случае с мнимой, так и при совершении притворной сделки, стороны преследуют цель ввести в заблуждение третьих лиц относительно своих намерений. Как установить наличие (или отсутствие) такой цели. В жизни это возможно, на мой взгляд, только при наличии определенных доказательств, представленных истцами и рассмотренных в судебном порядке и принятии соответствующего судебного решения, т.е. даже при явности ничтожной сделки (для истца) не достаточна констатация данного факта, требуется дополнительная процедура-судебная.

Вправе ли суд констатировать ничтожность сделки при рассмотрении другого дела (без предъявления соответствующего иска, без привлечения по обжалуемому решению заинтересованных лиц). Если исходить из того, что у суда нет обязанности оценивать действительность сделки без соответствующего требования на это, то тогда вышестоящая судебная инстанция не должна думать об обоснованности мотивировочной части решения по вопросу констатации факта ничтожности сделки по другому делу. На практике же по изложенным выше мотивам обжалуемое решение по второму делу отменяется, и дело направляется на новое судебное разбирательство.

Неопределенность в судебной практике по ничтожным сделкам имеет место и при написании судебного решения. Исходя из буквы закона при комментировании

ч.1 ст.183 ГК Кыргызской Республики (общие положения о недействительности сделок) о чем я говорила выше, (что по ничтожным сделкам рассматривается лишь вопрос о применении последствий недействительности такой сделки). Обращено внимание судей на то, что и при этом положении, суд при удовлетворении иска должен в мотивировочной части решения дать оценку ничтожности сделки, а в резолютивной части решения указать только правовые последствия наступающие для сторон по этой сделке.

Однако, на практике в том случае, когда решения выносятся в такой форме, граждане вновь обращаются в суды по той причине, что регистрационные органы (по сделкам о недвижимости) отказываются вносить соответствующие записи на основании мотивировочной части решения суда. Они, проще говоря, не признают такое решение и требуют, чтобы вывод суда (о ничтожности) содержался в резолютивной части решения.

Иногда суд идет на поводу регистрационных органов и рассматривает вторичное обращение граждан в порядке ст. 208 ГПК Кыргызской Республики (разъяснение решения), что недопустимо по закону, т.к. меняется предмет иска.

Жизнь таким образом диктует и судебная практика идет по пути составления судебного решения по ничтожным сделкам с указанием вывода об их ничтожности и в резолютивной части решения наряду с указанием правовых последствий, наступающих в этом случае.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки согласно закона ч. 2 ст.183 ГК Кыргызской Республики может быть предъявлено, как известно, любым заинтересованным лицом. В это же время по этому вопросу, как записано в данной норме, суд вправе по собственной инициативе принять решение. Когда суд это право может использовать в нашем законе не указано. Суды на практике редко не проявляют собственную инициативу. Тогда в резолютивной части решения отсутствуют правовые последствия признания сделки недействительной (например, двусторонняя



реституция). Исполнительный лист, выданный по такому решению имеет пробел, так как его содержательная часть должна включать резолютивную часть судебного решения, а в этом решении не заложены правовые последствия признания сделки недействительной. Становится проблематичным фактическое исполнение по данному исполнительному листу. Это вынуждает взыскателя вновь обратиться в суд с новым исковым требованием, рассмотрение которого восполняет пробел предыдущего гражданского процесса.

Говоря о применении последствий недействительности ничтожной сделки (а это, как известно, двусторонняя реституция, односторонняя реституция и отсутствие реституции) мы сталкиваемся с понятием умысла. Достаточно, к примеру, взглянуть на ст.187 ГК Кыргызской Республики - недействительность сделки, совершенной с целью заведомо противоречащей общественным и государственным интересам, в которой понятие умысел определяет фактически все содержание этой нормы.

Наличие у стороны или отсутствие такового умысла определяет, какое конкретно правовое последствие применимо по оспариваемой сделке. И здесь мы опять должны повториться о том, что предписание закона о ничтожности такой сделки явно недостаточно в случае ее оспаривания. Только вердикт суда, принятый по результатам исследования доказательств по делу будет решением этого спора.

Ничтожные сделки и исковая давность.

В этом вопросе, как свидетельствует судебная практика, также имеет место определенная проблематичность. Согласно ст. 199 ГК Кыргызской Республики сроки исковой давности по ничтожной сделке 3 года, по оспоримой год. Но разнятся ничтожные и оспоримые сделки, как мы знаем, не только в этом, а еще и в моменте с которого исчисляются эти сроки. По оспоримым сделкам по общему правилу этот срок исчисляется со дня, когда истец узнал, или должен был узнать об обстоятельствах,

являющихся основанием для признания сделки недействительной (по ст.197 ГК Кыргызской Республики со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка) Данное положение закона превалирует при рассмотрении судами споров о недействительности сделок т.е. нередко применяется как по оспоримым, так и по ничтожным сделкам. Исковые требования, при пропуске срока исковой давности зачастую построены на приведении доказательств о незнании истцом дня, нарушения своих прав по свершившейся сделке. Ответчики формулируют свои возражения в этом же направлении. В этом же направлении проходит и судебное разбирательство. Оно более привычно и понятно судьям.

Требование закона (ч. I 199 ГК Кыргызской Республики) о том, что исчисление срока исковой давности по ничтожным сделкам определяется по другому-со дня, когда началось исполнение сделки, в этих случаях нарушается. Да и определение дня начала фактического исполнения сделки вопрос не простой. Такой порядок исчисления срока исковой давности по оспариванию ничтожных сделок нередко фактически сокращает трехгодичный срок для потенциальных истцов в отличие от механизма исчисления срока по оспоримым сделкам. (Например, исполнение срока по завещанию, как правило, ограничено шестью месяцами.) Различие, имеющее место по применению сроков исковой давности по ничтожным сделкам и общему правилу применения срока исковой давности, усложняет работу судов по признанию сделок недействительными.

Соотношение недействительности ничтожных сделок и института мирового соглашения.

Казалось бы это несовместимые вопросы, если учитывать основные постулаты этих двух институтов: ничтожная сделка недействительна в силу предписания закона независимо от признания ее недействительной судом (ст.183 ГК Кыргызской Республики), а согласно ст. 41

Гражданского процессуального кодекса суд не вправе утверждать мировое соглашение, если его условия, в частности, противоречат закону.

Однако, процессуальное законодательство не запрещает суду утверждать мировое соглашение вне зависимости от вида недействительности сделок.

И тогда ничтожная сделка фактически обновляется. Считаю, что это вопрос к представителям цивилистической науки, а не к практикам.

Какова «мораль» сегодняшней моей информации. Полагаю уместным обратиться в качестве ответа на этот вопрос к совместному постановлению Пленума Верховного суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.06.96 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ», которым рекомендовано судам рассматривать споры о недействительности ничтожной сделки. Такой иск, как указано в постановлении Пленума, может быть предъявлен в суд и подлежит рассмотрению в общем порядке.

Данное разъяснение на мой взгляд, не соотнобразуется с буквой и смыслом закона, по ничтожным сделкам, но оно продиктовано реалиями нашей жизни, необходимостью принятия такого разъяснения, которое бы давало возможность судам защищать законные права и интересы участников гражданских правоотношений.

В заключение, не могу не процитировать выражение профессора Ю.Г. Басина. В учебнике для вузов по гражданскому праву записаны буквально следующие слова: «если участники ничтожной сделки (или хотя бы один из них) не согласен с оценкой недействительности, от кого бы она не исходила, то без судебного решения по данному вопросу не обойтись»<sup>3</sup>.

Так оно и есть. Суды рассматривают иски о недействительности ничтожных сделок с проблемами, которые на сегодня имеют место.

---

<sup>3</sup> Гражданское право Том 1, Учебник для вузов (академический курс) отв. ред. М.К. Сулейманов, Ю.Г. Басин, Алматы, 2000 с. 282



## Доклад

**Алénкина Наталья Борисовна - доцент программы  
Международного и бизнес права Американского  
университета в Центральной Азии, к.ю.н.**

**Гражданско-правовая конференция, 19-20 мая  
2016 года, г.Алматы, Казахстан**

### **Запрет ростовщических сделок: практика применения Закона «Об ограничении ростовщической деятельности в КР»**

*Зашёл как-то Иван к соседу-ростовщику одолжить 100 рублей на год. Тот отозвался на его просьбу с условием выплаты 100% ростовщического дохода и передачи в залог топора. Отдал Иван топор, получил деньги, однако по размышлении решил, что одновременно отдать 200 рублей ему будет сложно, и, вернувшись с полпути, он вернул первую половину сразу. Идёт домой и размышляет: «Денег нет, топора нет и ещё 100 рублей должен. Но самое интересное в том, что всё это строго по закону»*

*Народная притча 4.*

---

4 Ефимов В.А. Экономическая азбука, Новосибирск 2003. Стр. 20-21.

## **1. Правовые предтечи ограничений ростовщической деятельности**

Сегодня мы являемся свидетелями роста общественно-политической активности в обществе относительно высокой стоимости кредитов. В результате революций 2005 и 2010 годов в Кыргызстане большая часть заемщиков, не сумев вернуть кредиты, оказалась на грани разорения. Протесты, первоначально вызванные экономическими требованиями, постепенно приобрели политический характер.

Суды оказались бессильными решить проблему снижения размера процентных ставок. Попытки признания сделок под высокие проценты кабальными, как правило, не увенчивались успехом. Сложность доказывания тяжелых обстоятельств, которые подтолкнули заемщика к заключению договора на невыгодных для себя условиях, показала неэффективность

такого рода исков к спорам о высоких процентах<sup>5</sup>.

Начиная с 2008 года конституционность положений так или иначе связанных с исполнением заемных обязательств, неоднократно становилась предметом проверки Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики<sup>6</sup>. В этот же период в целях усиления гарантий защиты прав заемщиков был принят целый блок законодательных поправок<sup>7</sup>, в том

---

5 См., например, Постановление судебной коллегии по административным и экономическим делам ВС КР от 22 апреля 2008 года по делу N ЭД-001004/07.МБ; п.19 Постановления Пленума Верховного суда КР от 29 ноября 2002 года N 6 "О некоторых вопросах судебной практики при разрешении споров по договорам займа" указал на то, что спаривание отдельного условия договора займа, в частности о размере процентов, по его кабальности возможно предъявлением встречного или отдельного иска на основании пункта 1 ст.197 ГК КР.

6 Постановление Конституционной палаты Верховного суда КР от 23 апреля 2015 года N 2-п; Решение Конституционной палаты Верховного суда КР от 23 декабря 2013 года; Решение Конституционной палаты Верховного суда КР от 9 декабря 2015 года N 16-р.

7 В 2008 году введены требования о раскрытии банками эффективной процентной ставке (Закон КР от 16 мая 2008 года N

числе введено специальное регулирование для споров о займах под несправедливо высокие проценты<sup>8</sup>.

## 2. Основные черты ростовщической сделки по законодательству Кыргызской Республики

По смыслу Закона Кыргызской Республики «Об ограничении ростовщической деятельности Кыргызской Республики» (далее – Закон) ростовщическая сделка – это заем или кредит, выданный под ростовщические проценты, т.е. под процент, превышающий предельно допустимый. Таким образом, единственной характеристикой ростовщической сделки является объективный критерий, а именно, высокая процентная ставка по займу (кредиту)<sup>9</sup>. Статус заемщика, риск займа, обоснованность процентов и другие критерии в расчет не принимаются.

Введение в оборот понятия высокого процента потребовало точного указания размера предельно допустимого процента. Он рассчитывается из средневзвешенной

номинальной процентной ставки, определяемой Национальным банком КР на полугодовой основе, к которой добавляется 15%<sup>10</sup>.

Последствием признания сделки ростовщической является ограничение процентных ставок в судебном порядке. Ростовщические проценты не признаются государством<sup>11</sup>. Если размер процентов по договору превышает предельно допустимый процент, суд рассматривает требования только в размере предельно допустимого процента<sup>12</sup>.

Законом предусмотрены также ограничения и по размеру неустойки. При определении денежных и/или материальных обязательств заемщика перед кредитором размер неустойки (штрафов, пени), начисленной за весь период действия кредита или займа, не должен превышать 20% от суммы выданного кредита или займа<sup>13</sup>.

Для полноты картины из других наиболее значимых новел законодательства о ростовщичестве, отметим судебный порядок обращения взыскания на залоговое имущество<sup>14</sup> и обратную силу закона<sup>15</sup>.

88 "О внесении изменений и дополнений в Закон КР "О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике". В 2013 году были приняты изменения в Гражданский кодекс в части обязательной нотариальной формы договора займа, если его сумма превышает не менее чем в пятьсот раз расчетный показатель (Закон КР от 24 июля 2013 года N 162 "О внесении дополнений и изменения в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики"); исключена диспозитивность в правиле об очередности погашения требований по денежному обязательству (ст.309 ГК КР), закреплено право заемщика возвращать заем досрочно (Закон КР от 30 мая 2013 года N 85 "О внесении изменений и дополнения в Гражданский кодекс Кыргызской Республики"). С 2014 года предусмотрено обращение взыскания на предмет залога только по решению суда в случае, если предметом залога является единственное жилье, принадлежащее на праве собственности физическому лицу (Закон КР от 4 февраля 2014 года N 27 "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики").

8 Закон Кыргызской Республики от 24 июля 2013 года №163 «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике» // газета «Эркин Тоо» от 30 июля 2013 года №63-64

9 Нормативное установление допустимого размера процента применяется также во Франции. Отличным от этого является законодательство Германии, которое помимо явного несоответствия собственного и встречного представления, которое выражается в процентной ставке существенно превышающей рыночную, принимает во внимание также стесненное положение, неопытность, легкомыслие или слабости заемщика. – *Иванов О.М.* Нормативное ограничение стоимости кредита: запрет ростовщичества в законодательстве зарубежных стран. Банковское дело, 2011, №2 // <http://www.center-bereg.ru/b5780.html>, *Рассказова Н.Ю.* Ростовщические проценты // Основные проблемы частного права. Сб. статей к юбилею А.Л.Маковского / Отв.ред. В.В.Витрянский, Е.А.Суханов. М.:Статут, 2010. - С.222-225.

10 На первое полугодие 2016 года Национальным банком Кыргызской Республики установлена средневзвешенная номинальная процентная ставка в размере 20, 37% // <http://www.nbkr.kg/getservice.jsp?lang=RUS> (18 мая 2016 г.). Следовательно, предельно допустимым процентом является 35, 37% годовых.

11 Статья 4 Закона Кыргызской Республики «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике»

12 Статья 6 Закона Кыргызской Республики «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике»

13 Часть 4 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике»

14 При ростовщической деятельности в случае неисполнения обязательств заемщика перед кредитором изъятие залогового имущества заемщика производится *исключительно в судебном порядке* (часть 3 статьи 6 Закона Кыргызской Республики «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике»).

15 Действие настоящего Закона распространяется на отношения между кредитором и заемщиком *по непогашенным кредитам и займам*, возникшим до введения настоящего Закона в действие (часть 3 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике»)



### 3. Анализ правовых приемов по ограничению ростовщической деятельности

#### 3.1. Справедливое определение размера процентных ставок

Итак, Закон вводит нормативное ограничение по установлению процентов за пользование займом (кредитом) и размера неустойки, путем определения допустимого предела взимаемых процентов и неустойки. Известный экономист Джон Мейнард Кейнс обосновывал необходимость понижения нормы процента ради побуждения к инвестированию: «...норма процента ... постоянно стремится подняться слишком высоко, так что мудрое правительство должно заботиться том, чтобы снизить ее, опираясь на законы и обычаи и даже взывая к морали»<sup>16</sup>.

Между тем ограничения по размеру процента является серьезным вмешательством в частные дела и нарушает базовые принципы гражданского права: равенства и автономии воли участников гражданских правоотношений, свободы договора. Представляется, что только действительно значимый публичный интерес мог бы оправдать отступление от базовых ценностей гражданского права.

В статье 3 Закона указано, что целью его принятия является защита прав потребителей – заемщиков, посредством обеспечения *справедливого* определения размера процентных ставок займов и кредитов. Итак, политико-правовой целью, преследуемой Законом выступает защита прав потребителей, как изначально более слабой стороны по договору. Выбор инструментов защиты должен быть предопределен обозначенной социальной целью.

В качестве таковых средств в Законе избрано ограничение свободы договора в части установления процентов по кредитным и заемным договорам. Иными

словами законодатель посчитал, что защита интересов слабой стороны, в данном случае, более значимая ценность, в сравнении с базовыми принципами свободы договора и невмешательством в частные дела.

Контроль содержания заключенных договоров установлен по принципу *ex ante*, то есть на уровне нормативно-правового регулирования<sup>17</sup>. Причиной такого подхода, как нам видится, были следующие соображения. Во-первых, установление высоких процентных ставок – это именно те случаи, в которых наиболее часто банки, иные финансовые институты и частные займодавцы диктуют свою волю, используя низкую правовую грамотность и слабую переговорную позицию заемщика<sup>18</sup>. Во-вторых, судебный контроль (т.н. *ex post* контроль) до сих пор не очень убедительно проявил себя в Кыргызской Республике. Как нам уже приходилось отмечать суды крайне неуверенно и с большой неохотой используют общие теоретические категории гражданского права (злоупотребление правом, добросовестность)<sup>19</sup>. Поэтому в полной мере положиться на судебный контроль по данному вопросу на сегодняшний день было бы рискованно<sup>20</sup>.

17 Каранетов А. Свобода договора и пределы императивности норм гражданского права. – Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. №11, 2009. с.100-133.

18 Последнее объясняется тем, что в большинстве случаев такого рода договоры в банках и микрофинансовых организациях заключаются путем подписания стандартизированной формы.

19 См.: Алёнкина Н.Б. Практика применения судами Кыргызской Республики норм о добросовестности и злоупотреблении правом в корпоративных правоотношениях //Гражданское право и корпоративные отношения: Материалы междунар. науч.-практич. конф. (Алматы, 13-14 мая 2013 г.) – Алматы, 2013. С.398-409

20 Похожая аргументация была знакома и русской правовой традиции. В комментариях к Закону об ограничении ростовщической деятельности 1893 года указывалось, что чрезмерность должна определяться предельно допустимым процентом. Если процент будет отдаваться на откуп судье, это повлечет неограниченный произвол судей и поставит их самих перед непростым выбором. Однако при этом суды не были связаны исключительно формальным тестированием положений договора на предмет соответствия процентной ставки установлено законом. Они могли отвергнуть ростовщический характер сделки, если отсутствуют 2 других критерия:

16 Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1948. С.361. Цит. по Рассказова Н.Ю. Указ.соч. С.228-229

Остается выяснить, насколько законодатель последователен в своем намерении защитить декларируемые ценности. Справедливое определение процентных ставок предполагает максимальный учет различий в статусе сторон и условиях договора, в противном случае закон нарушит базовые скрепы, на которых в нем основывается идея ограничений. Единый, общий для различных ситуаций критерий, не может быть справедливым, поскольку он ставит участников оборота в неравное положение. По мнению Н.Ю. Рассказовой мерой процента должна стать ставка, которая рассматривается в обществе как нормальная для отношений данного вида<sup>21</sup>.

К примеру, практика Федерального суда Германии по-разному оценивает ситуацию применительно к коммерческим, с одной стороны, и к потребительским займам (кредитам) – с другой. Различия связаны с субъективным критерием: личные качества заемщика-потребителя требуют по общему правилу предоставления ему повышенной защиты как слабой стороне в обязательстве. Соответственно граница допустимой ставки процента для потребительских займов/кредитов будет ниже, чем для коммерческих. Кроме того практика выявила различные критерии для определения предельно допустимых процентов применительно к долгам, погашаемых одновременно, с одной стороны, и в рассрочку – с другой<sup>22</sup>.

Опыт показывает, что ставка объективно должна быть различно у разных займодателей и для разных по степени риска займов. Личность займодателя влияет на структуру ставки. Если банк выплачивает высокие проценты по вкладам, он

вынужден установить высокую ставку по кредитам<sup>23</sup>.

Между тем, отечественный Закон предусматривает одинаковые условия для потребителей и предпринимателей-заемщиков (физических и юридических лиц), что не является справедливым, поскольку уровень доходов коммерческих лиц существенно выше, нежели физических лиц.

Как уже упоминалось, при определении ростовщических процентных ставок Закон исходит только из его чрезмерности (высокий процент). Между тем, в литературе не раз обращалось внимание на необходимость учитывать и такой критерий как обоснованность процентной ставки<sup>24</sup>. По крайней мере, это позволит принять во внимание и интересы займодателя, дав ему возможность обосновать высокую процентную ставку. Такой подход в большей мере бы отвечал принципу равенства участников гражданских отношений, при котором интересы обеих сторон заслуживают одинакового уважения<sup>25</sup>.

Помимо субъективного критерия, Закон не учитывает и иные особенности при выдаче кредитов, а именно, срок действия договора, порядок погашения кредита (единовременно или в рассрочку), валюту кредита (кредит в национальной или иностранной валюте). Тогда как эти особенности как раз и сказываются на степени рискованности сделки для займодателя и обоснованности процента.

Декларируя моральные основы в качестве первопричины ограничения процентной ставки, Закон, тем не менее, не развил концепт справедливого определения процентных ставок. Последний, как представляется, должен учитывать различные ситуации, встречающиеся на практике, и предлагать как можно более гибкие механизмы регулирования, сочетание

---

притеснение должника и заведомо разорительный характер сделки // Закон о ростовщичестве (24 мая 1893 г.) / Фон-Резон А.К. - С.-Пб.: Изд. Я. Канторовича, 1899. стр.13-14

21 Рассказова Н.Ю. Указ.соч. С.233

22 Вебер Х. Обеспечение обязательств. М., 2009. С.34

---

23 Добрачев Д.В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики. М.: Инфотропик Медиа, 2015. – С.146

24 Добрачев Д.В. Указ.соч. С.147, Рассказова Н.Ю. Указ.соч. С.234

25 Рассказова Н.Ю. Указ.соч. С.234

которых позволит учитывать интересы всех участников оборота.

### *3.2. Императивно предписывающий характер норм*

Если обратить внимание на формулировки (обороты речи), с помощью которых законодатель пытается предупредить нежелательное поведение участников оборота, то очевидно, что нормы Закона не сформулированы как правовое табу: они не выражены в негативной или запретительной манере. Ограничения изложены с использованием императивно предписывающего речевого жанра и сопряжены с установлением предельно допустимой процентной ставки по кредиту (займу). При этом сама сделка в целом, как и условие о размере процентов, при несоответствии ее предписаниям Закона, не оспаривается и сохраняется действительной<sup>26</sup>. Но законодатель лишает судебной защиты условие, включенное кредитором в договор, вопреки предписывающей норме Закона. Суд рассматривает требования кредитора только в размере предельно допустимого процента.

Вопрос о правовой оценке ростовщической деятельности в Законе, между тем, остался открытым. Обходит его стороной и правоприменительная практика. Установленный в Законе объективный критерий ростовщической сделки с одной стороны, позволяет отойти от сложностей доказывания по кабальным сделкам и злоупотреблению правом. С другой стороны роль суда сводится до, если так можно сказать, чисто механической. Суды применяют требования по ограничению процентной ставки, сравнивая договорные проценты с предельно допустимым. В решениях судов содержится уже ставшей стандартной формулировка о проверке обстоятельств дела на предмет ростовщичества.

Вот один из типичных примеров. В деле по иску микрофинансовой компании к солидарной кредитной группе о взыскании задолженности по кредиту суд самостоятельно исследовал вопрос на соответствие требований закону о ростовщичестве. В частности, суд установил, что процентная ставка, рассчитываемая в соответствии со ст. 6 Закона «...не превышает размер предельно допустимого процента. Правильность начисления задолженности не вызывает сомнений»<sup>27</sup>.

Аналогичная тенденция наблюдается по требованиям о взыскании неустойки. Так, в одном из дел по иску банка к солидарной кредитной группе о взыскании задолженности по кредитному договору, суд установил, что в силу п. 4 ст. 6 Закона «...при определении денежных и/или материальных обязательств заемщика перед кредитором размер неустойки (штрафов, пени), начисленной за весь период действия кредита или займа, не должен превышать 20 процентов от суммы выданного кредита или займа. Поскольку ответчиками был нарушен установленный договором график погашения процентов по кредиту и график погашения самого кредита, суд посчитал обоснованным начисление ко взысканию пени, которая не превышает установленного ст. 6 Закона порога»<sup>28</sup>.

В самом деле, Закон не содержит императивных запретов на совершение ростовщических сделок. Закрепляя ограничения по процентам, Закон устанавливает границы дозволенного поведения, преступив которые права займодавца (кредитора) лишаются судебной защиты.

Предположим, что заемщик добровольно заплатил кредитору высокий процент. Вправе ли он в последующем истребовать его обратно, ссылаясь на

26 Похожего подхода придерживались римские юристы в период Республики. Превышение установленного законом максимума договорных процентов грозило санкциями, однако не приводило к ничтожности обещания должника. // *Пикульска-Робашикевич А.* Ростовщичество в республиканском мире. Древнее право. - 2002. - № 1 (9). - С.138

27 Заочное решение Свердловского районного суда города Бишкек от 3 декабря 2015 № Гд-4234/15Б4 // База данных судебных актов [www.sot.kg](http://www.sot.kg)

28 Решение Свердловского районного суда города Бишкек от 6 января 2016 г. №Гд447/16Б4// База данных судебных актов [www.sot.kg](http://www.sot.kg)

ограничения ростовщических процентов, в качестве неосновательного обогащения? Представляется, что не вправе, поскольку сам Закон распространяется на незавершенные, т.е. существующие в момент его принятия правоотношения<sup>29</sup>.

При таком подходе, обязательства по ростовщическим сделкам в части возврата процентов, превышающих предельно допустимый, являются юридически действительными, но они не охраняются законом. Кредитор в этом случае вправе рассчитывать лишь на добровольное исполнение обязательства заемщиком, поскольку судебной защитой оно не обладает. Тем самым ростовщические сделки коренным образом отличаются от сделок недействительных (полностью или в части), которые могут влечь только последствия, связанные с их недействительностью. Очевидно, что принудительное снижение размера процентов, к чему в итоге и приводит установленное Законом ограничение, в большей степени отражает интересы заемщика, нежели признание сделки недействительной.

В настоящей статье мною была предпринята попытка показать каким образом в Кыргызской Республике решается задача по ограничению ростовщических сделок. Резюмируя, можно кратко обобщить: Закон использует единственный объективный критерий - предельно допустимый процент, превышение которого переводит сделку в плоскость ростовщической, что не отвечает критерию справедливости и не обеспечивает достижение социальной цели по защите прав потребителей. Последствием заключения ростовщической сделки является лишение кредитора судебной защиты по взысканию процентов, в части превышающей установленный порог. При этом сама сделка сохраняется действительной. Насколько предлагаемые в анализируемом Законе

меры окажутся эффективными, покажет время. При этом не стоит недооценивать изобретательность и легкость, с которой ростовщики, как показывает история борьбы с этим явлением, обходят установленные запреты<sup>30</sup>.

---

29 Действие настоящего Закона распространяется на отношения между кредитором и заемщиком *по непогашенным кредитам и займам*, возникшим до введения настоящего Закона в действие (часть 3 статьи 7 Закона Кыргызской Республики «Об ограничении ростовщической деятельности в Кыргызской Республике»)

---

30 В комментариях В. Я. Максимова 1911 г. к Закону о ростовщичестве отмечается: "Ростовщики действуют в тайне и, взяв самый непомерный рост, умеют придать сделке вполне законный вид, получая проценты вперед, присчитывая их к капиталу, или же прибегают к другим подобным тому ухищрениям. Они строго соблюдают все предписанные законом формы и обряды, а вместе с тем хладнокровно и по расчету совершают самые вопиющие беззакония, пользуясь несчастьем ближнего, находящегося в крайности, вымогая последнюю копейку у беспомощных вдов и сирот, высасывая, так сказать, кровь из народа, а в то же время развращая неопытных молодых людей, которым сначала угодливо и предупредительно доставляют средства к веселой и разгульной жизни, затем мало-помалу совершенно опутывают их и доводят иногда даже до бесчестных поступков... Таким образом разрушаются весьма часто благосостояние и спокойствие многих почтенных семейств". Цитата по Решетов Г.А. Правовое регулирование потребительского кредитования в свете духовно-нравственных уроков Ф.М. Достоевского в романе "Преступление и наказание". "Российский следователь", 2010, № 4 // <http://www.center-bereg.ru/11932.html>



**Бюллетень 2(63) 2016 г. Верховного Суда  
Кыргызской Республики**

Редактор: Самудунова Б. Т.

Верстка: типография «М Махiма»

Подписанов в печать: 14.10.2016 г.

Тираж: 800 копий.

Заказ №: 1096

Отпечатано в типографии «М Махiма»

г. Бишкек, ул. Тыныстанова, 197/1

Тел.: +996 (312) 900 435

E-mail: [office@maxima.kg](mailto:office@maxima.kg)

[www.maxima.kg](http://www.maxima.kg)



