КЫРГЫЗ
РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ЖОГОРКУ
СОТУНУН

БЮЛЛЕТЕНИ

1991-ЖЫЛЫ ЯНВАРДА
НЕГИЗДЕЛГЕН

БЮЛЛЕТЕНЬ

ВЕРХОВНОГО
СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

ОСНОВАН В ЯНВАРЕ
1991 ГОДА

2(59)
2014-ж.г.

РЕДАКЦИЯЛЫК КОЛЛЕГИЯ
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Джандралиев Дж.Э.
(коллегиянын төрагасы)
(председатель коллегии)
Коллегиянын мүчөлөрү:
Члены коллегии:
Турганбеков К.
Ажибраимова А.М.
Акматов Б.Дж.
Керезбеков К.К.
юридикалык илимдердин доктору, профессор
доктор юридических наук, профессор
Тугельбаева Б.Г.
юридикалык илимдеринин доктору, профессор
доктор юридических наук, профессор
Токтошева А.М.
Самудунова Б.Т.

Германиалык эл аралык кызматташтык коомунун (GIZ) «Борбордук Азия өлкөлөрүнө укуктук мамлекеттүүккө көмөк көрсөтүү» программанын жардамы менен чыгарылат

Издается при поддержке программы «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии» Германского общества международного сотрудничества (GIZ)

giz Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

КЫЗМАТТАШТЫК
КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫ
ГЕРМАНИЯ ФЕДЕРАТИВДИК РЕСПУБЛИКАСЫ

Мазмуну
Содержание

Обзор Судебной практики по уголовным делам, связанным с коррупционными преступлениями. 3

Справка - обзор судебной практики по уголовным делам о пытках и жестоком обращении 18

Обзор судебной практики по исчислению срока давности предъявления решений иностранных судов к принудительному исполнению за 2011, 2012 и 2013 года 24

“2014-2017-жылдарда Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” Мамлекеттик максаттуу программасы 27

Государственная целевая программа «Развитие судебной системы кыргызской республики на 2014-2017 годы» 121

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2014-жылдын алты айдагы иштери боюнча маалымат 207

Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2014-жылдын алты айдын иштери боюнча маалымат 212

Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев 2014 года 222

Информация о работе местных судов Кыргызской Республики за 6 месяцев 2014 года 227

О международном сотрудничестве Верховного суда 237

Совместное заявление по итогам девятого совещания председателей Верховных судов государств-членов шанхайской организации сотрудничества 237

Программа Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии» 239

Кутман курагыңыздар кут болсун! 251

ОБЗОР
судебной практики по уголовным делам, связанным с коррупционными преступлениями.

Коррупция наряду с терроризмом, экстремизмом и наркобизнесом относится к числу основных источников угрозы национальной безопасности, ослабляя государство, снижая эффективность деятельности всех ветвей власти. Она получила распространение на значительном мировом пространстве и потребовала от государств принятия специальных международных актов, национальных законов и антикоррупционных программ. Коррумпированные чиновники нарушают механизмы конкуренции в экономике, создают препятствия предпринимательской деятельности, грубо нарушают права собственности, неэффективно используют бюджетные средства.

Коррупция не позволяет государству и обществу добиться решения стратегических задач в политической, экономической и социальной сферах. Особенно осложняет преодоление кризисных явлений и снижения уровня жизни граждан, поддерживает живучесть недоверия населения к власти, правоохранительным органам, судебной системе, принципам справедливости, возможности реализации жизненных целей в рамках правового поля.

В связи с этим 4 ноября 2013 года состоялось заседание Совета обороны Кыргызской Республики, на котором обсуждался вопрос о мерах по противодействию коррупции, где отмечалась недостаточность принимаемых государством мер для ее искоренения.

Указом Президента Кыргызской Республики от 12 ноября 2013 года за № УП-215 «О мерах по устранению причин политической и системной коррупции в органах власти» Верховному суду и местным судам Кыргызской Республики было рекомендовано рассмотреть вопрос по противодействию коррупции в судебной системе Кыргызской Республики на среднесрочный период.

В целях исполнения Указов Президента Кыргызской Республики «О государственной стратегии антикоррупционной политики Кыргызской Республики и мерах по противодействию коррупции» от 2 февраля 2012 года № 26, «О Концепции национальной безопасности Кыргызской Республики « от 9 июня 2012 года № 120, «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147, «О Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на 2013-2017 годы» от 21 января 2013 года № 11, «О мерах по устранению причин политической и системной коррупции в органах власти» от 12 ноября 2013 года № 215, решений Совета обороны Кыргызской Республики «О мерах по противодействию коррупционным проявлениям в обществе от 2 февраля 2012 года и от 4 ноября 2013 года, а также во исполнение требований Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией, Председателем Верховного суда Кыргызской Республики был издан Приказ за № 107 от 10 декабря 2013 года и утверждены Программа по противодействию коррупции в судебной системе Кыргызской Республики на среднесрочный период, а также План мероприятий по противодействию коррупции в судебной системе Кыргызской Республики.

Так, во исполнение вышеуказанного Приказа и Плана мероприятий местными судами республики проводится комплекс мероприятий, направленных на оказание практической помощи районным судам. Грубые нарушения, допущенные судьями при рассмотрении дел, рассматриваются на оперативных совещаниях. Председателями областных судов принимаются все меры по дальнейшему совершенствованию организации работы судов, повышению качества и своевременности отправления правосудия, профилактике и искоренению коррупционных проявлений.

Вместе с тем, в целях реализации вышеуказанного Указа Президента Кыргызской Республики было проведено обобщение судебной практики рассмотрения местными

судами Кыргызской Республики уголовных дел, связанных с коррупционными преступлениями за 2011-2013 годы.

Целью обобщения является изучение практики применения уголовного законодательства при рассмотрении районными судами Кыргызской Республики дел о коррупционных преступлениях, выявление наиболее характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении дел указанной категории.

Коррупционные преступления, будучи социально-правовым явлением, представляют собой общественно опасные посягательства на охраняемые уголовным законодательством общественные отношения. Общественная опасность таких преступлений определяет их социальную природу. Они опасны, потому что причиняют огромный вред обществу, наносят политический, материальный и прочий вред, а также вредят социальным ценностям и устоям общества.

Коррупционные преступления и иные преступления против интересов государственной службы содержатся в главе 30 УК Кыргызской Республики – должностные преступления. К коррупционным преступлениям отнесены следующие виды уголовно-наказуемых деяний, подразделенные на две основные группы: первая группа (ст.303 УК КР) коррупция; злоупотребление должностными полномочиями (ст.304 УК КР); незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст.309 УК КР); получение взятки (ст.ст.310-312 УК КР); вымогательство взятки (ст.313 УК КР); дача взятки (ст.314 УК КР); служебный подлог (ст.315 УК КР), а также в число коррупционных преступлений следует включить такие виды преступлений из второй группы как: воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст.178 УК КР); регистрация незаконных сделок с землей (ст.179 УК КР); контрабанда, совершенная должностным лицом с использованием своего служебного положения (ч.3 ст.204 УК КР); легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем лиц (п.2 ч.2 ст.183 УК КР); присвоение или растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения (ч.3 ст.171 УК КР).

В 2011 году судами первой инстанции всего рассмотрено 621 уголовное дело, связанное с коррупционными преступлениями.

Наблюдается следующая динамика основных показателей по оконченным производством дел :

- рассмотрено с вынесением обвинительного приговора в отношении **175** лиц, из них **20** женщин;
- рассмотрено с вынесением оправдательного приговора в отношении **69** лиц, из них **9** женщин ;
- в отношении **340** лиц дела производством прекращены по различным основаниям, в основном на основании статьи 28 УПК Кыргызской Республики;
- возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия в отношении **54** лиц ;
- вынесено частных определений по **2** делам.

В 2012 году судами первой инстанции всего рассмотрено 917 уголовных дел, связанных с коррупционными преступлениями.

Наблюдается следующая динамика основных показателей по оконченных производством дел :

- рассмотрено с вынесением обвинительного приговора в отношении **295** лиц, из них **30** женщин;
- рассмотрено с вынесением оправдательного приговора в отношении **124** лиц, из них **15** женщин ;
- в отношении **514** лиц дела производством прекращены по различным основаниям, в основном на основании статьи 28 УПК Кыргызской Республики;
- возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия в отношении **64** лиц ;
- вынесено частных определений по **5** делам.

В 2013 году судами первой инстанции всего рассмотрено 917 уголовных дел, связанных с коррупционными преступлениями.

Наблюдается следующая динамика основных показателей по оконченных производством дел :

- рассмотрено с вынесением обвинитель-

ного приговора в отношении **295** лиц, из них **30** женщин;

- рассмотрено с вынесением оправдательного приговора в отношении **124** лиц, из них **15** женщин ;
- в отношении **514** лиц дела производством прекращены по различным основаниям, в основном на основании статьи 28 УПК Кыргызской Республики;
- возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия в отношении **64** лиц ;
- вынесено частных определений по **5** делам.

Изучение судебной практики рассмотрения уголовных дел данной категории за указанный период свидетельствует о том, что суды рассматривают дела в соответствии с действующим законодательством. Но, вместе с тем, при рассмотрении отдельных дел, суды еще не добились полного устранения недостатков в своей деятельности.

Так, например:

Приговором Ленинского районного суда от 25 апреля 2013 года **Баатыр Аким**, 1957 года рождения, работающий главой айыльного округа Сарай, Кара - Суйского района, Ошской области, осужден по пункту 2 части 3 статьи 314 УК Кыргызской Республики к штрафу в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) расчетных показателей, то есть 2 500 000 (два миллиона пятьсот тысяч) сомов в доход государства. (судья Алиев А.М.)

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 12 августа 2013 года приговор Ленинского районного суда от 25 апреля 2013 года в отношении Баатыр Акима отменен.

Уголовное дело в отношении Баатыр Акима прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики, за отсутствием в его действиях состава преступления.

Вещественные доказательства – денежные средства в размере 20 000 (двадцать тысяч) долларов США, хранящиеся в Транспортной прокуратуре Кыргызской Республики возвращены по принадлежности Батыр Акиму.

(Председательствующий и докладчик: Жаныл Мамбеталы, судьи: Толоев Ж.Т., Момунова Д.Р.)

Определением судебной коллегий по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 2 октября 2013 года приговор Ленинского районного суда города Бишкек от 25 апреля 2013 года и определение судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 12 августа 2013 года в отношении Батыр Акима отменены.

Уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд города Бишкек, в ином составе суда.

***(Председательствующий : Турганбеков К.Т., судьи Бокоев К.А.,* докладчик Акыев А.А.)**

Баатыр Аким признан виновным и осужден за совершение преступления при следующих обстоятельствах. Так, осужденный Баатыр Аким будучи главой айыльного округа Сарай Кара-Суйского района Ошской области, зная о том, что со стороны ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики по заявлению председателя ОсОО «Кыргыз Соода Биримдиги» А.Тургунова (зарегистрированного в ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики вхюТ-4 от 14.02.13 года) проводится проверка деятельности айыльного округа Сарай, а именно по вопросам законности передачи ранее принадлежащего вышеуказанному обществу земельного участка общей площадью 1,78 га в пользование айыльного округа Сарай, а также продажи им части указанного земельного участка Мирзаевой К., сдачи отдельной части участка в аренду частным лицам и полноты поступления денежных средств от эксплуатации торговых контейнеров на данном участке и со стороны оперуполномоченного ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики Салиева А. проводившего проверку с выездом на место, где выявлены нарушения законности, Баатыр Аким с целью уклонения от ответственности и наступления нежелательных для него последствий, отказался от дачи последнему письменных пояснений по обстоятельствам

дела по различным причинам и попросил его помочь в прекращении проверки по заявлению. Затем Баатыр Аким заверил Салиева А., что сам приедет в г.Бишкек, где даст письменные пояснения по существу заявления. Однако, он не приехал в назначенный день в г.Бишкек и стал уклоняться от явки в ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики, после неоднократных направлений повестки, 4 марта 2013 года приехал в г.Бишкек и в служебном кабинете оперуполномоченного А.Салиева стал настойчиво просить его прекратить проверку по заявлению А.Тургунова и предложил за разрешение этого вопроса взятку в размере 30 000 долларов США, из которых 15 000 долларов США работникам ГУБОПиК Кыргызской Республики, а 15 000 долларов США работникам прокуратуры. На разъяснения А.Салиева о невозможности прекращения проверки и незаконности предложения денежных средств за разрешение этого вопроса, Баатыр Аким настоятельно попросил ему помочь в этом и без дачи письменных пояснений вышел из кабинета, обещая приехать 6 марта 2013 года в г.Бишкек с вышеуказанной суммой. 6 марта 2013 года Баатыр Аким с целью дачи взятки для прекращения проверки и сокрытия нарушений законности выявленных со стороны ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики прилетел из г.Ош в Бишкек и примерно в 20:20 часов прибыл в здание ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики расположенного по адресу: г.Бишкек, ул.Раззакова 63 в кабинет 332 на третьем этаже, где находился А.Салиев. Поздоровавшись с А.Салиевым, не отвечая на его вопросы по материалам проверки, ссылаясь на головную боль, сказал, что придет завтра и напишет объяснительную. После чего вытащив из внутреннего кармана 20 000 долларов США, положил на стол Салиева А., и при передаче их в качестве взятки был задержан сотрудниками ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики.

Судами приняты вышеуказанные судебные решения.

Рассмотрев материалы уголовного дела в надзорном порядке, судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики пришла к следующему выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 19 УПК Кыргызской Республики, суд первой инстанции, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав на полное исследование обстоятельств дела и выносит решение по делу лишь на основе достоверных доказательств. Эти требования закона судом второй инстанции были нарушены, материалы дела всесторонне не изучены, судебное разбирательство было проведено односторонне.

Более того судебной коллегией второй инстанции не правильно сделана ссылка на статью 88 УПК Кыргызской Республики, тогда как в уголовном законодательстве четко предусмотрены основания при которых предметы взятки подлежат возвращению владельцу.

В части 1 статьи 349 УПК Кыргызской Республики указано о том, что не исследованность материалов дела и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, является основанием к отмене приговора суда. Суд первой инстанции, всесторонне исследовав материалы дела, правильно пришел к выводу о виновности его в инкриминируемом деянии. Однако, при назначении наказания осужденному не было принято во внимание отягчающее его ответственность обстоятельство - совершение преступления из корыстных побуждений. Более того, при назначении наказания судом не были учтены характер, степень общественной опасности совершенного преступления.

Согласно статье 53 УК Кыргызской Республики, при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, мотивы содеянного, личность виновного, характер и размер причиненного вреда, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Вместе с тем лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Несоответствие назначенного по приговору наказания тяжести совершенного преступления согласно части 4 статьи 349 УПК

Кыргызской Республики является основанием для отмены приговора суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 310 УПК Кыргызской Республики приговор признается законным и обоснованным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и постановлен на основании всестороннего и объективного исследования представленных суду доказательств.

Эти требования закона судом второй инстанции были нарушены, материалы дела всесторонне не изучены, и судебное разбирательство было проведено односторонне. В результате этого, уголовное дело в отношении Батыр Акима незаконно прекращено и вещественные доказательства, а именно денежные средства в размере 20 000 долларов США необоснованно возвращены Батыр Акиму, в связи с чем, судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики пришла к выводу об отмене вышеуказанных судебных решений и направила дело в отношении Батыр Аким на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Кроме этого, судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики, рассмотрев уголовное дело в отношении Батыр Акима, в целях недопущения судьями в дальнейшем аналогичных нарушений законодательства Кыргызской Республики и недопустимости отступления от требований закона, а также с учетом нарушения требований закона при рассмотрении указанного уголовного дела, пришла к выводу о вынесении частного определения в отношении судей Бишкекского городского суда Ж. Мамбеталы, Толоева Ж.Т., Момунова Д.Р

Другой пример. Абакиров Н., работая в должности первого заместителя акима Нарынской районной госадминистрации, злоупотребляя своими должностными полномочиями, с ноября 2011 года, незаконно вымогал у руководителей 15 аильных округов Нарынского района 10% от суммы перечисленных из республиканского бюджета Министерством финансов Кыргызской Республики дополнительных средств. Так, глава аильного округа Эмгек-Талаа Бакирдинов К. и начальник финансового отдела Боогазиева Г. были вынуждены передать Абакирову Н. 20500 сом, т.е. 10% от 206 000 сом, полученных 26 октября 2011 года из республиканского бюджета в качестве дополнительных средств, как указано выше. 13 декабря 2011 года, в 13:45 часов, после получения Абакировым Н. денежных средств в размере 10% от Бакирдинова К., сотрудниками правоохранительных органов был произведен личный обыск в присутствии понятых, в результате чего в левом кармане его рубашки была обнаружена вышеуказанная сумма. Органами следствия Абакирову Н. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частями 2,4 статьи 304, пунктом 2 частями 1,2 статьи 313 УК Кыргызской Республики.

Приговором Балыкчинского городского суда от 23 мая 2012 года Абакиров Н. оправдан по ст. 304 ч.ч. 2,4, ст. 313 ч.ч. 1,2 п. 2 УК Кыргызской Республики за отсутствием в его действиях состава преступления.

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Иссык-Кульского областного суда от 24 июля 2012 года приговор Балыкчинского городского суда от 23 мая 2012 года в отношении Абакирова Н. оставлен в силе. Представление прокуратуры оставлено без удовлетворения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 30 октября 2012 года приговор Балыкчинского городского суда от 23 мая 2012 года и определение судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Иссык-Кульского областного суда от 24 июля 2012 года в отношении Абакирова Н. отменены. Уголовное дело направлено на новое рассмотрение в Балыкчинский городской суд в ином составе.

В соответствии со статьей 374 УПК Кыргызской Республики Верховным судом Кыргызской Республики осуществлен надзор по уголовному делу в отношении Абакирова Н. в форме пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов местных судов по представлению прокура-

туры, а также материалам уголовного дела и вынесенным судебным актам дана соответствующая оценка. Основаниями принятия такого решения послужило то, что суды первой и второй инстанций, поверхностно и ненадлежащее исследовав материалы уголовного дела, не дав соответствующую оценку всем собранным по делу доказательствам, необоснованно оправдали Абакирова Н.

В соответствии с требованиями статьи 310 УПК Кыргызской Республики приговор суда должен быть законным и обоснованным. Приговор признается законным, если он постановлен с соблюдением всех требований закона и на основе закона, а также, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования представленных суду доказательств.

Например, постановлением Ысык-Атинского районного суда от 24 декабря 2012 года, уголовное дело в отношении **Тентимишова Саткынбека,** 1958 года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 304 УК Кыргызской Республики производством прекращено с освобождением его от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки по делу.

(Председательствующий-судья Басылакунов Р.К.)

Приговором Ысык-Атинского районного суда Чуйской области от 24 декабря 2012 года, Тентимишов Саткынбек по части 2 статьи 316 УК Кыргызской Республики оправдан за недоказанностью его вины.

Уголовное преследование в этой части указано выделить в отдельное производство и после вступления приговора в законную силу направить прокурору Чуйского района согласно требованиям пункта 3 статьи 316 УПК Кыргызской Республики.

(Председательствующий-судья Басылакунов Р.К.)

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 19 апреля 2013 года, постановление Ысык-Атинского районного суда от 24 декабря 2012 года в отношении Тентимишова Саткынбека отменено.

(Председательствующий: судья Джунушпаев К., судьи: Садырбеков У., Исаев Н.-докладчик)

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 19 апреля 2013 года, приговор Ысык-Атинского районного суда от 24 декабря 2012 года в отношении Тентимишова Саткынбека отменен, материалы уголовного дела направлены прокурору Чуйской области для восполнения пробелов следствия неустранимых в судебном разбирательстве.

(Председательствующий: судья Джунушпаев К., судьи: Садырбеков У., Исаев Н.-докладчик)

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики 15 августа 2013 года определение судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 19 апреля 2013 года об отмене постановления Ысык-Атинского районного суда от 24 декабря 2012 года в отношении Тентимишова Саткынбека и определение судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 19 апреля 2013 года об отмене приговора Ысык-Атинского районного суда от 24 декабря 2012 года в отношении Тентимишова Саткынбека и направлении уголовного дела прокурору Чуйской области для восполнения пробелов следствия неустранимых в судебном разбирательстве оставлено в силе.

(Председательствующий-докладчи : К.Турганбеков, судьи: К.Жороев, Б.Бактыгулов)

Органом следствия С.Тентимишов обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных статьями 304 ч.1 и 316 ч.2 УК Кыргызской Республики, так, он будучи директором ГПНП «Чон-Кемин» в период времени с марта 2010 по 2012 годы, вследствие неисполнения предусмотренных законодательством Кыргызской Республики в обла-

сти охраны леса и должностной инструкцией ГПНП «Чон-Кемин», своих должностных обязанностей, в которых указывается, что обеспечение охраны и защиты объектов растительного и животного мира в природном парке возлагается на директора парка, не сделав должные выводы на лесонарушения в природном парке, при его снисходительном отношении к совершаемым противозаконным действиям со стороны неустановленных лиц, за период своей работы в качестве директора ГПНП «Чон-Кемин» допустил массовую незаконную порубку находящихся под защитой государства лесного фонда на территории ГПНП «Чон-Кемин», тем самым за период 2010-2012 годов государству причинен ущерб в размере 3 634 188 сомов. Таким образом, вследствие ненадлежащего исполнения своих функциональных обязанностей директором ГПНП «Чон-Кемин» С.Тентимишовым, выразившиеся в незаконной даче разрешения на отпуск леса, а также недолжной организации работы природного парка, при его попустительстве допущена массовая и незаконная порубка леса. Тогда как, согласно Положению «О государственной лесной охране Кыргызской Республики» утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24.07.1997 года и должностной инструкции, охрана лесов возлагается на директора лесхоза, тем самым С.Тентимишову необходимо было предпринять все необходимые меры по пресечению, профилактике и недопущению нарушений, что им не было сделано.

Судами приняты вышеуказанные судебные решения.

Рассмотрев материалы уголовного дела в надзорном порядке судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики пришла к выводу. что определения суда апелляционной инстанции подлежат оставлению в силе по следующим основаниям.

По материалам видно, что уголовное дело возбуждено по части 1 статьи 316 УК Кыргызской Республики прокуратурой Чуйской области и постановлением заместителя прокурора Чуйской области от 29 мая 2012 года, производство следствия поручено группе следователей во главе заместителя прокурора Чуйского района А.Намазалиева и следователя прокуратуры Кеминского района А.Сабырбекова.

По результатам следствия, 24 апреля 2012 года, С.Тентимишову руководителем следственной группы А.Намазалиевым предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных статьями 304 части 2 и 316 части 2 УК Кыргызской Республики и в соответствии со статьей 239 УПК Кыргызской Республики дело было направлено в Чуйский областной суд для определения подсудности несмотря на то, что после предъявления обвинения С.Тентимишову, следствию руководствуясь статьей 236 УПК Кыргызской Республики надлежало направить материалы уголовного дела в отношении С.Тентимишова в прокуратуру Чуйской области для утверждения постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Однако, в нарушении статьи 236 УПК Кыргызской Республики, руководитель следственной группы вынес постановление о привлечении С.Тентимишова в качестве обвиняемого и направил уголовное дело в суд для рассмотрения.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что следствием были грубо нарушены требования статей 237-238 УПК Кыргызской Республики, согласно которым прокурор или его заместитель, рассмотрев поступившее от следователя дело с постановлением об окончании следствия, вправе утвердить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Судебная коллегия отмечает, что суд первой инстанции, руководствуясь статьей 245 УПК Кыргызской Республики, решая вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд делу, должен был возвратить уголовное дело прокурору для устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Также судебная коллегия считает, что вышеуказанное обстоятельство является грубым нарушением уголовно-процессуального законодательства, допущенное со стороны следствия, которое не может быть устранено в судебном заседании, что исключает возможность постановления законного и обоснованного решения по делу.

В связи с чем, судебная коллегия находит правильным выводы суда апелляционной инстанции об отмене постановления и приговора суда первой инстанции и направлении уголовного дела в отношении Тентимишова С. в прокуратуру Чуйской области для восполнения пробелов следствия неустранимых в суде.

В то же время, приговором Октябрьского районного суда г.Бишкек от 03 апреля 2013 года, Алиев Шаршенбек Асыпбекович,, работавший заместителем начальника ЫсыкАтинского РОВД Чуйской области, осужден по части 2 статьи 304 УК Кыргызской Республики к 3 (трем) годам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии поселении. В соответствии со статьей 63 УК Кыргызской Республики назначенное наказание определено считать условным и не приводить в исполнение, установив Алиеву Ш. испытательный срок 2 (два) года.

(Судья Сабитова Ж.)

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 28 ноября 2013 года приговор Октябрьского районного суда г.Бишкек от 03 апреля 2013 года в отношении Алиева Ш.А. оставлен без изменения.

(Председательствующий Джусупова Ж., судьи: Брончаева С., Момунов Д. - докладчик)

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики от 4 февраля 2014 года приговоры Октябрьского районного суда от 3 апреля 2013 года и судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 28 ноября 2013 года в отношении Алиева Шаршенбека Асыпбековича отменены, уголовное дело направлено в Октябрьский районный суд на новое рассмотрение в ином составе.

(Председательствующий : Абдырахманов Ж.Т., судьи Исаков А.И., Бокоев К.А. – докладчик)

Органами следствия Алиев Ш. обвиняется в том, что он в июле 2011 года заключил устный договор с Ашырбековым О. на установку отопительной системы в своем доме по адресу г.Бишкек, жилмассив «Кара-Жыгач», участок №156, работа по установке отопительной системы была закончена в условный срок, проверена и сдана.21 декабря 2011 года в доме Алиева Ш. по адресу г.Бишкек, жилмассив «Кара-Жыгач», участок №156, произошел взрыв отопительной системы, в связи с чем он обратился через 102 в территориальный орган внутренних дел и на место приехала следственно-оперативная группа УВД Октябрьского района г.Бишкек, в составе следователя Женишбекова О., которые произвели осмотр места происшествия и выполнили следственные мероприятия. После чего, Алиев Ш. пригласив в свой дом Ашырбекова О., показав отопительную систему, потребовал возместить ущерб, считая, что взрыв произошел из-за некачественной установки, на что Ашырбеков О. не согласившись, отказался возмещать ущерб, считая, что его вины в этом нет. 28 декабря 2011 года Алиев Ш. обратился в УВД Октябрьского района с заявлением в отношении Ашырбекова О., которое было зарегистрировано в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях за №6823 от 28 декабря 2011 года и 8 января 2012 года следователем СО УВД Октябрьского района г.Бишкек Макешовым Т. было отказано в возбуждении уголовного дела на основании ст.28 ч.1 УПК Кыргызской Республики и дано уведомление о том, что Алиеву Ш. необходимо обратиться в гражданском порядке в суд. 6 февраля 2012 года Алиев Ш. будучи в должности заместителя начальника УБДД ГУВД г.Бишкек, используя свое служебное положение вопреки интересам службы, несмотря на уведомление следователя Макешова Т., без каких-либо оснований, официально зарегистрированных документов в журнале учета входящих документов УБДД ГУВД г.Бишкек, лично подписал письмо за №16/10-320 о выставлении сигнальной карточки на автомашины марки «Хонда-Степвагон» госномер S 2359 Q и «Фольсфаген-Гольф» госномер S 4202 N, адресованное в департамент регистрации транспортных средств и водительского состава по г.Чуй Токмок Чуйской области ГРС

при Правительстве Кыргызской Республики, зная о том, что указанные автомашины принадлежат на праве собственности Аширбекову О. дал указание ведущему специалисту УБДД ГУВД г.Бишкек Эсельбаевой Г.К. о немедленной регистрации и отправки по указанному адресу для выставления сигнальной карточки на указанные автомашины.

26 марта 2012 года Аламудунским сектором РТС и ВС ДРТС и ВС при ГРС при Правительстве Кыргызской Республики была выставлена сигнальная карточка на автомашину марки «Фольсфаген-Гольф» госномером S 4202 N. В июле месяце 2012 года Ашырбеков О. вместе с покупателем Канаевым И.Т. обратившись в Аламудунский сектор РТС и ВС ДРТС и ВС при ГРС при Правительстве Кыргызской Республики для переоформления автомашины марки Фольсфаген-Гольф госномер S 4202 N на покупателя узнал, что на его автомашину без каких-либо оснований выставили сигнальную карточку, в результате чего он не смог продать автомашину.

По делу приняты вышеуказанные судебные решения.

Как видно из материалов дела, органами следствия подсудимому Алиеву Ш. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 304 УК Кыргызской Республики как использование должностным лицом своего служебного положения вопреки интересам службы, если это деяние повлекло нарушение прав и законных интересов граждан или юридических лиц, либо охраняемых законом интересов общества или государства, совершенное с целью извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, а также иной личной заинтересованности и частью 2 статьи 315 УК Кыргызской Республики как служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, в том числе не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности, а также совершенное с целью смены собственника помимо его воли, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

При рассмотрении дел данной категории, судам необходимо было тщательно исследовать обстоятельства, установить круг служебных полномочий должностного лица так же, и органы следствия обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств совершенного преступления, а суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав на полное исследование обстоятельств дела.

Однако, как видно из материалов суды первой и второй инстанции поверхностно исследовав материалы дела, не установив круг и характер служебных прав и обязанностей Алиева Ш.А., нормативные акты, их регламентирующие, мотив, цель и фактические обстоятельства совершенных им деяния, а также наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) либо ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей, а также не установив какие именно наступили вредные последствия, необоснованно пришли к выводу о виновности Алиева Ш. в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 304 УК Кыргызской Республики.

Так как согласно требованиям части 2 статьи 315 УПК Кыргызской Республики обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных доказательств, и не может быть основана на предположениях.

В соответствии со статьей 92 УПК Кыргызской Республики собранные по делу доказательства подлежат всесторонней и объективной проверке. Проверка состоит в анализе полученного доказательства, его сопоставлении с другими доказательствами, собирании новых доказательств, проверке источников их получения.

Проверка доказательств, предполагает его сопоставление с другими доказательствами. В ходе сопоставления может быть обнаружено, что одно доказательство противоречит другому. В таких случаях необходимо выяснить причины и устранить данные противоречия.

Данные обстоятельства имеют значение для принятия конечного решения по делу.

Однако, суд первой инстанции в обвинительном приговоре указав, что Алиев Ш. из личной заинтересованности в целях ущерба причиненного взрыва отопительной системы и воспрепятствования Ашырбекову О. при пользовании и распоряжении своими автомашинами выставил сигнальную карточку на автомашины «Хонда-Степвагон» госномер S 2359 Q и «Фольсфаген-Гольф» госномер S 4202 N, и на основании данной сигнальной карточки Ашырбеков О. своевременно не смог переоформить автомашину на покупателя Канаева И. и данный факт подтвердил сам Ашырбеков О. и Канаев И. в судебном заседании, то есть, тем самым суд, не проверив и не выяснив, действительно ли сигнальная карточка является препятствием, на основании показаний Аширбекова О. и Канаева И. признал сигнальную карточку препятствием для переоформления автомашины. При этом, стороной Ашырбекова О. не было представлено никаких письменных доказательств об обращении им, либо получении им письменных ответов с УБДД ГУВД г.Бишкек по поводу снятия с учета или переоформления по договору купли-продажи вышеуказанной автомашины.

Поскольку обязательным признаком объективной стороны злоупотребления должностным положением является наличие общественно опасного последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или юридических лиц либо охраняемых законом интересов общества или государства, в приговоре необходимо было провести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал свои выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Кроме того, следственными органами подсудимому Алиеву Ш. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 304 и частью 2 статьи 315 УК Кыргызской Республики. Однако, суд первой инстанции в описательно-мотивировочной части приговора указав, что обвинение Алиеву Ш. по части 2 статьи 315 УК Кыргызской Республики излишне предъявлено, не указал это в резолютивной части.

В случае, если суд пришел к выводу, что подсудимый совершил одно преступление, которое ошибочно квалифицировано несколькими статьями Уголовного кодекса, то в описательно-мотивировочной части приговора должен привести соответствующие мотивы об оправдании по ошибочно вмененной статье, а в резолютивной части указать лишь основание оправдания.

Все вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что судами первой и второй инстанции поверхностно исследованы материалы уголовного дела, что привело к вынесению незаконных судебных актов.

Законность приговора означает требование точного соответствия процессуальных документов нормам уголовно-процессуального законодательства, регулирующего его форму, содержание и условия составления, а также нормам уголовного и иного материального права, регулирующим разрешаемые в нем правовые вопросы.

Согласно части 3 статьи 310 УПК Кыргызской Республики приговор признается обоснованным, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования представленных суду доказательств.

Обоснованность приговора – это нормативное требование, состоящее в полном соответствии изложенных в нем утверждений, выводов и решений суда фактическим данным, установленным в ходе судебного следствия собранными сторонами, проверенными и оцененными судом доказательствами.

Также приговор должен быть мотивирован, что означает наличие в нем не только описания деяния, события, обстоятельств, но и ссылки на доказательства, их анализ, соответствующие разъяснения.

Однако, и судом второй инстанции приговор не был мотивирован, т.е. при вынесении судебных актов не были выполнены требования вышеуказанных норм УПК Кыргызской Республики.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 349 УПК Кыргызской Республики не исследованность материалов дела и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, является основанием к отмене или изменению приговора суда.

В соответствии со статьей 19 УПК Кыргызской Республики суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечивает сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав на полное исследование обстоятельств дела и выносит решение по делу лишь на основе достоверных доказательств.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия пришла к выводу об отмене судебных актов и направлении уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Недооценивая значение и сложность этих дел, органы следствия допускают ошибки и недочеты в расследовании дел данной категории.

Например, приговором Первомайского районного суда от 2 февраля 2012 года Айдит Эркин, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного по части 1 статьи 310 УК Кыргызской Республики и по этой статье назначено наказание в виде штрафа в размере 2000 (две тысячи) расчетных показателей.

(судья Субанкулов А.А.)

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 23 марта 2012 года приговор Первомайского районного суда от 2 февраля 2012 года в отношении Айдит Эркина оставлен без изменения.

(Председетальствующий Жакыбердиев Ж., судьи Таштанбеков С.Р., Толоев Ж.Т.)

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики приговор Первомайского районного суда от 2 февраля 2012 года и приговор судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда от 23 марта 2012 года в отношении Айдит Эркина отменить. Дело производством прекращено из-за недоказанности вины Айдит Эркина.

(Председательствующий : Апаитова К.А., судьи Сыдыков О.С., докладчик Турганбеков К.Т.)

Следствием Айдит Эркину предъявлено обвинение по части 1 статьи 311, части 1 статьи 313 , части 2 статьи 304 УК Кыргызской Республики за то, что он работая в должности директора департамента консульской службы Министерства иностранных дел Кыргызской Республики встал на путь совершения умышленных преступлений при следующих обстоятельствах.

Так, 16 сентября 2011 года генеральный директор ОсОО «UBS Trans» Маткерим уулу Т. обратился к Айдит Эркину для оформления и выдачи визы его сотруднику гражданину Турции Арыжы Искендер.

В свою очередь, Айдит Эркин, находясь в своем служебном кабинете, при встрече с гражданином Маткерим уулу Т., с целью извлечения выгоды для себя в виде материального обогащения, стал вымогать у последнего денежные средства в сумме 500 долларов США, за скорейшее оформление и выдачу визы департаментом консульской службы МИД Кыргызской Республики гражданам Турции Ердамадар Хусейин и Арыжы Искендер, то есть за действия которые входят в его полномочия в соответствии с его функциональными обязанностями утвержденными приказами МИД Кыргызской Республики № 14 от 14 февраля 2011 года. Этим самым, Айдит Эркин поставил Маткерим уулу Т. в такие условия, которые вынуждают дать взятку с целью предотвращения наступления вредных последствий против его права и охраняемым интересам.

Кроме этого, Айдит Эркин, продолжая свои преступные действия и ради достижения своих преступных целей, 23 сентября 2011 года, согласно достигнутой ранее договоренности с Маткерим уулу Т. примерно в

15 часов 40 минут, находясь в своем служебном кабинете, с целью материального обогащения получил от Маткерим уулу Т. денежные средства в сумме 500 долларов США в качестве заранее обусловленной взятки, за скорейшее оформление и выдачу визы департаментом консульской службы МИД Кыргызской Республики гражданам Турции Ердамадар Хусейин и Арыжы Искендер. После чего он был задержан.

Судами приняты вышеуказанные судебные решения.

В соответствии со статьей 91 УПК Кыргызской Республики следователь, суд вправе по находящимся в их производстве делам производить осмотры, обыски и другие следственные действия.

Как видно из материалов уголовного дела, в нарушение вышеуказанной статьи оперативный сотрудник УБК ГУБОПиК МВД Кыргызской Республики Бегалиев Т.К., не дождавшись возбуждения уголовного дела в отношении Айдит Эркина, произвел следственное действие и составил протокол осмотра, обработки и выдачи предмета вымогательства. Данный протокол датирован 22 сентября 2011 года и указано время 13 часов 13 минут.

По показаниям свидетелей Маткерим уулу Т., Бегалиева Т., Дуйшенова Н., данными в суде первой инстанции устанавливается, что протокол осмотра, обработки и выдачи предмета вымогательства был составлен до возбуждения уголовного дела. Кроме того, о том, что данный протокол был составлен до возбуждения уголовного дела видно из самого бланка протокола, где нет номера и даты возбуждения уголовного дела.

В соответствии с частью 3 статьи 81 УПК Кыргызской Республики доказательства, полученные с нарушением требований данного Кодекса, являются недопустимыми, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу решения по делу.

Судом первой и апелляционной инстанций не обращено внимание на то, был ли умысел у осужденного Айдит Эркина получить денежные средства в качестве взятки-вознаграждения. За какие действия ему эти денежные средства передал Маткерим уулу Т. под видом оплаты консульских сборов, которые сам не успел оплатить после 15 часов 30 минут в РСК Банк. Показания осужденного Айдит Эркина как на следствии, так и в судебных заседаниях первой и апелляционной инстанции о такой ситуации, как оставлении на его столе Маткерим уулу Талантбеком денежных средств не принято судом во внимание и не дана этому оценка.

Также, судами первой и апелляционной инстанции не приняты во внимание показания сотрудников ДКС МИД Кыргызской Республики о том, что в практике их работы были случаи оставления гражданами денежных средств, паспортов или других документов в качестве залога до получения квитанций об оплате консульских сборов в РСК Банке.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия пришла к выводу об отмене судебных актов и прекращению производством уголовного дела в отношении Айдит Эркина за недоказанностью.

Следующий пример. Органами следствия Алыбаев Т., обвинялся в совершении преступления при следующих обстоятельствах:

В период с мая по июнь месяцы 2011 года, главы аильных округов Чуйского района, в связи с отсутствием у них специалиста, имеющего сертификат по госзакупкам, письменно обратились в госадминистрацию Чуйского района с просьбой о проведении централизованного тендера по государственной закупке угля для бюджетных организаций на отопительный сезон 2011-2012 годы.

Распоряжением госадминистрации Чуйского района № 128-р от 14 июня 2011 года создана тендерная комиссия по государственной закупке угля для бюджетных организаций Чуйского района, на которое распоряжением № 150-р от 5 июля 2011 года внесено изменение и в состав тендерной комиссии в качестве ее председателя назначен заместитель главы государственной администрации Чуйского района Алыбаев Т.

15 августа 2011 года под председательством Алыбаева Т., за счет средств респу-

бликанского бюджета на государственную закупку угля для учреждений образования проведен тендер методом неограниченных торгов. При этом, с нарушением порядка проведения тендер, победителем на поставку угля в объеме 2380 тонн на общую сумму 5 771 500 сомов, признана заявка ОсОО «Импекс Си Эй» не обладающей опытом, финансовыми и другими материальными ресурсами и предлагавшие 1 тонну угля по 2425 сом, тогда как другие фирмы участвовавшие в тендере предлагали более низкие цены. Кроме этого тендерная заявка ОсОО «Импекс Си Эй» не отвечала требованиям п. 4 ст. 27 Закона Кыргызской Республики «О государственных закупках», то есть отсутствовали согласно квалификационным требованиям: тендерной документации, объема аналогичных поставок за последние 2 года.

В результате нарушения порядка проведения данного тендера охраняемым интересам государства, проведенного заместителем главы администрации Чуйского района Алыбаевым Т., причинен ущерб на общую сумму 1 199 880 сомов, из них с нарушением условий договора с ОсОО «Импекс Си Эй» на его расчетный счет перечислено 568 259 сомов, в том числе 280 280 сомов за не поступивший уголь.

Приговором Чуйского районного суда от 26 апреля 2012 года по части 1 статьи 189, пункта 3 части 3 статьи 306, статьи 304 УК Кыргызской Республики Алыбаев Т. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда приговор суда первой инстанции был отменен и дело направлено прокурору для восполнения пробелов следствия.

В обоснование указано, что предварительное расследование по настоящему делу проведено с нарушением требований части 1 статьи 19 УПК Кыргызской Республики. А именно, следователем по делу не были приняты все предусмотренные настоящим Кодексом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, не выявлены как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого доказательства, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

В начальный период правовой институт возвращения уголовных дел прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом появился в уголовном процессе относительно недавно с принятием, изменением и дополнением нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики 2003 года. Его нормы главным образом изложены в статьях 246,264,265,268 УПК Кыргызской Республики.

Уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения судом может быть возвращено прокурору только в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 264 УПК Кыргызской Республики. Наличие таких обстоятельств по конкретному делу и является основанием для принятия решения о возвращении дела прокурору.

Неполнота расследования может возникнуть в связи с наличием оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, изменения обвинения на более тяжкое, или существенно отличающееся от обвинения, содержащегося в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, а также при наличии оснований для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц. В этих случаях не может быть восполнена в судебном разбирательстве, поскольку ни прокурор, ни суд не праве таким образом изменить обвинение, либо привлечь к ответственности лиц, обвинение которым не было предъявлено.

В соответствии с частью 3 статьи 264 УПК Кыргызской Республики, в случае изменения обвинения в судебном заседании на более тяжкое или существенно отличающееся от предъявленного обвинения, необходимости привлечения к ответственности других соучастников преступления, а также восполнения иных пробелов следствия, прокурор обязан, а потерпевшие, иные участники процесса вправе заявить ходатайство о передаче дела для производства следственных действий. Суд также по своей инициативе вправе передать дело прокурору в случае невозможности восполнения пробелов след-

ствия, не устранимых в суде. Однако требование данного уголовно-процессуального закона суды не учитывают.

Изучение судебной практики показало, что при рассмотрении уголовных дел данной категории возникают и другие проблемы.

Преступления, связанные с коррупцией, относятся к сложнодоказуемым, поскольку имеются трудности в получении прямых улик совершения данных преступлений. Срок рассмотрения уголовных дел по данной категории в зависимости от квалифицирующего признака составляет от одного месяца до двух. В большинстве случаев подсудимые в предъявленном обвинении вину не признают. Для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела и во избежание нарушений, как прав подсудимых, так и потерпевших, является обязательное участие всех участников в судебном разбирательстве, их допрос по делу. Однако, как показал анализ судебной практики, не обеспечение стороной обвинения участников процесса является одной из главных причин несвоевременного рассмотрения уголовных дел. Также наблюдается неоднократное отложение рассмотрения уголовных дел и возвращение их стороне обвинения для устранения пробелов следствия, вызвавших затруднения в рассмотрении дел. Причиной же является то, что уголовные дела поступают со слабой доказательной базой и грубейшими нарушениями норм УПК при расследовании дел органами следствия.

После неоднократного возвращения уголовного дела прокурору для обеспечения не явившихся лиц, суд в соответствии с требованиями ст. 117 УПК Кыргызской Республики правомочен вынести постановление о принудительном приводе не явившихся лиц в зал судебного заседания органами дознания.

Так, к примеру, постановлением Первомайского районного суда уголовное дело по обвинению Кыдырмаева Э. Ж. и Калыбекова А. К. в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 305, частью 2 статьи 304, частью 1 статьи 313 УК Кыргызской Республики, неоднократно возвращалось прокурору Первомайского района города Бишкек для обеспечения явки свидетелей. Поскольку государственным обвинителем не было исполнено письменное распоряжение об обеспечении явки свидетелей, получившим его под роспись в судебном заседании, суд был вынужден вынести постановление о принудительном приводе свидетелей. Исполнение данного постановления было поручено начальнику УВД Первомайского района.

Однако, как показывает анализ, суды не обращают должного внимания требованиям уголовно-процессуального законодательства, и, к сожалению, наблюдается тенденция, что судами не всегда соблюдаются данные требования УПК Кыргызской Республики.

Помимо вышеуказанных проблем, не могут не вызвать беспокойство неединичные случаи не правильного толкования органами предварительного следствия квалификации совершенного преступления, вследствие чего уголовные дела, поступившие с квалификацией преступлений по одной статье УК Кыргызской Республики далее судами переквалифицируются на другие статьи УК Кыргызской Республики.

Так, к примеру, по уголовному делу в отношении Абдисаматова Д.А., работающего начальником отряда Учреждения №10 ДИН ГСИН при Правительстве Кыргызской Республики органами следствия было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 313 УК Кыргызской Республики, в ходе судебного разбирательства было выяснено, что на момент задержания, т.е.7 февраля 2012 года, Абдисаматов Д.А. не являлся должностным лицом, поскольку с 11 января 2012 года он был освобожден от служебных обязанностей по временной нетрудоспособности в связи с болезнью, и на основании рапорта был уволен приказом от 6 февраля 2012 года. В связи с этим, Жалал-Абадским городским судом его действия были переквалифицированы с части 1 статьи 313 УК Кыргызской Республики на пункт 3 части 4 статьи 166 УК Кыргызской Республики вынесен обвинительный приговор.

Другой пример: по уголовному делу в отношении Жалалова М.Ж., работающего архитектором 1 категории отдела индиви-

дуального жилищного строительства Бишкекглавархитектуры, органами следствия было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 304 и статьи 313 УК Кыргызской Республики. Однако, в ходе судебного разбирательства было выяснено, что Жалалов М.Ж., согласно должностной инструкции является не должностным лицом, а государственным служащим, вследствие чего Ленинским судом г.Бишкек его действия были переквалифицированы со статьи 313 УК Кыргызской Республики на статью 225 УК Кыргызской Республики и вынесен обвинительный приговор, а по части 1 статьи 304 УК Кыргызской Республики на основании пункта 3 статьи 3 УК Кыргызской Республики – оправдательный приговор.

Сравнительный анализ по изученным делам показал, что среди отдельных видов преступлений, отнесенных к разряду коррупционных, увеличились факты злоупотребления должностным положением, превышение должностных полномочий, взяточничество, служебный подлог и халатность, которое остается наиболее распространенным проявлением коррупции практически во всех государственных органах.

Так, статистический отчет по уголовным делам о должностных преступлениях характеризуется следующими показателями :

В 2011 году поступило и рассмотрено по факту коррупции - 2 уголовных дела; злоупотребления должностным положением - 234; связанных с превышением должностных полномочий - 165; связанных со взяточничеством - 64 уголовных дел.

В 2012 году поступило и рассмотрено по факту коррупции - 7 уголовных дел; злоупотребления должностным положением - 367; связанных с превышением должностных полномочий - 219; связанных со взяточничеством - 88 уголовных дел.

В 2013 году поступило и рассмотрено по факту коррупции - 5 уголовных дел; злоупотребления должностным положением - 459; связанных с превышением должностных полномочий - 210; связанных со взяточничеством - 74 уголовных дел.

Кроме того, анализ коррупционных преступлений по сферам деятельности свидетельствует о том, что значительная доля преступлений выявлена в правоохранительных органах.

Анализ по изученным делам показывает, что органы прокуратуры, осуществляющие надзор за законностью расследования уголовных дел, не всегда осуществляют свои обязанности в соответствии с требованиями статей 237, 238 и 239 УПК Кыргызской Республики. Утверждения обвинения являются одним из направлений в деятельности органов прокуратуры. Рассмотрение дела прокурором означает изучение имеющихся в нем материалов. Без этого прокурор не сможет определить, насколько выводы, сделанные следователем, соответствуют требованиям УК и УПК Кыргызской Республики. Как видно из вышеперечисленных дел, во многих случаях органами прокуратуры не принимались определенные меры по надлежащей квалификации преступного деяния обвиняемого. Как показывает практика расследования, а также предъявления обвинения дел по коррупционным преступлениям, органы следствия (МВД, ГКНБ и Прокуратуры) обвиняемому предъявляют несколько статей, не имея на то достаточных доказательств, также переквалифицируют деяния обвиняемых с тяжких и особо тяжких преступлений на менее тяжкие преступления. В результате это приводит к оправданию или исключению отдельных статей из обвинения, прекращению уголовных дел. Такая следственная практика наводит на мысль, что органы следствия подходят к делу неквалифицированно, поверхностно, тщательным образом не расследуются дела, не приводят достаточных доказательств, что в итоге приводит к прекращению, исключению или оправданию подсудимого по отдельным статьям УК Кыргызской Республики. В свою очередь, суд в силу статьи 264 УПК Кыргызской Республики разбирательство дела в суде производит только в отношении подсудимого и лишь по тому обвинению, которое ему предъявлено.

СПРАВКА - ОБЗОР
судебной практики по уголовным делам о пытках и жестоком обращении.

Кыргызская Республика является участницей многих договоров в области прав человека, устанавливающих запрет на применение пыток и жестокого обращения. Все эти договоры являются составной частью правовой системы Кыргызской Республики и имеют прямое действие. Более того, нормы международных договоров по правам человека имеют приоритет над нормами других международных договоров. Запрет на применение пыток и жестокого обращения закреплен в положениях Конституции, законов и других нормативных правовых актов Кыргызской Республики, в том числе, определяющих порядок и условия содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, подвергнутых административному задержанию, порядок и условия пребывания в специализированных учреждениях системы образования, здравоохранения и социального обеспечения. Но, несмотря на достаточно сильную правовую базу, не всегда удается обеспечить соблюдение антипыточных норм и успешно применять превентивные механизмы.

Согласно Плану работы Верховного суда Кыргызской Республики и аппарата Верховного суда Кыргызской Республики на 1-е полугодие 2014 года, утвержденного приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики, был проведен анализ судебной практики по уголовным делам о пытках и жестоком обращении за 2012-2013 годы.

Целью анализа является изучение практики применения уголовного законодательства при рассмотрении местными судами Кыргызской Республики дел, связанных с семейным насилием, выявление наиболее характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении дел указанной категории.

В настоящее время затруднительно не только подсчитать число случаев применения пыток и иных видов жестокого обращения, но и более или менее точно оценить масштабы этого явления. Пытки, жестокое и унижающее обращение относятся к числу латентных нарушений прав человека. Пережив насилие со стороны представителей власти, жертва часто опасается обращаться с жалобами, чтобы не ухудшить своего положения.

Однако, как показало изучение данной проблемы, пытки в Кыргызстане по-прежнему применяются. Более того, использование пыток и жестокого обращения является широко распространенным явлением.

Целью обобщения является изучение практики применения уголовного законодательства при рассмотрении местными судами Кыргызской Республики дел о пытках и жестоком обращении и выявление наиболее характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении данных дел.

При обобщении было изучено 51 уголовное дело о пытках и жестоком обращении, и выявлена следующая динамика основных показателей по оконченным производством делам.

Из поступивших на изучение уголовных дел только 2 дела (в отношении 3-х лиц) были возбуждены по статье 305-1 УК Кыргызской Республики – пытка, которые были впоследствии производством прекращены в связи с отказом потерпевших от поддержания частно-публичного обвинения.

Все остальные уголовные дела были возбуждены по пункту 3 части 2 статьи 305 УК Кыргызской Республики, многие из которых впоследствии были переквалифицированы на часть 1 статьи 305 УК Кыргызской Республики.

Так по судам первой инстанции всего вынесено судебных актов в отношении 38 лиц, из которых:

- по ст. 305 ч. 1 УК Кыргызской Республики в отношении 13 лиц.
- по ст. 305 ч. 2 УК Кыргызской Республики в отношении 22 лиц.
- по ст. 305-1 УК Кыргызской Республики в отношении 3 лиц.

С вынесением обвинительного приговора

были рассмотрены дела в отношении 7 лиц, с вынесением оправдательного приговора - в отношении 9 лиц.

В отношении 16 лиц производство по делу прекращено в связи с отказом потерпевших от поддержания частно-публичного обвинения, т.е. с применением ст. 28 УПК Кыргызской Республики.

В отношении 1 лица дело прекращено на основании ст. 66 УК Кыргызской Республики - освобождение от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим.

В отношении 5 лиц уголовные дела прекращены на основании ст. 68 УК Кыргызской Республики - освобождение от наказания вследствие утраты лицом общественной опасности.

Как показало изучение уголовных дел о пытках и жестоком обращении, поступивших на обобщение, подсудимыми по данной категории дел в основном являются сотрудники органов правоохранительной системы.

Так, органами следствия Жыпаркул уулу А. и Тологон уулу Р. обвинялись в том, что они, работая в должности оперуполномоченных Свердловского РОВД, 16 октября 2009 года примерно 20.30 часов совместно с неустановленным следствием лицом по имени «Баха», в здании ГОМ №9 УВД Свердловского района города Бишкек, в целях получения признательных показаний, стали применять физическое насилие в отношении Дуйшеналиева А., Калыгулова Э. и Нурланбек уулу Б., нанося удары ногами и руками по различным частям тела, которое сопровождалось неоднократным надеванием на головы потерпевших целлофановых пакетов, ограничивавших им поступление воздуха, при этом принуждали их написать признательные объяснительные в совершении ими кражи денежных средств и золотых изделий.

Согласно постановлению Свердловского районного суда г.Бишкек (судья Эсеналиев Н.К.) от 19 января 2012 года производство по уголовному делу в отношении Жыпаркул уулу А., Тологон уулу Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 305-1 УК Кыргызской Республики - прекращено. На основании п. 12 ч. 1 ст. 28 УПК Кыргызской Республики они освобождены от уголовной ответственности в связи с отказом потерпевших от поддержания частно-публичного обвинения.

Изучение дел показало, что в случае обнаружения фактов пыток при квалификации пыток практика правоохранительных органов исходит из применения статьи 305 части 2 пункта 3 УК Кыргызской Республики - превышение должностных полномочий с применением физического насилия или угрозы его применения, исключая при этом всегда статью 305-1 УК Кыргызской Республики - пытка, так как диспозиция статьи 305 УК Кыргызской Республики устанавливает отсылочную норму на применение статьи 305-1 УК Кыргызской Республики.

Анализ изученных дел по статье 305 части 2 пункта 3 УК Кыргызской Республики свидетельствует о том, что следственные органы, проводившие расследование, не дают должной правовой оценки проводимым оперативно-розыскным мероприятиям. В соответствии с требованиями статьи 13 Закона Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, для решения задач, возложенных на них настоящим Законом, могут создавать и использовать информационные системы, а также заводить дела оперативного учета.

Дела оперативного учета заводятся при наличии оснований, предусмотренных пунктами 1-6 части первой статьи 8 настоящего Закона, в целях собирания и систематизации сведений, проверки и оценки результатов оперативно-розыскной деятельности, а также принятия на их основе соответствующих решений органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, определяемом Правительством Кыргызской Республики.

Следовательно, согласно статьи 14 настоящего Закона результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использо-

ваны для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, а также для розыска скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от отбывания наказания и без вести пропавших.

Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю, прокурору или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Соответственно для достижения вышеуказанных целей органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, могут быть применены пытки в отношении лиц, на которых заведены дела оперативного учета.

Следует отметить, что пытки совершаются в основном без свидетелей, а те сотрудники, которые оказывали противоправные действия, направленные на совершение пыток, в последующем отказываются и не признают своей вины. В качестве доказательства пыток имеется лишь заключение судебно-медицинской экспертизы.

К примеру, из материалов уголовного дела в отношении Абдыкулова Максата Абдыраимовича следует, что по постановлению о привлечении в качестве обвиняемого от 13 июля 2011 года его действия квалифицированы по части 1 и пункту 3 части 2 статьи 305 УК Кыргызской Республики как превышение должностных полномочий, выразившиеся в том, что, он, работая в должности старшего оперуполномоченного по борьбе с организованной преступностью ГУБОП МВД Кыргызской Республики, 28 января 2008 года (дата совершения преступления), после произведенного задержания бойцами СОБР и ГУБОП МВД КР члена организованной преступной группировки Р. Акматбаева, обвиняемого по уголовному делу №68-07-110, числящегося в розыске И. Абдыкадырова в гостинице «Гранд-Отель», превысив свои должностные полномочия, около 10 часов 25 минут, дал незаконные указания бойцам СОБР о задержании гражданина Хамхоева А. М. - владельца вышеуказанного отеля. После чего бойцы задержали его и доставили в здание ГУУР МВД. В результате, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы гражданину Хамхоеву А. М., был причинен легкий вред здоровью.

Однако, по показаниям потерпевшего Хамхоева А. М., данных во время следствия, следует, что после задержания члена организованной преступной группировки сотрудник милиции Абдыкулов М. А., поднявшись к его номеру, сообщил: «ты хозяин гостиницы у тебя ЧП, надо проблему решать, так как в твоей гостинице задержали члена ОПГ». После того как хозяин гостиницы отказался давать какие-либо денежные средства, Абдыкулов М., выражаясь в грубой форме, дал команду сотрудникам спецназа: «ломайте его». После чего, двое сотрудников спецназа стали избивать его, нанося удары прикладом автомата по голове, спине, надели на него наручники, в это время сотрудники милиции по имени Максат и Нурдин давали указания, чтобы его избивали жестче. В последующем, спустив его, посадили в автомашину, переодев наручники сзади вперед, то есть руки были впереди, склонив голову к полу автомашины, стали избивать металлическим шомполом от автомата, нанося удар по голове. Когда они поехали, Максат спросил его: «будешь жаловаться?», на что он ответил: «конечно». Максат дал им команду добавить ему еще, после чего сотрудники спецназа продолжили избивать его металлическим шомполом по голове. Затем, доставив его в здание ГУУР МВД КР, незаконно продержав его до 21.30 минут, вымогали денежные средства в сумме 20 000 долларов США. Следователь же начал заполнять протокол допроса только после того, как приехал его адвокат.

Анализ вышеуказанного примера показывает, что в данном деянии усматривается состав преступления, предусмотренного

статьей 305-1 УК Кыргызской Республики. Такая же практика наблюдается и по другим делам.

В свою очередь, суд, в силу требований статьи 264 УПК Кыргызской Республики разбирательство дела производит только в отношении подсудимого и лишь по тому обвинению, которое ему предъявлено.

5 февраля 2013 года, судья Первомайского районного суда г.Бишкек Ибраев М.Т., рассмотрев данное уголовное дело в отношении подсудимого Абдыкулова М. А. в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 305 УК Кыргызской Республики, оправдал за недоказанностью его участия в совершении преступлений. В последующем суды второй и надзорной инстанции, рассмотрев дело по представлениям органов прокуратуры, оставили в силе приговор суда первой инстанции.

Нельзя не отметить качество следствия, проводимого следственными органами.

Не может не вызвать беспокойство тот факт, что в связи с принятиями со стороны органов следствия не обоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменяются вышестоящими инстанциями, также длительное затягивание судебного процесса сторонами по различным причинам, приводит к утере важных доказательств. Так, согласно материалам уголовного дела в отношении Абдыкулова М.А. подлинник заключения судебно-медицинской экспертизы был утерян органами следствия при неустановленных обстоятельствах. В связи с этим, при рассмотрении дела, у суда не было возможности принять во внимание копию вышеуказанного заключения, поскольку оно не имеет юридической силы.

Следует отметить, что в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства суду следовало вынести частное определение, в целях недопущения таких фактов, влекущих нарушение прав и свобод человека.

В целом, изучение судебной практики рассмотрения уголовных дел данной категории за указанный период свидетельствует о том, что суды рассматривают дела в соответствии с действующим законодательством. Однако, хотелось бы отметить, что имеются некоторые недостатки.

Так, Законом Кыргызской Республики от 10 августа 2012 года №164 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» были внесены изменения в статьи 28 и 29 УПК Кыргызской Республики, согласно которым прекращение дела по основанию, указанному в пункте 12 части 1 статьи 28 УПК Кыргызской Республики не допускается, если лицом совершено преступление, предусмотренное статьями 224-225, 303-315 УК Кыргызской Республики. Закон вступил в законную силу 16 августа 2012 года с момента официального опубликования.

С учетом вышеуказанного, судам, во избежание необоснованных жалоб со стороны участников процесса в описательно - мотивировочной части постановления о прекращении дела, следует разъяснять применение статьи 28 части 1 пункта 12 УПК Кыргызской Республики.

Согласно Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (КПП), принятой в 1984г., «пытка» означает «любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняются государственным должностным лицом или иным лицом, выступающим в официальном качестве, или по их подстрекательству, или с их ведома или молчаливого согласия». В это определение не включаются, то есть, не считаются пыткой боль или страдания, которые возникают лишь в результате законных санкций, неотделимы от этих санкций или вызываются ими случайно.

Нет строго зафиксированных критериев, по которым следует определять жестокое об-

ращение как пытки. Однако, как показано в практике Европейского Суда по правам человека, решающим фактором в этом отношении является интенсивность страданий, причиненных жертве. Кроме того, нужно обратить внимание на то, что пытки применяются всегда намеренно. Эта черта истекает из определения пыток в статье 1 КПП, а также из юриспруденции Европейского Суда по правам человека. Дополнительным критерием для оценки жестокого обращения как пытки, может быть цель его применения, в частности, когда речь идет о применении жестокого обращении с целью вынудить жертву признать вину совершения преступления. Однако, даже если насилие применялось с целью заставить жертву дать показания, но интенсивность страданий не достигла необходимого порога, жестокое обращение будет квалифицировано не как пытки, а как бесчеловечное или унижающее достоинство обращение.

Интенсивность страданий жертвы пыток будет определяться в зависимости от всех обстоятельств, учитывая различные объективные и субъективные аспекты:

- частота, сила и специфика нанесенных ударов;
- используемые предметы;
- методы применения насилия и жестокого обращения, такие как, подвешивание жертвы за связанные за спиной руки;
- длительность обращения;
- последствия жестокого обращения для физического и психического здоровья жертвы;
- пол, возраст и состояние здоровья жертвы;
- особо омерзительный и циничный характер поведения истязателей и другие.

Юридическая разница между понятиями « пыток « и « других форм жестокого обращения « определяется различием степени причиняемой боли или страдания. Помимо этого, применение пыток обычно преследует некую определенную цель, например, получение информации.

Международный Комитет Красного Креста использует более широкое понятие « жестокого обращения «, которое включает в себя как пытки, так и другие методы унизительного обращения, запрещенные гуманитарным правом, а именно негуманное, жестокое, оскорбительное и унизительное обращение, оскорбление человеческого достоинства, а также физическое или моральное воздействие.

Различные термины, используемые для обозначения различных форм жестокого обращения и причинения боли имеют следующие характеристики:

- Применение пыток характеризуется наличием конкретной цели и подразумевает намеренное причинение серьезных страданий или боли;
- Жестокое или негуманное обращение не преследует конкретной цели и подразумевает причинение значительной боли или страданий;
- Оскорбление человеческого достоинства не преследует конкретной цели и подразумевает значительную степень оскорбления или унижения человека.

По своей природе методы жестокого обращения могут быть как физического, так и психологического характера, причиняя как телесные, так и душевные страдания.

Систематическое применение жестокого обращения можно рассматривать как пытку, даже если оно не причиняет серьезных последствий, являющихся типичными при обычной пытке. Современные методы допроса могут не вызывать тяжелых физических последствий. При этом по действию их можно сравнить с обычными формами пытки. Комиссия по правам человека рассматривает пытку как действие, причиняющее не только физическую боль, но также и тяжелые душевные страдания, влияющие на свободу волеизъявления допрашиваемых или заключенных. Физическая и душевная пытка совершенно четко запрещается в Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

Из вышеизложенного следует вывод о том, что пытка является наиболее тяжелым видом жестокого обращения. Кроме того, пытка всегда есть бесчеловечное или унижающее достоинство обращение, а бесчеловечное обращение всегда есть обращение, унижающее достоинство.

Ранее до введения статьи 305-1 УК Кыргызской Республики – пытки, в статьях 111,304,305,316,325 и 332 УК Кыргызской Республики содержались составы преступлений, которые являлись пытками в соответствии со статьей 1 Конвенции против пыток. Однако, даже после введения статьи 305-1 УК Кыргызской Республики – пытка, признаки данного преступления все же отражаются в смежных статьях.

Пункт 5 части второй статьи 111 УК (Истязание) указывает на причинение физических или психических страданий с применением пытки путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло причинения тяжкого вреда здоровью или менее тяжкого вреда здоровью.

Статья 304 УК (Злоупотребление должностным положением) вбирает в себя широкий состав правонарушений, осуществляемых должностным лицом, включая пытки. В диспозиции данной статьи использование должностным лицом своего служебного положения вопреки интересам службы, если это деяние повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или юридических лиц либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Статья 305 УК (Превышение должностных полномочий) предусматривает ответственность за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Акты пыток подходят для квалификации по данной статье, так как могут совершаться должностными лицами и через превышение должностных полномочий.

Статья 316 УК (Халатность) охватывает те случаи пыток, когда должностное лицо бездействует (случаи, когда пытки совершаются с его ведома или молчаливого согласия). Диспозиция статьи определяет халатность, как неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Статья 325 (Принуждение к даче показаний) имеет те же цели, что и пытка. Состав пытки складывается в соответствии с диспозицией данной статьи из принуждения жертвы к даче показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий, может быть применено также насилие, издевательство, причинение тяжких последствий со стороны лица, производящего предварительное расследование или дознание.

Статья 332 (Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонение от дачи показаний либо к неправильному переводу). Пыткой по данной статье можно считать принуждение свидетеля, потерпевшего к даче ложных показаний, эксперта, специалиста к даче ложного заключения или переводчика к осуществлению неправильного перевода, а равно принуждение указанных лиц к уклонению от дачи показаний, соединенное насилием, угрозой убийством, причинением вреда здоровью различной степени.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что полнота состава пытки в статье 305-1 УК Кыргызской Республики не обеспечена, и как следствие - в Сводном отчете Кыргызской Республики отсутствуют статистические данные по делам о пытках.

Данный факт не может остаться без реагирования и существует необходимость внесения изменений в уголовное законодательство Кыргызской Республики для улучшения качества учета и отчетности судебной практики, поскольку проблема пыток приобрела государственную значимость и стала рассматриваться уже как актуальная социальная проблема.

Внесение изменений в уголовное законодательство Кыргызской Республики в виде исключения признаков состава пытки в других (смежных) статьях, а в тех статьях, где исключение невозможно ввиду особенности диспозиции статьи, установить отсылочные нормы на применение статьи 305-1 УК Кыр-

гызской Республики, позволило бы избежать вышеуказанной сложившейся практики и обеспечить полноту состава пытки. Только в этом случае, статья 305-1 УК Кыргызской Республики не будет ни общей, ни специальной нормой, а единственной нормой в Уголовном кодексе Кыргызской Республики, определяющей пытки.

Судебная коллегия по уголовным делам
и делам об административных правонарушениях
Верховного Суда Кыргызской Республики

Отдел обобщения судебной практики
и анализа судебной статистики
Верховного суда Кыргызской Республики

ОБЗОР
судебной практики по исчислению срока давности предъявления решений иностранных судов к принудительному исполнению за 2011, 2012 и 2013 года

В соответствии с Планом работы Верховного суда Кыргызской Республики и аппарата Верховного суда Кыргызской Республики на 1 полугодие 2014 года отделом по обобщению судебной практики и анализу судебной статистики проведен обзор судебной практики по исчислению срока давности предъявления иностранного решения к принудительному исполнению за 2011-13 года.

Всего на проведение обзора судебной практики за 2011-13 года поступило 27 дел, из числа которых за 2011 год заявлений по признанию и приведению к принудительному исполнению решений иностранных судов, в том числе решений международных судов, иностранных судов, международных третейских судов (арбитражей), иностранных третейских судов (арбитражей), поступило 8 дел, из которых по 7 делам заявление удовлетворено и по 1 делу заявление оставлено без рассмотрения. За 2012 год всего поступило 10 заявлений, из них 5 заявлений удовлетворены, отказано в принятии заявления по 2 делам, 2 заявления возвращены и по 1 делу в восстановлении пропущенного срока давности предъявления решения к исполнению и в удовлетворении заявления отказано. За 2013 год всего поступило 9 заявлений, из них заявления удовлетворены – 5, отказано в удовлетворении по 1 делу, производство по делу прекращено по 1 делу, оставлено без рассмотрения по 1 делу и 1 заявление возвращено.

Изучение поступивших дел показало, что в основном заявления о признании и принудительном исполнении решений иностранных судов, в том числе решений третейского суда (арбитража), в суд предъявляются в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу, как это установлено п.2 ст.436 ГПК Кыргызской Республики. Исполнительный лист, выдается тем судом, которым вынесено определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, и он служит основанием для возбуждения исполнительного производства и исполнения решения иностранного суда в соответствии с Законом Кыргызской Республики «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Судами, сроки, установленные законодательством исчисляются правильно, при изучении поступивших дел, случаи рассмотрения судом заявлений с нарушением трехгодичного срока предъявления к исполнению решений иностранных судов не выявлены.

При рассмотрении заявлений о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда процессуальные сроки исчис-

ляются по правилам, установленными Главой 10 ГПК Кыргызской Республики. Момент вступления в законную силу решения иностранного суда определяется в соответствии с законодательством соответствующего государства. На взыскателя возложена обязанность приложения к заявлению официального документа, подтверждающего вступление решения иностранного суда в законную силу, если это не указано в тексте самого решения, несоблюдение которого может повлечь отказ в удовлетворении заявления в силу п.1 ч.1 ст.434 ГПК Кыргызской Республики.

Согласно п.2 ст. 436 и ст.122 ГПК Кыргызской Республики пропущенный срок может быть восстановлен судом по ходатайству взыскателя, в случае признания судом причины пропуска срока уважительными. Ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на предъявление иностранного решения к принудительному исполнению подается в суд первой инстанции и рассматривается в судебном заседании с извещением сторон о времени и месте слушания дела.

Из числа поступивших дел по одному делу отказано в восстановлении пропущенного срока для обращения в суд с заявлением о признании и выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения иностранного суда, а именно, по делу №01-40в-69 по заявлению ОсОО «Кател» о признании и приведении в исполнение частичного окончательного решения Окружного суда Соединенных Штатов Южного округа Нью-Йорка от 31 октября 2006 года и выдаче исполнительного листа для принудительного взыскания с ОАО «Кыргызтелеком» в пользу ОсОО «Кател» 7040951,52 сомов.

Так, ОсОО «Кател» 28 августа 2012 года обратилось в межрайонный суд г.Бишкек с заявлением о признании и приведении в исполнение частичного окончательного решения Окружного суда Соединенных Штатов Южного округа Нью-Йорка от 31 октября 2006 года и выдаче исполнительного листа для принудительного взыскания с ОАО «Кыргызтелеком» в пользу ОсОО «Кател» 7040951,52 сомов. Вместе с заявлением ОсОО «Кател» обратилось с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока в порядке ст.122 ГПК Кыргызской Республики.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока заявителем указано, что между ОсОО «Кател» и ОАО «Кыргызтелеком» заключено Соглашение о передаче прав и требований (цессии) от 2 мая 2002 года, п.6.2 которого установлена арбитражная оговорка. Согласно арбитражной оговорке стороны условились о том, что любые споры, возникшие из Соглашения, подлежат окончательному урегулированию арбитражем в соответствии с Правилами Американской Арбитражной Ассоциации в г.Нью-Йорке (США). На основании ст.211 Правил Гражданского Судопроизводства Штата Нью-Йорк (N.Y.CVP.LAW), Кодекса Нью-Йорка, присужденная денежная сумма предполагается уплаченной и удовлетворенной после истечения двадцати лет с момента, когда получающая сторона впервые была наделена правом на взыскание.

ОсОО «Кател» указало, что на основании ст.380-1 ГПК Кыргызской Республики в случаях применения иностранного права суд устанавливает существование и содержание этих норм в соответствии с их толкованием и практикой применения в соответствующем иностранном государстве, так как стороны для урегулировании взаимоотношений выбрали нормы права штата Нью-Йорка (США) и решение Окружного суда США вынесено по материальному праву Нью-Йорка, следовательно, на основании ст.211 Кодекса Нью-Йорка решение Окружного суда США действует в течение двадцати лет с момента его вынесения, то есть до 31 октября 2026 года.

ОсОО «Кател» к заявлению приложены: заверенные копии Соглашения о передаче прав и требований (цессии) от 2 мая 2002 года, частичного окончательного решения суда Окружного суда США Южного округа Нью-Йорка от 31 октября 2006 года с переводом на русский язык, перевода ст.211, 5003 и 5004 Правил Гражданского Судопроизводства Штата Нью-Йорк (N.Y.CVP.LAW), Кодекса Нью-Йорка.

В ходе рассмотрения дела ОсОО «Кател» представлена копия решения арбитража в отношении статуса арбитражного процесса между ОАО «Кыргызтелеком» и ОсОО

«Кател», в котором указано, что слушание по существу спора проводилась в г.Нью-Йорк, США 29 и 30 марта 2006 года в присутствии арбитра Дуайт А.Хоуз и адвокатов обеих сторон, представлявших их на слушании. К материалам дела приобщена незаверенная копия данного решения. Из представленного текста решения не видно кто участвовал со стороны ОАО «Кыргызтелеком» на слушании, а других документов, удостоверенных надлежащим образом и подтверждающих, что должник был своевременно и в надлежащей форме извещен о разбирательстве дела в иностранном суде, о признании и приведении в исполнение решения которого ходатайствует взыскатель, суду не представлены.

В суде представителями ОАО «Кыргызтелеком» задолженность по решению иностранного суда не признано, суду на обозрение представлен журнал командировок за 2006 год, где отсутствуют записи о направлении сотрудников в служебную командировку в США для участия в судебном процессе. Правление ОАО «Кыргызтелеком» письмом от 9 ноября 2012 года №01-48/2216 сообщило, что в 2005-2006 года не принимало решений относительно участия их представителей в судебном процессе , связанном с компаниями АТ&Т и ОсОО «Кател» в Окружном суде США Южного округа Нью-Йорка, в отношении взыскания каких-либо задолженностей, неустойки, либо другой суммы.

Суд, рассмотрев заявление ОсОО «Кател», определением межрайонного суда г.Бишкек от 19 ноября 2012 года отказал в восстановлении пропущенного срока для обращения в суд, а вторым пунктом отказал в удовлетворении о признании и приведении в исполнение Частичного окончательного решения Окружного суда США Южного округа Нью-Йорка от 31 октября 2006 года и выдаче исполнительного листа для принудительного взыскания с ОАО «Кыргызтелеком» 7040951,52 сомов в пользу ОсОО «Кател».

Определение межрайонного суда г.Бишкек от 19 ноября 2012 года обжаловано в апелляционную инстанцию и определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 9 июля 2013 года оно оставлено в силе. В порядке надзора судебный акт апелляционной инстанции не обжаловано.

Суды свое решение обосновали тем, что согласно ст.3 Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, подписанного в г.Нью-Йорк от 10 июня 1958 года, каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории , где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений. Заявителем не представлены доказательства того, что ОАО «Кыргызтелеком» должным образом был уведомлен о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, и им в арбитраж представлены свои объяснения своевременно. Судами указано, что представленные заявителем суду документы не соответствуют требованиям, установленными ст.4 Конвенции ООН от 10 июня 1958 года, а именно не заверены надлежащим образом. Суды также ссылаются на п.b ч.2 ст.5 Конвенции ООН, которым установлено, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны. В соответствии со ст.1173 ГК Кыргызской Республики иностранное право не применяется в случаях, когда его применение противоречило бы основам правопорядка (публичному порядку) Кыргызской Республики. В этих случаях применяется право Кыргызской Республики.

С учетом представленных сторонами доказательств и норм действующего законодательства, суды нашли не доказанным, что представители ОАО «Кыргызтелеком» уча-

ствовали при судебном разбирательстве в окружном суде Соединенных Штатов Южного Округа.

Суд также установил, что ОсОО «Кател» с заявлением о признании и приведении в исполнение частичного окончательного решения Окружного суда Соединенных Штатов Южного округа Нью-Йорка от 31 октября 2006 года и выдаче исполнительного листа для принудительного взыскания с ОАО «Кыргызтелеком» в пользу ОсОО «Кател» 7040951,52 сомов обратилось спустя 6 лет, и заявителем суду не представлены доказательства, подтверждающие уважительность пропуска трехгодичного срока для предъявления решения иностранного суда к исполнению.

На основании вышеизложенного, судами первой и апелляционной инстанций отказано в удовлетворении заявлений ОсОО «Кател» как о восстановлении пропущенного срока, так и в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Обзор подготовлен отделом
по обобщению судебной практики
и анализу судебной статистики

Кыргыз Республикасынын
Жогорку Кенешинин
2014-жылдын “25” июнундагы
№ 4267-V токтому менен бекитилген

“2014-2017-жылдарда Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” мамлекеттик максаттуу программасы

“2014-2017-жылдарда Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” мамлекеттик максаттуу программасынын паспорту

Максаттуу программанын аталышы	“2014-2017-жылдарда Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” мамлекеттик максаттуу программасы
Максаттуу программаны иштеп чыгуу жөнүндө чечим кабыл алынган дата	Кыргыз Республикасынын Президентинин 2012-жылдын 8-августундагы №147 “Кыргыз Республикасынын сот адилеттигин өркүндөтүү боюнча чаралар жөнүндө” Жарлыгы
Мамлекеттик тапшырыкчы-Максаттуу программанын координатору	Кыргыз Республикасынын Президентинин алдындагы Соттук реформа боюнча кеңеш
Максаттуу программанын мамлекеттик тапшырыкчылары	Кыргыз Республикасынын Судьялар кеңеши, Кыргыз Республикасынын Жогорку соту, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Сот департаменти
Максаттуу программанын негизги иштеп чыгуучулары	Кыргыз Республикасынын Судьялар кеңеши, Кыргыз Республикасынын Жогорку соту, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Сот департаменти, Кыргыз Республикасынын Өкмөтү

Максаттуу программанын максаты	(караңыз: Кыргыз Республикасынын Президентинин 2012-жылдын 8-августундагы №147 “Кыргыз Республикасынын сот адилеттигин өркүндөтүү боюнча чаралар жөнүндө” Жарлыгын жана Кыргыз Республикасынын Президентинин 2013-жылдын 21-январындагы № 11 Жарлыгы менен бекитилген 2014-2017-жылдардын мезгилине Кыргыз Республикасын туруктуу өнүктүрүүнүн улуттук стратегиясын)
Максаттуу программанын милдеттери	(караңыз: Кыргыз Республикасынын Президентинин 2012-жылдын 8-августундагы №147 “Кыргыз Республикасынын сот адилеттигин өркүндөтүү боюнча чаралар жөнүндө” Жарлыгын жана Кыргыз Республикасынын Президентинин 2013-жылдын 21-январындагы № 11 Жарлыгы менен бекитилген 2014-2017-жылдардын мезгилине Кыргыз Республикасын туруктуу өнүктүрүүнүн улуттук стратегиясын)
Программанын эң маанилүү максаттуу индикаторлору	- бирдиктүү маалыматтык тутумга киргизилген автоматташтырылган жумушчу орундардын (бирдиктердин) саны; - актуалдуу абалда болгон веб-сайты бар соттордун саны (бирдик); бир судьяга туура келген жайлардын жалпы аянты (кв. метр); турак жай берилген судьялардын, жалпы юрисдикциядагы соттордун жана Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Сот департаментинин аппарат кызматкерлеринин саны (адам) жана берилген турак жайдын жалпы аянты (кв. метр); күзөттүн техникалык каражаттары киргизилген соттордун имараттарынын саны (бирдик)
Максаттуу программанын иш-чараларынын натыйжалуулугунун эң маанилүү көрсөткүчтөрү	бирдиктүү маалыматтык системага киргизилген автоматташтырылган жумушчу орундардын (бирдиктердин) саны; актуалдуу абалдагы веб-сайты бар соттордун саны (бирдик); - бир судьяга туура келген жайлардын жалпы аянты (кв. метр); - күзөттүн техникалык каражаттары киргизилген соттордун имараттарынын саны (бирдик); - турак жай берилген судьялардын, соттордун жана Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Сот департаментинин аппарат кызматкерлеринин саны (адам) жана берилген турак жайдын жалпы аянты (кв. метр);
Максаттуу программаны ишке ашыруу мөөнөттөрү	2014-2017-жылдар
Максаттуу программаны каржылоонун көлөмү жана булактары	Кыргыз Республикасынын Өкмөтү менен макулдашуу боюнча

Максаттуу программаны ишке ашыруунун күтүлүүчү акыркы жыйынтыктары	Максаттуу программаны ишке ашыруунун натыйжасында соттордуу бюджеттик каржылоону жакшыртуу жана материалдык-техникалык камсыздоо, сот адилеттүүлүгүнүн ачык-айкындыгын жана жеткиликтүүлүгүн камсыздоо, сот органдарынын ишинин натыйжалуулугун жогорулатуу, сот актыларынын сапатын арттыруу, ошондой эле аларды аткаруу деңгээлин жогорулатуу үчүн шарттар түзүлөт.

1. Киришүү

Кыргыз Республикасынын Конституциясы ар бир адамдын укуктарын жана эркиндиктерин соттук коргоого кепилдик берет жана сот адилеттигин ишке ашыруунун негизги принциптерин бекемдеди: бардыгынын мыйзам жана сот алдында теңчилиги, судьялардын көз карандысыздыгы, сот өндүрүшүнүн атаандаштыгы жана тараптардын тең укуктуулугу, соттордуу сот адилеттигин толук жана көз карандысыз ишке ашыруу үчүн зарыл көлөмдө каржылоо боюнча мамлекеттин милдети.

Сот тутуму жарандык коомду курууда жана улуттук экономиканы өнүктүрүүдө маанилүү роль ойнойт.

Соттор талаш-тартыштарды көз карандысыз жана калыс чечүүсү Кыргызстандын инвестициялык жактан жагымдуулугун камсыздоонун жана калктын ишкердик активдүүлүгүн жогорулатуунун бир шарты болуп саналат.

Сот этностор аралык ынтымакты, жарандык тынчтыкты жана Кыргызстан элинин биримдигин чыңдоодо мамлекеттин эң маанилүү каражаттарынын бири болуп саналат, анткени бардыгынын мыйзам жана сот алдында тең укуктуулугу жөнүндө конституциялык принциптин кынтыксыз сакталышы ага жараша болот.

Мамлекеттик бийлик органдарынын, судьялык коомчулук органдарынын биргелешкен күч-аракеттеринин натыйжасында жетишилген 1994-2009-жылдардагы сот реформасын ишке ашыруудагы айрым оң натыйжаларга карабастан, сот ишинин маанилүү маселелери чечилбеген бойдон калды.

2010-жылдагы апрель революциясынан кийин өлкөнүн сот тутумун реформалоо боюнча Кыргыз Республикасынын Президенти, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши жана Кыргыз Республикасынын Өкмөтү, ошондой эле жарандык коом тарабынан зарыл иш-чаралар өткөрүлдү.

Ошону менен катар өлкөнүн сот тутуму эски көйгөйлөргө да, ошондой эле сот тутумунда түп-тамырынан бери жана сапаттуу өзгөртүүнү талап кылган коомдогу жаңы "чакырыктарга" да туш болууда. Сот адилеттигин жүргүзүүнүн сапаты жана маданияты, соттордун кадыр-баркы жана коомдун судьяларга болгон ишеними төмөнкү деңгээлдеги бойдон калууда.

"Сот системасы ачык-айкын жана анын иши жарандык коом тарабынан контролдоо үчүн жеткиликтүү болууга тийиш. Натыйжада сот мамлекеттеги коомдук турмуштун айдыңына көз карандысыз, жеке таламдардан, саясий көшөкөрлөнүүдөн жана идеологиялык ынанымдардан оолак, мамлекетте мыйзамдын жана адилеттиктин кепили катары чыгууга тийиш. Күчтүү сот бийлигинин болушу экономикалык укук мамилелеринин туруктуулугунун өбөлгөсү болуп калууга жана өлкөнүн экономикасынын атаандашууга жөндөмдүүлүгүн камсыз кылууга тийиш"[1].

Социалдык-экономикалык кайра түзүүлөрдүн учурдагы этабы соттордун сот адилеттигин ишке ашыруунун сапаттуу жаңы деңгээлине өтүүсүнүн зарылдыгын талап кылып, жаңы милдеттерди коюуда. Бул соттордун ишинин натыйжалуулугун жогорулатуу максатында кошумча ресурстарды тартуу үчүн олуттуу мамлекеттик колдоонун жана программалык-максаттуу мамилени колдонуунун зарылдыгын шарттайт.

Сот тутумун, ошондой эле сот чечим-

---

[1] *Кыргыз Республикасынын Президентинин 2012-жылдын 8-августундагы № 147 "Кыргыз Республикасынын сот адилеттигин өркүндөтүү боюнча чаралар жөнүндө" Жарлыгы.*

дерин аткаруу тутумун реформалоо жана өнүктүрүү, программалык-максаттуу метод менен байланышкан проблемаларды комплекстүү чечүү зарылдыгы объективдүү себептер менен шартталган, анын ичинде:

- демократиялык укуктук мамлекетти куруу үчүн сот адилеттиги органдарынын натыйжалуу ишинин маанилүүлүгү;

- коомду жана сот адилеттүүлүгүн социалдык-экономикалык өнүктүрүү процесстеринин өз ара тыгыз байланышы;

- сот тутумунун аны түзүүгө жана иштетүүгө карата өзгөчө талаптары менен уюштуруу түзүмүнүн татаалдыгы;

- проблемалардын көп түрдүүлүгү, аларды чечүү үчүн көлөмү боюнча маанилүү жана узак мөөнөттө ишке ашырууну талап кылган инвестициялык долбоорлорду жана иш-чараларды аткаруу зарыл.

Бул шарттарда "2014-2017-жылдарга Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүүнүн" мамлекеттик максаттуу программасын бекитүү жана киргизүү жөнүндө маселе актуалдуу болуп калды. Бүгүнкү күнгө чейин өлкөнүн сот тутумунда кандайдыр бир стратегиялык пландоо болбогондугун, бул да аны өнүктүрүүгө терс таасир эткендигин белгилей кетүү зарыл.

2014-2017-жылдарда Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү программасын киргизүү учурдагы сот адилеттиги тутумун демократиялык укуктук мамлекеттин талаптарына жана эл аралык укуктун жалпы кабыл алынган ченемдерине шайкештигин камсыздоо максатында аны сапаттуу жаңылоо үчүн кыйла максатка ылайыктуу болот.

2012-жылдын май-июль айларында өткөрүлгөн өлкөнүн сот тутумуна функционалдык талдоо жүргүзүү сот тутуму кандай иштээрин, анын күчтүү жана алсыз жактарын, соттордун ишинин натыйжалуулугун жогорулатуу үчүн кандай мүмкүнчүлүктөрдү колдонуу, ошондой эле сот реформасына тоскоолдук кылышы мүмкүн болгон тышкы тобокелдиктерди жана коркунучтарды болтурбоо үчүн кандай чараларды көрүү керектигин аныктады.

Төмөндө келтирилген "2014-2017-жылдарда Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүүнүн мамлекеттик максаттуу программасы" (мындан ары – Максаттуу программа) ушул функционалдык талдоо жүргүзүүнүн логикалык бүтүшү болуп калды.

Максаттуу программа Кыргыз Республикасынын сот адилеттигин ишке ашыруу жаатындагы стандарттарга шайкеш келүүгө умтулуусу, ошондой эле маалыматтык технологиялардын өнүгүшү менен шартталган жаңы милдеттерди чечүүгө багытталган.

Аталган милдеттер аларды чечүүгө комплекстүү мамиле кылууну жана олуттуу финансылык жана материалдык чыгымдарды талап кылат. Максаттуу программаны ишке ашыруу үчүн зарыл каражаттарды сот тутумун өркүндөтүүгө багытталган артыкчылыктуу долбоорлорго жумшоо жалпысынан өлкөдө экономикалык мамилелерди өнүктүрүүгө оң таасирин тийгизүүгө жөндөмдүү.

Максаттуу программа сот адилеттигинин жеткиликтүүлүгүн, ачык-айкындыгын камсыздоо, коомдун сот адилеттигине ишеничин жана иштерди кароонун натыйжалуулугун жогорулатуу, судьялардын көз карандысыздыгын камсыздоо жана сот актыларын аткаруу деңгээлин жогорулатуу, ошондой эле сот адилеттигин жүргүзүү үчүн шарттарды түзүү көйгөйлөрүн комплекстүү чечүүнү болжолдойт.

Коюлган максаттарга ылайык программада айкын тактикалык милдеттер аныкталган, алар коюлган максаттарга ылайык такталган, дайындуу көйгөйлөрдү чечүүгө так багыты бар, коомдук маанилүү пландаштырылган акыркы натыйжаны чагылдырат.

Максаттуу программаны ишке ашыруунун келип чыгышы мүмкүн болгон тобокелдиктер жана аларды башкаруу боюнча иш-аракеттер аталып кетти.

Дайындуу иш-аракеттер планы аныкталган, ал сот тутумун өнүктүрүү максаттарына жана милдеттерине, ошондой эле убактылуу аралыкты жана сапаттык же сандык индикаторду көрсөтүү менен Максаттуу программаны ишке ашыруунун күтүлүүчү акыркы натыйжаларына жетишүүгө багытталган (Стратегиялык документтин иш-чараларын ресурстук камсыздоо).

Иш-чаралардын Максаттуу программанын максаттарынын жетишкендиктерине мониторинг жүргүзүүнү жана баа берүүнү жүзөгө ашыруу үчүн мүмкүнчүлүктөрдү кароочу пункттарды камтыйт.

1. Кыргыз Республикасынын сот тутумундагы учурдагы кырдаалды талдоо

Азыркы этапта Кыргыз Республикасынын өнүгүүсү жарандык коомдун мамлекеттик бийлик органдарынын ишине, биринчи кезекте, сот бийлигинин органдарына жогорулатылган көңүл буруу менен мүнөздөлөт.

Мамлекеттин саясий-укуктук институттарынын ишинин натыйжалуулугун жогорулатуу жана Кыргыз Республикасынын Конституциясынын жана мыйзамдарынын аткарылышын камсыздоо үчүн төмөнкүдөй көйгөйлөрдү чечүү зарыл:

- жеке менчик укугун коргоо, менчикти коргоону камсыздоо жөндөмдүүлүгү инвестициялык чөйрөнүн жагымдуулугунун жана мамлекеттик бийликтин натыйжалуулугунун критерийлеринин бири болуп саналат деген түшүнүктү коомдо калыптандыруу;
- сот кабыл алган чечимдердин мыйзамдуулугун жана негиздүүлүгүн камсыздоочу сот реформасын жүргүзүү;
- коррупцияга каршы күрөшүү;
- мамлекеттик органдардын, анын ичинде соттордун иши тууралуу маалыматка жетүүнү олуттуу түрдө жакшыртуу;
- мамлекеттик функцияларды натыйжалуу аткаруу жана мамлекеттик социалдык кепилдиктерди ишке ашыруу максатында тийиштүү кадрдык камсыздоо.

“2013-2017-жылдардын мезгилине Кыргыз Республикасын туруктуу өнүктүрүүнүн улуттук стратегиясында” коюлган милдеттер өлкөнүн сот тутумун өнүктүрүү үчүн негиз салуучу болуп саналат.

Азыркы учурда сот адилеттигине жетүү, сот адилеттигин жүргүзүүнүн сапаты, сот өндүрүшүнүн мөөнөттөрү, жарандардын сот тутумунун иши жөнүндө жетишсиз маалымдалгандыгы, соттордун канааттандырарлык эмес иши, сот актыларынын натыйжасыз аткарылышы, сот адилеттигин жүргүзүү үчүн зарыл шарттардын жоктугу ж.б. менен байланышкан бир катар көйгөйлөр бар.

Ушуга байланыштуу сот адилеттигин ишке ашыруунун сапатын жана мөөнөттөрүн жакшыртуу, сот тутумунун ачык-айкындыгын, сот чечимдеринин натыйжалуу аткарылышын, ошондой эле өнүктүрүүгө инновациялык мамиле кылууну калыптандырууга мүмкүндүк берген заманбап маалыматтык-коммуникациялык технологияларды сот тутумуна тез арада киргизүүнү камсыздоо зарыл.

Сот адилеттигинин ачык-айкындуулугун жана сот адилеттигине жарандардын жетүүсүн камсыздоонун эң маанилүү фактору болуп сот адилеттигин ишке ашыруу үчүн зарыл шарттарды түзүү саналат, башкача айтканда соттордуу жарандык, жазык, административдик жана сотко тиешелүү башка иштер боюнча сот адилеттигин ишке ашыруунун учурдагы талаптарына жооп берген имараттарга жайгаштыруу, ошондой эле төмөнкүлөргө мүмкүнчүлүктөрдү камсыздоо:

- жарандардын ачык сот жыйындарын өткөрүүгө катышуусу;
- сот жыйындарына соттолуучунун, айыптоочулардын, жактоочулардын, жабырлануучулардын, күбөлөрдүн жана сот процессинин башка катышуучуларынын катышуусу;
- судьялардын, ал эми келечекте – сот арачыларынын кеңешмесинин сырын сактоо;
- күбөлөрдү алардын коопсуздугу камсыздалгыдай шарттарда суракка алуу;
- сот жыйындарынын жүрүшүндө фото, кино, аудио жана видеоматериалдарды көрсөтүү;
- судьялардын жана сот аппаратынын кызматтык жайларда тиешелүү түрдө жайгашуусу;
- жазык иштерин кароодо соттолуучуларды тиешелүү түрдө убактылуу кармоо;
- буюм далилдерин сактоо жана текшерүү;
- сот аппаратынын кызматкерлеринин контролдоосу менен прокурорлор, адвокаттар жана сот процессинин башка катышуучулары үчүн иштердин материалдары менен таанышуусу;
- учурдагы жана өндүрүшү аяктаган сот иштерин архивдик сактоо;
- юридикалык адабият менен ишти уюштуруу;
- жалпы колдонуудагы заманбап электрондук каражаттарды колдонуу менен маалымат алуу жана алмашуу.

Ушуга байланыштуу соттордун имараттарын куруу, кайра конструкциялоо жана сатып алуу боюнча иш-чараларды ишке ашыруу, ошондой эле соттордун имараттарын коопсуздук жана күзөт каражаттары менен камсыздоо мурдагыдай эле актуалдуу болуп саналат.

2.1. Мыйзамдар

Кыргыз Республикасынын сот тутумун (мындан ары – сот тутуму) уюштуруу жана анын иши Кыргыз Республикасынын Конституциясы, "Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө" конституциялык Мыйзамы, "Кыргыз Республикасынын Жогору Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө", "Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы жөнүндө", "Соттук өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө", "Кыргыз Республикасынын Судьяларын тандоо боюнча кеңеш жөнүндө", "Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун түзүмүн жана жергиликтүү соттордун судьяларынын штаттык санын бекитүү жөнүндө" Кыргыз Республикасынын мыйзамдары менен белгиленет.

Кыргыз Республикасынын сот тутумунун ишин жана сот процессин жөнгө салуучу мыйзамдар андан ары талдоону жана өркүндөтүүнү талап кылат.

2.2 Соттордун уюштуруу түзүмү

Кыргызстанда соттордун учурдагы уюштуруу түзүмүнүн оң элементтеринин бири болуп анын үч звенолуулугу саналат. Сот тутуму райондук, облустук жана аларга теңдештирилген соттордон, ошондой эле өзүнчө сот инстанцияларын билдирген Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунан турат. Соттордун юрисдикциясынын түзүмү жакшы уюштурулган жана кандайдыр бир олуттуу функционалдык оорчулуктар же кайталоолор жок.

Бирок Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун (мындан ары – Жогорку сот), Кыргыз Республикасынын Судьялар кеңешинин (мындан ары – Судьялар кеңеши), Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Сот департаментинин (мындан ары – Сот департаменти), Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Судьялардын окуу борборунун (мындан ары – Окуу борбору), ошондой эле түрдүү инстанциядагы соттордун төрагаларынын ортосундагы мамилелер анча так аныкталган эмес.

Мисалы, жергиликтүү сотторду материалдык-техникалык жактан камсыздоочу орган катары Сот департаментинин, ошондой эле судьялардын квалификациясын жогорулатууга жана окутууга жооптуу орган катары Окуу борборунун да функционалдык мамилелеринин натыйжасыздыгы жана кош отчеттуулугу байкалат. Бул эки орган тең Жогорку сотко да, Судьялар кеңешине да отчет берет. Мындай горизонталдуу отчеттуулук бул органдардын функционалдык милдеттеринин аткарышынын натыйжалуулугуна таасирин тийгизбей койбойт.

2.3 Сот тутумунун каржыланышы

Сот бийлигинин бюджетин түзүү жана аткаруу процесси мыйзамда белгиленген тартипке ылайык келбейт жана ал толугу менен Кыргыз Республикасынын Финансы министрлигинин (мындан ары – Финансы министрлиги) контролунда турат, ал өз кезегинде, бюджеттик тутумдун долбоорун түзүүдө колдонуудагы мыйзамдарды бузууда. Атап айтканда, сот тутумунун бюджети каржылоону өз убагында ачуу же сот тутумун каржылоого (секвестеризациялоо) мыйзамда каралган бюджеттик каражаттарды кыскартуу бөлүгүндө Финансы министрлигине жараша болот.

Сот тутумун соттук өз алдынча башкаруу органынын атынан чыккан Судьялар кеңеши аткаруу бийлиги тарабынан бюджеттин түзүлүшүн жана аткарылышын контролдоодон четтетилген. Сот тутумунун реалдуу көз карандысыздыгын камсыздоо үчүн сот тутумун каржылоого бюджеттик каражаттардын көлөмү бюджеттин чыгаша бөлүгүнөн пайыздык үлүштө мыйзам менен аныкталган эмес.

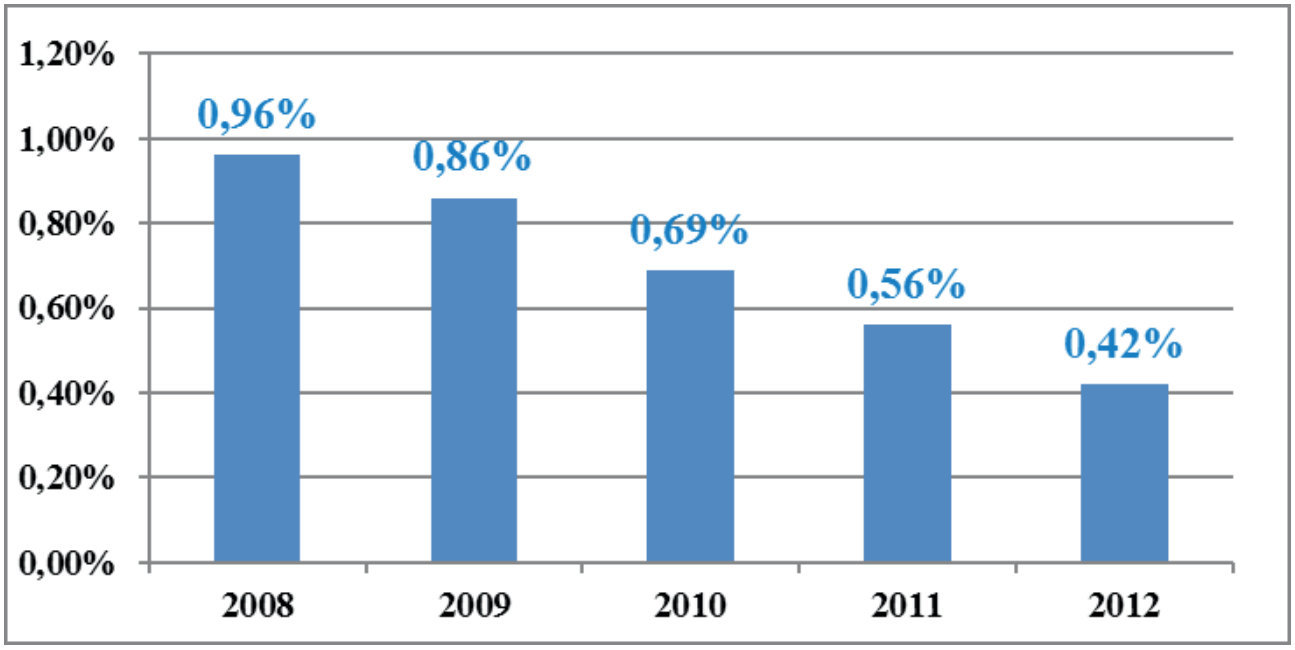
Чындыгында сот тутумун каржылоо финансылык көз карандысыздыкты камсыздоо үчүн "каржылоонун жетиштүүлүгү"принцибине ээ эмес.

Алсак, акыркы беш жылда (2008-2012-жылдары) республикалык бюджеттин өлчөмү жыл сайын орточо 25,6%га өсүү менен 145,1%га жогоруласа, ушул эле мезгилдин ичинде сот тутумун каржылоо бирдей болбой, жыйынтыгында болгону 11,6%га гана жогорулаган. Мында республикалык бюджеттин түзүмүндө сот тутумунун бюджетинин үлүшү 2008-2012-жылдары 2 эседен ашык кыскартылган (1-таблицаны жана 1-диаграмманы караңыз).

1-таблица. Сот тутумунун бюджетинин республикалык бюджетке болгон катышы

Аталышы	2008	2009	2010	2011	2012	*2012-жылы 2008-жылга карата өсүүсү, %*
Сот тутумунун бюджети (млн.)	355,2	428,7	422,5	480,7	396,4	***11,6%***
Өсүш, %		***20,7%***	***-1,4%***	***13,8%***	***-17,5%***	
БАРДЫГЫ Республикалык бюджет (млн.)	36 944,0	50 034,3	61 583,2	82 393,8	90 548,1	***145,1%***
Өсүш, %		***35,4%***	***23,1%***	***33,8%***	***9,9%***	
Катышы %	**0,96%**	**0,86%**	**0,69%**	**0,56%**	**0,42%**	

1-диаграмма. Республикалык бюджетте сот тутумунун бюджетинин үлүшү



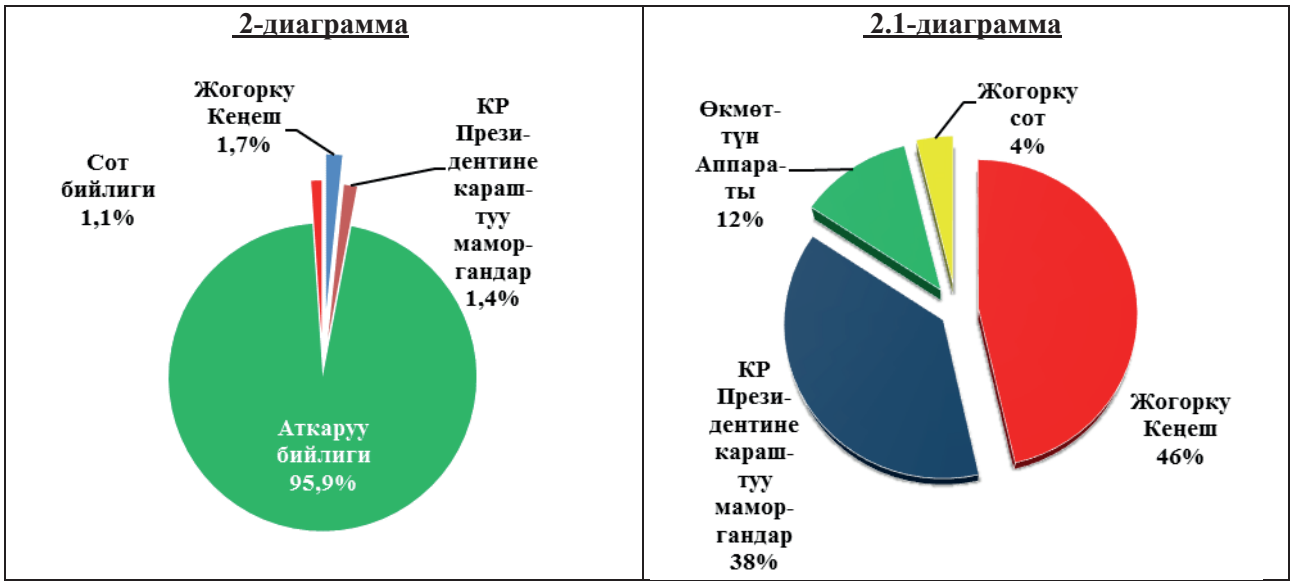
Эгерде бюджетти мамлекеттик бийликтин үч бутагынын ортосунда иш жүзүндө бөлүштүрүү менен салыштырсак, анда сот тутумунун бюджети башка бийлик бутактарына салыштырмалуу эң төмөн болуп саналат.

2011-жылы Жогорку соттун Аппаратынын бир мамлекеттик кызматчысына бир айга орточо 35 038 сом бөлүнгөн. Бул – мамлекеттик бийлик органдарынын мамлекеттик кызматчыларына бөлүнүүчү эң төмөнкү сумма.

Салыштыруу үчүн, сот тутумуна караганда Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн Аппаратынын (мындан ары – Өкмөттүн Аппараты) бир мамлекеттик кызматчысына 2,8 эсеге көп, ал эми Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин Аппаратынын (мындан ары – Жогорку Кеңештин Аппараты) бир мамлекеттик кызматчысына 2,9 эсеге көп бөлүнгөн.

Кыргыз Республикасынын Өкмөтү (мындан ары – Өкмөт) Судьялар кеңеши тарабынан каршы пикирлерди эске албастан жана Судьялар кеңешинин жана анын Бюджеттик комиссиясынын макулдугусуз өзүнүн ыктыяры боюнча сот тутумунун бюджетин азайта алат, аны менен колдонуудагы мыйзамдарды, атап айтканда, “Кыргыз Республикасынын Жогорку соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 37-беренесин жана “Кыргыз Республикасындагы бюджеттик укуктун негизги принциптери жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 2, 9, 29 жана 40-беренелерин бузууда (2 жана 2.1-диаграммаларды караңыз).

2 жана 2.1-диаграммалар. 2011-жылга бийлик бутактары боюнча бюджетти бөлүштүрүүтүзүмү



Өкмөт, атап айтканда Финансы министрлиги тарабынан Судьялар кеңешине республикалык бюджеттин аткарылышы жөнүндө эч кандай документ түшпөйт. Андан дагы, бир жылдын ичинде бирдей эмес каржыланат, учурдагы кварталда пайдаланылбай калган акчалар бир кварталдан экинчи кварталга которулбайт. Түрдүү булактардан алынган сот тутумунун бюджетинин негизги цифралары боюнча маалыматтар бирдей эмес. Маалыматтарды берүүдө ведомстволордун ортосунда макулдашуучулук жок.

2.4. Судьяларга жана соттордун аппарат кызматкерлерине жүктөлгөн оорчулуктар

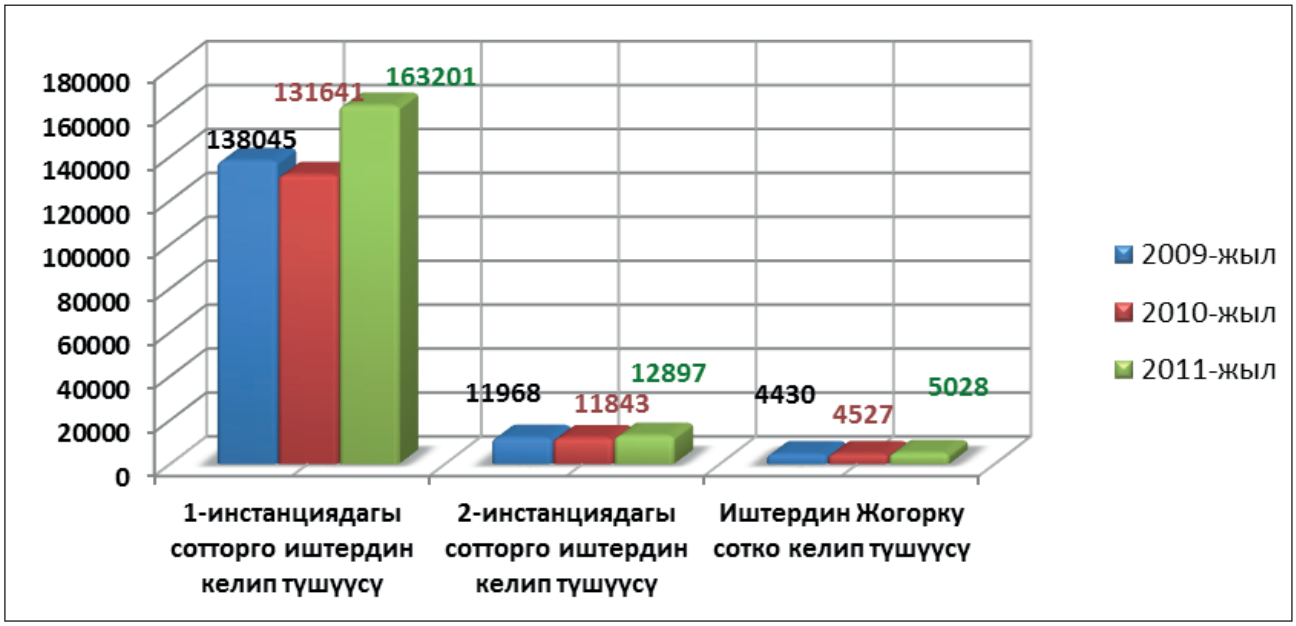
Судьяларга жана соттордун аппарат кызматкерлерине жүктөлгөн оорчулуктар көбөйүүдө. Оорчулуктардын көбөйүшүнүн айынан сот адилеттигин жүргүзүүнүн сапаты начарлап, анын натыйжасында судьялардын кадыр-баркы кетүүдө. (2,3-диаграммаларды, 2,3,4-таблицаларды караңыз).

2-таблица. 2009-2011-жылдары Кыргыз Республикасынын бардык сотторуна иштердин келип түшүүсү

Жыл	Жазык иштери	Жарандык иштер	Административдик укук бузуулар	Административдик иштер	Экономикалык иштер	Сот материал-дары	Бардыгы
2009	24 363	55 719	37 037	5 069	7 407	24 848	154 443
2010	21 849	54 179	34 066	5 339	6 303	26 275	148 011
2011	23 785	65 902	34 155	6 337	7 791	43 156	181 126
Жыйынтыгы	**69 997**	**175 800**	**105 258**	**16 745**	**21 501**	**94 279**	**483 580**

Биринчи инстанциядагы соттордо иштерди кароо үчүн экинчи жана жогорку инстанциядагы сотторго караганда иш жүзүндө көбүрөөк убакыт талап кылынат.

3-диаграмма. 2009-2011-жылдары бардык инстанциядагы сотторго иштердин келип түшүүсүнүн динамикасы



3-таблица. Сот инстанцияларына келип түшкөн жана каралган иштерди салыштыруу

Жыл	1-инстанциядагы соттор		%%	2-инстанциядагы соттор		%%	Жогорку сот		%%
	Иштердин келип түшүүсү	Иштерди каroo		Иштердин келип түшүүсү	Иштерди кароо		Иштердин келип түшүүсү	Иштерди кароо	
2009	138 045	130 455	94,5%	11 968	9 074	75,8%	4 430	3 651	82,4%
2010	131 641	124 000	94,2%	11 843	10 057	84,9%	4 527	3 757	83,0%
2011	163 201	145 321	89,0%	12 897	10 838	84,0%	5 028	4 115	81,8%
Жыйынтыгы	432 887	399 776	92,4%	36 708	29 969	81,6%	13 985	11 523	82,4%

4-таблица. Бардык сот инстанцияларына келип түшкөн жана алар тарабынан каралган иштердин жалпы саны

Жыл	Бардык инстанциядагы сотторго иштердин келип түшүүсү	Бардык инстанциядагы соттордо иштерди кароо	%%
2009	154 443	143 180	92,7%
2010	148 011	137 814	93,1%
2011	181 126	160 274	88,5%
Жыйынтыгы	**483 580**	**441 268**	**91,3%**

Штаттагы судьялардын саны республиканын түрдүү региондорунда каралып жаткан иштердин санына ылайык келбейт. Сот иштерин жана материалдарды бөлүштүрүү механизминде кемчиликтер байкалууда. Судьяларга өтө көбүрөөк жүктөлгөн оорчулук өлкөнүн соттук талаш-тартыштар көп болгон экономикалык жактан кыйла өнүккөн региондорунда байкалат.

2011-жылы жергиликтүү соттор тарабынан каралган иштер боюнча жүктөмдөрдү талдоо (облустук, райондук жана аларга теңдештирилген соттор)

№	Соттордун аталышы	Саны			Орточо иш жүктөмү
		Соттор	Судьялар	Иштер	
Райондук жана аларга теңдештирилген соттор					
1	Бишкек ш.	5	66	47054	59,4
2	Чүй облусу	10	55	39823	60,3
3	Ош облусу	9	42	22265	44,2
4	Жалал-Абад облусу	13	40	17277	35,9
5	Ысык-Көл облусу	8	25	15671	52,2
6	Нарын облусу	7	15	4654	25,8
7	Талас облусу	6	14	5658	33,6
8	Баткен облусу	6	15	6218	34,5
Орточо иш жүктөмү					**43,2**

Облустук жана аларга теңдештирилген соттор					
1	Бишкек шаардык соту		27	4174	12,9
2	Чүй облустук соту		17	1681	8,2
3	Ош облустук соту		15	1912	10,6
4	Жалал-Абад облустук соту		13	1092	7,2
5	Ысык-Көл облустук соту		12	902	6,2
6	Нарын облустук соту		10	276	2,3
7	Талас облустук соту		10	342	2,8
8	Баткен облустук соту		10	405	3,4
9	КРнын Аскер соту		7	88	1.4
Орточо иш жүктөмү					**6,7**

Эскертүү: 1-инстанциядагы бир судьяга орточо иш жүктөмү – 43,2 иш.
2-инстанциядагы бир судьяга орточо иш жүктөмү – 6,7 иш.

2.5. Сот тутумунун инфратүзүмү жана техникалык жактан жабдылышы

Соттордун имараттары

Мамлекеттик бийликтин сот бутагы (72 сот жана Сот департаментинин 8 башкармалыгы) жалпы аянты 36721,43 кв.м болгон 69 имаратта жайгаштырылган, анын ичинен 14 сот жана Сот департаментинин 6 башкармалыгы 9 имаратта жайгашкан. Жалпысынан, жергиликтүү соттордун 90%ы Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2009-жылдын 5-августундагы № 492 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун кызматтык жайлары үчүн ченемдерге ылайык келбейт.

Бардык соттор атайын сот мекемелери үчүн арналбаган имараттарда жайгаштырылган. Имараттар эки катар кыштан коюлган дубалдары жана жыгач полу бар негизинен 2 жана 3 кабаттуу курулуштар. Айрымдарында эле болбосо, негизинен каржылоонун жоктугунан косметикалык оңдоо да жүргүзүлгөн эмес. Талас райондор аралык соту пайдалуу аянты 110 кв. м болгон, 1913-жылы курулган эң эски имаратта жайгашкан. Сокулук райондук соту пайдалуу аянты 565 кв. м болгон, 2003-жылы курулган эң жаңы имаратта иштейт.

Жетиштүү коммуналдык жактан ыңгайы бар (борбордук жылытуу, суу менен камсыз болуу) имараттардын саны болгону 20,3%.

Калган имараттардын жетиштүү коммуналдык ыңгайлуулугу жок. Соттордун имараттары сот адилеттигин жүргүзүү үчүн зарыл болгон талаптарга ылайык келбейт. Соттордун имараттарынын 90%ы заманбап инфратүзүмдү түзүү менен жаңылоону талап кылгандыгына карабастан, Сот департаментинин 2012-жылга бюджетинин долбоорунда капиталдык салымдарга талап кылынган 65,7 миллион сомдон иш жүзүндө 23,6 млн. сом (же 36%) өлчөмүндөгү сумма гана бекитилген.

Офистик жабдуу, эмерек жана чыгымдалуучу материалдар

Соттордо материалдык-техникалык ресурстар менен жетиштүү камсыздалбагандыгы, компьютердик техниканын жана соттордун ортосундагы маалыматтык тармактын зарыл санда болбогондугу, техника жана эмеректердин жетишсиздиги менен байланышкан айрым бир көйгөйлөр бар. Бул Кыргыз Республикасынын сотторунун ишинин натыйжалуулугуна олуттуу таасирин тийгизет.

Транспорт

Жергиликтүү соттордун ишин камсыздоо үчүн саны 82 бирдикти түзгөн автомашиналардын жана 54 бирдик нөөмөт автомашиналарынын лимити каралган[2].

Бирок каралган лимиттен азыркы убакта 62 бирдик автомашина гана пайдаланылууда. 23 сот органында 5 жылдан ашык убакыттан бери кызматтык автомашина жок. Колдо болгон бардык автомашиналардын ичинен 20 бирдиги оңдоого жатпайт. Лимитте каралган 54 бирдиктин ичинен бир дагы нөөмөт автомашинасы жок.

Программалык камсыздоо

Маалыматтык технологиялар кылымында соттордун ишинин натыйжалуулугуна маалыматтык камсыздоонун жеткиликсиздиги көбүнесе таасирин тийгизет. Судьялардын басымдуу көпчүлүгү кагаз жүзүндөгү маалымдама материалдарды колдонот; өздөрүнүн иши үчүн зарыл болгон маалыматты дайыма эмес, ар түрдүү булактардан алышат, мисалы, адистештирилген жазылма басылмалар түрүндө.

Ошентип, судьялар зарыл маалыматтарга, мыйзамдардагы өзгөрүүлөр жана жогору турган соттордо кошо алганда башка соттордун учурдагы тажрыйбасы тууралуу маалыматтарга дайыма эле жете беришпейт.

Баа берүү үчүн Кыргызстанда эл аралык өнүктүрүү боюнча АКШ Агенттиги (мындан ары – USAID/Kyrgyzstan) тарабынан тартылган консультанттар даярдаган Соттук маалыматтар жана башкаруу тутумун баалоо боюнча 2013-жылдын 9-майындагы Жыйынтыктоочу отчетко ылайык Кыргызстанда Өнүктүрүү укугу боюнча эл аралык уюмдун (мындан ары – IDLO) кызматкерлеринин катышуусунда электрондук сот өндүрүшүн өнүктүрүү маселелерине тиешелүү бөлүгүндө сот бийлиги органдарынын ишин кайра уюштуруунун өтө зарылдыгы бышып жетилди.

Сот процесстеринин ачык-айкындуулугун бекемдөөгө жана соттордо иш кагаздарын жүргүзүүнү оптималдаштырууга багытталган Соттук маалыматтар жана башкаруу тутуму (мындан ары – СМБТ) 2002-2010-жылдардын аралыгында түзүлүп, Кыргыз Республикасынын бир катар сотторунда ишке киргизилген.

Соттук маалыматтар жана башкаруу тутумунун биринчи версиясы (СМБТ I) 2002-жылы Дүйнөлүк банктын сынамык долбоорунун алкагында иштелип чыккан жана 2004-жылдын аягына чейин беш сот органында белгиленген (Жогорку сот, Бишкек шаардык соту, Бишкек шаарындагы райондор аралык соту, Бишкек шаарынын Биринчи май жана Октябрь райондук соттору). Мында соттук чечимдерди жарыялоолорго, статистикалык отчеттуулукту топтоону жана иштеп чыгууну жакшыртууга, ошондой эле иш процесстеринин натыйжалуулугун жогорулатууга өзгөчө көңүл бурулган.

Соттук маалыматтар жана башкаруу тутумунун экинчи версиясы (СМБТ II)

[2] *Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2007-жылдын 14-декабрындагы № 591 "Кыргыз Республикасынын Куралдуу Күчтөрүндө, укук коргоо органдарында жана жергиликтүү сотторунда кызматтык жеңил, атайын жана нөөмөт автомашиналарды пайдалануу тартипке келтирүү боюнча чаралар жөнүндө" токтому.*

2009-2010-жылдарда “Миң жылдыктын чакырыгы” Эсептердин Чектик программасынын келишиминин алкагында түзүлгөн, ал СМБТны программалык камсыздоону жаңылоого, Сот департаментинин 23 сотуна жана офистерине (Ош жана Чүй облустарынын, Бишкек шаарынын соттору) СМБТнын ишин кеңейтүү үчүн кошумча компьютердик жабдууларды сатып алууга каржылоону берген.

СМБТнын ушул версиясы өзүнө жаңы мүмкүнчүлүктөрдү камтыйт: электрондук сот өндүрүшүндө кыргыз тилин колдонуу, судьялардын ортосунда иштерди автоматтык (атайылап эмес) түрдө бөлүштүрүү, электрондук байланыш аркылуу статистикалык отчеттуулукту топтоо, жакындап келе жаткан процесстик мөөнөттөр жөнүндө эскертүү тутумунун болушу.

Ошентип, 2010-жылдын аягында Соттук маалыматтар жана башкаруу тутуму Кыргыз Республикасынын 28 сотунда орнотулган жана тесттен өткөрүлгөн. СМБТны ишке киргизүүдөгү негизги план ал соттордун ишин жакшыртат, алардын ачык-айкындуулугун бекемдейт, коррупциянын деңгээлин азайтат жана сот тутумун жана жалпысынан сот адилеттигин коомдук колдоону көбөйтөт дегенди билдирет.

Ошону менен катар Кыргызстанда эл аралык өркүндөтүү боюнча АКШ агенттиги тарабынан тартылган консультанттардын Жыйынтыктоочу отчетту даярдоо мезгилинде Соттук маалыматтар жана башкаруу тутуму Кыргыз Республикасынын сот тутуму тарабынан дээрлик пайдаланылбай жана ишке жөндөмсүз болуп калган.

Консультанттардын пикири боюнча соттордун ишине СМБТны киргизүүнүн ийгиликсиздигинин негизги себептери - бир жагынан, мамлекеттик бийликтин сот бутагынын да, судьялардын өздөрүнүн да иштерди башкаруунун татаал электрондук тутумун киргизүүгө даяр эместиги жана жөндөмсүздүгү болсо, экинчи жагынан СМБТ судьялардын жана сот аппараттарынын кызматкерлеринин ишин жөнөкөйлөткөндүн ордуна, алар үчүн баалуу мотивация болбогон кошумча оор жүктү жүктөп салган, үчүнчү жагынан – СМБТ иштеп чыгуучуга- “Аршан” компаниясына толугу менен көз каранды болуп калган.

2013-жылдын 27-майында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын буйругу менен Соттук маалыматтар жана башкаруу тутумунун иши токтотула турган.

2013-жылы Кыргыз Республикасынын Жогорку соту тарабынан Кыргызстанда сот тутумун чыңдоо боюнча программасынын АКШнын Кыргызстандагы эл аралык өнүктүрүү боюнча агенттигинин (USAID/Kyrgyzstan) жана Өнүктүрүү укугу боюнча эл аралык уюмдун (IDLO) көмөктөшүүсүндө эки долбоор ишке киргизилген: сот тутумунун мурдагы порталына окшош жана анын түзүмү боюнча иштелип чыккан КР Жогорку сотунун www.jogorku.sot.kg сайты жана иштерди, актыларды жарыялоо жана сот жыйындарын каттоо үчүн иштелип чыккан Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жана жергиликтүү соттордун www.sot.kg Интернет-ресурсу.

2.6. Кадрдык потенциал

Республиканын сот тутуму, анын ичинде Сот департаменти кесипкөй кадрларды тартууда жана аларды кармап турууда көп кыйынчылыктарга туш болууда.

70%дан ашуун кызматкердин бул жаттагы иш стажы 5 жылдан ашпайт, алар сот ишин кандайдыр бир “которуп жөнөтүү пункту” сыяктуу көрүшөт жана биринчи эле мүмкүнчүлүк болгон учурда эмгек акысы жогору төлөнүүчү ишке кетүүгө даяр турушат.

Кызматкерлерди эмгек акынын төмөндүгү, иштин көптүгү жана өз функциясын ишке ашырууда тарта турган жоопкерчилик канааттандырбайт. Мындай кырдаалда кызматкер өзүн толугу менен көрсөтө албайт, өзүнүн көндүмдөрүн жана иш билгилигин жүзөгө ашыра албайт.

Иш милдети көп болуп, кызматкерлердин арасында дем берүү болбой, материалдык сыйлоонун шайкеш эместиги көрүнүп эле турат. Сот тутумунун кызматкерлеринин арасында кадрлардын келип-кетүү агымынын жогору экендиги байкалууда. Жыйынтыгында соттордун администрациясы жаңы

кызматкерлерди окутуу үчүн белгилүү бир убакыт коротуп, алардын каталарын оңдойт, натыйжада учурдагы сот тутумунда өтө зарыл болгон башкаруунун натыйжалуулугу, сапаты жана ишенимдүүлүгү начарлайт.

Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин ишинин көз карандысыздыгы, натыйжалуулугу жана ролу алардын эмгек акысы мыйзам менен кепилдикке алынышы, кесибинин макамына жана жоопкерчилигинин оордугуна ылайык келиши керектигин караштырат.

Демек, судьялардын ишинин көз карандысыздыгына жана алардын чечим чыгарууга таасирин тийгизүүчү "кысымдан" корголушуна жана кыйла жалпы планда – пара алуу азгырыгынан корголушуна кепилдик берүү үчүн эмгек акынын жана эмгек шарттарынын шайкеш өлчөмү зарыл.

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн төмөндө аталган токтомдоруна ылайык 2013-жылы Кыргыз Республикасынын судьяларынын, Жогорку соттун аппаратынын, Жогорку соттун Конституциялык палатасынын аппаратынын, жергиликтүү соттордун аппаратынын, Сот департаментинин жана анын аймактык бөлүнүштөрүнүн кызматкерлеринин эмгек акылары көбөйтүлгөн:

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 28-июнундагы № 384 "Кыргыз Республикасынын мамлекеттик жана муниципалдык кызматчыларына эмгек акы төлөөнүн шарттары жөнүндө" токтому;

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 18-октябрындагы № 560 "Кыргыз Республикасынын судьяларына, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун аппаратынын, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасынын аппаратынын мамлекеттик кызматчыларына эмгек акы төлөөнүн шарттары жөнүндө" токтому;

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 10-октябрындагы № 543 "Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2008-жылдын 23-январындагы № 22 "Кыргыз Республикасынын мамлекеттик органдарын жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарын тейлөөчү кызматкерлердин эмгек акысынын шарттары жөнүндө" токтомуна толуктоолорду жана өзгөртүү киргизүү тууралуу" токтому.

"Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө" Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамына ылайык судьялар кол тийбестик укугуна ээ, сот адилеттигин жүзөгө ашыруу боюнча ишке ар кандай кийлигишүүсүнө тыюу салынат, судьянын ишине кийлигишүү үчүн жазык жана административдик жоопкерчилик каралган; сот тутумунда кызмат орундарынын иерархиясына карабастан бирдей статус белгиленген.

Бирок иш жүзүндө судьяларды, соттордун аппараттарынын кызматкерлерин, алардын үй-бүлө мүчөлөрүн коргоо тутуму жок, бул сот жыйындарында калыс чечим кабыл алууда же өздөрүнүн башка функцияларын аткарууда аларды алсыз кылып коёт.

Судьяларды тандоо жол-жобосу саясатташкан, бул судьялардын өзүнчө бир саясий күчтөргө жана кызыкчылыктарга көз карандылыгына алып келет.

Судьялардын сот адилеттигин жүзөгө ашыруу боюнча ишине баа берүүнүн учурдагы тутуму калыс эмес.

Ошону менен бирге судьялардын, соттордун аппараттарынын кызматкерлеринин, Сот департаментинин кызматкерлеринин жана сот аткаруучуларынын квалификациясын системдүү түрдө, дайыма жогорулатуу зарыл.

2.7. Документ жүгүртүү

Сотко келип түшкөн кат-кабарлардын көлөмүнүн көптүгүнө байланыштуу канцеляцияларга (документтик камсыздоо боюнча бөлүмдөргө) иштин ашкере жүктөлгөндүгү байкалат. Бардык каттарга жоопторду иштеп чыгуу жана даярдоо боюнча учурдагы иш жүктөмү документтердин натыйжалуулугуна жана сапатына таасирин тийгизет.

Электрондук документ жүгүртүү каттарды кароого кеткен убакытты азайтууну талап кылат. Бирок кат-кабарлардын өтө көп болушу, соттордун аппараттарынын көпчүлүк кызматкерлеринин персоналдык компьютерлерде жакшы иштей билбегендиги, электрондук программалык камсыздоону пай-

даланбоо каттарды иштеп чыгуу процессин создуктурууга алып келет.

Көптөгөн соттор Интернет, корпоративдик тарам, электрондук почта менен камсыздалган эмес. Кызматтык максатта кат алышуу үчүн соттордун аппарат кызматкерлери өздөрүнүн жеке электрондук даректерин колдонушат, бул маалыматтык коопсуздукту камсыздоого терс таасирин тийгизет.

Электрондук документ жүгүртүү жана техникалык коштоо боюнча жаңы нускамаларды иштеп чыгуу зарылдыгы бар.

2.8. Судьялар кеңеши

Судьялар кеңеши соттук өз алдынча башкаруунун шайлануучу органы болуп саналат, ал Судьялардын курултайларынын аралыгындагы мезгилде, б.а. үч жыл бою үзгүлтүксүз негизде иштейт.

Судьялар кеңеши соттук өз алдынча башкаруунун жогорку органы – Судьялардын курултайынын саясатын жүргүзөт жана жалпы милдетин аткарат, ошондой эле сот тутумунун бюджетин түзөт жана анын аткарылышын контролдойт, судьяларды окутууну жана квалификациясын жогорулатууну уюштурат, судьяларды тартиптик жоопкерчиликке тартуу жөнүндөгү маселелерди карайт ж.б.

Азыркы учурда Судьялар кеңеши иш жүзүндө иштеп жаткан 14 судьядан турат, анын ичинде: Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 3 судьясы; жергиликтүү соттордун 9 өкүлү, жергиликтүү соттун төрагасынын 1 орун басары жана жергиликтүү соттун 1 судьясы.

Судьялар кеңешинде гендердик курам сакталган: иштеп жаткан 14 судьянын ичинен – 10у эркек жана 4ү аял.

Судьялар кеңешинде Кыргыз Республикасынын бардык региондорунан: Бишкек шаарынын, Чүй, Ош, Талас, Нарын, Жалал-Абад, Ысык-Көл облустук сотторунун судьялары иштеп жаткандыгы да жакшы жагдай болуп саналат.

Ишинин негизги формасы болуп жыйындар саналат, анда Судьялар кеңешинин карамагына кирген маселелер чечилет.

Судьялар кеңешинин курамында Кеңештин ишинин негизги багыттары боюнча жумушчу комиссиялар дайыма иштейт:

1) курамы 5 судьядан турган Бюджеттик комиссия, ал соттордун бюджетинин түзүлүшүн жана аткарылышын контролдоо боюнча иш-чараларды жүргүзөт;

2) курамы 5 судьядан турган Тартиптик комиссия, ал судьяларды тартиптик жоопкерчиликке тартуу маселелери жана судьяларга квалификациялык класстарды ыйгаруу жөнүндө материалдарды даярдоо боюнча иш-чараларды жүргүзөт;

3) курамы 4 судьядан турган Эксперттик-окуу комиссиясы, ал мыйзамдардын долбоорлорун, соттордун жана судьялардын иштерине тиешелүү болгон башка ченемдик жана ченемдик эмес актыларды коомдук экспертизадан өткөрүү, ошондой эле судьяларды, сот аппараттарынын, Сот департаментинин кызматкерлеринин жана жергиликтүү соттордун судьяларынын кызмат орундарына талапкерлерди окутуу жана квалификациясын жогорулатуу боюнча иш-чараларды жүзөгө ашырат.

Судьялар кеңешинин ишин материалдык-техникалык жактан камсыздоого республикалык бюджеттен өзүнчө сап менен акча каражаттары бөлүнбөйт. Судьялар кеңешинин ишинин бардык көйгөйлөрү эң оболу, материалдык-техникалык жактан камсыз болууга жана каржылоонун жетишсиздигине, ошондой эле Судьялар кеңешинин аппаратынын жоктугуна, бюджетти түзүү жана анын аткарылышын контролдоо маселелери ушул жаатта атайын билимди талап кылгандыктан финансылык аналитиктин жоктугуна келип такалаарын белгилей кетүү керек.

Судьялар кеңешинин өзүнүн штаттык кызматкерлери жок болгондуктан, Судьялар кеңешинин уюштуруу ишин Сот департаментинин кызматкерлери камсыздайт.

Судьялардын негизги иштеген орду боюнча (сот адилеттигин жүргүзүү боюнча соттордо) аларга жүктөлгөн иштин дайыма милдеттүү түрдө көбөйүп тургандыгын эске алганда, Судьялар кеңешинин мүчөлөрү комиссиялардагы иштер боюнча Судьялар кеңешинде коомдук ыйгарым укуктарды ишке ашыруу үчүн бир топ убактыларын кетиришет. Бирок, жогоруда белгиленгендей

Судьялар кеңешинин курамында иштегендиги үчүн кошумча акы же кандайдыр бир башка бонустар каралган эмес.

2.9. Судьялардын окуу борбору

Судьялардын окуу борбору республиканын судьяларынын, соттордун жана Сот департаментинин аппараттарынын мамлекеттик кызматчыларынын квалификациясын жогорулатууну, пландаштырууну, уюштуруу жагынан камсыздоону, өлкөнүн жергиликтүү сотторунун кызмат ордуна талапкерлерди окутууну ишке ашырууга багытталган.

Судьялардын кесипкөйлүгүн жогорулатуу сот реформасын ийгиликтүү жүргүзүүнүн маанилүү шарты болуп саналат. Ошондуктан сот тутуму мыйзамдардагы өзгөрүүлөргө, экономикалык жана саясий өзгөрүүлөргө ыкчам түрдө жооп кылып, судьяларды пландуу даярдашы керек.

Судьялардын окуу борборуна жаңы имарат бөлүп берүүдөн баш тартылган, азыр ээлеп турган имараттын жайларын капиталдык оңдоо зарылдыгы өтө курч турат. Борбор түзүлгөндөн тартып анын жайларын оңдоого республикалык бюджеттен каражаттар бөлүнгөн эмес.

Тиешелүү материалдык-техникалык базасыз жана баарынан мурда Окуу борборунун эл аралык стандарттарга жооп берген адистештирилген имараты болбосо судьялык корпустун кадрдык потенциалын жогорулатуу боюнча Окуу борборунун алдына коюлган максатына жана милдеттерине жетүүсү оор болот.

2.10. Кыргыз Республикасынын сот тутумуна функциялык талдоо жүргүзүү

2012-жылдын май-июлунда өткөрүлгөн сот тутумуна функциялык талдоо жүргүзүүнүн негизинде анын күчтүү жана алсыз жактары аныкталып, аны өнүктүрүү жана нормалдуу иштетүү боюнча мүмкүнчүлүктөр, ошондой эле ушуга тоскоолдук болгон коркунучтар (тобокелдиктер) каралган:

Күчтүү жактары	Алсыз жактары
1. Жогорку соттон, Конституциялык палатадан жана жергиликтүү соттордон турган Кыргызстандын сот тутумун жөнгө салуучу мыйзамдык базанын болушу. 2. Сот өндүрүшүн жөнгө салуучу мыйзамдык базанын болушу (процесстик мыйзамдар). 3. Сот түзүлүшү тутумунун болушу жана иштеши. 4. Конституциялык контролдоону ишке ашыруучу Жогорку соттун Конституциялык палатасынын болушу.	1. Бийликтин сот бутагынын ишинин маселелери боюнча бийликтин сот бутагынын мыйзам чыгарууга демилге көтөрүү укугу жок. 2. Сот өндүрүшү калыс, ачык жана адилеттүү сотко карата укукту камсыздоонун башкы милдетин толук көлөмдө чечпейт.

5. Судьялардан жана жарандык коомдун өкүлдөрүнөн түзүлүүчү, судьялардын кызмат орундарына талапкерлерди тандоо маселелери менен иштеген өзүнчө, көз карандысыз орган катары Судьяларды тандоо боюнча кеңеш иштейт.	3. Судьяларды тандоо жол-жобосу саясатташкан жана судьялардын айрым саясий күчтөргө көз каранды болушуна алып келет. 4. Судьяларды тандоодо жана дайындоодо саясий партиялардын таасири бар. 5. Судьяларды тандоо боюнча кеңеш 1/3 бөлүгүндө гана судьялык коомчулуктун өкүлдөрүнөн турат, эл аралык ченемдер боюнча алар жарымдан аз болбоого тийиш. 6. Судьяларды тандоо боюнча кеңешти түзүүнүн ачык-айкын жол-жоболорунун жоктугу.
6. Судьялардын көз карандысыздыгы жана алардын Конституцияга жана мыйзамдарга гана баш ийүүсү жарыяланган. 7. Мыйзамга ылайык судья кол тийбестик укугуна ээ жана кармалууга же камакка алынууга, тинтилүүгө же жеке текшерилүүгө кабылууга тийиш эмес. 8. Мыйзамга ылайык сот адилеттигин жүзөгө ашыруу боюнча ишке ар кандай кийлигишүүгө тыюу салынат, судьянын ишине кийлигишүүсү үчүн жазык жана административдик жоопкерчилик каралган. 9. Кызмат орундарынын иерархиясына карабастан судьялардын бирдей статусу белгиленген. 10. Судьяларды алардын статусуна ылайык көз карандысыздыгын социалдык, материалдык жана башка кепилдиктер менен камсыздоо зарылдыгы мыйзам менен бекитилген.	7. Сот тутуму бийликтин башка бутактарына көз каранды бойдон калууда. 8. Кыргыз Республикасынын Конституциясынын жана жоопкерчилик жөнүндө жазык мыйзамынын сот адилеттигин жүргүзүү боюнча судьялардын ишине кийлигишүү үчүн ченеми декларативдүү мүнөзгө ээ. 9. Сот адилеттигин жүргүзүүнүн сапаты жана маданияты төмөн бойдон калууда. 10. Айрым судьялардын жана сот тутумунун кызматкерлеринин квалификациясы жана компетенциясы жетишсиз деңгээлде. 11. Сот процессинде тараптардын атаандаштык механизми натыйжасыз иштейт. 12. Судьялардын кадыр-баркы жана коомдун судьяларга ишеними кетүүдө. 13. Судьяларды, алардын үй-бүлө мүчөлөрүн жана сот тутумунун кызматкерлерин коргоо тутуму жок. 14. Судьялардын негизсиз айып коюулардан корголбогондугу, анын натыйжасында бийликтин сот бутагынын кадыр-баркы кетүүдө.
11. Судьялардын тартип жоопкерчилигин жөнгө салуучу мыйзамдык базанын болушу. 12. Судьялардын жүрүм-турумунун этикалык ченемдеринин болушу (судьялардын ант берүүсү, абийир кодекси). 13. Судьялардын өзүнүн мүлкүн жана кирешелерин декларациялоо милдети мыйзам менен бекитилген.	15. Сот тутумун компетенттүү эмес судьялардан жана жүрүм-турумунда кемчилиги бар судьялардан өзүн-өзү тазалоо механизми жетиштүү түрдө натыйжалуу колдонулбайт. 16. Сот адилеттигин жүргүзүү боюнча судьялардын ишине баа берүүнүн учурдагы тутумунда калыстык жок. 17. Соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн тышкы жана ички тутумунун жоктугу. 18. Сот тутумунун кызматкерлеринин ишине баа берүү тутуму жок.

14. Кесипкөй судьялар корпусунун болушу. 15. Соттук өз алдынча башкаруу органдары (Судьялардын курултайы, Судьялар кеңеши, Судьялардын чогулушу) иштейт. 16. Республиканын бардык сотторунун төрагаларынын жана алардын орун басарларынын (алар болгон учурда) тиешелүү соттордун судьяларынын курамынан 3 жылдык мөөнөткө судьялардын чогулушу менен шайлануучулугу. 17. Соттордун төрагаларынын жана алардын орун басарларынын алмашуучулугу. 18. Судьяларды ротациялоо тутумунун болушу. 19. Судьялардын кесиптик ассоциациясынын болушу.	19. Сот тутумунда стратегиялык пландоонун жоктугу. 20. Учурдагы кырдаалга талдоо жүргүзүү, стратегиялык пландоо жана натыйжалуу башкаруу үчүн өтө зарыл болгон улантуучулук жана маалыматтарды сактоо принциби иштебейт. 21. Соттук өз алдынча башкаруу органдарынын потенциалы начар. 22. Судьялар кеңешинин мүчөлөрүнүн иши коомдук башталышта ишке ашырылат. 23. Судьялардын ассоциациясынын потенциалы начар.
20. Сотторду түзүү, кайра уюштуруу, жоюу, ошондой эле жергиликтүү соттордун штаттык санын өзгөртүү Мыйзамдын негизинде ишке ашырылат. 21. Соттук инфратүзүмдүн болушу. 22. Соттордун аппараттарынын болушу. 23. Судьялардын жардамчыларынын институту киргизилген.	24. Соттордун тутумунун учурдагы административдик-аймактык түзүмгө байланышы соттору бирдей эмес жүктөмгө алып келет жана сот адилеттигине жетүү мүмкүндүгүн чектейт. 25. Түрдүү категориядагы иштер боюнча судьялардын адистешүүсүнүн жетишсиздиги. 26. Соттордун (судьялардын жана аппарат кызматкерлеринин) ашыра жүктөлгөндүгү. 27. Судьялардын жардамчыларынын институтун жана соттордун аппаратын өнүктүрүү стратегиясынын жана программасынын жоктугу.

24. Мыйзамга ылайык мамлекет тарабынан белгилүү бир көлөмдө соттorду иштетүү жана судьялардын иши үчүн каржылоо камсыз кылынат. 25. Жергиликтүү соттorду материалдык-техникалык жактан камсыздоону жана сот актыларын аткарууну ишке ашырган Сот департаментинин болушу. 26. Бийликтин сот бутагы тарабынан сот тутумунун бюджетинин өз алдынча түзүлүшү жарыяланган.	28. Сот тутумун каржылоо бийликтин көз карандысыз бутагы катары сот тутумунун керектөөсүн толук көлөмдө камсыз кылбайт жана толугу менен бийликтин аткаруу жана мыйзам чыгаруу бутагына көз каранды. 29. Сот тутумун мамлекеттик каржылоонун кыскартылышы (жетишсиздиги) сот адилеттигин жүргүзүү сапатына түздөн-түз таасир этет. 30. Республикалык бюджетке карата сот тутумунун бюджетинин бир үлүшүн жыл сайын азайтуу. 31. Сот тутумунун бюджетин өз алдынча түзүү жана аткаруу жол-жоболору практикада тийиштүү түрдө ишке ашырылбайт. 32. Сот тутумунда эмгек акы төлөө, дем берүү жана социалдык коргоо тутумун өркүндөтүүнүн чечилбеген көйгөйлөрү. 33. Соттук инфратүзүмдүн жетишсиз өнүккөндүгү (материалдык-техникалык, маалыматтык-программалык жактан камсыздоо ж.б.).
27. Судьянын кызмат ордуна талапкерлердин окутуудан ийгиликтүү өтүүгө милдеттүүлүгү. 28. Судьяларды, соттордун аппаратынын жана Сот департаментинин кызматкерлерин, ошондой эле судьялардын кызмат ордуна талапкерлерди окутуучу Судьялардын окуу борборунун болушу.	34. Судьялардын окуу борборунун донордук жардамга көз карандылыгы, профессордук-окутуучу курамдын туруктуу штатынын жоктугу, тиешелүү окуу стандарттарынын жана программалардын жоктугу.
29. Судьялардын арасында сот иштерин жана материалдарды автоматтык түрдө бөлүштүрүү боюнча программаларды колдонуу мыйзам менен бекитилген. 30. Жарандардын, жеке жана юридикалык жактардын (жынысына, расасына, туткан динине, социалдык макамына ж.б. карабастан мамлекеттик алымды алдын ала төлөбөстөн сотко кайрылуу үчүн мүмкүнчүлүк берүү) сот адилеттүүлүгүнө бирдей жетүүсүн мыйзам менен камсыздоо.	35. Сот иштерин жана материалдарды бөлүштүрүү механизминин жеткиликсиздиги. 36. Судьялар арасында сот иштерин жана материалдарды автоматтык түрдө бөлүштүрүү толук көлөмдө иштебейт. 37. Жарандардын материалдарды жана архивдерди пайдаланууcу толук көлөмдө камсыздалган эмес. 38. Мүмкүнчүлүгү чектелген адамдардын сот адилеттүүлүгүнө жетүүсү чектелген (пандустар, лифттер ж.б.).

31. Сот арачылары институтун киргизүү боюнча мыйзамдык базанын болушу.	39. Сот арачыларын киргизүү дайыма кийинкиге калтырылат. 40. Сот арачылары институтун киргизүү менен байланышкан чыгымдарды каржылоо жана андан ары сот арачыларынын учурдагы ишин камсыздоо үчүн негиздүү эсептелген бюджеттин жоктугу.
32. Эл аралык коомчулуктун Кыргыз Республикасынын сот тутумун таануусу (мүчөлүк, биздин сот актыларыбыздын аткарылышы, кызматташуу, эл аралык конвенциялар, Венециандык комиссия). 33. Кыргыз Республикасынын сотторунун чечимдерин чет өлкөлүк соттордун таануу жана аткаруу механизминин болушу.	41. Талаш-тартыштарды сотко чейин жөнгө салуунун жана жараштыруунун натыйжалуу механизмдеринин жоктугу. 42. Сот актыларын аткаруу тутуму натыйжасыз. 43. Соттордун чечимдерин аткаруу боюнча сот аткаруучуларынын чыгымдары соттор тарабынан төлөтүлүүчү мамлекеттик алымдын суммасынан көп ирет жогору, ушуга байланыштуу сот аткаруучулары ушул сумманы өзүнүн эсебинен төлөөгө мажбур болгон учурлар бар. 44. Экспертиза чөйрөсүндө мамлекеттик монополизм көз карандысыз эксперттик уюмдарды жана алардын тиешелүү чөйрөдө адистешүүсүн өнүктүрүүгө жардам берет.
Мүмкүнчүлүктөр	**Коркунучтар (тобокелдиктер)**
1. Саясий жана коомдук эрктин, ошондой эле бийлик бутактары менен жарандык коомдун өкүлдөрүнүн ортосунда сот тутумун реформалоонун зарылдыгын түшүнүү. 2. Сот тутуму мамлекеттик башкаруу чөйрөсүндө мамлекеттик саясаттын артыкчылыктуу багыттарынын бири болууда. 3. Коомдо сот тутумундагы позитивдүү алмашуулардын жана өзгөрүүлөрдүн болушу күтүлүүдө. 4. Өлкөнүн потенциалы сот тутумундагы реформаларга кесиптик жактан көмөктөшүүгө мүмкүндүк берет. 5. Укуктун үстөмдүүлүгү жана демократия принциптеринин негизинде сот тутумун өнүктүрүү боюнча эл аралык өнөктөрдү колдоонун болушу.	1. Саясий кырдаалдын туруктуу эместиги. 2. Өлкөдө саясий эрктин жана саясий күчтөрдүн терс жакка өзгөрүшү, ушул макулдашылган сунуштарга каршы келген партиялык кызыкчылыктардын же башка топтордун кызыкчылыктарынын үстөмдүк кылуусу. 3. Консервативдүү күчтөрдүн сот реформаларына каршылыгынын күчөшү. 4. Өлкөдөгү социалдык-экономикалык кризис. 5. Коюлган милдеттерди ишке ашырууда жана конкреттүү иш-чараларды аныктоодо кетирилген каталар, иш-аракеттердин жана чечимдердин макулдашылбагандыгы жана тутумдашпагандыгы. 6. Сот тутумунда кесипкөй кадрлардын токтобогондугу. 7. Регионду тышкы саясий кырдаалдын начарлашы. 8. Коррупция.

1.

2. Максаттуу программанын максаттары жана милдеттери

Максаттуу программанын максаттары сот адилеттигин ишке ашыруунун сапатын жогорулатуу жана жарандар менен юридикалык жактардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын, ошондой эле мамлекеттин мыйзамдуу кызыкчылыктарын соттук коргоону өркүндөтүү болуп саналат.

Аталган максаттарга жетүү үчүн төмөнкү милдеттер чечилүүгө тийиш:

- сот адилеттигинин ачык-айкындуулугун жана жеткиликтүүлүгүн камсыздоо;
- сот адилеттигин ишке ашыруу үчүн зарыл шарттарды түзүү;
- сот бийлигинин көз карандысыздыгын камсыздоо;
- аткаруу өндүрүшүнүн натыйжалуу тутумун куруу, мажбурлап аткаруу тутумунун ачык-айкындуулугун жана жеткиликтүүлүгүн жогорулатуу.

Максаттуу программаны ишке ашыруунун алкагында төмөнкүдөй багыттар боюнча иш-чаралардын комплексин аткаруу каралган:

- сот тутумун маалыматташтыруу жана сот тутумунун ишине заманбап маалыматтык технологияларды киргизүү;
- соттордун имараттарын куруу, кайра конструкциялоо жана сатып алуу;
- соттордун имараттарын техникалык каражаттар жана коопсуздукту камсыздоо тутумдары менен жабдуу, ошондой эле судьяларды соттордун имараттарынан тышкары жерде иштеген коркунучту билдирүүчү мобилдүү белги берүү каражаттары менен камсыздоо;
- сот актыларын аткаруу тутумуна заманбап технологияларды киргизүү;
- судьяларды турак жай менен камсыздоо, соттордун жана Жогорку сотко караштуу Сот департаментинин жана анын аймактык органдарынын аппарат кызматкерлерине турак жай сатып алуу үчүн субсидияларды берүү.

Максаттуу программаны ишке ашыруу 2014-2017-жылдардын аралыгына каралууда.

Программаны ишке ашыруу мөөнөтү сот адилеттигинин ачык-айкындуулугун камсыздоо, ишти кароонун натыйжалуулугун жана сапатын жогорулатуу, сот адилеттигин ишке ашыруу үчүн зарыл шарттарды түзүү, сот адилеттигинин жеткиликтүүлүгүн камсыздоо, судьялардын көз карандысыздыгын камсыздоо, сот чечимдерин аткаруу деңгээлин жогорулатуу ж.б. боюнча коюлган негизги максаттарга жана милдеттерге жетишүү менен байланышкан сезилерлик коомдук маанилүү натыйжаларды алуу үчүн зарыл болуп саналат.

1-Т**аблица**

“2014-2017-жылдарда Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” Мамлекеттик максаттуу программасынын максаттары жана милдеттери

Стратегиялык багыт (Максат)	Чакан максат	Милдет
1. Сот тутумунун реалдуу көз карандысыздыгына жетишүү	**1.1. Бийликтин сот бутагынын тышкы таасир этүү факторлоруна карата көз карандылыгын алып салуу**	1.1.1. Сот тутумунун ишин, аны өркүндөтүүнү жөнгө салуучу мыйзам базасына талдоо жүргүзүү.
		1.1.2. Судьяларды тандоо боюнча кеңешти түзүү жолжобосун эл аралык принциптерге жана ченемдерге ылайык келтирүү.
		1.1.3. Соттордун жана судьялардын ишине кийлигишүү же судьяларды тигил же бул сот ишин туура эмес (мыйзамсыз) карагандыгына негизсиз жана далили жок айыптоо үчүн мамлекеттик кызмат адамдарынын жоопкерчилигинин механизмин иштеп чыгуу.
		1.1.4. Судьялардын ишине кийлигишүү фактылары жөнүндө кабарлабагандыгы үчүн бийликтин сот бутагынын кызмат адамдарынын жоопкерчилигин киргизүү.
		1.1.5. Судьяларды, алардын үй-бүлө мүчөлөрүн жана соттордун аппарат кызматкерлерин коргоо тутумун камсыздоо.
		1.1.6. Соттук өз алдынча башкаруу органдарынын потенциалын өнүктүрүү жана чыңдоо.
	1.2. Бийликтин сот бутагын жетиштүү каржылоону камсыздоо	1.2.1. 2014-жылдан тартып 1%дан 2017-жылга 2%га чейин этап-этабы менен сот тутумун каржылоого бюджеттин чыгымдалуучу бөлүгүнөн эң аз дегенде 2%дык үлүш менен камсыздоо (анын ичинде судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин эмгек акысын көбөйтүү).
		1.2.2. Сот тутумунун бюджетин аткарбагандыгы же талаптагыдай аткарбагандыгы үчүн кызмат адамдарынын административдик же жазык жоопкерчилигин киргизүү.
		1.2.3. Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин эмгек акысынын өлчөмүн жана шарттарын аныктоодо бийликтин аткаруу бутагынын таасирин болтурбоо.
		1.2.4. Сот тутумунун бюджетин түзүү процессинде бийликтин аткаруу бутагынын таасирин болтурбоо, контролдук цифраларды белгилөөнү болтурбоо.
2. Сот тутумунун ачык-айкындуулугуна жана отчеттуулугуна жетишүү	**2.1. Сот тутумунун ишинин ачык-айкындуулугуна жетишүү**	2.1.1. Сот тутумун каржылоонун жана бюджеттин аткарылышынын ачык-айкындуулугун камсыздоо.
		2.1.2. Сот бийлигинин маалыматтык-коммуникациялык саясатын иштеп чыгуу.
	2.2. Жарандардын сот актыларына, материалдарга жана архивдерге жетүүсүн камсыздоо	2.2.1. Сот актыларына, материалдарга жана архивдерге жетүү механизмин иштеп чыгуу.

3. Соттордун натыйжалуулугуна жана жеткиликтүүлүгүнө жетишүү	**3.1. Сот тутумун жогорку квалификациялуу жана татыктуу кадрлар менен камсыздоо**	3.1.1. Судья болууга талапкерлерге жогорулатылган критерийлерди жана талаптарды белгилөө.
		3.1.2. Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин кесиптик (түрдүү категориядагы иштер боюнча адистешүүсүнүн болушун эске алуу менен) жана маданий деңгээлин жогорулатуу.
		3.1.3. Судьялардын окуу борборунун макамын жогорулатуу.
	3.2. Сот адилеттигин натыйжалуу жүргүзүүгө жетишүү	3.2.1. Процесстик мыйзамдарды өркүндөтүү.
		3.2.2. Сот процессинде тараптардын атаандаштык механизмин өркүндөтүү.
		3.2.3. Аткаруу өндүрүшүнүн институтун өркүндөтүү.
		3.2.4. Судьялар кеңешинин мүчөлөрүнө кошумча иш милдет үчүн адекваттуу компенсация тутумун иштеп чыгуу жана ишке киргизүү.
		3.2.5. Бийликтин сот бутагынын ишинин маселелери боюнча Судьялар кеңешинин мыйзам чыгарууга демилге кылуу укугун караган түзөтүүлөрдү иштеп чыгуу жана мыйзамдарга киргизүү.
		3.2.6. Судьялардын жардамчыларынын институтун өркүндөтүү.
		3.2.7. Сот округдарын киргизүү.
		3.2.8. Иштердин категориялары боюнча судьялардын адистешүүсүн киргизүү.
		3.2.9. Талаш-тартыштарды жана жарашууларды сотко чейин жана соттон тышкары жөнгө салуу механизмдерин ишке киргизүү.
		3.2.10. Сот тутумунда стратегиялык пландоону киргизүү (кыска мөөнөттүү, орто мөөнөттүү, узак мөөнөттүү).
	3.3. Соттордун инфратүзүмүн белгиленген стандарттарга ылайык камсыздоо	3.3.1. Белгиленген ченемдерге ылайык келген соттордун имараттарын куруу.
		3.3.2. Сот тутумунда маалыматтык технологияларды өнүктүрүү.

4. Коом тараптан сотторго ишенимге жетишүү	**4.1. Сот арачыларынын институтун киргизүү**	4.1.1. Сот арачыларынын институтун киргизүү үчүн шарттарды түзүү. Сот арачыларынын институтун киргизүү менен байланышкан чыгымдарды каржылоо жана андан ары сот арачыларынын учурдагы ишин камсыздоо үчүн негизделген бюджетти иштеп чыгуу жана кабыл алуу.
	4.2. Судьялардын ишине тышкы (көз карандысыз) жана ички баа берүү тутуму аркылуу ишенимди жогорулатуу жана судьяларды жоопкерчиликке тартуунун натыйжалуу механизмин киргизүү	4.2.1. Сот тутумунун ишине баа берүү үчүн тышкы социологиялык изилдөөлөрдү өткөрүү механизмдерин иштеп чыгуу.
		4.2.2. Соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутумун жана судьяларды жоопкерчиликке тартуунун натыйжалуу механизмин иштеп чыгуу.
		4.2.3. Судьяларга болгон тартиптик материалдарды кароонун ачык-айкындуулугун жогорулатуу.
		4.2.4. Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин арасында коррупцияга каршы аракеттенүү боюнча иш-чаралардын комплексин иштеп чыгуу жана кабыл алуу.
	4.3. Сот иштерин жана материалдарды бөлүштүрүү механизмин өркүндөтүү	4.3.1. Бардык соттордо судьялардын арасында сот иштерин жана материалдарды автоматтык түрдө бөлүштүрүү тутумун киргизүү.
		4.3.2. Соттордо маалыматтык жана коммуникациялык технологияларды (МКТ) кеңири колдонуу.

3.1.Максаттуу программаны ишке ашыруудагы тобокелдиктер

Максаттуу программанын максаттары жана милдеттери берилген ишти ийгиликтүү жүзөгө ашырган жана күтүлүүчү натыйжаларга жетишилген шартта гана жетишилиши жана аткарылышы мүмкүн.

Бирок түрдүү жагдайлар жана шарттар сот тутумунун өзүнүн алкагында да, ошондой эле тышкы тараптан да Максаттуу программаны ийгиликтүү жүзөгө ашыруу үчүн тоскоолдуктарды жаратышы мүмкүн. Тобокелдиктер Иш-аракеттер планын ишке ашыруу деңгээлинде келип чыгып, бүтүндөй Максаттуу программанын максаттарын жана милдеттерин аткарууга түздөн-түз же кыйыр түрдө таасир этиши мүмкүн. Ошентип, аягында күтүлүүчү натыйжаларга жетишилбей калышы мүмкүн.

Ушуга байланыштуу 2-таблицада Максаттуу программанын алкагында ушул тобокелдиктерди аздыр-көптүр башкарууга мүмкүндүк берүүчү айрым жеңилдетүүчү чараларды көрүү болжолдонууда. Тобокелдиктерди башкаруу боюнча иш-аракеттерди жалпы координациялоону Судьялар кеңеши Жогорку сот, Конституциялык палата, Сот департаменти, Окуу борбору менен өз ара аракеттенүүдө бийликтин башка бутактары менен тыгыз байланышта ишке ашырышы керек.

2-таблица. Кыргыз Республикасынын сот тутумунда тобокелдиктерди башкаруу

Мүмкүн болгон тобокелдиктин аталышы	Тобокелдиктерди башкаруу боюнча чаралар көрүлбөгөн учурда мүмкүн болгон кесепеттер	Тобокелдиктерди башкаруу боюнча иш-чаралар
“Сот тутумунун реалдуу көз карандысыздыгына жетишүү” деген 1-стратегиялык максатка таасир этүүчү тышкы тобокелдиктер		
Сот тутумунун бекитилген бюджетинин каралган беренелеринин толук эмес көлөмдө каржыланышы.	Көз карандысыздык жана сот тутумунун кепилдигин камсыз кылуу принцибинин бузулушу. Эгерде эсептик каржылоо алынбаса, анда Максаттуу программа максаттарга жетише албайт. Судьялардын социалдык кепилдиги төмөнкү деңгээлде кала берет. Тутумдун ичинде коррупциянын андан ары өсүү коркунучу көбөйөт.	Сот тутумун республикалык бюджеттин чыгымдалуучу бөлүгүнөн эң аз дегенде 2% өлчөмүндө каржылоону камсыз кылуучу мыйзамды кабыл алуу (этап менен жогорулатууну эске алып). Сот тутумунун көз карандысыздыгы жана кепилдиктерди камсыздоо жөнүндө мыйзамдардын талаптарын бузган кызмат адамдарын жоопкерчиликке тартуу. Финансы министрлигинен бюджеттик жолжоболорду так сактоону жана мыйзамды аткаруну талап кылуу. Сот тутумунун бюджетинин чыгымдалуучу бөлүгүнүн аткарылышын үзгүлтүксүз контролдоону ишке ашыруу. Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин эмгек акысынын өлчөмүн жана төлөө шарттарын аныктоодо бийликтин аткаруу бутагынын таасирин болтурбоо. Судьяларды, алардын үй-бүлө мүчөлөрүн жана соттордун аппарат кызматкерлерин мыйзамсыз кысымга алуудан коргоо тутумун камсыздоо.
Коррупция жана саясий кырдаалдын туруктуу эместиги. Өлкөдө белгилүү бир саясий күчтөрдүн же башка топтордун судьяларды тандоого кызыкчылыгынын терс таасири жана үстөмдүүлүк кылуусу.	Судьяларды тандоо процессинде сот тутумунун көз карандысыздык принцибинин бузулушу. Судьяларды тандоо процессинде тенденциялуулук. Судьялардын белгилүү бир курамы тар чөйрөдөгү саясий адамдарга гана кызмат кылышы мүмкүн.	Судьяларды тандоо боюнча кеңешти түзүү жолжобосун эл аралык принциптерге жана ченемдерге ылайык келтирүү. Ченемдик укуктук актыны (ЧУА) макулдашуу жана ага түзөтүүлөрдү киргизүү боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин кароосуна жөнөтүү. Лоббирлөө: Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин профилдик комитеттеринде кароо жана аларды пленардык жыйындарда кабыл алуу.

Бийликтин башка бутактары тарабынан соттордун жана судьялардын ишине кийлигишүүсү	Судьялардын белгилүү бир курамы тар чөйрөдөгү саясий адамдарга гана кызмат кылышы мүмкүн.	Судьялардын ишине кийлигишүү фактылары жөнүндө билдирбегендиги үчүн бийликтин сот бутагынын кызмат адамдарынын жоопкерчилигин киргизүү (судьялар тараптан коррупция болгондо). Кийлигишүү же өзүнүн кызматтык абалынан пайдалануу жана судьяларды тигил же бул сот ишин туура эмес (мыйзамсыз) карагандыгына негизсиз жана далили жок айыптоо үчүн бийликтин башка бутактарынын кызмат адамдарынын жоопкерчилигин киргизүү.
“Сот тутумунун реалдуу көз карандысыздыгына жетишүү” деген 1-стратегиялык максатка таасир этүүчү ички тобокелдиктер		
Сот тутумунун бюджетинин чыгымдалуучу бөлүгүнүн аткарылышын Судьялар кеңеши тарабынан тийиштүү түрдө контролдоонун жоктугу.	Аткаруу бийлиги Судьялар кеңешинин макулдугусуз сот тутумунун бюджетин түзүү, каржылоону ачуу процессинде контролдук цифраларды белгилейт.	“Кыргыз Республикасындагы бюджеттик укуктун негизги принциптери жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын талаптарын так аткарууну камсыздоо. Сот тутумунун бюджетинин аткарылышын контролдоону Судьялар кеңеши тарабынан дайыма ишке ашыруу.
Эски мыйзамдардын, мыйзам алдындагы ЧУАлардын болушу (айрым мыйзамдар, мыйзамдардын беренелери реформаларды жүргүзүүгө тоскоолдук кылат).	Эгерде айрым мыйзамдар, мыйзам алдындагы ЧУАлар кайра каралбаса жана өркүндөтүлбөсө, анда сот тутуму бийликтин башка бутактарына көз каранды бойдон кала берет.	Айрым мыйзамдарды кайра карап, аларга түзөтүүлөрдү киргизүү керек. Максаттуу программада аныкталган натыйжаларга жетишүү максатында мыйзамдарды жана мыйзам алдындагы ЧУАларды кайра кароо маанилүү роль ойнойт. Бирок сот бийлиги мыйзамдарды жана мыйзам алдындагы ЧУАларды өз алдынча карай албайт, ал үчүн бийликтин аткаруу жана мыйзам чыгаруу бутактары менен өз ара аракеттенүү керек, алар да реформаларды жүргүзүүдө маанилүү роль ойнойт. Бул органдар мыйзамдарды жана мыйзам алдындагы ЧУАларды кайра карап чыгууга жана реформалоого жардам бербесе, ушуга байланыштуу эч бир иш-аракет көрбөсө же эгерде бул алардын ишинин артыкчылыктуу багыты болуп калбаса, анда жалгыз эле сот бийлигинин күч-аракети менен каалаган натыйжага жетише албайт.
“Сот тутумунун ачык-айкындуулугуна жана отчеттуулугуна жетишүү” деген 2-стратегиялык максатка таасир этүүчү тышкы тобокелдиктер		
Консервативдүү саясий күчтөрдүн сот реформаларына каршылыгынын күчөшү.	Консервативдүү саясий күчтөр сот реформасын жүргүзүүнү болтурбайт.	Коомчулукка сот реформасын жүргүзүүнү болтурбоо боюнча бийликтин башка бутактарынын кызмат адамдары тарабынан болгон бардык аракеттер жөнүндө кабарлоо. Координациялоону жана кызыкдар тараптар менен кызматташууну күчөтүү.
“Соттордун ачык-айкындуулугуна жана отчеттуулугуна жетишүү” деген 2-стратегиялык максатка таасир этүүчү ички тобокелдиктер		

Сот тутумунун бюджетин каржылоодо жана анын аткарылышында ачык-айкындуулуктун жоктугу.	Бюджетти колдонууну бузуу жана өз кызыкчылыгында кыянаттык менен пайдалануу.	Материалдарды жалпыга маалымдоо каражаттарында жана сайтта жарыялоо, жарандык коомдун суроо-талабына жооп берүү аркылуу сот тутумунун бюджетин каржылоонун ачык-айкындуулугун камсыздоочу механизмди иштеп чыгуу. Жарандык коомдун сот тутумунун бирдиктүү сайты аркылуу судьялардын жана соттордун аппараттарынын башка кызматкерлеринин кирешелери боюнча маалыматтарга жетүүсүн камсыздоо.
Сот жолжоболорунун ачыкайкындуулугунун начарлашы.	Коомдун сот тутумуна карата ишениминин деңгээлинин төмөндөшү.	Сот бийлигинин маалыматтык-коммуникациялык саясатынын концепциясын жана аны ишке ашыруу боюнча чаралардын программасын иштеп чыгуу жана киргизүү. Судьялар кеңешине, жергиликтүү сотторго, Сот департаментине басма сөз кызматтарды же басма сөз-катчынын кызмат ордун киргизүү.
Сот адилеттиги жөнүндө маалыматка жетүү деңгээлинин төмөндөшү.	Жарандардын жана юридикалык жактардын процесстерге катышууда сот иштеринин кыймылы жана аларды кароонун жыйынтыктары жөнүндө маалымат алышынын кыйынчылыгы.	Маалыматтык стенддерди орнотуу. Сот чечимдеринин бирдиктүү электрондук базасын түзүү.
Сот жыйындарынын протоколдорун жүргүзүү тартибинин бузулушу.	Сот жыйналыштарынын протоколдорунда сот процесстеринин фиксациясынын анык эместигине даттануулар.	Сот процесстерин аудио жана видеого жазууну киргизүү.
“Соттордун натыйжалуулугуна жана жеткиликтүүлүгүнө жетишүү” деген 3-стратегиялык максатка таасир этүүчү тышкы тобокелдиктер		
Өлкөдө криминогендик кырдаалдын начарлашы, анын натыйжасында судьялардын ишине оорчулук келүүдө.	Иштерди кароо сапатынын начарлашы. Иштерди кароо мөөнөтүнүн бузулушу. Жарандардын жана юридикалык жактардын конституциялык укуктарынын кемсинтилиши.	Соттордун жана судьялардын адистешүү институтун кеңейтүү. Талаш-тартыштарды жана жарашууларды сотко чейин жана соттон тышкары жөнгө салуу механизмдерин киргизүү.
Өлкөдөгү социалдык-экономикалык кризис.	Өлкөдөгү социалдык-экономикалык кризис сот тутумун жетиштүү каржылоого таасир этиши мүмкүн, бул өз кезегинде соттордун ишинин натыйжалуулугуна, соттордун типтүү имараттарын эл аралык талаптарга жана стандарттарга ылайык курууга таасирин тийгизет.	Начар абалда турган соттор үчүн артыкчылыктарды аныктоону тездетүү жана имараттарды модернизациялоо жана куруу. Модернизациялоо стандарттарын жана инфратүзүмдүк планды түзүү. Соттордун имараттарын куруунун жана модернизациялоонун сметалык бааларын ашыра жогорулатуу мүмкүнчүлүгүн болтурбоо, бул сот тутумунун бюджетине таасир этиши мүмкүн.
“Соттордун натыйжалуулугуна жана жеткиликтүүлүгүнө жетишүү” деген 3-стратегиялык максатка таасир этүүчү ички тобокелдиктер		

Бийликтин сот бутагынын иш маселелери боюнча Судьялар кеңешинин мыйзам чыгаруу демилгесинин жоктугу.	Судьялар кеңешинин мыйзам чыгаруу демилгесинин жана сот тутумунун ичинде мыйзамдарды өркүндөтүүгө каалоосунун жоктугу сот тутумунун натыйжалуулугуна түздөн-түз таасир этиши мүмкүн.	Мыйзамдарга бийликтин сот бутагынын иш маселелери боюнча Судьялар кеңешинин мыйзам чыгарууну демилгелөө укугун караган түзөтүүлөрдү кабыл алуу: Кыргыз Республикасынын Конституциясына жана “Ченемдик укуктук актылар жөнүндө”, “Жогорку сот жана жергиликтүү соттор жөнүндө”, “Соттук өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө” Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына.
Сот тутумунда кесипкөй кадрлардын токтобогондугу.	Үзгүлтүксүз негизде толук күч-кубатта сот тутумунун иштешин камсыздоо үчүн кадрдык потенциалды көбөйтүү каралат. Мында бардык эмгек ресурстарында жетишкендик болуп, судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин эмгегин адекваттуу сыйлоо болушу керек. Эгерде айрым жумуш орундары узак мезгил бою бош болсо, анда Максаттуу программа максаттуу натыйжаларга жетпей калышы мүмкүн. Ал үчүн судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин бош кызмат орундары убагында толуп турушу керек.	Судьялар кеңешинин мүчөлөрүнө, бардык инстанциядагы соттордун судьялары менен аппарат кызматкерлерине эмгек акы төлөөнүн адекваттуу тутумун иштеп чыгуу, бекитүү жана киргизүү. Тандоо жана кызмат ордуна дайындоо процессинде судьялыкка талапкерлерге жогорулатылган талаптарды белгилөө аркылуу сот тутумун жогорку квалификациялуу жана татыктуу кадрлар менен камсыздоо. Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин кесиптик (түрдүү категориядагы иштер боюнча адистешүүсүн эске алуу менен) жана маданий деңгээлин жогорулатуу.
Коюлган милдеттерди ишке ашырууда жана конкреттүү иш-чараларды аныктоодо кетирилген каталар, чечимдерди жана иш-аракеттерди кабыл алуунун макулдашылбагандыгы жана тутумдуу эместиги.	Туура эмес коюлган милдеттер же ушул милдеттерди ишке ашыруунун жүрүшүндөгү каталар бүтүндөй Максаттуу программанын аткарылышына терс таасирин тийгизиши мүмкүн. Сот тутумунун бардык түзүмдөрүндө чечимдерди жана иш-аракеттерди кабыл алуунун макулдашылбагандыгы жана тутумдуу эместиги Максаттуу программадан четтөөлөргө жана аткарылышынын ордунан чыкпай калышына алып келиши мүмкүн.	Сот тутумунун ишине стратегиялык пландоону киргизүү (кыска мөөнөттүү, орто мөөнөттүү, узак мөөнөттүү). Максаттуу программанын аткарылышына мониторинг жүргүзүү, баа берүү тутумун иштеп чыгуу жана ишке киргизүү.
“Коомдун сотторго карата ишенимине жетишүү” деген 4-стратегиялык максатка таасир этүүчү тышкы тобокелдиктер		

Жарандык коом тарабынан соттордун жана судьялардын ишине ишенимдин жоктугу.	Стратегиялык планда каралган натыйжаларды координациялоо жана кызыкдар тараптар, жарандык коомдун өкүлдөрү менен кызматташуу аркылуу гана алууга болот. Бул планды аткаруу үчүн жардам берүүгө жана кызматташууга жалпы кызыкчылыкты аныктоо үчүн керек. Бир жагынан сот тутуму кызыкдар тараптарды өзүнүн планы жөнүндө маалымдашы керек болсо, экинчи жагынан жарандык коом ушул планды ишке ашырууда сот бийлиги менен кызматташа тургандыгы абдан маанилүү. Эгерде кызыкдар тараптар менен кыйынчылыктар келип чыкса жана кызматташуудан баш тартылса, анда планда аныкталган максатка жетишилбей калышы мүмкүн.	Судьялардын ишине баа берүүнүн тышкы жана ички тутуму аркылуу сотторго болгон ишенимди арттыруу.
“Коомдун сотторго карата ишенимине жетишүү” деген 4-стратегиялык максатка таасир этүүчү ички тобокелдиктер		
Соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутумунун жоктугу.	Соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутумунун жоктугу же андан баш тартуу эксперттик коомчулук тараптан да, ошондой эле жалпысынан жарандык коом тараптан да ишенбестиктин андан ары курчушуна алып келиши мүмкүн.	Соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутумун иштеп чыгуу. Эксперттик коомчулук менен өкмөттүк эмес уюмдардын (ӨЭУ) арасында соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутумунун сунушталуучу механизмин коомдук талкуулоо. ЖМК, ӨЭУлардын өкүлдөрүн тартуу менен Судьялар кеңешинин алдындагы Тартип комиссиясынын ачык жыйындарын үзгүлтүксүз өткөрүү. Судьялардын жана аппарат кызматкерлеринин арасында коррупцияга каршы аракеттенүү боюнча иш-чаралардын комплексин иштеп чыгуу жана кабыл алуу.

4. Максаттуу программанын иш-чаралары

Максаттуу программанын максаттарына жетүү жана милдеттерин аткаруу Программанын төмөнкүдөй өз ара байланышкан иш-чараларын координацияланган аракеттер аркылуу ишке ашырылат.

Максаттуу программанын сот тутумун маалыматташтыруу боюнча иш-чараларын ишке ашыруунун алкагында төмөнкүлөр камсыздалууга тийиш:

- жарандар үчүн соттордун иши тууралуу маалыматтын ачык-айкындуулугу жана жеткиликтүүлүгү;

- жарандарга сотко кайрылган датадан тартып сот процесси аяктаганга чейин соттордун иши тууралуу маалымат алууда да,

сот процессинин ар бир этабында да маалыматтык технологияларды колдонууга мүмкүндүк берүү;

- сот иш кагаздарын жүргүзүү ишин жана сот адилеттигин жүргүзүү боюнча соттордун ишин оптималдаштыруу аркылуу судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин иш жүктөмүн азайтуу;

- сотторду жана Жогорку сотко караштуу Сот департаментинин тутумун камсыздоо жана электрондук кол тамганы колдонуу менен электрондук документ жүргүзүү үчүн эң негизги булактар менен жабдуу;

- сот жыйналышынын жүрүшүн видео жана аудиопротоколдоо тутумун, документтерди санариптөөнүн программалык-техникалык каражаттарын жана видео-конференц байланыш жабдыктарын колдонуунун эсебинен, маалыматтык-коммуникациялык технологиялардын негизинде соттордун ишинин сапатын арттыруу (сот иштерин тез жана сапаттуу чечүү), соттордун, сот органдарынын жана судьялык коомчулук органдарынын ишинин ачык-айкындуулугун, жеткиликтүүлүгүн жана маалымдуулугун жогорулатуу;

- документтерди сактоо үчүн электрондук архивди түзүү;

- ж.б.

4.1.“2014-2017-жылдарда Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” мамлекеттик максаттуу программасын ишке ашыруу боюнча иш-аракеттер планы

Кыскартуулардын тизмеси:

ПА – Кыргыз Республикасынын Президентинин Аппараты

ЖС – Кыргыз Республикасынын Жогорку соту

ЖОЖ – жогорку окуу жайы

МУКК – Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик улуттук коопсуздук кызматы

МКК – Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик кадр кызматы

ЖК – Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши

КП – Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы

ЖС – жергиликтүү соттор

ИИМ – Кыргыз Республикасынын Ички иштер министрлиги

Финмин – Кыргыз Республикасынын Финансы министрлиги

ЮМ – Кыргыз Республикасынын Юстиция министрлиги

ӨЭУ – өкмөттүк эмес уюмдар

ЧУА – ченемдик укуктук актылар

ИИИ – Илим изилдөө институту

ЖТ – Жумушчу топ

СД – Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Сот департаменти

СК – Кыргыз Республикасынын Судьялар кеңеши

СТК – Кыргыз Республикасынын Судьяларды тандоо боюнча кеңеши

ЖМК – жалпыга маалымдоо каражаттары

СОБ – Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Судьялардын окуу борбору

ЭК – эксперттик коомчулук (адвокаттар, юристтер, окумуштуулар)

№	Иш-чаралар	Жооптуу аткаруучу	Мөөнөттөр	Күтүлүүчү натыйжа жана индикаторлор	Каржылоо булактары жана көлөмү (миң)
1-максат. Сот тутумунун реалдуу көз карандысыздыгына жетишүү					
1.1-чакан максат. Бийликтин сот бутагынын тышкы таасир этүү факторлоруна көз карандылыгын болтурбоо					
1.1.1-милдет. Сот тутумунун ишин, аны өркүндөтүүнү жөнгө салуучу мыйзам базасына талдоо жүргүзүү					

1.	Сот тутумунун ишин жөнгө салуучу мыйзам базасына талдоо жүргүзүү, аны өркүндөтүү үчүн ЖС, ЖС КП, жергиликтүү сот-тордун, СК, КР ЖК профилдик комите-тинин, КР ПА про-филдик бөлүмүнүн, СД, ЮС, эксперт-тик коомчулуктун өкүлдөрүнөн турган жумушчу топту түзүү.	СК, ЖС	2014-жыл	ЖТнын курамы түзүлдү. ЖТнын курамын бекитүү жөнүндө СКнын чечими.	Талап кылынбайт
2.	ЖТнын Иш планын жана регламентин бекитүү.	ЖТ	2014-жыл	ЖТнын Иш планын жана регламентин бекитүү жөнүндө протоколу	Талап кылынбайт
3.	Мыйзамды кабыл ал-ганга чейин жана ЧУ-Аларга түзөтүүлөрдү кабыл алгандан кий-ин пресс-релиздерди чыгаруу жана тете-рек столдорду (бет ачарларды) өткөрүү менен ЖМКлар ар-кылуу соттук жана жарандык коомго маалымдоо.	СК, ЖС, КП	2014-жыл	Коомго ЧУАлар-га киргизилген түзөтүүлөрдүн маани-маңызы туу-ралуу маалымдалды. Мамлекеттик жана расмий тилдерде 2ден кем эмес пресс-релиз жарыяланды. Пресс-релиздер 5тен кем эмес ЖМКда (гезиттер, журнал-дар, сайттар, ТВ ж.б.) жарыяланды. Бир “тегерек стол” өткөрүлдү.	Бекитилген бюд-жеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
1.1.2-милдет. Судьяларды тандоо боюнча кеңешти түзүү жол-жобосун эл аралык принциптерге жана ченемдерге ылайык келтирүү					
1.	Эл аралык принцип-терге жана улуттук мыйзамдардын ченемдерине са-лыштырма талдоо жүргүзүү.	ЖТ (1.1.1-мил-деттин алкагында түзүлгөн), СК	2014-жыл	Салыштырма талдоо жүргүзүүнүн отчету даярдалды.	Талап кылынбайт

2.	Судьяларды тандоо боюнча кеңештин мүчөлөрүнүн ишин тиешелүү материалдык компенсациялоо менен Судьяларды тандоо боюнча кеңештин мүчөсү катары алардын иштөө мезгилинде соттук териштирүүлөрдө алардын өкүл же адвокат катары мүмкүн болгон катышуусун болтурбоо жөнүндө мыйзам долбоорун иштеп чыгуу.	СК, ЖС, СОС, ЖК	2014-ж.	Мыйзамдын долбоору иштелип чыкты. “Судьяларды тандоо боюнча кеңеш жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамына жана СтКнын регламентине түзөтүү киргизилди.	Талап кылынбайт
3.	Судьяларды тандоо кеңешин түзүү боюнча жол-жобону жөнгө салуучу ЧУАларды өркүндөтүү боюнча сунуштамаларды иштеп чыгуу. Сунуш кылынуучу сунуштамаларды жана түзөтүүлөрдү коомдук талкуулоо. ЧУАларды макулдашуу жана аларга түзөтүүлөрдү КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйындарда кабыл алуу.	СК, ЖТ, ЖК	2014-жыл	Талдануруга тийиш болгон ЧУАлардын тизмеси бекитилди. Сунуштама мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. ЧУАлардын долбоорлору КР ЖКга киргизилди. ЧУАларга түзөтүүлөр КР ЖКда кабыл алынды. КР ЖКда кабыл алынган ЧУАлардын тизмеси.	Талап кылынбайт

4.	Мыйзамды кабыл алганга чейин жана ЧУ-Аларга түзөтүүлөрдү кабыл алгандан кийин пресс-релиздерди чыгаруу жана тегерек столдорду (бет ачарларды) өткөрүү менен ЖМКлар аркылуу соттук жана жарандык коомго маалымдоо.	СК, СКнын басма сөз кызматы жана ЖС	2014-жыл	Коомго ЧУАларга киргизилген түзөтүүлөрдүн маани-маңызы түшүндүрүлдү. Мамлекеттик жана расмий тилдерде 2ден кем эмес пресс-релиз жарыяланды. Пресс-релиздер 5тен кем эмес ЖМКда (гезиттер, журналдар, сайттар, ТВ ж.б.) жарыяланды. Бир “тегерек стол” өткөрүлдү.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
1.1.3-милдет. Соттордун жана судьялардын ишине кийлигишүү же судьяларды тигил же бул сот ишин туура эмес (мыйзамсыз) карагандыгына негизсиз жана далили жок айыптоо үчүн мамлекеттик кызмат адамдарынын жоопкерчилигинин механизмин иштеп чыгуу					
1.	Соттордун жана судьялардын ишине кийлигишүү же судьяларды тигил же бул сот ишин туура эмес (мыйзамсыз) карагандыгына негизсиз жана далили жок айыптоо үчүн мамлекеттик кызмат адамдарынын жоопкерчилигинин механизмин иштеп чыгуу. Мыйзамдын долбоорун даярдоо жана мыйзам долбоорунун демилгечисин аныктоо.	ЖТ (1.1.1-милдеттин алкагында түзүлгөн), СК	2014-жыл	Мыйзамдын долбоору даярдалды. Мамлекеттик кызмат адамдарынын жоопкерчилик ченеми аныкталды. Мыйзам долбоорунун демилгечиси аныкталды.	Талап кылынбайт
2.	Сунуш кылынуучу жоопкерчилик механизмин жана мыйзам долбоорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйындарда кабыл алуу.	СК, ЖТ	2014-жыл	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКга киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКда кабыл алынды.	Талап кылынбайт

3.	Жаңы мыйзамды кабыл алганга чейин жана кабыл алгандан кийин пресс-релиздерди чыгаруу жана “тегерек столдорду” (бет ачарларды) өткөрүү менен ЖМКлар аркылуу соттук жана жарандык коомго жоопкерчилик механизми жөнүндө маалымдоо.	СК, ЖСнын басма сөз кызматы	2014-жыл	Коомго жаңы мыйзамдын маанимаңызы тууралуу маалымдалды. Мамлекеттик жана расмий тилдерде кеминде 2 пресс- релиз жарыяланды. Пресс-релиздер кеминде 5 ЖМКда (гезиттер, журналдар, сайттар, ТВ ж.б.) жарыяланды. Кеминде бир “тегерек стол” өткөрүлдү.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
1.1.4-милдет. Судьялардын ишине кийлигишүү фактылары жөнүндө билдирбегендиги үчүн бийликтин сот бутагынын кызмат адамдарынын жоопкерчилигин киргизүү					
1.	Судьялардын ишине кийлигишүү фактылары тууралуу билдирбегендиги үчүн судьялардын укуктук жоопкерчилиги боюнча мыйзамга түзөтүүлөрдү киргизүү. Мыйзамдын долбоорун даярдоо жана мыйзам долбоорунун демилгечисин аныктоо.	ЖТ (1.1.1-милдеттин алкагында түзүлгөн), СК	2014-жыл	Мыйзамдын долбоору даярдалды. Бийликтин сот бутагынын кызмат адамдарынын жоопкерчилигинин ченеми аныкталды.	Талап кылынбайт
2.	Сунуш кылынуучу жоопкерчилик механизмин жана мыйзам долбоорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйындарда кабыл алуу.	СК, ЖТ, ЖК	2014-жыл	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКга киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКда кабыл алынды.	Талап кылынбайт

3.	Жаңы мыйзамды кабыл алганга чейин жана кабыл алгандан кийин пресс-релиздерди чыгаруу жана “тегерек столдорду” (бет ачарларды) өткөрүү менен ЖМКлар аркылуу соттук жана жарандык коомго маалымдоо.	СК, ЖСнын басма сөз кызматы	2014-жыл	Коомго жаңы мыйзамдын маанимаңызы тууралуу маалымдалды. Мамлекеттик жана расмий тилдерде 2ден кем эмес пресс-релиз жарыяланды. Пресс-релиздер 5тен кем эмес ЖМКда (гезиттер, журналдар, сайттар, ТВ ж.б.) жарыяланды. Бир “тегерек стол” өткөрүлдү.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
1.1.5-милдет. Судьяларды, алардын үй-бүлө мүчөлөрүн жана соттордун аппарат кызматкерлерин коргоо тутумун камсыздоо					
1.	Бардык инстанциядагы соттордун имараттарынын коопсуздугун камсыздоо жөнүндө чечимди кабыл алуу: “а” – судьяларды, соттордун аппарат кызматкерлерин, алардын үй-бүлө мүчөлөрүн коргоону камсыздоо жөнүндө ЧУАны иштеп чыгуу жана кабыл алуу; “б” – адистештирилген Күзөт кызматын киргизүү (сот сакчылары); “в” – тышкы видео байкоо жүргүзүү тутумун киргизүү; “г” – контролдоо-өткөрүү режимин киргизүү.	СК, ЖС, ЖС КП, СД, КР Өкмөтү, КР ЖК	2014-2017-жылдар	Бардык инстанциядагы соттордун имараттарынын коопсуздугун камсыздоо жөнүндө чечим кабыл алынды. “а” – судьяларды, соттордун аппарат кызматкерлерин, алардын үй-бүлө мүчөлөрүн коргоону камсыздоо жөнүндө ЧУА кабыл алынды. Төмөнкүлөр ишке киргизилди: “б” – адистештирилген Күзөт кызматы (сот сакчылары), “в” – тышкы видео байкоо жүргүзүү тутуму, “г” – контролдоо-өткөрүү режими.	“а” - Талап кылынбайт “б”- Бекитилген бюджеттин чегинде “в” - Бекитилген бюджеттин чегинде “г” - Бекитилген бюджеттин чегинде

2.	Судьялардын, аппарат кызматкерлеринин, алардын үй-бүлө мүчөлөрүнүн жеке коопсуздугун камсыздоо (реалдуу коркунуч фактысы болгондо): - аларга зомбулук көрсөтүү коркунучу болгон учурда күзөт, курал-жарак жана бронежилеттерди берүү; - өзгөчө учурларда судьяларды ротациялоону киргизүү.	СК, ЖС, ЖС КП, СД, укук коргоо органдары менен макулдашуу (ИИМ, МУКК ж.б.)	Зарыл болгон учурда дайыма	Судьялардын, соттордун аппарат кызматкерлеринин, алардын үй-бүлө мүчөлөрүнүн жеке коопсуздугун камсыздоо жөнүндө чечим кабыл алынды. Судьялардын, аппарат кызматкерлеринин жана алардын үй-бүлө мүчөлөрүнүн жеке коопсуздук сезими жогорулады.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
1.1.6-милдет. Соттук өз алдынча башкаруу органдарынын потенциалын өнүктүрүү жана чыңдоо					
1.	“Соттук өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү: - Кеңештин төрагасынын, судьялардын жана СКнин бюджеттик комиссиясынын төрагасынын милдеттерин аткаруу мөөнөтүндө Кеңештин төрагасынын, судьялардын жана СКнин бюджеттик комиссиясынын төрагасынын кызмат ордун негизги кызматтан бошотулган катары кароо.	Жумушчу топ (1.1.1-милдеттин алкагында түзүлгөн)	2014-жыл	“Соттук өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөр жана толуктоолор киргизилди.	Талап кылынбайт

2.	Судьялар кеңешинин регламентине аны өркүндөтүү максатында өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү. Бир түргө келтирүү жана өркүндөтүү максатында Судьялар кеңешинин комиссиялары жөнүндө жоболорго өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү. Судьялардын чогулушу үчүн типтүү регламентти иштеп чыгуу.	СК, ЖС, КП, ЖС, СД	2014-жыл	Судьялар кеңешинин регламентине аны өркүндөтүү максатында өзгөртүүлөр жана толуктоолор киргизилди. Бир түргө келтирүү жана өркүндөтүү максатында Судьялар кеңешинин комиссиялары жөнүндө жоболорго өзгөртүүлөр жана толуктоолор киргизилди. Судьялардын чогулушу үчүн типтүү регламент иштелип чыкты.	Талап кылынбайт
3.	Төмөнкүлөрдөн турган Судьялар кеңешинин кызматкерлеринин штатын киргизүү: - Судьялар кеңешинин (негизги ишинен) бошотулган төрагасынан; - СКнын бюджеттик комиссиясынын төрагасынан; - IT адистен (Сот департаментинин штатында); - финансылык аналитиктен (бюджет боюнча адис); - басма сөз катчыдан; - иш кагаздарын жүргүзүүчү-архивариустан.	СК, СД	2014-2017-жылдар	Судьялардын кеңешинин кызматкерлеринин штаты киргизилди.	Бекитилген бюджеттин чегинде
4.	СКнин мүчөсүнүн милдеттерин аткаруу менен байланыштуу Судьялар кеңешинин мүчөлөрүн камсыздоо (иш сапардык чыгымдар, суткалык чыгымдар, КММ ж.б.).	СК, СД	2014-2017-жылдар	Судьялар кеңешинин мүчөлөрү СКнин мүчөсүнүн милдеттерин аткаруу менен байланышкан чыгымдарды компенсациялоо менен камсыздалууда (иш сапардык чыгымдар, суткалык чыгымдар, КММ ж.б.).	Бекитилген бюджеттин чегинде

5.	Судьялардын кезектеги курултайын уюштуруу жана өткөрүү; Судьялар кеңешинин жаңы курамын жана СКнин курамына резерв шайлоо; Судьялар кеңешинин комиссияларынын жаңы курамдарын шайлоо; Соттордун судьяларынын чогулуштарын, региондук соттордун судьяларынын чогулуштарын уюштуруу жана өткөрүү.	СК, ЖС, КП, ЖС, СД	2014-2017-жылдар	Судьялардын кезектеги курултайы өткөрүлдү. Судьялар кеңешинин жаңы курамы жана СКнын курамына резерв шайланды. Судьялар кеңешинин комиссияларынын жаңы курамдары шайланды. Соттордун судьяларынын чогулуштары, региондук соттордун судьяларынын чогулуштары өткөрүлдү.	Бекитилген бюджеттин чегинде
6.	IT технологияларды Судьялар кеңешинин ишине киргизүү: Судьялар кеңешинин веб-сайты, электрондук иш кагаздарын жүргүзүү ж.б. Эскертүү: Ошондой эле 4.3.2-милдет боюнча иш-чараларды аткарууну караңыз.	СК, ЖС, КП, ЖС, СД жана “Инфотутум” мамлекеттик ишканасы	2014-2017 -жылдар	IT технологиялар Судьялар кеңешинин ишине киргизилди.	Бекитилген бюджеттин чегинде
1.2-чакан максат. Бийликтин сот бутагын жетиштүү каржылоону камсыздоо					
1.2.1-милдет. 2014-жылдан тартып 1%дан 2017-жылга 2%га чейин этап менен сот тутумун каржылоого бюджеттин чыгымдалуучу бөлүгүнөн эң аз дегенде 2%дык үлүш менен камсыздоо (анын ичинде судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин эмгек акысын көбөйтүү)					

1.	Төмөнкү мыйзамдарга түзөтүүлөрдү киргизүү: • Кыргыз Республикасындагы бюджеттик укуктун негизги принциптери жөнүндө; • 2014-жылга Кыргыз Республикасынын республикалык бюджети жана 2015-2016-жылдарга божомол жөнүндө (“Кыргыз Республикасынын сот тутумун каржылоо “Кыргыз Республикасынын республикалык бюджети жөнүндө” мыйзамга ылайык республикалык бюджеттин чыгымдарынын тиешелүү беренелери боюнча толук көлөмдө ишке ашырыла тургандыгы” тууралуу); • Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун түзүмүн жана жергиликтүү соттордун судьяларынын штаттык санын бекитүү жөнүндө; • Кыргыз Республикасынын мамлекеттик жана муниципалдык кызматчыларынын штаттык санынын чеги жөнүндө жана эмгегине акы төлөөнүн шарттары тууралуу;	СК, ЖС, КП, СД, ЖК, Финмин	2014-2017-жылдар	Мыйзамдардын долбоорлору даярдалды. Сот тутумун каржылоого бюджеттин чыгымдалуучу бөлүгүнөн эң аз дегенде 2%дык үлүштү камсыздоочу ченем аныкталды.	Талап кылынбайт

2.	Сунуш кылынуучу мыйзам долбоорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйналышта кабыл алуу.	СК,ЖС, КП,СД, ЖК	2014-жыл	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКне киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКде кабыл алынды. Сот тутумунун бюджетинин өлчөмү бюджеттин чыгымдалуучу бөлүгүнүн эң аз дегенде 2%дык үлүшү катары камсыздалууда.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.	Сот тутумунун бюджетинин аткарылышын контролдоо жана түзүү механизмдерин иштеп чыгуу жана бекитүү.	СК,ЖС, КП,СД, СОБ, ЖТ, ЖК	2014-жыл	Контролдоо механизми иштелип чыкты. СКнын жыйындарын өткөрүүнүн үзгүлтүксүздүгү (жылына 4 жолудан кем эмес). Бюджеттин аткарылышы тууралуу маалыматтын өз убагында болуусу жана толуктугу.	Талап кылынбайт
4.	Сот тутумунун бюджетинин каржыланышын жана аткарылышын үзгүлтүксүз контролдоо, отчет берүү, аны ЖМКларда жана сайтта жарыялоо.	СК, ЖС, КП,СД, СОБ	Дайыма	Отчеттордун саны (жылына 4 жолудан кем эмес).	Талап кылынбайт
5.	Сот тутумунун кызматкерлерине эмгек акы төлөөнү камсыздоо (Соцфондго чегерүүлөрдү эске алуу менен)	ЖК, Финмин	2014-2017-жылдар	Эмгек акы республикалык бюджет жөнүндө КР Мыйзамына ылайык төлөнүүдө.	Бекитилген бюджеттин чегинде
6.	Сот тутумунун ишинин учурдагы чыгымдарын камсыздоо	ЖК, Финмин	2014-2017-жылдар	Учурдагы чыгымдар республикалык бюджет жөнүндө КР Мыйзамына ылайык камсыздалууда.	Бекитилген бюджеттин чегинде
1.2.2-милдет. Сот тутумунун бюджетин аткарбагандыгы же талаптагыдай аткарбагандыгы үчүн кызмат адамдарынын административдик жоопкерчилигин киргизүү					

1.	Администрациялык жоопкерчилик жөнүндө кодекске сот тутумунун бюджетин аткарбагандыгы же талаптагыдай аткарбагандыгы үчүн кызмат адамдарынын жоопкерчилиги жөнүндө түзөтүүлөрдү киргизүү тууралуу мыйзамдын долбоорун иштеп чыгуу.	СК, ЖС, Финмин	2014-жылдар	Мыйзамдын долбоору даярдалды. Кызмат адамдарынын жоопкерчилигинин ченеми аныкталды.	Талап кылынбайт
2.	Сунуш кылынуучу мыйзам долбоорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйындарында кабыл алуу.	СК, ЖС, ЖТ, ЖК	2014-жылдар	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКга киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКда кабыл алынды.	Талап кылынбайт
3.	Жаңы мыйзамды кабыл алганга чейин жана кабыл алгандан кийин пресс-релиздерди чыгаруу жана “тегерек столдорду” (бет ачарларды) өткөрүү менен ЖМКлар аркылуу кызмат адамдарына, соттук жана жарандык коомго маалымдоо.	СК, ЖСнын басма сөз кызматы	2014-жыл	Коомго жаңы мыйзамдын маанимаңызы тууралуу маалымдалды. Мамлекеттик жана расмий тилдерде 2ден кем эмес пресс-релиз жарыяланды. Пресс-релиздер 5тен кем эмес ЖМКда (гезиттер, журналдар, сайттар, ТВ ж.б.) жарыяланды. Бир “тегерек стол” өткөрүлдү.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
1.2.3-милдет. Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин эмгек акысынын өлчөмүн жана шарттарын аныктоодо бийликтин аткаруу бутагынын таасирин болтурбоо					

1.	Судьялар кеңешине төмөнкү мыйзамдарга түзөтүүлөрдү киргизүү аркылуу судьялардын жана соттордун (аскер сотторунан тышкары) аппарат кызматкерлеринин, САКБнын, Ыйгарым укуктуу органдын жана КР Жогорку Сотуна караштуу Судьялардын окуу борборунун кызматкерлеринин эмгек акысынын өлчөмүн жана төлөө шарттарын өз алдынча аныктоо укугун бөлүп берүү. • Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун түзүмүн жана жергиликтүү соттордун судьяларынын штаттык санын бекитүү жөнүндө; • Соттук өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө; • Кыргыз Республикасынын мамлекеттик жана муниципалдык кызматчыларынын штаттык санынын чеги жөнүндө жана эмгегине акы төлөөнүн шарттары тууралуу.	СК, ЖС, КП, ЖК, Финмин	2014-2015-жылдар	Мыйзамдын долбоору даярдалды. Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин эмгек акысынын өлчөмүн жана төлөө шарттарын өз алдынча аныктоо укугун белгилөөчү ченем аныкталды.	Талап кылынбайт
2.	Сунуш кылынуучу мыйзам долбоорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйындарында кабыл алуу.	СК, ЖТ, ЖК	2014-2015-жылдар	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКне киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКде кабыл алынды.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча

3.	Сот тутумуна судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин эмгек акысынын өлчөмүн жана төлөө шарттарын өз алдынча аныктоо укугун бөлүп берүү жөнүндө мыйзамды кабыл алганга чейин пресс-релиздерди чыгаруу жана “тегерек столдорду” (бет ачарларды) өткөрүү менен ЖМКлар аркылуу бийликтин башка бутактарына, кызмат адамдарына, соттук жана жарандык коомго кабыл алынган жаңы мыйзам тууралуу маалымдоо.	СК, ЖСнун басма сөз кызматы	2014-2017-жылдар	Коомго жаңы мыйзамдын маанимаңызы тууралуу маалымдалды. Мамлекеттик жана расмий тилдерде 2ден кем эмес пресс-релиз жарыяланды. Пресс-релиздер 5тен кем эмес ЖМКда (гезиттер, журналдар, сайттар, ТВ ж.б.) жарыяланды. Бир “тегерек стол” өткөрүлдү.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
1.2.4-милдет. Сот тутумунун бюджетин түзүү процессинде бийликтин аткаруу бутагынын таасирин болтурбоо, контролдук цифраларды белгилөөнү болтурбоо					

1.	“Кыргыз Республикасындагы бюджеттик укуктун негизги принциптери жөнүндө” Мыйзамдын 9-беренесинин төмөнкү талаптарынын аткарылышын камсыздоо: “Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн алдындагы Макроэкономикалык жана инвестициялык саясат боюнча координациялык кеңеш бекиткен бюджеттин орточо мөөнөттүү болжолунун көрсөткүчтөрү контролдук цифралар түрүндө Кыргыз Республикасынын Финансы министрлиги тарабынан министрликтерге, мамлекеттик комитеттерге, административдик ведомстволорго, мамлекеттик комиссияларга, сот тутумунан тышкаркы бюджеттен каржыланган республикалык башка органдарга жеткирилет”.	СКнин бюджеттик комиссиясы, СД, КП, ЖС, СОБ, ЖК, Финмин	2014-ж. январынан баштап дайыма	Мыйзам бузулган жок жана контролдук цифралар эми белгиленбейт. Бийликтин аткаруу бутагынын контролдук цифраларды белгилөө боюнча мурдагы тажрыйбасын кайтарып берүү аракетинин же демилгесинин жоктугу.	Талап кылынбайт

2	Бюджетти аткарууда сот тутумун каржылоону негизсиз ачуу жана жабуу механизмдерин бийликтин аткаруу бутагынын (Финансы министрлигинин) пайдаланууусун болтурбоо. Ар бир жылдын башында учурдагы жылга чыгымдардын бекитилген сметасына ылайык 100% каржылоону ачуу керек. Бул товарлар жана кызмат көрсөтүү боюнча контрагенттер менен эсептешүүлөрдү кошо алганда, сот тутумунда чыгымдарды өз убагында пландоого мүмкүндүк берет. Учурдагы финансылык жылга республикалык бюджет бекитилбесе, сот тутуму он экинин бири суммасы өлчөмүндө ай сайын же өткөн жыл үчүн республикалык бюджетте аларды күтүүгө каралган сумма боюнча каржыланат.	СКнын бюджеттик комиссиясы, СД, КП, ЖС, СОБ, Финмин	Дайыма	Бюджетти аткарууда сот тутумун каржылоону негизсиз ачуу жана жабуу механизмдерин бийликтин аткаруу бутагынын (Финансы министрлигинин) пайдаланууусу болгон жок. Ар бир жылдын башында учурдагы жылга чыгымдардын бекитилген сметасына ылайык 100% каржылоо ачылууда. Эгерде учурдагы финансылык жылга республикалык бюджет бекитилбесе, сот тутуму он экинин бири суммасы өлчөмүндө ай сайын же өткөн жыл үчүн республикалык бюджетте аларды күтүүгө каралган сумма боюнча каржыланууда.	Талап кылынбайт
3.	2014-жылдан тартып сот тутумунда Программалык бюджеттөөнү иштеп чыгуу жана киргизүү, үзгүлтүксүз негизде бюджетти пландоого, аткарууга жана аткарылышын контролдоого өтүү.	СКнин бюджеттик комиссиясы, ЖС, КП, СД, ЖК, Финмин	2014-жыл дайыма	Сот тутумуна Программалык бюджеттөө киргизилди.	Талап кылынбайт

2-максат. Сот тутумунун ачык-айкындуулугуна жана отчеттуулугуна жетишүү					
2.1-чакан максат. Сот тутумунун ишинин ачык-айкындуулугуна жетишүү					
2.1.1-милдет. Сот тутумунун бюджетин каржылоонун ачык-айкындуулугун камсыздоо					
1.	ЖМКларда жана сайтта материалдарды жарыялоо, жарандык коомдун суроо-талаптарына жооп берүү аркылуу сот тутумунун бюджетин каржылоонун ачык-айкындуулугун камсыздоочу механизмди иштеп чыгуу.	СК, ЖС, СД, Финмин	2014-жыл	Сот тутумунун бюджетинин чыгымдалуучу бөлүгүн каржылоонун ачык-айкындуулугун камсыздоочу механизм иштелип чыкты жана кабыл алынды.	Талап кылынбайт
2.	Сот тутумунун бюджетин каржылоонун ачык-айкындуулугун камсыздоочу механизмди ишке ашыруу.	СК, ЖС, КП, СД, Финмин	2014-2017-жылдар	ЖМКларга жана сайтка жарыяланган материалдардын саны (жылына экиден кем эмес). Суроо-талаптарга берилген жооптордун саны.	Бекитилген бюджеттин чегинде
3.	Сот тутумунун бюджетин каржылоонун ачык-айкындыгын камсыздоо боюнча контролду ишке ашыруу.	СК, ЖС, КП	Дайыма	Сот тутумунун бюджетинин чыгымдалуучу бөлүгүн каржылоонун ачык-айкындуулук маселеси каралган СКнын жыйындарынын жана ЖСнын судьяларынын чогулушунун саны (жылына 2ден кем эмес).	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
4.	МККнын бирдиктүү сайты аркылуу жарандык коомдун судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин кирешелери боюнча маалыматтарга жетүүсүн камсыздоо.	МКК	Дайыма	Сот тутумунун бирдиктүү сайты аркылуу жарандык коомдун судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин кирешелери боюнча маалыматтарга жетүүсү камсыздалды.	Талап кылынбайт
2.1.2. Сот бийлигинин маалыматтык-коммуникациялык саясатын иштеп чыгуу					

1.	Сот бийлигинин маалыматтык-коммуникациялык саясатынын принциптерин жана аларды ишке ашыруу боюнча чаралардын Планын иштеп чыгуу.	СК, ЖС, КП, СД	2014-жыл	Сот бийлигинин маалыматтык-коммуникациялык саясатынын принциптери жана иш-чаралар Планы бекитилди.	Талап кылынбайт
2.	“а” – Кыргыз Республикасынын сот органдарында аймактык маалыматтык басма сөз-кызматтарын киргизүү. “б” – тиешелүүэмгек шарттарын аныктоо (кабинет, стол, компьютер, интернет, байланыш ж.б.). “в” – типтүү кызматтык нускаманы жана басма сөз катчысынын ишинин бирдиктүү стандарттарын иштеп чыгуу.	СД	2014-2017-жылдар	“а” – маалыматтык басма сөз-кызматтары киргизилди. “б” – тиешелүү эмгек шарттары аныкталды. “в” – кызматтык нускама жана басма сөз катчысы үчүн стандарттар иштелип чыкты. Коом соттордун иши тууралуу толук жана өз убагында маалымат алууда.	“а” - Бекитилген бюджеттин чегинде “б” - Бекитилген бюджеттин чегинде “в”– Талап кылынбайт
2.2-чакан максат. Жарандардын сот актыларына, материалдарга жага архивдерге жетүүсүн камсыздоо					
2.2.1-милдет. Сот актыларына, материалдарга жана архивдерге жетүү механизмин иштеп чыгуу					
1.	Ушул материалдардын талаптарын эске алып жана аларды тиешелүү түрдө иштеп чыгуу менен коомчулуктун сот актыларына, материалдарга жана архивдерге жетүү механизмин иштеп чыгуу. Соттордун штаттарына архивариустардын кошумча бирдиктерин киргизүү.	СК, ЖС, КП, СД, ЖК, Өкмөттүн Аппараты, ЮМ, Финмин, жарандык коомдун өкүлдөрү	2014-2017-ж.	Сот актыларына, материалдарга жана архивдерге жетүү механизми иштелип чыкты(www.sot.kg).	

2.	Сунуш кылынуучу механизмди коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнин кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйында кабыл алуу.	СК, ЖТ, ЖС, КП, СД, ЖК	2014-2017-ж.	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКга киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКда кабыл алынды.	Талап кылынбайт
3-максат. Соттордун натыйжалуулугуна жана жеткиликтүүлүгүнө жетишүү					
3.1-чакан максат. Сот тутумун жогорку квалификациялуу жана татыктуу кадрлар менен камсыздоо					
3.1.1-милдет. Судья болууга талапкерлерге жогорулатылган критерийлерди жана талаптарды белгилөө					
1.	Судьяларды тандоо жана кызмат ордуна дайындоо процессинде судьяларга талапкерлерге критерийлер жана жогорулатылган талаптар боюнча сунуштарды иштеп чыгуу жана Судьяларды тандоо боюнча кеңештин, КР Президентинин, Жогорку Кеңешинин кароосуна киргизүү, анын ичинде: - биринчи жолу судья болуп дайындалгандар үчүн милдеттүү стажировкадан өтүү; - экинчи инстанциядагы соттун судьясынын кызмат ордуна талапкерде биринчи инстанциядагы судья катары иш стажынын болушу.	СК, СТК, ЖС, КП, ЖК	2014-жыл	Судьяларга талапкерлерге критерийлер жана жогорулатылган талаптар боюнча сунуштар иштелип чыкты жана кароого киргизилди.	Талап кылынбайт

2.	Судьяларга талап-керлерге сунуш кылынуучу талаптарды коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйында кабыл алуу.	СК, ЖС, КП, СОБ, ЖК,	2014-жыл	“Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө” Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамына өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү тууралуу тиешелүү мыйзам кабыл алынды.	Талап кылынбайт
3.	Кыргыз Республикасынын Судьяларды тандоо боюнча кеңешинин Регламентине, Кыргыз Республикасынын судьясынын кызмат ордуна конкурстук тандоо өткөрүү тартиби жөнүндө жобого, Кыргыз Республикасынын Судьясынын абийир кодексине критерийлер жана жогорулатылган талаптар боюнча түзөтүүлөрдү киргизүү.	СтК	2014-жыл	Түзөтүүлөр киргизилди.	Талап кылынбайт

4.	Талапкерлерди окутуу боюнча атайын программаны иштеп чыгуу (өркүндөтүү). Зарылдыгына жараша төмөнкүлөрдү өткөрүү: - судьялардын кызмат ордуларына талапкерлерди күндүзгү да, сырттан да окутуу формасында милдеттүү түрдө окутууну; - кесиптик билимкөндүмдөрүн аныктоо, ошондой эле талапкердин судьянын кызмат ордуна психологиялык жактан айкалышуусун аныктоо боюнча андан аркы аттестациялоону. Судьялык иште стажы жок, судьянын кызмат ордуна талапкерлерди соттордо милдеттүү түрдө бир жылдык стажировкадан өткөрүү жөнүндө талапты мыйзам менен бекитүү, мында аларга кыйла тажрыйбалуу судьялардын ичинен насаатчы бекитилип берилет.	СК, ЖС, КП, СОБ	2014-2015-жылдар, СОБнын окуу планына ылайык талапкерлерди үзгүлтүксүз окутуу бөлүгүндө	Атайын программа иштелип чыкты жана зарылдыгына жараша талапкерлерди милдеттүү түрдө окутуу жүргүзүлүүдө. Бир жылдын ичинде судьялардын кызмат ордуна окутулган талапкерлердин саны. Бир жылдын ичинде, тестирлөөдөн өткөн, судьялардын кызмат ордуна талапкерлердин саны.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.1.2-милдет. Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин кесиптик (түрдүү категориядагы иштер боюнча адистешүүсүнүн эске алуу менен) жана маданий деңгээлин жогорулатуу (тренингдер, семинарлар ж.б.)					
1.	Судьялардын жана соттордун аппаратынын кызматкерлеринин, ошондой эле СДнин кызматкерлеринин кесиптик жана маданий деңгээлин жогорулатуунун атайын программасын иштеп чыгуу.	СК, ЖС, КП, СД, СОБ	2014-жыл	Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин, СДнын кызматкерлеринин кесиптик жана маданий деңгээлин жогорулатуунун атайын программасы иштелип чыкты жана бекитилди.	Талап кылынбайт

2.	Түрдүү категориядагы иштер боюнча адистешүүсүн эске алуу менен судьялар жана соттордун аппарат кызматкерлери үчүн кесиптик тренингдерди өткөрүү.	ЖС, КП, СОБ	2014-2017-жылдар	2 тренинг өткөрүлдү. Түрдүү категориядагы иштер боюнча адистешүүсүн эске алуу менен окутуудан өткөн судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин саны.	Бекитилген бюджеттин чегинде
3.	Судьялардын жана соттордун аппаратынын кызматкерлеринин, ошондой эле СДнын кызматкерлеринин маданий деңгээлин жана этикалык ченемдерин жогорулатуу боюнча кесиптик тренингдерди жана семинарларды өткөрүү.	ЖС, КП, СОБ, СД	2014-2017-жылдар	2 тренинг өткөрүлдү. Маданий деңгээлди жана этикалык ченемди жогорулатуу боюнча окутуудан өткөн судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин саны.	Бекитилген бюджеттин чегинде
3.1.3-милдет. Судьялардын окуу борборунун макамын жогорулатуу					
1.	СОБнын судьялардын жана соттордун кызматкерлеринин квалификациясын жогорулатуу, ошондой эле судьялардын кызмат ордуна талапкерлерди окутуу боюнча жогорку мектеп кылып кайра түзүү жөнүндө Президенттин Жарлыгынын долбоорун даярдоодо, төмөнкүлөрдү кароо: - жогорку мектептин штаттык санын бекитүү маселесин; - СОБнын билим берүү мекемелеринин стандарттарына жооп берген өзүнчө имарат жана жабдуу менен камсыздоону; - жалдоону ишке ашырууну жана профессордук-окутуучу курам жана кызматкерлер менен камсыздоону.	СК, ЖС, СОБ, ПА	2014-жыл	Президенттин Жарлыгынын долбоору даярдалды.	Талап кылынбайт

2.	Кыргыз Республикасынын Президентинин СОБны жогорку мектеп кылып кайра түзүү жөнүндө Жарлыгын аткаруу.	СК, ЖС, СОБ	2014-2017-жылдар	Президенттин Жарлыгы кабыл алынды. СОБ жогорку мектеп болуп кайра түзүлдү, билим берүүчү мекемелердин стандарттарына жооп берген өзүнчө имарат жана жабдуу менен камсыздалды. Профессордук-окутуучу курам жана кызматкерлер топтолду.	Бекитилген бюджеттин чегинде
3.2-чакан максат. Сот адилеттигин натыйжалуу жүргүзүүгө жетишүү					
3.2.1-милдет. Процесстик мыйзамдарды өркүндөтүү					
1.	Кыргызстандын процесстик мыйзамдарын өркүндөтүү боюнча мыйзамдарга түзөтүүлөрдү киргизүүнү сунуштоо.	СК, ЖС, ЖК	2014-жыл	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди.	Талап кылынбайт
2.	Кыргызстандын процесстик мыйзамдарын өркүндөтүү боюнча мыйзамдарга сунуш кылынуучу түзөтүүлөрдү коомдук талкуулоо. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйында кабыл алуу.	СК,ЖТ, ЖС, ЖК	2014-жыл	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКга киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКда кабыл алынды.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.2.2-милдет. Сот процессинде тараптардын атаандаштык механизмин өркүндөтүү					
1.	Мыйзамдарга талдоо жүргүзүү жана түзөтүүлөрдү даярдоо. **Эскертүү**: ошондой эле 3.2.1-милдеттин 1-пунктун караңыз.	СК, ЖС	2014-жыл	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору ЖКга киргизилди. Мыйзамдын долбоору ЖКда кабыл алынды.	Талап кылынбайт

2.	Судьялардын атаандаштык принцибин бузгандыгы боюнча эсепке алуу жана статистика механизмин иштеп чыгуу жана ишке киргизүү (тараптардын даттануулары, жогору турган соттордун чечимдери ж.б.)	СК, ЖС, СД, ЖС	2014-жыл	Эсепке алуу жана статистика механизми бекитилди. Маалыматтар топтолууда, талдоо жүргүзүлүүдө жана корутундулар чыгарылууда.	Талап кылынбайт
3.	Сот процессинде тараптардын атаандаштыгын караган процесстик ченемдердин аткарылышын судьялардын камсыздоосу.	СК, ЖС, ЖС	Дайыма	Судьялар тараптан атаандаштык принцибинин бузулгандыгына тараптардын даттанууларынын санынын азайышы.	Талап кылынбайт
4.	Судьялардын, прокурорлордун жана сот процессине катышуучу адвокаттардын кесиптик деңгээлин жогорулатуу боюнча иш-чаралар: “тегерек столдор”, талкуулоолор, консультациялар, тренингдер ж.б.	ЖС, Башкы прокуратура жана Адвокаттар союзу менен бирдикте СОБ	Дайыма, бирок жылына бир жолудан кем эмес	Иш-чаралардын саны: “тегерек столдор”, талкуулоолор, консультациялар, тренингдер ж.б. өткөрүлгөн окуулар жөнүндө ОБнун отчеттору.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.2.3-милдет. Аткаруу өндүрүшүнүн институтун өркүндөтүү					
1.	Аткаруу өндүрүшү жана сот аткаруучуларынын макамы жөнүндө жаңы мыйзамды иштеп чыгуу, аларда жеке сот аткаруучуларын түзүү мүмкүндүгүн, ошондой эле конфискацияланган, ээсиз жана мураска ээ болуу укугу боюнча мамлекетке өткөн мүлктү эсепке алууну ишке ашыруу (мамлекеттин кирешесине айлантуу), баа берүү жана сатуу тартибин кароо.	СК, ЖС, СД, ЖС, ЖК, Өкмөт	2014-жыл	Мыйзам иштелип чыкты.	Талап кылынбайт

2.	Сунуш кылынуучу мыйзам долбоорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйында кабыл алуу.	СК, ЖС, ЖК	2014-жыл	Мыйзам кабыл алынды.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.	Каалаган кызыкдар адамга карыздар тууралуу маалымат алууга мүмкүндүк берүүчү карыздардын бирдиктүү автоматташтырылган реестрин иштеп чыгуу жана ишке киргизүү.	СК, Ж, СД, ЖС	2014-2017 -жылдар	Бирдиктүү автоматташтырылган реестр иштелип чыкты жана иштеп жатат.	Бекитилген бюджеттин чегинде
3.2.4-милдет. Судьялар кеңешинин мүчөлөрүнө кошумча жүктөм үчүн адекваттуу компенсация тутумун иштеп чыгуу жана ишке киргизүү					
1.	Судьялар кеңешинин курамында иш жүргүзгөндүгү үчүн сыйлоону караган мыйзам долбоорун иштеп чыгуу жана “КР соттук өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү киргизүү. Судьялар кеңешинин мүчөлөрү үчүн адекваттуу компенсациялоо тутумун бекитүү жана ишке киргизүү.	СК, ЖК	2014-жыл	Мыйзам долбоору иштелип чыкты. СКнын мүчөлөрү үчүн адекваттуу компенсациялоо тутуму ишке киргизилди.	Талап кылынбайт

2.	Сунуш кылынуучу мыйзам долбоорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: Кыргыз Республикасынын ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйында кабыл алуу.	СК, ЖС, ЖК	2014-жыл	Мыйзам кабыл алынды.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
	Ушул Милдеттин 1-пунктуна ылайык Судьялар кеңешинин мүчөлөрү үчүн компенсациялоо менен байланышкан чыгымдарды бюджетте кароо жана каржылоону контролдоо.	СК, Өкмөт	2014-2017-жылдар	Бюджетте компенсациялоонун өлчөмү. Компенсация төлөөнү контролдоо механизми иштелип чыкты.	Бекитилген бюджеттин чегинде
3.2.5-милдет. Бийликтин сот бутагынын ишинин маселелери боюнча Судьялар кеңешинин мыйзам чыгарууга демилге кылуу укугун караган түзөтүүлөрдү иштеп чыгуу жана мыйзамдарга киргизүү					
1.	Бийликтин сот бутагынын ишинин маселеси боюнча Судьялар кеңешинин мыйзам чыгарууга демилге кылуу укугун караган түзөтүүлөрдү мыйзамга киргизүү жөнүндө Мыйзамдын долбоорун даярдоо.	СК, ЖС, ЖК	2014-2015-жылдар	Бийликтин сот бутагынын иш маселеси боюнча СКнын мыйзам чыгарууга демилге кылуу укугун караган түзөтүүлөрдү мыйзамга киргизүү жөнүндө Мыйзамдын долбоору даярдалды.	Талап кылынбайт
2.	Сунуш кылынуучу мыйзам долбоорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйында кабыл алуу.	СК, ЖС, ЖК	2014-2015-жылдар	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКга киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКда кабыл алынды.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.2.6-милдет. Судьялардын жардамчыларынын институтун өркүндөтүү					

1.	Судьялардын жардамчылары үчүн квалификациялык талаптарды өркүндөтүү.	СК, ЖС, КП, СД	2014-жылдын биринчи жарым жылдыгы	Судьялардын жардамчылары үчүн бирдиктүү квалификациялуу талаптар иштелип чыкты жана тандоодо колдонулууда.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
2.	Судьялардын жардамчыларын окутуунун атайын программасын иштеп чыгуу.	ЖС менен макулдашуу боюнча СОБ	2014-жыл	Атайын программа иштелип чыкты жана судьялардын жардамчыларын окутуу зарылдыгына жараша өткөрүлүүдө.	Талап кылынбайт
3.	Судьялардын жардамчыларынын квалификациясын жана көндүмдөрүн жогорулатуу боюнча окутуу өткөрүү.	СОБ	Дайыма	Квалификацияны жана көндүмдөрдү жогорулатуу боюнча окуудан өткөн судьялардын жардамчыларынын саны.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.2.7-милдет. Сот округдарын киргизүү					
1.	Төмөнкүлөрдү эске алуу менен талдоо жүргүзүү жана сот округдарын киргизүү боюнча сунуштарды даярдоо: - калктын санын жана жыштыгын; - аймактын өлчөмүн; - сотторго жетүүнү (алыстыгы, транспорттук коммуникациялар); - судьяларга жүктөлгөн ар жылдык иш милдеттерди.	СК, ЖС, СД	2014-2015-жылдар	Талдоо жүргүзүлдү жана сот округдарын киргизүү боюнча сунуштар даярдалды. Сот округдары киргизилди.	Талап кылынбайт
2.	Бардык инстанциядагы соттордун судьяларынын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин штаттык санын оптималдаштыруу.	СК, ЖС, СД	2014-2015-жылдар	Бардык соттордун судьяларынын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин оптималдуу штаттык саны бекитилди.	Талап кылынбайт

3.	“Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун түзүмүн жана жергиликтүү соттордун судьяларынын штаттык санын бекитүү жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамына өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү тууралуу Мыйзамдын долбоорун иштеп чыгуу.	СК, ЖС, СД, ЖК	2015-жыл	Мыйзам долбоору иштелип чыкты жана кабыл алынды.	Талап кылынбайт
	Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйында кабыл алуу.	СК, ЖС, СД, ЖК	2015-жыл	Мыйзам кабыл алынды.	Талап кылынбайт
3.2.8-милдет. Иштердин категориялары боюнча судьялардын адистешүүсүн киргизүү					
1.	Иштердин категориясына карата судьялардын адистешүүсүн киргизүү боюнча талдоо жүргүзүү жана сунуштарды даярдоо.	СК, ЖС, СД	2014-жыл	Иштердин категорияларына карата судьялардын адистешүүсүн киргизүү боюнча сунуштар даярдалды. Сунуштарды аткаруу боюнча иш-чаралар планы бекитилди.	Талап кылынбайт
2.	Судьялардын иш жүктөмүн эске алуу менен 1-инстанциядагы соттордо иштердин категориясы боюнча судьялардын адистешүүсүн пландуу киргизүү.	СК, ЖС, СД	2015-жыл	Судьялардын адистешүүсү киргизилүүчү иштердин категорияларынын тизмеги бекитилди. Адистештирилген судьялардын саны.	Талап кылынбайт

3.	“Кыргыз Республикасынын Жогорку соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө” Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамына өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү тууралуу мыйзамдардын долбоорлорун иштеп чыгуу.	ЖС, ЖС, ЖК	2014-жыл	Тиешелүү мыйзамдар иштелип чыкты.	Талап кылынбайт
4.	Мыйзамдардын сунуш кылынуучу долбоорлорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйында кабыл алуу.	СК, ЖС, ЖК	2014-жыл	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКга киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКда кабыл алынды.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.2.9-милдет. Талаш-тартыштарды жана жарашууларды сотко чейин жана соттон тышкары жөнгө салуу механизмдерин ишке киргизүү					
1.	Талаш-тартыштарды жана жарашууларды сотко чейин жана соттон тышкары жөнгө салуу механизмдерин жана мыйзам долбоорлорун иштеп чыгуу.	СК, ЖС, ергиликтүү соттор, ӨЭУдар, ЖК	2014-жыл	Механизм иштелип чыкты. Мыйзам долбоору иштелип чыкты.	Талап кылынбайт
2.	Мыйзамдардын сунуш кылынуучу долбоорлорун коомдук талкуулоо. Мыйзам долбоорун макулдашуу жана КР ЖКнын кароосуна киргизүү. Лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде кароо жана пленардык жыйында кабыл алуу.	СК, ЖС, ЖК	2014-2015-ж.	Мыйзамдын долбоору мыйзам чыгаруу техникасынын талаптарына ылайык таризделди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКга киргизилди. Мыйзамдын долбоору КР ЖКда кабыл алынды.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.2.10-милдет. Сот тутумунда стратегиялык пландоону киргизүү (кыска мөөнөттүү, орто мөөнөттүү, узак мөөнөттүү)					

1.	Сот тутумунун ишине стратегиялык пландоону киргизүү (кыска мөөнөттүү, орто мөөнөттүү, узак мөөнөттүү).	СК,ЖС, КП, СД, СОБ	2014-жылдан тартып дайыма	Стратегиялык пландоо (кыска мөөнөттүү, орто мөөнөттүү, узак мөөнөттүү) ишке ашырылууда.	Талап кылынбайт
2.	Максаттуу программанын аткарылышына мониторинг жүргүзүү, баа берүү тутумун иштеп чыгуу жана ишке киргизүү.	СК, ЖС, КП, СД, СОБ	2014-жыл	Максаттуу программанын аткарылышына мониторинг жүргүзүү жана баа берүү тутуму ишке киргизилди.	Талап кылынбайт
3.3-чакан максат. Соттордун инфратүзүмүн белгиленген стандарттарга ылайык камсыздоо					
3.3.1-милдет. Белгиленген ченемдерге ылайык келген соттордун имараттарын куруу					
1.	Төмөнкүлөрдү даярдоо: - соттордун имараттарын модернизациялоо жана куруу боюнча чыгымдардын толук сметасын жана техникалык-экономикалык негиздемени (ТЭН); - КР Өкмөтүнүн 2009-жылдын 5-августундагы № 492 “Жергиликтүү соттордун кызматтык жайлары үчүн ченемдерди бекитүү жөнүндө” токтомуна ылайык функциялуулугун, коопсуздугун, маалыматтык технологияларды, атайын бөлмөлөрдү (анын ичинде эрезеге жете электер үчүн), ортомчу борборду, жазууларды жана документтерди коргоо үчүн бөлмөлөрдү, китепканаларды, күтүү бөлмөлөрүн ж.б. эске алуу менен, бекитилген ченемдерге ылайык соттордун имараттарын курууга долбоордук-сметалык документтерди.	СК, ЖС, СД	2014-2015 -жылдар	Соттордун имараттарын модернизациялоо жана куруу боюнча чыгымдардын толук сметасы жана ТЭН даярдалды. Бекитилген ченемдерге ылайык соттордун имараттарын курууга долбоордук-сметалык документтер даярдалды, КР Өкмөтүнүн 2009-жылдын 5-августундагы № 492 “Жергиликтүү соттордун кызматтык жайлары үчүн ченемдерди бекитүү жөнүндө” токтомуна ылайык имараттарга учурдагы талаптарды жана инфратүзүмдү эске алган стандарттар аныкталды.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча

2.	План иштеп чыгуу жана (кезектүүлүгүн) бекитүү: - соттордун учурдагы имараттарын модернизациялоо; - соттордун жаңы имараттарын куруу	СК, ЖС, СД	2014-жыл	Соттордун имараттарын модернизациялоо жана куруу боюнча артыкчылыктар аныкталды. Соттордун имараттарын модернизациялоо жана куруу боюнча план бекитилди.	Талап кылынбайт
3.	Каржылоо көлөмүн аныктоо.	СК, ЖС, СД	2014-2017-жылдар	Каржылоо көлөмү аныкталды.	Талап кылынбайт
4.	Ушул Милдеттин 2-пунктун эске алуу менен соттордун имараттарынын кеминде 50%ын модернизациялоо жана куруу	СК, СД	2014-2017-жылдар	Соттордун имараттары модернизацияланды жана курулду.	Бекитилген бюджеттин чегинде
3.3.2-милдет. Сот тутумунда маалыматтык технологияларды өнүктүрүү					
1.	Сот тутумунда маалыматтык технологияларды өнүктүрүүнүн стратегиялык планын иштеп чыгуу жана бекитүү, анда соттору маалыматташтыруунун төмөнкүдөй узак мөөнөттүү максаттарын аныктоо керек, анын ичинде: - маалыматтык жана техникалык коопсуздук тутуму; - сот процесстерин аудио-видеого жазууну киргизүү; - соттору үзгүлтүксүз энергия берүү булагы менен камсыздоо; - соттордун мамлекеттик жана коомдук түзүмдөр менен маалыматтык өз ара аракеттенүүсүн камсыздоо, ошондой эле Сот тутумунун бирдиктүү маалыматтык ресурсунун базасында (КР Жогорку сотунун вебсайты) жарандардын сот чөйрөсүнө болгон маалыматтык суроо-талаптарын канааттандыруу ж.б.	СК, ЖС, КП, СД, СОБ, Өкмөт	2014-жыл	Сот тутумунда маалыматтык технологияларды өнүктүрүүнүн стратегиялык планы.	Талап кылынбайт

2.	“а” – сот тутумунда маалыматтык технологияларды өнүктүрүүнүн бекитилген стратегиялык планынын алкагында компьютердик жабдууларды андан ары жаңылоо менен аларды инвентаризациялоо. “б” – сот тутумун Интернетке кошуу. “в” – тутумдун ичинде жана башка мамлекеттик органдар менен маалымат алмашуу тутумун киргизүү (корпоративдик почтаны киргизүү, видео-конференц-байланыш). Ар бир сотто компьютердик жабдуулардын иштешине, ошондой эле маалыматтык жана техникалык коопсуздукка жооп берген IT-адистердин штаттык бирдиктерин киргизүү.	СК, ЖС, КП, СД, СОБ, Өкмөт	“а” – 2014-2015-жылдар “б”, “в” жана “г” – 2014-2017-жылдар	“а” – компьютердик жабдууларды инвентаризациялоо жүргүзүлдү, аталган жабдууларды жаңылоо боюнча чыгымдардын болжолдуу сметасы даярдалды. “б” – сот тутумунун компьютердик жабдуулары Интернет тармагына кошулду. “в” – тутум иштеп жатат. “г” – IT-адистердин штаттык бирдиктери ар бир сотко киргизилди.	“а”–Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча. “б”–Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча. “в”- Бекитилген бюджеттин чегинде “г”- Бекитилген бюджеттин чегинде
3.	“а” – Сот тутумунда маалыматтык жана техникалык коопсуздук тутумун иштеп чыгуу. “б” – Соттордо видео байкоо жүргүзүүлөрдү орнотуу.	СК, ЖС, КП, СД, СОБ, Өкмөт	2014-2017-жылдар	“а” – Сот тутумунда маалыматтык жана техникалык коопсуздук тутуму иштелип чыкты жана ишке киргизилди. “б” – Соттордо видео байкоо жүргүзүү орнотулду.	Бекитилген бюджеттин чегинде

4.	“а” – Соттордун маалыматтык инфратүзүмүнө сот процессин аудио жана видео жазууга мүмкүндүк берген тиешелүү программалык камсыздоону иштеп чыгуу жана ишке киргизүү. Сот жыйындарынын залдарын зарыл техникалык жактан жабдуу үчүн долбоордук-сметалык документтерди даярдоо.	ЖС, СД, ЖС, Өкмөт	2014-2017-жылдар	“а” – процесстик мыйзамга киргизилген өзгөртүүлөргө ылайык программалык камсыздоо иштелип чыкты, сот процесстерин аудио-видео жазуу тутуму бардык сотторго киргизилди. “б” – Долбоордук-сметалык документтер даярдалды.	“а”- Бекитилген бюджеттин чегинде “б”- Бекитилген бюджеттин чегинде
5.	Ар бир соттун мүмкүнчүлүгүн (жайгашкан жери, банктардын койгон талаптары ж.б.) эске алып, банктар менен макулдашуу боюнча соттордун имараттарынын ичинде мамлекеттик алымдарды жана айыптарды төлөө үчүн төлөмдөрдү кабыл алуу боюнча терминалдарды орнотуу	ЖС, СД, ЖС	2014-2015-жылдар	Төлөө терминалдары орнотулду.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча

6.	“а” – Белгиленген ченемдерге ылайык сотторду зарыл сандагы транспорттук каражаттар менен камсыздоо. “б” – Соттордогу колдо бар транспорттук каражаттарды алардын жарактуулугуна, ошондой эле техникалык-экономикалык негиздемени даярдоо менен зарыл сандагы транспорттук каражаттарды аныктоо предметине инвентаризациялоо. “в” – соттордо колдонулуучу офистик эмеректердин бардык түрлөрү үчүн стандарттарды аныктоо.	СК, ЖС, КП, СД, Өкмөт	“а” жана “б” – 2014-2017-жылдар “в” – 2014-жыл	“а” – Транспорттук каражаттар, компьютерлер жана эмерек сатып алынды. “б”– Инвентаризация-лоо үргүзүлдү. “в” – Стандарттар аныкталды.	“а”- Бекитилген бюджеттин чегинде “б” жана “в”–Талап кылынбайт
7.	Бардык сотторду үзгүлтүксүз электр берүү булагы (генератор) менен этаптуу камсыздоо.	СК, ЖС, КП, СД, Өкмөт	2014-2017-жылдар	Бардык соттордун имараттары үзгүлтүксүз электр берүү булагы (генератор) менен камсыздалды.	Бекитилген бюджеттин чегинде
4-максат. Коом тарабынан сотторго карата ишенимге жетишүү					
4.1-чакан максат. Сот арачыларынын институтун киргизүү					
4.1.1-милдет. Сот арачыларынын институтун киргизүү үчүн шарттарды түзүү. Сот арачыларынын институтун киргизүү менен байланышкан чыгымдарды каржылоо жана андан ары сот арачыларынын учурдагы ишин камсыздоо үчүн негизделген бюджетти иштеп чыгуу жана кабыл алуу					

1.	Соттордо сот арачыларынын институтун киргизүү жана өнүктүрүү үчүн зарыл шарттарды түзүү: - сот арачыларынын институтун киргизүү менен байланышкан чыгымдарды каржылоо жана андан ары сот арачыларынын учурдагы ишин камсыздоо үчүн негизделген бюджетти иштеп чыгуу жана кабыл алуу; - райондор аралык соттордун штатына сот администраторлорунун кызмат ордун киргизүү; - райондор аралык соттордун штаттарына жазык иштерин кароо боюнча адистештирилген судьялардын, ошондой эле жардамчылардын, катчылардын кошумча бирдиктерин киргизүү; - материалдык-техникалык база менен камсыздоо; - укуктук базаны өркүндөтүү; - судьяларды сот арачыларынын, сот администраторлорунун жана соттордун аппарат кызматкерлеринин катышуусу менен иштерди каролого окутуу.	СК, ЖС, СД, СОБ	2014-2017-жылдар	Соттордо сот арачыларынын институтун киргизүү үчүн зарыл шарттар түзүлдү.	Бекитилген бюджеттин чегинде
4.2-чакан максат. Судьялардын ишине тышкы жана ички баа берүү тутуму жана судьялардын жоопкерчилигинин натыйжалуу механизмин киргизүү аркылуу сотторго ишенимди жогорулатуу					
4.2.1-милдет. Сот тутумунун ишине баа берүү үчүн тышкы социологиялык изилдөөлөрдү өткөрүү механизмдерин иштеп чыгуу					

1.	Сот тутумунун ишине баа берүү үчүн тышкы социологиялык изилдөөлөрдү жүргүзүү механизмин иштеп чыгуу.	СК, ЖС, КП, СД, СОБ	2015-жыл	Механизмдин долбоору иштелип чыкты.	Талап кылынбайт
4.2.2-милдет. Соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутумун жана судьяларды жоопкерчиликке тартуунун натыйжалуу механизмин иштеп чыгуу					
1.	Соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутумун жана судьяларды жоопкерчиликке тартуунун натыйжалуу механизмин иштеп чыгуу.	СК,ЖС, СД,СОБ	2014-жыл	Соттордун жана судьялардын ишине баа берүү тутуму иштелип чыкты.	Талап кылынбайт
2.	“Тегерек стол” жана семинар аркылуу эксперттик коомчулуктун арасында соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн сунуш кылынуучу механизмин, ички тутумун коомдук талкуулоо.	СК, ЖС, СД, СОБ	2014-жыл	Эксперттик коомчулуктун арасында соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутумун талкуулоо боюнча “тегерек стол”, семинар өткөрүлдү.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.	Соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутумун бекитүү.	СК	2014-жыл	Соттордун жана судьялардын ишине баа берүүнүн ички тутуму бекитилди.	Талап кылынбайт
4.2.3-милдет. Судьяларга болгон тартиптик материалдарды кароонун ачык-айкындуулугун жогорулатуу					
1.	Судьяларга болгон тартиптик материалдарды кароонун ачык-айкындуулугун жогорулатуу	СК	Дайыма	Тартип комиссиясынын жана СКнын ачык жыйналыштары өткөрүлүүдө.	Талап кылынбайт
4.2.4-милдет. Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин арасында коррупцияга каршы аракеттенүү боюнча иш-чаралардын комплексин иштеп чыгуу жана кабыл алуу					

1.	“а” – Кыска мөөнөттүү жана узак мөөнөттүү мезгилге Сот тутумун коррупциялык көрүнүштөргө каршы аракеттенүү боюнча иш-аракеттер планын иштеп чыгуу жана бекитүү, анын ичинде: “б” – Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин, СДнын жана СОБнун кызматкерлеринин ишин мотивациялоо тутумун иштеп чыгуу; “в” – Судьялардын кызматтык кабинеттерине жана сот жыйындарынын залдарына туруктуу видео байкоо жүргүзүүнү, ошондой эле судьялардын кызматтык телефон менен сүйлөшүүлөрүн туруктуу жазууну орнотуу.	СК, ЖС, КП, СД, ЖС, СОБ	“а” жана “б” – 2014-жыл “в” 2014-2017-жылдар	“а” – Иш-аракеттер планы иштелип чыкты жана бекитилди. “б” – Мотивациялар тутуму иштелип чыкты жана тиешелүү жобо кабыл алынды. “в” – Туруктуу видео байкоо жүргүзүү тутуму орнотулду. Судьялардын кызматтык телефон менен сүйлөшүүлөрү дайыма жазылууда.	“а”, “б” - Талап кылынбайт “в” - Бекитилген бюджеттин чегинде
2.	Соттордо, СДда, ОБда жана СКда иш-аракеттердин бекитилген планын ишке ашырууга жооптуу адамдарды аныктоо.	СК, ЖС, КП, СД, ЖС, СОБ	2014-жыл	Жооптуу адамдар аныкталды.	Талап кылынбайт
4.3-чакан максат. Сот иштерин жана материалдарды бөлүштүрүү механизмин өркүндөтүү					
4.3.1-милдет. Бардык соттордо судьялардын арасында сот иштерин жана материалдарды автоматтык түрдө бөлүштүрүү тутумун киргизүү					
1.	Судьялардын арасында сот иштерин жана материалдарды автоматтык түрдө бөлүштүрүү тутумун өркүндөтүү жана бардык сотторго киргизүү.	СК, ЖС, СД	Этап менен, 2014-жылдын биринчи кварталынан баштап	Судьялардын арасында сот иштерин жана материалдарды автоматтык түрдө бөлүштүрүү тутуму бардык сотторго киргизилди.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
4.3.2-милдет. Соттордо маалыматтык жана коммуникациялык технологияларды (МКТ) кеңири колдонуу					

1.	МКТ каражаттарын “офистик тиркемелерди, тексттерди даярдоо жана иштеп чыгуу программаларын” иштеп чыгуу жана ишке киргизүү, алардын жардамы менен судья же соттун канцелариясынын кызматкери “стандарттык чечимдердин” моделдерин же үлгүлөрүн түзө алат, аларды судьялар чечим түзүүдө иш милдетин азайтуу үчүн колдонушу же сот ишин “электрондук түрдө” угууга даярдашы мүмкүн.	СК, ЖС, СД	2014-2017-жылдар	“Офистик тиркемелер, тексттерди даярдоо жана иштеп чыгуу программалары”, “стандарттык чечимдердин” моделдери же үлгүлөрү иштелип чыкты жана ишке киргизилди.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
2.	Судьяларга жана соттордун аппарат кызматкерлерине статуттук укук боюнча электрондук материалдарга, апелляциялык соттордун чечимдерине, соттордун токтомдоруна, иштөө методдоруна ж.б. МКТнын каражаттарын: сот тутумунун локалдуу тармагын, Интернетти, компакт-дисктерди ж.б. колдонуу аркылуу жетүүсүн камсыздоо.	СК, ЖС, СД	2014-2017-жылдар	Статуттук укук боюнча электрондук материалдарга, апелляциялык соттордун чечимдерине, соттордун токтомдоруна, иштөө методдоруна ж.б. МКТнын каражаттарын: сот тутумунун локалдуу тармагын, Интернетти, компакт-дисктерди ж.б. колдонуу аркылуу жетүү камсыздалды.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча
3.	Соттор жана алар менен өз ара аракеттенүүчү адамдардын ортосунда электрондук байланышты жана маалымат алмашууну киргизүү (3.3.3-милдетти караңыз).	СК, ЖС, СД	2014-2017 -жылдар	Соттор жана алар менен өз ара аракеттенүүчү адамдардын ортосунда электрондук байланыш жана маалымат алмашуу киргизилди.	Бекитилген бюджеттин чегинде, эл аралык донорлор менен макулдашуу боюнча.

Эскертүү:

Мында чоң көлөмдөгү каржылоо зарыл болгондуктан, ошондой эле ушул Максаттуу программада каралган стратегиялык багыттарга (максаттарга) жетүү боюнча белгилүү бир милдеттерди (иш-чараларды) ишке ашыруунун артыкчылыктуу болушунан улам төмөнкүдө көрсөтүлгөн иш-чаралар кийинки мөөнөткө - 2017-жылдан кийинки мезгилге калтырылгандыгын белгилей кетүү зарыл.

Атап айтканда, төмөнкү иш-чараларды кийинкиге калтыруу сунушталат:

1) Ушул 2014-2017-жылдарга максаттуу программага киргизилбеген соттордун имараттарынын 90 пайызы модернизациялоо жана куруу.

Сот тутумунун бирдиктүү маалыматтык ресурсунда (КР Жогорку сотунун веб-сайты) сот материалдарынын электрондук архив бөлүмүн кароо (www.sot.kg);

а) төмөнкүлөрдү иштеп чыгуу:

- Кагаз жүзүндөгүсү менен катар эле электрондук (санариптик) форматта сот делосун түзүү жөнүндө жобону;

- Жарандардын соттук актыларга, электрондук архивдин материалдарына жетүүсү жөнүндө жобону;

б) сот органдарында электрондук архивди кош жүргүзүүгө өтүү;

в) www.sot.kg базасында сот делолорунун, материалдардын ж.б. бирдиктүү электрондук республикалык архивин түзүү;

г) электрондук архивди жүргүзүү жана түзүү маселелери боюнча судьяларды жана соттордун аппарат кызматкерлерин окутуу.

2) Көз карандысыз соттук эксперттик мекемелерди жана эксперттерди өнүктүрүү жана колдоо боюнча программаны иштеп чыгуу жана кабыл алуу.

4) Жарандардан, юридикалык жактардан документтерди кабыл алууда жана аларга берүүдө соттордо “бирдиктүү терезени” иштетүү боюнча жобону иштеп чыгуу жана бекитүү, соттордо “бирдиктүү терезени” иштетүү үчүн зарыл болгон кошумча штаттык бирдиктерди киргизүү, “бирдиктүү терезенин” кызматкерлерин жайгаштыруу үчүн сотторду кошумча жайлар менен жабдуу.

5) Судьялар кеңешин зарыл инфратүзүм: жумуш орду, жабдылган зарыл оргтехника, байланыш каражаттары, кеңсе товарлары ж.б. бар өзүнчө жай (имарат) менен камсыздоо.

-тиркеме

“2014-2017-жылдарда
Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” мамлекеттик максаттуу программасынын финансылык булактарды талап кылуучу иш-чаралары

БАРДЫГЫ:
анын ичинде:
1.1.5-милдет. Күзөт кызматы (сот арачылары)
1.1.5-милдет. Тыштан байкоо жүргүзүү тутумун киргизүү
1.1.5-милдет. Контролдоп-өткөрүү режимин киргизүү
1.1.6-милдет. КР Судьялар кеңешинин ишти камсыздоо боюнча бөлүмүндө штаттык бирдиктерди көбөйтүү (IT-адис, финансылык аналитик, басма сөз-катчысы, иш кагаздарын жүргүзүүчү, архивариус)
1.1.6-милдет. КР Судьялар кеңешинин СКнын мүчөсүнүн милдеттерин аткаруу менен байланышкан мүчөсүн камсыздоо (кызматтык сапарларга чыгымдар)
1.1.6-милдет. КРнын судьяларынын курултайын уюштуруу жана өткөрүү
1.1.6-милдет. КР Судьялар кеңешинин ишине IT-технологияларды киргизүү: Судьялар кеңешинин веб-сайты, электрондук иш кагаздарын жүргүзүү
1.2.1-милдет. Сот тутумунун кызматкерлеринин эмгек акысын төлөөнү камсыздоо (Соцфондго чегерүүлөрдү эске алуу менен)
1.2.1-милдет. Сот тутумунун ишинин учурдагы чыгымдарын камсыздоо

2.1.1-милдет. Сот тутумунун бюджетин каржылоонун ачык-айкындуулугун камсыздоо
2.1.2-милдет. Эмгек шарттарын түзүү (басма-сөз кызматтары)
2.1.2-милдет. Аймактык маалыматтык басма-сөз кызматтарын киргизүү
3.1.2-милдет. Иштердин түрдүү категориялары боюнча адистешүүнү эске алуу менен кесиптик деңгээлди жогорулатуу
3.1.2-милдет. Маданий деңгээлди жана этикалык ченемдерди жогорулатуу
3.1.3-милдет. КР ЖСнын алдындагы Судьялардын окуу борборунун макамын жогорулатуу
3.2.4-милдет. Аткаруу өндүрүшүнүн институтун өркүндөтүү – бирдиктүү автоматташтырылган реестрди түзүү
3.2.5-милдет. КР Судьялар кеңешинин мүчөлөрү үчүн компенсация төлөп берүү
3.3.1-милдет. Белгиленген ченемдерге ылайык келген соттордун имараттарын куруу, реконструкциялоо, капиталдык оңдоо
3.3.2-милдет. Маалымат алмашуу тутумун түзүү
3.3.3-милдет. Сот жыйындарынын залдарын зарыл техникалык жактан жабдуу үчүн долбоордук-сметалык документтерди даярдоо
3.3.3-милдет. Штаттык бирдиктерди (IT-адистерди) киргизүү
3.3.3-милдет. Техникалык коопсуздук тутумун түзүү
3.3.3-милдет. Сот процесстерин аудио-видеого жазуу тутумун киргизүү
3.3.3-милдет. Транспорттук каражаттар менен камсыздоо
3.3.3-милдет. Үзгүлтүксүз электр берүү булагы менен этаптуу камсыздоо
4.1.1-милдет. Сот арачыларынын институтун киргизүү
4.2.4-милдет. Туруктуу видео байкоо жүргүзүү тутумун орнотуу

5. Максаттуу программаны ишке ашыруу механизми: Максаттуу программаны башкаруу, жоопкерчилик чөйрөсүн бөлүштүрүү жана Максаттуу программанын мамлекеттик тапшырыкчыларынын өз ара аракеттенүү механизми

Максаттуу программанын жетекчиси болуп сот бийлиги тарабынан – Судьялар кеңеши, Жогорку сот жана Жогорку сотко караштуу Сот департаменти, Өкмөт тарабынан – Финансы министрлиги саналат, алардын жетекчилери аны ишке ашыруу, акыркы натыйжалары, Максаттуу программаны аткарууга бөлүнүүчү бюджеттик финансылык каражаттардын натыйжалуу колдонулушу үчүн жеке жоопкерчилик тартат, ошондой эле Программаны ишке ашырууну башкаруу формаларын жана методдорун аныктайт.

Судьялар кеңеши Жогорку сот, Жогорку сотко караштуу Сот департаменти жана Финансы министрлиги менен бирдикте Максаттуу программаны ишке ашыруунун жүрүшүндө:

- квартал сайын Максаттуу программаны ишке ашыруунун жүрүшү, жетишилген натыйжалар жана белгиленген форма боюнча финансылык каражаттарды колдонуунун натыйжалуулугу жөнүндө баяндама даярдайт;

- Максаттуу программанын координатору (Президенттин алдындагы Соттук реформа боюнча кеңеш) жана Максаттуу программанын мамлекеттик тапшырыкчылары менен аны ишке ашыруу боюнча иштерди координациялоону камсыз кылат;

- Максаттуу программаны ишке ашыруунун жүрүшүнө талдоо жүргүзөт жана анын иш-чараларын ишке ашыруунун натыйжалуулугун жогорулатуу боюнча сунуштарды иштеп чыгат;

- Максаттуу программаны оңдоо жана аны ишке ашыруу мөөнөтүн узартуу же болбосо токтотуу (зарыл болгон учурда) жөнүндө сунуштарды даярдайт;

- максаттуу индикаторлордун жана көрсөткүчтөрдүн маанилери, Максаттуу программаны ишке ашыруунун жүрүшүнө мониторинг жүргүзүүнүн натыйжалары, анын иш-чаралары жана аларга аткаруучулардын катышуу шарттары, ошондой эле өткөрүлүүчү конкурстар жана жеңүүчүлөрдү аныктоо критерийлери жөнүндө маалыматтын ачык-айкындуулугун камсыз кылуу жолжоболорун аныктайт;

- өзүнүн ыйгарым укуктарынын жана жоопкерчилик чөйрөсүнүн чегинде Максаттуу

программанын мамлекеттик тапшырыкчысынын функцияларын аткарат;

- Программаны ишке ашырууга жыл сайын мониторинг жүргүзөт, жеке жана юридикалык жактардын сот адилеттик органдарынын ишине баа берүүсүн ишке ашырат.

Максаттуу программанын мамлекеттик тапшырыкчылары:

- өзүнүн ыйгарым укуктарынын чегинде ченемдик укуктук актыларды, ошондой эле Максаттуу программаны аткаруу үчүн зарыл жергиликтүү актыларды иштеп чыгат;

- Программаны ишке ашыруу боюнча квартал сайын отчет берүүнү ишке ашырат;

- Программаны ишке ашыруунун жүрүшү жөнүндө баяндамаларды даярдайт, мамлекеттик тапшырыкчыга – Максаттуу программанын координаторуна анын иш-чараларын ишке ашыруу жөнүндө статистикалык, маалымдамалык жана талдоо материалдарын берет;

- зарыл болгон учурда белгиленген тартипте кезектеги финансылык жылга Максаттуу программанын иш-чараларынын тизмесин тактоо боюнча сунуштарды даярдайт жана Максаттуу программанын иш-чараларын ишке ашырууга чыгымдарды, ошондой эле аны ишке ашыруу механизмин тактайт;

- Кыргыз Республикасынын мыйзамына ылайык өзүнүн компетенциясынын чегинде иштерди жана кызмат көрсөтүүлөрдү аткаруучуларды, ошондой эле Максаттуу программанын ар бир иш-чарасы боюнча продукцияларды алып келүүчүлөрдү конкурстук негизде тандайт;

- Максаттуу программаны ишке ашыруунун жүрүшү жана натыйжалары, анын иш-чараларын каржылоо жөнүндө маалыматты (анын ичинде электрондук түрдө) жайгаштырууну уюштурат;

- Максаттуу программаны ишке ашырууга бөлүнүүчү бюджеттик финансылык каражаттардын натыйжалуу колдонулушун камсыз кылат;

- зарыл болгон учурда белгиленген мөөнөттө Максаттуу программага өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө сунуштарды иштеп чыгат.

Максаттуу программанын максаттарын жана милдеттерин чечүү үчүн мамлекеттик тапшырыкчылардын кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүүсүнүн зарылдыгы өтө актуалдуу болуп саналат. Маанилүү чечим кабыл алаардан мурда алардын ой-пикирин угуп, көңүл коюу керек, анткени бардык иш-аракеттердин натыйжасы башка тараптарга түздөн-түз же кыйыр түрдө таасир этет.

1-таблицада Максаттуу программанын максаттарын жана милдеттерин ишке ашырууда өз ара аракеттенүү болжолдонуп жаткан негизги тараптардын тизмеги берилген.

1-таблица. Негизги кызыкдар тараптар жана алардын өз ара аракеттенүү формалары.

Өз ара аракеттенүү органы	**Өз ара аракеттенүү формасы**
Төмөнкү өкүлдөрдөн түзүлгөн **жумушчу топ:**: 1. КР Президенти: КР Президентинин Аппараты 2. Мыйзам чыгаруу бийлиги: КР Жогорку Кеңеши (профилдик комитет) 3. Аткаруу бийлиги: Юстиция министрлиги, Финансы министрлиги, Ички иштер министрлиги, Саламаттык сактоо министрлиги 4. Сот бийлиги: Жогорку сот, Конституциялык палата, Судьялар кеңеши, Сот департаменти, жергиликтүү соттор, Судьялардын окуу борбору 5. Көз карандысыз эксперттер	ЖТнын төрагасынын жетекчилиги астында жумушчу топ Максаттуу программанын бардык милдеттерин аткаруу үчүн иш-чаралардын тизмесин чечүүдө бардык кызыкдар тараптар менен (мамлекеттик органдар, эксперттик коомчулук, жарандык коом, ӨЭУ жана ЖМК) өз ара аракеттенүүнү координациялоону камсыздайт.
Президенттин Аппараты	Максаттуу программанын бардык максаттарын жана милдеттерин чечүүдө байкоочу жана сунуш кылуучу функциялар. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Жогорку Кеңеш	1.1.1-1.1.5, 1.2.1-1.2.4, 2.2.1, 3.1.1, 3.2.1, 3.2.3-3.2.9-милдеттерди чечүүгө түздөн-түз катышуу, алардын алкагында төмөнкүлөр негизги иш-чаралар болуп саналат: • ЧУАларга талдоо жүргүзүү, улуттук мыйзамдардын эл аралык принциптерине жана ченемдерине салыштырма талдоо жүргүзүү; • сот тутумунун ишин жөнгө салуучу; Судьяларды тандоого карата кеңешти түзүү боюнча жол-жоболорду жөнгө салуучу ЧУАларды өркүндөтүү боюнча сунуштарды иштеп чыгуу; • мыйзам долбоорлорунун тексттерин даярдоо; • сунуштарды жана түзөтүүлөрдү коомдук талкуулоого жардам берүү; • мыйзам долбоорлорун макулдашуу жана КР ЖКда кароо үчүн ЧУАларга түзөтүүлөрдү киргизүү. Максаттуу программанын калган милдеттерин чечүүдө байкоочу жана сунуш кылуучу функциялар. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Юстиция министрлиги	1.1.1-1.1.5, 1.2.1-1.2.4, 2.1.1, 2.2.1, 3.1.1, 3.2.1, 3.2.3-3.2.9, 4.2.4.-милдеттерди аткарууда байкоочу жана сунуш кылуучу функциялар. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Финансы министрлиги	1.2.1-1.2.4, 2.1.1-милдеттерди чечүүгө макулдашуу боюнча катышуу. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.

Мамлекеттик улуттук коопсуздук кызматы (МУКК)	1.1.5-милдетти чечүүгө түздөн-түз катышуу. *Судьяларды, алардын үй-бүлө мүчөлөрүн жана соттордун аппарат кызматкерлерин коргоо тутумун камсыздоо.* Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Башкы прокуратура	3.2.2-милдетти чечүүгө түздөн-түз катышуу. *Сот процессинде тараптардын атаандаштык механизмин өркүндөтүү.* Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Ички иштер министрлиги	1.1.5-милдетти чечүүгө түздөн-түз катышуу. *Судьяларды, алардын үй-бүлө мүчөлөрүн жана соттордун аппарат кызматкерлерин коргоо тутумун камсыздоо.* Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Жогорку сот	Максаттуу программанын бардык максаттарын жана милдеттерин чечүүгө түздөн-түз катышуу. ЖСтин басма сөз кызматы коомчулукка сот тутумундагы реформалардын жүрүшү жөнүндө өз убагында маалымдайт, “тегерек столдорду” өткөрөт. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Конституциялык палата	1.1.1,1.1.5, 1.2.1, 1.2.3-1.2.4, 2.1.1-2.1.2, 2.2.1-2.2.2, 3.1.1-3.1.2, 3.2.6, 3.2.11, 3.3.3, 4.2.1, 4.2.4-милдеттерди чечүүгө түздөн-түз катышуу. Максаттуу программанын калган милдеттерин чечүүдө байкоочу жана сунуш кылуучу функциялар. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Судьялар кеңеши	Максаттуу программанын максаттарын жана милдеттерин чечүүгө түздөн-түз катышуу. Андан тышкары, Судьялар кеңешинин төрагасы жана ЖТнын төрагасы төмөнкүдөй жол-жоболорду өткөрүүгө тийиш: • лоббирлөө: КР ЖКнын профилдик комитеттеринде ЧУАларга, мыйзам долбоорлоруна түзөтүүлөрдү кароо жана аларды КР ЖКнын пленардык жыйынында кабыл алуу. • мыйзам долбоорлоруна жана ЧУАларга сунуш кылынуучу сунуштарды жана түзөтүүлөрдү коомдук талкуулоону демилге кылуу. • бюджеттик, тартип, эксперттик-окуу комиссияларынын ишин уюштуруу жана координациялоо. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Судьялардын курултайы	3.1.1-милдетти чечүүгө түздөн-түз катышуу. *Судья болууга талапкерлерге жогорулатылган критерийлерди жана талаптарды белгилөө.* Максаттуу программанын бардык максаттарын жана милдеттерин чечүүдө байкоочу жана сунуш кылынуучу функциялар. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Сот департаменти жана жергиликтүү соттор	Максаттуу программанын бардык максаттарын жана милдеттерин чечүүгө түздөн-түз катышуу. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Судьялардын окуу борбору	1.2.1, 1.2.4, 2.1.2, 2.2.2, 3.1.1-3.1.3, 3.2.6, 3.2.2, 3.2.8, 3.2.11, 3.3.3, 4.1.1, 4.2.1-4.2.2, 4.2.4-милдеттерди чечүүгө түздөн-түз катышуу. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Көз карандысыз эксперттер	Максаттуу программанын бардык максаттарын жана милдеттерин чечүүгө түздөн-түз катышуу. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
ӨЭУ, жарандык коом	Максаттуу программанын бардык максаттарын жана милдеттерин чечүүдө байкоочу жана сунуш кылынуучу функциялар. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.

Жалпыга маалымдоо каражаттары (ЖМК)	Судьялык жана жарандык коомго ЧУАларга түзөтүүлөрдү кабыл алганга чейин жана кабыл алгандан кийин Жумушчу топтун жүрүшү (пресс-релиздерди чыгаруу, “тегерек столдорду” жана бет ачарларды өткөрүү аркылуу), ошондой эле жалпысынан сот тутумунда реформанын жүрүшү жөнүндө маалымдоо. Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Долбоордук жана курулуш уюмдары	3.3.1-милдетти чечүүгө келишимдик негизде катышуу. *Белгиленген ченемдерге ылайык келген соттордун имараттарын куруу* Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Маалыматтык технологиялар чөйрөсүндөгү уюмдар	3.3.3-милдетти чечүүгө келишимдик негизде катышуу. *Сот тутумунда маалыматтык технологияларды өнүктүрүү.* 4.3.1. *Бардык соттордо судьялардын арасында сот иштерин жана материалдарды автоматтык түрдө бөлүштүрүү тутумун киргизүү;* 4.3.2. *Соттордо маалыматтык жана коммуникациялык технологияларды (МКТ) кеңири колдонуу* Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.
Эл аралык институттар жана донорлор	3.1.2.- милдеттерин чечүүгө келишимдик негизде катышуу. *Судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин кесиптик (түрдүү категориядагы иштер боюнча адистешүүсүн эске алуу менен) деңгээлин жогорулатуу (тренингдер, семинарлар ж.б.);* 3.3.3. *Сот тутумунда маалыматтык технологияларды өнүктүрүү;* 3.1. *Бардык соттордо судьялардын арасында сот иштерин жана материалдарды автоматтык түрдө бөлүштүрүү тутумун киргизүү;* 4.3.2. *Соттордо маалыматтык жана коммуникациялык технологияларды (МКТ) кеңири колдонуу* Бардык кызыкдар тараптар менен өз ара аракеттенүү.

6. Максаттуу программаны ресурстук камсыздоо

1994-2012-жылдардагы сот реформасын ишке ашыруу мезгилинде сотторду каржылоо менен байланышкан иштин абалы жакшырган, бирок сот тутумун каржылоого бөлүнүүчү каражаттардын көлөмү реалдуу керектөөнү камсыз кылбайт. Алсак, азыркы учурда республикалык бюджетте каралган бюджеттик каражат бөлүү соттордун керектөөлөрүн жарым-жартылай гана канааттандырат, анткени соттору камсыздоого каражат бөлүүнүн көлөмү керектөөнүн 60-70 %ынан ашпайт.

Мында сот тутумун каржылоонун айрым багыттары жылдан жылга толук эмес көлөмдө камсыздалат.

Колдонуудагы ченемдерге ылайык соттору иш үчүн ылайыкташтырылган жайлар менен камсыздоо максатында капиталдык оңдоо бөлүгүндөгү айрым оң тенденцияларга карабастан, учурдагы жайларды кайра конструкциялоого жана оңдоого бөлүнүүчү акча каражаттары жетишсиз, ал эми жаңы имараттарды курууга акча каражаттары такыр эле бөлүнбөйт.

Азыркы учурда жергиликтүү соттордун кыйла бөлүгү мамлекеттик бийлик органдарынын деңгээлине ылайык келбеген, соттордун ишин мыйзамдын талаптарына ылайык уюштурууга мүмкүндүк бербеген имараттарда жайгашкан. Көптөгөн соттордун аянты сот адилеттигинин ачык-айкындуулугун камсыздоо максатында жарандардын жана жалпыга маалымдоо каражаттарынын өкүлдөрүнүн эркин жетүү аймагын уюштурууга, кабылдамаларды, күбөлөр үчүн күтүү бөлмөлөрүн, коомдук тамактануу жайларын, психологиялык түйшүктөн жеңилдөө үчүн ж.б. жайларды жабдууга мүмкүндүк бербейт.

Сот өндүрүшүн андан ары өнүктүрүүнүн, коомдун сот тутумунун иши тууралуу маалымдуулугун жогорулатуунун зарыл шарты болуп соттору видео-конференц-байланыштын программалык-техникалык каражаттары менен камсыздоо, азыркы күндө кеңири чөйрөдөгү адамдарга жеткиликтүү соттордун иши тууралуу маалыматтар жайгаштырылган соттордун интернет-сайтта-

рын түзүү, инженердик кызматтарды жана маалыматташтыруу боюнча кызмат орундарын түзүү, сотторго "электрондук сот адилеттиги" тутумун киргизүү ж.б. саналат.

Ушунун бардыгы бир кыйла финансылык каражаттарды жана маалыматтык технологиялар жаатында квалификацияланган адистерди талап кылат.

Жогоруда аталган жана башка проблемаларды чечүү максатында мыйзамга ылайык сот адилеттигин толук жана көз карандысыз ишке ашырууну камсыздоого мүмкүндүк берген мыйзамдык деңгээлде соттордуу каржылоонун иштиктүү кепилдиктерин бекемдөө боюнча сунуштарды иштеп чыгуу үчүн Судьялар кеңешинин, Жогорку соттун, Жогорку сотко караштуу Сот департаментинин, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин жана Өкмөтүнүн биргелешкен күч-аракеттери талап кылынат. Мындай кепилдиктердин катарында мыйзамда бекитилген соттордуу каржылоо принциптери жана нормативдери, соттордун бөлүнгөн бюджеттик каражаттарды өз алдынча тескөөгө укугу, сот адилеттигин жүргүзүүгө акча каражаттарынын жетиштүү түрдө бөлүнүшү, баалардын азыркы мезгилдеги деңгээлин эске алуу менен судьяларды социалдык-турак жай жагынан камсыздоого чыгымдарды өзүнчө сап менен каржылоо жана башкалар каралышы мүмкүн.

Финансылык жыл ичинде сот тутумунун бюджетин бекитүүдө, каралышы мүмкүн болбогон экономикалык, социалдык маанилүү жана башка иш-чаралар боюнча күтүүсүз чыгымдарды жабуу үчүн Кыргыз Республикасынын Соттор кеңешинин резервдик фондун түзүү максатка ылайык деп табылышы керек.

Максаттуу программанын иш-чараларын ишке ашырууда Судьялар кеңешинин, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун, Жогорку сотко караштуу Сот департаментинин, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин жана Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн күч-аракети да бюджеттен тышкаркы каражаттарды, донорлордун гранттык жардамын тартууга багытталууга тийиш. Ал үчүн алар эл аралык уюмдар, анын ичинде Кыргыз Республикасында укуктук реформаларды колдоо долбоорлорун ишке ашыруучу финансылык уюмдар менен өз ара аракеттенүүнү активдештирүүсү керек.

Ушул Максаттуу программанын максаттарына жана милдеттерине жетишүү үчүн иш-чараларды туруктуу жана ийгиликтүү ишке ашырууну камсыздоо максатында аларды төмөнкүдөй каржылоо керек.

2013-жылдын 1-февралындагы "2013-жылга Кыргыз Республикасынын республикалык бюджети жана 2014-2015-жылдарга божомол жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 2-беренесине ылайык 2014-жылга республикалык бюджеттин чыгымдалуучу бөлүгүнүн божомолу **105 626 289,9 миң сом** суммасында белгиленген.

КР сот тутумунун бюджети 2017-жылга **республикалык бюджеттин чыгымдалуучу бөлүгүнүн жалпы суммасынын 2,0%на чейин** түзүлөөрү болжолдонууда, ал 2014-жылы жана кийинки үч жылда этап менен төмөнкү суммаларды түзөт:

1-таблица. Реалдуу керектөө эсебинен республикалык бюджеттин чыгымдалуучу бөлүгүнүн 2,0%ы эсебинде сот тутумунун бюджетинин божомолу (миң сом).

Аталышы	2014-ж.	2015-ж.	2016-ж.	2017-ж.
КР республикалык бюджетинин божомолу*	**105 626 289,9**	**107 657 345,0**	**109 810 492,0**	**112 006 702,0**
Сот тутумунун бюджетинин божомолу	**896 976,4**	**1 036 989,7**	**1 107 730,2**	**1 288 894,4**

Сот тутумунун реалдуу керектөөсү төмөнкүдөй:

2014-2017-жылдарга негизги (учурдагы) ишке бюджеттин божомолу, анын ичинде соттордун инфратүзүмүн өнүктүрүүгө жана сот тутумунун кызматкерлерин окутууга божомол: соттордун жаңы имараттарын куруу, соттордун иштөө үчүн жарактуу имараттарын кайра конструкциялоо/оңдоо, аларды маалыматтык-коммуникациялык технологиялар, эмерек, материалдар жана жабдыктар менен жабдуу, зарыл сандагы кызматтык автотранспорт жана аларды техникалык тейлөө станциялары, судьялардын жашап туруусу үчүн турак жайлар, окутуучу иш-чаралар жана башка күтүлбөгөн чыгымдар.

6.1. Негизги ишке 2014-2017-жылдарга Кыргыз Республикасынын Сот тутумунун бюджетинин божомолу (экономикалык беренелер боюнча пландаштырылган иш-чаралар – реалдуу керектөө), миң сом:

Чыгымдар беренеси		**2014-ж.**	**2015-ж.**	**2016-ж.**	**2017-ж.**
Кыргыз Республикасынын Жогорку соту					
Эмгек акы		85960,1	87249,5	88122,0	89003,2
Социалдык фондго төгүмдөр		13182,1	13378,2	13512,0	13647,2
Кызматтык сапарга чыгымдар		850,0	850,0	850,0	850,0
Коммуналдык чыгымдар		4000,0	4000,0	4000,0	6000,0
Ижара төлөмү		1728,0	864,0	864,0	864,0
Транспорттук чыгымдар		3200,0	3200,0	3200,0	3200,0
Башка кызмат көрсөтүүлөрдү сатып алуу		6000,0	6000,0	6000,0	6000,0
Имараттар жана курулмалар	капиталдык оңдоо		23000,0	12000	
	капиталдык салым				
Машиналар жана жабдуулар		8500,0	3750,0	1000,0	1000,0
БАРДЫГЫ		**123420,2**	**142291,7**	**129848,0**	**120564,4**
Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасы					
Эмгек акы		27872,6	28290,7	28573,6	28859,3
Социалдык фондго төгүмдөр		4250,6	4337,9	4381,3	4425,1
Кызматтык сапарга чыгымдар		500,0	600,0	600,0	600,0
Коммуналдык чыгымдар		810,0	900,0	900,0	900,0
Ижара төлөмү					
Транспорттук чыгымдар		4667,6	5000,0	5000,0	5000,0
Башка кызмат көрсөтүүлөрдү сатып алуу		2000,0	2000,0	2000,0	2000,0
Имараттар жана курулмалар	капиталдык оңдоо				
	капиталдык салым				
Машиналар жана жабдуулар		4000,0	4000,0	4000,0	4000,0
БАРДЫГЫ		**44100,8**	**45128,6**	**45454,9**	**45784,4**
КР ЖСга караштуу Сот департаменти (борбордук аппарат)					
Эмгек акы		9553,8	10031,5	10533,1	11059,8
Социалдык фондго төгүмдөр		1412,6	1483,2	1557,4	1635,3
Кызматтык сапарга чыгымдар		565,0	565,0	565,0	565,0

Коммуналдык чыгымдар		1002,0	1302,0	1502,0	1502,0
Ижара төлөмү					
Транспорттук чыгымдар		440,0	500,0	500,0	500,0
Башка кызмат көрсөтүүлөрдү сатып алуу		1170,7	1170,7	1170,7	1170,7
Имараттар жана курулмалар	капиталдык оңдоо				
	капиталдык салым				
Машиналар жана жабдуулар			500,0	500,0	500,0
БАРДЫГЫ		**14644,1**	**15552,4**	**16328,2**	**16932,8**
КР ЖСна караштуу Сот департаменти (КР Судьялар кеңеши, КР Судьялар курултайы, жергиликтүү соттор, САКБ, СДнын облустук башкармалыктары)					
Эмгек акы		474955,5	558703,3	586638,5	615970,4
Социалдык фондго төгүмдөр		70225,5	84086,8	86738,7	91075,6
Кызматтык сапарга чыгымдар		5700,0	5000,5	5000,0	5000,0
Коммуналдык чыгымдар		23918,7	30826,8	32118,7	35545,8
Ижара төлөмү		8172,0	8472,0	8472,0	8472,0
Транспорттук чыгымдар		5313,9	6311,0	6942,1	7636,3
Башка кызмат көрсөтүүлөрдү сатып алуу		18642,2	22642,2	36242,6	43242,6
Имараттар жана курулмалар	капиталдык оңдоо	56705,0	54300,0	71900,0	68100,0
	капиталдык салым				23400,0
Машиналар жана жабдуулар		27044,0	39498,4	57948,2	181743,3
БАРДЫГЫ		**690676,8**	**809841,0**	**892000,8**	**1080186,0**
КР ЖСна караштуу Сот департаменти (Кыргыз Республикасынын Судьяларды тандоо боюнча кеңеши)					
Эмгек акы		7398,0	7398,0	7398,0	7398,0
Социалдык фондго төгүмдөр		1276,1	1276,1	1276,1	1276,1
Кызматтык сапарга чыгымдар		4375,9	4375,9	4375,9	4375,9
Коммуналдык чыгымдар					
Ижара төлөмү		2556,8	2556,8	2556,8	2556,8
Транспорттук чыгымдар		150,0	150,0	150,0	150,0
Башка кызмат көрсөтүүлөрдү сатып алуу		3676,5	3676,5	3676,5	3676,5
Имараттар жана курулмалар	капиталдык оңдоо				
	капиталдык салым				
Машиналар жана жабдуулар			100,0	100,0	100,0
БАРДЫГЫ		**19533,3**	**19533,3**	**19533,3**	**19533,3**
КР ЖСке караштуу Окуу борбору					
Эмгек акы		2030,9	2132,4	2239,0	2350,9
Социалдык фондго төгүмдөр		300,3	315,3	331,0	347,6

Кызматтык сапарга чыгымдар		1200,0	1200,0	1500,0	1700,0
Коммуналдык чыгымдар		250,0	250,0	250,0	250,0
Ижара төлөмү					
Транспорттук чыгымдар		120,0	120,0	120,0	120,0
Башка кызмат көрсөтүүлөрдү сатып алуу		200,0	425,0	425,0	425,0
Имараттар жана курулмалар	капиталдык оңдоо				
	капиталдык салым				
Машиналар жана жабдуулар			500,0	500,0	1000,0
БАРДЫГЫ		**4601,2**	**4942,7**	**5365,0**	**6193,5**
Кыргыз Республикасынын сот тутуму боюнча бардыгы					
Эмгек акы		607770,9	693805,4	723504,2	754641,6
Социалдык фондго төгүмдөр		90647,2	104877,5	107796,5	112406,9
Кызматтык сапарга чыгымдар		13190,9	12591,4	12890,9	13090,9
Коммуналдык чыгымдар		29980,7	36978,8	38270,7	43897,8
Ижара төлөмү		12456,8	11892,8	11892,8	11892,8
Транспорттук чыгымдар		13891,5	15281,0	15912,1	16606,3
Башка кызмат көрсөтүүлөрдү сатып алуу		31689,4	35914,4	49514,8	56514,8
Имараттар жана курулмалар	капиталдык оңдоо	56705,0	77300,0	83900,0	68100,0
	капиталдык салым				23400,0
Машиналар жана жабдуулар		40644,0	48348,4	64048,2	188343,3
БАРДЫГЫ		**896976,4**	**1036989,7**	**1107730,2**	**1288894,4**

Эскертүү:

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Окуу борборунун бюджетинин божомолу Кыргыз Республикасынын Президентинин 2012-жылдын 8-августундагы № 147 “Кыргыз Республикасынын сот адилеттигин өркүндөтүү боюнча чаралар жөнүндө” Жарлыгындагы сунуштарга ылайык СОБны Сот адилеттигинин жогорку мектеби кылып кайра түзүүгө чыгымдарды эске албайт.

6.2. 2014-2017-жылдарга соттордун инфратүзүмүн өнүктүрүүгө жана сот тутумунун кызматкерлерин окутууга бюджеттин божомолу (пландалуучу жылдарга бюджеттин долбоорунда (миң сом) **каралган)**

Чыгымдардын беренеси	2014-ж.	2015-ж.	2016-ж.	2017-ж.
Лекторлордун эмгек акысы: судьяларды, соттордун аппарат кызматкерлерин, тутумдуу администраторлорду окутуу			3 250,0	3 250,0
Транспорттук чыгымдар: КММ сатып алуу, автотранспортту оңдоо, утурумдук техникалык тейлөө.	13 891,5	15 281,0	15 912,1	16 606,3
Башка сатып алуулар: чарбалык, кеңсе буюмдар менен камсыздоо, жабдыктарды техникалык жактан тейлөө, маалыматтык-укуктук база менен камсыздоо ж.б.	31 689,4	35 914,4	49 514,8	56 514,8
Имараттар жана курулмалар: куруу, кайра конструкциялоо, соттордун имараттарын оңдоо жана кызматтык батирлерди сатып алуу	56 705,0	77 300,0	83 900,0	91 500,0
Машиналар жана жабдуулар: кызматтык автотранспорт сатып алуу, республиканын жергиликтүү соттору үчүн аудио-видео аппаратура, офис техникасы жана эмеректер менен камсыздоо, автомашиналардын оңдоо базаларын түзүү үчүн жабдуу	40 644,0	48 348,4	64 048,2	188 343,2
ЖЫЙЫНТЫГЫ	**142 929,9**	**176 843,8**	**216 625,1**	**356 214,3**

6.3. 2014-Жылга кыргыз республикасынын сотторунун керектөөлөрүнүн сунуш кылынуучу эсебине негиздемЕ

2111-берене “Эмгек акы”

1. Эмгек акы колдонуудагы ченемдик документтерге ылайык эсептелген:

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 28-июнундагы № 384 “Кыргыз Республикасынын мамлекеттик жана муниципалдык кызматчыларына эмгек акы төлөөнүн шарттары жөнүндө” токтому;

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 18-октябрындагы № 560 “Кыргыз Республикасынын судьяларына, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун аппаратынын, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасынын аппаратынын мамлекеттик кызматчыларына эмгек акы төлөөнүн шарттары жөнүндө” токтому;

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 10-октябрындагы № 543 “Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2008-жылдын 23-январындагы № 22 “Кыргыз Республикасынын мамлекеттик органдарын жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарын тейлөөчү кызматкерлердин эмгек акысынын шарттары жөнүндө” токтомуна толуктоолорду жана өзгөртүү киргизүү тууралуу” токтому.

2. Эмгек акыны эсептөөдө төмөнкүлөр эске алынат:

- кызматтык маяна (базалык ставка, эселенген коэффициент);

- иштеген жылдары үчүн үстөк акы;

- атайын жана класстык чендер үчүн үстөк акы;

- жашырындуулук үчүн үстөк акы (уруксаты бар адамдарга);

- ченеми жок жумушчу күн үчүн үстөк акы (МОП);

- иштин татаалдыгы, оордугу жана атайын режими үчүн үстөк акы.

3. Эмгек акынын жылдык фондун төмөнкүлөр түзөт:

- 12 айлык эмгек акы;
- 4 кварталдык сый акы;
- өргүүгө карата 2 дарылоо жөлөкпулу.

2112-берене "Социалдык фондго чегерүү"

1. "Социалдык фондго чегерүү" беренеси – "Эмгек акы" беренесинин суммасынын 17,25%ы эсебинен эсептелет.

2211-берене "Кызматтык сапарга чыгымдар"

1. Кызматтык сапарга чыгымдар – учурдагы Эмгек кодексине жана Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн башка ченемдик актыларына ылайык эсептелген.

Чыгымдардын бул беренеси боюнча судьяларды ротациялоодо келип чыккан судьяларга көтөрмөлөөчү төлөмдөрдү төлөө, иши дайындалган жерге чейин жаңыдан дайындалган судьяларга төлөө каралган.

2212-берене "Коммуналдык кызмат көрсөтүүлөр"

1. Жылуулук энергиясына керектөө 2014-жылга келишимдерге ылайык иш жүзүндөгү чыгымдардан алынды.

2. Электр энергиясы – Кыргыз Республикасынын Өкмөтү тарабынан белгиленген жана КР ФМ тарабынан жеткирилген 2014-жылга лимиттер.

3. Байланыш – белгиленген тариф жана КР СД тарабынан белгиленген лимит боюнча.

4. Почта – 2013-жылга иш жүзүндөгү чыгымдарды эске алуу менен 2014-жылдын керектөөлөрүнө ылайык.

5. Таштанды, суу – 2014-жылдагы келишимдер.

2213-берене "Ижара төлөмү"

Эсептер "Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Мыйзамына ылайык турак жайды ижаралоого акы төлөөнү карайт.

2214-берене "Транспорттук чыгымдар"

Эсептер Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2007-жылдын 14-февралындагы № 591 жана 2011-жылдын 30-декабрындагы № 767 токтомдорунун негизинде жүргүзүлдү. Эсепте автомашиналарды күтүүгө учурдагы чыгымдар, КММга (лимит боюнча) чыгымдар, май алмаштыруу (жүргөн аралыгы боюнча), ар жылдык техникалык тейлөө (оңдоо) ж.б. колдонулган.

2215-берене "Башка кызмат көрсөтүүлөрдү сатып алуу"

Бул берене боюнча кеңсе товарлары сатып алынат, бланктар даярдалат, жабдыктарды жана инвентарды утурумдук оңдоо жүргүзүлөт, имараттарды күтүү боюнча санитардык кызматтар көрсөтүлөт, судьялар үчүн мантиялар жана мамлекеттик кызматчылар үчүн формалар тигилет, имараттарды утурумдук оңдоо жүргүзүлөт, соттордун атрибутикасына чыгымдар (гербдер, желектер) ж.б.

Мисалы:

1. Кагаздын жана "Дело" папкаларынын санынын эсеби 2013-жылы соттордо каралган иштердин санына жана ар бир ишке кеткен баракты орточо чыгымдалышына жараша жүргүзүлөт.

2. Чыгымдалуучу материалдардын эсеби орточо баага көбөйтүлгөн оргтехниканын болушун эске алат (картридж 3000 сом).

3. Бланктык продукция соттордун бланктарга болгон керектөөсүнө жараша өткөн жылдарга орточо баа боюнча эсептелет.

4. Маалыматтык кызмат көрсөтүүлөр 2014-жылга келишимге ылайык.

5. Оргтехниканы оңдоо – жабдуулардын бир бирдигине орточо чыгым 2000 сом эсебинде.

6. Кеңсе товарлары – өткөн жылга негизденүү менен орточо керектөөгө кызматкерлердин (судьялардын, аппараттын) саны.

7. Чарба товарлары – өткөн жылдагы керектөөлөргө жараша.

8. Окуткандыгы үчүн окутуучуларга акы төлөө эсеби педагогикалык саатка 200 сом эсебинде алынды.

3111-берене “Имараттар жана курулмалар”

Жаңы соттарды курууга, соттарды кайра конструкциялоого жана оңдоого эсеп “2014-2017-жылдарга Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” мамлекеттик максаттуу программасынын маалыматтарына жана Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2009-жылдын 5-августундагы № 492 токтомунун ченемдерине ылайык түзүлдү.

Бул берене боюнча эсепке “Кыргыз Республикасынын судьяларынын статусу жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамына ылайык судьяларга турак жай сатып алуу киргизилди – аянтына жараша үй-бүлө мүчөсүнө кеминде 20м^2 эсебинде жана башка күтүлбөгөн чыгымдарга 120-140 млн. сом.

Курууда жана кайра конструкциялоодо керектөөнүн тактыгы ДСД (долбоордук-сметалык документ) менен аныкталат. 2014-2017-жылдарга Кыргыз Республикасынын сот тутумунун органдары үчүн имараттарды курууну приоритеттүүлүгү боюнча маалымат “2014-2017-жылдарга Кыргыз Республикасынын сот тутумун өнүктүрүү” мамлекеттик максаттуу программасында чагылдырылган. Имараттын керектүү аянтынын ченеми иштеп жаткан судьялардын санына жана ээлеген кызмат орундары боюнча кызматкерлердин бирдигине белгиленген аянттын ченемине жана башка баштапкы маалыматтарга жараша аныкталат.

Акчалай чыгымдар 1м^2 аянт үчүн 750 АКШ доллары эсебинде түзүлдү жана жылдар боюнча төмөнкүнү түзөт:

2014-ж. – 56 705,0 миң сом;
2015-ж. –77 300,0 миң сом;
2016-ж. – 83 900,0 миң сом;
2017-ж.—91 500,0 миң сом.

Оңдоону жүргүзүүдө эсепке 1м^2 аянт үчүн 250 доллар алынды. Курулуштун, кайра конструкциялоонун жана оңдоонун артыкчылыгын Тапшырыкчы аныктайт.

3112-берене “Машиналар жана жабдуулар”

Бул берене боюнча керектөөлөрдүн эсеби Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2007-жылдын 14-февралындагы № 591 жана 2011-жылдын 30-декабрындагы № 767 “Кыргыз Республикасынын мамлекеттик органдарында жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарында кызматтык жана нөөмөттүк автотранспортту азайтуунун эсебинен мамлекеттик бюджеттин каражатын үнөмдөө боюнча чаралар жөнүндө” токтомдоруна ылайык түзүлдү (автомашиналарды, оргтехниканы, аудио-видео техниканы жана башкаларды жыл сайын сатып алуу).

Автомашиналарды сатып алууга кеткен чыгымдардын эсеби Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2007-жылдын 14-февралындагы № 591 жана 2011-жылдын 30-декабрындагы № 767 “Кыргыз Республикасынын мамлекеттик органдарында жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарында кызматтык жана нөөмөттүк автотранспортту азайтуунун эсебинен мамлекеттик бюджеттин каражатын үнөмдөө боюнча чаралар жөнүндө” токтомдоруна ылайык түзүлдү.

Автомашиналардын 90%ы 10 жылдан ашык пайдаланылууда, автомашиналардын бүтүндөй паркын жаңылоо зарыл, ошондой эле соттор нөөмөттүк автомашиналар менен камсыздалган эмес. Сот тутумунун бардык кызматкерлерин (МОПтон башкасын) оргтехника – компьютерлер менен камсыздоо, иш үчүн жетишпеген башка техниканы (факстар, принтерлер, көчүрүүчү аппараттар, аудио-видео аппараттар жана башка техника) сатып алуу, ошондой эле эксплуатациялоо мөөнөтү боюнча жаңылоо эсепке алынган. Жыл сайын 600 компьютер жана башка оргтехника сатып алуу каралган.

2014-2016-жылдардын ичинде жыл сайын 26 кызматтык машина сатып алууга 20 млн. сом каралган, 2016-2017-жылдары – 47 бирдик (15 млн. сом) нөөмөттүк автомашинаны сатып алуу, соттордун, судьялардын жана сот процессине катышуучулардын коопсуздугун камсыздоо (металл издөөчүлөр ж.б. шаймандар, бардык сотторго кошумча ток берүү булактарын сатып алуу жана алар менен камсыздоо жана башка техника, жабдуулар.

7. Максаттуу программанын аткарылышына мониторинг жүргүзүү жана баа берүү

Сот тутумун өнүктүрүүнүн максаттуу программасын ишке ашырууну камсыздоо жана туруктуу актуалдуулугун кармап туруу максатында мониторинг жүргүзүлөт, анын жыйынтыктарын эске алуу менен ресурстарды бөлүштүрүү жөнүндө чечимдер кабыл алынат, ушул Максаттуу программанын максаттары жана иш-чаралары оңдолот.

Мониторинг иштелип чыккан стратегиялык документтин максаттарынын жана милдеттеринин болжолдуу маанилерине жетишүүнүн деңгээлин аныктоого багытталган.

Максаттуу программага мониторинг жүргүзүүгө Судьялар кеңеши жооптуу болуп калышы керек, ал стратегиялык документтин белгиленген индикаторлорун топтоого жана аларга баа берүүгө, ошондой эле аларды өлчөөнүн мезгилдүүлүгүнө жоопкерчилик тартат. Судьялар кеңеши Жогорку соттун, Конституциялык палатанын, Сот департаментинин стратегиялык пландоого (кыска мөөнөттүү, орто мөөнөттүү, узак мөөнөттүү) жооптуу бөлүмдөрү менен тыгыз өз ара аракеттенүүгө тийиш. Алар үзгүлтүксүз негизде Максаттуу программанын аткарылышына мониторинг жүргүзүү жана баа берүү тутумун киргизиши керек.

8. Көрсөткүчтөр, божомолдуу маанилер (индикаторлор)

Эскертүү: Бул максаттуу индикаторлор эл аралык тажрыйбаны жана судьялар менен сот кызматкерлерине ички баа берүүнү эске алуу менен социологиялык изилдөөлөрдү жүргүзүү (коомдук ой-пикирди сурамжылоо) процессинде байкоого алынууга тийиш, алар ушул Максаттуу программанын коюлган максаттарына жана милдеттерине жетишүүдө соттор менен судьялардын ишине баа берүү максатында жүргүзүлөт.

Сандык максаттуу индикаторлор акыркы болуп саналбайт жана Кыргыз Республикасынын судьялык коомчулугу тарабынан жеткире иштелип чыгууга тийиш. Сапаттык индикаторлор Максаттуу программанын Иш-аракеттер планында көрсөтүлгөн жана бул таблицага киргизилген эмес.

1-таблица. Кыргыз Республикасынын Сот тутумун өнүктүрүүнүн максаттуу программасынын максаттуу индикаторлору

№	Индикаторлор	Өлчөө бирдиги	Факт	Божомолдуу маанилер				
			2012-ж.	2013-ж.	2014-ж.	2015-ж.	2016-ж.	2017-ж.
1-максат. Сот тутумунун реалдуу көз карандысыздыгына жетишүү								
1.1-чакан максат. Бийликтин сот бутагынын тышкы таасир этүү факторлоруна көз карандылыгын болтурбоо								

1	Дүйнөлүк эконо-микалык форумдун Атаандаштыкка жөндөмдүүлүктүн глобалдуу индексинин рейтингинде Кыргыз-стандын орду (анын ичинде “соттордун көз карандысыздыгы” көрсөткүчү боюнча)	орду	126	126	126	125	122	120
2	Тышкы кысым менен байланышкан сот ту-тумунун ишине болгон кийлигишүүгө датта-нуулардын үлүшү	%	20	20	20	15	12	10
3	Бюджетти түзүү жана сот тутумунун чы-гымдалуучу бөлүгүн каржылоо процес-синде аткаруу бийлик бутагынын таасиринин үлүшү	%	100	100	50	25	0	0
4	Адистештирилген күзөт кызматын киргизүү (сот сакчы-лары)	%	0	0	60	75	80	90
5	Судьялардын, аппарат кызматкерлеринин, алардын үй-бүлө мүчөлөрүнүн жеке ко-опсуздугун камсыздоо *(реалдуу коркунуч фак-тысы болгондо)*	%	0	0	0	0	0	0
6	Контролдоп-өткөрүү режимин киргизүү	%	0	0	20	35	50	65
1.2-чакан максат. Бийликтин сот бутагын жетиштүү каржылоону камсыздоо								
7	Сот тутумун мамле-кеттик бюджеттен каржылоонун үлүшү (мамлекеттик бюджет-тин чыгымдалуучу бөлүгүнүн 2.2%ы)	%	0,42	0,50	0,85	0,96	1,0	1,15
2-максат. Сот тутумунун ачык-айкындуулугуна жана отчеттуулугуна жетишүү								
2.1-чакан максат. Сот тутумунун ишинин ачык-айкындуулугуна жетишүү								

8	Бардык соттордо, СКда, Сот департаментинде басма сөз катчыларынын кызматтарын киргизүү	%	0	0	40	100	100	100
9	Сот тутумунун ишинин өзгөчөлүгүн жана коомчулук менен ишти эске алуу менен талап кылынган көндүмдөр боюнча окутулган басма сөз катчыларынын үлүшү	%	0	0	40	100	100	100
2.2-чакан максат. Жарандардын сот актыларына, материалдарга жана архивдерге жетүүсүн камсыздоо								
10	Сот актыларын, материалдарды, архив документтерин электрондук архив менен камтуу үлүшү	%	0	0	0	0	0	0
3-максат. Соттордун натыйжалуулугуна жана жеткиликтүүлүгүнө жетишүү								
3.1-чакан максат. Сот тутумун жогорку квалификациялуу жана татыктуу кадрлар менен камсыздоо								
11	Кесиптик жана маданий деңгээлди жогорулатуу программасынан өткөн судьялардын үлүшү	%	0	25	50	75	100	100
12	Кесиптик жана маданий деңгээлди жогорулатуу программасынан өткөн соттордун аппарат кызматкерлеринин үлүшү	%	0	25	50	75	100	100
3.2-чакан максат. Сот адилеттигин натыйжалуу жүргүзүүгө жетишүү								
13	Судьялардын жардамчыларын аттестациялоо жана окутуу	%	0	30	60	90	100	100
14	10 баллдык шкала боюнча судьялардын рейтинги (сотторго жана судьяларга баа берүү үчүн социологиялык изилдөөлөр жолу менен): 1. «Канааттандырарлык эмес» 2. «Канааттандырарлык» 3. «Жакшы» 4. «Эң жакшы»	%	 50 30 15 5	 50 30 15 5	 35 40 20 5	 25 45 25 5	 10 45 35 10	 5 45 35 10

15	Судьялар тараптан ата-андаштык принцибинин бузулушу (тараптардын даттануулары, жогору турган соттордун чечимдери ж.б.)	%	50	35	25	10	5	0
16	Түрдүү категориядагы иштер боюнча адистешүүнү эске алуу менен окуудан өткөн судьялардын жана соттордун аппарат кызматкерлеринин саны	%	0	35	35	35	85	85
17	Көз карандысыз соттук эксперттик мекемелердин жана эксперттердин саны	даана	0	0	0	0	0	0
3.3-чакан максат. Соттордун инфратүзүмүн белгиленген стандарттарга ылайык камсыздоо								
18	Бир жылда соттордун модернизацияланган жана курулган имараттарынын саны (СД 80 кир. ичинен)	даана	0	0	2	6	12	16
19	“Бирдиктүү терезени” иштетүү үчүн зарыл кошумча штаттык бирдиктер	%	0	0	0	0	0	0
20	Сот өндүрүшү процессинин оперативдүүлүгүн жогорулатуу	%	0	35	40	55	65	80
21	Сот тутумунда бирдиктүү локалдуу компьютердик тармак менен камтуу: тутумдун ичинде жана башка мамлекеттик органдар менен маалымат алмашуу (корпоративдик почтаны киргизүү, видео-конференц-байланыш). Маалыматтык жана техникалык коопсуздук тутумун киргизүү.	%	0	0	30	50	80	100
22	Сот процесстерин аудио-видео жазуу менен камтуу	%	0	0	10	15	20	30
23	Соттордуу үзгүлтүксүз электр берүү булагы менен камсыздоо	%	0	0	30	40	50	60

24	Сот өндүрүшүн жана иш кагаздарын жүргүзүүнү башкаруунун автоматташтырылган тутумунун колдонуу чөйрөсүн кеңейтүү жана модернизациялоо	%	0	0	30	40	50	60
25	Ар бир сотто IT-адистердин штаттык бирдиги киргизилди	%	0	10	30	50	80	100
26	Мамлекеттик алымды жана айып пулдарды төлөө үчүн калктан төлөмдөрдү кабыл алуу боюнча соттордун имараттарын терминалдар менен камтуу (тендердик негизде)	%	0	0	35	45	55	65
27	Сотторду зарыл сандагы транспорттук каражаттар менен камсыздоо	%	0	0	25	45	55	65
4-максат. Коом тараптан сотторго ишенимге жетишүү								
4.1-чакан максат. Сот арачыларынын институтун киргизүү								
28	Сот арачыларынын, сот администраторлорунун жана соттордун аппарат кызматкерлеринин катышуусу менен иштерди кароо боюнча окутулган судьялардын саны	%	0	0	0	0	0	10
29	Сот арачылар институтун материалдык-техникалык база менен камсыздоо	%	0	0	0	0	0	10
4.2-чакан максат. Судьялардын ишине тышкы (көз карандысыз) жана ички баа берүү тутуму жана судьялардын жоопкерчилигинин натыйжалуу механизмин киргизүү аркылуу ишенимди жогорулатуу								
30	Жарандык коомдун сотторго ишеним көрсөтүү пайызы	%	-	-	60	90	100	100
31	Судьялардын жана аппарат кызматкерлеринин арасында коррупциянын пайызы	%	-	-	25	10	5	0
32	Туруктуу видео байкоо тутуму орнотулду	%	0	10	60	90	100	100
4.3-чакан максат. Сот иштерин жана материалдарын бөлүштүрүү механизмин өркүндөтүү								

33	Судьялардын орто-сунда сот иштерин жана материалдарды бөлүштүрүүнүн автоматташтырылган тутумун өркүндөтүү жана бардык сотторго киргизүү	%	0	0	20	30	40	50
34	Соттордун имараттарын МКТ каражаттары, офистик тиркемелер, тексттерди даярдоо жана иштеп чыгуу программалары менен камсыздоо	%	0	0	20	30	40	50

9. Максаттуу программага оңдоо киргизүү жана жаңылоо

Мониторинг жүргүзүү процессинде жооптуу орган жыл сайын (зарыл учурда жылына эки жолу) Судьялар кеңешине жыйынды отчет берет, ал өткөн жылдагы жүзөгө ашырылышынын жыйынтыктарын эске алуу менен Максаттуу программаны ишке ашыруу жана адекваттуулук деңгээли, ошондой эле кийинки жылдарга иш-чаралар, милдеттер жана максаттар боюнча планга зарыл оңдоолор жана тактоолор жөнүндө корутундуларды камтыйт.

10. Тиркемелер

1-тиркеме. Башка өлкөлөрдүн мисалында КРнын бардык инстанциядагы судьялары үчүн айына орточо эмгек акынын эсеби

Өлкө	1-инстанциядагы судьялардын эмгек акысы	Жогорку соттун судьяларынын эмгек акысы
Албания	**€ 604,00**	**€ 1 207,00**
Армения	**€ 506,00**	**€ 759,00**
Грузия	**€ 958,00**	**€ 1 900,00**
Монголия	**€ 423,00**	**€ 554,00**
Орточо маани (евро менен)	**€ 622,75**	**€ 1 105,00**
Орточо маани (сом менен)	**38 836,50**	**68 911,00**
Еврого карата курс		**62,3629**
1-инстанциядагы судьялардын орточо эмгек акысы	**€ 630,00**	**39 288,63**
2-инстанциядагы судьялардын орточо эмгек акысы	**€ 850,00**	**53 008,47**
Жогорку соттун судьяларынын орточо эмгек акысы	**€ 1 100,00**	**68 599,19**

2-тиркеме. Судьялардын санына жараша соттордун имараттарынын сунушталуучу аянттары

(КР Өкмөтүнүн 2009-жылдын 5-августундагы № 492 “Жергиликтүү соттордун кызматтык жайлары үчүн ченемдерди бекитүү жөнүндө” токтомунун негизинде эсептелди), кв.м.

	Судьялардын саны	Жайдын аталышы	Жайлардын/ кызматкерлердин саны	Бирдигине аянты, кв.м	Жалпы аянты, кв.м
Сот жыйындарынын залдары	1	Коштоочу жайлары бар сот жыйындарынын залдары	1	65,6	65,6
	2		2		131,2
	3		2		131,2
	4		3		196,8
	5		3		196,8
	7		4		262,4
	9		5		328
	11		6		393,6
	13		7		459,2
	15		8		524,8
	17		9		590,4
Коштоочу жайлар	1	Кеңешме бөлмө	1	12	12
	2		2		24
	3		2		24
	4		3		36
	5		3		36
	7		4		48
	9		5		60
	11		6		72
	13		7		84
	15		8		96
	17		9		108
	1	Күбөлөр үчүн бөлмө	1	12	12
	2		2		24
	3		2		24
	4		3		36
	5		3		36
	7		4		48
	9		5		60
	11		6		72
	13		7		84
	15		8		96
	17		9		108

	1	Адвокаттар үчүн бөлмө	1	12	12
	2		1		12
	3		1		12
	4		1		12
	5		1		12
	7		2		24
	9		2		24
	11		3		36
	13		3		36
	15		4		48
	17		4		48
	1	Прокурорлор үчүн бөлмө	1	12	12
	2		1		12
	3		1		12
	4		1		12
	5		1		12
	7		2		24
	9		2		24
	11		3		36
	13		3		36
	15		4		48
	17		4		48
	1	Келгендер үчүн холл	1	16	16
	2			24	24
	3			28	28
	4			36	36
	5			52	52
	7			88	88
	9			96	96
	11			108	108
	13			136	136
	15			148	148
	17			184	184
	1	Соттун төрагасынын кабинети	1	24	24
	2			24	24
	3			24	24
	4			24	24
	5			24	24
	7			24	24
	9			24	24
	11			36	36
	13			36	36
	15			36	36
	17			36	36

Судьялар үчүн иш жайлары	1	Эс алуу бөлмөсү	1	12	12
	2			12	12
	3			12	12
	4			12	12
	5			18	18
	7			18	18
	9			18	18
	11			24	24
	13			24	24
	15			24	24
	17			24	24
	1	Соттун төрагасынын кабылдамасы	1	18	18
	2			18	18
	3			18	18
	4			18	18
	5			18	18
	7			18	18
	9			18	18
	11			24	24
	13			24	24
	15			24	24
	17			24	24
	1	Соттун төрагасынын жардамчысынын кабинети	1	12	12
	2			12	12
	3			12	12
	4			12	12
	5			14	14
	7			14	14
	9			14	14
	11			16	16
	13			16	16
	15			16	16
	17			16	16
	1	Судьянын кабинети	1	18	18
	2			18	36
	3			18	54
	4			18	72
	5			18	90
	7			18	126
	9			18	162
	11			24	264
	13			24	312
	15			24	360
	17			24	408

	1	Судьялардын кабылдамасы	1	18	18
	2			18	36
	3			18	54
	4			18	72
	5			18	90
	7			18	126
	9			18	162
	11			24	264
	13			24	312
	15			24	360
	17			24	408
	1	Уюштуруу-укуктук иштер боюнча консультанттын бөлмөсү	1	0	0
	2			0	0
	3			0	0
	4			0	0
	5			0	0
	7			0	0
	9			14	14
	11			14	14
	13			14	14
	15			14	14
	17			14	14
Соттун аппарат кызматкерлери үчүн иш жайлары	1	Кеңселер	1	0	0
	2		1	0	0
	3		1	0	0
	4		2	8	64
	5		2	8	80
	7		2	8	112
	9		2	8	144
	11		2	8	176
	13		2	8	208
	15		2	8	240
	17		2	8	272
	1	Кеңселер, адвокаттар жана прокурорлор үчүн материалдар менен таанышуу бөлмөлөрү, сот сакчылары үчүн бөлмөлөр	1	0	0
	2		1	0	0
	3		1	0	0
	4		2	8	64
	5		2	8	80
	7		2	8	112
	9		2	15	270
	11		2	15	330
	13		2	18	468
	15		2	18	540
	17		2	18	612

	1	Архив, машбюро, кодификациялоо кабинети, экспедиция үчүн жай, буюм далилдерин сактоо үчүн жай ж.б.	1	72	72
	2		1	72	72
	3		1	78	78
	4		2	78	156
	5		2	106	212
	7		2	106	212
	9		2	106	212
	11		3	116	348
	13		3	116	348
	15		3	116	348
	17		3	116	348
Соттолуучулар жана конвой үчүн жайлар	1	Соттолуучулар үчүн камералар, конвой үчүн жайлар жана санитардык түйүн	1	24	24
	2		2	24	48
	3		2	24	48
	4		3	24	72
	5		3	24	72
	7		4	24	96
	9		5	24	120
	11		6	30	180
	13		7	30	210
	15		8	30	240
	17		9	30	270
Тейлөөчү жана көмөкчү багыттагы жайлар	1	Гардеробу бар вестибюль, тамак ичүү үчүн буфет же бөлмө, психологиялык түйшүктөн жеңилдөө бөлмөсү, имаратты кайтаруу үчүн жайлар, чарба башчысы үчүн жай, оңдоо устаканалары, жабдууларды сактоо жайы, инвентардык сактоочу жайлар, айдоочулар үчүн жайлар, санитардык түйүндөр, тейлөөчү жай	1	93,4	93,4
	2			93,4	93,4
	3			93,4	93,4
	4			126,6	126,6
	5			177,6	177,6
	7			204,8	204,8
	9			282,8	282,8
	11			313,2	313,2
	13			361,2	361,2
	15			404,8	404,8
	17			448,8	448,8
Имараттын бардык сунушталган аянты	1	Имараттын жалпы аянты	XXX		421
	2				578,6
	3				624,6
	4				1021,4
	5				1220,4
	7				1557,2
	9				2032,8
	11				2706,8
	13				3168,4
	15				3567,6
	17				3967,2

3-тиркеме. 2014-2017-жылдарда Кыргыз Республикасынын сот тутумунун органдары үчүн имараттарды капиталдык оңдоону, кайра конструкциялоону жана курууну жүргүзүүнүн артыкчылыктуулугу боюнча маалыматтар

Соттун жайгашкан жери жана аталышы		Курулган жылы	Пайдалуу аянты, кв.м	Техникалык мүнөздөмөсү	Судьялардын саны	Жергиликтүү соттордун инфратүзүмү боюнча ишаракеттер программасы	Стандарттар боюнча имараттын аянты, кв.м	Мөөнөтү	Наркы, миң сом
2014-жылга									
1	Бишкек шаардык соту	1975	2040	кыш, борбордук жылытуу	28	имаратты капиталдык оңдоо	2 040	2014-жыл	6977
2	КР СДнын борбордук аппараты		683		42	имаратты капиталдык оңдоо	683	2014-жыл	1 015
3	Ош шаардык соту	1979	1029,95	кыш, борбордук жылытуу	8	имаратты капиталдык оңдоо, кайра профилдөө	1 557	2014-жыл	11000
4	Ош облусунун Чоң-Алай райондук соту	1970	244,19	глинобит, электрдик жылытуу	2	жаңы имарат куруу	579	2014-жыл	9 996
5	Нарын облусунун Ак-Талаа райондук соту	1988	47,01	кыш	2	улама курулуш жана имаратты капиталдык оңдоо	579	2014-жыл	4000
6	Талас облусунун Талас райондор аралык соту	1913	110	кыш	2	имаратты капиталдык оңдоо	579	2014-жыл	5 700
7	Баткен облусунун Баткен райондук соту	1967	88,22	кыш	3	жаңы имарат куруу	625	2014-жыл	8 017
8	Жалал-Абад облусунун Жалал-Абад шаардык соту				3	имаратты капиталдык оңдоо	625	2014-жыл	10000
2014-жылга БАРДЫГЫ									**56705**
2015-жылга									
1	Чүй облусунун Кемин райондук соту	1953	590	кыш	3	имаратты капиталдык оңдоо	625	2015-жыл	4000

2	Кыргыз Республикасынын Жогорку соту	жок		кыш, бор-бордук жылытуу	35	кайра профилдөө	х	2015-жыл	23000
3	Бишкек райондор аралык соту	жок		кыш, бор-бордук жылытуу	8	кайра профилдөө	1 557	2015-жыл	12000
4	Ош облусунун Кара-Суу райондук соту	1970	649,7	кыш, бор-бордук жылытуу	6	имаратты капиталдык оңдоо	1 557	2015-жыл	2500
5	Ысык-Көл райондор аралык соту	1968	441	кыш	2	имаратты капиталдык оңдоо	579	2015-жыл	5000
6	Ысык-Көл облусунун Ысык-Көл райондук соту	1976	386	кыш	5	имаратты капиталдык оңдоо	1 220	2015-жыл	2800
7	Бакай-Ата райондук соту	1980	338,82	кыш	2	имаратты капиталдык оңдоо, имараттын чатырын кайра конструкциялоо	579	2015-жыл	1 500
8	Ош облустук соту	1967	маалымат жок	кыш, бор-бордук жылытуу	7	капиталдык оңдоо	1 220	2015-жыл	4000
9	Жалал-Абад облусунун Ала-Бука райондук соту	1965	289,32	кыш	2	жаңы имарат куруу	579	2015-жыл	9400
10	Ысык-Көл облустук соту	1957	525	кыш	3	капиталдык оңдоо	625	2015-жыл	3000
11	Ысык-Көл облусунун Балыкчы шаардык соту	1986	203	кыш	3	капиталдык оңдоо	625	2015-жыл	4300
12	Ысык-Көл облусунун Каракол шаардык соту	1984	520	блоктуу кыш	2	капиталдык оңдоо	421	2015-жыл	5800
2015-жылга БАРДЫГЫ									**77300**
2016-жылы									
1	Кыргыз Республикасынын Жогорку соту	жок		кыш, бор-бордук жылытуу	8	кайра профилдөө	х	2016-жыл	12000

2	Чүй облусунун Ысык-Ата райондук соту	1997	346	кыш	7	имаратты капиталдык оңдоо	1 220	2016-жыл	4 500
3	Чүй облусунун Аламүдүн райондук соту	1984	702	кыш	9	имаратты капиталдык оңдоо	2 033	2016-жыл	4 600
4	Чүй облусунун Чүй райондук соту	1984	210	кыш	3	имаратты капиталдык оңдоо	625	2016-жыл	2 000
5	Ош облусунун Өзгөн райондук соту	1983	488	кыш, электр. жылытуу	5	имаратты капиталдык оңдоо	1 220	2016-жыл	7000
6	Ош облусунун Араван райондук соту	1989	244,19	кыш, борбордук жылытуу	3	имаратты капиталдык оңдоо	625	2016-жыл	7000
7	Ош облусунун Ноокат райондук соту	1964	390	кыш, борбордук жылытуу	4	имаратты капиталдык оңдоо	1 021	2016-жыл	7 000
8	Сузак райондук соту	1990	1004,3	кыш	5	капиталдык оңдоо	1 220	2016-жыл	7000
9	Таш-Көмүр шаардык соту	1991	396,5	кыш	2	капиталдык оңдоо	579	2016-жыл	9 100
10	Чүй облусунун Сокулук райондук соту	2003	565	кыш	8	капиталдык оңдоо	565	2016-жыл	2000
11	Ош облусунун Алай райондук соту	1985	221,3	кыш, борбордук жылытуу	2	капиталдык оңдоо	579	2016-жыл	4000
12	Ош облусунун Кара-Кулжа райондук соту	1989	234,47	кыш, борбордук жылытуу	2	капиталдык оңдоо	579	2016-жыл	4000
13	Майлы-Суу шаардык соту	1946	283,7	кыш	2	жаңы имарат куруу	579	2016-жыл	9100
14	Ысык-Көл облусунун Түп райондук соту	1974	384	кыш	3	капиталдык оңдоо	625	2016-жыл	3200
15	Талас облусунун Манас райондук соту	1998	370,65	кыш	2	капиталдык оңдоо	579	2016-жыл	1400
2016-жылга БАРДЫГЫ									**83900**

2017-жылга									
1	Жалал-Абад облусунун Аксы райондук соту	1996	587,9	кыш	3	имаратты капиталдык оңдоо	625	2017-жыл	4200
2	Жалал-Абад облусунун Базар-Коргон райондук соту	1982	511,8	кыш	5	имаратты капиталдык оңдоо	1 220	2017-жыл	5800
3	Жалал-Абад облусунун Кара-Көл шаардык соту	жок			2	жаңы имарат куруу	579	2017-жыл	11700
4	Ысык-Көл облусунун Ак-Суу райондук соту	1987	292	кыш	3	имаратты капиталдык оңдоо	625	2017-жыл	2000
5	Ысык-Көл облусунун Тоң райондук соту	1981	371	кыш	2	имаратты капиталдык оңдоо	579	2017-жыл	3200
6	Ысык-Көл облусунун Жети-Өгүз райондук соту	1976	329	кыш	3	имаратты капиталдык оңдоо	625	2017-жыл	5000
7	Нарын облусунун Кочкор райондук соту	1990	206,95	кыш	2	имаратты капиталдык оңдоо	579	2017-жыл	2000
8	Нарын облусунун Ат-Башы райондук соту	1988	123,96	кыш	2	имаратты капиталдык оңдоо	579	2017-жыл	2500
9	Нарын облусунун Нарын шаардык соту	1974			2	имаратты капиталдык оңдоо	579	2017-жыл	2000
10	Талас облустук соту	1988	364,66	кыш	10	имаратты капиталдык оңдоо	421	2017-жыл	5000
11	Талас облусунун Кара-Буура райондук соту	1974	594	кыш	3	имаратты капиталдык оңдоо	625	2017-жыл	5000
12	Баткен облустук соту	1969	231,64	кыш	10	имаратты капиталдык оңдоо	421	2017-жыл	3000
13	Баткен облусунун Кадамжай шаардык соту	1976	289,06	кыш	4	имаратты капиталдык оңдоо	1 021	2017-жыл	5000

14	Жалал-Абад облусунун Токтогул райондук соту	1997	741,64	кыш	2	жаңы имарат куруу	579	2017-жыл	11700
15	Ош райондор аралык соту	1967	129,8	кыш, борбордук жылытуу	3	жаңы имарат куруу	625	2017-жыл	23400
2017-жылга БАРДЫГЫ									**91 500**
БАРДЫГЫ									**309405**

*Имараттарды куруу наркы C = SxPxR:1000 формуласы боюнча эсептелди, мында:

C – соттун имаратын куруу наркы (миң сом менен),

S – Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2009-жылдын 5-августундагы № 492 “Жергиликтүү соттордун кызматтык жайлары үчүн ченемдерди бекитүү жөнүндө” токтомуна ылайык судьялардын санына жараша соттун имаратынын сунуш кылынуучу аянты (метр квадрат менен),

P – Кыргыз Республикасында имараттарды куруунун рыноктук наркы (АКШ доллары менен/кв.м), биздин учурда 750,0 АКШ доллары (Имараттарды кайра конструкциялоо/оңдоо наркы Кыргыз Республикасында имараттарды куруунун рыноктук наркынын 1/3 бөлүгү эсебинде эсептелди, б.а. 250,0 АКШ доллары/кв.м). Орточо наркты алуу керек, анткени ар бир региондо баалар ар кандай.

R – АКШ долларына орточо курс (2012-жылдын ноябрына карата) 47,0 сомго барабар. 2014-жылдын 1-кварталына эсептөөлөрдү алуу керек.

Утверждена
постановлением Жогорку Кенеша
Кыргызской Республики
от 25 июня 2014 года № 4267-V

Государственная целевая программа «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы»

Паспорт

Государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы»

Наименование Целевой программы	Государственная целевая программа «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы»
Дата принятия решения о разработке Целевой программы	Указ Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147
Государственный заказчик-координатор Целевой программы	Совет по судебной реформе при Президенте Кыргызской Республики
Государственные заказчики Целевой программы	Совет судей Кыргызской Республики, Верховный суд Кыргызской Республики, Судебный департамент при Верховном суде Кыргызской Республики

Основные разработчики Целевой программы	Совет судей Кыргызской Республики, Верховный суд Кыргызской Республики, Судебный департамент при Верховном суде Кыргызской Республики, Аппарат Президента Кыргызской Республики, Правительство Кыргызской Республики
Цель Целевой программы	(см.: Указ Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147 и Национальную стратегию устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2014-2017 годы, утвержденную Указом Президента Кыргызской Республики от 21 января 2013 года № 11)
Задачи Целевой программы	(см.: Указ Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147 и Национальную стратегию устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2014-2017 годы, утвержденную Указом Президента Кыргызской Республики от 21 января 2013 года № 11)
Важнейшие целевые индикаторы Целевой программы	- количество автоматизированных рабочих мест, включенных в единую информационную систему (единиц); - количество судов, имеющих веб-сайт, поддерживаемый в актуальном состоянии (единиц); - общая площадь помещений, приходящаяся на одного судью (кв. метров); - количество зданий судов, в которых внедрены технические средства охраны (единиц); - количество судей, работников аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики, которым предоставлено жилье (человек), и общая площадь предоставленного жилья (кв. метров)
Важнейшие показатели результативности мероприятий Целевой программы	- количество автоматизированных рабочих мест, включенных в единую информационную систему (единиц); - количество судов, имеющих веб-сайт, поддерживаемый в актуальном состоянии (единиц); - общая площадь помещений, приходящаяся на одного судью (кв. метров); - количество судей, работников аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном суде Кыргызской Республики, которым предоставлено жилье (человек), и общая площадь предоставленного жилья (кв. метров); - количество зданий судов, в которых внедрены технические средства охраны (единиц)
Сроки реализации Целевой программы	2014-2017 годы
Объемы и источники финансирования Целевой программы	По согласованию с Правительством Кыргызской Республики
Ожидаемые конечные результаты реализации Целевой программы	В результате реализации Целевой программы будут созданы условия для улучшения бюджетного финансирования и материально-технического обеспечения судов, обеспечения открытости, прозрачности и доступности правосудия, повышения эффективности работы судебных органов, улучшения качества судебных актов, а также повышения уровня их исполнения

1. Введение

Конституция Кыргызской Республики гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и закрепила основные принципы осуществления правосудия: равенство всех перед законом и судом, независимость судей, состязательность судопроизводства и равноправие сторон, обязанность государства по финансированию судов в объеме, необходимом для полного и независимого осуществления правосудия.

Судебная система играет важную роль в построении гражданского общества и развитии национальной экономики.

Независимое и беспристрастное разрешение судами споров является одним из условий обеспечения инвестиционной привлекательности Кыргызстана и повышения предпринимательской активности населения.

Суд является одним из важнейших инструментов государства в укреплении межэтнического согласия, гражданского мира и единства народа Кыргызстана, так как от него зависит безусловное соблюдение конституционного принципа о равенстве всех перед законом и судом.

Несмотря на отдельные положительные результаты в осуществлении судебной реформы в 1994-2009 годы, достигнутые совместными усилиями всех органов государственной власти, органов судейского сообщества, остались нерешенными важные вопросы судебной деятельности.

После апрельской революции 2010 года были проведены необходимые мероприятия со стороны Президента Кыргызской Республики, Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и Правительства Кыргызской Республики, а также гражданского общества по реформированию судебной системы страны.

Вместе с тем, судебная система страны продолжает сталкиваться как со старыми проблемами, так и с новыми «вызовами» в обществе, которые требуют кардинальных и качественных изменений в судебной системе. Качество и культура отправления правосудия, авторитет судов и доверие общества к судьям продолжают оставаться на низком уровне.

«Судебная система должна быть прозрачной и деятельность ее структур доступна для контроля со стороны гражданского общества. В конечном итоге суд должен стать независимым, свободным от корыстных интересов, политических симпатий и идеологических предубеждений, судом, выступающим гарантом законности и справедливости в государстве. Наличие сильной судебной власти станет залогом стабильности экономических правоотношений и обеспечит конкурентоспособность экономики страны».

Современный этап социально-экономических преобразований диктует необходимость перехода судов на качественно новый уровень осуществления правосудия, ставит новые задачи. Это обуславливает необходимость серьезной государственной поддержки и применения программно-целевого подхода для привлечения дополнительных ресурсов в целях повышения эффективности деятельности судов.

Необходимость комплексного решения проблем, связанных с реформированием и развитием судебной системы, а также системы исполнения судебных решений, программно-целевым методом, обусловлена объективными причинами, в том числе:

- значимостью эффективной работы органов правосудия для построения демократического правового государства;
- тесной взаимосвязью процессов социально-экономического развития общества и сферы правосудия;
- сложностью организационной структуры судебной системы, особыми требованиями к ее формированию и функционированию;
- многообразием проблем, для решения которых необходимо выполнение значительных по объему и требующих длительных сроков реализации инвестиционных проектов и мероприятий.

В этих условиях является актуальным вопрос об утверждении и внедрении Государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы». До настоящего времени в судебной системе страны отсутствовало какое-либо стратегическое планирование, что

также негативно отражалось на ее развитии.

Внедрение в 2014-2017 годах программы развития судебной системы Кыргызской Республики представляется наиболее целесообразным для качественного обновления существующей системы правосудия с целью обеспечения ее соответствия требованиям демократического правового государства и общепринятым нормам международного права.

Проведенный в мае-июле 2012 года функциональный анализ судебной системы страны выявил, как работает судебная система, каковы ее сильные и слабые стороны, определил, какие возможности нужно использовать, чтобы повысить эффективность работы судов, а также, что необходимо предпринять, чтобы избежать внешних рисков и угроз, которые могут препятствовать судебной реформе.

Представленная ниже Государственная целевая программа «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы» (далее - Целевая программа) стала логическим завершением проведенного функционального анализа.

Целевая программа призвана решить новые задачи, обусловленные стремлением Кыргызской Республики соответствовать мировым стандартам в области осуществления правосудия, а также развитием информационных технологий.

Указанные задачи требуют комплексного подхода к их решению и существенных финансовых и материальных затрат. Вложение необходимых для реализации Целевой программы средств в приоритетные проекты, направленные на совершенствование судебной системы, способно оказать позитивное влияние на развитие экономических отношений в стране в целом.

Целевая программа предполагает комплексное решение проблем обеспечения доступности, открытости и прозрачности правосудия, повышения доверия общества к правосудию и эффективности рассмотрения дел, обеспечения независимости судей и повышения уровня исполнения судебных актов, а также создания условий для осуществления правосудия.

В соответствии с поставленными целями в Целевой программе определены конкретные тактические задачи, которые конкретизируют поставленные цели, имеют четкую направленность на решение конкретных проблем, отражают запланированный конечный общественно значимый результат.

Перечислены возможные риски, которые могут возникнуть при реализации Целевой программы, и определены действия по их управлению.

Определен План конкретных действий, который направлен на достижение целей и задач развития судебной системы, а также ожидаемые конечные результаты реализации Целевой программы, с указанием временного интервала и качественного либо количественного индикатора (ресурсное обеспечение мероприятий стратегического документа).

План мероприятий содержит пункты, предусматривающие возможность для осуществления мониторинга и дачи оценки достижениям целей Целевой программы.

2. Анализ текущей ситуации в судебной системе Кыргызской Республики

Развитие Кыргызской Республики на современном этапе характеризуется повышенным вниманием гражданского общества к деятельности органов государственной власти и в первую очередь к органам судебной власти.

Для повышения эффективности деятельности политико-правовых институтов государства и обеспечения исполнения Конституции Кыргызской Республики и законов Кыргызской Республики необходимо решение следующих проблем:

- защита права частной собственности, формирование в обществе понимания того, что способность обеспечивать защиту собственности является одним из критериев благоприятного инвестиционного климата и эффективности государственной власти;
- проведение судебной реформы, обеспечивающей законность и обоснованность принимаемых судом решений;
- борьба с коррупцией;

- существенное улучшение доступа к информации о деятельности государственных органов, в том числе судов;

- надлежащее кадровое обеспечение в целях эффективного выполнения государственных функций и реализации государственных социальных гарантий.

Задачи, поставленные в Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы, являются основополагающими для развития судебной системы страны.

В настоящее время существует ряд проблем, связанных с доступом к правосудию, качеством осуществления правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия и т.д.

В этой связи требуется улучшить качество и сроки осуществления правосудия, обеспечить открытость судебной системы, эффективное исполнение судебных решений, а также скорейшее внедрение в судебную систему современных информационно-коммуникационных технологий, позволяющих сформировать инновационный подход к его развитию.

Важнейшим фактором обеспечения прозрачности и доступа граждан к правосудию являются создание необходимых условий для осуществления правосудия, то есть размещение судов в зданиях, отвечающих современным требованиям осуществления правосудия по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, а также обеспечение возможности:

- участия граждан в проведении открытых судебных заседаний;

- участия в судебных заседаниях подсудимых, обвинителей, защитников, потерпевших, свидетелей и других участников судебного процесса;

- соблюдения тайны совещаний судей, а в будущем - присяжных заседателей;

- допроса свидетелей в условиях, обеспечивающих их безопасность;

- воспроизведения фото-, кино-, аудио- и видеоматериалов в процессе судебного заседания;

- надлежащего размещения судей и аппарата суда в служебных помещениях;

- надлежащего временного содержания подсудимых при рассмотрении уголовных дел;

- хранения и осмотра вещественных доказательств;

- ознакомления с материалами дел для прокуроров, адвокатов и иных участников судебных процессов под контролем работников аппарата суда;

- архивного хранения текущих и законченных производством судебных дел;

- организации работы с юридической литературой;

- получения и обмена информацией с использованием современных электронных средств связи общего пользования.

В этой связи осуществление мероприятий по строительству, реконструкции и приобретению зданий судов, а также обеспечение зданий судов средствами безопасности и охраны являются по-прежнему актуальными.

2.1. Законодательство

Организация и деятельность судебной системы Кыргызской Республики (далее - судебная система) устанавливается Конституцией Кыргызской Республики, конституционным Законом Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики», законами Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», «О Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики», «Об органах судейского самоуправления», «О Совете по отбору судей Кыргызской Республики», «Об утверждении структуры местных судов и штатной численности судей местных судов Кыргызской Республики».

Законы, регулирующие деятельность судебной системы Кыргызской Республики и судебный процесс, требуют дальнейшего анализа и совершенствования.

2.2. Организационная структура судов

Одним из положительных элементов существующей организационной структуры

судов в Кыргызстане является ее трехзвенностъ. Судебная система состоит из районных, областных и приравненных к ним судов, а также Верховного суда Кыргызской Республики, которые представляют отдельные судебные инстанции. Структура юрисдикции судов хорошо организована и не имеет каких-либо серьезных функциональных накладок или дублирования.

Однако, отношения между Верховным судом Кыргызской Республики (далее - Верховный суд), Советом судей Кыргызской Республики (далее - Совет судей), Судебным департаментом при Верховном суде Кыргызской Республики (далее - Судебный департамент), Учебным центром судей при Верховном суде Кыргызской Республики (далее - Учебный центр), а также между председателями судов разных инстанций определены недостаточно.

Например, наблюдается неэффективность функциональных отношений и двойная подотчетность Судебного департамента, как органа материально-технического обеспечения местных судов, так и Учебного центра, как органа, ответственного за повышение квалификации и обучение судей. Оба эти органа подотчетны как Верховному суду, так и Совету судей. Такая горизонтальная подотчетность накладывает свой отпечаток на эффективность выполнения функциональных обязанностей этими органами.

2.3. Финансирование судебной системы

Процесс формирования и исполнения бюджета судебной власти не соответствует порядку, установленному законом, и полностью подконтролен Министерству финансов Кыргызской Республики (далее - Министерство финансов), которое, в свою очередь, при составлении проекта бюджетной системы нарушает действующее законодательство. В частности, бюджет судебной системы зависит от Министерства финансов относительно своевременности открытия финансирования или сокращения бюджетных средств, предусмотренных законом на финансирование судебной системы (секвестеризация).

Орган судейского самоуправления судебной системы в лице Совета судей фактически отстранен от контроля за формированием и исполнением бюджета со стороны исполнительной власти. Законодательно не определен в процентной доле от расходной части бюджета объем бюджетных средств на финансирование судебной системы для обеспечения ее реальной независимости.

В реальности финансирование судебной системы не обладает принципом «достаточности финансирования» для обеспечения финансовой независимости.

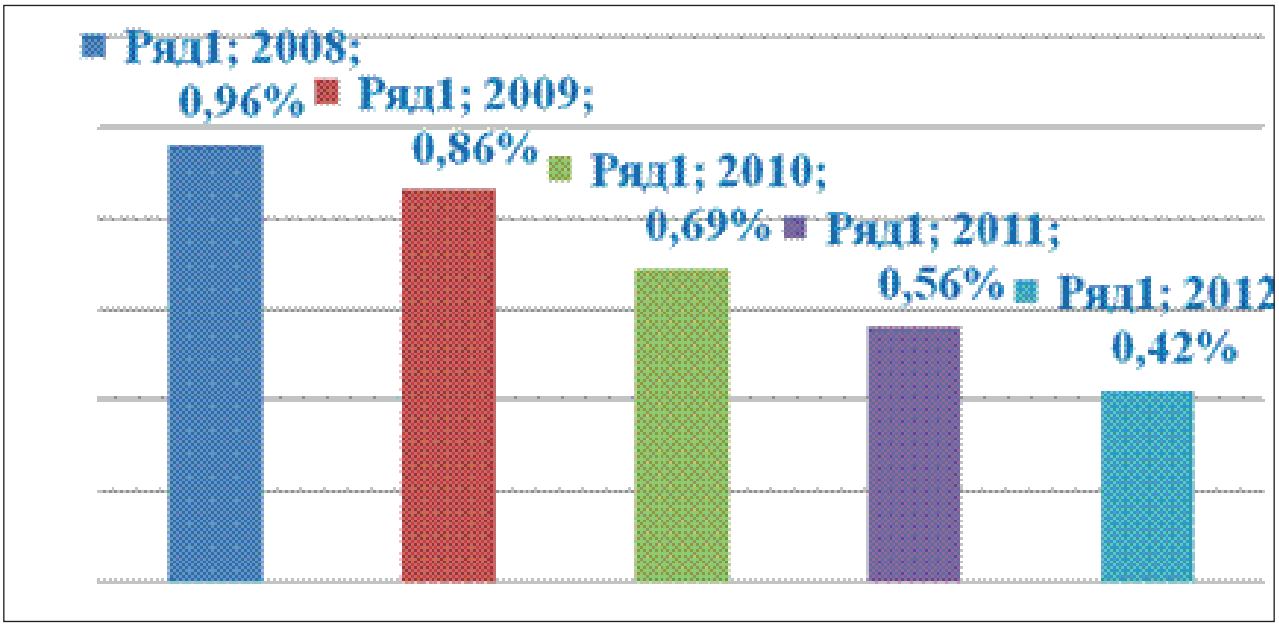
Так, если размер республиканского бюджета за последние пять лет (с 2008 года по 2012 год) вырос на 145,1%, с ежегодным приростом в среднем на 25,6%, то финансирование судебной системы за этот же период происходило неравномерно и в итоге возросло лишь на 11,6%. При этом доля бюджета судебной системы в структуре республиканского бюджета с 2008 года по 2012 год сократилась более чем в 2 раза (см. таблицу 1 и диаграмму 1).

Таблица 1.

Соотношение бюджета судебной системы к республиканскому бюджету

Наименование	2008	2009	2010	2011	2012	Прирост 2012 г. к 2008 г., %
Бюджет судебной системы (млн.)	355,2	428,7	422,5	480,7	396,4	11,6%
Прирост, %		20,7%	-1,4%	13,8%	-17,5%	
Всего Республиканский бюджет (млн.)	36 944,0	50 034,3	61 583,2	82 393,8	90 548,1	145,1%
Прирост, %		35,4%	23,1%	33,8%	9,9%	
Соотношение, %	0,96%	0,86%	0,69%	0,56%	0,42%	

Диаграмма 1. Доля бюджета судебной системы в республиканском бюджете



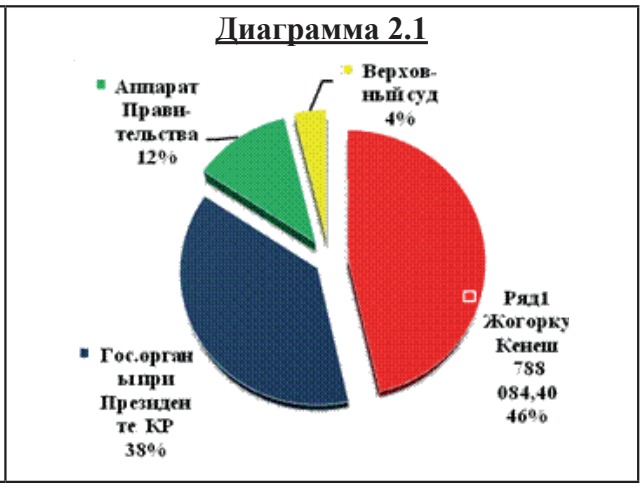
По сравнению с фактическим распределением бюджета между тремя ветвями государственной власти бюджет судебной системы является самым низким по сравнению с другими ветвями власти.

В 2011 году на одного государственного служащего аппарата Верховного суда в месяц в среднем выделялось 35038 сомов. Это самая минимальная сумма, выделяемая на содержание государственных служащих органов государственной власти.

Для сравнения: на содержание одного государственного служащего Аппарата Правительства Кыргызской Республики (далее - Аппарат Правительства) выделяется средств в 2,8 раза больше, а на содержание одного государственного служащего Аппарата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (далее - Аппарат Жогорку Кенеша) выделялось в 2,9 раза больше, чем в судебной системе.

Правительство Кыргызской Республики (далее - Правительство), без учета возражений со стороны Совета судей и без согласия Совета судей и его Бюджетной комиссии, по своему усмотрению может уменьшить бюджет судебной системы, нарушая тем самым действующее законодательство, в частности, статью 37 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» и статьи 2, 9, 29 и 40 Закона Кыргызской Республики «Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике» (см. диаграммы 2 и 2.1).

Диаграммы 2 и 2.1. Структура распределения бюджета на 2011 год по ветвям власти



Со стороны Правительства, а именно: Министерства финансов, в Совет судей не поступает никаких документов об исполнении республиканского бюджета. Более того, происходит неравномерное финансирование в течение года, не переносятся из квартала в квартал неосвоенные в текущем квартале деньги. Данные по основным цифрам бюджетов судебной системы, полученные из разных источников, разнятся. Между ведомствами нет согласованности в предоставлении данных сведений.

2.4. Нагрузка судей и работников аппарата судов

Неуклонно повышается нагрузка на судей и работников аппарата судов. Из-за повышения нагрузки ухудшается качество и увеличиваются сроки отправления правосудия и, как следствие, падает авторитет судов (см. диаграммы 2, 3, таблицы 2, 3, 4).

Таблица 2.

Поступление дел во все суды Кыргызской Республики с 2009 года по 2011 год

Год	Уголовных дел	Гражданских дел	Дел об административных правонарушениях	Административных дел	Экономических дел	Судебных материалов	Всего
2009	24 363	55 719	37 037	5 069	7 407	24 848	154443
2010	21 849	54 179	34 066	5 339	6 303	26 275	148011
2011	23 785	65 902	34 155	6 337	7 791	43 156	181126
Итого	69 997	175 800	105 258	16 745	21 501	94 279	483580

В судах 1-й инстанции для рассмотрения дел фактически требуется больше времени, чем в судах 2-й и высшей инстанций.

Диаграмма 3. Динамика поступления дел в суды всех инстанций с 2009 года по 2011 год

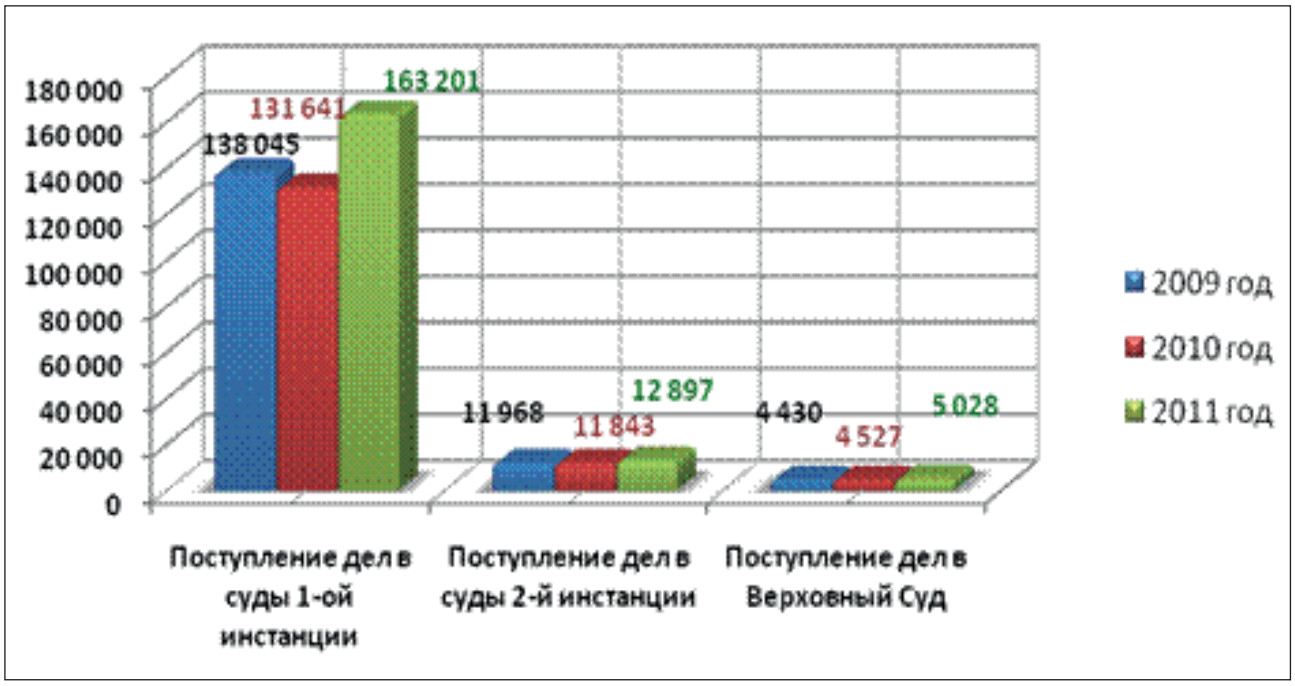


Таблица 3.

Сравнение поступивших и рассмотренных дел в судебных инстанциях

Год	Суды 1-й инстанции		%%	Суды 2-й инстанции		%%	Верховный суд		%%
	Поступление дел	Рассмотрение дел		Поступление дел	Рассмотрение дел		Поступление дел	Рассмотрение дел	
2009	138 045	130 155	94,5%	11 968	9 074	75,8%	4 430	3 651	82,4%
2010	131 641	124 000	94,2%	11 843	10 057	84,9%	4 527	3 757	83,0%
2011	63 201	145 321	89,0%	12 897	10 838	84,0%	5 028	4 115	81,8%
Итого	432 887	399 776	92,4%	36 708	29 969	81,6%	13 985	11 523	82,4%

Таблица 4.

Общее количество дел, поступивших и рассмотренных всеми судебными инстанциями

Год	Поступление дел в суды всех инстанций	Рассмотрение дел в судах всех инстанций	%%
2009	154 443	143 180	92,7%
2010	148 011	137 814	93,1%
2011	181 126	160 274	88,5%
Итого	483 580	441 268	91,3%

Количество судей в штате не соответствует количеству рассматриваемых дел в различных регионах республики. Наблюдается несовершенство механизма распределения судебных дел и материалов. Наибольшая нагрузка на судей отмечается в наиболее экономически развитых регионах страны, где возникает большее количество судебных споров.

Анализ нагрузок по рассмотренным местными судами делам в 2011 году (областные, районные и приравненные к ним суды)

№ п/п	Наименование судов	Количество			Средняя нагрузка
		Суды	Судьи	Дела	
Районные и приравненные к ним суды					
1	г.Бишкек	5	66	47054	59,4
2	Чуйская область	10	55	39823	60,3
3	Ошская область	9	42	22265	44,2
4	Джалал-Абадская область	13	40	17277	35,9
5	Иссык-Кульская область	8	25	15671	52,2
6	Нарынская область	7	15	4654	25,8
7	Таласская область	6	14	5658	33,6
8	Баткенская область	6	15	6218	34,5
Средняя нагрузка					43,2

Областные и приравненные к ним суды					
1	Бишкекский гор.суд		27	4174	12,9
2	Чуйский областной суд		17	1681	8,2
3	Ошский областной суд		15	1912	10,6
4	Джалал-Абадский областной суд		13	1092	7,2
5	Иссык-Кульский областной суд		12	902	6,2
6	Нарынский областной суд		10	276	2,3

7	Таласский областной суд		10	342	2,8
8	Баткенский областной суд		10	405	3,4
9	Военный суд КР		7	88	1,4
	Средняя нагрузка				6,7

Примечание: средняя нагрузка на одного судью 1 инстанции - 43,2 дела.

Средняя нагрузка на одного судью 2 инстанции - 6,7 дела.

2.5. Инфраструктура и техническая оснащенность судебной системы

Здания судов

Судебная ветвь государственной власти (72 суда и 8 управлений Судебного департамента) располагается в 69 зданиях общей полезной площадью 36721,43 кв.м, из них 14 судов и 6 управлений Судебного департамента располагаются в 9 зданиях.

В целом, 90% зданий местных судов не соответствует нормативам для служебных помещений местных судов Кыргызской Республики, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 5 августа 2009 года № 492.

Все суды располагаются в зданиях, специально не предназначенных для судебных учреждений. Здания в основном 2-х и 3-этажные, постройки в два кирпича, деревянные полы. За немногим исключением, из-за отсутствия финансирования в них не проводился даже косметический ремонт. В самом старом здании, постройки 1913 года полезной площадью 110 кв.м, расположен Таласский межрайонный суд. В самом новом здании, постройки 2003 года, полезной площадью 565 кв.м, расположен Сокулукский районный суд.

Достаточными коммунальными удобствами располагают лишь 20,3% зданий (центральное отопление, водоснабжение). Остальные здания не имеют достаточных коммунальных удобств. Здания судов не соответствуют требованиям, необходимым для отправления правосудия. Несмотря на то, что 90% зданий судов требуют модернизации с созданием современной инфраструктуры, в проекте бюджета Судебного департамента на 2012 год от требуемой суммы в 65,7 млн. сомов на капитальные вложения, фактически была утверждена лишь сумма в размере 23,6 млн. сомов (или 36%).

Офисное оборудование, мебель и расходные материалы

В судах существуют определенные проблемы, связанные с недостаточным обеспечением материально-техническими ресурсами, отсутствием необходимого количества компьютерной техники и информационной сети между судами, нехваткой техники и мебели. Это существенно сказывается на эффективности работы судов Кыргызской Республики.

Транспорт

Для обеспечения деятельности местных судов предусмотрен лимит автомашин в количестве 82 единиц и дежурных автомашин - в количестве 54 единиц.

Однако из предусмотренного лимита в настоящее время в эксплуатации находятся 62 единицы автомашин. В 23-х судах нет служебных автомашин на протяжении более 5 лет. Из всего имеющегося парка автомашин 20 единиц не подлежат ремонту. Из предусмотренного лимита 54 единиц нет ни одной единицы дежурной автомашины.

Программное обеспечение

На эффективность работы судов в век информационных технологий в большей степени влияет недостаточное информационное обеспечение. Подавляющее большинство судей пользуются справочными материалами на бумажных носителях; необходимую для их деятельности информацию получают нерегулярно, из различных источников, например, в виде специализированных подписных изданий.

Таким образом, судьи не всегда имеют доступ к необходимой информации, об изменениях в законодательстве и текущей практике других судов, в том числе вышестоящих судов.

Согласно Итоговому отчету от 9 мая 2013 года по оценке Системы судебной информации и управления, подготовленному консультантами, привлеченными Агентством США по международному развитию в Кыргызстане (далее - USAID/Kyrgyzstan) для проведения оценки, при участии сотрудников Международной Организации по Праву Развития (далее - IDLO), в Кыргызстане назрела крайняя необходимость в реорганизации деятельности органов судебной власти, в части относящейся к вопросам развития электронного судопроизводства.

Система судебной информации и управления (далее - ССиУ), направленная на укрепление прозрачности судебных процессов и оптимизации делопроизводства в судах, была создана и внедрена в ряде судов Кыргызской Республики в период 2002 - 2010 годов.

Первая версия Системы судебной информации и управления (ССиУ I) была разработана в рамках пилотного проекта Всемирного банка в 2002 году и до конца 2004 года установлена в пяти судах (Верховный суд, Бишкекский городской суд, Межрайонный суд г.Бишкек, Первомайский и Октябрьский районные суды г.Бишкек). Особое внимание при этом было уделено публикациям судебных решений, улучшению сбора и обработки статистической отчетности, а также повышению эффективности рабочих процессов.

Вторая версия Системы судебной информации и управления (ССиУ II) была создана в рамках Договора Пороговой программы счет «Вызов Тысячелетия» в период 2009-2010 годов, предоставившим финансирование на обновление программного обеспечения ССИУ, приобретение дополнительного компьютерного оборудования для расширения действия ССиУ на 23 суда и офисов Судебного департамента (суды Ошской и Чуйской областей, города Бишкек).

Данная версия ССиУ включала в себя новые возможности: применение кыргызского языка в электронном судопроизводстве, автоматическое (случайное) распределение дел между судьями, сбор статистической отчетности посредством электронной связи, наличие системы напоминаний о приближающихся процессуальных сроках.

Таким образом, к концу 2010 года Система судебной информации и управления была установлена и протестирована в 28 судах Кыргызской Республики. При внедрении системы ССиУ основные планы заключались в том, что ее работа улучшит работу судов, укрепит их прозрачность, снизит уровень коррупции и увеличит общественную поддержку судебной системы и правосудия в целом.

Вместе с тем, на момент подготовки Итогового отчета консультантами, привлеченными Агентством США по международному развитию в Кыргызстане, Система судебной информации и управления оказалась практически неработоспособной и неиспользуемой в судебной системе Кыргызской Республики.

Основными причинами невнедрения ССиУ в деятельность судов, по мнению консультантов, явилось то, что, с одной стороны, и судебная ветвь государственной власти, и сами судьи оказались не готовы и не способны к внедрению сложной электронной системы управления делами, с другой стороны, ССиУ, вместо того, чтобы упростить работу судей и работников аппарата судов, наложила на них дополнительную нагрузку, не имеющей для них ценностной мотивации, с третьей стороны - система ССиУ оказалась полностью зависимой от разработчика-компании «Арашан».

27 мая 2013 года приказом председателя Верховного суда Кыргызской Республики деятельность Системы судебной информации и управления была приостановлена.

В 2013 году Верховным судом Кыргызской Республики в работу внедрены два проекта при содействии Программы по укреплению судебной системы в Кыргызстане Агентства США по международному развитию в Кыргызстане (USAID/Kyrgyzstan) и Международной Организации по Праву Развития (IDLO): сайт Верховного суда www.jogorku.sot.kg, разработанный по аналогии со структурой предыдущего портала судеб-

ной системы, и Интернет-ресурс Верховного суда и местных судов Кыргызской Республики www.sot.kg, разработанный для опубликования дел, актов и регистрации судебных заседаний.

2.6. Кадровый потенциал

Судебная система республики, в том числе Судебный департамент, испытывает большие трудности в привлечении и удержании профессиональных кадров.

Более 70% работников не имеют стажа работы свыше 5 лет в данной области, используют работу в судах, как некий «перевалочный пункт» и при первой возможности готовы уйти на более высокооплачиваемую работу.

Работников не удовлетворяет низкий уровень заработной платы, большой объем работы и ответственность, которую они должны нести при осуществлении своих функций. В такой ситуации работник не выкладывается полностью и не реализует свои навыки и умения.

Налицо неадекватность материального поощрения в обмен на степень нагрузки и отсутствие мотивации сотрудников. Наблюдается высокая текучесть кадров среди работников судебной системы. В итоге администрация судов тратит определенное время для обучения новых сотрудников, исправляет их ошибки, в результате чего снижается эффективность, качество и надежность управления, что так необходимо в нынешних условиях в судебной системе.

Независимость, эффективность работы и роль судей и работников аппарата судов предусматривает, что оплата их труда должна гарантироваться законом и соответствовать статусу их профессии и бремени ответственности.

Следовательно, для того, чтобы гарантировать независимость работы судей и их защищенность «от давления», направленного на оказание влияния на их решения, и в более общем плане - защищенность от соблазна брать взятки, необходимы адекватные размер заработной платы и условия труда.

Судьям Кыргызской Республики, работникам аппарата Верховного суда, аппарата Конституционной палаты Верховного суда, аппаратов местных судов, Судебного департамента и его территориальных подразделений в 2013 году была повышена заработная плата в соответствии с нижеуказанными постановлениями Правительства Кыргызской Республики:

- «Об условиях оплаты труда государственных и муниципальных служащих Кыргызской Республики» от 28 июня 2013 года № 384;
- «Об условиях оплаты труда судей Кыргызской Республики, государственных служащих аппарата Верховного суда Кыргызской Республики, аппарата Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики» от 18 октября 2013 года № 560;
- «О внесении дополнений и изменения в постановление Правительства Кыргызской Республики «Об условиях оплаты труда работников, занятых обслуживанием государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики» от 23 января 2008 года № 22» от 2 октября 2013 года № 543.

Согласно конституционному Закону Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» судьи обладают правом неприкосновенности, запрещается всякое вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия, предусмотрена уголовная и административная ответственность за вмешательство в деятельность судьи; в судебной системе установлен равный статус судей независимо от иерархии должностей.

Однако на деле отсутствует система физической защиты судей, работников аппарата судов, членов их семей, что делает их уязвимыми при принятии объективных решений в судебных заседаниях или выполнении иных своих функций.

Процедура отбора судей политизирована и приводит к зависимости судей от отдельных политических сил и интересов.

Существующая система оценки деятельности судей по отправлению правосудия не является объективной.

Вместе с тем, системно, на регулярной основе необходимо повышать квалификацию

судей, работников аппаратов судов, сотрудников Судебного департамента и судебных исполнителей.

2.7. Документооборот

Наблюдается перегруженность работой канцелярий (отделов по документационному обеспечению) в связи с большим объемом поступающей в суд корреспонденции. Существующая нагрузка по обработке и подготовке ответов на все письма отражается на эффективности и качестве исполнения документов.

Электронный документооборот предполагает уменьшение временных затрат на рассмотрение писем. Однако большой поток корреспонденции, отсутствие соответствующих навыков работы на персональных компьютерах у большинства работников аппаратов судов, неиспользование электронного программного обеспечения ведут к затягиванию процесса обработки писем.

Во многих судах отсутствует доступ к интернету, к корпоративной сети, электронной почте. В служебных целях для переписки работники аппаратов судов используют свои личные электронные адреса, что негативно сказывается на обеспечении информационной безопасности.

Имеется потребность в разработке новых инструкций по электронному документообороту и техническому сопровождению.

2.8. Совет судей

Совет судей является выборным органом судейского самоуправления, действует в период между съездами судей, т.е. работает на регулярной основе в течение трех лет.

Совет судей проводит политику и выполняет общие задачи высшего органа судейского самоуправления - Съезда судей, а также формирует бюджет судебной системы и осуществляет контроль за его исполнением, организует обучение и повышение квалификации судей, рассматривает вопросы о привлечении судей к дисциплинарной ответственности и т.д.

В настоящее время Совет судей фактически состоит из 14 действующих судей, из них: 3 судей Верховного суда Кыргызской Республики, 9 председателей местных судов, 1 заместителя председателя местного суда и 1 судьи местного суда.

Гендерный состав Совета судей соблюдается: из 14 действующих судей - 10 мужчин и 4 женщины.

Положительным моментом также является то, что в Совете судей представлены судьи из судов всех регионов Кыргызской Республики: г.Бишкек, Чуйской, Ошской, Таласской, Нарынской, Джалал-Абадской, Иссык-Кульской, Баткенской областей.

Основной формой работы являются заседания, на которых решаются вопросы, отнесенные к ведению Совета судей.

В составе Совета судей постоянно действуют рабочие комиссии по основным направлениям деятельности Совета:

1) Бюджетная комиссия, в составе 5 судей, осуществляющая мероприятия по контролю за формированием и исполнением бюджета судов;

2) Дисциплинарная комиссия в составе 5 судей, осуществляющая мероприятия по подготовке материалов о рассмотрении вопросов дисциплинарной ответственности судей и присвоении судьям квалификационных классов;

3) Экспертно-учебная комиссия в составе 4 судей, которая осуществляет мероприятия по проведению общественной экспертизы проектов законов, иных нормативных и ненормативных актов, касающихся деятельности судов и судей, а также по обучению и повышению квалификации судей, работников аппаратов судов, Судебного департамента и претендентов на должности судей местных судов.

На материально-техническое обеспечение деятельности Совета судей из республиканского бюджета отдельной строкой денежные средства не выделяются. Следует отметить, что все проблемы работы Совета судей упираются, прежде всего, в материально-техническое обеспечение и в недостаточное финансирование, а также в отсутствие аппарата Совета судей, в том числе финансового ана-

литика, так как вопросы формирования бюджета и контроля за его исполнением требуют специальных познаний в этой области.

Поскольку у Совета судей нет своих штатных сотрудников, организационную деятельность Совета судей обеспечивают сотрудники Судебного департамента.

С учетом постоянного роста нагрузок на судей по основному месту работы (в судах по отправлению правосудия) членами Совета судей затрачивается значительное количество времени на осуществление общественных полномочий в Совете судей, по работе в комиссиях. Однако, за работу в составе Совета судей, как уже отмечалось выше, дополнительная оплата или какие-либо иные бонусы не предусмотрены.

2.9. Учебный центр судей

Учебный центр судей призван осуществлять планирование, организационное обеспечение и повышение квалификации судей республики, государственных служащих аппаратов судов и Судебного департамента, проведение обучения претендентов на должности судей местных судов страны.

Повышение уровня профессионализма судей является важнейшим условием успешного проведения судебной реформы. Поэтому судебной системе необходимо оперативно реагировать на изменения в законодательстве, экономические и политические изменения, вести планомерную подготовку судей.

Учебному центру судей было отказано в выделении нового здания, стоит острая необходимость в капитальном ремонте помещений занимаемого ныне здания. На ремонт помещений средства из республиканского бюджета не выделялись с момента его образования.

Без соответствующей материально-технической базы и прежде всего без наличия специализированного здания Учебного центра, отвечающего международным стандартам, достигнуть поставленных перед Учебным центром целей и задач по повышению кадрового потенциала судейского корпуса будет трудно.

2.10. Функциональный анализ судебной системы Кыргызской Республики

На основе проведенного в мае-июле 2012 года функционального анализа судебной системы были определены ее сильные и слабые стороны, рассмотрены возможности ее развития и нормального функционирования, а также угрозы (риски), препятствующие этому:

Сильные стороны	Слабые стороны
1. Наличие законодательной базы, регулирующей деятельность судебной системы Кыргызстана, состоящей из Верховного суда, Конституционной палаты и местных судов.	1. Отсутствует право законодательной инициативы судебной ветви власти по вопросам деятельности судебной ветви власти.
2. Наличие законодательной базы, регулирующей судопроизводство (процессуальное законодательство).	2. Судопроизводство не в полной мере решает главную задачу обеспечения права на беспристрастный, открытый и справедливый суд.
3. Наличие и функционирование системы судоустройства. 4. Наличие Конституционной палаты Верховного суда, осуществляющей конституционный контроль.	
5. Функционирует Совет по отбору судей как отдельный, независимый орган, занимающийся вопросами отбора кандидатур на должности судей, формируемый из судей и представителей гражданского общества.	3. Процедура отбора судей политизирована и приводит к зависимости судей от отдельных политических сил. 4. Присутствует влияние политических партий при отборе и назначении судей. 5. Совет по отбору судей только на 1/3 состоит из представителей судейского сообщества, когда как по международным нормам их должно быть не менее половины. 6. Отсутствие прозрачных процедур формирования Совета по отбору судей.

6. Провозглашена независимость судей и их подчинение только Конституции и законам. 7. Согласно закону судья обладает правом неприкосновенности и не может быть задержан или арестован, подвергнут обыску или личному досмотру. 8. Согласно закону запрещается всякое вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия, предусмотрена уголовная и административная ответственность за вмешательство в деятельность судьи. 9. Установлен равный статус судей независимо от иерархии должностей. 10. Законодательно закреплена необходимость обеспечения судей соответственно их статусу социальными, материальными и иными гарантиями его независимости.	7. Судебная система продолжает оставаться зависимой от других ветвей власти. 8. Нормы Конституции Кыргызской Республики и уголовного закона об ответственности за вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия носят декларативный характер. 9. Качество и культура отправления правосудия продолжают оставаться низкими. 10. Имеет место недостаточный уровень квалификации и компетенции отдельных судей и работников судебной системы. 11. Неэффективно работают механизмы состязательности сторон в судебном процессе. 12. Авторитет судов и доверие общества к судьям продолжают снижаться. 13. Отсутствует система физической защиты судей, членов их семей и работников судебной системы. 14. Незащищенность судей от необоснованных обвинений, вследствие чего подрывается авторитет судебной ветви власти.
11. Наличие законодательной базы, регулирующей дисциплинарную ответственность судей. 12. Наличие этических норм поведения судей (присяга судей, кодекс чести). 13. Законодательно закреплена обязанность судей декларировать свои имущество и доходы.	15. Недостаточно эффективно используется механизм самоочищения судебной системы от некомпетентных судей и судей, поведение которых небезупречно. 16. Существующая система оценки деятельности судей по отправлению правосудия не является объективной. 17. Отсутствие внешней и внутренней системы оценки деятельности судов и судей. 18. Отсутствует система оценки деятельности работников судебной системы.
14. Наличие профессионального судейского корпуса. 15. Функционируют органы судейского самоуправления (Съезд судей, Совет судей, собрание судей). 16. Выборность председателей всех судов республики и их заместителей (при их наличии) собранием судей сроком на 3 года из состава судей соответствующих судов. 17. Сменяемость председателей судов и их заместителей. 18. Наличие системы ротации судей. 19. Наличие профессиональной Ассоциации судей.	19. Отсутствие стратегического планирования в судебной системе. 20. Не работает принцип преемственности и хранения информации, необходимой для анализа текущей ситуации, стратегического планирования и эффективного управления. 21. Слабый потенциал органов судейского самоуправления. 22. Работа членов Совета судей осуществляется на общественных началах. 23. Слабый потенциал Ассоциации судей.
20. Создание, реорганизация, упразднение судов, а также изменение штатной численности местных судов осуществляется на основании закона. 21. Наличие судебной инфраструктуры. 22. Наличие аппаратов судов. 23. Введен институт помощников судей.	24. Привязка системы судов к существующему административно-территориальному устройству приводит к неравномерной загрузке судов и ограничивает возможности доступа к правосудию. 25. Недостаточность специализации судей по различным категориям дел. 26. Перегруженность судов (судей и работников аппаратов). 27. Отсутствие стратегии и программы развития института помощников судей и аппаратов судов.

24. Согласно закону государством обеспечивается финансирование для функционирования судов и деятельности судей в определенном объеме. 25. Наличие Судебного департамента, осуществляющего материально-техническое обеспечение местных судов и исполнение судебных актов. 26. Провозглашено самостоятельное формирование бюджета судебной системы судебной ветвью власти.	28. Финансирование судебной системы не обеспечивает потребности судебной системы в полном объеме как независимой ветви власти и полностью зависит от исполнительной и законодательной ветвей власти. 29. Сокращение (недостаточность) государственного финансирования судебной системы прямо отражается на качестве отправления правосудия. 30. Ежегодное уменьшение доли бюджета судебной системы по отношению к республиканскому бюджету. 31. Процедуры самостоятельного формирования и исполнения бюджета судебной системы не реализуются надлежащим образом на практике. 32. Неразрешенные проблемы совершенствования системы оплаты труда, мотивации и социальной защиты в судебной системе. 33. Недостаточное развитие судебной инфраструктуры (материально-техническое, информационно-программное обеспечение и т.д.).
27. Обязательность успешного прохождения обучения претендентами на должность судьи. 28. Наличие Учебного центра судей, занимающегося обучением судей, работников аппаратов судов и Судебного департамента, а также претендентов на должности судей.	34. Зависимость Учебного центра судей от донорской помощи, отсутствие постоянного штата профессорско-преподавательского состава, отсутствие соответствующих учебных стандартов и программ.
29. Законодательно закреплено использование программы по автоматическому распределению судебных дел и материалов между судьями. 30. Законодательное обеспечение равного доступа к правосудию граждан, физических и юридических лиц (независимо от пола, расы, вероисповедания, социального статуса и т.д., предоставление возможности для обращения в суд без предварительной уплаты государственной пошлины).	35. Несовершенство механизма распределения судебных дел и материалов. 36. Автоматическое распределение судебных дел и материалов между судьями не функционирует в полной мере. 37. Не в полной мере обеспечен доступ граждан к судебным материалам и архивам. 38. Люди с ограниченными возможностями здоровья ограничены в физическом доступе к правосудию (пандусы, лифты и т.д.).
31. Наличие законодательной базы по внедрению института присяжных заседателей.	39. Внедрение в суды присяжных заседателей постоянно откладывается. 40. Отсутствие обоснованно рассчитанного бюджета для финансирования затрат, связанных с внедрением института присяжных заседателей и обеспечения в последующем текущей деятельности суда присяжных.
32. Признание международным сообществом судебной системы Кыргызской Республики (членство, исполнение наших судебных актов, сотрудничество, международные конвенции, Венецианская комиссия). 33. Наличие механизма признания и исполнения решений судов Кыргызской Республики иностранными судами.	41. Отсутствие эффективных механизмов досудебного урегулирования споров и примирения. 42. Система исполнения судебных актов неэффективна. 43. Расходы судебных исполнителей по исполнению решений судов многократно превышают взыскиваемые судами суммы государственной пошлины. 44. Государственный монополизм в сфере экспертиз не способствует развитию независимых экспертных организаций и их специализации в соответствующих областях.

Возможности	Угрозы (риски)
1. Наличие политической и общественной воли, а также понимания между ветвями власти и представителями гражданского общества необходимости реформирования судебной системы. 2. Судебная система становится одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере государственного управления. 3. Наличие ожиданий обществом позитивных перемен и изменений в судебной системе. 4. Потенциал страны позволяет профессионально содействовать реформам в судебной системе. 5. Наличие поддержки международных партнеров развития судебной системы на основе принципов верховенства права и демократии.	1. Нестабильность политической ситуации. 2. Негативное изменение политической воли и политических сил в стране, доминирование партийных интересов или интересов других групп, идущих вразрез с настоящими согласованными предложениями. 3. Усиление сопротивления консервативных сил судебным реформам. 4. Социально-экономический кризис в стране. 5. Ошибки в ходе реализации поставленных задач и определения конкретных мероприятий, несогласованность и бессистемность действий и решений. 6. Текучесть профессиональных кадров в судебной системе. 7. Ухудшение внешнеполитической ситуации в регионе. 8. Коррупция.

3. Цели и задачи Целевой программы

Целями Целевой Программы являются повышение качества осуществления правосудия и совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц, а также законных интересов государства.

Для достижения указанных целей должны быть решены следующие задачи:

- обеспечение открытости и доступности правосудия;

- создание необходимых условий для осуществления правосудия;

- обеспечение независимости судебной власти;

- построение эффективной системы исполнительного производства, повышение открытости и доступности системы принудительного исполнения.

В рамках реализации Целевой программы предусматривается выполнение комплекса мероприятий по следующим направлениям:

- информатизация судебной системы и внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы;

- строительство, реконструкция и приобретение зданий судов;

- оснащение зданий судов техническими средствами и системами обеспечения безопасности, а также обеспечение судей мобильными устройствами тревожной сигнализации, действующей вне зданий судов;

- внедрение современных технологий в систему исполнения судебных актов;

- обеспечение судей жилыми помещениями, предоставление работникам аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном суде и его территориальных органов субсидий на приобретение жилых помещений.

Реализация Целевой программы предусматривается в 2014 - 2017 годы.

Срок реализации Целевой программы является необходимым для получения ощутимых общественно значимых результатов, связанных с достижением поставленных ею основных целей и задач по обеспечению открытости и прозрачности правосудия, повышению эффективности и качества рассмотрения дел, созданию необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечению доступности правосудия, обеспечению независимости судей, повышению уровня исполнения судебных решений и т.д.

Таблица 1.

Цели и задачи
Государственной целевой программы «Развитие судебной системы
Кыргызской Республика на 2014-2017 годы»

Стратегическое направление (Цель)	Подцель	Задачи
1. Достижение реальной независимости судебной системы	1.1. Исключение зависимости судебной ветви власти от внешних факторов влияния	1.1.1. Анализ законодательной базы, регулирующей деятельность судебной системы, ее совершенствование
		1.1.2. Приведение в соответствие с международными принципами и нормами процедуру формирования Совета по отбору судей
		1.1.3. Разработка механизма ответственности государственных должностных лиц за вмешательство в деятельность судов и судей или за необоснованное и бездоказательное обвинение судей в неправильном (незаконном) рассмотрении того или иного судебного дела
		1.1.4. Введение ответственности должностных лиц судебной ветви власти за несообщение о фактах вмешательства в деятельность судей
		1.1.5. Обеспечение системы физической защиты судей, членов их семей и работников аппаратов судов
		1.1.6. Развитие и укрепление потенциала органов судейского самоуправления
	1.2. Обеспечение достаточного финансирования судебной ветви власти	1.2.1 Обеспечение как минимум 2%-ой доли от расходной части бюджета на финансирование судебной системы поэтапно с 1%, начиная с 2014 года до 2% к 2017 году
		1.2.2. Введение административной ответственности должностных лиц за неисполнение или ненадлежащее исполнение бюджета судебной системы
		1.2.3. Исключение влияния исполнительной ветви власти при определении размеров и условий оплаты труда судей и работников аппаратов судов
		1.2.4. Исключение влияния исполнительной ветви власти в процессе формирования бюджета судебной системы, исключение установления контрольных цифр
2. Достижение прозрачности и подотчетности судебной системы	2.1. Достижение прозрачности деятельности судебной системы	2.1.1. Обеспечение прозрачности финансирования и исполнения бюджета судебной системы
		2.1.2. Разработка информационно-коммуникационной политики судебной власти
	2.2. Обеспечение доступа граждан к судебным актам, материалам и архивам	2.2.1. Разработка механизма доступа к судебным актам, материалам и архивам

3. Достижение эффективности и доступности судов	3.1. Обеспечение судебной системы высококвалифицированными и достойными кадрами	3.1.1. Установление повышенных критериев и требований к кандидатам в судьи
		3.1.2. Повышение профессионального (с учетом специализации по различным категориям дел) уровня судей и работников аппарата судов (тренинги, семинары и т.д.)
		3.1.3. Повышение статуса Учебного центра судей
	3.2. Достижение эффективного отправления правосудия	3.2.1. Совершенствование процессуального законодательства
		3.2.2. Совершенствование механизма состязательности сторон в судебном процессе
		3.2.3. Совершенствование института исполнительного производства
		3.2.4. Разработка и введение системы адекватных компенсаций за дополнительную нагрузку членов Совета судей
		3.2.5. Разработка и внесение поправок в законодательство, предусматривающих право законодательной инициативы Совета судей по вопросам деятельности судебной ветви власти
		3.2.6. Совершенствование института помощников судей
		3.2.7. Введение судебных округов
		3.2.8. Введение специализации судей по категориям дел
		3.2.9. Внедрение механизмов досудебного и внесудебного урегулирования споров и примирения
		3.2.10. Внедрение стратегического планирования в судебной системе (краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное)
	3.3. Обеспечение инфраструктуры судов в соответствии с установленными стандартами	3.3.1. Строительство зданий судов, соответствующих установленным нормативам
		3.3.2. Развитие информационных технологий в судебной системе

4. Достижение доверия к судам со стороны общества	4.1. Внедрение института присяжных заседателей	4.1.1. Создание условий для внедрения института присяжных заседателей. Разработка и принятие обоснованного бюджета для финансирования затрат, связанных с внедрением института присяжных заседателей, и обеспечения в последующем текущей деятельности суда присяжных
	4.2. Повышение доверия к судам через внешнюю и внутреннюю системы оценки деятельности судей и внедрение эффективных механизмов привлечения судей к ответственности	4.2.1. Разработка механизма проведения внешних социологических исследований для оценки деятельности судебной системы
		4.2.2. Разработка внутренней системы оценки деятельности судов и судей и эффективного механизма привлечения судей к ответственности
		4.2.3. Повышение прозрачности рассмотрения дисциплинарных материалов на судей
		4.2.4. Разработка и принятие комплекса мероприятий по противодействию | коррупции среди судей и работников аппаратов судов
	4.3. Совершенствование механизма распределения судебных дел и материалов	4.3.1. Внедрение во всех судах системы автоматического распределения судебных дел и материалов между судьями
		4.3.2. Широкое использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) в судах

3.1. Риски при реализации Целевой программы

Цели и задачи Целевой программы могут быть достигнуты и выполнены только при условии успешной реализации заданной деятельности и достижении ожидаемых результатов.

Однако различные обстоятельства и условия, как в рамках самой судебной системы, так и с внешней стороны, могут создать препятствия для успешного осуществления Целевой программы. Риски могут возникнуть на уровне реализации Плана действий и могут, прямо или косвенно, оказывать влияние на выполнение целей и задач Целевой программы. Таким образом, в конечном счете, ожидаемые результаты могут быть не достигнуты.

В связи с этим, в рамках Целевой программы в таблице 2 предполагается принятие некоторых смягчающих мер, которые позволят более или менее управлять этими рисками. Общую координацию действий по управлению рисками должен осуществлять Совет судей во взаимодействии с Верховным судом, Конституционной палатой, Судебным департаментом, Учебным центром в тесном взаимодействии с другими ветвями власти.

Таблица 2.

Управление рисками при реализации Целевой программы

Наименование возможного риска	Возможные последствия в случае непринятия мер по управлению рисками	Мероприятия по управлению рисками
Внешние риски, влияющие на стратегическую цель 1. «Достижение реальной независимости судебной системы»		

Недофинансирование предусмотренных статей утвержденного бюджета судебной системы в полном объеме	Нарушение принципа независимости и обеспечения гарантий судебной системы. Если расчетное финансирование не будет получено, то Целевая программа не сможет достичь целей. Социальные гарантии судей будут оставаться на низком уровне. Возрастает угроза дальнейшего роста коррупции внутри системы.	Принятие закона, обеспечивающего финансирование судебной системы в размере как минимум 2% от расходной части республиканского бюджета (с учетом поэтапного повышения). Привлечение к ответственности должностных лиц, нарушающих требования законов о независимости и обеспечения гарантий судебной системы. Требование от Министерства финансов четкого соблюдения бюджетных процедур и выполнения закона. Регулярное осуществление контроля за финансированием и исполнением бюджета судебной системы. Исключение влияния исполнительной ветви власти при определении размеров и условий оплаты труда судей и работников аппаратов судов. Обеспечение системы физической защиты судей, членов их семей и работников аппарата судов от незаконного давления.
Коррупция и нестабильность политической ситуации. Негативное влияние и доминирование определенных политических сил в стране, или интересов других групп на отбор судей	Нарушение принципа независимости судебной системы в процессе отбора судей. Тенденциозность в процессе отбора судей. Определенный состав судей может служить только узкому кругу политических лиц.	Приведение в соответствие с международными принципами и нормами процедуры формирования Совета по отбору судей. Согласование и внесение поправок в НПА на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и их принятие на пленарных заседаниях.
Вмешательство в деятельность судов и судей со стороны других ветвей власти	Определенный состав судей может служить только узкому кругу политических лиц	Введение ответственности должностных лиц судебной ветви власти за несообщение о фактах вмешательства в деятельность судей (в проявлении коррупции со стороны судей). Введение ответственности должностных лиц других ветвей власти за вмешательство или использование своего служебного положения и за необоснованное и бездоказательное обвинение судей в неправильном (незаконном) рассмотрении того или иного судебного дела
Внутренние риски, влияющие на стратегическую цель 1. «Достижение реальной независимости судебной системы»		
Отсутствие должного контроля со стороны Совета судей за исполнением бюджета судебной системы	Исполнительная власть без согласия Совета судей будет устанавливать контрольные цифры в процессе формирования бюджета судебной системы, открытия финансирования	Обеспечение строгого исполнения требований Закона Кыргызской Республики «Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике». Регулярное осуществление Советом судей контроля за исполнением бюджета судебной системы

Наличие устаревшего законодательства, подзаконных НПА (некоторые законы, статьи законов препятствуют проведению реформ)	Если не будут пересмотрены и усовершенствованы некоторые законы, подзаконные НПА, то судебная система будет продолжать оставаться зависимой от других ветвей власти	Необходимо пересмотреть некоторые законы и внести в них поправки. В целях достижения результатов, определенных в Целевой программе, пересмотр законов и подзаконных НПА играет важную роль. Однако судебная власть не может пересмотреть законы и подзаконные НПА самостоятельно, для этого должно быть взаимодействие с исполнительной и законодательной ветвями власти, которые также играют важную роль в проведении реформ. В случае, если эти органы не будут помогать в пересмотре и реформировании законов и подзаконных НПА, не будут предпринимать в этой связи никаких действий или если это не станет приоритетным направлением их деятельности, то желаемый результат не будет достигнут при одном усилии судебной власти
Внешние риски, влияющие на стратегическую цель 2. «Достижение прозрачности и подотчетности судебной системы»		
Усиление сопротивления консервативных политических сил судебным реформам	Консервативные политические силы будут блокировать проведение судебной реформы	Информирование общественности обо всех попытках со стороны должностных лиц других ветвей власти блокировать проведение судебной реформы. Усиление координации и сотрудничества с заинтересованными сторонами
Внутренние риски, влияющие на стратегическую цель 2. «Достижение реальной независимости судебной системы»		
Отсутствие прозрачности финансирования и исполнения бюджета судебной системы	Нарушения и злоупотребления в использовании бюджета в личных интересах	Разработка механизма, обеспечивающего прозрачность финансирования бюджета судебной системы путем публикации материалов в СМИ и на сайте, предоставления ответов на запросы гражданского общества. Обеспечение доступа гражданского общества к информации по доходам судей и других работников аппарата судов через единый сайт судебной системы
Ухудшение прозрачности судебных процедур	Низкий уровень доверия общества к судебной системе	Разработка и введение Концепции информационно-коммуникационной политики судебной власти и программу мер по ее реализации. Введение в штаты Совета судей, местных судов, Судебного департамента служб или должность пресс-секретаря.
Понижение уровня доступности к информации о правосудии	Затруднение получения информации гражданами и юридическими лицами при участии в процессах о движении судебных дел и результатах их рассмотрения	Установка информационных стендов. Формирование единой электронной базы судебных решений
Нарушение порядка ведения протоколов судебных заседаний.	Жалобы на недостоверность фиксации судебных процессов в протоколах судебных заседаний	Введение аудио- и видеофиксации судебных процессов

Внешние риски, влияющие на стратегическую цель 3. «Достижение эффективности и доступности судов»		
Ухудшение криминогенной ситуации в стране, вследствие чего идет увеличение нагрузки на судей	Ухудшение качества рассмотрения дел. Нарушение сроков рассмотрения дел. Ущемление конституционных прав граждан и юридических лиц	Расширение института специализации судов и судей. Внедрение механизмов досудебного и внесудебного урегулирования споров и примирения
Социально-экономический кризис в стране	Социально-экономический кризис в стране может повлиять на достаточное финансирование судебной системы, что в свою очередь скажется на эффективности деятельности судов, строительстве типовых зданий судов, соответствующих международным требованиям и стандартам	Ускорение определения приоритетов и модернизация и строительство зданий для тех судов, которые находятся в «плачевном» состоянии.
		Создание стандартов и разработка инфраструктурного плана модернизации Исключение возможности завышения сметной стоимости строительства и модернизации зданий судов, что может повлиять на бюджет судебной системы.
Внутренние риски, влияющие на стратегическую цель 3. «Достижение эффективности и доступности судов»		
Отсутствие законодательной инициативы Совета судей по вопросам деятельности судебной ветви власти	Отсутствие законодательной инициативы Совета судей и отсутствие желания внутри судебной системы усовершенствовать законодательство может напрямую влиять на эффективность деятельности судебной системы	Принятие поправок в законодательство, предусматривающих право законодательной инициативы Совета судей по вопросам деятельности судебной ветви власти: Конституцию Кыргызской Республики и законы Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах», «О Верховном суде и местных судах», «Об органах судейского самоуправления»

Текучесть профессиональных кадров в судебной системе	Предусматривается увеличение кадрового потенциала для обеспечения функционирования судебной системы на полную мощность на регулярной основе. При этом должен быть достаток во всех трудовых ресурсах и должно быть адекватное вознаграждение за труд судей и работников аппаратов судов. Если некоторые рабочие места будут вакантными в течение длительного периода, то целевые результаты Целевой программы могут быть не достигнуты. Для этого вакантные должности судей и работников аппаратов судов должны заполняться вовремя.	Разработка, утверждение и введение адекватной системы оплаты труда членов Совета судей, судей и работников аппаратов в судах всех инстанций. Обеспечение судебной системы высококвалифицированными кадрами путем установления повышенных требований к кандидатам в судьи в процессе отбора и назначения на должности. Повышение профессионального (с учетом специализации по различным категориям дел) и культурного уровня судей и работников аппарата судов
Ошибки в ходе реализации поставленных задач и при определении конкретных мероприятий, несогласованность и бессистемность принятия решений и действий	Неправильно поставленные задачи или ошибки в ходе реализации этих задач могут негативно отразиться на выполнении всей Целевой программы. Несогласованность и бессистемность в принятии решений и действий во всех структурах судебной системы может также привести к отклонениям и к провалу выполнения Целевой программы.	Внедрение в деятельность судебной системы стратегического планирования (краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное). Разработка и внедрение системы мониторинга и оценки исполнения Целевой программы
Внешние риски, влияющие на стратегическую цель 4. «Достижение доверия к судам со стороны общества»		

Отсутствие доверия со стороны гражданского общества к деятельности судов и судей	Результаты, предусмотренные Стратегическим планом, можно получить только путем координации и сотрудничества с заинтересованными сторонами, представителями гражданского общества. Это необходимо для выявления общей заинтересованности в помощи и сотрудничестве для выполнения плана. С одной стороны, необходимо, чтобы судебная система проинформировала заинтересованные стороны о своем плане, а с другой стороны, очень важно, чтобы гражданское общество могло сотрудничать с судебной властью при осуществлении этого плана. В случае, если с заинтересованными сторонами возникают сложности и происходит отказ от сотрудничества, то цель, определенная планом, может быть не достигнута	Повышение доверия к судам через внешнюю и внутреннюю системы оценки деятельности судей
Внутренние риски, влияющие на стратегическую цель 4. «Достижение доверия к судам со стороны общества»		
Отсутствие внутренней системы оценки деятельности судов и судей	Отсутствие или отказ от внутренней системы оценки деятельности судов и судей может привести к дальнейшему росту недоверия, как со стороны экспертного сообщества, так и со стороны гражданского общества в целом	Разработка внутренней системы оценки деятельности судов и судей. Проведение общественного обсуждения предлагаемого механизма внутренней системы оценки деятельности судов и судей среди экспертного сообщества и НПО. Проведение открытых заседаний Дисциплинарной комиссии при Совете судей с привлечением представителей СМИ, НПО на регулярной основе. Разработка и принятие комплекса мероприятий по противодействию коррупции среди судей и работников аппарата

4. Мероприятия Целевой программы

Достижение целей и решение задач Целевой программы осуществляются путем скоординированного выполнения следующих взаимосвязанных мероприятий Программы.

В рамках реализации мероприятий Целевой программы по информатизации судебной системы должны быть обеспечены:

- открытость и доступность для граждан информации о деятельности судов;

- предоставление возможности гражданам использовать информационные технологии как при получении информации о деятельности судов, так и на каждом этапе судебного процесса, начиная с даты обращения в суд до окончания судебного процесса;

- снижение нагрузки на судей и работников аппаратов судов посредством оптимизации деятельности судебного делопроизводства и деятельности судов по отправлению правосудия;

- оснащение судов и системы Судебного департамента программным обеспечением и ключевыми носителями для ведения электронного документооборота с применением электронной подписи;

- повышение качества работы судов (быстрое и качественное разрешение судебных дел), повышение открытости, доступности и прозрачности деятельности судов, судебных органов и органов судейского сообщества на основе информационно-коммуникационных технологий за счет применения систем видео- и аудиопротоколирования хода судебных заседаний, программно-технических средств оцифровки документов и оборудования видеоконференцсвязи;

- создание электронного архива для хранения документов;

- другое.

4.1. План действий по реализации Государственной целевой программы «Развитие судебной системы на 2014-2017 годы»

Список сокращений:

АП - Аппарат Президента Кыргызской Республики
ВС - Верховный суд Кыргызской Республики
ВУЗ - высшее учебное заведение
ГКНБ - Государственный комитет национальной безопасности Кыргызской Республики
ГКС - Государственная кадровая служба Кыргызской Республики
ЖК - Жогорку Кенеш Кыргызской Республики
КП - Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики
МС - местные суды
МВД - Министерство внутренних дел Кыргызской Республики
Минфин - Министерство финансов Кыргызской Республики
МЮ - Министерство юстиции Кыргызской Республики
НПО - неправительственные организации
НПА - нормативные правовые акты
НИИ - Научно-исследовательский институт
РГ - Рабочая группа
СД - Судебный департамент при Верховном суде Кыргызской Республики
СС - Совет судей Кыргызской Республики
СОС - Совет по отбору судей Кыргызской Республики
СМИ - средства массовой информации
УЦС - Учебный центр судей при Верховном суде Кыргызской Республики
ЭС - экспертное сообщество (адвокаты, юристы, ученые)

№ п/п	Мероприятия	Ответственный исполнитель	Сроки	Ожидаемый результат и индикаторы	Источники финансирования и объемы (тыс.)
Цель 1. Достижение реальной независимости судебной системы					
Подцель 1.1. Исключить зависимость судебной ветви власти от внешних факторов влияния					
Задача 1.1.1. Анализ законодательной базы, регулирующей деятельность судебной системы, ее совершенствование					

1.	Формирование рабочей группы из представителей: ВС, КП ВС, местных судов, СС, профильного Комитета ЖК, профильного отдела АП, СД, МЮ, экспертного сообщества для анализа законодательной базы, регулирующей деятельность судебной системы, ее совершенствование	СС, ВС	2014 год	Сформирован состав РГ. Решение СС об утверждении состава РГ	Не требуется
2.	Утверждение Плана и Регламента работы РГ	РГ	2014 год	Протокол РГ об утверждении Плана и Регламента работы	Не требуется
3.	Информирование судейского и гражданского общества до принятия закона и после принятия поправок в НПА через СМИ путем выпуска пресс-релизов и проведения «круглых столов» (презентаций)	СС, ВС, КП	2014 год	Общество проинформировано о сути поправок в НПА. Опубликовано не менее 2-х пресс-релизов на государственном и официальном языках. Пресс-релизы опубликованы в не менее чем в 5-ти СМИ (газеты, журналы, сайты, ТВ и т.д.) Проведено не менее одного «круглого стола»	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 1.1.2. Приведение в соответствие с международными принципами и нормами процедуры формировании Совета по отбору судей					
1.	Проведение сравнительного анализа международных принципов и норм национального законодательства	РГ (сформированная в рамках задачи 1.1.1), СС	2014 год	Подготовлен отчет сравнительного анализа	Не требуется

2.	Разработка законопроекта об исключении возможности участия в качестве представителей или адвокатов членов Совета по отбору судей в судебных разбирательствах на период времени их работы в качестве члена Совета по отбору судей с соответствующей материальной компенсацией их деятельности	СС, ВС, СОС, ЖК	2014 год	Разработан проект Закона. Поправка в Закон КР «О Совете по отбору судей» и в Регламент СОС внесена	Не требуется
3.	Выработка рекомендаций по совершенствованию НПА, регулирующих процедуру по формированию Совета по отбору судей. Общественное обсуждение предлагаемых рекомендаций и поправок. Согласование и внесение поправок в НПА на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, РГ, ЖК	2014 год	Перечень НПА, подлежащих анализу, утвержден. Рекомендация оформлена в соответствии с требованиями законодательной техники. Проекты НПА внесены в ЖК. Поправки в НПА приняты в ЖК. Перечень НПА, принятых ЖК	Не требуется

4.	Информирование судейского и гражданского общества до принятия и после принятия поправок в НПА относительно формирования Совета по отбору судей через СМИ путем выпуска пресс-релизов и проведения круглых столов (презентаций)	СС, пресс-служба СС и ВС	2014 год	Общество проинформировано о сути поправок в НПА. Опубликовано не менее 2-х пресс-релизов на государственном и официальном языках. Пресс-релизы опубликованы в не менее чем в 5-ти СМИ (газеты, журналы, сайты, ТВ и т.д.). Проведено не менее одного «круглого стола»	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 1.1.3. Разработка механизма ответственности государственных должностных лиц за вмешательство в деятельность судов и судей или за необоснованное и бездоказательное обвинение судей в неправильном (незаконном) рассмотрении того или иного судебного дела					
1.	Разработка механизма ответственности государственных должностных лиц за вмешательство в деятельность судов или судей, или за необоснованное и бездоказательное обвинение судей в неправильном (незаконном) рассмотрении того или иного судебного дела. Подготовка проекта закона и определение инициатора законопроекта	РГ (сформированная в рамках задачи 1.1.1), СС	2014 год	Подготовлен проект закона. Определена норма ответственности государственных должностных лиц. Инициатор законопроекта определен	Не требуется
2.	Общественное обсуждение предлагаемого механизма ответственности и проекта закона. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, РГ	2014 год	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	Не требуется

3.	Информирование судейского и гражданского общества о механизме ответственности до принятия и после принятия нового закона через СМИ путем выпуска пресс-релизов и проведения «круглых столов» (презентаций)	СС, пресс-служба ВС	2014 год	Общество проинформировано о сути нового закона. Опубликовано не менее 2-х пресс-релизов на государственном и официальном языках. Пресс-релизы опубликованы в не менее чем в 5-ти СМИ (газеты, журналы, сайты, ТВ и т.д.). Проведено не менее одного «круглого стола»	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 1.1.4. Введение ответственности должностных лиц судебной ветви власти за несообщение о фактах вмешательства в деятельность судей					
1.	Внесение поправок в законодательство, относительно правовой ответственности судей за несообщение о фактах вмешательства в деятельность судей. Подготовка проекта закона и определения инициатора законопроекта	РГ (сформированная в рамках задачи 1.1.1), СС	2014 год	Подготовлен проект закона. Определена норма ответственности должностных лиц судебной ветви власти	Не требуется
2.	Общественное обсуждение предлагаемого проекта закона. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, РГ, ЖК	2014 год	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	Не требуется

3.	Информирование судейского и гражданского общества до принятия и после принятия нового закона через СМИ путем выпуска пресс-релизов и проведения «круглых столов» (презентаций)	СС, пресс-служба ВС	2014 год	Общество проинформировано о сути нового закона. Опубликовано не менее 2-х пресс-релизов на государственном и официальном языках. Пресс-релизы опубликованы в не менее чем в 5-ти СМИ (газеты, журналы, сайты, ТВ и т.д.) Проведено не менее одного «круглого стола»	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 1.1.5. Обеспечение системы физической защиты судей, членов их семей и работников аппарата судов					
1.	Принятие решения об обеспечении физической безопасности зданий судов всех инстанций:			Решение об обеспечении физической безопасности зданий судов всех инстанций принято.	
	«а» - разработка и принятие НПА об обеспечении физической защиты судей, работников аппарата судов, членов их семей;			«а» - НПА об обеспечении физической защиты судей, работников аппарата судов, членов их семей принято.	«а» - не требуется
		СС, ВС, КП, СД, Правительство, ЖК	2014-2017 годы	Введены:	
	«б» - введение специализированной Службы охраны (судебные приставы);			«б» - специализированная Служба охраны (судебные приставы);	«б» - В пределах утвержденного бюджета
	«в» - введение системы внешнего видеонаблюдения;			«в» - система внешнего видеонаблюдения;	«в» - В пределах утвержденного бюджета
	«г» - введение контрольно-пропускного режима			«г» - контрольно-пропускной режим	«г» - В пределах утвержденного бюджета

2.	Обеспечение личной физической безопасности судей, работников аппарата, членов их семей (при наличии факта реальной угрозы): - предоставление охраны, оружия и бронежилетов в случае появления угрозы их физической расправы; - введение ротации судей в исключительных случаях	СС, ВС, КП, СД, согласование с правоохранительными органами (МВД, ГКНБ и т.д.)	Постоянно, при необходимости	Принято решение об обеспечении личной физической безопасности судей, работников аппарата, членов их семей. Чувство личной безопасности судей, работников аппарата и их семей усилилось	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 1.1.6. Развитие и укрепление потенциала органов судейского самоуправления					
1.	Внесение изменений и дополнений в Закон КР «Об органах судейского самоуправления»: - предусмотреть должности председателя Совета и судей и председателя бюджетной комиссии СС, освобожденных от основной работы на период выполнения обязанностей председателя Совета, судей и председателя бюджетной комиссии СС	Рабочая группа (сформирована в рамках задачи 1.1.1)	2014 год	Изменения и дополнения в Закон КР «Об органах судейского самоуправления» внесены	Не требуется
2.	Внесение изменений и дополнений в Регламент Совета судей с целью его усовершенствования. Внесение изменений и дополнений в положения о комиссиях Совета судей с целью их унификации и усовершенствования. Разработка типового регламента для собрания судей	СС, ВС, КП, МС, СД	2014 год	Внесены изменения и дополнения в Регламент Совета судей с целью его усовершенствования. Внесены изменения и дополнения в положения о комиссиях Совета судей с целью их унификации и усовершенствования. Разработан типовой регламент для собрания судей	Не требуется

3.	Введение в штат Совета судей сотрудников, состоящих из: - освобожденных (от основной деятельности) председателя Совета судей; - председателя бюджетной комиссии СС; - IT-специалиста (в штате Судебного департамента); - финансового аналитика (специалиста по бюджету); - пресс-секретаря; - делопроизводителя-архивариуса	СС, СД	2014-2017 годы	Введен штат сотрудников Совета судей	В пределах утвержденного бюджета
4.	Обеспечение членов Совета судей в связи с выполнением обязанностей члена СС (командировочными, суточными, ГСМ и др.)	СС, СД	2014-2017 годы	Члены Совета судей обеспечиваются компенсацией затрат, связанных с выполнением обязанностей члена СС (командировочные, суточные, ГСМ и др.).	В пределах утвержденного бюджета
5.	Организация и проведение очередного Съезда судей; избрание нового состава Совета судей и резерва в состав СС; избрание новых составов комиссий Совета судей; организация и проведение собрания судей суда, собрания судей судов региона	СС, ВС, КП, МС, СД	2014-2017 годы	Проведен очередной Съезд судей. Избран новый состав Совета судей и резерв в состав СС. Избраны новые составы комиссий Совета судей. Проведены собрания судей суда, собрания судей судов региона	В пределах утвержденного бюджета

6.	Внедрение IT-технологий в деятельность Совета судей: веб-сайт Совета судей, электронное делопроизводство и т.д. Примечание: См. также выполнение мероприятий по Задаче 4.3.2.	СС, ВС, КП, МС, СД и ГП «Инфосистема»	2014-2017 годы	Внедрены IT-технологии в деятельность Совета судей	В пределах утвержденного бюджета
Подцель 1.2. Обеспечение достаточного финансирования судебной ветви власти					
Задача 1.2.1. Обеспечение как минимум 1,15% к 2017 году доли от расходной части бюджета на финансирование судебной системы (в т.ч. повышение оплаты труда судей и работников аппарата судов) поэтапно, с 1%, начиная с 2014 года до 2% к 2017 году					
1.	Внесение поправок в законы КР: - «Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике»; - «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2014 год и прогнозе на 2015-2016 годы (финансирование судебной системы Кыргызской Республики осуществляется в полном объеме по соответствующим статьям расходов республиканского бюджета в соответствии с Законом КР «О республиканском бюджете КР); - «Об утверждении структуры местных судов и штатной численности судей местных судов Кыргызской Республики»; - «О предельной штатной численности и об условиях оплаты труда государственных и муниципальных служащих Кыргызской Республики»	СС, ВС, КП, СД, ЖК, Минфин	2014-2017 годы	Подготовлены проекты законов. Определена норма, обеспечивающая как минимум 1,15%-ю к 2017 году долю от расходной части бюджета на финансирование судебной системы (поэтапное повышение)	Не требуется

2.	Общественное обсуждение предлагаемого проекта закона. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, ВС, КП, СД, ЖК	2014 год	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК. Размер бюджета судебной системы обеспечивает как минимум 1,15%-ю к 2017 году долю от расходной части бюджета	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
3.	Разработка и закрепление механизмов взаимодействия судебной ветви власти и Министерства финансов в части формирования и контроля за исполнением бюджета судебной системы	СС, ВС, КП, СД, УЦС, РГ, ЖК	2014 год	Разработан механизм контроля. Регулярность (не менее 4-х раз в год) проведения заседаний СС. Своевременность и полнота информации об исполнении бюджета	Не требуется
4.	Регулярное осуществление контроля за финансированием и исполнением бюджета судебной системы, предоставление и публикация отчетов в СМИ и на сайте	СС, ВС, КП, СД, УЦС	Постоянно	Количество отчетов (не менее 4-х раз в год)	Не требуется
5	Обеспечение оплаты труда работников судебной системы (с учетом отчислений в Соцфонд)	ЖК, Минфин	2014-2017 годы	Оплата труда осуществляется в соответствии с Законом КР о республиканском бюджете	В пределах утвержденного бюджета
6	Обеспечение текущих расходов деятельности судебной системы	ЖК, Минфин	2014-2017 годы	Обеспечение текущих расходов осуществляется в соответствии с Законом КР о республиканском бюджете	В пределах утвержденного бюджета
Задача 1.2.2. Введение административной ответственности должностных лиц за неисполнение или ненадлежащее исполнение бюджета судебной системы					

1.	Разработка проекта закона о внесении поправок в Кодекс КР об административной ответственности, об ответственности должностных лиц за неисполнение или ненадлежащее исполнение бюджета судебной системы	СС, ВС, Минфин	2014 год	Подготовлен проект закона. Определена норма ответственности должностных лиц	Не требуется
2.	Общественное обсуждение предлагаемого проекта закона. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие предлагаемого проекта закона на пленарном заседании	СС, ВС, РГ, ЖК	2014 год	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	Не требуется
3.	Информирование должностных лиц, судейского и гражданского общества до принятия и после принятия нового закона через СМИ путем выпуска пресс-релизов и проведения «круглых столов» (презентаций)	СС, пресс-служба ВС	2014 год	Общество проинформировано о сути нового закона. Опубликованы не менее 2-х пресс-релизов на государственном и официальном языках. Пресс-релизы опубликованы в не менее чем в 5-ти СМИ (газеты, журналы, сайты, ТВ и т.д.) Проведено не менее одного заседания «круглого стола»	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 1.2.3. Исключение влияния исполнительной ветви власти при определении размеров и условий оплаты труда судей и работников аппарата судов					

1.	Наделение Совета судей правом самостоятельного определения размеров и условий оплаты труда судей и работников судебной системы (кроме военных судов), ПССИ, уполномоченного органа и Учебного центра судей при ВС КР путем внесения поправок в законы: - «Об утверждении структуры местных судов и штатной численности судей местных судов Кыргызской Республики»; - «Об органах судейского самоуправления»; - «О предельной штатной численности и об условиях оплаты труда государственных и муниципальных служащих Кыргызской Республики»	СС, ВС, КП, ЖК, Минфин	2014-2015 годы	Подготовлен проект закона. Определена норма, устанавливающая право самостоятельного определения размеров и условий оплаты труда судей и работников аппарата судов	Не требуется
2.	Общественное обсуждение предлагаемого проекта закона. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, РГ, ЖК	2014-2015 годы	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами

3.	Информирование других ветвей власти, должностных лиц, судейского и гражданского общества до принятия закона о наделении судебной системы правом самостоятельного определения размеров и условий оплаты труда судей и работников аппаратов судов о принятом новом законе через СМИ путем выпуска пресс-релизов и проведения «круглых столов» (презентаций)	СС, пресс-служба ВС	2014-2017 годы	Общество проинформировано о сути нового закона. Опубликованы не менее 2-х пресс-релизов на государственном и официальном языках. Пресс-релизы опубликованы в не менее чем в 5-ти СМИ (газеты, журналы, сайты, ТВ и т.д.). Проведено не менее одного заседания «круглого стола»	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 1.2.4. Исключение влияния исполнительной ветви власти в процессе формирования бюджета судебной системы, исключение установления контрольных цифр					

1.	Обеспечение исполнения требований статьи 9 Закона КР «Об основных принципах бюджетного права в Кыргызской Республике» о том, что: утвержденные решением Координационного совета по макроэкономической и инвестиционной политике при Правительстве Кыргызской Республики показатели среднесрочного прогноза бюджета в виде контрольных цифр доводятся до министерств, государственных комитетов, административных ведомств, других органов, финансируемых из республиканского бюджета, за исключением судебной системы, Министерством финансов Кыргызской Республики	Бюджетная комиссия СС, СД, КП, ВС, УЦС, ЖК, Минфин	Постоянно, начиная с января 2014 года	Закон не нарушается и контрольные цифры больше не устанавливаются. Отсутствие попыток или инициатив исполнительной ветви власти по возврату к прежней практике по установлению контрольных цифр	Не требуется

2	Исключение использования исполнительной ветвью власти (Министерством финансов) механизмов произвольного открытия и закрытия финансирования судебной системы при исполнении бюджета. В начале каждого года необходимо открывать 100 % финансирование согласно утвержденной смете расходов на текущий год. Это позволит своевременно планировать расходы в судебной системе, в том числе по расчетам с контрагентами по предоставлению товаров и услуг. В случае, если республиканский бюджет на текущий финансовый год не утвержден, судебная система финансируется ежемесячно в размере одной двенадцатой суммы, либо предусмотренной на ее содержание в республиканском бюджете за истекший год	Бюджетная комиссия СС, СД, КП, ВС, УЦС, Минфин	Постоянно	Исключено использование исполнительной ветвью власти (Министерством финансов) механизмов произвольного открытия и закрытия финансирования судебной системы при исполнении бюджета. В начале каждого года открывается 100 % финансирование согласно утвержденной смете расходов на текущий год. Если республиканский бюджет на текущий финансовый год не утвержден, судебная система финансируется ежемесячно в размере одной двенадцатой суммы, либо предусмотренной на ее содержание в республиканском бюджете за истекший год	Не требуется
3.	Разработка и внедрение с 2014 года Программного бюджетирования в судебной системе и переход на планирование, исполнение и контроль за исполнением бюджета на регулярной основе	СС, ВС, КП, СД, ЖК, Минфин	Постоянно 2014 год	Внедрено Программное бюджетирование в судебной системе	Не требуется
Цель 2. Достижение прозрачности и подотчетности судебной системы					
Подцель 2.1. Достижение прозрачности деятельности судебной системы					

Задача 2.1.1. Обеспечение прозрачности финансирования бюджета судебной системы					
1.	Разработка механизма, обеспечивающего прозрачность финансирования бюджета судебной системы, путем публикации материалов в СМИ и на сайте, предоставления ответов на запросы гражданского общества	СС, ВС, СД, Минфин	2014 год	Механизм, обеспечивающий прозрачность финансирования бюджета судебной системы разработан и принят	Не требуется
2.	Реализация механизма, обеспечивающего прозрачность финансирования бюджета судебной системы	СС, ВС, КП, СД, Минфин	2014-2017 годы	Количество опубликованных материалов в СМИ и на сайте (не менее 2-х раз в год). Количество предоставленных ответов на запросы	В пределах утвержденного бюджета
3.	Осуществление контроля по обеспечению прозрачности финансирования бюджета судебной системы	СС, ВС, КП	Постоянно	Количество заседаний СС и собрания судей ВС, на которых рассматривались вопросы прозрачности финансирования бюджета судебной системы (не менее 2-х раз в год)	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
4.	Обеспечение доступа гражданского общества к информации по доходам судей и других работников аппарата судов через единый сайт ГКС	ГКС	Постоянно	Обеспечен доступ гражданского общества к информации по доходам судей и других работников аппарата судов через единый сайт ГКС	Не требуется
Задача 2.1.2. Разработка информационно-коммуникационной политики судебной ветви власти					
1.	Разработка принципов информационно-коммуникационной политики судебной ветви власти и Плана мероприятий по их реализации	СС, ВС, КП, СД	2014 год	Принципы информационно-коммуникационной политики судебной власти и План мероприятий утверждены	Не требуется

2.	«а» Введение в действие в судебных органах Кыргызской Республики территориальных информационных пресс-служб. «б» Определение соответствующих условий труда (кабинет, стол, компьютер, интернет, связь и т.д.). «в» Разработка типовой должностной инструкции и единых стандартов деятельности пресс-секретаря.	СД	2014-2017 годы	«а» Информационные пресс-службы введены. «б» Определены соответствующие условия труда. «в» Разработана должностная инструкция и стандарты для пресс-секретаря. Общество получает полную и своевременную информацию о деятельности судов	«а» - В пределах утвержденного бюджета «б» - В пределах утвержденного бюджета «в» не требуется
Подцель 2.2. Обеспечение доступа граждан к судебным актам, материалам и архивам					
Задача 2.2.1. Разработка механизма доступа к судебным актам, материалам и архивам					
1.	Разработка механизма доступа общественности к судебным актам, материалам и архивам с учетом требований (охраны государственной тайны, банковской, коммерческой и др.) и соответствующей обработки этих материалов. Введение в штаты судов дополнительных единиц архивариусов	СС, ВС, КП, СД, ЖК, Аппарат Правительства, МЮ, Минфин, представители гражданского общества	2014-2017 годы	Разработан механизм доступа к судебным актам, материалам и архивам (www.sot.kg).	
2.	Общественное обсуждение предлагаемого механизма. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, РГ, ВС, КП, СД, ЖК	2014-2017 годы	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	Не требуется

Цель 3. Достижение эффективности и доступности судов					
Подцель 3.1. Обеспечение судебной системы высококвалифицированными и достойными кадрами					
Задача 3.1.1. Установление повышенных критериев и требований к кандидатам в судьи					
1.	Разработка предложений по критериям и повышенным требованиям к кандидатам в судьи в процессе отбора и назначения на должности судей, и внесение на рассмотрение в Совет по отбору судей, Президенту Кыргызской Республики, ЖК, в том числе: - прохождение обязательной стажировки для впервые назначенных судей; - наличие у кандидата на должность судьи суда второй инстанции, стажа работы в качестве судьи первой инстанции	СС, СОС, ВС, КП, ЖК	2014 год	Предложения по критериям и повышенным требованиям к кандидатам в судьи разработаны и внесены на рассмотрение	Не требуется
2.	Общественное обсуждение предлагаемых требований к кандидатам и претендентам в судьи. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК КР и принятие на пленарном заседании	СС, ВС, КП, УЦС, ЖК	2014 год	Принят соответствующий закон о внесении изменений и дополнений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики»	Не требуется

3.	Внесение поправок относительно критериев и повышенных требований в Регламент Совета по отбору судей Кыргызской Республики, в Положение о порядке проведения конкурсного отбора на должность судьи Кыргызской Республики, в Кодекс судейской этики Кыргызской Республики	СОС	2014 год	Поправки внесены	Не требуется
4.	Разработка (усовершенствование) специальной программы по обучению претендентов. Проведение по мере необходимости: - обязательное обучение претендентов на должности судей, как на очной, так и заочной форме обучения; - последующая аттестация по выявлению профессиональных знаний навыков, а также по выявлению психологической совместимости претендента с должностью судьи. Законодательно закрепить требование об обязательной годичной стажировке в судах претендентов на должности судей, не имеющих стажа судейской работы, с закреплением за ними наставников из числа наиболее опытных судей	СС, ВС, КП, УЦС	2014 - 2015 годы, в части обучения претендентов регулярно, в соответствии с учебным планом УЦС	Разработана специальная программа и проводится по мере необходимости обязательное обучение претендентов. Количество обученных претендентов на должность судей за один год. Количество претендентов на должность судей, прошедших тестирование за один год	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 3.1.2. Повышение профессионального (с учетом специализации по различным категориям дел) уровня судей и работников аппарата судов (тренинги, семинары и т.д.)					

1.	Разработка специальной Программы повышения профессионального уровня судей и работников аппарата судов, а также СД	СС, ВС, КП, СД,УЦС	2014 год	Разработана и утверждена специальная программа повышения профессионального уровня судей и работников аппарата судов	Не требуется
2.	Проведение профессиональных тренингов для судей и работников аппарата судов с учетом специализации по различным категориям дел	ВС, КП, УЦС	20 20144-2017 годы	Проведено 2 тренинга. Количество судей и работников аппарата судов, прошедших обучение с учетом специализации по различным категориям дел	В пределах утвержденного бюджета
3.	Проведение профессиональных тренингов и семинаров по повышению культурного уровня и этических норм судей и работников аппаратов судов, а также СД	ВС, КП, УЦС, СД	2014-2017 годы	Проведено 2 тренинга. Количество судей и работников аппарата судов, прошедших обучение по повышению культурного уровня и этических норм	В пределах утвержденного бюджета
Задача 3.1.3. Повышение статуса Учебного центра судей					
1.	Подготовить проект Указа Президента Кыргызской Республики о преобразовании УЦС в высшую школу повышения квалификации судей и работников судов, а также обучение претендентов на должности судей, предусматривающий: - вопросы утверждения штатного расписания высшей школы; - обеспечение УЦС отдельным зданием и оборудованием, отвечающим стандартам образовательных учреждений; - осуществление найма сотрудников и обеспечение профессорско-преподавательским составом	СС, ВС, УЦС, АП	2014 год	Подготовлен проект Указа Президента Кыргызской Республики	Не требуется

2.	Исполнение Указа Президента Кыргызской Республики о преобразовании УЦС в высшую школу	СС, ВС, УЦС	2014 - 2017 годы	Принят Указ Президента Кыргызской Республики. УЦС преобразован в высшую школу, обеспечен отдельным зданием и оборудованием, отвечающим стандартам образовательных учреждений; произведен отбор профессорско-преподавательского состава и сотрудников	В пределах утвержденного бюджета
Подцель 3.2. Достижение эффективного отправления правосудия					
Задача 3.2.1. Совершенствование процессуального законодательства					
1.	Внесение предложений по внесению поправок в законы по совершенствованию процессуального законодательства Кыргызстана	СС, ВС, ЖК	2014 год	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники	Не требуется
2.	Общественное обсуждение предлагаемых поправок в законы Кыргызской Республики по совершенствованию процессуального законодательства Кыргызстана. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК КР и принятие на пленарном заседании.	СС, РГ, ВС, ЖК	2014 год	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 3.2.2. Совершенствование механизма состязательности сторон в судебном процессе					
1.	Анализ законодательства и подготовка поправок. Примечание: см. также п. 1 задачи 3.2.1.	СС, ВС	2014 год	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	Не требуется

2.	Разработка и введение механизма учета и статистики по нарушениям судьями принципа состязательности (жалобы сторон, решения вышестоящих судов и т.д.)	СС, ВС, СД, МС	2014 год	Механизм учета и статистики утвержден. Данные собираются, анализируются и делаются выводы	Не требуется
3.	Обеспечение судьями исполнения процессуальных норм, предусматривающих состязательность сторон в судебном процессе	СС, ВС, МС	Постоянно	Уменьшение количества жалоб сторон на нарушения судьями принципа состязательности	Не требуется
4.	Мероприятия по повышению профессионального уровня судей, прокуроров и адвокатов, участвующих в судебных процессах: «круглые столы», обсуждения, консультации, тренинги и т.д.	УЦС совместно с ВС, ГП и Союзом адвокатов	Постоянно, но не реже одного раза в год	Количество мероприятий: «круглые столы», обсуждения, консультации, тренинги и т.д. Отчеты УЦ о проведенном обучении	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 3.2.3. Совершенствование института исполнительного производства					
1.	Разработка нового проекта Закона об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей, в котором необходимо предусмотреть возможность создания частных судебных исполнителей, а также порядок реализации (обращения в доход государства) учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозного и перешедшего по праву наследования к государству имущества	СС, ВС, СД, МС, ЖК, Правительство	2014 год	Закон разработан	Не требуется

2.	Общественное обсуждение предлагаемого законопроекта. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, ВС, ЖК	2014 год	Закон принят	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
3.	Разработка и внедрение единого автоматизированного реестра должников, позволяющего любому заинтересованному лицу получать информацию о должнике	СС, ВС, СД, МС	2014-2017 годы	Единый автоматизированный реестр разработан и действует	В пределах утвержденного бюджета
Задача 3.2.4. Разработка и введение системы адекватных компенсаций за дополнительную нагрузку членов Совета судей					
1.	Разработка проекта и внесение изменений в Закон Кыргызской Республики «Об органах судейского самоуправления КР», предусматривающих вознаграждение за осуществление деятельности в составе Совета судей. Утверждение и введение адекватной системы компенсаций для членов Совета судей	СС, ЖК	2014 год	Разработан проект закона. Введена адекватная система компенсаций для членов СС	Не требуется
2.	Общественное обсуждение предлагаемого законопроекта. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, ВС, ЖК	2014 год	Закон принят	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами

3.	Предусмотреть в бюджете расходы, связанные с компенсациями для членов Совета судей в соответствии с п. 1 настоящей Задачи, и контролировать финансирование	СС, Правительство	2014-2017 годы	Размер компенсаций в бюджете. Разработан механизм контроля выплат компенсаций	В пределах утвержденного бюджета
Задача 3.2.5. Разработка и внесение поправок в законодательство, предусматривающих право законодательной инициативы Совета судей по вопросам деятельности судебной ветви власти					
1.	Подготовка проекта закона о внесении поправок в законодательство, предусматривающего право законодательной инициативы Совета судей по вопросам деятельности судебной ветви власти	СС, ВС, ЖК	2014-2015 годы	Подготовлен проект закона о внесении поправок в законодательство, предусматривающий право законодательной инициативы СС по вопросам деятельности судебной ветви власти	Не требуется
2.	Общественное обсуждение предлагаемого проекта Закона. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, ВС, ЖК	2014-2015 годы	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 3.2.6. Совершенствование института помощников судей					
1.	Усовершенствование квалификационных требований для помощников судей	СС, ВС, КП, СД	Первое полугодие 2014 года	Единые квалификационные требования для помощников судей разработаны и применяются при отборе	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
2.	Разработка специальной Программы обучения помощников судей	УЦС по согласованию с ВС	2014 год	Разработана специальная Программа, обучение помощников судей проводится по мере необходимости	Не требуется

3.	Проведение обучения по повышению квалификации и навыков помощников судей	УЦС	Постоянно	Количество помощников судей, прошедших обучение по повышению квалификации и навыков	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 3.2.7. Введение судебных округов					
1.	Проведение анализа и подготовка рекомендации по введению судебных округов, с учетом: - численности и плотности населения; - размеров территории; - доступа к судам (отдаленность, транспортные коммуникации); - ежегодной нагрузки на судей	СС, ВС, СД	2014-2015 годы	Анализ проведен и подготовлены рекомендации по введению судебных округов. Судебные округа введены	Не требуется
2.	Оптимизация штатной численности судей судов всех инстанций и работников аппарата судов	СС, ВС, СД	2014-2015 годы	Утверждена оптимальная штатная численность судей всех судов и работников аппарата судов	Не требуется
3.	Разработка проекта Закона о внесении изменений и дополнений в Закон КР «Об утверждении структуры местных судов и штатной численности судей местных судов КР»	СС, ВС, СД, ЖК	2015 год	Законопроект разработан и принят	Не требуется
4.	Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, ВС, СД, ЖК	2015 год	Закон принят	Не требуется
Задача 3.2.8. Введение специализации судей по категориям дел					

1.	Проведение анализа и подготовка рекомендаций по введению специализации судей по категориям дел	СС, ВС, СД	2014 год	Подготовлены рекомендации по введению специализации судей по категориям дел. Утвержден план мероприятий по выполнению рекомендаций	Не требуется
2.	Плановое введение специализации судей по категориям дел в судах 1 инстанции с учетом загруженности судей.	СС, ВС, СД	2015 год	Утвержден Перечень категорий дел, в которые вводится специализация судей. Количество специализированных судей	Не требуется
3.	Разработка проектов законов о внесении изменений и дополнений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах»	ВС, МС, ЖК	2014 год	Соответствующие законы разработаны	Не требуется
4.	Общественное обсуждение предлагаемых проектов законов. Согласование и внесение проекта Закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, ВС, ЖК	2014 год	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 3.2.9. Внедрение механизмов досудебного и внесудебного урегулирования споров и примирения					
1.	Разработка механизмов и проектов законов досудебного и внесудебного урегулирования споров и примирения	СС, ВС, МС, ЭС, НПО, ЖК	2014 год	Механизм разработан. Законопроект разработан	Не требуется

2.	Общественное обсуждение предлагаемых проектов законов. Согласование и внесение проекта закона на рассмотрение в ЖК. Лоббирование: рассмотрение в профильных комитетах ЖК и принятие на пленарном заседании	СС, ВС, ЖК	2014-2015 годы	Проект закона оформлен в соответствии с требованиями законодательной техники. Проект закона внесен в ЖК. Проект закона принят в ЖК	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 3.2.10. Внедрение стратегического планирования в судебной системе (краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное)					
1.	Внедрение в деятельность судебной системы стратегического планирования (краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное)	СС, ВС, КП, СД, УЦС	Начиная с 2014 года, постоянно	Осуществляется стратегическое планирование (краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное)	Не требуется
2.	Разработка и внедрение системы мониторинга и оценки исполнения стратегических планов (Целевой программы)	СС, ВС, КП, СД, УЦС	2014 год	Система мониторинга и оценки исполнения Целевой программы внедрена	Не требуется
Подцель 3.3. Обеспечение инфраструктуры судов в соответствии с установленными стандартами					
Задача 3.3.1. Строительство зданий судов, соответствующих установленным нормативам					

1.	Подготовка: - технико-экономического обоснования (ТЭО) и детальной сметы расходов по модернизации и строительству зданий судов; - проектно-сметной документации на строительство зданий судов в соответствии с утвержденными нормативами, с учетом функциональности, безопасности, информационных технологий, специальных комнат (в т.ч. для несовершеннолетних), посреднического центра, комнаты для защиты записи и документации, библиотеки, комнаты ожидания и т.д., в соответствии с постановлением Правительства КР «Об утверждении нормативов для служебных помещений местных судов» от 5 августа 2009 года № 492	СС, ВС, СД	2014-2015 годы	Подготовлено ТЭО и детальная смета расходов по модернизации и строительству зданий судов. Подготовлена проектно-сметная документация на строительство зданий судов в соответствии с утвержденными нормативами, определены стандарты, учитывающие современные требования к зданиям и инфраструктуры в соответствии с постановлением Правительства КР «Об утверждении нормативов для служебных помещений местных судов» от 5 августа 2009 года № 492	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
2.	Составление и утверждение плана (очередности): - модернизации существующих зданий судов; - строительства новых зданий судов	СС, ВС, СД	2014 год	Определены приоритеты по модернизации и строительству зданий судов. Утвержден план по модернизации и строительству зданий судов	Не требуется
3.	Определение объемов финансирования	СС, ВС, СД	2014-2017 годы	Объемы финансирования определены	Не требуется

4.	Модернизация и строительство не менее 50 % зданий судов с учетом п. 2 настоящей Задачи	СС, СД	2014-2017 годы	Произведены модернизация и строительство зданий судов	В пределах утвержденного бюджета
Задача 3.3.2. Развитие информационных технологий в судебной системе					
1.	Разработка и утверждение Стратегического плана развития информационных технологий в судебной системе, в котором необходимо определить долгосрочные цели информатизации судов, в том числе: - внедрение системы информационной и технической безопасности; - внедрение аудиовидеофиксации судебных процессов; - обеспечение судов источниками бесперебойного питания; - обеспечение информационного взаимодействия судов с государственными и общественными структурами, а также удовлетворение информационных запросов граждан в судебной сфере на базе Единого информационного ресурса судебной системы (веб-сайт Верховного суда)	СС, ВС, КП, СД, УЦС, Правительство	2014 год	Утвержден Стратегический план развития информационных технологий в судебной системе	Не требуется

2.	«а» - Проведение инвентаризации компьютерного оборудования судов с дальнейшим его обновлением в рамках утвержденого Стратегического плана развития информационных технологий в судебной системе.	СС, ВС, КП, СД, УЦС, Правительство	«а» - 2014-2015 годы	«а» - Инвентаризация компьютерного оборудования проведена, подготовлена примерная смета расходов по обновлению указанного оборудования.	«а» - В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами.
	«б» - Подключение судебной системы к сети Интернет.		«б», «в» и «г» 2014-2017 годы	«б» - Компьютерное оборудование судебной системы подключено к сети Интернет.	«б» - В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами.
	«в» - Внедрение системы обмена информацией внутри системы и другими государственными органами (внедрение корпоративной почты, видео-конференцсвязи и т.д.).			«в» - Система функционирует.	«в» - В пределах утвержденного бюджета
	«г» - Введение в каждом суде штатных единиц IT-специалистов, ответственных за функционирование компьютерного оборудования, а также отвечающих за информационную и техническую безопасность			«г» штатные единицы IT-специалистов введены в каждом суде	«г» - В пределах утвержденного бюджета
3.	«а» - Разработка и внедрение системы информационной и технической безопасности в судебной системе.	СС, ВС, КП, СД, УЦС, Правительство	2014-2017 годы	«а» - Система информационной и технической безопасности в судебной системе разработана и внедрена.	В пределах утвержденного бюджета
	«б» - Установление в судах видеонаблюдения			«б» - Видеонаблюдение в судах установлено	

4.	«а» - Разработка и внедрение в информационную инфраструктуру судов соответствующего программного обеспечения, позволяющего вести аудио- и видео- фиксацию судебных процессов.	ВС, КП, СД, Правительство	2014-2017 годы	«а» - Программное обеспечение разработано, система аудио- видео-фиксации судебных процессов внедрена во всех судах в соответствии с внесенными изменениями в процессуальное законодательство.	«а» - В пределах утвержденного бюджета
	«б» - Подготовка проектно-сметной документации для необходимого технического оснащения залов судебных заседаний.			«б» - Подготовлена проектно-сметная документация.	«б» - в пределах утвержденного бюджета
5.	Установка в зданиях судов терминалов по приему платежей для оплаты государственной пошлины и штрафов по согласованию с банками, с учетом возможностей каждого суда (месторасположение, требование банков и др.).	ВС, СД, МС	2014-2015 годы	Платежные терминалы установлены.	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
6.	«а» - Обеспечение судов необходимым количеством транспортных средств в соответствии с установленными нормативами.	СС, ВС, КП, СД, Правительство	«а» и «б» - 2014-2017 годы, «в» - 2014 год	«а» - Закуплены транспортные средства, компьютеры и мебель.	«а» - В пределах утвержденного бюджета
	«б» - Провести инвентаризацию имеющихся в судах транспортных средств на их пригодность, а также на предмет выявления необходимого количества транспортных средств с подготовкой технико-экономического обоснования.			«б» - Проведена инвентаризация.	«б» и «в» - Не требуется
	«в» - Определить стандарты для всех видов офисной мебели, используемой в судах			«в» - Определены стандарты	

7.	Поэтапное обеспечение всех судов источником бесперебойного электропитания (генератором)	СС, ВС, КП, СД, Правительство	2014-2017 годы	Здания всех судов обеспечены источниками бесперебойного электропитания (генераторами)	В пределах утвержденного бюджета
Цель 4. Достижение доверия к судам со стороны общества					
Подцель 4.1. Внедрение института присяжных заседателей					
Задача 4.1.1. Создание условий для внедрения института присяжных заседателей. Разработка и принятие обоснованного бюджета для финансирования затрат, связанных с внедрением института присяжных заседателей, и обеспечения в последующем текущей деятельности суда присяжных					
1.	Создание необходимых условий для внедрения и развития института присяжных заседателей в судах: - разработка и принятие обоснованного бюджета для финансирования затрат, связанных с внедрением института присяжных заседателей, и обеспечения в последующем текущей деятельности суда присяжных; - введение в штаты межрайонных судов должностей администраторов суда; - введение в штаты межрайонных судов дополнительных единиц судей, специализирующихся на рассмотрении уголовных дел, а также помощников, секретарей; - обеспечение материально-технической базой; - совершенствование правовой базы; - внедрение практики по обучению судей рассмотрению дел с участием присяжных заседателей, администраторов суда и работников аппаратов судов	СС, ВС, СД, УЦС	2014-2017 годы	Созданы необходимые условия для внедрения института присяжных заседателей в судах	В пределах утвержденного бюджета

Подцель 4.2. Повышение доверия к судам через внешнюю и внутреннюю системы оценки деятельности судей и внедрение эффективных механизмов привлечения судей к ответственности					
Задача 4.2.1. Разработка механизма проведения внешних социологических исследований для оценки деятельности судебной системы					
1.	Разработка механизма проведения внешних социологических исследований для оценки деятельности судебной системы	СС, ВС, КП, СД, УЦС	2015 год	Разработан проект механизма	Не требуется
Задача 4.2.2. Разработка внутренней системы оценки деятельности судов и судей и эффективного механизма привлечения судей к ответственности					
1.	Разработка внутренней системы оценки деятельности судов и судей и эффективного механизма привлечения судей к ответственности	СС, ВС, СД, УЦС	2014 год	Разработана внутренняя система оценки деятельности судов и судей	Не требуется
2.	Общественное обсуждение предлагаемого механизма, внутренней системы оценки деятельности судов и судей среди экспертного сообщества посредством «круглого стола» или семинара	СС, ВС, СД, УЦС	2014 год	Проведены «круглый стол», семинар по обсуждению внутренней системы оценки деятельности судов и судей среди экспертного сообщества	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
3.	Утверждение внутренней системы оценки деятельности судов и судей	СС	2014 год	Утверждена внутренняя система оценки деятельности судов и судей	Не требуется
Задача 4.2.3. Повышение прозрачности рассмотрения дисциплинарных материалов на судей					
1.	Повышение прозрачности рассмотрения дисциплинарных материалов на судей	СС	Постоянно	Проводятся открытые заседания Дисциплинарной комиссии и СС	Не требуется
Задача 4.2.4. Разработка и принятие комплекса мероприятий по противодействию коррупции среди судей и работников аппарата					

1.	«а» - Разработка и утверждение на краткосрочный и долгосрочный периоды Плана действий по противодействию коррупционным явлениям в судебной системе, включая:	СС, ВС, КП, СД, МС, УЦС	«а» и «б» - 2014 год	«а» План действий разработан и утвержден.	«а», «б» - не требуется
	«б» - Разработку системы мотивации деятельности судей и сотрудников аппаратов судов, СД и УЦС;			«б» Разработана Система мотиваций и принято соответствующее положение.	
	«в» - Установку в служебных кабинетах судей и в залах судебных заседаний постоянного видеонаблюдения, а также постоянной записи разговоров по служебному телефону судей		«в» - 2014-2017 годы	«в» Система постоянного видеонаблюдения установлена. Ведется постоянная запись разговоров по служебному телефону судей	«в» - В пределах утвержденного бюджета
2.	Определение в судах, СД, УЦ и СС ответственных лиц за реализацию утвержденного плана действий	СС, ВС, КП, СД, МС, УЦС	2014 год	Определены ответственные лица	Не требуется
Подцель 4.3. Совершенствование механизма распределения судебных дел и материалов					
Задача 4.3.1. Внедрение во всех судах системы автоматического распределения судебных дел и материалов между судьями					
1.	Усовершенствование и внедрение во всех судах автоматической системы распределения судебных дел и материалов между судьями	СС, ВС, СД	Поэтапно, с первого квартала 2014 года	Автоматическая система распределения судебных дел и материалов между судьями усовершенствована и внедрена во всех судах	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
Задача 4.3.2. Широкое использование информационных и коммуникационных технологии (ИКТ) в судах					

1.	Разработка и внедрение средств ИКТ, «офисных приложений, программы подготовки и обработки текстов», с помощью которых судья или сотрудник канцелярии суда могут составлять модели или шаблоны «стандартных решений», которые могут применяться судьями для сокращения их нагрузки при составлении решения, или проводить подготовку судебного дела к слушанию в «электронном виде»	СС, ВС, СД	2014-2017 годы	Разработаны и внедрены «офисные приложения, программы подготовки и обработки текстов», модели или шаблоны «стандартных решений»	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
2.	Обеспечение доступа судей и работников аппарата судов к электронным материалам по статутному праву, решениям апелляционных судов, постановлениям, методам работы судов и т.д. через использование средств ИКТ: локальную сеть судебной системы, Интернет, компакт-диски и др.	СС, ВС, СД	2014-2017 годы	Обеспечен доступ к электронным материалам по статутному праву, решениям апелляционных судов, постановлениям, методам работы судов и т.д. через использование средств ИКТ: локальную сеть судебной системы, Интернет, компакт-диски и др.	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами
3.	Внедрение электронной связи и обмена информацией между судами и лицами, взаимодействующими с ними (см. задачу 3.3.3.).	СС, ВС, СД	2014-2017 годы	Внедрены электронная связь и обмен информацией между судами и лицами, взаимодействующими с ними	В пределах утвержденного бюджета, по согласованию с международными донорами

Примечание:

Ввиду необходимости больших объемов финансирования, а также приоритетности реализации определенных задач (мероприятий) по достижению стратегических направлений (целей), предусмотренных настоящей Целевой программой, нижеуказанные мероприятия отложены на более поздний срок - после 2017 года.

В частности, предлагается отложить реализацию следующих мероприятий:

1) Модернизация и строительство 90% зданий судов, не включенных в настоящую Целевую программу на 2014-2017 годы.

2) Предусмотреть в Едином информационном ресурсе судебной системы (веб-сайт Верховного суда) раздел электронного архива судебных материалов (www.sot.kg):

а) разработать:

- Положение о формировании судебного дела в электронном формате (цифровом), наряду с бумажной формой;

- Положение о доступе граждан к судебным актам, материалам электронного архива;

б) перейти на параллельное ведение электронного архива в судебных органах;

в) создать Единый электронный республиканский архив судебных дел, материалов и т.д. на базе www.sot.kg;

г) обучить судей и работников аппарата судов по вопросам ведения и формирования электронного архива.

3) Разработать и принять программу по развитию и поддержке независимых судебных экспертных учреждений и экспертов.

4) Разработать и утвердить Положение по функционированию в судах «единого окна» при приеме и выдаче документов гражданам, юридическим лицам, введение в судах дополнительных штатных единиц, необходимых для функционирования «единого окна», оборудование судов дополнительными помещениями для размещения работников «единого окна».

5) Обеспечить Совет судей отдельным помещением (зданием) с необходимой инфраструктурой: рабочим местом, оборудованным необходимой оргтехникой, средствами связи, канцтоварами и т.д.

Приложение 1

Мероприятия государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы», требующие финансовых ресурсов

Всего:
в том числе:
Задача 1.1.5. Служба охраны (судебные приставы)
Задача 1.1.5. Введение системы внешнего наблюдения
Задача 1.1.5. Введение контрольно-пропускного режима
Задача 1.1.6. Увеличение штатных единиц в отделе по обеспечению деятельности Совета судей (IT-специалист, финансовый аналитик, пресс-секретарь, делопроизводитель, архивариус)
Задача 1.1.6. Обеспечение членов Совета судей, связанных с выполнением обязанностей члена СС (расходы на служебные поездки)
Задача 1.1.6. Организация и проведение съезда судей
Задача 1.1.6. Внедрение IT-технологий в деятельность Совета судей: веб-сайт Совета судей, электронное делопроизводство
Задача 1.2.1. Обеспечение оплаты труда работников судебной системы (с учетом отчислений в Соцфонд)
Задача 1.2.1. Обеспечение текущих расходов деятельности судебной системы
Задача 2.1.1. Обеспечение прозрачности финансирования бюджета судебной системы
Задача 2.1.2. Создание условий труда (пресс-службы)
Задача 2.1.2. Введение территориальных информационных пресс-служб
Задача 3.1.2. Повышение профессионального уровня с учетом специализации по различным категориям дел
Задача 3.1.2. Повышение культурного уровня и этических норм
Задача 3.1.3. Повышение статуса Учебного центра судей при ВС КР
Задача 3.2.4. Совершенствование института исполнительного производства - создание единого автоматизированного реестра
Задача 3.2.5. Выплата компенсации для членов Совета судей КР

Задача 3.3.1. Строительство зданий судов, соответствующих установленным стандартам, реконструкция, капитальный ремонт
Задача 3.3.2. Создание системы обмена информации
Задача 3.3.3. Подготовка проектно-сметной документации для необходимого технического оснащения залов судебных заседаний
Задача 3.3.3. Введение штатных единиц (IT-специалист)
Задача 3.3.3. Установление системы технической безопасности
Задача 3.3.3. Внедрение системы аудио-видеофиксации судебных процессов
Задача 3.3.3. Обеспечение транспортными средствами
Задача 3.3.3. Поэтапное обеспечение источником бесперебойного электропитания
Задача 4.1.1. Внедрение института присяжных заседателей
Задача 4.2.4. Установка системы постоянного видеонаблюдения

5. Механизм реализации Целевой программы: управление Целевой программой, распределение сфер ответственности и механизм взаимодействия государственных заказчиков Целевой программы

Руководителями Целевой программы являются Совет судей, Верховный суд и Судебный департамент при Верховном суде - со стороны судебной власти, и Министерство финансов - со стороны Правительства, руководители которых несут персональную ответственность за ее реализацию, конечные результаты, целевое и эффективное использование выделяемых на выполнение Целевой программы бюджетных финансовых средств, а также определяют формы и методы управления реализацией Целевой программы.

Совет судей совместно с Верховным судом и Судебным департаментом при Верховном суде и Министерством финансов в ходе выполнения Целевой программы:

- ежеквартально подготавливает доклад о ходе реализации Целевой программы, достигнутых результатах и эффективности использования финансовых средств по установленной форме;

- обеспечивает координацию работы с координатором Целевой программы (Советом по судебной реформе при Президенте) и государственными заказчиками Целевой программы по ее реализации;

- осуществляет анализ хода реализации Целевой программы и разработку предложений по повышению эффективности реализации ее мероприятий;

- подготавливает предложения о корректировке Целевой программы и продлении либо прекращении срока ее реализации (в случае необходимости);

- определяет процедуры обеспечения публичности (открытости) информации о значениях целевых индикаторов и показателей, результатах мониторинга хода реализации Целевой программы, ее мероприятиях и об условиях участия в них исполнителей, а также о проводимых конкурсах и критериях определения победителей;

- выполняет функции государственного заказчика Целевой программы в пределах своих полномочий и сферы ответственности;

- осуществляет ежегодный мониторинг реализации Целевой программы и оценки деятельности органов правосудия физическими и юридическими лицами.

Государственные заказчики Целевой программы:

- разрабатывают в пределах своих полномочий нормативные правовые акты, а также локальные акты, необходимые для выполнения Целевой программы;

- осуществляют ведение ежеквартальной отчетности по реализации Целевой программы;

- готовят доклады о ходе реализации Целевой программы, представляют государственному заказчику - координатору Целевой программы статистическую, справочную и аналитическую информацию о реализации ее мероприятий;

- готовят в случае необходимости в установленном порядке предложения по уточнению перечня мероприятий Целевой программы на очередной финансовый год и уточня-

ют затраты на осуществление мероприятий Целевой программы, а также механизм ее реализации;

- осуществляют в соответствии с законодательством Кыргызской Республики отбор на конкурсной основе исполнителей работ и услуг, а также поставщиков продукции по каждому мероприятию Целевой программы в пределах своей компетенции;

- организуют размещение информации (в том числе в электронном виде) о ходе и результатах реализации Целевой программы и финансировании ее мероприятий;

- обеспечивают эффективное использование бюджетных финансовых средств, выделяемых на реализацию Целевой программы;

- в установленные сроки, в случае необходимости, разрабатывают предложения о внесении изменений в Целевую программу.

Необходимость взаимодействия государственных заказчиков с заинтересованными сторонами для достижения целей и решения задач Целевой программы является крайне актуальной. Прежде чем принимать важные решения нужно учитывать мнение заказчиков и прислушиваться к ним, так как последствия всех действий прямо или косвенно влияют и на другие стороны.

В Таблице 1 приведен перечень основных сторон, с которыми предполагается взаимодействие при реализации целей и задач Целевой программы.

Таблица 1.

Основные заинтересованные стороны и формы их взаимодействия

Орган взаимодействия	Форма взаимодействия
Рабочая группа, созданная из следующих представителей: 1. Президент КР: Аппарат Президента 2. Законодательная власть: Жогорку Кенеш КР (профильный комитет) 3. Исполнительная власть: Министерство юстиции, Министерство финансов, Министерство внутренних дел, Министерство здравоохранения 4. Судебная власть: Верховный суд, Конституционная палата, Совет судей, Судебный департамент, местные суды, Учебный центр судей 5. Независимые эксперты	Рабочая группа под руководством председателя РГ обеспечивает координацию взаимодействия со всеми заинтересованными сторонами (государственными органами, экспертным сообществом, гражданским обществом, НПО и СМИ) в решении перечня мероприятий для выполнения всех задач Целевой программы
Аппарат Президента	Наблюдательные и рекомендательные функции в реализации целей и задач Целевой программы. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами

Жогорку Кенеш	Непосредственное участие в решении задач: 1.1.1-1.1.5, 1.2.1-1.2.4, 2.2.1, 3.1.1, 3.2.1, 3.2.3-3.2.9, в рамках которых основными мероприятиями являются: - проведение анализа НПА, проведение сравнительного анализа международных принципов и норм национального законодательства; - выработка рекомендаций по совершенствованию НПА, регулирующих деятельность судебной системы; регулирующих процедуру по формированию Совета по отбору судей; - подготовка текстов законопроектов; - помощь в проведении общественного обсуждения предлагаемых рекомендаций и поправок; - согласование проектов законов и внесение поправок в НПА для рассмотрения в ЖК КР. Наблюдательные и рекомендательные функции в решении оставшихся задач Целевой программы. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Министерство юстиции	Наблюдательные и рекомендательные функции в решении задач: 1.1.1-1.1.5, 1.2.1-1.2.4, 2.1.1, 2.2.1, 3.1.1, 3.2.1, 3.2.3-3.2.9, 4.2.4. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Министерство финансов	Участие по согласованию в решении задач 1.2.1-1.2.4, 2.1.1. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Государственный комитет национальной безопасности (ГКНБ)	Непосредственное участие в решении задачи 1.1.5. Обеспечить систему физической защиты судей, членов их семей и работников аппарата судов. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Генеральная прокуратура	Непосредственное участие в решении задачи 3.2.2. Совершенствование механизма состязательности сторон в судебном процессе. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Министерство внутренних дел	Непосредственное участие в решении задачи 1.1.5. Обеспечить систему физической защиты судей, членов их семей и работников аппарата судов. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Верховный суд	Непосредственное участие в реализации всех целей и задач Целевой программы. Пресс-служба ВС своевременно информирует общественность о ходе реформы в судебной системе, проводит «круглые столы». Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами

Конституционная палата	Непосредственное участие в решении задач 1.1.1,1.1.5, 1.2.1, 1.2.3-1.2.4, 2.1.1-2.1.2, 2.2.1-2.2.2, 3.1.1-3.1.2, 3.2.6, 3.2.11, 3.3.3, 4.2.1, 4.2.4. Наблюдательные и рекомендательные функции в решении оставшихся задач Целевой программы. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Совет судей	Непосредственное участие в реализации всех целей и задач Целевой программы. Кроме того, председатель Совета судей и председатель РГ должны проводить процедуры: - лоббирования: рассмотрение поправок НПА, проектов законов в профильных комитетах ЖК и принятие их на пленарном заседании ЖК; - инициирования общественного обсуждения предлагаемых рекомендаций и поправок в проекты законов и НПА; - организации и координации работ бюджетной, дисциплинарной, экспертно-учебной комиссий. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Съезд судей	Непосредственное участие в решении задачи 3.1.1. Установление повышенных критериев и требований к кандидатам в судьи. Наблюдательные и рекомендательные функции в реализации всех целей и задач Целевой программы. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Судебный департамент и местные суды	Непосредственное участие в реализации целей и задач Целевой программы. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Учебный центр судей	Непосредственное участие в реализации задач 1.2.1, 1.2.4, 2.1.2, 2.2.2, 3.1.1-3.1.3, 3.2.6, 3.2.2, 3.2.8, 3.2.11, 3.3.3, 4.1.1, 4.2.1-4.2.2, 4.2.4. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Независимые эксперты	Непосредственное участие в реализации целей и задач Целевой программы. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
НПО, гражданское общество	Наблюдательные и рекомендательные функции в реализации целей и задач Целевой программы. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Средства массовой информации (СМИ)	Информирование судейского и гражданского общества о ходе работы Рабочей группы до принятия и после принятия поправок в НПА (путем выпуска пресс-релизов, проведения «круглых столов» и презентаций), а также о ходе реформы в судебной системе в целом. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами

Проектные и строительные организации	Участие на договорной основе в решении задачи 3.3.1 Строительство зданий судов, соответствующих установленным нормативам. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Организации в сфере информационных технологий	Участие на договорной основе в решении задач 3.3.3. Развитие информационных технологий в судебной системе; 4.3.1. Внедрение во всех судах системы автоматического распределения судебных дел и материалов между судьями; 4.3.2. Широкое использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) в судах. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами
Международные институты и доноры	Участие на договорной основе в решении Задач 3.1.2. Повышение профессионального (с учетом специализации по различным категориям дел) уровня судей и работников аппарата судов (тренинги, семинары и т.д.), 3.3.3. Развитие информационных технологий в судебной системе; 4.3.1. Внедрение во всех судах системы автоматического распределения судебных дел и материалов между судьями; 4.3.2. Широкое использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) в судах. Взаимодействие со всеми заинтересованными сторонами

6. Ресурсное обеспечение Целевой программы

За годы реализации судебной реформы в 1994-2012 годах положение дел с финансированием судов улучшилось, однако объем средств, выделяемых на финансирование судебной системы, не обеспечивает реальную потребность. Так, бюджетные ассигнования, предусмотренные в настоящее время в республиканском бюджете, удовлетворяют потребности судов лишь частично, так как объем ассигнований на обеспечение судов не превышает 60-70 % от потребности.

При этом отдельные направления финансирования судебной системы из года в год обеспечиваются не в полном объеме.

Несмотря на некоторые позитивные тенденции в части капитального ремонта, с целью обеспечения судов приспособленными для работы помещениями в соответствии с действующими нормами, денежных средств, выделяемых на реконструкцию и ремонт имеющихся помещений, недостаточно, а на строительство новых зданий денежные средства не выделяются.

В настоящее время значительная часть местных судов размещена в зданиях, не только не соответствующих уровню органов государственной власти, но и не позволяющих организовать деятельность судов в соответствии с требованиями закона. Площади зданий-помещений многих судов не позволяют в целях обеспечения открытости правосудия организовать зоны свободного доступа граждан и представителей средств массовой информации, оборудовать приемные, комнаты ожидания для свидетелей, места общественного питания, помещения для психологической разгрузки и т.д.

Необходимым условием дальнейшего развития судопроизводства, повышения информированности общества о деятельности судебной системы является обеспечение судов программно-техническими средствами видео-конференц-связи, создание интернет-сайтов судов, на которых размещается доступная широкому кругу лиц информация о

деятельности судов, создание инженерных служб и должностей по информатизации, внедрение системы «электронного правосудия» в судах и т.п.

Все это требует значительных финансовых средств и квалифицированных специалистов в области информационных технологий.

В целях решения вышеперечисленных и других проблем требуются совместные усилия Совета судей, Верховного суда, Судебного департамента при Верховном Суде, а также Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и Правительства Кыргызской Республики для выработки предложений по закреплению на законодательном уровне действенных гарантий финансирования судов, которые позволяли бы им обеспечить полное и независимое осуществление правосудия в соответствии с законом. В числе таких гарантий могут рассматриваться закрепленные в законе принципы и нормативы финансирования судов, право судов самостоятельно распоряжаться выделенными бюджетными средствами, достаточное выделение средств на осуществление правосудия, финансирование отдельной строкой расходов на социально-жилищное обеспечение судей, с учетом современного уровня цен и другое.

В целях более точной регламентации вопросов формирования бюджета судебной системы необходимо отметить, что ее бюджет должен включать средства на оплату заработной платы, подоходного налога, социальных вносов, средства на приобретение канцелярских товаров, приобретение и ремонт автомашин, строительство и ремонт зданий, аренды зданий и помещений, оплату коммунальных услуг, оплату охраны зданий судов и судей, осуществляющих правосудие, архив. Кроме того, бюджет судебной системы должен включать средства на оплату расходов, связанных с проведением отбора судей, обучением (повышения квалификации), средства на организацию и проведение съезда судей, средства, необходимые для осуществления деятельности судебных исполнителей и т.д.

В целях покрытия непредвиденных расходов по экономическим, социально значимым и другим мероприятиям судебной ветви власти в течение финансового года, представляется целесообразным образовать Резервный фонд Совета судей Кыргызской Республики.

При реализации мероприятий Целевой программы усилия Совета судей, Верховного суда, Судебного департамента при Верховном суде, Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и Правительства Кыргызской Республики также должны быть направлены на привлечение внебюджетных средств, грантовой помощи доноров. Для этого необходимо активизировать взаимодействие с международными организациями, в том числе с финансовыми организациями, реализующими проекты поддержки правовых реформ в Кыргызской Республике.

В целях обеспечения устойчивого и успешного осуществления мероприятий для достижения целей и задач настоящей Целевой программы необходимо следующее их финансирование.

Согласно статье 2 Закона Кыргызской Республики «О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2013 год и прогнозе на 2014-2015 годы» от 1 февраля 2013 года прогноз расходной части республиканского бюджета на 2014 год установлен в сумме 105 626 289,9 тыс. сомов.

Предполагается, что бюджет судебной системы Кыргызской Республики должен составлять к 2017 году до 2% от общей суммы расходной части республиканского бюджета и поэтапно составит в 2014 году и последующие три года следующие суммы:

Таблица 1.

Прогноз бюджета судебной системы из расчета не менее 2% от расходной части республиканского бюджета из расчета реальной потребности (тыс. сомов)

Наименование	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Прогноз республиканского бюджета КР*	105 626 289,9	107 657 345,0	109 810 492,0	112 006 702,0
Прогноз бюджета судебной системы	896 976,4	1 036 989,7	1 107 730,2	1 288 894,4

Реальная потребность судебной системы:

Прогноз бюджета на основную (текущую) деятельность с 2014 года по 2017 год, в том числе прогноз бюджета на развитие инфраструктуры судов и обучение работников судебной системы: строительство новых зданий судов, реконструкция/ремонт пригодных для деятельности зданий судов, их оснащение необходимыми информационно-коммуникационными технологиями, мебелью, материалами и оборудованием, необходимое количество служебного автотранспорта и станций их технического обслуживания, жилые помещения для проживания судей, обучающие мероприятия и другие непредвиденные расходы.

6.1. Прогноз бюджета судебной системы Кыргызской Республики на 2014 - 2017 годы на основную деятельность (запланированные мероприятия по экономическим статьям - реальная потребность), тыс. сомов:

Статья расхода		2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Верховный суд Кыргызской Республики					
Заработная плата		85960,1	87249,5	88122,0	89003,2
Взносы в Социальный фонд		13182,1	13378,2	13512,0	13647,2
Расходы на служебные поездки		850,0	850,0	850,0	850,0
Коммунальные расходы		4000,0	4000,0	4000,0	6000,0
Арендная плата		1728,0	864,0	864,0	864,0
Транспортные расходы		3200,0	3200,0	3200,0	3200,0
Прочие приобретения услуг		6000,0	6000,0	6000,0	6000,0
Здания и сооружения	капремонт		23000,0	12000,0	
	капвложения				
Машины и оборудование		8500,0	3750,0	1000,0	1000,0
Итого		123420,2	142291,7	129548,0	120564,4
Конституционная палата Верховного суда Кыргызской Республики					
Заработная плата		27872,6	28290,7	28573,6	28859,3
Взносы в Социальный фонд		4250,6	4337,9	4381,3	4425,1
Расходы на служебные поездки		500,0	600,0	600,0	600,0
Коммунальные расходы		810,0	900,0	900,0	900,0
Арендная плата					
Транспортные расходы		4667,6	5000,0	5000,0	5000,0
Прочие приобретения услуг		2000,0	2000,0	2000,0	2000,0
Здания и сооружения	капремонт				
	капвложения				
Машины и оборудование		4000,0	4000,0	4000,0	4000,0
Итого		44100,8	45128,6	45454,9	45784,4
Судебный департамент при ВС КР (центральный аппарат)					
Заработная плата		9553,8	10031,5	10533,1	11059,8
Взносы в Социальный фонд		1412,6	1483,2	1557,4	1635,3
Расходы на служебные поездки		565,0	565,0	565,0	565,0
Коммунальные расходы		1002,0	1002,0	1002,0	1202,0
Арендная плата					

Транспортные расходы		440,0	500,0	500,0	500,0
Прочие приобретения услуг		1170,7	1170,7	1170,7	1170,7
Здания и сооружения	капремонт				
	капвложения				
Машины и оборудование		500,0	500,0	500,0	500,0
Итого		14644,1	15252,4	15828,2	16632,8
Судебный департамент при ВС КР (Совет судей КР, Съезд судей КР, местные суды, ПССИ, областные управления СД)					
Заработная плата		474955,5	558703,3	586638,5	615970,4
Взносы в Социальный фонд		70225,5	84086,8	86738,7	91075,6
Расходы на служебные поездки		5700,0	5000,5	5000,0	5000,0
Коммунальные расходы		23918,7	30826,8	32118,7	35545,8
Арендная плата		8172,0	8472,0	8472,0	8472,0
Транспортные расходы		5313,9	6311,0	6942,1	7636,3
Прочие приобретения услуг		18642,2	22642,2	36242,6	43242,6
Здания и сооружения	капремонт	56705,0	54300,0	71900,0	68100,0
	капвложения				23400,0
Машины и оборудование		27044,0	39498,4	57948,2	181743,3
Итого		690676,8	809841,0	892000,8	1080186,0
Судебный департамент при ВС КР (Совет по отбору судей Кыргызской Республики)					
Заработная плата		7398,0	7398,0	7398,0	7398,0
Взносы в Социальный фонд		1276,1	1276,1	1276,1	1276,1
Расходы на служебные поездки		4375,9	4375,9	4375,9	4375,9
Коммунальные расходы					
Арендная плата		2556,8	2556,8	2556,8	2556,8
Транспортные расходы		150,0	150,0	150,0	150,0
Прочие приобретения услуг		3676,5	3676,5	3676,5	3676,5
Здания и сооружения	капремонт				
	капвложения				
Машины и оборудование		100,0	100,0	100,0	100,0
Итого		19533,3	19533,3	19533,3	19533,3
Учебный центр судей при ВС КР					
Заработная плата		2030,9	2132,4	2239,0	2350,9
Взносы в Социальный фонд		300,3	315,3	331,0	347,6
Расходы на служебные поездки		1200,0	1200,0	1500,0	1700,0
Коммунальные расходы		250,0	250,0	250,0	250,0
Арендная плата					
Транспортные расходы		120,0	120,0	120,0	120,0
Прочие приобретения услуг		200,0	425,0	425,0	425,0
Здания и сооружения	капремонт				
	капвложения				
Машины и оборудование		500,0	500,0	500,0	1000,0
Итого		4601,2	4942,7	5365,0	6193,5
Всего по Судебной системе Кыргызской Республики					
Заработная плата		607770,9	693805,4	723504,2	754641,6
Взносы в Социальный фонд		90647,2	104877,5	107796,5	112406,9
Расходы на служебные поездки		13190,9	12591,4	12890,9	13090,9
Коммунальные расходы		29980,7	36978,8	38270,7	43897,8
Арендная плата		12456,8	11892,8	11892,8	11892,8
Транспортные расходы		13891,5	15281,0	15912,1	16606,3
Прочие приобретения услуг		31689,4	35914,4	49514,8	56514,8
Здания и сооружения	капремонт	56705,0	77300,0	83900,0	68100,0
	капвложения	0,0	0,0	0,0	23400,0

Машины и оборудование	40644,0	48348,4	64048,2	188343,3
Итого	896976,4	1036989,7	1107730,2	1288894,4

Примечание:

Прогноз бюджета Учебного центра судей при Верховном суде Кыргызской Республики не учитывает расходы на преобразование УЦС в Высшую школу правосудия в соответствии с рекомендациями Указа Президента Кыргызской Республики «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147.

6.2. Прогноз бюджета на развитие инфраструктуры судов и обучение работников судебной системы на 2014-2017 годы (тыс. сомов предусмотрено в проекте бюджета на планируемые годы)

Статья расхода	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Заработная плата лекторов: обучение судей, работников аппаратов судов, системных администраторов			3 250,00	3 250,00
Транспортные расходы: приобретение ГСМ, ремонт автотранспорта, текущее техническое обслуживание.	13 891,5	15 281,0	15 912,1	16 606,3
Прочие приобретения: обеспечение хозяйственными, канцелярскими принадлежностями, техническое обслуживание оборудования, обеспечение информационно-правовой базой и др.	31 689,4	35 914,4	49 514,8	56 514,8
Здания и сооружения: строительство, реконструкция, ремонт зданий судов и приобретение служебных квартир	56 705,0	77 300,0	83 900,0	91 500,0
Машины и оборудование: приобретение служебного автотранспорта, обеспечение аудио-видеоаппаратурой, офисной техникой и мебелью для местных судов республики, оборудование для создания ремонтной базы автомашин	40 644,0	48 348,4	64 048,2	188 343,2
Итого	142 929,9	176 843,8	216 625,1	356 214,3

6.3. Обоснование к предлагаемому расчету потребности судов Кыргызской Республики на 2014 год

Статья 2111 «Заработная плата»

1. Заработная плата рассчитана согласно действующим нормативным документам:

- постановление Правительства Кыргызской Республики «Об условиях оплаты труда государственных и муниципальных служащих Кыргызской Республики» от 28 июня 2013 года № 384;

- постановление Правительства Кыргызской Республики «Об условиях оплаты труда судей Кыргызской Республики, государственных служащих аппарата Верховного суда Кыргызской Республики, аппарата Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики» от 18 октября 2013 года № 560;

- постановление Правительства Кыргызской Республики «О внесении дополнений и изменения в постановление Правительства Кыргызской Республики «Об условиях оплаты труда работников, занятых обслуживанием государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики» от 23 января 2008 года № 22» от 2 октября 2013 года № 543.

2. При начислении заработной платы учитываются:

- должностной оклад (базовая ставка, коэффициент кратности);

- надбавка за выслугу лет;

- надбавка за специальные и классные чины;

- надбавка за секретность (лицам, имею-

щим допуск);

- надбавка за ненормированный рабочий день (МОП);

- надбавка за сложность, напряженность и специальный режим работы.

3. Годовой фонд заработной платы состоит:

- 12 месячных заработных плат;

- 4 квартальные премии;

- 2 лечебных пособия к отпуску.

Статья 2112 «Отчисления в Социальный фонд»

1. Статья «Отчисления в Социальный фонд» - рассчитана из расчета 17,25 % от суммы статьи «Заработная плата».

Статья 2211 «Расходы на служебные поездки»

1. Расходы на служебные поездки - рассчитаны в соответствии с Трудовым кодексом Кыргызской Республики и другими нормативными актами Правительства Кыргызской Республики.

По данной статье расходов предусматривается выплата подъемных судьям, вызванная ротацией судей, выплата вновь назначенным судьям до места назначения работы.

Статья 2212 «Коммунальные услуги»

1. Теплоэнергия - потребность взята из фактических расходов, согласно договорам на 2014 год.

2. Электроэнергия - лимиты на 2014 год, установленные Правительством Кыргызской Республики и доведенные МФ.

3. Связь - по установленным тарифам и по лимиту, установленным СД КР.

4. Почта - согласно потребности 2014 года с учетом фактических расходов на 2013 г.

5. Мусор, вода - договоры на 2014 год.

Статья 2213 «Арендная плата»

Расчеты предусматривают оплату за аренду жилья в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики».

Статья 2214 «Транспортные расходы»

Расчеты произведены на основании постановления Правительства Кыргызской Республики от 14 февраля 2007 года № 591 и от 30 декабря 2011 года № 767. В расчете используются текущие расходы на содержание автомашин, затраты на ГСМ (по лимиту), замена масла (по пробегу), ежегодное техническое обслуживание (ремонт) и т.д.

Статья 2215 «Приобретение прочих услуг»

По данной статье закупаются канцелярские товары, изготавливаются бланки, проводится текущий ремонт оборудования и инвентаря, санитарные услуги по содержанию зданий, пошив мантий для судей и форм для государственных служащих, текущий ремонт зданий, расходы на атрибутику судов (гербы, флаги) и т.д.

Например:

1. Расчет количества бумаги и папок «Дело» производится из количества рассмотренных дел в судах в 2013 году и среднего расхода бумаги на каждое дело.

2. Расчет расходных материалов учитывает наличие оргтехники, умноженное на среднюю стоимость (картридж 3000 сомов).

3. Бланочная продукция рассчитывается с учетом потребности судов в бланках по средней цене за прошлые годы.

4. Информационные услуги в соответствии с договором на 2014 год.

5. Ремонт оргтехники - из расчета средней затраты - 2000 сомов на единицу оборудования.

6. Канцелярские товары - количество работников (судьи, аппарат) на среднее потребление исходя из предыдущего года.

7. Хозяйственные товары - исходя из потребления в предыдущем году.

8. Расчет оплаты преподавателей за обучение взят из расчета 200 сомов за педагогический час.

Статья 3111 «Здания и сооружения»

Расчет расходов по строительству зданий новых судов, реконструкции и ремонту зданий судов составлен в соответствие с данными Государственной целевой программы «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы» и в соответствии с нормами, утвержденными постановлением Правительства Кыргызской Республики от 5 августа 2009 года № 492.

По данной статье включены в расчет расходы по приобретению жилья судьям в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» - 120-140 млн. сомов, в зависимости от площади, из расчета не менее 20 м^2 на члена семьи, и другие непредвиденные расходы.

Точная потребность определяется ПСД (проектно-сметная документация) при строительстве и реконструкции. Информация по приоритетности строительства зданий для органов судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы отражена в Государственной целевой программе «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы». Норматив необходимой площади здания определяется от количества работающих судей и установленных норм площади на единицу работников суда, по занимаемым должностям, и других исходных данных.

Затраты в денежном выражении составлены из расчета 750 долларов США за 1 м^2 площади и составляют по годам:

2014 г. - 56 705,0 тыс. сомов;

2015 г. - 77 300,0 тыс. сомов;

2016 г. - 83 900,0 тыс. сомов;

2017 г. - 91 500,0 тыс. сомов.

При проведении ремонта в расчете взято 250 долларов за 1 м^2. Приоритетность строительства, реконструкции и ремонта определяет Заказчик.

Статья 3112 «Машины и оборудования»

Расчет потребности по данной статье составлен согласно постановлениям Правительства Кыргызской Республики от 14 февраля 2007 г. № 591 «О мерах по упорядочению использования легковых служебных, специальных и дежурных автомашин в Вооруженных Силах, правоохранительных органах и местных судах Кыргызской Республики» и от 30 декабря 2011 г. № 767 «О мерах по экономии средств государственного бюджета за счет сокращения служебного и дежурного автотранспорта государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики» (приобретение автомашин ежегодно, оргтехники, аудиовидеотехники и др.).

Расчет затрат на приобретение автомашин составлен согласно постановлениям Правительства Кыргызской Республики от 14 февраля 2007 года № 591 «О мерах по упорядочению использования легковых служебных, специальных и дежурных автомашин в Вооруженных Силах, правоохранительных органах и местных судах Кыргызской Республики» и от 30 декабря 2011 г. № 767 «О мерах по экономии средств государственного бюджета за счет сокращения служебного и дежурного автотранспорта государственных органов и органов местного самоуправления Кыргызской Республики».

90 % автомашин эксплуатируются более 10 лет, необходимо обновление всего парка автомашин; суды не обеспечены дежурными автомашинами. В расчете принято обеспечение всех сотрудников судебной системы (кроме МОП) оргтехникой - компьютерами, приобретение для работы недостающей другой техники (факсы, принтеры, копировальные аппараты, аудио-видеоаппаратура и другая техника), а также обновление по срокам эксплуатации. Ежегодно предусматривается приобретение 600 компьютеров в год и другой оргтехники.

В течение 2014-2016 гг. предусмотрено по 20 млн сомов на приобретение служебных автомашин по 26 ежегодно, в 2016-2017 гг. - приобретение дежурных автомашин - 47 единиц (15 млн сомов), обеспечение безопасности судов, судей и участников судебного процесса (металлоискатели, др. снаряжение, приобретение и обеспечение всех судов дополнительным источником питания, и др. техника и оборудование).

7. Мониторинг и оценка исполнения Целевой программы

С целью обеспечения реализации и поддержания постоянной актуальности Целевой программы развития судебной системы осуществляется мониторинг, с учетом результатов которого принимаются решения о распределении ресурсов и корректировка целей и мероприятий данной Целевой программы.

Мониторинг направлен на определение уровня достижения прогнозных значений целей и задач разработанного стратегического документа.

Ответственным за мониторинг Целевой программы должен стать Совет судей, который будет нести ответственность за сбор и оценку обозначенных индикаторов стратегического документа, а также периодичность их измерения. Совет судей должен тесно взаимодействовать с Верховным судом, Конституционной палатой, Судебным департаментом, ответственными за стратегическое планирование (краткосрочное, среднесрочное, долгосрочное). Им необходимо будет внедрить систему мониторинга и оценки исполнения Целевой программы на регулярной основе.

8. Показатели, прогнозные значения (индикаторы)

Примечание: Данные целевые индикаторы должны отслеживаться в процессе проведения социологических исследований (опросов общественного мнения), с учетом международной практики и внутренней оценки судей и работников судов, проводимых в целях оценки деятельности судов и судей в достижении поставленных целей и задач данной Целевой программы.

Количественные целевые индикаторы не являются окончательными и подлежат доработке судейским сообществом Кыргызской Республики. Качественные индикаторы указаны в Плане действий Целевой программы и в данную таблицу не включены.

Таблица 1.

Целевые индикаторы Целевой программы развития судебной системы Кыргызской Республики

№	Индикаторы	Ед. измер.	Факт	Прогнозные значения				
			2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Цель 1. Достижение реальной независимости судебной системы								
Подцель 1.1. Исключить зависимость судебной ветви власти от внешних факторов влияния								
1	Место Кыргызстана в рейтинге Глобального индекса конкурентоспособности Всемирного экономического форума (в т.ч. по показателю «независимость судов»)	место	126	126	126	125	122	120
2	Доля жалоб на вмешательство в деятельность судебной системы, связанное с внешним давлением	%	20	20	20	15	12	10
3	Доля влияния исполнительной ветви власти в процессе формирования бюджета и финансирования расходной части судебной системы	%	100	100	50	25	0	0
4	Ввести специализированную службу охраны (судебные приставы)	%	0	0	60	75	80	90
5	Обеспечение личной физической безопасности судей, работников аппарата, членов их семей (при наличии факта реальной угрозы)	%	0	0	0	0	0	0

6	Ввести контрольно-пропускной режим	%	0	0	20	35	50	65
Подцель 1.2. Обеспечить достаточное финансирование судебной ветви власти								
7	Доля финансирования судебной системы из государственного бюджета (до 1,15% от расходной части государственного бюджета)	%	0,42	0,50	0,85	0,96	1,0	1,15
Цель 2. Достижение прозрачности и подотчетности судебной системы								
Подцель 2.1. Достижение прозрачности деятельности судебной системы								
8	Введение службы пресс-секретаря во всех судах, СС, Судебном департаменте	%	0	0	40	100	100	100
9	Доля обученных пресс-секретарей по требуемым навыкам с учетом специфики деятельности судебной системы и работы с общественностью	%	0	0	40	100	100	100
Подцель 2.2. Обеспечение доступа граждан к судебным актам, материалам и архивам								
10	Доля охвата электронным архивом судебных актов, материалов, архивных документов	%	0	0	0	0	0	0
Цель 3. Достижение эффективности и доступности судов для всех слоев гражданского общества								
Подцель 3.1. Обеспечение судебной системы высококвалифицированными и достойными кадрами								
11	Доля судей, прошедших программу повышения профессионального и культурного уровня	%	0	25	50	75	100	100
12	Доля работников аппарата судов, прошедших программу повышения профессионального и культурного уровня	%	0	25	50	75	100	100
Подцель 3.2. Достижение эффективного отправления правосудия								
13	Аттестация и обучение помощников судей	%	0	30	60	90	100	100
14	Рейтинг судей (путем социологического исследования для оценки судов и судей) по 10 балльной шкале: 1. «Неудовлетворительно»; 2. «Удовлетворительно» ; 3. «Хорошо» ; 4. «Отлично»	%	 50 30 15 5	 50 30 15 5	 35 40 20 5	 25 45 25 5	 10 45 35 10	 5 45 35 10
15	Нарушение судьями принципа состязательности (жалобы сторон, решения вышестоящих судов и т.д.)	%	50	35	25	10	5	0
16	Количество судей и работников аппаратов судов, прошедших обучение с учетом специализации по различным категориям дел	%	0	35	35	35	85	85
17	Количество независимых судебных экспертных учреждений и экспертов	шт.	0	0	0	0	0	0
Подцель 3.3. Обеспечение инфраструктуры судов в соответствии с современными стандартами								
18	Количество модернизированных и построенных зданий судов в год (из 80 вкл. СД)	шт.	0	0	2	6	12	16
19	Дополнительные штатные единицы, необходимые для функционирования «единого окна»	%	0	0	0	0	0	0

20	Повышение оперативности процесса судопроизводства	%	0	35	40	55	65	80
21	Охват сетью Интернет в судебной системе: обмен информацией внутри системы и с другими государственными органами (внедрение корпоративной почты, видео-конференцсвязь). Внедрение системы информационной и технической безопасности	%	0	0	30	50	80	100
22	Охват аудио-видеофиксацией судебных процессов	%	0	0	10	15	20	30
23	Обеспечение судов источниками бесперебойного питания	%	0	0	30	40	50	60
24	Расширение сферы действия и модернизация автоматизированной системы управления судо- и делопроизводства	%	0	0	30	40	50	60
25	Введены штатные единицы IT-специалистов в каждом суде	%	0	10	30	50	80	100
26	Охват зданий судов терминалами по приему от населения платежей для оплаты государственной пошлины и штрафов (на тендерной основе)	%	0	0	35	45	55	65
27	Обеспечение судов необходимым количеством транспортных средств	%	0	0	25	45	55	65
Цель 4. Достижение доверия к судам со стороны общества								
Подцель 4.1. Внедрение института присяжных заседателей								
28	Количество обученных судей по рассмотрению дел с участием присяжных заседателей, администраторов суда и работников аппаратов судов	%	0	0	0	0	0	10
29	Обеспечение материально-технической базой института присяжных заседателей	%	0	0	0	0	0	10
Подцель 4.2. Повышение доверия к судам через внешнюю (независимую) и внутреннюю системы оценки деятельности судей и внедрение эффективных механизмов привлечения судей к ответственности								
30	Процент доверия гражданского общества к судам	%	-	-	60	90	100	100
31	Процент коррупции среди судей и работников аппаратов	%	-	-	25	10	5	0
32	Система постоянного видеонаблюдения установлена	%	0	10	60	90	100	100
Подцель 4.3. Совершенствование механизма распределения судебных дел и материалов								
33	Усовершенствование и внедрение во всех судах автоматической системы распределения судебных дел и материалов между судьями	%	0	0	20	30	40	50
34	Обеспечение судов средствами ИКТ, офисными приложениями, программами подготовки и обработки текстов	%	0	0	20	30	40	50

9. Корректировка и обновление Целевой программы

В процессе мониторинга ежегодно (при необходимости, два раза в год) ответственный орган представляет Совету судей сводный отчет, содержащий выводы о степени реализации и адекватности Целевой программы, с учетом итогов реализации в предыдущем году, а также о необходимых корректировках и уточнениях плана по мерам, задачам и целям на последующие годы.

10. Приложения

Приложение 1. Расчет средней заработной платы в месяц для судей всех инстанций КР на примере других стран		
Страна	Зарплата судей 1-й инстанции	Зарплата судей Верховного суда
Албания	€ 604,00	€ 1 207,00
Армения	€ 506,00	€ 759,00
Грузия	€ 958,00	€ 1 900,00
Монголия	€ 423,00	€ 554,00
Среднее значение (в евро)	€ 622,75	€ 1 105,00
Среднее значение (в ах)	38 836,50	68 911,00
Курса к евро		62,3629
Ср. зарплата судей 1-ой инстанции	€ 630,00	39 288,63
Ср. зарплата судей 2-ой инстанции	€ 850,00	53 008,47
Ср. зарплата судей Верховного суда	€ 1 100,00	68 599,19

Приложение 2

Рекомендуемые площади зданий судов в зависимости от числа судей (Рассчитано на основе ППКР «Об утверждении нормативов для служебных помещений местных судов» от 5 августа 2009 года № 492), кв. м.

	Количество судей	Наименование помещений	Кол-во помещений/сотрудников	Площадь на ед., кв.м	Общая площадь, кв.м
Залы судебных заседаний	1	Залы судебных заседаний с сопутствующими помещениями	1	65,6	65,6
	2		2		131,2
	3		2		131,2
	4		3		196,8
	5		3		196,8
	7		4		262,4
	9		5		328
	11		6		393,6
	13		7		459,2
	15		8		524,8
	17		9		590,4

Сопутствующие помещения	1	Совещательная комната	1	12	12
	2		2		24
	3		2		24
	4		3		36
	5		3		36
	7		4		48
	9		5		60
	11		6		72
	13		7		84
	15		8		96
	17		9		108
	1	Комната для свидетелей	1	12	12
	2		2		24
	3		2		24
	4		3		36
	5		3		36
	7		4		48
	9		5		60
	11		6		72
	13		7		84
	15		8		96
	17		9		108
	1	Комната для адвокатов	1	12	12
	2		1		12
	3		1		12
	4		1		12
	5		1		12
	7		2		24
	9		2		24
	11		3		36
	13		3		36
	15		4		48
	17		4		48
	1	Комната для прокуроров	1	12	12
	2		1		12
	3		1		12
	4		1		12
	5		1		12
	7		2		24
	9		2		24
	11		3		36
	13		3		36
	15		4		48
	17		4		48

Рабочие помещения для судей	1	Холл для публики	1	16	16
	2			24	24
	3			28	28
	4			36	36
	5			52	52
	7			88	88
	9			96	96
	11			108	108
	13			136	136
	15			148	148
	17			184	184
	1	Кабинет председателя суда	1	24	24
	2			24	24
	3			24	24
	4			24	24
	5			24	24
	7			24	24
	9			24	24
	11			36	36
	13			36	36
	15			36	36
	17			36	36
	1	Комната отдыха	1	12	12
	2			12	12
	3			12	12
	4			12	12
	5			18	18
	7			18	18
	9			18	18
	11			24	24
	13			24	24
	15			24	24
	17			24	24
	1	Приемная председателя суда	1	18	18
	2			18	18
	3			18	18
	4			18	18
	5			18	18
	7			18	18
	9			18	18
	11			24	24
	13			24	24
	15			24	24
	17			24	24

	1	Кабинет помощника председателя суда	1	12	12
	2			12	12
	3			12	12
	4			12	12
	5			14	14
	7			14	14
	9			14	14
	11			16	16
	13			16	16
	15			16	16
	17			16	16
	1	Кабинет судьи	1	18	18
	2			18	36
	3			18	54
	4			18	72
	5			18	90
	7			18	126
	9			18	162
	11			24	264
	13			24	312
	15			24	360
	17			24	408
	1	Приемная судьи	1	18	18
	2			18	36
	3			18	54
	4			18	72
	5			18	90
	7			18	126
	9			18	162
	11			24	264
	13			24	312
	15			24	360
	17			24	408
	1	Комната консультанта по организационно-правовой работе	1	0	0
	2			0	0
	3			0	0
	4			0	0
	5			0	0
	7			0	0
	9			14	14
	11			14	14
	13			14	14
	15			14	14
	17			14	14

Рабочие помещения для сотрудников аппарата суда	1	Канцелярии	1	0	0
	2		1	0	0
	3		1	0	0
	4		2	8	64
	5		2	8	80
	7		2	8	112
	9		2	8	144
	11		2	8	176
	13		2	8	208
	15		2	8	240
	17		2	8	272
	1	Канцелярии, комнаты для ознакомления с материалами для адвокатов и прокуроров, комнаты для судебных приставов	1	0	0
	2		1	0	0
	3		1	0	0
	4		2	8	64
	5		2	8	80
	7		2	8	112
	9		2	15	270
	11		2	15	330
	13		2	18	468
	15		2	18	540
	17		2	18	612
	1	Архив, машбюро, кабинет кодификации, помещение для экспедиции, кладовые для вещественных доказательств и пр.	1	72	72
	2		1	72	72
	3		1	78	78
	4		2	78	156
	5		2	106	212
	7		2	106	212
	9		2	106	212
	11		3	116	348
	13		3	116	348
	15		3	116	348
	17		3	116	348
Помещения для подсудимых и конвоя	1	Камеры для подсудимых, помещения для конвоя и санитарный узел	1	24	24
	2		2	24	48
	3		2	24	48
	4		3	24	72
	5		3	24	72
	7		4	24	96
	9		5	24	120
	11		6	30	180
	13		7	30	210
	15		8	30	240
	17		9	30	270

Помещения обслуживающего и вспомогательного назначения	1	Вестибюль с гардеробом, буфет или комната для приема пищи, комната психологической разгрузки, помещения для охраны здания, помещение для завхоза, ремонтные мастерские, кладовая оборудования, инвентарные кладовые, помещения для водителей, санитарные узлы, серверная	1	93,4	93,4
	2			93,4	93,4
	3			93,4	93,4
	4			126,6	126,6
	5			177,6	177,6
	7			204,8	204,8
	9			282,8	282,8
	11			313,2	313,2
	13			361,2	361,2
	15			404,8	404,8
	17			448,8	448,8
Всего рекомендуемая площадь здания	1	Общая площадь здания	XXX		421
	2				578,6
	3				624,6
	4				1021,4
	5				1220,4
	7				1557,2
	9				2032,8
	11				2706,8
	13				3168,4
	15				3567,6
	17				3967,2

Приложение 3.

Информация по приоритетности произведения капитального ремонта, реконструкции и строительства зданий для органов судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы

Местонахождение и наименование суда		Год постройки	Полезная площадь, кв.м	Техническая характеристика	Количество судей	Программа действий по инфраструктуре местн. судов	Площадь здания по стандартам, кв.м	Сроки	Стоимость, тыс. сом.
на 2014 год									
1	Бишкекский городской суд	1975	2040	кирпич, центр. отопление	28	капитальный ремонт здания	2 040	2014 год	6 977
2	Центральный аппарат СД КР		683		42	капитальный ремонт здания	683	2014 год	1 015

3	Ошский городской суд Ошской области	1979	1029,95	кирпич, центр. отопление	8	капитальный ремонт здания, перепрофи-лирование	1 557	2014 год	11 000
4	Чон-Алайский районный суд Ошской области	1970	244,19	глинобит, электрич. отопление	2	строительство нового здания	579	2014 год	9 996
5	Ак-Талинский районный суд Нарынской области	1988	47,01	кирпич	2	строительство пристройки и капитальный ремонт здания	579	2014 год	4 000
6	Таласский межрайонный суд Таласской области	1913	110	кирпич	2	капитальный ремонт здания	579	2014 год	5 700
7	Баткенский районный суд Баткенской области	1967	88,22	кирпич	3	строительство нового здания	625	2014 год	8 017
8	Джалал-Абадский городской суд				3	капитальный ремонт	625	2014 год	10 000
Итого на 2014 год									56 705
на 2015 год									
1	Кеминский районный суд Чуйской области	1953	590	кирпич	3	капитальный ремонт здания	625	2015 год	4 000
2	Верховный суд Кыргызской Республики	отсутствует		кирпич, центр. отопление	35	реконструкция здания	1 557	2015 год	23 000
3	Бишкекский межрайонный суд	отсутствует		кирпич, центр. отопление	8	реконструкция здания	1 557	2015 год	12 000
4	Кара-Суйский районный суд Ошской области	1970	649,7	кирпич, центр. отопление	6	капитальный ремонт здания	1 557	2015 год	2 500

5	Иссык-Кульский межрайонный суд	1968	441	кирпич	2	капитальный ремонт здания и реконструкция здания	579	2015 год	5 000
6	Иссык-Кульский районный суд Иссык-Кульской области	1976	386	кирпич	5	капитальный ремонт здания	1 220	2015 год	2 800
7	Бакай-Атинский районный суд Таласской области	1980	338,82	кирпич	2	капитальный ремонт здания, реконструкция крыши здания	579	2015 год	1 500
8	Ошский областной суд	1967	нет данных	кирпич, центр. отопление	7	капитальный ремонт	1 220	2015 год	4 000
9	Ала-Букинский районный суд Джалал-Абадской области	1965	289,32	кирпич	2	строительство здания	579	2015 год	9 400
10	Иссык-Кульский областной суд	1957	525	кирпич	3	капитальный ремонт	625	2015 год	3 000
11	Балыкчинский городской суд Иссык-Кульской области	1986	203	кирпич	3	капитальный ремонт	625	2015 год	4 300
12	Каракольский городской суд Иссык-Кульской области	1984	520	кирпич блочный	2	капитальный ремонт	421	2015 год	5 800
Итого на 2015 год									77 300
на 2016 год									
1	Верховный суд Кыргызской Республики	нет данных	3806,4	кирпич, центр. отопление	35	реконструкция	х	2016 год	12 000

2	Ысык-Атинский районный суд Чуйской области	1997	346	кирпич	7	капитальный ремонт здания	1 220	2016 год	4 500
3	Аламудунский районный суд Чуйской области	1984	702	кирпич	9	капитальный ремонт здания	2 033	2016 год	4 600
4	Чуйский районный суд Чуйской области	1984	210	кирпич	3	капитальный ремонт здания	625	2016 год	2 000
5	Узгенский районный суд Ошской области	1983	488	кирпич, электрич. отопление	5	капитальный ремонт	1 220	2016 год	7 000
6	Араванский районный суд Ошской области	1989	244,19	кирпич, центр. отопление	3	капитальный ремонт	625	2016 год	7 000
7	Ноокатский районный суд Ошской области	1964	390	кирпич, центр. отопление	4	капитальный ремонт	1 021	2016 год	7 000
8	Сузакский районный суд Джалал-Абадской области	1990	1004,3	кирпич	5	капитальный ремонт	1 220	2016 год	7 000
9	Таш-Комурский городской суд Джалал-Абадской области	1991	396,5	кирпич	2	капитальный ремонт	579	2016 год	9 100
10	Сокулукский районный суд Чуйской области	нет данных	210	кирпич	3	капитальный ремонт	625	2016 год	2 000
11	Алайский районный суд Ошской области	1985	221,3	кирпич, центр. отопление	2	капитальный ремонт	579	2016 год	4 000

12	Кара-Кульджинский районный суд Ошской области	1989	234,47	кирпич, центр. отопление	2	капитальный ремонт	579	2016 год	4 000
13	Майлуу-Суйский городской суд Джалал-Абадской области	1946	283,7	кирпич	2	строительство нового здания	579	2016 год	9 100
14	Тюпский районный суд Иссык-Кульской области	1974	384	кирпич	3	капитальный ремонт	625	2016 год	3 200
15	Манасский районный суд Таласской области	1998	370,65	кирпич	2	капитальный ремонт	579	2016 год	1 400
Итого на 2016 год									83 900
на 2017 год									
1	Аксыйский районный суд Джалал-Абадской области	1996	587,9	кирпич	3	капитальный ремонт	625	2017 год	4 200
2	Базар-Коргонский районный суд Джалал-Абадской области	1982	511,8	кирпич	5	капитальный ремонт	1 220	2017 год	5 800
3	Кара-Кульский городской суд Джалал-Абадской области	отсутствует			2	строительство нового здания	579	2017 год	11 700
4	Ак-Суйский районный суд Иссык-Кульской области	1987	292	кирпич	3	капитальный ремонт	625	2017 год	2 000

5	Тонский районный суд Иссык-Кульской области	1981	371	кирпич	2	капитальный ремонт	579	2017 год	3 200
6	Джети-Огузский районный суд Иссык-Кульской области	1976	329	кирпич	3	капитальный ремонт	625	2017 год	5 000
7	Кочкорский районный суд Нарынской области	1990	206,95	кирпич	2	капитальный ремонт	579	2017 год	2 000
8	Ат-Башинский районный суд Нарынской области	1988	123,96	кирпич	2	капитальный ремонт	579	2017 год	2 500
9	Нарынский городской суд Нарынской области				2	капитальный ремонт	579	2017 год	2 000
10	Таласский областной суд	1988	364,66	кирпич	10	капитальный ремонт	421	2017 год	5 000
11	Кара-Буринский районный суд Таласской области	1974	594	кирпич	3	капитальный ремонт	625	2017 год	5 000
12	Баткенский областной суд	1969	231,64	кирпич	10	капитальный ремонт	421	2017 год	3 000
13	Кадамжайский городской суд	1976	289,06	кирпич	4	капитальный ремонт	1 021	2017 год	5 000
14	Токтогульский районный суд Джалал-Абадской области	1997	741,64	кирпич	2	строительство нового здания	579	2017 год	11 700
15	Ошский межрайонный суд	1967	129,8	кирпич, центр. отопление	3	строительство нового здания	625	2017 год	23 400
Итого на 2017 год									91 500
Всего									309 405

*Стоимость строительства зданий рассчитывалась по формуле: C=SxPxR:1000

где С - стоимость строительства здания суда (в тысячах сомов),

S - рекомендуемая площадь здания суда согласно ППКР «Об утверждении нормативов для служебных помещений местных судов» от 5 августа 2009 года № 492, в зависимости от количества судей (в квадратных метрах),

Р - рыночная стоимость строительства зданий в Кыргызской Республике (в долларах США/кв.м), в нашем случае - 750,0 долларов США (стоимость реконструкции ремонта зданий рассчитывалась из расчета 1/3 от рыночной стоимости строительства зданий в КР, т.е. 250,0 долларов США/кв.м). Следует принять среднюю стоимость, так как в каждом регионе цены разные.

R - средний курс к доллару США (на ноябрь 2012 г.), равный 47,0. Следует взять расчеты за 1 квартал 2014 года.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2014-жылдын алты айдагы иштери боюнча маалымат

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 96 статьясына ылайык Жогорку Сот жарандык, жазык, экономикалык, административдик жана башка иштер боюнча жогорку сот органы болуп саналат жана мыйзамда белгиленген тартипте сот процессине катышуучулардын кайрылуулары боюнча жергиликтүү соттордун соттук актыларын кайра кароону жүзөгө ашырат. Жогорку Соттун Пленуму сот тажрыйбасынын маселелери боюнча түшүнүк берет.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук коллегияларынын статистикалык маалыматтары боюнча 2013-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралган соттук иштер төмөндөгүдөй мүнөздө маалымданат.

Соттук иштердин жалпы катталганы

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында Жогорку Сотко 2699 соттук иш түшкөн (806 жазык, 1178 жарандык, 253 экономикалык, 462 административдик, 63 административдик укук бузуулар жөнүндө иштер), бул маалымат 2013-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка (1829 иш) салыштырмалуу 32,2 % өйдө. Жогорку Сотко 505 соттук материалдар түшкөн (2013ж. – 289), анын ичинен – 251 жазык сот өндүрүшүндө, 138 – жарандык сот өндүрүшүндө, 43 – экономикалык жана 73 – административдик иштерине тиешелүү.

2013-жылы менен салыштырмалуу 2014-жылы жазык иштер – 24,5 %, жарандык иштер – 34,5 %, экономикалык иштер – 39,5 %, административдик иштер – 41,5 %, административдик укук бузуулар жөнүндө иштер болсо 57,1 % көбөйгөн.

Каралган жазык иштер

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштер боюнча соттук коллегиясы 2014-жылдын алты айында 762 жазык иш караган (2013ж. - 628). 159 көзөмөл даттануу жана 92 прокурордун сунушу канааттандырылган, бул көрсөткүч жалпы каралган иштердин санынан 32,9 % түзөт. Жалпы 155 прокурордун сунушунун санынан канааттандырылганы 59,3 % түздү.

Жазык сот жүргүзүү тартибинде соттук коллегия 220 соттук материалды караган (2013ж.- 140).

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун иш кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт (адамдардын саны боюнча):

- 942 адамдын санына карата биринчи жана экинчи инстанциялардын сотунун соттук актылары даттанылып, алардын ичинен 740 же 78,5 % күчүндө калтырылган;

Жокко чыгарылган соттук актылар (адамдардын санына карата):

– *иште прокурорго кайра кайтаруу жөнүндө* - 27 адам : биринчи

инстанция соту – 2, экинчи инстанция соту – 25 (2013ж. – 60 адамга карата).

– *жазык иште токтотуу жөнүндө* - 26 адамга карата: биринчи инстанция – 11, экинчи инстанция – 15, (2013ж. – 9).

Биринчи жана экинчи инстанция сотунун – 125адамга карата соттук

актылары жокко чыгарылган, (анын ичинен 78 адамга карата биринчи инстанциядагы сотко кайрадан карап чыгууга жөнөтүлгөн, 17 – апелляциялык инстанция сотуна жөнөтүлгөн, кассациялык инстанция сотуна жөнөтүлгөн эмес, 27 - боюнча жазык иши токтотулган, жаңы чечим кабыл алуу боюнча - 3).

Өзгөртүлгөн соттук актылар (адамдардын санына карата):

- *биринчи инстанция сотунун – 50 өкүм,* анын ичинен 5 (10 %) – квалификациясы өзгөрүү менен жаза чарасы төмөндөтүлгөн, кылмыш квалификациясы өзгөрүп жаза чарасы төмөндөтүлбөгөнү жок; квалификациясын өзгөртүлбөстөн жаза чарасы төмөндөтүлгөн – 11 (22 %); жаңы жаза чарасы белгиленген – 18 (36%).

- *апелляциялык инстанция сотунун - 50 өкүмдөрү,* алардын ичинен 6 (12%) боюнча кылмыш квалификациясын өзгөртүп жаза чарасы төмөндөтүлгөн, 7 (14 %) адам санына карата кылмыш квалификациясы өзгөртүлбөстөн жаза чарасы төмөндөтүлгөн; жаңы жаза чарасы белгиленген – 19 (38%).

- *кассациялык инстанция сотунун – 10 аныктамалары*, анын ичинен

1 адамга карата жаңы жаза чарасы белгиленген; 4 (40 %) адам санына карата кылмыш квалификациясы өзгөртүлбөстөн жаза чарасы төмөндөтүлгөн.

Каралган жазык иштеринин түзүлүшүнүн (структурасынын) 60 % төмөндөгүдөй:

- 172 же 22,5 % *менчикке каршы кылмыштар* жөнүндө, алардын ичинен 34 же 19,7 % - уурдоо, 6 же 3,4 % - мал уурдоо; 60 же 34,8 % - алдамчылык;

- 139 же 18,2 % *өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар*

жөнүндө, алардын ичинен 57 же 41 % - киши өлтүрүү, 29 же 20,8 % - саламаттыкка атайлап оор залал келтирүү;

- 66 же 8,6 % *калктын саламаттыгына жана коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар жөнүндө*, алардын ичинен 22 же 33,3 % - башкага берүү максатын көздөбөгөн баңги каражаттарын мыйзамсыз даярдоо, сатып алуу, сактоо, 37 же 56 % - башкага берүү максатында;

- 116 же 15,2 % *кызматтык кылмыштар* жөнүндө, алардын ичинен 45 же 38,7 % - кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу, 33 же 28,4% кызматтык укуктардан аша чабуу жөнүндөгү жазык иштер түзөт.

Каралган административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 52 административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер каралган. Алардын ичинен биринчи инстанциянын 19соттук актылары, апелляциялык инстанциянын – 12 соттук актылары жана кассациялык инстанциясынын 3 соттук актылары күчүндө калтырылган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштер боюнча соттук коллегиясынын судьяларынын караган жазык иштерин жана сотутк материалдар боюнча жүктөмү 2013 ж. салыштырмалуу 2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 3,14 ишке азайган жана орто эсеби 1 айда: 7,1 - жазык иш, 2,03 – соттук материал, 0,53 – административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер; жалпысынан – 9,66 ишти түздү.

Каралган жарандык иштер

2014- жылдын биринчи жарым жылындагы Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан көзөмөл тартибинде 799 иш каралган, бул маалымат 2013-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 22,5 % аз (1031 иш). Жарандык сот

жүргүзүү тартибинде 2014ж. - 108 соттук материал каралган (2013ж.-106).

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү

соттордун жарандык иштерди кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

- *биринчи инстанциянын чечимдерине даттанылганы* - 423, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 233 (55 %). 2013-жылдын биринчи жарым жылында – 65,3 % түзгөн;

- *апелляциялык инстанциянын чечимдерине даттанылганы* – 255,

алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 160 (62,7 %). 2013-жылдын биринчи жарым жылында – 48,7 % түзгөн.

- *кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы* - 121,

алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 90 (74,4 %). 2013-жылдын биринчи жарым жылында 80,9 % түзгөн.

Биринчи инстанция сотторунун 174 соттук актылары, апелляциялык

инстанция – 88, кассациялык инстанция - 30 соттук актылар *жокко чыгарылган.*

Ал эми салыштырмалуу, 2013-жылдын биринчи жарым жылында 146 биринчи инстанция сотторунун соттук актылары, 178 - апелляциялык инстанция, 27- кассациялык инстанция сотторунун соттук актылары жокко чыгарылган.

Соттук актылардын *өзгөртүүсү:* биринчи инстанция сотунун 16 (2013 ж. – 8) чечимдери, апелляциялык инстанция сотунун - 7 (2013ж.- 9), кассациялык инстанция сотунун – 1 (2013ж.- 3).

Каралган иштердин түзүлүшүнүн (структурасынын) жарымынан ашык

жарандык иштери түзөт:

- *Бүтүмдөрдүн жарактуу/жараксыз деп тааануу* – 135 же 17 % (2013ж. – 18,4 %);

- *карызды өндүрүү боюнча* – 129 же 16 % (2013ж.- 19,5 %);

- *турак жайдан чыгаруу боюнча* – 86 же 10,7 % (2013ж. – 7 %);

- *эмгектик укук мамилелери боюнча* – 107 же 13 % (2013ж. – 12,2 %), анын ичинен мурунку жумушуна кайрадан калыбына келтирүү боюнча 82.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер

боюнча соттук коллегиясынын судьяларынын караган жарандык иштерин жана соттук материалдар боюнча жүктөмү 2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 9,5 ишке азайган жана орто эсеби 1 айда: 5,5 – жарандык иш, 0,75 – соттук материал; жалпысынан – 6,3 ишти түздү.

Каралган экономикалык иштер

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралып бүткөн экономикалык иштердин саны - 187 ишти түздү, 2013 жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка караганда (154 иш) 17,6 % көбөйгөн.

2014-ж. биринчи жарым жылдыгында – экономикалык иштер боюнча 25 соттук материал каралган (2013-ж. - 16).

Көзөмөл даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун экономикалык иштердин кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

биринчи инстанциянын чечимдерине даттанылганы - 103, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 49 же 52,4 %. 2013 ж. – 42,6 %;

- *апелляциялык инстанциянын чечимдерине даттанылганы* - 47, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 27 же 57,4 %. 2013 ж. – 57,5 %;

- *кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы* - 38, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 24 же 63,1 %. 2013 ж. – 70 %.

Биринчи инстанция сотторунун - 52, апелляция сотторунун - 16, кассациялык инстанция сотторунун - 14 соттук актылары *жокко чыгарылган.*

Ал эми 2013-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу, биринчи инстанция сотторунун – 52, апелляциялык инстанция сотторунун – 16, кассация инстанция сотторунун – 6 соттук актылары жокко чыгарылган.

Өзгөртүлгөн чечимдер:

2014-жылдын алты айда биринчи инстанция сотторунун 0 чечими өзгөрүлгөн (2013-ж. - 2), апелляциялык инстанция – 3 (2013ж. - 1), кассациялык инстанция – 1 (2013-ж. - 0).

Каралган иштердин түзүлүшүндө:

- 42 иш же 22,4 % - милдетти аткарбоо же ылайыктуу эмес аткаруу жөнүндө (2013-ж. – 25,9 %);
- 41 иш же 21,9 % - нормативдүү эмес укуктук актыны анык эмес деп табуу (2013 ж. – 14,3 %);
- 22 иш же 11,7 % - келишимди анык, анык эмес деп табуу жөнүндө (2013 ж. – 14,9 %).
- 15 иш же 8,02 % - милдеттүү түрүндөгү төлөмдөрдү, айыптарды, жыйымдарды өндүрүү жөнүндө. (2013ж.- 3,2%)

Каралган административдик иштер

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 357административдик иш каралган, бул маалымат 2013-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка (305 иш) салыштырмалуу 14,5 % көбөйгөн.

2014-ж. биринчи жарым жылдыгында – административдик иштер боюнча 26 соттук материал каралган.

Жергиликтүү соттордо административдик иштердин кароонун сапаты төмөндөгү көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

- *биринчи инстанциянын соттук актыларына даттанылганы* – 196, алардын ичинен күчүндө калтырылганы 94 же 47,9 % (2013-ж. – 42,2 %);
- *апелляциялык инстанциянын чечимдерине даттанылганы* - 94, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 54 же 57,4 % (2013 ж. – 38,8 %);
- *кассациялык инстанциянын токтомдоруна даттанылганы* - 64, алардын ичинен күчүндө калтырылгандары – 54 же 84,3 % (2013-ж. – 77,1%).

Жокко чыгарылган соттук актылар:

- *биринчи инстанция* – 104 (2013-ж. – 106);
- *апелляциялык инстанция* – 39, (2013-ж.- 52);
- *кассациялык инстанция* – 18 (2013-ж. – 8).

Каралган административдик иштердин түзүлүшүндө:

- *41 же 11,4 %* - нормативдүү эмес мамлекеттик бийлик органдарынын актыларын талашуусу боюнча (2013-ж. - 41);
- *43 же 12 %* - жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын нормативдүү эмес актыларын талашуу боюнча (2013-ж.- 50);
- *185 же 51,8 %* - мамлекеттик органдардын жана жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын нормативдүү эмес, жер бөлүп берүү чечимдерин жана аракеттерин талашуу боюнча (2013-ж. - 81).

Административдик жана экономикалык иштер жана соттук материалдар боюнча соттук коллегияларында, бир судьяга ишти кароо боюнча жүктөмү 2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 2 ишке жогорулаган, орточо бир айда төмөнкүнү түзгөн:

экономикалык иштер – 3,8; административдик иштер – 7,4; соттук материалдар –1,06; баардыгы –12,26 (2013-ж.- 10,4).

Жогорку Соттун Пленуму

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттору жөнүндө» Мыйзамдын 14, 15 статьяларына ылайык Жогорку Сот соттук тажрыйбаны изилдейт, корутундулайт жана соттук статистиканы жүргүзөт. Жогорку Соттун Пленуму соттук ишмердүүлүктү уюштуруунун суроолорун карайт.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 1 Пленумдун жыйналышы өткөрүлгөн , аларда каралган суроолор төмөндөгүлөр:

- *Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык жана административдик укук бузуу боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү тууралуу;*
- *Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү жөнүндө;*
- *Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын иш жүргүзүү тууралуу;*

- *сыйлыктар жана башка уюштуруу мүнөздөгү суроолор тууралуу.*

2014 - жылдын биринчи жарым жылдыгында Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту тарабынан соттук тажрыйбаны изилдөө жана корутундулоо боюнча жүргүзүлгөн иштер:

- Кыйноо жана катаал мамиле жасоо жөнүндөгү жазык иштердин соттук тажрыйбасы боюнча сереп;
- коррупциялык кылмыштар тууралуу 2011ж. - 2013 ж. каралган иштер боюнча сереп;
- 2012-2013 жылдардын ичинде мамлекеттик уюмдарга келтирилген материалдык зыяндын ордун толуктоо боюнча соттук тажрыйбаны изилдөө боюнча сереп;
- 2011, 2012, 2013 жылдарындагы чет өлкөлүк соттун чечимин мажбурлап аткартууга берүү мөөнөтүн эсептөө жөнүндөгү соттук тажрыйбасы боюнча сереп.
- Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2013-жылдын 2012-жылга салыштырмасы менен биринчи, апелляциялык жана кассациялык инстанциядагы каралган иштердин сапаты тууралу маалымат.
- Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун баардык коллегиялары тарабынан соттук иштерди кароодогу жана жергиликтүү соттор тарабынан сот адилеттигин ишке ашыруу сапаты тууралуу, соттордун жүктөмүн көрсөтүүсү менен статистикалык анализи жүргүзүлгөн.

2014 жылдын 6 айында «Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Бюллетени» 800 нускада басып чыгарылган. Анда: «Жумушка кайра орноштуруу иштери боюнча соттук тажрыйбасы жөнүндө» Жогорку Сотунун Пленумунун 28.11.2013-жылдын №11 токтому; Жогорку Сотунун 07.02.2014-жылдын №1, №2, №3 токтомдору – Төрайымдын орун басарларынын соттук коллегияларынын 2013-жылдагы иштери жөнүндө отчеттору; Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жана жергиликтүү сотторунун 2013-жылдын иштери боюнча маалыматтар жарыяланган.

Жогорку Соттун Кыргыз Республикасынын мыйзам чыгаруу жана аткаруу бийлиги менен биргелешип иш алып баруусу жөнүндө

Макулдашылган кызматташтыкта жана биргелешип иш алып баруунун чегинде 2014-жылдын алты айында республиканын Жогорку Соту тарабынан Кыргыз Республикасынын Президенттин Администрациясына, Өкмөткө, Жогорку Кеңешке, министерстволорго жана ведомстволорго мыйзамдын жана башка укуктук актылардын долбоору боюнча 145 корутунду, алардын ичинен 44 долбоор боюнча кошумча пикир жана сунуштар жөнөтүлгөн.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотуна түшкөн мыйзамдар, токтомдор, буйруктар жана башка нормативдүү-укуктук актылары боюнча 291 нормативдүү-укуктук актылары анализденип, тутумдаштырылып жана кодификацияланып чыккан, алардын ичинен: Кыргыз Республикасынын Мыйзамдары – 96, Кыргыз Республикасынын Президентинин жарлыктары жана буйруктары – 138, Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн токтомдору жана буйруктары – 50, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңештин токтомдору – 2, Протоколдор жана чечимдер - 5.

Маалымат Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук тажрыйбаны жалпылоо жана соттук статистиканы анализдөө бөлүмү тарабынан даярдалды.

Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2014-жылдын алты айдын иштери боюнча маалымат (2013-ж. 1-жарым жылдыгына салыштырмасы менен)

«Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 25-статьясына ылайык Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун тутумун төмөндөгүлөр түзөт: - райондук жана ага теңештирилген соттор (шаардагы райондук, шаардык соттор, гарнизондордун аскер соттору, райондор аралык соттор); - областтык жана аларга теңештирилген соттор (Кыргыз Республикасынын Аскер соту жана Бишкек шаардык соту).

Райондук жана ага теңештирилген соттор алардын компетенциясына таандык болгон сот иштерин карашып, биринчи инстанциядагы сот катары иш-аракеттерди жүргүзүшөт.

Областтык жана аларга теңештирилген соттор алардын компетенсиясына таандык болгон сот иштерин апелляциялык, кассациялык даттануу арыздар, прокурордун сунушу боюнча карашып, экинчи инстанциядагы сот катары иш-аракеттерди жүргүзүшөт.

Биринчи инстанция сотторундагы иштердин жалпы катталышы

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция сотторуна 71314 соттук иш түшкөн, алардын ичинен: 7683 - жазык, 19978 -административдик укук бузуулар жөнүндө, 36304 - жарандык, 4319 -экономикалык, 3030 - административдик иштер, бул статистика маалыматы 2013 - жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка (65429 иш, алардын ичинен 8073 – жазык, 18840 – административдик укук бузуулар жөнүндө, 32937 – жарандык, 3218 – экономикалык, 2361 - административдик) салыштырмалуу 8,2 % көбөйгөн.

20887 соттук материалдар түшкөн, анын ичинен – 16720 жазык сот өндүрүштө, ал эми 3629 - жарандык сот өндүрүшү менен каралуучу материалдар, 358 – экономикалык иштер боюнча, 180 – административдик иштер боюнча. 2013-жылга салыштырмалуу (19949 – соттук материал) бул көрсөткүч 4,5 % көбөйгөн.

Биринчи инстанция сотторуна жалпысынан 92201 соттук иш жана материалдар түшкөн (2013-ж.6 айында – 85378), же 7,4 % көбөйгөн.

Биринчи инстанция соттору менен жалпы түшкөн иштердин санынын ичинде бул мөөнөттө 63259 иш каралган, алардын ичинен жазык иштер – 7608, административдик укук бузуулар жөнүндө иштер – 18602, жарандык иштер – 31506, экономикалык иштер – 3505, административдик иштер – 2038.

19974 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 16355 – жазык иштер боюнча, 3217 – жарандык иштер боюнча, 271 – экономикалык иштер боюнча, 131 – административдик иштер боюнча.

Биринчи инстанция соттору менен жалпы 83233 иш жана соттук материалдар каралган (2013-ж. 6 айында – 74360), же 10,6 % өйдө.

Каралган жазык иштери

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттору тарабынан жазык иштеринин каралышынын мүнөздөмөсү төмөндөгүдөй.

Каралып бүткөн жазык иштер 2,7 % төмөндөп, алардын саны 7608 ишти түздү (2013-ж.- 7821).

Процесстик мөөнөттөрдү бузуп каралган жазык иштердин саны – 164 ишти түздү, (2013 ж. – 150 иш). Бул бөлүгү каралып бүткөн жазык иштердин арасынан 2,1 % түздү (2013-ж.- 1,9 %).

Акталган адамдардын саны - 163 түздү, 2013ж. – 180 адам.

2741 жазык иши сот өндүрүшү менен 3287 адамдардын санына карата токтотулган (кыскартылган), же башкача айтканда каралып бүткөн иштердин 36,02 % түздү (2013-ж.- 2898 иш – 37,1 %).

Биринчи инстанция сотторунда каралып бүткөн иштердин негизги көрсөткүчтөрүнүн төмөндөгүдөй динамикасы белгиленет:

- 3054 иш өкүм менен каралып бүткөн, же башкача айтканда 2013-жылга (3283 иш) салыштырмалуу 6,9 % төмөндөгөн. Бул көрсөткүч каралып бүткөн иштердин санына карата 40,1 % түздү (2013-ж. – 44,9 %);

- 157 иш 192 адамга карата сотто жоюлбай турган тергөөнүн өксүктөрүн толтуруу үчүн прокурорго кайра кайтарылган (2013-ж. - 151 иш 221 адамдын санына карата). Каралып бүткөн иштерге карата бул көрсөткүч 2,06 % түздү (2013-ж. – 1,9 %);

- башка негиздер менен прокурорго кайра кайтарылган иштердин саны 1357 ишти түзүп, 2013-жылга (1197 иш) салыштырмалуу 11,7 % төмөндөгөн. Каралып бүткөн иштердин ичинен бул көрсөткүч 17,8 % түздү (2013-ж. – 15,3 %).

Жаза белгилөө тажрыйбасы боюнча биринчи инстанция сотторунун 2013 жылдын биринчи жарым жылдагы көрсөткүчтөрү төмөндөгүдөй мүнөздөлөт:

- 3562 адам соттолгон (алардын ичинен 89 - жашы жете электер, 367 - аялдар), 2013-жылга (3283) салыштырмалуу 7,8 % көбөйгөн;

- өмүр бою эркинен ажыратууга, киши өлтүргөндүгү үчүн 8 адамга белгиленген, (2013ж. – 14 адам);

- эркинен ажыратуу жазасы 1537 соттолгон адамдарга белгиленген, бул көрсөткүч 2013-жылга (1550 адам) салыштырмалуу 0,8 пайызга төмөндөгөн, бул жалпы соттолгон адамдардын санынан 43,1 % түзгөн (2013-ж. – 40,5 %);

- айып жана уч эселенген айып түрүндөгү материалдык санкциялары 560 адамга колдонуулду, бул сан 2013-жылга (597 адам) салыштырмалуу 6,1 % төмөндөгөн , жана соттолгон адамдардын санынан 15,7 % түздү (2013-ж. – 15,5%);

- шарттуу соттолгондордун саны (КЖК 63-ст.) 12,8 % кыскарды жана 1321 адамды түздү (2013ж. – 1516 адам) жана баардык соттолгон адамдардын санына карата 37,08 % (2013-ж. – 39,6 %) түздү.

-мыйзамда каралгандан жеңилирээк жаза белгилениши (КЖК 56-ст. колдонуп) 27,2 % төмөндөгөн жана 24адам санын түзгөн, (2013ж. – 33 адам), же 0,6 % (2013-ж. 0,8%) түзгөн;

- мунапыс аркылуу 453 адам жаза аткаруудан бошотулган, бул көрсөткүч 2013-жылга (42 – адам) салыштырмалуу 90,7 % көбөйгөн, жана баардык соттолгон адамдардын санына карата 12,7 % (2013-ж. – 1,1 %) түзгөн.

Кылмыштардын түрү боюнча соттуулуктун түзүлүшүнүн (структурасынын) салыштырма салмагынын көбүрөөгүн төмөндөгү статьялар менен соттолгондор ээлейт:

- 1231 адамдын саны (анын ичинен - 96 аял) менчикке каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 164 бер. – 440, КЖК 165 бер.- 227, КЖК 168 бер.- 185), же баардык соттолгон адамдардын санынын 34,5 % түздү (2013-ж. – 1388 адам саны же 36,2 %);

- 707 адамдын саны (78 - аялдар) калктын саламаттыгына жана коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 246-ст. – 521, КЖК 247-ст. – 122)), же баардык соттолгон адамдардын санынан 19,8 % (2013-ж. - 682 же 17,8 %) түзөт;

- 417 адам саны (52 - аялдар) өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 97 бер. - 168, КЖК 104 бер. - 125), же баардык соттолгон адамдардан 11,7 % түздү (2013 ж. - 512 же 13,3 %);

- 388 адам саны (58 - аялдар) коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар боюнча, (алардын ичинен КЖК 234 бер. - 321), же баардык соттолгон адамдардын санынын 10,8 % түзөт (2013-ж.- 412 адам саны же 10,7 %).

Каралган соттук материалдары (жазык сот өндүрүшүнүн тартибинде)

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттор тарабынан жазык сот өндүрүшүнүн тартибинде 16355 *соттук материалдар* каралып чыгып, 14359

арыз менен сунуш канааттандырылган, же 87,7 % түздү (2013-ж. – 15929, алардын ичинен 14175 канааттардырылган, же 88,9 % түзгөн).

Жаза өтүү мөөнөтүнөн мурда шарттуу түрдө бошотуу боюнча 1529 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 964 арыз канаттандырылган, же башкача айтканда 63,04 % түздү (2013 ж. – 55,2 %).

543соттук материал соттолгон адамдардын кармоо шарттары өзгөртүү боюнча 268 арыз канаттандырылган же 49,3 % түздү (2013-ж. – 64,8 %).

Каралган административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 18602 административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер каралган, бул көрсөткүч 2013-жылдын (17173) ушул эле мөөнөтүнө салыштырмалуу 7,6 % өйдө.

АЖЖКинде белгиленген негиздер менен 991 иш (2013-ж.- 1003 иш) кайтарылган, 265 иш токтотулган (кыскартылган) (2013-ж. - 311 иш).

Администрациялык жазага 18492 адам тартылган, же баардык укук бузуучулардын санына караганда 99,4 % түздү (2013 -ж.- 99,4 %).

Административдик укук бузган адамдарга карата колдонулган жаза чаралардын түзүлүшү (структурасы):

- административдик камоо – 4177 же 22,5 % (2013ж.- 4315 же 25,1 %);
- айып – 9170 же 49,5 % (2013ж. – 9609 же 55,9 %);
- аталган жаранга берилген атайын укуктан ажыратуу – 4684 же 25,3 % (2013ж. – 2762 же 16,0 %);
- эскертүү – 223 же 1,2% (2013ж. – 223 же 1,3 %).

Каралып бүткөн иштердин категориялары боюнча:

- майда бейбаштык боюнча – 4009 же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 21,5 % түздү. 2013-жылы 4574 же 26,6 %;
- айдоочулардын транспорт каражаттарын мас абалында айдоосу боюнча- 7872 иш же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 42,3 % түздү. 2013-жылга салыштырмалуу – 7520 же 43,7 %;
- адамдардын паспортсуз жашоосу боюнча – 9 же баардык каралып бүткөн иштердин санына карата 0,04 % түздү. 2013ж. – 29 же 0,2 %.

Апелляциялык жана кассациялык инстанция сотторунда мыйзамдуулуктары боюнча текшерилип чыккан биринчи инстанция сотторунун соттук актыларынын туруктуулугу, 1760 же 23,1 % соттук акт даттанылганын эске алып, 2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 85,1 % түздү (2013ж. – 89,9 %).

Каралган жарандык иштер

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралып бүткөн жарандык иштердин саны 31506 - түзүп, 12 % көбөйдү (2013-ж. – 27750). Чечим кабыл алынып каралып бүткөн иштердин саны – 23308 ишти түздү, башкача айтканда 2013-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү маалыматка салыштырмалуу 13 % көбөйдү (2013-ж. – 20333), анын ичинен 21242 доо арыз, же 91 % канаттандырылды (2013-ж. – 18842 же 92,6%).

Процесстик мөөнөттү бузуу менен 330 жарандык иш каралган же бардык каралган иштердин санына караганда 1 % түздү (2013-ж. – 0,8 %).

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция сотторунун чечим кабыл алып караган жарандык иштеринин түзүлүшү (структурасы) төмөндөгүдөй:

– *үй-бүлөлүк укук мамилелери боюнча иштер* – 33 % же 10430 ишти түздү, (анын ичинен нике бузуу боюнча 5211 иш, алимент өндүрүү боюнча 3022), 2013-ж. 6 айда – 9875 иш. Чечим кабыл алып караган иштердин санына караганда 72 % доо арыздары канаттандырылган.

– *карыздын суммасын өндүрүү боюнча иштер* – 17,3 % же 5477 ишти түздү, анын ичинен 53 % канаттандырылган. 2013-жылы –4844 иш каралды.

– *эмгектик укук мамилелери боюнча иштер* – 1,2 % же 372 ишти түздү (анын ичинен мурунку жумушуна кайрадан калыбына келтирүү боюнча 212 ишти түздү). Анын ичинен 35 % канаттандырылган. 2013-жылы 406 иш каралган.

– *юридикалык мааниси бар фактыларды аныктоо жана тануу боюнча иштер* – 9 % же 2838 иш, алардын ичинен 86 % канаттандырылган, 2013-жылы 2554 иш.

– *Турак-жай мамилелери боюнча иштер* – 1,6 % же 501 ишти түздү (анын ичинен 363 иш турак – жайдан чыгаруу жөнүндөгү доо арыздар боюнча). Канааттандырылгандардын саны 47,5 % түздү. 2013-жылы 496 иш.

– *Буйрук иретиндеги боюнча иштер* – 9,7 % же 3059 ишти түздү. Канааттандырылганы - 98 % түздү.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция сот өндүрүшүнө түшкөн доо арыздардын арасынан 7424 же 23,5 % доо арыз кароосуз калтырылган. Салыштырмалуу 2013-жылдын ушул эле мөөнөтүндө 24,2 % же 6717 иш боюнча доо арыз кароосуз калтырылган.

Бардык каралып бүткөн иштердин санына карата сот өндүрүшүнөн токтотулган иштердин салыштырма салмагы, баардык каралган иштердин санынан 2,5 % же 774 ишти түздү. 2013-жылы 700 иш же 2,5 % түзгөн.

Жарандык сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча каралган соттук материалдар.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттору аркылуу жарандык сот өндүрүшүнүн тартиби боюнча 3217 соттук материалдар каралган, алардын арасынан 2617 материал боюнча арыздар канааттандырылган. 2013-жылдын ушул эле мөөнөтүндө - 2927, алардын ичинен 81,3 % же 2379 канааттандырылган.

Соттук материалдардын каралышы боюнча түзүлүшү (структурасы):

– *доону камсыз кылуу жана аны жокко чыгаруу боюнча* – 23,7 % же 764 ишти түздү (2013-ж. – 712 же 24,3 %);

– *сот чечимдерин аткаруу менен байланышкан маселелер боюнча* (аткаруу иши боюнча өндүрүштү токтото туруу, токтотуу боюнча, аткаруу барагынын көчүрмөсүн берүү, чечимди аткарууну кийинкиге калтыруу жана мөөнөтүн узартуу боюнча жана башкалар) – 25,7 % же 829 ишти түздү (2013-ж. – 758 же 25,9 %);

– *жоопкерди издөө боюнча* – 7,6 % же 244 ишти түздү (2013-ж. – 231 же 7,9 %);

– *процесстик мөөнөттү калыбына келтирүү боюнча* – 3,9 % же 127 ишти түздү (2013-ж. – 97 же 3,3 %);

– *соттук тапшырманы аткаруу боюнча* – 0,9 % же 31 ишти түздү (2013-ж. – 28 же 0,9 %);

– *мамлекеттик алымды кайтарып берүү боюнча* – 0,03 % же 1 ишти түздү (2013-ж. – 1 же 0,03 %).

Экинчи инстанция сотторунда мыйзамдуулуктары боюнча текшерилип чыккан биринчи инстанция сотторунун жарандык иштер боюнча соттук актыларынын туруктуулугу, төмөнкүнү эске алганда 31506 иштен 7% же 2224 иш даттанылган, күчүндө калтырылган - 944 иш, бул 2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 95,9 % түздү. (2013-ж. – 93 %).

Каралган экономикалык иштер

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттор тарабынан 3505 экономикалык иш каралып бүткөн, башкача айтканда 2013-жылга (1857 иш) салыштырмалуу 52,9 % төмөндөгөн.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында процессуалдык мөөнөттөрүн бузуу менен 260 иш же аякталган өндүрүштүн жалпы санынан 7,4 % каралган (2013-ж. – 10,2 %). Кароосуз калтырылганы – 899 иш, (2013-ж. – 549 иш). Өндүрүштө токтотулганы - 218 иш (2013-ж. - 88). Кайтарылган доо арыздар – 826 (2013-ж. - 583).

Чечим кабыл алуу менен аяктаган иштердин саны 2014-жылы - 2388 ишти түздү, же 68,1 %, (2013 ж. – 1220 иш), алардын ичинен 2014 доо арыз канааттандырылган. (2013-жылы - 1107).

Экономикалык иштердин чечим кабыл алынып каралгандары боюнча түзүлүшү (структурасы):

– *милдеттенмелерди аткарбай коюу же ойдогудай аткарбоо жөнүндө* - 20 % же 703 иш. Бул иштер боюнча доо арыздардын канааттандыруусу – 322 иш, же 45,8 % түздү. 2013-жылы 578 иш же 31,1 %, канааттандыруусу – 232 иш, же 40,1 %;

– *банкроттук (кудуретсиздик) жөнүндө* - 1,34 % же 47 иш, канааттандыруусу – 27 иш же 57,4 %. 2013-жылы – 45 же 2,4 %, канааттандыруусу - 66,6 %;

– *келишимдерди жаракту жана жараксыз деп табуу боюнча* – 1,88 % же 66 иш, канааттандыруусу – 23 иш, же 34,8 % түздү. 2013-жылы – 37 же 1,9 %, 34,6 % - канааттандыруусу;

– *милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө* - 15,89 % же 557 иш, канааттандыруусу – 66 % түздү. 2013 - ж. – 280 же 15 %, канааттандыруусу - 66%;

– *мамлекеттик органдардын нормативдүү эмес укуктук актыларын жараксыз деп таануу жөнүндө* - 15,6 % же 547 иш, канааттандыруусу – 218 иш, же 39,8 % түздү. 2013-ж. – 169 иш, же 9,1 %, 61,5 %- канааттандырылган.

Административдик иштердин каралышы.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында биринчи инстанция соттор тарабынан 2038 административдик иштердин өндүрүштөрү аяктаган, 2013 - жылга караганда 47,9 % төмөн, (2013-ж. – 1060 иш).

Кайтарылган доо арыздар – 992 ишти түздү же 32,7 % (2013-ж.-28,6 %).

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында процессуалдык мыйзамда көрсөтүлгөн мөөнөттөрүн бузуу менен 262 иш каралган, же 12,8 %. Ал эми 2013- жылдын биринчи жарым жылдыгында – 121 иш.

Чечим чыгарылган иштердин саны 1125 ишти түздү. 2013-ж. 597 иш. 837 арыз же 74,4 % канааттандырылган. (2013-ж. – 82,4 %).

Кароосуз калтырылганы – 662 арыз же 32,4 %, (2013-ж. – 31,9 %). Өндүрүштө токтотулганы - 251 иш, же 12,31 % (2013-ж. - 11,6 %).

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында каралган административдик иштердин түзүмү:

– *мамлекеттик бийлик органдарынын, кызмат адамдарынын нормативдик эмес актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу тууралуу* – 926 иш же – 45,4 %, алардын ичинен канааттандыруусу менен – 463 арыз же 50 % түздү. (2013-жылы – 435 иш, канааттандыруусу – 52,1 % түзгөн).

– *административдик укук бузуу жөнүндө иштерди кароонун ыйгарым укугу бар мамлекеттик органдардын жана кызмат адамдарынын токтомдорун талашуу тууралуу*- 41 иш же 2 % алардын ичинен канааттандырылганы – 11 же 26,8 % түздү. (2013-жылы – 168, канааттандыруусу – 50,5 % түзгөн).

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында райондор аралык соттор тарабынан каралган экономикалык иштер боюнча соттук актылардын туруктуулугу 96,09 % түздү (2013-ж. – 85,4%). Администрациялык иштер боюнча биринчи инстанциянын соттук актылардын туруктуулугу 84,8 % (2013-ж. – 68,5 %).

Апелляциялык тартипте кароо үчүн түшкөн жазык, жарандык, экономикалык, административдик иштер жана административдик укук бузуу жөнүндө иштер.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык инстанциядагы областтык жана аларга тең келген сотторго - 4406 иш түшкөн, алар биринчи инстанциядагы соттор тарабынан каралган иштердин жалпы санынан 6,9 % түзгөн (2013-ж. - 3790 иш же 6,8 %). Алардын ичинен жазык иштер – 1343, жарандык – 1718, экономикалык – 270, административдик – 585, административдик укук бузуулар жөнүндө - 490 иш.

Соттук материалдардан 34 - жазык сот өндүрүш тартибинде, 260 - жарандык сот өндүрүш тартибинде, экономикалык иштер боюнча – 11, административдик иштер боюнча – 8 материалдар кароо үчүн түшкөн.

Жазык иштерди кароо.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык тартипте – 1154 иш 1666 адамга карата каралган, 2013-жылы - 984 иш 1400 адамга карата каралган. Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөрү жогору каралган иштердин баардык каралган иштердин ичинен - 9 иш же 0,7 % түздү.

Кайтарылган иштердин саны – 194 иш, анын ичинен – 65 иш (33,5 %) соттолуучунун келүүсүн камсыз кыла албоо себеби боюнча (2013ж. – 184 иш).

Биринчи инстанциядагы соттордун соттук актыларын апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:

− 473 адамга карата соттук актылары өзгөртүүсүз калтырылган, даттангандардын санынан - 28,4 % түзгөн (2013-ж. – 50,2 %);

− 200 адамга карата соттук актылары жокко чыгарылган, даттангандардын санынан 12,0 % түзгөн, алардын ичинен – 60 актоо өкүмдөрү (2013-ж. – 28,2 %);

− 377 адамга карата соттук актылары өзгөртүлгөн, даттангандардын санынан 22,6 % түзгөн (2013-ж. – 21,5 %), алардын ичинен жаңы жаза чаралардын аныктамасы менен – 53, кылмыштын квалификациясын өзгөртүү менен – 40, квалификацияны өзгөртүүсүз калтыруу менен жаза чарасы төмөндөгөн – 56.

Апелляциялык тартипте каралган негизги жазык категориясындагы иштердин түзүмү:

− *менчикке каршы кылмыштар* – 338 иш же 29,2 %, (2013-ж.- 29,3 %);

− *ден-сооолукка жана өмүргө каршы кылмыштар* – 207 иш же 17,9 %, (2013-ж. – 18,6 %);

− *калктын саламаттыгына жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар* – 126 же 10,9 %, (2013-ж. – 10,4 %);

− *кызматтык кылмыштар* - 157 иш же 13,6%, (2013-ж. – 11,6 %).

Апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан ***жазык сот өндүрүш тартибинде 21 соттук материал*** каралган, анын ичинен: биринчи инстациядагы соттук актылардын өзгөртүүсүз калтырылганы – 13 же 61,9 %. 2013-ж. 6 айына салыштырмалуу – 54, анын ичинен биринчи инстанциядагы соттук актылардын өзгөртүүсүз калганы – 74 % (40 иш).

Административдик укук бузуулар жөнүндө иштерди кароо.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык инстанциядагы жазык иштер боюнча соттук коллегиялар тарабынан 467 административдик укук бузуу жөнүндө иштер каралган. Ал эми 2013-ж. ушул эле мөөнөтүндө - 237 административдик укук бузуу жөнүндө иштер каралган.

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөрү жогору каралган иштер болгон эмес (2013-ж - болгон жок).

Каралган иштердин сапаты:

− - өзгөртүүсүз калтырылган соттук актылар – 329 же 70,4 % (2013ж.– 59,5 %);

− - жаңы чечим кабыл алуу менен жокко чыгарылган соттук актылар – 47 же 10,06 %, (2013-ж. – 16,8 %);

− - өзгөртүлгөн соттук актылар – 91 же 19,4 %, (2013-ж.- 23,6 %).

Иштин түзүмдөрү төмөндөгү укук бузуулардын түрлөрү менен көрсөтүлгөн:

− айдоочулардын мас абалында унаа каражаттарын айдоо – 177 же 37,9 %, (2013-ж. – 46,4 %);

− майда ээн башчылык – 30 же 6,4 % (2013-ж. – 12,6 %).

Жарандык иштерди кароо.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык тартипте жарандык иштерди кароо саны 2013-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу 27,7 % көбөйгөн жана – 1440 ишти түзгөн (2013-ж. – 1041), Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору 547 иш каралган же 38 % (2013-ж. – 25 иш же 2,4 %). Кароосуз кайтарылып берилген иштердин саны – 290 иш (2013-ж.- 242).

Биринчи инстанциядагы каралган жарандык иштерге апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча сапаты:

− өзгөртүүсүз калтырылган аныктамалар жана чечимдер - 696 же даттангандардын ичинен 48,3 % (2013-ж. – 54,4 %);

− жокко чыгарылган аныктамалар жана че-

чимдер – 618 же даттангандардын санынан 43 % (2013-ж. – 38,1 %), алардын ичинен толугу менен жокко чыгарылганы – 540 (87,4 %);

− өзгөртүлгөн аныктамалар жана чечимдер – 126 же даттанылгандардын санынан 8,7% (2013-ж. – 7,3 %).

Каралган иштердин негизги категориялары:

− *карыз акысын өндүрүп алуу жөнүндө* - 253 же каралган иштердин ичинен 17,5 % (2013-ж. – 190 иш же 18,2 %);

− *бүтүмдү (келишимдерди) аныk же аныk эмес деп тааныу жөнүндө* - 203 же каралган иштердин ичинен 14 % (2013-ж. – 155 иш же 14,8 %);.

− *эмгек мамилелери жөнүндө* - 135 (анын ичинде жумушка кайрадан орноштуруу боюнча – 108 же 80 %) же 9,4 % каралган иштердин ичинен, (2013-ж. 126 иш же 12,1 %);

− *турак-жай иштери боюнча* – 129 (анын ичинде турак-жайдан чыгаруу боюнча – 111 же 86 %) же каралган иштердин ичинен 96 % (2013-ж.- 69 же 6,6 %);

− *үй-бүлөлүк мамилелер иштер жөнүндө* – 199 же каралган иштердин ичинен 13,8 % (2013-ж. – 145 же 13,9 %).

Жарандык сот иштери боюнча апелляциялык инстанция соттору тарабынан 2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 149 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 85 же 57 % даттануу келтирилген соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган. 64 соттук актылар же 42,9 % соттук актылар жокко чыгарылган. Процессуалдык мөөнөттөрдү бузуу менен каралган соттук материалдар - 70. Ал эми 2013-жылдын ушул эле мезгилине салыштырмалуу апелляциялык тартипте соттор тарабынан 111 соттук материалдар каралган, алардын ичинен 68,4 % даттанылган соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган, жокко чыгарылган соттук актылары – 30,6 %. Процессуалдык мөөнөттөрдү бузуу менен каралган жок.

Экономикалык иштерди кароо.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында апелляциялык тартипте каралган экономикалык иштердин саны - 188 ишти түздү (2013ж. – 165 иш). Кыргыз Республикасынын ЖПКде көрсөтүлгөн кароо мөөнөтүнөн өткөн иштер – 65, (2013-ж.– 13). Кароосуз кайра кайтарылган иштердин саны – 89 (2013-ж.- 57 иш).

Экономикалык иштерди кароодо апелляциялык текшерүүдө алардын сапаты:

− өзгөртүүсүз калган аныктамалар жана чечимдер – 124 же каралган иштердин ичинен 65,9 % түздү (2013-ж. – 58,1 %);

− бузулган аныктамалар жана чечимдер – 60 же каралган иштердин ичинен 31,9 % түздү (2013-ж. – 37,5 %);

− өзгөртүлгөн чечимдер – 4 же каралган иштердин ичинен 2,1 % (2013-ж.– 4,2 %).

Каралган экономикалык иштердин негизги категориялары:

− *милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө* - 67 же каралган иштердин ичинен 35,6% түздү (2013-ж. – 23 %);

− *нормативдик эмес укуктук актыларды жараксыз деп табуу жөнүндө* - 27 же каралган иштердин ичинен 14,3 % (2013-ж. –20%).

− *келишимдерди жараксыз, жарактуу деп табуу боюнча* – 19 же 10,1 % (2013ж. – 4,8 %);

Административдик иштерди кароо.

Отчеттук мезгилде апелляциялык тартипте 454 административдик иштер каралган, анын ичинде Жарандык процесстик кодексте көрсөтүлгөн мөөнөтүн өткөзүү менен 131 иш же каралган иштердин ичинен 28,8 % түздү. 2013-ж. 6-айда - 281 иш каралган, Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексте көрсөтүлгөн мөөнөтүн өткөзүү менен 10 иш же 3,6 % каралган.

Административдик иштерди кароодо апелляциялык текшерүүдө алардын сапаты:

− *өзгөртүүсүз калтырылган биринчи инстанция сотунун аныктамалары жана чечимдери* – 275 же каралган иштердин ичинен 60,5 % (2013-ж. – 168 же 59,8 %);

– *жокко чыгарылган аныктамалар жана чечимдер* – 168 же 37 % (2013-ж.– 108 же 38,4 %);

– *өзгөртүлгөн аныктамалар жана чечимдер* – 11 же 2,42 % (2013ж. - 6 же 1,8 %).

Каралган административдик иштердин негизги категориялары:

– *мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын нормативдик актыларын талашуу тууралу* - 121 же 26,6 %.

– *мамлекеттик органдардын, алардын кызмат адамдарынын нормативдүү эмес актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу жөнүндө* - 92 же каралган иштердин ичинен 20,2 %. Салыштырмалуу 2013-жылы – 81 иш же 28,8 % болгон;

– *мамлекеттик органдардын жер берүү маселелер боюнча чечимдерин жана аракеттерин талашуу боюнча* – 28 же 6,1 %. Салыштырмалуу 2013-ж. – 23 же 8,2 % болгон.

– *мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын аракеттери же аракетсиздиги боюнча талаштар жөнүндө* - 112 же 24,6 %.

Кассациялык тартипте кароо үчүн түшкөн жазык, жарандык, экономикалык, административдик иштер жана административдик укук бузуу жөнүндө иштер.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте кароо үчүн 2110 иш түшкөн (кылмыш иштери – 417, административдик укук бузуулар – 172, жарандык иштер – 962, экономикалык – 209, административдик – 350). 2013 жылдын ушул эле мезгилинде - 1689 иш түшкөн.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык инстанция сотуна – 915 соттук материалдар түшкөн, анын ичинен жазык сот өндүрүшүндө кароо боюнча - 772 жана 119 - соттук материал жарандык өндүрүшүндө, экономикалык иштер боюнча – 10, административдик иштер боюнча – 14 иш түшкөн.

Жазык иштерин кароо.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте каралган жазык иштердин саны 384 иш 483 адамга карата түздү (2013-ж. – 416).

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөн жогору каралган иштердин саны 6 ишти түздү.

Прокурорго тергөө ишин кемчиликтерин толуктоого кайтарылган иштердин саны – 42 иш (2013-ж.- 48 иш).

Биринчи инстанциядагы соттордун кассациялык тартипте текшерилген өкүмдөрүнүн сапаты:

– 160 адамга карата же 41,6 % (2013-ж. – 52,3 %) - өкүм күчүндө калтырылган;

– 65 адамга карата же 16,9 % өкүм жокко чыгарылган (2013-ж.– 34,8 %), анын ичинен жаңы кароого – 43, прокурорго тергөө ишин толуктоого – 4, токтотулган иштер – 18;

– 64 адамга карата же 16,6 % өкүм өзгөртүлгөн (2013-ж. – 12,7 %), анын ичинде жаңы жаза чараларын колдонуу менен – 6, кылмыш ишинин квалификациясын өзгөртүү менен – 15, кылмыш ишинин квалификациясын өзгөртүсүз мыйзамда каралгандан жеңилирээк жаза белгиленүүсү менен – 6.

Кассациялык тартипте каралган жазык иштеринин негизги категориялары:

– *менчикке каршы кылмыштар боюнча* – 152 иш же каралган иштердин 39,5 % (2013-ж. – 119 же 28,6 %);

– *өмүргө жана ден соолукка каршы кылмыштар боюнча* – 52 иш же каралган иштердин ичинен 13,5 % (2013-ж. – 68 же 16,3 %);

– *кызматтык кылмыштар боюнча* – 37 иш же каралган иштердин ичинен 9,6 %. (2013ж- 58 иш же 13,9 %)

– *калктын саламаттыгына жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар боюнча* – 33 иш же каралган иштердин ичинен 8,5 % (2013-ж. – 39 же 9,3 %).

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында жазык сот өндүрүш иштери боюнча - 667 ***соттук материалдар*** каралган, алардын ичинен биринчи инстанция сотунун сот-

тук актылары боюнча, күчүндө калтырылгандар - 392 (58,7 %), өзгөртүлгөндөр- 169 (25,3 %), жокко чыгарылган - 106 (15,8 %). 2013-жылга салыштырмалуу 581 соттук материалдар каралган, анын ичинен – 380 (65,4 %) күчүндө калтырылган, 73 (12,5 %) жокко чыгарылган, 128 (22,0 %) - өзгөртүлгөн.

Административдик укук бузуулар жөнүндө иштерди кароо.

Жазык иштери боюнча областтык соттук коллегияларынын жана аларга теңделген соттор 2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте - 163 административдик укук бузуулар боюнча иш каралган (баары даттануулар боюнча). 2013 жылы – 92 иш.

Биринчи инстанция сотунун соттук актыларын кассациялык тартипте кароонун жыйынтыгы боюнча:

- 94 же 57,6 % (2013-ж.– 51,0 %) – күчүндө калтырылган;
- 19 же 11,6 % (2013-ж – 31,5 %) – жокко чыгарылган;
- 50 же 30,6 % (2013-ж.– 17,4 %) - өзгөртүлгөн.

Каралган иштердин категориясы боюнча:

- айдоочунун мас абалында унаа каражатын башкаруу - 57 же 34,9 % (2013-ж.- 37 %);
- айдоочулардын тиешелүү уруксатсыз кайра жабдылган, ошондой эле күңүрттөтүүчү жапкычтар чапталган транспорт каражаттарын айдоосу - 52 же 31,9 % (2013-ж. – 26,1%).

Кассациялык тартипте жарандык иштерди кароо.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык тартипте каралган жарандык иштердин саны – 784 ишти түздү, же 23 % көбөйгөн, 2013-жылдын ушул эле мезгилинде - 603 иш. Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөттөн жогору каралган иштер -202 иш же 25,7 % . Кароосуз кайтарылган иштердин саны 150 иш (2013-ж.- 114).

Категориялар боюнча каралган иштердин ичинен:

- *карыз акысын өндүрүп алуу жөнүндө* - 207 же каралган иштердин ичинен 26,4 %, күчүндө калтырылганы – 52 же 25 %. 2013– ж. – 132 иш күчүндө калтырылган – 51 иш же 38,6 %.
- *бүтүмдү анык же анык эмес деп таану жөнүндө* - 84 же 10,7 %, күчүндө калтырылганы – 18 иш же 21,4 %. 2013ж. - 85 иш, күчүндө калганы - 26 же 30,5 %;
- *турак-жай иштери* - 51 же каралган иштердин ичинен 6,5 %, күчүндө калтырылганы – 22 чечим же 43 %. 2013-ж. - 43 иш, күчүндө калтырылганы – 53,4 %;
- *эмгек мамилеси жөнүндө* - 27 же каралган иштердин ичинен 3,4 %, күчүндө калтырылганы – 7 же 26 %. 2013-ж. - 21 иш күчүндө калтырылганы – 52,4 %;

Кассациялык текшерүүдө биринчи инстанция соттор тарабынан каралган жарандык иштердин сапаты:

- жалпы күчүндө калтырылганы - 248 соттук актылар же каралган иштердин ичинен 31,6 % (2013-ж. – 212 иш же 35,1 %);
- жокко чыгарылганы – 477 соттук актылар же 60,8 % (2013ж. – 358 же 59,3 %), алардын ичинен ишти жаңыдан кароого жөнөтүлгөнү – 309 иш (39,4 %);
- өзгөртүлгөнү- 59 соттук актылар же 7,5 %.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык инстанция сотторунда 91 ***соттук материалдар жарандык соттук өндүрүш тартибинде*** каралган, алардын ичинен - 51 (56 %) биринчи инстанция сотунда соттук актылары күчүндө калтырылган.

Экономикалык иштерди кароо.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында кассациялык инстанция сотунда – 157 экономикалык иштер каралган, алардын ичинен көрсөтүлгөн процессуалдык мөөнөттү өткөрүү менен каралган 25 иш. Кароосуз кайтарылган иштердин саны – 52 иш.

2013-жылдын ушул мезгилине салыштырмалуу - 101 иш каралган, алардын ичи-

нен процессуалдык мөөнөттү бузуу менен 4 иш каралган, кароосуз кайтарылган - 42 иш.

Биринчи инстанция сотторун кассациялык текшерүүдө экономикалык иштердин сапатын кароонун жыйынтыгы:

- *күчүндө калтырылган* - 84 соттук актылар же 53,5 % даттандырылгандардын ичинен (2013-ж.- 53,4 %);
- *жокко чыгарылган* - 63 соттук актылар же 40,1 %, ошондой эле: жаңыдан кароого жөнөтүлгөн - 36, жаңы чечим кабыл алынганы -15. 2013-ж. – 44 соттук актылар жокко чыгарылган же 43,5 %.

Кассациялык тартипе каралган экономикалык иштердин негизги категориясы:

- *милдеттүү айып төлөмдөрдү, чогултууларды, төлөмдөрдү төлөтүп алуу жөнүндө* - 62 же каралган иштердин ичинен 39,4% (2013 ж. – 27 же 26,7 %);
- *милдеттенмелерди аткарбай коюу же ойдогудай аткарбоо жөнүндө*- 8 же 5,09 %. (2013ж. – 16 же 15,8 %).
- *нормативдик эмес укуктук актыларды жараксыз деп тааныу жөнүндө* - 10 же каралган иштердин ичинен 6,36 % (2013ж. – 11 же 10,8 %);

Административдик иштерди кассациялык тартипте кароо.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында 275 - административдик иш кассациялык тартипте каралган, алардын ичинен процессуалдык мөөнөтүн бузуу менен – 44 иш, кароосуз кайтарылган – 76 арыз, (2013 ж. – 163 иш, процессуалдык мөөнөтүн бузуу менен – 2 иш, кароосуз кайтарылган – 51).

Биринчи инстанция сотторун кассациялык текшерүүдө административдик иштерди сапаттуу кароонун жыйынтыгы:

- күчүндө калтырылган – 145 соттук актылар же каралган иштердин ичинен 52,7 % (2013ж.- 87 иш же 53,3 %);
- жокко чыгарылганы - 119 соттук актылар же 43,2 %, ошондой эле биринчи инстанция сотторуна жаңыдан кароого жөнөтүлгөн иштер - 71 (59,6 %), жаңы чечим кабыл алуу менен - 28 (23,5 %) (2013 ж.- 76 соттук актылар жокко чыгарылган же 78,3 %);

Каралган административдик иштердин арасынан:

- 118 же 42,9 % - мамлекеттик бийлик органдарынын нормативдүү эмес актыларына, аракеттерине жана чечимдерине даттануу тууралу (2013 ж. – 38 иш же 23,3 %).
- 12 же 4,36 % - мамлекеттик органдардын жер берүү маселелер боюнча чечимдерин жана аракеттерин талашуу боюнча (2013-ж. 21 же 12,8 %).

Соттук иштерди кароо боюнча жергиликтүү соттордун жүктөмү.

2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында аппеляциялык жана кассациялык инстанция сотторунда бир судьяга болгон жүктөмү орточо бир айда 8,8 ишти түздү. (2013-ж. – 6,6):

	2013-ж.	**2014-ж.**
- Бишкек шаардык соту	10,3	15,3
- Чүй облустук соту	8,8	9,6
- Ысык-Көл облустук соту	5	5,9
- Ош облустук сот	10,5	12,6
- Жалал-Абад облустук сот	6	9,2
- Талас облустук соту	2,8	3,3
- Нарын облустук соту	2,1	3,1
- Баткен облустук соту	3,3	3,9
- Аскер сот	1	1,6

Биринчи инстанция сотунун бир судьяга болгон жүктөмү 2014-жылдын биринчи жарым жылдыгында орточо республика боюнча бир айга 52,9 ишти түздү (2013-ж.- 48,1):

	2013-ж.	**2014-ж.**
- Бишкек шары	55,2	62,7
- Чүй облусу	50,1	60,9
- Ыссык-Көл облусу	59,6	61,5
- Ош облусу	52,5	60,9
- Жалал-Абат облусу	41,8	40,3
- Нарын облусу	27,8	29,6
- Талас облусу	36,5	37,6
- Баткен облусу	35,1	37,9
- Гарнизондук соттор	6,9	6,3

Маалымат Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук тажрыйбаны жалпылоо жана соттук статистиканы анализдөө бөлүмү тарабынан даярдалды

Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 6 месяцев 2014 года (в сравнении с аналогичным периодом за 2013 год)

В соответствии со статьей 96 Конституции, Кыргызской Республики Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам и осуществляет пересмотр судебных актов местных судов по обращениям участников судебного процесса, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Согласно статистическим данным судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрение судебных дел в первом полугодии 2012 года характеризуется следующими данными.

Поступление судебных дел

За 6 месяцев 2014 года в Верховный суд поступило 2699 судебных дел (806 уголовных, 1178 - гражданских, 253 - экономических, 462-административных, 63 дела об административных правонарушениях), что на 32,2 % больше чем за аналогичный период 2013 года (1829). Судебных материалов поступило - 505, в том числе – 251 подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, 138 - в порядке гражданского судопроизводства, 43 – по экономическим делам, 73 – по административным делам, (2013г. – 289).

В сравнении с аналогичным периодом 2013 года, в 2014 году увеличилось поступление уголовных дел на – 24,5 %, гражданских дел на – 34,5%, экономических дел – на 39,5%, административных дел на – 41,5%, дел об административных правонарушениях – на 57,1%.

Рассмотрение уголовных дел

Судебной коллегией по уголовным делам за 6 месяцев 2014 года было рассмотрено 762 уголовных дел, (2013г.- 628). Удовлетворено - 159 надзорных жалоб и 92 представлений прокурора, что составило – 32,9 % от числа рассмотренных дел. По 155 представлениям прокурора удовлетворяемость составила 59,3%.

В порядке уголовного судопроизводства судебной коллегией рассмотрено 220 судебных материалов, (2013г. – 140).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений *качество рассмотрения уголовных дел местными судами* республики (в лицах) характеризуется следующими показателями:

- *обжаловано судебных актов первой и второй инстанций в отношении* 942 лиц, из которых оставлено в силе – в отношении 740 лиц или 78,5 %.

Отменены судебные акты (по числу лиц):

- *о возврате дела прокурору в отношении* - 27лиц: первая инстанция - 2, вторая инстанция - 25 (2013г. в отношении - 60 лиц);

- *о прекращении уголовного дела* - в отношении 26 лиц: первая инстанция -11, вторая инстанция - 15 (в 2013г.- 9);

Отменены судебные акты судов первой и второй инстанций – в отношении 125 лиц (в том числе с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции – 78 лиц, в суд апелляционной инстанции – 17, в суд кассационной инстанции – не было, с прекращением дела - 27, с вынесением нового решения – 3).

Изменены (по числу лиц):

- *приговоры судов первой инстанции* - 50, в том числе с изменением квалификации преступления со снижением меры наказания - 5 (10 %), изменена квалификация преступления без снижения меры наказания в отношении 0 лиц; без изменения квалификации со снижением меры наказания – 11 (22 %); с определением новой меры наказания в отношении 18 лиц (36%).

- *приговоры судов апелляционной инстанции* – 50, в том числе 6 - с изменением квалификации преступления со снижением меры наказания (12 %); без изменения квалификации со снижением меры наказания в отношении 7 лиц (14%); с определением новой меры наказания в отношении 19 лиц (38%).

- *определения судов кассационной инстанции* - 10, в том числе в отношении 1 лица с определением новой меры наказания, и в отношении 4 лиц (40%) без изменения квалификации со снижением меры наказания.

В структуре рассмотренных уголовных дел более 60 % составляют дела:

- *о преступлениях против собственности* – 172 или 22,5 % от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе кража – 34 (19,7 %), скотокрадство – 6 (3,4) %; мошенничество – 60 (34,8 %).

- *о преступлениях против жизни и здоровья* - 139 или 18,2 % от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе убийство - 57 (41%), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью - 29 (20,8 %);

- *о должностных преступлениях* - 116 или

15,2 % от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе злоупотребление – 45 (38,7 %), превышение полномочий - 33 (28,4 %).

- *о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности* – 66 или 8,6 % от общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе изготовление, приобретение, хранение наркотических средств без цели сбыта - 22 (33,3 %), с целью сбыта - 37 (56 %);

Рассмотрение дел об административных правонарушениях

Судебной коллегией по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 6 месяцев 2014 года было рассмотрено 52 дела об административных правонарушениях, из которых оставлено в силе 19 судебных актов судов первой инстанции, 12 – судов апелляционной инстанции и 3 – судов кассационной инстанции.

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда по рассмотрению уголовных дел, судебных материалов и дел об административных правонарушениях составила в 2013 году в среднем за 1 месяц: уголовных дел – 7,1; судебных материалов – 2,03; дел об административных правонарушениях – 0,53. Всего: 9,66.

Рассмотрение гражданских дел

В первом полугодии 2014 года судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрено в порядке надзора - 799 дел, что на 22,5 % меньше по сравнению с аналогичным периодом 2013 года (1031 дела). В порядке гражданского судопроизводства за 6 месяцев 2014 года было рассмотрено 108 судебных материалов, (2013 г. – 106).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений качество рассмотрения гражданских дел местными судами республики характеризуется следующими показателями:

- из 423 судебных актов **первой инстанции** - оставлено в силе – 233 (55 %). В первом полугодии 2013 г. оставлено в силе – 65,3 %.

- из 255 судебных актов **апелляционной инстанции** - оставлено в силе - 160 (62,7 %). В первом полугодии 2013 г. – 48,7 %;

- из 121 судебных актов **кассационной инстанции** - оставлено в силе - 90 (74,4%). В первом полугодии 2013 г. было 80,9 %.

Отменено 174 судебных актов первой инстанции, апелляционной инстанции – 88 судебных акта и кассационной - 30. Для сравнения, в первом полугодии 2013 года было отменено 146 судебных актов первой инстанции, апелляционной инстанции – 178 судебных акта и кассационной - 27.

Изменены решения судов первой инстанции – 16 (в 2013г. - 8), апелляционной – 7 (в 2013г.- 9), кассационной – 1 (в 2013г. – 3).

В структуре рассмотренных дел более половины составляют гражданские дела:

- *о признании действительными/ недействительными сделок* – 135 или 17 %, (2013г. – 18,4 %);

- *о взыскании долга* - 129 или 16 %, (2013г. – 19,5 %);

- *о выселении* – 86 или 10,7 %, (2013г. –7 %);

- *о трудовых отношениях* - 107 или 13 %, (2013 г. – 12,2 %) в том числе о восстановлении на работу 82.

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда по рассмотрению гражданских дел и судебных материалов уменьшилось на 9,5 дела. И составила в первом полугодии 2014 года в среднем за 1 месяц:

гражданских дел – 5,5; судебных материалов – 0,75; всего – 6,3.

Рассмотрение экономических и административных дел

В первом полугодии 2014 года рассмотрение экономических дел увеличилось на 17,6

% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года и составило 187 дел (2013г. - 154 дела).

За 6 месяцев 2014 года судебной коллегией по административным и экономическим делам рассмотрено 25 судебных материалов по экономическим делам (в 2013г. - 16).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб судебной коллегией, *качество рассмотрения экономических дел* местными судами республики характеризуется следующими показателями:

- *обжаловано судебных актов первой инстанции* - 103, из которых оставлено в силе - 49 или 52,4 %. В первом полугодии 2013 года оставлено в силе – 42,6 %;

- *обжаловано судебных актов апелляционной инстанции* – 47, из которых оставлено в силе - 27 или 57,4 %. В первом полугодии 2013 года – 57,5 %;

- *обжаловано судебных актов кассационной инстанции* - 38, из которых оставлено в силе - 24 или 63,1 %. В первом полугодии 2013 года – 70 %

***Отменено*:**

судебных актов первой инстанции - 52, судебных актов апелляционной инстанции - 16, судебных актов кассационной инстанции - 14.

Для сравнения за 6 месяцев 2013 года отменено судебных актов первой инстанции - 52, апелляционной инстанции - 16, кассационной инстанции - 6.

***Изменены решения*:**

решения судов первой инстанции за первое полугодие 2014 года -изменено - 0 (в 2013г. – 2), судов апелляционной инстанции - 3 (2013г. - 1), судов кассационной инстанции – 1 (2013г. – 0).

В структуре рассмотренных дел:

- *42 дела или 22,4 %* - о неисполнении или ненадлежащем исполнении

обязательств (2013г. – 25,9 %);

- *41 дело или 21,9 %* - о признании недействительными ненормативных правовых актов (2013г.– 14,3 %);

- *22 дела или 11,7 %* - о признании договоров действительными, недействительными (2013г. – *14,9* %).

- ***15 дел или 8,02 %* - о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов, (2013г. – 3,2 %);**

Административных дел в первом полугодии 2014 года рассмотрено 357 дел, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года возросло на 14,5% (2013г. - 305 дел).

За 6 месяцев 2014 года судебной коллегией по административным и экономическим делам рассмотрено 26 судебных материалов по административным делам (2013 г. – 20)

Качество рассмотрения административных дел местными судами характеризуется следующими показателями:

- *обжаловано судебных актов первой инстанции* - 196, из которых оставлено в силе - 94 или 47,9 % (2013 – 42,2 %);

- *обжаловано судебных актов апелляционной инстанции* - 94, из которых оставлено в силе - 54 или 57,4 % (2013 – 38,8 %);

- *обжаловано судебных актов кассационной инстанции* - 64, из которых оставлено в силе - 54 или 84,3 % (2013 – 77,1 %).

***Отменено судебных актов*:**

- *первой инстанции* – 104 (2013г. – 106);
- *апелляционной инстанции* - 39 (2013г. – 52);
- *кассационной инстанции* - 18 (2013г. - 8).

***В структуре рассмотренных административных дел*:**

- *41 или 11,4 %* - об оспаривании ненормативных актов, органов государственной власти (2013г. - 41);

- *43 или 12 %* - об оспаривании ненормативных актов, органов местного самоуправления (2013г. - 50);

- *185 или 51,8 %* - об оспаривании, решений и действий госорганов и органов местного самоуправления, связанных с земельным участком (2013г. - 81).

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по экономическим и административным делам по рассмотрению экономических

дел, административных дел и судебных материалов увеличилась на 2 дела и составила в первом полугодии 2014 года в среднем за 1 месяц:

экономических дел – 3,8; административных дел – 7,4; судебных материалов – 1,06; всего – 12,26 (2013г. – 10,4).

Пленум Верховного суда

В соответствии со статьями 14, 15 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» Верховный суд изучает и обобщает судебную практику, ведет судебную статистику, Пленум Верховного суда рассматривает вопросы организации судебной деятельности.

В первом полугодии 2014 года состоялось 1 заседание пленума, на котором рассмотрены вопросы:

- *о работе судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики;*

- *о работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики;*

- *о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики;*

- ***о награждениях***

Верховным судом за первое полугодие 2014 года проведена работа по обобщению и изучению судебной практики:

- *обзор судебной практики рассмотрения судами дел о пытках и жестоком обращении за 2012-2013 годы*
- *обзор судебной практики по уголовным делам, связанным с коррупционными преступлениями за 2011-2013 годы;*
- *обзор судебной практики по исчислению срока давности предъявления иностранного решения к принудительному исполнению за период 2011, 2012 и 2013 года.*
- *справка о судебной практике по делам о возмещении материального ущерба, причиненного государственным организациям за 2012-2013 годы.*
- *о работе местных судов республики за 2013 год со сравнительным*

анализом всех показателей с 2012 годом по первой, апелляционной и кассационной инстанциям, а также по всем категориям судебных дел, (уголовных, гражданских, экономических, административных). Дана оценка качеству работы каждой судебной инстанции по категориям рассмотренных дел, определена нагрузка судей.

- *о работе Верховного суда КР за 2013 год в сравнении с 2012 годом, проведен анализ рассмотрения судебных дел каждой из судебных коллегий с оценкой качества отправления правосудия нижестоящими судами, с указанием нагрузки судей по рассмотрению уголовных, гражданских, экономических и административных дел.*

За 6 месяцев 2014 года издан « Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики » в количестве 800 экземпляров. В нем опубликованы: постановления Пленума Верховного суда « О судебной практике по делам о восстановлении на работе» от 28.12.2013 г. № 11; от 07.02.2014 г. № 1; от 07.02.2014 г. № 2; № ; 07.02.2014 г. № 3; информация о работе Верховного суда и местных судов за 2013 год; отчеты заместителей председателя о проделанной работе судебных коллегий за 2013 год и др.

О взаимодействии Верховного суда с законодательной и исполнительной ветвями власти Кыргызской Республики

В рамках согласованного функционирования и взаимодействия за 6 месяцев 2014 года Верховным судом республики проводилась правовая экспертиза поступающих на согласование в Верховный суд Кыргызской Республики Законов, законопроектов и других нормативно-правовых актов. Так, было рассмотрено и изучено 145 Законов, проектов Законов и других нормативно-

правовых актов, из которых по 44 были принесены соответствующие замечания и предложения.

По поступившим в Верховный суд Кыргызской Республики законам, постановлениям, распоряжениям и другим нормативно-правовым актам было проанализировано, систематизировано и кодифицировано 291 нормативно-правовых акта, из которых:

Законов Кыргызской Республики - 96;

Указов и Распоряжений Президента Кыргызской Республики - 138;

Постановлений и распоряжений Правительства Кыргызской Республики- 50;

Постановлений Жогорку Кенеша Кыргызской Республики - 2;

Протоколы и решения - 5

Информация подготовлена отделом обобщения судебной практики и анализа судебной статистики Верховного суда Кыргызской Республики

Информация о работе местных судов Кыргызской Республики за 6 месяцев 2014 года (в сравнении с аналогичным периодом за 2013 год)

В соответствии со ст. 25 Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» систему местных судов составляют: - районные и приравненные к ним суды (городские суды, военные суды гарнизонов, межрайонные суды); - областные и приравненные к ним суды (Военный суд Кыргызской Республики и Бишкекский городской суд).

Районные и приравненные к ним суды рассматривают отнесенные к их компетенции дела, и действуют в качестве судов первой инстанции.

Областные и приравненные к ним суды рассматривают дела, отнесенные к их компетенции, по апелляционным, кассационным жалобам, представлениям прокурора, и действуют в качестве судов второй инстанции.

Поступление судебных дел в суды первой инстанции

За 6 месяцев 2014 года в суды первой инстанции поступило 71314 дел, из которых 7683 – уголовных, 19978 – об административных правонарушениях, 36304 – гражданских, 4319 – экономических, 3030 – административных, что на 8,2 % больше, чем за аналогичный период 2013 года – всего 65429 дел (8073 - уголовных, 18840 - об административных правонарушениях, 32937 - гражданских, 3218 - экономических, 2361 – административных).

Судебных материалов поступило – 20887, в том числе 16720- подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства, 3629 - в порядке гражданского судопроизводства, 358 – по экономическим, 180 – по административным. Количество поступления судебных материалов увеличилось на 4,5 % в сравнении с аналогичным периодом за 2013г. – 19949.

Всего в местные суды первой инстанции поступило 92201 дел и судебных материалов (за 6 месяцев 2013 года – 85378), то есть увеличилось на 7,4 %.

Судами первой инстанции из всего количества поступивших за данный период дел было рассмотрено 63259 дел, из них 7608 – уголовных дел, 18602 – дел об административных правонарушениях, 31506 – гражданских, 3505 – экономических, 2038 - административных.

Судебных материалов рассмотрено - 19974 , из них 16355 – по уголовным, 3217 – по гражданским, 271 – по экономическим, 131 – по административным.

Всего судами первой инстанции рассмотрено 83233 дел и судебных материалов (за 6 месяцев 2013 года – 74360), то есть больше на 10,6 %.

Рассмотрение уголовных дел

Рассмотрение уголовных дел судами первой инстанции по итогам первого полугодия 2014 года характеризуется следующими показателями:

На 2,7 % сократилось число уголовных дел, оконченных производством, и составило - 7608 (2013г. - 7821). Число уголовных дел, по которым были нарушены установленные процессуальные сроки осталось практически на том же уровне и составило 164 дел, в 2013г. - 150. Доля таких дел в числе оконченных производством составила – 2,1 % (2013г. – 1,9 %).

Число оправданных лиц за данный период составило - 163 (2013г. - 180).

Прекращено 2741 уголовных дел или 36,02 % от числа оконченных производством дел, в отношении 3287 лиц (2013г. –2898 дел или 37,1 %).

В судах первой инстанции наблюдается следующая динамика основных показателей по оконченным производством делам:

- с вынесением приговора рассмотрено 3054 дела или на 6,9 % меньше чем в 2013 году – 3283 дела. К числу оконченных производством дел этот показатель составил 40,1 % (2013г.– 44,9 %);

- возвращено прокурору 157 дел в отношении 192 лиц для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде (2013г. - 151 в отношении 221 лица). К числу оконченных производством дел этот показатель составил 2,06 % (2013г. – 1,9 %);

- возвращено прокурору по другим основаниям 1357 дел, что на 11,7% больше, чем за аналогичный период 2013г. (1197 дела). К числу оконченных производством дел этот показатель составил 17,8 % (2013г. – 15,3 %).

Практика назначения уголовного наказания судами первой инстанции в первом полугодии 2014 года характеризуется следующими показателями:

- всего было осуждено - 3562 лица (из них женщин - 367, несовершеннолетних - 89), что на 7,8 % больше чем в 2013г. (3283 лиц);

- пожизненное лишение свободы назначено – 8 лицам за убийство – ст. 97 УК, (2013г. – 14 лиц);

- лишение свободы было назначено 1537 осужденным, что на 0,8 % меньше чем в 2013г. – 1550 лиц, и составило 43,1 % от общего числа всех осужденных (2013г. – 40,5 %);

- применение материальных санкций в виде штрафа и тройного айыпа уменьшилось на 6,1 %, и составило 560 лиц за 6 месяцев 2014 года, (2013г. – 597 лиц), от числа осужденных это – 15,7 % (2013г. – 15,5 %);

- число условно осужденных (ст. 63 УК) сократилось на 12,8 % и составило 1321 лиц (2013г. – 1516), от числа осужденных это – 37,08 % (2013г. – 39,6 %);

- число осужденных с назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено законом (с применением ст. 56 УК) уменьшилось на 27,2 % и составило 24 лица (2013г.- 33), или 0,6 % от числа осужденных (2013г. – 0,8 %);

- освобождено от наказания с применением амнистии 453 лица, то есть численность повысилась на 90,7 %, от числа осужденных это – 12,7 % (в 2013г. амнистировано всего 42 лица – 1,1%).

В структуре судимости по видам преступлений наибольший удельный вес имеют осужденные по статьям УК:

- *преступления против собственности* - 1231 лицо, из них женщин – 96, (осужденных по ст. 164 УК - 440, ст. 165 УК – 227, ст. 168 УК- 185) или 34,5 % от общего числа осужденных (2013г. – 1388 лицо или 36,2 %);

- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* - 707 лиц (женщин – 78), (из них по ст. 246 УК – 521; по ст.247 УК - 122) или 19,8 % от общего числа осужденных (2013г. - 682 лица или 17,8 %);

- *преступления против жизни и здоровья* - 417 лиц (женщин – 52), (ст. 97 УК – 168 лиц, ст. 104 УК – 125 лиц), или 11,7 % от об-

щего числа осужденных (2013г. - 512 лиц или 13,3 %);

- *преступления против общественной безопасности* - 388 лиц (женщин - 58), (ст. 234 УК - 321) или 10,8 % от общего числа осужденных (2013г. – 412 лиц или 10,7 %).

Рассмотрение судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства

За 6 месяцев 2014 года судами первой инстанции в порядке уголовного судопроизводства рассмотрено - 16355 ***судебных материалов***, по которым удовлетворено – 14359 заявлений и представлений, или 87,7 %. (2013г. - 15929, из них удовлетворено - 14175, или 88,9 %).

Из 1529 рассмотренных судебных материалов об условно досрочном освобождении, удовлетворено – 964 или 63,04 % (2013г. – 55,2 %). По рассмотренным материалам к 268 осужденным из 543 обратившихся, изменены условия содержания лиц в местах лишения свободы или 49,3 % (2013г. – 64,8%).

Рассмотрение дел об административных правонарушениях

За 6 месяцев 2014г. судами первой инстанции было рассмотрено - 18602 дела об административных правонарушениях, что на 7,6 % больше, чем за аналогичный период 2013г. (17173).

По основаниям, предусмотренным КоАП, возвращено - 991 дело (2013г. - 1003), прекращено – 265 дел (2013г. - 311).

Подвергнуто административному взысканию - 18492, т.е. 99,4 % от числа правонарушителей. В 2013 году – 99,4 %.

Структура мер наказания за административные правонарушения:

- административный арест – 4177 или 22,5 % (2013г. - 4315 или 25,1 %);
- штраф - 9170 или 49,5 % (2013г. - 9609 или 55,9 %);
- лишение специального права – 4684 или 25,3 % (2013г. - 2762 или 16,0 %);
- предупреждение - 223 или 1,2 % (2013г. - 223 или 1,3 %).

Число рассмотренных дел по ряду категорий:

- мелкое хулиганство - 4009 или 21,5 % от общего числа рассмотренных дел. В 2013г. - 4574 или 26,6 %;
- управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения – 7872 или 42,3 % от общего числа рассмотренных дел. В 2013г. - 7520 или 43,7 %;
- проживание лиц без паспорта – 9 или 0,04 % от общего числа рассмотренных дел. В 2013г. - 29 или 0,2 %.

Стабильность судебных актов по уголовным делам судов первой инстанции по результатам проверки их законности в апелляционной, кассационной инстанциях, учитывая, что из 7608 рассмотренных дел в суды 2-ой инстанции было обжаловано 1760 судебных актов или 23,1 % от числа рассмотренных дел, из которых оставлены в силе – 633 , составила 85,1 %. (в 2013г. – 89,9 %).

Рассмотрение гражданских дел

Количество гражданских дел, оконченных производством в первой инстанции за 6 месяцев 2014 года увеличилось на 12 % и составило - 31506 (2013 г. - 27750). Число дел, рассмотренных с вынесением решения, возросло на 13 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года и составило дела 23308 (2013 г. – 20333), в т. ч. с удовлетворением иска -21242 (91 %), в 2013г. - 18842 (92,6 %).

С нарушением процессуальных сроков рассмотрено 330 гражданских дел или 1 % от общего числа оконченных производством (2013г. – 0,8 %).

В структуре рассмотренных с вынесением решения гражданских дел судами первой инстанции за 6 месяцев 2014 года:

- *семейные дела* – 33 % или 10430 дел, (в том числе о расторжении брака 5211, о взыскании алиментов 3022) в 2013 г. – 9875 дел. Удовлетворено 72 % от числа рассмотренных дел данной категории;
- *дела о взыскании долга* – 17,3 % или 5477 дела, в 2013г. – 4844 дела. Удовлетворено 53 % исков от числа рассмотренных дел;

- *трудовые дела* – 1,2 % или 372 дел (в т.ч. о восстановлении на работе - 212), в 2013г. - 406. Удовлетворено 35 % от числа рассмотренных дел;

- *об установлении, признании юридического факта* – 9 % или 2838, в 2013г. – 2554 дела. Удовлетворено - 86 %.

- *жилищные дела* – 1,6 % или 501 дел (в т.ч. о выселении – 363 дел), в 2013г. – 496 дел. Удовлетворено 47,5 % от числа рассмотренных дел;

- *приказное производство* – 9,7 % или 3059 дел, удовлетворено – 98 %.

В первом полугодии 2014 года от числа рассмотренных судами первой инстанции исков и заявлений граждан оставлено без рассмотрения 7424 дел или 23,5%. Для сравнения в 2013 году оставлено без рассмотрения 24,2 % или 6717 дел.

Удельный вес прекращенных производством дел составил 2,5 % от числа рассмотренных дел или 774. В 2013 году было прекращено 700 дел или 2,5 %.

Рассмотрение судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства

За 6 месяцев 2014г. судами первой инстанции рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства судебных материалов 3217, по которым удовлетворено 2617. В 2013 году за аналогичный период – 2927 материалов, из которых удовлетворено 81,3 % или 2379.

В структуре рассмотренных судебных материалов:

- *о принятии мер обеспечения иска и их отмене* – 23,7 % или 764 (2013г. - 712 или 24,3 %);

- *о вопросах, связанных с исполнением судебных решений* (обеспечение исполнения решения, возобновление исполнительного производства, приостановление, прекращение исполнительного производства, выдача дубликата исполнительного листа, отсрочка и рассрочка исполнения, принудительное исполнение) – 25,7 % или 829. (2013 г.- 758 или 25,9 %);

- *о розыске ответчика* – 7,6 % или 244. (2013г.- 231 или 7,9 %);

- *о восстановлении процессуальных сроков* – 3,9 % или 127. (2013г.- 97 – 3,3 %);

- *о выполнении судебного поручения* – 0,9 % или 31. (2013г.- 28 или 0,9 %);

- *о возврате государственной пошлины* – 0,03 % или 1. (2013г.- 1 или 0,03 %).

-

Стабильность судебных актов первой инстанции по гражданским делам по результатам проверки законности в судах второй инстанции, учитывая, что из 31506 было обжаловано 2224 дел или 7%, оставлено в силе 944 дел, что составила в первом полугодии 2014 года – 95,9 % (2013г. – 93 %).

Рассмотрение экономических дел

Судами первой инстанции за 6 месяцев 2014 года окончено производством 3505 экономических дел, что на 52,9 % больше, чем в 2013 году – 1857 дел.

С нарушением процессуальных сроков за 6 месяцев 2014 года рассмотрено 260 дел или 7,4 % от общего числа оконченных производством дел (2013г. – 10,2 %). Оставлено без рассмотрения 899 исков (2013г. – 549). Прекращено производством 218 дел (2013г. – 88). Возвращено исковых заявлений – 826, в 2013г. за аналогичный период возвращено – 583.

Число дел с вынесением решения составило 2388 дел или 68,1 % от числа рассмотренных дел, (в 2013г. – 1220 дел), в т.ч. удовлетворено 2014 исков (в 2013г. – 1107).

В структуре рассмотренных с вынесением решения экономических дел:

- *о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств* – 20 % или 703. С удовлетворением иска полностью по данным делам – 322 или 45,8 %. Для сравнения в 2013 году - 578 или 31,1 %, удовлетворено – 232 дела или 40,1 %;

- *о банкротстве* – 1,34 % или 47. С удовлетворением иска полностью по данным делам – 57,4 % или 27. В 2013г. - 45 или 2,4 %, удовлетворено – 66,6 %;

- *о признании договоров недействительными, действительными* – 1,88% или 66. С удовлетворением иска полностью – 23 или 34,8 %. В 2013г. - 37 или 1,9 %, удовлетворено – 34,6 %;

- *о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов* – 15,89 % или 557. С

удовлетворением иска полностью – 66 %. В 2013г. - 280 или 15%, удовлетворено – 66 %;

- *о признании недействительными ненормативных правовых актов гос. органов* – 15,6 % или 547. С удовлетворением иска полностью – 218 или 39,8 %. В 2013г. - 169 или 9,1 %, удовлетворено –61,5 %.

Рассмотрение административных дел

За 6 месяцев 2014г. судами первой инстанции окончено производством 2038 административных дел, что на 47,9 % больше чем в 2013 году – 1060 дел.

Число возвращенных заявлений по административным делам составило за 6 месяцев 2014 года - 992 или 32,7 % от числа поступивших. Для сравнения за этот же период 2013 года было возвращено – 28,6 %.

С нарушением сроков, установленных процессуальным законом, рассмотрено в первом полугодии 2014 года 262 дела или 12,8 %. Для сравнения за 6 месяцев 2013 года 121 дел.

Число дел, с вынесением решения составило 1125 дел, тогда как в 2013г. - 597 дела. Удовлетворено заявлений – 837 или 74,4 % (2013 – 82,4 %).

Оставлено без рассмотрения - 662 заявлений или 32,4 % (2013г. – 31,9 %). Прекращено производство по 251 делам или 12,31 % (2013г. – 11,6 %).

В структуре рассмотренных с вынесением решения в первом полугодии 2014 года административных дел:

- *об оспаривании ненормативных актов, решений и действий органов государственной власти, должностных лиц, органов местного самоуправления* - 926 дел или 45,4 %, из них удовлетворено заявлений 463 или 50 %. (2013г. - 435, удовлетворено 52,1 % заявлений);

- *об оспаривании постановлений государственных органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях* – 41 дел или 2 %, из которых удовлетворено 11 или 26,8 % заявлений. (2013г. - 168, удовлетворено 50,5 %).

Стабильность судебных актов по экономическим делам, рассмотренным межрайонными судами за шесть месяцев 2014 года, составила – 96, 09 % (2013г. – 85,4 %). Стабильность судебных актов по административным делам – 84,8 % (2013г. – 68,5 %).

Поступление и рассмотрение уголовных, гражданских, экономических, административных дел и дел об административных правонарушениях в апелляционном порядке

В областные и приравненные к ним суды апелляционной инстанции за 6 месяцев 2014 года поступило - 4406 дел, что составило 6,9 % от общего числа дел, рассмотренных судами первой инстанции (2013г. - 3790 дел или 6,8 %). Из них: уголовные дела - 1343, гражданские - 1718, экономические - 270, административные – 585, административные правонарушения – 490. Судебных материалов за 6 месяцев 2014 года поступило – 313, из которых в порядке уголовного судопроизводства – 34, в порядке гражданского судопроизводства – 260, по экономическим делам – 11, по административным делам - 8

Рассмотрение уголовных дел

В первом полугодии 2014г. в апелляционном порядке было рассмотрено - 1154 уголовных дела в отношении 1666 лиц, 2013 году – 984 дела в отношении 1400 лиц. Количество дел, рассмотренных свыше сроков, установленных УПК Кыргызской Республики составило 0,7 % или 9 дел, от общего числа рассмотренных.

Возвращено - 194 дела, из них - 65 по причине не обеспечения явки подсудимого (33,5 %). Для сравнения в 2013 году - 184 дела.

По качеству судебных актов, вынесенных судами первой инстанции по результатам их апелляционного обжалования наблюдаются следующие показатели:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 473 лиц, что составило 28,4 % от числа обжалованных (2013г. – 50,2 %);
- судебный акт отменен в отношении - 200 лиц, что составило 12,0 % от числа обжалованных, из них - 60 оправдательных приговоров (2013г. – 28,2 %);
- судебный акт изменен в отношении - 377 лиц, что составило 22,6 % от числа обжалованных (2013г. – 21,5 %), из них с определением новой меры наказания - 53, с из-

менением квалификации преступления - 40, без изменения квалификации со снижением меры наказания - 56.

Основные категории уголовных дел, рассмотренных в апелляционном порядке:

- *преступления против собственности* - 338 дел или 29,2 %, (2013г. – 29,3 %);
- *преступления против жизни и здоровья* – 207 дел или 17,9 % (2013г. – 18,6 %);
- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* - 126 или 10,9 %, (2013г. – 10,4 %).
- *должностные преступления* – 157 дел или 13,6% (2013г. - 11,6 %).

Судами апелляционной инстанции рассмотрено 21 ***судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства***, в том числе: с оставлением без изменения акта суда первой инстанции - 13 или 61,9 %. Для сравнения, в 2013 году - 54, из них с оставлением без изменения судебного акта суда первой инстанции – 74 % (40д.).

Дела об административных правонарушениях

Судебными коллегиями по уголовным делам судов апелляционной инстанции за 6 месяцев 2014г. рассмотрено 467 дел об административных правонарушениях.

Для сравнения в 2013 году было рассмотрено - 237 дел об административных правонарушениях.

Количество дел рассмотренных свыше сроков установленных УПК за отчетный период не было (в 2013г. – также).

Качественные показатели рассмотренных дел:

- судебный акт оставлен без изменения - 329 или 70,4 % (2013г. – 59,5 %);
- судебный акт отменен, с принятием нового решения - 47 или 10,06 %, (2013г. – 16,8 %);
- судебный акт изменен - 91или 19,4 %, (2013г. – 23,6 %).

Структура дел представлена следующими основными видами правонарушений:

- *управление транспортными средствами водителями в состоянии опьянения* - 177 или 37,9 %. (2013г. – 46,4 %);
- *мелкое хулиганство* - 30 или 6,4 %. (2013г. – 12,6 %).

Рассмотрение гражданских дел

Число рассмотренных в первом полугодии 2014 г. гражданских дел в апелляционном порядке по сравнению с аналогичным периодом 2013г. увеличилось на 27,7 % и составило - 1440 дело (2013 г. – 1041), из них рассмотренные свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики – 547 дел или 38 % (2013г. – 25 дел или 2,4 %). Возвращено без рассмотрения – 290 дела (2013г. - 242).

Качественные показатели рассмотренных гражданских дел судами первой инстанции по результатам их апелляционного обжалования:

- оставлено без изменения определений и решений - 696 или 48,3 % от числа обжалованных (2013г. – 54,4 %);
- отменено решений и определений - 618 или 43 % от числа обжалованных (2013г. – 38,1 %), в т.ч. полностью – 540 или 87,4 %;
- изменено решений и определений - 126 или 8,7 % от числа обжалованных (2013г. – 7,3 %).

Основные категории рассмотренных дел:

- *о взыскании долга* – 253 или 17,5% от рассмотренных дел (2013г. – 190 или 18,2 %);
- *о признании сделки действительным/недействительным* – 203 или 14% от рассмотренных дел (2013г. – 155 или 14,8 %);
- *о трудовых отношениях* – 135 (в т.ч. о восстановлении на работе 108 – 80 %) или 9,4 % от рассмотренных дел (2013г. - 126 или 12,1 %);
- *жилищные дела* - 129 (в т.ч. выселение 111 – 86 %) или 9 % от рассмотренных дел (2013 г. - 69 или 6,6 %).
- *семейные дела* – 199 или 13,8% от рассмотренных дел (2013г.- 145 или 13,9 %).

В порядке гражданского судопроизводства, судами апелляционной инстанции за 6 месяцев 2014 г. рассмотрено 149 судебных материалов, из которых 85 или 57 % обжалованных судебных актов оставлены без изменения. Отменено 64 судебных актов или 42,9 %. Судебных материалов с нарушением процессуальных сроков при рассмотрении 70. Для сравнения, за аналогичный период 2013

года судами в порядке апелляции рассмотрено 111 судебных материалов, из них 68,4 % обжалованных судебных актов оставлено без изменения, отменено 30,6 % судебных актов. С нарушением процессуальных сроков при рассмотрении не было.

Рассмотрение экономических дел

Количество рассмотренных экономических дел в апелляционном порядке в первом полугодии 2014г. составило 188 дел (2013г. - 165). Дел рассмотренных свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики – 65 (2013г. – 13). Возвращено без рассмотрения - 89 дел (2013г. - 57 дел).

Показатели рассмотренных экономических дел по результатам их апелляционного рассмотрения:

- оставлено без изменения определений и решений - 124 или 65,9 % от

числа рассмотренных дел (2013г. – 58,1 %);

- отменено определений и решений – 60 или 31,9 % от числа рассмотренных (2013г. – 37,5 %);
- изменено решений - 4 или 2,1 % от числа рассмотренных (2013г. – 4,2%).

Основные категории рассмотренных экономических дел:

- *о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов* - 67 или 35,6% от рассмотренных дел (2013г. – 23 %);
- *о признании недействительными нормативных правовых актов* - 27 или 14,3 % от рассмотренных дел (2013г. –20 %);
- *о признании договоров недействительными, действительными **19 или*** 10,1 % (2013г. – 4,8 %).
-

Рассмотрение административных дел

За отчетный период рассмотрено в апелляционном порядке 454 административных дела, в том числе свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики - 131 или 28,8 % от рассмотренных дел. Для сравнения в 2013 году рассмотрено 281 дела, свыше сроков установленных ГПК - 10 или 3,6 %.

Качественные показатели рассмотрения административных дел по результатам их апелляционного рассмотрения:

- определение и решение суда первой инстанции оставлено без изменения – 275 или 60,5 % от рассмотренных в апелляционном порядке дел (2013г. - 168 или 59,8 %);
- определение и решение отменено - 168 или 37 % (2013г. - 108 или 38,4%);
- определение и решение изменено - 11 или 2,42 % (2013г. - 6 или 1,8 %).

Основная категория рассмотренных административных дел:

- *Об оспаривании нормативных актов органов государственной власти, местного самоуправления, иных органов и их должностных лиц* - **121** или 26,6 % от числа рассмотренных дел.

- *Об оспаривании ненормативных актов, решений и действий государственных органов, их должностных лиц* - 92 или 20,2 % от числа рассмотренных дел. Для сравнения в 2013г. – 81 дел или 28,8 %;

- *об оспаривании решений, действий государственных органов связанных с предоставлением земельного участка* – **28** или 6,1 % от числа рассмотренных дел (2013г. – 23 дела или 8,2 %);

- *об оспаривании действий или бездействий органов гос. власти, орг. местного самоуправления, их должностных лиц* **– 112** или 24,6 % от числа рассмотренных дел.

<u>Поступление и рассмотрение уголовных, гражданских, экономических, административных дел и дел об административных правонарушениях в в кассационном порядке</u>

За 6 месяцев 2014г. на кассационное рассмотрение поступило 2110 дел (уголовных - 417, об административных правонарушениях - 172, гражданских - 962, экономических - 209, административных - 350), а в аналогичном периоде 2013 года – 1689 дел.

За 1 полугодие 2014 года в суды кассационной инстанции поступило - 915 судебных материалов, из них в порядке уголовного судопроизводства 772, в порядке гражданского судопроизводства – 119, по экономическим делам – 10, по административным делам - 14.

Рассмотрение уголовных дел

Число рассмотренных в порядке кассационного судопроизводства уголовных дел в первом полугодии 2014 года, в сравнении с аналогичным периодом 2013 года, сократилось и составило 384 дела в отношении 483 лиц (2013г. – 416 дел). Свыше сроков, установленных УПК Кыргызской Республики рассмотрено 6 дел. Возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия 42 дела (2013г. – 48 дел).

По результатам кассационного рассмотрения наблюдается следующая динамика показателей качества рассмотрения уголовных дел судами первой инстанции:

- судебный акт оставлен в силе в отношении - 160 лиц, или 41,6 % от числа обжалованных (2013г. – 52,3 %);
- судебный акт отменен в отношении - 65 лиц, или 16,9 % (2013г. – 34,8 %), в т.ч. направлено на новое рассмотрение - 43, прокурору для восполнения пробелов следствия - 4, прекращено - 18;
- судебный акт изменен в отношении - 64 лиц или 16,6 % (2013г. – 12,7 %), в т.ч. с определением новой меры наказания - 6, с изменением квалификации преступления – 15, без изменения квалификации со снижением меры наказания - 6.

Основные категории рассмотренных уголовных дел в кассационном порядке:

- *преступления против собственности* - 152 дела или 39,5 % от общего числа рассмотренных дел (2013г. – 119 дел или 28,6 %);
- *преступления против жизни и здоровья* – 52 дела или 13,5 % от общего числа рассмотренных дел (2013г. – 68 или 16,3 %);
- *должностные преступления* – 37 дел или 9,6 % от общего числа рассмотренных дел (2013г. - 58 дел или 13,9 %);
- *преступления против здоровья населения и общественной нравственности* – 33 дела или 8,5 % от общего числа рассмотренных дел (2013г. - 39 или 9,3 %).

Из рассмотренных за 6 месяцев 2014 года в порядке уголовного судопроизводства 667 судебных материалов, из которых оставлено в силе - 392 (58,7 %), отменено - 106 (15,8 %), изменено - 169 (25,3 %). Для сравнения в 2013г. рассмотрено 581 судебных материалов, из них оставлено в силе - 380 (65,4 %), отменено - 73 (12,5 %), изменено - 128 (22,0 %).

Рассмотрение дел об административных правонарушениях

Судебными коллегиями по уголовным делам областных и приравненных к ним судов за 6 месяцев 2014 года в кассационном порядке было рассмотрено – 163 дела об административных правонарушениях. В 2013 году – 92 дела.

По результатам кассационного рассмотрения по качеству рассмотрения дел судами первой инстанции:

- судебный акт оставлен без изменения - 94 или 57,6 % (2013г. – 51,0 %);
- судебный акт отменен с принятием нового решения - 19 или 11,6 % (2013г. – 31,5 %);
- судебный акт изменен – 50 или 30,6 % (2013г. – 17,4 %).

По категориям рассмотренных дел:

- *управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения* -57 или 34,9 % (2013г. – 37 %);
- управление водителями транспортными средствами, переоборудованными без соответствующего разрешения, а также с нанесенными тонирующими покрытиями – 52 или 31,9 % (2013г. - 26,1 %).

Рассмотрение гражданских дел

Количество рассмотренных гражданских дел в первом полугодии 2014 года в кассационном порядке составило - 784, что на 23 % больше чем за аналогичный период 2013 года – 603 дел. 202 дел рассмотрены свыше установленного срока ГПК или 25,7 % от рассмотренных дел. Число дел, возвращенных без рассмотрения - 150 (2013г. - 114).

Среди рассмотренных дел по категориям:

- *о взыскании долга* – 207 дела или 26,4 % от рассмотренных дел, оставлено в силе - 52 или 25 %. Для сравнения в 2013г. - 132 дел, оставлено в силе 51 дела или 38,6 %;

- *о признании сделки действительным/ недействительным* – 84 или 10,7 % от рассмотренных дел, оставлено в силе – 18 дел или 21,4 %. Для сравнения в 2013г. - 85 дел, оставлено в силе 26 дел или 30,5 %;
- *жилищные дела* - 51 или 6,5 % от рассмотренных дел, оставлено в силе - 22 или 43 %. Для сравнения в 2013г. - 43 дел, из них оставлено в силе – 53,4 %;
- *о трудовых отношениях* - 27 или 3,4 % от рассмотренных дел, оставлено в силе - 7 или 26 %. Для сравнения в 2013г. - 21 дел, из них оставлено в силе – 52,4 %;

Качество рассмотрения гражданских дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:

- всего оставлено в силе - 248 судебных актов или 31,6 % от числа рассмотренных дел (2013г. – 212 или 35,1 %);
- отменено - 477 судебных актов или 60,8 %, (2013г. – 358 или 59,3 %) в т.ч. с направлением дела на новое рассмотрение 309 (39,4 %).
- изменено судебных актов первой инстанции - 59 или 7,5 %.

За 6 месяцев 2014 года судами кассационной инстанции рассмотрено 91 судебный материал в порядке гражданского судопроизводства, из них – 51 (56 %) судебных актов оставлены в силе.

Рассмотрение экономических дел

В первом полугодии 2014 года судами кассационной инстанции было рассмотрено 157 экономических дел, свыше установленных процессуальных сроков 25 дел. Возвращено без рассмотрения 52 дела. Для сравнения за аналогичный период 2013 года рассмотрено 101 дело, рассмотренные свыше установленных процессуальных сроков 4 дела, возвращено без рассмотрения 42 дела.

Качество рассмотрения экономических дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:

- оставлено в силе - 84 судебных актов или 53,5 % от числа рассмотренных (2013г. – 53,4 %);
- отменено - 63 судебных акта или 40,1 %, в том числе: с направлением дела на новое рассмотрение – 36, с вынесением нового решения - 15. Для сравнения, в 2013 году было отменено 44 судебных актов или 43,5 % от числа рассмотренных.

Категории экономических дел, рассмотренных в кассационном порядке:

- *о взыскании обязательных платежей, сборов, штрафов* - 62 или 39,4% от рассмотренных дел (2013г. – 27 или 26,7 %);
- *о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств* – 8 или 5,09 % от рассмотренных дел (2013г. – 16 или 15,8 %);
- *о признании недействительными ненормативных правовых актов* - 10 или 6,36 % от рассмотренных дел (2013г. – 11 или 10,8 %).
-

Рассмотрение административных дел

За 6 месяцев 2014 года в кассационном порядке рассмотрено - 275 административных дела. С нарушением процессуальных сроков 44 дела, возвращено без рассмотрения - 76 заявление. (2013г. - 163 дел, с нарушением процессуальных сроков - 2, возвращено без рассмотрения - 51).

Показатели качества рассмотрения административных дел судами первой инстанции по результатам их кассационной проверки:

- оставлено в силе - 145 судебных актов или 52,7 % от числа рассмотренных дел (2013г. - 87 дел или 53,3 %);
- отменено 119 судебных акта или 43,2 %, в том числе: с направлением дела на новое рассмотрение в суды первой инстанции - 71 (59,6 %), с вынесением нового решения - 28 (23,5 %). В 2013 году было отменено - 76 судебных актов или 78,3 % от числа рассмотренных.

Среди рассмотренных административных дел:

- 118 или 42,9 % - об оспаривании ненормативных актов, решений и действий органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц (2013г. - 38 дел или 23,3%);

- 12 или 4,36 % - об оспаривании решений действий гос.органов связанных с предоставлением земельного участка (2013г. – 21 или 12,8 %).

Нагрузка местных судов по рассмотрению судебных дел

В первом полугодии 2014 года нагрузка на одного судью судов апелляционной и кассационной инстанций составила в среднем за 1 месяц 8,8 дела (2013г. – 6,6):

	2013г.	2014г.
- Бишкекский городской суд	10,3	15,3
- Чуйский областной суд	8,8	9,6
- Иссык - Кульский областной суд	5	5,9
- Ошский областной суд	10,5	12,6
- Джалал - Абадский областной суд	6	9,2
- Таласский областной суд	2,8	3,3
- Нарынский областной суд	2,1	3,1
- Баткенский областной суд	3,3	3,9
- Военный суд	1	1,6

Нагрузка на одного судью судов первой инстанции за 6 месяцев 2014 года составила в среднем по республике 52,9 дела за 1 месяц (2013г. – 48,1):

	2013г.	2014г.
- г. Бишкек	55,2	62,7
- Чуйская область	50,1	60,9
- Иссык - Кульская область	59,6	61,5
- Ошская область	52,5	60,9
- Джалал - Абадская область	41,8	40,3
- Нарынская область	27,8	29,6
- Таласская область	36,5	37,6
- Баткенская область	35,1	37,9
- Гарнизонные суды	6,9	6,3

Информация подготовлена отделом обобщения судебной практики и анализа судебной статистики аппарата Верховного суда Кыргызской Республики

Верховным судом в установленном порядке осуществляются международные связи с различными общественными объединениями судейского сообщества. Высший орган судебной власти заинтересован в развитии всесторонних и плодотворных связей и взаимовыгодного сотрудничества со странами мира, в связи с чем, активно сотрудничает и принимает участие в работе других международных организаций. К примеру, в сентябре 2014 года состоялось Совещание председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества в Астане. По итогам совещания было принято совместное заявление, которое публикуется ниже.

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
по итогам девятого Совещания председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества

4 сентября 2014 года в Астане состоялось девятое Совещание председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества под председательством казахстанской стороны. В мероприятии приняли участие председатель Верховного суда Республики Казахстан К.А. Мами, председатель Верховного Народного суда Китайской Народной Республики Чжоу Цян, председатель Верховного суда Кыргызской Республики Ф.З. Джамашева, председатель Верховного суда Российской Федерации В.М. Лебедев, председатель Верховного суда Республики Таджикистан Н. Абдуллозода, председатель Верховного суда Республики Узбекистан Ш.А. Газиев.

В совещании также участвовали Государственный Секретарь Республики Казахстан А.Р. Джаксыбеков, Генеральный Секретарь Шанхайской Организации Сотрудничества Д.Ф. Мезенцев, Заместитель Директора Исполнительного комитета Региональной антитеррористической структуры Шанхайской Организации Сотрудничества Т.Д. Мусабаев.

В ходе Совещания, состоявшегося в конструктивной и дружественной атмосфере, участники обсудили проблемы определения таможенной стоимости товаров, судебной практики по делам о расторжении брака, взыскании алиментов, усыновлении, взаимодействия в сфере признания и исполнения судебных решений по данным категориям дел.

Были рассмотрены актуальные вопросы совершенствования и оценки деятельности судов, создания сбалансированной судейской

системы управления, отбора и назначения судей, открытости правосудия, использования информационно-коммуникационных технологий в судопроизводстве.

Констатируя достигнутое взаимопонимание в вопросах развития судебных систем государств-членов ШОС, Председатели Верховных судов государств-членов ШОС заявляют о следующем:

1. Развитие взаимодействия между Верховными судами государств-членов ШОС осуществляется на основе целей и принципов Устава ООН, Хартии ШОС и других международных договоров, участниками которых являются государства-члены ШОС. При этом основой данного взаимодействия являются взаимное доверие, взаимная выгода, равенство, уважение многообразия культур и стремление к совместному развитию.

2. Эффективное сотрудничество между Верховными судами государств-членов ШОС способствует сохранению и расширению взаимного доверия, добрососедства и дружбы, укреплению взаимовыгодного сотрудничества между государствами-членами Организации.

3. Участники Совещания рассматривают в качестве приоритетной задачи углубление тесного взаимодействия и партнерства для совместного укрепления принципов верховенства права и защиты прав человека и основных свобод.

4. Председатели Верховных судов государств-членов ШОС отметили важность обмена опытом по разрешению споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров.

5. Председатели Верховных судов государств-членов ШОС намерены и далее развивать сотрудничество по совершенствованию судебной практики по гражданским и семейным делам, укреплять взаимодействие в сфере взаимного признания и исполнения судебных решений по данным категориям дел.

Рассмотрев модели правосудия по обеспечению судебной защиты прав ребенка и семьи, участники Совещания отметили целесообразность обмена опытом в этой области.

6. Участники Совещания считают одним из важных условий повышения эффективности судебной деятельности - совершенствование судебного администрирования, в том числе в вопросах оценки качества работы судов, создания сбалансированной судейской системы управления.

Обозначена актуальность проблемы оптимизации судебной нагрузки через совершенствование процессуального законодательства, разработку нормативов нагрузки судей и их штатной численности, широкое использование современных технологий.

7. Председатели Верховных судов государств-членов ШОС рассмотрели международно-правовой опыт в сфере отбора и назначения судей, отметили важность формирования качественного резерва судейских кадров, использования передовых механизмов и критериев отбора кандидатов на должность судьи.

8. Участники Совещания отметили важность законодательного регулирования вопросов доступа к судебной информации и использования информационно-коммуникационных технологий в деятельности суда как важных инструментов обеспечения открытости правосудия, расширения доступа к правосудию и повышения эффективности отправления правосудия.

9. Совершено в городе Астана 4 сентября 2014 года в одном подлинном экземпляре на русском и китайском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

Председатель Верховного Народного Суда
Китайской Народной Республики

Председатель Верховного Суда
Республики Таджикистан

Председатель Верховного Суда
Кыргызской Республики

Председатель Верховного Суда
Республики Узбекистан

Исполнитель:

giz Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Программа Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии»

Заказчик: Министерство экономического сотрудничества и развития Федеративной Республики Германии (BMZ)

Регион: Центральная Азия (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан)

Длительность: 04/2012-03/2021

Директор программы: Йорг Пуделька, судья административного суда г. Берлин

Руководитель программы в Кыргызстане: Томас Херманн

Контакты: национальный координатор, Рустам Мадалиев, тел. +996 312 909133 Факс +996 312 909130 E-Mail: rustam.madaliev@giz.de

Дорогие читатели!

Региональная программа GIZ «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии», действующая по поручению Федерального правительства Германии во всех пяти странах Центральной Азии, оказывает содействие в продвижении судебно-правовой реформы также в Кыргызстане. Основным партнером Программы в Кыргызстане выступает Верховный суд Кыргызской Республики. В частности, одной из сфер сотрудничества является поддержка издания Бюллетеня Верховного суда Кыргызской Республики. Настоящее издание является продолжением данного сотрудничества.

В настоящем номере Вы сможете ознакомиться с новостями о деятельности Программы во всех пяти центрально-азиатских странах за последние 6-7 месяцев. Далее публикуется моя статья на тему «Ознакомление с материалами дела и прозрачность в гражданском процессе». Также Вы можете прочитать статью Натальи Алёнкиной - доцент программы Международного и бизнес права Американского Университета в Центральной Азии, к.ю.н., на тему «Практика применения судами Кыргызской Республики норм о добросовестности и злоупотреблении правом в корпоративных спорах». В данной статье изложен доклад, озвученный Алёнкиной Н.Б. на цивилистической конференции в г. Алматы в мае этого года, состоявшейся при поддержке нашей Программы.

Желаем приятного чтения!

Томас Херманн - Руководитель Программы GIZ «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии» в Кыргызстане

Гутниченко Лариса Викторовна,
Судья в отставке Верховного суда
Кыргызской Республики,
заслуженный юрист Кыргызстана

Эволюция института добросовестного приобретения по Гражданскому кодексу Кыргызской Республики

Прежде чем перейти к выступлению, хотелось бы поблагодарить организаторов настоящей конференции о предоставлении мне возможности участвовать в работе конференции, а также поздравить всех разработчиков Гражданского кодекса Республики Казахстан с 20-летием этого важнейшего закона.

Представляется весьма актуальной, я бы даже сказала необходимой для нашего времени, тема конференции «Добросовестность в гражданском праве». Этот вопрос решается в некоторых странах, как мы услышали из доклада академика М.К. Сулейменова, путем введения добросовестности в гражданское право как принципа (Украина, Беларусь, Российская Федерация). В Кыргызстане этот вопрос получил большое развитие в контексте защиты прав добросовестного приобретателя.

Некоторые вопросы судебной практики Кыргызской Республики по институту добросовестного приобретения были темой моего выступления перед столь авторитетной аудиторией в 2009 году.

Не повторяясь, я хотела бы поделиться с Вами о том, какое развитие с того времени получил данный правовой институт в Гражданском кодексе Кыргызской Республики.

Самый главный вопрос законодательства и судебной практики, и об этом я говорила в 2009 году, был вопрос о неопределенности статуса добросовестного приобретателя. По судебным спорам, в случаях отказа в виндикационном иске об истребовании имущества, возмездно приобретенного добросовестным приобретателем, граждане просили признать их собственниками имущества со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями. Однако, существующая в то время редакция закона – статья 291 Гражданского кодекса Кыргызской Республики не позволяла судам принимать такое решение.

Необходимо учесть, что в судебной практике преобладали ни виндикационные иски об истребовании имущества у добросовестного приобретателя, а реституционные иски о возврате имущества, полученного по недействительной, юридически ущербной сделке между собственником и первоначальным приобретателем этого имущества. По этим решениям, где добросовестный приобретатель не был стороной по сделке, не знал и не мог знать о правовых нарушениях, имевших место по сделке, у него, несмотря на это, безапелляционно изымалось имущество. Говорить о какой-либо правовой защищенности этой категории лиц - добросовестных приобретателей, при таком положении не приходится.

Интересы гражданского оборота и его участников настоятельно требовали решения вопроса о статусе добросовестного приобретателя и его правовой защищенности. Этот вопрос был решён с принятием новой редакции статьи 291 Гражданского кодекса Кыргызской Республики от 24 июля 2009 года. Как записано дословно в действующей норме, «добросовестный приобретатель является собственником», полученного им по возмездной сделке имущества. Такая презумпция добросовестного приобретателя по отношению к первоначальному собственнику имущества действует до момента её опровержения, т.е. до тех пор, пока вступившим в законную силу судебным актом не будет установлено, что это имущество выбыло из владения собственника помимо его воли, а именно когда имущество утеряно собственником, либо похищено у него, либо выбыло из его владения иным путём помимо его воли.

Редакция данной нормы, как нам представляется, решила также споры о том, с какого момента возникает право собственности на имущество у добросовестного приобретателя: с момента получения им этого имущества или с момента принятия судебного решения об отказе собственнику в иске об истребовании имущества от добросовестного приобретателя. Закон однозначно называет добросовестного приобретателя собственником полученного имущества. Следовательно законодатель, по нашему мнению, связывает момент возникновения права собственности у добросовестного приобретателя с моментом получения им имущества.[3]

Одновременно с изменением редакции базовой нормы по добросовестному приобретателю ст. 291 Гражданского кодекса Кыргызской Республики были внесены поправки в ст. ст. 251, 281 Гражданского кодекса, согласно которым предусматривались самостоятельные основания возникновения права собственности для добросовестного приобретателя имущества и симметричное основание для прекращения такого права в случае истребования у добросовестного приобретателя имущества первоначальным собственником.

Таким образом, внесенные поправки свидетельствуют о том, что Гражданский кодекс Кыргызской Республики пошёл по пути прямого указания в законе статуса добросовестного приобретателя, как собственника имущества.

Такое решение вопроса было результатом нелегкой дискуссии по данному конкретному правовому институту Гражданского права. И мы поделились об этом в выступлении на очередном заседании председателей Верховных судов стран-участников ШОС, проходившем у нас, на Иссык-Куле в сентябре 2009 года. Возражение по этой позиции ни одним из Председателей Верховных Судов (присутствовали лично все Председатели, кроме Председателя Верховного Суда Узбекистана) не были высказаны ни с трибуны, ни в кулуарах этого форума. Скорее наоборот, мы услышали позитивные отзывы.

Не скрою нашей радости, когда через три года – в 2012 году в модельном законе «О праве собственности и его защите», принятом межпарламентской Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых Государств, добросовестный приобретатель в ст. 9 был назван собственником вещи с момента её получения во владение. Одновременно в этой же норме оговаривалось, что приобретение права собственности не имеет место, когда имущество выбыло из владения собственника помимо его воли.

Изменения в Гражданский кодекс Кыргызской Республики 2009 года прямо не закрепили положение о том, что признание лица добросовестным приобретателем не может рассматриваться судом как самостоятельное требование. Этот вопрос поднимался в моем выступлении, которое имело место до изменения редакции статьи 291 Гражданского кодекса (Добросовестный приобретатель), но тогда в судебной практике был большой разнобой: иногда суды отказывали в удовлетворении подобных исков, а иногда удовлетворяли их. Однако, по мере увеличения количества рассматриваемых споров по этим делам, судьи всё больше убеждались в том, что решение вопроса о добросовестности либо о недобросовестности приобретателя имущества возможно лишь в рамках заявленного к нему иска с учётом совокупности всех доказательств, представленных как истцом, так и ответчиком.

По этому вопросу доктор юридических наук, профессор Е.А.Суханов в одном из своих интервью 1998 года сказал, что «добросовестность участников оборота определить заранее невозможно ввиду тесной связи с конкретной ситуацией, а потому толкование этого вопроса следует предоставить правоприменительной практике».[4]

Таким образом, выработка представлений о добросовестности отдана судебной практике. Это открывает судам широкие возможности при правовой оценке обстоятельств по конкретным делам. Однако, насколько суды смогут справиться с решением этого вопроса

[3] *См. Филиппов П.М., Белоножкин А.Ю. О субъективном праве добросовестного приобретателя на вещь, полученную от неуправомоченного отчуждателя. Журнал Гражданское право, №3, 2009 г. с. 34-37*

[4] *Интервью с доктором юридических наук, профессором Е.А. Сухановым. Законодательство 1998, № 10.С.2.*

пока однозначно утверждать не приходится.

В настоящее время при применении статьи 291 Гражданского кодекса Кыргызской Республики суды руководствуются рамочным критерием добросовестного приобретателя законодательно закрепленным в общем виде: «не знал и не должен был знать, что имущество приобретено у лица, которое не имело право его отчуждать». Такая конструкция особенно «не должен был знать» достаточна проблематична. Оценка действий о добросовестности, либо о не добросовестности зависит исключительно от правосознания судьи.

Судебная практика пока нарабатывается и Верховным судом Кыргызской Республики еще не дано разъяснение о практике применения данной нормы, не определены более или менее ясные критерии понятия добросовестности именно по этому правовому институту.

Самой же судебной практикой уже формируются определённые критерии оценок поведения приобретателя как добросовестного, так и не добросовестного. К числу этих критериев можно отнести, например, наличие судебных споров по имуществу или длящийся конфликт в обществе по приобретаемому имуществу, родственные связи сторон по договору, жизненный опыт добросовестного приобретателя, заниженная оценка приобретенного имущества и т.д.

Говоря об этих критериях, хотела бы сказать, что представляется обоснованной позиция, высказываемая в юридической литературе о том, что «критерий владения имуществом, как своим собственным является самостоятельным элементом в составе оснований для приобретения имущества по давности владения и не должен рассматриваться в качестве критерия, свидетельствующего о добросовестности приобретателя»[5].

Бремя доказывания по иску об истребовании имущества, как мы полагаем, лежит на истце – собственнике имущества. Ответчик же опровергает доводы истца в обосновании добросовестности приобретения им имущества.

Нельзя не сказать, ещё об одной новелле, которой была изменена действовавшая до 2009 г. редакция статьи 291 Гражданского кодекса Кыргызской Республики. Это решение вопроса о том, что делать первоначальному собственнику, если в иске об истребовании ранее принадлежащего ему имущества отказано. Как в этом случае сохранить баланс интересов первоначального собственника и добросовестного приобретателя, ставшего по результатам судебного спора также собственником. Решение своеобразное, возможно не бесспорное и записано оно буквально так: «в случае, когда у первоначального собственника отсутствуют основания для истребования имущества от добросовестного приобретателя, то такой первоначальный собственник вправе обратиться в суд с иском о возмещении ущерба к лицу, которое произвело неправомерное отчуждение данного имущества».

Видимо законодатель учитывал, что приобретатель почти всегда имеет меньшую возможность проверить наличие права на отчуждение имущества у продавца, чем сам продавец. Понятно, что если приобретатель узнал о препятствиях к отчуждению и тем не менее приобрел вещь, то он не может пользоваться защитой против иска собственника.

И последнее.

Очередная волна передела собственности вызвала в текущем году «покушение» на изложенную Вам редакцию статьи «Добросовестный приобретатель». Был подготовлен законопроект о внесении изменений, дополнений в Гражданский кодекс Кыргызской Республики и, в частности, в статьи, регламентирующие правоотношения с участием добросовестного приобретателя. Предлагалось исключить поправки 2009 года, внесенные в статью 291 Гражданского кодексу, определяющие статус добросовестного приобретателя как собственника, право обращения первоначального собственника к виновному лицу по отчуждению спорного имущества о возмещении ущерба, а также об исключении из Гражданского кодекса положений, предусматривающих для добросовестного приобретателя самостоятельные основания приобретения права собственности и утраты такого права. И опять были дискуссии.

[5] *См. Лукьяненко М.Ф. «Оценочное понятие гражданского права: разумность, добросовестность, существенность. М. Статут 2010, С. 386*

В результате решено сохранить полностью статью 291 Гражданского кодекса в редакции 2009 года.

Однако были исключены нормы, касающиеся оснований приобретения и прекращения права собственности у добросовестного приобретателя. Этим самым, как представляется, нарушена гармонизация норм Гражданского кодекса по данному правовому институту.

Полагаем, что это всё-таки не катастрофа для правоприменительной, в том числе судебной практики. Ведь всё содержание института добросовестного приобретения содержится в основной норме – статье 291 Гражданского кодекса и других положений, которые бы противоречили этой норме, в законодательстве Кыргызской Республики нет. Кстати, модельный закон «О праве собственности и её защите» не предусматривает самостоятельные основания приобретения и утраты права собственности добросовестным приобретателем.

Полагаем, что интересы гражданского оборота, в частности повышение доверия к обороту, потребуют в дальнейшем исключить в законе любую недосказанность по данному правовому институту.

В действующем законе - в статье 291 Гражданского кодекса сохранено положение о том, что не является добросовестным приобретателем лицо, которое получило имущество безвозмездно от лица, не имевшего права на его отчуждения. Сохранен в законе и запрет на виндикацию денег и ценных бумаг на предъявителя.

Такое состояние добросовестного приобретателя мы имеем на сегодня в Гражданском кодексе Кыргызской Республики.

Спасибо за внимание.

Ответственность руководителя юридического лица: конфликт презумпции добросовестности и виновности

Алёнкина Наталья Борисовна
Американский Университет
в Центральной Азии,
доцент программы Международного и
бизнес права, к.ю.н.
Кыргызская Республика, г.Бишкек, ул.Абдымомунова, 205
раб. тел. 0312-66-10-90,
моб. 0 312 772 572595
e-mail: alenkina_n@mail.ru

Вопрос, который выносится мною на обсуждение, еще имеет единичные примеры в судебной практике Кыргызской Республики и совсем не поднимается отечественной доктриной, но, как мне представляется, всплеск интереса к нему впереди. Об этом свидетельствует и опыт соседних стран[6], и постреволюционные попытки в Кыргызской Республике привлечь к ответственности руководство одного из крупных банков страны за причиненные ему убытки[7].

Следует признать, что в настоящее время наиболее востребованным практикой инструментом воздействия на руководителя еще остается признание заключенных им сделок

[6] *В Российской Федерации после длительных дискуссий и ряда знаковых судебных решений 30 июля 2013 г. принято Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»*

[7] *Речь идет о резонансном деле по иску Агентства Кыргызской Республики по реорганизации банков и реструктуризации долгов против бывших руководителей Открытого Акционерного Общества «АзияУниверсалБанк» о возмещение вреда (убытков), причиненных банку в результате нарушения бывшим руководством своих должностных обязанностей http://debra.kg/news/view/idnews/99*

недействительными. Количество судебных тяжб о возмещении убытков руководителями крайне незначительно. А, принимая во внимание сложность во взыскании и доказывании убытков, отсутствие в законодательстве персонифицированных обязанностей по управлению обществом, существующую неопределенность относительно применения норм трудового либо гражданского права к отношениям с руководителем организации, неясность оснований ответственности директоров компаний[8], представляется, что отечественная правоприменительная практика не сразу откажется от привычного и отработанного механизма в пользу нового. Между тем, потребность большей защиты учредителей и самого юридического лица будут диктовать развитие и этого направления.

Сам вопрос о соотношении презумпций добросовестности и виновности при привлечении к ответственности руководителя организации весьма нов, хотя уже есть несколько примеров корпоративных споров, когда данная проблема, так или иначе, затрагивалась судами. Наша задача – выявить узловые вопросы, которые неизменно поднимаются по такого рода спорам и наметить тенденции их разрешения. Мы начнем наш анализ с краткого обзора каждой из презумпций, после перейдем к обоснованию видимости конфликта между ними и в заключении сделаем попытку спроецировать действие презумпций добросовестности и виновности на вопросы ответственности руководителя юридического лица, основываясь на законодательстве Кыргызской Республики и примерах отечественной судебной практики.

Презумпция вины

Важно отметить, что общие правила договорной и деликтной ответственности предполагают наличие вины в качестве основания ответственности (ст.ст.356, 993 Гражданского кодекса Кыргызской Республики (далее - ГК КР).

Гражданско-правовая ответственность исходит из объективного понимания вины. При оценке виновности либо невиновности лица принимается во внимание степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, с которой действовало лицо, приняло ли оно все меры для надлежащего исполнения обязательства. Это, по словам В.Витрянского, и есть абстрактная модель ожидаемого поведения разумного и добросовестного участника имущественного оборота[9]. Она проявляется в конкретной ситуации при анализе конкретных обстоятельств.

При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п.2. ст.356 ГК КР). Так выглядит законодательная формула презумпции виновности. Лицо нарушившее обязательство предполагается виновным и подлежит ответственности, если не докажет, что его вина в невыполнении обязательства отсутствует. Обоснованием возложения бремени доказывания вины на нарушителя является предположение того, что потерпевшее лицо, как правило, не знает о том, с какой степенью заботливости и осмотрительности действовал нарушитель.

Презумпция виновности не применима только к случаям наступления ответственности без вины (например, ответственность лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности (п.3 ст.356 ГК КР), ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (ст.1007 ГК КР).

Если же нарушитель будет утверждать, что действовал добросовестно, может ли это дезавуировать предположение о его виновности? Следует ли прежде чем утверждать о виновности, опровергнуть презумпцию добросовестности?

Презумпция добросовестности

В гражданском законодательстве презумпция добросовестности закреплена в п.5 ст.9 ГК КР, согласно которой в случаях, ког-

[8] *См., например, Новак Д.В. Ответственность органов управления хозяйственных обществ и направления развития российского права. Материалы Форума стран Азиатско-Тихоокеанского региона «Корпоративное право: поиск оптимальных моделей регулирования и разрешения споров», 14 сентября 2012 г.// http://forum.arbitr.ru/old-forums/f-2012/, Чантурия Л. Ответственность руководителей акционерных обществ: попытка сравнительно-правового исследования предпосылок гражданско-правовой ответственности // www.cac-civillaw.org/publikationen/chanturia.haftung.ag.ru.rtf*

[9] *Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения: Изд.2-е, испр. – М.: «Статут», 1999. - С.759*

да закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права добросовестно и разумно, добросовестность и разумность участников гражданских правоотношений предполагается.

Важно отметить, что указанная презумпция имеет некоторые ограничения.

Во-первых, как уже приходилось ранее упоминать, она применяется только тогда, когда поднимается вопрос о защите гражданских прав и не охватывает возникновение и осуществление прав[10]. Во-вторых, презумпция добросовестности может быть только законной, но не общей[11].

В Гражданском кодексе таких случаев не так много. Среди них п.3 ст.88 (Органы юридического лица), п.1 ст.253 (Переработка), ст.265 (Приобретательная давность), ст.291 (Добросовестный приобретатель), ст.600 (Внесение арендатором улучшений в арендованное предприятие), ст.1102 (Ответственность за незаконное использование нераскрытой информации) и др. В других случаях категория добросовестности прямо не называется, однако законодатель указывает на необходимость оценки психического отношения субъекта к осуществлению прав, а, следовательно, на необходимость доказывания добросовестности/ недобросовестности поведения субъекта. Это, в частности, п.1. ст.111 (Ведение дел полного товарищества), ст.194 (Недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы его правоспособности), ст.195 (Последствия ограничения полномочий на совершение сделки), п.3 ст.272 (Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности).

Презумпция добросовестности, как подчеркивает Е.Богданов, «установлена законом и не нуждается в судебном или каком-либо ином признании или подтверждении. Если презумпция действует, все правоприменительные органы, организации и лица должны руководствоваться соответствующим предположением»[12].

Соотношение презумпций добросовестности и виновности:

коллизия или видимость конфликта?

Очевидно, что данные презумпции не могут существовать одновременно. В противном случае появляется ряд сложных вопросов, которые создают конфликт между этими презумпциями. К примеру, может ли лицо быть виновным, но при этом добросовестным, имеет ли значение недобросовестное поведение при отсутствии вины[13].

Однако, несмотря на видимость коллизии, она вполне разрешима, ввиду взаимоисключающего характера презумпций[14]. Мы должны обратить внимание на ограниченную область применения п.5 ст.9 ГК КР. Она является достаточно узкой и ограничена случаями, когда защита гражданских прав зависит от того, были ли такие права осуществлены добросовестно. Эти случаи могут быть установлены только законом. К тому же, как было показано выше, упоминание о вине имеет значение только для привлечения лица к ответственности. Категория добросовестности же используется в законодательстве и для применения других имущественных последствий, как, например, при истребовании имущества от добросовестного приобретателя, для приобретения права собственности на имущество в силу приобретательной давности.

Следует признать, что положения о добросовестности не часто используются в качестве аргументов при рассмотрении споров судами. Одним из примеров применения п.5 ст.9 ГК КР в судебной практике является спор о применении последствий недействительности ничтожной сделки по субаренде недвижимости, находящейся в государственной собственности. Сделка не прошла необ-

---

[10] Алёнкина Н. Практика применения судами Кыргызской Республики норм о добросовестности и злоупотреблении правом в корпоративных спорах / Гражданское право и корпоративные отношения: Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений / Отв. ред. М.К.Сулейменов. – Алматы, 2013. - С.408

[11] Гражданское право: Учебник. Ч.1 / Под ред. А.П.Сергеева и Ю.К.Толстого. М.,1996. – С.326 // ссылка по Богданов Е. Категория добросовестности в гражданском праве // http://www/lawmix.ru/comm/7407

[12] Богданов Е. Категория добросовестности в гражданском праве // http://www/lawmix.ru/comm/7407

[13] Приходько И. Концепция развития гражданского законодательства: спорные и нерешенные вопросы // Хозяйство и право. 2009. №8. - С.5

[14] На это указывает ряд авторов. См., например: Емельянов В.И. Разумность, добросовестность, незлоупотребление гражданскими правами. - М.: Лекс-Книга," 2002 // СПС Гарант; Богданов Е. Указ. соч.

ходимого согласования в уполномоченном органе по управлению государственным имуществом и не была зарегистрирована в реестре прав на недвижимое имущество[15]. Субарендатор, к которому были обращены притязания о возврате арендуемого помещения, строил свою аргументацию на ст.9 ГК КР, утверждая, что во время пользования недвижимостью он осуществлял все необходимые платежи и поддерживал его в надлежащем состоянии, то есть выполнял свои обязательства добросовестно. Тем самым, он, очевидно, давал понять суду, что действовал добросовестно и что прежде чем поднимать вопрос об ответственности, истцу следует доказать недобросовестность его поведения. Суд, между тем, не принял во внимание апелляцию субарендатора к презумпции добросовестности. Стадия доказывания недобросовестности была опущена, и суд сразу приступил к исследованию вопросов о виновности действий ответчика.

Неправомерные действия при заключении договора, т.е. действия, нарушающие требования закона, а потому влекущие ничтожность сделки, являются «очевидно недобросовестными» и не нуждаются в доказывании. У суда, следовательно, не было нужды, обращаться к презумпции добросовестности в отношении действий субарендатора, а истец не должен был опровергать ее.

Вопрос о презумпции добросовестности, по мнению В.Белова, может быть поднят только при обсуждении вопроса о субъективной противоправности действий. В этом случае постановка вопроса о виновности невозможна. Опровергнутая же презумпция добросовестности приводит к презумпции виновности[16].

Следовательно, применительно к п.5 ст.9 ГК КР в тех случаях, закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права добросовестно и разумно, вопрос о виновности в совершении противоправного деяния, а значит, и вопрос об ответственности не поднимается. Данный вывод крайне важен для отображения указанных презумпций на вопросы ответственности руководителя юридического лица.

Проекция соотношения презумпций добросовестности и виновности на вопросы ответственности руководителя юридического лица

Пункт 3 ст.88 ГК КР предусматривает, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Название статьи (Органы юридического лица) указывает на то, что данные нормы распространяются, в том числе и на руководителя юридического лица. Таким образом, поскольку в отношении руководителя юридического лица предусмотрена обязанность действовать добросовестно, очевидно, что к данному случаю применима п.5 ст.9 ГК КР, устанавливающая презумпцию добросовестности при осуществлении гражданских прав. А, следовательно, презумпции виновности здесь не может быть места[17].

Вместе с тем, отдельные авторы задаются вопросом о целесообразности освобождения некоторых субъектов гражданского права от обязанности доказывать свою невиновность. Руководитель юридического лица, находясь под защитой установленной п.5 ст.9 ГК КР презумпции добросовестности, совершив правонарушение, оказывается в лучшем положении по сравнению с другими лицами[18].

Противники подобных льгот полагают, что статус руководителя предполагает необходимость повышения их ответственности, а требование о добросовестности действий руководителя в купе с презумпцией добросовестности приводят обратному эффекту - распространению на них презумпции невиновности[19]. Профессор Л.Чантурия также считает, что по отношению к руководителю

15 Постановление судебной коллегии по административным и экономическим делам ВС КР от 14 мая 2009 года по делу N ЭД-970/08 мб

16 Белов В.А. К вопросу о недобросовестности налогоплательщика: крит. анализ правоприменит. практики. М.:Волтерс Клувер, 2006. – С.16

17 См., например, Сулейменов М.К. Добросовестность в гражданском праве: проблемы теории и практики. Доклад на международной научно-практической конференции в рамках ежегодных цивилистических чтений, Алматы, 22-23 мая 2014 г.

18 Емельянов В.И. Указ.соч.

19 Емельянов В.И. Указ.соч.; Мурзин Д. Прохоренко В. Сделки с заинтересованностью и конфликт интересов: перспективы развития // Корпоративный юрист,"№ 8, август 2006 г. // СПС Гарант

акционерного общества должна быть применена действующая для деликтной и договорной ответственности презумпция вины и бремя доказывания его невиновности должно возлагаться на самого руководителя. В противном случае применение института ответственности руководителя станет невозможным. Ссылаясь на опыт Германии, Л.Чантурия обосновывает необходимость возложения бремени доказывания на руководителя тем, что само «общество реально лишено возможности получения доказательств для обоснования своих требований против руководителей, ибо все документы, информация о деятельности и другие факты находятся у руководителей»[20].

Альтернативная точка зрения основана на учете особого характера функций руководителя, а потому, нуждающемуся в защите[21]. По выражению профессора К.Скловского: «как указание на добросовестность, так и указание на недобросовестность применяются законом только с целью повысить защиту того лица, чья добросовестность или недобросовестность приобретает юридическое значение»[22].

Подробно аргументирует необходимость распространения презумпции невиновности на руководителя А.Карапетов: «Презумпция вины и возложение бремени доказывания на директора … является крайне несправедливым и экономически нецелесообразным»[23]. Презумпция добросовестности и невиновности директора, если истец не докажет обратное - есть проявление специфики корпоративных отношений. При этом, по его мнению, наказывать директора следует только за злонамеренное причинение вреда интересам общества. Ответственность за бизнес-просчеты наступать не должна. В обоснование этого тезиса ученый приводит следующие доводы: некомпетентность судов в вопросах бизнес-планирования, стандартов поведения директора, риск менеджмента; снижение предпринимательской активности директора в случае повышенного риска ответственности за бизнес-ошибку; необходимость несения акционерами ответственности за выбор кандидатуры директора для формирования верных стимулов к более рациональному отбору кандидатур; принципиальную невозможность руководства компании без совершения время от времени грубых просчетов и другие аргументы[24].

В практике судов Кыргызской Республики п.3 ст.88 ГК КР был применен по делу в котором ОсОО «Датка-Токтогул» оспаривала заключенный президентом данного ОсОО договор купли-продажи АЗС с индивидуальным предпринимателем Осиповым и мировое соглашение об уступке АЗС, подписанное позднее представителем ОсОО по доверенности с тем же предпринимателем[25].

Общество утверждало, что договор подписан президентом ОсОО без согласования его с учредителями. Доказывая «злонамеренность действий» своего представителя, ОсОО представило в суд доказательство отказа нотариуса в удостоверении указанного договора, поскольку сторонами не был предоставлен протокол общего собрания участников. По этой причине, по мнению ОсОО, представитель ОсОО и предприниматель Осипов в судебном порядке утвердили мировое соглашение, предметом которого стала передача последнему АЗС.

Суд направил дело на новое рассмотрение, однако высказался о том, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Президент ОсОО, заключая с индивидуальным предпринимателем Осиповым договор купли-продажи АЗС, не согласовал данную сделку с другими

---

[20] См.: Чантурия Л. Указ.соч.

[21] См., например: Конституционная экономика / Ответственный редактор Г.А. Гаджиев. — М.: Юстицинформ — 2010. – С.68.; Пашин В.М. Основания ответственности директора юридического лица. Тезисы к научному круглому столу «Основания ответственности директора юридического лица», Москва, 25 марта 2013 г. // http://www.m-logos.ru/publications/nauchnyi_kruglyi_stol_uridicheskogo_instituta_m-logos_po_teme_osnovaniya_otvetstvennosti_direktora_uridicheskogo_lica_25_marta_2013_g/

[22] Скловский К.И. К вопросу о применении понятий добросовестности и основы правопорядка и нравственности // Хозяйство и право. 2005, №8. – С.138

[23] Карапетов А.Г. Основания ответственности директора юридического лица. Тезисы к научному круглому столу «Основания ответственности директора юридического лица», Москва, 25 марта 2013 г. // http://www.m-logos.ru/publications/nauchnyi_kruglyi_stol_uridicheskogo_instituta_m-logos_po_teme_osnovaniya_otvetstvennosti_direktora_uridicheskogo_lica_25_marta_2013_g/

[24] Там же.

[25] Постановление Высшего арбитражного суда КР от 22 января 2002 года по делу N Ч-07-455/С4-пр01

учредителями общества, то есть совершил действия, противоречащие интересам общества. Аналогичное нарушение допущено и со стороны представителя ОсОО, заключившего мировое соглашение, вследствие чего было отчуждено имущество общества.

Несоблюдение интересов ОсОО и его участников, по мнению суда, выразилось в том, что президент и представитель по доверенности самовольно приняли решение об отчуждении имущества, являющегося единственным активом общества. Между тем, согласно ст.40 Закона КР «О хозяйственных товариществах и обществах», ст.131 ГК КР изменение уставного капитала общества относится к исключительной компетенции участников общества.

Не согласовав сделку по отчуждению с участниками ОсОО, указанные лица нарушили законные права и интересы общества. Кроме того, аванс по оплате АЗС в размере половины ее стоимости не поступал ни на расчетный счет, ни в кассу ОсОО. Квитанции были оформлены со значительными нарушениями и подписаны неизвестными лицами, благодаря чему не были приняты судом как доказательство оплаты.

Итак, в данном деле судом были установлены негативные последствия для ОсОО в виде убытков в результате утраты обществом имущества, необходимого для его нормальной деятельности. Данные имущественные последствия наступили вследствие действий президента и представителя ОсОО, которые, совершая сделки, вышли за пределы своих полномочий и вопреки требованиям законодательства не согласовали их с общим собранием участников. На основании указанных фактов, суд в сущности признал недобросовестность указанных лиц, тем самым, опровергнув презумпцию добросовестности, установленную п.5 ст.9 ГК КР. Президент же и представитель ОсОО, в свою очередь, не дали никаких пояснений относительно своих действий: не представили каких-либо доказательств целесообразности своих решений либо доказательств того, что они действовали в интересах общества (например, для предотвращения еще большего вреда либо рассчитывали в итоге получить выгоду).

Таким образом, суд, давая оценку действиям президента и представителя ОсОО по доверенности, назвал их недобросовестными, пропустив неисполнение ими своих обязанностей через призму соответствия их действий интересам общества и принципу добросовестности.

В результате, можно смоделировать следующие условия ответственности руководителя и распределение бремени доказывания в рассмотренном деле:

1. Руководитель должен действовать в интересах юридического лица и его участников. В этом случае он защищен презумпцией добросовестности (п.5 ст.9 ГК КР).

2. Если руководитель действовал вопреки этим интересам, например в условиях конфликта интересов, его поведение расценивается как недобросовестное[26].

3. В этом случае срабатывает презумпция виновности и уже сам руководитель должен доказывать принятие необходимых мер по обеспечению интересов организации.

Как мне показалось, в приведенном примере суд верно соотнес понятия «добросовестность», «недобросовестность» и «виновность». В результате правильного распределения бремени доказывания, презумпции добросовестности и виновности в данном деле не конфликтовали, а, напротив, взаимодействовали.

Посредством такой же логики, как представляется, необходимо толковать и ст.65 Закона КР «Об акционерных обществах», которая, устанавливая ответственность должностных лиц, в числе которых и члены исполнительного органа, оперирует понятиями «ущерб», «вина», не упоминая о презумпции добросовестности[27]. Отсылка к законодательству позволяет распространить на должностных лиц акционерных обществ общие положения ст.ст.9 и 88 ГК КР. Если будет установлена недобросовестность долж-

[26] Дедов Д.И. обосновывает, что конфликт между собственными интересами представителя и интересами представляемого обуславливает презумпцию недобросовестности. / Дедов Д.И. Конфликт интересов. М.:Волтерс Клувер, 2004. – С.13

[27] Согласно ч.3 ст.65 Закона Кыргызской Республики «Об акционерных обществах» от 27 марта 2003 года № 64 должностные лица общества несут ответственность перед обществом и акционерами за ущерб, причиненный обществу и акционерам их виновными действиями (бездействием), в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

ностных лиц общества, они будут считаться виновными. Как отмечает, Е.Богданов, категорией недобросовестности в этой ситуации будет охватываться характеристика не только объективной, но и субъективной стороны поведения должностного лица. Поэтому в норме права не требуется особого упоминания о виновности[28].

Таким образом, если должностное лицо акционерного общества, действующее от его имени, причинило обществу своими действиями ущерб, акционер не может обратиться к презумпции виновности, если не опровергнет презумпцию добросовестности. Только в случае, если будет доказана недобросовестность должностного лица акционерного общества, оно будет нести ответственность. Следовательно, оперируя аргументацией В.Белова, добросовестность устраняет причины для постановки вопроса о вине лица и соответственно, об ответственности за незаконные действия, тогда как недобросовестность, напротив, служит ступенькой на пути к презумпции вины[29].

Все же представляется, что в такого рода делах суды должны испытывать сложности с обоснованием недобросовестности, поскольку обязанности руководителя юридического лица в законодательстве и учредительных документах нечетко сформулированы и не всегда персонифицированы. По нашему законодательству руководитель отвечает за нарушение обязанности. Сама по себе добросовестность играет роль для перераспределения бремени доказывания. Если по законодательству Германии нарушение обязанностей автоматически свидетельствует о виновности нарушителя[30], согласно ГК КР руководителю дается шанс обосновать добросовестность и разумность своих действий и тем самым избежать вопроса об ответственности. Его виновность не предполагается, напротив, он предполагается невиновным.

Хорошей иллюстрацией этому тезису служит дело из отечественной судебной практики по которому Общество, ссылаясь на ст.ст. 9 и 88 ГК КР, пыталось обосновать незаконность действий специального администратора по заключению мирового соглашения, которые по этой причине не могут свидетельствовать о признании долга[31]. При этом Обществом не были приведены конкретные нарушения специальным администратором своих обязанностей. По этой причине суд признал требования необоснованными. Суд установил, что специальный администратор не совершал неправомерных действий, поскольку кредитор, с которым было заключено мировое соглашение, был признан таковым на собрании кредиторов, что подтверждается соответствующим протоколом. Собрание кредиторов проголосовало за заключение сделки с кредитором и прекращение процедуры банкротства. При этом суд оценивал именно юридические пороки действий специального администратора, а не их невыгодность для Общества, как результат его недобросовестных и неразумных действий.

Выходит, что если лицо действовало в рамках закона и полномочий, определенных учредительными документами, поводов вменить ему недобросовестность поведения нет. Вот и В.Белов связывает недобросовестность с противоправностью деяния. По его мнению, «сам по себе правомерный характер деяния лишает возможности упрекнуть в чем либо субъекта, его совершившего, добросовестно или недобросовестно можно совершить только то, что может послужить … причиной угрызения совести, т.е. деяние, для совершающего его субъекта заведомо неправомерное (противоправное), хотя бы и выражающееся во внешне нейтральном или даже законном действии»[32].

Завершая анализ соотношения презумпций добросовестности и виновности при привлечении к ответственности руководителя организации, хочу заострить внимание на ряде вопросов, которые пока еще вовсе не поднимались в судебной практике.

Прежде всего, это вопрос о стандартах поведения добросовестного и разумного руководителя. Система критериев добросовестности и разумности существенно бы

[28] *Богданов Е. Указ.соч.*
[29] *Белов В.А. Указ.соч. С.16*
[30] *См.: Чантурия Л. Указ.соч.*
[31] *Постановление судебной коллегии по экономическим и административным делам ВС Кыргызской Республики от 30 ноября 2004 года по делу N 12- 0266*
[32] *Белов В.А. Указ.соч. С.14-15.*

упросила процедуру доказывания обстоятельств, имеющих значение для разрешения споров. К примеру, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» такие критерии установлены. Так, согласно п.2 Постановления недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами и интересами юридического лица;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица либо предоставлял им недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

В отечественной правоприменительной практике до сих пор не затрагивался вопрос о степени допустимости ограничений ответственности руководителя. Напомним, что п.3 ст.88 ГК КР устанавливает, что лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, обязано по требованию учредителей (участников, членов) юридического лица, *поскольку иное не предусмотрено законом или договором*, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу. Иными словами, гражданское законодательство допускает заключение договора ограничивающего либо устраняющего ответственность руководителя юридического лица[33].

Нам еще предстоит соотнести эту норму с положением п.4 ст.356 ГК КР о ничтожности заранее заключенных соглашений об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства. Усложняет проблему существующая конкуренция норм гражданского и трудового законодательства по вопросу регулирования отношений между юридическим лицом и руководителем. К примеру, Трудовым кодексом КР прямо допускается снижение размера ответственности (ст.289 ТК КР).

Если обратиться к опыту Российской Федерации, то в ходе реформы гражданского законодательства она пошла по пути признания ничтожными соглашений об устранении или уменьшении обязанности руководителя возместить убытки, причиненные юридическому лицу[34]. Хотя в ходе обсуждения проектов рассматривались различные варианты, в том числе о допустимости соглашений об ограничении ответственности органов управления только за совершение неразумных действий (а не недобросовестных) и только в обществах, не являющихся публичными[35].

Указанные в настоящей работе вопросы, как представляется, открывают широкие перспективы для научной полемики и кристаллизации судами подходов к содержанию понятия «добросовестность», соотношению презумпций добросовестности и виновности при наложении ответственности на руководителя юридического лица, распределению бремени доказывания, которые на сегодняшний день еще не устоялись и основаны, как было показано, на единичных примерах.

---

[33] Данная норма является особенностью режима ответственности руководителя согласно отечественному законодательству. Она близка к праву США, где ответственность директоров регулируется уставом корпорации или договором, которые могут ужесточить или смягчить ответственность руководителя. И отличается от правовых традиций Германии, в которой вопрос об ответственности руководителя регулируется законом и не зависит от того, какой контракт заключен между обществом и правлением. См.: Чантурия Л. Указ. соч.

[34] Статья 53-1 проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // http://www.zakon.profsro.ru/zakonoproektyi-na-obsuzhdenii/proekt-izmeneniy-grazhdanskogo-kodek.html

[35] См. Новак Д.В. Указ. соч.

Кутман курагыңыздар кут болсун!

Айбатиев Турсунбай Тургунбаевич

Эмгек жолун 1974-жылы райондук кооперативдик коомунда иштөөдөн баштаган. 1981-жылы Кыргыз ССРдин 50-жылдык атындагы Кыргыз Мамлекеттик университетин аяктаган. 1975-жылы Ленин районун РИИБнин милиция кызматкери, 1975-1980-жылдары Аламүдүн районунун РИИБнин милиция кызматкеринин шоопуру, 1980-1981-жылдары Аламүдүн районунун РИИБнин аймактык тескөөчүсү, 1981-1989-жылдары Кызыл-Кыя шаардык ШИИБде кызмат өтөгөн,1989-1990-жылдары Ош областтык ички иштер башкармалыгында тергөөчү, 1990-жылы Ош областтык ИИБ ТБнин улук тергөөчүсү , 1990-1991-жылдары Өзгөн районунун РИИБнин тергөөчүсү, 1991-2001-жылдары Ош областтык ИИБ ТБде ар кандай кызматтарды ээлеген. 2001-2004-жылдары Чаткал райондук сотунун төрагасы, 2004-жылдан тартып азыркы убакытка чейин Ош шаардык сотунун судьсы.

Урматтуу Турсунбай Тургунбаевич, Сизди 60 жаш курагыңыз менен куттуктайбыз! Сизге бекем ден-соолук, ишиңизге ийгилик, үй-бүлөөңүзгө ынтымак, өзүңүзгө узун жана бактылуу өмүр каалайбыз.

Ташбаев Сатыбалды Кочкорович

Эмгек жолун 1975-1984-жылдары Жалал-Абад областынын Ала-Бука районундагы Кыргызстан колхозунда иштөөдөн баштаган. 1984-1989-жылдары Кыргыз ССРдин 50-жылдык атындагы Кыргыз Мамлекеттик университетинин юридикалык факультетин аяктап, 1984-1992-жылдары Жогорку Соттун улук консультанты, 1992-1999-жылдары Жалал-Абад областынын Токтогул райондук сотунун судьясы жана төрагасы, 1999-2004-жылдары Жалал-Абад областынын Сузак райондук сотунун төрагасы, 2004-жылдан тартып азыркы убакытка чейин Ош областынын Ноокат райондук сотунун төрагасы.

Сот системасындагы үзүрлүү эмгеги бааланып, Кыргыз Республикасынын Президентинин ардак грамотасы менен сыйланган, ошондой эле юстициянын I-класстагы кеңешчиси.

Урматтуу Сатыбалды Кочкорович 60 жаш мааракe тоюңуз кут болсун, ишиңизге ийгилик, бекем ден-соолук, өзүңүзгө жана жакындарыңызга эсенчилик каалап чын жүрөктөн куттуктайбыз!

Бюллетень 2 (59) 2014 г. Верховного суда Кыргызской Республики

Редактор: Самудунова Б.Т.
Компьютерная верстка: Носова Е.В

Подписано в печать 05.12.2014 г.
Формат 60x84 $^{1}/_{8}$. Объем 31,5 физ. п. л.
Тираж 800 экз.
ОсОО Издательский дом «Салам»
г. Бишкек, ул. Гоголя, 120, тел.: (+996 312) 68-01-35
Тел./факс: (+996 312) 68-01-33. E-mail: id_salam@mail.ru