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**«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ**
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 1 декабря 2017 года г. Бишкек

**N 16**

В целях правильного и единообразного применения законодательства Кыргызской Республики по делам об убийствах и причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, и устранения недостатков в судебной практике, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения закона при рассмотрении уголовных дел об убийствах и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью.

Необходимо тщательно исследовать материалы каждого дела, личности подсудимого и потерпевшего, мотивы, цель, способ совершения преступления, направленность умысла, основывать вывод о виновности лица и квалификации его действий на выясненных фактах и обстоятельствах в их совокупности с приведением в приговоре конкретных доказательств.

2. В целях обеспечения правильного разрешения дел этих категорий повысить требовательность к качеству следствия и судебного рассмотрения дел. В случаях, когда в результате односторонности и неполноты проведенного следствия не были выяснены все факты и обстоятельства дела, имеющие существенное значение для его правильного разрешения, и эти пробелы не могут быть восполнены в судебном заседании, дело должно быть направлено на восполнение пробелов следствия, неустранимых в суде. При этом суд в своем постановлении, определении должен отразить, в чем заключается неполнота следствия, какие факты и обстоятельства конкретно должны быть выяснены, каково их практическое значение для принятия решения по делу.

Еще раз обратить внимание судов на то, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие обстоятельства, а имеющиеся противоречия в доказательствах выяснены и оценены.

3. В силу требований ст.200 УПК Кыргызской Республики, причина смерти, а также характер и тяжесть телесных повреждений устанавливаются судебно-медицинской экспертизой. В необходимых случаях суды должны вызывать в судебное заседание экспертов для дачи разъяснений по заключению, строго выполняя при этом требования ст.ст.295-297 УПК Кыргызской Республики. Если суд сочтет возможным рассматривать дело в отсутствие эксперта, давшего заключение на следствии, последнее должно быть исследовано и оценено в судебном заседании.

4. По п.8 ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики, следует квалифицировать убийство, совершенное из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, направленное на получение материальной выгоды для себя или других лиц (денег, вещей, имущественных прав, прав на жилплощадь, вознаграждение от третьих лиц и т.п.), или с намерением избавиться от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, платежа алиментов и др.).

5. Суды должны строго отличать убийство из хулиганских побуждений от убийства в драке и ссоре, из мести, ревности или в силу других побуждений, возникших на почве личных неприязненных взаимоотношений. При квалификации убийства, как совершенного из хулиганских побуждений, необходимо установить, что непосредственной и решающей причиной, вызвавшей умысел на убийство другого человека, не явились какие-либо неправомерные действия потерпевшего, а когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку, общепризнанным нормам нравственности и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, показать свое пренебрежительное к ним отношение. Следует иметь в виду, что убийство из хулиганских побуждений внешне совершается чаще всего без повода или с использованием незначительного повода, как предлога для убийства.

Убийство из мести и других побуждений, возникших на почве личных неприязненных отношений, независимо от места преступления, не должно квалифицироваться, как совершенное из хулиганских побуждений.

6. По п.4 ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики необходимо квалифицировать убийство, совершенное с целью воспрепятствовать правомерной деятельности потерпевшего по выполнению своего служебного или общественного долга, а также по мотивам мести за такую деятельность.

Для правильной квалификации содеянного по п.4 ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики суды должны выяснять, какие правомерные действия потерпевшего, связанные с выполнением служебного или общественного долга, побудили виновного к совершению преступления.

Правомерными действиями потерпевшего следует считать действия, входящие в круг его служебных обязанностей либо совершенные в интересах общества или отдельных лиц.

Убийство лица в связи с участием его в пресечении преступления или в связи с заявлением в соответствующие органы о готовящемся или совершенном преступлении следует квалифицировать по п.4 ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики, как совершенное в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или общественного долга.

Если лицо совершило убийство государственного или общественного деятеля в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность; судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, работника органа дознания, защитника, эксперта, судебного исполнителя, а равно их близких в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, производством расследования либо исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта, совершенное в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц либо из мести за такую деятельность; а также сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, а равно их близких в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, охране и защите государственной границы либо из мести за такую деятельность, то действия виновного необходимо квалифицировать не по п.4 ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики, а по ч.2 ст.294 или ст.319 или ст.340 УК Кыргызской Республики, поскольку данные преступления посягают на специальные объекты, прямо предусмотренные в диспозициях этих статей.

7. Действия лица, совершившего убийство двух или более лиц, подлежат квалификации по п.1 ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики, если они охватывались единством умысла и совершены, как правило, одновременно.

Убийство одного лица и покушение на жизнь другого не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух или более лиц, поскольку преступное намерение убить двух лиц не было осуществлено по причинам, не зависящим от воли виновного. В этих случаях, содеянное следует квалифицировать по ст.ст.97 ч.1 и 28, 97 ч.2 п.1 УК Кыргызской Республики. При этом последовательность действий виновного при одновременном убийстве одного лица и покушении на убийство другого лица для квалификации по ст.28, 97 ч.2 п.1 УК Кыргызской Республики не имеет значения: первая жертва может быть убита, а вторая остаться живой и наоборот.

8. При совершении убийства двумя или несколькими лицами должны тщательно исследоваться степень и характер участия каждого в совершении преступления.

При этом в качестве исполнителей преступления следует признавать лиц, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, и непосредственно участвовали в самом процессе лишения жизни потерпевшего.

9. Принимая во внимание, что убийство может быть совершено организованной группой, суды при рассмотрении дел об убийствах, по которым привлекаются к ответственности несколько лиц, должны обязательно исследовать имелась ли предварительная договоренность между участниками преступления, были ли распределены роли между ними, а также иные обстоятельства, с учетом которых может быть сделан вывод о наличии или отсутствии организованной преступной группы.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.55 УК Кыргызской Республики совершение преступления организованной группой является обстоятельством, отягчающим ответственность.

10. При квалификации действий подсудимого по п.6 ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики, как убийство, совершенное с особой жестокостью, следует иметь в виду, что признак особой жестокости включает в себя как способ совершения преступления, так и другие обстоятельства, свидетельствующие о проявленной особой жестокости. Убийство следует признать совершенным с особой жестокостью в тех случаях, когда потерпевшему непосредственно перед лишением жизни или в процессе совершения убийства причинялись особые страдания путем пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой, либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение человека заживо, длительное лишение пищи, тепла, воды и т.п.). Особая жестокость может выражаться также в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания. Уничтожение и расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может рассматриваться в качестве обстоятельства, дающего основание для квалификации убийства, как совершенного с особой жестокостью.

Судам следует иметь в виду, что убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, или с превышением пределов необходимой обороны, хотя бы и содержащее такие признаки особой жестокости, как причинение большого количества телесных повреждений, либо совершение убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, следует квалифицировать по ст.ст.98 и 99 УК Кыргызской Республики.

11. Квалификация убийства по признаку совершения преступления способом, опасным для жизни многих людей, должна быть тогда, когда виновный сознавал, что, осуществляя умысел на убийство определенного лица, применяет такой способ причинения смерти, который создает реальную опасность для жизни других людей.

Если другим лицам причинен вред здоровью, то при предвидении и сознательном допущении таких последствий виновным содеянное квалифицируется по совокупности с п.5 ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики и с соответствующими статьями УК Кыргызской Республики, предусматривающими ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

12. Под убийством, сопряженным с изнасилованием, следует понимать убийство в процессе изнасилования или с целью скрыть его, а также убийство, совершенное, например, по мотивам мести за оказанное при изнасиловании сопротивление.

Исходя из того, что в случае убийства при изнасиловании виновный посягает на два объекта – жизнь потерпевшей и половую свободу, то есть совершает два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по совокупности совершенных преступлений по п.7 ч.2 ст.97 и соответствующей частью ст.129 УК Кыргызской Республики.

13. Совершение убийства одного лица при обстоятельствах, предусмотренных в двух или более пунктах ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики, должно квалифицироваться одной ст.97 УК Кыргызской Республики с указанием всех пунктов. Наказание не должно назначаться по каждому пункту ст.97 УК Кыргызской Республики в отдельности. Но при его назначении по ст.97 УК Кыргызской Республики с соответствующими пунктами необходимо учитывать наличие нескольких отягчающих обстоятельств.

14. В соответствии со ст.264 УПК Кыргызской Республики, суд во всех стадиях процесса без направления дела на восполнение пробелов следствия, не устранимых в суде, не вправе изменять квалификацию действий виновного с одного на другой пункт ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики, если это влечет изменение формулировки обвинения.

Замена судом неправильно примененного пункта ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики об ответственности за убийство другим пунктом ч.2 этой же статьи возможна лишь в тех случаях, когда такое изменение квалификации не влечет изменения формулировки обвинения и не нарушает права подсудимого на защиту.

Если подсудимый обвиняется в совершении убийства при обстоятельствах, предусмотренных в двух и более пунктах ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики, и обвинение по некоторым пунктам не нашло своего подтверждения, то суду достаточно в описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения в этой части необоснованным и подлежащим исключению из обвинения.

15. Убийство, совершенное в результате непосредственной реакции на незаконные или неправомерные действия потерпевшего, то есть когда налицо данные, свидетельствующие о том, что убийство совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, либо с превышением пределов необходимой обороны, должно квалифицироваться не по ст.97 УК Кыргызской Республики, а по ст.ст.98 и 99 УК Кыргызской Республики.

Не должно квалифицировать как убийство, убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, а также убийство, совершенное с превышением пределов необходимой обороны, при обстоятельствах, предусмотренных в п.п.1,2,5,6 ч.2 ст.97 УК Кыргызской Республики.

16. Действия виновного, совершившего убийство при превышении власти или служебных полномочий, должны квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных статьями, устанавливающими ответственность за убийство и п.п.3,4 ч.2 ст.305 УК Кыргызской Республики.

17. Убийство, совершенное при угрозе насилием в отношении сотрудника мест лишения свободы или содержания под стражей, а также в отношении осужденного с целью воспрепятствования его исправлению или из мести за выполнение им общественной обязанности, следует квалифицировать по статьям УК Кыргызской Республики, предусматривающим ответственность за убийство и за воспрепятствование нормальной деятельности учреждений системы исполнения наказаний, поскольку лишение жизни потерпевшего не охватывается диспозицией ст.345 УК Кыргызской Республики.

18. Предусмотренное ст.104 УК Кыргызской Республики преступление, как и убийство, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Если виновный действовал умышленно и допускал причинение вреда здоровью любой тяжести, в том числе смерти, содеянное квалифицируется по фактически наступившим последствиям.

19. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего, квалифицируется по ч.4 ст.104 УК Кыргызской Республики лишь в том случае, если у виновного был умысел на причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожная вина к последствиям, т.е. смерти.

Наступление смерти потерпевшего, последовавшей в результате умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, не в момент их причинения, а после этого, при наличии умысла на убийство охватывается составом убийства и не должно квалифицироваться по ч.4 ст.104 УК Кыргызской Республики.

Решая вопрос о содержании умысла виновного, суды должны исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления и учитывать, в частности, средства и орудия преступления, способ их использования, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений (например, в область жизненно важных органов человека: голову, шею, печень, пах), причины прекращения преступных действий и т.д., а также предшествующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения, характер действий после совершенного преступления.

Покушение на убийство возможно только с прямым умыслом, поэтому действия виновного, от которых смерть не наступила, могут быть квалифицированы как покушение на убийство лишь в том случае, когда виновный сознавал общественно опасный характер этих действий, предвидел наступление смерти потерпевшего и желал этого, но по независящим от него обстоятельствам смертельный исход не наступил.

Применение огнестрельного оружия, топора, ножа и т.п., нанесение ранений в жизненно важные органы в совокупности с другими обстоятельствами могут свидетельствовать о прямом умысле на убийство.

20. Следует разграничивать умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть потерпевшего, от причинения смерти по неосторожности. При этом необходимо учитывать, что причинение смерти по неосторожности предполагает отсутствие у виновного умысла, как на причинение тяжкого вреда здоровью, так и на причинение смерти потерпевшего, тогда как при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем смерть потерпевшего, умысел лица направлен на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью.

21. В случае признания лица виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, от которого последовала смерть, совершенным способом, носящим характер мучения или истязания, суд в приговоре должен указать, в чем конкретно выражались действия, носящие характер мучения и истязания.

22. При решении вопроса относится ли причиненное телесное повреждение к тяжким по признаку неизгладимого обезображения лица потерпевшего, судам надлежит на основании заключения судебно-медицинской экспертизы устанавливать, является ли причиненное телесное повреждение неизгладимым и при наличии данных, подтверждающих это обстоятельство, определять, повлекло ли такое повреждение обезображение лица потерпевшего, руководствуясь при этом сложившимися в обществе эстетическими представлениями.

Вопрос об установлении обезображения лица входит в компетенцию суда, а не судебно-медицинского эксперта.

23. При назначении наказания суды обязаны учитывать совокупность всех обстоятельств, при которых совершено преступление: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, тяжесть наступивших последствий, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие ответственность.

Суд обязан указать в приговоре, какие конкретные обстоятельства, свидетельствующие о характере и степени общественной опасности преступления, а также данные о личности виновного, учтены судом при назначении наказания.

Суды должны всесторонне, полно и объективно исследовать данные о личности подсудимого, поскольку они имеют существенное значение для определения вида и размера наказания.

Установленные по делу обстоятельства, отрицательно характеризующие подсудимого (злоупотребление спиртными напитками, плохое отношение к семье, работе, нарушение общественного порядка и т.п.) подлежат учету при назначении наказания, поскольку они относятся к личности виновного, а не к отягчающим ответственность обстоятельствам, указанным в ст.55 УК Кыргызской Республики.

24. При предъявлении гражданского иска по делам данной категории судам следует взыскивать в пользу потерпевших средства, фактически затраченные на лечение, с осужденных лиц в соответствии с требованиями главы 16 УПК Кыргызской Республики.

25. Судам следует реагировать частными определениями на установленные по делу нарушения норм материального и процессуального закона органами следствия.

26. Признать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 25 декабря 1992 года N 8 «О судебной практике по делам об умышленном убийстве и умышленных тяжких телесных повреждениях».

**Председатель**

**Верховного суда**

**Кыргызской Республики А.Токбаева**

**Секретарь Пленума**

**Верховного суда**

**Кыргызской Республики,**

**судья Верховного суда**

**Кыргызской Республики К.Осмоналиев**