КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН

БЮЛЛЕТЕНЬ

ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

1(52) **БЮЛЛЕТЕНИ** 2011-ж.г.

1991-ЖЫЛЫ ЯНВАРДА НЕГИЗДЕЛГЕН ОСНОВАН В ЯНВАРЕ 1991 ГОДА

РЕДАКЦИЯЛЫК КОЛЛЕГИЯ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Джандралиев Ж.Э.

(коллегиянын төрагасынын милдетин аткаруучу) (И.о.председателя коллегии)

Коллегиянын мүчөлөрү: Члены коллегии: Ажибраимова А.М. Арабаев Ч.И.

юридикалык илимдеринин доктору, профессор доктор юридических наук, профессор

Тугельбаева Б.Г.

юридикалык илимдеринин доктору, профессор доктор юридических наук, профессор

Крицкая С.М.

Садыков Э.Э.

Бакашов С.Б.



Германиалык Эларалык Кызматташтык Коомунун (GIZ), «Орто Азиядагы укук жана сот реформасына жардам» Программанын жардамы менен чыгарылат

Издается при поддержке Программы «Поддержка правовой и судебной реформы в Центральной Азии» Германского Общества по Международному Сотрудничеству (GIZ)



Мазмуну Содержание

Кыргыз Республикасынын Мыйзамы Кыргыз Республикасынын Судьяларын тандоо боюнча кеңеш жөнүндө

Закон Кыргызской Республики О Совете по отбору судей Кыргызской Республики

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму жөнүндө

О Пленуме Верховного суда Кыргызской Республики

Доклад И.о. заместителя Председателя Верховного суда

Кыргызской Республики Осмонкулова М.А.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын

орун басары К.К.Акназарованын баяндамасы

Доклад заместителя председателя Верховного Суда Кыргызской Республики Акназаровой К.К.

Доклад И.о. заместителя Председателя Верховного суда

Кыргызской Республики Садыкова Э.Э.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун токтомдору

Постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики

Терроризм жана экстремизм жөнүндөгү кылмыш иштер боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы П.А.Абакированын маалыматы

Кыргыз Республикасынын сот системасынын кызматкерлеринин Күнү жөнүндө

О Дне работников судебной системы Кыргызской Республики

Кыргыз Республикасынын судьяларына мамлекеттик сыйлыктарды тапшыруу аземинин алдындагы Кыргыз Республикасынын сот системасынын кызматкерлеринин Күнүнө байланыштуу салтанаттуу иш чарадагы Кыргыз Республикасынын Президентинин Аппаратынын жетекчиси Э.С. Каптагаевдин кыска куттуктоо сөзүнүн тезистери Кыргыз Республикасынын Президентинин жарлыгы ПЖ № 52

Указ Президента Кыргызской Республики УП № 52

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын м.а. Ф.З.Жамашеванын куттуктоо сөзү

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун токтому

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук иштер боюнча коллегияларынын токтомдору, аларга түшүндүрмөлөр

- * жазык иштери боюнча
- * жарандык иштери боюнча
- * административдик жана экономикалык иштер боюнча

Постановления судебных коллегий Верховного суда Кыргызской

Республики и комментарии к ним

- * по уголовным делам
- * по гражданским делам
- * по административным и экономическим делам

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун Токтому №15 2003-жылдын 27сентябры

Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики №15 от 27 сентября 2003 года

Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным получением материального вознаграждения работниками социальной среды

Азыгалиев Р.Ш. Понятие, сущность и принципы конституционно-правовой ответственности.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУ ЖӨНҮНДӨ

2011-жылдын 24-февралында Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын милдеттин аткаруучу Ф.З. Жамашеванын жетекчилиги астында Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму болуп өттү. Пленумдун ишине Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьялары, Бишкек шаарынын жана Чүй облусунун райондук сотторунун төрагалары, судьялары, Кыргыз Республикасынын Аскер сотунун төрагасы, Бишкек жана Чүй райондор аралык соттордун төрагалары катышты.

Пленумда "Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук коллегияларынын төрагаларынын 2010-жылдын жыйынтык иштери жана 2011-жылга пландары боюнча отчеттору; "Терроризм жана экстремизм жөнүндөгү кылмыш иштер боюнча маалымат" ж.б. маселелер каралды.

Биринчи маселе боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун коллегияларынын төрагалары М.А.Осмонкулов, К.К.Акназарова, Э.Э.Садыковдун отчеттору жана ушул жылдагы пландары боюнча баяндамалары угулду.

Терроризм жана экстремизм жөнүндөгү кылмыш иштер боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы П.А. Абакирова маалымат берди.

Каралган маселелерди талкуулоого Айжигитов Д.А. Чүй облустук сотунун төрагасы, Жакупов М.К. Бишкек шаардык сотунун төрагасы, Есеналиева Г.Ш. экономикалык маселелер боюнча Бишкек районаралык сотунун төрайымы, Таштанбеков С.Р. Ысык-Ата райондук сотунун төрагасы катышып, талкууланган маселелер боюнча жана өздөрү иштеген соттордун ишмердиги жөнүндө маалымат беришти.

Талкууланган маселелер боюнча тийиштүү токтомдор кабыл алынды.

Пленумдун ишин жыйынтыктап жатып, Жогорку Соттун Төрагасынын милдетин аткаруучу Ф.З. Жамашева өз сөзүндө келечекте болуучу сот реформасына токтолуп, сот адилеттигин ишке ашырууда женил эмес жана жоопту милдетти аткарууда, натыйжалуу, таасирдүү жана иштиктүү иштерди каалады, себеби алар өлкөбүздүн саясий, укуктук, экономикалык туруктуулугуна олуттуу таасирин тийгизерин белгиледи.

Төмөндө Пленумдун материалдары жарыяланат.

О ПЛЕНУМЕ ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

24 февраля 2011 года под председательством Джамашевой Ф.З. иснолняющей обязанности Председателя Верховного Суда Кыргызской Республики состоялось заседание Пленума Верховного суда Кыргызской Республики. В работе Пленума приняли участие судьи Верховного суда Кыргызской Республики, председатели и судьи районных судов г.Бишкек и Чуйской области, председатель Военного суда Кыргызской Республики, председатели межрайонного суда г. Бишкек и Чуйской области.

На Пленуме обсуждены; отчеты председателей судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики по итогам работы 2010 года и о планах на 2011год, информация по уголовным делам о терроризме и экстремизме и другие вопросы.

По первому вопросу были заслушаны отчеты председателей судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики Осмонкулова М.А, Акназаровой К.К, Садыкова Э.Э, о проделанной работе за 2010 год и о планах на нынешний год.

С информацией по уголовным делам о терроризме и экстремизме выступила судья Верховного суда Кыргызской Республики Абакирова П.А.

В обсуждении вопросов приняли участие и с информацией о деятельности судов выступили; Айжигитов Д.А – председатель Чуйского областного суда, Джакупов М.А. -председатель Бишкекского городского суда, Есеналиева Г.Ш.-председатель Бишкекского межрайонного суда по экономическим делам, Таштанбеков С.Р. -председатель Ысык - Атинского районного суда.

По обсуждаемым вопросам приняты соответствующие постановления.

Подводя, итоги заседания Пленума исполняющий обязанности Председателя Верховного Суда Джамашева Ф.З остановилась на предстоящей судебной реформе, пожелала плодотворной и конструктивной работы в целях действенной реализации нелегких и ответственных задач, по отправлению правосудия, которые существенно повлияют на политическую, правовую, экономическую стабильность страны.

Ниже публикуются материалы Пленума.

ДОКЛАД

Исполняющего обязанности заместителя Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Осмонкулова М.А. об итогах работы судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 2010 год и о планах работы на 2011 год

Уважаемые участники Пленума!

В своем выступлении я хочу остановиться на проделанной работе за 2010 год, осуществленной судами первой, второй и надзорной инстанций по рассмотрению уголовных, административных дел, судебных материалов.

В суды первой инстанции, несущих основную нагрузку по отправлению правосудия, за 12 месяцев 2010 года всего поступило 17174 уголовных дел, в сравнении с 2009 годом уменьшение на 2164 дел, т.е. на 11,2%, 33353 — дел об административных правонарушениях, что на 8,6% меньше чем за 2009 год (36491) и судебных материалов подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства — 17634, что на 0,9% больше чем за аналогичный период 2009 года (17798). Как усматривается, за прошедший год отмечается снижение поступления, как уголовных, так и дел об административных правонарушениях. Поступление судебных материалов практически остался на том же уровне что и в 2009 году.

Рассмотрение уголовных дел.

Число рассмотренных уголовных дел в 2010 году с остатком не рассмотренных дел за 2009 год составило 17316. Данный показатель указывает на то, что в 2010 году уменьшился рост рассмотренных уголовных дел на 9,2% в сравнении с 2009 годом (19065 дел).

В отчетном году удалось сократить **число нарушений процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел** до **298** или на 23,6% (в 2009г. было 390). Доля таких дел в числе оконченных производством составила - **1,7%** (в 2009г. – 2,4%). Резервы сокращения сроков рассмотрения дел не исчерпаны. Необходимо более четко организовать эту работу в местных судах, усилить контроль председателей судов прохождением всех дел.

Из рассмотренных дел вынесено оправдательных приговора согласно статданных 2010 года по 173 делам, что составляет 0,9% от общего числа рассмотренных дел в отношении 279 лиц (в 2009г. – 206 дел, что составляло 1,1%).

Среди основных показателей результатов рассмотрения уголовных дел следует отметить, что **с вынесением обвинительного приговора** рассмотрено практически каждое второе дело – это 7145 дел или 41,3% от оконченных производством дел (в 2009г. – 44,3%).

Прекращены 5215 уголовных дел небольшой тяжести на основании ст.ст.28, 249 УПК КР, **что составляет 30,1% от общего числа рассмотренных дел** в отношении 6304 лиц, что меньше на 4,3% в сравнении с 2009 годом — 5450 дел.

Возвращено прокурору для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде -346 дел в отношении 565 лиц или 1,9% от оконченных производством дел (в 2009г. -2,4%), т.е. данный показатель говорит о том, что качество следствия улучшилось.

Возвращено прокурору 4064 уголовных дел **по другим основаниям,** что на 1,5% меньше чем в 2009 году (4127 дел). К числу оконченных производством дел этот показатель составляет 23,5% (2009г.-21,6%).

О практике назначения наказания судами первой инстанции **(карательная практика)**.

Всего было осуждено в 2010 году 8524 лиц, что на 12,9 % меньше чем в 2009 году (9797лиц). **Лишение свободы** назначено 4017 осужденным, что на 8,4% меньше чем в 2009 году, что составило 47,1%.

Пожизненное лишение свободы назначено 58 лицам (в 2009г. – 21 лицо), из них осужденным за убийство – 52, за изнасилование – 1, за посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов -5. Данное положение объясняется тем, что в 2010 году больше были рассмотрены дела, связанные с преступлением против личности, тяжкие и особо тяжкие категории.

Применение материальных санкций в виде **штрафа и тройного айыпа** сократилось до 1076 лиц или на 25,7%, фактически такая санкция применялась к каждому восьмому осужденному (в 2009г. – 1449 лица или 14,8%), т.е. данное сокращение связано с уменьшением привлеченных лиц к уголовной ответственности, где санкцией соответствующих статей предусмотрены штраф и тройной айып.

Число осужденных с применением ст.63 УК уменьшилось на 14,4% и составило 3129 лиц или 36,7% от общего числа осужденных (в 2009г. – 3655 или 37,3%).

Число осужденных **с назначением более мягкого наказания**, чем предусмотрено законом (ст. 56 УК КР) уменьшилось на 47,4 и составило 100 лиц или 0,6% от числа осужденных (в 2009г. – 190 или 1,9%).

Освобождены от наказания при рассмотрении уголовных дел с применением Декрета Временного Правительства КР от 26 апреля 2010 года N 32 "Об амнистии" - 731 лицо.

Как видно из судебной практики при назначении наказания осужденным суды исходили из принципов - законности, справедливости, гуманизма, равенства перед законом и неотвратимости ответственности за совершенное преступление.

Безусловно, что судом учитывались обстоятельства как смягчающие, так и отягчающие ответственность, а также рецидив преступления.

В структуре судимости по видам преступлений наибольший удельный вес имеют осужденные по статьям:

- *преступления против жизни и здоровья* 1185 лиц (женщин 107), (ст. 97 УК 487, ст. 104 УК 283), или 13,9 % от общего числа осужденных (2009г. 1098 лиц или 11,2 %);
- преступления против общественной безопасности 996 лица (женщин 106), (ст. 234 УК 826) или 11,7 % от общего числа осужденных (2009г. 1042 лица или 10,6 %);
- преступления против здоровья населения и общественной нравственности 1204 лица (женщин 105), (из них по ст. 246 УК 901) или 14,1 % от общего числа осужденных (2009г. 1419 лиц или 14,5 %);
- *преступления против собственности* 3504 лица (из них женщин 372), что составляет 41,1 % от общего числа осужденных, из них по ст. 164 УК 1601, ст. 167 338, ст. 165 409, ст. 168 374, (2009г. 4121 лицо или 42,1 %);
- *преступления против правосудия* 193 лица (женщин 7), (ст. 336 УК- 155) или 2,3 % от общего числа осужденных (2009г. 322 лица или 3,3 %.

В 2010г. по 359 уголовным делам потерпевшей стороне был причинен материальный ущерб на сумму 165 194 811 сом, из которых было возмещено до приговора 41 млн. 515 тыс. 117 сомов или 25,1% (в 2009г. возмещено 3млн. 867тыс. 916 сомов или 3,7%), остальная часть была возмещена по приговору суда, т.е. 83 679 639 сомов.

Кроме уголовных дел в судах первой инстанции рассмотрено за 12 месяцев отчетного года 16714 судебных материалов (в 2009г.-17019). Из них: 9108 – об избрании меры пресечения (в 2009г.-9727); 2747 - об условно-досрочном освобождении от наказания (в 2009г.-3344); 876 (в 2009г. - 646) – об изменении условий содержания лиц, в местах лишения свободы.

Как видно из рассмотренных дел в порядке надзора при рассмотрении уголовных дел допускались нарушения при применении материального и процессуального норм права, которые повлекли собою изменения, отмену судебных решений. Эти факты говорят, что судьи при рассмотрении уголовных дел не всегда исполняют свои обязанности надлежащим образом, в связи, с чем вызывает у общественности негативные отзывы о судебных органах, в частности судей постановившие незаконные судебные решения. *Например:*

Приговором Ленинского районного суда г.Бишкек от 7.12.2009 года Маматов Эркинбек Абдураимович осужден по ст.119 ч.2 УК КР к 5 годам лишения свободы с лишением права заниматься медицинской деятельностью сроком на три года, по ст.180 ч.1 УК КР к штрафу в размере 500 расчетных показателей, т.е. 50000 сомов в доход государства. На основании ст.59 УК КР, путем полного сложения назначенных наказаний окончательно к отбытию определено лишение свободы сроком на 5 лет в колонии – поселения с лишением права заниматься медицинской деятельностью сроком на 3 года со штрафом в размере 500 расчетных показателей, т.е. 50000 сомов в доход государства. (Судья Алиев А.)

Вышеуказанный приговор определением судебной коллегии Чуйского областного суда от 6 апреля 2010 года отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. (Председательствовавший - Туйбаев-докладчик, судьи: Орокбаев К., Арзиев А.)

Приговором суда Маматов Э. осужден за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

Маматов Э., являясь Генеральным директором многопрофильной клиники «КАМЭК», 27 марта 2009 года в результате невыполнения и ненадлежащего выполнения своих профессиональных обязанностей врача — хирурга при выполнении операции на аппендицит Бообекову А., нарушил принципы оказания экстренной медицинской помощи больному с диагнозом «острый аппендицит». В результате несвоевременного и неквалифицированного оказания медицинской помощи Бообеков скончался в указанной клинике. Также, Маматов Э., являясь учредителем и директором ОсОО многопрофильная клиника «КАМЭК», в период с 28.12.2008г. по 27.03.2009г. осуществлял медицинскую деятельность без специального разрешения (лицензии), причинив своими действиями потерпевшим крупный материальный ущерб.

Дело было рассмотрено по жалобе потерпевшей Воронцовой И.Н. и адвоката Асанова М. в интересах Маматова Э.

При рассмотрении дела в порядке надзора решение суда II инстанции было отменено по следующим основаниям. Как указано в определении надзорной инстанции, судом II инстанции были нарушены требования части 2 ст.373-5 УПК Кыргызской Республики (Порядок рассмотрения дел судом кассационной инстанции).

Кроме того, судом II инстанции при рассмотрении жалобы адвоката Асанова в интересах осужденного не были рассмотрены доводы возражения потерпевшей Воронцовой И.Н.

Суд II инстанции, отменяя решение суда I инстанции, сослался на допущенные процессуальные нарушения следствия, которые не входят в перечень оснований предусмотренных статьей 349 УПК КР, влекущих отмену судебного решения. В связи, с чем надзорная инстанция, отменив решение суда II инстанции, данное дело направила в суд II инстанции на новое судебное рассмотрение.

При рассмотрении данного дела из-за несоблюдения требований процессуального закона судьями Чуйского областного суда рассмотрение дела заволокичено, т.е. преступное деяние Маматовым было совершено 27.03.2009 года, а только лишь 8.07.2010 года незаконное решение суда II инстанции было отменено. На момент рассмотрения дела судом надзорной инстанции и совершенным Маматовым Э. деянием прошел 1 год 10 месяцев.

(узнать на сегодняшний день дело рассмотрено или нет)

Второй пример:

По приговору Ленинского районного суда г.Бишкек от 29.04.2009года Алишеров Ж.У. осужден по ст.97 ч.2 п.10 УК КР к 18 годам лишения свободы с конфискацией имущества. (Судья Ибраев Ж.Б.)

Приговором суда Алишеров Ж. 4.04.2008года примерно в 18:00часов вечера встретив на Ошском рынке своего знакомого Шанкаева А., начали праздновать день его рождения в кафе «Минутка». После выпитых алкогольных напитков Алишеров без всякой на то причины начал предъявлять Шанкаеву претензии о том, что последний не приносил еду во время отбывания им срока в местах лишения свободы в 2006 году и начал наносить Шанкаеву многочисленные удары в область головы, после чего тот, упав, скончался на месте происшествия.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Бишкекского городского суда данный приговор был изменен, назначенное наказание снижено до 15 лет лишения свободы, в остальной части приговор оставлен без изменения. (Председательствовавший — Дуйшенбекова Г.С., судьи: Нарымбаева Л.П., Калыбекова Ж.К.-докладчик)

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 15.07.2010 года судебные решения местных судов были изменены, действия осужденного были переквалифицированы со ст.97 ч.2 п.10 УК на ст.97 ч.1 УК и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет.

Вышеуказанные судебные решения были изменены, так как при рассмотрении данного дела судами I, II инстанций не были исследованы обстоятельства, а также доказательства в полном объеме, в связи, с чем действиям осужденного была дана неправильная оценка. Данный факт свидетельствует, что судьи при рассмотрении дел не всегда соблюдают требования ст.310 УПК КР. В результате чего такие нарушения влекут за собой изменения судебных решений, что отражается на качестве отправления правосудия.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях.

За 12 месяцев 2010г. судами первой инстанции было рассмотрено - 29889 дел об административных правонарушениях, что на 9,4 % меньше, чем за аналогичный период 2009г. (32977).

По основаниям, предусмотренным Кодексом об административной ответственности, возвращено - 2245 дел (2009г. - 2592), прекращено - 1307 дел (2009г. - 627).

Подвергнуто административному взысканию - 29398, т.е. 98,4 % от числа правонарушителей. В 2009 году — 32459 лиц или 98,4 %.

Структура мер наказания за административные правонарушения:

- административный арест 6843 или 23,3 %;
- штраф 17022 или 57,9 %;
- лишение специального права 4888 или 16,6 %;

- предупреждение - 352 или 1,2 %.

Число рассмотренных дел по категориям:

- мелкое хулиганство 6100 или 20,4 % от общего числа рассмотренных дел. В 2009г. 6971 или 21,1 %, т.е. наблюдается снижение на 12,5 %;
- управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения 11109 или 37,2 % от общего числа рассмотренных дел. В 2009г. 12014 или 36,4 %, т.е. снижение на 7,5 %;
- проживание лиц без паспорта 1043 или 5,7 % от общего числа рассмотренных дел. В 2009г. 1871 или 5,7 %, т.е. наблюдается снижение на 44,3 %.

По статданным нагрузка на одного судью суда первой инстанции по рассмотрению уголовных дел в 2010 году составила в среднем в месяц — 5,1; судебных материалов — 4,9; дел об административных правонарушениях — 9,5; всего — 19,5 дел.

Стабильность судебных актов по уголовным делам судов первой инстанции, учитывая, что в суды 2-ой инстанции было обжаловано 3471, что составляет 20% от рассмотренных дел судами I инстанции (17316), из которых оставлены в силе — 1781 или 51,12 %, что составляет 90,2 % стабильности судебных актов вынесенных судами I инстанции.

О работе областных и приравненных к ним судов.

За отчетный период в суды областного звена поступило всего 5415 дел или 31,3 % от рассмотренных дел судами I инстанции (17316), в сравнении с 2009 годом поступление увеличилось на 1280 дел, то есть на 19%. Из них уголовных дел 3471, дел об административных правонарушениях 666, и судебных материалов 1289. Это 8,9 % от числа рассмотренных с вынесением решения в судах первой инстанции. То есть во вторую судебную инстанцию обжалуется восьмая часть всех судебных актов, постановленных судами первой инстанции (по уголовным делам – 7% (3711), по делам административных правонарушениях – 1,8% (666), по судебным материалам – 2 % (1289).

Анализ судебной статистики свидетельствует, что 91 **% осужденных по уголовным делам соглашаются с приговором**, постановленным судом первой инстанции. **Качество судебных актов** второй инстанции характеризуется результатами проверки их законности в надзорном порядке соответствующей коллегией суда надзорной инстанции.

Так, за 12 месяцев 2010г. из пересмотренных 1503 судебных дел и материалов отменено судебных актов второй инстанции (399%), т.е. каждое четвертое (апелляционной – 83, кассационной – 316).

Стабильность судебных актов второй инстанции, учитывая, что из 5415 было обжаловано в порядке надзора только 1503 (36,27%), и оставлено в силе - 932 (53.10%).

Нагрузка на одного судью второй инстанции за 2010г. в среднем за 1 месяц составила: уголовных дел -1,9; судебных материалов -0,8; дел об административных правонарушениях -0,5; всего -3,2 единиц.

Теперь о работе суда надзорной инстанции.

За 2010 год в Верховный суд поступило всего **1498** судебных дел и материалов, что говорит о незначительном снижении, на 23 единиц (в 2009г.- 1521 дел и судебных материалов). В порядке надзора обжаловано 7,9% судебных актов (1367лиц) от **числа оконченных дел** в судах первой и второй инстанции.

Всего рассмотрено судебных дел и материалов – 1503.

По результатам надзорной проверки судебные акты **оставлены в силе** в отношении 801 лица.

Отменены судебные акты:

Отменены судебные акты судов первой и второй инстанции – в отношении 202 лиц (в том числе с передачей дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции - 99, в суд второй инстанции - 29, с прекращением дела – 34, с вынесением нового решения – 40).

- o возврате дела прокурору – в отношении 63 лиц (первая инстанция – 10, вторая инстанция – 53).

Изменены (по числу лиц):

- *приговоры судов первой инстанции* 124, в том числе со снижением меры наказания 53 (42,7 %), изменена квалификация преступления без снижения меры наказания в отношении 9 лиц (7,2 %);
- *судебные акты судов второй инстанции* 140, в том числе 34 с изменением квалификации преступления со снижением меры наказания (24,3 %), без снижения меры наказания в отношении 7 лиц (5 %);

В структуре рассмотренных уголовных дел более половины (65,5%) составляют:

- *о преступлениях против жизни и здоровья* 217 или 20,6 %, в том числе убийство 124 (57,1 %), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью 44 (20,3 %);
- о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности 142 или 13,5 %, в том числе изготовление, приобретение, хранении наркотических средств без цели сбыта 61 (43 %), с целью сбыта 78 (54,9 %);
- *о преступлениях против собственности* 319 или 30,2 %, в том числе кража 43 или 13,5 %, скотокрадство 49 или 15,4 %, мошенничество 111 или 34,8 %;
- *о должностных преступлениях* 80 или 7,6 %, в том числе злоупотребление 35 (43,7 %), превышение полномочий 18 (22,5 %).

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда по рассмотрению уголовных дел, дел об административных правонарушениях, а также судебных материалов составляет 19,9 единиц. Нагрузка судей коллегии значительно увеличилась в связи с отстранением 5-х судей с середины августа месяца 2010 года.

Хочу сказать, что серьезные упущения и недостатки имеются в работе и самих судов, рассматривающих дела и материалы по второй инстанции, деятельность которых направлена на своевременное выявление и устранение ошибок, допущенных судами первой инстанции. В результате многие нарушения закона выявляются и устраняются не судом второй инстанции, а в надзорном порядке.

Большая часть ошибок допускается судами второй инстанции вследствие поверхностного изучения дел и некритической оценки доказательств, а некоторые существенные доводы апелляционных (кассационных) жалоб и представлений остаются без должного внимания и рассмотрения. В результате имеют место случаи оставления без изменения ошибочных судебных решений, и даже факты отмены либо изменения законных и обоснованных приговоров.

На примере:

Приговором Аламудунского районного суда от 23.11.2009г. Сануев Г.И. оправдан по ст.247 ч.2 п.4 УК КР за недоказанностью его вины. Постановлением этого же суда от 23.11.2009г. уголовное дело по обвинению Сануева Г.И. возвращено прокурору Аламудунского района для восполнения пробелов следствия.

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 13 января 2010 года оправдательный приговор суда первой инстанции от 23.11.09года в отношении Сануева, а также постановление о возврате дела прокурору для восполнения пробелов следствия вынесенное этим же днем оставлены без изменения.

Верховный суд, рассмотрев данное дело в порядке надзора 18.05.2010года, приговор и постановление Аламудунского райсуда от 23.11.2009г., определение судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 13.01.2010 года отменил, и дело направил на новое судебное рассмотрение в ином составе в Аламудунский райсуд, поскольку судом первой инстанции в нарушение требований уголовно-процессуального закона вынесены два разных судебных решений. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства по одному уголовному делу и в рамках одного судебного разбирательства суд вправе вынести только одно решение. Выводы суда, изложенные в решении, не должны быть противоречивыми. Более того, суд первой инстанции, при вынесении постановления о направлении уголовного дела прокурору, сослался на ст.264 УПК. Однако по нормам этого закона прокурор и иные участники процесса должны были заявить ходатайство о передаче дела для восполнения пробелов следствия. По делу такое ходатайство не поступало. Но если бы поступило, суд вправе был возвратить дело прокурору, не вынося оправдательный приговор.

Областной суд при рассмотрении дела, не обращая на эти процессуальные нарушения, ошибочно оставил без изменения оба решения.

Хотел бы отметить проблему качества выносимых судебных решений. Зачастую даже при вынесении законного решения, качество самих судебных актов оставляет желать лучшего. При вынесении оправдательных приговоров, судами не выполняются требования ст.321 УПК Кыргызской Республики о необходимости указания в описательномотивировочной части оправдательного приговора не только доказательства, послужившие основанием для оправдания подсудимого, но и мотивы по которым суд недостоверными или недостаточными доказательства Немотивированные судебные акты, в которых нет точных и весомых обоснований основанных на законе, вызывают неудовлетворенность и недопонимание у сторон при получении копий решений судов. Зачастую не на должном уровне мотивированный и не грамотно оформленный судебный акт, даже при обоснованности решения служит основанием для обжалования его в высшие судебные инстанции. При оформлении выносимых судебных решений в соответствии с требованиями материального и процессуального норм права необоснованных жалоб не было бы. Данный недостаток непосредственно отражается на авторитете судебной системы в целом: недоверие и недовольство граждан и принимавших участие при рассмотрении дела сторон.

Измененные судебные акты.

Как правило, одним из основных причин изменения решений судов является неправильная квалификация действий осужденных в результате поверхностного исследования обстоятельств и собранных доказательств по делу, в части рецидива, мягкости или чрезмерной суровости наказания за содеянное. При назначении наказания судами не учитываются в решениях обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность, послужившие основанием для назначения меры наказания. Немало измененных судебных актов в части назначения вида исправительного учреждения, что так же говорит о необходимости более тщательного изучения личности и индивидуального подхода к личности каждого осужденного.

Подавляющее большинство жалоб участников процесса поступают на предмет волокиты дел, несвоевременного их рассмотрения, умышленного затягивания. Да, ни для кого не секрет, что ведение дела в суде обычно связано с волокитой.

Хочу отметить, что значительное количество уголовных дел рассматривается с нарушением сроков, что отрицательно сказывается на эффективности правосудия, поэтому считаю необходимым обратить особое внимание судей, как надзорной инстанции, так и нижестоящих судов при назначении судебного заседания и судебного

разбирательства строго соблюдать требования статей 247, 252 УПК Кыргызской Республики.

Основными причинами нарушения процессуальных сроков рассмотрения дел являются ненадлежащая организация работы судов в целом и неудовлетворительная организация судебных процессов в частности, безответственное отношение отдельных судей к исполнению должностных обязанностей, низкая исполнительская дисциплина работников аппарата судов, отсутствие должного контроля со стороны председателей судов за движением дел, что порождает волокиту.

Встречаются случаи, когда вследствие неглубокого изучения материалов уголовного дела на стадии подготовки к судебному заседанию, несвоевременного извещения участников судопроизводства, непродуманной организации судебного процесса и других причин субъективного характера рассмотрение дел неоднократно откладывается. При этом в определениях (постановлениях) зачастую не приводятся мотивы отложения, не указывается дата нового рассмотрения. Контроль за своевременным возобновлением производства по таким делам нередко отсутствует.

Все это вызывает неоправданные дополнительные материальные затраты и обоснованные жалобы участников процесса.

По многим уголовным делам затягивается изготовление протокола заседания и ознакомление с ним сторон, что влечет нарушение сроков направления дел с поступившими жалобами и представлениями в апелляционную или кассационную инстанцию и, в конечном счете, несвоевременное исполнение приговоров.

Несоответствующая организация судебного процесса и безответственное отношение к исполнению своих должностных и служебных обязанностей со стороны отдельных судей и работников аппарата становятся иногда причиной волокиты, особенно нетерпимой тогда, когда она влечет длительное пребывание подсудимых под стражей.

Верховный суд, областные и соответствующие им суды, рассматривая дела в кассационном и надзорном порядке, крайне редко обращают внимание и реагируют на нарушение судами первой инстанции установленных законом сроков рассмотрения уголовных дел.

Отрицательно сказываются на соблюдении судами сроков рассмотрения дел недостаточный опыт работы вновь назначенных судей, недостаточно четкая работа конвойных подразделений органов внутренних дел.

В связи с чем, председателям судов необходимо принять меры к неукоснительному соблюдению процессуальных сроков и повышению качества рассмотрения дел, исключению фактов необоснованного отложения, приостановления дел, волокиты при осуществлении правосудия.

Председатели судов должны нести личную ответственность за своевременное и качественное рассмотрение каждого дела.

Преднамеренное грубое или систематическое нарушение процессуального закона, повлекшее волокиту и существенно ущемляющее права и законные интересы граждан, следует рассматривать как нарушение законности, влекущее дисциплинарную ответственность вплоть до досрочного освобождения от занимаемой должности.

Необходимо также председателям судов принять необходимые меры по улучшению организации работы судов по рассмотрению уголовных дел, повышению исполнительской дисциплины всех работников суда, усилить контроль за своевременным назначением их к судебному разбирательству и рассмотрению, направлением в суды кассационной и надзорной инстанций.

Верховному суду, областным и приравненным к ним судам при рассмотрении дел в кассационном и надзорном порядке, а также при выезде на места для оказания судьям практической помощи обращать особое внимание осуществление нижестоящими судами и отдельными судьями мер по существенному улучшению сроков и качества рассмотрения уголовных дел.

Жесткая борьба с криминальными структурами, организованной преступностью в стране, четко указанное в установке Президента — это веление времени.

Некоторые руководители силовых структур в частности МВД свои упущения на стадии расследования уголовных дел, в том числе в части добывания и построения доказательственной базы по ним через СМИ пытаются перевести стрелки на судебные органы. Да, надо признавать критику, к сожалению, имеются кадровые пробелы, и в судебном корпусе, с которыми ведутся принципиальные, бескомпромиссные работы.

По большинствам уголовных дел, направленные в суды обвинение строятся на косвенных доказательствах, что влияет на вынесение судебных решений.

Думаю назрела необходимость о создании действенного координационного совета по взаимодействию судебных органов с силовыми структурами по борьбе и искоренению с организованными преступными сообществами. Где должны разрабатываться методики предотвращения и раскрытия преступлений, построение доказательственной базы по ним, а также проектирование внесений изменений в некоторые статьи уголовного законодательства.

В последнее время еще одним из наиболее обсуждаемых тем является вопрос противодействия терроризму и экстремизму.

В этой связи дела о терроризме являются первоочередными.

Необычная по своей жестокости и порой бессмысленности природа террористических преступлений, как представляется, должна повлечь за собой применение особой процедуры их расследования и предупреждения. «Терроризм отражает культ насилия и способствует его развитию, давая ему преимущество перед правовыми, социальными методами разрешения конфликтов в обществе». Это лишний раз убеждает нас, что особая опасность, которую представляют террористические акты, должна повлечь и особую процедуру расследования и рассмотрения дел о терроризме. В конечном счете, такая мера позволит государству оградить, а впоследствии освободить своих граждан от угрозы совершения новых террористических актов.

В текущем году, по указанию и.о. председателя, мы подготовили обзор по уголовным делам о терроризме и экстремизме за 2009-2010 годы.

На изучение поступило 124 уголовных дел, в отношении 143 лиц.

За 2009 год в суды поступило 55 уголовных дел об экстремизме и терроризме, в 2010 году 69 уголовных дел.

С вынесением обвинительного приговора рассмотрено 109 дел в отношении 116 лиц, из них:

осуждены к лишению свободы - 112 лиц, в том числе условно - 24 лиц;

к штрафу - 3 лиц;

к ограничению свободы – 1 лицо.

С вынесением оправдательного приговора рассмотрено 4 уголовных дела в отношении 15 лиц.

С вынесением постановления о прекращении производства по уголовному делу по статье 65 УК рассмотрено 2 дела в отношении - 2 лиц. В отношении 10 лиц по 10 уголовным делам был применен акт об амнистии с прекращением дела. В отношении 5 лиц применен акт об амнистии с сокращением срока назначенного наказания.

По статданным, как я уже сказал, вынесено 4 оправдательных приговоров в отношении 15 лиц. В своем обращении к Президенту председатель ГСНБ К.Душебаев смело констатирует факты – наметившую тенденцию оправдания лиц ранее осужденным членам религиозно-экстремистской организации «Хизбут-Тахрир». По этому поводу хочу сказать, что в числе причин такой тенденции – низкое качество следствия. Не внесение представлений прокурорами в вышестоящие суды для пересмотра этих оправдательных приговоров говорит о том, что государственные обвинители, участвующие на судебных

разбирательствах полностью согласны с постановлением оправдательных приговоров. Такие приговоры и не доходят до надзорной инстанции.

Изучение судебной практики за указанный период (изучено 124 дел) свидетельствует о том, что в основном дела данной категории рассматриваются судами в соответствии с действующим законодательством.

Вместе с тем при рассмотрении отдельных дел суды не добились полного устранения недостатков в своей деятельности. Не искоренены случаи неправильного назначения мер наказания, не соответствующих характеру содеянного и личности виновных и другие нарушения материального и процессуального законодательства.

Хочу обратить внимание судей местных судов о том, чтобы они забыли о назначении наказаний как условное осуждение, штраф по делам о терроризме и экстремизме, а также по делам об организованной преступности. Когда судей местных судов спросили, не поступали ли в их суды дела связанные с организованной преступностью, они отвечают, как они могут различить дела, является ли дело, связанное с организованной преступностью или нет. В этой связи, я планирую в скором времени работу – объемную, я думаю, принятие Пленумом Верховного суда проекта постановления «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации)». Где будут четко отражены вопросы правильного применения законодательства об уголовной ответственности за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, а равно за руководство таким сообществом (организацией) или входящими в него структурными подразделениями, а также за создание объединения организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп либо за участие в таких преступных сообществах и объединениях.

Некоторые судьи до сих пор допускают по делам о сбыте, хранении, перевозке наркотиков в особо крупном размере такие наказания как штрафы, условное осуждение Их особо хочу предупредить, о том, что нужно забыть о таком наказании как штраф и условное осуждение.

В ушедшем году значительный общественный резонанс вызвали рассмотрение уголовных дел, связанных с трагическими событиями, произошедшими в апреле, июне месяце. Эти дела находятся на особом контроле. Суды, в чьих производствах находятся данные дела, принимают всевозможные усилия, направленные на обеспечение качественного судопроизводства, решение материально-технических и иных необходимых организации судебных процессов, вопросов ПО ЭТИМ делам предварительно рассматриваются составы привлекаемых судей, с учетом возможных умышленных отводов, затягиваний судебных процессов и иных форм саботажа, направленного на срыв объективного их рассмотрения.

Важным процессуальным средством предупреждения и устранения фактов нарушений законности являются **частные определения.**

В этой деятельности судов имеются недостатки и ошибки, снижающие ее эффективность.

Суды не всегда глубоко и всесторонне выявляют обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений и других правонарушений, не во всех необходимых случаях выносят частные определения с целью устранения выявленных негативных фактов в ходе судебного разбирательства.

Некоторые судьи не учитывают, что данная работа имеет важное предупредительное значение.

Качество частных определений не всегда отвечает предъявленным требованиям; в них иногда не вскрываются грубые нарушения закона, не содержится конкретный анализ выявленных нарушений.

Многие суды оставляют без надлежащего реагирования факты неисполнения либо формального исполнения частных определений и не ставят при наличии к тому оснований вопроса об ответственности должностных лиц.

Так, судебной коллегией за истекший год вынесено 6 частных определений (в 2009году-20):

- 1 частное определение было вынесено в отношении судей Иссык-кульского областного суда;
 - 1 частное определение в отношении судей Джалал-Абадского областного суда;
- 1 частное определение в отношении судей Баткенского областного суда;

В том числе 1 частное определение в отношении прокурора Кара-Суйского района Абдымомуновой Б., 1 определение в отношении следователя СО УВД Первомайского района г.Бишкек Абдылдаева Т.; 1 определение об обращении внимания председателя Государтсвенной регистрационной службы при Правительстве КР Бакчиева Дж.А. на необходимость пересмотра Инструкции «О порядке срочного оформления, персонификации, учета и выдачи общегражданского паспорта гражданина КР на добровольной платной основе».

Необходимо активно использовать этот институт как эффективное средство реагирования на нарушения закона, допущенные при рассмотрении дел судами.

Определенная работа была проведена по обобщению и изучению судебной практики, в целях обеспечения единства применения законов:

- по делам о преступлениях несовершеннолетних за 2009 год;
- назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы за период 2008- 2009 годы;
- обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств за 2008-2009 годы;
- обзор по обобщению судебной практики об упрощенном порядке судебного разбирательства.

Кроме того осуществлена работа по внесению изменений в формы статистической отчетности. Данная работа была осуществлена в связи с подготовительной работой по компьютеризации 28 местных судов Чуйской, Ошской областей и г.Бишкек.

Кроме того, все судьи уголовной коллегии прошли курс обучения по программе «Система судебной информации и управления» (ССИУ), который разработан Проектом USAID по содействию судебной реформе, Пороговой программы счета «Вызов тысячелетия» Кыргызской Республики в целях реализации подкомпонента «Компьютеризация судов».

Проводятся семинары-совещания с выездом на регионы в соответствии с планом работы Учебного центра, кроме того, Центром судей были организованы и проведены семинары совместно с партнерами (международными организациями), также в рамках международных проектов судьи принимают участие на различных семинарах, конференциях.

Разрешение жалоб, заявлений граждан и юридических лиц.

В судебную коллегию за отчетный период поступило 579 жалоб (в 2009г.- 507), из них разрешено 563 (в 2009г. - 489), с нарушением срока 8 (в 2009г.-11), остаток на конец года 8 (в 2009 г.-7). В основном поступившие жалобы, письма, обращения разрешаются в соответствии с Законом «О порядке рассмотрения обращений граждан» с разрешением поставленных вопросов заявителями.

Вкратце о наших планах работы на 2011 год.

Коллегия планирует работу по принятию Пленумом Верховного суда Кыргызской Республики проекта Постановления «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации). Обобщить практику соблюдения судами установленных законом сроков рассмотрения дел.

Судьи коллегии продолжат работу по оказанию методической и практической помощи судьям местных судов с выездом на места, в результате чего будут составляться обобщенные справки по результатам ознакомления с работой местных судов, а также в соответствии с планом работы Учебного центра, судьи коллегии будут участвовать в обучении судей местных судов по вопросам применения норм материального и процессуального законодательства в целях повышения профессиональной квалификации судей.

Необходимо ускорить рассмотрение проектов законов по внесению изменений и дополнений в нормативно-правовые акты, регулирующие уголовное судопроизводство в целях приведения их в соответствие с Конституцией, поскольку задержка, безусловно, осложнит работу судов и скажется на качестве и эффективности их деятельности.

Подытоживая, полагаю необходимым повысить эффективность надзора за осуществлением правосудия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, добиваясь при этом правильного и единообразного применения действующего законодательства при рассмотрении дел и своевременно устранять допущенные нарушения, систематически изучать судебную практику по рассмотрению уголовных дел, уделяя особое внимание спорным вопросам, возникающим в судебной практике и активизировать участие в подготовке предложений и обсуждений законопроектов по совершенствованию уголовного законодательства. Благодарю за внимание!

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын орун басары К.К.Акназарованын Жогорку Соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын жана жергиликтүү соттордун 2010-жылдагы иши жөнүндө БАЯНДАМАСЫ

Урматтуу коллегалар, жыйындын катышуучулары!

Республика боюнча райондук/шаардык сотторго түшүп жаткан жарандык иштердин динамикасы 2010-жылы азайган. Эгерде 2007-жылы райондук/шаардык сотторго **42227**, 2008-жылы **44871**, 2009-жылы **51293** иш түшсө, 2010-жылы **48787** иш түшкөн. 2009-жылга салыштырмалуу **4,88%** азыраак экендиги көрүнөт.

Түшкөндөрдүн арасынан **46606** иш каралган – бул 2009-жылга салыштырмалуу **5,5%га** азыраак (49324). Чечим чыгаруу менен **28800** иш же 2009-жылга караганда **13**%га азыраак иш каралган (33176).

Чечим чыгаруу менен каралган иштер (28800) боюнча **94,8%** доо арыздар канааттандырылган (27297) - бул 2009-жылга салыштырмалуу **1,7%га** азыраак (96,5%).

Каралып бүтүрүлгөн иштердин түзүлүшүндө, мурдагыдай эле, негизинен карызды өндүрүү (22,38%), үй-бүлөлүк (31,9%), юридикалык мааниси бар фактыларды аныктоо (11,3%), келишимдерди жарактуу/жараксыз деп табуу (6%), турак-жай талаштары (4,1%), ошондой эле эмгек талаштар (2%) боюнча жарандык иштер белгиленет.

Мында, 2010-жылы иштердин категориясы боюнча өсүү үй-бүлөлүк (1729 же 13%га), турак-жай талаштары (186 же 10,8%га), эмгек талаштар (178 же 23,8%), келишимдерди жарактуу/жараксыз деп табуу (3,5%га), юридикалык мааниси бар фактыларды аныктоо (26,3%) иштери боюнча байкалат.

Ошол эле мезгилде *карызды* θ нд $\gamma p_{\gamma\gamma}$ боюнча иштердин саны 2009-жылга салыштырмалуу **25,8%га** азайган.

2010-жылдын 10-октябрында Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин депутаттарын шайлоо өткөрүлгөндүгүнө байланыштуу, республика боюнча жергиликтүү сотторго шайлоо талаштары боюнча 77 арыз түшүп, анын ичинен 41 иш боюнча чечим чыгарылган.

Жергиликтүү соттор тарабынан шайлоо укуктарын коргоо жөнүндөгү арыздарды кароонун анализи боюнча сотторго көбүнчө шайлоо комиссияларынын, алардын кызмат адамдарынын чечимдерине жана (же) аракеттерине (аракетсиздиктерине) карата арыздар түшкөн. Мындай категориядагы иштер боюнча соттор тарабынан даттануулар боюнча Кыргыз Республикасынын Шайлоо жөнүндөгү Кодекстин 54-статьясынын 1-пунктуна ылайык, участкалык шайлоо комиссияларынын чечимдерине, аракеттерине (аракетсиздигине) жогору турган шайлоо комиссиясына алдын-ала кайрылуу тартиби бузулгандыктан, даттанууну (арызды) кабыл алуудан баш тартылган.

Статистикалык маалыматтарга ылайык, "башка иштер" деген категория боюнча 2010-жылы **8364** же **17,95%** иштер каралып бүтүрүлгөн.

Бул маселеге кайрылсак, отчеттордо иштердин ар кандай категорияларын талапка ылайык эсептөө жана кеңири камтуу максатында, Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту менен жергиликтүү соттордун биргелешкен иш-аракеттеринин натыйжасында

статистикалык отчеттордун формаларына (жаңы категориядагы иштер менен толукталды), райондук, областтык жана Жогорку Соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегияларынын бланктын формаларына өзгөртүүлөр жана толуктоолор киргизилгенин маалымат катары белгилеп кетким келет. Бекитилген статистикалык отчеттордун формалары, соттук актылардын бланктын формалары ушул жылдан баштап колдонууга кирет.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинде аныкталган мөөнөттөрдөн ашык **105** иш каралган. Бул каралып бүткөн иштердин жалпы санынан 0,23% түзүп, 2009-жылдын деңгээлинен бир аз төмөндөгөн (0,24%).

Мурдагыдай эле, соттордун ишти кароо мөөнөттөрүнүн бузулушунун негизги себеби Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин судьяларды ишти соттук териштирүүгө талапка ылайык даярдоону, ишти териштирүүнүн убактысы жана орду жөнүндө ишке катышкан жактарды соттук билдирме менен кабарлаганды милдеттендирген талаптарынын судьялар тарабынан сакталбашы болуп саналат.

иштерди көзөмөл Отчет убагында тартипте кароонун натыйжасында райондук/шаардык соттор тарабынан иштерди негизсиз узак мөөнөт кароо фактылары аныкталган. Мисалы Б.Доолотбаевдин А.Кошойкановго карата дүкөнгө кошо жайгашкан складды жер аянты менен алып берүү жөнүндөгү жарандык ишти келтирсек болот. Мында Б.Доолотбаев сотко 2008-жылдын 22-апрелинде жаңы пайда болгон жагдайлар боюнча арыз менен кайрылып, Сузак райондук сотунун 2000-жылдын 7-июнундагы чечимин кайра кароону сураган. Сузак райондук сотунун 2008-жылдын 1-августундагы аныктамасы менен Б.Доолотбаевдин арызы канааттандырылып, чечим жаңы пайда болгон жагдайлар менен алынып салынып, соттун 2008-жылдын 25-сентябрындагы чечими менен Б.Доолотбаевдин А.Кошойкановдон дүкөнгө кошо жайгашкан складды жер аянты менен алып берүү жөнүндөгү доо арызы канааттандыруусуз калтырылган. Аталган чечим даттанылып, областтык соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын аныктамасы менен чечим бузулуп, иш кайрадан кароого ошол эле сотко жиберилген. Бирок Жалал-Абад шаардык сотунун судьясы А.Шамшиев бул ишти кароодо, процесстик укуктук ченемдердин талаптарын одоно түрдө бузуп, жаңыдан пайда болгон жагдайлар боюнча мыйзамдуу күчүнө кирген соттун аныктамасы бар экендигине көңүл бурбай, ишти маани-мазмуну боюнча негизинен карабай, кайрадан эле жаңы пайда болгон жагдайлар боюнча ишти карап койгон.

Мындай жагдайда сот тарабынан иштин туура чечилишин негизсиз создуктурулуп, Б.Доолотбаевдин жаңы пайда болгон жагдайлар боюнча арызын чечүү эки жылдан ашык убакыт бою каралган.

Ал эми Жалал-Абад областтык сотунун судьялары бул катачылыктарга тийиштүү түрдө баа берип, мыйзамда каралган ыйгарым укуктун чегинде чара көрбөй койгон.

Ошондуктан Жогорку Соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы 2010-жылдын 14-июлунда аталган жарандык ишти көзөмөл тартипте кароонун натыйжасында Жалал-Абад шаардык сотунун судьясы А.А.Шамшиевге жана Жалал-Абад областтык сотунун судьялары: К.Ж.Жапакбаевге, Ш.К. Камбаровго жана А.А.Саматовго карата жеке аныктама кабыл алган.

Мындай фактыларды четтетүү боюнча областтык соттордун ролу абдан маанилүү. Мыйзамдардын, анын ичинде иштерди кароонун процесстик мөөнөттөрү боюнча талаптардын орой бузулушу аныкталса, областтык соттор судьялардын дарегине жеке аныктамаларды кабыл алуусу керек. Бул сот адилеттигинин натыйжалуулугун жогорулатуу жана райондук соттордогу иштерди кароонун мөөнөттөрүн одоно түрдө бузуп, себепсиз создуктурган фактыларын жоюу боюнча негизги ыкмалардын бири болуп саналат деп эсептейбиз.

Жарандык иштерден сырткары, 2010-жылы жарандык сот ишин жүргүзүү тартибинде райондук соттор тарабынын **4995 соттук материал** каралган, бул 2009-жылдын ушундай эле мезгилинен **22,5%га** көбүрөөк (4077). Соттук материалдардын

түзүлүшү боюнча, **өсүү** соттук актыларды аткарууга байланыштуу (21,69%га), доону камсыз кылуу жана аны жокко чыгаруу боюнча чараларды колдонуу (32,6%га), чечимдеги туура эмес жазууларды жана эсептик каталарды оңдоо (**65,71%га**), ошондой эле жоопкерди издеп табуу (5,3%га) арыздары боюнча байкалат.

Райондук/шаардык соттор тарабынан процесстик мөөнөттөрдү калыбына келтирүү арыздары боюнча каралган соттук материалдардын саны анчалык көбөйгөн жок, 2009-ж.-75тен 2010-ж. 89га көбөйгөн.

Мыйзамдуу күчүнө кирген сот актыларын жаңы пайда болгон жагдайлар боюнча кайра кароо боюнча арыздарды кароонун сапаты төмөндөгүдөй.

2010-жылы **303** арыздардын **65** (21,45%) кайтарылып, ал эми каралган **220** арыздын **122** (55,45%) канааттандырылып, **98** (44,55%) канааттандыруусуз калтырылган. Ал эми 2009-жылы райондук сотторго түшкөн **202** мындай арыздардын ичинен 70 (34,65%) арыз каралбай кайтарылып, ал эми каралган 126 арыз боюнча 44 (34,9%) канааттандырылып, 82 **(**65,1%) арыздар канааттандыруусуз калтырылган.

Башкача айтканда, бир эле кезде бул арыздардын кароосуз кайтарылуусунун саны **13,2%га** азайып, канааттандырылып жаткан арыздардын саны **20,55%га** көбөйгөн.

Райондук жана шаардык соттордун соттук материалдарды кароонун ишин алганда, судьялардын чечимди аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү жөнүндөгү талаштардын туура эмес чечилишин көнүлдөрүн бургум келет.

Соттук тажрыйба көрсөткөндөй, судьялар жогорудагы категориядагы иштерди кароодо кээ бир учурларда ченемдик укуктук актыларды туура эмес колдонуп, мыйзамга каршы соттук актыларды кабыл алышат. Ошондуктан отчет мезгилинде дээрлик бардык райондордун жана областтардын бул категориядагы иштер боюнча кабыл алынган соттук актылары бузулган.

Мисалы, 2010-жылдын 17-майында соттук коллегия тарабынан Д.Нурбаеванын жана С.Жороеванын соттук чечимдин аткаруунун ыкмасын жана тартибин өзгөртүү жөнүндөгү каралган соттук материалды алсак болот. Кызыл-Кыя шаардык сотунун судьясы Аширов Ж.С. арыздарды Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 209-статьясынын негизинде туура эмес канааттандырып, аныктама менен чечимдин аткаруусун жоопкердин турак жайына буруп койгон. Бирок мындай талап менен Д.Нурбаева жана С.Жороева Кыргыз Республикасынын Жарандык кодексинин 282-статьясынын негизинде сотко доо арыз менен кайрылууга укуктуу болушкан жана кароонун жыйынтыгы менен гана, тактап айтканда соттун аныктамасы менен эмес чечиминин негизинде гана кыймылсыз мүлк карыздын эсебинен өндүрүлүүгө жатмак.

Ал эми Баткен областтык соту ишти кароодо жогоруда көрсөтүлгөн кемчиликтерди жойбостон, негизсиз арыздарды маңызы менен караган.

Жарандык иштерди жана соттук материалдарды апелляциялык жана кассациялык тартипте кароо.

Салыштырмалуу анализге караганда, отчет мезгилде жарандык иштердин апелляциялык тартипте кароонун саны кассациялык тартипте кароодон тышкары эки эсе көп. Демек, апелляциялык инстанциядагы сотторго түшүп жаткан жарандык иштердин өсүү тенденциясы 2010-жылы да сакталган. Бул жагдай апелляциялык инстанциядагы соттун жаңы далилдерди кабыл алууга, изилдөө жана ишке жаңы процесстик катышуучуларды тартуу боюнча кененирээк процесстик ыйгарым укуктарга ээ экендиги түшүндүрөт.

Отчет мезгилинде областтык сотторго **3942** жарандык иш түшкөн, анын ичинен апелляция боюнча — **2611**, кассация боюнча — **1331**. Апелляциялык тартипте **2275** же 2009-жылга салыштырмалуу **2%га** азыраак иш каралган (2009-ж.-2322). Кассациялык тартипте **1149** жарандык иш каралып, 2009-жылдан **11,7%га** көбүрөөк (1029).

Категориялар боюнча, негизинен областтык сотторго карызды өндүрүү **(652)**, келишимдерди жарактуу/ жараксыз деп табуу **(540)**, үй-бүлөөлүк **(259)** жана эмгек талаштары **(229)** боюнча соттук актылар даттанылган.

Отчет убагында турак жай **(421)** жана жер талаштар **(155)** боюнча иштердин өсүүсү байкалат.

Райондук соттордун сот актыларынын сапаттык көрсөткүчтөрү алардын экинчи инстанцияда апелляциялык тартипте каралышынын жыйынтыктары боюнча бир аз жакшырганы байкалат. Ал эми кассациялык инстанция боюнча райондук соттордун ишинин сапаттык көрсөткүчтөрү 2009-жылга салыштырмалуу тескерисинче начарлаган.

Апелляциялык тартипте каралган **2275** жарандык иштин ичинен **1194** (**52,5%**) райондук соттун сот актылары өзгөртүүсүз калтырылып, бул көрсөткүч 2009-жылдын денгээлинен **5,4%га** өскөн. (2009-ж. 57,9% түзгөн). Кассациялык тартипте **1149** жарандык иштин ичинен **474** (**41,5%**) сот актылар күчүндө калтырылган, бул 2009-жылга салыштырмалуу **4,3%га** азыраак (2009-ж. 45,6% түзгөн).

Апелляция боюнча **48 же 2,1%** иштер мөөнөттөрүнөн ашык каралып, 2009-жылдын деңгээлинен бир кыйла азайган. Кассация боюнча **28 же 2,4%** иштер мөөнөттөрдөн ашык каралган - бул көрсөткүч 2009-жылдагы деңгээлинде калган (1,9%).

Экинчи инстанцияга түшкөн соттук материалдардын саны **423**, салыштырмалуу 2009-жылы областтык сотторго **453** соттук материалдар түшкөн.

Көбүнчө, областтык сотторго райондук жана шаардык соттордо негизги категориялар катары айтып кеткен соттук материалдар даттанылган. Соттук материалдарды кароо боюнча областтык соттордо процесстик мөөнөттөрдү бузууга жол берилбеген.

Экинчи инстанциядагы соттордун жарандык иштерди жана соттук материалдарды кароодо кетирген каталарына токтоло турган болсок, анда төмөндөгүлөр айкын болот.

Жарандык иштерди кароодо экинчи инстанциядагы соттор аларга жүктөлгөн негизги милдеттин - райондук, шаардык соттордун кетирген каталарын ондоонун ордуна, кайра өздөрү процесстик жана материалдык ченемдерди туура эмес колдонуп, иштин материалдарын толук изилдебестен иш боюнча чыгарылган чечимди күчүндө же өзгөртүүсүз калтырат. Кээде экинчи инстанциядагы соттор ишти кароодо соттордун кетирген каталарын ондоп коюуга мүмкүнчүлүгү болсо да аны кайра кароого биринчи инстанциядагы сотторго жиберген учурлар да жолугат.

Мисалы 2010-жылдын 6-октябрында соттук коллегия тарабынан каралган А.Кулжановдун Москва районунун Мамлекеттик администрациясына карата кызматка кайра орноштуруу жана аргасыз бош жүргөн күндөр үчүн айлык акыны өндүрүү жөнүндөгү жарандык ишти келтирсек болот. Мында Москва райондук соту А.Кулжановдун доо берүү үчүн өтүп кеткен мөөнөттү калыбына келтирүү арызын негизги доосунан өзүнчө туура эмес караган, анткени сот, процесстик мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндөгү арызды негизги доо менен чогуу кароосу тийиш болчу. Бирок Чүй областтык соту райондук соттун катасын четтетип, мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндө аныктаманы бузуу менен ишти негизги доо арыз менен чогу кароого жөнөтүүнүн ордуна биринчи инстанциядагы соттун сот актысын өзгөртүүсүз калтырган.

Экинчи инстанциядагы соттордун ишин жыйынтыгын чыгарууда, областтык соттор кабыл алган соттук актылар менен республиканын райондук/шаардык соттордун жарандык мыйзамдарды колдонуу боюнча соттук тажрыйбаны туура жүргүзүшөт деп айтсак болот. Бирок статистикалык маалыматтар боюнча жергиликтүү соттордун, анын ичинде экинчи инстанциядагы соттордун соттук актыларынын бузулушунун көрсөткүчү бир аз төмөндөп, жарандык иштерди жана соттук материалдарды кароонун мөөнөттөрүн негизсиз создуктурган фактылар болгондуктан, экинчи инстанциядагы соттор сот адилеттигин аткарууда, ишти кароодо өзүнүн ролун жана жоопкерчилигин күчөтүүгө тийиш.

Мындай багыттагы иш-аракеттерди жакшыртууга Ысык-Көл, Баткен, Ош жана Жалал-Абад областтык сотторунун төрагаларынын көңүлдөрү өзгөчө бурулсун, анткени иштерди көзөмөл тартипте кароонун жыйынтыгы боюнча соттук актылардын бузулушунун эң бийик көрсөткүчү ушул областтык соттор тарабанын жол берилген.

Эми соттук коллегиянын өзүнүн иши боюнча.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын отчет мезгилдеги иши төмөндөгүдөй статистикалык маалыматтар менен мүнөздөлөт.

Отчет мезгилинде көзөмөл тартипте **1269** жарандык иш каралган, бул 2009-жылга (1299) салыштырмалуу **2,3%га** азыраак. Жарандык сот өндүрүшү тартибинде **381** соттук материал каралган, же 2009-жылга (191) салыштырмалуу эки эсеге көп. Жарандык иштердин жана соттук материалдардын жалпы санынын 2009-жылга салыштырмалуу өсүшү **10,7%ды түздү**.

Көбүнчө келишимдерди жарактуу/ жараксыз деп табуу жөнүндөгү иштер -294, карызды θ ндүрүү -323, эмгек талаштары боюнча -124 жана турак жай талаштар -143 жөнүндөгү категориядагы иштер каралган.

2007-2009-жылдардагы *келишимдерди жарактуу/ жараксыз деп табуу* жана эмгек талаштары боюнча иштердин өсүү тенденциясы отчет мезгилде сакталбай, тескерисинче бул категориядагы иштер 2009-жылга салыштырмалуу бир аз азайганы көрүнөт.

Өсүү негизинен карызды θ ндүрүү – 15%га, интеллектуалдык менчик жөнүндөгү иштер боюнча – **50%га** көбөйүү менен белгиленет.

Каралган **1269** иштин ичинен **756** сот актысы күчүндө калтырылган, анын ичинде биринчи инстанциянын **408** сот актысы, экинчи инстанциядагы сотторунун **348** сот актысы (апелляция – **262**, кассация – **86**).

Өзгөртүлгөн - **40**, анын ичинде биринчи инстанциянын **26** сот актысы, экинчи инстанциядагы сотторунун **14** сот актысы (апелляция - 12, кассация - 2).

Көзөмөл тартиптеги даттануу жана сунуштардын кароонун жыйынтыктары боюнча биринчи инстанциянын **231** сот актысы (2009-жылы-189) жана экинчи инстанциядагы сотторунун **242**, анын ичинде апелляциялык инстанциянын-**167**, кассациялык инстанциянын-**75** сот актысы бузулган (2009-жылы-213, анын ичинде апелляциялык инстанциянын-159, кассациянын-54). Мындай жагдайда, соттук актылардын сапаты 2009-жылга салыштырмалуу бир аз начарлаган.

Айрыкча сот актыларынын бузулушунун көрсөткүчү төмөндөгү иштер боюнча жогору: - келишимдерди жарактуу/ жараксыз деп табуу (каралган 294 иштен 109зу же 37,07% боюнча сот актылар бузулган); - карыз суммасын кайтаруу (каралган 232 иштен 88и же 37,93% боюнча сот актылар бузулган); турак жай талаштар (каралган 143 иштен 51 боюнча же 35,66% сот актылар бузулган); - эмгек талаштары (каралган 124 иштен 44ү боюнча же 35,48% сот актылар бузулган) жана интеллектуалдык менчик жөнүндөгү иштер (каралган 90 иштен 42 боюнча же 46,6% сот актылар бузулган).

Негизинен, райондук жана областтык соттордун соттук актылары ишти кайра кароого жөнөтүү менен - баардык бузулгандардын ичинде (473) - 301 же 63,6%, анын ичинде биринчи инстанциянын 148, экинчи инстанциядагы сотторунун 153 сот актысы: апелляция — 101, кассация 52 жана жаңы чечим кабыл алуу менен - баардык бузулгандардын ичинен 75 же 15,85% (анын ичинде биринчи инстанциянын 61, экинчи инстанциядагы сотторунун 14 сот актысы: апелляция — 13, кассация -1) жокко чыгарылууда. Ушундай эле негиздер менен соттук актыларды бузуу 2008-2009-жылдарда байкалат.

Экинчи инстанциядагы сот райондук/шаардык сотторунун мыйзамдуу чечимдерин негизсиз жокко чыгарган учурлар дагы кездешет. Анын жыйынтыгы болуп Жогорку Соттун соттук коллегиясы тарабынан областтык соттун сот актысы жокко чыгарылып, райондук/шаардык соттун чечимдери күчүндө калтырылган жана ал иштердин саны 2010-жылы **69 ишти** түзгөн. Мындай фактылар өзүнүн чечимдери менен жаңы каталарды

жаратпастан, төмөн турган соттун катасын оңдоого тартылган экинчи инстанциянын ишинде кетирилбеши керек.

Сот ишин жүргүзүүнү токтотуу менен **14** сот актысы бузулган, анын ичинде биринчи инстанциянын — **10** сот актысы, экинчи инстанциядагы сотторунун - **4** сот актылары (апелляция – 2, кассация -2).

Арызды кароосуз калтыруу менен 14 сот актысы бузулган, анын ичинде биринчи инстанциянын – 12 сот актысы, экинчи инстанциядагы сотторунун - 2 сот актылары (бардыгы кассация).

Биринчи инстанциядагы соттордун соттук актыларынын көзөмөл тартипте кароонун натыйжасында эң көп бузулууларга жол берген соттор төмөндөгүлөр:

- Ысык-Көл райондук соту (жалпы даттанылганы– 19, бузулганы-13);
- Кара-Суу райондук соту (жалпы даттанылганы-17, бузулганы-9);
- Ноокат райондук соту (жалпы даттанылганы 7, бузулганы 4);
- Майлуу-Суу шаардык соту (жалпы даттанылганы– 5, бузулганы– 4);
- Токмок шаардык соту (жалпы даттанылганы-10, бузулганы-6).

Соттук актылардын бузулушунун анализине караганда, сот актыларын кабыл алууда материалдык укук ченемдери туура эмес колдонулгандыктан жана процесстик талаптардын бузулуусунан, иштин жагдайы толук изилдебегендиктен жокко чыгарылган. Тагыраак айтканда, сот актыларынын бузулушунун жана ишти кайра кароого жиберген негизи болуп Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун токтомдорунда иш толугу менен изилденбей, иш боюнча карама-каршылыктар жоюлбаган, иш боюнча маанимазмуну боюнча негизинен каралбай калган жана кызыкдар болгон бардык тараптарды ишке тартуу жөнүндө жарандык процесстик мыйзамдардын талаптары аткарылбагандыгы көп учурда айтылат.

Отчет мезгилинде жергиликтүү соттун соттук актысы жогорудагы негиздер менен жокко чыгарылып, иш жаңыдан кароого кайра жиберилип, ушул эле иш мурда Жогорку Сот тарабынан жергиликтүү соттордун жетишпестиктерин четтетүү жана ишти мыйзамга ылайык так кароо керектигин көрсөтүү менен жаңыдан кароого жиберилген учурлар бар экендигин белгилеп кетүү зарыл.

Мисал катары Н.Тыныбекованын Ж.Бакирова менен А.Мураталиевге карата сатуу, сатып алуу келишимди жараксыз деп табуу жөнүндөгү жарандык ишти келтирсек болот.

Соттук коллегия ишти биринчи жолу Талас шаардык сотуна жаңы соттук кароого жибергенде, биринчи инстанциядагы сот ишти кароодо доолук талаптарынын чегинен чыгып, доогер сурабаган келишимди жараксыз деп табуу менен доо арыздагы сатуу, сатып алуу келишимди жараксыз деп таап берүү бөлүгү боюнча чечим кабыл албаганын негиз кылган.

Апелляциялык инстанциядагы сот, бул мыйзамдын бузулушуна көңүл бурбай, ишти үстүртөн карап, чечимди бузуп, доо арызды канааттандыруусуз калтырган.

Ишти кайрадан көзөмөл тартипте кароодо, мурунку соттук актыларды бузулушуна негиз болгон Жогорку Соттун токтомунда камтылган көрсөтмөлөр соттор тарабынан аткарылбай, талкууланган маселе изилденилбей калган. Ошондуктан, Талас областтык соттордун туура эмес чечимдеринин негизинде, ишти көзөмөл тартипте кароонун жыйынтыгы боюнча Талас шаардык жана областтык соттордун дарегине көрсөтүлгөн материалдык жана процесстик мыйзам бузууларды судьялардын оперативдик жыйынында талкуулоо менен мындай фактыларга мындан ары жол бербөө жөнүндө кат жиберилген.

Жогорудагыдай фактылар көп эмес жана мындай фактылардын ар бири аныкталган учурда соттук коллегия мындан ары аларды болтурбоо максатында тийиштүү чараларды көрүүдө.

Ишти көзөмөл тартипте кароонун натыйжасында жана олуттуу мыйзам бузуулар аныкталган учурда соттук коллегия судьялардын жана башка органдардын дарегине жеке аныктама чыгаруу менен мамилесин көрсөтүп жатты.

Отчет мезгилде 2 жеке аныктама кабыл алынган:

- 1) 2010-жылдын 14-июлунда Б.Доолотбаевдин А.Кошойкановго карата дүкөнгө кошо жайгашкан складды жер аянты менен алып берүү жөнүндөгү жарандык ишти көзөмөл тартипте кароодо жеке аныктама Жалал-Абад шаардык жана Жалал-Абад областтык сотунун судьялары: А.А.Шамшиевдин, К.Ж.Жапакбаевдин, Ш.К. Камбаровдун жана А.А.Саматовдун көңүлдөрүнө бурулуп, "Кыргыз Республикасынын судьялар статусу жөнүндө" Мыйзамдын талабына ылайык, Кыргыз Республикасынын Судьялар кеңешинин кароосуна жиберилген (мисал катары жогоруда айтылып кеткен).
- 2) 2010-жылдын 27-январында Т.Нарынбаевдин М.Умаровага карата турак жайдан чыгаруу жөнүндө жарандык ишти көзөмөл тартипте кароодо адвокат Т.Нарынбаевдин көңүлү бурулуп, жеке аныктама Кыргыз Республикасынын Юстиция министрлигине жиберилген.

Ошондой эле, соттук коллегия тарабынан иштерди көзөмөл тартипте кароонун жыйынтыгы боюнча жергиликтүү соттордун дарегине материалдык жана процесстик мыйзам бузууларды жол бербөө максатында судьялардын оперативдик жыйынында талкуулоо үчүн 7 кат жиберилген. Алар Чүй, Ош жана Талас областтык сотторуна, Ош, Талас шаардык сотторуна жана Тоң менен Москва райондук сотторуна жиберилген.

Жергиликтүү соттордун судьялары тарабынан каралган иштер боюнча соттук чечимдер өз убагында жазылбай, иш боюнча тараптарга берилбей келе жатканын белгилеп кетүү зарыл, буга соттук коллегиянын дарегине түшүп жаткан процесстин катышуучуларынын көптөгөн арыздары күбө боло алат. Мындай кайрылуулардын ар бири боюнча биз тараптан соттордун төрагаларынын дарегине токтоосуз тийиштүү чараларды көрүү жөнүндө каттар жөнөтүлүп турган.

Ошону менен бирге, жергиликтүү соттордун жарандык иштерди жана соттук материалдарды каттоодо, даярдап жиберүүдө кетирилип жаткан кемчиликтерге көңүл бурууга тийиш.

Мурдагыдай эле, иштин материалдарын тийиштүү даярдоосуз, соттук актыларга даттануу боюнча жактардын өкүлдөрүнүн ыйгарым укуктарын текшерүүсүз жана жактардын өкүлдөрүнүн ишеним катынын жоктугуна карабастан Жогорку Сотко иштерди жиберүү учурлары токтобой жатат. Кээде көзөмөл даттануу таптакыр башка ишке тиркелип келүүдө же иш областтык сотто каралгандыгы же каралбагандыгы элементардык түрдө текшерилбестен түз эле ишке тиркелип, көзөмөл инстанция сотуна жиберилүүдө.

Буга Ош шаардык соту тарабынан жиберилген "Финанс кредит КАБ-Ош" ачык акционердик коомунун С.Аскарованы турак жайдан чыгаруу, Таш-Көмүр шаардык соту тарабынан жиберилген А.Саваеванын менчик укукту таануу, Ноокен райондук соту тарабынан С.Ботобекованын М.Маматалиевадан карызды өндүрүү жөнүндөгү жарандык иштери далил болот.

Жогорудагы жарандык иштердин алдын-ала текшерүүнүн натыйжасында, биринчи инстанциядагы соттун соттук актылары ишке катышкан жактар тарабынан апелляциялык же кассациялык тартипте даттанылбай, экинчи инстанциядагы соттун кароосунда болбогондугу аныкталган.

Мындан тышкары, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотуна процесстин катышуучуларынын соттук актыны жаңы пайда болгон жагдайлар менен кайра кароо жөнүндөгү арыздар туура эмес жиберүү фактылары токтобой жатат.

Райондук жана шаардык соттор тарабынан процесстин катышуучуларынын Жогорку Соттун жергиликтүү соттордун соттук актылары күчүндө калтырган токтомдорун жаңыдан пайда болгон жагдайлар менен кайра кароо жөнүндөгү арыздар тез-тез катачылык менен Жогорку Сотко жиберилүүдө. Ал эми көзөмөл инстанциядагы сот өзүнүн токтомдорун эгерде мурун Жогорку Соттун токтому менен соттук актылар бузулуп, жаңы чечим чыгарганда же соттун чечимин өзгөрткөн учурда гана кайра кароого укуктуу.

Натыйжада, 2010-жылы жогорудагы бардык негиздер менен жергиликтүү сотторго **108** иш кайтарылып, анын ичинде эң көбү Бишкек шаарынын - **30**, Чүй областынын - **27** жана Ош областынын – **22** сотторуна иштер кайтарылган.

Андыктан, иштердин каралышын негизсиз создуктурган, ашыкча почталык чыгымдарды алып келген жана сот адилеттигин жүргүзүүдө түрткү бербеген негизсиз иш жиберүүнү жокко чыгаруу боюнча таасирдүү чараларды колдонуу маселесинин так аткарылуусу зарыл экендигине соттордун төрагаларынын көңүлүн бургум келет.

2010-жылы соттук коллегия тарабынан көзөмөл тартипте каралган **шайлоо процессинин катышуучуларынын укуктарын коргоо** боюнча иштерге да токтолуп кетким келет.

Отчет мезгилинде өткөн референдумдун жана жаңы чакырылыштагы Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин депутаттарын шайлоосунун мамлекеттик маанилүүлүгүн эске алып, жергиликтүү соттордун иш-аракеттерин жакшыртуу максатында соттук коллегия тарабынан тийиштүү чаралар көрүлгөн.

Жарандардын жана шайлоо процессинин башка катышуучуларынын шайлоо укуктарын коргоо жөнүндөгү иштерди кароодо сот акыйкатты жүргүзүү боюнча жалпы жана туура тажрыйбаны иштеп чыгаруу максатында Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту тарабынан жергиликтүү соттордун судьяларына окутуу семинарын өткөрүү планы демилгеленип чыккан. Натыйжада дээрлик баардык жергиликтүү соттордун судьялары окутуу семинарларда бул тематикага байланыштуу тиешелүү билимди алышкан.

Шайлоо өткөрүлө тургандыгына байланыштуу, соттук коллегия тарабынан башка мамлекеттик органдар менен эриш-аркак иштөө, жалпы жергиликтүү соттордо кезекчилик графикти уюштуруу боюнча аракеттер жүргүзүлүп, республикадагы бардык сотторуна "Кыргыз Республикасындагы шайлоо жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Кодексинин ченемдерин колдонуу боюнча түшүндүрмө каттар жиберилген.

Шайлоо кампаниясынын мезгилинде жергиликтүү соттордун өндүрүшүнө түшкөн арыздар, аларды кароонун жыйынтыктары жана келтирилген көзөмөл тартиптеги даттануулар боюнча маалыматтар Жогорку Сот тарабынан байкалып, көзөмөлгө алынып турду.

Соттук коллегия тарабынан судьяларга бул темага байланышкан тажрыйбалык жана усулдук жардам өзүнүн эмгегин актады деп ойлойм.

Мында, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан көзөмөл тартипте 15 шайлоо иши каралып, бардыгы Биринчи Май райондук сотунан түшкөн. Ишти кароонун натыйжасында жергиликтүү соттордун иш боюнча процесстик жана материалдык укук ченемдерди колдонуу боюнча бузуулар аныкталбаган. Ошондуктан дээрлик бардык биринчи инстанциядагы соттордун соттук актылары күчүндө калтырылып, эки иштен башкасы: «Замандаш» саясий партиясынын өкүлү Б.Кулдашев № 1034 шайлоо участкасындагы добуш берүүнүн жыйынтыгын анык эмес деп табуу жана «Жашасын Кыргызстан» саясий партиясынын өкүлү А.Усеналиевдин Борбордук шайлоо 2010-жылдын 1-ноябрындагы №331 токтомун анык эмес деп таануу, бул иштер боюнча көзөмөл тартиптеги даттануулар чакыртып алынганы байланыштуу, козголгон көзөмөл өндүрүш токтотулган.

Жогорудагы иштер Жогорку Соттун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан мыйзамда каралган мөөнөттө жана ишке катышкан жактардын өз учурунда кабардар кылынуусу менен каралган.

Ошону менен бирге, жергиликтүү соттор тарабынан каралган бардык шайлоо иштер Жогорку Соттун көзөмөл тартиптеги кароосунда болбогон жана өз демилгеси менен көзөмөлдүк жоктугунан, бардык сот актылардын мыйзамдуулугун жана негиздүүлүгүн текшерүүгө мүмкүн болбогондугун белгилеп кетүү керек.

Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун сот актыларын кароону жүзөгө ашыруудан башка, соттук коллегия отчет мезгилинде жарандардан жана юридикалык жактардан түшкөн арыздар боюнча да белгилүү иш алып барган. 2010-жылы соттук

коллегиянын өндүрүшүнө баардыгы болуп **567** арыз жана кайрылуулар түшкөн - бул 2009-жылдын (500) деңгээлинен **13,14%га** көп. Алардын ичинен маңызы боюнча **562**, мөөнөтүнүн бузулушу менен **3** арыз каралган. Отчет убакыттын аягында калган арыздар **5ти** түзгөн.

Кыргыз Республикасынын Администрациясынан, Аппаратынан, Өкмөтүнөн, Жогорку Кеңештен, министрликтерден жана башка мамлекеттик мекемелерден түшүп, көзөмөлгө алынган документтердин саны 40 түздү, анын ичинен мөөнөтүнүн бузулушу менен -1.

Арыздар менен даттануулардын көпчүлүгү Кыргыз Республикасынын мыйзамдарда белгиленген мөөнөттө чечилген. Бирок арызды чечүүдө белгиленген мөөнөттөрдү бузбай, документтерди сабаттуу жол-жоболоштуруунун аткарылышына судьялардын жана аппарат кызматкерлердин көңүлдөрүн бургум келет. Кайрылуу кайрадан кайталанбас үчүн, аларды чечүүдө коюлган маселе боюнча жеткиликтүү жоопту бериш керек.

Республиканын соттору тарабынан жарандык иштерди кароо сапатын жакшыртуу жана жарандык иштер боюнча соттук тажрыйбаны камсыздоо максатында, соттук коллегия отчеттук убакыттын ичинде:

1) мыйзам долбоорлору боюнча иш жүргүзгөн:

Соттук коллегия төмөнкү мыйзамдарды иштеп чыгууга катышкан жана эксперттик корутундуларын берген:

- "Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексине өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү жөнүндө" Мыйзамына;
- "Кыргыз Республикасынын Жарандык кодексине өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү жөнүндө" Мыйзамдын долбооруна;
- "Кыргыз Республикасындагы шайлоо жөнүндөгү кодексине өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү жөнүндө" Мыйзамдын долбооруна;
- "Кыргыз Республикасынын судьялар статусу жөнүндө Конституциялык Мыйзамына өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү жөнүндө" Мыйзамдын долбооруна;
- "Кыргыз Республикасын 1993-жылдын 29-майында Гаага шаарында түзүлгөн балдарды коргоо боюнча конвенциясына кошулуу жана чет өлкөлүк асырап алуучулар менен кызматташтыгы жөнүндө" Мыйзамдын долбооруна;
- "Жарандык абалдын актылары жөнүндө мыйзамына өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү жөнүндө" Мыйзамдын долбооруна;
- "Кыргыз Республикасынын Үй-бүлө Кодексине өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө" Мыйзамдын долбооруна;
- "Кыргыз Республикасынын Үй-бүлө Кодексине өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө" Мыйзамдын долбоорун, "Балдарга жардам берүү уюмдарын аккредитациялоо жөнүндө маселесин", "Ата-энесинин көзөмөлчүлүгүнөн ажыраган балдар боюнча мамлекеттик маалымат банкын түзүү жана колдонуу жөнүндөгү тартибин", "Кыргыз Республикасынын жарандарына, чет элдик жана жарандыгы жок адамдарга ата-энесинин көзөмөлчүлүгүнөн ажыраган балдарды асырап алууга берүүнүн тартиби жөнүндөгү" жобону бекитүү боюнча Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн токтомдорунун долбоорлоруна;
- "Чет мамлекеттик компетенттүү мекемелер тарабынан усулдук сунуштарды берүү жана ал мекемелерге укуктук жардам көрсөтүү боюнча кайрылуу тартиптери жөнүндө" долборуна.

Мыйзамдардын долбоорлорун талкуулоодон башка соттук коллегия жарандыкукуктук карым-катнаштарды жөнгө салган жаңы мыйзамдарды дайыма изилдеп турат.

2) сотторго тажрыйбалык жана усулдук жардам көрсөтүлгөн.

Келип түшкөн ой-пикирлерди жана сунуштарды талкуулоо үчүн, илимий жана тажрыйбалуу ишмерлерди кеңири тартуу менен жарандык-укуктук секция боюнча Илимий-консультативдик кеңештин отурумдары отчет мезгилинде уюштурулган. Бирок 2010-жылда өлкөдө болгон кырдаалга жараша Илимий-консультативдик кеңештин

отурумдары бир нече жолу токтотулуп, кийинкиге калтырылган. Мындай объективдүү себептерден улам 2010-жылы жарандык-укуктук секция боюнча Илимий-консультативдик кеңештин отурумдары өткөрүлбөдү.

Ошондуктан, 2010-жылда чогулган ой-пикирлерди жана сунуштарды Илимийконсультативдик кеңештин отурумдарында ушул жылы өткөрүүнү пландаштырып жатабыз.

Ошону менен бирге, материалдык жана процесстик укуктук ченемдердин кээ бир маселелери тууралуу жергиликтүү соттордун сурамдары боюнча дагы соттук коллегия тарабынан түшүндүрмөлөрдү берүү үчүн кеңешмелер мезгил-мезгил менен өткөрүлүп жатты.

Мисалы, отчет мезгилде мындай кеңешмелер Жалал-Абад областтык сотунун (алимент өндүрүү иштер боюнча эгерде карызкор туруктуу жумушу жок болгон учурда мамлекеттик алымдын өндүрүү тартиби жөнүндө), Бишкек шаардык сотунун (жарандык процесстик ченемдердин колдонуу боюнча кээ бир маселелерди түшүндүрүү, тынышуу келишими түзүлгөн учурда мамлекеттин пайдасына өндүрүлүүчү мамлекеттик алымды өндүрүү тартиби), Талас областын сотунун (Кыргыз Республикасынын Жарандык кодексинин кээ бир статьяларын которуудагы карама-каршылыктар) каттарынын негизинде жүргүзүлдү.

Бул маселелер жеткиликтүү түрдө талкууланып, анын натыйжасында республикабыздагы сотторго түшүндүрүү каттары жиберилген.

Мындан тышкары, "Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун бюллетени" журналына соттук коллегия тарабынан көйгөйлүү маселелер жана көпчүлүк убакта кетирген катачылыктарды болтурбоо максатында жарандык иштер боюнча жүйөлүү түшүндүрмө берүүчү материалдар тандалып, жарыяланып турат.

Судьялардын окуу борборунун планына ылайык, соттук коллегиянын судьялары материалдык жана процесстик мыйзам ченемдерин колдонуу маселелери боюнча жергиликтүү соттордун судьяларын окутууга катышышкан.

2010-жылы соттук коллегиянын судьялары "Документалдык камсыз кылынган бүтүмдөр" (Гутниченко Л.В.), "Жаңы пайда болгон жагдайлар боюнча соттук актыларды кайра кароо" (Ажибраимова А.М.), "Үй-бүлөлүк укуктун чегинде баланы асырап алуу" (Кульматова Д.С.), "Кыргыз Республикасынын сотторунун шайлоо талаштардын чечүүсү" (Акназарова К.К., Ажибраимова А.М.). темалары боюнча лектор катары катышышкан.

Соттук коллегиянын судьялары мындан башка дагы эл аралык семинарларда, конференцияларда катышышкан: алар "Аймактык сүйлөшүү жана Борбор Азиядагы кызматташуу" аймактык программанын чегиндеги (Өзбекстан Республикасы, Ажибраимова A.M.), "Шанхай кызматташтык уюмунун мүчөлүгүнө мамлекеттердин Жогорку Сотторунун төрагаларынын кезектеги жыйналышы" (Тажикстан Республикасы, Гафуров А.А.), "Өзгөрүлүп жаткан дүйнөдөгү соттук чакырыктар (Корея Республикасы, Жаманкулова Б.Т.), "Жарандык кодексти комментариялоо боюнча Германиянын тажрыйбасы менен таанышуу" (Германия, Кудайбергенов А.Н.), "Казакстан Республикасындагы интеллект менчигин сот тартибинде коргоо: акыркы тенденциялар жана мейкиндиктер" (Казакстан Республикасы, Бекбоева Д.М.), "Сот отурумду алып баруу жана жарандык процесстеги процесстин катышуучулардын сурак жүргүзүүсү" (Германия, Кульматова Д.С.).

Сөзүмдүн аягында, республикабыздагы соттордун судьяларына тажрыйбалыкусулдук жардам көрсөтүү максатында соттук коллегиянын зоналык судьялары 2011-жылда республиканын баардык аймактарында болуусу күтүлүүдө. Соттук коллегия жергиликтүү сотторунун сот адилеттигин жүргүзүүсүнүн сапатын өстүрүү ишине эң чоң көңүл бурат.

Көңүл бурганыңыздар үчүн рахмат!

ДОКЛАД

заместителя Председателя Верховного суда КР Акназаровой К.К. о работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР и местных судов за 2010 год

Уважаемые коллеги, участники собрания!

Анализ статистических данных за 2010 год свидетельствует о снижении динамики поступающих дел. Так, если в 2007 году в районные суды поступило **42227** дел, в 2008г. **44871**, а в 2009г. **51293** дела, то в 2010 г. поступило уже **48787** дел, что на **4,88%** меньше чем в 2009 году.

Из поступивших дел рассмотрено **46606** дел, что на **5,5** % меньше чем в 2009г (49324). Рассмотрено с вынесением решения – **28800** дел или на **13** % меньше чем в 2009г (33176 дела).

Из рассмотренных с вынесением решения дел (28800) удовлетворено **94,8**% исков (27297), что на **1,7**% меньше чем в 2009г.(96,5%).

В структуре оконченных дел, как и прежде, выделяются: дела о взыскании долга (22,38%), семейные дела (31,9%), дела об установлении, признании юридических фактов (11,3%), дела о признании сделок действительными/ недействительными (6%), жилищные дела (4,1%), а также по трудовым спорам (2%).

При этом, в 2010г. рост наблюдается по семейным делам (на **1729** дел или **13 %**), по жилищным делам (на **186** или **10,8 %**) а также по трудовым спорам (на **178** или **23,8 %**), спорам о признании сделок действительными/ недействительными (на **3,5%**), по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение на **(26,3%)**.

В то же время замечено снижение дел о взыскании долга на 25, 8 %.

В связи с проведенными 10 октября 2010 года выборами депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики нового созыва, всего по республике в местные суды поступило 77 заявлений по избирательным спорам, из которых рассмотрено с вынесением решения 41.

Анализ рассмотренных местными судами заявлений показал, что в суды в основном поступали заявления на действия (бездействия) и решения участковых избирательных комиссий. По таким категориям дел судами в принятии заявлений по избирательным спорам отказывалось из-за того, что заявителями нарушались требования избирательного законодательства об обязательном условии предварительного обращения в вышестоящую избирательную комиссию для обжалования решений участковых избирательных комиссий, что предусмотрено пунктом 1 статьи 54 Кодекса Кыргызской Республики «О выборах в Кыргызской Республике

Согласно статистическим данным по категории «прочие дела» в 2009г. числятся оконченными **8364** или **17,95%** дел.

Касаясь данного вопроса, хочу проинформировать, что в целях надлежащего учета и широкого охвата различных категорий дел в отчетах Верховным судом Кыргызской Республики совместно с местными судами в отчетном периоде была произведена работа по внесению изменений и дополнений в статистические карточки и отчетность (в тчн. дополнены новые категории дел), в формы бланков судебных актов районных судов, судебных коллегий по гражданским делам областных, а также Верховного суда Кыргызской Республики. Утвержденная форма статистических отчетностей, формы бланков судебных актов всех инстанций будут применяться судами республики с текущего года.

Рассмотрено свыше сроков, установленных ГПК Кыргызской Республики **105** дел или **0,23%** от общего числа оконченных производством дел, что незначительно ниже уровня 2009г.(0,24%).

Как и прежде, основной причиной нарушения сроков судами являются не исполнение требований ГПК Кыргызской Республики, обязывающих судей надлежащим образом провести подготовку дела к судебному разбирательству, извещать судебными повестками лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания.

Хочу отметить, что в 2010г. районными/городскими судами допускались факты волокиты при рассмотрении дел. В качестве примера можно привести гражданское дело по иску Доолотбава Б. к Кошойканову А. о возврате склада с прилегающим земельным участком.

Как было установлено, 22 апреля 2008 года Доолотбаев Б. обратился в Сузакский районный суд о пересмотре решения Сузакского районного суда от 7 июня 2000 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением Сузакского районного суда от 1 августа 2008 года заявление Доолотбаева Б. удовлетворено, решение отменено по вновь открывшимся обстоятельствам и решением Сузакского районного суда от 25 сентября 2008 года в удовлетворении иска Доолотбаева Б. отказано. Впоследствии это решение было обжаловано сторонами и определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда данное решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Однако, при новом рассмотрении судья Жалал-Абадского городского суда Шамшиев А., нарушив нормы процессуального законодательства, не обратив во внимание, что по делу имеется вступившее в законную силу определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, не рассмотрев дело по существу, повторно рассмотрел заявление по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, по делу образовалась волокита, заявление Б.Доолотбаева о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам необоснованно рассматривается на протяжении 2-х лет. Указанным нарушениям не дана соответствующая правовая оценка и судьями Жалал-Абадского областного суда.

По результатам рассмотрения указанного дела в порядке надзора судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики было вынесено частное определение от 14 июля 2010 года в отношении судьи Жалал-Абадского городского суда А.А.Шамшиева и судей Жалал-Абадского областного суда: К.Ж.Жапакбаева, Ш.К.Камбарова и А.А.Саматова.

При осуществлении работы по искоренению подобных фактов очень важна роль областных судов, которым при установлении грубых нарушений законодательства, в том числе и по срокам рассмотрения дел необходимо реагировать в адрес судей вынесением частных определений. Считаем, что это является одним из основных способов повышения эффективности правосудия и устранения волокиты в работе районных судов.

Кроме гражданских дел, в порядке гражданского судопроизводства в 2010 г. районными судами рассмотрено **4995** судебных материалов, что на **22,5%** больше чем за аналогичный период 2009г. (4077). По структуре судебных материалов, рост намечен по заявлениям, связанным с исполнением судебных решений (на **21,69%**), о принятии мер по обеспечению иска и их отмене (на **32,6%**), об исправлении описок и явных арифметических ошибок в решений (на **65,71%**), о розыске ответчика (на **5,3%**).

Количество судебных материалов, рассмотренных судами по заявлениям *о восстановлении процессуальных сроков увеличилось несущественно*, с **75** в 2009г. до **89** в 2010г.

Качество рассмотрения судьями местных судов по заявлениям о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов, по вновь открывшимся обстоятельствам следующее.

В 2010г. из **303** поступивших заявлений было возвращено уже **65** (**21,45%**), из рассмотренных **220** удовлетворено **122** (**55,45%**), отказано в удовлетворении по **98** (**44,55%**) заявлениям. В 2009г. из **202** таких заявлений, поступивших в районные суды

было возвращено 70 (34,65%), а из рассмотренных 126 удовлетворено 44 (34,9%) и отказано в удовлетворении по 82 (65,1%) заявлениям.

Иными словами, одновременно с уменьшением возврата этих заявлений на **13,2%**, увеличилась и доля удовлетворенных заявлений на **20,55 %**.

Касаясь работы районных и городских судов по рассмотрению судебных материалов, хочу обратить внимание судей на неправильное разрешение судами споров по рассмотрению судебных материалов об изменении способа и порядка исполнения решения. Как показала судебная практика, судьи не всегда правильно применяют нормы при рассмотрении конкретных дел указанной категории и выносят неверные судебные акты. Поэтому в отчетном периоде практически все судебные акты как районных, так и областных судов отменялись судебной коллегией Верховного суда Кыргызской Республики.

В качестве примера можно привести судебный материал по заявлениям Нурбаевой Д. и Жороевой С. об изменении способа исполнения решения суда путем обращения взыскания на имущество ответчика, рассмотренное судебной коллегией 17 мая 2010 года. Судья Кызыл-Кийского городского суда Аширов Ж.С. на основании статьи 209 ГПК Кыргызской Республики удовлетворил заявления и своим определением изменил способ исполнения решения суда, путем обращения взыскания на домостроение должника. Однако суду следовало обратить внимание на то, что с такими требованиями Нурбаева Д. И Жороева С. были вправе обратиться в суд с заявлением в порядке искового производства, согласно требованиям статьи 282 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, с вынесением по делу решения, а не определения.

В свою очередь, судебная коллегия Баткенского областного суда не обратила внимания на допущенные судом первой инстанции нарушения и рассмотрела дело по существу.

Апелляционное и кассационное рассмотрение гражданских дел и судебных материалов.

Сравнительный анализ показал, что, как и прежде, за отчетный период в областных судах в порядке апелляции рассмотрено почти в два раза больше дел, чем в порядке кассации, то есть тенденция роста количества дел в судах апелляционной инстанции сохранилась и в отчетном периоде. Объясняется данное обстоятельство наличием суда апелляционной инстанции широких процессуальных полномочий по установлению новых фактов, исследовании новых доказательств, а также привлечении новых участников процесса.

Так, за отчетный период в областные суды поступило 3942 гражданских дел, в том числе по апелляции — 2611, кассации — 1331 дела. Рассмотрено в порядке апелляции — 2275 дела, что на 2% меньше чем в 2009г. (2322). В порядке кассации рассмотрено 1149 дел или на 11,7 % больше чем 2009г. (1029).

По категориям, в областные суды в основном обжалованы дела о взыскании долга (652), по искам о признании сделок действительными/ недействительными (540), по семейным (259) и трудовым спорам (229).

За текущий период наметился рост по *жилищным* (**421**) и по *земельным спорам* (**155**).

Статистические данные свидетельствуют о несущественном улучшении качества судебных актов районных и городских судов по результатам их рассмотрения областными судами, рассмотренными в апелляционном порядке, когда как по кассации показатели качества работы районных судов по сравнению с 2009 годом несколько ухудшилось.

Так, из рассмотренных в порядке апелляции **2275** гражданских дел *оставлено без изменения* — **1194 (52,5%)** судебных актов районных судов, что увеличилось на **5,4** % уровня 2009г. **(57,9%).** В порядке кассации из **1149** *оставлено в силе* **474 (41,25%)** или на **4,3** % меньше чем в 2009г. **(45,6%).**

По апелляции рассмотрено с нарушением сроков - **48** или **2,1%** дел, что значительно уменьшилось по сравнению с уровнем 2009г. (**164 или 7,1%**). По кассации с нарушением сроков рассмотрено **28** или **2,4 %** дел, то есть осталось на уровне 2009 года (**1,9 %**).

За отчетный период количество судебных материалов, поступивших в областные суды, составил **423**. Для сравнения, в 2009 году в областные суды поступило **453** судебных материалов.

В областные суды обжалованы те же категории судебных материалов, о которых указано как об основных в районных судах. Нарушений сроков по судебным материалам областными судами не допущено.

Если осветить основные ошибки судов второй инстанции, допускаемые при рассмотрении гражданских дел и судебных материалов, то выявляется следующее.

При рассмотрении гражданских дел суды второй инстанций, на которых возложена задача по исправлению ошибок, допущенных районными и городскими судами, часто не обращают должного внимания на нарушения судов первой инстанции и путем неправильного применения норм материального права и не исследованностью обстоятельств дела, утверждают обжалуемый судебный акт. В практике также встречаются ошибки, когда суды второй инстанции направляют дела на новое рассмотрение в районные суда, несмотря на то, что сами могли исправить судебную ошибку районного или городского суда.

Так, судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики 6 октября 2010 года было рассмотрено гражданское дело по иску Кульжанова А.С. к Государственной Администрации Московского района о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, по которому судебная коллегия установила, что Московский районный суд необоснованно рассмотрел заявление Кульжанова А.С. о восстановлении пропущенного срока для подачи иска отдельно от основного иска о восстановлении на работе и взыскании заработной платы. Суду необходимо было заявление о восстановлении срока рассмотреть совместно с основным иском. Однако судебная коллегия Чуйского областного суда, не устранив вышеуказанные нарушения суда первой инстанции, не отменив обжалуемое определение о восстановлении срока с направлением дела на новое рассмотрение для совместного рассмотрения вместе с основным иском, оставил судебный акт первой инстанции без изменения.

Подводя итоги о работе судов второй инстанций, можно сказать, что в целом областные суды своими судебными актами правильно, в соответствии с действующим законодательством ориентируют судебную практику районных и городских судов республики по применению гражданского законодательства. Однако, учитывая на статистические данные, согласно которым отменяемость судебных актов местных судов, в том числе второй инстанций несколько ухудшилось, а также на факты безосновательной волокиты по рассмотрению гражданским дел и судебных материалов в отчетном периоде, областным судам необходимо улучшать работу в отправлении правосудия, а именно усилить свою роль и ответственность при рассмотрении дел.

При этом особое внимание на улучшение работы в этом направлении прошу обратить председателей Ысык-Кульского, Баткенского, Ошского и Жалал-Абадского областного судов, так как суды именно этих областей по результатам рассмотрения дел в порядке надзора имеют самый высокий уровень отменяемости судебных актов.

Теперь о работе судебной коллегии надзорной инстанции.

Проведенная судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики работа в отчетном периоде характеризуется следующими статистическими данными.

За отчетный период в порядке надзора рассмотрено **1269** гражданских дел, что на **2,3%** меньше по сравнению с 2009 г. **(1299)**. В порядке гражданского судопроизводства

рассмотрено **381** судебных материалов или почти в два раза больше чем в 2009г.**(191).** Суммарно рост количества поступивших гражданских дел и судебных материалов составил **10,7** % по сравнению с 2009г.

Подавляющее количество дел рассмотрено по делам о признании сделок действительными/ недействительными, которое составляет 294 дел, дела о взыскании долга (232), по трудовым спорам (124) и по жилищным делам (143).

Тенденция роста количества дел *о признании сделок действительными/ недействительными, по трудовым спорам, которая наблюдалась в 2007-2009 годах* в отчетном периоде не сохранилась, наоборот количество обжалованных судебных актов указанной категории дел по сравнению с 2009 годом незначительно уменьшилось.

За отчетный период рост в основном отмечается по делам о взыскании долга — на **15** %, по интеллектуальной собственности на **50** %.

Из рассмотренных **1269** гражданских дел оставлено в силе **756** судебных актов, из которых **408** - суда первой инстанции, **348** – второй инстанции (апелляция – **262**, кассация **-86**).

Изменено -40, в том числе 26 — суда первой инстанции, 14 — второй инстанции (апелляция -12, кассация -2).

По результатам рассмотрения в порядке надзора жалоб и представлений отменено **231** судебных актов первой инстанции (в 2009г.-189) и **242** — второй инстанции, в т.ч. апелляционной инстанции — **167**, кассационной — **75** (в 2009г. — **213** второй инстанции, из них апелляционной - **159**, кассационной — **54**). Таким образом, качество судебных актов по сравнению с 2009 годом несколько ухудшилось.

Особенно высоки показатели отмены по делам, связанным с защитой прав собственности, в т.ч. по искам о признании сделок действительными/ недействительными (из рассмотренных 294 отменено – 109 или 37,07%), взыскании долга (из рассмотренных 232 отменено – 88 или 37,93%), по жилищным делам (из рассмотренных 143 отменено – 51 или 35,66%), по трудовым спорам (из рассмотренных 124 отменено – 44 или 35,48%), а также по интеллектуальной собственности (из рассмотренных 90 отменено – 42 или 46,6%).

В основном судебные акты районных и областных судов отменяются с направлением дела на новое рассмотрение - 301 судебных актов или 63,6% из всех отмененных (473), из которых 148 — суда первой инстанции, 153 — второй инстанции: апелляция — 101, кассация — 52; с принятием нового решения - 75 или 15,85 % из всех отмененных (61 судебных актов суда первой инстанции, 14 — второй инстанции: апелляция — 13, кассация — 1). Такие же критерии отмены судебных актов наблюдались в 2008-2009 годах.

Имеют место факты, когда суд второй инстанции необоснованно отменяет законное решение районного суда. В результате, судебной коллегией отменяются судебные акты областного суда с оставлением в силе судебных актов районных/городских судов. Такие факты в 2010 году имели место по 69 делам, что в принципе, недопустимо в работе второй инстанции, которая призвана исправлять ошибки нижестоящих судов, а не порождать эти ошибки своими собственными решениями.

С прекращением производства по делу отменено 14 судебных актов, в том числе суда первой инстанции -10, второй инстанции -4 (апелляция -2, кассация -2).

С оставлением заявления без рассмотрения отменено 14 судебных актов, в том числе суда первой инстанции -12, второй инстанции 2 (кассационной инстанции).

В общем количестве рассмотренных в порядке надзора судебных актов судов первой инстанции наибольшая отменяемость наблюдается у:

- Ысык-Кульского районного суда (всего обжаловано -19, отменено -13);
- Кара-Сууйского районного суда (всего обжаловано -17, отменено -9);
- Ноокатского районного суда (всего обжаловано -7, отменено -4);
- Майлуу-Сууйского городского суда (всего обжаловано 5, отменено 4);

- Токмокского городского суда (всего обжаловано 10, отменено -6).

Анализ отмененных судебных актов свидетельствует о том, что судебные акты в большинстве случаев отменялись из-за неправильного применения норм материального и нарушений норм процессуального права при рассмотрении дел и вынесении судебных актов, недостаточной исследованностью обстоятельств дела. В частности, основаниями отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в постановлениях Верховного суда Кыргызской Республики часто указывается о неполном выяснении судами обстоятельств дела, наличие противоречий по делу, которые не были устранены, отсутствие решений по существу, не выполнения требований гражданского процессуального закона о привлечении всех заинтересованных лиц по делу.

Кроме того, следует отметить, что в отчетном периоде имели место случаи, когда судебный акт местного суда отменялся по вышеуказанным основаниям и дело направлялось на новое рассмотрение, причем это же дело ранее уже направлялось Верховным судом на новое рассмотрение с указанием допущенных нарушений и необходимости рассмотрения дела в строгом соответствии с законодательством.

Примером может служить гражданское дело по иску Тыныбековой Н. к Бакировой Ж. и Мураталиеву А. о признании недействительным договора купли-продажи.

Основанием направления дела в Таласский городской суд в первый раз послужило то, что суд первой инстанции, выйдя за пределы исковых требований, одновременно с признанием недействительным договора купли-продажи, о котором истица не просила, не решил вопрос по исковому требованию в части признания недействительным другого договора купли-продажи. В свою очередь, судебная коллегия апелляционной инстанции, не исследовав обстоятельства дела с достаточной полнотой, не обратив во внимание на допущенные нарушения суда первой инстанции, отменила решение и оставила исковое заявление без удовлетворения.

Как было установлено, после повторного рассмотрения данного дела судом надзорной инстанции, указания, явившимися основанием для отмены ранее принятых решений, судами не были выполнены, обсуждаемый вопрос остался не исследованным. Таким образом, в результате вынесения незаконных решений судами Таласской области, дело длительное время не находило свое решение. В связи с чем, по результатам рассмотрения дела в порядке надзора в адрес Таласского городского и областного судов было направлено письмо об обсуждении на оперативном совещании указанных нарушений норм материального и процессуального законодательства и недопущению впредь таких фактов.

Следует отметить, что такие факты не многочисленны и при выявлении каждого такого случая, судебная коллегия принимает должные меры по недопущению впредь подобных фактов.

По результатам рассмотрения дел в порядке надзора и в случае обнаружения грубых нарушений судебная коллегия реагировала вынесением частных определений в отношении судей и иных лиц.

Так, в отчетном периоде было вынесено 2 частных определения:

- 1) от 14 июля 2010 года в отношении судей Жалал-Абад городского суда А.А.Шамшиева и судей Жалал-Абадского областного суда: К.Ж.Жапакбаева, Ш.К.Камбарова и А.А. Саматова п орезультатам рассмотрения гражданского дела по иску Доолотбава Б. к Кошойканову А. о возврате склада с прилегающим земельным участком, которое было направлено в Совет судей Кыргызской Республики для рассмотрения в соответствии с Законом «О статусе судей Кыргызской Республики» (в качестве примера был приведен выше).
- 2) от 27 января 2010 года в отношении адвоката Нарынбаева Т.Т. по гражданскому делу по иску Нарынбаева Т.Т. к Умаровой М.А. о выселении. Направлено для рассмотрения в Министерство юстиции Кыргызской Республики.

Также, во избежание нарушений норм материального и процессуального законодательства при рассмотрении конкретных дел, которые были предметами рассмотрения в порядке надзора, судебной коллегией было направлено 7 писем в адрес местных судов для обсуждения допущенных нарушений на оперативных совещаниях. Такие письма были направлены в Чуйский, Ошский и Таласский областные суды, Ошский, Таласский городские суды, Тонский и Московский районные суды.

Необходимо отметить, что судьи местных судов, зачастую допускают факты, когда по рассмотренным делам решения судов вовремя не готовились и не вручались сторонам по делу, о чем свидетельствуют поступающие в адрес судебной коллегии десятки жалоб участников процесса. По каждому такому обращению, нами в адрес председателей судов направлялись письма о принятии соответствующих мер.

Вместе с тем, следует обратить внимание на некоторые недостатки в работе местных судов при оформлении гражданских дел и судебных материалов с поступившими жалобами в порядке надзора.

Как и прежде, не прекращаются случаи направления дел в Верховный суд без соответствующего оформления материалов дела, проверки полномочий представителей сторон на обжалование судебных актов и отсутствие самих доверенностей у представителей сторон. Были случаи, когда надзорная жалоба прикрепляется к совершенно другому делу или направляется вместе с делом прямо в суд надзорной инстанции без элементарной проверки рассмотрено ли данное дело областным судом

Примером такому факту может послужить гражданское дело по иску ОАО «Финанс кредит КАБ-Ош» к Аскаровой С. о выселении, направленное Ошским городским судом, гражданское дело по иску Саваевой А. о признании права собственности, направленное Таш-Кумырским городским судом, гражданское дело по иску Ботобековой С. к Маматалиевой М. о взыскании долга, направленное Ноокенским районным судом.

Предварительным изучением вышеуказанных дел было установлено, что судебные акты судов первой не были обжалованы лицами, участвовавшими в деле, в апелляционном либо кассационном порядке и не были предметом рассмотрения в суде второй инстанций.

Кроме этого не прекращаются случаи неправильного направления дел в Верховный суд Кыргызской Республики по заявлениям участников процесса о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Зачастую районными/городскими судами заявления участников процесса о пересмотре постановлений Верховного суда по вновь открывшимся обстоятельствам, которыми судебные акты местных судов ранее были оставлены в силе, ошибочно направляются в Верховный суд, тогда как суд надзорной инстанции может пересматривать свои постановления только лишь в случае, если ранее постановлением Верховного суда судебные акты местных судов были отменены и было принято новое решение, либо судебные акты были изменены.

В итоге, в 2010 г. по всем вышеуказанным основаниям в местные суды возвращены **108** дел, из которых большое количество возвращаются в суды г.Бишкек - **30**, в суды Чуйской области - **27**, в суды Ошской области - **22**.

В этой связи, председателям судов следует обращать внимание на необходимость принятия действенных мер по искоренению необоснованной пересылки дел, которая влечет лишние почтовые расходы, порождает волокиту и негативное отношение общества к судебной системе в целом.

Хочу также остановиться на *делах по защите прав участников избирательного процесса*, рассмотренных судебной коллегией в порядке надзора в 2010г.

Учитывая государственную важность референдума и выборов депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики нового созыва, прошедших в отчетном периоде, судебной коллегией были приняты меры по надлежащей работе судов за время их проведения.

В целях выработки единой и верной практики отправления правосудия судами республики при рассмотрении жалоб по защите избирательных прав граждан и иных участников избирательного процесса, Верховным судом Кыргызской Республики был инициирован и разработан план проведения учебного семинара судьям местных судов Кыргызской Республики.

Впоследствии, практически все судьи местных судов республики получили необходимые теоретические знания по этой тематике на семинарах.

Судебной коллегией по случаю выборов проводилась также работа по взаимодействию судов с другими органами государственной власти, осуществлена работа по организации дежурства судей и сотрудников аппарата всех судов, всем местным судам направлены письма разъяснительного характера по вопросам применения норм Кодекса Кыргызской Республики «О выборах в Кыргызской Республике».

В течение всего периода выборной кампании Верховным судом Кыргызской Республики отслеживалась вся информация о поступивших в местные суды республики заявлений, об их результатах и о поданных надзорных жалобах.

Считаем, что практико-методическая помощь, оказанная судебной коллегией судьям местных судов на выездах, а также на семинарах, проведенных непосредственно по этой теме, оправдала свои труды.

Так, судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики всего было рассмотрено в порядке надзора 15 дел по избирательным спорам, все с Первомайского районного суда г. Бишкек, по результатам рассмотрения которых нарушений в применении норм процессуального и материального законодательства местными судами не были выявлены. Поэтому практически по всем делам судебные акты судов первой инстанции были оставлены в силе, за исключением двух дел: по заявлению представителя п.п. «Замандаш» Кулдашева Б.У. о признании недействительным итогов голосования на изб. участке № 1034 и по заявлению представителя п.п. «Жашасын Кыргызстан» Усеналиева А.О. о признании недействительным постановления ЦИК № 331 от 1.11.2010 г. в части определения результатов выборов на основе числа избирателей, внесенных в дополнительный список, по которым жалобы в порядке надзора были отозваны представителями и соответственно надзорные производства по этим делам были прекращены.

Все вышеуказанные гражданские дела были рассмотрены судебной коллегией Верховного суда Кыргызской Республики в установленные законом сроки, с своевременным извещением участников процесса.

Однако, следует отметить, что не все дела по избирательным спорам, рассмотренные местными судами, были предметами рассмотрения в Верховном суде Кыргызской Республики и при отсутствии инициативного надзора определять законность или незаконность судебных актов по этим делам законом не предусмотрено.

Кроме осуществления пересмотра судебных актов местных судов, судебная коллегия за отчетный период проделала определенную работу и по поступающим жалобам, заявлениям граждан и юридических лиц.

В 2010 году в производство судебной коллегии всего поступило жалоб и заявлений **567**, что на **13,4%** больше уровня 2009 года **(500)**. Из них разрешено по существу **562**, с нарушением срока - **3**. Остаток на конец отчетного периода составляет **5** жалоб.

Нагрузка по выполнению документов входящих из Администрации, Аппарата Президента Кыргызской Республики, Правительства Кыргызской Республики, Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, министерств и ведомств, взятых на контроль за 2010 года составил **40** документов, с нарушением срока - **1**.

Из статистических данных следует, что практически все жалобы и заявления разрешены в установленные законодательством Кыргызской Республики сроки. Однако еще раз хотелось бы обратить внимание судей и работников аппарата, непосредственно задействованных в работе с жалобами и обращениями, на строгое соблюдение сроков

разрешения жалоб, грамотное оформление документов. При разрешении необходимо дать исчерпывающий ответ на поставленные в ней вопросы, чтобы не порождать повторное обращение.

В целях улучшения качества рассмотрения гражданских дел судами республики и обеспечения судебной практики по рассмотрению гражданских дел судебной коллегией за отчетный период:

- 1) проделана работа по законопроектам
- За отчетный период судебная коллегия приняла участие в разработке и даче юридических заключений по:
- Закону Кыргызской Республики «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики»;
- проекту Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Кыргызской Республики»;
- проекту Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Кыргызской Республики «О выборах в Кыргызской Республики»;
- проекту Закона Кыргызской Республики «О внесении дополнений и изменений в конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики»;
- проекту Закона Кыргызской Республики «О присоединении Кыргызской Республики к Конвенции о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновителя от 29 мая 1993 года, г. Гаага»;
- проекту Закона Кыргызской Республики «О внесении дополнений в Закон Кыргызской Республики «Об актах гражданского состояния»;
- проекту Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Семейный кодекс Кыргызской Республики;
- проектам постановлений Правительства Кыргызской Республики «О проекте Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Семейный кодекс Кыргызской Республики, «О вопросах аккредитации организаций, работающих в области оказания услуг детям», «О порядке формирования и пользования государственным банком данных о детях, оставшихся без попечения родителей», об утверждении Положения «О порядке передачи детей, оставшихся без попечения родителей, на усыновление (удочерение) гражданам Кыргызской Республики, а также иностранным гражданам и лицам без гражданства»;
- проекту «Методических рекомендаций о порядке оказания компетентными ведомствами иностранных государств и о порядке обращения за правовой помощью к этим ведомствам».

Помимо обсуждения проектов законов, судебная коллегия постоянно изучает новое законодательство, регулирующее вопросы гражданско-правовых отношений.

2) оказана практическая и методическая помощь судам.

Для обсуждения поступивших замечаний, предложений в отчетном периоде были организованы заседания Научно-консультативного совета по гражданско-правовой секции с привлечением широкого круга научных и практических деятелей. Однако из-за сложившейся в стране обстановке, происходившей в 2010 году, заседания неоднократно прерывались и откладывались. В результате таких объективных причин, заседания Научно-консультативного совета по гражданско-правовой секции не были проведены.

Поэтому, мы планируем обсуждение накопившихся в 2010 году всех запросов и замечаний на заседаниях Научно-консультативного совета в текущем году.

Вместе с тем, хотелось бы отметить, что по некоторым запросам местных судов по применению отдельных норм материального и процессуального права судебной коллегией периодически по мере поступления таких писем проводились совещания по даче разъяснения.

Так, к примеру за отчетный период такие совещания были проведены по поступившим письмам с Жалал-Абадского областного суда (по вопросам о взыскании государственной пошлины при взыскании алиментов в случае отсутствия постоянной работы должника), Бишкекского городского суда (о разъяснении некоторых возникающих вопросов, связанных с применением действующего гражданского процессуального законодательства, о разъяснении порядка взыскания государственной пошлины в доход государства при утверждении мирового соглашения), Таласского областного суда (о разночтениях диспозиции некоторых статей ГК Кыргызской Республики при переводе).

Данные вопросы были обсуждены исчерпывающим образом и по результатам обсуждения направлены разъяснительные письма в суды республики.

Кроме того, судебной коллегией ведется отбор судебной практики по рассмотренным в порядке надзора гражданским делам по актуальным проблемам и наиболее часто допускаемым ошибкам для опубликования в журнал «Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики» с дачей подробного комментария на обсуждаемую тему.

В соответствии с планом работы Учебного центра судей, судьи коллегии участвуют в обучении судей местных судов по вопросам применения норм материального и процессуального законодательства.

Так, в 2010 году судьи судебной коллегии выступали в качестве лекторов на обучающих семинарах на темы «Документально обеспеченные сделки» (Гутниченко Л.В.), «Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (Ажибраимова А.М.), «Усыновления и удочерения в рамках семейного права» (Кульматова Д.С.), «Устное судебное разбирательство» (Кульматова Д.С.), «Разрешение избирательных споров судами Кыргызской Республики» (Акназарова К.К., Ажибраимова А.М.).

Также, судьи судебной коллегии за отчетный период участвовали в международных научных форумах и семинарах, ознакомительных турах. Так, судьи судебной коллегии приняли участие в международных семинарах и конференциях на темы: «Региональный диалог и сотрудничество в рамках региональных программ в Центральной Азии» (Узбекистан, Ажибраимова А.М.), «Заседание Председателей Верховных судов странучастниц Шанхайской организации сотрудничества» (Республика Таджикистан, Гафуров А.А.), «Судебные вызовы в изменяющемся мире» (Республика Корея, Жаманкулова Б.Т.), «Ознакомление с практикой Германии по изданию комментария к Гражданскому кодексу» (Германия, Кудайбергенов А.Н.), «Судебная защита прав интеллектуальной собственности в Республике Казахстан: последние тенденции и перспективы» (Казахстан, Бекбоева Д.М.), «Ведение судебного заседания и допрос участников процесса в гражданском процессе» (Германия, Кульматова Д.С.).

В завершение своего выступления, хочу проинформировать, что в целях оказания практико-методической помощи судьям местных судов, зональные судьи судебной коллегии в 2011г. осуществят поездки практически во все регионы республики. Судебная коллегия будет уделять большое внимание улучшению качества отправлению правосудия судами республики.

Спасибо за внимание.

ДОКЛАД

И.о. заместителя Председателя Верховного суда КР Садыкова Э.Э. о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда КР за 2010 год

Уважаемые участники Пленума!

Общая картина деятельности межрайонных судов, судебных коллегий по административным и экономическим делам областных судов и Верховного суда КР за 2010 год, характеризуется с одной стороны значительным увеличением объема работы судов 1-й инстанции и уменьшением - в судах второй и надзорной инстанциях.

Число заявлений и исков, поступивших на рассмотрение в межрайонные суды в 2010 году, достигло **8545**, т.е. увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 5 %. 3600 заявлений, что составляет 42% от числа поступивших заявлений — это заявления по административным спорам, возникающим из отношений физических, юридических лиц с органами государственной власти и органами местного самоуправления. 4945 исков, т.е. 58% - это исковые заявления по экономическим спорам, возникающим из предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов.

В истекшем году в межрайонных судах республики было рассмотрено **8482** дела из 8545 дел.

Подавляющее большинство дел межрайонными судами рассматривалось с соблюдением установленных законом сроков. Нарушения составляют 3,1% от общего числа рассмотренных дел.

К сожалению межрайонными и областными судами по основным показателям допущено определенное ухудшение работы, в том числе и по качеству выносимых решений. Если в 2009 году судом надзорной инстанции было отменено 140 судебных актов межрайонных судов, то в 2010 году данный показатель увеличился до 185, тогда как в 2010 году количество обжалованных актов уменьшилось на 114 акта. Аналогичные показания и в областных судах, если в 2009 году было обжаловано 1040 акта, отменено 316 актов, то в 2010 году обжалование уменьшилось до 773, отменено — 332 акта.

Тем не менее, несмотря на большую нагрузку в судах, некоторые суды имеют неплохие показатели, а именно выше средней утверждаемости судебных актов (62%) имеют межрайонные суды города Бишкек, Чуйской, Ошской, Джалал-Абадской областей, а в судах второй инстанции средняя утверждаемость составляет 56%, выше средней утверждаемости имеют Чуйский областной и Бишкекский городской суды.

Если вкратце остановиться на показателях дел 1-й и 2-й инстанций, то мы имеем следующую картину.

Административные дела:

1) В Межрайонные суды республики в 2010 году поступило **3600** заявлений по административным спорам, т.е. имеется увеличение дел на 10% по сравнению с 2009 годом. Из них с учетом остатка предыдущего года было рассмотрено 3529, в том числе с вынесением решения — 1194, оставлением без рассмотрения - 701, прекращением производства - 210.

Структура административных дел характеризуется следующими показателями. 2959 дел или 82% от всех административных дел представляли собой дела об обжаловании ненормативных актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц. Постановления административных органов, имеющих право налагать административные взыскания, являлись предметом лишь 81 дел. В 534 случаях обжаловались действия или бездействия вышеуказанных органов.

2) В Судебные коллегии областных судов поступило - 796 административных дел в порядке апелляции и 329 в порядке кассации, всего 1125, что на 0,7% меньше, чем в 2009 году. Из них было рассмотрено 914 дел, что по отношению к 2009 году на 8% меньше. Отменено – 325 актов судов 1-й инстанции.

Экономические дела:

1) За 2010 год в суды 1-й инстанции поступило **4945** дел, с учетом остатка 2009 года окончено производством 4953 дел, из них с вынесением решения - 2281, с прекращением производства - 223, с оставлением без рассмотрения - 949.

Структура экономических дел представляет следующую картину: Основную массу экономических дел составляют дела о неисполнении или ненадлежащем исполнении

обязательств — 2639 дел, т.е. 51%. Категория «Прочих» составляют 20% или 967 дел. О признании недействительными ненормативных актов государственных органов составили лишь 9% от всего количества, 8% - о взыскании обязательных платежей, сборов и штрафов, о признании договоров недействительными — 5%. Дела особого производства о банкротстве (несостоятельности) должника в истекшем году по сравнению с предыдущим увеличились на 0,3%.

2) За отчетный период в апелляционную инстанцию поступило 594 жалоб, а в кассационную инстанцию - 284 жалобы, что составляет в общем 878 жалоб, т.е. на 92 дела меньше, чем в 2009 году. Рассмотрено - 672 экономических дел.

О качестве работы.

Из всех рассмотренных судами 1-инстанций дел (8482) в апелляцию обжаловано 16,4%, из них отмена составила 5% от общего числа судебных актов, принятых судом 1-й инстанции, и 37% от общего числа рассмотренных по апелляционным жалобам.

В кассационную инстанцию из всего рассмотренных судами 1-й инстанции дел было обжаловано 7,2%. Отмена судебных актов в кассации составила 2,4% от общего числа рассмотренных судами 1-й инстанции, а от общего числа рассмотренных дел по кассационным жалобам — 44,3%.

По сравнению с предыдущим годом в 2010 году число обжалованных актов во вторую инстанцию сократилось в среднем на 6%, т.е. с 2103 до 2003 дел, соответственно число рассмотренных на 13% (с 1801 до 1586 дел). При этом показания отменяемости увеличились на 5%, т.е. с 593 до 625.

Имеется интересная тенденция по количеству обжалования судебных актов административных и экономических дел. В судах 1-й инстанции экономические дела превышают административные дела по количеству поступлений на 37,3%, а в случае обжалования актов во вторую инстанцию эта динамика меняется в обратную сторону, т.е. в этом случае количество обжалованных по административным делам превышают экономические дела на 22% (1125 административных против 878 экономических), аналогичную динамику составляет и показания суда надзорной инстанции (614 административных против 480 экономических).

В 2010 году сократилось количество рассмотренных судебной коллегией по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики дел на 26% по сравнению с предыдущим годом. Количество рассмотренных судебной коллегией Верховного суда КР административных, экономических дел с учетом судебных материалов, в том числе заявлений о пересмотре постановлений Верховного суда КР по вновь открывшимся обстоятельствам составило 823 дела.

Несмотря на снижение количества рассмотренных дел в порядке надзора на 26%, показание отмен судебных актов нижестоящих судебных инстанций по сравнению с предыдущим годом увеличилось на 8,3%. Если в 2009 году было отменено всего 313, то в 2010 году эта цифра составила 336 при снижении числа рассмотренных с 1040 до 773.

В результате большая половина, т.е. 214 дел были направлены на новое рассмотрение, из них 154 в суд 1-й инстанции, 120 из которых или 56% составляют административные дела.

Основными причинами отмены судебных актов по всем категориям дел, прежде всего, как и в предыдущие годы, являются:

- неполное выяснение обстоятельств по делу, а также не привлечение лиц к участию в деле, о правах и обязанностях которых принято решение;
 - несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела;
- существенное нарушение норм права, либо неправильное применение норм процессуального и материального права;
 - недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела.

Такие показания истекшего года, на мой взгляд, объясняются увеличением дел в межрайонных судах, обновлением состава судов, изменением законодательства и общественно-политической ситуацией в стране.

Судебной коллегией по административным и экономическим делам Верховного суда КР наряду с вышеуказанной работой в 2010 году проделаны также следующие мероприятия. Совместно с отделом по обобщению судебной практики и анализу судебной статистики подготовлены Обзоры судебной практики: «О некоторых вопросах при пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам», «По рассмотрению межрайонными судами КР дел об оспаривании актов о нарушении правил пользования природным газом, тепловой и электрической энергии», «При рассмотрении дел, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», обобщение судебной практики о доступе к информации согласно Закону КР «О доступе к информации, находящихся в ведении государственных органов и органов местного самоуправления». Продолжается работа по обзору судебной практики о применении межрайонными судами норм законодательства о беженцах за период с 2008 по 2010 год, а также проводится обобщение судебной практики по применению межрайонными судами статьи 221 ГПК КР, предусматривающей основания прекращения производства по делу.

В суды было направлено письмо информационного характера о порядке передачи дел по подсудности дел на основании статьи 33 ГПК КР.

В связи с поступлением в межрайонные суды исков налоговых органов о принудительной ликвидации юридических лиц, отсутствием судебной практики по названной категории дел и на основании обращения Межрайонного суда города Бишкек данный вопрос, а также вопрос о применении сроков исковой давности, включены на рассмотрение Научно-консультативного Совета Верховного суда КР 11 марта 2011 года.

За отчетный период судьи судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда КР (Момбеков К.А., Максимбекова Д.И.) также приняли участие в Пятом Совещании председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), состоявшемся в г.Душанбе в мае 2010 года, Первый заместитель Председателя Момбеков К.А. принял участие в заседании Пленума Экономического суда СНГ в марте месяце 2010 года в г.Минск, в августе указанного года судья Садыков Э.Э. принял участие на семинаре о юридических аспектах ведения бизнеса в КР, проведенном в городе Нью-Йорк (США), в ноябре 2010 года принял участие в совещании групп экспертов по обсуждению проекта Соглашения «О Статусе Экономического суда СНГ», проведенном в городе Минск (Республика Беларусь), судья Осмоналиев К.Т. принял участие в 11-й Международной конференции, проведенной в декабре 2010 года в городе Монтессори (Индия).

Неоднократно Отдел по обеспечению деятельности судебной коллегии по административным и экономическим делам участвовал в разработке проектов Договора об обращении в Суд ЕврАзЭС хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним, Протокола о внесении изменений в Статут Суда Евразийского экономического сообщества.

Кроме того, вопросы по применению внесенных изменений и дополнений в ГПК КР, а также вопросы, встречающиеся в судебной практике, постоянно обсуждаются на совещаниях коллегии Верховного суда КР.

Судебной коллегией также разрешаются в установленный законом срок заявления, жалобы граждан и юридических лиц. За отчетный период поступило в коллегию 308 жалоб, из них разрешено судьями коллегии - 86, консультантами - 223 жалоб.

Необходимо также отметить, что с августа 2010 года и по настоящее время судебная коллегия осуществляет свою деятельность в сокращенном составе в количестве 7 судей.

За указанный отчетный период общая нагрузка судей судебной коллегии в среднем на судью составила 10,8 дел в месяц.

Завершая свое выступление и учитывая вышеизложенное, возникает вопрос — как добиться того, чтобы суды справлялись со своими задачами, правосудие являлось быстрым, качественным и результативным?

На наш взгляд, для этого следует внедрить более совершенные и более современные методы рассмотрения дел для ускорения рассмотрения дел следующими способами:

- использование досудебного урегулирования, заключения мирового соглашения,
- использование внесудебных методов урегулирования споров третейских судов,
- урегулирование споров на ранних стадиях судопроизводства.

Кроме того, предлагается, также возвратить в законодательство положение об обязательной уплате госпошлины при подаче иска в суд по экономическим делам.

Такой порядок на наш взгляд сократит количество необоснованных исков, подаваемых в суды, нагрузку судей и увеличит поступление денежных средств в государственный бюджет, поскольку как вы все знаете, взыскание по исполнительному листу государственной пошлины после вынесения решения в бюджет республики имеет не эффективную систему взыскания.

Например, решениями межрайонных судов за отчетный период взыскано в доход республиканского бюджета 45 462 409 сомов государственной пошлины, но это так сказать на бумаге.

В области информатизации в действующий Интернет-портал судебной системы, либо в проекте Системы судебной информации и управления «Правосудие» (ССИУ) в целях оперативности, открытости правосудия, а также максимального исключения прямых контактов истцов (заявителей) с работниками судебных органов на наш взгляд необходимо создать электронную подачу исковых заявлений в суды, направления извещений и судебных актов (решений, определений, постановлений) сторонам через электронную почту. Для этого необходимо изучить зарубежную практику. Такой подход значительно упорядочил бы деятельность судов по приему исков (заявлений) и выдаче судебных актов.

В итоге своего выступления хотелось бы отметить, что в докладе Президента Кыргызской Республики на 8-м съезде судей республики было подчеркнуто о необходимости определения в рамках судебной реформы со специализацией судов, а именно создание и формирование административных судов, разрешающих споры в сфере правоотношений граждан с исполнительной ветвью власти. Такой подход мы поддерживаем, поскольку как показывает мировая практика, специализация судов необходима для улучшения качества и сроков отправления правосудия.

Спасибо за внимание!

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

No 5

2011-жылдын 24-февралы

Бишкек шаары

"Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдагы иши жөнүндө"

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын орун басарынын милдетин аткаруучу М.А.Осмонкуловдун Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын жана жергиликтүү соттордун 2010-жылдагы жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштери боюнча баяндамасын угуп жана аны талкуулап, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму төмөнкүлөрдү белгилейт: Соттук коллегия тарабынан процессуалдык жана материалдык мыйзам нормаларынын туура жана бирдиктүү колдонууну камсыз кылуу боюнча айрым иштер аткарылган, көп сандагы жазык жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштерди, жарандардын доолорун жана арыздарын карап чыккан, ошондой эле иштерди кароодо жарандардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын коргоо боюнча кетирилген каталарды өз убагында ондоого багытталган чаралар аткарылган.

Соттук коллегия конкреттүү иштер боюнча токтомдорду Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун бюллетенине тажрыйба катары чыгарууну улантууда жана кээ бир укуктук нормаларды колдонуу жөнүндөгү соттордун сурагы боюнча жергиликтүү сотторго расмий жооптор жөнөтүлгөн, ошондой эле материалдык жана процессуалдык мыйзамды жакшыртуу боюнча активдүү укуктук чыгармачыл иштерди ишке ашырууда. Мындан тышкары, Соттук коллегиянын судьялары республиканын баардык сотторунун судьяларынын катышуусу менен жер-жерлерде алар тарабынан жазык жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштерди кароодо кетирилген каталары боюнча жыйналыштарды өткөрдү.

Ошону менен бирге, жергиликтүү соттордун алдында турган маселелерди жеңип чыгуу боюнча Соттук коллегия тарабынан баардык мүмкүнчүлүктөр ишке ашырылды деп эсептөөгө болбойт.

Жогорудагылардын негизинде,

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму

токтом кылат:

- 1. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясынын отчёту эске алынсын.
- 2. Жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча сот адилеттүүлүгүн ишке ашыруудагы көзөмөлүнүн эффективдүүлүгүн жогорулатуу, ошону менен бирге жазык иштерин кароодо мыйзамды туура жана бирдиктүү пайдалануу Соттук коллегияга милдеттендирилсин. Кетирилген каталар өз убагында четке кагылып, Соттук коллегиясынын жыйынында талкууга алынсын, конкреттүү иштер боюнча чыгарылган чечимдер, ошондой эле соттук тажрыйбаны карап чыгуусу Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун бюллетенине жарыялансын.
- 3. Баяндоодо белгиленген жетишпестиктерди болтурбоо максатында процессуалдык мөөнөттөрдү милдеттүү түрдө так сактоо жана иштердин кароо сапатын жогорулатуу чаралары күчөтүлүп, төмөн турган соттор тарабынан сот адилеттигин жүзөгө ашырууда иштерди негизсиз кийинкиге калтыруу, токтотуу жана волокита фактылары жок кылынсын.
- 4. Ар бир иштин өз убагында жана сапаттуу каралышына жергиликтүү соттордун төрагалары жоопту экендигине алардын көңүлдөрү бурулсун.

Жарандардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын олуттуу бузган жана волокитага алып келген процессуалдык мыйзамдын атайын одоно жана системалык түрдө бузулушу, тартип жоопкерчилигине, аны менен бирге ээлеген кызматынан мөөнөтүнөн мурда бошотууга алып келген мыйзамдын бузулушу катары каралышы керек.

- 5. Иштерди көзөмөл тартибинде кароо, ошондой эле судьяларга тажрыйбалык жардам көрсөтүү үчүн жер-жерлерге чыккан учурларда төмөн турган соттор тарабынан жазык иштерин кароо сапатына жана аларды кароо мөөнөттөрүнө, бул фактыларды көрсөтүү менен коллегиянын судьяларынын өзгөчө көңүлдөрү бурулсун.
- 6. Соттордун аппараттарынын ишин уюштуруу, аткаруу тартибин жана соттук иштерди өз убагында кароо боюнча, аны менен бирге камакта кармалган соттолуучуларга карата жазык иштерине өзгөчө көңүл бурулушуна, ошондой эле иштерди кассациялык жана көзөмөл инстанциядагы сотторго өз убагында жиберилишине көзөмөлдү күчөтүү соттордун төрагаларына сунушталсын.
- 7. Кылмыштуу чоң топ (уюшкан кылмыштуулук) жана аны уюштуруучулардын, жетекчилердин же башка уюшкан топтордун бирикмесин түзүү, ошондой эле аларды жетектөөгө, катышууга карата жазык жоопкерчилиги көрсөтүлгөн мыйзамдардын талаптарын так аткаруу керек экендигине соттордун көңүлү бурулсун, анткени уюшкан кылмыштуулуктун ар кандай түрлөрү коомдук коопсуздукка, жарандардын өмүрүнө жана саламаттыгына, менчикке, ошондой эле мамлекеттик, коммерциялык жана башка уюмдардын жана коомдук бирикмелердин калыптагы ишин бузууга кол салгандыгын эске алуу зарыл.
- 8. Коомдук коопсуздукка жана коомдук тартипке каршы кылмыштарга (терроризм жана экстремизм жөнүндө иштер боюнча) жазык жоопкерчилиги каралган мыйзамдын талаптарын так аткаруу керек экендигине соттордун өзгөчө көңүлдөрү бурулсун.
- 9. Жазык иштери боюнча соттук тажрыйбаны терең изилдөө, соттук тажрыйбадагы келип чыккан талаш маселелерге көңүл буруу, жазык мыйзамын жакшыртууга багытталган мыйзам долбоорлору боюнча сунуштарды даярдоо жана талкуулоо иштери жигердүү жүргүзүлсүн.
- 10. Жазык иштери боюнча Жогорку Сотко түшкөн арыздарды өз убагында жана сапаттуу чечүү камсыздалсын.

Жергиликтүү соттор тарабынан жазык мыйзамын одоно бузуусун аныктоодо жеке аныктама чыгаруу менен көңүл бурулсун.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын милдетин аткаруучу

Ф. Джамашева

Пленумдун катчысы, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы

А. Кудайбергенов

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

"Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдагы иши жөнүндө"

№ 6

2011-жылдын 24-февралы

Бишкек шаары

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын орун басары К.К.Акназарованын Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча

соттук коллегиясынын 2010-жылдагы иши жөнүндө баяндамасын угуп жана аны талкуулап, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму соттук коллегиянын соттор тарабынан жарандык иштерди кароодо материалдык жана процесстик мыйзам ченемдерин туура жана бир түрдүү колдонулушун камсыз кылуу боюнча белгилүү иштерди аткарганын белгилейт. Соттук коллегия көп сандагы жарандык иштерди, жарандарын арыздарын жана даттанууларын карап чыккан.

Соттук коллегия тарабынан иштерди кароодо жарандардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын коргоо боюнча каталарды өз убагында ондоого чаралар көрүлгөн.

Соттук коллегиянын судьялары мыйзамдардын долбоорлорун иштеп чыгууга катышкан жана укуктук корутундуларын берген, материалдык жана процесстик мыйзамдарды колдонуу маселелери боюнча жергиликтүү соттордун судьялары үчүн өткөрүлгөн семинарларда баяндоочу катары катышышкан.

Соттук коллегия Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Бюллетенине айрым иштер боюнча соттук токтомдорду мезгил-мезгили менен чыгарып, көйгөйлүү маселелер жана соттордун көпчүлүк убакта кетирген катачылыктар боюнча түшүндүрмөлөрдү берип турган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму

токтом кылат:

- 1. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын отчету эске алынсын.
- 2. Жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы жарандык иштерди кароодо мыйзамдардын туура жана бир түрдүү Кыргыз Республикасынын Конституциясына жана мыйзамдарына ылайык колдонулушуна умтулуп, биринчи жана экинчи инстанция соттору караган иштердин сапатын жогорулатуу боюнча тиешелүү чараларды колдонсун.
- 3. Соттук тажрыйбада пайда болгон маселелерге өзгөчө көңүл буруу менен жарандык-укуктук талаштарды кароо боюнча соттук тажрыйба ар дайым изилденип, жержерлерде тажрыйбалык жардам көрсөтүлсүн.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Бюллетенине айрым иштер боюнча соттук токтомдор жана соттук тажрыйбанын серептери үзгүлтүксүз чыгарылсын.

- 4. Жарандык иштер боюнча соттук коллегия мыйзамдарды жакшыртуу боюнча мыйзам долбоорлоруна сунуштарды даярдоо, аларды талкуулоо маселелерине активдүү катышсын.
- 5. Жарандык иштер боюнча соттук коллегия Жогорку Сотко түшкөн жарандардын арыздарын сапаттуу жана өз убагында чечүүсүн камсыздасын.
- 6. Мыйзамдардын одоно түрдө бузулгандыгы себебинен сот актыларынын бузулган учурларында соттордун дарегине жеке аныктама кабыл алуу менен көңүл бурулсун.
- 7. Жарандык иштер боюнча соттук коллегиянын судьялары жарандык-укуктук мамилелер тармагындагы мыйзамдарды колдонуу маселелери боюнча жергиликтүү сотторго өткөрүлгөн семинарларда лекцияларды үзгүлтүксүз окусун.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын милдетин аткаруучу

Ф.Джамашева

Пленумдун катчысы,

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

"Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын иши жөнүндө"

Nº 7

2011-жылдын 24-февралы

Бишкек шаары

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун төрагасынын орунбасарынын милдетин аткаруучу Э.Э. Садыковдун Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын, жергиликтүү соттордун административдик жана экономикалык иштерди кароо боюнча 2010-жылдагы иши жөнүндө баяндамасын угуп, талкуулап, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму административдик жана экономикалык иштерди кароодо коллегия процесстик жана материалдык мыйзамды туура, бирдиктүү түрдө колдонууну камсыз кылуу боюнча иштер аткарып жатканын белгилейт.

Мындан тышкары, соттук коллегия жарандар менен юридикалык жактардын арыздарын, даттанууларын чечүү боюнча иштерди аткарган.

Соттук коллегия Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Бюллетенине соттук иштер боюнча чыгарылган токтомдорду жарыялоо, кээ бир укук ченемдерди колдонуу жөнүндө соттордун суроо-талабы боюнча жоопторду жөнөтүү, судьялар дайыма колдонуп жүрүүчү материалдык жана процесстик мыйзамдарды өркүндөтүү үчүн иштерди активдүү жүргүзгөн.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму

токтом кылат:

- 1. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын жүргүзгөн иши жөнүндөгү отчету эске алынсын.
- 2. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы административдик жана экономикалык иштерди кароодо мыйзамдарды туура жана бир түрдүү колдонулушуна умтулуп, административдик жана экономикалык иштер боюнча сот адилеттүүлүгүн жүргүзүүдө көзөмөлдүн натыйжалуулугун жогорулатуусу милдеттендирилсин.
- 3. Биринчи жана экинчи инстанциялык соттор кетирген кемчиликтери өз убагында соттук коллегиянын кечиктирилгис жыйналышында талкууга алынып каралсын, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Бюллетенинде соттук иштер боюнча чыгарылган токтомдор, соттук тажрыйбанын серептери жарыяланып турсун.
- 4. Соттук тажрыйбадан келип чыккан талаш маселелерге өзгөчө көңүл буруу менен административдик жана экономикалык иштерди кароодо соттук тажрыйбаны дайыма изилдеп, экономикалык жана административдик укук мамилелерин жөнгө салуучу жарандык мыйзамдарды өркүндөтүү боюнча мыйзам долбоорлорун иштеп чыгуу иштерине өздөрүнүн сунуштары, талкуулоолору менен активдүү катышсын.
- 5. Жарандардын, юридикалык жактардын жана башкалардын Жогорку Сотко түшкөн даттанууларын, арыздарын өз убагында жана сапаттуу чечилүүсү камсыз кылсын.
- 6. Мамлекеттик органдардын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын жана башка органдардын кызматтык адамдарынын жарандык мыйзамды одоно түрдө бузууларын аныктаган учурда ага таасир катары жеке аныктамалар чыгарылсын.
- 7. Соттук коллегия жарандык укук-мамилелер тарабындагы мыйзамдарды колдонуу маселеси боюнча жергиликтүү соттор менен өткөрүлүүчү семинарларга катышып турсун.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун төрайымынын милдетин аткаруучу Пленумдун катчысы, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы

А. Кудайбергенов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Nº 5

24 февраля 2011 года

город Бишкек

«О работе судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики за 2010 год»

Заслушав и обсудив доклад исполняющего обязанности заместителя Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Осмонкулова М.А. о работе судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда и местных судов Кыргызской Республики по рассмотрению уголовных дел и дел об административных правонарушениях за 2010 год, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что коллегия проделала определенную работу по обеспечению правильного и единообразного применения норм материального и процессуального законодательства, рассмотрела большое количество уголовных дел и дел об административных правонарушениях, жалоб и заявлений граждан, при рассмотрении которых принимались меры к своевременному исправлению ошибок по защите прав и законных интересов граждан.

Судебная коллегия практикует опубликование в бюллетене Верховного суда Кыргызской Республики постановления, вынесенные по конкретным делам, направление в местные суды официальных ответов по запросам судов о применении на практике отдельных норм права и осуществляет активную нормотворческую работу по совершенствованию как материального, так и процессуального законодательства. Кроме того, судьи судебной коллегии ознакомились с практикой рассмотрения уголовных дел и дел об административных правонарушениях во всех судах республики с проведением на местах совещаний с судьями по допущенным ими ошибкам при рассмотрении уголовных дел и дел об административных правонарушениях.

Вместе с тем, нельзя утверждать о том, что судебная коллегия реализовала все свои возможности по преодолению задач, стоящих перед местными судами.

Исходя из изложенного,

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

постановляет:

- 1. Отчет о работе судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики принять к сведению.
- 2. Обязать судебную коллегию, повысить эффективность надзора за осуществлением правосудия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, добиваясь при этом правильного и единообразного применения действующего законодательства при рассмотрении уголовных дел. Своевременно устранять допущенные нарушения и обсуждать их на оперативном совещании судебной коллегии, опубликовать в бюллетене Верховного суда Кыргызской Республики постановления, вынесенные по конкретным делам, а также обзоры судебной практики.
- 3. Усилить в целях устранения отмеченных в докладе недостатков меры по неукоснительному соблюдению процессуальных сроков и повышению качества рассмотрения дел, исключить факты необоснованного отложения, приостановления дел, волокиты при осуществлении правосудия нижестоящими судами.
- 4. Обратить внимание председателей местных судов о личной ответственности за своевременное и качественное рассмотрение каждого дела.

Преднамеренное грубое или систематическое нарушение процессуального закона, повлекшее волокиту и существенно ущемляющее права и законные интересы граждан, следует рассматривать как нарушение законности, влекущее дисциплинарную ответственность вплоть до досрочного освобождения от занимаемой должности.

5. Судьям коллегии при рассмотрении дел в надзорном порядке, а также при выезде на места для оказания судьям практической помощи обращать особое внимание на соблюдение нижестоящими судами качества рассмотрения уголовных дел и сроков их рассмотрения с последующим реагированием на указанные факты.

- 6. Рекомендовать председателям судов принять меры по улучшению организации работы аппаратов судов и повышению исполнительской дисциплины, усилить контроль за своевременным рассмотрением судебных дел, обращая особое внимание на те из них, по которым подсудимые содержатся под стражей, а также своевременному направлению дел в суды кассационной и надзорной инстанций.
- 7. Обратить внимание судов на необходимость точного выполнения требований закона, предусматривающего уголовную ответственность за создание преступного сообщества (преступной организации) и объединения организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп, руководство ими, а также за участие в них, имея в виду, что организованная преступность в ее различных проявлениях посягает на общественную безопасность, жизнь и здоровье граждан, собственность, нарушает нормальное функционирование государственных, коммерческих и иных организаций и общественных объединений.
- 8. Особое внимание судов обратить на необходимость точного выполнения требований закона, предусматривающего уголовную ответственность за преступления против общественной безопасности и общественного порядка (по делам о терроризме и экстремизме).
- 9. Систематически изучать судебную практику по рассмотрению уголовных дел, уделяя особое внимание спорным вопросам, возникающим в судебной практике и активизировать участие в подготовке предложений и обсуждений законопроектов по совершенствованию уголовного законодательства.
- 10. Обеспечить качественное и своевременное разрешение поступивших в Верховный суд жалоб и заявлений по уголовным делам.

При установлении грубых нарушений уголовного законодательства нижестоящими судами реагировать вынесением частных определений.

И.о. Председателя Верховного суда Кыргызской Республики

Ф. Джамашева

Секретарь Пленума, Судья Верховного суда Кыргызской Республики

А. Кудайбергенов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

«О работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики за 2010 год»

Заслушав и обсудив доклад заместителя Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Акназаровой К.К. о работе судебной коллегии по гражданским делам за 2010 год, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что судебная коллегия проделала определенную работу по обеспечению правильного и единообразного применения норм материального и процессуального законодательства при рассмотрении судами гражданских дел. Судебная коллегия рассмотрела большое количество гражданских дел, жалоб и заявлений граждан.

При рассмотрении дел судебной коллегией принимались меры к своевременному исправлению ошибок по защите прав и законных интересов граждан.

Судьи судебной коллегии принимали участие в разработке и даче юридических заключений по законопроектам, выступали в качестве докладчиков на семинарах судей местных судов по вопросам применения материального и процессуального права.

Судебная коллегия периодически опубликовывала в Бюллетене Верховного суда Кыргызской Республики судебные постановления по конкретным делам с дачей разъяснений и комментария по актуальным проблемам и наиболее часто допускаемым ошибкам.

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

постановл яет:

- 1. Отчет о работе судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики принять к сведению.
- 2. Судебной коллегии по гражданским делам принять необходимые меры по повышению качества рассмотренных дел судами первой и второй инстанций, добиваясь правильного и единообразного применения законодательства при рассмотрении гражданских дел в соответствии с Конституцией и законами Кыргызской Республики.
- 3. Систематически изучать судебную практику по рассмотрению гражданско-правовых споров, уделяя особое внимание вопросам, возникающим в судебной практике и оказывать практическую помощь на местах.

Регулярно публиковать в бюллетене Верховного суда Кыргызской Республики судебные постановления по конкретным делам, обзоры судебной практики.

- 4. Судебной коллегии по гражданским делам активно участвовать в вопросах подготовки предложений и обсуждений законопроектов по совершенствованию законодательства.
- 5. Судебной коллегии по гражданским делам обеспечить качественное и своевременное разрешение поступивших в Верховный суд Кыргызской Республики жалоб, заявлений граждан.
- 6. При отмене судебных актов по причине грубого нарушения законодательства реагировать в адрес судов вынесением частных определений.
- 7. Судьям судебной коллегии по гражданским делам регулярно выступать с лекциями на семинарах, проводимых с местными судами по вопросам применения законодательства в области гражданских правоотношений.

И.о. Председателя Верховного суда Кыргызской Республики

Ф.Джамашева

Секретарь Пленума, Судья Верховного суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

«О работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики»

Nº 7

Заслушав и обсудив доклад и.о. заместителя Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Садыкова Э.Э. о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики по рассмотрению административных и экономических дел за 2010 год, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что коллегией проделана определенная работа по обеспечению правильного и единообразного применения норм материального и процессуального законодательства КР при рассмотрении судами административных и экономических дел.

Судебная коллегия также проделала работу по разрешению жалоб и заявлений граждан и юридических лиц.

Судебная коллегия практикует опубликование в бюллетене Верховного суда Кыргызской Республики постановлений, вынесенных по конкретным делам, и направление в местные суды официальных ответов по запросам судов о применении на практике отдельных норм права, также осуществляет активную нормотворческую работу по совершенствованию как материального, так и процессуального законодательства, требующего постоянного изучения судьями, принимаемых законов.

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

постановляет:

- 1. Отчет о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики принять к сведению.
- 2. Обязать судебную коллегию по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики повысить эффективность надзора за осуществлением правосудия по административным и экономическим делам, добиваясь при этом правильного и единообразного применения действующего законодательства при рассмотрении административных и экономических дел.
- 3. Своевременно обсуждать на оперативном совещании судебной коллегии допущенные судами первой и второй инстанций нарушения, публиковать в бюллетене Верховного суда постановления, вынесенные по делам, а также обзоры судебной практики.
- 4. Систематически изучать судебную практику по рассмотрению административных и экономических дел, уделяя особое внимание спорным вопросам, возникающим в судебной практике и активизировать участие в подготовке предложений и обсуждений законопроектов по совершенствованию гражданского законодательства.
- 5. Судебной коллегии обеспечить качественное и своевременное разрешение жалоб и заявлений граждан, юридических лиц и других, поступающих в Верховный суд.
- 6. При установлении грубых нарушений гражданского законодательства должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов реагировать на них с вынесением частных определений.
- 7. Судебной коллегии систематически выступать на семинарах, проводимых с судьями по вопросам применения законодательства в области гражданских правоотношений, при рассмотрении административных и экономических дел.

И.о. Председателя Верховного суда Кыргызской Республики

Джамашева Ф.З.

Секретарь Пленума,

Судья Верховного суда Кыргызской Республики

Кудайбергенов А.Н.

Терроризм жана экстремизм жөнүндөгү кылмыш иштер боюнча Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы П.А.Абакированын маалыматы.

Урматтуу Пленумдун катышуучулары!

Урматтуу коллегалар!

Тилекке каршы, кайгылуу июнь окуяларынан кийин, экстремизм Кыргыз Республикасынын мамлекеттик, улуттук жана экономикалык коопсуздугуна коркунуч туудурган жана ылдам өнүгүп бара жаткан көйгөйлүү көрүнүш болуп калды. Диний-

экстремисттик топтор жана эл аралык террорчул уюмдар Кыргыз мамлекетинде түзүлгөн саясый жана социалдык – экономикалык абалдан колдонуп калууга ашырышууда.

2011-жылдын 22-январында Кыргыз Республикасынын Коргоо Кеңеши болуп өттү. Мында мамлекеттик чек-араны бекемдөө жана коомдук коопсуздукту камсыздоо боюнча шашылыш чаралар талкууланды.

Кыргыз Республикасынын Коргоо Кеңеши Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотуна жана жергиликтүү сотторго улуттук коопсуздуктун кызыкчылыгын камсыздоо максатында терроризм жана экстремизм боюнча жоопко тартылгандарга жана соттолгондорго карата жана диний-экстремисттик уюмдардын мүчөлөрүнө карата негизсиз мунапыс колдонууга жана актоого жол бербөөнү сунуштаган.

Ошондой эле, оор жана өтө оор кылмыш жасагандарга карата негизсиз жеңил бөгөт коюу чарасын колдонуу.

Кыргыз Республикасынын Коргоо Кеңешинин чечиминин негизинде Жогорку Сот тарабынан 2009 жана 2010-жылдары терроризимге жана диний экстремизимге байланыштуу Кыргыз Республикасынын жергиликтүү соттору караган жазык иштери боюнча каралып соттук тажрыйбаны корутундулоо жасалды.

Өзүңүздөргө белгилүү болгондой терроризим жана диний экстремизимге байланыштуу кылмыштар Кыргыз Республикасынын Жазык-процесстик Кодексинин 29-Главасында "Конституциялык түзүлүшкө жана мамлекеттин коопсуздугуна каршы кылмыштар" деген главага кирет, башкача айтканда кылмыш-жаза кодексинин 292-статьясынан баштап 302-статьялары менен камтылат. Мыйзам чыгаруучу тарабынан бул статьяларда каралган кылмыштардын көбү оор жана өзгөчө оор кылмыштардын катарына кирет.

Корутундулоодо 124 жазык иши 143 адамга карата каралып чыкты.

2009-жылы жергиликтүү сотторго экстремизм, терроризм жана улуттук, рассалык, диний же регион аралык кастыкты козутуу боюнча 55 кылмыш иши түшсө, ал эми 2010-жылы ушундай эле категориядагы 69 кылмыш иши түшкөн.

Аталган иштер боюнча айыптоо-өкүм чыгаруу менен 109 кылмыш иши 116 адамга карата каралган, алардын ичинен:

Эркиндигинен ажыратууга -112 адам (2009-жылы - 62 адам, 2010-жылы 50 адам) соттолушкан жана 38 адам (2009-жылы 19 адам, 2010-жылы 19 адам) шарттуу соттолушкан.

3 адам (2009-жылы 1 адам, 2010-жылы 2 адам) айып салууга кириптер кылынып, 1 адамга (2009-жылы) эркиндигинен чектөө жазасы чектелген.

4 жазык иши боюнча 15 адамга карата актоо өкүмдөрү чыгарылган (2009-жылы 2 адам, 2010-жылы 13 адам).

2010-жылы 2 жазык иши боюнча 2 адамга карата Кыргыз Республикасынын КЖКнин 65-статьясы колдонулуп, башкача айтканда кырдаалдын өзгөрүшүнөн улам жазык иши өндүрүштөн кыскартылып, жоопкерчиликтен бошотулушкан.

2009-жылы 6 адамга жана 2010-жылы 10 адамга карата "Мунапыс берүү жөнүндө" Мыйзам колдонулуп алар жазадан бошотулушкан.

Аталган жылдары биринчи инстанцияда каралган 124 жазык ишинин ичинен 43 иш боюнча прокурорлордун сунуш жана соттолгондордун арыздары боюнча экинчи инстанциядагы соттордо каралып, 20 иш боюнча соттук чечимдер күчүндө калтырылып, 22 иш боюнча өзгөртүлүп, 1 иш боюнча жокко чыгарылган.

Көзөмөл иретинде Кыргыз Республикасынын Жогорку Соту тарабынан аталган 124 жазык иштердин ичинен 10 адамга карата 10 иш каралып чыккан (5-күчүндө калтырылган, 1- жокко чыгарылган, 4-өзгөртүлгөн).

Жүргүзүлгөн анализдин негизинде аталган категориядагы иштер боюнча соттолгондор жөнүндө маалыматтар төмөндөгүдөй.

Соттолгондордун жашы:	Башка маалыматтар

				билими		
30	30 - 50	50 жаштан		орто	орто-	жогорку
жашка	жашка	өйдө	мурда		адис	
чейин	чейин		соттолгондор			
22	110	11	38	103	21	19

Соттолгондордун арасында: кыргыздар - 70 адам; өзбектер – 70 адам; азербайжан 1 адам; казактар – 1 адам; уйгурлар – 1 адам. Булардын ичинен 138 -эркектер, 5 - аялдар.

Экстремизм жана терроризм боюнча көрсөтүлгөн убакытта (2009-2010) регионалдык деңгээлде төмөндөгү статистикалык маалыматтар көрсөтүлдү:

- Бишкек шаарынын соттору көрсөткөн категорияда 16 кылмыш ишин караган (2009-жылы 8, 2010-жылы 8);
 - Чүй областынын соттору 11 кылмыш ишин караган (2009-жылы 9, 2010-жылы 2);
- Ысык-Көл областынын соттору 18 кылмыш ишин караган (2009-жылы 8, 2010-жылы 10);
- Ош областынын соттору 35 кылмыш ишин караган (2009-жылы 14, 2010-жылы 21);
- Жалал-Абад областынын соттору 41 кылмыш ишин караган (2009-жылы 15, 2010-жылы 26);
- Баткен областынын соттору 3 кылмыш ишин караган (2009-жылы 1, 2010-жылы 2) .

Соттук тажрыйбаны көрсөтүлгөн убакытта (124 иш) изилдөө негизинен бул категориядагы иштер колдонуудагы мыйзамдын негизинде караларын күбөлөндүрүп турат.

Ошону менен бирге, өзүнчө иштерди кароодо соттор өзүлөрүнүн ишаракеттериндеги кемчиликтерди толук жоготуша алышкан жок. Жаза чарасын туура эмес белгилөө, кылынган иштин мүнөзүнө дал келбестик, күнөөлүүлөрдүн өздүктөрүн жана башка материалдык жана процессуалдык мыйзам чыгаруу бийлигинде бузуу учурлар түп тамыры менен жоголо элек.

Мына бир канча мисал.

Свердлов райондук сотунун 2010-жылдын 21-январындагы өкүмү менен Кыргыз Республикасынын КЖКнин 28 ст. 1-б., 297-ст., 28 ст. 1-б., 299 ст. менен О. Саркуловага карата коюлган күнөө боюнча күнөөсүз жана анын жосунунда кылмыштын курамы болбогондугу үчүн акталган.

Саркулов О. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-1 ст. 3-б. менен соттолуп, үч жылга эркиндигинен ажыратылган, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-2 ст. 1-б. менен эки жылга эркиндигинен ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59-статьясынын негизинде жарым-жартылай кошуу жолу менен кылмыштар жыйындысы боюнча биротоло 4 жылга эркиндигинен ажыратылып, белгиленген жазасын жатакабагында өтүүсү белгиленген (Төрагалык кылуучу Жаңыл Мамбеталы).

Судья Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-2 ст. 1-б. менен өкүм чыгарганда аны 2 жылга эркиндигинен ажыратууга жаза аныктаган, анда кантип Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-2 ст. 1-б. үч жылдан беш жылга карайт.

Башка мисал. Свердлов райондук сотунун 2009-жылдын 2-июлундагы өкүмү менен Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299ст., 28-ст. 1-б., 297-ст., 28-ст. 1-б., 259-ст. 2-б. боюнча Ы. Абдуллаевге коюлган күнөөлөрүнөн акталган.

Абдуллаев Ы. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-1 ст. 3-б. менен соттолуп, 3 жылга эркиндигинен ажыратылган, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-2 ст. 1-б. менен соттолуп, 2 жылга эркиндигинен ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59-статьясынын негизинде жарым-жартылай кошуу жолу менен кылмыштар жыйындысы боюнча биротоло 5 жылга эркиндигинен ажыратылып, белгиленген жазасын жатакабагында өтөөсү белгиленген (Төрагалык кылуучу Жаңыл Мамбеталы).

Судья Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-2 ст. 1-б. менен өкүм чыгарганда аны 2 жылга эркиндигинен ажыратууга жаза аныктаган, ал эми Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-2 ст. 1-б. үч жылдан беш жылга карайт.

Соттордун кошумча жаза берүүдө туура эмес жаза берген учурлар аз эмес. Мисалы, Жалал-Абад областынын Ноокат райондук сотунун 2009-жылдын 16-июлундагы өкүмү менен Жураев Авазбек Бултурбаевич кылмыш жасагандыгы үчүн күнөөлү деп табылып, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-1 ст.3-б. менен, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-2 ст.1-б. менен соттолуп, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-1 ст.3-б. менен соттолуп, 4 жылга эркиндигинен ажыралган. «Хиз-бут-Тахрир» партиясынын ишаракетине катышуу укугунан 3 жылга ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин эркиндигинен ажыратылып ст.1-б. менен 3 жылга жана Тахрир»партиясынын иш-аракеттерине катышуу укугунан 3 жылга ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59-статьясынын негизинде белгиленген бардык жазаларды кошуу жолу менен 7 жылга эркиндигинен ажыратылып, «Хиз-бут-Тахрир» партиясынын иш-аракетине катышуу укугунан 3 жылган ажыратылган (Судья Найманбаев Т.Ж).

Бул жерде «Хиз-бут-Тахрир» партиясынын иш-аракеттерине катышуу укугунан ажыратуу түрдөгү кошумча жазаны белгилөө ашыкча болуп саналат, анткени Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштери боюнча соттук коллегиясынын 2003-жылындагы 20-августунун токтомуна ылайык «Хизб-ут-Тахрир» аль Ислами» экстремистик деп табылган жана көрсөтүлгөн уюмдардын иш-аракеттери Кыргыз Республикасынын аймагында тыюу салынган.

Бул өкүмгө апелляциялык тартипте прокурор даттанган. Жалал-Абад областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2009-жылдын 29-июлундагы өкүмү менен Ноокен райондук сотунун 2009-жылдын 16-июнундагы өкүмүнөн «Хиз-бут-Тахрир» партиясынын ишаракеттерине катышуу укугунан ажыратуу түрүндө кошумча жазаны белгилөөгө байланыштуу бөлүгү алынып салынды. (Төрагалык кылуучу судья Шакенов С.Ш., судьялар Калматов Т.М., Молдобаев А.М.).

Статьянын санкциясына ылайык туура эмес жаза белгилеген учурлар аз эмес. Мисалы, Сузак райондук сотунун 2009-жылдын 13-октябрындагы өкүмү менен Курбанов Айбек Пайзиллаевич Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299- ст. 1-б. менен күнөөлү деп табылып, 4 жылга эркиндигинен ажыратылган, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-1 ст. 1-б. менен 3 жылга эркиндигинен ажыратылган, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-2 ст. 1-б. менен 3 жылга эркиндигинен ажыратылган.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59-статьясынын негизинде жарым-жартылай кошуу жолу менен кылмыштар жыйындысы боюнча биротоло 6 жылга эркиндигинен ажыратылып, мыйзам тарабынан тыюу салынган уюмдарда туруу укугунан ажыратуу менен жазасын жатак-абагында өтөөсү белгиленген.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-ст. 1-бөлүгүндөгү санкция боюнча 5 жылдан 7 жылга чейин эркиндигинен ажыратуу түрүндө жаза каралган, ошондой эле, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 49-ст. 3-п. 4- бөлүмүндө биринчи жолу оор же өтө оор кылмыш кылгандар үчүн

соттолгондорго карата, белгиленген жазаларын түзөтүү-абактарында өтөөсү белгиленгенин белгилеп кетүү керек. Бирок, судья көрсөтүлгөн статья боюнча 3 жылга эркиндигинен ажыратуу жана белгиленген жазасын жатак-абагында өтөө тартиби боюнча туура эмес жазаны белгилеген (Судья Кулчунов М.А).

Кара-Суу райондук сотунун 2009-жылдын 20-майындагы өкүмү менен Мусаев Хабибулла Хаваевич Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-ст. 3-п. 2-б. менен 5 жылга эркиндигинен ажыратылып соттолгон. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 259-ст. 2-б. менен 2 эркиндигинен ажыратылган.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59-статьясынын негизинде жарым-жартылай кошуу жолу менен кылмыштар жыйындысы боюнча биротоло 5 жылга эркиндигинен ажыратылып, белгиленген жазасын жатак-абагында өтөөсү белгиленген. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 61-ст. ылайык Алдын ала камоо сот тарабынан жазанын мөөнөтүнө камоонун бир күнү жатак-абакта кармоонун үч күнүнө туура келет.

Жазаны белгилөөдө Кыргыз Республикасынын КЖКнин 49-статьясынын талаптары бузулган. Кылмыштын жыйындысы боюнча Х. Мусаевага 5 жыл 6 айдан аз эмес эркиндигинен ажыратылган жаза белгилөө керек эле (Судья Жутанов А.)

Жалал-Абад областынын Ноокен райондук сотунун 2009-жылдын 17-июлундагы өкүмү менен Бекбаев Шерзад Рустамович (мурда соттолбогон) Кыргыз Республикасынын КЖКнин 299-ст. 1-бөлүгү, 299-2-ст. 3-бөлүктөрү боюнча күнөөлүү деп табылып, КР КЖКнин 299-ст. 1-бөлүгү менен 4 жылга эркиндигинен ажыратылган, КР КЖКнин 299-1-ст. 3-бөлүгү менен 4 жылга эркиндигинен ажыратылган, КР КЖК 299-2-ст. 3-бөлүгү менен 4 жылга эркинен ажыратылган. КР КЖК 59-ст. негизинде кылмыштардын жыйындысы боюнча, белгиленген жазалардын жарым-жартылай кошуу жолу менен биротоло 7 (жети) жылга эркиндигинен ажыратылып, жазасын күчөтүлгөн режимдеги түзөтүү абактарында өтөөсү белгиленген. (судья Абдыллаева Ш.)

Бул учурда КР КЖКнин 49-ст. 4-бөлүгүнүн 2-пунктунун талаптары бузулган, ага ылайык, анча оор эмес кылмыштар жасагандыгы үчүн эркиндигинен ажыратууга биринчи жолу соттолгон адамдарды чоң коркунуч келтирбеген атайын кылмыштар, ошондой эле анча оор эмес кылмыштар жасагандыгы үчүн эркиндигинен ажыратууга биринчи жолу соттолгон адамдарды, ошого тете байкабастыктан жасалган кылмыштар үчүн жети жылдан ашык мөөнөткө эркиндигинен ажыратууга жана айып, үч эселенген айып, коомдук жумуштарга тартуу, түзөтүү жумуштарына же эркиндигин чектөө эркиндигинен ажыратууга алмаштырылган адамдарды, соттолгон адамдарды, - жалпы тартиптеги түзөтүү абактарында. Бул өкүм соттолуучу тарабынан апелляциялык тартипте даттанылган.

Жалал-Абад областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2009-жылдын 29-июнундагы өкүмү менен Жалал-Абад областынын Ноокен райондук сотунун 2009-жылдын 17-июлундагы өкүмү өзгөртүлгөн, Бекбаев Ш.Р жазасын жатак-абакта өтөөсү белгиленген. (Төрагалык кылуучу судья Шакенов С., судьялар Молдобаев А.М., Кулчунов М.А.)

Белгилеп кетсек, диний экстремизм менен байланыштуу кылмыштарды жасаган күнөөлүүлөргө ушундай жаза колдонуулар кездешип, алар өзүнүн өлчөмү боюнча акыйкатсыз жана негизсиз саналып, жеңилдетилгендигинин негизинде жазаланбай калууларды жаратат.

Мисалга катары Ысык-Көл областынын Жети-Өгүз райондук сотунун 2009-жылдын 17-апрелиндегие өкүмү менен мурда соттолгон Садыков К.А. 2009-жылдын 7-августунда ушул эле сот менен КР КЖКнин 299-28-ст. 1-бөлүгү менен 2 жылга эркиндигин чектөөгө, 299-ст. 1-бөлүгү менен 2 жылга эркиндигинен чектөөгө соттолгон.

КР КЖКнин 60-ст. негизинде өкүмдөрдүн жыйындысы боюнча белгиленген жазага мурдагы өкүм боюнча жазанын өтөлө элек бөлүгүн жарым-жартылай кошуу жолу менен биротоло 3 жыл эркиндигинен чектөө белгиленген. (судья Ишенбаев Б.К.)

Экстремизм жана терроризм менен байланышкан кылмыш иштери боюнча республиканын сотторунун, көбүнчө жеңил негизсиз өкүмдөрү, аларды шарттуу жаза, айып менен жазалоолору тынчсыздандырбай койбойт.

Аны Ысык-Көл областы боюнча 2009-2010-жылдарынын статистикалык маалыматтары күбөлөйт: 19 адамдын үстүнөн каралаган 18 кылмыш иштеринин ичинен, 11 адамга карата шарттуу соттоо, 1 адамга карата эркиндигин чектөө түрүндө жаза колдонулган, 1 адам – акталган, 3 адамга карата мунапыс колдонуу менен иш кыскартылган, 3 адам – эркиндигинен ажыратылган.

Окшош жагдай Бишкек шаарынын Биринчи-Май райондук сотунда болгон: 12 адамдын үстүнөн каралаган 11 кылмыш иштеринин ичинен, 4 адамга карата шарттуу соттоо, 2 адамга карата айып салуу түрүндөгү жаза колдонулган, 6 адам – эркиндигинен ажыратылган.

Белгилеп кетсек, экинчи интсанциядагы соттор дагы эркиндигинен ажыратуу менен айыптоо өкүмдөрүн жокко чыгарып, шарттуу жазаларды колдонушкан.

Мисал кылып кетсек Ысык-Көл областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2009-жылдын 27-июнундагы өкүмү менен Түп райондук сотунун 2009-жылдын 27-августундагы өкүмү менен соттолуучу Ж.Т.Адыбаевге КР КЖКнин 299-2-ст. 1-бөлүгү менен 3 жылга эркинен ажыратылган жана КР КЖКнин 63-ст. колдонуу менен 2 жылга шарттуу соттоого алмаштырылган. (төрагалык кылуучу Эралиев Т., судьялар Сайдылдаев Б., Джаркинбаев О.- баяндоочу)

Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодекси шарттуу жазасын колдонууну, туруктуу-жайда жашай турган жери жок өзгөчө оор кылмыштар үчүн соттолгон адамдарга карата, ошондой эле чет-өлкөлүк жарандар жана жарандыгы жок адамдарга, Кыргыз Республикасында убактылуу жашагандардан тышкаркы соттолуучуларга колдонууга тыюу салынбайт.

Бүгүнкү жаралган кырдаалда, сотторго диний экстремизмге байланыштуу кылмыштарга шарттуу жаза колдонуу боюнча этияттык менен мамиле кылуу керек, себеби, бул көрсөтүлгөн категориялар боюнча күнөөлүүлөргө шарттуу жазаны дайындоо максатты көздөбөгөн жазаны дайындоону көрсөтөт жана алардын жасалган кылмыш далили болуп социалдык жана коомдук коркунучту алып келет. Андан тышкары, мындай жазалар толук өлчөмдө жана максаттуу жазаларды дайындоо - соттолуучунун оңолушун жана ушул сыяктуу кылмыштарды эскертүүнү чагылдыра албайт.

Соттук тажрыйбада 299, 299-1, 299-2-статьялары боюнча, соттолуучулар диний экстремизмге байланышкан кылмыштарга көрсөтүлгөн жеңил жазаны билип туруп, өнөкөт жасашкан жалгыз эмес жагдайлар кездешет.

Бул категориядагы кылмыш иштерин кароодо соттук чечимдерге прокурордук чара көрүү актыларысыз калтыруу аз эмес.

2009-жылдын 15-октябрындагы Таш-Көмүр шаардык сотунун өкүмү менен Мирзакуловтун үстүнөн КР КЖК 299-28-ст. 1-бөлүгү менен 295-28- ст. 1-бөлүгү боюнча коюлган айыптоо ашыкча коюлган айыптоо деп кыскартылган.

Мирзакулов Ш.И. КР КЖК 299-1 ст. 3-бөлүгү менен 4 жылга эркинен ажыратылып, жазасы жатак-абакта өтөөсү белгиленген. (төрагалык кылуучу Козуев А.М.)

Мамлекеттик айыптоочу Эргешов А. соттук териштирүүдөгү талаш-тартыштарда чыгып сүйлөөдө, Мирзакуловго КРКЖК 28-299-ст. боюнча эсептик көрсөткүчтөрдүн 500 өлчөмдөгү айыпты, КР КЖК 299-1-ст. 3-бөлүгү боюнча 5 жылга эркинен ажыратууну, КР КЖК 28-295-ст. боюнча 12 жылга эркинен ажыратууну. КР КЖК 59-ст. негизинде кылмыштардын жыйындысы боюнча, белгиленген жазалардын жарым-жартылай кошуу

жолу менен биротоло 13 жылга эркиндигинен ажыратууну жана эсептик көрсөткүчтөрдүн 500 өлчөмүндөгү айыпты салууну сураган.

Бул өкүм прокуратура тарабынан даттанылбаган.

2009-жылдын 29-декбрындагы Араван райондук сотунун өкүмү менен В.Т.Буважановко КР КЖКнин 297-ст. 2-бөлүгү боюнча, 299-ст. 2-бөлүгүнүн 4-пункту боюнча күнөөсү аныкталбагандыгы учун акталган.

Буважанов В.Т. КР КЖКнин 299-2-ст. 1-бөлүгү менен 5 жылга эркинен ажыратылып, жазасын жатак-абакта өтөөсү белгиленген. (төрагалык кылуучу: Эргешов М.)

Мамлекеттик айыптоочу Калматов М. соттук териштирүүдөгү талаш-тартыштарда чыгып сүйлөөдө, В.Буважановге КР КЖКнин 297-ст. 2-бөлүгү боюнча 3-жылга эркинен ажыратууну, КР КЖКнин 299-ст. 1-бөлүгү боюнча 4-жылга эркинен ажыратууну, КР КЖКнин 299-2-ст. боюнча 5-жылга эркинен ажыратууну. КР КЖК 59-ст. негизинде кылмыштардын жыйындысы боюнча, белгиленген жазалардын жарым-жартылай кошуу жолу менен биротоло 10 жылга эркиндигинен ажыратууну, жазасын жатак-абакта өтөөсүн сураган.

Бул өкүм прокуратура тарабынан даттанылбаган.

2009-жылдын 19-октябрындагы Кара-Суу райондук сотунун өкүмү менен Рахимова М.М. КР КЖКнин 299-2-ст. 1-бөлүгү менен 10 000 с. өлчөмүндөгү айыпка салынган.

(Төрагалык кылуучу: Байбосунов П.)

Мамлекеттик айыптоочу Арынова М. соттук териштирүүдөгү талаш-тартыштарда чыгып сүйлөөдө, Рахимовага М.М. КР КЖКнин 299-2-ст. 1-бөлүгү боюнча 3-жылга эркинен ажыратууну, жазасын эркиндигинен ажыратууга соттолушкан аялдар үчүн абакта өтөөсү белгиленген.

Бул өкүм прокуратура тарабынан даттанылбаган.

2009-жылдын 17-июнундагы Ноокен райондук сотунун өкүмү менен Ш.Р.Бекбаевге КР КЖКде көрсөтүлгөн 299-ст. 1-бөлүгүндө, КР КЖКнин 299-1-ст. 3-бөлүгүндө, КР КЖКнин 299-2-ст. 1-бөлүгүндө каралган кылмыштар боюнча күнөөлү деп табылган жана КР КЖКнинде көрсөтүлгөн 299-ст. 1-бөлүгү менен 4 жылга эркинен ажыратуу, КР КЖКнин 299-1-ст. 3-бөлүгү менен 4 жылга эркинен ажыратуу, КР КЖКнин 299-2-ст. 1-бөлүгү менен 4 жылга эркинен ажыратуу жазалары дайындалган. КР КЖК 59-статьясынын негизинде кылмыштардын жыйындысы боюнча, белгиленген жазалардын жарым-жартылай кошуу жолу менен биротоло 7 жылга эркиндигинен ажыратуу белгиленген. (судья Абдыллаева Ш.)

Бул өкүм соттолуучу Бекбаев Ш. тарабынан апелляциялык тартипте даттанылган.

Өкүм Жалал-Абад областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2009-жылдын 29-июлундагы өкүмү менен Ш.Р.Бекбаевдин үстүнөн чыккан 2009-жылдын 17-июнундагы Ноокен райондук сотунун өкүмү өзгөртүлгөн. Бекбаев Ш КР КЖКнин 299-1-ст. 3-бөлүгү менен КР КЖКнин 299-2-ст. 1-бөлүгү боюнча күнөөлү деп табылган. КР КЖКнин 299-1-ст. 3-бөлүгү менен 3 жылга эркинен ажыратылган, КЖКнин 299-2-ст. 1-бөлүгү менен 3 жылга эркинен ажыратылган. КР КЖК 59-статьясынын негизинде кылмыштардын жыйындысы боюнча, белгиленген жазалардын жарым-жартылай кошуу жолу менен биротоло 4 жылга эркиндигинен ажыратуу белгиленген. (төрагалык кылуучу судья: Шакенов С. судьялар Молдобаев А., Кулчунов М.)

Өкүм Жалал-Абад областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2009-жылдын 29-июлундагы иште катышкан прокурор Жаныш уулу Н. тарабынан даттанылбаган. Ошону менен бирге апелляциялык инстанциядагы соттук отурумда прокурор, 2009-жылдын 17-июнундагы

Ноокен райондук сотунун Ш.Р.Бекбаевтин үстүнөн чыккан өкүм мыйзамдуу деп белгилеп кеткен, жана өзгөртүүгө же жок кылууга негиз жок деп, аны күчүндө калтырууну сураган.

Изилденген иштер боюнча анализ көрсөткөндөй, бул категориядагы иштерди кароодо биринчи инстанция сотторунун татыктуу деңгээлде иш жүргүзүү үчүн прокурорлордун биринчи инстанциядагы соттордун чечимдеринин негиздөө предметтерин жана мыйзамдуулугун жогоруда турган инстанцияларга сунуштарды келтирүүсү жеткиликтүү деңгээлде ишке ашарылбайт. Белгилүү болгондой, кылмыш ишти кароодо катышуу, ошондой эле айыпты тастыктоо прокуратура органдарынын иш чараларынын бир багыты болуп саналат. Өйдөдө саналып айтылган иштерде көрсөтүлгөшдөй, көп учурларда прокурорлор тарабынан мамлекттик аыйптоону колдоочу кээбир керектүү иш чаралар жасалган эмес, ошондой эле позицияларын отстаивание жана соттук актыларга даттануулары дагы. Изилдөө тажрыйбасы көрсөткөндөй, ошондой эле терроризм жана экстрмизм боюнча айып коюуу боюнча тергөө органдары (ИИМ, УКМК жана кээбир учурларада прокуратура) айыпталуучуга жеткиликсиз далилдер болбой туруп бир нече айыптарды коюшат, анын жыйнтыгында актоого же кээ бир айыптоочу статьяларды кыскартууга алып келет. Мындай тергөө тажрыйбасы мындай ойго багыттайт, тергөө органдары ишке квалификациясыз, үстүртөн, ишти терең изилдебейт, жеткиликтүү далилдерди көрсөтпөйт анын жыйынтыгныда соттолучуну Кыргыз Республикасынын КЖКнин кээбир стаьялары боюнча актоого же кыскартууга алып келет.

Маалымат соттук тажрыйбаны жалпылоо жана соттук статистиканы анализдөө бөлүмү тарабынан даярдалган.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН СОТ СИСТЕМАСЫ КЫЗМАТКЕРЛЕРИНИН КҮНҮ ЖӨНҮНДӨ

Сот системасынын кызматкерлеринин конституциялык негиздерди өнүктүрүүгө, мыйзамдуулукту, жеке адамдардын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын коргоону камсыз кылууда олуттуу салымдарын эске алуу менен, ошондой эле Кыргыз Республикасында соттордун кадыр - баркын жана ишкердик таасирлерин жогорулатуу максатында Кыргыз Республикасынын Өкмөтү 2004-жылдын 26-майында токтом кабыл

алып, 5-март жыл сайын майрамдала турган Кыргыз Республикасынын Сот системасы кызматкерлеринин күнү болуп белгиленген.

Ушул күнгө арналган салтанаттуу иш-чара 5-марта Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун чоң залында болуп, иш-чарага Кыргыз Республикасынын Президентинин Администрациясынын жетекчиси Э.С.Каптагаев, Кыргыз Республикасынын вице премьерминистри Ш.Э. Атаханов, Кыргыз Республикасынын Президентинин аппаратынын сот органдары менен эриш-аркак иштөө боюнча бөлүмүнүн башчысы К.А. Дуйшеев, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьялары, жана аппарат кызматкерлери, Бишкек шаарынын, Чүй облусунун райондук сотторунун төрагалары катышышты.

Салтанаттуу иш-чарада Кыргыз Республикасынын Президентинин Администрациясынын жетекчиси Э.С .Каптагаев кыскача куттуктоо сөз сүйлөп, Кыргыз Республикасынын Президенти Р.И .Отунбаева кол койгон жарлыгы боюнча мамлекеттик сыйлыктарды тапшырды.

Кыргыз Республикасынын Сот системасынын кызматкерлеринин күнү менен Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын милдеттин аткаруучу Ф.З. Жамашева куттуктады.

Жакшы иштери үчүн ведомстволук сыйлыктарды Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жана жергиликтүү Соттордун I жана II даражадагы "Кыргыз Республикасынын Сот түзүмүнүн мыктысы" медалын жана Жогорку Сотун Ардак грамотасын Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын милдеттин аткаруучу Ф. 3. Жамашева тапшырды.

Сыйлангандардын атынан Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы Р.Э. Эсенгулова жана Жалал-Абад шаардык сотунун төрагасы К.Ж Жапакбаев чыгып сүйлөшүп, алар эң жогорку сыйлыкка татыктуу болгону үчүн Мамлекет Башчысына, Республиканын Өкмөтүнө ыраазычылыгын билдиришти.

О Дне работников судебной системы Кыргызской Республики

Учитывая значимый вклад работников судебной системы в развитие конституционных основ, в обеспечение законности, защиты прав и законных интересов личности, а также в целях повышения авторитета и действенности судов в Кыргызской Республике, Правительство Кыргызской Республики постановлением от 26 мая 2004 года установило 5 марта ежегодно отмечаемым Днем работников судебной системы Кыргызской Республики.

Торжественное мероприятие, посвященное к этому Дню-5 марта с.г. прошло в большом зале Верховного суда Кыргызской Республики, в котором приняли участия руководитель Аппарата Президента Кыргызской Республики Э.С.Каптагаев, вице- премьер министра Кыргызской Республики Ш.А.Атаханов, заведующий отделом по взаимодействию с судебным сообществом Администрации Президента Кыргызской Республики К.А. Дуйшеев, судьи, работники аппарата Верховного суда Кыргызской Республики, председатели районных судов г Бишкек и Чуйской области.

В торжественном мероприятии с краткой приветственной речью выступил и вручал государственные награды по указу, подписанному Президентом Кыргызской Республики Р.И. Отунбаевой, руководитель Аппарата Президента Кыргызской Республики Э.С.Каптагаев,

Поздравляла с Днем работников судебной системы Кыргызской республики И.о. председателя Верховного суда Кыргызской Республики Ф. З. Джамашева.

Ведомственные поощрения за хорошую работу медали Верховного суда и местных судов Кыргызской Республики «Отличник судебной системы Кыргызской Республики І- ІІ степени» и Почетные грамоты Верховного суда вручала И.о. председателя Верховного суда Ф. 3. Джамашева.

От имени награжденных выступили-судья Верховного суда Кыргызской Республики Эсенгулова Р.Э. и Джапакбаев К.Дж.-председатель Джалал-Абадского городского суда. Они выразили свою признательность за высокую награду Главе Государства и Правительству Кыргызской Республики.

Кыргыз Республикасынын судьяларына мамлекеттик сыйлыктарды тапшыруу аземинин алдындагы Кыргыз Республикасынын сот системасынын кызматкерлеринин Күнүнө байланыштуу салтанаттуу иш чарадагы Кыргыз Республикасынын Президентинин Аппаратынын Жетекчиси Э.С. Каптагаевдин кыска куттуктоо сөзүнүн тезистери

Урматтуу салтанаттуу жыйындын катышуучулары! Кыргыз Республикасынын Президенти Отунбаева Роза Исаковнанын тапшыруусу боюнча жана өзүмдүн атыман Сиздерди жана Кыргыз Республикасынын бардык судьларын жана сот системасынын кызматкерлерин ар жылы 5-мартта белгилене турган Кыргыз Республикасынын сот системасынын кызматкерлеринин күнү менен куттуктап коюуга уруксат этиңиздер.

Силердин ишиңер – сот адилеттигин жүргүзүү өтө жоопкерчиликтүү иш, анткени Сиздер мыйзамга негизделген адилеттикти издеп сотко кайрылган адамдардын тагдырына тийиштүү маселени чечесиздер.

Ушуга байланыштуу Кыргызстанда сот системасын өнүктүрүү бир катар факторлор менен шартталган өтө актуалдуу жана кеңири талкууланып жаткан саясий-укуктук маселелердин бири болуп эсептелет. Бул барынан мурда, адамдын укугун жана эркиндигин коргоонун кепили болуп эсептелген күчтүү жана көз карандысыз сот адилеттиги мамлекет жана жарандык коомдун эриш-аркак аракеттенүүсүнүн негизи экендиги тууралу жалпы тааныган принципке байланыштуу.

Өткөн жылдардагы сотту реформалоо - мурдагы жылдардын тажрыйбасы көрсөткөндөй, мамлекеттик ишкердүүлүктүн башка тармактарындагы кайра түзүүлөр менен тыгыз байланышкан өтө узак, татаал процесс.

Ошондой болсо дагы белгилеп кетүү керек, ушул жылдры соттордун натыйжалуу иштөөсү үчүн тийиштүү шарттарды камсыз кылган укуктук база түзүлүп жана бүгүн өнүктүрүлүп жатат.

Судьялардын көз карандысыздыгынын кепилдиктери бекемделип, статусу жогорулатылып, соттук процессти демократиялаштыруу боюнча чаралар бара-бара жүзөгө ашырылып жатат.

Атап айтканда, өлкөнүн укуктук системасына сот арачыларынын катышуусу менен жазык сот өндүрүшү киргизилди, ал Бишкек, Ош шаарларында 2012-жылдан баштап иштей баштаары пландалууда. Соттордун ачыктыгын кеңейтүүгө, алардын ишинин айкындуулугун камсыз кылууга мүмкүндүк берген заманбап техникалык каражаттар киргизилип жатат.

Ушуну менен катар, республикада жана дүйнөлүк коомчулукта болуп жаткан азыркы тенденциялар жана процесстер сот системасын өркүндөтүү маселелерин, алардын мамлекеттик механизмдеги укуктук жактан коргоо ролун мындан ары күчөтүүнү талап кылууда.

Ошондуктан, сот органдарынын жана судьялардын иш аракеттери коомчулуктун көнүлүндө жана кылдат көзөмөлүндө болушу мыйзам ченемдүү көрүнүш. өзгөчө сот системасын реформалоо маселесине коомчулук өтө чоң кызыгуу менен көңүл салууда.

Сиздер менен бүгүнкү жолугуп жаткан учурдан пайдаланып, сот системасын өнүктүрүүнүн кээ бир маселелерине токтолуп кетким келет.

Кыргыз Республикасынын Президенти Отунбаева Р.И. жакында Судьялар кеңешинин мүчөлөрү менен жумушчу жолугушуусунда белгилегендей, бийликтин сот бутагына тиешелүү мыйзамдардын пакети жакында кабыл алынып иштей баштаганда, жаңы Конституциянын талаптарына ылайык судьяларды шайлоо жана дайындоо процесси башталат.

Ушул 2011-жылы Судьяларды тандоо боюнча кеңеш менен бирдикте судьялардын бардык 445 кызматы боюнча тандоо жана шайлоого, дайындоого көрсөтүү иштери алдыбызда турат, бул албетте, соттордун бардык деңгээлинде олуттуу өзгөрүүлөргө алып келет жана бул сот адилеттигин өркүндөтүүгө жаңы дем берет деген ишенимдебиз.

Биздин максат судьяларды автоматтык түрдө эле алмаштырып салуу эмес, жакшы иштеп жаткан тажрыйбалуу судьяларды сактап калып, сот корпусуна кокустан кирип калган жана бардык судьяларды жаманатты кылып жаткандарлан чечкиндүү түрдө арылып, алардын ордуна татыктуу жаш кадрларды алып келишибиз керек.

Аткарыла турган иштердин башкы максаты, ар ким өзүнүн укуктарын жана мыйзам менен корголгон кызыкчылыктарын сотто коргоп алуусунаа толук мүмкүнчүлүк түзүлүүсү тийиш.

Сот системасынын маанилүү маселелеринин бири болуп, соотук териштирүүнүн айкындуулук принцибин камсыз кылуу эсептелет. Соттук териштирүүнүн айкындуулугу, ММК өкүлдөрүн, жарандарды процесске катыштыруу жана иш боюнча өндүрүштүн жүрүшүн байкап турууга мүмкүнчүлүк берүү сот адилеттигин жүзөгө ашыруу көйгөйлөрүнө коомчулуктун көңүлүн бурууга жана соттун ишине коомдук көзөмөл жүргүзүүнүн каражаты болуп кызмат кылат эле. Ошону менен бирге эле, сотко болгон элдин ишенимин жогорулатууга зор мүмкүнчүлүк берет деген ойдомун.

Соттук процесске заманбап информациялык технологияларды киргизүү, талашсыз, айкындуулукту, мыйзамдуулукту, бардык процедураларды колдонууну, процесстин катышуучуларынын тартибин камсыз кылат. Сотторду ушундай техникалык каражаттар менен камсыз кылуу, анын ичинде, соттук чечимдердин бирдиктүү базасын түзүү, соттук иштерди бөлүштүрүүнүн автоматташтырылган программасын киргизүү мамлекеттин бир кыйла көп каражатын талап кылат, бирок буга биз барабыз.

Ушуну менен катар сотторду, алардын бийик статусуна жараша имараттар менен жана материалдык, социалдык жактан камсыз кылуу дагы бийликтин көңүл чордонунда

Урматтуу салтанаттуу жыйындын катышуучулары!

Бүгүн бул залда Кыргыз Республикасынын Конституциясына жана мыйзамдарына таза жана жоопкерчиликтүү мамиле кылган Кыргыз Республикасынын мыкты судьялары жыйналып отурасыздар.

Сиздердин судьялык ишиңер мамлекет жана жарандар судьяларга койгон бардык талаптарга жооп берет деп айта алабыз.

Ушул майрам күнү Сиздерге чың ден соолук, кесиптик ишиңиздерге мындан аркы ийгиликтерди каалап кетемин.

Сиздердин эмгегиңиздер, ишке кылган мамилеңиздер, Кыргыз Республикасынын жаңы Конституциясына ылайык шайлануунун жана дайындалуунун жүрүшүндө сот системасына келе турган талапкерлерге үлгү катары кызмат кылат деген ойдомун.

Дагы бир жолу майрамыныздар менен урматтуу судьялар, сиздерге жаркын маанай каалаймын.

Эми мага мен үчүн жагымдуу сыилоо аземине өтүүгө уруксат бериңиздер.
Evyryay waany
Бишкек шаары 2011-жылдын 28-февралы ПЖ N 52
КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ПРЕЗИДЕНТИНИН ЖАРЛЫГЫ
Республиканын сот системасынын кызматкерлерин мамлекеттик сыйлыктар менен сыйлоо жөнүндө
Республиканын сот органдарында көп жылдык үзүрлүү эмгеги үчүн:

"Кыргыз Республикасынын эмгек сиңирген юристи" ардактуу наам берилсин: Дооронов Жалал - Ош шаардык сотунун судьясы;

Аксакаловичке

Шерматов Мырзамамат - Жалал-Абад областтык сотунун төрагасынын Ташиевичке орун басары;

Эсенгулова Рысбүбүгө - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

Кыргыз Республикасынын Ардак грамотасы менен сыйлансын:

Абдрахманова Күлүмжан - Бишкек шаардык сотунун судьясы;

Үсөналиевна

Бактыгулов Бусурманкул - Нарын областтык сотунун төрагасынын орун басары;

Жапакбаев Кадырали - Жалал-Абад областынын Жалал-Абад шаардык сотунун төрагасы;

Осмонкулов Маратбек - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Аскарович судьясы;

Сулайманов Кадырбек - Ысык-Көл областынын Каракол шаардык соту-Култаширович нун төрагасы;

Усубалиев Бакыт - Ош областтык сотунун судьясы.

Токтогазиевич

Кыргыз Республикасынын Президенти Р.Отунбаева

г.Бишкек от 28 февраля 2011 года УП N 52

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О награждении государственными наградами работников судебной системы республики

За многолетний плодотворный труд в судебных органах республики:

присвоить почетное звание "Заслуженный юрист Кыргызской Республики":

Дооранову Жалалу - судье Ошского городского суда;

Аксакаловичу

Шерматову Мырзамамату - заместителю председателя Джалал-Абадс-Ташиевичу кого областного суда;

Эсенгуловой Рысбубу - судье Верховного суда Кыргызской Республики;

наградить Почетной грамотой Кыргызской Республики:

Абдрахманову Кулумжан - судью Бишкекского городского суда;

Усеналиевну

Бактыгулова Бусурманкула - заместителя председателя Нарынского областного суда;

Джапакбаева Кадырали - председателя Джалал-Абадского городско-

Джоробековича го суда Джалал-Абадской области;

Осмонкулова Маратбека - судью Верховного суда Кыргызской Рес-Аскаровича публики;

Сулайманова Кадырбека - председателя Каракольского городского

Култашировича суда Иссык-Кульской области;

Усубалиева Бакыта - судью Ошского областного суда.

Токтогазиевича

Президент Кыргызской Республики Р.Отунбаева

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын м.а. Ф.З. Джамашеванын Куттуктоо сөзү

5 март 2011 жыл

Урматтуу Эмилбек Саламатович, Урматтуу меймандар, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьяларынын жана жалпы судьялык коомчулуктун атынан - Кыргыз Республикасынын Президенти Отунбаева Роза Исаковнага жана Сиздерге, биздин кесиптик майрамга көңүл буруп, куттуктап келгениңиздерге чоң ыраазычылык билдирем.

Урматтуу кесиптештер, сот аппаратынын кызматкерлери,

Сиздерди Кыргыз Республикасынын Сот системасынын кызматкерлеринин күнү - кесиптик майрамыңыздар менен ак дилимден куттуктайм!

Сот органдары соттордун биринчи түзүлүшүнөн баштап өз алдынча бийлик бутагынын статусун алганга чейин узун жолду басып өттү.

Көз карандысыздыкка ээ болгондон баштап эле республикабызда баардык күч демократиялык, эн башкысы, укуктук мамлекет курууга багытталган. Укуктук мамлекетти түзүү үчүн негизги шарттардан болуп соттук-укуктук реформаны жүргүзүү зарылчылыгы турду.

Анткени, демократиялуу жана укуктук мамлекеттин эң башкы элементтеринин бири болуп адилеттүү, көз карандысыз жана калыс соттун болушу эсептелет.

Сот системасынын абалы - бул бүтүндөй мамлекеттин абалынын, өлкөнүн социалдык-экономикалык жана коомдук турмуш жагдайынын көрсөткүчү.

Акыркы жылдарда биз көп ийгиликтүү жыйынтыктарга ээ болдук - Сот түзүлүшүн, судьялардын укуктук жана социалдык статусун, ошондой эле алардын көз карандысыздыгынын, кол тийбестигинин жана алмашпастык кепилдиктерин жакшыртуу маселелерин камтыган соттордун ишмердүүлүгүнүн мыйзамдуу негизин түзүү боюнча бир кыйла аракеттер жүргүзүлдү.

Бирок аталган жетишкендиктер менен чектелип, сот адилеттүүлүгү жогорку деңгээлде жана дүйнөлүк стандарттарынын талаптарына ылайык жүзөгө ашырылып жатат дегенге эрте.

Бүгүнкү күндө биздин алдыбызда дагы көп маселелер бар.

Бул биринчиден сот тутумунун көз карандысыздыгынын жана сот адилеттигин жүзөгө ашыруунун сапатын жогорулатуу боюнча маселелерди чечүү, соттук бийликтин аброюн жана ага элдин ишенимин бекитүү, соттордун материалдык-техникалык базасын жана сот адилеттигин жүзөгө ашыруу шарттарын жакшыртуу, сот тутумун квалификациялуу кадрлар менен камсыздоо жана соттордун ишмердүүлүгүн тийиштүү коргоо маселелери.

Эгерде биз мыйзам чыгаруу жана аткаруу бийлик органдарынын, юридикалык коомчулуктун, эл аралык жана коомдук уюмдардын катышуусу менен аракеттерибизди бириктирсек, алдыга коюлган максаттарга жетебиз деген ойдомун.

Жогоруда коюлган максаттарга жетүүгө ар бирибиздин профессионалдык арнамысыбыз, судьялык ыйык милдетибиз жана элибиздин алдындагы чоң жоопкерчилигибиз, жарандардын ишеничтерин актап, сот системасын андан ары өнүктүрүүдө татыктуу салым кошууга милдеттендирет.

Ошондуктан, соттор сот системасы үчүн чын дилим менен, ар бир караган ишин кылдат текшерип, адилеттүү чечим чыгарган болуш керек.

Албетте, адам тагдырын чечүү оңой эмес - бул өтө чоң укук. Бирок, жоопкерчилик андан дагы бийик.

Жарандардын үмүтү, алардын акыйкаттуулукка болгон умтулуусу биздин иш менен түздөн-түз байланышта.

Сот органдары ар бир жеке адамдын акыркы жана ишеничтүү коргоочусу болууга тийиш.

Урматтуу кесиптештер! Дагы бир ирет Сиздерди кесиптик майрамыңыздар менен куттуктайм! Судьялык ишиңиздерди улантып, мындан ары дагы сот адилеттигинин өркүндөп-өсүшүнө салымыңыздарды кошосуздар деп ишенем.

Сиздерге чын жүрөктөн жооптуу эмгегиңерге чоң ийгиликтерди, бекем ден соолук жана бакубат өмур каалайм!

Бүгүнкү «Сот системасынын кызматкерлеринин күнү» майрамынын урматына, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму тарабынан, эң бир тажрыйбалуу профессионал судьяларды жана аппарат кызматкерлерди Жогорку Соттун ведомстволук сыйлыктары менен сыйлоо жөнүндө токтом кабыл алынган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун токтомун жарыялоо үчүн Пленумдун катчысы, Жогорку Соттун судьясы Кудайбергенов Алмазбек Нурсеитовичке сөз берилет.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2011-жылдын 10 февралы

Nº 4

Бишкек ш.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жана жергиликтүү соттордун I жана II даражадагы "Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы" ведомстволук медалы, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Ардак грамотасы

менен сыйлоо жөнүндө

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2009-жылдын 27-февралындагы № 14 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жана жергиликтүү соттордун I жана II даражадагы "Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы" ведомстволук медалы жөнүндөгү Жобосуна, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2003-жылдын 2-августундагы № 13 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Ардак грамотасы жөнүндөгү Жобосуна ылайык жана Кыргыз Республикасынын сот системасынын кызматкерлеринин кесиптик майрам күнүнүн урматына байланыштуу, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму,

ТОКТОМ КЫЛАТ:

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жана жергиликтүү соттордун *І* даражадагы "Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы" ведомстволук медалы менен сыйлансын:

Акназарова Калима Корчубековна – Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын орун басары;

Апаитова Кадычакан – Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы;

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жана жергиликтүү соттордун *ІІ даражадагы "Кыргыз Республикасынын сот түзүмүнүн мыктысы*" ведомстволук медалы менен сыйлансын:

Токсобаева Дайра Эшпаевна – Нарын областынын Нарын райондук Сотунун кеңсе башчысы;

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Ардак грамотасы менен сыйланышсын:

Нарымбаева Людмила Петровна – Бишкек шаардык сотунун судьясы;

Саргалдакова Гульмира Зарлыковна – Бишкек шаарынын Свердлов райондук сотунун судьясы:

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Төрагасынын милдетин аткаруучусу

Ф. Джамашева

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун

A.	Кудайбергенов	

Пленумунун катчысы

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

О награждении ведомственной наградой - медалью Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов «Отличник судебной системы Кыргызской Республики» I степени и II степени, Почетной грамотой Верховного суда Кыргызской Республики

В соответствии с Положением о ведомственной медали Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов «Отличник судебной системы Кыргызской Республики» І степени и ІІ степени, утвержденным Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 27 февраля 2009 года № 14, Положением о Почетной грамоте Верховного суда Кыргызской Республики, утвержденным Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 2 августа 2003 года № 13 и в честь профессионального праздника - дня работников судебной системы, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики,

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Наградить ведомственной наградой - медалью Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов «Отличник судебной системы Кыргызской Республики» I степени:

Акназарову Калиму Корчубековну – заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики;

Апаитову Кадычакана – судью Верховного суда Кыргызской Республики;

Наградить ведомственной наградой - медалью Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов «Отличник судебной системы Кыргызской Республики» II степени:

Токсобаеву Дайру Эшпаевну – начальника канцелярии Нарынского районного суда Нарынской области;

Наградить Почетной грамотой Верховного суда Кыргызской Республики:

Нарынбеву Людмилу Петровну – судью Бишкекского городского суда;

Саргалдакову Гульмиру Зарлыковну – судью Свердловского районного суда города Бишкек:

И.о. Председателя Верховного суда Кыргызской Республики

Ф. Джамашева

Секретарь Пленума Верховного суда Кыргызской Республики

А. Кудайбергенов

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН СОТТУК ИШТЕР БОЮНЧА КОЛЛЕГИЯЛАРЫНЫН АНЫКТАМАСЫ, ТОКТОМДОРУ, АЛАРГА ТҮШҮНДҮРМӨЛӨР.

Жазык иштери боюнча

12-январь 2011-жыл,

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы ачык соттук заседаниесинде адвокат А. Эшенкуловдун Талас областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 18-октябрындагы аныктамасына карата көзөмөл тартибиндеги арызынын негизинде жазык ишин караган.

Талас райондук сотунун 2010-жылдын 25-мартындагы өкүмү менен Кучуков Союзбек Анаркулович, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 165-ст. 3-б. 3-п. менен 9 жылга эркиндигинен ажыратылып мүлкү конфискацияланган, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 165-ст. 3-б. 3-п. менен 9 жылга эркиндигинен ажыратылып мүлкү конфискацияланган, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 164-ст. 2-б. 5-п. менен 3 жылга эркиндигинен ажыратылган.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59-ст. 1-б. негизинде, кылмыштардын жыйындысы боюнча, белгиленген жазаларды жарым - жартылай кошуу жолу менен 11 жылга эркиндигинен ажыратылып мүлкү конфискацияланган.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59-ст. 4-б. негизинде белгиленген жазага мурдагы Талас шаардык сотунун 2009-жылдын 10-ноябрындагы өкүмү менен белгиленген жазаны жарым - жартылай кошуу жолу менен 13 жыл 6 айга эркиндигинен ажыратылып мүлкү конфискацияланган.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 60-ст. негизинде өкүмдөрдүн жыйындысы боюнча, белгиленген жазага мурдагы өкүм боюнча жазанын өтөлө элек бөлүгүн жарым - жартылай кошуу жолу менен биротоло 14 жылга эркиндигинен ажыратылып мүлкү конфискацияланган.

Жазасын катуу режимдеги түзөтүү абактарында өтөөсү белгиленген.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 61-ст. ылайык өкүм күчүнө киргенге чейин алдын ала камакта отурган бир күнү эки күнгө эсептелинип жаза өтөө мөөнөтүнө кошулган.

Жаза өтөө мөөнөтү 2009-жылдын 20-мартынан баштап эсептелинген.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 16-ст. 3-б. 3-п. ылайык анын жасаган кылмыштары өзгөчө коркунучтуу өнөкөт кылмыштар деп таанылган.

(Судья Кулманбетов Т. К.)

Талас областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 18-октябрындагы аныктамасы менен Талас райондук сотунун 2010-жылдын 25-мартындагы Кучуков С. жөнүндөгү өкүмү күчүндө калтырылган.

(Төрагалык кылган Султаналиев М.И.-баяндоочу, судьялар: Калиева К.Д., Момуналиев А.Ж.)

Иш боюнча жогорудагыдай соттук чечимдер кабыл алынган.

Адвокат Эшенкулов А.К. соттолгон Кучуковдун кызыкчылыгындагы арызында чечимдери негизсиз, анткени соттордун боюнча кабыл алган материалдары толук жана объективдүү изилденилбей, бир жактуу каралды. Кучуков 2006-жылдын октябрь айында Молдовановкада жазасын өтөп жүргөн, бирок ага ал кылмыш жасаган деп соттолду. Бул туурасында сотто карабастан ошол кезде келтирсе прокурор тийиштүү справканы жасабай өтүнүчү канааттандырылбай калды. Экинчи инстанциядагы сотто күбөлөр, жабырлануучулар суралган жок деп көрсөтүп, экинчи инстанциядагы соттун аныктамасын жокко чыгарып, жазык ишти сотко кайрадан кароо үчүн жиберүүнү сурайт.

Иштин материалдарын жана арыздын жүйөлөрүн карап чыгып, соттук коллегия арыз канааттандырылууга жатат деп эсептейт.

№ 31 - жазаларды - аткаруу мекемесинин маалыматына караганда Кучуков С.А. 2006-жылдын 30-ноябрынан 2009-жылдын 7-августуна чейин аталган мекемеде жазасын өтөгөн. (и.б.41)

Ал эми иштин материалдарына караганда Кучуков С. 2006-жылдын күнү такталбаган күз айларында жабырлануучу К. Мамыратовго таандык атын уурдап кеткендиги үчүн соттолгон. Кучуков соттук кароодо 2006-жылы октябрь айында К. Мамыратовго тиешелүү болгон бир баш жылкыны уурдабагандыгын, анткени 2006-жылы № 48 – колония -поселениеде жазасын өтөп жүргөндүгүн көрсөткөн.

Жабырлануучу Мамыратов К. 2006-жылы жылкысын кеч күз айында уурдатканын көрсөткөн.

Соттук заседаниеде мамлекеттик айыптоочу Аманкул уулу Б. тарабынан ишке тиркөө үчүн Жазаларды аткаруу департаментинин 2010-жылдын 15-мартындагы №10/26 — 440 сандуу тактамасы берилген. Бул тактамада Кучуков С. 2007-жылдын 31-декабрында Алмудун райондук сотунун 2007-жылдын 29-декабрындагы токтомунун негизинде жаза өтөөдөн мөөнөтүнөн мурда түрдө бошотулгандыгы гана көрсөтүлгөн, ал эми Кучуков кайсы жылдан баштап түзөтүү абакта болгондугу жөнүндө маалымат жок.

Экинчи инстанциядагы соттук кароодо дагы Кучуков 2006-жылдын октябрь айында жазасын өтөп жүргөндүгүн көрсөткөн.

Сот органдары тарабынан бул фактыны аныктоо үчүн мыйзамда көрсөтүлгөн тийиштүү чаралар аткарылбаган.

Демек, биринчи жана экинчи инстанциядагы соттор тарабынан соттолгон Кучуковдун "2006-жылдын күнү такталбаган күз айларында саат 15:00 чамасында К. Мамыратовго таандык атты уурдап кеткен" деген тыянактары иликтенилбеген иштин материлдарына негизделген деп соттук коллегия эсептейт, анткени тергөө органдары тарабынан аталган эпизод боюнча С. Кучуковго "2006-жылдын октябрь айында саат болжолу менен 15:00 чамасында уурулук жасаган" делинип айып угузулган. (1-т. 248 и.б.)

Мыйзамдын талабына ылайык фактылардын толук изилденилиши жазык иши боюнча бардык жагдайларды аныктоого багытталат, башкача айтканда айыпталуучунун жана анын шериктеринин бардык эпизоддор жана фактылар боюнча кылмыштуу аракеттерин аныктоо жана мындай далилдердин топтомун табуу маселенин чечилишине өбөлгө түзөт.

Айыпталуучунун күнөөлүү экендигинен жок кылынгыс шек болгон учурларда ал айыпталуучунун пайдасына каралат.

Жогорудагы көрсөтүлгөн жагдайларда соттук коллегия иш боюнча кабыл алынган соттук чечимдер жокко чыгарылып, жазык иши кайрадан биринчи инстанциядагы соттун кароосуна жиберилүүгө жатат деп эсептейт.

Ишти кайрадан кароодо Кучуковго угузулган айыптар боюнча топтолгон далилдер ар тараптуу, толук жана объективдүү изилденилип, адилеттүү баа берүү менен чечим кабыл алынууга жатат.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнин 374,376,379-ст.ст., 383-ст.1-б. 7-п. жетекчиликке алып, соттук коллегия аныктаган. Аныктамада Кучуков Союзбек Анаркулович жөнүндөгү Талас райондук сотунун 2010-жылдын 25-мартындагы өкүмү жана Талас областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 18-октябрындагы аныктамасы жокко чыгарылган. Жазык иши жаңыдан башка курамда кароо үчүн Талас райондук сотуна жиберилген.

Арыз канааттандырылган.

Шейшеев А. Бишкек шаарынын Свердлов райондук адвокатурасынын адвокаты Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар

жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 12 январь 2011 жылдагы №4-0015 аныктамасына

ТҮШҮНДҮРМӨ

Талас райондук сотунун 2010-жылдын 25-мартындагы өкүмү менен Күчүков Союзбек Анаркулович, Кыргыз Республикасынын КЖКнин 165-ст. 3 б. 3 п. Менен 9 жылга эркиндигинен ажыратылып мүлкү конфискацияланган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 165-ст. 3 б. 3 п. менен 9 жылга эркиндигинен ажыратылып, мүлкү конфискацияланган, Республикасынын КЖКнин 164 ст. 2 б. 5 п. менен 3 жылга эркиндигинен ажыратылган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59 ст. 1 б. негизинде, жыйындысы боюнча, кылмыштардын белгилеген жазаларды жартылайын кошуу жолу менен II жылга эркиндигинен ажыратылып мүлкү конфискацияланган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 59 ст. 4 б. негизинде белгиленген жазага мурдагы Талас шаардык сотунун 2009-жылдын 10ноябрындагы өкүмү менен белгиленген жазаны жарым-жартылай кошуу айга жыл 6 эркиндигинен ажыратылып конфискацияланган. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 60 ст. негизинде өкүмдөрдүн жыйындысы боюнча, белгиленген жазага мурдагы өкүм боюнча жазанын өтөлө элек бөлүгүн жарым-жартылай кошуу жолу менен биротоло 14 жылга эркиндигинен ажыратылып мүлкү конфискацияланган.

Жазасын катуу режимдеги түзөтүү абактарында өтөөсү белгиленген. Кыргыз Республикасынын КЖКнин 61 ст. Ылайык өкүм күчүнө киргенге чейин алдын ала камакта отурган бир күнү эки күнгө эсептелинип жаза өтөө мөөнөтүнө кошулган.

Жаза өтөө мөөнөтү 2009-жылдын 20-мартынан баштап эсептелинген.

Кыргыз Республикасынын КЖКнин 16 ст. 3 б. 3 п. ылайык анын жасаган кылмыштары өзгөчө коркунучтуу өнөкөт кылмыштар деп таанылган. (судья Кулманбетов Т.К.).

Талас областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндөгү иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 18-октябрындагы аныктамасы менен Талас райондук сотунун 2010-жылдын 25-мартындагы Күчүкөв С. жөнүндөгү өкүмү күчүндө калтырылган.

(Төрагалык кылган Султаналиев М.И. баяндоочу судьялар: Калиева К.Д., Момуналиев А.Ж.).

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы 12-январь 2011-жылы соттолгон С. Күчүковдун адвокаты А. Эшенкуловдун Талас областтык сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 18-октябрындагы аныктамасына карата көзөмөл тартибиндеги арызынын негизинде С. Күчүковдун жазык иши боюнча чыгарылган Талас райондук сотунун 2010-жылдын 25-мартындагы өкүмүн жана Талас областтык сотунун

жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 18-октябрындагы аныктамасын жокко чыгарып, жазык ишти жаңыдан кайра башка курамда кароо үчүн Талас райондук сотуна жиберилген. (Төрагалык кылган М. Осмонкулов, судьялар П. Абакирова, Р. Мураталиев).

Жогорку райондук соттун өкүмүн жана областтык соттун аныктамасын жокко чыгарып, кайра кароого Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы, биринчи жана экинчи инстанциянын соттору КПЖтин бир канча статьяларынын талабын одоно бузганга жол бергендери себеп болгон. Атап айтканда Кыргыз Республикасынын ЖПКнын 19-статьясынын 2-бөлүгүнүн талабына ылайык сот иштин жагдайын ар тараптуу, толук жана келишпөөчүлүктү сактоо менен, айыптоочу жана жактоочу тараптарга иштин жагдайын толук изилдеп чыгууга болгон укуктарын ишке ашыруу үчүн аларга зарыл болгон шарттарды камсыз кылып, жана анык далилдердин негизинде гана иш боюнча чечим чыгарылары көрсөтүлгөн. Бирок, Талас райондук соту жана Талас областтык сотунун жазык иштери жана бузуулар жөнүндөгү иштер административдик укук боюнча соттук коллегиясы жогорку ЖПКнын тийиштүү статьяларын одоно бузуп, жазык иш боюнча соттук териштирүүнү бир беткей, үстүртөн жүргүзүшүп, жасалган кылмыштардын чыныгы жагдайлары толук изилденбей, аныкталбай туруп, туура эмес жыйынтыкка келишкен.

Биринчи жана экинчи инстанция сотторунун отурумунда соттолгон С. Күчүковдун жактоочусу Эшенкулов А.К. өтүнүч менен кайрылып, С. Күчүков 2006-жылдын октябрь айында Молдовановкада №31-жазаларды — аткаруу мекемесинде өкүм боюнча жазасын өтөп жүргөн. Андай маалыматты №31-жазаларды — аткаруу мекемесинин маалыматы тастыктап кат берген, соттолгон Күчүков С. 2006-жылдын 30-ноябрынан 2009-жылдын 7-августуна чейин жазасын өтөгөн деген (п.б.41).

Ал эми иштин материалдарына караганда Күчүков С. 2006-жылдын күнү такталбаган күз айларында жабырлануучу К. Мамыратовко таандык атын уурдап кеткендиги үчүн соттолгон. Күчүков С. жана анын адвокаты соттук кароодо 2006-жылы октябрь айында К. Мамыратовко тиешелүү болгон бир баш жылкыны уурдабагандыгын, анткени ал 2006-жылы №48-колония поселенияда жазасын өтөп жүргөндүгүн көрсөтүшкөн.

Жабырлануучу Мамыратов К. 2006-жылы жылкысын кеч күз айында уурдатканын көрсөткөн. Соттук отурумда мамлекеттик айыптоочу Аманкул уулу Б. тарабынан ишке тиркөө үчүн жазаларды аткаруу департаментинин 2010-жылдын 15-мартындагы №10/26-440 сандуу тактамасы берилген. Ал тактамада Күчүкөв С. 2007-жылдын 31-декабрында Аламүдүн райондук сотунун 2007-жылдын 29-декабрындагы токтомунун негизинде жаза өтөөдөн мөөнөтүнөн мурда бошотулгандыгы көрсөтүлгөн, ал эми Күчүкөв С. кайсы жылдан баштап түзөтүү абакта болгондугу жөнүндө маалымат жок.

Экинчи инстанциядагы соттук кароодо дагы Күчүкөв С. 2006-жылдын октябрь айында жазасын өтөп жүргөндүгүн көрсөткөн.

Биринчи жана экинчи инстанциянын соттору бул фактыларды аныктоо үчүн Мыйзамда көрсөтүлгөн талаптарды аткарбаган.

Соттолгон Күчүковдун «2006-жылдын күнү такталбаган күз айларында саат 15.00 чамасында К. Мамыратовко таандык атты уурдап кеткен» деген кубаттоолору – тыянактары иликтелбеген.

Ошол толук иликтелинбеген материалдар боюнча, алдын-ала тергөө органы тарабынан Күчүковго «2006-жылдын октябрь айында саат болжолу менен 15.00 чамасында уурулук жасаган» делинип айып угузулган (1 т. 248 бет.).

Мыйзамдын талабына ылайык фактылардын толук изилдениши жазык иши боюнча бардык жагдайларды аныктоого багытталат, башкача айтканда айыпталуучунун жана анын шериктеринин бардык эпизоттор жана фактылар боюнча кылмыштуу аракеттерин аныктоо жана мындай далилдердин топтомун табуу маселенин чечилишине өбөлгө түзөт. Айыпталуучунун күнөөлү экендигинен жок кылынгыс шек болгон учурларда ал айыпталуучунун пайдасына каралат.

С. Күчүковдун мурда бир-канча жолу соттолгону үчүн эле иш боюнча бир жактуу жыйынтык менен ЖПКнын талаптарын одоно бузуп соттоп жиберүүгө мыйзам жол бербейт.

Ошондуктан Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар боюнча соттук коллегиясы биринчи жана экинчи инстанциядагы соттор соттук териштирүү иштерин мыйзам талабы боюнча жүргүзбөгөндүктөн, иштин жагдайларына толук объективдүү баа бербей, туура эмес материалдар менен жыйынтыкка келгендиктен иш боюнча чыгарылган чечимдер жокко чыгарылып, С. Күчүковдун жазык иши кайрадан башка курамда кароого Талас райондук сотуна жиберилген.

Ишти экинчи жолу кароодо С. Күчүковго угузулган айыптар боюнча топтолгон далилдер ар тараптуу, толук жана объективдүү изилденилип, адилеттүү баа берүү менен чечим кабыл алынууга жатат деп Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жазык иштери жана административдик укук бузуулар боюнча соттук коллегиясы туура көрсөткөн.

Жогорку жазык иш боюнча соттордун кетирген кемчиликтерин башка сотторго дагы сабак болуп, алардын практикалык иштеринде мындан кийин кайталанбоосун суранат элем.

Жарандык иштер боюнча

2010-жылдын 26-ноябры, иш № 5-1162/10 ГД

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы, Кучибаева Ж.У., 2010-жылдын 26-ноябрында берилген ордер боюнча кызыкчылыгын жактаган адвокат Исаева М.Р. жана Кучибаев А.А., 2010-жылдын 26-ноябрында берилген ордер боюнча кызыкчылыгын жактаган адвокат Сарымсаков А.Т.

катышуусу менен ачык соттун отурумунда Ж.Кучибаеванын өкүлү М.Исаеванын Ала-Бука райондук сотунун 2010-жылдын 17-мартындагы чечимине жана Жалал-Абад областтык сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 12-майындагы аныктамасына келтирген көзөмөл арызы боюнча жарандык ишти караган.

Ала-Бука райондук сотунун 2010-жылдын 17-мартындагы чечими менен А.Кучибаевдин доо арызы канааттандырылып, Ала-Бука районунун Т.Балтагулов айылдык округуна караштуу Кош-Алмурут айылындагы (райондук архитектура берген генплан боюнча) көчөнүн аты жок №13 участогунда жайгашкан турак-жайдын менчик ээси деп Кучибаев Абдуллажан табылган.

Кучибаева Жамиланын тосмо доо арызы канааттандыруусуз калтырылган. (Судья : Жаримбетов А.К.).

Жалал-Абад областтык сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 12-майындагы аныктамасы менен Ала-Бука райондук сотунун 2010-жылдын 17-мартындагы чечими өзгөртүүсүз калтырылган.

(Төрагалык кылуучу жана баяндоочу: Шерматов М.Т., судьялар – Камбаров Ш.К., Жапакбаев К.Ж.).

Кабыл алынган сот актылары менен макул болбой Ж.Кучибаеванын өкүлү М.Исаева көзөмөл иретиндеги арызында соттор тарабынан иш бир тараптуу каралып, Кучибаева Жамила тарабындагы күбөлөрдүн көрсөтмөлөрүнө көнүл бурулбаган. Атап айтканда турак-жайды курган усталардын көрсөтмөлөрүнө, алардын жазып берген түшүнүк каттарын соттор изилдешпеген. Кучибаева Ж. талаштагы турак-жайга теректерди тигип, жерлерин иштеткен. Доогер А.Кучибаевдин талаштагы турак-жайды курууга мүмкүнчүлүгү да болбогон. Доогердин жоопкерди турак-жайда квартирант катары жашаган деген жүйөөлөрү негизсиз деп көрсөтүп, иш боюнча кабыл алынган сот актыларын жокко чыгарып, А.Кучибаевдин доо арызын канааттандыруусуз, ал эми Ж.Кучибаеванын доосун канааттандырууну сураган.

Көзөмөл иретиндеги арызга келтирген каршы пикиринде Кучибаев А. соттор ишти объективдүү карашып, негиздүү чечимдерди кабыл алышкан деп көрсөтүп, аларды күчүндө калтырууну сураган.

Иштин материалдарын изилдеп, көзөмөл арыздын жана ага келтирилген каршы пикирдин жүйөөлөрүн талкуулап, ишке катышкан тараптардын, алардын адвокаттарынын пикирлерин угуп, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы арыз төмөндөгү негиздер боюнча жарым-жартылай канааттандырылууга жатат деп эсептейт.

Иштин ичиндеги материалдарга караганда Кучибаев Абдуллажанга Ызар айылдык Кенешинин 1991-жылдын 30-ноябрындагы №53 чечиминин негизинде Кош Алмурут айылынан 0,15 га жер участогу турак-жай куруу үчүн ажыратылып берилген. Кучибаев Абдимомун, Кучибаев Абдрасул, Кучибаев Нарынбайга Ызар айылдык Кенешинин 1991-жылдын 30-майындагы №25 чечиминин негизинде Ызар айылынан деп Кош Алмурут айылынан ар бирине турак-жай куруу үчүн 0,15 га жер участоктору ажыратылып берилген.

Ала-Бука райондук архитектура жана шаар куруу башкармалыгынын 2010-жылдын 15-мартында берген тактамасы боюнча азыркы мезгилде генералдык план боюнча Кучибаев Абдуллажандын участкасында салынган үйдө Кучибаева Ж.У. 4 баласы менен жашап жатат. Кучибаев Нарынбай өзүнө берилген участкада салынган үйдө жашап жатат, ал эми Кучибаев Абдимомунга берилген жер участкасында турак-жай курулган эмес.

Кучибаев Абдуллажанга турак үй куруу үчүн берилген жер участогуна курулуп бүткөн турак-жай мыйзамда каралган тартипте пайдаланууга кабыл алынган эмес.

«Кыргыз Республикасындагы жекече турак-жай курулушу жөнүндө» мыйзамынын 21-статьясынын талабы боюнча курулуп бүткөн турак үй жергиликтүү мамлекеттик администрация түзгөн кабыл алуу комиссиясы тарабынан пайдаланууга кабыл алыныш керек. Бирок иштин материалдарында тараптар үйдү пайдаланууга кабыл алуу боюнча тийиштүү органдарга кайрылгандыгын тастыктаган далилдер жок.

Кыргыз Республикасынын Жарандык кодексинин 252-статьясынын талабына ылайык имаратка, курулуштарга жана мамлекеттик каттоого алына турган жаныдан түзүлгөн кыймылсыз мүлктөргө менчик укугу ал катталган учурдан баштап пайда болот.

Бирок биринчи инстанциядагы сот А.Кучибаевдин турак-жайдын менчик ээси деп таап берүү жөнүндөгү арызын, бул маселе башка тартипте чечилүүгө жатканын эске албастан, негизсиз кабыл алып чечип койгон деп соттук коллегия эсептейт.

Жалал-Абад областтык соту биринчи инстанциядагы сот тарабынан кетирилген кемчиликтерге тийиштүү баа бербестен, туура эмес мыйзамдын талаптарын бузуу менен чыгарган чечимин өзгөртүүсүз калтырган.

Кыргыз Республикасынын ЖПКнын 223-статьясынын 1-пунктунун талабы боюнча сот эгерде доогер ошол категориядагы иш үчүн мыйзам менен белгиленген же тараптардын келишиминде каралган талашты сотко жеткирбей чечүү жол-жобосун сактабаганда жана андан тартипти колдонуу мүмкүнчүлүгүн колдон чыгарылганда арызды кароосуз калтырат.

Демек мындай жагдайда процесстик жана материалдык мыйзамдардын талаптарын бузуу менен кабыл алынган соттук актылар бузулууга, ал эми А.Кучибаевдин доо арызы кароосуз калтырылууга жатат деп соттук коллегия эсептейт.

Жогорудагылардын негизинде жана Кыргыз Республикасынын ЖПКнын 356, 358-статьяларын жетекчиликке алып, соттук коллегия токтом кабыл алган. Токтомдо Ала-Бука райондук сотунун 2010-жылдын 17-мартындагы чечими жана Жалал-Абад областтык сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 12-майындагы аныктамасы бузулган.

А.Кучибаевдин доо арызы кароосуз калтырылган.

Ж.Кучибаеванын өкүлү М.Исаеванын арызы жарым-жартылай канааттандырылган.

Салыбекова Т. С.

юридикалык илимдердин кандидаты, Ж. Баласагын атындагы Кыргыз мамлекеттик университетинин юридикалык институтунун кылмыш укук жана криминология кафедрасынын доценти, юридикалык институтундагы юридикалык колледжинин башчысы, мамлекеттик кызматтын 3 класстагы кеңешчиси

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2010-жылдын 26-ноябрындагы № 5-1162/10 иши боюнча токтомуна түшүндүрмө

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 16-беренесине ылайык үй-бүлө коомдун алгачкы башаты болгондуктан бир туугандар, жакын бир туугандар бири-бирине кам көрүшү керек деп жазылган.

Кыргыз Республикасынын Үй-бүлө кодексинин 2-беренесинде «жакын туугандар катары — ата-энеси, башка эркек жана кыз бир туугандар» эсептелинет.

Кыргыз Республикасынын дээрлик баардык мыйзамдары үй-бүлөнү чыңдоого, үй-бүлө мамилелерин өз ара сактоого жана сыйлоого, өз ара жардам берүү сезимдерин түзүүгө багыттоо менен үй-бүлөнүн бардык мүчөлөрүнүн жоопкерчилиги, үй-бүлө мүчөлөрүнүн укуктарын жана эркиндиктеринин тоскоолдуксуз жүзөгө ашыруусун камсыз кылат. Кимдирбирөө үй-бүлөнүн ишине оюна келгендей кийлигишүүнү жасаса жубайлар, туугандар бузулган укуктарын сот аркылуу коргой алышат.

Кыргыз элинде мыйзамдарда көрсөтүлгөндөн тышкары, кылымдан бери сакталып жана колдонулуп келе жаткан салт, адат ченемдери бар. Элибизде турмуштун кыйын шартында калган, өзгөчө оор ахвалда болгон тууганына материалдык жана моралдык жактан колдоо көрсөтүүлөрү, бир туугандардын бири-бирине өз ара колдоо көрсөткөндөрү, жардамдашуулары муундан муунга тарбиялык мааниси зор.

Бирок, акыркы мезгилде мамлекеттеги өткөөл мезгил, социалдыкэкономикалык кыйынчылыктардан жумушсуздук, айлык акынын аздыгы жана ушул сыяктуу жашоо шарттарынын оордошунан улам адамдардын, анан калса жубайлардын, ата-баланын, бир туугандардын ортосунда чырчатактар пайда болууда. Мындай көрүнүштөр жашоодо көп болуп, сотко кайрылуу басымдуу түрдө кездешкендиктен, жалпыга таңкалыштуу көрүнүштү түзбөй деле калды.

Ушундай үй бүлөлүк талаш-тартышка Ала-Бука райондук сотунун 2010-жылдын 17-мартында каралган жарандык иши мисал боло алат.

1991-жылы Кош-Алмурут айылы тарабынан Кучибаев Абдуллажанга берилген жер тилкесине үй тургузуп, ал үйгө убактылуу жашап туруу үчүн бир тууган инисин киргизген. Бирок, үйдү мамлекеттик каттоодон өткөрүп жатканда айыл-өкмөттүн кызматкерлери убактылуу жашап жаткан инисине каттап, токтом чыгарышкандан кийин, Кучибаев Абдуллажан айыл-өкмөт чыгарган токтомду сот тарабынан жараксыз деп табылсын, аты жок көчөнүн №13 жер тилкесиндеги үйдүн менчик ээси деп таап берүүнү суранган.

Бирок, Кучибаева Жамила сотко тосмо доо арызы менен кайрылып, анда анын күйөөсү Кучибаев Абдимомун Кучибаев Абдуллажан менен жер тилкелерин алмашкандыгы тууралу жана ал жерге 1994-жылы жолдошу экөө

үй салгандыгы жөнүндө кошуналары тастыктаарын, Кучибаев Абдуллажандын кимден канча акчага сатып алгандыгы тууралу далилдердин жоктугун баяндап, талаштагы турак-жайды анын күйөөсүнө Кучибаев Абдимомундун менчик ээсине таандык деп көрсөтүп, А.Кучибаевдин доо арызын канааттандыруусуз калтырып, талаштагы үйдү Кучибаев Абдимомун менчик ээси деп чечип берүүнү суранган.

Кабыл алынган сот чечими менен макул болбой Ж.Кучибаеванын өкүлү М.Исаева көзөмөл иретиндеги арызында соттор тарабынан иш бир тараптуу каралып, Ж.Кучибаева тарабындагы күбөлөрдүн көрсөтмөлөрүнө көңүл бурулбаган жана аларды жеткиликтүү изилдешкен эмес деп эсептеп, доогер Кучибаевдин талаштагы турак-жайды курууга мүмкүнчүлүгү болбогондугун, жоопкер А.Кучибаевди жашаган үйүндө квартирант катары жашаган деген жүйөөлөрдүн негизсиздигин жана иш боюнча кабыл алынган чыгарылып, доогер А.Кучибаевдин арызы жокко канааттандыруусуз калтырылып, Ж.Кучибаеванын доосун канааттандырууну суранган.

Ал эми Кучибаев Абдуллажан көзөмөл иретиндеги арызга келтирген каршы пикиринде соттор карала турган ишти объективдүү карашып, негиздүү жана мыйзамдуу чечимди кабыл алышкан деп көрсөтүп, чечимди күчүндө калтырууну суранган.

Иштин материалдарын изилдеп, көзөмөл арыздын жана ага келтирилген каршы пикирдин жүйөөлөрүн талкуулап, ишке катышкан тараптардын, алардын адвокаттарынын пикирлерин угуп, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча сот коллегиякаралган арыз төмөндөгү негиздер боюнча жарым-жартылай СЫ канааттандырылууга жатат деп эсептейт.

Бул жарандык иштин материалдарына караганда Кучибаев Абдуллажанга Ызар айылдык кеңешинин 1991-жылдын 30-ноябрындагы №53 чечиминин негизинде Кош Алмурут айылынан 0,15 га жер тилкесин туракжай куруу үчүн бөлүнүп берилсе, ал эми доогердин бир туугандары Кучибаев Абдимомунго, Кучибаев Абдрасулга, Кучибаев Нарынбайга 1991-жылдын 30-майындагы №25 чечими менен Кош Алмурут айылынан ар бирине 0,15 га жер тилкелери бөлүнүп берилген.

2010-жылдын 15-мартында Ал-Бука райондук архитектура жана шаар куруу башкармалыгы азыркы мезгилде генералдык план боюнча Кучибаев Абдуллажанга берилген жер тилкесинде курулган үйдө Ж.Кучибаева 4 баласы менен жашап, ал эми Кучибаев Абдимомунга берилген жер тилкеде эч кандай турак-жай курулган эместигин тастыктап берген.

Бирок, Кучибаев Абдуллажанга берилген жер тилкесиндеги турак-жай мыйзамда каралган тартипте пайдаланууга кабыл алынган эмес.

«Кыргыз Республикасындагы жекече турак-жай курулушу жөнүндөгү» Кыргыз Республикасынын мыйзамынын 21-беренесине ылайык курулуп бүткөн турак үй жергиликтүү мамлекеттик администрация түзгөн кабыл алуу комиссиясы тарабынан пайдаланууга кабыл алынышы керек. Каралган иштин

материалдарында үйдү пайдаланууга кабыл алуу боюнча тийиштүү органдар тарабынан кабыл алынган чечим жок.

Кыргыз Республикасынын Жарандык кодексинин 252-беренесине ылайык имаратка, курулуштарга жана мамлекеттик каттоого алына турган жаныдан түзүлгөн кыймылсыз мүлктөргө менчик укугу ал катталган учурдан баштап пайда болот деп көрсөтүлгөн. Бирок, биринчи инстанциядагы сот А.Кучибаевди турак-жайдын менчик ээси деп таап берүү жөнүндөгү чечими, Жалал-Абад областтык сотунун өзгөртүүсүз калтырган чечими бул маселе башка тартипте чечиле тургандыгын эске албастан, кабыл алынган чечимдер негизсиз деген Жогорку Соттун сот коллегиясынын аяккы чечими туура деп эсептейм.

Ошондуктан процесстик жана материалдык мыйзамдардын талаптарын бузуу менен кабыл алынган соттук актылар бузулууга, ал эми А.Кучибаевдин доо арызы кароосуз калтырууга жатат деген Жогорку Соттун сот коллегиясынын чечими туура.

Экономикалык жана административдик иштер боюнча

2011-жылдын 15-февралы, иш № АД-35/08 МД көзөмөл өндүрүшү № 06-3/11 АД Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы тараптар Ж. Эргешов жана А. Умаровдун өкүлү – М. Жумабаевдердин (ишеним каты № 510 12.02.2011ж.) катышуусу менен ачык соттук отурумда Ж. Эргешовдун Жалал-Абад областынын райондор аралык сотунун 2008-жылдын 4-июлундагы чечимине, Жалал-Абад областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2008-жылдын 25-августундагы аныктамасына көзөмөл тартибинде келтирген даттануусу боюнча бул иш каралган.

Жалал-Абад областынын райондор аралык сотунун 2008-жылдын 4-июлундагы чечими менен арыз берүүчүнүн арызы жарым-жартылай канааттандырылып, Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2006-жылдын 10-октябрындагы № 210-токтому боюнча 0,17 га жер участогу Ж. Эргешовго берилсин деген 0,0645 бөлүгү жараксыз деп табылып, Сузак райондук жерге жайгаштыруу жана кыймылсыз мүлккө укуктарды каттоо башкармалыгынын 2008-жылдын 12-майындагы № 439 каттоосун жана сериясы Ч № 087448 сандуу мамлекеттик актынын 0,0645 га бөлүгү жараксыз деп табылган.

(Төрагалык кылуучу судья Айжигитов А.А.)

Жалал-Абад областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2008-жылдын 25-августундагы аныктамасы менен Жалал-Абад областынын райондор аралык сотунун 2008-жылдын 4–июлундагы чечими өзгөртүүсүз, ал эми апелляциялык арыз канааттандыруусуз калтырылган.

(Төрагалык кылуучу судья Чаканов Э.С. баяндоочу, судьялар: Калматов Т.М.жана Сарыков Ю.С.)

Кабыл алынган биринчи жана экинчи инстанциядагы соттун актылары менен макул болбогон Ж. Эргешов Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотуна көзөмөл тартибиндеги даттануу жана өтүп кеткен процесстик мөөнөтүн калыбына келтирүү жөнүндөгү өтүнүчү менен бирге кайрылып, анда өтүп кеткен процесстик мөөнөтүн калыбына келтирип, жогоруда даттанылып жаткан соттук актыларды толугу менен алып салып, ишти кайра кароого жиберүүнү сураган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун соттук отурумуна иш боюнча тараптар Таш-Булак айыл өкмөтү жана Сузак райондук жерге жайгаштыруу жана кыймылсыз мүлккө укуктарды каттоо башкармалыгы же болбосо алардын өкүлдөрү келишкен жок.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 355-статьясынын 2-пунктуна ылайык ишти кароонун убактысы жана орду жөнүндө талаптагыдай кабардар кылынган ишке катышкан жактардын сот отурумуна келбей коюушу ишти териштирүүгө бөгөт болуп саналбайт.

Андыктан, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы жогоруда белгиленген талаптагыдай кабардар кылынган ишке катышкан жактардын катышуусуз ишти кароо мүмкүн деп эсептейт.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 122-статьясынын 1-пунктуна ылайык мыйзамда белгиленген мөөнөттү сот жүйөөлүү деп тапкан себептерден улам өткөрүп жиберген адамдарга өткөрүлгөн мөөнөт, эгерде мыйзамда башкача белгиленбесе, кайрадан калыбына келтирилиши мүмкүн деп көрсөтүлгөн.

Ал эми, Ж. Эргешов анын үстүнөн кылмыш иши козголуп, ошол себептен бул иш боюнча соттук актылар өз убагында даттанылбагандыгына байланыштуу процесстик мөөнөтү өтүп кеткендигин көрсөткөн. Бул жагдай анын көзөмөл иретиндеги даттануусуна тиркелген соттун өкүмү менен тастыкталат.

Мындай жагдайда, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы Ж. Эргешовдун өтүп кеткен процесстик мөөнөтүн жүйөөлүү деп таап, анын өтүнүчүн канааттандырып, Жалал-Абад областынын райондор аралык сотунун 2008-жылдын 4-июлундагы чечими, Жалал-Абад областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2008-жылдын 25-августундагы аныктамасына көзөмөл тартибинде

келтирген даттануунун өтүп кеткен процесстик мөөнөттү калыбына келтирилүүгө жатат деген тыянакка келет.

Иштин материалдарын изилдеп, көзөмөл тартибиндеги даттануунун жүйөөлөрүн талкуулап, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы Жалал-Абад областынын райондор аралык сотунун 2008-жылдын 4-июлундагы чечими, Жалал-Абад областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2008-жылдын 25-августундагы аныктамасы күчүндө, ал эми Ж. Эргешовдун көзөмөл тартибинде келтирген даттануусу канааттандыруусуз калтырылууга жатат деп эсептейт.

Иштин ичиндеги материалдарга караганда, Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2002-жылдын 15-февралындагы № 44-токтому менен 0,2375 га жер участогу А. Умаровго жеке менчикке бекитилип берилген.

Ал эми, ошол эле Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2006-жылдын 10-октябрындагы № 210-токтому менен 0,17 га жер участогу Ж. Эргешовго бөлүнүп, А. Умаровго таандык тамдын арты жагындагы жолдун боюндагы 0,645 га жер участогун да кошо Ж. Эргешовго бекитилип берилген.

Кыргыз Республикасынын Жер кодексинин 119-статьясына ылайык жер боюнча талаш тартыштар сот тарабынан чечилээри көрсөтүлгөн.

Мындай жагдайда, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы биринчи жана экинчи инстанциядагы соттордун арыз берүүчү А. Умаровго таандык 0,645 га жер участогун Ж. Эргешовго бекитип берүүгө Таш-Булак айыл өкмөтүнүн укугу болгон эмес деген тыянагын туура деп табат.

Андыктан, биринчи жана экинчи инстанциядагы соттор арыз берүүчү А. Умаровдун Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2006-жылдын 10-октябрындагы № 210-токтомун, 2008-жылдын 12-майындагы № 439-мамлекеттик актыны жараксыз деп таап берүү жөнүндөгү арызын негиздүү канааттандырган деп Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы эсептейт.

Жогорудагылардын негизинде жана Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 348, 356-статьясынын 1-пунктун, 359-статьяларын жетекчиликке алып, соттук коллегия токтом кабыл алган.

Токтомдо Жалал-Абад областынын райондор аралык сотунун 2008-жылдын 4-июлундагы чечими, Жалал-Абад областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2008-жылдын 25-августундагы аныктамасы күчүндө, ал эми Ж. Эргешовдун көзөмөл даттануусу канааттандыруусуз калтырылган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы Н.М. Арапбаевдин Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2011-жылдын 15-февралындагы иш № АД-35/08 МД көзөмөл өндүрүшү № 06-3/11 АД токтомуна ТҮШҮНДҮРМӨ

А. Умаров Жалал-Абад областынын райондор аралык сотуна Таш-Булак айыл өкмөтүнө, Ж. Эргешовго, Сузак райондук жерге жайгаштыруу жана кыймылсыз мүлккө укуктарды каттоо башкармалыгына карата Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2006-жылдын 10-октябрындагы № 210-токтомун, 2008-жылдын 12-майындагы № 439-мамлекеттик актыны жараксыз деп таап берүү жөнүндөгү арызы менен кайрылып, анда Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2002-жылдын 15-февралындагы № 44-токтому менен 0,2375 га жер участогу жеке менчикке бекитилип берилгендигин жана укугу Сузак райондук жерге жайгаштыруу жана кыймылсыз мүлккө укуктарды каттоо башкармалыгынан каттоодон өткөндүгүн,

анын үйүнө баруучу жол өткөнүн жана ал пайдаланып келе жаткан жер участогун Таш-Булак айыл өкмөтү жогоруда аталган токтом менен мыйзамсыз Ж. Эргешовго өткөрүп бергенин көрсөткөн.

Жалал-Абад областынын райондор аралык сотунун 2008-жылдын 4-июлундагы чечими менен арыз берүүчүнүн арызы жарым-жартылай канааттандырылып, Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2006-жылдын 10-октябрындагы № 210-токтому боюнча 0,17 га жер участогу Ж. Эргешовго берилсин деген 0,0645 бөлүгү жараксыз деп табылып, Сузак райондук жерге жайгаштыруу жана кыймылсыз мүлккө укуктарды каттоо башкармалыгынын 2008-жылдын 12-майындагы № 439 каттоосун жана сериясы Ч № 087448 сандуу мамлекеттик актынын 0,0645 га бөлүгү жараксыз деп табылган.

Жалал-Абад областтык сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2008-жылдын 25-августундагы аныктамасы менен Жалал-Абад областынын райондор аралык сотунун 2008-жылдын 4-июлундагы чечими өзгөртүүсүз, апелляциялык арыз канааттандыруусуз калтырылган.

Соттор тарабынан жогоруда көрсөтүлгөндөй соттук актылар кабыл алынган.

Иштин ичиндеги материалдарга караганда, Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2002-жылдын 15-февралындагы № 44-токтому менен 0,2375 га жер участогу А. Умаровго жеке менчикке бекитилип берилген. Ал эми, ошол эле Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2006-жылдын 10-октябрындагы № 210-токтому менен 0,17 га жер участогу Ж. Эргешовго бөлүнүп, А. Умаровго таандык тамдын арты жагындагы жолдун боюндагы 0,645 га жер участогун да кошо Ж. Эргешовго бекитилип берилген.

Кыргыз Республикасынын Жер кодексинин 119-статьясына ылайык жер боюнча талаш тартыштар сот тарабынан чечилээри көрсөтүлгөн.

Мындай жагдайда, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы биринчи жана экинчи инстанциядагы соттордун арыз берүүчү А. Умаровго таандык 0,645 га жер участогун Ж. Эргешовго бекитип берүүгө Таш-Булак айыл өкмөтүнүн укугу болгон эмес деген тыянагын туура деп тапкан.

Андыктан, биринчи жана экинчи инстанциядагы соттор арыз берүүчү А. Умаровдун Таш-Булак айыл өкмөтүнүн 2006-жылдын 10-октябрындагы № 210-токтомун, 2008-жылдын 12-майындагы № 439-мамлекеттик актыны жараксыз деп таап берүү жөнүндөгү арызын негиздүү канааттандырган деп Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы эсептеген.

Демек, биринчи жана экинчи инстанциядагы соттор тарабынан ишти кароодо мыйзам чегинде туура жыйынтык чыгаргандыктан, алардын актыларын бузууга, өзгөртүүгө эч бир негиз жок болгондуктан күчүндө калтырууга, ал эми Ж. Эргешовдун көзөмөл тартибинде келтирген даттануусу негизсиз болгондуктан жана иштин материалдарына шайкеш келбегендиктен канааттандыруусуз калтырылууга жатат деген бүтүмгө Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы келген.

Постановления судебных коллегий Верховного суда Кыргызской Республики и комментарии к ним

По уголовным делам

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Агарковой Е.А. в защиту интересов Тургумбаева Р., Джумабаева А., Сакибаева З. на определение судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 17 ноября 2010 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 17 ноября 2010 года уголовное дело по обвинению Тургунбаева Р., Джумабаева А., Сакибаева З. возвращено прокурору Чуйской области. Осужденные Джумабаев А., Тургумбаев Р., Сакибаев З. объявлены в розыск. При обнаружении места нахождения осужденных постановлено взять их под стражу с содержанием в СИЗО-1 г.Бишкек.

(Председательствующий Баркыбаев М., судьи Туйбаев К.,Сулайманов К.)

Адвокат Агаркова Е. в своей надзорной жалобе не согласившись с определением Чуйского областного суда от 17 ноября 2010 года указывает, что осужденные Джумабаев А., Тургумбаев Р., Сакибаев З. ранее к уголовной ответственности не привлекались, имеют постоянное место жительства, на иждивении имеют малолетних детей, по месту жительства характеризуются положительно, совершенные им преступления относятся к категории менее тяжких преступлений. На основании изложенного просит отменить определение суда второй инстанции, а приговор Сокулукского районного суда от 17 марта 2010 года оставить в силе.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, суд второй инстанции определение от 17 ноября 2010 года мотивировал тем, что уголовное дело поступило в производство областного суда 27 апреля 2010 года и назначено к слушанию на 19 мая 2010 года. Однако из за неоднократных не явок осужденных дело было возвращено прокурору и осужденные Тургунбаев Р., Джумабаев А., Сакибаев 3. объявлены в розыск.

Однако, судебная коллегия считает такой вывод суда необоснованным. В материалах уголовного дела нет сведений о том, что осужденные Тургунбаев Р., Джумабаев А., Сакибаев З. были надлежащим образом извещены о времени и дне рассмотрения уголовного дела.

Согласно статьи 251 УПК Кыргызской Республики, судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, являющихся участниками судебного процесса, а также принимает иные меры для подготовки судебного заседания. Явка лиц обеспечивается сторонами обвинения и защиты. В случае неявки данных лиц без уважительной причины привод осуществляется органами внутренних дел.

Определением судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 10 июня 2010 года уголовное дело было возвращено прокурору Сокулукского района для обеспечения явки осужденных Тургунбаева Р., Джумабаева А., Сакибаева З. и потерпевшей Аспековой К.

В материалах дела нет каких-либо сведений о принятых стороной обвинения мерах для обеспечения явки указанных лиц, имеются лишь объяснительные от 15 октября 2010 года матерей осужденных Тургунбаева Р., Джумабаева А., Сакибаева З., о том что, осужденные не были извещены о дне и времени рассмотрения дела. Также следует отметить, что сторона обвинения не предприняла мер для скорейшего устранения возникшего в ходе судебного разбирательства препятствия.

На основании изложенного судебная коллегия считает, что вывод суда об изменении меры пресечения в отношении осужденных преждевременным.

Согласно требованиям ч.2 ст.112 УПК Кыргызской Республики мера пресечения может быть изменена на более строгую в случаях, если обвиняемый нарушил

обязательство или допустил нарушение. Однако в материалах дела также нет сведений о том, что осужденные нарушили установленные требования закона.

В связи с этим, судебная коллегия находит правильным направление уголовного дела на новое рассмотрение в суд второй инстанции.

Руководствуясь ст.ст.374-379, п.7 ч.1 ст.383 УПК Кыргызской Республики, судебная коллегия приняла постановление. В принятом постановлении определение судебной коллегии по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Чуйского областного суда от 17 ноября 2010 года в отношении Джумабаева Асылбека Кылычбековича, Тургумбаева Рината Жумабековича, Сакибаева Замирбека Султанбековича отменено.

Уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Мера пресечения в отношении Сакибаева Замирбека Султанбековича отменена, он освобожден из под стражи.

Надзорная жалоба адвоката Агарковой Е. удовлетворена частично.

Комментарий

Судьи Верховного суда Кыргызской Республики Суталиновой Г.А. к определению Верховного суда Кыргызской Республики по уголовному делу в отношении Тургунбаева Р.Ж., Джумабаева А.К., Сакибаева З.С. от 3 мая 2011 года, дело № 4- 0428/11 УД

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, рассмотрев надзорную жалобу адвоката Агарковой Е.А. в защиту интересов Тургунбаева Р.Ж., Джумабаева А.К., Сакибаева З.С., на судебное решение, которым уголовное дело возвращено прокурору Чуйской области, осужденные Тургунбаев Р., Джумабаев А., Сакибаев З., объявлены в розыск, при обнаружении их места нахождения постановлено взять под стражу с содержанием в СИЗО-1 города Бишкек, пришла к выводу об обоснованности доводов, изложенных в жалобе.

Основанием возвращения дела прокурору является неявка осужденных в суд. Суд второй инстанции пришел к выводу, что осужденные умышленно уклоняются от явки в суд, затягивая рассмотрение уголовного дела.

Из материалов дела следует, что уголовное дело поступило в Чуйский областной суд 29 апреля 2010 года и было назначено на рассмотрение на 19 мая 2010 года. Участникам процесса были направлены извещения о дне рассмотрения дела. Далее дело было дважды отложено из-за неявки осужденных и 10 июня 2010 года уголовное дело было возвращено прокурору Сокулукского района Чуйской области для обеспечения явки осужденных. 25 октября 2010 года уголовное дело вновь поступило в Чуйский областной суд и было назначено на 17 ноября 2010 года. 17 ноября 2010 года определением судебной коллегии уголовное дело было возвращено прокурору Чуйской области. Тургунбаев Р., Джумабаев А., Сакибаев 3. были объявлены в розыск и мера пресечения была изменена на содержание под стражей.

Судебная коллегия посчитала доводы жалобы обоснованными по следующим основаниям. Согласно ст. 251 УПК Кыргызской Республики судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, являющихся участниками судебного процесса, а так же принимает иные меры для подготовки судебного заседания. Явка лиц обеспечивается сторонами обвинения и защиты. В случае неявки данных лиц без уважительной причины привод осуществляется органами внутренних дел. Однако в материалах дела нет какихлибо сведений о принятых стороной обвинения мерах для обеспечения явки указанных лиц.

Кроме того, согласно требованиям ч.2 ст. 112 УПК Кыргызской Республики мера пресечения может быть изменена на более строгую в случаях, если обвиняемый нарушил обязательство или допустил нарушение. Решение об изменении меры пресечения на более строгую принимается в случаях, если ранее избранная не оказывает надлежащего воздействия. По делу не установлено, что осужденные достоверно зная о том, что дело назначено на рассмотрение, намеренно не являлись в суд.

Судебная коллегия считает, что таким образом судом был нарушен принцип равноправия сторон, поскольку осужденным была изменена мера пресечения на более строгую без достаточных оснований.

По гражданским делам

22 апреля 2011 года, дело №5-076/11 СГ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики с участием: Бейшекеева М.А.; представителей Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики — Бапиева Э.Д., Иманкулова А.А. и Ашырбаева Э.М., действующие на основании доверенности от 21 июля 2010 года и от 13 мая 2010 года; судебного исполнителя Аламудунского района Чуйской области — Кенжебаева К.Ж.,рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе в порядке надзора Бейшекеева М.А. на определение Аламудунского районного суда Чуйской области от 30 сентября 2010 года, которым изменен способ и порядок исполнения решения Аламудунского районного суда Чуйской области от 25 мая 2010 года путем обращения на имущество, принадлежащее должнику Бейшекееву М.А.: автомашину Мерседес-Бенц 307 D, государственным номерным знаком В2939Ј красного цвета,

(Председательствующий судья: Маматалиева А.С.)

и на определение судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 23 декабря 2010 года оставившего без изменения определение указанного суда, а частную жалобу без удовлетворения.

(Председательствующий: Айтбаева И.М., судьи: Мамбеткалиева Г.М., Калыбаева Ш.А. – докладчик)

Не согласившись с судебными актами первой и второй инстанций, в жалобе в порядке надзора Бейшекеев М.А. просит их отменить и оставить заявление Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики об изменении способа и порядка исполнения решения суда, поскольку заочным решением исковое заявление Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики к Бейшекееву М.А. и Кайназарову Ж.К. о возмещении ущерба в сумме 155 400 сомов удовлетворено полностью. Впоследствии был изменен порядок и способ исполнения решения, обращено взыскания на его имущество об изменении способа обращено взыскание на его автомашину марки Мерседес-Бенц 307 государственным номерным знаком В2939Ј, красного цвета. В свое время он не обжаловал решение суда, так как Кайназаров Ж. обещал возместить ущерб сам, поскольку ДТП был совершен им. Машина была единственным источником получения дохода, сдавая машину в аренду. Учитывая семейное, трудное материальное положение, заявитель просил удовлетворить надзорную жалобу.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения участников процесса, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда КР находит, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что представитель Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики - Аширбаев Э. обратился в суд с заявлением к должнику Бейшекееву М.А. об изменении способа и порядок исполнения решения Аламудунского районного суда Чуйской области от 25 мая 2010 года на обращения взыскания на автотранспортное средство Мерседес-Бенц 307 D, государственным номерным знаком В2939J, красного цвета, принадлежащее должнику Бейшекееву М.А.

Суд, удовлетворяя заявление, указал, что согласно исполнительного за №1072/8 -6 предложение о добровольном исполнении решения суда было вручено Бейшекееву М.А. 16 августа 2010 года. Срок должнику для добровольного исполнения судебного акта истек 23 августа 2010 года и сослался на ст. 209 ГПК Кыргызской Республики, что суд вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, изменить способ и порядок исполнения решения суда.

Установлено, что заочным решением Аламудунского районного суда Чуйской области от 25 мая 2010 года исковое заявление Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики к Бейшекееву Медеткану Асанбековичу и Кайназарову Жолдошбеку Кукуевичу о возмещении ущерба удовлетворено. Взыскано солидарно с Бейшекеева М.А. и Кайназарова Ж.К. в пользу Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 155 400 сомов. Взыскано

солидарно с Бейшекеева М.А. и Кайназарова Ж.К. госпошлина в доход государства в размере 15 540 сомов.

Указанное заочное решение, Бейшекеевым М.А. не было обжаловано и вступило в законную силу 25 июня 2010 года.

Вышеуказанным решением суда была установлена солидарная ответственность Бейшекеева М.А. и Кайназарова Ж.К.

- 2 июля 2010 года Аламудунским районным судом Чуйской области выписаны исполнительные листы.
- 21 июля 2010 года судебным исполнителем ПССИ Аламудунского района -Базаралиевым Б.К. возбуждено исполнительное производство за №1072/8-6 и 16 августа 2010 года Бейшекееву М.А. вручено предложение о добровольном исполнении решения суда от 25 мая 2010 года. Срок должнику для добровольного исполнения судебного акта истек 23 августа 2010 года.
- 23 августа 2010 года постановлением судебного исполнителя ПССИ Аламудунского района Чуйской области Кенжебаева К.Ж. наложен арест на автомашину «Мерседес-Бенц 307 D», государственным номерным знаком В2939J, красного цвета, принадлежащий на праве собственности должнику Бейшекееву М.А.

В связи с непогашением задолженности Бейшекеевым М.А. и Кайназаровым Ж.К. исполнительный лист был возвращен взыскателю АТП Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

В ходе судебного разбирательства судебный исполнитель Кенжебаев К.Ж. пояснил, что по заявлению АТП ЖК КР от 20 июля 2010 года было возбуждено исполнительное производство о взыскании с Бейшекеева М.А. 155 400 сом, последнему было вручено предложение о добровольном исполнении, но он отказался, поскольку не был согласен с решением суда и по заявлению АТП был наложен арест на автомашину Бейшекеева М.А., после этого они обратились в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения.

Между тем, согласно ст. 282 ГК Кыргызской Республики изъятие имущества путем обращения взыскания на имущество по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Таким образом, в соответствии со ст. 223 ГПК Кыргызской Республики истцом не был соблюден установленный законом для данной категории дел порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Кроме того, в силу ст. 10 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления обстоятельств и правильного применения законодательства при разрешении гражданских дел.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики считает, что принятые судебные акты подлежат отмене, а заявление об изменении способа исполнения решения суда оставлению без рассмотрения.

Доводы, изложенные в надзорной жалобе, подлежат частичному удовлетворению по выше приведенным мотивам.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 356, 358 и 359 ГПК КР, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики приняла постановление. В постановлении определение Аламудунского районного суда Чуйской области от 30 сентября 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 23 декабря 2010 года отменены, заявление об изменении способа исполнения оставлено без рассмотрения.

Надзорная жалоба Бейшекеева М.А. удовлетворена частично.

Салиев Р.А.- судья Верховного суда Кыргызской Республики

КОММЕНТАРИЙ к постановлению Верховного суда Кыргызской Республики, вынесенному

по гражданскому делу по заявлению Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики об изменении способа исполнения решения Аламудунского районного суда Чуйской области от 25 мая 2010 года.

Автотранспортное предприятие Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики обратилось в суд с заявлением к Бейшекееву М.А. об изменении способа исполнения решения Аламудунского районного суда Чуйской области от 25 мая 2010 года на обращения взыскания на автотранспортное средство Мерседес-Бенц 307 D, государственным номерным знаком В2939J, красного цвета, принадлежавшее должнику Бейшекееву М.А.

Определение Аламудунского районного суда Чуйской области от 30 сентября 2010 года изменен способ и порядок исполнения решения Аламудунского районного суда Чуйской области от 25 мая 2010 года путем обращения на имущество, принадлежащее должнику Бейшекееву М.А.: автомашину Мерседес-Бенц 307 D, государственным номерным знаком B2939J красного цвета.

(Председательствующий судья: Маматалиева А.С.)

Определением судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 23 декабря 2010 года определение Аламудунского районного суда Чуйской области от 30 сентября 2010 года по данному делу оставлено без изменения.

(Председательствующая: Айтбаева И.М., судьи: Мамбеткалиева Г.М., Калыбаева Ш.А. - докладчик)

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики от 22 апреля 2011 года указанные судебные акты отменены, заявление об изменении способа исполнения судебного акта оставлено без рассмотрения.

(Председательствующий и судья-докладчик: Салиев Р.А., судьи: Бекбоева Д.М., Гафурова А.А.)

Основаниями для изменения способа и порядка исполнения являются конкретные обстоятельства дела, свидетельствующие о том, что имеется иной способ исполнить решение суда, который суд считает наиболее удобным.

Изменение способа исполнения решения может заключаться в замене одного вида исполнения другим или в определенной трансформации, которая произойдет с изменением первоначального способа исполнения решения суда.

К изменению способа исполнения решения суд прибегает тогда, когда должник добровольно не выполняет решение суда, реализация которого будет зависеть от его действий.

Так например, при невозможности исполнения решения суда, связанного с отобранием ребенка и передачей его другому лицу без ущерба интересам ребенка суд может вынести определение о временном помещении ребенка в воспитательное учреждение, лечебное учреждение, учреждение социальной защиты населения или другое аналогичное учреждение с последующей передачей его истцу.

Точно также суд, вынесший решение, обязывающий должника совершить какоелибо конкретное действие, может предоставить истцу самому совершить эти действия за счет должника с последующим взысканием с него расходов, понесенных истцом (перенос перегородки, сарая, гаража, рытья отводной канавы и .т.д).

Вопрос об изменении порядка и способа исполнения решения рассматривается судом в открытом судебном заседании, о чем извещаются лица, участвующие в деле, однако их неявка не служит основанием для отложения дела. По результатам

рассмотрения заявления судом принимается определение, на которое может быть подана частная жалоба или представление.

Из комментируемого судебного акта следует, что представитель Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики - Аширбаев Э. обратился в суд с заявлением к должнику Бейшекееву М.А. об изменении способа и порядок исполнения решения Аламудунского районного суда Чуйской области от 25 мая 2010 года на обращения взыскания на автотранспортное средство Мерседес-Бенц 307 D, государственным номерным знаком В2939J, красного цвета, принадлежащее должнику Бейшекееву М.А.

Установлено, что заочным решением Аламудунского районного суда Чуйской области от 25 мая 2010 года исковое заявление Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики к Бейшекееву Медеткану Асанбековичу и Кайназарову Жолдошбеку Кукуевичу о возмещении ущерба удовлетворено. Взыскано солидарно с Бейшекеева М.А. и Кайназарова Ж.К. в пользу Автотранспортного предприятия Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 155 400 сомов. Взыскано солидарно с Бейшекеева М.А. и Кайназарова Ж.К. госпошлина в доход государства в размере 15 540 сомов.

Указанное заочное решение, Бейшекеевым М.А. не было обжаловано и вступило в законную силу 25 июня 2010 года.

Вышеуказанным решением суда была установлена солидарная ответственность Бейшекеева М.А. и Кайназарова Ж.К.

- 2 июля 2010 года Аламудунским районным судом Чуйской области выписаны исполнительные листы.
- 21 июля 2010 года судебным исполнителем ПССИ Аламудунского района -Базаралиевым Б.К. возбуждено исполнительное производство за №1072/8-6 и 16 августа 2010 года Бейшекееву М.А. вручено предложение о добровольном исполнении решения суда от 25 мая 2010 года. Срок должнику для добровольного исполнения судебного акта истек 23 августа 2010 года.
- 23 августа 2010 года постановлением судебного исполнителя ПССИ Аламудунского района Чуйской области Кенжебаева К.Ж. наложен арест на автомашину «Мерседес-Бенц 307 D», государственным номерным знаком В2939Ј, красного цвета, принадлежащий на праве собственности должнику Бейшекееву М.А.
- В связи с непогашением задолженности Бейшекеевым М.А. и Кайназаровым Ж.К. исполнительный лист был возвращен взыскателю АТП Управления делами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

В ходе судебного разбирательства судебный исполнитель Кенжебаев К.Ж. пояснил, что по заявлению АТП ЖК КР от 20 июля 2010 года было возбуждено исполнительное производство о взыскании с Бейшекеева М.А. 155 400 сом, последнему было вручено предложение о добровольном исполнении, но он отказался, поскольку не был согласен с решением суда и по заявлению АТП был наложен арест на автомашину Бейшекеева М.А., после этого они обратились в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения.

Между тем, согласно ст. 282 ГК Кыргызской Республики изъятие имущества путем обращения взыскания на имущество по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Таким образом, в соответствии со ст. 223 ГПК Кыргызской Республики истцом не был соблюден установленный законом для данной категории дел порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

На основании изложенного судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики считает, что принятые судебные акты подлежат отмене, а заявление об изменении способа исполнения решения суда оставлению без рассмотрения.

18 января 2011 года, дело № Б-01-351/2001с8с9 Н/П № 06-42/10СГЭД

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики с участием: представителя Управления Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкек-Кооманова Н.М., действующего на основании доверенности от 17.02.2010 года, представителя Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики – Сулайманова Э.К., действующего на основании доверенности от 12.10.2010 года, представителя ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» - Турдалиева Ч.Т., действующего на основании доверенности от 02.11.2010 года, рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу Управления Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкек на определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 22 сентября 2010 года, которым в удовлетворении заявления Управления Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкек о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года отказано.

(судьи: Рыбалкина А., Мулюкбаева Д., Толубаева Б.)

В своем заявлении о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам завитель указал, что полностью не согласен с определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года, считает его необоснованным, незаконным и противоречащим статьям 1,2,4,12 Кодекса чести судьи, действующему законодательству, а также интересам Кыргызской Республики.

В качестве основания для пересмотра вышеназванного судебного акта в порядке, установленном главой 42 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, заявитель указал, что основным аргументом ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» для обращения в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения арбитражного суда города Бишкека от 20 сентября 2001 года явились судебные акты всех трех судебных инстанций об обязании Государственного комитета Кыргызской Республики по налогам и сборам возвратить ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» уплаченный налог на прибыль в сумме 12 057 437 сом за период с 1997 года по 2002 год.

Со ссылкой на статью 361 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики УГНС по Свердловскому району города Бишкек отмечает, что ни одно из оснований, приведенных ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» не соответствуют требованиям Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики и что судебные акты от 5 ноября 2008 года, от 2 февраля 2009 года и от 14 мая 2009 года не могли являться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения арбитражного суда города Бишкека от 20 сентября 2001 года, вынесенного по данному делу, поскольку между судебными актами об обязании Государственного комитета Кыргызской Республики по налогам и сборам возвратить налог на прибыль за период с 1997 года по 2002 годы в сумме 12057437 сомов, которые исполнены налоговым органом и определением арбитражного суда города Бишкек от 20 сентября 2001 года об утверждении мирового соглашения, отсутствует причинная связь. Указывается, что решение суда об обязании возвратить 12057437 сомов не могло быть основанием для пересмотра определения по данному делу, поскольку сумма задолженности, в счет погашения которой передано здание, состояло из подоходного

налога, ФПЛЧС, суммы налога на добавленную стоимость и т.д., тогда как решение межрайонного суда города Бишкек от 5 ноября 2008 года предполагает обязанность Государственного комитета Кыргызской Республики по налогам и сборам возвратить уплаченные налоги на прибыль за период с 1997 года по 2002 годы в сумме 12057437 сомов. Следовательно, мировое соглашение и решение межрайонного суда г.Бишкек, по которому суд обязал органы налоговой службы возвратить сумму налога налогоплательщику, являются предметом разного спора и не имеют никакой взаимосвязи между собой.

УГНС по Свердловскому району в своем заявлении о пересморе по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной корплегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда отмечает, что судом не учтено то обстоятельство, что решение суда о возврате ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» уплаченного налога на прибыль в сумме 12 057 437 сом за период с 1997 года по 2002 год, было исполнено в соответствии с нормами пункта 3 статьи 81 Налогового кодекса Кыргызской Республики путем проведения зачета на имеющуюся налоговую задолженность перед бюджетом ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» в сумме 7 497 557 сом, а оставшуюся разницу УГНС по Свердловскому району города Бишкека возвратило ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» на расчетный счёт в сумме 4 559 880 сом, согласно платежному поручению №389 от 25 августа 2009 года. Таким образом, 25 августа 2009 года УГНС по Свердловскому району города Бишкека полностью исполнило решение межрайонного суда города Бишкек от 5 ноября 2008 года. Но несмотря на это одновременно было возвращено административное помещение ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат».

Далее в заявлении приводится довод о том, что вопреки Конституции Кыргызской Республики и действующего законодательства, судьи Закиряев О., Джузенова С. и Байбасунов П., не приняв во внимание доводы Налоговой службы, приняли судебный акт от 4 августа 2009 года и отменили полностью определение арбитражного суда города Бишкека от 20 сентября 2001 года, применили поворот исполнения определения арбитражного суда города Бишкека от 20 сентября 2001 года, а именно вернули ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» недвижимое имущество - здание административного корпуса с оборудованием, находящееся по адресу: город Бишкек, проспект Чуй, 4 а.

Отмечается также, что судом апелляционной инстанции не принято во внимание то, что решение арбитражного суда города Бишкека от 11 июля 2001 года было вынесено судьей Джузеновой С.А., а определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения было вынесено судебным составом, в котором принимал участие судья Закиряев О.Т.

Несмотря на это, 4 августа 2009 года судебная коллегия Бишкекского городского суда под председательством судьи Закиряева О., при участии судьи Джузеновой С. отменяют свои судебные акты, в принятии которых ранее принимали участие, что по мнению заявителя не соответствует требованиям законодательства Кыргызской Республики.

Как основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года также приводится довод о том, что судом апелляционной инстанции не принято во внимание то обстоятельство, что уведомление о взыскании налога № 240 было вручено ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» 28 марта 2001 года, оно налогоплательщиком не было обжаловано в установленный срок, что налоговая задолженность была признана налогоплательщиком. Поэтому решение арбитражного суда города Бишкека от 11 июля 2001 года было вынесено строго в соответствии с требованиями законодательства Кыргызской Республики и оснований для его отмены не имелось.

В заявлении также указывается, что норма статьи 4 Налогового кодекса Кыргызской Республики (действовавшего в тот период) предусматривала, что задолженность по налогам и сборам, начисленным процентам и штрафным санкциям списанию не подлежит, однако, судебная коллегия по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда начисленные проценты и штрафы отменила полностью.

На основании вышеприведенных доводов, УГНС по Свердловскому району города Бишкек просил суд апелляционной инстанции удовлетворить заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по административным и экэномическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года и отменить указанное определение.

Судом апелляционной инстанции принят вышеуказанный судебный акт.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом суда апелляционной инстанции, Управление Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкек обратилось в Верховный суд Кыргызской Республики с жалобой о пересмотре в порядке надзора определения судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 22 сентября 2010 года, просит отменить обжалуемое определение суда апелляционной инстанции, удовлетворить заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года и отменить указанное определение.

В обоснование своей надзорной жалобы Управление Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкек указало, что полностью не согласно с определением суда апелляционной инстанции, считает его незаконным, несостоятельным и подлежащим отмене, как противоречащий требованиям законодательства. В надзорной жалобе приведены те же доводы, что были указаны в заявлении о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года.

В судебном заседании представители Управления Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкека и Государственной налоговой службы при Правительстве Кыргызской Республики поддержали доводы, изложенные в надзорной жалобе и просят ее удовлетворить, признать указанные ими обстоятельства вновь открывшимися, пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам определение апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года и отменить его, а определение арбитражного суда города Бишкека от 20 сентября 2001 года об утверждении мирового соглашения оставить без изменения.

Представитель ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» не согласился с надзорной жалобой. Считает что приводимые органами налоговой службы обстоятельства не являются вновь открывшимися, пояснил, что доводы, приведенные в заявлении и в надзорной жалобе, ранее неоднократно исследовались в судебных заседаниях, ни один из них не подподает под основания, указанные в статье 361 Гражданского процессуального кодекса, поэтому надзорная жалоба подлежит отклонению.

Заслушав доклад судьи-докладчика, выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, обсудив доводы, приведенные Налоговой службой в заявлении о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года по данному делу, а также в надзорной жалобе, судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта суда апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 361 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики основаниями для пересмотра судебных актов по вновь

открывшимся обстоятельствам являются: 1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) признание Конституционным Кыргызской Конституции Республики несоответствующим Республики закона, на котором основан судебный акт, если к его пересмотру нет иных препятствий; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля или специалиста, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного судебного акта; 4) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела; 5) отмена акта суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, Управлением Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкека не приведено ни одно из предусмотренных в статье 361 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики обстоятельств, которое могло бы служить основанием для пересмотра указываемого им судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Обстоятельства, на которые ссылается УГНС по Свердловскому району города Бишкека, не подпадают под основания, указанные в подпункте 1 пункта 2 вышеназванной нормы, поскольку они были известны заявителю ранее и все доводы, приведенные в заявлении о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года были приведены в надзорной жалобе на определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года. Эта надзорная жалоба уже рассмотрена, и судебной коллегией по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики указанные доводы были отклонены. Определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года при пересмотре его в порядке надзора оставлено в силе постановлением от 13 ноября 2009 года. Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что фактически под предлогом пересмотра по открывшимся обстоятельствам определения судебной административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года, Управление Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкека фактически просит пересмотреть вступивший в законную силу судебный акт, принятый по данному делу, и уже пересмотренный в порядке надзора, тогда как, такой порядок пересмотра судебных актов не предусмотрен процессуальным законодательством.

Судебная коллегия также считает необходимым отметить, что указываемые Налоговой службой обстоятельства не могут быть отнесены и к основаниям, предусмотренным в других подпунктах пункта 2 статьи 361 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что судом апелляционной инстанции дана правильная правовая оценка доводам заявителя и оснований для отмены определения судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 22 сентября 2010 года и удовлетворения заявления Управления Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкека о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года, не имеется. Надзорная жалоба подлежит отказу в удовлетворении.

Руководствуясь статьей 348, пунктом 2 статьи 356, статьей 359 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного Суда Кыргызской Республики приняла постановление. В принятом постановлении определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 22 сентября 2010 года оставлено в силе.

Комментарий

к постановлению судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики по делу №Б-01-351/2001c8c9, Н/п №06-42/10СГЭД

В соответствии со ст.361 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, вступившие в законную силу судебные акты, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. В пункте 2 этой же нормы закона предусмотрен конкретный перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако, на практике не редки случаи, когда под предлогом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам того или иного судебного акта, заинтересованная сторона просит пересмотреть вступивший в законную силу судебный акт, принятый по делу и уже пересмотренный в апелляционном или кассационном порядке, либо в порядке надзора, в то время как такой порядок пересмотра судебных актов не предусмотрен гражданским процессуальным законодательством.

В качестве примера можно привести нижеследующее дело: Так, Государственная налоговая инспекция по Свердловскому району г. Бишкек (ныне Управление Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкек) обратилась в суд с исковым заявлением к АО «Камвольно-Суконный Комбинат» о взыскании налоговой задолженности в сумме 11 837 491 сом. Решением арбитражного суда города Бишкек от 11 июля 2001 года исковые требования Государственной налоговой инспекции по Свердловскому району города Бишкек были удовлетворены частично. Суд взыскал с АО «Камвольно-Суконный Комбинат» в пользу Государственной налоговой инспекции по Свердловскому району города Бишкек 10 276 091 сом. В удовлетворении заявления в части обращения взыскания на имущество ответчика было отказано. Взыскано с АО «Камвольно-Суконный Комбинат» 106 380 сомов государственной пошлины в доход государственного бюджета.

Определением апелляционной инстанции арбитражного суда города Бишкек от 20 сентября 2001 года было утверждено заключенное между Государственной налоговой инспекцией по Свердловскому району города Бишкек и АООТ «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» мировое соглашение от 20 сентября 2001 года. По условиям указанного мирового соглашения АООТ «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» обязалось передать в собственность ГНИ по Свердловскому району города Бишкек в счет погашения задолженности по основным платежам недвижимое имущество — здание административного корпуса АООТ «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» с оборудованием, находящееся по адресу: город Бишкек, проспект Чуй 4а. Вместе с тем решение арбитражного суда города Бишкек от 11 июля 2001 года было отменено вышеназванным определением, а производство по делу прекращено.

Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года было удовлетворено заявление ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения арбитражного суда города Бишкек от 20 сентября 2001 года. Данное определение суда отменено полностью и указано о рассмотрении дела по существу. Этим же определением применен поворот исполнения определения арбитражного суда города Бишкек от 20 сентября 2001 года и указано о возвращении сторон в первоначальное положение, а именно, вернуть ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» недвижимое имущество — здание административного корпуса с оборудованием, находящееся по адресу: город Бишкек, проспект Чуй 4а.

Решением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года решение арбитражного суда города Бишкек от 11 июля 2001 года отменено частично.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 13 ноября 2009 года определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года оставлено в силе. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 24 июня 2010 года решение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в Бишкекский городской суд.

В то же время, Управление государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкек обратилось в этот же суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года.

В качестве оснований для пересмотра указанного судебного акта налоговая служба указала, что при удовлетворении заявления ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения арбитражного суда города Бишкек от 20 сентября 2001 года для судебной коллегии по административным и экономическим делам г. Бишкек явились судебные акты всех трех судебных инстанций об обязании Государственного комитета Кыргызской Республики по налогам и сборам возвратить ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» уплаченный налог на прибыль в сумме 12 057 437 сом за период с 1997 года по 2002 года. Однако, указанные судебные акты от 5 ноября 2008 года, от 2 февраля 2009 года и от 14 мая 2009 года не могли являться основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам указанного выше определения суда, поскольку между судебными актами об обязании Государственного комитета Кыргызской Республики по налогам и сборам возвратить налог на прибыль за период с 1997 года по 2002 годы в сумме 12 057 437 сомов, которые исполнены налоговым органом и определением арбитражного суда города Бишкек от 20 сентября 2001 года об утверждении мирового соглашения, отсутствует причинная связь.

Также в заявлении указывается, что вопреки Конституции Кыргызской Республики и действующего законодательства, судьи Закиряев О., Джузенова С. и Байбасунов П. не приняв во внимание доводы Налоговой службы, приняли судебный акт от 4 августа 2009 года и отменили полностью определение арбитражного суда города Бишкек от 20 сентября 2001 года, применили поворот исполнения определения арбитражного суда города Бишкек от 20 сентября 2001 года, а именно вернули ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» недвижимое имущество – здание административного корпуса с оборудованием, находящееся по адресу: город Бишкек, проспект Чуй 4а.

Кроме этого, налоговая служба отмечает, что судом апелляционной инстанции не принято во внимание то, что решение арбитражного суда г. Бишкек от 11 июля 2001 года было вынесено судьей Джузеновой С.А., а определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения было вынесено судебным составом, в котором принимал участие судья Закиряев О.Т.

Однако, несмотря на это, 4 августа 2009 года судебная коллегия Бишкекского городского суда под председательством судьи Закиряева О., при участии судьи Джузеновой С. отменяют свои судебные акты, в принятии которых ранее принимали участие, что по мнению заявителя не соответствует требованиям законодательства Кыргызской Республики.

Также приводится довод о том, что судом апелляционной инстанции не принято во внимание то обстоятельство, что уведомление о взыскании налога №240 было вручено ОАО «Кыргызский Камвольно-Суконный Комбинат» 28 марта 2001 года, оно налогоплательщиком не было обжаловано в установленный срок, что налоговая задолженность признана налогоплательщиком. Поэтому решение арбитражного суда города Бишкек от 11 июля 2001 года было вынесено строго в соответствии с требованиями законодательства Кыргызской Республики и оснований для его отмены не имелось.

Также в заявлении указано, что норма статьи 4 Налогового кодекса Кыргызской Республики (действовавшего на тот момент) предусматривала, что задолженность по налогам и сборам, начисленным процентам и штрафным санкциям списанию не подлежит. Однако, судебная коллегия по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда начисленные проценты и штрафы отменила полностью.

Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 22 сентября 2010 года в удовлетворении заявления Управления государственной налоговой службы по Свердловскому району о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 4 августа 2009 года было отказано.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 18 января 2011 года определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 22 сентября 2010 года оставлено в силе.

Как уже указано выше, пунктом 2 статьи 361 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики установлены конкретные основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако, Управлением Государственной налоговой службой по Свердловскому району не приведено ни одно из предусмотренных в ст.361 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики обстоятельств, которые могли бы служить основанием для пересмотра указываемого им судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом вышеперечисленные обстоятельства не подпадают под основания, указанные в подпункте 1 пункта 2 вышеназванной нормы, поскольку они были известны заявителю ранее.

Особо следует отметить, что не состоятельны доводы Управления Государственной налоговой службы по Свердловскому району о том, что судьи Закиряев О.Т. и Джузенова С., ранее принимавшие участие в рассмотрении судебных актов от 11.07.2001г. и от 20.09.2001г., в составе судебной коллегии по административным и экономическим делам города Бишкек 4 августа 2009 года отменяют свои судебные акты, что не соответствует законодательству Кыргызской Республики.

В силу п.2 ст.18 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики, судья, принимавший участие в рассмотрении дела в первой или апелляционной, кассационной инстанции, не может участвовать в повторном рассмотрении этого же дела в той же инстанции, кроме случаев рассмотрения дел по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство допускает повторное участие судьи в рассмотрении дела в случае его рассмотрения по вновь открывшимся обстоятельствам.

При таких обстоятельствах, когда оснований для пересмотра определения судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года не имелось, определением этого же суда от 22 сентября 2010 года обоснованно было отказано в удовлетворении заявления Управления государственной налоговой службы по Свердловскому району о пересмотре указанного выше определения.

В связи с этим, судом надзорной инстанции в удовлетворении надзорной жалобы Управления Государственной налоговой службы по Свердловскому району на определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 22 сентября 2010 года было отказано.

В этой связи обоснованны выводы судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда, что фактически под предлогом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда от 4 августа 2009 года, Управление Государственной налоговой службы по Свердловскому району города Бишкек фактически просит пересмотреть вступивший в законную силу судебный

акт, принятый по данному делу, и уже пересмотренный в порядке надзора, тогда как такой порядок пересмотра судебных актов не предусмотрен гражданским процессуальным законодательством.

судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным получением материального вознаграждения работниками социальной сферы - врачей и педагогов за период 2007 – 2008 г.г.

Правильное применение законодательства, направленного на усиление борьбы с преступлениями, связанными с получением незаконного вознаграждения работниками социальной сферы — врачей и педагогов, способствуют предупреждению злоупотреблений в этой сфере.

В настоящее время существенно изменился уклад жизни общества, появилось большое количество коммерческих клиник и учебных заведений, диктующих свои правила поведения. С учетом сложившихся обстоятельств назрела необходимость пересмотра уголовно-правовой квалификации преступных действий врачей и педагогов.

Верховный Суд Кыргызской Республики участвует в подготовке проекта Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Уголовный Кодекс Кыргызской Республики, и внес предложение об установлении уголовной ответственности в главе 30 УК, за незаконное получение вознаграждения государственными служащими, не являющимися должностными лицами.

Вопрос по затронутой проблеме становится предметом обсуждения в нашем обществе.

Чаще всего в высших учебных заведениях у абитуриентов взимают незаконные вознаграждения за поступление, у студентов за экзамены и зачеты. Суммы вознаграждений разные в зависимости от региона и престижности вуза, также оно различается и по форме, к примеру, в денежном выражении или покупки каких-либо товаров, книг.

В медицинских учреждениях, например, врач получает незаконное вознаграждение за выдачу листов нетрудоспособности или заключений при участии в работе ВТЭК, призывных комиссий.

Некоторые преподаватели, учителя, врачи и даже медсестры за определенные действия (бездействие) получают от граждан так называемые «подарки». Бесспорно, что с этим антиобщественным явлением государство обязано бороться и именно поэтому за получение взятки предусмотрена уголовная ответственность по статье 310 УК Кыргызской Республики. Однако, субъектами данного преступления являются только должностные лица, осуществляющие функции представителей власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, государственных или муниципальных учреждениях.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного в статье 225 УК характеризуется умышленной виной. Умысел – только прямой.

Получающий незаконное вознаграждение сознает, что ему платят за выполнение или невыполнение в интересах дающего определенного действия, что он при этом использует свое служебное положение и желает получить незаконное вознаграждение.

Следует особо подчеркнуть, что в главе 23 УК предусмотрена ответственность работников коммерческих организаций независимо от формы собственности (т.е. государственная или частная) и некоммерческих организаций, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Как известно, в Кыргызской Республике почти все больницы, клиники, поликлиники; высшие и средние учебные заведения, являются государственными или муниципальными учреждениями, входят в структуру Минздрава или Минобразования. Должностные лица (например: главврач, главсанитарный врач, ректор ВУЗа, директор средней школы), получившие незаконные вознаграждения подлежат уголовной ответственности по главе 30 УК — за должностные преступления. Но квалификация действий служащих этих учреждений (т.е. не являющихся должностными лицами), получивших незаконные вознаграждения, всегда порождает споры.

На практике такие действия квалифицируются по статье 225 УК.

В **2007** году в суды поступило **17** уголовных дел в отношении **17** лиц обвиняемых по статье 225 УК.

Рассмотрение уголовных дел судами первой инстанции характеризуется следующими показателями:

- осуждены к штрафу 4 лица, т.е. 23,5 %;
- освобождены от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки или утраты лицом общественной опасности (ст.65 УК КР) 5 лиц, т.е. 29,4 % ;
- освобождены от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшими (ст.66 УК КР) 4 лица, т.е. 23,5 %;
- освобождены от уголовной ответственности с передачей на поруки коллективу (ст.66-1 УК КР) 2 лица, т.е. 11,7 %;
- в отношении 1 лица уголовное дело производством прекращено вследствие акта амнистии, т.е. 5,8 %;
- в отношении 1 лица уголовное дело производством прекращено вследствие отказа прокурора от поддержания государственного обвинения, т.е. 5,8 %;

Данные о личности обвиняемых:

```
Женщин — 10 лиц, или 58,8 %, мужчин — 7 лиц, или 41.1 %; 
Врачей — 7 лиц или 41,1 %; педагогов — 10 лиц или 58,8 %; 
Возраст: от 20 до 30 лет — 1 или 5,8 %; 
от 30 до 40 лет — 4 или 23,5 %; 
от 40 до 50 лет — 6 или 35,2 %; 
от 50 до 60 лет — 5 или 29,4 %; 
от 60 лет и выше 1 или 5,8 %;
```

Поступление уголовных дел, связанных с получением материального вознаграждения работниками социальной сферы, врачей и педагогов за 2007 год в разрезе судов характеризуется следующими данными:

- Первомайский районный суд города Бишкек 1 дело или 5,8 %;
- Октябрьский районный суд города Бишкек 2 дела или 11,7 %;
- Ошский городской суд 8 дел или 47,0 %;
- Кара-Кульджинский районный суд -1 дело или 5.8 %;
- Кадамжайский районный суд 2 дела или 11,7 %;
- Каракольский городской суд -1 дело или 5.8 %;
- Джалал-Абадский городской суд 3 дела или 17,6 %.

В областные и приравненные к ним суды за 2007 год на апелляционное рассмотрение поступило 1 дело или 5,8 %, на кассационное рассмотрение 1 дело или 5,8 % от общего числа оконченных дел в судах первой инстанции (17 дел). Всего в судах второй инстанции было обжаловано 2 судебных акта.

Качество судебных актов судов первой инстанции по результатам их апелляционного и кассационного обжалования характеризуются следующими показателями:

- судебные акты оставлены без изменения в отношении 2 лиц.

В **2008** году в суды поступило **14** уголовных дел по статье 225 УК в отношении **14** лиц, одно дело по статье 310 УК в отношении 1 лица.

Рассмотрение уголовных дел судами первой инстанции характеризуется следующими показателями:

- осуждены к штрафу 3 лиц, т.е. 20,0 %;
- освобождены от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки или утраты лицом общественной опасности (ст.65 УК КР) 6 лиц, т.е. 40,0 %;
- освобождены от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшими (ст.66 УК КР) 5 лиц, т.е. 33,3 %;
- в отношении 1 лица уголовное дело производством прекращено вследствие отказа прокурора от поддержания государственного обвинения, т.е. $6,6\,\%$;

Данные о личности обвиняемых :

```
Женщин — 7 лиц, или 46,6 %, мужчин — 8 лиц, или 53,3 %; Врачей — 9 лиц или 60,0 %; педагогов — 6 лиц или 40,0 %; Возраст: от 20 до 30 лет — нет; от 30 до 40 лет — 2 или 13,3 %; от 40 до 50 лет — 4 или 26,6 %; от 50 до 60 лет — 6 или 40,0 %; от 60 лет и выше 3 или 20,0 %;
```

Поступление уголовных дел, связанных с получением материального вознаграждения работниками социальной сферы,врачей и педагогов за 2008 год в разрезе судов характеризуется следующими данными:

- Первомайский районный суд города Бишкек 1 дело или 6,6 %;
- Иссык-Атинский районный суд 1 дело или 6,6 %;
- Московский районный суд -1 дело или 6,6%;
- Сокулукский районный суд -1 дело или 6,6 %;
- Ошский городской суд 6 дел или 40,0 %;
- Карасуйский районный суд 2 дела или 13,3 %;
- Алайский районный суд 1 дело или 6,6 %;
- Иссык-Кульский районный суд 1 дело или 6,6 %;
- Джалал-Абадский городской суд 1 дело или 6,6 %.

В областные и приравненные к ним суды за 2008 год на апелляционное рассмотрение поступило 1 дело или 6,6 %, от общего числа оконченных дел в судах первой инстанции (15 дел). Всего в судах второй инстанции был обжалован 1 судебный акт.

Качество судебных актов судов первой инстанции по результатам их апелляционного и кассационного обжалования характеризуются следующими показателями:

- судебный акт отменен, с вынесением нового постановления в отношении 1 лица (по ст.225 УК КР оправдан за отсутствием состава преступления).

Качество судебных актов судов первой и второй инстанции по результатам их надзорного обжалования наблюдаются следующие показатели:

- обжаловано 2 судебных акта в отношении 2 лиц, которые оставлены в силе.

Изучение судебной практики за 2007 и 2008 годы показало, что следователи, прокуроры и судьи нередко допускают ошибки в квалификации преступления, в том числе при решении вопросов о субъекте получения незаконного вознаграждения.

Суды не предъявляют должной требовательности к качеству следствия, принимают к рассмотрению дела, по которым обстоятельства преступления исследованы поверхностно.

Так, заместитель декана Иссык-Кульского регионального факультета Кыргызской юридической Академии Турганбаев Э.К. следственными органами был обвинен по статье 225 УК Кыргызской Республики за неоднократное получение материального вознаграждения со студентки Исаковой в сумме 1300 сомов. Постановлением судьи Каракольского городского суда (судья Сулайманов К.К.) от 1 февраля 2007 года Турганбаев Э.К. освобожден от уголовной ответственности с выводом: «в связи с изменением обстановки, совершенное им деяние потеряло общественно опасный характер».

По приказу ректора юридической Академии Турганбаев Э.К. входил в состав государственной аттестационной комиссии Академии в качестве экзаменатора и в установленном законом порядке был наделен правами и обязанностями по приему экзаменов у студентов, то есть организационнораспорядительными функциями, которыми наделены должностные лица.

Неудовлетворительная сдача экзаменов влекла для студентки правовые последствия, как отчисление из ВУЗа, пересдачу экзаменов.

В нарушение своих должностных обязанностей, заместитель декана за вознаграждения ставил положительные оценки за экзамены без самой процедуры их приема. Юридическая Академия является не коммерческим, а государственным учебным заведением.

Данное обстоятельство порождает вопрос: почему следователь прокуратуры Иссык — Кульской области Ибраев У. в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 23 декабря 2006 года, не предъявил обвинение Турганбаеву по части 1 статьи 313 УК; почему заместитель прокурора Иссык-Кульской области Молдоев К.Э. 29 декабря 2006 года утвердил постановление о привлечении Турганбаева Э.К. к уголовной ответственности по статье 225 УК и почему помощник прокурора Шатенов К.К. в судебном заседании поддержал обвинение по статье 225 УК?

Суд применяя статью 65 УК Кыргызской Республики, не указал, в чем конкретно выразилось изменение обстановки и почему оно повлекло утрату общественной опасности совершенного деяния.

Под изменением обстановки, следует понимать крупные перемены в социально-экономических и политических условиях жизни общества в масштабе всей страны или значительного ее региона. Под влиянием этих времен происходят изменения в общественном сознании, в результате чего в новых условиях деяние не воспринимается как общественно-опасное, хотя во время совершения оно представляло существенную опасность для общества.

Изменение обстановки должно быть столь значительным, что это влечет утрату общественной опасности не какого-то отдельного деяния, а всех деяний данного вида.

Аналогичный пример можно привести по делу Сабитовой Т.

Постановлением следователя Управления финансовой полиции по Ошской и Баткенской областям Молобекова Ж.К. от 29 апреля 2008 года Сабитовой Т. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей 225 УК Кыргызской Республики. Данное постановление утверждено 7 мая 2008 года заместителем прокурора Ошской области Сулаймановым Ж.А.

Установлено, что 4 апреля 2008 года, Сабитова Т., работая методистом факультета по подготовке педагогическо-инженерной специальности Кыргызско-Узбекского Университета города Ош, потребовала от студентки Кодировой С. за выдачу разрешительных листов по сдаче экзамена от десяти студентов вознаграждение в размере 10.400 сомов. В апреле Сабитова потребовала от Кодировой 2.600 сомов. После получения вознаграждения она была задержана сотрудниками милиции.

В судебном заседании государственный обвинитель Жалалова М. поддержала обвинение по статье 225 УК, и просила освободить от уголовной ответственности Сабитову Т. на основании статьи 65 УК.

Постановлением судьи Ошского городского суда (судья Досмамбетов Н.Р.) от 3 июня 2008 года Сабитова Т. освобождена от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки утраты общественной опасности основании статьи 65 УK Кыргызской (на Сабитовой Республики), уголовное дело отношении прекращено, В вещественное доказательство-деньги в сумме 2.200 сомов возвращены потерпевшей Кодировой.

Органы следствия и прокуратуры могли привлечь Сабитову Т. к уголовной ответственности по статье 315 УК Кыргызской Республики за совершение служебного подлога, то есть за внесение ложных сведений, искажающих их действительное содержание, совершенные ею в корыстных целях. В судебном заседании государственный обвинитель Жалалова М. не ходатайствовала о возвращении дела для восполнения пробелов следствия. Суд же рассмотрел дело в пределах предъявленного обвинения.

Как известно, в зависимости от основной цели деятельности юридические лица делятся на коммерческие и некоммерческие.

Основной целью деятельности коммерческой организации является получение прибыли и возможность ее распределения среди участников.

Некоммерческой организацией является организация, не имеющая цели извлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками.

Ha сегодняшний день существуют следующие организационноправовые формы некоммерческих организаций, потребительские ЭТО общественные кооперативы, объединения, некоммерческие фонды, товарищества, товарная биржа, негосударственный пенсионный фонд, учреждение и другие.

Учреждение — это некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Выполняя требования закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, суды должны устанавливать должностное положение лиц, обвиняемых в незаконном получении вознаграждения служащим, действительную роль получателя вознаграждения, наличие квалифицирующих обстоятельств данного деяния.

примечания статьи 221 УК Кыргызской Республики, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, в статьях настоящей главы (статьи 221-225 УК Кыргызской Республики) признается лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации, независимо от формы собственности, а также в некоммерческой организации, являющейся государственным органом, органом самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Постановлением следователя СО Октябрьского РОВД г. Бишкек Баялиева У.Б. от 20 ноября 2006 года Бекболсун кызы А. предъявлено обвинение по статье 225 УК Кыргызской Республики за неоднократное получение незаконного вознаграждения, сопряженное вымогательством от студентки Дженалиевой Ж. Данное постановление 22 декабря 2006 года утверждено заместителем прокурора Октябрьского района г. Бишкек Аппаковым А.Т.

Бекболсун кызы Айнура работая преподавателем КГТУ им.Раззакова, наряду с осуществлением учебного процесса, она по распоряжению ректора занималась приемом экзаменов у студентов. В 2005 году при сдаче экзаменов со студентки Тургунбаевой вымогала купить книги за 700 сомов и за это поставила оценки по экзамену и зачет. В октябре 2006 года, при сдаче следующего экзамена, вымогала за флеш-карту 1200 сомов и книги по программированию за 380 сомов. За седьмой семестр еще две книги на 1020 сомов. После чего она стала еще вымогать за сдачу экзаменов 2500 сомов и во время получение указанных денег, была задержана работниками милиции.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда от 20 февраля 2007 года (судья Абылкасымов Э.А.) уголовное дело в отношении Бекболсун кызы А. производством прекращено в связи с заявленным ходатайством прокурора и потерпевшей об отказе от поддержания обвинения.

Согласно статьи 4 Закона «О прокуратуре Кыргызской Республики», прокуратура составляет единую централизованную систему органов и учреждений, с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящему. По данному делу позиция государственного обвинителя Саткеевой А., которая в судебном заседании отказалась от поддержания обвинения по статье 225 УК и просила прекратить уголовное дело, не совпадает с позицией прокурора Аппакова А.Т., утвердившего 22.12.2006 года постановление о привлечении Бекболсун кызы А. в качестве обвиняемой и направил дело в суд, рассчитывая на вынесение обвинительного приговора. В противном случае прокурор сам мог бы прекратить уголовное дело, не направляя в суд.

Постановлением старшего следователя СО УВД г. Ош Маматова Н.К. от 14 августа 2007 года Усенбаеву А.А. предъявлено обвинение по статье 225 УК, утвержденное прокурором г. Ош Жакыповым Р.Ж. 22 августа 2007 года.

В судебном заседании государственный обвинитель Гудуков М. поддержал обвинение по статье 225 УК и просил назначить ему наказание — штраф, в размере 10.000 сом.

Постановлением судьи Ошского городского суда (судья Жобонов У.) от 21 сентября 2007 года Усенбаев А.А. был освобожден от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное статьей 225 УК Кыргызской Республики, с применением статьи 66-1 УК уголовное дело прекращено, Усенбаев А.А. передан на поруки для перевоспитания и исправления трудовому коллективу.

Как указал судья в постановлении, Усенбаев незаконно получил вознаграждение от гражданки Хамидовой У. при следующих обстоятельствах. Работая врачом Ошской областной санэпидемстанции,

22 мая 2007 года за установление диагноза, вместо 532 сомов, получил 1200 сомов, то есть получил лишние 668 сомов и во время получения был задержан работниками милиции.

Действия Усенбаева, квалифицированные по статье 225 УК Кыргызской Республики, содержали признаки состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 166 УК Кыргызской Республики.

Судья не может по собственной инициативе (ни в стадии подготовки, ни в судебном разбирательстве) ухудшить положение обвиняемого (подсудимого). Прокурор или потерпевший могли бы ходатайствовать о возврате дела на восполнение пробелов следствия.

В соответствии со статьей 66 УК Кыргызской Республики лицо, совершившее преступление небольшой тяжести или менее тяжкое

преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшей стороной и загладило причиненный ущерб.

Примером прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон в ходе судебного следствия может служить уголовное дело в отношении Камилова А.Х.

Постановлением следователя ОВД по Ошской области Абдыкахарова О.С. от 11 апреля 2008 года Камилову А.Х. предъявлено обвинение по статье 225 УК Кыргызской Республики за незаконное получение вознаграждения. Постановление утверждено заместителем Кыргызского транспортного прокурора Кошубаевым М.М.

По делу было установлено, что Камилов, работая заместителем декана Ошского технологического университета был задержан работниками милиции при получении 5000 сом от студента Арапбаева К., за восстановление в университет.

В судебном заседании государственный обвинитель Орозбаев Э. поддержал обвинение по статье 225 УК и просил назначить ему наказание — штраф, в размере 150 расчетных показателей. Потерпевший Арапбаев заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением. Подсудимый и защитник в судебных прениях согласились с потерпевшим и просили уголовное дело прекратить.

Постановлением Ошского городского суда от 6 мая 2008 года (судья Досмамбетов Н.Р.) Камилов А.Х. на основании статьи 66 УК освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, уголовное дело прекращено.

Следует отметить, что Камилов не являлся работником негосударственной общественной организации, поэтому он мог рассматриваться как должностное лицо государственной организации, и его деятельность не образовала состава преступления, предусмотренного статьей 225 УК Кыргызской Республики.

Из материалов дела видно, что технологический университет является государственным предприятием, находящимся в государственной собственности.

Действия статей главы 23 УК Кыргызской Республики, как выше отмечено, согласно примечания к статьи 221 УК Кыргызской Республики распространяются только на коммерческие и некоммерческие организации, порядок их создания и деятельности регламентированы в Гражданском Кодексе Кыргызской Республики.

Примером неправильной оценки действий, как незаконное получение вознаграждения, может служить дело в отношении Чунаевой М.К.

Постановлением следователя СО ОВД г. Ош Токтобаева С. от 25 февраля 2008 года Чунаевой М.К. предъявлено обвинение по статье 225 УК. Данное постановление утверждено заместителем прокурора г. Ош Казаковым Б.Ж. 3 марта 2008 года

По делу установлено, что житель города Ош Алимов А., неоднократно обращался к Чунаевой М.К. за помощью в выдаче санитарной книжки на его четверых детей. Чунаева М.К., работая помощником врача санэпиднадзора города Ош, обещала помочь за определенное вознаграждение. 21 января 2008 года при получении 1200 сомов Чунаева М.К. была задержана работниками милиции.

В судебном заседании государственный обвинитель Кенжекулов Т. поддержал обвинение по статье 225 УК и просил назначить наказание — штраф, в размере 5000 сом.

Приговором Ошского городского суда (судья Хамдамов Н.Х.) Чунаева М.К. осуждена по статье 225 УК Кыргызской Республики к штрафу в размере пятидесяти расчетных показателей.

Постановлением следователя СО Первомайского РОВД г. Бишкек Джетигенова А. от 1 августа 2007 года Черикову А.К. предъявлено обвинение по статье 225 УК, утвержденное и.о. прокурора Первомайского района г. Бишкек Токтогуловым К.Т. 13 августа 2007 года.

Чериков А.К., являясь заместителем директора группы семейной медицины № 3 города Бишкек, за выдачу справки для ГУБДП получил от Темирбекова А. деньги в сумме 400 сомов и был задержан работниками милиции.

В судебном заседании адвокат Шайназаров М. заявил ходатайство о прекращении дела вследствие изменения обстановки и утраты лицом общественной опасности. Государственный обвинитель Батырканов Б. не возражал.

Постановлением Первомайского районного суда (судья Абдраев Т.Т.) уголовное дело в отношении Черикова А.К. производством прекращено вследствие изменения обстановки и утраты лицом общественной опасности.

Чунаева М.К. состояла на государственной службе, а Чериков А.К. должностное лицо государственной организации, то есть они не субъекты преступления, предусмотренного статьей 225 УК Кыргызской Республики.

Изучение показало, что судами не выясняются причины и условия, способствовавшие совершению преступления указанной категории дел, путем вынесения частного определения.

Постановлением следователя СО УВД Чуйской области Монолова Н. от 27 сентября 2007 года Барылбекову Т.Т. предъявлено обвинение по части 1

статьи 310 УК. Данное постановление утверждено заместителем прокурора Чуйской области Солпиевым А. 8 октября 2007 года.

Органами следствия Барылбеков Т. обвиняется в том, что он, работая заведующим Крупского ветеринарного участка Сокулукского района, 26 августа 2007 года на скотском рынке, не произведя клинический осмотр животных выписал Раскибаеву А. ветеринарную справку Ф-4 за № 2494, датированную 28.08.07 года, указав также маршрут перевоза животных в г.Токмок, т.е. за пределы района. За указанные действия Барылбеков получил от Раскибаева А. взятку-вознаграждение в сумме 1000 сомов.

Допросить в судебном заседании заявителя Раскибаева А. не представилось возможным, т.к. его явка в судебное заседание не обеспечена. По адресу, указанному в материалах дела он никогда не проживал и не проживает. По данным адресного бюро МВД КР Раскибаев А. прописанным или выписанным на территории республики не значится.

В ходе рассмотрения дела в судебном заседании, участвующий по делу прокурор Арпачиев С. отказался от поддержания публичного обвинения по делу, мотивируя это тем, что по делу нет достаточных оснований для привлечения Барылбекова к уголовной ответственности по предъявленному ему обвинению и возможность представления таких доказательств по делу исчерпаны. В связи с этим он просил уголовное дело в отношении Барылбекова прекратить.

Постановлением Сокулукского районного суда от 16 января 2008 года (судья Чаргынова Т.Т.) уголовное дело в отношении Барылбекова Т.Т. по части 1 статьи 310 УК Кыргызской Республики производством прекращено.

Но суд не отреагировал на недостатки следствия частным определением.

В судебной практике спорным остается вопрос о квалификации действий работников социальной сферы (врачей и учителей) получивших материальное вознаграждение от граждан за лечение, предоставление какихлибо справок, либо выдача больничных листков, получение образования. Кроме того, по-разному решается вопрос об ответственности работников (не должностных лиц) других государственных учреждений.

Следователи, прокуроры и судьи нередко допускают ошибки при толковании понятий «служебное положение» и «должностное положение».

Установление уголовной ответственности за должностные преступления (глава 30 УК) позволяет государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, уйти от ответственности за действия против интересов службы и против интересов граждан.

Решая вопрос о назначении наказания, суды вообще не привлекают к общественным работам, также следует иметь в виду, что это наказание, как правило, не должно назначаться с отбыванием по месту работы осужденных,

поскольку оставление их на прежней работе в таких случаях может привести к снижению воспитательного и предупредительного значения наказания.

При наличии условий, предусмотренных частью 3 статьи 42 УК Кыргызской Республики, судам необходимо рассматривать вопрос о назначении виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

В целях повышения предупредительного воздействия судебных процессов по делам указанной категории, судам надлежит обеспечивать широкую гласность судебного разбирательства для создания в трудовых коллективах обстановки нетерпимости и морального осуждения вокруг лиц, занимающих вымогательством незаконного вознаграждения с граждан, принимать предусмотренные законом меры по выявлению и устранению недостатков в их работе.

Судебная коллегия по уголовным делам и делам об административных правонарушениях

Отдел обобщения судебной практики и анализа судебной статистики

кандидат юридических наук, советник юстиции 3-го класса

Понятие, сущность и принципы конституционно-правовой ответственности.

Вопросы юридической ответственности традиционно находятся в центре внимания юридической науки. Важность института юридической ответственности заключается в том, что она является эффективным способом защиты норм законодательства от нарушений со стороны субъектов правоотношений. К сожалению нередки случаи грубого нарушения норм Конституции Кыргызской Республики. В этой связи одним из первоочередных вопросов конституционной науки Кыргызской Республики является нормативное закрепление действенных механизмов защиты норм Основного закона, к числу которых следует отнести конституционно-правовую ответственность, как разновидности юридической ответственности.

Институт юридической ответственности - это важнейший и центральный институт любой правовой системы, необходимый элемент эффективного механизма действия права. Основное предназначение которого заключается в обеспечении реального действия права, предупреждение и пресечение правонарушений и преступлений, устранение и компенсация ущерба, причиняемого ими личности, обществу и государству. В связи с чем, проблема юридической ответственности традиционно широко исследуется отраслевыми юридическими науками и общей теорией права, это и естественно. Так, к проблеме ответственности в науке подходят с философской, социальной и юридической точки зрения.

Юридическая природа ответственности, под которой понимается, предусмотренная нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия, одна из форм общесоциальной ответственности¹.

Традиционно юридическую ответственность принято классифицировать в зависимости от отраслевой принадлежности юридических норм. Ряд ученых на этом основании юридическую ответственность подразделяют на четыре вида: уголовную, административную, гражданскую и дисциплинарную.

Процесс формирования конституционно-правовой ответственности в Кыргызской Республики происходит постепенно, что вполне объяснимо. С принятием в 1993 году первой Конституции Кыргызской Республики как основного закона суверенного государства и закрепление в ней принципа «ответственности государственных органов перед народом и осуществления ими своих полномочий в интересах народа», а также конституционным реформированием Кыргызской Республики, термин «конституционноправовая ответственность», стал одним из наиболее актуальных и значимых.

Разумеется, конституционно-правовая ответственность в Кыргызской Республики, не может возникнуть сама по себе и тому предшествуют объективные предпосылки. К важнейшим из них, можно отнести:

- 1) изменение национального законодательства. Здесь речь, прежде всего, ведется о конституционном реформировании Кыргызской Республики, в результате распада Союза ССР, в ходе которого была принята Конституция Кыргызской Республики 5 мая 1993 г., на основании чего полностью, претерпело изменение внутреннее законодательство государства. В результате этих преобразований произошли качественные изменения в форме государственно-территориального устройства кыргызского государства, основанная на принципе разделения власти, каждая из ветвей которой ответственна за осуществление своих функций;
- 2) произошедшие в обществе в результате конституционного реформирования Кыргызской Республики изменения в подходах к определению, понятия института правовой ответственности для обеспечения социальной стабильности в обществе,

¹ См., напр., Юридический энциклопедический словарь / Под общ. Ред. *В.Е. Крутских*. 2001.-VI, 450 с.

целостности государства, для создания инструмента по защите основных прав и свобод граждан. Можно сказать, что речь идет о расширении направленности правовой ответственности, а именно, изначально институт правовой ответственности был направлен преимущественно на защиту интересов господствующего класса. С этой точки зрения радиус действия правовой ответственности на сегодняшний день явно расширяется, в направлении защиты общества от недобросовестного осуществления государственной власти высшими должностными лицами, создавая тем самым условия для «прозрачности» служебной деятельности высших должностных лиц и государственных органов;

3) стремление отрасли конституционного права обеспечить свои нормы средствами собственной защиты наряду с уголовной, административной, гражданской, дисциплинарной ответственностью.

Конституционное развитие каждой страны нельзя рассматривать обособлено от развития государства в целом. Известно, что «конституция», как продукт общественного и национального развития, на определенном этапе становления конкретного общества, реагирует на изменения, происходящие в данном обществе, путем закрепления соответствующих конституционно-правовых норм. Кыргызская Республика сегодняшний день находится на таком этапе своего развития, когда назрела объективная необходимость в разработке и законодательном признании конституционно-правовой ответственности. Это объясняется постоянным развитием юридической науки. Если конституционная деликтность является одним из проявлений общества на определенных стадиях его развития, то конституционно-правовая ответственность является необходимой формой защиты конституционных норм. Вполне естественно, что из всего многообразия социальных регуляторов (право, мораль, религия и т.п.), предпочтение отдается наиболее универсальному - правовому, каким является конституционно-правовая ответственность. Вышеназванные обстоятельства, являются предпосылками к разработке теоретических основ конституционно-правовой ответственности в Кыргызской Республики.

посвященной конституционно-правовой Анализ имеющейся литературы конституционно-правовой ответственности выводит наличие двух видов (перспективной) негативной (ретроспективной). ответственности: позитивной И конституционно-правовой Сторонники негативного аспекта ответственности подразумевают необходимость наступления неблагоприятных последствий за нарушение конституционно-правовой нормы субъектами данного вида ответственности, т.е. имеет место понимание конституционно-правовой ответственности как негативной юридической ответственности. В данном случае конституционно-правовая ответственность понимается как отрицательная оценка деятельности субъекта, в результате чего он испытывает неблагоприятные последствия с претерпеванием мер внешнего воздействия - ограничение юридических, материальных либо лишение политических, благ. Позитивный (перспективный) аспект принято рассматривать, как ответственное отношение субъектов к своим конституционным полномочиям, добросовестное и эффективное их исполнение. При этом следует отметить, что существование позитивной ответственности вызывает много споров и вопросов у исследователей – государствоведов, в связи с чем идея позитивной ответственности неоднократно подвергалась критике, как в прошлом, так и $ныне^2$.

Конституционно-правовую ответственность наиболее верным следует рассматривать в широком смысле, поскольку речь ведется о нарушении норм не только Конституции, но и отраслевого законодательства. Дело в том, что конституционно-правовая

² И.О. Самощенко, М.Х. Фарухшин. Ответственность по советскому законодательству.- М., 1971. С. 42-43, Р.О. Халфина. Общее учение о правоотношении.- М., 1974. С. 316-318; Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. (Очерк теории)- М., 1976. С. 17-21; В.А. Виноградов. Указ. соч. С. 25.

ответственность устанавливается нормами конституционного права, но реализуется зачастую в рамках отраслевого законодательства (уголовного, административного и др.). В качестве примера можно привести ст. 67 Конституции Кыргызской Республики, в которой говорится, «Президент Кыргызской Республики может быть отрешен от должности только на основании выдвинутого Жогорку Кенешем Кыргызской Республики обвинения в совершении преступления». В свою очередь составы преступлений закрепляются в уголовном законодательстве.

Таким образом, конституционно-правовая ответственность можно определить, как предусмотренный законодательством самостоятельный вид юридической ответственности, заключающийся в обязанности субъекта нарушенного конституционного правонарушения подвергнуться установленным законодательством правоограничениям за нарушение конституционно-правовых норм и ненадлежащее осуществления должностных полномочий.

С этой точки зрения конституционно-правовую ответственность следует рассматривать как правоотношение, поскольку нормы конституционно-правовой ответственности осуществляются через соответствующие правовые отношения. Можно сказать, что это особый вид правоотношений в рамках которых реализуется наказание, предусмотренное санкцией нормы. Взаимная связь, в данном правоотношении выражается, с одной стороны в праве государства (компетентного государственного органа, должностного лица) наказать правонарушителя, а с другой с юридической обязанностью последнего понести наказание. Отношения данного вида ответственности можно охарактеризовать следующими признаками:

- 1. они возникают из нарушений конституционно-правовых норм, т.е. виновно совершенных, противоправных, общественно-вредных и наказуемых деяний, выраженных как в действии, так и в бездействии;
- 2. общественные отношения регулируемые, нормами конституционноправовой ответственности отношения властные, складывающиеся по вертикали, т.е. между государством (компетентным государственным органом, должностным лицом) и правонарушителем (должностным лицом, государственным органом);
- 3. указанные отношения имеют единый объект, в качестве которого выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере осуществления государственной власти, высшими государственными органами и государственными служащими, занимающие высшие государственные должности в процессе ненадлежащего осуществления ими возложенных на них должностных полномочий;
- 4. отношения конституционно-правовой ответственности внешне выражаются в комплексе процессуальных правоотношений;
- 5. данные отношения регулируются методом принуждения, предполагающим применение различного рода правоограничений и проявляется не только в государственном принуждении, но и в приравненном к нему публичном (общественном) принуждении. Конечно, такое публичное (общественное) принуждение, так же как и государственное, осуществляется на основе конституционно-правовых норм, и как правило под государственным контролем.

Сущность конституционно-правовой ответственности заключается в обязанности подвергнуться, предусмотренным конституционно-правовой нормой правоограничениям, выступающих последствием совершения конституционного правонарушения и ненадлежащего осуществления своих полномочий. Следует отметить, что существует и другая точка зрения относительно сущности конституционно-правовой ответственности, в рамках которой авторы представляют ее в виде принудительной реализации санкций правовой нормы, как последствия совершенного конституционного правонарушения³. Между тем, говоря о сущности конституционно-правовой ответственности было бы не совсем верным сводить ее лишь к применению санкции нормы, которая является одной из

³ Усанов В.Е., Хмелевский С.В. Указ. соч. С. 385.

существование (элементом) ответственности. Одновременно этим, конституционно-правовой ответственности заключается: защите Конституции, конституционного строя, основополагающих ценностей государства и общества, закрепленные в конституционном законодательстве. Под защитой, как справедливо отмечает В.Н. Бутылин, следует понимать, принудительный (в отношении обязанного лица) способ осуществления права, применяемый в установленном законом порядке компетентными органами в целях восстановления нарушенного права⁴. Одновременно с этим, сущность конституционно-правовой ответственности также выражается и в установлении гарантий против концентрации власти в одних руках.

Защищая конституционные нормы конституционно-правовая ответственность осуществляет, тем самым профилактическую функцию (предупредительновоспитательную), побуждая субъектов данного вида ответственности к положительным действиям. Эти цели, хотя и не закреплены в нормах конституционного права, однако следуют из правовой природы конституционно-правовой ответственности. конституционно-правовая ответственность представляется, позволит создать дополнительные сдержки и противовесы власти, смягчить ее автократические проявления, ограничить ее проявления с помощью подчинения закону, тем самым, создавая условия, в которых властвование становится общественным служением, а не привилегией.

Общеизвестно, что юридическая ответственность реализуется на основе определенных принципов (законности, ответственности, справедливости, целесообразности, виновности, неотвратимости) 5 .

Конституционно-правовая ответственность, рассматриваемая как самостоятельный вид юридической ответственности, помимо принципов юридической ответственности, может основываться на своих собственных. Принципы выступают обязательным элементом теоретических основ любой науки. Термин «принцип» происходит от латинского слова «principum», означающего основу, начало⁶. Следует отметить, что в юридической литературе различают широкий спектр различных трактовок понятия принципов⁷. Однако часто терминологические различия в определении принципов (руководящая идея, правило поведения, научное начало, основание системы) не содержат в себе противоречия и, по существу, отражают единую по своей природе категорию принципов. Использование различных терминов, прежде всего, обусловлено многогранной и многоаспектной ролью принципов, которую они играют в той или иной сфере человеческой деятельности.

Следует заметить, одних случаях принципы проявляют себя, что в концептуальные положения или научные знания 0 порядке построения функционирования какой-либо системы, вида деятельности, в других - как руководящая идея, правила поведения субъекта управления, в третьих - как требования, предъявляемые к порядку функционирования органа управления или должностным лицам и т. д.⁸. Все обозначенные аспекты выступают важными факторами исследования роли и места принципов конституционно-правовой ответственности, требуют серьезного подхода, так как принципы не альтернативная категория, их нельзя произвольно постулировать и давать те или иные названия, как нельзя думать, что они могут быть реализованы автоматически.

⁴ *Бутылин В.Н.* Милиция в государственно-правовом механизме охраны конституционных прав и свобод граждан: Автореф. дисс. . . . д-ра юрид. наук. - М., 2001. С. 18.

⁵ В.В. Лазарев. Теория права и государства: Учебник.- М., 1996. С. 244.

⁶ См., напр. Философский словарь. Под ред. М.М. Розенталя. – М., 1974.

⁷ В философии принципом называют «первоначальную, руководящую идею, основное правило поведения». Советский энциклопедический словарь.- М., 1980. В тоже время принцип- это внутреннее убеждение человека, определяющее его отношение к действительности. Философский словарь. – М., 1984.

⁸ *Аллиулов Р.Р.* Механизм управления органами внутренних дел (вопросы теории и практики): Дисс. ... Докт. юрид. наук.- М., 2004. С. 119.

"Мало знать принципы, надо еще хотеть и мочь применять их в управленческих процессах"- писал автор знаменитых четырнадцати принципов А.Файоль.⁹

Хотелось бы отметить, что вопрос принципов конституционно-правовой ответственности в литературе, на сегодняшний день, является абсолютно не затронутым.

Принципы конституционно-правовой ответственности, можно определить, как закрепленные в конституционно-правовых актах, основные, отправные и фундаментальные начала и идеи, в соответствии с которыми устанавливаются основания и порядок привлечения к такой ответственности.

Одновременно с этим, целесообразно классифицировать принципы конституционноправовой ответственности на: материальные и процессуальные. Материальные принципы, рассматриваются как основные, отправные и фундаментальные начала, на основании которых наступает конституционно-правовая ответственность. К ним следует отнести: принцип наличия конституционно-правовой нормы; принцип должностного соответствия; принцип сочетания индивидуальной и коллективной ответственности. Процессуальные принципы, рассматриваются, как закрепляющие процедуру реализации (процессуальную сторону) данного вида ответственности. К таким принципам следует отнести: принцип наличия процессуальной нормы.

Так, принцип наличия конституционно-правовой нормы означает, что вести речь об конституционно-правовой ответственности можно лишь при наличии законодательного закрепления, иначе говорить об ответственности высших должностных лиц будет малоэффективным. Закрепление конституционно-правовой ответственности, ее оснований, санкций, механизма ее реализации придаст этой ответственности внутреннюю завершенность. Очевидно, эффективность реализации конституционно-правовой ответственности в значительной мере зависит от степени урегулированности отношений нормами закона.

Принцип должностного соответствия определяет те объективно необходимые требования, которым должен соответствовать кандидат на соответствующую должность, в целях эффективной реализации должностных полномочий. Это означает, что высшее должностное лицо, занимающее ответственный пост на государственной службе должно требованиям соответствовать (критериям) предъявляемым для соответствующей должности. Так, к таким критериям можно отнести: наличие высшего образования; стаж работы; достижение необходимого возраста; так же следует отнести обладание соответствующими морально-волевыми качествами и т.п. Одновременно с этим, принцип должностного соответствия может служить своеобразным индикатором, предупреждающим возможности наступления конституционно-правовой ответственности. Так. например если высшее должностное лицо, не соответствующего образования, необходимого для осуществления соответствующих должностных обязанностей, то совершенно оправдано можно ожидать от него совершения конституционного правонарушения. Игнорирование указанными объективными требованиями при назначении на должность приводит к потере управляемости системы и вызывает снижение эффективности ее деятельности. Нетрудно представить последствия, если принимать в органы государственной власти ранее судимых, не имеющих соответствующего образовательного и профессионального уровня знаний или навыков и Т.Π.

Принцип баланса прав, обязанностей и ответственности означает, чтобы объем полномочий субъектов конституционно-правовой ответственности, с одной стороны, и объем их ответственности, с другой стороны, должны быть сбалансированы, и находиться в пропорциональной зависимости. Мера власти должна соотноситься с мерой ответственности. Как известно, высшие должностные лица в силу важности выполняемых функций наделены широкими полномочиями, это и естественно. Вместе с тем, для того, чтобы властные полномочия, не превращалась в авторитаризм, необходимо предусмотреть

-

⁹ Файоль А. Общее и промышленное управление. Пер.с анг. - М.,1995. С.146.

и эффективные механизмы защиты от нарушений конституционно-правовых норм, которой служит конституционно-правовая ответственность.

Принцип сочетания индивидуальной и коллективной ответственности. Специфика субъектного состава конституционно-правовой ответственности предполагает, разделение их на индивидуальные и коллективные. В связи с чем, возникает потребность в разграничении ответственности между ними. Единоначалие и коллегиальность являются формой организации и функционирования институтов государственной власти. Каждая из этих форм обладают рядом относительно самостоятельных свойств независимо от того, к какому типу организации они применяются. Коллегиальность, в частности, позволяет шире использовать при принятии управленческих решений знания и опыта многих людей. Однако, коллегиальность всегда связана с большей тратой времени, предполагает отсутствие оперативности. С этой точки зрения можно сказать, что решения коллегиального органа носят "безликий" характер, затрудняет установление персональной ответственности за принятое решение.

Принцип наличия процессуальных норм, определяет порядок реализации конституционно-правовой ответственности и заключается в том, что эффективная реализация этой ответственности не возможна при отсутствии соответствующих процессуальных норм, устанавливающих: порядок (процедуру), сроки ее реализации; государственные органы компетентные применять меры конституционно-правовой ответственности (инстанции ответственности). Важность этого принципа проявляется в том, что практически для каждого субъекта конституционно-правовой ответственности предусматривается отдельная процедура ее реализации.

Процесс выявления и обоснования принципов конституционно-правовой ответственности должен отвечать и ряду требований, одним из которых является отражение их в соответствующих нормативных актах. Для того чтобы принципы превратились в реальный инструмент, им следует придать общеобязательный, нормативный характер. Этого можно добиться лишь путем закрепления принципов в соответствующих актах.

Бишкек шаары		дольоор
2011-жылдын ""-	Nº	
T/	Da a6 a	Ж С П

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун ТОКТОМУ

"Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын иши жөнүндө"

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун төрагасынын орунбасарынын милдетин аткаруучу Э.Э. Садыковдун Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун

административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын, жергиликтүү соттордун административдик жана экономикалык иштерди кароо боюнча 2010-жылдагы иши жөнүндө баяндамасын угуп, талкуулап, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму административдик жана экономикалык иштерди кароодо коллегия процесстик жана материалдык мыйзамды туура, бирдиктүү түрдө колдонууну камсыз кылуу боюнча иштер аткарып жатканын белгилейт.

Мындан тышкары, соттук коллегия жарандар менен юридикалык жактардын арыздарын, даттанууларын чечүү боюнча иштерди аткарган.

Соттук коллегия Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Бюллетенине соттук иштер боюнча чыгарылган токтомдорду жарыялоо, кээ бир укук ченемдерди колдонуу жөнүндө соттордун суроо-талабы боюнча жоопторду жөнөтүү, судьялар дайыма колдонуп жүрүүчү материалдык жана процесстик мыйзамдарды өркүндөтүү үчүн иштерди активдүү жүргүзгөн.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму токтом кылат:

- 8. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын жүргүзгөн иши жөнүндөгү отчету эске алынсын.
- 9. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун административдик жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы административдик жана экономикалык иштерди кароодо мыйзамдарды туура жана бир түрдүү колдонулушуна умтулуп, административдик жана экономикалык иштер боюнча сот адилеттүүлүгүн жүргүзүүдө көзөмөлдүн натыйжалуулугун жогорулатуусу милдеттендирилсин.
- 10. Биринчи жана экинчи инстанциялык соттор кетирген кемчиликтери өз убагында соттук коллегиянын кечиктирилгис жыйналышында талкууга алынып каралсын, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Бюллетенинде соттук иштер боюнча чыгарылган токтомдор, соттук тажрыйбанын серептери жарыяланып турсун.
- 11. Соттук тажрыйбадан келип чыккан талаш маселелерге өзгөчө көңүл буруу менен административдик жана экономикалык иштерди кароодо соттук тажрыйбаны дайыма изилдеп, экономикалык жана административдик укук мамилелерин жөнгө салуучу жарандык мыйзамдарды өркүндөтүү боюнча мыйзам долбоорлорун иштеп чыгуу иштерине өздөрүнүн сунуштары, талкуулоолору менен активдүү катышсын.
- 12. Жарандардын, юридикалык жактардын жана башкалардын Жогорку Сотко түшкөн даттанууларын, арыздарын өз убагында жана сапаттуу чечилүүсү камсыз кылсын.
- 13. Мамлекеттик органдардын, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын жана башка органдардын кызматтык адамдарынын жарандык мыйзамды одоно түрдө бузууларын аныктаган учурда ага таасир катары жеке аныктамалар чыгарылсын.
- 14. Соттук коллегия жарандык укук-мамилелер тарабындагы мыйзамдарды колдонуу маселеси боюнча жергиликтүү соттор менен өткөрүлүүчү семинарларга катышып турсун.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун төрайымынын милдетин аткаруучу

Ф. Джамашева

Пленумдун катчысы, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун судьясы

А. Кудайбергенов

«»	2011 года	ПРОЕКТ
город Бишкек		

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

«О работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики»

Заслушав и обсудив доклад и.о. заместителя Председателя Верховного суда Кыргызской Республики Садыкова Э.Э. о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов Кыргызской Республики по рассмотрению административных и экономических дел за 2010 год, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики отмечает, что коллегией проделана определенная работа по обеспечению правильного и единообразного применения норм материального и процессуального законодательства КР при рассмотрении судами административных и экономических дел.

Судебная коллегия также проделала работу по разрешению жалоб и заявлений граждан и юридических лиц.

Судебная коллегия практикует опубликование в бюллетене Верховного суда Кыргызской Республики постановлений, вынесенных по конкретным делам, и направление в местные суды официальных ответов по запросам судов о применении на практике отдельных норм права, также осуществляет активную нормотворческую работу по совершенствованию как материального, так и процессуального законодательства, требующего постоянного изучения судьями, принимаемых законов.

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики постановляет:

- 8. Отчет о работе судебной коллегии по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики принять к сведению.
- 9. Обязать судебную коллегию по административным и экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики повысить эффективность надзора за осуществлением правосудия по административным и экономическим делам, добиваясь при этом правильного и единообразного применения действующего законодательства при рассмотрении административных и экономических дел.
- 10. Своевременно обсуждать на оперативном совещании судебной коллегии допущенные судами первой и второй инстанций нарушения, публиковать в бюллетене Верховного суда постановления, вынесенные по делам, а также обзоры судебной практики.
- 11. Систематически изучать судебную практику по рассмотрению административных и экономических дел, уделяя особое внимание спорным вопросам, возникающим в судебной практике и активизировать участие в подготовке предложений и обсуждений законопроектов по совершенствованию гражданского законодательства.

- 12. Судебной коллегии обеспечить качественное и своевременное разрешение жалоб и заявлений граждан, юридических лиц и других, поступающих в Верховный суд.
- 13. При установлении грубых нарушений гражданского законодательства должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов реагировать на них с вынесением частных определений.
- 14. Судебной коллегии систематически выступать на семинарах, проводимых с судьями по вопросам применения законодательства в области гражданских правоотношений, при рассмотрении административных и экономических дел.

И.о. Председателя Верховного суда Кыргызской Республики

Джамашева Ф.З.

Секретарь Пленума, Судья Верховного суда Кыргызской Республики

Кудайбергенов А.Н.