**Обобщение судебной практики по рассмотрению дел**

**о защите избирательных прав субъектов избирательного процесса.**

В соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на первое полугодие 2021 года отделом по обобщению судебной практики, анализу судебной статистики и обеспечения работы Пленума проведено обобщение судебной практики по рассмотрению административных дел о защите избирательных прав субъектов избирательного процесса, связанных с выборами депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Президента Кыргызской Республики.

**Предметом настоящего обобщения** являются рассмотренные административным судом города Бишкек дела указанной категории в период 2020 год и первое полугодие 2021 года.

**Целью обобщения** является проведение анализа вынесенных судами судебных актов, формирование единой судебной практики для своевременного и качественного рассмотрения дел.

**Основные нормативно правовые акты, регулирующие споры по защите избирательных прав субъектов избирательного процесса:**

Правовое регулирование отношений, возникающих в связи со спорами, связанными с вопросами защиты избирательных прав субъектов избирательного процесса, осуществляется в соответствии с нормами Конституции Кыргызской Республики, конституционного Закона Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» (далее –конституционный Закон о выборах), Законами Кыргызской Республики «Об избирательных комиссиях по выборам и проведению референдумов», «О выборах депутатов местных кенешей», Положением «О Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, достоверности данных, содержащихся в сведениях, представляемых политическими партиями при проведении выборов депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии по выборам и проведению референдумов КР от 28 июля 2015 года №93 (далее - Положение о Рабочей группе от 28 июля 2015 года №93), Положением «О порядке рассмотрения избирательными комиссиями заявлений (жалоб) избирателей и иных субъектов (участников) избирательного процесса при проведении выборов и референдумов в Кыргызской Республике», утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии по выборам и проведению референдумов КР от 7 июля 2017 года №212 (далее – Положение от 7 июля 2017 года №212), Положением «О Рабочей группе по рассмотрению заявлений и жалоб избирателей и иных субъектов избирательного процесса при проведении выборов и референдумов в Кыргызской Республике», утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии от 10 июля 2017 года №217 (далее – Положение от 10 июля №217), Административно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 13.

За указанный период в административный суд г. Бишкек поступило 36 заявлений по указанной категории дел. При обобщении изучено 32 административных дел, из которых: 21 заявление поступило в связи с обжалованием решений, действий ЦИК КР по проведению выборов в депутаты ЖК КР; 1 - в связи с обжалованием действий по проведению выборов в депутаты в городской кенеш; 9 заявлений – в связи с обжалованием решений, действий ЦИК КР по проведению выборов в Президенты КР и 1 заявление от Генеральной прокуратуры КР к Государственному агентству связи при ГКИТиС КР о признании незаконным отказ Государственного агентства связи при ГКИТиС КР в исполнении предписания Генеральной прокуратуры от 4 октября 2020 года и обязании принять меры по исполнению акта прокурорского реагирования о запрете распространения, в том числе путем блокировки информаций, размещенных на веб-сайтах: http://elpikir.org, http:// shailoo.org и http:/ talapker.kg на территории КР.

Из поступивших заявлений были возвращены – 3, в том числе: в связи с неоплатой государственной пошлины -1, по просьбе заявителя -1, в связи с подписанием заявления неуполномоченным лицом-1; в принятии отказано – 8, в том числе в связи с пропуском срока -5, в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства -3; 1 заявление оставлено без рассмотрения по заявлению административного истца; по 19 делам судом вынесено решение по существу, в т.ч. об удовлетворении заявления – 5 дел и об отказе в удовлетворении -14 дел. По 17 делам принятые судебные акты суда первой инстанции были обжалованы в кассационном порядке в Верховный суд Кыргызской Республики. По результатам рассмотрения кассационных жалоб Верховным судом Кыргызской Республики 14 судебных актов административного суда г. Бишкек оставлены в силе (11 решений и 3 определения). 3 кассационные жалобы Верховным судом Кыргызской Республики были возвращены, в связи с отсутствием почтовых и банковских квитанций и пропуском 3-х дневного срока.

***По рассмотренным делам предметом обжалования в суде являлись:***

*а) решения, действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии по проведению выборов и референдумов Кыргызской Республики:*

*- об отказе в удовлетворении требований об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов, исключения из списка кандидатов в депутаты ЖК КР, о вынесении предупреждения;*

*-об отказе в регистрации списка кандидатов, об отказе в регистрации уполномоченных представителей политической партии;*

*-об отмене регистрации, об исключении из списка кандидатов, об отказе исключения из списка кандидатов в депутаты ЖК КР;*

*- об отказе в регистрации политической партии для участия на выборах в ЖК КР;*

*-о назначении повторных выборов в депутаты ЖК КР, о назначении досрочных выборов в Президенты КР;*

*-о признании недействительным подписных листов кандидата в Президенты КР; об отказе в регистрации кандидатом;*

*б) решения избирательных комиссий по итогам голосования и определения результатов выборов, об утверждении решений ТИК о досрочном прекращении полномочий депутата айыльного кенеша;.*

8 заявлений в суд были поданы Общественными объединениями, 9- политическими партиями, 7 - кандидатами в Президенты Кыргызской Республики, 2 заявления –кандидатами в депутаты ЖК КР, 4 заявления – гражданами и избирателями, 1 – органами прокуратуры.

Изучение административных дел позволило обобщить судебную практику по выбранной категории дел по следующим вопросам.

**1*. Как ранее отмечалось, в принятии к производству суда было отказано по 8 заявлениям.***

**1.1.** **Решение Рабочей группы по рассмотрению жалоб и заявлений избирателей и иных участников избирательного** **процесса не относится к решениям,** **предусмотренным ч. 1 ст. 44 конституционного Закона Кыргызской Республики о выборах, которые могут быть предметом обжалования в суде.**  В силу ч. 4 ст. 44 указанного Закона, решения и (или) действия (бездействие) избирательных комиссий, их должностных лиц, нарушающие избирательные права субъектов избирательного процесса, могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию, решения и (или) действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии - в суд.

Ормуков Т.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительными административного акта от 22 сентября 2020 года, действий заместителя председателя и члена Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов КР Эшимова А.Ж. и Асаналиева А.Т. **(дело №АД-923/20).** Заявитель обосновал свое требование тем, что решением Рабочей комиссии по рассмотрению жалоб, заявлений избирателей и иных участников избирательного процесса от 22 сентября 2020 года отказано в удовлетворении его требований, заявленных в официальном заявлении, поданном 16 сентября 2020 года. Суд первой инстанции отказал в принятии заявления указав, что оспариваемое решение Рабочей комиссии от 22 сентября 2020 года не относится к решениям, предусмотренным ч. 1 ст. 201 АПК КР, ч. 1 ст. 44 конституционного Закона о выборах, которые могут быть предметом обжалования в суде, поэтому оно обжалованию не подлежит. Согласно п. 4.1 Положения от 10 июля 2017 года №217, решение Рабочей группы носит рекомендательный характер, поэтому оно не является административным актом и не относится к актам, подлежащим обжалованию в суде. В части обжалования действий заместителя председателя и члена ЦИК Эшимова А.Ж. и Асаналиева А.Т., совершенных 22 сентября 2020 года при рассмотрении Рабочей группой заявления Ормукова Т.И. , суд отказал в принятии со ссылкой на ч.4 ст. 201 АПК КР и на ч. 12 ст. 44 конституционного Закона о выборах, указав, что заявитель обратился в суд 28 сентября 2020 года, по истечении установленного законом трехдневного срока. Судебная коллегия ВС КР согласилась с выводами суда первой инстанции и постановлением от 3 октября 2020 года определение административного суда г. Бишкек 29 сентября 2020 года оставлено в силе.

**Дело №АД-1214/20** по заявлению Исаева К.К., Мадумарова А.К., Иманалиева К.К., Сооронкуловой К. к Аппарату Президента КР, ЖК КР, ЦИК об отмене программы, структуры и состав Правительства, утвержденное ЖК КР и одобрение Коалиции парламентского большинства ЖК КР о выдвижении С. Жапарова премьер – министром КР от 14 октября 2020 года и Указа Президента КР от 14 октября 2020 года «О назначении Премьер-министра и членов Правительства КР» как противоречащее ст. 8 конституционного закона «О Правительстве Кыргызской Республики»; об отмене постановления ЦИК КР от 12 декабря 2020 года №463 «О регистрации Жапарова С.Н. кандидатом на должность Президента КР» из-за незаконного использования С. Жапаровым всех соответствующих прав и привилегий премьер-министра, предусмотренных законодательством КР на досрочных выборах Президента КР. Определением административного суда г. Бишкек от 29 декабря 2020 года в принятии заявления отказано. Суд мотивировал свое определением тем, что в силу ч. 1 ст. 83 Конституции КР исполнительную власть в КР осуществляют Правительство, подчиненные ему министерства, государственные комитеты, административные ведомства и местные государственные администрации. Тем самым, Аппарат Президента, Жогорку Кенеш не являются органом исполнительной власти, соответственно не могут быть административными ответчиками по делу.

В части требований об отмене постановления ЦИК КР от 12 декабря 2020 года №463 «О регистрации Жапарова С.Н. кандидатом на должность Президента КР» суд отмечает, что данное требование также подлежит отказу в принятии на основании ч. 12 ст. 44 конституционного Закона о выборах и ч. 7 ст. 201 АПК КР, в связи с тем, что заявление подано после истечения 3 дневного срока для обращения в суд. Определением ВС КР от 4 января 2021 года кассационная жалоба возвращена на основании п.1 ч. 1 ст. 254 АПК КР, в связи с тем, что кассационная жалоба не подписана лицами, подавшими ее, также не указан обжалуемый судебный акт, нет указаний на то, в чем заключается существенное нарушение процессуального права, допущенное судом первой инстанции.

**1.2. Сроки подачи административного иска по защите избирательных прав субъектов избирательного процесса в суд восстановлению не подлежат*.***

Тобокел уулу А. обратился в административный суд г. Бишкек с заявлением о признании действий Политической партии «Республика» незаконными, о признании недействительным решения ЦИК от 3 сентября 2020 года №114 о списке кандидатов в депутаты в ЖК КР, выдвинутом ПП «Республика», о взыскании с ПП «Республика» компенсации морального вреда в размере 5 000 000 сомов **(дело №АД-862/20).** Определением суда от 10 сентября 2020 года в принятии заявления отказано на основании ч.4 ст. 201 АПК КР, в связи с пропуском заявителем установленного законом трехдневного срока для подачи заявления в суд.В части признании действий ПП «Республика» незаконным, взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 000 сомов суд первой инстанции указывает, что согласно п.п. 1 п. 1 ст. 113 АПК КР , суд отказывает в принятии иска, если иск не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства. Постановлением ВС КР от 17 сентября 2020 года определение административного суда г. Бишкек от 10 сентября 2020 года оставлено в силе. Судебная коллегия кассационной инстанции согласилась с выводами суда первой инстанции, указывая, что действительно заявителем пропущен срок для обращения в суд. Избирательные права граждан КР и их гарантии при проведении выборов определяются конституционным Законом о выборах. Порядок, сроки обращения в суд регулируются главой 20 АПК КР и действующее законодательство не определяет начало течения срока обращения в суд с заявлением о признании недействительным решения ЦИК с момента получения обжалуемого решения заявителем. Кроме того, требования заявителя о признании действий ПП «Республика» незаконными, взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 000 сомов также подлежали отказу в принятии, поскольку оно не относится к делам, указанным в ч.1 ст. 15 АПК КР. Согласно ч. 4 ст. 201 АПК КР заявление в суд подается незамедлительно, с момента, когда заявителю стало известно о нарушении его избирательных прав, принятии решений, совершении действий (бездействии), но не позднее трех календарных дней. Сроки подачи заявлений восстановлению не подлежат (ч. 7 ст. 201 АПК КР). В соответствии с ч. 7 и 12 ст. 44 конституционного Закона о выборах, заявления (жалобы) подаются незамедлительно, с момента, когда субъекту избирательного процесса стало известно о нарушении его избирательных прав, принятии решений, совершении действия (бездействия), но не позднее 3 календарных дней. Сроки подачи заявлений (жалоб) восстановлению не подлежат. По истечении указанных сроков заявления (жалобы) не принимаются. Течение срока подачи заявлений (жалоб) начинается на следующий день после принятия решения, совершения действия (бездействия).

Аналогично в связи с пропуском срока для обращения в суд отказано в принятии заявлений административного истца Ормукова Т.И. к ЦИК, ПП «Биримдик» о признании незаконными действий ПП «Биримдик» и об отмене решения ЦИК №116 от 3 сентября 2020 годапо делу **№АД-874/** и заявления ПП «Актив» о признании бездействия ЦИК незаконным и обязывании назначить повторные выборы в ЖК КР по делу **№АД-1044/20.**

**2.**  ***Частью 1 статьи 38 и частью 1 статьи 63 конституционного Закона о выборах установлен исчерпывающий перечень, при которых могут быть назначены повторные выборы депутатов ЖК КР.***

ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» обратилось в административный суд г. Бишкек с иском к ЦИК о признании недействительным Постановления ЦИК №258 от 21 октября 2020 года о назначении повторных выборов депутатов ЖК КР нового созыва на 20 декабря 2020 года **(дело №АД-981/20).** ПП «Актив» также обратилось в суд с заявлением о признании недействительным Постановления ЦИК №258 от 21 октября 2020 года о назначении повторных выборов депутатов ЖК КР нового созыва на 20 декабря 2020 года **(дело №АД-983/20).** Определением суда от 23 октября 2020 года указанные дела объединены в одно производство **(дело №АД-981/20).**  Решением административного суда г. Бишкек от 24 октября 2020 года заявления ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» и ПП «Актив» удовлетворены. Оспариваемое постановление ЦИК №258 от 21 октября 2020 года признано незаконным и отменено. Удовлетворяя заявление, суд указывает следующее: Из оспариваемого постановления ЦИК следует, что повторные выборы назначены на основании ст.ст. 38 и 63 конституционного Закона о выборах и постановления ЦИК от 6 октября 2020 года №249 «О признании недействительными итогов голосования на избирательных участках на выборах депутатов ЖК КР, назначенных на 4 октября 2020 года». В соответствии с ч.1 ст. 38 конституционного Закона о выборах, в случае если выборы признаны недействительными и несостоявшимися, кандидат, политические партии по итогам голосования не избраны, назначаются повторные выборы. Повторные выборы в течение одного месяца назначаются ЦИК и проводятся соответствующими избирательными комиссиями. В случае если ЦИК признает, что все депутатские мандаты по избирательному округу остались нераспределенными, если все политические партии исключены из распределения депутатских мандатов в соответствии с ч. 2 и 6 ст. 64 настоящего конституционного Закона, то ЦИК назначает повторные выборы депутатов Жогорку Кенеша (ч. 1 ст. 63 Закона). Как усматривается из оспариваемого постановления указанные требования законодательства со стороны ЦИК остались не исполненными, что противоречит принципам законности и справедливости, установленным п.1 и 6 ч. 3 ст. 12 конституционного Закона о выборах. Суд первой инстанции отмечает, что постановление ЦИК от 6 октября 2020 года №249 «О признании недействительными итогов голосования на избирательных участках на выборах депутатов ЖК КР, назначенных на 4 октября 2020 года» не может быть принято в качестве основания для назначения повторных выборов депутатов ЖК КР, поскольку данным постановлением результаты проведенных выборов не были признаны в установленном законом порядке недействительными. ЦИК признает результаты выборов недействительными если итоги голосования на части избирательных участков, охватывающих более одной трети избирателей от общего числа принявших участие, в голосовании будут признаны недействительными либо по решению суда ( ч.6 ст. 37 конституционного Закона).

***3. Согласно ч. 9 ст. 28 конституционного Закона ЦИК контролирует соблюдение установленного порядка проведения предвыборной агитации и принимает меры по устранению допущенных нарушений.***

**3.1**. **В случае нарушения кандидатом, политической партией требований, установленных статьями 22-28 конституционного Закона о выборах, соответствующая избирательная комиссия вправе вынести им письменное предупреждение о нарушении.**

ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» обратилось в суд с административным иском о признании недействительным решения ЦИК №158 от 18 сентября 2020 года, которым вынесено письменное предупреждение ПП «Кыргызстан» за нарушение требований избирательного законодательства кандидатом в депутаты ЖК КР от ПП «Кыргызстан» Джумабековым Д.А. (**дело №АД-893/20).** Истец указывает, что ЦИК признал нарушение избирательного законодательства со стороны ПП «Кыргызстан», выразившееся в злоупотреблении административным ресурсом и подкупе избирателей и вынес письменное предупреждение ПП «Кыргызстан» с формулировкой «за нарушение избирательного законодательства кандидатом Д. Джумабековым». Злоупотребление административным ресурсом установлено в неправомерном использовании членом политического совета партии Д. Джумабековым, ресурсов, находящихся в его введении в качестве спикера ЖК КР, выразившихся в применении человеческих, информационных, институциональных ресурсов, что послужило улучшению агитационной кампании ПП «Кыргызстан». Подкуп установлен действиями по передаче роженице денежных средств в размере 50 000 сом в качестве «суйунчу», которая имеет смысловую взаимосвязь с заявленными программными целями партии, в частности могут быть примером реализации программы политической партии, где одним из пунктов является доведение выплат по программе «Балага суйунчу» до 50 000 сом. ЦИК установил со стороны партии нарушения, предусмотренные ст. 21-1, 28 конституционного Закона о выборах. Истец считает, что в силу п.4 ч. 3 ст. 46, ч. 3 ст. 28 конституционного Закона, в случае нарушения руководством политической партии норм, предусмотренных ст. 21-1 и ч. 3 ст. 28 конституционного Закона, за них может последовать только одна ответственность, предусмотренная избирательным законодательством, а именно отмена регистрации списка кандидатов, предусмотренная ст. 46 указанного Закона. Согласно требованиям избирательного законодательства ЦИК не могла вынести предупреждение политической партии за нарушение избирательного законодательства, но должна была отменить регистрацию списка кандидатов ПП «Кыргызстан».Решением административного суда г. Бишкек от 24 сентября 2020 года в удовлетворении заявления отказано. Суд мотивировал свое решение следующими обстоятельствами:15 сентября 2020 года ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» обратилось в ЦИК с заявлением о подкупе Джумабековым Д.А. избирателей ПП «Кыргызстан», в котором просило отменить регистрацию списка кандидатов от ПП «Кыргызстан». По результатам рассмотрения заявления Рабочей группой было принято решение рекомендовать ЦИК отменить регистрацию кандидата в депутаты ЖК КР от ПП «Кыргызстан» Д. Джумабекова за нарушение правил агитации и признаки неправомерного использования человеческих, институциональных, информационных и др. ресурсов, находящихся в его ведении в ходе выборной кампании депутатов ЖК КР, предусмотренные в ст. 21-1 конституционного Закона. 18 сентября 2020 года ЦИК приняла решение о вынесении письменного предупреждения ПП «Кыргызстан» за нарушение требований избирательного законодательства кандидатом в депутаты ЖК КР от ПП «Кыргызстан» Джумабековым Д.А. Суд, со ссылкой на ч.1 ст. 21-1 конституционного Закона о выборах, указал, что ресурсы должны быть получены в результате их контроля над государственными гражданскими и муниципальным служащими или работниками государственных, муниципальных предприятий, учреждений, предприятий с долей государственного (муниципального) участия более 30 %, над финансами и их распределением, которые могут трансформироваться в политические или в другие формы поддержки тех или иных кандидатов, политических партий, нарушающие равенство всех кандидатов. Однако, указанные признаки в действиях Джумабекова Д.А. не усматриваются. Также в решении ЦИК от 18 сентября 2020 года №158 не указано, какой вид злоупотребления административным ресурсом, предусмотренных ч. 2 ст. 21-1 конституционного Закона о выборах, был применен. Вместе с тем, оспариваемым решением установлены нарушения ст. 28 конституционного Закона о выборах.Суд посчитал, что в силу ч. 9 ст. 28 конституционного Закона о выборах, ЦИК имела право при подтверждении нарушения ст. 28 вынести письменное предупреждение.Кроме того, суд отметил, что оспариваемое решение о вынесении письменного предупреждения политической партии не может нарушать права граждан избирать и быть избранными, участвовать в выдвижении кандидатов, предвыборной агитации, наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов. В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 44 конституционного Закона о выборах, решения и (или) действия (бездействие) избирательных комиссий, их должностных лиц, нарушающие избирательные права субъектов избирательного процесса, могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию, решения и (или) действия (бездействие) Центральной избирательной комиссии - в суд. С заявлениями (жалобами) на решения и (или) действия (бездействие) избирательных комиссий, нарушающие избирательные права граждан, могут обратиться избиратели, кандидаты, политические партии, некоммерческие организации, их представители, наблюдатели. Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 29 сентября 2020 года решение суда первой инстанции оставлено в силе.

**3.2. Регистрация кандидата отменяется в случаях подтверждения фактов непосредственной причастности кандидата, его представителей к нарушениям правил ведения предвыборной агитации, установленных ч. 2 ст. 28 конституционного закона о выборах.**

Маннанов И.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения ЦИК об отмене регистрации кандидата в депутаты ЖК КР от ПП «Мекеним Кыргызстан». **(дело №АД-918/20).** Решением административного суда г. Бишкек от 29 сентября 2020 года заявление Маннанова И.А. оставлено без удовлетворения. Судом установлено следующее: Решением ЦИК от 24 сентября 2020 года №196 отменена регистрация кандидатов в депутаты ЖК КР от ПП «Мекеним Кыргызстан» Маннанова И.А. и от ПП «Биримдик» Файзуллаева Ш.Х. Данное решение было принято в связи с тем, что в селе С. Юсуповой Араванского района Ошской области 20 сентября 2020 года во время агитационного выступления кандидата в депутаты ЖК КР от ПП «Мекеним Кыргызстан» произошла массовая драка. Согласно представленной информации МВД КР, полученной на основе данных оперативных сотрудников и свидетельских показаний, конфликт произошел между сторонниками Маннанова И. (ПП «Мекеним Кыргызстан») и Файзуллаева Ш. (ПП «Биримдик»). В результате инцидента с различной формой тяжести 12 граждан обратились в учреждения здравоохранения, из них 2 являются сторонниками ПП «Биримдик» и 9 граждан сторонники ПП «Мекеним Кыргызстан», повреждены 5 транспортных средств. Таким образом, в результате происшествия пострадали граждане –участники агитационного мероприятия и имущество граждан, что по мнению суда считается не допустимым. Суд согласился с доводами представителя ЦИК, что подобные факты дискредитируют идею проведения свободных демократических выборов, и нарушают, в том числе, положения ч.1 ст. 22 конституционного Закона о выборах, поскольку создает препятствия свободному и осознанному волеизъявлению граждан, и несет риски для безопасности жизни и здоровья граждан. Согласно абзацу второму ч. 9 ст. 28 конституционного Закона о выборах, в случае нарушения правил ведения предвыборной агитации, указанных в ч. 2 настоящей статьи, подтвержденного заключением (актом) уполномоченного государственного органа, ЦИК вправе принять решение об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов. Также п. 6 ч. 2 ст. 46 конституционного Закона установлено, что регистрация кандидата отменяется в случаях подтверждения фактов непосредственной причастности кандидата, его представителей к нарушениям правил ведения предвыборной агитации, установленных ч. 2 ст. 28 настоящего конституционного Закона. Суд не согласился с доводами Маннанова И.А. о том, что сотрудниками ОВД Араванского района не были приняты меры по обеспечению общественного порядка. Так, согласно ч. 1 ст. 43 конституционного Закона о выборах, при подготовке и проведении выборов избирательные комиссии, органы прокуратуры, органы внутренних дел обеспечивают строгое соблюдение требований Конституции, настоящего конституционного Закона, законов Кыргызской Республики. В силу требований ч.1 ст. 11 Закона КР «О мирных собраниях» уведомление о проведении планируемого мирного собрания осуществляется организаторами в письменной форме не ранее 30-дневного срока и не позднее 2 рабочих дней до дня его проведения. Агитационное мероприятие 20 сентября 2020 года было организовано Маннановым И., который письменного уведомления в органы внутренних дел не направлял. В соответствии с ч.1 ст. 10 указанного Закона, во время проведения мирного собрания его участники и организаторы обязаны: соблюдать требования настоящего Закона и мирный характер собрания; соблюдать общественный порядок и установленный организатором порядок проведения мирного собрания.

Постановлением ВС КР от 3 октября 2020 года решение административного суда г. Бишкек от 29 сентября 2020 года оставлено в силе.

**4.** ***Конституционным Законом о выборах установлены пресекательные сроки подачи документов.***

**4.1.** **Документы, необходимые для регистрации списка кандидатов представляются в Центральную избирательную комиссию уполномоченными представителями политических партий не позднее, чем за 40 календарных дней до дня выборов, до 18 часов местного времени.**

В силу п. 1, 2 и 3 ч. 1 ст. 61 конституционного Закона о выборах, для регистрации списка кандидатов, в срок, указанный ч.1 данной статьи в ЦИК должны быть представлены: решение политической партии о выдвижении списка кандидатов, заверенное подписью руководителя политической партии и печатью политической партии; заполненные каждым кандидатом, включенным в список кандидатов, специальные формы сведений о кандидате с указанием биографических и других данных, копию паспорта, справку с места работы или учебы, сведения об отсутствии гражданства иного государства, о судимости, письменное согласие на обработку персональных данных на наличие либо отсутствие гражданства иностранного государства (в том числе предыдущие гражданства, иные гражданства); документ, удостоверяющий внесение избирательного залога. Документы, которые представляются в ЦИК, удостоверяются подписью руководителя политической партии и печатью политической партии.

ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения ЦИК №250 от 2 октября 2020 года **(дело №АД-944/20**), указав, что считают его незаконным и подлежащим отмене, поскольку ПП «Кыргызстан» сдала документы на участие в выборах депутатов ЖК КР с нарушением сроков, установленных ч.1 ст. 61 конституционного Закона о выборах. Решением административного суда г. Бишкек от 6 октября 2020 года заявление ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» удовлетворено полностью, решение ЦИК от 2 октября 2020 года №250 признано недействительным. Как было установлено материалами дела, 27 сентября 2020 года Общественное Объединение обратилось в ЦИК с жалобой об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты ЖК КР, выдвинутого ПП «Кыргызстан». Решением ЦИК от 2 октября 2020 года №250 в удовлетворении данной жалобы было отказано. Не согласившись с решением ЦИК ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» обжаловало его в суд. В соответствии с ч.3 ст. 5 Конституции КР, государство, его органы, органы местного самоуправления и их должностные лица не могут выходить за рамки полномочий, определенных настоящей Конституцией и законами. Согласно ст. 2 конституционного Закона о выборах, избирательные комиссии в своей деятельности руководствуются Конституцией КР, конституционным Законом «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», конституционным Законом КР «О референдуме Кыргызской Республики», Законом КР «О выборах в органы местного самоуправления» и другими нормативными правовыми актами КР. В силу п.1.10 Положения от 7 июня 2017 года №212, решения избирательных комиссий по итогам рассмотрения заявления (жалобы) субъектов избирательного процесса должны быть законными и обоснованными. В мотивировочной части решения указываются установленные по делу факты, доказательства, на которых основаны выводы избирательной комиссии, и аргументы, по которым приняты либо отвергнуты те или иные доказательства, а также юридическая оценка установленных обстоятельств дела (пп. 1 и 3 п. 1.10). Из оспариваемого решения усматривается, что основанием для отказа в удовлетворении жалобы послужило то обстоятельство, что 25 августа 2020 года решением ЦИК партии были возвращены документы для регистрации списка кандидатов в депутаты ЖК КР. Решением административного суда г. Бишкек от 27 августа 2020 года данное решение ЦИК было признано недействительным. Постановлением ВС КР от 1 сентября 2020 года решение суда первой инстанции было оставлено в силе. В связи с чем, ЦИК пришел к выводу, что данный вопрос уже был предметом рассмотрения как самой ЦИК, так и судами первой и кассационной инстанций. Однако, из решения административного суда г. Бишкек от 27 августа 2020 года и постановления кассационной инстанции от 1 сентября 2020 года по заявлению ПП «Кыргызстан» к ЦИК о признании недействительным решения от 25 августа 2020 года №94, видно, что вопрос о регистрации списка кандидатов в депутаты ЖК КР не рассматривался, оценка данным обстоятельствам не давалась, соответственно, данные судебные акты не могут быть основанием для отказа в удовлетворении жалобы Общественного объединения от 27 сентября 2020 года. Определением ВС КР от 14 октября 2020 года кассационная жалоба ПП «Кыргызстан» на решение административного суда г. Бишкек от 6 октября 2020 года возвращена заявителю в связи с тем, что не были приложены квитанции об оплате государственной пошлины и квитанции о направлении копии жалобы участникам процесса.

**4.2.**  **Конституционный Закон о выборах, Закон КР «Об избирательных комиссиях по проведению выборов и референдумов КР», Положение от 28 июля 2015 года №93 не содержат полномочия ЦИК по возврату документов.**

ПП «Кыргызстан» обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действия ЦИК по отказу в принятии у партии документов для регистрации списка кандидатов для участия на выборах депутатов ЖК КР, назначенных на 4 октября 2020 года **(дело №АД-823/2020**), указав следующее: 24 августа 2020 года в 17:59 представитель ПП «Кыргызстан» был внутри здания ЦИК со всеми необходимыми документами, предусмотренными п.1 ст. 61 конституционного Закона о выборах и ЦИК должна была завершить процедуру по принятию у истца любых документов уже после 18:00, т.к. в Законе время указано только для подачи документов, а не для их последующего оформления, которое может продлится и до 24 часов. Далее, при наличии представителя партии с документами внутри здания, ЦИК обязана была эти документы принять и оформить их получение, выдать лицу, представившему указанные документы письменное подтверждение о получении их. Подтверждение выдается незамедлительно после представления документов. Прием-передача документов и оформление этого факта осуществляется между сотрудником ЦИК и лицом, представившим документы для регистрации. Исходя из этого, можно констатировать, что если письменное подтверждение может получить любое лицо, имеющие полномочия от ПП «Кыргызстан», то и сдать эти документы для регистрации в ЦИК может также это лицо. Заявитель считает, что доводы ЦИК о том, что документы от ПП «Кыргызстан» для регистрации якобы были представлены неуполномоченным лицом также идут вразрез требованиям п.1 ст. 61 конституционного Закона о выборах. Тем более, что на момент предоставления документов уполномоченный представитель партии была больна, что подтверждается справкой. Истец считает, что своими действиями ЦИК ограничила конституционные права граждан, которые хотели бы отдать свои голоса за кандидатов, список которых незаконно отказалась регистрировать ЦИК на участие на выборах, назначенных на 4 октября. Решением административного суда г. Бишкек от 27 августа 2020 года заявление удовлетворено, решение ЦИК №94 от 25 августа 2020 года «О документах политической партии «Кыргызстан» признано недействительным. Судом установлено, что 24 августа 2020 года в 17:59 часов представитель ПП «Кыргызстан» был внутри здания ЦИК с пакетом документов. О принятии документов от партии сделана соответствующая запись в журнале регистрации приема документов, чего стороны не отрицали. Кроме того, суду представлена распечатка информации с официального сайта ЦИК от 25 августа 2020 года, в которой сообщается что подали документы на регистрацию 17 политических партий, в т.ч. ПП «Кыргызстан». Также суду представлен АКТ приема-передачи документов ПП «Кыргызстан» от 26 августа 2020 года, по которому член рабочей группы по приему документов Кожокеева М.Д. приняла, а уполномоченный представитель партии Абелдиева Э.Т. передала документы ПП «Кыргызстан». Исходя из указанных доказательств суд пришел к выводу, что ЦИК 24 августа 2020 года фактически приняла документы ПП «Кыргызстан». Однако, 25 августа ЦИК приняла решение за №94 «О документах политической партии «Кыргызстан», согласно которому документы для регистрации списка кандидатов в депутаты ЖК КР возвращены ПП «Кыргызстан» в связи с непредставлением в установленном законом порядке и сроки надлежащим лицом. Поскольку конституционным Законом о выборах или другими нормативными правовыми актами в сфере выборного законодательства полномочия ЦИК по вынесению решения о возврате политической партии документов для регистрации списка кандидатов в депутаты ЖК КР не предусмотрены, суд посчитал доводы истца обоснованными. В силу ч. 3 ст. 5 Конституции КР, государство, его органы, органы местного самоуправления и их должностные лица не могут выходить за рамки полномочий, определенных настоящей Конституцией и законами. Суд не согласился с доводами ответчика о предоставлении документов ненадлежащим лицом, в связи с тем, это не может являться безусловным основанием для недопущения политической партии к выборам в парламент, поскольку, во–первых, это прямо не предусмотрено законом; во-вторых, суду представлена справка о болезни уполномоченного представителя по выборам ПП «Кыргызстан», согласно которой Абелдиева Э. 24 августа 2020 года была у врача и ей поставлен соответствующий диагноз; в – третьих, в нормативных актах ЦИК также не регламентированы вопросы принятия документов для регистрации списка кандидатов от политической партии в случае отсутствия по уважительным причинам их уполномоченных представителей. Постановлением ВС КР от 1 сентября 2020 года решение административного суда г. Бишкек оставлено в силе.

***5. Факт, установленный вступившим в силу решением суда в его мотивировочной части, не требуется доказывать вновь при рассмотрении административного дела, в котором участвуют те же участники процесса.***

ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения ЦИК №253 от 2 октября 2020 года **(дело №АД-943/20),** указывая, что оспариваемым решением в удовлетворении требований истца об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты ЖК КР, выдвинутого ПП «Кыргызстан» было отказано. Заявитель считает, что меры ответственности по отношению к ПП «Кыргызстан» за нарушение норм ст. 21-1 конституционного Закона о выборах ответчиком не были применены. Ранее ЦИК подтвердила факт нарушения требований ст. 21-1, ч.3 ст. 28 (вручение 50 000 сом женщине, родившей ребенка под видом «балага суйунчу») со стороны руководства ПП «Кыргызстан» (член политсовета) Д. Джумабековым (решение ЦИК №158 от 18 сентября 2020 года). Решением административного суда г. Бишкек от 6 октября 2020 года в удовлетворении заявления отказано. Суд мотивировал свое решение следующим: Общественное объединение обратилось в ЦИК с жалобой о подкупе избирателей кандидатом в депутаты ЖК КР Д. Джумабековым, в котором требовал отменить регистрацию списка кандидатов от Партии. Решением ЦИК от 2 октября 2020 года №253 в удовлетворении жалобы было отказано. Судом установлено, что основанием для отказа в удовлетворении жалобы послужило то обстоятельство, что решением ЦИК от 18 сентября 2020 года №158 вынесено письменное предупреждение Партии за нарушение кандидатом Д.Джумабековым требований ст.ст. 21-1, 28 конституционного Закона о выборах. Решением административного суда г. Бишкек от 24 сентября 2020 года по делу **№АД-893/20** в удовлетворении заявления Общественного объединения к ЦИК о признании недействительным указанного решения было отказано. Постановлением ВС КР от 29 сентября 2020 года решение суда оставлено в силе. В соответствии с ч. 2 ст. 54 АПК КР, факт, установленный вступившим в силу решением суда в его мотивировочной части, не требуется доказывать вновь при рассмотрении административного дела, в котором участвуют те же участники процесса. В мотивировочной части решения административного суда г. Бишкек от 24 сентября 2020 года по делу **№АД-893/20** было установлено, что признаки злоупотребления административным ресурсом, установленными ч. 1 ст.21-1 конституционного Закона о выборах, в действиях кандидата Джумабекова Д.А. не усматриваются, соответственно, данные факты не подлежат доказыванию по данному делу.

Постановлением ВС КР от 13 октября 2020 года решение суда оставлено в силе.

Аналогично на основании ч.2 ст. 54 АПК КР административным судом г. Бишкек вынесено решение 18 декабря 2020 года по делу **№АД-1185/20** об отказе в удовлетворении заявления кандидата на должность Президента КР Чороева К.А. о признании незаконным и отмене постановления ЦИК от 14 декабря 2020 года №468.

Судом было установлено, что 7 декабря 2020 года ЦИК решением №287 признала недействительными подписные листы кандидата на должность Президента КР Чороева К.А., изготовленные до дня оплаты изготовления подписных листов из средств избирательного фонда. Данное решение было обжаловано Чороевым К.А. в суд.

 Решением административного суда г. Бишкек от 12 декабря 2020 года по **делу №АД-1166/20** в удовлетворении заявления Чороева К.А. о признании недействительным решения ЦИК от 7 декабря 2020 года №287 было отказано. Данное решение было оставлено в силе постановлением ВС КР от 17 декабря 2020 года. Далее, 14 декабря 2020 года ЦИК вынесла постановление за №468 «Об отказе Чороеву К.А. в регистрации кандидатом на должность Президента КР». Основанием для вынесения данного постановления ЦИК указывает, что решением ЦИК от 7 декабря 2020 года №287 подписные листы кандидата на должность Президента КР Чороева К.А., изготовленные до дня оплаты изготовления подписных листов из средств избирательного фонда признаны недействительными. Таким образом, в соответствии с п. 58 Инструкции, все подписи избирателей в поддержку Чороева К.А. в количестве 39 053 признаны недостоверными. Согласно п.2 ч.3 ст. 53 конституционного Закона КР основанием отказа в регистрации является недостаточное количество представленных достоверных подписей избирателей в поддержку кандидата. Недействительность 39 053 подписей в поддержку кандидата Чороева К.А., изготовленных до дня оплаты изготовления подписных листов из избирательного фонда была установлена решением ЦИК от 7 декабря 2020 года. Вместе с тем, при вынесении решения административного суда г. Бишкек от 12 декабря 2020 года **(дело №АД-1166/20**) судом было установлено, что сбор подписей был начат до дня оплаты изготовления подписных листов из избирательного фонда кандидата, в результате чего требования ч.2 ст. 52 конституционного Закона о выборах были нарушены, в связи с чем, решение ЦИК от 7 декабря 2020 года №287 было принято правомерно.

***6*.** ***ЦИК в течение 10 календарных дней со дня принятия документов проверяет соответствие порядка выдвижения списка кандидатов требованиям настоящего конституционного Закона и осуществляет регистрацию списка кандидатов либо выносит мотивированное решение об отказе в регистрации.***

**6.1. В законодательстве КР отсутствует какое-либо определение тайного голосования на съезде политической партии. Также законодательством не предусмотрен порядок проведения тайного голосования на съезде, содержащий в себе четкие требования и особенности для обеспечения тайны голосования, таких как оборудование кабин и избирательного ящика.**

ПП «Бутун Кыргызстан» обратилась в суд с заявлением об отмене решения ЦИК от 3 сентября 2020 года об отказе в регистрации списка кандидатов от ПП «Бутун Кыргызстан» **(дело №АД-842/20).** Заявитель считает данное решение незаконным по следующим основаниям: Как следует из официального сайта ЦИК, ЦИК 2 сентября 2020 года не удовлетворил заявление Турсунбая Бакир уулу об отказе ПП «Бутун Кыргызстан» в регистрации списка кандидатов, т.е. было принято решение по регистрации списка кандидатов. Далее, грубо нарушая законодательство, не уведомив представителей партии вновь 3 сентября 2020 года был рассмотрен вопрос о регистрации списка кандидатов и принято противоположное решение – об отказе в его регистрации. Кроме того, представители ЦИК присутствовали на съезде партии при утверждении списка кандидатов в депутаты ЖК КР и с их стороны никаких замечаний по процедуре проведения съезда, голосования, а тем более по вопросу «тайны голосования» не было заявлено. Решением административного суда г. Бишкек от 9 сентября 2020 года заявление удовлетворено, решение ЦИК от 3 сентября 2020 года об отказе в регистрации списка кандидатов от ПП «Бутун Кыргызстан» признано незаконным и отменено. Материалами дела было установлено, что 19 августа 2020 года решением №1 Внеочередного XIII съезда ПП «Бутун Кыргызстан» был выдвинут список кандидатов в депутаты ЖК КР в количестве 120 человек. 24 августа 2020 года в ЦИК был предоставлен список кандидатов для регистрации и участия на выборах депутатов ЖК КР от ПП «Бутун Кыргызстан». 28 сентября 2020 года в адрес ЦИК направлено заявление Председателя политсовета ПП «Бутун Кыргызстан» Турсунбая Бакир уулу с просьбой об отказе в регистрации списка кандидатов. По результатам рассмотрения заявления Рабочей группой по рассмотрению заявлений и жалоб избирателей и иных участников избирательного процесса вынесено решение о рекомендации ЦИК отказать ПП «Бутун Кыргызстан» в регистрации списка кандидатов. 3 сентября 2020 года ЦИК приняла решение за №121 об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты ЖК КР, выдвинутого ПП «Бутун Кыргызстан». В указанном решении ЦИК указала на нарушения норм избирательного законодательства в части соблюдения порядка выдвижения и голосования за список кандидатов, со ссылкой на ч.2 ст. 60 и ч.7 ст. 61 конституционного Закона о выборах, отметив, что в ходе проведения съезда партии, делегатам съезда не была обеспечена тайна голосования; отсутствовали кабины для голосования или специально оборудованные места, которые должны были обеспечивать тайну волеизъявления голосующего. При этом, в силу ч. 2 ст. 60 конституционного Закона о выборах, выдвижение списков кандидатов в депутаты Жогорку Кенеша начинается со дня назначения выборов и заканчивается за 45 календарных дней до дня выборов. Право выдвигать списки кандидатов в депутаты Жогорку Кенеша имеют политические партии, прошедшие государственную регистрацию и/или перерегистрацию в установленном порядке не менее чем за 6 месяцев до дня официального опубликования решения о назначении выборов. Решение о выдвижении списка кандидатов принимается тайным голосованием на съезде политической партии. Суд первой инстанции отмечает, что в законодательстве КР отсутствует какое-либо определение тайного голосования на съезде политической партии. Также законодательством не предусмотрен порядок проведения тайного голосования на съезде, содержащий в себе четкие требования и особенности для обеспечения тайны голосования, таких как оборудование кабин и избирательного ящика. Кроме того, из представленных суду видеоматериалов, а также из пояснений истца не усматривается наличие контроля за волеизъявлением избирателей и не установлено ограничение каким-либо образом прав делегатов съезда на сохранение в тайне его волеизъявления как и возможность влияния на итоги голосования. На основании изложенного, суд первой инстанции посчитал несостоятельными доводы представителя ЦИК о том, что в ходе проведения съезда партии имело место нарушения тайного голосования, а именно отсутствовали кабины для голосования или специально оборудованные места, обеспечивающие тайну волеизъявления голосующего. Также ч. 5 указанной статьи предусмотрено, что список кандидатов, выдвинутый политической партией и заверенный подписью и печатью политической партии, представляется в ЦИК. После представления списка кандидатов в ЦИК его состав и порядок размещения в нем кандидатов не могут быть изменены, за исключением изменений, вызываемых выбытием кандидатов. Как следует из материалов дела, ПП «Бутун Кыргызстан» представила в ЦИК свой список кандидатов в депутаты ЖК КР и впоследствии его не меняла. В соответствии с ч.3 ст. 61 конституционного Закона о выборах, ЦИК в течение 10 календарных дней со дня принятия документов проверяет соответствие порядка выдвижения списка кандидатов требованиям настоящего конституционного Закона и осуществляет регистрацию списка кандидатов либо выносит мотивированное решение об отказе в регистрации. При этом если избирательная комиссия обнаружила несоответствия в документах кандидата или списка кандидатов, которые являются препятствием для регистрации данного кандидата или списка кандидатов, в течение 24 часов после получения документов избирательная комиссия обязана уведомить политическую партию о данных несоответствиях. Политическая партия вправе в течение 48 часов с момента получения уведомления внести необходимые изменения и представить исправленные документы в соответствующую избирательную комиссию. Как следует из решения ЦИК от 3 сентября 2020 года ответчиком было установлено несоответствие списка кандидатов, представленного в ЦИК, со списком, утвержденным на съезде партии, что в дальнейшем послужило препятствием для регистрации списка кандидатов. При этом, как следует из пояснения сторон, партия не была в установленном порядке уведомлена со стороны ЦИК о несоответствии представленного ею списка кандидатов. **6.2.** **Непредставление документов, необходимых в соответствии с конституционным Законом о выборах, несоблюдение порядка выдвижения, предусмотренного конституционным Законом о выборах для регистрации списка кандидатов могут быть основаниями для отказа в регистрации списка кандидатов (п. 1 и 2 ч.7 ст. 61).**

ПП «Актив» обратилась в суд с заявлением о признании незаконным решения ЦИК от 3 сентября 2020 года №120, которым было отказано в регистрации списка кандидатов в депутаты ЖК КР выдвинутой ПП «Актив» (**дело №АД-843/20).** Решением административного суда г. Бишкек от 7 сентября 2020 года в удовлетворении заявления отказано, по следующим основаниям: Из оспариваемого решения усматривается, что ЦИК свое решение обосновала тем, что ПП «Актив» не представлен документ, необходимый согласно п. 3 ч.1 ст. 61 конституционного Закона о выборах, а именно документ удостоверяющий внесение партией избирательного залога, а также не соблюден порядок выдвижения списка кандидатов, предусмотренного данным конституционным Законом, что является в соответствии с п.1 и 2 ч.7 ст. 61 конституционного закона основанием для отказа в регистрации списка кандидатов в депутаты ЖК КР. Материалами дела было установлено, что 12 августа 2020 года уполномоченным представителем ПП «Актив» в соответствии с ч.1 ст. 61 конституционного закона о выборах в ЦИК представлены документы для регистрации списка кандидатов указанной партии. В ходе проверки представленных для регистрации документов были выявлены не соблюдение требований абзаца 3 ч. 3 ст. 60, п. 3 ч.1 ст. 61 конституционного Закона о выборах, т.е. ПП «Актив» не соблюдена очередность в списках кандидатов женщин и мужчин, которая не должна превышать трех позиций. В выдвинутом списке кандидатов кандидаты под №44-48, 56-58 являются лицами одного пола; при предоставлении документов в ЦИК партией не представлен документ, удостоверяющий внесение избирательного залога. Кроме того, суд не согласился с доводами заявителя о том, что Конституцией КР не предусмотрено требование внесения избирательного залога, в связи с чем, применение ЦИК нормы конституционного Закона в части установления и требования о предоставлении документа, подтверждающего внесение избирательного залога не применимы, в связи со следующим: Согласно ст. 6 Конституции КР, Конституция имеет высшую юридическую силу и прямое действие в КР. На основе Конституции принимаются конституционные законы и другие нормативные правовые акты. Так, абзацем 4 ч. 2 ст. 70 Конституции КР установлено, что порядок избрания депутатов ЖК КР, включая установления избирательного порога для прохождения в парламент, определяется конституционным законом. Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 14 сентября 2021 года решение суда первой инстанции оставлено в силе.

**6.3.**  **Депутатом ЖК КР может быть избран гражданин КР, достигший на день проведения выборов 21 года, обладающий избирательным правом.**

Жолдошбаева Г.К. обратилась в суд с заявлением к ЦИК, третьи лица: Абдивалиева Р.А., ПП «Чон Казат», о признании недействительным решения от 28 сентября 2020 года №219, об обязании исключить гражданку КР Абдивалиеву Р.А. из списка кандидатов в депутаты ЖК КР VII- созыва от ПП «Чон Казат» за №18 **(дело №АД-931/20),** указав, что она как избиратель 21 сентября 2020 года обратилась в ЦИК с заявлением в связи с недостоверностью места и должности работы Абдивалиевой Р., что вводит избирателей в заблуждение, и об исключении ее из списка кандидатов в депутаты ЖК КР. 22 сентября 2020 года Рабочая группа ЦИК приняв данное заявление к рассмотрению, отложила в связи с необходимостью его дополнительной проверки. 22, 24 и 25 сентября 2020 года истец дополнила свое заявление доказательствами, указывая, где они и находятся, а также запрашивая копии представленных ПП «Чон Казат» документов в отношении Абдивалиевой Р. 28 сентября 2020 года ЦИК решением №219 отказал в удовлетворении заявления. Решением административного суда г. Бишкек от 2 октября 2020 года в удовлетворении заявления Жолдошбаевой Г. отказано по следующим основаниям: 21 сентября 2020 года Рыскелдиев О.Д., представляющий интересы Жолдошбаевой Г. Обратился в ЦИК с заявлением об исключении кандидата Абдивалиеву Р.А. из списка кандидатов от ПП «Чон Казат». Рассмотрев заявление истца, Рабочей комиссией было установлено, что заявленные требования и доводы заявителя не являются основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты ЖК КР Абдивалиевой Р.А. от ПП «Чон Казат». 28 сентября 2020 года ЦИК приняла решение за №219 об отказе в удовлетворении заявления Рыскелдиева О.Д., представляющего интересы Жолдошевой Г. По доверенности от 27 августа 2020 года. Согласно ч. 4 ст. 3 конституционного Закона о выборах, не имеют права быть избранными на должность Президента, депутатом Жогорку Кенеша лица, чья судимость не погашена в установленном законом порядке. В свою очередь, ст. 59 данного Закона предусматривает, что депутатом Жогорку Кенеша может быть избран гражданин Кыргызской Республики, достигший на день проведения выборов 21 года, обладающий избирательным правом. Как следует из материалов дела, Абдивалиева Р.А. является гражданкой КР и не имеет судимости. Предусмотренные конституционным Законом о выборах документы для регистрации списка кандидатов от ПП «Чон Казат» были своевременно предоставлены в ЦИК, в том числе кандидатом Абдивалиевой Р.А. В соответствии с ч. 7 ст. 61 конституционного Закона о выборах, основаниями отказа в регистрации могут быть: непредставление документов, необходимых в соответствии с настоящим конституционным Законом для регистрации списка кандидатов; несоблюдение порядка выдвижения, предусмотренного настоящим конституционным Законом; отсутствие у кандидата пассивного избирательного права; наличие факта регистрации кандидата в списке другой политической партии на данных выборах; не создание политической партией своего избирательного фонда; принадлежность кандидата к гражданству другого государства; государственная регистрация политической партии менее чем за 6 месяцев до даты назначения выборов. В связи с чем, доводы заявителя не являются основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты ЖК КР.

Постановлением ВС КР от 3 октября 2020 года решение суда первой инстанции оставлено в силе.

***7. ЦИК при вынесении решений должна руководствоваться сведениями, представленными Министерством юстиции КР о зарегистрированных политических партиях и их руководителях. Оснований для отказа в регистрации уполномоченных представителей политической партии ввиду наличия споров относительно руководителя политической партии законодательством о выборах не предусмотрено.***

Социал-демократическая партия Кыргызстана (СДПК) обратилась в суд с административным иском о признании решения ЦИК от 13 июля 2020 года №61 об отказе в регистрации уполномоченных представителей ПП «СДПК» и возврате ее уведомления об участии в выборах **(дело №АД-751/20).** Решением административного суда г. Бишкек от 20 июля 2020 года заявление ПП «СДПК» удовлетворено, решение ЦИК от 13 июля 2020 года №61 признано недействительным. Удовлетворяя заявление , суд исходит из следующих обстоятельств: 13 июля 2020 года ЦИК вынесено решение №61 об отказе в регистрации уполномоченных представителей ПП «СДПК», представленных Абдрахмановым С.У. и возвращено уведомление партии об участии в выборах. Основанием для вынесения данного решения явилось поступившее 8 июля 2020 года заявление на официальном бланке ПП «СДПК» за подписью исполняющего обязанности председателя СДПК Артыкова А.А. с требованием «остановить нарушение законов со стороны Абдрахманова С. У. и не регистрировать уполномоченных представителей, представленных с его стороны с использованием поддельных Свидетельства о государственной регистрации, Устава и печати СДПК». ЦИК пришла к выводу, что есть правовая неопределенность в вопросе руководства ПП «СДПК», завершение судопроизводства путем рассмотрения споров по существу может повлечь за собой изменения в данных МЮ КР. Вопросы, указанные в заявлении относительно поддельности печати и документов, а также легитимности решения политического совета ПП «СДПК» и законности проведенного съезда Абдрахмановым С.У., обязания передачи подлинников Свидетельства о государственной регистрации, Устава и гербовой печати СДПК не урегулированы и не разрешены в порядке, установленном процессуальным законодательством. Между тем, в соответствии с ч. 2 и 4 ст. 60 конституционного Закона о выборах, право выдвигать списки кандидатов в депутаты ЖК КР имеют политические партии, прошедшие государственную регистрацию и/или перерегистрацию в установленном порядке не менее чем за 6 месяцев до дня официального опубликования решения о назначении выборов. Государственный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций в сфере государственной регистрации политических партий, составляет список зарегистрированных политических партий и не позднее чем через 3 календарных дня со дня вступления в силу решения о назначении выборов обеспечивает публикацию списка в источниках официального опубликования нормативных правовых актов Кыргызской Республики с указанием руководителя каждой политической партии и в этот же срок направляет указанный список в ЦИК. В течение 5 календарных дней после назначения выборов депутатов Жогорку Кенеша политические партии, изъявившие желание участвовать в выборах, должны направить в ЦИК письменное уведомление об участии в выборах с указанием имени и данных уполномоченного представителя политической партии, обладающего правом подписи на избирательных документах, требуемых от политической партии в соответствии с настоящим конституционным Законом. Письменное уведомление с приложением нотариально удостоверенной копии устава политической партии должно быть подписано руководителем политической партии и заверено печатью политической партии. Как установлено материалами дела, МЮ КР во исполнение требований указанного закона направило в ЦИК список зарегистрированных политических партий с указанием руководителя каждой политической партии, в том числе и ПП «СДПК», руководителем которого указан Абрахманов С.У. 7 июля 2020 года ПП «СДПК» направила в ЦИК письменное уведомление об участии в выборах с указанием имен и данных двух уполномоченных представителей партии с приложением нотариально удостоверенной копии Устава партии. Данное уведомление подписано Абдрахмановым С.У. Постановлением кассационной инстанции от 28 июля 2020 года решение суда первой инстанции оставлено в силе.

***8. Заявления (жалобы) о нарушении избирательных прав подаются субъектами (участниками) избирательного процесса в соответствующую избирательную комиссию незамедлительно, с момента, когда им стало известно о нарушении их избирательных прав, принятия решения, совершении действия (бездействия), но не позднее 3 календарных дней.***

 ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решение ЦИК №220 от 28 сентября 2020 года **(дело №АД-937/20),** указав, что данным решением было отказано в удовлетворении заявления Объединения об отмене регистрации кандидата от ПП «Ыйман нуру» Н. Кадырбекова в связи с незаконной предвыборной агитацией и нарушением ч. 4 ст. 27 конституционного закона о выборах. Решением административного суда г. Бишкек от 2 октября 2020 года в удовлетворении заявления отказано, на основании с ч.11 ст. 44 конституционного Закона о выборах. Как установлено материалами дела, 24 сентября 2020 года заявитель обратился в ЦИК с жалобой о рассмотрении вопроса о незаконной предвыборной агитации кандидата от ПП «Ыйман нуру» Н. Кадырбекова и рассмотрении вопроса об отмене его регистрации. 28 сентября 2020 года ЦИК приняла решение за №220 об отказе в удовлетворении требований, указанных в жалобе, в связи с тем, что опубликованная информация в социальной сети «Фейсбук» пользователем Н. Кадырбековым о проведенной встрече кандидата от ПП «Ыйман нуру» у входа в участковую избирательную комиссию с размещением агитационных материалов датируется 17 сентября 2020 года, а истец обратился с жалобой лишь 24 сентября 2020 года, т.е. по истечении сроков, предусмотренных п.1.9 Положения «О порядке рассмотрения избирательными комиссиями заявлений (жалоб) избирателей и иных субъектов (участников) избирательного процесса при проведении выборов и референдумов в Кыргызской Республике. Суд посчитал, что ЦИК правильно отказал в удовлетворении заявления Объединения, в связи с тем, что заявление было подано по истечении установленного законом срока. Решение административного суда г. Бишкек от 2 октября 2020 года не обжаловано.

**8.2. Сроки подачи заявлений (жалоб) восстановлению не подлежат. По истечении указанных сроков заявления (жалобы) не принимаются. Течение срока подачи заявлений (жалоб) начинается на следующий день после принятия решения, совершения действия (бездействия) (ч. 12 ст. 44).**

ПП «Актив» обратилась в суд с заявлением об отмене решения ЦИК от 28 сентября 2020 года №219 об отказе в отмене регистрации списка кандидатов ПП «Мекеним Кыргызстан» (**дело №АД-933/20**) и об отмене решения ЦИК от 28 сентября 2020 года №218 об отказе в отмене регистрации списка кандидатов ПП «Биримдик» на выборы 4 октября 2020 года (**дело №АД-934/20).** Определением административного суда г. Бишкек от 1 октября 2020 года вышеуказанные дела объединены в одно производство, с присвоением номера №АД-933/20 и решением от 2 октября 2020 года в удовлетворении заявлений ПП «Актив» отказано. Судом установлено, что 25 сентября представитель ПП «Актив» обратился с жалобами в ЦИК об отмене регистраций партии «Мекеним Кыргызстан» и партии «Биримдик, в удовлетворении которых было отказано решениями ЦИК от 28 сентября №218 и №219 . Из оспариваемых решений ЦИК усматривается, что основанием для отказа в удовлетворении жалоб партии «Актив» от 25 сентября 2020 года послужил пропуск установленного срока подачи заявлений (жалоб), поскольку заявитель обратился с жалобами в ЦИК на решения ЦИК от 3 сентября 2020 года №116 и №117 относительно регистрации списка кандидатов указанных партий - 25 сентября 2020 года, т.е. по истечении срока, установленного ч. 7 ст. 44 конституционного Закона о выборах. В связи с чем, суд посчитал оспариваемые решения ЦИК законными.

Решение суда в кассационном порядке не обжаловано.

**Вместе с тем,** согласно требованиям п.1.9 Положения «О порядке рассмотрения избирательными комиссиями заявлений (жалоб) избирателей и иных субъектов (участников) избирательного процесса при проведении выборов и референдумов в Кыргызской Республике» от 7 июля 2017 года №212, заявления (жалобы) о нарушении избирательных прав подаются субъектами (участниками) избирательного процесса в соответствующую избирательную комиссию незамедлительно, с момента, когда им стало известно о нарушении их избирательных прав, принятия решения, совершении действия (бездействия), но не позднее 3 календарных дней. Исчисление срока на обращение с заявлением (жалобой) и его рассмотрение, в соответствии с настоящим Положением, начинается на следующий день после дня принятия решения, совершения действия (бездействия), поступления заявления (жалобы). Сроки подачи заявлений (жалоб) восстановлению не подлежат. По истечении указанных сроков заявления (жалобы) не принимаются. Течение срока подачи заявлений (жалоб) начинается на следующий день после принятия решения, совершения действия (бездействия). При этом, заявление (жалоба), поданная неуполномоченным лицом, либо в нарушение сроков подачи заявления (жалобы), указанных в настоящем пункте не рассматриваются избирательными комиссиями и возвращаются лицу, подавшему заявление (жалобу) не позднее трех календарных дней, сопроводительным письмом с указанием причин отказа в рассмотрении, за подписью руководителя Рабочей группы. Сроки подачи заявлений (жалоб), установленные конституционным Законом восстановлению не подлежат. В соответствии с ч. 7 ст. 44 конституционного Закона о выборах, заявления (жалобы) подаются незамедлительно, с момента, когда субъекту избирательного процесса стало известно о нарушении его избирательных прав, принятии решений, совершении действия (бездействия), но не позднее 3 календарных дней. Исчисление срока на обращение с заявлением (жалобой) и его рассмотрение, начинается на следующий день после дня принятия решения, совершения действия (бездействия), поступления заявления (жалобы).

Сроки подачи заявлений (жалоб) восстановлению не подлежат. По истечении указанных сроков заявления (жалобы) не принимаются. Течение срока подачи заявлений (жалоб) начинается на следующий день после принятия решения, совершения действия (бездействия) (ч. 12 ст. 44). Материалами вышеуказанных дел было установлено, что оспариваемые решения ЦИК были вынесены со ссылкой на п.1.19 Положения №212, ч. 7 и 12 ст. 44 конституционного Закона о выборах, в связи с тем, что заявителями был пропущен срок подачи заявления (жалобы). При этом, как усматривается из самих решений ЦИК, все доводы приведенные заявителями были рассмотрены Рабочей группой ЦИК, выслушаны представители сторон и доводам заявления (жалобы) была дана оценка. Однако, в силу п. 1.9 Положения №212 заявления (жалобы) не должны были приниматься и рассматриваться ЦИК.

**9. В соответствии с ч. 1 ст. 68 Конституции КР выборы Президента КР проводятся в трехмесячный срок со дня прекращения полномочий Президента.**

ПП «Актив» обратилась в суд с заявлением об отмене решения ЦИК от 24 октября 2020 года №263 «О досрочных выборах Президента КР» на 10 января 2021 года, указывая, что ответчиком были нарушены ч.1 ст. 68 Конституции КР, так как последний день трехмесячного срока выпадает на 15 января, а не 10 января 2021 года. Истец считает, что ЦИК должен был назначить досрочные выборы Президента КР на 15 января 2021 года **(дело №АД-992/20).**  Решением административного суда г. Бишкек от 27 октября 2020 года в удовлетворении заявления отказано. Суд указал, что согласно ч. 2, 3 , 4 ст. 48 конституционного Закона о выборах, **д**осрочные выборы Президента назначаются Жогорку Кенешем в случаях, предусмотренных Конституцией, не позднее недельного срока со дня прекращения полномочий Президента и должны быть проведены в 3-месячный срок со дня прекращения полномочий действующего Президента. Сроки избирательных действий, установленные настоящим конституционным Законом, в этом случае сокращаются на четверть. В случае если ЖК не назначит выборы или досрочные выборы Президента в сроки, указанные в ч. 1 и 2 настоящей статьи, выборы или досрочные выборы Президента считаются назначенными. В таких случаях днем назначения выборов считается день, следующий за днем истечения срока назначения выборов. ЦИК при наступлении обстоятельств, указанных в ч. 3 настоящей статьи, не позднее 2 календарных дней со дня, когда выборы стали считаться назначенными, официально публикует в средствах массовой информации дату проведения выборов или досрочных выборов Президента и организует подготовку и проведение выборов в сроки, установленные настоящим конституционным Законом. Жогорку Кенешем КР в срок до 23 октября 2020 года досрочные выборы Президента КР не были назначены. В этой связи ЦИК вынесено постановление от 24 октября 2020 года №263 «О досрочных выборах Президента КР». Таким образом, ЦИК вынося оспариваемое постановление и определяя дату досрочных выборов, действовал в соответствии с нормами Конституции и конституционного Закона о выборах. Кроме того, суд отметил, что административным истцом не представлены доказательства того, что проведение досрочных выборов Президента КР в оспариваемый им период каким-либо образом нарушают избирательные права истца. Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 4 ноября 2020 года решение суда первой инстанции оставлено в силе.

**9.1. Отсутствие у кандидата пассивного избирательного права является одним из оснований отказа в регистрации.**

Кандидат на должность Президента КР Сооронкулова К.С. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным постановление ЦИК от 12 декабря 2020 года №463 « О регистрации Жапарова С.Н. кандидатом на должность Президента КР**» (дело №АД-1179/20),** указав, что регистрация кандидата в Президенты КР является незаконной и подлежит отмене по следующим основаниям: В соответствии с п. 3 ч.3 ст. 53 конституционного Закона о выборах, основанием отказа в регистрации является отсутствие у кандидата пассивного избирательного права. 15 октября 2020 года Президент КР Жээнбеков С.Ш. сделал публичное заявление о досрочном прекращении своих полномочий, которое было заслушано ЖК КР 16 октября. Согласно ч.1 ст. 68 Конституции КР в случае досрочного прекращения Президентом своих полномочий по указанным в настоящей Конституции причинам его полномочия до избрания нового Президента исполняет Торага Жогорку Кенеша. В случае невозможности исполнения полномочий Президента Торага Жогорку Кенеша полномочия Президента исполняет Премьер-министр или лицо, исполняющее обязанности Премьер-министра. В связи с тем, что Торага ЖК КР К. Исаев 16 октября 2020 года отказался от исполнения полномочий Президента, исполнение полномочий Президента перешло к назначенному 14 октября 2020 года Премьер-Министру С. Жапарову, о чем 16 октября 2020 года был издан Указ «О принятии исполнения полномочий Президента КР». Постановлением ЦИК №263 от 24 октября 2020 года «О досрочных выборах Президента КР» досрочные выборы считаются назначенными 23 октября 2020 года, датой проведения - 10 января 2021 года. Со дня назначения выборов вплоть до срока окончания выдвижения кандидатов (до 14.11.2020 г.) С. Жапаров исполнял обязанности Президента КР, использовал все властные полномочия по назначению лиц из своего ближайшего окружения на ответственные государственные должности , оказывал влияние на волеизъявление избирателя посредством массовых встреч, на которых озвучивались предвыборные планы и обещания. Согласно ч. 2 ст. 68 Конституции должностные лица, исполняющие полномочия Президента, не вправе назначать досрочные выборы в Жогорку Кенеш, отправлять Правительство в отставку, быть кандидатом на должность Президента на досрочных выборах Президента. Следовательно, С. Жапаров не обладает пассивным избирательным правом и не может быть зарегистрирован в качестве кандидата в Президенты КР. Заявитель считает, что нарушены ее права как зарегистрированного кандидата в Президенты, прежде всего право на участие в выборах на равных основаниях, гарантированных ст. 4 конституционного Закона о выборах. Решением административного суда г. Бишкек от 18 декабря 2020 года в удовлетворении заявления отказано. Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 23 декабря 2020 года решение суда первой инстанции оставлено в силе. В качестве оснований для отказа в удовлетворении заявления суды указывают следующее: Постановлением ЦИК от 12 декабря 2020 года №463 «О регистрации Жапарова С.Н. кандидатом на должность Президента КР» Жапаров С.Н. зарегистрирован кандидатом на должность Президента КР. Отказывая в удовлетворении заявления административного истца суд первой инстанции указал, что оспариваемое постановление является правомерным. Судом отмечено, что Жапаров С.Н. сделал заявление о сложении исполнения полномочий Президента КР 14 ноября 2020 года и в этот же день Торага ЖК КР Мамытов Т.Т. сделал заявление о принятии исполнения полномочий Президента КР. Данные заявления были размещены в средствах массовой информации, в связи с чем, это является общеизвестным фактом, который в силу ч.1 ст. 54 АПК КР не нуждается в доказывании. Согласно распоряжению Премьер-Министра от 14 ноября 2020 года №625 Жапаров С.Н. приостановил и свои должностные полномочия Премьер-Министра до определения результатов выборов Президента и затем выдвинул себя кандидатом в Президенты. Оспариваемое постановление ЦИК было принято 12 декабря 2020 года, тогда как Жапаровым С.Н. сделано заявление о сложении исполнения полномочий Президента КР 14 ноября 2020 года. Таким образом, на момент принятия ЦИК оспариваемого постановления Жапаров С.Н. не являлся лицом, исполняющим полномочия Президента КР. Суд также посчитал несостоятельными доводы заявителя о необходимости отмены Указа Президента КР «О принятии исполнения полномочий Президента КР» от 16 октября 2020 года, поскольку законодательством КР не регламентированы порядок и процедура принятия исполнения полномочий Президента КР, кроме как ч. 1 ст. 68 Конституции КР. Законодательством не установлена и письменная форма сложения полномочий. Поэтому обязательной отмены упомянутого Указа Жапаровым С.Н. в случае сложения полномочий Президента КР не требовалось. Таким образом, административный суд г. Бишкек правомерно принял во внимание устные заявления Жапарова С.Н. о сложении исполнения полномочий Президента КР и Торага ЖК КР Мамытова Т.Т. о принятии исполнения полномочий Президента КР, сделанные 14 ноября 2020 года через средства массовой информации как доказательства наличия у Жапарова С.Н. пассивного избирательного права на момент принятия оспариваемого постановления ЦИК. Судебная коллегия также указывает, что не могут быть основанием для удовлетворения заявления доводы истца о том, что со дня назначения выборов вплоть до срока окончания выдвижения кандидатов С. Жапаров исполнял обязанности Президента КР, использовал все властные полномочия по назначению лиц из своего ближайшего окружения на ответственные государственные должности, оказывал влияние на волеизъявление избирателя посредством массовых встреч, на которых озвучивались предвыборные планы и обещания, поскольку данные обстоятельства подлежат рассмотрению ЦИК при поступлении соответствующих материалов в порядке, предусмотренном законодательством о выборах.

**9.2*.*** **Нарушение правил финансирования при сборе подписей избирателей может послужить основанием для признания этих подписей недостоверными.**

Сбор подписей осуществляется со дня создания избирательного фонда кандидата и организуется уполномоченными представителями кандидата. Все расходы, связанные с изготовлением подписных листов и со сбором подписей, производятся только через избирательный фонд кандидата. Подписи избирателей в поддержку кандидата могут собираться со дня оплаты изготовления подписных листов (ч. 2 ст. 52 конституционного Закона о выборах). Все подписи избирателей, собранные до дня оплаты изготовления подписных листов из средств избирательного фонда кандидата признаются недостоверными подписями.

Чороев К.А. обратился в суд с заявлениям об отмене решения ЦИК от 7 декабря 2020 года №287 «О признании недействительными подписные листы кандидата на должность Президента КР Чороева К.А., изготовленные до дня оплаты изготовления подписных листов из средств избирательного фонда» **(дело №АД-1166/20).** Решением административного суда г. Бишкек от 12 декабря 2020 года в удовлетворении заявления отказано, по следующим основаниям:Между Чороевым К.А. и ОсОО «Хэдвэй принт» 11 ноября 2020 года был заключен договор на оказание полиграфических услуг, то есть по изготовлению подписных листов. Согласно п.3.3 данного договора по обоюдному согласию стороны договорились считать днем полной оплаты за предоставленные услуги по изготовлению подписных листов кандидата в Президенты КР день подписания договора на основании гарантийного письма заказчика.Согласно материалам дела, фактическая оплата за оказанные услуги по договору в сумме 12 250 сомов была произведена из избирательного фонда кандидата в Президенты КР Чороева К.А. 3 декабря 2020 года, о чем свидетельствует платежное поручение филиала ОАО «Айыл Банк-Центр» от 3 декабря 2020 года.В связи с чем, суд не принял во внимание п.3.3 договора на оказание полиграфических услуг, согласно которому стороны посчитали днем оплаты день заключения договора -11 ноября 2020 года, поскольку фактическая оплата услуг произведена 3 декабря 2020 года, в день сдачи подписных листов в ЦИК. В судебном заседании заявитель пояснил, что сбор подписей в его поддержку была начата 13 ноября 2020 года и завершилась 3 декабря 2020 года. Также рабочей группой по приемке и проверке подписных листов ЦИК было выявлено 46 подписных листов, содержащих 39 053 подписи в поддержку кандидата на должность Президента КР Чороева К.А., изготовленных до дня оплаты изготовления подписных листов из избирательного фонда. Таким образом, суд пришел к выводу, что сбор подписей в поддержку Чороева К.А. была начата до дня оплаты изготовления подписных листов из его избирательного фонда, ввиду чего требования ч.2 ст. 52 конституционного Закона о выборах нарушены.В силу ч.9 ст. 52 конституционного Закона о выборах, подписные листы считаются недействительными, если не соблюдены требования, предусмотренные настоящей статьей. Кроме того, в соответствии с п.58 Инструкции «О порядке сбора подписей избирателей в поддержку кандидата на должность Президента КР и проверки достоверности подписей в подписных листах, представленных кандидатами и (или) их уполномоченными представителями», утвержденной постановлением ЦИК от 17 июня 2017 года №165, недостоверными подписями признаются все подписи избирателей, собранные до дня оплаты изготовления подписных листов из средств избирательного фонда кандидата. Постановлением ВС КР от 17 декабря 2020 года решение суда первой инстанции оставлено в силе. Судебная коллегия кассационной инстанции согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что при нарушении нормы ч.2 ст. 52 конституционного Закона о выборах о возможности (допустимости) сбора подписей только после осуществления фактической оплаты за изготовление подписных листов, подписные листы, с подписями, полученными до вышеуказанной оплаты, подлежат признанию недействительными. При этом проверка достоверности и подлинности самих подписей избирателей не требуется. Судебная коллегия также не согласилась с доводами заявителя о том, что вышеупомянутая норма носит лишь диспозитивный характер, а не императивный, поскольку указанная норма не предоставляет право субъектам избирательного процесса определить иной момент, с которого они могут начать сбор подписей в поддержку кандидата на должность Президента КР.

**9.3*.* Регистрация избранного кандидата отменяется ЦИК в случаях подтверждения фактов сокрытия кандидатом сведений об отсутствии у него пассивного избирательного права, в том числе сведений о наличии у него неснятой или непогашенной в установленном законом порядке судимости или обстоятельств, предусмотренных ч. 4** [**ст. 3**](file:///C%3A%5CUsers%5Cb.karagulova%5CAppData%5CLocal%5CTemp%5CToktom%5C0ae4f852-7305-4a39-a140-b6e18d113ff6%5Cdocument.htm#st_3) **конституционного Закона о выборах, вступлении в силу обвинительного приговора суда в отношении него.**

Сооронкулова К.С. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным Постановление ЦИК от 20 января 2021 года №26 «Об определении результатов досрочных выборов Президента КР, назначенных на 10 января 2021 года», указав, что избранный Президент КР Жапаров С.Н. не обладает пассивным избирательным правом ввиду наличия обвинительного приговора суда в отношении него, ссылаясь на части 3, 4 ст. 3, на ч. 4 ст. 46 конституционного Закона о выборах **(дело №АД-288/20).** Решением административного суда г. Бишкек от 23 января 2021 года в удовлетворении заявления отказано.Из материалов дела усматривается, что Постановлением ЦИК от 20 января 2021 года № 26 «Об определении результатов досрочных выборов Президента КР, назначенных на 10 января 2021 года» утвержден протокол ЦИК от 20 января 2021 года «О результатах досрочных выборов Президента КР». При этом, досрочные выборы Президента КР признаны состоявшимися, а Жапаров С.Н. сочтен избранным и зарегистрирован Президентом КР.Судом было установлено, что в отношении Жапарова С.Н. имели место быть обвинительные судебные акты Первомайского районного суда от 29 марта 2013 года, от 2 августа 2017 года, судебной коллегии Бишкекского городского суда от 17 июня 2013 года, от 15 сентября 2017 года, а также постановления судебной коллегии ВС КР от 6 августа 2013 года, от 13 июня 2018 года.Однако, указанные судебные акты были пересмотрены судебной коллегией ВС КР по вновь открывшимся обстоятельствам и отменены, что подтверждаются постановлениями судебной коллегии ВС КР от 6 октября 2020 года и от 16 октября 2020 года. В соответствии с ч. 1 ст. 100 Конституции КР вступившие в законную силу акты судов Кыргызской Республики обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, общественных объединений, должностных и физических лиц и подлежат исполнению на всей территории республики. Таким образом, ко дню выдвижения Жапарова С.Н. на должность Президента КР так и ко дню принятия оспариваемого постановления какого-либо вступившего в законную силу обвинительного приговора или сведений о наличии у него неснятой или непогашенной в установленном законом порядке судимости не имелось. Данное обстоятельство также подтверждается постановлением ЦИК от 12 декабря 2020 года №463, которым Жапаров С.Н. был зарегистрирован в качестве кандидата на должность Президента КР. В соответствии с п.1 ст. 26 Конституции КР каждый считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу судебным решением.Решение суда не обжаловано.

Тургуналиева А.Б. обратилась в суд с заявлением к ЦИК о признании незаконным решение от 12 марта 2020 года №73 об утверждении решения Жумгальской ТИК от 8 января 2020 года (**дело №АД-511/20).** Решением межрайонного суда г. Бишкек от 16 марта 2020 года в удовлетворении заявления отказано, по следующим основаниям: Как следует из материалов дела, приговором Жумгальского районного суда Нарынской области от 29 июля 2019 года в отношении Тургуналиевой А.Б. на основании ст. 119 Кодекса КР «О проступках» был вынесен обвинительный приговор, с назначением наказания: на основании ст. 119 Кодекса КР о проступках ограничена свобода на срок 6 (шесть) месяцев; на основании ст. 119 Кодекса КР о проступках ограничена свобода на срок 6 (шесть) месяцев; на основании ст. 54 Кодекса о проступках в совокупности ограничена свобода на срок 1 (один) год. Жумгальской ТИК вынесено решение от 8 января 2020 года №2 о досрочном прекращении полномочий депутата Тугол-Сайского айыльного кенеша Тургуналиевой А.Б. Не согласившись с решением Жумгальской ТИК Тургуналиева А.Б. 13 января 2020 года обратилась в ЦИК с жалобой об отмене решения Жумгальской ТИК, указав, что в соответствии с ч. 3 ст. 42 Кодекса о проступках привлечение лица к ответственности, предусмотренной настоящим кодексом, не влечет его судимости. Решением ЦИК от 12 марта 2020 года №5 в удовлетворении жалобы Тургуналиевой А.Б. отказано и вынесено постановление №73 «Об утверждении решений Ноокенской, Бакай-Атинской, Кара-Суйской, Жумгальской ТИК о досрочном прекращении полномочий некоторых депутатов местных кенешей и о передаче вакантных депутатских мандатов следующим за избранными депутатам в депутаты местных кенешей КР». Суд считает вынесенное постановление ЦИК от 12 марта 2020 года 373 законным и обоснованным. В соответствии с ч.2 ст. 5 Кодекса о проступках, никто не может быть признан виновным в совершении проступка и подвергнут наказанию, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу. В отношении же Тургуналиевой А.Б. . на основании ст. 119 Кодекса КР о проступках был вынесен обвинительный приговор, с назначением наказания на основании ст. 54 Кодекса о проступках в совокупности на срок 1 (один) год, который никем не отменен и вступил в законную силу. Согласно ст. 3 Закона КР «О статусе депутатов местных кенешей», ст. 24 Закона КР «О местном самоуправлении», ст. 52 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», основанием для досрочного прекращения полномочий депутата местного кенеша является вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении него. Постановлением ВС КР от 20 марта 2020 года решение суда первой инстанции оставлено в силе.

**10. Нарушение решением и (или) действием (бездействием) избирательных комиссий избирательных прав некоммерческих организаций, их представителей, наблюдателей дает им возможность подавать иски в суд.**

ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным постановления ЦИК от 6 октября 2020 года №249, которым были признаны недействительными итоги голосования на избирательных участках на выборах депутатов ЖК КР, назначенных на 4 октября 2020 года, указав, что ЦИК отменив итоги голосования на всех избирательных участках приняла политическое решение что недопустимо и является грубым нарушением избирательного законодательства **(дело №АД-947/20).** Решением административного суда г. Бишкек от 9 октября 2020 года в удовлетворении заявления отказано. Суд со ссылкой на ст. 1 , ч.2 ст. 44 конституционного Закона о выборах, на ч.1 ст. 4 , ст. 50 АПК КР, мотивировал свое решение тем, что решение ЦИК о признании недействительными итогов выборов депутатов ЖК КР не может нарушать права некоммерческих организаций, в том числе и общественных наблюдателей, избирать и быть избранными, участвовать в выдвижении кандидатов, предвыборной агитации, наблюдение за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов. Со стороны заявителя доказательства, на которых основаны его требования, то есть доказательства о нарушенных или оспариваемых правах, свобод или охраняемых законом интересов, как некоммерческой организации суду не представлены. Решение суда сторонами не обжаловано.

**10.1. В случае, когда иск подается представителем, то одновременно с иском подается доверенность или другой документ, подтверждающий полномочия представителя (ч. 5 ст. 111 АПК КР). Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами, с приложением печати этой организации (ч.2 ст. 203 ГК КР).**

Координатор ПП «Бутун Кыргызстан» по г. Сулюкта Шадиев М.И. обратился в административный суд г. Бишкек с заявлением о признании незаконным и отмене решения ЦИК от 16 марта 2021 года № 34 об отказе в удовлетворении требований по жалобе координатора ПП «Бутун Кыргызстан» по г. Сулюкта Шадиева М.И. в связи с незаконностью решения Сулюктинской ТИК от 11 марта 2021 года №18, об обязании принять соответствующий административный акт о регистрации списка кандидатов в депутаты в городской кенеш г. Сулюкта от ПП «Бутун Кыргызстан» **(дело №АД-501/21).** Решением административного суда г. Бишкек от 20 марта 2021 года в удовлетворении заявления отказано.Не согласившись с данным решением суда, координатор ПП «Бутун Кыргызстан» по г. Сулюкта Шадиев М.И. обратился с кассационной жалобой в ВС КР.Определением кассационной инстанции от 26 марта 2021 года решение административного суда г. Бишкек от 20 марта 2021 года отменено, заявление Координатора ПП «Бутун Кыргызстан» по г. Сулюкта Шадиева М.И. оставлено без рассмотрения на основании п. 3 ст. 188 АПК КР.Основанием для отмены судебного акта суда первой инстанции и оставления заявления без рассмотрения послужило то, что заявление, поданное от имени Координатора политической партии «Бутун Кыргызстан» по г. Сулюкта было подписано представителем по доверенности Топбаевым С.А. Как было установлено судом кассационной инстанции, из приобщенной к материалам дела доверенности на Топбаева Салыка Асанбековича от 12 марта 2021 года, следует, что она выдана не от имени ПП «Бутун Кыргызстан», оформленной с соблюдением требований ч. 2 ст. 203 ГК КР, а выдана Топбаеву С.А. гражданином КР Шадиевым М.И. для представления его самого и его интересов во всех судебных, административных и иных органах, учреждениях и организациях.

**Выводы и рекомендации:**

Избирательные права граждан - право граждан Кыргызской Республики избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, в том числе участвовать в выдвижении кандидатов, предвыборной агитации, наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, а также в других избирательных действиях (ст. 1 конституционного Закона). Избирательные права граждан и их гарантии при проведении выборов определяются конституционным Законом о выборах. Порядок, сроки обращения в суд регулируются главой 20 АПК КР. В рамках данного обобщения судебной практики были изучены дела, рассмотренные административным судом г. Бишкек в 2020 году и в первом квартале 2021 года. Сделанный анализ позволяет сделать вывод, что судами, споры в сфере защиты избирательных прав субъектов избирательного процесса разрешаются правильно, сформировалась единая судебная практика в соответствии с действующим законодательством. Вместе с тем, судам необходимо обратить внимание на то, в силу ч.7 и 12 ст. 44 конституционного Закона о выборах, п. 1.9 Положения №212, заявления (жалобы) подаются незамедлительно, с момента, когда субъекту избирательного процесса стало известно о нарушении его избирательных прав, принятии решений, совершении действия (бездействия), но не позднее 3 календарных дней. Исчисление срока на обращение с заявлением (жалобой) и его рассмотрение, начинается на следующий день после дня принятия решения, совершения действия (бездействия), поступления заявления (жалобы). Сроки подачи заявлений (жалоб) восстановлению не подлежат. По истечении указанных сроков заявления (жалобы) не принимаются. Течение срока подачи заявлений (жалоб) начинается на следующий день после принятия решения, совершения действия (бездействия). При этом судам следует учитывать, что п.1.9 Положения от 7 июля 2017 года №212 устанавливает, что заявление (жалоба), поданная неуполномоченным лицом, либо в нарушение сроков подачи заявления (жалобы), указанных в настоящем пункте не рассматриваются избирательными комиссиями и возвращаются лицу, подавшему заявление (жалобу) не позднее трех календарных дней, сопроводительным письмом с указанием причин отказа в рассмотрении, за подписью руководителя Рабочей группы. Соответственно, заявления (жалобы) поступившие в ЦИК по истечении срока, установленного для подачи, не должны приниматься и рассматриваться ЦИК с вынесением решения.

Судам следует учитывать, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законодательством и учредительными документами (ч.1 ст. 88 ГК КР).

 Органы юридического лица могут вести дела в суде через представителей, полномочия которых удостоверяются доверенностью, которые должны быть оформлены в соответствии с ГК КР.

В связи с чем, при поступлении в суд заявления, подписанного представителем , необходимо обращать внимание на полномочия лица, подписавшего заявление, надлежащее оформление доверенности либо другого документа, подтверждающие полномочия представителя.

Кроме того, судьям рекомендуется на постоянной основе изучать изменения, вносимые в законодательные акты, поскольку имело место, когда суд в своем решении ссылаясь на ч.4 ст. 201 АПК КР указывает, что заявление суд подается незамедлительно, с момента, когда заявителю стало известно о нарушении его избирательных прав, принятии решений, совершении действий (бездействии), но не позднее двух календарных дней. Однако, согласно Закона КР «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере избирательного законодательства» от 24 июля 2020 года №88 были внесены изменения в указанную норму и в части 4 ст. 201 слово "двух" было заменено словом "трех".

**Отдел по обобщению судебной практики,**

**анализу судебной статистики**

**и обеспечению работы Пленума**