**Обобщение судебной практики по рассмотрению административных дел, связанных с обжалованием в судебном порядке решений Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики и вынесенным по существу судебным актам.**

В соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на второе полугодие 2021 года отделом по обобщению судебной практики, анализу судебной статистики и обеспечения работы Пленума проведено обобщение судебной практики по рассмотрению административных дел, связанных с обжалованием в судебном порядке решений Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики и вынесенным по существу судебным актам.

Предметом настоящего обобщения являются рассмотренные административным судом города Бишкек дела указанной категории за 9 месяцев 2021 года.

Целью обобщения является проведение анализа вынесенных административным судом г. Бишкек судебных актов, формирование единой судебной практики для своевременного и качественного рассмотрения дел.

Правовое регулирование отношений, возникающих в связи со спорами, связанными с вопросами защиты избирательных прав субъектов избирательного процесса, осуществляется в соответствии с нормами Конституции Кыргызской Республики, конституционного Закона Кыргызской Республики «О Центральной избирательной комиссии по выборам и проведению референдумов» (далее – Закон о ЦИК КР), конституционного Закона Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» (далее –конституционный Закон о выборах), Законами Кыргызской Республики «Об избирательных комиссиях по выборам и проведению референдумов» (далее – Закон об избирательных комиссиях), «О выборах депутатов местных кенешей», Положением «О Рабочей группе по приему и проверке избирательных документов, достоверности данных, содержащихся в сведениях, представляемых политическими партиями при проведении выборов депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии по выборам и проведению референдумов КР от 28 июля 2015 года №93 (далее - Положение о Рабочей группе от 28 июля 2015 года №93), Положением «О порядке рассмотрения избирательными комиссиями заявлений (жалоб) избирателей и иных субъектов (участников) избирательного процесса при проведении выборов и референдумов в Кыргызской Республике», утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии по выборам и проведению референдумов КР от 7 июля 2017 года №212 (далее – Положение от 7 июля 2017 года №212), Положением «О Рабочей группе по рассмотрению заявлений и жалоб избирателей и иных субъектов избирательного процесса при проведении выборов и референдумов в Кыргызской Республике», утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии от 10 июля 2017 года №217 (далее – Положение от 10 июля 2017 года №217), Положением «О порядке рассмотрения избирательными комиссиями дел о нарушениях», утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии по выборам и проведению референдумов КР от 11 февраля 2020 года № 41 (далее –Положение от 11 февраля 2020 года № 41), Положением **«**О порядке избрания главы айыл окмоту», утвержденным постановлением ЦИК от 6 января 2017 года № 3 (далее – Положение от 6 января 2017 года №3), Административно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики от 25 января 2017 года № 13 (далее – АПК КР).
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На обобщение поступили дела рассмотренные административным судом г. Бишкек за 9 месяцев 2021 года, в рамках которых были оспорены решения ТИК, ЦИК КР по проведению выборов в депутаты городских, местных кенешей и глав айыл окмоту, назначенных Указом Президента КР от 8 февраля 2021 года №21 и проведенные 11 апреля 2021 года.

Ранее были проведены обобщения судебной практики по рассмотрению дел по проведению выборов в Президенты КР, депутатов ЖК КР.

Из поступивших для обобщения 41 административных дел - 29 заявлений в суд были поданы гражданами и избирателями, 8 - политическими партиями, 4 - Общественными объединениями и фондами; из числа поступивших заявлений возвращены – 5, в том числе: в связи с не полной оплатой государственной пошлины и отсутствием доверенности -1, по просьбе заявителя -1, в связи с подписанием заявления неуполномоченным лицом-3; в принятии отказано – 15 заявлений, в том числе в связи с пропуском срока -14, в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства -1; 1 заявление оставлено без рассмотрения по заявлению заявителя и 1 – в связи с неявкой заявителя; по 1 делу производство прекращено в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства; по 18 делам судом вынесены решения по существу, в т.ч. об удовлетворении заявления – 3 дела и об отказе в удовлетворении -15.По 29 делам принятые судебные акты суда первой инстанции были обжалованы в кассационном порядке в Верховный суд Кыргызской Республики. По результатам рассмотрения кассационных жалоб Верховным судом Кыргызской Республики 21 судебных актов оставлены в силе (12 решений и 9 определений). По 3 делам кассационные жалобы возвращены в связи с пропуском срока подачи (1 решение и 2 определения); по 1 делу отказано в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение суда. По 4 делам решения суда отменены, в т.ч. с направлением дела на новое рассмотрение – 1; с вынесением нового решения -2; с оставлением иска без рассмотрения-1.

***В соответствии с планом работы изучены 18 дел, по которым судом были вынесены решения по существу.***

**I. Голосование вне помещения для голосования проводится только за один календарный день до дня голосования в период с 8 до 20 часов и только на основании письменного заявления избирателя о предоставлении ему возможности проголосовать вне помещения для голосования. (ч.2 ст. 33 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей»).**

ОО «Ассоциация избирателей Кыргызстана» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным п. 45 календарного плана основных организационно-практических мероприятий по подготовке и проведению выборов депутатов местных кенешей КР, назначенных на 11 апреля 2021 года, утвержденного постановлением ЦИК КР от 9 февраля 2021 года №34 **(дело №АД-381/21),** указав, что раньше голосование и голосование вне помещения проводили в один воскресный день, и началом голосования считался именно воскресный день, а субботний день считался днем тишины. Чтобы облегчить работу участковых комиссий законодатели голосование вне помещения перенесли за 1 календарный день до дня (воскресенье) голосования, т.е. в субботу. Поэтому ЦИК КР должен был отреагировать на эти внесенные изменения в Закон КР «О выборах депутатов местных кенешей» и в календарном плане установить проведение предвыборной агитации с 12 марта 2021 года городских кенешей и с 22 марта 2021 года айыльных кенешей до 08:00 часов 9 апреля 2021 года, а не 10 апреля. Т.е. 9 апреля 2021 года по избирательному законодательству должен быть не агитационным днем (тишины). П. 1 ст. 23 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» установлено, что предвыборная агитация начинается со дня окончания срока регистрации всех кандидатов, списков кандидатов и прекращается за 24 часа до начала голосования. А согласно календарному плану ЦИК начало голосования вне помещения с 08:00 часов 10 апреля 2021 года. В п. 2 ст. 33 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» указано, что голосование вне помещения для голосования проводится только за один календарный день до дня голосования в период с 8 до 20 часов и только на основании письменного заявления избирателя о предоставлении ему возможности проголосовать вне помещения для голосования. Также в п. 1 ст. 24 конституционного Закона «О референдуме Кыргызской Республики» указано, что агитация по вопросу, вынесенному на референдум, начинается со дня вступления в силу закона о назначении референдума и заканчивается за 24 часа до дня голосования.

 Решением административного суда г. Бишкек от 15 февраля 2021 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением кассационной инстанции от 22 февраля 2021 года указанное решение суда первой инстанции оставлено в силе по следующим основаниям:

 Указом Президента КР от 8 февраля 2021 года №21 на 11 апреля 2021 года назначены выборы депутатов местных кенешей КР. В связи с чем, постановлением ЦИК от 9 февраля 2021 года №34 утвержден Календарный план основных организационно-практических мероприятий по подготовке и проведению выборов депутатов местных кенешей КР, пунктом 45 которого установлено, что предвыборная агитация начинается со дня окончания срока регистрации всех кандидатов, списков кандидатов в депутаты местных кенешей (12 марта 2021 года городских кенешей, 22 марта 2021 года айыльных кенешей) и прекращается за 24 часа до начала голосования (в 8.00 часов 10 апреля 2021 года).

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, указав, что законодателем заложены императивные нормы, при применении которых ЦИК КР, в целях недопущения нарушения прав участников избирательного процесса, обоснованно определено, что агитационная компания прекращается за 24 часа до начала голосования, т.е. в 08:00 часов 10 апреля 2021 года. Относительно доводов истца о том, что началом голосования является голосование вне помещения для голосования, который проводится только за один календарный день до дня голосования в период с 8 до 20 часов, суд первой инстанции отметил, что данное положение установлено ч. 2 ст. 33 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» и является исключением из общих положений Закона в целях реализации прав избирателя, которое осуществимо только на основании письменного заявления избирателя о предоставлении ему возможности проголосовать вне помещения для голосования.

Судебная коллегия кассационной инстанции посчитала данные выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими нормам действующего законодательства.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что оспариваемый пункт постановления ЦИК КР соответствует законодательству, не нарушает права, свободы и законные интересы участников избирательного процесса, принят в установленном законом порядке и в пределах своей компетенции, следовательно, не имеются основания для признания его недействительным. Также судом обоснованно отмечено, что положение установленное ч. 2 ст. 33 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» является исключением из общих положений Закона в целях реализации прав избирателя, которое осуществимо только на основании письменного заявления избирателя о предоставлении ему возможности проголосовать вне помещения для голосования. Данная норма носит лишь диспозитивный характер, а не императивный. Судебная коллегия согласилась с доводами ответчика о том, что в соответствии с ч. 6 ст. 36 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» извлеченные из переносного ящика для голосования избирательные бюллетени опускаются в ящики для голосования, и законодатель, закрепляя данную норму устанавливает, что извлеченные из переносного ящика избирательные бюллетени опускаются в ящик для голосования в день голосования, соответственно фактический подсчет голосов избирателей проголосовавших вне помещения производится «вкупе» в день голосования.

**II. Для регистрации списка кандидатов уполномоченные представители политических партий представляют в соответствующую территориальную избирательную комиссию не позднее чем за 40 календарных дней до дня голосования документы, указанные в ч.1 ст. 53 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей».**

ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и об отмене решения ЦИК за №27 от 7 марта 2021 года **(дело №АД-453/21).**

 Решением административного суда г. Бишкек от 12 марта 2021 года в удовлетворении заявления отказано.

 Постановлением кассационной инстанции от 19 марта 2021 года указанное решение суда оставлено в силе.

 Суд кассационной инстанции указывает следующее:

 В Бишкекскую ТИК от 27 политических партий были поданы документы для регистрации списка кандидатов в депутаты городского кенеша.

 Президент ОО «Коалиция за демократию и гражданское общество» будучи зарегистрированным в качестве общественного наблюдателя, не согласившись с действиями БТИК по приему документов для регистрации списка кандидатов в депутаты городского кенеша от партий «Ишеним», «Кыргызстан», «Айкол Кыргызстан», «Республика», «Тынчтык», которые были произведены, по мнению ОО по истечении установленного срока, обратился с жалобой в ЦИК КР. Решением №27 от 7 марта 2021 года ЦИК КР было отказано в удовлетворении жалобы, а также принято решение обратиться в органы внутренних дел для дачи правовой оценки о наличии в действиях президента ОО признаков воспрепятствования осуществлению избирательных прав, в частности воспрепятствования работе избирательной комиссии путем вмешательства в деятельность избирательной комиссии.

 Из представленных в суд первой инстанции видеозаписей, судом было установлено, что уполномоченные представители ПП «Ишеним», «Кыргызстан», «Айкол Кыргызстан», «Республика», «Тынчтык» действительно прибыли в здание БТИК для сдачи документов до установленного срока -23.59 часов 01 марта 2021 года. Однако, в связи с невозможностью физически одновременно принять документы от уполномоченных представителей указанных партий, данные документы были приняты Бишкекской ТИК по мере прибытия их в здание Бишкекской ТИК по очередности. Из чего следует, что уполномоченные представители указанных ПП выполнили возложенные обязанности по предоставлению документов, установленных ч. 1 ст. 53 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей».

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности действия Бишкекской ТИК, а также оспариваемого решения ЦИК КР, поскольку в указанном случае прекращение процедуры принятия или отказ в принятии документов, могло повлечь нарушение прав субъектов избирательного процесса (кандидатов, ПП, избирателей), либо препятствовали бы к осуществлению этими лицами их прав, свобод и законных интересов, гарантированных Конституцией КР.

**III. В силу п. 6 ч. 8 ст. 53 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» одним из оснований отказа в регистрации списка кандидатов может быть установление факта регистрации политической партии, выдвинувшей список кандидатов, менее чем за 6 месяцев до даты назначения выборов.**

Решением административного суда г. Бишкек от 16 апреля 2021 года по делу **№АД-579/21** в удовлетворении заявления ПП «Айкол Кыргызстан» об отмене решения ЦИК КР №61 от 10 апреля 2021 года, об обязании отменить регистрацию списка кандидатов ПП «Ата-Журт-Кыргызстан» отказано.

 Материалами дела установлено, что Бишкекской ТИК 8 апреля 2021 года принято решение об отказе в удовлетворении заявления ПП «Айкол Кыргызстан» об отмене регистрации списка кандидатов ПП «Ата Журт Кыргызстан». При этом в обоснование своих выводов Бишкекская ТИК сослалась на Свидетельство о государственной перерегистрации от 26 февраля 2021 года, выданное МЮ КР, указав, что в п.6 ч. 8 ст. 53 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» речь идет лишь о сроках «регистрации» ПП, слово «перерегистрация» в данной статье не отражено. Решением ЦИК КР от 11 апреля 2021 года №61 в удовлетворении заявления ПП «Айкол Кыргызстан» об отмене решения Бишкекской ТИК от 8 апреля 2021 года №35/5 и отмене регистрации списка кандидатов ПП «Ата Журт Кыргызстан» отказано.

Судом первой инстанции было установлено, что ПП «Ата-Журт Кыргызстан» прошла государственную регистрацию 22 сентября 1999 года, а 26 февраля 2021 года прошла государственную перерегистрацию. Согласно ст. 10 Закона КР «О политических партиях», политическая партия регистрируется в соответствии с законодательством КР.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 ГК КР, юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации. Ч. 3 данной статьи установлено, что юридическое лицо подлежит перерегистрации лишь в случаях, установленных законом. В свою очередь, ст. 12 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» определены случаи и основания, при наличии которых юридическое лицо обязано пройти государственную перерегистрацию. Таким образом, законодательством разграничены понятия и порядок государственной регистрации и государственной перерегистрации юридических лиц.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 44 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», регистрация списка кандидатов отменяется не позднее, чем за три календарных дня до дня голосования в случае нарушения правил регистрации списка кандидатов, определенных настоящим законом. Однако, нарушение правил регистрации списка кандидатов ПП «Ата-Журт Кыргызстан» не установлено. ЦИК в своем решении правомерно указала, что согласно имеющимся документам ПП «Ата-Журт Кыргызстан» была создана и прошла государственную регистрацию 22 сентября 1999 года, а 26 февраля 2021 года прошла государственную перерегистрацию.

**IV. Составление списка избирателей осуществляется в соответствии с конституционным Законом КР «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», если иное не установлено настоящим законом (ст. 12 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей»).**

В список избирателей включаются все граждане КР, обладающие на день голосования активным избирательным правом, являющиеся членами местного сообщества и прошедшие биометрическую регистрацию в порядке, установленном Законом КР «О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики». В соответствии со ст. 2 Закона КР «О местном самоуправлении» член местного сообщества – гражданин КР, постоянно проживающий на территории административно-территориальной единицы. В силу ч. 2 ст. 13 Закона КР «О внутренней регистрации» регистрации по месту жительства подлежат граждане, постоянно проживающие в жилом помещении на территории соответствующей административно-территориальной единицы КР.

ПП «Эмгек партиясы» обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ЦИК КР от 3 мая 2021 года №192 (**дело №АД-705/21).**

Решением административного суда г. Бишкек от 19 мая 2021 годав удовлетворении заявления отказано. Отказывая в удовлетворении заявления суд первой инстанции мотивировал свое решение следующими обстоятельствами: Из оспариваемого постановления ЦИК КР от 3 мая 2021 года №192 следует, что проведенный анализ списка избирателей показал, что по большинству указанных в заявлениях адресов имеется факт массовой регистрации граждан в 2020 году, но без последующего включения в списки избирателей. В ряде указанных адресов есть и факт регистрации в Адресно-справочной базе, и факт включения в списки избирателей, однако без голосования данных лиц на выборах. По свыше 30 адресам в городе Токмок, указанных в заявлениях есть факт регистрации в Адресно-справочной базе, факт включения в списки избирателей и участия граждан в голосовании на выборах депутатов местных кенешей 11 апреля 2021 года. Из постановления также следует, что по информации правоохранительных органов, в т.ч. озвученной на заседании ЦИК КР, 26 апреля 2021 года в ЕРПП за №03-011-2021-000764 зарегистрированы материалы досудебного производства по признакам преступления, предусмотренного ст. 320 УК КР и начата досудебная проверка. За время расследования указанного досудебного производства органами внутренних дел установлено, что на территории г. Токмок по сведениям ГРС незаконно прописаны 2106 граждан (как с последующим включением в список избирателей, так и без включения), большая часть из которых жители близкорасположенных сел к г. Токмок и других областей. Согласно информации по досудебному производству, зарегистрированному в ЕРПП за №03-011-2021-000764 по ч. 1 ст. 320 УК КР на 7 мая 2021 года, 26 апреля 2021 года в ОВД г. Токмок поступил рапорт от сотрудника 10 отдела ОВД г. Токмок в котором он указал, что лидеры ПП «Бирге», «Республика», «Эл биримдиги» и «Ата-Журт» на информационном агентстве «Акипресс» выступили с обращением о том, что на территории г. Токмок11 апреля 2021 года со стороны ПП «Эмгек Партиясы» имелись нарушения избирательного законодательства, выраженные в прописке у одного из кандидатов ПП «Эмгек Партиясы» жителей в количестве 3000 человек. ПП «Эмгек Партиясы» также обращалась в ЦИК КР с заявлением, в котором было указано о массовых прописках со стороны партий «Бирге», «Республика», «Эл биримдиги» и «Ата-Журт». В силу требований ст. 12 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», ст. 2 Закона КР «О местном самоуправлении», ч.2 ст. 13 Закона КР «О внутренней регистрации», выводы ЦИК КР о наличии нарушений при включении в список избирателей по 7 избирательным участкам (№7068, 7069, 7070,7071,7072, 7075,7081) лиц, не являющихся членами местного сообщества, подтверждаются материалами дела и являются обоснованными. Граждане прописанные и включенные в списки избирателей по вышеуказанным избирательным участкам с нарушением не являлись членами местного сообщества, соответственно они не должны были быть включены в списки избирателей. Согласно оспариваемому постановлению общее число избирателей, принявших участие на выборах депутатов Токмокского городского кенеша на всех 20 избирательных участках составляет 16 070 избирателей. Количество избирателей, проголосовавших на 7 избирательных участках (№7068, 7069, 7070,7071,7072, 7075,7081), по которым зафиксированы факты массовой прописки регистрации избирателей составляет - 5 427 избирателей, это составляет более одной трети (33,77%) от числа избирателей, принявших участие на всех избирательных участках по г. Токмок. Согласно ч. 5 и 6 ст. 38 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» ТИК признает итоги голосования на избирательном участке недействительными если во время проведения голосования, подсчета голосов, установления итогов голосования имели место нарушения: которые не позволяют с достоверностью установить итоги голосования избирателей; повлиявшие на волеизъявления избирателей; по решению ЦИК. Под нарушениями, которые не позволяют с достоверностью установить итоги голосования понимаются нарушения положений, связанных с порядком голосования, подсчетом голосов, составлением протокола об итогах голосования на избирательном участке, не позволяющие достоверно определить количество голосов, полученных каждым кандидатом, списком кандидатов. Под нарушениями, повлиявшими на волеизъявления избирателей, понимаются нарушения, повлиявшие на выражение своей воли избирателями в ходе голосования, подсчета голосов или установления итогов голосования на избирательном участке, связанные с агитацией в день голосования, воспрепятствованием осуществлению избирательных прав гражданами, наблюдением за голосованием, голосованием за других избирателей, вмешательством в деятельность избирательных комиссий, подкупом избирателей. Согласно ч. 7 ст. 38 указанного Закона соответствующая ТИК признает результаты выборов недействительными, если итоги голосования на части избирательных участков, охватывающий более одной трети избирателей от общего числа принявших участие в голосовании будут признаны недействительными. Принимая во внимание, что в списки избирателей были включены лица, не являющиеся членами данного местного сообщества, суд посчитал, что на избирательных участках (№7068, 7069, 7070,7071,7072, 7075,7081) выборы были проведены с нарушениями, которые не позволяют с достоверностью установить итоги голосования, в связи с чем, заявление ПП «Эмгек Партиясы» удовлетворению не подлежит. Судебная коллегия кассационной инстанции согласившись с выводами суда первой инстанции постановлением от 25 мая 2021 года решение административного суда г. Бишкек от 19 мая 2021 года оставила в силе.

**V.** **В случае неоднократного нарушения (два или более раз) кандидатом, политической партией правил ведения предвыборной агитации, установленных Законом «О выборах депутатов местных кенешей», соответствующая избирательная комиссия вправе привлечь их к ответственности в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.**

Законодательством о выборах предусмотрена ответственность, применяемая избирательными комиссиями к субъектам избирательного процесса, в виде вынесения предупреждения, отказа в регистрации, отмены регистрации кандидата, списка кандидатов политической партии и т.д.

Согласно пп.1 п.1 ст. 3 Закона об избирательных комиссиях, одним из основных принципов деятельности избирательных комиссий является принцип законности, то есть принцип неукоснительного соблюдения и исполнения предписаний Конституции, законов КР и соответствующих им иных правовых актов. Избирательные комиссии контролируют соблюдение установленного порядка проведения предвыборной агитации и принимают меры по устранению допущенных нарушений. В случае нарушения кандидатом, политической партией требований, установленных статьями 22-27 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», а также статьи 28 указанного Закона, соответствующая избирательная комиссия вправе вынести им письменное предупреждение о нарушении. В случае неоднократного нарушения (два или более раз) кандидатом, политической партией правил ведения предвыборной агитации, установленных настоящим Законом, соответствующая избирательная комиссия вправе привлечь их к ответственности в соответствии с законодательством КР (ч.9 ст. 28 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей»).

Кадыралиева Ы. К. обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решение ЦИК КР от 7 апреля 2021 года и пункты 2, 3 решения Бишкекской ТИК за №30/8 от 1 апреля 2021 года. **(дело №АД-562/21).** Решением административного суда г. Бишкек от 10 апреля 2021 года в удовлетворении заявления Кадыралиевой Ы.К. отказано. Постановлением кассационной инстанции от 14 апреля 2021 года указанное решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым заявление Кадыралиевой Ы.К. удовлетворено, признаны незаконными и отменены решение ЦИК КР от 7 апреля 2021 года №51 и пункты 2, 3 решения Бишкекской ТИК от 1 апреля 2021 года №30/8. Материалами дела установлено следующее: Решением Бишкекской ТИК от 1 апреля 2021 года за №30/8 вынесено письменное предупреждение ПП «Ак Бата» за нарушение избирательного законодательства, отменена регистрация кандидата в депутаты БГК Кадыралиевой Ы.К., выдвинутой в списке кандидатов БГК от ПП «Ак Бата» и признано недействительным выданное ей удостоверение. Решением ЦИК КР от 7 апреля 2021 года за №51 в удовлетворении жалобы Кадыралиевой Ы.К. об отмене решения Бишкекской ТИК от 1 апреля 2021 года за №30/8 отказано. Кадыралиева Ы.К. не согласившись с указанными решениями обратилась в суд. Суд первой инстанции со ссылкой на ч. 1, 3 и 9 ст. 28, п. 6 и 7 ч.2 ст. 44 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» мотивировал решение тем, что факт раздачи бесплатной еды, кубков и медалей на агитационном мероприятии в судебном заседании опровергнут не был. В связи с чем, Бишкекской ТИК 1 апреля 2021 года было вынесено письменное предупреждение ПП «Ак Бата» за нарушение избирательного законодательства. Данное решение не было обжаловано со стороны ПП «Ак Бата», из чего следует, что партия согласилась с ним. Кроме того, на основе представленных видео и аудио - материалов суд пришел к выводу, что встреча представителей ПП «Ак Бата» с жителями жилмассива «Ак-Бата» 24 марта 2021 года была организована Кадыралиевой Ы.К. и доказательств ее непричастности к данному мероприятию суду не предоставлено. На основании указанного суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемых решений избирательных комиссий, в связи с чем, отказал в удовлетворении заявления. Кассационная инстанция не согласилась с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям: Обжалуемое решение Бишкекской ТИК в части кандидата Кадыралиевой Ы.К. было вынесено на основании ч.9 ст. 28 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», согласно которой неоднократность (два или более раз) нарушения кандидатом установленных настоящим Законом правил ведения предвыборной агитации может повлечь ответственность, установленную Законом, в том числе отмену регистрации кандидата в депутаты местных кенешей согласно пунктов 6 и 7 ч. 2 ст. 44 указанного Закона. Однако, из материалов дела не усматривается установление Бишкекской ТИК неоднократности нарушения кандидатом в депутаты БГК Кадыралиевой Ы.К. правил ведения предвыборной агитации, установленных Законом КР «О выборах депутатов местных кенешей». В судебном заседании кассационной инстанции представитель ЦИК КР подтвердил, что до настоящего нарушения, послужившего основанием для отмены регистрации кандидата, Кадыралиева Ы.К. не привлекалась к ответственности, ей также не выносилось предупреждение со стороны Бишкекской ТИК. Следовательно, обжалуемое решение Бишкекской ТИК в части кандидата Кадыралиевой Ы.К. не соответствует нормам избирательного законодательства КР. ЦИК КР как вышестоящая избирательная комиссия, не устранила допущенное нарушение Бишкекской ТИК. Также суд первой инстанции не дав правовую оценку нарушению избирательного законодательства со стороны избирательных комиссий, пришел к неправильному выводу о правомерности обжалуемых решений в части отмены регистрации кандидата в депутаты БГК Кадыралиевой Ы.К., выдвинутой в списке кандидатов ПП «Ак Бата» и признании недействительным удостоверения зарегистрированного кандидата в депутаты БГК Кадыралиевой Ы.К., в нарушение п.1 ч. 1 ст. 173 АПК КР. Также не обоснованны ссылки суда первой инстанции на видео и аудио –материалы, на основании которых он пришел к выводу, что встреча представителей ПП «Ак Бата» с жителями жилмассива «Ак-Бата» от 24 марта 2021 года была организована Кадыралиевой Ы.К., так как в материалах дела отсутствуют указанные видео и аудио –материалы, подтверждающие факт подкупа избирателей именно Кадыралиевой Ы.К.

**VI. Согласно п.2 ч.2 ст. 7 Закона об избирательных комиссиях, ЦИК КР вправе налагать административные взыскания в случаях и порядке, предусмотренных законом.**

В соответствии с гл. 10 Кодекса КР о нарушениях (далее - Кодекс), дела о нарушениях, предусмотренных статьями 42 - 42-2, 43-48 Кодекса, рассматриваются избирательными комиссиями (п.2 главы 1 Положения от 11 февраля 2020 года №41).

Дела о нарушениях рассматриваются: - при подготовке и проведении выборов Президента, депутатов Жогорку Кенеша и при проведении референдума - ЦИК КР и (или) территориальными избирательными комиссиями по месту совершения нарушения; - при проведении выборов депутатов местных кенешей - соответствующими территориальными избирательными комиссиями.

ПП «Народно-Демократическая партия Кыргызстана» (далее - НДПК) и кандидаты в депутаты БГК от ПП «НДПК» Алмамбетова Г.И., Тынымсеитова Н.М., Мозгачева В.А., Карыпбеков И.М., Конгантиев К.К., Пазылова Н.Ш. обратились в суд с заявлением о признании незаконными и отмене решения Бишкекской ТИК от 19 апреля 2021 года за №42/5 и ЦИК КР от 24 апреля 2021 года за № 73 **(дело №АД-641/21)** .

Также с аналогичными требованиями в суд обратились избиратели г.Бишкек Макишев Б.Т., Бажанов А.Н., Торобеков У.Н., Турсунбай уулу К., Давлесов А.А., Аманов С.Т., Мамбеталиев К.К., Муктаров Б.М., Марат уулу А., Молдокулов Б.К. **(дело №АД-643/21).** Определением административного суда города Бишкек от 27 апреля 2021 года указанные дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу **№АД-641/21.** Решением административного суда города Бишкек от 29 апреля 2021 года в удовлетворении заявлений отказано. Решение суда первой инстанции обжаловано заявителями в кассационном порядке. Кассационная инстанция оставила решение административного суда города Бишкек от 29 апреля 2021 года в силе по следующим основаниям: Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявлений, придя к выводу о законности обжалуемых решений Бишкекской ТИК от 19 апреля 2021 года за №42/5 и ЦИК КР от 24 апреля 2021 года за № 73. Судом отмечено, что наряду с конституционно-правовой ответственностью за нарушение избирательного законодательства предусмотрена ответственность субъектов избирательного процесса по Кодексу КР о нарушениях, Кодексу КР о проступках, УК КР. В соответствии с главой 10 Кодекса КР о нарушениях, избирательные комиссии рассматривают дела о нарушениях по 9 видам нарушений (статьям) и вправе налагать штрафы различной категории по ним. Принимая во внимание, полномочия ТИК, предусмотренные ст. 20 Закона об избирательных комиссиях, суд согласился с выводами Бишкекской ТИК и ЦИК КР о том, что ТИК как органы, регистрирующие списки кандидатов и определяющие результаты выборов местных кенешей, устанавливающие итоги голосования на соответствующей территории правомочны принимать и решения об отмене регистрации списка кандидатов по основаниям, предусмотренным законодательством, признавать недействительными итоги голосования, как на отдельных участках, так и в целом на соответствующей территории. Суд первой инстанции не согласился в доводами заявителей о том, что Бишкекская ТИК подменяет собой при принятии оспариваемого решения правоохранительные органы, поскольку усматривается, что решение принято избирательным органом в рамках избирательного законодательства и содержит меры конституционно-правовой ответственности к субъекту избирательного процесса, в данном случае - партии. В соответствии с ч. 1 ст. 28 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», избирательные комиссии контролируют соблюдение установленного порядка проведения предвыборной агитации и принимают меры по устранению допущенных нарушений. Ч. 3 ст. 28 данного Закона установлено, что с момента назначения выборов запрещается осуществлять подкуп избирателей. Правоохранительные органы обязаны принимать меры по пресечению противоправной агитационной деятельности и незамедлительно информировать соответствующую избирательную комиссию о выявленных фактах и принятых мерах. При подготовке и проведении выборов избирательные комиссии, органы прокуратуры, органы внутренних дел обеспечивают строгое соблюдение требований Конституции, настоящего Закона и иных законов КР (ч.1 ст. 41 Закона). Из реестра Координационных групп оперативного реагирования (КГОР) ЦИК КР следует, что в КГОР зафиксированы 13 нарушений со стороны кандидатов ПП «НДПК»из различных источников (граждане, наблюдатели, социальные сети, средства массовой информации), по которым Бишкекской ТИК в рамках своей компетенции вынесено устное предупреждение партии, а также наложен штраф на кандидата от партии Идырову Р. Суд посчитал обоснованным выводы Бишкекской ТИК и ЦИК КР о системности нарушений со стороны партии «НДПК», выраженных как в неоднократности сигналов о нарушениях со стороны партии, так и в самом содержании и характере выявленных нарушений согласно представленных правоохранительными органами материалов, в том числе видеоматериалов о рассылке через мессенджер «вотсап» сообщений о точечной работе с гражданами по подкупу, о причастности отдельных кандидатов и представителей ПП «НДПК» к подкупу голосов избирателей, выраженные в использовании иных денежных средств вне средств избирательного фонда политической партии. Из оспариваемых решений избирательных комиссий усматривается, что избирательные комиссии рассмотрев полученные от правоохранительных органов материалы сопоставления банковской информации о движении средств на специальном счете избирательного фонда ПП «НДПК», итоговый финансовый отчет партии пришли к выводу о том, что по ПП «НДПК» имеются нарушения, являющиеся случаями, при которых отменяется регистрация списка кандидатов на основании п. 2 и 6 ч. 3 ст. 44 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей». Вместе с тем, суд указал, что данная норма не исключает возможности отменыизбирательными комиссиями регистрации списка кандидатов после дня голосования в случае наличия оснований, по которым законодательством предусмотрена ответственность в виде отмены регистрации. Касательно доводов заявителей по п. 2 оспариваемого решения ЦИК КР, суд нашел их несостоятельными, поскольку данным пунктом решения, ЦИК всего лишь рекомендует Бишкекской ТИК дополнить решение от 19 апреля 2021 года за №42/5 пунктом об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты БГК от ПП «НДПК», а не обязывает, следовательно, каких-либо правовых последствий не имеет. Судебная коллегия кассационной инстанции согласилась с выводами административного суда города Бишкек об отсутствии оснований для удовлетворения заявлений. Вместе с тем, судебная коллегия кассационной инстанции отметила следующее: Согласно ч. 3 ст. 201 АПК КР решения ТИК могут быть обжалованы в суде после рассмотрения соответствующих жалоб в вышестоящей избирательной комиссии. При этом акты, которые могут быть обжалованы в суде, должны соответствовать требованиям ст. 3 АПК КР. Как видно из материалов дела, решением Бишкекской ТИК от 19 апреля 2021 года за №42/5 признаны итоги голосования по ПП «НДПК» на выборах депутатов БГК недействительными с отнесением избирательных бюллетеней с голосами избирателей, отданными ПП «НДПК» к недействительным. Решением ЦИК КР от 24 апреля 2021 года за № 73 в удовлетворении требований жалоб ПП «НДПК», ряда кандидатов в депутаты БГК от указанной партии и группы избирателей г. Бишкек об отмене вышеуказанного решения Бишкекской ТИК отказано и рекомендовано Бишкекской ТИК дополнить указанное решение пунктом об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты БГК от ПП «НДПК». Однако, как следует из текста как решения Бишкекской ТИК, так и ЦИК КР, избирательными комиссиями не был разрешен вопрос о правовых последствиях принимаемых решений об отмене итогов голосования как для субъектов избирательного процесса, которых непосредственно касаются данные решения, так и иных участников избирательного процесса, предусмотренных Законом «О выборах депутатов местных кенешей», в том числе частями 5, 6 и 7 ст. 38 указанного закона. При этом принимается во внимание, что отсутствие указания на правовые последствия принятого решения Бишкекским ТИК, подтверждается решением ЦИК КР, рекомендовавшим Бишкекскому ТИК дополнить свое решение пунктом об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты БГК от ПП «НДПК». Вышеуказанное обстоятельство, принимая во внимание мнение председателя Бишкекской ТИК относительно отсутствия норм в избирательном законодательстве об отмене итогов голосования по отдельному субъекту избирательного процесса, свидетельствует о возможности применения меры ответственности в виде отмены итогов голосования лишь в рамках ст. 38 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей». В связи с этим решение Бишкекской ТИК от 19 апреля 2021 года №42/5 является по существу документом, которое не может быть признано незаконным или отменено административным судом в соответствии со ст. ст. 3 и 203 АПК КР.

**VII. В силу п.7 ч. 2 ст. 44 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» регистрация кандидата отменяется не позднее чем за 3 календарных дня до дня голосования в случае подтверждения фактов совершения кандидатом, его представителями, а также супругом(ой) и (или) близкими родственниками кандидата подкупа избирателей или причастности кандидата к совершению подкупа избирателей.**

Решением административного суда г. Бишкек от 27 апреля 2021 года **(дело №АД-629/21)** в удовлетворении заявления Карымшакова А.Т. о признании недействительным и отмене решения ЦИК КР от 21 апреля 2021 года № 66 отказано.

Постановлением кассационной инстанции от 4 мая 2021 года указанное решение суда оставлено в силе.

Материалами дела установлено, что 8 апреля 2021 года в Чуйскую ТИК обратилось ОО «Чуй-Токмокские герои Апрельской революции» с заявлением об осуществлении подкупа избирателей кандидатами самовыдвиженцами в местный кенеш по округу №7035 - Сулаймановым У., Джунусовой К., Сагыналиевым Н., выраженное в виде организации обеда. С таким же заявлением ОО обратилось в ОВД Чуйского района и в Чуйскую районную прокуратуру. Чуйская районная прокуратура письмом от 9 апреля 2021 года за №1-р-21 направила указанное заявление в ОВД Чуйского района для совместного рассмотрения.

Из рапорта старшего лейтенанта милиции дознавателя ОДП ОВД Чуйского района Бексултанова Ж.С. от 8 апреля 2021 года следует, что 7 апреля 2017 года по инициативе активистов села было проведено исламское ритуальное мероприятие, посвященное памяти жертв, павших 7 апреля 2010 года на площади г. Бишкек, на котором присутствовал Сулайманов У.Ж. При опросе жители села Виноградное пояснили, что при проведении мероприятия агитационные мероприятие не проводились. В ходе проверенных проверок не установлен факт подкупа избирателей, а также неправомерной агитации. ОВД Чуйского района 11 апреля 2021 года направил председателю ТИК по Чуйскому району материалы, зарегистрированные в АИС ЭЖУИ ОВД Чуйского района за №02-012-2021-336 от 8 апреля 2021 года по факту нарушения предвыборной агитации для рассмотрения и решения вопроса согласно ст. 44 Кодекса КР о нарушениях.

Рассмотрев указанные материалы Чуйская ТИК посчитала, что проведенное мероприятие во время агитационного периода является нарушением норм ч. 4 ст. 28 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» и ст. 8 Закона КР «О юбилейных мероприятиях в Кыргызской Республике» и решением от 12 апреля 2021 года №56 направила их уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении к ответственности в соответствии с Кодексом КР о нарушениях. 13 апреля 2021 года на кандидата Сулайманова У.Д. наложен штраф 3 категории в размере 5500 сом в соответствии со ст. 42 Кодекса КР о нарушениях.

Рабочей группой установлено, что заявитель Кармышаков А.Т. также является кандидатом в депутаты Сайлыкского айыльного кенеша по данному округу. Заявитель с решением Чуйской ТИК не согласен, считает, что указанных трех кандидатов необходимо было отстранить от дальнейшего участия на выборах депутатов местных кенешей.

Решением ЦИК КР от 21 апреля 2021 года в удовлетворении требований Карымшакова А.Т. об отмене решения Чуйской ТИК от 12 апреля 2021 года отказано.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения Карымшакова А.Т. в суд за защитой избирательных прав.

Согласно п.2 ч.2 с.7 Закона об избирательных комиссиях, ЦИК КР вправе налагать административные взыскания в случаях и порядке, предусмотренных законом.

В соответствии с п.2 Положения от 11 февраля 2020 года №41, в соответствии с главой 10 Кодекса КР о нарушениях, дела о нарушениях, предусмотренные статьями 42-48 Кодекса о нарушениях, рассматриваются избирательными комиссиями. Дела о нарушениях при проведении выборах депутатов местных кенешей рассматриваются соответствующими ТИК.

Исходя из п.п. 8 и 9 указанного Положения, поступившие в избирательные комиссии заявления (жалобы, сообщения, материалы) предварительно рассматриваются Рабочей группой по рассмотрению заявлений и жалоб избирателей и иных субъектов избирательного процесса при проведении выборов и референдумов КР (далее – Рабочая группа). Рабочая группа на своём заседании определяет предмет поступившего заявления (жалобы, сообщения, материалов) и принимает одно из следующих решений: при определении признаков нарушений, предусмотренных избирательным законодательством принимает решение о рассмотрении заявления в общем порядке, предусмотренном избирательным законодательством; при определении признаков нарушений, предусмотренных Кодексом, принимает решение о перенаправлении заявления (жалобы, сообщения, материалов) на рассмотрение и разрешение уполномоченным должностным лицом.

Члены Чуйской ТИК рассмотрев 12 апреля 2021 года поступившее заявление, установили, что в действиях Сулайманова У.Ж. имеются признаки нарушений, предусмотренных Кодексом о нарушениях, в связи с чем, было принято решение о направлении заявления (жалобы, сообщения, материалы) на рассмотрение и разрешение уполномоченным должностным лицом.

В п.п. 12-15 Положения о порядке рассмотрения избирательными комиссиями дел о нарушениях предусмотрено, что перечень должностных лиц, наделённых полномочиями составлять протоколы о нарушениях, утверждается решением ЦИК КР. Должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы о нарушениях, на выборах депутатов местных кенешей является специальный представитель ЦИК КР в ТИК. Уполномоченное должностное лицо при поступлении заявления (жалобы, сообщения, материалов) рассматривает нарушение и принимает соответствующее решение в порядке, установленном главой 43 Кодекса.

Суд первой инстанции нашёл правомерными действия Чуйской ТИК, принявшей решение о направлении материалов уполномоченному должностному лицу ЦИК КР и указал, что согласно ч.3 ст.28 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» с момента назначения выборов запрещается осуществлять подкуп избирателей: выплачивать денежные средства; вручать подарки и иные материальные ценности; проводить льготную распродажу товаров; бесплатно распространять любые товары, за исключением агитационных печатных материалов, значков, футболок, головных уборов, шарфов, содержащих символику политической партии, выдвинувшей список кандидатов, изображение кандидата в соответствии с перечнем, утверждаемым ЦИК КР; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях.

Кроме того, ч. 1 ст. 44 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» предусмотрено, что регистрация кандидата отменяется соответствующей избирательной комиссией или судом в случаях подтверждения фактов сокрытия кандидатом об отсутствии у него пассивного избирательного права, в том числе сведений о наличии у него не снятой или не погашенной в установленном законом порядке судимости, вступлении в силу обвинительного приговора суда в отношении него, выходе из гражданства или утраты гражданства КР, принадлежности к гражданству другого государства, о других, установленных действующим законодательством основаниях отсутствием у него пассивного избирательного права, а также в случае смерти кандидата. Регистрация кандидата отменяется не позднее чем за 3 календарных дня до дня голосования в случаях… подтверждения фактов непосредственной причастности кандидата, его представителей к нарушению правил ведения предвыборной агитации, предусмотренных статьями 22-28 данного Закона; подтверждения фактов совершения кандидатом, его представителями, а также супругом (ой) и (или) близкими родственниками кандидата подкупа избирателей или причастности кандидата к совершению подкупа избирателей (ч.2 ст. 44). В данном случае, ни один из указанных фактов в отношении Сулайманова У.Ж. подтверждён не был, в связи с чем, суд первой инстанции не нашёл нарушений избирательного законодательства при принятии оспариваемого решения ЦИК КР.

**VIII. Согласно избирательного законодательства Кыргызской Республики отмена регистрации списка кандидатов производится не позднее чем за 3 календарных дня до дня голосования.**

ПП «Биздин Кыргызстан» обратилась в суд с заявлением об отмене постановления ЦИК КР от 26 июля 2021 года №636 и оставлении в силе протокола Ошской ТИК о результатах повторных выборов депутатов Ошского городского кенеша, состоявшихся 11 июля 2021 года, от 15 июля 2021 года. Далее ПП «Биздин Кыргызстан» уточнила свои требования и просила признать незаконными и отменить пункты 2 и 3 постановления ЦИК КР от 26 июля 2021 года за №636 **(дело №АД-993/21).**

Решением административного суда г. Бишкек от 28 июля 2021 года заявление удовлетворено, признаны незаконными и отменены пункты 2 и 3 постановления ЦИК КР от 26 июля 2021 года №636.

Не согласившись с принятым судебным актом суда первой инстанции, административный ответчик обратился в Верховный суд КР с кассационной жалобой, указав следующее:

П. 2 и 3 постановления ЦИК КР от 26 июля 2021 года №636 отменена регистрация списка кандидатов в депутаты Ошского городского кенеша от ПП «Биздин Кыргызстан», итоги голосования по данной партии признаны недействительными. Основанием для принятия данных пунктов постановления послужило представленная Следственной службой ГУВД г. Ош информация о вручении уведомления о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ст. 192 УК КР (подкуп избирателей) и направлении в суд ряда материалов: - по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 192 УК КР одно дело в отношении кандидата от ПП «Биздин Кыргызстан»-Таджибаевой Н.А.; по ч. 1 ст. 192 УК КР два дела в отношении ряда лиц, осуществлявших подкуп в пользу указанной партии. Согласно представленным материалам налицо неоднократность (системность) нарушений законодательства со стороны кандидата и представителей ПП «Биздин Кыргызстан».

Доводы суда первой инстанции о том, что по указанным материалам досудебного производства отсутствуют судебные акты и ссылка суда на ч. 1ст. 17 УПК КР о принципе презумпции невиновности, ЦИК КР считает необоснованными, поскольку принятием оспариваемого постановления ЦИК КР не устанавливает факт отсутствия или наличия судимости у лиц, которым вручено уведомление о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ст.192 УК КР. Факт причастности кандидата и представителей партии к совершению подкупа избирателей установлен Правоохранительными органами официально с письменным подтверждением.

В свою очередь ЦИК КР в рамках своих полномочий, установленных ч.8 ст.28, ч. 3 ст. 44 Закона «О выборах депутатов местных кенешей», п.4 ч.2 ст.4 конституционного Закона о ЦИК КР, в отношении ПП «Биздин Кыргызстан» применил меру ответственности, предусмотренную избирательным законодательством.

ЦИК КР также не согласен с доводами суда первой инстанции об истечении срока на отмену регистрации списка кандидатов, в связи со следующим:

Наличие в ч.3 ст.44 Закона «О выборах депутатов местных кенешей» трехдневного срока до дня голосования на отмену регистрации списка кандидатов призвано обеспечить стабильность дня голосования и предоставление избирателю и кандидатам возможность реализации избирательных прав в день голосования, для предотвращения неправомерного (и поспешного) исключения из выборов кандидата, политической партии перед днем голосования. Отмена регистрации кандидатов, списка кандидатов в короткие сроки до голосования вне помещения и дня голосования влечет организационные трудности из-за необходимости вычеркивания политических партий из избирательных бюллетеней, и изменения в электронной программе свода данных итогов голосования, что крайне сложно осуществить в столь сжатый срок повсеместно, а без принятия этих мер, в случае если решение об отмене регистрации принималось бы менее чем за три дня до голосования, создаются высокие риски для проведения корректного голосования в срок. Данная норма не исключает возможности отмены избирательными комиссиями регистрации списка кандидатов после дня голосования в случае наличия оснований, по которым законодательством предусмотрена ответственность в виде отмены регистрации. Правоохранительными органами факт причастности к подкупу голосов избирателей, а также иные процессуальные мероприятия были установлены уже после дня голосования 11 июля 2021 года.

Как следует из материалов дела, 11 июля 2021 года состоялись повторные выборы депутатов Ошского городского кенеша, назначенные Указом Президента Кыргызской Республики от 27 мая 2021 года УП №231.

Ошская ТИК на основании протоколов об итогах голосования 77 (из 78) участковых избирательных комиссий, протоколом от 15 июля 2021 года признала повторные выборы состоявшимися и определила результаты повторных выборов депутатов Ошского городского кенеша. Согласно данным протоколов Ошской ТИК об итогах голосования от 11 июля 2021 года и результатах выборов, списки кандидатов 4-х ПП набрали 7 и более процентов голосов избирателей: «Ата-Журт Кыргызстан» - 38,91% (19 мандатов); - «Биздин Кыргызстан» - 32,41% (15 мандатов); - «Народная партия Улуттар Биримдиги» - 15,51%) (7 мандатов); - «Бир Бол» - 7,85% (4 мандата).

Постановлением ЦИК КР 26 июля 2021 года №636 отменена регистрация списка кандидатов в депутаты Ошского городского кенеша от ПП «Биздин Кыргызстан» (п.2); признаны итоги голосования по ПП «Биздин Кыргызстан» недействительными (п.3); утвержден протокол Ошской ТИК о результатах повторных выборов депутатов Ошского городского кенеша от 15 июля 2021 года, с учетом пунктов 1, 2, 3 настоящего постановления (п.4).

Основанием для принятия оспариваемого постановления послужило то, что в период подготовки и проведения повторных выборов депутатов Ошского городского кенеша в ЦИК КР, Ошскую ТИК, правоохранительные органы всего поступило 67 сообщений, заявлений и жалоб о случаях нарушения выборного законодательства.

Согласно представленной правоохранительными органами информации (письмо Следственной службы УВД г. Ош от 19 июля 2021 года за исх.№01-09/2253) вручены уведомления о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ст.192 УК КР (подкуп избирателей) и направлены в суд ряд материалов по признакам преступления: - по ч.2 ст.192 УК КР - одно дело в отношении кандидата от ПП «Биздин Кыргызстан» - Таджибаевой Н.А.; - по ч.1 ст.192 УК КР - два дела в отношении ряда лиц, осуществлявших подкуп в пользу партии «Биздин Кыргызстан».

При этом, решением Ошской городской ТИК от 14 июля 2021 года за №30/2 отказано в исключении кандидата Таджибаевой Н.А. из списка кандидатов от ПП «Биздин Кыргызстан».

Из вышеуказанного следует, что вручение уведомления о подозрении в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.192 УК КР, кандидату от ПП «Биздин Кыргызстан» Таджибаевой Н.А. не могло служить основанием для отмены регистрации списка кандидатов в депутаты Ошского городского кенеша от ПП «Биздин Кыргызстан», и признания итогов голосования по ПП «Биздин Кыргызстан» недействительными.

Относительно ряда лиц, в отношении которых также было начато досудебное производство по факту подкупа избирателей в пользу ПП «Биздин Кыргызстан», суд отметил, что по указанным нарушениям не было принято никакого судебного акта. Более того, в отношении указанных лиц органами досудебного производства не установлена их причастность и принадлежность к партии «Биздин Кыргызстан».

В соответствии со ст.57 Конституции КР, ч.1 ст.17 УПК КР, каждый считается невиновным в совершении преступления или проступка, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Вместе с этим, суд посчитал постановление ЦИК КР от 26 июля 2021 года в оспариваемой части незаконным, в связи с тем, что п. 2 данного постановления отменяется регистрация списка кандидатов в депутаты Ошского городского кенеша от ПП «Биздин Кыргызстан» после проведения голосования, тогда как ч.3 ст.44 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», предусмотрено, что отмена регистрации списка кандидатов производится не позднее чем за 3 календарных дня до дня голосования.

При наличии таких обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявления ПП «Биздин Кыргызстан», в связи с чем на основании ч.2 ст.203 АПК КР отменил пункты 2 и 3 постановления ЦИК КР от 26 июля 2021 года за №636.

Судебная коллегия кассационной инстанции согласившись с выводами, суда первой инстанции, оставила в силе решение суда.

**IX. В соответствии с ч. 1 ст. 48 Закона КР «О местном самоуправлении» главой айыл окмоту может быть дееспособный гражданин Кыргызской Республики, имеющий высшее образование и стаж работы на государственной, муниципальной службе или стаж работы в государственных учреждениях образования, здравоохранения, или на руководящих должностях в организациях, учреждениях и хозяйствующих субъектов частной формы собственности не менее 2 лет, владеющий государственным языком.**

Маткаримов Ы.М. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения ЦИК от 18 июня 2021 года №513 **(дело №АД-882/21)**.

Решением административного суда г. Бишкек от 24 июня 2021 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 29 июня 2021 года решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Материалами дела установлено, что ЦИК КР принято постановление от 18 июня 2021 года за №513, которым были отменены протоколы Араванской ТИК от 11 июня 2021 года об итогах голосования и результатах выборов главы Мангытского айыл окмоту Араванского района Ошской области, состоявшихся 11 июня 2021 года; отменена регистрация кандидата Маткаримова Ы.М. на должность главы Мангытского айыл окмоту; отмечена недостаточная работа председателя Араванской ТИК Алибековой Ф.К. при приеме документов кандидатов, их проверке на соответствие требованиям законодательства и рекомендовано ТИК рассмотреть вопрос на соответствие Алибековой Ф.К. занимаемой должности.

При этом, основанием для принятия оспариваемого постановления послужило то, что стаж работы Маткаримова Ы.М. на соответствует требованиям ч.1 ст. 48 Закона КР «О местном самоуправлении».

Не согласившись с данным решением ЦИК Маткаримов Ы.М. обжаловал его в суде.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления со ссылкой на ч.1 ст. 48 Закона КР «О местном самоуправлении». Судом было установлено, что 25 марта 2003 года Маткаримов Ы.М. был принят на работу в отдел бухгалтерского учета и отчетности Араванского управления Социального фонда КР, где на разных должностях проработал до 22 сентября 2017 года. Указанный период трудовой деятельности истца ЦИК КР не засчитала в стаж работы на государственной службе, посчитав что сотрудники Социального фонда КР не являются государственными служащими.

Ст. 1 Закона КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» предусмотрено, что государственная служба – это профессиональная служебная деятельность граждан КР в государственных органах. В свою очередь, государственным органом признаётся орган, учреждённый на постоянной основе в соответствии с Конституцией и иными нормативными правовыми актами, уполномоченный осуществлять функции государственной власти, принимать обязательные для исполнения решения и обеспечивать их реализацию, финансируемый из республиканского бюджета. Также в данной статье установлено, что государственный гражданский служащий – это гражданин Кыргызской Республики, занимающий административную должность в государственном органе, осуществляющий на постоянной основе за денежное вознаграждение из средств республиканского бюджета профессиональную служебную деятельность по реализации предоставленных по должности полномочий и несущий ответственность за их исполнение.

Далее, согласно ст. 1 Закона КР «О Социальном фонде Кыргызской Республики» Социальный Фонд КР является исполнительным органом системы государственного социального страхования и пенсионного обеспечения в КР, проводящим государственную политику и осуществляющим управление в сфере государственного социального страхования и пенсионного обеспечения, действующим на принципах самоуправления. В силу ст. 4 данного Закона средства Социального фонда направляются, в том числе, на финансовое и материально-техническое обеспечение текущей деятельности Социального фонда.

Кроме того, п. 11 Положения «О Социальном фонде Кыргызской Республики», утверждённого постановлением Правительства Кыргызской Республики от 20 февраля 2012 года №137, денежные средства Социального фонда не входят в состав государственного бюджета, не подлежат изъятию и обложению налогами, неналоговыми платежами и комиссионными сборами. Социальный фонд самостоятельно владеет, пользуется и распоряжается принадлежащими ему денежными средствами, зданиями, сооружениями, другими материальными ценностями и имуществом.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу, что Социальный фонд КР не подпадает под понятие государственного органа, предусмотренного Законом КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» следовательно, сотрудники данной организации не могут признаваться государственными служащими.

Доводы же заявителя о том, что с 23 июля 2011 года он является главой Крестьянского хозяйства «Кутман», суд посчитал несостоятельными, поскольку данное обстоятельство не отражено в трудовой книжке Маткаримова Ы.М. В силу ч. 1 и 4 ст. 128 Трудового кодекса КР трудовая книжка является основным документом о трудовой деятельности работника. В трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, повышении квалификации и переподготовке. В связи с чем, суд не принял во внимание протокол собрания членов КХ «Кутман» от 23 июня 2011 года об избрании Маткаримова Ы.М. председателем хозяйства, поскольку он не отражён в трудовой книжке истца.

**X. Ответственность за обеспечение процедуры голосования выборов глав айыл окмоту несет территориальная избирательная комиссия** (п.24Положения от 6 января 2017 года № 3)**.**

**1)** Гиязов Т.У. обратился в суд с заявлением об отмене протоколов Сузакской ТИК от 10 июня 2021 года, постановления ЦИК КР от 23 июня 2021 года №548 **(дело №АД-906/21).** Решением административного суда г. Бишкек от 30 июня 2021 года в удовлетворении заявления отказано. Постановлением кассационной инстанции от 7 июля 2021 года указанное решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым постановление ЦИК КР от 23 июня 2021 года за №548 об утверждении протоколов об итогах голосования и результатах выборов главы Таш-Булакского айыл окмоту Сузакского района Жалал-Абадской области, состоявшихся 10 июня 2021 года, в части признания выборов главы Таш-Булакского айыл окмоту состоявшимися, признания Самудинова Н.Ж. избранным главой Таш-Булакского айыл окмоту и выдачи избранному главе удостоверения установленного образца, отменено.Как следует из материалов дела, на основании постановления ЦИК КР от 21 мая 2021 года №267 были назначены выборы главы Таш-Булакского айыл окмоту на 10 июня 2021 года, Сузакской ТИК зарегистрированы 3 кандидата – Самидинов Н.Ж., Гиязов Т.У., Мамаев Н.М. В соответствии с требованиями Положения от 6 января 2017 года № 3 ( в редакции от 23 июня 2021 года), ответственность за обеспечение процедуры голосования несет ТИК. Сузакская ТИК провела выборы на должность главы Таш-Булакского айыл окмоту 10 июня 2021 года, составила протоколы об итогах голосования и результатах выборов, определив, что выборы состоялись и Самидинов Н.Ж. был избран на должность главы айыл окмоту. 14 июня 2021 года Сузакской ТИК было принято решение о признании выборов главы Таш-Булакского айыл окмоту состоявшимися, но так как у некоторых депутатов возникли подозрения, что в бюллетенях были сделаны отметки, у ЦИК КР был запрошен пересчет бюллетеней. Из решения ЦИК КР от 19 июня 2021 года №113, принятом по заявлению группы депутатов Таш-Булакского айылного кенеша, следует, что «пересчет с участием члена ЦИК КР был назначен на 17-00 часов 15 июня 2021 года, но поскольку депутаты, поддерживающие победившего на выборах Самидинова Н.Ж., воспрепятствовали пересчету, пересчет не состоялся». В результате ЦИК КР оставила без удовлетворения заявление группы депутатов, не дав какой-либо юридической оценки указанным нарушениям, основываясь на заявлении отказавшегося от участия в выборах Мамаева Н.М. об отсутствии каких-либо нарушений в ходе выборов и обращении депутатов Таш-Булакского айыльного кенеша (без указания, каких, сколько депутатов) о том, что процесс выборов прошел без нарушений, каждый депутат голосовал свободно, по своему усмотрению, не оказывалось никакого давления. Далее, постановлением ЦИК КР от 23 июня 2021 года №548, утверждены протоколы Сузакской ТИК об итогах голосования и результатах выборов глав Кызыл-Тууского айыл окмоту, прошедших 4 июня 2021 года и Таш-Булакского айыл окмоту, прошедших 10 июня 2021 года, установив, что выборы глав состоялись и были избраны главами Кызыл-Тууского айыл окмоту Омурзаков М.Ч. и Таш-Булакского айыл окмоту – Самидинов Н.Ж. ЦИК КР обязана обеспечивать соблюдение избирательных прав граждан, единообразное применение избирательного законодательства на территории КР и осуществлять контроль за их исполнением. Однако, по обстоятельствам дела, при принятии постановления №548 от 23 июня 2021 года ЦИК КР отмечается ненадлежащее соблюдение требований закона. Как следует из материалов дела, итоги голосования и результаты выборов 10 июня 2021 года были подведены Сузакской ТИК на основании бюллетеней от 10 мая 2021 года. Данное обстоятельство впоследствии было проигнорировано избирательными комиссиями. Если ТИК допустила техническую ошибку, указав в бюллетенях вместо 10 июня 10 мая, то это должно было быть обязательно указано в протоколе, составленном по результатам выборов, так как пунктом 33 Положения «О порядке избрания главы айыл окмоту» четко установлено, что все данные, установленные ТИК на основании бюллетеней, извлеченных из ящика для голосования, заносятся в протокол об итогах голосования и заполняются в увеличенной форме Протокола в помещении для голосования. Но на деле Сузакская ТИК не внесла запись по данному факту в протокол об итогах голосования. Действительность бюллетеней для волеизъявления голосующего в избирательном процессе очень важна, в противном случае бюллетени, не позволяющие определить волеизъявление голосующего в соответствии с п. 32 Положения «О порядке избрания главы айыл окмоту» недействительны. Кроме того, избирательными комиссиями не была дана соответствующая юридическая оценка по претензиям депутатов местных кенешей о том, что в двух бюллетенях были сделаны иные специальные отметки. В связи с этим, возникли обоснованные сомнения относительно результатов выборов, было выдвинуто требование пересчета бюллетеней, поскольку согласно протоколу об итогах голосования и результатах выборов главы Таш-Булакского айыл окмоту за Н.Ж. Самидинова было отдано 16 голосов, а за Т.У. Гиязова было отдано 15 голосов. Поэтому, учитывая, что разница между двумя кандидатами составлял всего один голос, недействительность двух бюллетеней могла напрямую повлиять на итоги голосования и результаты выборов. ЦИК КР не развеяв все сомнения по поводу сложившейся ситуации, утвердила результаты выборов под необоснованным предлогом того, что в действиях ТИК не было выявлено нарушений закона.

В то же время, согласно опубликованной на официальном сайте ЦИК КР и находящейся в открытом доступе информации, ЦИК КР рассмотрев ответственность председателей отдельных местных избирательных комиссий, своим решением от 1 июля 2021 года постановила председателя Сузакской ТИК М.О. Кыргызбаева исключить из состава Сузакской ТИК за нарушение порядка выборов и принципов работы избирательных комиссий во время выборов глав Кызыл-Тууского и Таш-Булакского айыл окмоту. Таким образом, ЦИК КР официально признала, что на выборах главы Таш-Булакского айыл окмоту, прошедших 10 июня 2021 года, были допущены нарушения законодательства.

**2).** Гиязов Т.У. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления ЦИК КР от 26 июля 2021 года за №633, об обязывании ЦИК КР отменить протоколы Сузакской ТИК от 10 июня 2021 года об итогах голосования и результатах выборов главы Таш-Булакского айыл окмоту Сузакского района Джалал-Абадской области, об обязывании ЦИК КР принять решение о назначении повторных выборов **(дело №АД-1001/21).**

Определением административного суда г. Бишкек от 3 августа 2021 года производство по делу в части требований об обязывании ЦИК КР отменить протоколы Сузакской ТИК от 10 июня 2021 года об итогах голосования и результатах выборов главы Таш-Булакского айыл окмоту Сузакского района Джалал-Абадской области, об обязывании ЦИК принять решение о назначении повторных выборов - прекращено.

Решением административного суда г. Бишкек от 3 августа 2021 года в удовлетворении заявления Гиязова Т.У. о признании незаконным и отмене постановления ЦИК КР от 26 июля 2021 года за №633 отказано. Постановлением кассационной инстанции от 10 августа 2021 года решение суда первой инстанции от 3 августа 2021 года оставлено в силе по следующим основаниям: Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, в обоснование своего вывода указав, что согласно ст. 43 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» решение суда вступает в законную силу с момента его вынесения и обязательно для исполнения органами государственной власти, местного самоуправления, некоммерческими организациями, должностными лицами, избирательными комиссиями иными участниками избирательного процесса. В постановлении Верховного суда КР от 7 июля 2021 года **по делу №АД-906/21** указано о процедурных нарушениях со стороны ЦИК КР при утверждении протокола результата выборов, которые не могут служить основаниями для назначения повторных выборов, предусмотренных Положением «О порядке для избрания главы айыл окмоту», и в данном постановлении нет указаний о проведении повторных выборов. Во исполнение данного постановления Верховного суда КР ЦИК КР, устранив отмеченные в нем нарушения, приняла оспариваемое постановление. Так, из оспариваемого постановления следует, что 24 июля 2021 года рабочая группа ЦИК КР по рассмотрению жалоб и заявлений избирателей и иных субъектов избирательного процесса в рамках рассмотрения постановления Верховного суда и с участием всех сторон произвела повторный перерасчет бюллетеней для голосования на выборах главы айыл окмоту, повторно опросила членов ТИК, участников выборов, наблюдателей. Принимая во внимание, что в постановлении суда нет указаний о назначении повторных выборов и нет указаний на нарушения, влекущие признание выборов несостоявшимися, суд посчитал, что ответчиком оспариваемое постановление вынесено правомерно и оснований для признания его незаконным не имеется. Суд также отметил, что решение ЦИК КР от 19 июня 2021 года №113, которым была дана оценка жалобам об имеющихся нарушениях на прошедших выборах 10 июня 2021 года главы Таш-Булакского айыл окмоту, не было обжаловано в судебном порядке как Гиязовым Т.У., так и другими заявителями. Суд не принял во внимание объяснительные Алтыбаевой М.С., Юсуповой О. и др., сославшись на ч.1 ст. 60, ч.1 ст. 64 АПК КР и указав, что суду не представляется возможность установить достоверность данных объяснительных, в связи с чем, они не могут выступать в качестве доказательств по данному делу. Также не приняты судом первой инстанции во внимание доводы заявителя о том, что подпись члена Сузакской ТИК З. Камбарова на протоколе ТИК от 10 июня 2021 года сфальсифицирована, так как согласно ответа Пограничной службы ГКНБ КР от 2 августа 2021 года Камбаров З. в период с 9 июня по 13 июня 2021 года был за пределами КР, в связи со следующим: Согласно п. 36 Положения «О порядке избрания главы айыл окмоту» ТИК, после определения результатов выборов, составляет Протокол о результатах выборов, который подписывается всеми присутствующими членами ТИК в количестве не менее большинства от установленного числа членов. Из материалов дела следует, что постановлением ЦИК КР №3 от 10 января 2020 года «О формировании резерва и состава территориальных избирательных комиссий Кыргызской Республики» утвержден состав членов ТИК КР в количестве 12 членов. Протокол об итогах голосования и результатах выборов глав Таш-Булакского айыл окмоту, состоявшихся 10 июня 2021 года, подписан 12 членами комиссии. Подпись одного члена комиссии, проставленная в данном протоколе вызывает сомнение в достоверности, однако принимая во внимание, что для принятия ТИК решения в соответствии с ч.8 ст. 23 Закона об избирательных комиссиях достаточно было кворума, в данном случае 8 членов комиссии, соответственно, сомнения в достоверности подписи 1 члена комиссии не может повлечь последствия в виде признания выборов несостоявшимися или отмены решений избирательных комиссий, так как присутствие 11 членов достаточно было для принятия решения и подписания протокола о результатах выборов. Кроме того, суд не согласился с доводами заявителя о том, что исключение из состава Сузакской ТИК Кыргызбаева М.О. подтверждает факт нарушения проведения выборов. Так, приказом ЦИК КР от 23 июня 2021 года за нарушение порядка выборов и и принципов работы избирательных комиссий во время выборов глав Кызыл-Тууского и Таш-Булакского айыл окмоту Сузакского района Джалал-Абадской области Кыргызбаев М.О. был исключен из состава Сузакской ТИК. Данный приказ был принят по итогам рассмотрения деятельности комиссий в ходе всего выборного процесса выборов в местные кенеши и глав ОМСУ, а не только по итогам выборов в Таш-Булаке. Председателем Сузакской ТИК Кыргызбаевым М.О. в ряде (2) случаев не соблюдены в полной мере нормы и принципы деятельности избирательных комиссий, не влиявшие на итоги голосования и результаты выборов, однако создававшие сомнения в действиях ТИК. Так, в случае с выборами главы Таш-Булакского айыл окмоту не соблюдена в полной мере ст. 54 Закона КР «О местном самоуправлении», когда Кыргызбаев М.О. не разъяснил Мамаеву Н. –одному из трех кандидатов на выборах главы Таш-Булакского айыл окмоту, а также присутствующим о невозможности снятия его кандидатуры на должность главы айыл окмоту за двадцать минут до начала выборов. В другом случае, не связанном с данным айыл окмоту, имелись недостатки по части соблюдения принципа прозрачности работы избирательных комиссий, не влекущие признания итогов голосования недействительными, однако также породившие конфликтную ситуацию и сомнения. Поскольку председатель исключен из состава Сузакской ТИК по основаниям, которые не могут повлиять на результаты выборов, суд посчитал, что данный довод не может служить основанием для отмены оспариваемого постановления. Представленные суду видеозаписи, произведенные в день выборов, суд не смог принять во внимание, поскольку представители сторон не смогли указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи и каким путем получены данные записи, в связи с чем, суд посчитал, что данные записи не могут выступать в качестве доказательств по данному делу. Кассационная инстанция согласилась с указанными выводами суда первой инстанции.

**XI. Депутатом местного кенеша вправе быть избран член местного сообщества соответствующей административно-территориальной единицы, достигший 21-летнего возраста, имеющий образование не ниже среднего общего образования. Лица, чья судимость не погашена в установленном законом порядке, не имеют права быть избранными в депутаты местных кенешей ( п. 4 и 6 ст. 3 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей).**

Стамалиев М.А., Омуралиева С.А. обратились в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения ЦИК КР от 19 мая 2021 года №103 **(дело №АД-776/21).**

Решением административного суда г. Бишкек от 25 мая 2021 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением кассационной инстанции от 31 мая 2021 года решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Из материалов дела следует, что 11 мая 2021 года Назаркулов М. обратился с заявлением в ЦИК КР об отмене решения Таласской ТИК от 7 мая 2021 года №13. Решением ЦИК КР от 19 мая 2021 года №103 требования Назаркулова М. удовлетворено и отменены решения Таласской ТИК от 7 мая 2021 года №13 и от 10 мая 2021 года №14 в части регистрации Омуралиевой С.А. и Стамалиева М.А. в качестве избранных депутатов Бекмолдинского айыльного кенеша. Также указано, о рассмотрении вопроса о расформировании Таласской ТИК.

Не согласившись с решением ЦИК КР Омуралиева С.А. и Стамалиев М.А. обратились в суд.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявления, мотивировал свое решение следующим:

Назаркулов М. обратился в ЦИК КР с заявлением об отмене регистрации кандидатов Бекмолдинского айылного кенеша Таласского района Омуралиевой С.А. и Стамалиева М.А., в связи с отсутствием у них пассивного избирательного права.

По результатам рассмотрения данного заявления ЦИК КР приняла решение от 30 апреля 2021 года №81, которым комиссия установив отсутствие пассивного избирательного права кандидатов в депутаты Бекмолдинского айылного кенеша Омуралиевой С.А. и Стамалиева М.А. ввиду наличия не снятой и непогашенной в установленном законом порядке судимости, рекомендовала Таласской ТИК отменить регистрацию указанных кандидатов. Тем не менее, Таласская ТИК решением от 7 мая 2021 года №13, приняв к сведению указанное решение ЦИК, не отменила регистрацию Омуралиевой С.А. и Стамалиева М.А. в качестве кандидатов в депутаты айылного кенеша.

В соответствии с п. 9 решения Таласской ТИК от 10 мая 2021 года №14 зарегистрированы избранные на выборах 11 апреля 2021 года депутаты Бекмолдинского айылного кенеша, в т.ч. Омуралиева С.А. и Стамалиев М.А.

Вместе с тем, приговором Таласского областного суда от 29 мая 2019 года Омуралиева С.А. признана виновной по признакам ч. 2 ст. 304 и ч.1 ст. 306 УК КР и приговорена к штрафу в размере 300 000 сом с лишением права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет или без такового. Этим же приговором был изменен приговор суда первой инстанции в отношении Стамалиева М.А., вследствие чего Стамалиев М.А. был признан виновным по признакам ч. 2 ст. 304 УК КР и был приговорен к штрафу в размере 300 000 сом.

Приговор Таласского областного суда от 29 мая 2019 года оставлен в силе постановлением ВС КР от 2 октября 2019 года.

Суд первой инстанции приняв во внимание, что у заявителей на момент регистрации в качестве кандидата в депутаты местных кенешей в соответствии со ст. 94 УК КР судимость не погашена, что согласно п.п. 4,6 ст. 3 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей» не дает им права быть избранными в депутаты кенешей ( в связи с отсутствием у них пассивного избирательного права), посчитал, что ЦИК КР правомерно отменено решение Таласской ТИК от 7 мая 2021 года №13 и решение от 10 мая 2021 года№14 в части регистрации Омуралиевой С.А. и Стамалиева М.А. в качестве избранных депутатов Бекмолдинского айылного кенеша.

Судебная коллегия кассационной инстанции согласившись с выводами суда первой инстанции, обратила внимание на то, что решение ЦИК КР от 30 апреля 2021 года №81, которым был установлен факт отсутствия пассивного права у Стамалиева М.А. и Омуралиевой С.А. и рекомендовано Таласской ТИК отменить регистрацию указанных кандидатов, не было обжаловано и имеет юридическую силу.

**XII**. **В случае если выборы признаны несостоявшимися, недействительными, кандидат (список кандидатов) по итогам голосования не избран, назначаются повторные выборы.**

 Повторные выборы депутатов местных кенешей назначаются в течении одного месяца со дня признания выборов несостоявшимися, недействительными и проводятся соответствующими избирательными комиссиями. В случае проведения повторных выборов кандидатами на выборные должности не могут быть вновь выдвинуты кандидаты, действия которых послужили основанием для признания выборов недействительными (ч. 1 и 2 ст. 39 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей»). В соответствии с конституционным Законом КР «О Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов» ЦИК КР является постоянно действующим независимым органом государственной власти, обеспечивающим подготовку и проведение выборов в КР, возглавляющим систему избирательных комиссий. В силу п. 1 и 2 ч. 1., п.4 ч.2 ст. 4 Закона о ЦИК КР, ЦИК КР: осуществляет контроль за исполнением избирательного законодательства; в пределах своих полномочий издает постановления, инструкции, положения, иные акты и контролирует их исполнение; вправе отменить регистрацию кандидата, списка кандидатов, инициативной группы в случаях и порядке, предусмотренных избирательным законодательством.

Юнусов Р.М. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения ЦИК КР от 8 июля 2021 года в части отмены решения Токмокской ТИК от 20 июня 2021 года №10/05 – в части регистрации кандидата Юнусова Р.М. от ПП «Асыл Мурас-Жаштар» **(дело №АД-9053/21).** Решением административного суда г. Бишкек от 10 июля 2021 года в удовлетворении заявления отказано. Постановлением кассационной инстанции В КР от 15 июля 2021 года решение административного суда г. Бишкек от 10 июля 2021 года оставлено в силе. Отказывая в удовлетворении заявления Юнусова Р.М. суд первой инстанции согласился с доводами, приведёнными в оспариваемом решении по следующим основаниям. Так, 11 апреля 2021 года проведены выборы депутатов Токмокского городского кенеша Чуйской области, назначенные Указом Президента Кыргызской Республики от 8 февраля 2021 года УП №21. Как следует из постановления от 3 марта 2021 года №192 «О выборах депутатов Токмокского городского кенеша Чуйской области», ЦИК КР постановил: Токмокской ТИК признать недействительными итоги голосования на избирательных участках №7068, 7069, 7070, 7071, 7072, 7075, 7081 на выборах депутатов Токмокского городского кенеша и отменить протокол об итогах голосования на выборах депутатов Токмокского городского кенеша; признать недействительными результаты выборов депутатов Токмокского городского кенеша, прошедших 11 апреля 2021 года и отменить протокол Токмокской ТИК от 1 мая 2021 года о результатах выборов депутатов Токмокского городского кенеша, прошедших 11 апреля 2021 года; обратиться к Президенту Кыргызской Республики о назначении повторных выборов депутатов Токмокского городского кенеша; по итогам работы правоохранительных органов не допустить к участию на повторных выборах кандидатов, чьи действия послужили основанием признания выборов недействительными. В оспариваемом постановлении ЦИК КР указано следующее: ЦИК КР во взаимодействии с ГРС и органами внутренних дел были детально изучены адреса и списки избирателей, которые относятся к 7-участкам №7068, 7069, 7070, 7071, 7072, 7075, 7081, итоги голосования на которых были признаны недействительными. На основе сопоставления объективных данных ЦИК КР и ГРС о лицах, принявших участие в голосовании, включенных в списки избирателей по соответствующим адресам материалы были направлены в правоохранительные органы. По итогам проведённой работы со списками избирателей по г. Токмок (ряд адресов массой прописки граждан), а также полученным сведениям от следственной службы ОВД города Токмок (их.№21-5\4147 от 7 июля 2021 года), ЦИК установлено, что в квартире дома №126 по улице Дубовицкого в г. Токмок, принадлежащий кандидату от ПП «Эмгек» №19 (на выборах 1 апреля 2021 года) Юнусова Р.М., согласно Адресно-справочного бюро в апреле 2020 года было зарегистрировано 252 человек, в апреле 2021 года – 167 человек, из них на выборах депутатов Токмокского городского кенеша 11 апреля 2021 года приняли участие (идентифицировано) – 43 человека. Данный адрес относится к избирательному участку №7069. На повторных выборах депутатов Токмокского городского кенеша 1 июля 2021 года Юнусов Р.М являлся кандидатом №7 в списке ПП «Асыл Мурас-Жаштар». В ходе проведения следственных мероприятий ОВД установлено, что ряд лиц из этого числа фактически постоянно проживают за пределами г. Токмок, т.е. не являются членами местного сообщества, которые вправе голосовать на выборе депутатов горкенеша. Подавляющяя часть этих лиц прописана по указанному адресу в предвыборный и выборный периоды в 2020-2021 году, в том числе с нарушением установленных законодательством процедур регистрации. После принятия решения о переносе выборов в Токмокский горкенеш в марте 2020 года, 78 человек из 252 были вновь «перемещены» в Адресно-справочной базе по адресам прежнего фактического проживания до января – февраля 2020 года. На апрель 2021 года в АСБ по данному адресу оставалось 175 лиц, 67 из которых автоматически включились в список на основе изменения отметок в паспорте о регистрации. Последующее попадание лиц из АСБ в список избирателей приходится также на предвыборные периоды следующих компаний. При опросе зарегистрированных лиц со стороны ОВД, установлено, что ряд из них о смене прописки не знали, при этом обращались в паспортный стол, документы передавали неизвестной женщине, которая представилась агитатором от политической партии «Эмгек», от которой ранее выдвигался Юнусов Р. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что ЦИК КР принял оспариваемое постановление на основании постановления от 3 мая 2021 года №192 «О выборах депутатов Токмокского городского кенеша Чуйской области», которое имеет юридическую силу и никем не отменено. Следовательно, оспариваемое решение ЦИК КР является законным и обоснованным, поскольку п.4 постановления №192 «О выборах депутатов Токмокского городского кенеша Чуйской области отмечено, что по итогам работы правоохранительных органов не допустить к участию на повторных выборах кандидатов, чьи действия послужили основанием признания выборов недействительными. Вместе с тем, относительно доводов заявителя о том, что ЦИК КР признал виновным Юнусова Р.М. в совершении преступления или проступка, суд первой инстанции отмечает, что основанием оспариваемого постановления является п. 2 ст. 39 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», постановление ЦИК КР от 3 мая 2021 года №192 «О выборах депутатов местных кенешей», но не данные или утверждения ответчика о наличии судимости Юнусова Р. Также суд первой инстанции отнесся критически к доводам заявителя о том, что нарушены нормы ст. 53 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», поскольку данная норма регулирует порядок регистрации списка кандидатов в депутаты.

**XIII. В соответствии с ч. 2 ст. 203 АПК КР суд, установив обоснованность заявления, признает оспариваемое решение, действие (бездействие) незаконным и отменяет решение соответствующей избирательной комиссии.**

ПП «Эмгек партиясы» обратилась в суд с заявлением о признании недействительным постановления ЦИК КР от 3 мая 2021 года №192 (**дело №АД-705/21).** Решением административного суда г. Бишкек от 10 мая 2021 годав удовлетворении заявления отказано. Постановлением кассационной инстанции от 14 мая 2021 года решение административного суда г. Бишкек от 10 мая 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Основанием для отмены решения суда первой инстанции послужило то, что требования заявления не соответствуют нормам административного процессуального законодательства и закону КР «О выборах депутатов местных кенешей». Заявитель обратился в суд с требованием о признании недействительным постановления ЦИК КР от 3 мая 2021 года №192, тогда как в силу требований АПК КР суд может принять решение о признании постановления ЦИК законным или незаконным и об его отмене, но не о его действительности либо недействительности. Суду первой инстанции при рассмотрении заявления следовало установить предмет заявленных требований заявителя, соответствующий административно-процессуальному законодательству. В необходимых случаях, согласно ст. 112 АПК КР суд обязан был предоставить истцу возможность исправить имеющие недостатки.

**Выводы и рекомендации:**

Избирательные права граждан и их гарантии при проведении выборов определяются конституционным Законом о выборах. Выборы в Кыргызской Республике основываются на свободном и добровольном осуществлении гражданами республики своих избирательных прав. Никто не вправе оказывать воздействие на граждан с целью принуждения их к участию или неучастию в выборах, а также на свободное волеизъявление.

Как показало изучение административных дел, поступивших на обобщение, дела по данной категории рассматриваются административным судом г. Бишкек правильно, в соответствии с нормами действующего законодательства, что также подтверждается утверждаемостью судебных актов суда первой инстанции.

Так, из числа поступивших на изучение административных дел (41 дело) были обжалованы в кассационном порядке судебные акты по 29 делам (18 решений и 11 определений), из которых были оставлены в силе судебные акты по 21 делам – 72, 41% (12 решений и 9 определений). Вместе с тем, имеются единичные случаи неправильного применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые были описаны в обобщении, в связи с чем, судам следует обратить внимание: 1. В силу ч. 2 ст. 33 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», голосование вне помещения для голосования проводится только за один календарный день до дня голосования в период с 8 до 20 часов и только на основании письменного заявления избирателя о предоставлении ему возможности проголосовать вне помещения для голосования с указанием причин, по которой избиратель не может прибыть в помещение для голосования, и данные об избирателе. Заявление избирателя может быть сделано в любое время после формирования участковой избирательной комиссии, но не позднее 3 календарных дней до дня голосования. Однако, необходимо учитывать, что данное положение является исключением из общих положений Закона в целях реализации прав избирателя и носит лишь диспозитивный характер, а не императивный.

2. Для регистрации списка кандидатов уполномоченные представители политических партий представляют в соответствующую ТИК не позднее чем за 40 календарных дней до дня голосования документы, указанные в ч.1 ст. 53 закона КР «О выборах депутатов местных кенешей». Таким образом, законодательством установлен срок представления документов политическими партиями, а не срок окончания приема документов со стороны ТИК. В связи с чем, при оспаривании в суде действий ТИК по времени регистрации представленных документов, следует принимать во внимание, время, когда документы были представлены в соответствующую ТИК, а не время регистрации представленных документов. Это обусловлено тем, что процедура приема и проверки документов ТИК занимает определенное время.

3. Поскольку в судебной практике возникает вопрос о регистрации (перерегистрации) юридического лица, суду надлежит принимать во внимание, что **с**огласно ст. 10 Закона КР «О политических партиях», политическая партия регистрируется в соответствии с законодательством КР.

В соответствии с ч. 2 ст. 86 ГК КР, юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации. Ч. 3 данной статьи установлено, что юридическое лицо подлежит перерегистрации лишь в случаях, установленных законом. В свою очередь, ст. 12 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» определены случаи и основания, при наличии которых юридическое лицо обязано пройти государственную перерегистрацию. Таким образом, законодательством разграничены понятия терминов «регистрация» и «перерегистрация». Также определены случаи и порядок государственной регистрации и государственной перерегистрации юридических лиц.

4. В список избирателей включаются все граждане КР, обладающие на день голосования активным избирательным правом, являющиеся членами местного сообщества и прошедшие биометрическую регистрацию в порядке, установленном Законом КР "О биометрической регистрации граждан Кыргызской Республики».

В связи с тем, что в силу ст. 2 Закона КР «О местном самоуправлении» член местного сообщества – гражданин КР, постоянно проживающий на территории административно-территориальной единицы и регистрации по месту подлежат граждане постоянно проживающие в жилом помещении на территории соответствующей административно-территориальной единицы КР, следует учитывать, что включение в списки избирателей лиц, не являющихся членами данного местного сообщества, является нарушением, которое не позволяет с достоверностью установить итоги голосования и соответственно ведет к признанию итогов голосования на избирательном участке недействительными соответствующими ТИК.

5. Законодательством о выборах предусмотрена ответственность, применяемая избирательными комиссиями к субъектам избирательного процесса в случаях нарушения правил ведения предвыборной агитации. При этом, необходимо учитывать, что ответственность, в т. ч. в виде отмены регистрации кандидата в депутаты местных кенешей может быть применена при установлении неоднократности (два или более раз) и непосредственности нарушения кандидатом или его представителем установленных Законом о выборах правил ведения предвыборной агитации.

6. В силу п. 6 ст. 3 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», лица, чья судимость не погашена в установленном законом порядке не имеют права быть избранными в депутаты местных кенешей (в связи с отсутствием у них пассивного избирательного права).

7. Согласно ч. 1 ст. 39 Закона КР «О выборах депутатов местных кенешей», в случае если выборы признаны несостоявшимися, недействительными, кандидат (список кандидатов) по итогам голосования не избран, назначаются повторные выборы. При этом ч. 2 указанной статьи установлено, что в случае проведения повторных выборов кандидатами на выборные должности не могут быть вновь выдвинуты кандидаты, действия которых послужили основанием для признания выборов недействительными.

8. В соответствии с ч. 2 ст. 203 АПК КР суд, установив обоснованность заявления, признает оспариваемое решение, действие (бездействие) незаконным и отменяет решение соответствующей избирательной комиссии, суду первой инстанции при рассмотрении заявления следует установить предмет требований заявителя, соответствующий административно-процессуальному законодательству. Однако суды не уделяют внимание на правильность формулировки заявления. Имеются случаи, когда обращаясь в суд, заявитель просит суд признать недействительным оспариваемый акт.

Поэтому судам следует обращать внимание на содержание требований, уточнять его и при необходимости предоставлять заявителю возможность исправить имеющие недостатки в соответствии с нормами АПК КР.

**Отдел по обобщению судебной практики,**

**анализу судебной статистики**

 **и обеспечению работы Пленума**