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1. **Максат жана милдеттери**

Аталган Кыргыз Республикасынын Мыйзам долбоору сот-укуктук реформасынын алкагында өткөрүлүп жаткан реформанын чегинде иштелип чыгып, соттук процессти жакшыртуу, Кыргыз Республикасынын Административдик-процесстик кодексин (мындан ары – КР АПК) жана Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексин (мындан ары – КР ЖПК) натыйжалуу ишке ашыруу жана колдонуу, ошондой эле жарандык, экономикалык жана административдик иштер боюнча сот өндүрүшүн ишке ашырууну жөнгө салуучу мыйзамдардын өз ара байланышын камсыз кылуу максатында иштелип чыккан. Мыйзам долбоор менен иштерди кассациялык сот инстанциясында жөнөкөйлөштүрүлгөн (жазуу жүзүндө) кароосу, соттук материалдарды кароону жөнгө салган жаңы главаны киргизүүсү, жогоруда көрсөтүлгөн кодекстерди колдонууда аныкталган боштуктарды толуктоосу жана айрым ченемдерди тактоосу сунушталат.

Мыйзам долбоору жарандык, экономикалык жана административдик иштер боюнча сот өндүрүшүнүн сапатын жогорулатууга, ошондой эле соттор тарабынан процесстик мыйзамдардын бирдей жана туура колдонулушун камсыз кылууга багытталган.

Негизинен, КР ЖПК жана КР АПК киргизилип жаткан оңдоолор сот өндүрүшүн жакшыртууга, жарандардын укуктарын жана милдеттерин коргоо кепилдиктерин толук камсыз кылууга, соттук отурумдарды өткөрүүдө материалдык чыгымдарды, убакытты үнөмдөөгө жана ыксыз создуктурууларды азайтууга багытталган.

Киргизилип жаткан айрым түзөтүүлөр бир эле процедуралык эрежелерди ар кандай чечмелөөгө жол бербөө үчүн редакциялык жана тактоочу мүнөзгө ээ.

1. **Баяндоо бөлүгү**

КР АПК 42-беренеси жана КР ЖПК 48-беренеси менен прокурордун жарандардын кызыкчылыктарын укугун, мамлекеттин жана коомдун кызыкчылыктарын коргоо үчүн сотко арыз менен кайрылуу укугу, ошондой эле башка жактын кызыкчылыктарын коргоо үчүн коюлган талаптан колдоодон баш тартуу укугу каралган. Ошону менен бирге, процесстик мыйзамдарда укуктары бузулган жана анын кызыкчылыгында прокурор тарабынан доо берилген жакты ишке тартуунун тартиби каралбаган. Ошентип, прокурор башка жактын кызыкчылыгын коргоо үчүн коюлган талаптарды колдоодон баш тарткандыгына байланыштуу иш боюнча өндүрүш токтотулгандан кийин, бул жактар ошол эле талаптар менен сотко кайрадан кайрылган учурлар соттук практикада көп учурда аныкталат.

Ушуга байланыштуу мыйзам долбоору менен КР АПК 42-беренесинин 1-бөлүгүн жана КР ЖПК 48-беренесинин 1-бөлүгүн эгерде прокурор башка жактардын укуктарын коргоо үчүн доо менен сотко кайрылган учурда, сот доо арыз кимдин кызыкчылыгы үчүн берилип жаткан жакты доогер катарында ишке тартат деген сүйлөм менен толуктоосу сунушталат.

Ошону менен бирге, сотко кайрылуу укуктарын кыянаттык менен пайдалануу учурларын жок кылуу максатында, эгерде доогердин кызыкчылыгы үчүн прокурордун койгон административдик доосу боюнча соттун мыйзамдуу күчүнө кирген чечими бар болсо, сот тарабынан иш боюнча өндүрүш токтотулаары каралган жөнүндө негизи КР АПК 186-беренсине өзгөртүү жана толуктоо киргизүүсү сунушталат.

Жарандык сот өндүрүшүндө адвокат тапшырма ордери менен аракеттенет. Мында анын процесстик ыйгарым укуктары ишеним каттын негизинде аракеттенген өкүлдүн ыйгарым укуктарынан айырмаланып чектелген болуп саналат. Ошону менен адвокаттын жана ишеним кат боюнча өкүлдүн ыйгарым укуктарын теңдештирүү максатында мыйзам долбоору менен КР ЖПК 62-беренеси адвокат тапшырма ордери менен бирге сотко тапшырма келишимин берүүгө тийиш, анда ага берилген бардык ыйгарым укуктар аныкталууга тийиш деген сүйлөмү менен толуктоосу сунушталат.

Өкүлдүн процесстик ыйгарым укуктары ишеним кат менен аныкталат. Сотко анын көчүрмөсүн бергенде, сот ишеним каттын түп нускасына ылайыктуулугун текшерүүгө тийиш. Ушуга байланыштуу, ишеним каттын түп нускасына шайкеш келбеген көчүрмөсүн сотко келтирүү аракетин четтетүү максатында, КР АПК 29-беренеси жана КР ЖПК 62-беренеси сотко ишеним кат түп нускада же анын талаптагыдай түрдө күбөлөндүрүлгөн көчүрмөсүндө берүүнү караган жаңы бөлүктөр менен толукталат.

Соттук актысынын сапатын жогорулатуу жана соттук процессти тездетүү максатында, судьяга жана апелляциялык/кассациялык инстанциядагы соттук коллегияга чечимдин резолюциялык бөлүгүн гана жарыялаганга мүмкүнчүлүк берилүүчү оңдоолор киргизилүүдө. Ошону менен бирге чечимдин жүйөлөмө бөлүгүн түзүү үчүн конкреттүү мөөнөттөр белгиленет, тактап айтканда, биринчи инстанцияга 5 күн, апелляциялык инстанцияга 10 күн жана кассациялык инстанцияга 15 күн (КР АПК 24,169,176 жана 225-бер., КР ЖПК 197, 214, 343 жана 369-бер.).

Соттук практика көрсөткөндөй, ишти кароодо талаштын предмети же тарап жоктугу көп учурда аныкталат. Бул учурда процесстик укуктун принциптерине ылайык ишти өндүрүштөн токтотуусу туура болуп саналат.Ошондуктан боштуктарды толуктоо үчүн КР АПК 186-бересинде жана КР ЖПК 220-беренесине талаштын предмети же талаштын тарабы жоктугуна байланыштуу ишти өндүрүштөн токтотуунун жаңы негиз киргизилет.

Процесстик документтерди кайтаруу боюнча соттун аракеттерине карата КР АПК 219,254-беренелериндеги жана КР ЖПК 329,357-беренелериндеги боштуктар да толтурулат. Алар, эгерде даттануу тиешелүү соттук инстанцияларында каралгандыгы жана даттанууну кайтарып алуу үчүн негиздер бар экендиги аныкталса, апелляциялык/кассациялык даттанууну өндүрүшкө кабыл алынганга чейин да, кабыл алынгандан кийин да кайра кайтарууну карайт. Жогорудагылардын негизинде, ыксыз создуктурууларды жоюу максатында, апелляциялык/кассациялык даттануу апелляциялык/кассациялык инстанцияларда каралгандыгына байланыштуу аны кайтаруу жөнүндөгү апелляциялык/кассациялык инстанцияларынын аныктамасына даттануу келтирүү мүмкүнчүлүгү алып салынат.

Бул оңдоолор апелляциялык же кассациялык инстанцияларда кароонун предмети болгон соттук актыларына иштин катышуучулары тарабынан кайталап даттануу келтирүү учурларынын көбөйүшүнө байланыштуу.

КР АПК 191-беренесинин 4-бөлүгүнө ылайык соттун өз алдынча процесстик документ түрүндөгү аныктамасына КР АПК белгиленген учурларда жана тартипте даттанылышы мүмкүн. Өз кезегинде, КР АПК жарашуу макулдашуусун бекитүү тууралуу сот аныктамасына даттануу жагы каралган эмес. Бирок, конкреттүү талаш-тартыш боюнча бекитилген жарашуу макулдашуусу ишке катышпаган адамдардын укуктарын жана мыйзамдуу таламдарын козгоп жана ал тургай аларды бузуусу да мүмкүн. Натыйжада, жарашуу макулдашуусунда укуктары жана таламдары жабыркаган же бузулган адамдар иш жүзүндө аларды коргоо укугунан ажыраган кырдаалдын тобокелчилиги келип чыгышы мүмкүн. Андыктан, соттук коргоонун кепилдиктерин камсыз кылуу максатында долбоор менен КР АПК 41-беренесин жарашуу макулдашуусуна даттануу укугун белгилөөчү ченем менен толуктоо сунушталууда.

Ошол эле учарда, жарашуу макулдашуусун бекитүү жөнүндө аныктамага даттануу укугу белгиленгендигине байланыштуу, жарашуунун шарттары аткарылбаган учурда, иш боюнча өндүрүштү кайра жандандыруу жөнүндө КР АПК 41-беренесинин 4-бөлүгү алып салынууда.

Долбоор менен КР АПК 109-беренеси "акты" деген сөз менен толукталууда. Анткени сотко мамлекеттик органдардын актылары гана эмес, ошондой эле мыйзам тарабынан административдик жол-жоболорду туруктуу же убактылуу жүзөгө ашырууга ыйгарым укук берилген башка органдардын актылары да, мисалга алсак прокурордун талап кылуусу, административдик тартипте даттанылышы мүмкүн. Ошондой эле, административдик акт жараксыз деп табылат, ал эми аракет (аракетсиздик) мыйзамсыз деп гана таанылат, ошого байланыштуу жогоруда аталган 109-беренеге, аны менен кошо 15-берененин 1-бөлүгүнүн 1-пунктуна да редакциялык өзгөртүүлөр киргизилди.

Алдын ала соттук жыйналыштын стадиясында өткөрүлүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндө маселе каралбайт. Ушуга байланыштуу долбоор менен эгерде доону берүү мөөнөтү өткөрүлүп жиберилгени белгиленген учурда судья доогерге мындай мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндө өтүнмө менен кайрылууну сунуш кылат деп белгиленет. Өтүнмө берилбегенде, судья доону кароосуз калтыруу жөнүндө аныктама кабыл алат. (КР АПК 125-берененин 8-бөлүгү).

КР АПК 201-беренесине киргизилүүчү өзгөртүүлөр коммерциялык эмес уюмдар шайлоо комиссияларынын чечимдерине жана (же) аракеттерине (аракетсиздигине) даттанган учурлардан келип чыгат.

2011-жылдын 2-июлундагы №68 “Кыргыз Республикасынын Президентин жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин депутаттарын шайлоо жөнүндө” КР конституциялык Мыйзамынын 44-беренесине ылайык шайлоо комиссияларынын жарандардын шайлоо укуктарын бузган чечимдерине жана (же) аракеттерине (аракетсиздигине) шайлоочулар, талапкерлер, саясий партиялар, алардын ыйгарым укуктуу өкүлдөрү, коомдук байкоочулар, арыз (даттануу) менен кайрылышы мүмкүн. Ушуга байланыштуу коммерциялык эмес уюмдар шайлоо комиссияларынын чечимдерине жана аракеттерине (аракетсиздигине), эгерде алар шайлоонун өтүшүнө байкоо жүргүзсө, ошондой эле шайлоо мыйзамдарында каралган анын коомдук байкоочу катары укуктарынын бузулса даттанууга укуктуу.

Ошондой эле, “Кыргыз Республикасынын Президентин жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин депутаттарын шайлоо жөнүндө” КР конституциялык Мыйзамына “округдук шайлоо комиссиялары” түшүнүгү киргизилген, ага байланыштуу көрсөтүлгөн өзгөртүүлөргө ылайык келтирүү үчүн мыйзам долбоору менен толуктоо киргизилип жатат.

Сот практикасын эске алуу менен КР АПК 203-беренесинде КР Шайлоо жана референдум өткөрүү боюнча борбордук шайлоо комиссиясынын (мындан ары – БШК) өкүлүнүн кассациялык инстанцияда милдеттүү түрдө катышуусун караган ченемди алып салуу сунушталууда. БШК өкүлдөрүнүн бош эместигинен улам сот жыйналышына келбей, ишти кароону кийинкиге калтырып, создуктурган учурлар аз эмес. Мында кассациялык инстанциядагы соту ишти иштин материалдары боюнча процесстин катышуучуларынын катышуусуз кароого укуктуу. Андыктан БШК өкүлүнүн келбей калышы соттун ишти мыйзамдуу кароосуна таасирин тийгизбейт.

Ошондой эле шайлоо процессинин субъекттеринин шайлоо укуктарын коргоо жөнүндө иштер боюнча соттун чечими жана кассациялык инстанциянын чечими жаңыдан ачылган жагдайлар же жаңы жагдайлар боюнча кайра каралбай тургандыгын аныктоосу сунушталууда.

Бул ченем даттануу жол-жобосу шайлоо процессине тоскоол болбошу керектигинен улам киргизилүүдө.

Судьяны ээлеген кызматынан мөөнөтүнөн мурда бошотуу жөнүндө КР Судьялар кеңешинин чечимдерин даттануу жөнүндө иштер боюнча сот актылары кайтадан ачылган жагдайлар же жаңы жагдайлар боюнча кайра кароого жатпайт деген ченем менен КР АПК 205-беренеси да толукталууда. Мыйзамдын талаптарына ылайык, судья кызматтан четтетилгенден кийин бош кызмат ордуна конкурстук тандоо жарыяланат. сунушу Конкурстук тандоодон өткөн талапкерди судьялыкка дайындоо жөнүндө сунушу КР Сот адилеттиги иштери боюнча кеңеши тарабынан КР Президентине киргизилет. Президент өзүнүн Жарлыгы менен көрсөтүлгөн талапкерди жергиликтүү соттун судьялыгына дайындайт. Башкача айтканда, татаал тандоо процедурасы жүрүп, Президенттин Жарлыгы чыгарылат жана анын колдонулуусу ишти жаңыдан ачылган жагдайлар же жаңы жагдайлар боюнча кайра кароонун жыйынтыгы менен жокко чыгарылышы же токтотулушу мүмкүн эмес.

Ошону менен бирге ченемдердин ички ырааттуулугун (ыңгайлаштыруу) камсыз кылуу максатында, КР АПК 267-беренесинде биринчи, апелляциялык жана кассациялык инстанциялардагы соттордун мыйзамдуу күчүнө кирген, ушул берененин экинчи абзацында каралган актылары кайтадан ачылган же жаңы жагдайлар боюнча процесстин катышуучусунун арызынын (сунуштамасынын) негизинде, ушул Кодексте каралган учурларды кошпогондо, кайра каралышы мүмкүн деп көрсөтүү сунушталат.

2021-жылдын 15-ноябрындагы № 139 “Судьялар кеңешинин органдары жөнүндө” КР Мыйзамына ылайык судьяларды тартиптик, жазык жана башка жоопкерчиликке тартуу маселесин кароо КР Судьялар кеңешинин компетенциясына кирет. Ушуга байланыштуу КР АПК 21-главасына тиешелүү редакциялык өзгөртүүлөр киргизилди.

Сот аткаруучунун чечимдери жана аракеттери (аракетсиздиги) даттанылып жаткан учурда сот аткаруучу мамлекеттик органдын кызмат адамы катары чыгат. Ошону менен сот аткаруучунун жана анын чечимине жана аракетине (аракетсиздигине) даттанып жаткан адамдын ортосунда коомдук-укуктук мамилелер келип чыгат. Жогорудагынын негизинде долбоордо сот аткаруучунун чечимине жана аракетине (аракетсиздигине) даттануу жөнүндө иштерди административдик өндүрүш тартибинде кароо жана КР АПК “Аткаруу документтерин аткарууда сот аткаруучунун токтомдорун жана аракеттерин (аракетсиздигин) талашуу жөнүндө иштер боюнча өндүрүш” деген 23-1-глава менен толуктоо сунушталууда.

Мындан тышкары сот актыларынын оперативдүү аткарылышын камсыз кылуу максатында сот аткаруучулардын чечимине, аракетине (аракетсиздигине) даттануу менен сотко кайрылуу үчүн да, арызды сот тарабынан кароо үчүн да кыскартылган 10 күндүк мөөнөт белгилөөсү, ошондой эле алар боюнча чыгарылган сот актылары жаңыдан ачылган жагдайлар же жаңы жагдайлар боюнча кайра каралбай тургандыгын белгилөөсү мыйзам долбоору менен сунушталат.

Апелляциялык инстанцияда ишти кароодо биринчи инстанциядагы сот тарабынан соттун чечими менен укуктары, эркиндиктери жана мыйзамдуу кызыкчылыктары бузулган жактар ишке тартылбаганы белгилүү болгон учурлар соттук практикада кездешет. Мындай учурларды эске алып, мыйзам долбоору менен КР АПК 233-беренесин биринчи инстанциядагы соттун чечимин жокко чыгарып, ишти жаңы соттук териштирүүгө жиберүү үчүн жаңы негиз каралган 7-пункту менен толуктоо сунушталат.

КР Конституциялык палатасынын 2021-жылдын 17-мартындагы № 09-р чечими менен КР АПК 268-беренесинин 1-бөлүгүнүн ченемдик жобосу “маңызы боюнча чыгарылган” деген сөздөр КР Конституциясынын 20-беренесинин 5-бөлүгүнүн 8-пунктуна, 40-беренесинин 1, 2-бөлүктөрүнө карама-каршы келет деп табылган.

Аталган КР Конституциялык палатасынын чечиминде Өзүнүн функционалдык багыты боюнча мындай аралык сот актылар жыйынтыктоочу актылардын бардык белгилерине ээ жана сот процессинин өнүгүшүнө да (мисалы, өткөрүлгөн доо мөөнөтүн калыбына келтирүү), аны кесип токтотуу таасирин (өндүрүшкө кабыл алуудан баш тартуу, эскирүү мөөнөтүн колдонуу, иш боюнча өндүрүштү токтотуу) көрсөтүүгө жөндөмдүүлүгү, башка сөз менен айтканда, кээде алар ишти жыйынтыктоодо маанилүү чечүүчү ролду ойнойт жана процесстик укуктук мамилелерден алкагынан тышкары чыккан укуктук кесепеттерди жаратат, андыктан «катардагы» актылар болуп саналышы мүмкүн эместиги белгиленген.

Жогорудагы Конституциялык палатасынын позициясын эске алуу менен КР АПК 248-беренеси иш боюнча өндүрүштү токтотуу, доону кароосуз калтыруу жөнүндө соттун аныктамасына кассациялык даттануу үч айлык мөөнөттө бериле турган жаңы ченем менен толукталат. Ошону менен бирге, КР АПК 241-беренесинин 4-бөлүгү алып салынууда. Ошондой эле, КР АПК 267-беренесинде кайтадан ачылган жагдайлар же жаңы жагдайлар боюнча соттун чечими, доону кабыл алуудан баш тартуу, өндүрүштү токтотуу, доону кароосуз калтыруу жөнүндө аныктамалар гана кайра каралат деп мыйзам долбоору менен сунушталат.

Талашылган соттук актыны кабыл алууга негиз болгон соттук же болбосо административдик органдын актысынын жокко чыгарылуусу ишти кайра кароо үчүн негиз болуп саналат. Бирок, аталган негиз КР АПК 268-беренесинде да (кайтадан ачылган жагдайлар), 269-беренесинде да (жаңы жагдайлар) каралгандыктан, аталган негизди 268-беренесинен алып салуусу мыйзам долбоору менен сунушталат. Анткени, талашылган соттук актыны кабыл алууга негиз болгон соттук же болбосо административдик органдын актысынын жокко чыгарылуусу ишти жаңы жагдайлар боюнча кайра кароо үчүн негиз болуп эсептелинет.

КР АПК 110-берененин 1 жана 2-бөлүктөрүндө сотко административдик доо коюу үчүн бирдиктүү үч айлык мөөнөт каралгандыктан, мыйзам долбоору менен эки ченемди бириктирүүсү сунушталат. Ушул эле негизде аталган берененин 5-бөлүгүндө белгиленген доо коюунун бир айлык мөөнөтү доо коюунун жалпы шарттарына ылайык үч айга чейин көбөйтүлөт.

Колдонуудагы КР АПК мөөнөттү калыбына келтирүү суроосу боюнча чектелген мөөнөт белгиленген эмес. Бирдиктүү чектелген мөөнөттүн жоктугу сот актыларынын укуктук аныктыгына жана туруктуулугуна зыян келтирет. Өткөрүлгөн мөөнөттү калыбына келтирүүнүн чексиз мөөнөтү көп убакыт мурун мыйзамдуу күчүнө кирген чечимдерди жокко чыгаруу коркунучун эске алууну талап кылат.

Бардык талаптар өз убагында сотко берилүүгө тийиш, анткени бузулган укуктарды коргоо үчүн негиздүү мөөнөттөрдүн жоктугу мындай талаптар коюлган жактардын кызыкчылыктарынын бузулушуна алып келиши мүмкүн.

Мөөнөттү калыбына келтирүүгө мүмкүн болгон ашпаган мөөнөттү белгилөө сот чечимдеринин гана эмес, ошондой эле укуктук кесепеттерге алып келген административдик актылардын туруктуулугуна оң таасирин тийгизет.

Туруктуу соттук актылар өлкөнүн экономикалык өнүгүүсүнө оң таасирин тийгизет, анткени инвесторлорду тартуу үчүн жагымдуу шарттарды түзүп берет.

Ушунун негизинде, КР АПК 110-беренеси сот жүйөлүү деп тааныган себептер боюнча доону берүү мөөнөтүн өткөрүп жиберген, бирок даттанылган актылар кабыл алынган же даттанылган аракеттер жасалган күндөн тартып 10 жылдан кечиктирбестен сотко кайрылган жактарга, өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүсү мүмкүн деп белгилеген 8-бөлүк менен толукталат. Бул ченемди белгилөө укуктук аныктык принцибине жана сот адилеттигинин эл аралык стандарттарына жооп берет.

КР АПК жоболоруна ылайык үчүнчү жактар өз алдынча талаптарды коюуга укугу болбогондуктан, ал эми КР АПК 32-беренесинин 2-бөлүгүнүн талабына ылайык алар талашылган предметке карата доогердин же жоопкердин тарабында гана ишке киришүүгө укуктуу болгондуктан, бул мыйзам долбоордун алкагында КР АПК “талаш-тартыш предметине карата өз алдынча талаптары менен үчүнчү жактар” деген түшүнүгүн алып салуусу сунушталат. (КР АПК 143, 166, 182, 183-бер.).

КР АПК 173-беренесинде белгилүү бир административдик актынын мыйзамдуулугун талашып жаткан жак, талаш туудуруп жаткан административдик актыны кабыл алуу учурунда анын укуктары, эркиндиктери жана мыйзамдуу кызыкчылыктары бузулганын далилдөөгө тийиш деп тактоо киргизүүсү сунушталган.

Ошону менен бирге, эгерде даттанылып жаткан актысы же административдик органдын аракети (аракетсиздиги) сотко кайрылган жактын же анын кызыкчылыгы үчүн доо берген жактын жеке укуктары, эркиндиктери жана мыйзамдуу кызыкчылыктары козголбогондугу сот тарабынан аныкталса, анда административдик доону канааттандыруудан баш тартуу жөнүндө сот чечим чыгаруусун белгилеген ченемди киргизүүсү сунушталат (КР АПК 173, 174, 175-бер.).

Ошондой эле мыйзам долбоорунда соттор тарабынан чечимдерди чыгаруунун тартибине, ошондой эле жүйөлүү соттук актысын даярдоонун мөөнөтүнө, процесстин катышуучуларына берүү жана жөнөтүү тартибине байланышкан бир катар беренелерди жакшыртуусу сунушталат (КР АПК 176, 225, 259-бер.).

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2019-жылдын 15-апрелиндеги №159-токтому менен бекитилген Мамлекеттик алымдардын ставкаларынын 1-бөлүгүнүн 4-пункту менен турак-жайларды жалдоо келишимин бузуу жөнүндө доо арыздары боюнча өндүрүлүүчү мамлекеттик алымдын өлчөмү туруктуу акчалай суммада аныкталган. Бирок КР ЖПК 104-беренесинин 1-бөлүгүнүн 8-пунктунда турак-жайларды жалдоо келишимин бузуу жөнүндө доо арыздары үчүн мамлекеттик алымдар пропорционалдуу болуп белгиленген.

Ошондуктан КР ЖПК 104-беренесинин 1-бөлүгүнүн 8-пункту Мамлекеттик алымдардын ставкаларынын жоболоруна ылайыкташтырылат.

Мамлекеттик алымды төлөөнүн мөөнөтүн жылдыруунун жана созуунун чектелген мөөнөтү КР ЖПК 106-беренесинин 2-бөлүгүндө белгиленген, ал бир жылды түзөт. Мында жарандык иштерди кароонун мөөнөтү үч айды, ал эми экономикалык эки айды түзөт. (КР ЖПК 157-бер.). Ошол эле учурда мамлекеттик алым төлөнбөгөн учурда сот доо арызын кайтарып берүүгө милдеттүү жана чечим чыгарууга укугу жок. Ушуга байланыштуу карама-каршылыктарды четтетүү жана мамлекеттик алымды төлөө боюнча маселесинде ыксыз создуктуруулардан оолак болуу максатында, белгиленген бир жылдык мөөнөттү КР ЖПК 157-беренесинин жоболоруна ылайык келтирип, мамлекеттик алымды төлөөнүн мөөнөтүн жылдыруунун жана созуунун мөөнөтүн бир жылдан ишти тиешелүү сот инстанциясында кароонун мөөнөтүнөн ашпаган мөөнөткө чейин чектөөсү сунушталат.

Мындан тышкары, мыйзам долбоору менен КР ЖПК 106-беренесинин 3-бөлүгүнө тактоочу өзгөртүү киргизилип, ага ылайык мамлекеттик алымды төлөөнүн мөөнөтүн жылдыруудан же созуудан баш тартуу жөнүндө соттун аныктамасына гана даттануу каралат.

Соттук чыгымдарына мамлекеттик алымдан тышкары почталык чыгымдар да киргендиктен, мыйзам долбоорунда Сот департаментине сот тарабынан өндүрүлгөн почталык чыгымдардын көлөмүн аныктоо ыйгарым укуктарын берүү сунушталууда (КР ЖПК 118-бер.).

Мыйзамдуу жана негиздүү чечим чыгарыш үчүн сот иш боюнча тараптарды тиешелүү түрдө кабарлаш керек. КР ЖПК 128-беренесинин талабына ылайык ишке катышуучу жактар соттун чакыруу каты, телефонограмма, телеграмма, факсимилдик байланыш же электрондук почта же болбосо тиешелүү фактыны тастыктоого мүмкүндүк берүүчү байланыштын башка каражаттарын колдонуу менен кабардар кылынат. Бул жол-жоболук ченемдерди аткаруу олуттуу материалдык, финансылык чыгымдарды жана убакытты талап кылат.

КР ЖПК 128-беренесине киргизилип жаткан өзгөртүү жогоруда көрсөтүлгөн чыгымдарды төмөндөтөт жана тарап же ишке катышуучу башка жак көрсөткөн СМС-кабарлоону ишке даярданууга жана сотко өз убагында келүүгө жетиштүү убакытын эсебин эске алуу менен колдонуусу тараптарга тийиштүү кабарлоо процессин жакшыртат.

КР ЖПК арыздарды жана өтүнүчтөрдү кароонун жыйынтыгында ишти маңызы боюнча чечпөөчү соттук актыларды сот кабыл алуусу каралып, бирок андай соттук материалдардын кароосунун тартиби жана мөөнөттөрү каралган эмес. Буга байланыштуу мыйзам долбоору менен “Сот материалдарын кароонун өзгөчөлүктөрү” деген жаңы 17-1 глава киргизилет. Ушул главаны киргизгенге караштуу ага соттук материалдарды кароо мөөнөттөрү КР ЖПК 378, 411, 413, 420, 425 жана 431-беренелеринде белгилеген жоболору ылайыкташтырылат.

Киргизилип жаткан толуктоо соттук материалдарды сапаттуу караганга мүмкүндүк берип, бирдиктүү соттук практикага жана процесстик ченемдерди ар кандай чечмелөөлөрүн алып салууга алып келет.

Нотариустун аракеттерине же аларды жасоодон баш тартуу жана жарандык абалдын актысын жазуулардын туура эместигин аныктоо жөнүндө соттордо каралып жаткан иштер көп учурда нотариустун же жарандык абалдын актысын жазуу органдарынын аракеттерине даттангандан келип чыккан кызыкдар жактардын (туугандар, мураскорлор ж.б.) ортосундагы талаштар менен байланыштуу. Бул талаштарды аракеттерге келтирилген даттануу талаптарынан бөлүү кыйын, кээ бир учурда мүмкүн эмес.

Ушуга байланыштуу иштердин жогоруда көрсөтүлгөн категорияларын, тактап айтканда нотариустун аракеттерин же аларды жасоодон баш тартуу талашы жана жарандык абалдын актысынын жазууларын туура эместиктерин аныктоо жөнүндө иштерин КР АПК алып салуусу жана 2017-жылга чейинки КР ЖПК кайра алып келүүсү сунушталат.

Ошону менен бирге бул ченемдерге соттордун сот актыларын чыгаруудагы ыйгарым укуктары бөлүгүндө тактоочу, ошондой эле бул главаларда орун алган карама-каршылыктарды жоюучу тактоо мүнөздөгү оңдоолорду киргизүү сунушталууда.

“Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө” КР Мыйзамынын 26-беренесинин 6-бөлүгүндө белгиленген талаптарды аткаруу максатында жана мамлекеттик органдардан, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынан жумушка кайра орноштуруу жана жумушка аргасыз келбеген убакыт үчүн эмгек акысын өндүрүү жөнүндө иши боюнча соттун мыйзамдуу күчүнө кирген чечиминин негизинде өндүрүлгөн каражаттарды мамлекеттик бюджетке кайтарылышын камсыз кылуу максатында мыйзам долбоору менен КР ЖПК 246-беренесин жаңы негиз менен толуктоо сунушталууда. Анда кызматкерине каршы мыйзамсыз иш-аракет жасаган мамлекеттик органдын же жергиликтүү өз алдынча башкаруу органынын жетекчисинин эмгек акысынан жогоруда көрсөтүлгөн каражаттарды кармап калуусу каралат.

КР ЖПК 257 жана 258-беренелерине ылайык доо арызынын формасына жана мазмунуна, ошондой эле доо арызына тиркелүүгө тийиш болгон документтердин тизмеси боюнча милдеттүү талаптар каралган. Ошол эле учурда, КР ЖПК бул талаптарды аткарбоо кесепеттери каралган эмес. Ушуга байланыштуу мыйзам долбоорунда соттун доо арыздарды кайтарып берүү негиздери толукталат.

Ушундай эле себептер менен КР ЖПК 357-беренеси дагы жаңы 6-пункт менен толукталып, ага байланыштуу ушул берененин 2-бөлүгүнүн үчүнчү сүйлөмү алынып салынды.

КР колдонуудагы мыйзамынын талабына ылайык кассациялык даттанууну (сунуштама) кароодо кассациялык инстанциядагы сот иштеги материалдар боюнча даттануунун (сунуштаманын) жүйөлөрүнүн чегинде биринчи жана апелляциялык инстанциядагы соттордун материалдык жана процесстик укуктун ченемдерин колдонуунун тууралыгын текшерет.

Ушуга байланыштуу, ишти өндүрүштөн токтотуу жана доо арызды кароосуз калтыруу жөнүндөгү биринчи жана (же) апелляциялык инстанциядагы соттордун аныктамаларынан тышкары, КР ЖПК 39-главасында каралган тартипте талаштын маңызы боюнча эмес кабыл алынган соттун аныктамаларына карата келтирилген кассациялык даттанууларды оозеки кароосуз жана тараптарды кабарлабастан жөнөкөйлөтүлгөн (жазуу) тартипте кароону камтыган жаңы 361-1-беренесин КР ЖПК киргизүүсү мыйзам долбоору менен сунушталат.

Мыйзам долбоору менен КР АПК жана КР ЖПК бир катар беренелерин конкреттештирүүсү сунушталууда, тактап айтканда: убакытты коротуу үчүн компенсация өндүрүүнүн тартиби жөнүндө; ишти кароого байланышкан коромжулар тизмесинен күбөгө төлөнүүгө тийиш болгон сумманы алып салуу жөнүндө. Процесстин жүрүшүндө ыксыз создуктурууларга жана убакыттык чыгымдарга жол бербөө үчүн соттун иш боюнча өндүрүштү токтотуп туруу укуктарын толуктоосу сунушталууда.

Ошондой эле процесстик мөөнөттөрүн унификациялоо (бирдиктүү кылуу) максатында, мыйзам долбоору менен: КР ЖПК 136-беренесинин 1-бөлүгүндө каралган мөөнөттү ошол эле Кодекстин 137-беренесинин 2-бөлүгүнө ылайык келтирүүсү; жылдын айларында календардык күндөрдүн саны 28ден 31 күнгө чейин болгондугуна байланыштуу 226, 353-беренелеринде 30 күн өлчөмүндө бирдиктүү процесстик аныктоосу сунушталат.

Мыйзам долбоору менен ар кандай чечмелөөнү болтурбоо максатында КР ЖПК 142, 145 жана 148-беренелерине доону камсыз кылуу боюнча чараларды көрүү жөнүндө арыз менен кайрыла ала турган тараптар жана кайсы аныктамалар жогору турган сотко даттанылышы мүмкүндүгү конкреттештириле турган тактоо түрүндөгү оңдоолор киргизилет.

 Түзүлгөн сот тажрыйбасын эске алып, мыйзам долбоору менен КР ЖПК 174 жана 176-беренелеринин жоболору дагы такталат, аларда төрагалык кылуучунун иш боюнча баяндама жасоо милдети жокко чыгарылат.

КР ЖПК 375-беренесинин 2-бөлүгүндө кассациялык инстанциядагы соттун сот актысын жаңыдан ачылган жагдайлар же жаңы жагдайлар боюнча кайра карап чыгуу тартиби белгиленгендиктен, ушул берененин 1-бөлүгүндө жаңылыш “кассациялык” деген сөз алынып салынат.

**3. Мүмкүн болгон социалдык, экономикалык, укуктук, укук коргоочулук, гендердик, экологиялык, коррупциялык кесепеттердин божомолдору**

Мыйзам долбоорун кабыл алуу эч кандай социалдык, экономикалык, укуктук, укук коргоочулук, гендердик, экологиялык же коррупциялык кесепеттерге алып келбейт.

**4. Коомдук талкуунун жыйынтыгы тууралуу маалымат**

 Бул Мыйзам долбоору «Кыргыз Республикасынын ченемдик укуктук актылары жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 22-беренесине ылайык коомдук талкуулоо максатында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун расмий сайтында жана Кыргыз Республикасынын ченемдик укуктук актыларынын долбоорлорун коомдук талкуулоонун бирдиктүү порталында жайгаштырылган.

**5. Долбоордун мыйзамдарга шайкеш келишине талдоо жүргүзүү**

Сунушталган долбоор колдонуудагы мыйзам ченемдерге жана белгиленген тартипте күчүнө кирген Кыргыз Республикасы катышуучу болуп эсептелген эл аралык келишимдерге карама-каршы келбейт.

**6. Каржылоо зарылдыгы жөнүндө маалымат**

 Ушул Мыйзам долбоорду кабыл алуу республикалык бюджеттен кошумча каржылоону талап кылбайт.

**7. Жөнгө салуучулук таасирин талдоо жөнүндө маалымат**

Сунушталган долбоор жөнгө салуучулук таасирине талдоо жүргүзүүнү талап кылбайт, анткени ишкердикти жөнгө салууга багытталган эмес.

**Кыргыз Республикасынын**

**Жогорку сотунун төрагасы З. Базарбеков**