**СПРАВКА-ОБОСНОВАНИЕ**

**к проекту Закона Кыргызской Республики**

**«О внесении изменений в некоторые законодательные акты**

**(в Административно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики)».**

**1. Цель и задачи**

Настоящий законопроект Кыргызской Республики разработан в рамках проводимой судебно-правовой реформы, в целях оптимизации судебного процесса, эффективной реализации и применения Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее по тексту – АПК КР) и Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее по тексту – ГПК КР), а также обеспечения взаимосвязи законов, регулирующих вопросы осуществления судопроизводства по гражданским, экономическим и административным делам. Законопроектом предлагаетсся ввести упрощенное (письменное) рассмотрение дел в суде кассационной инстанции, новую главу регулирующую особенности рассмотрения судебных материалов, конкретизации отдельных норм и восполнение пробелов, выявленных в ходе применения вышеуказанных кодексов.

Проект закона нацелен на повышение качества судопроизводства по гражданским, экономическим и административным делам, а также на обеспечение единообразного и правильного применения судами норм процессуального законодательства.

В целом вносимые изменения направлены на оптимизацию судопроизводства, обеспечение наиболее полной гарантии, защиты прав и обязанностей граждан, уменьшение волокиты и сокращение временных и материальных затрат при проведении судебных процессов. Некоторые вносимые поправки носят редакционный и уточняющий характер в целях исключения различного толкования одних и тех же процессуальных норм.

 **2. Описательная часть**

Статьей 42 АПК КР и статьей 48 ГПК КР предусмотрены права прокурора как на обращение в суд с заявлением в защиту прав интересов граждан, государственных или общественных интересов, так и на отказ поддерживать требование, предъявленным в защиту интересов другого лица. Вместе с тем, процессуальные законодательства не предусматривают порядок привлечения самого лица к делу, чьи права были нарушены и в интересах которого прокурором подается иск. Тем самым, в судебной практике нередко выявляются такие случаи, когда после прекращения производства по делу, в связи с отказом прокурора поддерживать требования, предъявленные в защиту интересов другого лица, эти лица повторно обращаются в суд с теми же требования.

В связи с чем, законопроектом предлагается дополнить часть 1 статьи 42 АПК КР и часть 1 статьи 48 ГПК КР предложением, что в случае обращения прокурора в суд с иском в защиту прав других лиц, то суд привлекает данное лицо, в интересах кого подается иск, в дело в качестве истца.

При этом, в целях исключения случаев злоупотребления правом обращения в суд, в статье 186 АПК КР предлагается внести изменение и дополнение предусматривающие основание прекращения производства по делу, если имеется вступивший в законную силу судебный акт, вынесенный по иску лица, в интересах которого прокурором подан административный иск.

В гражданском судопроизводстве адвокат действует на основании ордера поручения. При этом его процессуальные полномочия являются ограниченными, в отличии от полномочий представителя, действующего на основании доверенности. Тем самым, в целях уравнения полномочий адвоката и представителя по доверенности, проектом закона дополняется статья 62 ГПК КР тем, что адвокат одновременно с ордером поручения должен представить суду договор поручения, в котором должны будут определены все его полномочия, которыми он наделен.

Процессуальные полномочия представителя определяются доверенностью. При предъявлении суду ее копии, суд должен проверить на предмет соответствия подлиннику доверенности. В этой связи, в целях исключения представления суду копии доверенности не соответствующей подлиннику, статья 29 АПК КР и статья 62 ГПК КР также дополняются новой частью, которая будет предусматривать представления суду доверенности в подлинники или ее копии, заверенной надлежащим образом.

В целях повышения качества судебного акта и ускорения судебного процесса, вносятся поправки, которыми предусматриваются право судьи/судебной коллегии в апелляционной и кассационной инстанциях на оглашение только резолютивной части решения, но при этом для составления мотивированного решения устанавливаются конкретные сроки, а именной для первой инстанции 5 дней, апелляционной 10 дней и кассационной 15 дней (ст.ст.24, 169, 176 и 225 АПК КР, ст.ст. 197, 214, 343 и 369 ГПК КР).

Как показывает судебная практика, нередко устанавливается, при рассмотрении дела, отсутствие предмета либо стороны спора. В этом случае, в соответствии с принципами процессуального права, является правильным прекратить производства по делу. В связи с чем, для восполнения пробела, в статью 186 АПК КР и в статью 220 ГПК КР, вносится новое основание для прекращения производства по делу в связи отсутствием предмета спора либо стороны спора.

Относительно действий суда по возврату процессуальных документов, также восполняются пробелы, имеющиеся в статьях 219, 254 АПК КР и статьях 329, 357 ГПК КР, которыми будет предусмотрен возврат апелляционной/кассационной жалоб как до принятия к производству, так и после ее принятия, если будет установлено, что жалоба была рассмотрена в соответствующих судебных инстанциях и если судом будет установлено наличие оснований по возврату жалобы. Исходя из вышеизложенного, в целях исключения судебной волокиты, исключается возможность обжалования определения суда апелляционной/кассационной инстанций о возврате апелляционной/кассационной жалоб в связи с рассмотрением ее в апелляционной/кассационной порядке.

Данные поправки вызваны с участившими случаями, когда, стороны по делу обращаются с повторной жалобой на судебные акты, которые уже ранее были предметом рассмотрения апелляционной или кассационной инстанциями.

Согласно части 4 статьи 191 АПК КР определение суда в виде самостоятельного процессуального документа может быть обжаловано в случаях и порядке, установленных АПК КР. В свою очередь АПК КР не предусматривает обжалование определения об утверждении мирового соглашения. Однако, мировое соглашение по конкретному спору может затрагивать и даже нарушать права и законные интересы лиц, которые не были привлечены к участию в деле. В результате есть риск возникновения ситуации, когда лица, чьи права и интересы затронуты или нарушены мировым соглашением, фактически лишены права защищать их. В целях обеспечения гарантий судебной защиты проектом предлагается статью 41 АПК КР дополнить нормой, устанавливающей право обжалования мирового соглашения.

В связи с тем, что устанавливается право обжалования определения об утверждения мирового соглашения, часть 4 статьи 41 АПК КР о возобновлении производства по делу в случае невыполнения условий примирения одной из сторон, исключается.

Статья 109 АПК КР дополняется словом «акт», так как в административном порядке могут быть обжалованы не только акты государственных органов, но и акты иных органов, которые наделены законом полномочиями постоянно или временно осуществлять административные процедуры, например, предписания прокурора. Также в связи с тем, что административный акт признается недействительным, а действие (бездействие) признается только незаконным, в вышеуказанную статью 109, в том числе в пункт 1 части 1 статьи 15, вносятся изменения редакционного характера.

На стадии предварительного судебного заседания не рассматривается вопрос восстановления пропущенного срока. В связи с чем, проектом предлагается установить, что в случае установления на предварительном судебном заседании пропуска истцом срока на подачу административного иска судья предлагает истцу обратиться с ходатайством о восстановлении такого срока. При непредставлении ходатайства, судья принимает определение об оставлении иска без рассмотрения (ч. 8 ст. 125 АПК КР).

Изменения в статью 201 АПК КР исходят из случаев, когда некоммерческие организации обжалуют решения и (или) действия (бездействия) избирательных комиссий.

Согласно статье 44 конституционного Закона КР «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» с заявлениями на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий, нарушающие избирательные права граждан, могут обратиться избиратели, кандидаты, политические партии, их уполномоченные представители, общественные наблюдатели. В связи с чем, некоммерческие организации могут обжаловать решения и действия (бездействие) избирательных комиссий в случае, если они осуществляли наблюдение за проведением выборов, и нарушения ее прав как общественного наблюдателя, предусмотренные законодательством о выборах.

Также, согласно изменениям в конституционный Закон КР «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» введено понятие «окружные избирательные комиссии», в связи с чем, законопроектом вносится дополнение для приведения в соответствие с ним.

С учетом судебной практики, в статье 203 АПК КР предлагается исключить норму, предусматривающую обязательное участие представителя Центральной избирательной комиссии по выборам и проведению референдумов КР (далее – ЦИК) в кассационной инстанции. Не редки случаи, когда представители ЦИК из-за занятости не являются на судебные заседания, что приводит к откладыванию и затягиванию рассмотрения дела. При этом, суд кассационной инстанции уполномочен рассматривать дело без участия участников процесса по материалам дела. Тем самым, отсутствие представителя ЦИК не повлияет на законное рассмотрение дела судом.

Также предлагается установить, что решение суда и постановление суда кассационной инстанции по делам о защите избирательных прав субъектов избирательного процесса не подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам.

Данная норма вносится в связи с тем, что процедура обжалования не должна препятствовать выборному процессу.

Аналогичной нормой дополняется и статья 205 АПК КР, что судебные акты по делам по обжалованию решений Совета судей КР о досрочном освобождении судьи от занимаемой должности не подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам. Согласно требованиям закона на освободившее вакантное место после отстранения судьи объявляется конкурсный отбор. Представление о назначении судьей на прошедшего конкурсный отбор кандидата вносится Президенту КР Советом по делам правосудия КР. Президент своим Указом назначает представленного кандидата судьей местного суда. То есть, проходит сложная процедура отбора, выносится Указ Президента, действие которого фактически не может быть отменено или прекращено с пересмотром дела по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам.

При этом, в целях обеспечения внутренней согласованности норм, в статье 267 АПК КР предлагается указать, что вступившие в законную силу акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, предусмотренные абзацем вторым настоящей статьи, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам на основании заявления (представления) участника процесса, за исключением случаев предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с Законом КР «Об органах судейского самоуправления» от 15 ноября 2021 года № 139, рассмотрение вопроса о привлечении судей к дисциплинарной, уголовной и иной ответственности относится к компетенции Совета судей КР. В связи с чем, вносятся соответствующие изменения редакционного характера в главу 21 АПК КР.

В случаях, когда оспариваются постановления и действия (бездействия) судебного исполнителя, он выступает в качестве должностного лица органа государственной власти. Тем самым между судебным исполнителем и лицом, оспаривающим его действия, возникают публичные правоотношения. Исходя из этого проектом предлагается дела об оспаривании постановления и действия (бездействия) судебного исполнителя рассматривать в порядке административного судопроизводства и дополнить АПК КР главой 23-1 «Производство по делам об оспаривании постановления и действия (бездействия) судебного исполнителя при исполнении исполнительных документов».

Кроме того, в целях обеспечения оперативного исполнения судебных актов, проектом закона предлагается установить укороченный 10-дневный срок, как на обращение в суд с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействий) судебных исполнителей, так и на рассмотрение самого заявления судом, а также установить, что вынесенные судебные акты по ним не подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам.

В судебной практике бывают случаи, когда при рассмотрении дела в апелляционной инстанции выясняется, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции не были привлечены лица, чьи права, свободы и законные интересы были затронуты решением суда. С учетом таких случаев, проектом закона предлагается статью 233 АПК КР дополнить пунктом 7, предусматривающий новое основание отмены решения суда первой инстанции с направлением дела на новое рассмотрение.

Решением Конституционной палаты КР от 17 марта 2021 года нормативное положение части 1 [статьи 268](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111520?cl=ru-ru#st_268) АПК КР, выраженное словами «вынесенного по существу дела», признаны противоречащим пункту 8 части 5 статьи 20, частям 1, 2 статьи [40](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913?cl=ru-ru#st_40) Конституции Кыргызской Республики.

В обозначенном решении Конституционной палаты КР указано, что некоторые промежуточные судебные акты по своей функциональной направленности имеют все черты итоговых актов и способны оказывать влияние как на развитие судебного процесса (к примеру: восстановление срока исковой давности), так и пресекательное воздействие на него (отказ в принятии к производству, применение срока давности, прекращение производства по делу). Иными словами, они играют существенную, а порою и решающую роль в исходе дела, порождают правовые последствия, выходящие за рамки процессуальных правоотношений, а потому не могут считаться «рядовыми».

Учитывая вышеуказанную позицию Конституционного палаты КР, статья 248 АПК КР дополняется абзацем предусматривающий, что кассационная жалоба на определение суда о прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения подается в течение трех месяцев со дня его принятия. При этом часть 4 статьи 241 АПК КР исключается. Также в статье 267 АПК КР предлагается установить, что по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам могут быть пересмотрены только решение суда, определение об отказе в принятии иска, определение о прекращении производства по делу и определение об оставлении иска без рассмотрения.

Отмена акта суда либо административного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта, является основанием для пересмотра дела. Но в связи с тем, что данное основание предусмотренно как в статье 268 (новые обстоятельства), так и в статье 269 (вновь открывшиеся обстоятельства) АПК КР, проектом закона предлагается исключить данную норму в статье 268. Поскольку отмена акта суда либо административного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта, является основанием для пересмотра по новым обстоятельствам.

Поскольку частями 1 и 2 статьи 110 АПК КР устанавливается единый трехмесячный срок для подачи административного иска в суд, проектом закона предлагается объединить эти нормы в одну. В этих же целях установленной частью 5 обозначенной статьи месячный срок для подачи иска, увеличивается до трех месяцев в соответствии с общими сроками предъявления иска.

Действующим АПК КР не предусмотрена норма, устанавливающая пресекательный срок восстановления срока. Отсутствие единого пресекательного срока вредит правовой определенности и стабильности судебных актов. Неограниченный период возможного восстановления пропущенного срока заставляет учитывать риск отмены уже давно вступивших в силу решений.

Любое требование должно быть заявлено в суд своевременно, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для защиты нарушенных прав может привести к ущемлению интересов лиц, к которым такие требования предъявлены.

Установление предельного срока, в рамках которого возможно восстановить срок, положительно скажется на устойчивости не только решений судов, но и административных актов, влекущих правовые последствия. Стабильность и приобретение свойства неопровержимости судебных актов положительно скажется и на экономическом развитии страны, так как создаются благоприятные условия для привлечения инвесторов.

Исходя из этого, статья 110 АПК КР дополняется частью 8, предусматривающая, что лицам, пропустившим срок на подачу иска по причинам, признанным судом уважительными, но обратившимся в суд не позднее 10 лет со дня принятия обжалуемых актов или совершения обжалуемых действий, пропущенный срок может быть восстановлен, если иное не установлено законом. Установление данной нормы соответствует принципу правовой определенности и международным стандартам правосудия.

В связи с тем, что согласно положениям АПК КР третьи лица не вправе предъявлять самостоятельные требования на предмет спора, а в силу части 2 статьи 32 АПК КР они могут вступить в дело лишь на стороне истца или ответчика, в рамках данного законопроекта предлагается внести поправки в АПК КР, исключающие понятие «третьи лица с самостоятельными требованиями на предмет спора» (ст.ст. 143, 166, 182, 183 АПК КР).

В статье 173 АПК КР предлагается конкретизировать, что лицо, которое оспаривает определенный административный акт, должно доказать, что именно на момент принятия оспариваемого административного акта нарушали его права, свободы и законные интересы.

Вместе с этим, предлагается также включить норму, устанавливающую, что в случае, если судом будет установлено, что обжалуемым актом или действием (бездействием) административного органа и др. не затрагиваются личные права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или лица, в чьих интересах подан иск, суд выносит решение об отказе в удовлетворении административного иска. (ст.ст. 173, 174, 175 АПК КР).

Также проектом закона предлагается совершенствовать ряд статей, связанных с порядком вынесения решения судами, а также сроками подготовки мотивированного судебного акта и порядка выдачи и направления участникам процесса (ст.ст. 176, 225, 259 АПК КР).

Пунктом 4 части 1 Ставок государственной пошлины, утвержденных постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года № 159, установлен размер взыскиваемой государственной пошлины по искам о расторжении договора найма жилых помещений в виде твердой денежной суммы. Вместе с тем, в пункте 8 статьи 104 ГПК КР устанавливает пропорциональную государственную пошлину для исков о расторжении договора найма жилых помещений.

В связи с чем, пункт 8 части 1 статьи 104 ГПК КР приводится в соответствие с положениями Ставок государственной пошлины.

В части 2 статьи 106 ГПК КР установлен предельный срок отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, который составляет один год. При этом срок рассмотрения гражданских дел составляет три месяца, а экономических два месяца (ст.157 ГПК КР). Вместе с этим, в случае неуплаты государственной пошлины, суд обязан возвратить исковое заявление, соответственно не вправе выносить решение. В связи с чем, в целях исключения противоречия, а также во избежание волокиты по вопросу уплаты государственной пошлины, предлагается установленный годичный срок привести в соответствие положениям статьи 157 ГПК КР и ограничить срок отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины с одного года до срока, не превышающего срока рассмотрения дела в соответствующей судебной инстанции.

Кроме того, проектом закона вносится изменение уточняющего характера в часть 3 статьи 106 ГПК КР, согласно которой предусмотрено только обжалование определения суда об отказе в отсрочке либо рассрочки уплаты государственной пошлины.

Поскольку к судебным расходам, помимо государственной пошлины также относятся и почтовые расходы, то проектом закона предлагается наделить полномочием Судебный департамент по определению размеров взыскания судом почтовых расходов (ст. 118 ГПК КР).

Для вынесения законного и обоснованного решения, суду необходимо известить надлежащим образом сторон по делу. В соответствии со статьей 128 ГПК КР стороны извещаются судебными повестками, извещениями, телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи, позволяющих зафиксировать соответствующий факт. Выполнение всех этих процедурных норм требуют значительных материальных, финансовых и временных затрат.

Вносимая поправка в статью 128 ГПК КР позволит минимизировать указанные выше затраты и оптимизировать процесс надлежащего извещения сторон путем использования СМС-извещения, указанному стороной или другим лицом, участвующим в деле, с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

Гражданское процессуальное законодательство КР предусматривает рассмотрений заявлений, ходатайств, по результатам которых судом принимаются судебные акты, разрешающие дело не по существу спора. Однако ГПК КР не предусмотрены порядок и сроки рассмотрения данных судебных материалов. В этой связи проектом закона вносится новая глава 17-1 «Особенности рассмотрения судебных материалов». Ввиду внесения данной главы, приводятся в соответствие с ней положения ст.ст.378, 411, 413, 420, 425 и 431 ГПК КР в которых установлены сроки рассмотрения судебных материалов.

Вносимое дополнение позволит более качественно рассматривать судебные материалы и в последующем приведет к единой судебной практике и исключению различного рода толкования процессуальных норм.

Рассматриваемые дела в судах об оспаривании действий нотариуса или отказ в их совершении и об установление неправильности записей актов гражданского состояния нередко связанны со спорами, которые возникают между заинтересованными лицами (родственники, наследники и тп.), на основе обжалованных действий нотариуса или органа ЗАГСа. Эти споры отделить от требований об обжаловании действий сложно, а порой и не возможно.

В связи с этим, вышеуказанные категории дел, а именно дела об оспаривании действий нотариуса или отказ в их совершении и об установление неправильности записей актов гражданского состояния, предлагается исключить из Административно-процессуального кодекса КР и вернуть в Гражданский процессуальный кодекс КР как это было раньше до 2017 года.

Вместе с тем, в этих нормах предлагается внести поправки уточняющего характера, в части полномочий судов при вынесении судебных актов, а также устраняющие противоречия в указанных главах.

Во исполнение требований, установленных в части 6 статьи 26 Закона Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе», и в целях обеспечения возврата в государственный бюджет денежных средств, взысканных с государственных органов и органов местного самоуправления на основании вступившего в законную силу решения суда по делу о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, законопроектом предлагается дополнить статью 246 ГПК КР новым основанием, которое будет предусматривать удержание вышеуказанных денежных средств из заработной платы руководителя государственного органа или органа местного самоуправления, неправомерно действовавшего в отношении своего служащего.

В соответствии со статьями 257 и 258 ГПК КР предусмотрены обязательные требования к форме и содержанию искового заявления, а также перечень документов, которые должны быть приложены к исковому заявлению. Между тем, ГПК КР не предусмотрены последствия не исполнения этих требований. В связи с чем, проектом закона дополняются основания для суда по возврату исковых заявлений.

По аналогичным основаниям также дополняется новым пунктом 6 статья 357 ГПК КР, в связи с чем, третье предложение в части 2 данной статьи исключается соответственно.

Согласно действующему законодательству Кыргызской Республики при рассмотрении кассационной жалобы (представления) суд кассационной инстанции проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций по имеющимся в деле материалам в пределах доводов жалобы (представления).

В связи с чем предлагается внесения новой статьи 361-1 в ГПК КР, предусматривающей упрощенный (письменный) порядок рассмотрения кассационных жалоб на определения суда вынесенных не по существу спора, принятых в порядке, предусмотренном Главой 39 ГПК КР, без проведения устного разбирательства и извещения сторон, за исключением определений суда первой и (или) апелляционной инстанций о прекращении производства по делу и об оставлении иска (заявления) без рассмотрения.

Проектом закона предлагается конкретизация ряда статей АПК КР и ГПК КР, а именно: по порядку взыскания компенсации за потерю времени; по исключению из перечня издержек, связанных с рассмотрением дела, сумму, подлежащей выплате свидетелю. Во избежание волокиты и временных затрат при проведении процесса предлагается дополнить права суда по приостановлению производства по делу.

Также в целях унификации процессуальных сроков, проектом закона предлагается; предусмотренный срок в части 1 статьи 136 ГПК КР привести в соответствие с частью 2 статьи 137 этого же Кодекса; в связи с тем, что количество календарных дней в месяцах года составляют от 28 до 31 дней, установить единый процессуальный срок в статьях 226, 353 в количестве 30 дней.

Проектом закона, в целях исключения различного рода толкования, вносятся поправки уточняющего характера в статьях 142, 145 и 148 ГПК КР, которыми конкретизируются лица, которые могут обращаться с заявлениями о принятии мер к обеспечению иска и какие определения могут быть обжалованы в вышестоящий суд.

С учетом сложившейся судебной практики, проектом закона также уточняются положения статьей 174 и 176 ГПК КР, в которых исключается обязанность председательствующего докладывать дело.

Поскольку в части 2 статьи 375 ГПК КР установлен порядок пересмотра по вновь или новым обстоятельствам судебного акта суда кассационной инстанции, то в части 1 данной статьи исключается ошибочно указанное слово «кассационной».

**3. Прогнозы возможных социальных, экономических, правовых, правозащитных, гендерных, экологических, коррупционных последствий**

Принятие проекта Закона, каких-либо социальных, экономических, правовых, правозащитных, гендерных, экологических, коррупционных последствий не имеет.

**4. Информация о результатах общественного обсуждения**

В соответствии со статьей 22 Закона Кыргызской Республики «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» данный проект Закона был размещен на официальном сайте Верховного суда Кыргызской Республики и на Едином портале общественного обсуждения проектов, для прохождения процедуры общественного обсуждения.

**5. Анализ соответствия проекта законодательству**

Представленный проект не противоречит нормам действующего законодательства, а также вступившим в установленном порядке в силу международным договорам, участницей которых является Кыргызская Республика.

**6. Информация о необходимости финансирования**

Принятие настоящего проекта Закона не повлечёт дополнительных финансовых затрат из республиканского бюджета.

**7. Информация об анализе регулятивного воздействия**

Представленный проект не требует проведения анализа регулятивного воздействия, поскольку не направлен на регулирование предпринимательской деятельности.

**Председатель Верховного суда**

**Кыргызской Республики З. Базарбеков**