КЫРГЫЗ
РЕСПУБЛИКАСЫНЫН
ЖОГОРКУ СОТУНУН
БЮЛЛЕТЕНИ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ

№2 (72)
2023-ж.

1991-ЖЫЛЫ ЯНВАРДА
НЕГИЗДЕЛГЕН

ОСНОВАН В ЯНВАРЕ
1991 ГОДА

РЕДАКЦИЯЛЫК КОЛЛЕГИЯ:
РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:
Давлетов А.А.
(коллегиянын төрагасы,
юридика илимдеринин доктору)
(председатель коллегии,
доктор юридических наук)

Коллегиянын мүчөлөрү:
Члены коллегии:
Чаргынова Т. Т.
Токтомамбетов К.Б.
Аманалиева Б.К.
Мамыров Э. Т.
Кадырова А. С.
Мамытканова Ч. Дж.
Дүйшенова Э.М.

М А З М У Н У
С О Д Е Р Ж А Н И Е

“Кыймылсыз мүлккө болгон укуктарды каттоо менен байланышкан талаштарды чечүүдө мыйзамдарды колдонуунун кээ бир маселелери жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун 2021-жылдын 24-ноябрындагы №14-токтому........................4

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах применения законодательства при разрешении споров, связанных с регистрацией прав на недвижимое имущество» от 24 ноября 2021 года №14...11

“Соттун чечимин аткарууну кийинкиге жылдыруу, созуу, аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү тууралуу арыздарды кароодо Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын колдонуудагы айрым маселелер жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун 2021-жылдын 24-ноябрындагы №15-токтому..18

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О некоторых вопросах применения законодательства Кыргызской Республики при рассмотрении заявлений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения решения суда» от 24 ноября 2021 года № 15...23

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму жөнүндө
О Пленуме Верховного суда Кыргызской Республики...28

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары А.А. Давлетовдун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдагы ишинин жыйынтыктары жөнүндө маалыматы...29

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басарынын милдетин аткаруучу А.А. Токбаеванын административдик иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдагы ишинин жыйынтыктары жөнүндө маалыматы...38

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төраганын орун басары Н. Мусаевдин жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдагы ишинин жыйынтыктары жөнүндө маалыматы...46

“Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультациялык кеңештин курамын бекитүү жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун 2022-жылдын 25-февралындагы №8-токтому..50

Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «Об утверждении состава Научно-консультативного совета при Верховном суде Кыргызской Республики» от 25 февраля 2022 года №8...54

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2021-жылы каралган иштери боюнча маалымат (2020-жылга салыштырмалуу)..58

Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 2021 год (в сравнении с аналогичным периодом 2020 года)...65

Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2021-жылы каралган иштери боюнча салыштырмалуу маалымат (2020-жылга салыштырмалуу)..71

Информация о работе местных судов Кыргызской Республики за 2021 год (в сравнении с аналогичным периодом 2020 года)...108

XII съезд судей Кыргызской Республики..143

Встреча Президента Кыргызской Республики Жапарова С.Н. с судейским корпусом Кыргызской Республики..145

Доклады участников международной конференции «Независимость судебной власти в контексте конституционных реформ», прошедшей в г.Бишкек 16 сентября 2022 года............148

Кутман курагыңыздар кут болсун!...223

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2021-жылдын 24-ноябры Бишкек шаары

№14
Кыймылсыз мүлккө болгон укуктарды каттоо менен байланышкан талаштарды чечүүдө мыйзамдарды колдонуунун кээ бир маселелери жөнүндө

Административдик иштерди кароодо кыймылсыз мүлккө болгон укуктарды мамлекеттик каттоо жөнүндө мыйзамдарды колдонууга байланышкан соттук практика-да пайда болуучу маселелерди эске алуу менен, ошондой эле туура жана бирдиктүү сот практикасын камсыз кылуу максатында, Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 98-беренесинин 3-бөлүгүн, Кыргыз Республикасынын “Кыргыз Республикасынын Жогорку соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө” конституциялык Мыйзамынын 18-бере-несин жетекчиликке алып, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму токтом кылат:

1. Кыймылсыз мүлккө укуктарды жана аны менен болгон бүтүмдөрдү мамлекеттик каттоо менен байланышкан мамилелер Кыргыз Республикасынын Конституциясы, Кыргыз Республикасынын Граждандык кодекси (КР ГК), Кыргыз Республикасынын Жер кодекси (КР ЖК), “Кыймылсыз мүлккө жана аны менен болгон бүтүмдөрдү укуктарды мамлекет-тик каттоо жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамы (мындан ары – “Мамлекеттик каттоо жөнүндө” КР Мыйзамы), “Административдик иштин негиздери жана административдик жол-жоболор жөнүндө” Кыргыз Республика-сынын Мыйзамы (“Административдик жол-жоболор жөнүндө” КР Мыйзамы), Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2011-жылдын 15-февралындагы № 49 токтому менен бекитилген “Кыймылсыз мүлккө укуктарды, укуктарга чектөөлөрдү жана аны менен болгон бүтүмдөрдү мамлекеттик каттоо эрежелери” (№49 Эреже), Кыргыз Республикасынын Өкмө-түнүн 2010-жылдын 8-декабрындагы № 311 токтому менен бекитилген “Жер участогуна болгон укукту күбөлөндүрүүчү документтерди тариздөө жана берүү тартиби тууралуу жобо” (№311 Жобо) жана башка нормативдик укуктук актылар менен жөнгө салынарына соттордун көңүлү бурулсун.

2. Каттоо тутуму кыймылсыз мүлккө жана аны менен болгон бүтүмдөрдү Мамлекеттик каттоо жөнүндө Мыйзамына ылайык катталган мүлктүк укуктарды мамлекеттик таанып-билүүчү жана буюмдук мамилелердин ошондой эле кыймылсыз мүлк жана аны менен болгон бүтүмдөр рыногунун өнүгүшүнө көмөктөшүү максатын көздөйт.

Менчик укугу жана башка кыймылсыз буюмдарга болгон буюмдук укуктар, бул укуктарды чектөө, алардын келип чыгышы, башкага өзгөртүлүшү жана токтотулушу бирдиктүү мамлекеттик реестрде мамлекеттик каттоодон өтүүгө тийиш. КР ГК 25-беренесине жана “Мамлекеттик каттоо жөнүндө” КР Мыйзамынын 4-беренесине ылайык

төмөнкүлөр милдеттүү катталууга жатат:

- менчик укугу;
- чарба жүргүзүү укугу;
- оперативдүү башкаруу укугу;
- (мөөнөтүн көрсөтпөстөн) жер участогун пайдалануу укугу;
- ипотекадан, анын ичинде мыйзам күчүнөн улам келип чыгуучу ипотекадан же күрөөдөн келип чыгуучу укук;
- убактылуу пайдалануу укугу, үч жана андан ашык жылга ижаралоо, көмөкчү ижаралоо укугу;
- сервитуттар (“Мамлекеттик каттоо жөнүндө" КР Мыйзамдын 6-статьясында көрсөтүлгөндөрдөн башка);
- Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына жана башка ченемдик актыларына ылайык кыймылсыз мүлккө жайылтылуучу чектөөлөрдөн тышкары кыймылсыз мүлктүн өзүнчө бирдигине долбоорлоо, куруу жана пайдалануу укуктарын чектөө;
- соттун чечиминен келип чыгуучу укуктар;
- тизмеси Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында белгиленген жаратылышты пайдалануу укуктары;
- КР Граждандык кодексине жана КР башка мыйзамдарына ылайык азыркы учурда жана келечекте катталуучу башка укуктар;
- мүлктү легалдаштырууда пайда болуучу укуктар.

“Мамлекеттик каттоо жөнүндө” КР Мыйзамынын 7-беренесинин 1-жана 2-бөлүктөрүнө ылайык укуктар же аларды чектөө жөнүндө, кандай гана болбосун, укук белгилөөчү же башка документ, ал түзүлгөн учурдан тартып отуз күндөн кечиктирилбей каттоо органына берилет. Эгерде документ түзүлгөн учурдан отуз күн өткөндөн кийин берилсе, анда каттоо акысынан тышкары дагы создуккан ар бир күнгө туум кошуп эсептелинет, анын өлчөмү жана төлөө тартиби Кыргыз Республикасынын Өкмөтү тарабынан аныкталат.

“Мамлекеттик каттоо жөнүндө” КР Мыйзамынын 7-беренесин ишке ашыруу максатында Кыргыз Республикасынын Өкмөтү тарабынан 2002-жылдын 3-майында N 267 токтом кабыл алынып, аны менен “Кыймылсыз мүлккө укуктарды өз убактысында каттабагандыгы жана укуктарга чектөө коюлгандыгы үчүн пеняларды эсептөө жана төлөө тартиби жөнүндө Нускама” бекитилген.

3. Эгерде мыйзамдарда административдик актыларга, административдик органдардын аракеттерине (аракетсиздигине) сотко чейинки даттануу тартиби белгиленсе, анда мындай актыларды соттук талашуу ушул тартип сакталгандан кийин гана мүмкүндүгүн соттор эске алуусу керек (КР Административдик-процесстик кодексинин 5-беренесинин 4 бөлүгү (мындан ары – КР АПК), “Административдик жол-жоболор жөнүндө” КР Мыйзамынын 62-беренеси).

Административдик актыга административдик тартипте даттануу даттанылган административдик актыны кабыл алган административдик органга же жогору турган административдик органга берилиши мүмкүн.

Административдик органдын же кызмат адамынын аракетине же аракетсиздигине даттануу жогору турган административдик органга же жогору турган кызмат адамына берилет.

Жогору турган административдик орган же жогору турган кызмат адамы болбогондо, административдик органдын

аракети же аракетсиздиги сот тартибинде даттанылат.

Ал эми “Административдик жол-жоболор жөнүндө” КР Мыйзамынын 62-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык баардык эле административдик актылар, административдик органдын аракети же аракетсиздиги административдик (сотко чейинки) тартипте даттаныла бербейт. Талашты сотко чейин жөнгө салуу тартиби төмөнкү учурларда талап кылынбайт:

- эгерде арыздын негизинде козголгон административдик жол-жобо мыйзам менен белгиленген убакытта ыйгарым укуктуу административдик орган тарабынан административдик акт кабыл алынбаса, анда арызданууучу административдик органдын аракетсиздигине мыйзам менен каралган тартипте же сот тартибинде даттанууга укуктуу (“Административдик жол-жоболор жөнүндө” КР Мыйзамынын 44-беренеси).

- эгерде административдик актынын жокко чыгарылышы менчик ээсинин эркинен тышкары мүлкүн алып коюуга алып келиши мүмкүн болсо. Мындай учурда административдик акт сот тартибинде анык эмес деп таанылат (“Административдик жол-жоболор жөнүндө” КР Мыйзамынын 57-беренесинин 3-бөлүгү).

Мындан тышкары, соттор талаштарды кароодо КР ЖКнин 119-беренесине ылайык жер участогун берүүгө, алып коюуга жана укукту токтотууга байланыштуу жер талаштары сот тарабынан гана чечилерин эске алышы керек.

Жыйынтыктап алганда, жогоруда белгиленген категориядагы талаштар боюнча талашты сотко чейин жөнгө салуунун тартиби талап кылынбайт, калган баардык учурларда мындай тартиптин сакталышы талап кылынат. Мисалы, документтерди кабыл алуудан баш тартуу, каттоону токтотуп туруу, алдын ала каттоо жүргүзүү, жерге жайгаштыруу иштерин жана жер участогуна укукту күбөлөндүрүүчү документтерди тариздөөдөн баш тартуу, кандайдыр бир документтерди камсыз кылууга байланышкан кат алмашуулар ж.б. каттоо органдарынын аракеттерине (аракетсиздигине) даттануулар боюнча талаштар (№49 Эреженин 4 параграфынын 17-п., №311 Жобонун 19-1,19-2, 19-3 п.) административдик жол-жоболор тартибинде алдын ала кароону талап кылат.

4. Административдик органдар “Административдик жол-жоболор жөнүндө” КР Мыйзамы күчүнө киргенге чейин чыгарылган административдик актыларды административдик жол-жоболордун тартибине ылайык кайрадан карап келишкендигине байланыштуу “Кыргыз Республикасынын ченемдик укуктук актылары жөнүндө” КР Мыйзамынын 9-беренесинин 5-бөлүгүнө ылайык ченемдик укуктук актынын колдонулушу ал күчүнө киргизилгенге чейин келип чыккан мамилелерге карата жайылтылбаарын соттор эске алышы керек.

“Административдик иштин негиздери жана административдик жол-жоболор жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамы 2016-жылдын 18-майында күчүнө киргендигине байланыштуу, 2016-жылдын 18-майына чейинки пайда болгон укук мамилелерге көрсөтүлгөн Мыйзамдын ченемдери колдонулбайт жана Мыйзамдын талашты сотко чейинки тартипте жөнгө салуу бөлүгү ал күчүнө киргенден кийин чыгарылган актыларга гана жайылтылат.

Ушул себептен соттор админи-

стративдик жол-жоболордун чегинде кабыл алынган актыларды даттануу боюнча талаштарды кароодо административдик жол-жоболор тартибинде даттанылган административдик актынын кабыл алынган күнүнө дагы көңүл буруулары керек. Тактап айтканда, соттор административдик жол-жоболор тартибинде кабыл алынган административдик актынын датасына эмес, административдик актынын кабыл алынган же административдик жол-жоболор тартибинде даттанылган аракеттердин (аракетсиздиктин) жасалган күнүнө көңүл буруулары керек. Мисалы, административдик акт 2010-жылы чыгарылып, бирок арызданууч 2021-жылы административдик жол-жоболор тартибинде жогору турган административдик органга, андан кийин сотко кайрылууда, административдик даттануунун жогору турган административдик орган тарабынан каралган датасына шилтеме жасаганда.

5. Кыймылсыз мүлккө укук, тиешелүү укукту аныктоочу документтерди каттоодон өткөргөндөн кийин келип чыгат.

Соттор каттоо органы укукту каттоо үчүн берилген документтердин Кыргыз Республикасынын мыйзамдары менен белгиленген талаптарга ылайыктуулугун текшерүүгө милдеттүү экендигин көңүлгө алышы керек (“Мамлекеттик каттоо жөнүндө” КР Мыйзамынын 18, 22-беренелери, №49 Эреженин 7-параграфы).

Укукту аныктоочу документтер юридикалык күчкө ээ болуп, жокко чыгарылбаган учурда деле, эгер берилген документтер “Мамлекеттик каттоо жөнүндөгү” КР Мыйзамы менен белгиленген талаптарга жана Кыргыз Республикасынын башка ченемдик укуктук актыларына ылайык келбесе, каттоочу орган кыймылсыз мүлккө укукту каттоодон баш тартууга укуктуу.

Демек, жайыттар, токой фондусунун жерлери, суу фондусунун жерлери мыйзамды бузуу менен жеке менчикке берилип жана укук белгилөөчү документ юридикалык күчкө ээ болсо, мамлекеттик каттоону жүзөгө ашыруучу орган көрсөтүлгөн объектилерге укукту каттоодон баш тартат. Мисалы, токой, суу фондусунун жерлери, жайыттар мамлекеттин гана менчиги болуп саналат жана жеке менчикке берилүүгө жатпайт.

6. “Мамлекеттик каттоо жөнүндө” КР Мыйзамдын 1-беренесинин 1-пунктуна ылайык, кыймылсыз мүлккө укуктарды жана аны менен болгон бүтүмдөрдү мамлекеттик каттоо (мындан ары - укуктарды мамлекеттик каттоо) катары мамлекет тарабынан кыймылсыз мүлккө укуктарды, аларды түйшүккө салууларды (чектөөлөрдү), ошондой эле ушул Мыйзамда каралгандан тышкаркы учурларда катталган укуктар менен түйшүккө салууларды (чектөөлөрдү) коргоону камсыз кылуучу кыймылсыз мүлк менен бүтүмдөрдү таануу жана тастыктоо боюнча юридикалык акты эсептелет. Мүлккө болгон укуктарды жана алар менен жасалган бүтүмдөрдү мамлекеттик каттоону жүзөгө ашыруучу орган укук ээсинин өтүнүчү боюнча жүргүзүлгөн каттоону катталган укук же бүтүм жөнүндө документ берүү же каттоо үчүн берилген документке жазып берүү аркылуу күбөлөндүрүүгө милдеттүү (КР ГК 25-бер.3-б.).

Мамлекеттик каттоо жөнүндө Мыйзамдын 1-беренесинин 17-пунктуна ылайык, укукту аныктоочу документ -

кыймылсыз мүлктү бирдигине менчик укугун жана башка укуктарды аныктоочу, өткөрүп берүүчү, чектөөчү же токтотуучу документ (мыйзам, тиешелүү укуктуу органдын чечими, келишим, соттун чечими ж.б.).

Укук күбөлөндүрүүчү документ жеке жана юридикалык жактардын укук аныктоочу документтин негизинде кыймылсыз мүлккө болгон укугун ырастагандыктан, административдик доогерлер ошондой эле ал боюнча талаш-тартыш болбогон учурда деле укук күбөлөндүрүүчү документтерди жараксыз деп табуу жөнүндө да талап коюшат.

Соттор, №311 Жобонун 8-п. ылайык, укук аныктоочу документтердин жараксыздыгы тууралуу сот органынын чечими кабыл алынганда жер участогуна укук күбөлөндүрүүчү документтерди жокко чыгаруу жергиликтүү каттоо органынын буйругу менен ишке жүргүзүлө тургандыгына көңүл буруулары керек. Демек, укук аныктоочу документти сот жараксыз деп тапкан учурда, сотко укук күбөлөндүрүүчү документтерди жокко чыгаруу жөнүндө административдик доо менен кайрылуунун кажети жок.

Бирок, укук күбөлөндүрүүчү документ кемчиликтерге (каталар) жана так эместиктерге ээ болушу мүмкүн, мисалы укук аныктоочу документте көрсөтүлгөн кыймылсыз мүлктүн характеристикалары укук күбүлөндүрүүчү актыдагы маалыматтарга дал келбеген учурда (аянты, жайгашкан орду боюнча ж.б.). Укук күбөлөндүрүүчү документтеги мындай кемчиликтер (каталар) каттоо органы тарабынан (анын кызмат адамы) оңдолушу мүмкүн. Каттоо органы (анын кызмат адамы) оңдоо киргизүүдөн баш тарткан учурда кызыкдар жак мамлекеттик органдын мындай аракетин (аракетсиздигин) административдик тартипте даттанууга укуктуу.

Эгерде соттун чечими менен кыймылсыз мүлккө укук аныктоочу документ жараксыз деп таанылса жана ошол эле учурда универсалдуу укук улантуучулуктун негизинде кийинки бүтүмдөр түзүлсө же менчик укугун өткөрүп берүү катталган болсо, анда соттун чечими каттоо карточкасынын тийишүү бөлүмүнө жеке менчик укугун өзгөртпөстөн чектөө катары катталат (№49 Эрежелердин 38 параграфынын 207-п. көрсөтүлгөн эреже боюнча). Каттоо органы жокко чыгарылган укук аныктоочу документтин негизинде берилген гана укук күбөлөндүрүүчү документти жокко чыгара тургандыгын соттор эске алышы зарыл. Эгерде кийинки бүтүмдөр түзүлсө, каттоо орган сот тарабынан жокко чыгарылбаган башка укук аныктоочу документтин негизинде берилген укук күбөлөндүрүүчү документти жокко чыгарууга укугу жок.

7. Административдик органдын токтомунан (актысынан) көчүрмө ыйгарым укуктуу органдын расмий чечими (административдик акты) болуп саналбайт. Көчүрмө өз алдынча кызыкдар жактар үчүн укуктук кесепеттерге алып келбейт.

Административдик органдын актысынан көчүрмө административдик сот өндүрүштүн жүрүшүндө өз алдынча талаштын предмети боло албайт. Эгерде кызыкдар жактын укугу укук белгилөөчү документтин көчүрмөсүнүн негизинде мындай көчүрмө жасалган негизги административдик акты берилбестен катталса, анда сотто каттоону жүзөгө ашырган жана укук күбөлөндүрүүчү документтерди берген каттоочу органдын же алардын кызмат адамдарынын

аракеттери жана чечимдери талашууга жатат.

8. “Мамлекеттик каттоо жөнүндө” КР Мыйзамдын 47-беренесине ылайык, жактын кыймылсыз мүлккө менчик укугу ээлик кылуу убактысынын эскиргендигинен келип чыгат жана ал укук тийиштүү укугу бар орган тарабынан берилген документтин негизинде катталат. Ээлик кылуунун эскиргенине байланыштуу мүлккө менчик укугун таануу сот тарабынан жүзөгө ашырылат (КР ГКнин 265-бер. 5-б). №49 Эрежелердин 141-п. ылайык мурда сатып алуунун негизинде менчик укугун каттоо үчүн иш жүзүндөгү ээсинин менчик укугун таануу тууралуу соттун чечими берилет.

9. №49 Эрежелердин 140-п. ылайык, эгер жергиликтүү каттоо органында каза болгон адамга карата кыймылсыз мүлккө менчик укугу катталбаса, бирок өлгөнгө чейин берилген жана техникалык мүлк каттоо бюро (мындан ары - ТМБ) органдарында каттоодон өтпөгөн укук белгилөөчү документтер мураскерлерде болсо, анда каттоо мураскер тарабынан берилген арыздын негизинде ишке ашат. Мындай учурда менчик ээси катарында каза болгон адам көрсөтүлүп, алдын ала каттоо жүргүзүлөт.

Эгер тийиштүү укук белгилөөчү документтер архивде жана арыз ээлеринин колунда болсо, анда толук каттоо жүргүзүлөт.

10. КР АПКнин 33-беренеси боюнча административдик процесстик укуктарга жана милдеттерге ээ болуу жөндөмү (административдик процесстик укук жөндөмдүүлүгү) мыйзамга ылайык укуктарын, эркиндиктерин жана мыйзам менен корголуучу кызыкчылыктарын соттук коргоо укугуна ээ бардык жарандарга жана юридикалык жактарга бирдей таандык экени таанылат.

Өз иш-аракеттери менен өзүнүн процесстик укуктарын жүзөгө ашыруу, сотто өзүнүн процесстик милдеттерин аткаруу жана өз иштерин жүргүзүүнү өкүлүнө тапшыруу жөндөмдүүлүгү (административдик процесстик аракетке жөндөмдүүлүк) толук көлөмдө жашы жеткен, башкача айтканда он сегиз жашка чыккан жарандарга жана юридикалык жактарга таандык. (КР АПКнин 34-бер. 1-б).

КР АПКнин 2-беренесинин 3-бөлүгүнө ылайык, эгерде ушул Кодексте сот өндүрүшүн жүзөгө ашыруу тууралуу жоболор жок болсо, эгерде алар ушул Кодекстин негизги принциптерине жана максаттарына карама-каршы келбесе, анда тиешелүүлүгүнө жараша Жарандык процесстик кодекстин ченемдери (мындан ары- КР ЖПК) колдонулат.

Ошол эле учурда КР ЖПКнин 40-беренесинин 2-бөлүгүндө каралгандай, Мыйзамда белгиленген учурларда, юридикалык жак болуп саналбаган уюмдар да тараптар боло алат.

КР АПКнин 3-беренесинин 5-пунктуна ылайык, административдик орган- мамлекеттик аткаруу бийлигинин органы, жергиликтүү өз алдынча башкаруунун аткаруу органы, ошондой эле мыйзам тарабынан административдик жол-жоболорду туруктуу же убактылуу жүзөгө ашырууга ыйгарым укуктар берилген башка органдар же жактар.

Административдик орган - мамлекеттик аткаруу бийлигинин органы, жергиликтүү өз алдынча башкаруунун аткаруу органы, ошондой эле административдик жол-жобону туруктуу же

убактылуу жүзөгө ашырууга мыйзам менен ыйгарым укуктар берилген атайын түзүлгөн органдар (Административдик жол-жоболор жөнүндө КР мыйзамынын 4-бер. 7-п.).

КР АПКнин 3-беренесинин 7-пунктуна жана 28-беренесине ылайык, сотто ага каршы доо коюлган административдик орган административдик жоопкер болуп саналат.

Жогорулардын негизинде аймактык администрациялык органдар кээде юридикалык жак болбогону менен, бирок Кыргыз Республикасынын мыйзамдары юридикалык жак болбогон уюм иштин катышуучусу боло алаарына мүмкүнчүлүк бергендигин эске алуу менен, юридикалык жактардын филиалдары болуп саналган территориалдык административдик органдардын актыларына, аракеттерине (арекетсиздигине) даттануу жөнүндөгү доо арыздары филиалдардын жайгашкан жериндеги административдик сот тарабынан филиалдын юридикалык жагын ишке тартуу менен каралаарын соттор эске алуусу керек.

Мисалы, КР Өкмөтүнүн 2019-жылдын 30-июлунда кабыл алынган №382 “Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Жер ресурстары боюнча мамлекеттик агенттик жөнүндө” токтому менен Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Мамлекеттик каттоо кызматынын алдындагы Кадастр жана кыймылсыз мүлккө укуктарды каттоо департаментинин 49 жергиликтүү каттоо органдарын бириктирүү аркылуу "Кадастр" мамлекеттик мекемеси (ММ) түзүлгөн. “Кадастр” ММсинин башкаруу схемасын аныктаган №5-тиркемеге ылайык, “Кадастр” ММ составына анын жергиликтүү филиалдары киргендигине байланыштуу, жергиликтүү каттоо органдары юридикалык жак статусун жоготуп “Кадастр” ММ филиалдары болуп саналууда. Ушуга байланыштуу, жергиликтүү каттоо органдардын актыларына, аракеттерине (аракетсиздигине) даттануу жөнүндөгү иштер жергиликтүү каттоо органдарынын жайгашкан жери боюнча административдик соттор тарабынан “Кадастр” ММ ишке катышууга тартуу менен каралат.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун төрагасы **Н. Бакирова**

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун судьясы **Т. Чаргынова**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

24 ноября 2021 года г. Бишкек

№14
О некоторых вопросах применения законодательства при разрешении споров, связанных с регистрацией прав на недвижимое имущество

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики, принимая во внимание вопросы, возникающие в судебной практике при разрешении споров, связанных с применением законодательства о регистрации прав на недвижимое имущество при рассмотрении судами административных дел, а также в целях обеспечения правильной и единообразной судебной практики, руководствуясь ч.3 ст.98 Конституции Кыргызской Республики, ст.18 конституционного Закона Кыргызской Республики "О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах", постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что отношения, связанные с регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним, регулируются Конституцией Кыргызской Республики, Гражданским кодексом Кыргызской Республики (ГК КР), Земельным кодексом Кыргызской Республики (ЗК КР), Законом Кыргызской Республики «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (Закон КР «О государственной регистрации»), Законом Кыргызской Республики «Об основах административной деятельности и административных процедурах» (Закон КР «Об административных процедурах»), Правилами государственной регистрации прав и обременений (ограничений) прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденными постановлением Правительства КР от 15 февраля 2011 года №49 (Правила №49), Положением о порядке оформления и выдачи документов, удостоверяющих право на земельный участок, утвержденным постановлением Правительства КР от 8 декабря 2010 года №311 (Положение №311**)** и другими нормативными правовыми актами КР.

2. Целью регистрационной системы является признание государством зарегистрированных в соответствии с Законом о государственной регистрации вещных прав на недвижимое имущество и сделок с ним и имущественных отношений, а также содействие развитию рынка недвижимости (преамбула Закона о государственной регистрации).

Право собственности и другие вещные права на недвижимое имущество, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре. Согласно ст.25 ГК КР, ст.4 Закона КР “О государственной регистрации”, обязательной регистрации подлежат:

- право собственности;
- право хозяйственного ведения;
- право оперативного управления;
- право бессрочного (без указания срока) пользования земельным участком;
- права, возникающие из ипотеки, включая ипотеку в силу закона, или залога;

- право на временное пользование, аренду или субаренду на срок три года и более;

- сервитуты (кроме указанных в ст.6 Закона КР "О государственной регистрации");

- ограничения прав по проектированию, строительству и пользованию отдельной единицей недвижимого имущества, кроме ограничений, которые распространяются на недвижимое имущество в соответствии с законодательством и другими нормативными актами КР;

- права, вытекающие из решений суда;

- права природопользования, перечень которых устанавливается законодательством КР;

- иные права, подлежащие регистрации в настоящее время или в будущем в соответствии с ГК и другими законами КР;

- права, возникающие при легализации имущества.

В соответствии с ч.1 и 2 ст.7 Закона КР «О государственной регистрации», любой правоустанавливающий или другой документ о правах или их ограничениях, подлежащих обязательной регистрации, представляется в регистрационный орган не позднее тридцати дней с момента заключения (составления) вышеуказанного документа. В случае, если документ представлен позднее тридцати дней после его заключения (составления), то помимо оплаты за регистрацию, за каждый день задержки начисляется пеня, размер и порядок оплаты которой определяются Правительством Кыргызской Республики.

Во исполнение ст.7 Закона КР «О государственной регистрации», было принято постановление Правительства Кыргызской Республики от 3 мая 2002 года № 267, которым была утверждена Инструкция о порядке начисления и уплаты пени за несвоевременную регистрацию прав и обременений (ограничений) прав на недвижимое имущество.

3. Судам следует иметь в виду, что если законодательством установлен досудебный порядок обжалования административных актов, действий (бездействия) административных органов, то судебное оспаривание таких актов или действий (бездействия) возможно лишь после соблюдения этого порядка (ч.4 ст.5 Административно-процессуального кодекса КР (далее - АПК КР), ст.62 Закона КР «Об административных процедурах»).

Жалоба на административный акт в административном порядке может быть подана в административный орган, принявший обжалуемый административный акт, или в вышестоящий административный орган.

Жалоба на действие или бездействие административного органа или должностного лица подается в вышестоящий административный орган или вышестоящему должностному лицу.

При отсутствии вышестоящего административного органа или вышестоящего должностного лица действие и бездействие административного органа обжалуется в судебном порядке.

При этом, согласно ч.1 ст. 62 Закона КР «Об административных процедурах» не все административные акты, действия (бездействие) административного органа могут быть обжалованы в административном (досудебном) порядке. Так, досудебный порядок урегулирования спора не требуется в случаях:

- если во время установленного законом срока административной процедуры, возбужденной на основе заявления, административный акт не принимается уполномоченным административным органом, то заявитель вправе обжаловать бездействие административного органа в порядке, предусмотренном Законом, или в судебном порядке (ст. 44 Закона КР «Об административных процедурах»);

- если отмена административного акта может повлечь изъятие имущества помимо воли собственника. В этом случае административный акт признается недействительным в судебном порядке (ч.3 ст. 57 Закона КР «Об административных процедурах»).

Кроме того, при рассмотрении споров, судам следует иметь в виду, что в силу ст.119 ЗК КР, разрешение земельных споров, связанных с предоставлением, изъятием и прекращением права на земельный участок, решается только судом.

Таким образом, для всех вышеуказанных категорий споров не требуется досудебного порядка регулирования спора, во всех остальных случаях требуется соблюдение такого порядка. Например, споры по обжалованию действий (бездействия) регистрационного органа по отказу в принятии документов, по приостановлению регистрации, по проведению предварительной регистрации, по отказу в оформлении землеустроительных дел и документов, удостоверяющих право на земельный участок, по переписке о предоставлении каких-либо документов и т.д. (п. 17 параграфа 4 Правил №49, п.п. 19-1,19-2,19-3 Положения №311) требуют предварительного рассмотрения в порядке административной процедуры.

4. В связи с тем обстоятельством, что административные органы в порядке административной процедуры стали пересматривать административные акты, изданные до введения в действие Закона КР «Об административных процедурах», судам следует принимать во внимание, что, в соответствии с ч.5 ст. 9 Закона КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики», действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие.

Поскольку Закон Кыргызской Республики «Об основах административной деятельности и административных процедурах» вступил в силу с 18 мая 2016 года, соответственно, на правоотношения, возникшие до 18 мая 2016 года, нормы указанного Закона не применяются и требования Закона в части досудебного порядка разрешения спора распространяются только на акты, изданные после вступления его в силу.

В связи с чем, судам при рассмотрении споров об обжаловании актов, принятых в рамках административной процедуры следует, обращать внимание также на дату принятия административного акта, обжалуемого в порядке административной процедуры. То есть, судам следует обратить внимание на дату принятия административного акта или совершения действия (бездействия), оспариваемого в порядке административной процедуры, а не на дату административного акта, принятого в порядке административной процедуры. К примеру, когда административный акт был издан в 2010 году, но заявитель, обратившись в 2021 году в порядке административной процедуры в вышестоящий административный орган и далее в суд, ссыла-

ется на дату рассмотрения административной жалобы вышестоящим административным органом.

5. Право на недвижимое имущество возникает после регистрации соответствующих правоустанавливающих документов.

Судам следует учитывать, что регистрационный орган должен проверять соответствие документов, представленных для регистрации права, требованиям, установленным законодательством КР (ст.ст.18, 22 Закона КР «О государственной регистрации», параграф 7 Правил №49).

Регистрационный орган вправе отказать в регистрации права на недвижимое имущество, если предоставленные документы не соответствуют требованиям, установленным Законом КР "О государственной регистрации" и другими нормативными правовыми актами, даже если правоустанавливающий документ имеет юридическую силу и не отменен.

Соответственно, если имеются случаи, когда пастбища, земли лесного фонда, земли водного фонда в нарушение закона были переданы в частную собственность и правоустанавливающий документ при этом имеет юридическую силу, регистрационный орган отказывает в регистрации права на указанные объекты. Например, земли лесного фонда, водного фонда, пастбища являются исключительной собственностью государства и не подлежат передаче в частную собственность.

6. Согласно п.1 ст.1 Закона КР «О государственной регистрации», под государственной регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - государственная регистрация прав) понимается юридический акт по признанию и подтверждению государством прав на недвижимое имущество, их обременений (ограничений), а также сделок с недвижимостью, обеспечивающий защиту зарегистрированных прав и обременений (ограничений).

Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней, обязан по ходатайству правообладателя удостоверить произведенную регистрацию путем выдачи документа о зарегистрированном праве или сделке либо совершением надписи на документе, представленном для регистрации (ч.3 ст. 25 ГК КР).

В соответствии с п.17 ст.1 Закона «О государственной регистрации», правоустанавливающим документом является - документ, устанавливающий, передающий, ограничивающий или прекращающий право собственности и другие права на единицу недвижимого имущества (закон, решение соответствующего компетентного органа, договор, решение суда и др.).

В связи с тем, что правоудостоверяющий документ подтверждает права физических, юридических лиц на объект недвижимости на основании правоустанавливающих документов, административные истцы одновременно также заявляют требование о признании недействительным правоудостоверяющих документов в отсутствие спора по нему.

Судам следует иметь в виду, что согласно п. 8 Положения №311 при принятии решения судебного органа о недействительности правоустанавливающего документа аннулирование правоудостоверяющего документа производится приказом местного регистрационного органа.

Из указанного следует, что при признании судом правоустанавливающего документа

недействительным, нет необходимости обращаться в суд с административным иском о признании недействительным правоудостоверяющего документа.

При этом следует иметь в виду, что правоудостоверяющий документ может иметь недостатки (ошибки) и неточности, когда например, характеристики объекта недвижимости, описанные в правоустанавливающем документе, не совпадают с данными правоудостоверяющего документа (по площади, местоположению и т.д.). Такие недостатки (ошибки) в правоудостоверяющем документе могут быть исправлены самим регистрационным органом (его должностным лицом). В случае отказа регистрационного органа (его должностного лица) произвести исправление, заинтересованное лицо вправе обжаловать такое действие (бездействие) государственного органа в административном порядке.

Если же решением суда правоустанавливающий документ на недвижимое имущество признается недействительным, и при этом были совершены последующие сделки или осуществлена регистрация перехода права собственности на основании универсального правопреемства, то решение суда регистрационным органом регистрируется в соответствующем разделе регистрационной карточки, как ограничение без изменения права собственности (по правилам предусмотренным в п. 207 параграфа 38 Правил №49). Судам следует иметь в виду, что регистрационный орган отменяет лишь тот правоудостоверяющий документ, по которому отменен правоустанавливающий документ. Если же были последующие сделки, то регистрационный орган не вправе отменять правоудостоверяющие документы, выданные на основании других не отмененных судом правоустанавливающих документов.

7. Выписка из постановления (акта) административного органа не является официальным решением (административным актом) уполномоченного органа. Сама по себе выписка из постановления (акта) административного органа не порождает юридических последствий для заинтересованных лиц. Выписка из акта административного органа не может быть самостоятельным предметом спора в порядке административного судопроизводства. Если право за заинтересованным лицом было зарегистрировано на основании выписки из правоустанавливающего документа без предоставления основного административного акта, из которого была сделана такая выписка, то оспариванию в суде подлежат действия и решения регистрационного органа или их должностных лиц, осуществивших регистрацию и выдавших правоудостоверяющие документы.

8. В силу ст.47 Закона КР «О государственной регистрации» право собственности на недвижимое имущество возникает у лица, которое приобрело это имущество в силу приобретательной давности, и регистрируется на основании документа, выданного соответствующим компетентным органом. Признание права собственности на имущество в силу приобретательной давности осуществляется судом (ч.5 ст. 265 ГК КР).

Согласно п. 141 Правил №49 для регистрации права собственности на основании приобретательной давности представляется решение суда о признании за фактическим владельцем права собственности.

9. Следует иметь в виду, что в силу п. 140 Правил №49, если в местном регистра-

ционном органе ранее не было зарегистрировано право собственности на недвижимое имущество за умершим, но при этом правоустанавливающий документ, выданный до смерти и не прошедший регистрацию в органах бюро технической инвентаризации (БТИ), имеется у наследников, то регистрация производится на основании заявления, подаваемого наследниками. При этом в качестве собственников указывается умершее лицо и производится предварительная регистрация. Если соответствующие правоустанавливающие документы имеются в архиве и на руках заявителей, то производится полная регистрация.

10. В силу ст.33 АПК КР, способность иметь административные процессуальные права и обязанности (административная процессуальная правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами и юридическими лицами, обладающими согласно закону правом на судебную защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Способность своими действиями осуществлять свои процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности в суде и поручать ведение дела представителю (административная процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме совершеннолетним гражданам, то есть гражданам, достигшим восемнадцати лет, и юридическим лицам (ч. 1 ст. 34 АПК КР).

В соответствии с ч.3 ст.2 АПК КР, если в настоящем Кодексе отсутствуют положения об осуществлении судопроизводства, то соответственно применяются нормы Гражданского процессуального кодекса КР (далее - ГПК КР) .

При этом, ч.2 ст. 40 ГПК КР предусматривает, что в случаях, предусмотренных законом, сторонами могут быть и организации, не являющиеся юридическими лицами.

Согласно п.5 ст.3 АПК КР, административный орган – орган государственной исполнительной власти, исполнительный орган местного самоуправления, а также иные органы или лица, наделенные законом полномочиями постоянно или временно осуществлять административные процедуры.

Административный орган - орган государственной исполнительной власти, исполнительный орган местного самоуправления, а также специально созданные органы, наделенные законом полномочиями постоянно или временно осуществлять административные процедуры (п.7 ст. 4 Закона КР «Об административных процедурах»). В силу п.7 ст.3 и ст.28 АПК КР, административным ответчиком является административный орган, против которого предъявлен иск в суд.

На основании изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что территориальные административные органы иногда не являются юридическими лицами, однако законодательством КР допускается, что стороной по делу может быть и организация, не являющаяся юридическим лицом, судам следует иметь в виду, что иски об обжаловании актов, действий (бездействий) территориальных административных органов, являющихся филиалами юридических лиц следует рассматривать административным судам по месту нахождения последних с привлечением юридического лица, филиалами которых они являются.

К примеру, постановлением Правительства КР «О Государственном агентстве по земельным ресурсам при Правительстве Кыргызской Республики» от 30 июля 2019 года №382 на базе 49 местных регистрационных органов Департамента кадастра и регистрации прав на недвижимое имущество при ГРС при Правительстве КР создано Государственное учреждение «Кадастр». Согласно приложения №5, определяющей схему управления ГУ «Кадастр», в состав ГУ «Кадастр» вошли его филиалы на местах, в связи с чем, местные регистрационные органы утратили статус юридических лиц и являются филиалами ГУ «Кадастр». В связи с чем, дела об обжаловании актов, действий (бездействия) местных регистрационных органов будут рассматриваться административным судом по месту нахождения местных регистрационных органов с привлечением ГУ «Кадастр».

Председатель Верховного суда
Кыргызской Республики **Н. Бакирова**

Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Кыргызской Республики **Т. Чаргынова**

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2021-жылдын 24-ноябры **Бишкек шаары**

№15
“Соттун чечимин аткарууну кийинкиге жылдыруу, созуу, аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү тууралуу арыздарды кароодо Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын колдонуудагы айрым маселелер жөнүндө”

(КР ЖС Пленумунун 2022-жылдын 4-ноябрындагы N 24 токтомунун редакциясына ылайык)

Соттун чечимин аткарууну кийинкиге жылдыруу, созуу, аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү тууралуу арыздарды кароодо соттор тарабынан мыйзамдарды колдонуу тажрыйбасынын бирдейлигин камсыз кылуу максатында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 98-беренесинин 3-бөлүгүн, "Кыргыз Республикасынын Жогорку соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө" Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 18-беренесин жетекчиликке алып, төмөндөгүдөй түшүндүрмөлөрдү берүүнү токтом кылат:

1. Соттук акт (соттун чечими, соттун буйругу, жарашуу макулдашуусун бекитүү жөнүндө аныктама) мыйзамдуу күчүнө киргенден кийин аткарууга алынат.

2. Соттун чечимин аткарууга тоскоол болгон же анын аткарылышын татаалданткан объективдүү жагдайлар бар болсо, сот чечимди аткарууну кийинкиге жылдырууга же созууга, аткаруунун ыкмасын жана тартибин өзгөртүүгө укуктуу.

3. Соттун актысын аткарууну кийинкиге жылдыруу соттук актыны мажбурлап аткарууга берүү датасын же аткаруу өндүрүшү боюнча сот аткаруучунун аткаруу аракеттерин жасоо датасынын башталышын кечирээк мөөнөткө жылдыруу тууралуу соттун аныктамасы менен белгиленет.

Эгерде аткаруунун предметин бөлүп аткаруу мүмкүн болсо (мисалы, акча каражатын төлөө, иштерди жасоо ж.б.), соттук актыны аткаруу мөөнөтүн созуу сот аныктаган мөөнөттүн ичинде карызкор тарабынан ыктыярдуу же аткаруу өндүрүшүндө сот аткаруучу тарабынан мажбурлоо түрүндө соттук актыны бөлүп аткаруу тууралуу соттун аныктамасы менен белгиленет.

4. Соттун чечимин аткарууну кийинкиге жылдыруу же созуу, аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү жөнүндө арыз менен ишке катышкан жактар чечимди чыгарган сотко кайрылууга укуктуу. Аткаруу өндүрүшүнүн жүрүшүндө аталган маселелер боюнча анын тараптары, ал эми сот аткаруучу аткаруунун ыкмасын жана тартибин гана өзгөртүү тууралуу арыз менен аткаруу документин берген сотко же аткарылуучу жер боюнча сотко кайрыла алышат.

5. Соттун чечимин (аткаруу документин) карызкор тарабынан аткаруусуна

объективдүү тоскоол болгон жокко чыгарылгыс жагдайлардын сотко кайрылуу учурунда болушу соттун чечимин (аткаруу документин) аткарууну кийинкиге жылдырууга же созууга негиз боло алат. Мындай негиздердин бардыгын сот ар бир конкреттүү учурда бардык иш жүзүндөгү жагдайларды эске алуу менен чечет. Аларга карызкордун оор материалдык абалы, ошондой эле аткарууну тата-алданткан башка себептер кириши мүмкүн. Сот жылдыруу мөөнөтү же созуу мезгилдери бүткөндөн кийин карызкор соттун чечимин аткаруу мүмкүнчүлүгүнө ээ болушуна аткарууну кийинкиге жылдыруу же аткарууну созуу мезгилдери бүткөн убакта ал соттун актысын аткарууга жетиштүү кирешеге же мүлккө ээ боло турган фактыны тастыктаган далилдер боюнча баа бериши керек.

6. Соттор кийинкиге жылдыруу же созуу жөнүндө арыздарды чечүүдө соттун чечимин аткарууну кийинкиге жылдыруу же созуу зарылдыгы тууралуу карызкор келтирген бардык жүйөөлөргө жана өндүрүп алуучунун мындай жылдырууга же созууга карата берилиши мүмкүн болгон каршы пикирине баа бериши керек. Аткарууну кийинкиге жылдырууда же созууда соттун чечимин аткаруунун белгиленген тартиби акылга сыярлык, адилеттүүлүк талаптарына жооп беришин жана аткаруу өндүрүшүнө катышкан жактардын кепилденген укуктарынын негиздерине, ошондой эле үчүнчү жактардын укуктары менен мыйзамдуу кызыкчылыктарына таасир этпөөсүн эске алуу менен соттор карызкор менен өндүрүп алуучунун укуктарынын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарынын тең салмактуулук балансын кармануусу зарыл.

7. Арыз канааттандырылган учурда соттун аныктамасында КР ЖПКнин 225-беренесинде тизмектелген маалыматтардан тышкары кийинкиге жылдыруунун (созуунун) узактыгы, ал эми созууда ыйгарылган сумманы жабуу үчүн өндүрүлүүгө жаткан мезгилдүү төлөм-дөрдүн өлчөмү көрсөтүлүшү зарыл. Мында, кийинкиге жылдыруунун же созуунун мөөнөтү дата менен гана эмес, белгилүү бир окуянын болушун (карызкордун материалдык абалынын өзгөрүүсү, оорудан айыгуу ж.б.) көрсөтүү менен да аныкталышы мүмкүн.

8. Соттун актысын мажбурлап атка-рууга берүүнү кийинкиге жылдыруу "Сот аткаруучулардын статусу жөнүндө жана аткаруу өндүрүшү тууралуу" Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 37-бере-несинде белгиленген мөөнөттөрдөн аш-поого тийиш.

Аткаруу аракеттерин жасоону жылдыруу "Сот аткаруучулардын статусу жөнүндө жана аткаруу өндүрүшү тууралуу" Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 40-беренесинин 1 жана 2-бөлүктөрүндө белгиленген мөөнөттөрдөн ашпоого тийиш.

9. Эгерде аткарууну кийинкиге жыл-дырууга (созууга) негиз болгон жагдайлар соттун аныктамасында көрсөтүлгөн мөөнөттөн мурда жокко чыкса, сот ишке катышкан жактардын, аткаруу өндүрүшү-нүн тараптарынын арызы боюнча, аткарууну кийинкиге жылдыруу (созуу) аракеттерин жокко чыгаруу маселесин чече алат.

10. Чечимди аткарууну жаңы мөөнөт-кө жылдыруу (созуу) же аткарууну кийинкиге жылдыруу (созуу) аракеттерин

жокко чыгаруу жөнүндө арыз алгачкы каралган тартипте каралышы керек.

11. Аткаруунун бир түрүн башка менен алмаштыруу, т.а. соттун чечимин аткаруунун алгачкы ыкмасын кандайдыр-бир трансформациялоо соттун чечимин аткаруу ыкмасын өзгөртүүнү билдирет. Соттун чечимин аткаруу ыкмасын өзгөртүү катары, эгерде буга чейин белгиленген ыкма менен аны аткарууга мүмкүн болбосо, сот тарабынан соттун чечимин ишке ашыруу үчүн процесстик мыйзамдарда көрсөтүлгөн башка чараларды кабыл алуусун түшүнүү керек.

12. Сот тарабынан соттун чечиминде көрсөтүлгөн, аны аткарууга багытталган аракеттерди жасоо ырааттуулугун (иретин) өзгөртүү соттун чечимин аткаруу тартибин өзгөртүүнү түшүндүрөт.

13. Соттук актыны аткарууга тоскоолдук жараткан бардык жагдайлар соттун чечимин аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү тууралуу арыз менен сотко кайрылууга негиз боло алат.

14. Соттун чечимин аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүүгө өндүрүп алуучу, карызкор же сот аткаруучу соттун чечиминде көрсөтүлгөн ыкма же тартип менен аны аткарууга мүмкүн эместигинин далилдерин камсыз кылган учурларда гана жол берилет. Соттун чечимин аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү тууралуу маселени коюуда карызкор, өндүрүп алуучу, сот аткаруучу, мисалга алсак, чечимде көрсөтүлгөн аткаруу тартибинин жана ыкмасынын ыңгайсыздыгына гана шилтеме келтирбестен, процесстик мыйзамга ылайык, кандайдыр-бир өзгөчө жагдайларга байланыштуу соттук актыны аткарууну татаалданткан же аткарууга мүмкүнчүлүк бербеген фактыларды далилдөөсү зарыл.

15. Соттун чечимин аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү тууралуу маселени чечүүдө чечимдин корутунду бөлүгүн өзгөртүүгө жол берилбейт.

16. Соттун чечимин аткаруу ыкмасын өзгөртүү Кыргыз Республикасынын жарандык процесстик мыйзамында так белгиленген учурларда, аткаруунун факультативдик ыкмасы соттун кабыл алган чечиминин корутунду бөлүгүндө көрсөтүлбөгөн шарттарда гана мүмкүн. Мисалы, эгерде чечимди аткаруу учурунда ыйгарылган мүлк жок болсо, сот чечимде доогерге ыйгарылган мүлктүн жоопкерден өндүрүп алынууга жаткан наркын көрсөтүүгө милдеттүү (КР ЖПКнын 203-беренеси); же болбосо, сот белгилүү бир аракеттерди жасоого жоопкерди милдеттендирсе, бирок сот чечиминде, эгерде жоопкер белгиленген мөөнөттүн ичинде чечимди аткарбаса, жоопкердин эсебинен зарыл чыгымдарды өндүрүп алуу менен доогер бул аракеттерди жасаганга укуктуу болушун көрсөтпөсө (КР ЖПКнын 204-беренеси). Соттук акт аныктама формасында кабыл алынат.

17. Карызкордун мүлкүн өндүрүп алуу "Сот аткаруучулардын статусу жөнүндө жана аткаруу өндүрүшү тууралуу" КР Мыйзамынын 64-беренесине ылайык аткаруу документи боюнча карызкордон өндүрүлүүгө жаткан мүлктү алуу максатында сот аткаруучу тарабынан жасалган мажбурлап аткартуучу чара болуп саналарын соттор эске алуусу зарыл.

(КР Жогорку сотунун Пленумунун 2022-жылдын 4-ноябрындагы N 24 токтомунун редакциясына ылайык 17-пункттун 2-абзацы алынып салынды)

18. Эгерде карызкор жалпы менчик укугунда ага таандык болгон мүлккө ээ болсо, анда сот аткаруучу өндүрүп алууну Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин 274-беренесине ылайык аныкталуучу карызкордун үлүшүнөн гана өндүрүп алууга укуктуу экендигин соттор эске алышы керек ("Сот аткаруучулардын статусу жөнүндө жана аткаруу өндүрүшү тууралуу" КР Мыйзамынын 65-беренесинин 5-бөлүгү).

Мүлктүк өндүрүү тууралуу мурда кабыл алынган чечимди аткартуу максатында өндүрүп алуучу карызкордун жалпы менчик укугундагы мүлкүнүн үлүшүн андан өндүрүп алуу үчүн бөлүү тууралуу доо менен сотко кайрылууга укуктуу.

19. Карызкордун күрөөгө коюлган мүлкүнөн өндүрүп алуу (КР ГК 334-336-беренелери, "Сот аткаруучулардын статусу жөнүндө жана аткаруу өндүрүшү тууралуу" Мыйзамынын 76-бер.) же үчүнчү жактарда турган мүлкүнөн өндүрүп алуу соттун чечими боюнча жүзөгө ашырылат ("Сот аткаруучулардын статусу жөнүндө жана аткаруу өндүрүшү тууралуу" КР Мыйзамынын 75-бер.).

20. Аткаруу өндүрүшүнүн алкагында жер участогунан өндүрүп алууга соттун чечиминин негизинде жол берилет (КР ГК 233-16-беренеси).

Процесстик мыйзамдын ченемдерине ылайык ишке катышуучуга чечим менен укуктары жана кызыкчылыктары козголушу мүмкүн болгон жактарды да тартуу керек (мисалы, карызкорго тиешелүү жер тилкеде жайгашкан курулуштун ээси).

21. Карызкордун мүлкүн өндүрүп алуу тууралуу ушул токтомдун 19-20-пункттарында көрсөтүлгөн арыздар өзүнчө доо өндүрүшүнүн алкагында чечилет.

22. Чечимди аткарууну кийинкиге жылдыруу жана созуу, чечимди аткаруунун ыкмасын жана тартибин өзгөртүү жөнүндө арыздар соттук материал катары катталууга, иштин материалдары менен бирге таризделүүгө тийиш экендигине соттордун көңүлү бурулсун.

Мындай арыздар өзүнүн формасы жана мазмуну боюнча доо арыз болбогондуктан, ишти соттук териштирүүгө даярдоо жөнүндө аныктамалар чыгарылбайт, Кыргыз Республикасынын ЖПК 150, 154-беренелерине ылайык алдын ала соттук отурум өткөрүлбөйт. Сот тарабынан аталган арыздарды соттун өндүрүшүнө кабыл алуу жана соттук отурумда териштирүүгө дайындоо тууралуу гана аныктама чыгарылат.

Доону камсыз кылуу боюнча чараларды көрүүгө, талаштын предметине карата өз алдынча талаптарды билдирүүчү же талаштын предметине карата өз алдынча талаптарды билдирбөөчү үчүнчү жактарды ишке катышууга тартууга, иш боюнча өндүрүштү токтотуп турууга жол берилбейт.

Соттун чечимин аткарууну кийинкиге жылдыруу, созуу, аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү тууралуу арыздар боюнча мамлекеттик алым төлөнбөйт.

Соттун чечимин аткарууну кийинкиге жылдыруу же созуу, аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү тууралуу маселелерди чечкен соттун аныктамасы КР ЖПК белгиленген тартипте жана мөөнөттө даттанылышы мүмкүн.

23. Сот аткаруучунун токтому, ошондой эле соттун чечимин аткаруу боюнча карызкордун мүлкүн өндүрүп

алууга байланышкан анын аракети (аракетсиздиги) "Сот аткаруучулардын статусу жөнүндө жана аткаруу өндүрүшү тууралуу" КР Мыйзамынын 18-главасындагы тартипке ылайык даттанылат.

24. Бул токтом Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Регламентинде белгиленген тартипте кабыл алынган күндөн тартып күчүнө кирет.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун төрагасы **Н. Бакирова**

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун судьясы **Т. Чаргынова**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

24 ноября 2021 года г. Бишкек

№ 15
О некоторых вопросах применения законодательства Кыргызской Республики при рассмотрении заявлений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения решения суда

(В редакции постановления Пленума Верховного суда КР от 4 ноября 2022 года № 24)

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства при разрешении заявлений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения решения суда, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики, руководствуясь частью 3 статьи 98 Конституции Кыргызской Республики, статьей 18 Конституционного Закона Кыргызской Республики "О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах", постановляет дать следующие разъяснения:

1. Решение (судебный приказ, определение об утверждении мирового соглашения) суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу.

2. При наличии объективных обстоятельств, препятствующих исполнению решения суда или затрудняющих его исполнение, суд вправе отсрочить или рассрочить, изменить способ и порядок исполнения.

3. Отсрочка исполнения судебного акта предоставляется определением суда о переносе на более поздний срок даты исполнения судебного акта или даты начала совершения судебным исполнителем исполнительных действий по исполнительному производству.

Рассрочка исполнения судебного акта предоставляется определением суда об исполнении судебного акта по частям в течение установленного судом срока должником добровольно, либо принудительно судебным исполнителем в исполнительном производстве, если возможно исполнение решения по частям (например, выплата денежных средств, выполнение работы и др.).

4. С заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки, изменении способа и порядка исполнения решения суда в суд, вынесший решение, вправе обратиться лица, участвовавшие в деле. В ходе исполнительного производства по указанным вопросам в суд, выдавший исполнительный документ, либо в суд по месту исполнения вправе обратиться стороны исполнительного производства, а судебный исполнитель - только с заявлением об изменении способа и порядка исполнения.

5. Основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения решения суда (исполнительного документа) могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, объективно препятствующие исполнению должником решения суда (исполнитель-

ного документа). Имеются ли такие основания, суд решает в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств. К ним могут относиться: тяжелое имущественное положение должника, а также иные причины, существенно затрудняющие исполнение. Суд должен оценить возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки или периодов рассрочки по предоставленным доказательствам, подтверждающим тот факт, что ко времени окончания отсрочки исполнения или периодов рассрочки исполнения, должник будет располагать имуществом или доходами, достаточными для исполнения судебного акта.

6. Судам при разрешении заявлений о предоставлении отсрочки или рассрочки следует оценить все представленные должником доводы о необходимости отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, возможные возражения взыскателя относительно такой отсрочки или рассрочки. При предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения суды должны исходить из баланса прав и законных интересов взыскателя и должника с тем, чтобы установленный порядок исполнения решения суда отвечал требованиям разумности, справедливости и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, а также прав и законных интересов третьих лиц.

7. В случае удовлетворения заявления в определении суда, помимо сведений, перечисленных в статье 225 ГПК КР, должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, размер периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки или рассрочки могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменение материального положения ответчика, выздоровление и т.п.).

8. Отсрочка обращения судебного акта к принудительному исполнению не может превышать сроки, установленные статьей 37 Закона Кыргызской Республики "О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве".

Отсрочка совершения исполнительных действий не может превышать сроки, установленные частями 1 и 2 статьи 40 Закона Кыргызской Республики "О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве".

9. Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению лиц, участвующих в деле, стороны исполнительного производства, может решить вопрос об отмене действия отсрочки (рассрочки).

10. Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения на новый срок либо об отмене действия отсрочки (рассрочки) должно рассматриваться в таком же порядке, как и первичное.

11. Изменение способа исполнения решения суда представляет собой замену одного вида исполнения другим, т.е. определенную трансформацию первоначального способа исполнения решения суда. Под изменением способа исполнения решения суда следует понимать принятие

судом новых мер для исполнения решения суда в случае невозможности его исполнения способом, ранее установленным решением суда.

12. Изменение порядка исполнения решения суда представляет собой изменение судом последовательности (очередности) совершения действий, указанных в решении суда, направленных на его исполнение.

13. Основанием для обращения в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда могут послужить любые обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта.

14. Изменение способа и порядка исполнения решения суда допускается в том случае, если взыскатель, должник или судебный исполнитель представят доказательства, что указанным в решении суда способом и порядком оно не может быть исполнено. При постановке вопроса об изменении способа и порядка исполнения решения суда должник, взыскатель, судебный исполнитель в соответствии с процессуальным законодательством должны доказать суду факты затруднительности или невозможности исполнения судебного акта в силу каких-либо исключительных обстоятельств, а не ссылаться, к примеру, на неудобство указанного в решении порядка и способа его исполнения.

15. При разрешении вопроса об изменении способа и порядка исполнения решения суда не допускается фактическое изменение резолютивной части решения.

16. Изменение способа исполнения решения суда возможно лишь в тех случаях, которые прямо предусмотрены гражданским процессуальным законодательством Кыргызской Республики, при условии, если факультативный способ исполнения не указан в резолютивной части вынесенного судом решения. К примеру: суд обязан указать в решении стоимость имущества, присужденного истцу, которая подлежит взысканию с ответчика, в случае отсутствия этого имущества на момент исполнения решения суда (статья 203 ГПК КР); либо, когда ответчику судом вменено в обязанность совершить определенные действия, но суд в решении не указал, что если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, то истец вправе произвести эти действия за счет ответчика со взысканием с него произведенных расходов (статья 204 ГПК КР). Судебный акт принимается в форме определения.

17. Судам следует учесть, что обращение взыскания на имущество должника в соответствии со статьей 64 Закона КР "О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве" является мерой принудительного исполнения, совершаемой судебным исполнителем в целях получения с должника имущества, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

(Исключен абзац 2 п.17 постановлением Пленума Верховного суда КР от 4 ноября 2022 года № 24)

18. Судам следует учесть, что если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то судебный исполнитель вправе обратить взыскание только на долю должника, определяемую в соответствии со статьей 274 ГК КР (часть 5 статьи 65 Закона КР "О статусе судебных исполнителей и об

исполнительном производстве").

Взыскатель вправе обратиться суд с иском о выделении доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания в целях исполнения ранее принятого решения об имущественном взыскании.

19. Обращение взыскания на заложенное имущество должника (статьи 334-336 ГК, статья 76 Закона "О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве"), или на имущество, находящееся у третьих лиц, осуществляется по решению суда (статья 75 Закона КР "О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве").

20. Обращение взыскания на земельные участки (статья 233-16 ГК) в рамках исполнительного производства допускается на основании решения суда.

В соответствии с нормами процессуального законодательства к участию в деле следует также привлекать лиц, права и обязанности которых могут быть затронуты решением суда (например, собственника строения, находящегося на земельном участке, принадлежащем должнику).

21. Заявления об обращении взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 19-20 настоящего постановления, разрешаются в рамках отдельного искового производства.

22. Обратить внимание судов на то, что заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения решения, об изменении способа и порядка исполнения решения подлежит регистрации как судебный материал, который оформляется вместе с материалами дела.

Поскольку указанные заявления по своей форме и содержанию не являются исковыми заявлениями, определения о подготовке дела к судебному разбирательству не выносятся, предварительное судебное заседание в порядке статей 150-154 ГПК Кыргызской Республики не проводится. Судом выносится только определение о принятии указанного заявления к производству суда и назначении разбирательству в судебном заседании.

Принятие мер по обеспечению иска, привлечение третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, приостановление производства по делу, не допускается.

Заявления о предоставлении отсрочки, рассрочки, изменения способа и порядка исполнения решения суда государственной пошлиной не облагаются.

Определения суда, разрешающие вопросы об отсрочке или рассрочке, изменения способа и порядка исполнения решения суда, могут быть обжалованы в порядке и сроки, установленные ГПК КР.

23. Постановление судебного исполнителя, а также его действия (бездействие), связанные с обращением взыскания на имущество должника по исполнению решения суда, обжалуются в порядке главы 18 Закона КР "О статусе судебного исполнителя и об исполнительном производстве".

24. Настоящее постановление вступает в силу с момента его принятия в

порядке, установленном Регламентом Верховного суда КР.

Председатель Верховного суда
Кыргызской Республики **Н. Бакирова**

Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Кыргызской Республики **Т. Чаргынова**

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму

"Кыргыз Республикасынын Жогорку соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө" Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамына ылайык, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун жыйналышы 2022-жылдын 25-февралында өтүп, Пленумдун ишин Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасы З.К.Базарбеков алып барды.

Пленумдун жыйналышына Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьялары катышты. Жергиликтүү соттордун судьялары видеоконференц-байланыш тутумун пайдалануу аркылуу катышышты.

Пленумда "Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультациялык кеңештин курамын бекитүү жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтому кабыл алынды жана 2021-жылдагы коллегиялардын иши жөнүндө Жогорку соттун төрагасынын орун басарларынын - Жогорку соттун соттук коллегияларынын төрагаларынын маалыматтары угулду.

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

В соответствии с конституционным Законом Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» заседание Пленума Верховного суда Кыргызской Республики состоялось 25 февраля 2022 года. Работу Пленума вел председатель Верховного суда Кыргызской Республики Базарбеков З.К.

На заседании Пленума приняли участие судьи Верховного суда Кыргызской Республики. Судьи местных судов участвовали в работе Пленума с использованием системы видеоконференцсвязи.

На Пленуме принято постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «Об утверждении состава Научно-консультативного совета при Верховном суде Кыргызской Республики» и заслушаны информации заместителей председателя Верховного суда - председателей судебных коллегий Верховного суда о деятельности коллегий за 2021 год.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары А.А. Давлетовдун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдагы ишинин жыйынтыктары жөнүндө маалыматы

2021-жылы 1-инстанциядагы соттор-го **71 084** доо арызы жана **12 534** соттук материалы келип түшкөн, бардыгы **83 618 иш**. 2020-жылдагы статистикалык маалыматтарга салыштырмалуу 2021-жылы **14 833** доо арыз, **3531** соттук материалы түшүп, жалпы **18 364** иш же иштин келип түшүүсү **28,14%** жогорулаган. (2020-жылы - **56 251** доо арызы, **9003** соттук материалы, бардыгы **65 254**).

2021-жылдагы доо арызды бергенде төлөнгөн мамлекеттик алымдын суммасы **25 919 837 537,95** (жыйырма беш миллиард тогуз жүз он тогуз миллион сегиз жүз отуз жети миң беш жүз отуз жети) сомду түздү, бул 2020-жылга салыштырмалуу **402%** жогору (2020-ж. - **64 479 849,89**).

2021-жылы соттор **70 033** доо арызды (2020-ж. - **54 872**) караган, бул 2020-жылга караганда **27,62%**га өскөн, анын ичинен:

- **56 616** - өндүрүшү аяктаган (2020-ж. - **43 431**), же **30,35%**га;

- **9495** - кайтарылган (2020-ж. - **7901**), бул **20,17**%га;

- **2158** - кыймылсыз калган (2020-ж. - **1942**), бул **11,12%**га;

- **574** - доо арызын кабыл алуудан баш тартылган (2020-ж. - **553**), бул **3,79%**га;

- **560** - башка сотторго өткөрүлгөн (2020-ж. - **472**), бул **18,64%**га;

- **630** - сот буйругун чыгаруу жөнүндө арыздарды кабыл алуудан баш тартылган (2020-ж. - **573**), бул 2020-жылга салыштырмалуу **9,94%**га өскөн.

Биринчи инстанциядагы соттор караган жарандык иштердин негизги категориялары

Жарандык иштердин негизги категориялары:

- үй-бүлөлүк талаш-тартыштар - **18 688** иш (2020-ж. - **14 657** иш), бул **27,50%**га өскөн;

- карызды өндүрүү жөнүндө - **8587** иш (2020-ж. - **5714**), бул **50,28%**га, анын ичинде юридикалык жактардын ортосундагы талаш-тартыштар боюнча - **568** иш;

- турак-жай - **3746** иш (2020-ж. - **3061**), бул **22,37%**га, анын ичинен чыгаруу иштери - **744** иш;

- бүтүмдөрдү жараксыз деп таануу жөнүндө - **2208** иш (2020-ж. - **1692**), бул **30,49%**га, анын ичинде юридикалык жактардын ортосунда - **136** иш;

- эмгек талаш-тартыштары - **526** иш (2020-ж. - **444**), бул **18,46%**га, анын ичинде иште кайра калыбына келтирүү жөнүндө - **246** иш;

- юридикалык маанидеги фактыларды аныктоо тууралуу - **3806** иш (2020-ж. - **3150**), бул **20,82%**га;

- мурас боюнча талаш-тартыштар – **568** иш (2020-ж. – **397** иш), бул **43,07%**га;

- башка талаш-тартыштар - **18 487** иш (2020-ж. - **14 316** иш), 2020-жылга караганда **29,13%га** өскөн.

Апелляциялык инстанциядагы соттор караган жарандык иштер

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы соттор **4573** жарандык ишти (2020-ж. – **3629**) караган, башкача айтканда 2020-жылга караганда **26,01%**га өскөн.

1291 иш же **21,91%** кароосуз кайтарылган (2020-ж. – **1205** же **24,58%**), бул 2020-жылга караганда **7,13%га** өскөн.

Чечимдерге апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча биринчи инстанциядагы соттор караган жарандык иштердин сапаты.

Бардыгы болуп **3303** чечим даттанылган (2020-ж. - **2592**), бул 2020-жылга караганда **27,43%**га өскөн, анын ичинен:

- өзгөртүүсүз калтырылган - **1880** же апелляциялык тартипте каралган иштердин санынын **56,92%**ы (2020-ж. - **1421** же **39,1%**), бул 2020-ж. караганда **32,30%**га;

- толугу менен жокко чыгарылган чечимдер - **806** же **24,40%** (2020-ж. - **748** же **20,6%**), бул 2020-жылга караганда **7,75%**га;

- жарымы жокко чыгарылган - **88** иш же **2,66%** (2020-ж. - **81** же **2,2%**), бул 2020-жылга караганда **8,64%**га;

Жокко чыгарылгандардын ичинен:

- жаңы чечим чыгарылганы - **491** же **14,87%** (2020-ж. - **433** же **11,9%),** бул **13,39%**га;

- жаңыдан кароого жөнөтүлгөн иштер - **256** же **7,75%** (2020-ж. - **246** же **6,8%**), бул **4,06%**га;

- кароосуз калтырылганы - **82** же **2,48%** (2020-ж. - **80** же **2,2%**), бул **2,5%**га өскөн;

- иш боюнча өндүрүшү токтотулганы - **65** же **1,97%** (2020-ж. - **70** же **1,9%**), бул 2020-жылга караганда **7,14%**га төмөндөгөн;

- чечимдердин толугу менен өзгөртүлгөнү - **14** же **0,42%** (2020-ж. - **14** же **0,58%**) өскөн;

- жарымы өзгөртүлгөн - **216** же **6,54%** (2020-ж. - **166** же **4,6%**), бул 2020-жылга караганда **30,12%**га өскөн;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылган - **299** же **9,05%** (2020-ж. - **155** же **4,3%**), бул 2020-жылга караганда **92,90%**га өскөн.

Соттун аныктамаларына апелляциялык даттануунун жыйынтыктары боюнча биринчи инстанциядагы соттор тарабынан каралуучу жарандык иштердин сапаты

Бардыгы болуп **1270** аныктама даттанылган (2020-ж. – **1037**), бул 2020-жылга караганда **22,46%**га өскөн, анын ичинен:

- өзгөртүүсүз калтырылган - **751** же апелляциялык тартипте даттанылган аныктамалардын санынын **59,13%**ы (2020-ж. - **618** же **59,6%**), бул 2020-жылга караганда **21,52%**га;

- толугу менен жокко чыгарылган - **391** же **30,79%** (2020-ж. - **336** же **32,4%**), бул 2020-жылга караганда **16,36%**га;

- жарымы жокко чыгарылган - **18** же **1,42%** (2020-ж. - **13** же **1,3%**), бул 2020-жылга караганда **38,46%**га, жокко чыгарылгандардын ичинен:

- ишти жаңыдан кароого 1-инстанциядагы соттун кароосуна өткөрүлүп берилгени - **336** же **26,46%** (2020-ж. - **285** же **27,48%**), бул **17,89%**га;

- жаңы аныктаманы чыгарылганы - **73** же **5,74%** (2020-ж. - **64** же **6,2%**), бул **14,06%**га;

- толугу менен өзгөргөнү - **3** же **0,24%** (2020-ж. - **3** же **0,3%**) өскөн;

- жарымы өзгөртүлгөн - **13** же **1,02%** (2020-ж. - **17** же **1,6%**), бул 2020-жылга караганда **23,52%**га төмөндөгөн;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылганы - **94** же **7,40%** (2020-ж. - **50** же **4,8%**), бул 2020-жылга караганда **88%**га өскөн.

Апелляциялык тартипте каралган жарандык иштердин негизги категориялары

- бүтүмдү жарактуу/жараксыз деп таануу жөнүндө - **672** же **14,69%** (2020-ж. - **607** же **16,7%**), бул 2020-жылга караганда **10,70%**га жогорулаган;

- үй-бүлөлүк талаш-тартыштар - **707** же **15,46%** (2020-ж. - **581** же **16%**), бул 2020-жылга караганда **21,68%**га;

- турак жай талаш-тартыштары - **446** же **9,75%** (2020-ж. - **350** же **9,6%**), бул 2020-жылга караганда **27,42%**га;

- карызды өндүрүү жөнүндө - **642** же **14,04%** (2020-ж. - **428** же **11,8%**), бул 2020-жылга караганда **50%**га өскөн;

- эмгек талаш-тартыштары - **268** же **5,86%** (2020-ж. - **271** же **7,5%**), бул 2020-жылга караганда **1,10%**га төмөн, анын ичинде иште калыбына келтирүү жөнүндө - **168** ишке же **3,67%**га (2020-ж. - **173** же **4,8%**), бул 2020-жылга караганда **2,89%**га төмөндөгөн;

- мурастоо укугу жөнүндө - **168** (2020-ж. - **162**), бул 2020-жылга караганда **3,70%**га өскөн.

Апелляциялык тартипте жарандык иштер боюнча каралган соттук материалдары

2021-жылга апелляциялык инстанциядагы соттор **1156** соттук материалын караган (2020-ж. - **921**), бул 2020-жылга караганда **25,51%**га өскөн, анын ичинен:

Даттануулар боюнча:

- өзгөртүүсүз калтырылган - **786** же каралган сот материалдарынын ичинен **67,99%**ы (2020-ж. - **640** же **69,5%**), бул 2020-жылга караганда **22,81%**га;

- толугу менен жокко чыгарылган - **228** же **19,72%** (2020-ж. - **206** же **22,4%**), бул 2020-жылга караганда **10,67%**га;

- жарымы жокко чыгарылгандар - **15** же **1,30%** (2020-ж. - **9** же **1%**), бул 2020-жылга караганда **66,66%**га, жокко чыгарылгандардын ичинен:

- иш боюнча өндүрүшү токтотулган - **6** же **0,52%** (2020-ж. - **5** же **0,5%**), бул **20%**га;

- жаңы чечим чыгарылган - **153** же **13,23%** (2020-ж. - **113** же **12,3%**), бул **35,39%**га өскөн;

- иштин жаңыдан кароого өткөрүлүп берилгени - **77** же **6,66%** (2020-ж. - **84** же **9,1%**), бул **8,33%** төмөндөгөн;

- маңызы боюнча чечилген маселе - **4** же **0,34%** (2020-ж. - **7** же **0,8%**), бул **42,85%** төмөндөгөн;

- кароосуз калтырылганы - **3** же **0,25%** (2020-ж. - **5** же **0,5%**), бул **40%**га төмөндөгөн;

- өзгөрүлгөнү - **16** же **1,38%** (2020-ж. - **14** же **1,5%**), бул 2020-жылга караганда **14,28%**га өскөн;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылганы - **50** же **4,33%.**

Арыздар боюнча:

- каралган - **61** же каралган соттук материалдарынын ичинен **5,28%**ы (2020-ж. - **52** же **5,7%**), бул 2020-жылга караганда **17,30%**га өскөн, анын ичинен:

- арыз канааттандырылган - **22** же каралган арыздардын санынын **36,07%** (2020-ж. - **15** же **28,9%**), бул **46,66%**га;

- канааттандыруудан баш тартылганы - **38** же **62,30%** (2020-ж. - **33** же **63,5%**), бул **15,15%**га өскөн;

- кароосуз калтырылганы - **1** же **1,64%** (2020-ж. - **4** же **7,7%**), бул 2020-жылга караганда **75%**га төмөндөгөн.

Жарандык жана экономикалык иштерди кассациялык инстанциядагы соттун кароосу

Жарандык иштерди кароо.

2021-жылы Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы кассациялык тартипте **1789** ишти караган, бул 2020-жылга салыштырмалуу **3,04%**га төмөндөгөн (2020-ж. – **1845** иш).

Кассациялык даттануунун жыйынтыктары боюнча жергиликтүү соттор тарабынан жарандык иштерди кароонун сапаты

2021-жылы төмөнкү сот актылары даттанылды:

1) **биринчи инстанциядагы соттор - 994** же **55,56%** (2020-ж. - **982** же **53,2%**), бул 2020-жылга караганда **4,89%** төмөн, анын ичинен:

- күчүндө калган - **751** (2020-ж. - **682**), бул **10,12%**га өскөн;

- жокко чыгарылган - **137** (2020-ж. - **164**), бул **16,46%**га төмөндөгөн;

- өзгөртүлгөнү - **5** (2020-ж. - **16**), бул **68,75%**га төмөн;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылган - **101** (2020-ж. - **120**), бул 2020-жылга караганда **15,83%**га төмөндөгөн.

2) апелляциялык инстанциядагы соттор - 795 же **44,44%** (2020-ж. **- 863** же **46,7%),** бул 2020-жылга караганда **7,88%** төмөндөгөн, анын ичинен:

- күчүндө калтырылган - **515 (**2020-ж. **- 527),** бул **2,28%**;

- жокко чыгарылган **- 161 (**2020-ж. **- 185),** бул **12,97%**;

- өзгөртүлгөнү **- 3 (**2020-ж. **- 8),** бул **62,50%**га;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылган - **116** (2020-ж. **- 143**), бул 2020-жылга караганда **18,18%** төмөндөгөн.

Кассациялык тартипте каралган жарандык иштердин негизги категориялары

- бүтүмдөрдү жарактуу/жараксыз деп таануу жөнүндө - **318** же **17,77%** (2020-ж. - **338** же **18,3%**), бул 2020-жылга караганда **5,92%**га төмөндөгөн;

- эмгек талаш-тартыштары - **151** же **8,44%** (2020-ж. - **250** же **13,5%**), бул 2020-жылга караганда **39,60%**га, анын ичинде иште калыбына келтирилгени - **99** же **5,53%** (2020-ж. - **142** же **7,7%**), бул **30,28%га**;

- чыгаруу жөнүндө - **168** же **9,39%** (2020-ж. - **174** же **9,4%**), бул **3,45%**га;

- карызды өндүрүү жөнүндө - **179** иш же **10,01%** (2020-ж. - **187** иш же **9,9%**), бул 2020-жылга караганда **4,28%**га;

- үй-бүлөлүк мамилелерден келип чыккан иштер - **152** же **8,50%** (2020-ж. - **188** же **10,2%**), бул 2020-жылга караганда **19,15%**га;

- материалдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө - **74** же **4,14%** (2020-ж. - **76** же **4,1%**), бул 2020-жылга караганда **2,63%**га;

- мурастоо укугу жөнүндө - **98** же **5,48%** (2020-ж. - **120** же **6,5%**), бул 2020-жылга караганда **18,33%**га төмөндөгөн.

Жарандык иштер боюнчасоттук материалдарын кароо

2021-жылы жарандык иштер боюнча **739** соттук материалдары каралган, бул 2020-жылга салыштырмалуу **13,87%**га өскөн (**649** соттук материалдар).

Соттук коллегиясынын судьяларынын жарандык жана экономикалык иштер боюнча иш жүктөмү

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын бир судьясына жарандык иштерди жана соттук материалдарын кароо боюнча 2021-жылы орточо эсеп менен 1 айга иш жүктөмү төмөнкүдөй болгон:

- жарандык иштер боюнча - **12,4**;

- соттук материалдары боюнча - **5,1**;

Жалпысынан бир судьянын иш жүктөмү - 1 айда **17,5** ишти түзгөн.

(Салыштыруу үчүн, 2020-жылы 1 айда орточо эсеп менен иш жүктөмү **9,6** жарандык ишти; соттук материалдары **3,4;** бардыгы – **13**) түзгөн.

2021-жылы Кыргыз Республикасынын Жогорку соту төмөн турган сот инстанциялардын сот актыларын жокко чыгарып, алар боюнча жарандык жана экономикалык иштер боюнча **109** иш, соттук материалдар боюнча – **25**, бардыгы **134** иш боюнча **жаңы чечимдерди** кабыл алган.

Кассациялык тартипте каралган иштерден көрүнүп тургандай, жарандык жана экономикалык иштерди кароодо төмөн турган соттор материалдык укуктарды колдонууда сот актыларынын жокко чыгарылышына жана жаңы чечимдердин кабыл алынышына алып келген бузууларга жол беришкен. Бул судьялар аталган иштерди кароодо дайыма эле иштин материалдарына жетиштүү көңүл бурбай, аларга туура эмес баа берип, материалдык укуктун ченемдерин туура эмес колдонушаарын көрсөтүп турат.

Мисалы: *Б.Дж. Токобаев, А.Дж. Токобаев жана З.Дж. Токобаевдин доосу боюнча Ч.Дж. Токобаеванын мыйзамдуу өкүлү - Б.Т. Эралиева, Бишкек шаарынын Ленин райондук мамлекеттик нотариалдык конторасы Токобаев Жеңишбектин керээзин жараксыз деп табуу жөнүндө, анда ал турак үйдүн өзүнө тиешелүү бөлүгүн 2003-жылдын 27-декабрында туулган кызы Ч.Дж. Токобаевага мураска калтырган.*

Бишкек шаарынын Ленин райондук сотунун 2020-жылдын 21-майындагы чечими менен Токобаевдердин доосу канааттандырылган. Дж.Токобаевдин 21-апрелдеги №2382 реестри мамлекеттик нотариус тарабынан күбөлөндүрүлгөн керээзи жараксыз деп табылган.

(Судья Ч.Н. Ибраев)

Бишкек шаардык сотунун 2020-жылдын 29-июлундагы аныктамасы менен жогоруда аталган соттун чечими өзгөрүүсүз калтырылган.

(төрага, баяндамачы А.Ж. Манжиева, судьялар М.Н. Азимжанов, А.М. Өмүралиев)

Иштин материалдарынан көрүнүп тургандай, 2016-жылдын 21-апрелинде Бишкек шаарынын Ленин райондук мамлекеттик нотариалдык кеңсесинин мамлекеттик нотариусу А.Т. Ниязалиев тарабынан Дж. Токобаевдин керээзи күбөлөндүрүлгөн, анда ал Бишкек шаары, Псковская көч., 62-үй дарегинде жайгашкан турак үйдүн өзүнө тиешелүү бөлүгүн 2003-жылдын 27-декабрында туулган кызы Ч.Дж. Токобаевага керээз кылып калтырган. 2019-жылдын 10-апрелиндеги каза болгондугу жөнүндө күбөлүккө ылайык Дж. Токобаев 2019-жылдын 30-мартында каза болгон.

Соттор доону канааттандырып, маркум Дж. Токобаевдин көрүүсү боюнча 3-топтогу майып болгондугун, ал эми нотариус Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин 1132-беренесин бузуу менен керээзге тиешелүү жазууларды жасабагандыгын көрсөтүшкөн, ал боюнча керээзди жеке өзү жаза алган же окуй алган эмес.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун сот коллегиясы иш боюнча кабыл алынган сот актыларын жокко чыгаруу менен жана доону канааттандырбастан калтыруу жөнүндө жаңы чечим кабыл алуу менен, соттор материалдык укуктун ченемин, тагыраак айтканда Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин 1132-беренесин туура эмес чечмелеп бергендигин көрсөттү.

Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин 1132-беренесинин жоборунан келип чыккандыктан, керээз калтыруучу керээзге жеке кол коюунун мүмкүн эместигинин себептерин нотариуска билдирет. Керээздин мазмунунан көрүнүп тургандай, Дж. Токобаевдин керээзге жеке өзү кол коюуга мүмкүн эместигине эч кандай негиз жок, керээзге өзү кол койгон.

Көз МСЭКтин маалыматы боюнча Дж.Токобаев көрүү боюнча 3-топтогу майып болгон, бирок ал өз алдынча жигердүү жашоо образын (жазуу, окуу, басуу) жүргүзө алган.

Дж.Токобаевдин сокурдугун тастыктаган далилдер сотко берилген эмес.

Ошентип, керээзди түзүү, кол коюу жана күбөлөндүрүү тартиби бузулган эмес, тиешелүүлүгүнө жараша аны жокко чыгаруу үчүн негиздер болгон эмес.

2021-жылы кассациялык сот тарабынан биринчи жана апелляциялык инстанциядагы сотторго ишти жаңыдан кароого иштерди жиберүү менен **215** сот актысы, анын ичинен жарандык жана экономикалык иштер боюнча **190** сот актысы, сот материалдары боюнча **25** сот актысы жокко чыгарылган.

190 сот актысынын ичинен **107** сот актысы I инстанциядагы сотко жаңыдан кароого жиберүү менен жана II инстанциядагы **108** сот актысы ошол эле сотко жаңыдан кароого жиберүү менен жокко чыгарылган.

Сот актысын шартсыз жокко чыгарууга алып келген процесстик укуктун ченемдерин олуттуу бузууга жол берүү менен бирге көпчүлүк учурларда апелляциялык сот ишти туура эмес чечүүгө алып келген процесстик бузууларга да жол берет (КР ЖПК 368-беренесинин 2-бөлүгү).

Мисалы: *Чүй районунун прокуратурасы Чүй айыл өкмөтүнө кыймылсыз мүлктү түз сатуу боюнча тооруктарды жараксыз деп табуу жана бүтүмдүн жараксыздыгынын кесепеттерин колдонуу жөнүндө доо менен кайрылган.*

Чүй райондук сотунун 2020-жылдын 28-августундагы чечими менен жерди түз сатуу боюнча тоорук жараксыз деп табылган. Түз сатуу боюнча тооруктун жараксыздыгынын кесепеттери жер участогун сатып алуу-сатуу келишимине карата колдонулган. Сатып алуу-сатуу келишиминин жараксыздыгынын кесепеттери.

(төрагалык кылган судья Г. Э. Курманова)

Чүй облустук сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча сот коллегиясынын 2020-жылдын 2-декабрындагы аныктамасы менен Чүй райондук сотунун 2020-жылдын 28-августундагы чечими жокко чыгарылып, иш боюнча өндүрүшү токтотулган.

(төрагалык кылган судья жана баяндамачы - А.М. Эркебаев, судьялар: Д.А. Балкыбекова, Ж.Ж. Жамангулов)

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун сот коллегиясы Чүй облустук сотунун аныктамасын жокко чыгарып, ишти жаңыдан кароого жөнөтүп жатып, иштин материалдарында Чүй райондук прокуратурасынын доо талаптарынын көлөмдөрүн өзгөртүү, азайтуу тууралуу, анын кандайдыр бир өзүнчө талаптарынын бөлүгүндөгү арызды кайтарып берүү же доодон баш тартуу жөнүндө билдирүүсү жок экендигин көрсөткөн.

Ошондой эле, даттанылуучу аныктаманын далил бөлүгүндө апелляциялык инстанциянын соту Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 220-беренесинин биринчи бөлүгүндө жок болгон нерсе менен туура эмес макул болгон, ал эми корутунду бөлүгүндө каралып жаткан иштин биринчи инстанциясынын аталышын туура эмес көрсөткөн.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 368-беренесинин 2-бөлүгүнө ылайык саналып өткөн бардык мыйзам бузуулардын болушу апелляциялык инстанциядагы соттун аныктамасын жокко чыгаруу үчүн негиз болгон, анткени бул бузуулар иштин туура эмес чечилишине алып келген.

Процесстик иштин жүрүшүндө кетирилген жана апелляциялык инстанциядагы соттун сот актыларын жокко чыгарууга негиз болгон каталардын негизинде сот кабыл алган сот актыларынын сапатын жакшыртууга тийиш, бул, тиешелүү түрдө ар бир судьянын жана жалпысынан соттун ишине таасирин тийгизет.

Экинчи инстанцияда иштерди жана материалдарды карап жаткан соттордун өздөрүнүн ишинде олуттуу кемчиликтер бар экендигин да белгилеп кетким келет, алардын ишмердиги биринчи инстанциядагы соттор тарабынан кетирилген каталарды өз убагында табууга жана жоюуга багытталган. Натыйжада көптөгөн мыйзам бузуулар экинчи инстанциядагы сот тарабынан эмес, кассациялык тартипте аныкталып, жоюлат.

Каталардын көбү экинчи инстанциядагы соттор тарабынан иштерди үстүртөн изилдөөдөн жана далилдерге сынсыз баа берүүдөн улам кетирилет, ал эми апелляциялык даттануулардын жана сунуштардын айрым олуттуу жүйөөлөрү тиешелүү көңүл бурулбай жана каралбай калууда. Жыйынтыгында, жаңылыш сот чечимдерин өзгөртүүсүз калтыруу учурлары болуп жатат.

Процесстин катышуучуларынын даттанууларынын басымдуу бөлүгү иштердин жай жүрүшү, алардын өз убагында каралбагандыгы, атайылап создуктурулгандыгы боюнча келип түшөт.

Соттордун тажрыйбасында чындыгында эле мөөнөттөрдү бузуу менен иштерди кароо фактылары бар, бул сот адилеттигинин натыйжалуулугуна терс таасирин тийгизет, ошондуктан кассациялык инстанциянын да, төмөн турган соттордун дагы судьялары сот

отурумун жана соттук териштирүүнү дайындоодо иштерди кароо мөөнөттөрүнүн бөлүктөрүндө процесстик мыйзамдардын талаптарын так сактоого өзгөчө көңүл бурушу зарыл деп эсептейм.

Иштерди кароонун процесстик мөөнөттөрүнүн бузулушунун негизги себептери башкалардын катарында жалпысынан соттордун ишин туура эмес уюштуруу жана көбүнчө сот процесстерин канааттандырарлык эмес уюштуруу, айрым судьялардын кызматтык милдеттерин аткарууда жоопкерсиздик менен мамиле кылгандыгы, сот кызматкерлеринин аткаруу тартибинин төмөндүгү, соттордун төрагалары тарабынан иштердин жүрүшүнө тийиштүү көзөмөлдүн жоктугу болуп саналат, бул иштин жайлашына алып келип жатат.

Соттук отурумуна даярдоо баскычында иштин материалдарын терең изилдебегендиктен, сот өндүрүшүнүн катышуучуларына өз убагында кабардар болбогондуктан, сот процессин ойлонбостон уюштуруудан жана башка субъективдүү себептерден улам иштерди кароо бир нече жолу кийинкиге жылдыруу учурлары бар.

Мунун баары жөнү жок кошумча материалдык чыгымдарды жана процесстин катышуучуларынын негиздүү даттануулярын жаратат.

Ушуга байланыштуу, соттордун төрагалары процесстик мөөнөттөрдү так сактоо жана иштерди кароонун сапатын жогорулатуу, сот адилеттигин жүргүзүүдө негизсиз кийинкиге калтыруу, ишти токтото туруу фактыларын, создуктурууну болтурбоо боюнча чараларды көрүүлөрү зарыл.

Ошондой эле соттордун төрагалары жарандык иштерди кароодо соттордун ишин уюштурууну жакшыртуу боюнча зарыл чараларды көрүү, соттун бардык кызматкерлеринин аткаруучулук тартибин жогорулатуу, алардын соттук териш-тирүүгө жана кароого өз убагында дайындалышына, апелляциялык жана кассациялык инстанциядагы сотторго жиберилишине көзөмөлдү күчөтүүлөрү зарыл.

Чыгарылган сот чечимдеринин сапаты боюнча көйгөйдү да белгилегим келет. Көбүнчө, мыйзамдуу чечим кабыл алынганда да сот актыларынын өзүнүн сапаты мыкты болушу керек. Чечимдерди кабыл алууда соттор Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 202-беренесинин 4-пунктунун талаптарын сактабай жатат, ага ылайык чечимдин жүйөөлүү бөлүгүндө сот тарабынан белгиленген иштин жагдайлары, укуктар жана милдеттер жөнүндө соттун корутундулары негизделген фактылар, далилдер, сот айрым далилдерди четке каккан жүйөлөр, мыйзамдар жана соттун ишин жетектеген башка ченемдик укуктук актылар көрсөтүлүшү тийиш. Далилсиз же начар далилденген сот актылары тараптардын нааразычылыгын жана адилеттүү түшүнбөстүктү жаратат. Көбүнчө, тиешелүү деңгээлде далилденбеген жана начар тариздеелген сот актысы, эгерде чечим негиздүү болсо да, аны жогорку сот инстанцияларына даттанууга негиз болот. Бул кемчилик бүтүндөй сот системасынын беделине түздөн-түз таасирин тийгизет.

Ушуга байланыштуу соттордун төрагалары иштерди кароонун сапатын, сот актыларын даярдоонун сапатын

жогорулатууну, сот адилеттигин ишке ашырууда негизсиз создуктурууну жана жайлаштырууну болтурбоо боюнча чараларды көрүүсү зарыл.

Жарандардын жана юридикалык жактардын даттануулярын, арыздарын чечүү

Соттук коллегияга 2021-жылы 537 даттануу келип түшкөн, анын ичинен 451 жарандардын кайрылуусу, 86 кат Кыргыз Республикасынын Президентинин, Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин Аппараттарынан, министрликтерден жана ведомстволордон келип түшкөн. Бардык келип түшкөн даттануулар, каттар, кайрылуулар “Жарандардын кайрылууларын кароонун тартиби жөнүндө” Мыйзамга ылайык арыз ээлери тарабынан коюлган маселелерди чечүү менен чечилет.

Ар кандай маселелер

2021-жылы соттук коллегиянын судьялары тарабынан Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун “Соттун чечимин аткарууну кийинкиге жылдыруу, созуу, аткаруу ыкмасын жана тартибин өзгөртүү тууралуу арыздарды кароодо Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын колдонуудагы айрым маселелер жөнүндө” токтомунун долбоору даярдалган, ал Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленуму тарабынан 2021-жылдын 24-ноябрында кабыл алынган.

Аталган токтомдун жаңылыктарынын бири - бул сот аткаруучу аткаруу өндүрүшү жөнүндө мыйзамдарга ылайык, соттун мүлктүк өндүрүп алуу жөнүндө чечимин аткаруу үчүн карызкордун кыймылдуу жана кыймылсыз мүлкүнөн өндүрүп алууну, мүлктүн башка түрүнө өндүрүп алуу жөнүндө сот актысын кабыл алуу тууралуу сотко кайрылбастан өз алдынча колдонууга укугу бар экендиги болду.

Коллегиянын судьялары сот адилеттигин ишке ашыруу менен гана чектелбестен, башка тармактарга да жигердүү катышууда.

Судья Д.Э. Арстанбаева Кыргыз Республикасынын Судья аялдар ассоциациясынын төрагасы, судья Ч.И. Садырова - Кыргыз Республикасынын Судьялар кеңешинин төрагасы, судья А.А. Сейдакматова - Кыргыз Республикасынын Судьялар кеңешинин Тартип комиссиясынын төрагасынын орун басары, судья Т.Т. Чаргынова - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун катчысы, судья М.П. Мельникова Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Сот адилеттигинин жогорку мектебинин окуучусу, судья Д.С. Кулматова Кыргыз Республикасынын Президентинин 2021-жылдын 8-февралындагы №26 “Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына инвентаризация жүргүзүү жөнүндө” Жарлыгын ишке ашыруу максатында түзүлгөн Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын инвентаризациялоо боюнча ведомстволор аралык эксперттик топтун мүчөсү болуп саналат.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басарынын милдетин аткаруучу А.А. Токбаеванын административдик иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдагы ишинин жыйынтыктары жөнүндө маалыматы

2021-жылы административдик соттор тарабынан жалпысынан **3889** (2020-ж. 7280) иш жана соттук материалдар каралган: Бишкек шаарынын административдик соту - **1011** (ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда **28** ишти түзгөн), Чүй облусунун административдик соту – **808** (ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда **34** ишти түзгөн), Ош облусунун административдик соту – **709** (ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда **20** ишти түзгөн), Жалал-Абад облусунун административдик соту – **673** (ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда **28** ишти түзгөн), Ысык-Көл облусунун административдик соту – **287** (ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда **12** ишти түзгөн), Баткен облусунун административдик соту – **185** (ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда **8** ишти түзгөн), Талас облусунун административдик соту – **125** (ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда **5** ишти түзгөн), Нарын облусунун административдик соту – **91** (ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда **4** ишти түзгөн).

Таблица №1

	Соттун аталышы	Жылдар	Каралган иштердин саны
1	Бишкек шаарынын административдик соту	2020	2761
		2021	1011
2	Ош облусунун административдик соту	2020	1212
		2021	709
3	Чүй облусунун административдик соту	2020	1087
		2021	808
4	Жалал-Абад облусунун административдик соту	2020	1081
		2021	673
5	Ысык-Көл облусунун административдик соту	2020	506
		2021	287
6	Баткен облусунун административдик соту	2020	307
		2021	185
7	Нарын облусунун административдик соту	2020	186
		2021	91
8	Талас облусунун административдик соту	2020	140
		2021	125

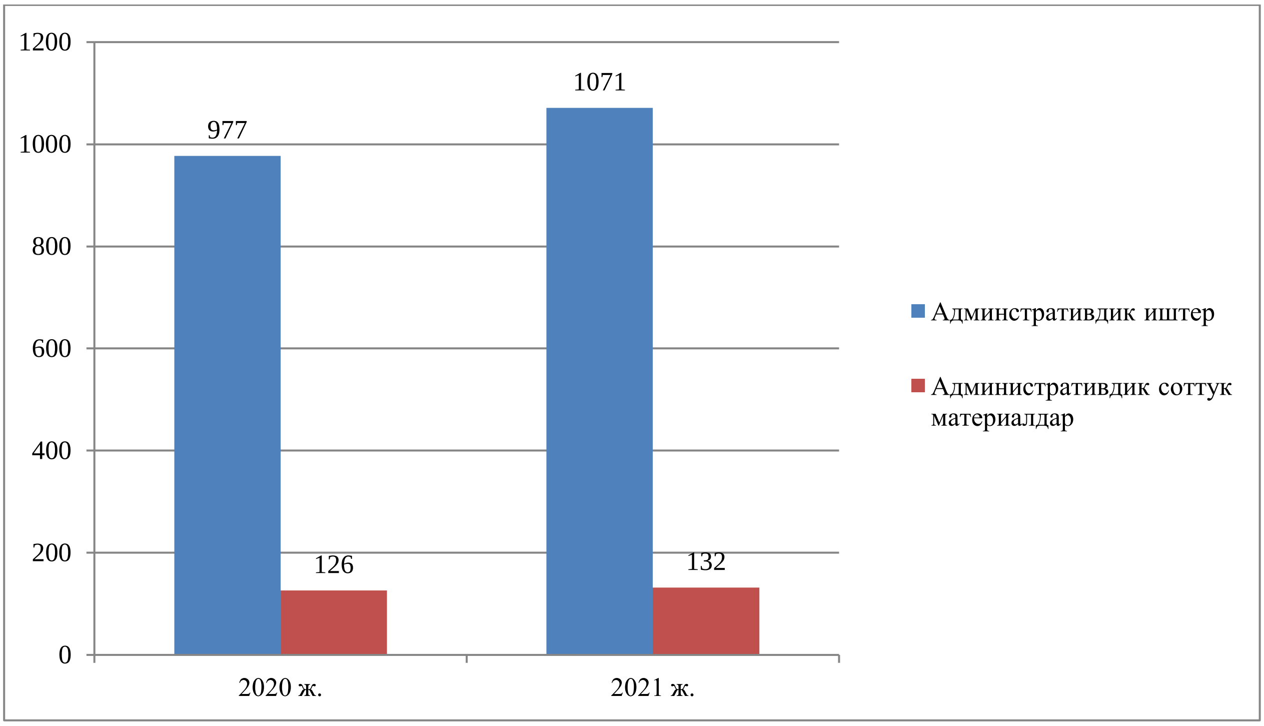
Эң көп иштер жана материалдар Бишкек шаарынын, Чүй жана Ош облустарынын административдик соторунда каралса, Нарын жана Талас облустарынын административдик соттору караган иштер аларга салыштырмалуу төмөн. Каралган иштердин төмөндөшүнүн себеби болуп жарандык жана

административдик процесстик мыйзамдарга 2020-жылдын майында киргизилген өзгөртүүлөрдүн натыйжасында экономикалык иштердин караштуулугу өзгөртүлүп, райондук соттордун карамагына өткөрүлүп берилиши эсептелинет.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдагы ишмердүүлүгүнүн көрсөткүчтөрү төмөнкүдөй:

Жалпы кассация иретинде 2021-жылы соттук коллегияга **1203** иш түшкөн, (2020-ж. -1173, салыштырмалуу 30 ишке же 2,6% көбөйгөн), алардын ичинен административдик иштердин саны – **1071** (2020-ж. - 977) же болбосо 2020-жылга салыштырмалуу 9,6% көбөйгөн, административдик иштер боюнча соттук материалдар - **132** (2020-ж. - 126) же болбосо 2020-жылга салыштырмалуу 4,7% көбөйгөн.

Диаграмма №1



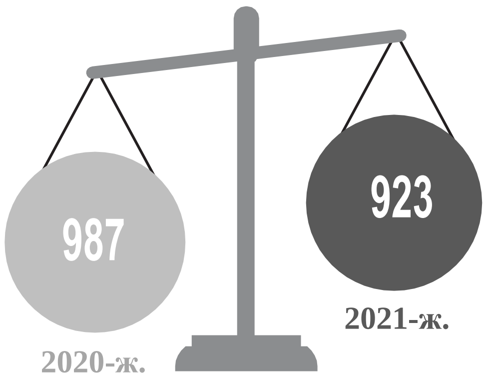
Каралган иштердин саны - **923** (2020-ж. - 987, салыштырмалуу 64 ишке же 6,4% төмөндөгөн, алардын ичинен **843** административдик иш (2020-ж. - 759), **80** административдик иштер боюнча соттук материалдар, арыз ээлерине кайтарылганы - **277**, 2022-жылдын башына калганы - **132** иш.

Кассациялык даттанууну кайтаруунун себептерине жүргүзүлгөн талдоого ылайык, кассациялык даттануулар (сунуштамалар) негизинен Кыргыз Республикасынын Административдик-процесстик кодексинин 254-беренесинин 1-бөлүгүнүн 2-пунктунда каралган негиздер боюнча кайтарылып берилген, б.а. кассациялык даттануу Кодексте белгиленген мөөнөт аяктагандан кийин берилгендигинен жана өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүү тууралуу өтүнүчтүн жоктугунан кайтарылган. Ошондой эле, даттануу берүүдө мамлекеттик алымдын төлөнгөндүгү тууралуу далилдер тиркелбегендигинин же мамлекеттик алым толугу менен төлөнбөгөндүгүнүн кесепетинен кассациялык даттануулар кайтарылып

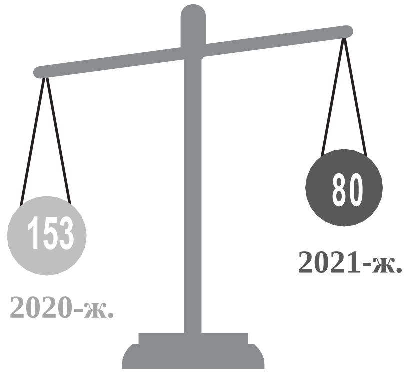
берилген учурлар көп кездешкен. Айрым учурларда бир эле даттануу жогорудагы себептер боюнча бир нече жолу кайра кайтарылып, натыйжада кассациялык даттануу берүү мөөнөтүнүн бузулушуна алып келген.

Сүрөт №1

Каралган иштердин саны



Каралган соттук материалдардын саны



Соттук коллегиянын ар бир судьясынын иш-жүктөмү бир айда **12** ишти түзгөн (2020-ж. - 13).

Каралган 843 административдик иштердин ичинен: **560** иш боюнча соттук актылар күчүндө калтырылган, бул баардык каралган административдик иштердин 66,4% түзөт (2020-жылы 72,2%), **275** иш боюнча сот актылар бузулган же 32,7% түзөт (2020-жылы 27,4%), **6** иш боюнча соттук актылар өзгөртүлгөн же 0,7% түзөт (2020-жылы 0,27%), **2** иш боюнча кассациялык даттануу кароосуз калтырылган же 0,2%.

Жалпысынан алганда, 2020-жылга караганда 2021-жылы административдик иштер боюнча соттук актылардын бекемделүүсү 5,8%га **төмөндөгөн**.

Бузулган **275** иштердин ичинен **205** иш кайра кароого жөнөтүлгөн, **11** иш боюнча жаңы чечим кабыл алынган, **12** иш боюнча сот өндүрүшү токтотулган, **1** иш боюнча арыз кароосуз калтырылган.

Ошондой эле, апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан биринчи инстанциядагы соттордун соттук акты-ларын негизсиз жокко чыгаргандыгына байланыштуу 46 иш боюнча соттук актылар кассациялык инстанцияда бузулуп, административдик соттордун актылары күчүндө калтырылган.

Жокко чыгарылган соттук актылардын себептерине жана негиздерине токтолсок, буга чейин белгиленип келгендей, аларды кабыл алууда материалдык укук ченемдердин туура эмес колдонулушу, процесстик укук ченемдердин талаптары бузулуп, иштин жагдайы толук изилденбегени болууда.

Соттук актылардын бузулушунун дагы бир себеби, апелляциялык инстанциядагы соттордун процесстик мыйзамдарында көрсөтүлгөн ыйгарым укуктарын толук колдонбой, чечим чыгаруудан качып, формалдуу негизде биринчи инстанциядагы соттун соттук

актысын жокко чыгарып, ишти кайра кароого жибергендиги. Ошондой эле, соттор тарабынан иш үчүн мааниге ээ болгон фактыларга баа бербестен кабыл алынган соттук актылар да кездешүүдө.

Категориялар боюнча карасак, эң эле көп иштер жер тилкесин берүү, алып коюу менен байланышкан мамлекеттик жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын, алардын кызмат адамдарынын чечимдерин толугу менен же айрым бөлүгүн, аракеттерин (аракетсиздигин) талашуу жөнүндөгү иштер, тагыраак айтканда каралганы - **497,** салык талаштары боюнча иштер – **83**, андан кийин мамлекеттик бийлик органдарынын жана алардын кызмат адамдарынын ченемдик эмес укуктук актыларын жокко чыгаруу жөнүндөгү талаштар боюнча **77** иш каралган.

Белгилеп кетчү нерсе, 2021-жылы Бишкек шаарынын административдик соту тарабынан жалпысынан **77** шайлоо (Кыргыз Республикасынын жергиликтүү кеңештеринин депутаттарын шайлоо, айыл өкмөт башчыларын шайлоо, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин депутаттарын шайлоо) иштери каралып, алардын ичинен **42** иш боюнча кассациялык тартипте даттануу келтирилип, **33** иш (22 чечим, 11 аныктама) боюнча биринчи инстанциядагы соттун соттук актысы күчүндө калтырылган, **9** иш боюнча биринчи инстанциядагы соттун соттук актысы бузулган.

Биринчи инстанциядагы соттордун актыларын кассация тартибинде кароонун жыйынтыгына ылайык бузулган соттук актылардын жалпы даттанылган санга карата пайыздык көрсөткүчтөрү төмөндөгүдөй:

- Жалал-Абад облусунун административдик соту, жалпы даттанылганы – 103 *(2020ж.-95),* бузулганы - **21** *(2020ж.-13)*, өзгөртүлгөнү - **1**;

- Бишкек шаарынын административдик соту, жалпы даттанылганы – 270 (*2020ж.-257*), бузулганы – **54** (*2020ж.-37*), өзгөртүлгөнү - **1**;

- Чүй облусунун административдик соту, жалпы даттанылганы – **71** (*2020ж.-85*), бузулганы – **19** *(2020ж.-22)*;

- Нарын облусунун административдик соту, жалпы даттанылганы – **12** (*2020ж.-20*), бузулганы – **2** (*2020ж.-4*);

- Талас облусунун административдик соту, жалпы даттанылганы – **16** (*2020ж.-12*), бузулганы – **3** (*2020ж.-3*);

- Ош облусунун административдик соту, жалпы даттанылганы – **142** (*2020ж.-216*), бузулганы – **43** (*2020ж.-24*);

- Ысык-Көл облусунун административдик соту, жалпы даттанылганы – **33** (*2020ж.-41*), бузулганы – **11** (*2020ж.*-11);

- Баткен облусунун административдик соту, жалпы даттанылганы – **20** (*2020ж.-20*), бузулганы – **3** (*2020ж.-8*).

Таблица №2

	Соттун аталышы	**Жылдар**	**Жалпы даттанылганы**	**Күчүндө калганы**	**Бузулганы**
1	Жалал-Абад облусунун административдик соту	2020	95 (100%)	82 (86,32%)	13 (13,68%)
		2021	103 (100%)	81 (78,7%)	21 (20,3%)
2	Бишкек шаарынын административдик соту	2020	257 (100%)	219 (85,21%)	37 (14,39%)
		2021	270 (100%)	215 (79,7%)	54 (20%)
3	Чүй облусунун административдик соту	2020	85 (100%)	64 (75%)	22 (25%)
		2021	71 (100%)	52 (73,2%)	19 (26,8%)
4	Нарын облусунун административдик соту	2020	20 (100%)	15 (75%)	4 (20%)
		2021	12 (100%)	10 (83,3%)	2 (16,7%)
5	Талас облусунун административдик соту	2020	12 (100)	9 (75%)	3 (25%)
		2021	16 (100%)	13 (81,2%)	3 (18,8%)
6	Ош облусунун административдик соту	2020	216 (100%)	192 (89%)	24 (11%)
		2021	142 (100%)	99 (69,8%)	43 (30,2%)
7	Ысык-Көл облусунун административдик соту	2020	41 (100%)	30 (73,17%)	11 (26,83%)
		2021	33 (100%)	22 (66,7%)	11 (33,3%)
8	Баткен облусунун административдик соту	2020	20 (100%)	12 (60%)	8 (40%)
		2021	20 (100%)	17 (85%)	3 (15%)

Биринчи инстанциядагы соттордун жогорудагы көрсөткүчтөрүнө караганда, 2020-жылга салыштырмалуу 2021-жылы Нарын, Талас жана Баткен облустарынын административдик сотторунун ишти кароо сапаттары **жогорулап,** ал эми башка облустардын биринчи инстанциядагы соттордун ишти кароо сапаттары **төмөндөгөн.**

Ар бир **облустук соттор** боюнча ала турган болсок:

- Жалал-Абад облустук соту, жалпы даттанылганы – **138** *(2020ж.-133)*, бузулганы – **39** *(2020ж.-38)*, өзгөртүлгөнү **-1**;

- Ысык-Көл облустук соту, жалпы даттанылганы – **44** *(2020ж.-53)*, бузулганы - **14** *(2020ж.-13)*;

- Бишкек шаардык соту, жалпы даттанылганы – **303** *(2020ж.-312)*, бузулганы – **92** *(2020ж.-62)*, өзгөртүлгөнү - **3**;

- Чүй облустук соту, жалпы даттанылганы – **109** *(2020ж.- 140),* бузулганы – **26** *(2020ж.-39)*;

- Талас облустук соту, жалпы даттанылганы – **23** *(2020ж.-13),* бузулганы – **7** *(2020ж.-3);*

- Нарын облустук соту, жалпы даттанылганы – **16** *(2020ж.-25),* бузулганы – **5** *(2020ж.-4)*;

- Ош облустук соту, жалпы даттанылганы – **210** *(2020ж.-276),* бузулганы – **87** *(2020ж.-59),* өзгөртүлгөнү - **2**;

- Баткен облустук соту, жалпы даттанылганы – **29** *(2020ж.-28)*, бузулганы – **10** *(2020ж.-11).*

Таблица №3

	Соттун аталышы	**Жыл**	**Жалпы даттанылганы**	**Күчүндө калганы**	**Бузулганы**
1	Жалал-Абад облустук соту	2020	133 (100%)	95 (71,43%)	38 (28,57%)
		2021	138 (100%)	98 (71%)	39 (28,2%)
2	Ысык-Көл облустук соту	2020	53 (100%)	40 (75,48%)	13 (24,52%)
		2021	44 (100%)	30 (68,1%)	14 (31,9%)
3	Бишкек шаардык соту	2020	312 (100%)	247 (79,16%)	62 (19,87%)
		2021	303 (100%)	206 (68%)	92 (30,3%)
4	Чуй облустук соту	2020	140 (100%)	100 (71,43%)	39 (27,85%)
		2021	109 (100%)	82 (75,2%)	26 (23,9%)
5	Талас облустук соту	2020	13 (100%)	10 (76,93%)	3 (23,07%)
		2021	23 (100%)	16 (69,6%)	7 (30,4%)
6	Нарын облустук соту	2020	25 (100%)	20 (80%)	4 (16%)
		2021	16 (100%)	11 (68,8%)	5 (31,2%)
7	Ош облустук соту	2020	276 (100%)	214 (77,54%)	59 (21,37%)
		2021	210 (100%)	121 (57,7%)	87 (41,4%)
8	Баткен облустук соту	2020	28 (100%)	16 (57,15%)	11 (39,28%)
		2021	29 (100%)	19 (65,6%)	10 (34,4%)

Апелляциялык инстанциядагы соттордун жогорудагы көрсөткүчтөрүнө караганда, 2020-жылга салыштырмалуу 2021-жылы Жалал-Абад, Чүй жана Баткен облустук сотторунун ишти кароо сапаттары **жогорулап,** ал эми башка соттордун ишти кароо сапаттары **төмөндөгөн.**

Жыл ичинде соттук тажрыйбаны жалпылоо, соттук статистиканы анализдөө жана Жогорку соттун Пленумунун ишин камсыздоо бөлүмү менен биргеликте соттук коллегия тарабынан «Кыймылсыз мүлккө болгон укуктарды каттоо менен байланышкан талаштарды чечүүдө мыйзамдарды колдонуунун кээ бир маселелери жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун токтомунун долбоору даярдалып чыкты.

Мындан сырткары, 4 соттук тажрыйбаны жалпылоо жүргүзүлгөн. Тактап айтканда:

- шайлоо талаштарды кароо боюнча;
- соттук актыларды кайтадан ачылган же жаңы жагдайлар боюнча кайра кароо боюнча;
- Кыргыз Республикасынын Шайлоо жана референдум өткөрүү боюнча борбордук комиссиясынын чечимдерине даттануу келтирүү жана аларды кароодо маңызы боюнча кабыл алынган соттук актылар менен байланышкан административдик иштерди кароо боюнча;
- биринчи жана апелляциялык инстанциядагы соттордун соттук актыларын жаңыдан кароого жиберүү, өндүрүштү токтотуу же доону кароосуз калтыруу менен жокко чыгаруу жөнүндө кассациялык инстанциянын соттук практикасын талдоо боюнча.

Аталган жалпылоолор боюнча сунуштар иштелип чыгып, жергиликтүү сотторго маалымкаттар жиберилген.

Кыргыз Республикасынын “Жарандардын кайрылууларын кароо тартиби жөнүндө” Мыйзамынын негизинде соттук коллегиянын судьялары жана консультанттарынын аткаруусуна Кыргыз Республикасынын Президентинин аппаратынан, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинен, Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнөн, ар тармактагы министрликтерден, ведомстволордон, жарандардан жана юридикалык жактардан **144** арыздар жана кайрылуулар түшүп, мыйзамда белгиленген мөөнөттү сактоо менен жооптор даярдалган. Муну менен бирге, жыл ичинде жетекчилик тарабынан 12 жаран жеке кабыл алууда болушкан.

Жарандардын ишенимин бекемдөөгө жана сот бийлигинин беделин жогорулатууга көмөк көрсөтүү үчүн багытталган www.act.sot.kg интернет-ресурсунда соттук актыларды жарыялоого коллегиянын судьялары активдүү катышып келүүдө.

Соттук коллегиянын судьялары Ш.Камчыбеков Кыргыз Республикасынын судьяларын тандоо боюнча Кеңешинде төрага, ал эми Н.Арапбаев Кыргыз Республикасынын судьялар Кеңешинде мүчө болуп иш алып келишти.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин депутаттарын шайлоо жүрүшүнүн алкагында 2021-жылдын 15-октябрында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Сот адилеттигинин жогорку мектеби “Шайлоо талаш-тартыштары жана аларды чечүү. Жаңы мыйзамдарга ылайык жарандардын шайлоо укуктарын коргоонун соттук кепилдиктери” деген темада семинар өткөргөн. Иш чарага Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик иштер боюнча соттук коллегиясынын, республиканын административдик сотторунун судьялары, Кыргыз Республикасынын Шайлоо жана референдум өткөрүү боюнча борбордук комиссиясынын өкүлү, ошондой эле Эл аралык шайлоо системасы фондунун (IFES) өкүлү катышышкан. Аталган иш чарада шайлоо талаштарын чечүү маселелери жана соттор тарабынан шайлоо талаштарын кароонун жол-жоболук өзгөчөлүктөрү талкууланган.

Муну менен бирге, 2021-жылдын 11-ноябрында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары А.Токбаева КМШнын Байкоочулар Миссиясынын штабынын жетекчиси, КМШнын Аткаруу комитетинин КМШ Байкоочулар Миссиясынын ишин колдоо бөлүмүнүн башчысы Евгений Козякты кабыл алган. Жолугушууга ошондой эле КМШ Аткаруу комитетинин кеңешчиси Олег Кулеба, Демократияны, парламентаризмди өнүктүрүүгө мониторинг жүргүзүү жана КМШ ПААга мүчө мамлекеттердин жарандарынын шайлоо укуктарын сактоо боюнча эл аралык институттун аналитикалык бөлүмүнүн башчысы Роман Амбурцев жана аталган институттун эксперти Анатолий Бояшов катышышкан. Жолугушуунун жүрүшүндө миссиянын ишмердүүлүгү жана шайлоо талаштары боюнча сотторго түшкөн арыздар боюнча маалымат алмашуу болгон.

2021-жылдын октябрында Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жана жергиликтүү соттордун судьялары

(А.Токбаева, Б.Аманалиева, Б.Сатыбалдиев, А.Эшалиев), аппарат кызматкерлери Кыргыз Республикасынын Саламаттык сактоо министрлиги тарабынан БУУнун Качкындар иштери боюнча Жогорку комиссарынын башкармалыгынын Улуттук кеңсеси менен биргеликте уюштурулган качкындардын башпаанеги жана алардын укуктарын коргоого арналган иш чарага катышышты. Судья А.Эшалиев «Башпаанек берүү боюнча иштерге даттануунун учурдагы практикасы» деген темада баяндама жасаган.

2021-жылдын ноябрында Кыргыз Республикасынан Жогорку сотунун судьясы Н.Мусаев, жергиликтүү соттордун судьялары Ч.Досмамбетова, Р.Каримова Алматы шаарында (Казакстан Республикасы) өткөрүлгөн административдик укук боюнча XII эл аралык илимий-практикалык конференцияга катышышып, жакынкы жана алыскы чет өлкөлөрүнүн сот, академиялык чөйрөлөрүнүн өкүлдөрү менен маалымат, тажрыйба алмашып, укуктук көйгөйлөрдү, административдик өндүрүштө далилдөөнүн өзгөчөлүктөрүн жана башка актуалдуу маселелерди талкуулашкан.

Жогорудагыларды жыйынтыктап, сот адилеттигин жүзөгө ашыруунун сапатын жогорулатуу жана жакшыртуу үчүн соттук коллегия аракетин жумшаарын белгилеп кетем.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төраганын орун басары Н. Мусаевдин жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдагы ишинин жыйынтыктары жөнүндө маалыматы

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы *(мындан ары соттук коллегия)* тарабынан 2021-жылы жергиликтүү соттордун мыйзамдуу күчүнө кирген актыларын **кассациялык** тартипте **739** жазык иши каралып, **501** кассациялык даттануулардан – **189** (37,7 %) даттануулар жана **220** прокурордун сунуштарынан **101** (45,9 %) сунуштар канааттандырылган. Ал эми 2020-жылы менен салыштырганда **464** даттануулардан **181** даттануулар жана **220** сунуштардан **94** сунуш канааттандырылган. Тактап айтканда, 2021-жылы 2020-жылга караганда даттануулар **7,97 %** жана сунуштар 7,45 % көбүрөөк канааттандырылгандыгы көрүнөт. Мындан сырткары 2021-жылы **18** (2,4 %) жазык иши өндүрүштөн кыскартылган (2020-жылы **34** иш).

Жалпысынан **290** иш канааттандыруу менен каралды, бул көрсөткүч жалпы каралган иштердин санын **(39,2 %)** түзөт.

Жазык сот өндүрүшүндө **97** соттук материал каралган (2020-ж. – **166** соттук материал).

2021-жылы жалпы **133** жоруктар жөнүндө иш келип түшүп (2020-жылы 113 иш), анын ичинен **21** иш (15,7%) жокко чыгарылып (2020-жылы 28 иш), **94** иш (70,6 %) күчүндө калтырылып (2020-жылы 81иш), **11** иш (8,2 %) өзгөртүлгөн (2020-жылы 15иш).

Жаңы жана **кайтадан ачылган жагдайлар** боюнча **177** иш кайрадан каралды (2020-жылы **124** иш), алардын ичинен: **47** арыз **(**26,4 %) канаатандырылган, ал эми **89** (50 %) канааттандыруусуз калтырылган.

Жалпысынан жазык коллегия тарабынан 2021-жылда **1147** иш каралды.

Кассациялык даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун иш кароосунун сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт (адамдардын саны боюнча):

жалпысынан **935** адамга карата соттук актылар даттанылган, алардын ичинен:

биринчи инстанциядагы соттордун соттук актылары **551** адамга карата даттанылып (жалпы сандан 58,9 %), алардын ичинен **348** адамга карата күчүндө калтырылып (63,1 %), **120** адамга карата жокко чыгарылып (21,7 %), **83** адамга карата өзгөртүлгөн (15,06 %);

экинчи инстанциядагы соттордун соттук актылары **366** адамга карата даттанылып (жалпы сандан 39,1 %), алардын ичинен **207** адамга карата күчүндө калтырылып (56,5 %), **117** адамга карата жокко чыгарылып (31,9 %), **42** адамга карата өзгөртүлгөн (11,4 %).

Каралган жазык иштердин түзүлүшү (структурасы) төмөндөгүдөй:

- **311** иш же 33,26 % менчикке каршы кылмыштар жөнүндө (2020-ж.- **234** же 32,6 %), алардын ичинен уурдоо – **46** (14,7 %), алдамчылык – **149** (47,9 %); каракчылык – **25** (8,03 %); ишенип берилген мүлктү ыйгарып алуу же төлөмөр болуу – **30** (9,6 %); башкалар – **61** (19,6) иштер каралаган.
- **117** иш же (12,51 %) өмүргө жана

саламаттыкка каршы кылмыштар (2020-ж. – **104** же 14,4 %), алардын ичинен киши өлтүрүү – **47** (40,1 %); саламаттыкка атайылап оор залал келтирүү – **27** (23,07 %) иштер каралган.

- **140** иш же (14,97 %) кызматтык кылмыштар (2020-ж.- 114 иш же 15,8 %), алардын ичинен кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу – **58** (41,4 %) кызматтык укуктардан аша чабуу – 20 (14,2 %) опузалап пара талап кылуу – **10** (7,1 %); башкалар – 52 (37,1%) иштер каралган.

- **66** иш же 7,06 % калктын саламаттыгына жана коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар (2020-ж. – **63** иш же 8,7 %), алардын ичинен башкага берүү максатын көздөбөгөн баңги каражаттарын мыйзамсыз даярдоо, сатып алуу, сактоо – 16 иш (24,2 %); башкага берүү максатында – **49** иш (74,2 %).

Соттук коллегиянын судьясына 2020-жылы орто эсеп менен 1 айда болгон иш жүктөм **12,1** соттук иш (2020-ж. – 8,9); түздү.

2021-жылы соттук коллегия камсыздоо бөлүм менен биргеликте төмөндөгү иштерди жүргүзгөн:

Соттук коллегия жана коллегиянын ишин камсыздоо бөлүмү тарабынан отчеттук мезгилде Кыргыз Республикасынын Президентинин Аппаратынан, Жогорку Кеңештен, Өкмөттөн, мамлекеттик органдардан келип түшкөн каттары, ошондой эле жарандардын арыздары, жазык иштери боюнча соттук процесстин катышуучуларынын кайрылуулары негизинен каралып, тийиштүү жооптор берилип келген. **Жалпысынан соттук коллегиянын жана анын ишин камсыздоо бөлүмүнүн өндүрүшүнө 647 кайрылуу түшүп, алар өз убагында чечилип, тийиштүү жооптор берилген.**

Ошондой эле, бөлүмдүн консультанттары тарабынан Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун информатикалык технология бөлүмүнө негизинен каралган жазык иштер боюнча жалпысынан **474** соттук актылары www.act.sot.kg интернет-ресурсуна жайгаштырууга берилген.

Бүгүнкү күндө Кыргыз Республикасында соттук практикада болуп жаткан көйгөйлүү маселелерге, ошондой эле соттордун ишин уюштуруу, процессуалдык ченемдерин сакталышы, соттук чечимдердин аткарылышы, сот адилеттигин ишке ашырууну камсыздоо маселелери чоң мааниге ээ.

Белгилүү болгондой, сот тутумунда түзүлгөн инстанциялык баскычта апелляциялык инстанциядагы соттордун ролу абдан чоң. Жогору турган соттор тарабынан чыгарылган сот чечимдери тилекке каршы тийиштүү тариздөөнүн жана юридикалык негиздүүлүктүн дайыма эле үлгүсү болуп кызмат кылбайт.

Экинчи инстанция соту биринчи инстанция сотунун мыйзамдуу чечимин негизсиз жокко чыгарган учурлар дагы кездешет. Анын жыйынтыгы болуп Жогорку соттун токтому боюнча облустук соттун чечими жокко чыгарылып, райондук соттун чечими күчүндө калтырылууда. 2021-жылы экинчи инстанциядагы соттордун **64** соттук актылары жокко чыгарылып, биринчи инстанциядагы соттун чечими күчүндө калтырылган. Мындай фактылар өзүнүн чечимдери менен жаңы каталарды жаратпастан, 1-инстанциядагы соттун катасын оңдоого тартылган экинчи

инстанциянын ишинде кетирилбеши керек.

Соттук практикада апелляциялык инстанциядагы соттор өкүм чыгаруудан баш тарткан жана жазык иштерин жаңыдан карап чыгууга биринчи инстанциядагы сотторго негизсиз жөнөткөн учурлар көп учурайт. Башкача айтканда, апелляциялык инстанция соту мыйзамда каралган процессуалдык укуктарын колдонбостон, соттук жоопкерчиликтен кутулуу максатында иш боюнча айыптоо же актоо өкүмүн чыгаруудан баш тартышат.

Экинчи инстанциядагы сот жазык ишин апелляциялык тартипте караган учурда иштин фактылай жагдайларын белгилөөнүн жана жазык мыйзамынын колдонуунун тууралыгын, ошондой эле ишти кароодо жана чечүүдө жазык процесстик мыйзамдын сакталышын текшерүүгө, жазык иши боюнча чогулган тергөөнүн жана биринчи инстанциядагы соттун жыйынтыгын тастыктоочу же четке кагуучу баардык материалдарга жана биринчи инстанциядагы соттук отурумунун жүрүшүнө, анын өкүмүнө толук баа берүүгө толук укуктуу экендигин белгилеп кетким келет.

Мындан сырткары, соттук коллегиянын практикасында жергиликтүү соттун соттук актысы жогорудагы негиздер менен жокко чыгарылып, иш жаңыдан кароого кайра жиберилген, ушул эле иш мурда Жогорку сот тарабынан жергиликтүү соттордун жетишпестиктерин четтетүү жана ишти мыйзамга ылайык так кароо керектигин көрсөтүү менен жаңыдан кароого жиберилген учурлар бар экендигин белгилеп кетүү зарыл.

Мындай фактылардын ар бири аныкталган учурда соттук коллегия мындан ары аларды болтурбоо максатында тийиштүү чараларды көрүүдө.

Ошондой эле, соттук коллегия тарабынан 2021-жылы коррупциялык көрүнүштөгү кызматтык кылмыштар, баңги каражаттар менен байланышкан кылмыштар, жашы жете электердин жана жаш балдардын кол тийбестигине каршы кылмыштар, ошондой эле терроризм, экстремизм менен байланышкан кылмыштар жана башка өзгөчө оор кылмыштардын коомго өтө коркунучтуулугун эске алуу менен, мындай категориядагы иштерди кароодо мыйзамдарды кыйшаюусуз сактоо керектигине, андай кылмыштар үчүн жоопкерчилик жөнүндө мыйзамдарды туура, бир түрдүү пайдалануусуна өзгөчө көңүлү бурулду.

Бардык категориялар боюнча соттук актылардын жокко чыгарылышынын негизги себептери болуп жергиликтүү соттор тарабынан:

1. иштин материалдарынын иликтенбегендиги;
2. соттун тыянактарынын иштин фактылай жагдайларына ылайык келбеши;
3. иштин материалына туура юридикалык баа берилбегендиги;
4. процессуалдык жана материалдык укук ченемдер туура колдонулбагандыгы саналат.

Анын негизинде соттук актылар жокко чыгарылуу менен негизинен тийиштүү сотторго кайра соттук кароого кассациялык инстанциясы тарабынан жөнөтүлүүдө. Азыркы күндө КР ЖПКнин негизинде иш боюнча материалдык нормалары бузулуусу аныкталганда, КР Жогорку соту жаңы чечим кабыл ала баштады.

Учурда кызматтык кылмыштар боюнча, чечкиндүү иш чаралар көрүлүп жаткандыгына карабастан айрым соттор тарабынан мыйзамсыз, негизсиз чечимдер кабыл алынууда.

Кызматтык кылмыштары үчүн жоопкерчилик мыйзамдарын соттор катуу сактап, аталган категориядагы иштерди кароодо соттор ар бир иштин жагдайын кылдат изилдеп, кызмат адамынын ыйгарым укуктарынын чектерин аныкташы керек.

Кээ бир кызматтык кылмыштарга байланышкан иштерди кароодо жазык мыйзамдарынын туура эмес колдонулгандыгы жөнүндө фактылар боюнча судьялардын мыйзам ченемдеринин маанисине ар кандай түшүндүрмө берип, айыпталуучунун аракеттерин туура эмес квалификациялап жаткандыктарын айгинелейт жана дайындалган жаза чектери күнөөлүү адамдын жеке мүнөзү менен кетирген жазыгынын ордугуна дал келбей жаткандыгын көрсөтөт.

Кылмыш субъектисин аныктоодо да катачылыктарга жол берилүүдө. Кызмат адамынын ыйгарым укуктарынын чектери, кызматтык милдеттердин бузулушу менен келтирилген зыяндын ортосундагы себептүү байланыш дайыма иликтенбейт жана аныкталбайт.

Ал эми, соттук актылардын өзгөртүлүшүнүн негизги себептери болуп:

1. соттолгондорго берилген жазанын жасалган кылмыштын оордугуна жана соттолгон адамдын мүнөздөмөсүнө ылайык келбеши;

2. соттолуучунун аракетинин туура эмес квалификацияланышы;

3. кылмыштын өнөкөттүгүн туура аныкташпагандыгы саналууда.

Мындан сырткары, Кыргыз Республикасынын ЖПКнин, ЖКнин жана башка жаңы мыйзамдар жана ошондой эле соттук тажрыйбада кездешүүчү маселелер соттук коллегиянын кеңешмелеринде талкууланып жатат.

Мындан сырткары, 2021-жылы Республикабызда жарыяланган өзгөчө абалга байланыштуу көптөгөн иш-чаралар жүргүзүлбөй калган, анын ичинде жыл сайын жер-жерлеринде жергиликтүү сотторго методикалык жана практикалык жардам көрсөтүлүп келген иш-чара 2021-жылы жүргүзүлбөй калган, бирок ага карабастан жергиликтүү соттордун суроолоруна ВКС аркылуу жана кат түрүндө жооп берилип жатты.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН ЖОГОРКУ СОТУНУН ПЛЕНУМУНУН ТОКТОМУ

2022-жылдын 25-февралы Бишкек шаары

№ 8

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультациялык кеңештин курамын бекитүү жөнүндө

(КР ЖС Пленумунун 2022-жылдын 22-апрелиндеги N 11 токтомунун редакциясына ылайык)

"Кыргыз Республикасынын Жогорку соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Конституциялык Мыйзамынын 18-беренесинин 4-пунктуна жана Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультациялык кеңеш жөнүндө Жобону жетекчиликке алып, Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленуму

т о к т о м к ы л а т :

1. Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультациялык кеңеши төмөнкү курамда шайлансын:

Илимий-консультациялык кеңештин төрагасы **Базарбеков Замирбек Курамаевич** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасы;

Илимий-консультациялык кеңештин катчысы **Сыдыков Аскат Шаршекович** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

Илимий-консультациялык кеңештин жазык-укук маселелери боюнча секциясынын жетекчиси **Мусаев Нурлан Алишерович**- Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары,

секция мүчөлөрү:

1) **Токтомамбетов Кенешбек Божокоевич** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

2) **Гилязетдинова Инара Ильгизовна** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

3) **Атакулов Сулайманкул Солтонкулович** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

4**) Карабеков Алмаз Маматбекович** - Бишкек шаардык сотунун судьясы;

5) **Воронцова Ирина Николаевна** - Бишкек шаардык сотунун судьясы;

6) **Джаналиев Бекболот Болотбекович** - Бишкек шаарынын Октябрь райондук сотунун төрагасы;

7) **Термечиков Мирлан Арстанбекович** - Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун судьясы;

8) **Шукурбеков Азизбек Шарипович** - Кыргыз Республикасынын Башкы прокуратурасынын жазык, жарандык сот өндүрүшү жана соттун чечимдеринин аткарылышын көзөмөлдөө башкармалыгынын башчысы;

9) **Батырбаев Бактыбек Сулайманович** - Ж. Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университетинин юридикалык факультетинин жазык укугу жана жазык процесси кафедрасынын профессору, юридика илимдеринин кандидаты;

10) **Сулайманова Назгуль Назарбековна** - Б. Ельцин атындагы Кыргыз-Россия Славян университетинин юридикалык факультетинин жазык укугу жана криминология кафедрасынын башчысы, юридика илимдеринин доктору, профессор;

11) **Сманалиев Кынатбек Мойнокович** - Ж. Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университетинин юридикалык факультетинин деканы, юридика илимдеринин доктору, профессор;

12) **Джоробекова Арзыгуль Мамаюнусовна** - Кыргыз Республикасынын Ички иштер министрлигинин милициянын генерал-майору Э. Алиев атындагы академиясынын башчысынын орун басары, юридика илимдеринин доктору, профессор;

13) **Адамбекова Айлен Догдурбековна** - Кыргыз Республикасынын Ички иштер министрлигинин милициянын генерал-майору Э. Алиев атындагы академиясынын илимий жана илимий-педагогикалык кадрларды даярдоо боюнча №4 факультетинин улук илимий кызматкери, юридика илимдеринин доктору;

14) **Ким Олег Дмитриевич** - Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Кыргыз мамлекеттик юридикалык академиясынын криминалистика жана соттук экспертиза кафедрасынын профессору, юридика илимдеринин доктору;

15) **Эсенбекова Асия Таштанбековна** - Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Кыргыз мамлекеттик юридикалык академиясынын жазык укугу кафедрасынын доценти, юридика илимдеринин кандидаты;

16) **Жумашев Азамат Бейшенбаевич** - Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Кыргыз мамлекеттик юридикалык академиясынын жазык процесси жана прокурордук көзөмөл кафедрасынын доценти, юридика илимдеринин кандидаты;

17) **Кубатбекова Айнура Сатымбаевна** - Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Кыргыз мамлекеттик юридикалык академиясынын жазык укугу кафедрасынын доценти, юридика илимдеринин кандидаты;

18) **Кулбаев Аслан Касымалиевич** - милициянын отставкадагы полковниги, юридика илимдеринин кандидаты.

Илимий-консультациялык кеңештин жарандык жана экономикалык укук маселелери боюнча секциясынын жетекчиси **Давлетов Айбек Абубакирович** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары,

секция мүчөлөрү:

1) **Арстанбаева Дилара Эркиновна** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

2) **Мельникова Маргарита Павловна** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

3) **Мухамеджанов Абылай Жумакадырович** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

4) **Сейдакматова Аида Асанбековна** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

5) **Айтбаева Индира Мукашевна** - отставкадагы судья;

6) **Садыкова Гулмира Сартовна** - Бишкек шаардык сотунун төрагасынын орун басары;

7) **Кудайбергенов Алмазбек Нурсеитович** - Бишкек шаардык сотунун судьясы;

8) **Калыбаев Алмаз Жээнкулович** - Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун төрагасы;

9) **Давлетбаева Мадина Акремовна** – юрист;

10**) Раманкулов Кубанычбек Советович** - Ж. Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университетинин юридикалык факультетинин жарандык укук жана процесс кафедрасынын башчысы, юридика илимдеринин кандидаты, профессордун милдетин аткаруучу;

11) **Ниязова Анара Натуевна** - Б.Ельцин атындагы Кыргыз-Россия Славян университетинин юридикалык факультетинин жарандык укук жана процесс кафедрасынын башчысы, юридика илимдеринин доктору;

12) **Аленкина Наталья Борисовна** - Борбордук Азиядагы Америкалык университеттин укук программасынын доценти, юридика илимдеринин кандидаты;

13) **Муратбекова Салтанат Муратбековна** - Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Кыргыз мамлекеттик юридика академиясынын конституциялык жана муниципалдык укугу кафедрасынын доценти, юридика илимдеринин кандидаты;

14) **Темирбаев Азат Абдупаязович** - Кыргыз Республикасынын Башкы прокуратурасынын жазык, жарандык сот өндүрүшү жана соттун чечимдеринин аткарылышын көзөмөлдөө башкармалыгынын, жарандык сот өндүрүш бөлүмүнүн прокурору.

Илимий-консультациялык кеңештин административдик укук маселелери боюнча секциясынын жетекчиси **Бакирова Нургуль Жакыповна** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын орун басары,

секция мүчөлөрү:

1) **Аманалиева Бактыгуль Кыдыргычевна** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

2) **Акматов Болотбек Джусупбекович** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

3) **Садырова Чинара Идрисовна** - Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун судьясы;

4) **Сатыбалдиев Болотбек Топчубаевич** – Бишкек шаардык сотунун төрагасынын орун басары;

5) **Рыбалкина Антонина Дмитриевна** - Бишкек шаардык сотунун судьясы;

6) **Досмамбетова Чолпон Монолдоровна -** Бишкек шаарынын административдик сотунун төрагасы;

7) **Рустамбаев Алишер Абдукаримович** - Кыргыз Республикасынын Башкы прокуратурасынын жазык жана жарандык сот өндүрүшү башкармалыгынын жарандык сот өндүрүшү бөлүмүнүн прокурору;

8) **Калыбаева Алия Абдысатаровна** - Б.Ельцин атындагы Кыргыз-Россия Славян университетинин юридикалык факультетинин соттук экспертиза кафедрасынын

башчысы, юридика илимдеринин кандидаты, доцент;

9) **Карабаев Бакыт Рысбекович** - Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Кыргыз мамлекеттик юридикалык академиясынын административдик жана финансы укугу кафедрасынын доценти, юридика илимдеринин кандидаты;

10) **Салиев Азамат Рахимбердиевич** - юрист;

11) **Абакирова Асель Мырзакановна** - Ж. Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университетинин доценти, юридика илимдеринин кандидаты;

12) **Иманалиев Эрмек Калмурзаевич** - «Иманалиев и партнеры» юридикалык компаниянын директору;

13) **Кадырова Айжан Аалыевна** – «Институт публичного права» мекемесинин директору.

14) **Базаралиева Анархан Мамбетовна** – Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна караштуу Сот адилеттигинин жогорку мектебинин окутуучусу.

(КР Жогорку сотунун Пленумунун 2022-жылдын 22-апрелиндеги № 11 токтомуна ылайык 14-пункт менен толукталды)

2. Ушул токтом кабыл алынганына байланыштуу Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун 2021-жылдын 26-февралындагы № 5 “Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун алдындагы Илимий-консультациялык кеңештин курамын бекитүү жөнүндө” токтому күчүн жоготту деп таанылсын.

Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун Төрагасы **З. Базарбеков**

Пленумдун катчысы,
Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун судьясы **Т. Чаргынова**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

25 февраля 2022 года г. Бишкек

№ 8
Об утверждении состава Научно-консультативного совета при Верховном суде Кыргызской Республики

(В редакции постановления Пленума Верховного суда КР от 22 апреля 2022 года № 11)

Руководствуясь пунктом 4 статьи 18 Конституционного Закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» и Положением о Научно-консультативном совете при Верховном суде Кыргызской Республики, Пленум Верховного суда Кыргызской Республики

п о с т а н о в л я е т:

1. Избрать Научно-консультативный совет при Верховном суде Кыргызской Республики в следующем составе:

председателем Научно-консультативного совета - **Базарбекова Замирбека Курамаевича,** председателя Верховного суда Кыргызской Республики;

секретарем Научно-консультативного совета - **Сыдыкова Аската Шаршековича**, судью Верховного суда Кыргызской Республики.

Руководителем секции по уголовно-правовым вопросам - **Мусаева Нурлана Алишеровича**, заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики.

членами секции:

1) **Токтомамбетова Кенешбека Божокоевича** - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

2) **Гилязетдинову Инару Ильгизовну** - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

3) **Атакулова Сулайманкула Солтонкуловича** - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

4) **Карабекова Алмаза Маматбековича** - судью Бишкекского городского суда;

5) **Воронцову Ирину Николаевну** - судью Бишкекского городского суда;

6) **Джаналиева Бекболота Болотбековича** - председателя Октябрьского районного суда г.Бишкек;

7) **Термечикова Мирлана Арстанбековича** - судью Первомайского районного суда г. Бишкек;

8) **Шукурбекова Азизбека Шариповича** - начальника Управления уголовного, гражданского судопроизводства и исполнения судебных решений Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики;

9) **Батырбаева Бактыбека Сулаймановича** - профессора кафедры уголовного права и уголовного процесса юридического факультета Кыргызского Нацио-

нального университета имени Ж. Баласагына, кандидата юридических наук;

10) **Сулайманову Назгуль Назарбековну** - заведующую кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б. Ельцина, доктора юридических наук, профессора;

11) **Сманалиева Кынатбека Мойноковича** – декана юридического факультета Кыргызского Национального университета имени Ж. Баласагына, доктора юридических наук, профессора;

12) **Джоробекову Арзыгуль Мамаюнусовну** - заместителя начальника Академии Министерства внутренних дел Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.Алиева, доктора юридических наук, профессора;

13) **Адамбекову Айлен Догдурбековну** - старшего научного сотрудника факультета №4 научных и научно-преподавательских кадров Академии Министерства внутренних дел Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.Алиева, доктора юридических наук;

14) **Ким Олега Дмитриевича** - профессора кафедры криминалистики и судебных экспертиз Кыргызской Государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики, доктора юридических наук;

15) **Эсенбекову Асию Таштанбековну -** доцента кафедры уголовного права Кыргызской Государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики, кандидата юридических наук;

16) **Жумашева Азамата Бейшенбаевича -** доцента кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора Кыргызской Государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики, кандидата юридических наук;

17) **Кубатбекову Айнуру Сатымбаевну** - доцента кафедры уголовного права Кыргызской Государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики, кандидата юридических наук;

18) **Кулбаева Аслана Касымалиевича** - полковника милиции в отставке, кандидата юридических наук.

Руководителем секции по гражданским и экономическим правовым вопросам – **Давлетова Айбека Абубакировича**, заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики,

членами секции:

1) **Арстанбаеву Дилару Эркиновну** - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

2) **Мельникову Маргариту Павловну** - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

3) Мухамеджанова Абылай Жумакадыровича - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

4) **Сейдакматову Аиду Асанбековну** - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

5) Айтбаеву Индиру Мукашевну - судью в отставке;

6) **Садыкову Гульмиру Сартовну -** заместителя председателя Бишкекского городского суда;

7) **Кудайбергенова Алмазбека Нурсеитовича** - судью Бишкекского городского суда;

8) **Калыбаева Алмаза Жээнкуловича** - председателя Первомайского районного суда г.Бишкек;

9) **Давлетбаеву Мадину Акремовну** - юриста;

10) **Раманкулова Кубанычбека Советовича** - заведующего кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета Кыргызского Национального университета имени Ж. Баласагына, кандидата юридических наук, и.о. профессора;

11) **Ниязову Анару Натуевну** - заведующую кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского универ-ситета имени Б. Ельцина, доктора юридических наук;

12) **Аленкину Наталью Борисовну** - доцента программы права Американского университета Центральной Азии, кандидата юридических наук;

13) **Муратбекову Салтанат Муратбековну** - доцента кафедры конститу-ционного и муниципального права Кыргызской Государственной юриди-ческой академии при Правительстве Кыргызской Республики, кандидата юридических наук;

14) **Темирбаева Азата Абдупаязовича** - прокурора отдела гражданского судопроизводства Управления уголовного, гражданского судопроизводства и исполнения судебных решений Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики.

Руководителем секции по административным правовым вопросам - **Бакирову Нургуль Жакыповну**, заместителя председателя Верховного суда Кыргызской Республики,

членами секции:

1) **Аманалиеву Бактыгуль Кыдыргычевну** - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

2) **Акматова Болотбека Джусупбековича** - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

3) **Садырову Чинару Идрисовну** - судью Верховного суда Кыргызской Республики;

4) **Сатыбалдиева Болотбека Топчубаевича** - заместителя председателя Бишкекского городского суда;

5) **Рыбалкину Антонину Дмитриевну** - судью Бишкекского городского суда;

6) **Досмамбетову Чолпон Монолдоровну** - председателя Административного суда города Бишкек;

7) **Рустамбаева Алишера Абдукаримовича** - прокурора отдела гражданского судопроизводства управления уголовного и гражданского судопроизводства Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики;

8) **Калыбаеву Алию Абдысатаровну** - заведующего кафедрой судебной экспертизы юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б. Ельцина, кандидата юридических наук, доцента;

9) **Карабаева Бакыта Рысбековича** - доцента кафедры административного и финансового права Кыргызской Государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики, кандидата юридических наук;

10) **Салиева Азамата Рахимбердиевича** - юриста;

11) **Абакирову Асель Мырзакановну** - доцента Кыргызского Националь-

ного университета имени Ж. Баласагына, кандидата юридических наук;

12) **Иманалиева Эрмека Калмурзаевича** - Генерального директора юридической компании «Иманалиев и партнеры»;

13) **Кадырову Айжан Аалыевну** - директора Учреждения «Институт публичного права».

14**) Базаралиеву Анархан Мамбетовну** – преподавателя Высшей школы правосудия при Верховном суде Кыргызской Республики.

(дополнен п. 14 постановлением Пленума Верховного суда КР от 22 апреля 2022 года № 11)

2. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившими силу постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «Об избрании состава Научно-консультативного совета при Верховном суде Кыргызской Республики» от 26 февраля 2021 года №5.

**Председатель Верховного суда
Кыргызской Республики** **З. Базарбеков**

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда
Кыргызской Республики** **Т. Чаргынова**

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2021-жылдагы иши боюнча маалымат (2020-жылга салыштырмалуу)

Кыргыз Республикасынын Конститу-циясынын 98-беренесине ылайык Жогорку соту сот бийлигинин эң жогорку органы болуп саналат жана жарандык, жазык, экономикалык, административдик жана башка иштер боюнча сот процессинин катышуучуларынын кайрылуулары боюнча мыйзамда аныкталган тартипте сот чечимдерин кайра кароону жүзөгө ашырат. Жогорку соттун Пленуму сот тажрый-басынын маселелери боюнча түшүнүк берет.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегияларынын статистикалык маалыматтары боюнча 2020-жылы биринчи жарым жылдыгында каралган соттук иштер төмөндөгүдөй мүнөздө маалымданат.

Кассациялык инстанциядагы сотко соттук иштердин жана соттук материалдардын келип түшүшү жана каралышы

Кассациялык инстанциядагы сотко соттук иштердин келип түшүшү

2021-жылы Кыргыз Республика-сынын Жогорку сотуна кассациялык тартипте 4565 соттук иш түшкөн (2020-ж. – 4202), 2020-жылга салыштырмалуу 8,64% көбөйгөн, алардын ичинен, иштер:

- жазык – 812 (2020-ж. - 764), 6,28% көбөйгөн;
- жарандык – 2545 (2020-ж. - 2290), 14% көбөйгөн;
- экономикалык – 0 (2020 ж. - 48);
- административдик – 1071 (2020-ж. - 977), 9,62% көбөйгөн;
- жоруктар жөнүндө иштер – 137 (2020-ж. - 123), өткөн жылга салыштырмалуу 11,38% көбөйгөн.

Кассациялык инстанциядагы сотко соттук материалдардын келип түшүшү

Отчёттук мезгил ичинде 1693 соттук материалдар түшкөн, ал эми 2020-жылы 1363 соттук материалдар түшкөн, 2021-жылы 24,21% көбүрөөк түшкөн, алардын ичинен:

- жазык иштери боюнча - 206 (2020-ж. - 230), 10,43% төмөгдөгөн;
- жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча - 307 (2020-ж. - 171), 79,53% көбөйгөн;
- жоруктар жөнүндө жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча – 1 (2020-ж. - 6), 83,33% төмөндөгөн;
- жарандык иштер боюнча – 1047 (2020-ж. - 808), 29,58% көбөйгөн;
- экономикалык иштер боюнча – 0 (2020-ж. - 22);
- административдик иштер боюнча – 132 (2020-ж. - 126), 2020-ж. салыштырмалуу 4,76% көбөйгөн.

Кассациялык инстанциядагы сот тарабынан соттук иштердин каралышы

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегиялары тарабынан 2021-жылы 3504 соттук иш каралган (2020-ж. – 3510 иш), 2020-ж. салыштырмалуу 0,17% төмөндөгөн, алардын ичинен, иштер:

- жазык - 739 (2020-ж. - 718), 2,92% көбөйгөн;
- жарандык - 1789 (2020-ж. - 1845), 3,04% төмөндөгөн;
- экономикалык - 0 (2020-ж. - 75);

- административдик – 843 (2020-ж. - 759), 11,07% көбөйгөн;

- жоруктар жөнүндө иштер – 133 (2020-ж. - 113), 2020-ж. салыштырмалуу 17,70% көбөйгөн.

Кассациялык инстанциядагы сот тарабынан соттук материалдардын каралышы

Кыргыз Республикасынын Жогорку соту тарабынан 2021-жылы 1094 соттук материал каралган (2020-ж. – 1095), 2020-жылга салыштырмалуу 0,09% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- жазык иштери боюнча – 97 (2020-ж. - 166), 41,57% төмөндөгөн;

- жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча – 177 (2020-ж. - 124), 42,74% көбөйгөн;

- жоруктар жөнүндө жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча – 1 (2020-ж. - 3), 66,67% төмөндөгөн;

- жарандык иштер боюнча – 739 (2020-ж. - 649), 13,87% көбөйгөн;

- экономикалык иштер боюнча – 0 (2020-ж. - 37);

- административдик иштер боюнча – 80 (2020-ж. - 116), 2020-жылга салыштырмалуу 31,03% төмөндөгөн.

Кассациялык инстанциядагы сот тарабынан жазык иштердин жана жазык иштери боюнча соттук материалдардын каралышы

Жазык иштердин каралышы

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан 2021-жылы 935 адамга карата 739 жазык иши каралган, мурунку отчёттук мезгилге салыштырмалуу 2,92% көбүрөөк иш каралган (2020-ж. – 897 адамга карата 718 иш).

501 (2020-ж. – 464) кассациялык даттануулардын ичинен канааттандырылганы - 189 (2020-ж. – 181), 4,42% көбөйгөн.

220 (2020-ж. – 220) прокурордун сунуштарынан канааттандырылганы - 101 иш (2020-ж. - 94), 7,45% көбөйгөн.

18 иш боюнча кассациялык өндүрүш кыскартылган (2020-ж. - 34), 2020-жылга салыштырмалуу 47,06% төмөндөгөн.

85 адамга карата 59 актоо өкүмү кассациялык тартипте даттанылган, анын ичинен:

- 67 адамга карата же 78,82% 1 жана 2-инстанциялардын өкүмдөрү күчүндө калтырылган;

- 18 адамга карата же 21,18% 1 жана 2-инстанциялардын өкүмдөрү жокко чыгарылган.

Кассациялык даттануунун жыйынтыгы боюнча жергиликтүү соттор тарабынан каралган жазык иштердин сапаты (адамга карата)

2021-жылы жалпысынан 935 адамга карата соттук актылар даттанылган (2020-ж. - 897), 2020-жылга салыштырмалуу 4,24% көбөйгөн.

551 адамга карата чыгарылган биринчи инстанциянын соттук актылары даттанылган (2020-ж. - 432), 2020-жылга салыштырмалуу 27,55% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 348 адамга карата күчүндө калтырылган (2020-ж. - 269), 29,37% көбөйгөн;

- 120 адамга карата жокко чыгарылган (2020-ж. – 94), 27,66% көбөйгөн;

- 83 адамга карата өзгөртүлгөн (2020-ж. – 69), 20,29% көбөйгөн.

366 адамга карата чыгарылган

апелляциялык инстанциянын соттук актылары даттанылган (2020-ж. - 431), 2020-жылга салыштырмалуу 15,08% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- 207 адамга карата күчүндө калтырылган (2020-ж. - 245), 15,51% төмөндөгөн;

- 117 адамга карата жокко чыгарылган (2020-ж. - 120), 2,50% төмөндөгөн;

- 42 адамга карата өзгөртүлгөн (2020-ж. - 66), 36,36% төмөндөгөн.

Даттанууну жана сунушту чакыртып алууга байланыштуу жазык иштери боюнча 18 адамга карата кассациялык өндүрүш кыскартылган (2020-ж. – 34), 2020-жылга салыштырмалуу 47,06% төмөндөгөн.

Кассациялык тартипте каралаган жазык иштердин негизги категориялары

Менчикке каршы кылмыштар боюнча - 311 иш же 42,08% (2020-ж. - 234 же 32,6%), 2020-жылга салыштырмалуу 32,91% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- КРнын КЖКнин 204-бер. (алдамчылык) - 149 иш (2020-ж. – 105), 41,90% көбөйгөн;

- КРнын КЖКнин 200-бер. (уурдоо) - 46 иш (2020-ж. - 36), 27,78% көбөйгөн;

- КРнын КЖКнин 205-бер. (ишенип берилген мүлктү ыйгарып алуу же коротуу) - 30 иш (2020-ж. - 22), 36,36% көбөйгөн;

- КРнын КЖКнин 202-бер. (каракчылык) - 25 иш (2020-ж. - 23), 8,70% көбөйгөн;

- башка кылмыштар – 61 иш (2020-ж. - 48), 27,08% көбөйгөн.

Мамлекеттик жана муниципалдык кызматтык кызыкчылыктарына каршы коррупциялык же башка кылмыштар боюнча

- 140 иш же 18,94% (2020-ж. – 114 же 15,8%), 2020-ж. салыштырмалуу 22,81% көбөйгөн, алардын ичинен:

- КРнын КЖКнин 320-бер. (кызмат абалынан кыянаттык менен пайдалануу) - 58 иш (2020-ж. - 50), 16% көбөйгөн;

- КРнын КЖКнин 326-бер. (опузалап пара алуу) - 10 иш (2020-ж. - 14), 28,57% төмөндөгөн;

- КРнын КЖКнин 321-бер. (бийликтен аша чабуу) - 20 иш (2020-ж. – 23), 13,04% төмөндөгөн;

- башка кылмыштар – 52 иш (2020-ж. - 27), 92,59% көбөйгөн.

Өмүргө же ден соолукка каршы кылмыштар боюнча - 117 иш же 15,83% (2020-ж. - 104 же 14,4%), 2020-жылга салыштырмалуу 12,50% көбөйгөн, алардын ичинен:

- КРнын КЖКнин 130-бер. (киши өлтүрүү) - 47 иш (2020-ж. – 45), 4,44% көбөйгөн;

- КРнын КЖКнин 138-бер. (ден соолукка оор зыян келтирүү) - 27 иш (2020-ж. - 30), 10% төмөндөгөн;

- башка кылмыштар – 43 (2020-ж. - 29), 48,28% көбөйгөн.

Баңгизат каражаттарын, психотроптук заттарды, алардын аналогдорун жана прекурсорлорун жүгүртүү чөйрөсүндөгү кылмыштар боюнча - 66 иш же 8,93% (2020-ж. – 63 же 8,7%), 2020-жылга салыштырмалуу 4,76% көбөйгөн, алардын ичинен:

- КРнын КЖКнин 267-бер. (баңгизат каражаттарын, психотроптук заттарды жана алардын аналогдорун сатып өткөрүү максатында мыйзамсыз даярдоо) - 49 иш (2020-ж. - 42), 16,67% көбөйгөн;

- КРнын КЖКнин 268-бер. (баңгизат каражаттарын, психотроптук заттарды жана алардын аналогдорун сатып өткөрүү максатысыз мыйзамсыз даярдоо) - 16 иш (2020-ж. – 20), 20% төмөндөгөн;
- башка кылмыштар – 1 (2020-ж.- 1).

Жазык иштер боюнча соттук материалдарын каралышы

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан 2021-жылы 97 соттук материал караган (2020-ж. – 166), мурунку отчёттук мезгилге салыштырмалуу 41,57% аз каралган.

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 177 соттук материал караган (2020-ж. - 124), 2020-жылга салыштырмалуу 42,74% көбөйгөн, алардын ичинен:

- канааттандырылганы – 63 (2020-ж. - 40), 57,50% көбөйгөн;
- канаттандыруусуз калтырылганы – 114 (2020-ж. - 84), 2020-жылга салыштырмалуу 35,71% көбөйгөн.

Жоруктар жөнүндө иштердин жана соттук материалдардын кассациялык тартипте каралышы

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан 2021-жылы жоруктар жөнүндө 138 адамга карата 133 иш каралган (2020-ж. – 113 иш), 2020-жылга салыштырмалуу 17,70% көбөйгөн.

Кассациялык даттануу менен сунуштардын негизинде каралган жергиликтүү соттордун жоруктар жөнүндө иштерин кароо сапаты төмөндөгүдөй көрсөткүчтөр менен мүнөздөлөт:

Күчүндө калтырылганы – 94 соттук актысы же 68,12% (2020-ж. – 81 или 65,3%), 16,05% көбөйгөн, алардын ичинен:

- биринчи инстанциянын соттук актылары – 71 (2020-ж. - 58), 22,41% көбөйгөн;
- апелляциялык инстанциянын соттук актылары – 23 (2020-ж. - 23).

Жокко чыгарылганы – 33 соттук акт же 23,91% (2020-ж. – 28 же 22,6%), 17,86% көбөйгөн, алардын ичинен:

- биринчи инстанциянын соттук актылары – 27 (2020-ж. - 17), 58,82% көбөйгөн;
- апелляциялык инстанциянын соттук актылары – 6 (2020-ж. - 11), 45,45% төмөндөгөн.

Апелляциялык инстанциянын 11 соттук актысы же 7,97% өзгөртүлгөн (2020-ж. – 15 же 12,1%), 2020-ж. салыштырмалуу 26,67% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- биринчи инстанциянын соттук актылары – 9 (2020-ж. - 0);
- апелляциялык инстанциянын соттук актылары – 2 (2020-ж. - 15), 2020-ж. салыштырмалуу 86,67% төмөндөгөн.

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 1 жоруктар жөнүндө соттук материал каралган (2019-ж. - 3), 2020-ж. салыштырмалуу 66,67% төмөндөгөн.

Жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын судьясынын иш жүктөмү

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер боюнча соттук коллегиясынын судьясынын 2021-жылда орточо эсеп менен 1 айга болгон иш жүктөмү төмөндөгүнү түзгөн:

- жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер – 9,08;

- соттук материалдар – 2,8.

Жалпысынан судьянын 1 айга болгон иш жүктөмү 11,9 ишти түзгөн.

(Салыштырмалуу 2020-жылы 1 айга болгон иш жүктөм, жазык иштери жана жоруктар жөнүндө иштер боюнча – 6,5; соттук материалдар боюнча – 2,4; жалпы - 8,9 ишти түзгөн).

Кассациялык инстанциядагы сот тарабынан жарандык, экономикалык иштердин жана соттук материалдардын каралышы

Жарандык жана экономикалык иштердин каралышы

2021-жылы Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан кассациялык тартипте 1789 иш каралган, 2020-жылдын ушул эле мөөнөтүндөгү көрсөткүчкө салыштырмалуу 3,04% аз каралган (2020-ж. - 1845).

Кассациялык даттануунун жыйын-тыгы боюнча жергиликтүү соттор тарабынан каралган жарандык жана экономикалык иштердин сапаты

2021-жылы даттанылган соттук актылар:

1) биринчи инстанциядагы соттордун - 994 же 55,56% (2020-ж. – 982 же 53,2%), 2020-ж. салыштырмалуу 1,22% көбөйгөн, алардын ичинен:

- күчүндө калтырылганы – 751 (2020-ж.– 682), 10,12% көбөйгөн;

- жокко чыгарылганы – 137 (2020-ж. - 164), 16,46% төмөндөгөн;

- өзгөртүлгөнү – 5 (2020-ж. - 16), 68,75% төмөндөгөн;

- мөөнөтүн калыбына келтирүүдөн баш тартылганы - 101 (2020-ж. – 120), 2020-ж. салыштырмалуу 15,83% төмөндөгөн.

2) апелляциялык инстанциядагы соттордун – 795 же 44,44% (2020-ж. – 863 же 46,7%), 2020-ж. салыштырмалуу 7,88% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- күчүндө калтырылганы – 515 (2020-ж.– 527), 2,28% төмөндөгөн;

- жокко чыгарылганы – 161 (2020-ж. - 185), 12,97% төмөндөгөн;

- өзгөртүлгөнү – 3 (2020-ж. - 8), 62,50% төмөндөгөн;

- мөөнөтүн калыбына келтирүүдөн баш тартылганы - 116 (2020-ж. – 143), 2020-жылга салыштырмалуу 18,88% төмөндөгөн.

Кассациялык тартипте каралган жарандык жана экономикалык иштердин негизги категориялары

- бүтүмдөрдү жарактуу/жараксыз деп таануу – 318 же 17,77% (2020-ж. – 338 же 18,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 5,92% төмөндөгөн;

- эмгек талаштары – 151 же 8,44% (2020-ж. - 250 же 13,5%), 39,60% төмөндөгөн, алардын ичинен мурунку жумушуна кайрадан калыбына келтирүү – 99 же 5,53% (2020-ж. – 142 же 7,7%), 30,28% төмөндөгөн;

- турак жайдан чыгаруу боюнча – 168 же 9,39% (2020-ж. - 174 же 9,4%), 3,45% төмөндөгөн;

- карызды өндүрүү боюнча – 179 же 10,01% (2020-ж. - 187 же 10,1%), 4,28% төмөндөгөн;

- үй-бүлөлүк мамилелерден келип чыккан иштер боюнча – 152 же 8,50% (2020-ж. 188 же 10,2%), 19,15% төмөндөгөн;

- материалдык зыяндын ордун толтуруу боюнча – 74 же 4,14% (2020-ж. - 76 же 4,1%), 2,63% төмөндөгөн;

- мурастоо укуктары боюнча – 98 же

5,48% (2020-ж. – 120 же 6,5%), 2020-ж. салыштырмалуу 18,33% төмөндөгөн.

Жарандык иштер боюнча соттук материалдарын каралышы

2021-жылы 739 жарандык иштер боюнча соттук материалдар каралган, 2020-жылдын ушул эле мөөнөтүнө салыштырмалуу 13,87% көбүрөөк каралган (2020-ж. - 649 соттук материал).

Жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын судьясынын иш жүктөмү

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын судьясынын 2021-жылда орточо эсеп менен 1 айга болгон иш жүктөмү төмөндөгүнү түзгөн:

- жарандык жана экономикалык иштер - 10,6;
- соттук материалдар – 4,3;

Жалпысынан судьянын 1 айга болгон иш жүктөмү 15 ишти түзгөн.

(Салыштырмалуу 2020-жылы бир айга болгон иш жүктөм, жарандык иштер боюнча – 9,6; соттук материалдар боюнча - 3,4; жалпысынан – 13 ишти түзгөн).

Кассациялык инстанциядагы сот тарабынан административдик иштердин жана соттук материалдардын каралышы

Административдик иштердин каралышы

2021-жылы 843 административдик иштер каралган, өткөн жылга салыштырмалуу 11,07% көбөйгөн (2020-ж. – 759 иш).

Кассациялык даттануунун жыйынтыгы боюнча жергиликтүү соттордун караган административдик иштеринин сапаты

2021-жылы даттанылган соттук актылар:

1) биринчи инстанциядагы соттордун – 570 же 67,62% (2020-ж.– 501 же 66%), 2020-жылга салыштырмалуу 13,77% көбөйгөн, алардын ичинен:

- күчүндө калтырылганы – 416 (2020-ж.– 400), 4% көбөйгөн;
- жокко чыгарылганы – 152 (2020-ж. – 101), 50,50% көбөйгөн;
- өзгөртүлгөнү - 2 (2020-ж. – 0).

2) апелляциялык инстанциядагы соттордун - 273 же 32,38% (2020-ж. – 258 же 34%), 2020-жылга салыштырмалуу 5,81% көбөйгөн, алардын ичинен:

- күчүндө калтырылганы – 144 (2020-ж. – 148), 2,70% төмөндөгөн;
- жокко чыгарылганы – 123 (2020-ж. – 107), 14,95% көбөйгөн;
- өзгөртүлгөнү - 4 (2020-ж. - 2), 100% көбөйгөн;
- кассациялык даттануу кароосуз калтырылганы – 2 (2020-ж. - 1), 2020-ж. салыштырмалуу 100% көбөйгөн.

Кассациялык тартипте каралган административдик иштердин негизги категориялары

- жер тилкелери боюнча кабыл алынган административдик актыны же административдик органдын аракеттерин (аракетсиздигин) толук же бир бөлүгүн талашуу жөнүндө - 497 же 58,96% (2020-ж. – 474 же 62,5%), 4,85% көбөйгөн;
- административдик органдын административдик актысын толук же бир бөлүгүн жараксыз деп таануу жөнүндө - 77 же 9,13% (2020-ж. – 58 же 7,6%), 32,76% көбөйгөн;
- административдик органдын аракет-терин (аракетсиздиктерин) толук же бир бөлүгүн жараксыз деп таануу жөнүндө 45 же 5,34% (2020-ж. – 48 же 6,3%), 2020-ж. салыштырмалуу 6,25% төмөндөгөн.

Административдик иштер боюнча соттук материалдарын каралышы

2021-жылы Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик иштер боюнча соттук коллегиясы тарабынан 80 административдик иштер боюнча соттук материалдар каралган, (2020-ж. – 116), 2020-жылга салыштырмалуу 31,03% аз каралган.

Административдик иштер боюнча соттук коллегиясынын судьясынын иш жүктөмү

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун административдик иштер боюнча соттук коллегиясынын судьясынын 2021-жылда орточо эсеп менен 1 айга болгон иш жүктөмү төмөндөгүнү түзгөн:

- административдик иштер – 11,7;
- соттук материалдар – 1,1.

Маалымат Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук тажрыйбаны жалпылоо, соттук статистиканы талдоо жана Пленумдун ишин камсыздоо бөлүмү тарабынан даярдалды.

Жалпысынан судьянын 1 айга болгон иш жүктөмү 12,8 ишти түзгөн.

(Салыштырмалуу 2020-жылы бир айга болгон иш жүктөм, административдик иштер боюнча – 7, соттук материалдар боюнча – 1,4, жалпысынан – 9,1 ишти түзгөн).

Информация о работе Верховного суда Кыргызской Республики за 2021 год (в сравнении с 2020 годом)

В соответствии со статьёй 98 Конституции Кыргызской Республики Верховный суд является высшим органом судебной власти и осуществляет пересмотр судебных решений по обращениям участников судебного процесса по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам, Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Согласно статистическим данным рассмотрение дел судебными коллегиями Верховного суда Кыргызской Республики за 2021 год характеризуется следующим образом.

Поступление и рассмотрение судебных дел и материалов в суд кассационной инстанции

Поступило судебных дел в суд кассационной инстанции

За 2021 год в Верховный суд Кыргызской Республики в кассационном порядке поступило 4565 судебных дел (2020г. - 4202), что на 8,64% больше, чем в 2020г., из них дел:

- 812 уголовных (2020г. – 764), что на 6,28% больше;

- 2545 гражданских (2020г. - 2290), что на 14% больше;

- 0 экономических (2020г. - 48);

- 1071 административных (2020г. - 977), что на 9,62% больше;

- 137 дел о проступках (2020г. - 123), что на 11,38% больше, чем за прошедший год.

Поступило судебных материалов в суд кассационной инстанции

За отчетный период поступило 1693 судебных материалов. За 2020 год поступило 1363 судебных материалов, то есть в 2021 году поступило больше на 24,21%, в том числе:

- 206 по уголовным делам (2020г. - 230), что на 10,43% меньше;

- 307 по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (2020г. - 171), что на 79,53% больше;

- 1 материал о пересмотре дел о проступках по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (2020г. - 6), что на 83,33% меньше;

- 1047 по гражданским делам (2020г. - 808), что на 29,58% больше;

- 0 по экономическим делам (2020г. - 22);

- 132 по административным делам (2020г. - 126), что на 4,76% больше, чем в 2020г.

Рассмотрено судебных дел судом кассационной инстанции

Судебными коллегиями Верховного суда Кыргызской Республики за 2021 год рассмотрено 3504 дела (2020г. – 3510), что на 0,17% меньше, чем в 2020 г., из них дел:

- 739 уголовных (2020г. - 718), что на 2,92% больше;

- 1789 гражданских (2020г. - 1845), что на 3,04% меньше;

- 0 экономических (2020г. - 75);

- 843 административных (2020г. -

759), что на 11,07% больше;

- 133 дела о проступках (2020г. - 113), что на 17,70% больше, чем в 2020 году.

Рассмотрено судебных материалов судом кассационной инстанции

Верховным судом Кыргызской Республики за 2021 год рассмотрено 1094 судебных материалов (2020г. – 1095), что на 0,09% меньше, чем в 2020г., из них:

- 97 по уголовным делам (2020г. - 166), что на 41,57% меньше;

- 177 по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (2020г. - 124), что на 42,74% больше;

- 1 материал о пересмотре дел о проступках по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (2020г. - 3), что на 66,67% меньше;

- 739 по гражданским делам (2020г. - 649), что на 13,87% больше;

- 0 по экономическим делам (2020г. - 37);

- 80 по административным делам (2020г. - 116), что на 31,03% меньше, чем в 2020г.

Рассмотрение уголовных дел и судебных материалов по уголовным делам судом кассационной инстанции

Рассмотрено уголовных дел

Судебной коллегией по уголовным делам и делам о проступках Верховного суда Кыргызской Республики за 2021 год было рассмотрено 739 уголовных дел в отношении 935 лиц, что на 2,92% больше в сравнении с прошлым отчетным периодом (2020г. – 718 дел в отношении 897 лиц).

Из 501 кассационной жалобы (2020г. – 464) удовлетворено – 189 (2020г. - 181), что на 4,42% больше.

Из 220 представлений прокурора (2020г. – 220) рассмотрено с удовлетворением – 101 дело (2020г. - 94), на 7,45% больше.

Кассационное производство прекращено – 18 дел (2020г. - 34), что на 47,06% меньше, чем в 2020г.

В кассационном порядке обжаловано 59 оправдательных приговоров в отношении 85 лиц, из них:

- приговора 1-й и 2-й инстанции оставлены в силе в отношении 67 лиц или 78,82%;

- приговора 1-й и 2-й инстанции отменены в отношении 18 лиц или 21,18%.

Качество рассмотрения уголовных дел местными судами по результатам кассационного обжалования (в лицах)

За 2021 год всего обжаловано судебных актов в отношении 935 лиц (2020г. - 897), что на 4,24% больше, чем в 2020г.

Обжалованы судебные акты судов первой инстанции в отношении 551 лица (2020г. - 432), что на 27,55% больше, чем в 2020г., из которых:

- оставлено в силе в отношении – 348 лиц (2020г. - 269), что на 29,37% больше;

- отменено в отношении – 120 лиц (2020г. - 94), что на 27,66% больше;

- изменено в отношении – 83 лиц (2020г. - 69), что на 20,29% больше.

Обжалованы судебные акты апелляционной инстанции в отношении 366 лиц (2020г. - 431), что на 15,08% меньше, чем в 2020г., из которых:

- оставлено в силе в отношении – 207 лиц (2020г. - 245), что на 15,51% меньше;

- отменено в отношении – 117 лиц (2020г. - 120), что на 2,50% меньше;

- изменено в отношении – 42 лиц (2020г. - 66), что на 36,36% меньше.

Кассационное производство по уголовным делам прекращено, в связи с отзы-

вом жалобы, представления в отношении – 18 лиц (2020г. - 34), что на 47,06% меньше, чем в 2020г.

Основные категории уголовных дел, рассмотренных в кассационном порядке

Преступления против собственности – 311 дела или 42,08% (2020г. – 234 или 32,6%), что на 32,91% меньше, чем в 2020г., в том числе:

- ст.204 УК КР (мошенничество) – 149 дел (2020г. – 105), что на 41,90% больше;

- ст.200 УК КР (кража) – 46 дел (2020г. – 36), что на 27,78% больше;

- ст.205 УК КР (присвоение и растрата вверенного имущества) – 30 дел (2020г. - 22), что на 36,36% больше;

- ст.202 УК КР (разбой) – 25 дела (2020г. - 23), что на 8,70% больше;

- иные преступления – 61 дело (2020г. - 48), что на 27,08% больше.

Коррупционные и иные преступления против интересов государственной и муниципальной службы – 140 дел или 18,94% (2020г. – 114 или 15,8%), что на 22,81% больше, чем в 2020г., в том числе:

- ст.320 УК КР (злоупотребление должностным положением) – 58 дел (2020г. - 50), что на 16% больше;

- ст.326 УК КР (вымогательство взятки) – 10 дел (2020г. - 14), что на 28,57% меньше;

- ст.321 УК КР (превышение власти) – 20 дела (2020г. - 23), что на 13,04% меньше;

- иные преступления – 52 дела (2020г. - 27), что на 92,59% больше.

Преступления против жизни и здоровья – 117 дел или 15,83% (2020г. – 104 или 14,4%), что на 12,50% больше, чем в 2020г., в том числе:

- ст.130 УК КР (убийство) - 47 дел (2020г. - 45), что на 4,44% больше;

- ст.138 УК КР (причинение тяжкого вреда здоровью) – 27 дел (2020г. - 30), что на 10% меньше;

- иные преступления – 43 дела (2020г. - 29), что на 48,28% больше.

Преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров – 66 дел или 8,93% (2020г. – 63 или 8,7%), что на 4,76% больше, чем в 2020г., в том числе:

- ст.267 УК КР (незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов с целью сбыта) – 49 дела (2020г. - 42), что на 16,67% больше;

- ст.268 УК КР (незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов без цели сбыта – 16 дел (2020г. - 20), что на 20% меньше;

- иные преступления – 1 (2020г. - 1).

Рассмотрено судебных материалов по уголовным делам

Судебной коллегией по уголовным делам и делам о проступках Верховного суда за 2021 год рассмотрено 97 судебных материалов, что на 41,57% меньше по сравнению с прошлым отчетным периодом (2020г. – 166).

По новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено 177 судебных материалов (2020г. - 124), что на 42,74% больше, чем в 2020г., из них:

- удовлетворено – 63 (2020г. - 40), что на 57,50% больше;

- оставлено без удовлетворения – 114 (2020г. - 84), что на 35,71% больше, чем в 2020г.

Рассмотрено дел и судебных материалов о проступках в кассационном порядке

Судебной коллегией по уголовным делам и делам о проступках за 2021 год было рассмотрено 133 дела о проступках в отношении 138 лиц (2020г. – 113 дел в отношении 124 лиц), что на 17,70% больше, чем в 2020г.

По результатам рассмотрения в порядке кассации жалоб и представлений качество рассмотрения дел о проступках местными судами республики характеризуется следующими показателями:

Оставлено в силе 94 судебных акта или 68,12% (2020г. – 81 или 65,3%), что на 16,05% больше, чем в 2020г., в том числе:

- 71 актов судов первой инстанции (2020г. - 58), что на 22,41% больше;
- 23 акта апелляционной инстанции (2020г. - 23);

Отменено 33 судебных акта или 23,91% (2020г. – 28 или 22,6%), что на 17,86% больше, в том числе:

- 27 актов первой инстанции (2020г. - 17), что на 58,82% больше;
- 6 актов апелляционной инстанции (2020г. - 11), что на 45,45% меньше;

Изменено 11 актов или 7,97% (2020 г. – 15 или 12,1%), что на 26,67% меньше, чем в 2020 г., в том числе:

- 9 актов первой инстанции (2020г. - 0);
- 2 акта апелляционной инстанции (2020г. - 15), что на 86,67% меньше, чем в 2020 году.

По новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено - 1 судебный материал о проступках (2020г. - 3), что на 66,67% меньше, чем в 2020 году.

Нагрузка судьи судебной коллегии по уголовным делам и делам о проступках

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по уголовным делам и делам о проступках Верховного суда Кыргызской Республики по рассмотрению уголовных дел и судебных материалов в 2021 году в среднем за 1 месяц составила:

- уголовные дела и дела о проступках – 9,08;
- судебные материалы – 2,8.

Всего нагрузка на одного судью составила – 11,9 дел.

(Для сравнения в 2020 году нагрузка в среднем за 1 месяц составила – 6,5 уголовных дел и дел о проступках; судебных материалов – 2,4, всего – 8,9 дел).

Рассмотрение гражданских, экономических дел и судебных материалов судом кассационной инстанции

Рассмотрено гражданских и экономических дел

В 2021 году судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики рассмотрено в порядке кассации 1789 дел, что на 3,04% меньше по сравнению с 2020 годом (2020г. - 1845).

Качество рассмотрения гражданских и экономических дел местными судами по результатам кассационного обжалования

За 2021 год обжаловано судебных актов:

1) судов первой инстанции – 994 или 55,56 % (2020г. – 982 или 53,2%), что на 1,22% больше, чем в 2020г., из которых:

- оставлено в силе – 751 (2020г. - 682), что на 10,12% больше;
- отменено - 137 (2020г. - 164), что на 16,46% меньше;
- изменено - 5 (2020г. - 16), что на 68,75% меньше;
- отказано в восстановлении пропущенного срока – 101 (2020г. - 120), что на 15,83% меньше, чем в 2020г.

2) судов апелляционной инстанции – 795 или 44,44% (2020г. – 863 или 46,7%), что 7,88% меньше, чем в 2020г., из которых:

- оставлено в силе – 515 (2020г. - 527), что на 2,28% меньше;

- отменено - 161 (2020г. - 185), что на 12,97% меньше;

- изменены – 3 (2020г. - 8), что на 62,50% меньше;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 116 (2020г. - 143), что на 18,88% меньше, чем в 2020г.

Основные категории гражданских и экономических дел, рассмотренных в кассационном порядке

- о признании действительными/ недействительными сделок – 318 или 17,77% (2020г. - 338 или 18,3%), что на 5,92% меньше;

- трудовые споры – 151 или 8,44 % (2020г. - 250 или 13,5%), что на 39,60% меньше, в том числе о восстановлении на работе - 99 или 5,53% (2020г. - 142 или 7,7%), что на 30,28% меньше;

- о выселении – 168 или 9,39% (2020г. - 174 или 9,4%), что на 3,45% меньше;

-о взыскании долга – 179 или 10,01% (2020г. - 187 или 10,1%), что на 4,28% меньше;

- дела, вытекающие из семейных отношений – 152 или 8,50% (2020г. – 188 или 10,2%), что на 19,15% меньше;

- о возмещении материального ущерба – 74 или 4,14% (2020г. – 76 или 4,1%), что на 2,63% меньше;

- о праве наследования – 98 или 5,48% (2020г. – 120 или 6,5%), что на 18,33% меньше, чем в 2020г.

Рассмотрение судебных материалов по гражданским делам

В 2021 году было рассмотрено 739 судебных материалов по гражданским делам, что на 13,87% больше по сравнению с 2020 годом (649 судебных материалов).

Нагрузка судьи судебной коллегии по гражданским делам

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Кыргызской Республики по рассмотрению гражданских дел и судебных материалов в 2021 году в среднем за 1 месяц составила:

- гражданские и экономические дела – 10,6;

- судебные материалы – 4,3;

Всего нагрузка на одного судью составила – 15 дел за 1 месяц.

(Для сравнения в 2020 году нагрузка в среднем за 1 месяц составила – 9,6 гражданских дел; судебных материалов – 3,4; всего – 13).

Рассмотрение административных дел и судебных материалов судом кассационной инстанции

Рассмотрение административных дел

В 2021 году рассмотрено 843 административных дел, по сравнению с предыдущим годом рассмотрение дел увеличилось на 11,07% (2020г. – 759 дел).

Качество рассмотрения административных дел местными судами по результатам кассационного обжалования

За 2021 год обжаловано судебных актов:

1) судов первой инстанции – 570 или 67,62% (2020г. – 501 или 66%), что на 13,77% больше, чем в 2020г., из которых:

- оставлено в силе – 416 (2020г. – 400), что на 4% больше;

- отменено - 152 (2020г. - 101), что на 50,50% больше;

- изменено – 2 (2020г. - 0).

2) судов апелляционной инстанции – 273 или 32,38% (2020г. – 258 или 34%), что на 5,81% больше, чем в 2020г., из которых:

- оставлено в силе – 144 (2020г. - 148), что на 2,70% меньше;

- отменены - 123 (2020г. - 107), что на 14,95% больше;

- изменены – 4 (2020г. - 2), что на 100% больше;

- кассационная жалоба оставлена без рассмотрения – 2 (2020г. - 1), что на 100% больше, чем в 2020г.

Основные категории административных дел, рассмотренных в кассационном порядке

- 497 или 58,96% об оспаривании административного акта, действия (бездействия) административного органа полностью либо в части, связанного с земельными участками (2020г. - 474 или 62,5%), что на 4,85% больше;

- 77 или 9,13% о признании недействительным административного акта административного органа полностью либо в части (2020г. - 58 или 7,6%), что на 32,76% больше, ;

- 45 или 5,34% о признании незаконным действия (бездействия) административного органа полностью либо в части (2020г. - 48 или 6,3%), что на 6,25% меньше, чем в 2020г.

Рассмотрение судебных материалов по административным делам

За 2021 год судебной коллегией по административным и экономическим делам рассмотрено 80 судебных материалов по административным делам (2020г. – 116), что на 31,03% меньше, чем в 2020г.

Нагрузка судьи судебной коллегии по административным делам

Нагрузка на одного судью судебной коллегии по административным делам по рассмотрению административных дел и судебных материалов в среднем за 1 месяц составила:

- административные дела – 11,7;

- судебные материалы – 1,1.

Всего нагрузка на одного судью составила – 12,8.

(Для сравнения за 2020г. административных дел – 7; судебных материалов – 1,4; всего – 9,1).

**Информация подготовлена отделом
по обобщению судебной практики,
анализу судебной статистики и
обеспечению работы Пленума Верховного суда
Кыргызской Республики**

Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун 2021-жылы каралган иштери боюнча маалымат (2020-жылга салыштырмалуу)

Жергиликтүү соттор

“Кыргыз Республикасынын Жогорку соту жана жергиликтүү соттор жөнүндө” Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 32-беренесине ылайык Кыргыз Республикасынын жергиликтүү сотторунун тутумун төмөндөгүлөр түзөт: биринчи инстанциядагы соттор (райондук соттор, шаарлардагы райондук соттор, шаардык соттор, административдик соттор); экинчи инстанциядагы соттор (облустук соттор, Бишкек шаардык соту).

Райондук соттор, шаарлардагы райондук соттор, шаардык соттор жана административдик соттор алардын компетенциясына таандык болгон сот иштерин карашып, биринчи инстанциядагы сот катары иш-аракеттерди жүргүзүшөт.

Облустук соттор, Бишкек шаардык соту алардын компетенциясына таандык болгон сот иштерин апелляциялык даттануу арыздар, прокурордун сунушу боюнча карашып, экинчи инстанциядагы сот катары иш-аракеттерди жүргүзүшөт.

Соттук иштердин жана соттук материалдардын I инстанциядагы сотторго келип түшүүсү жана каралышы

Соттук иштердин I инстанциядагы сотторго келип түшүүсү

2021-жылы I инстанциядагы сотторго 89 945 иш келип түшкөн (2020-ж. – 74 995), 2020-жылга салыштырмалуу 19,93% көбөйгөн, алардын ичинен, иштер:

- 9224 жазык (2020-ж. – 8421), 9,54% көбөйгөн;
- 4640 жоруктар жөнүндө (2020-ж. – 5131), 9,57% төмөндөгөн;
- 1509 укук бузуулар жөнүндө;
- 71 084 жарандык (2020-ж. – 56 251), 26,37% көбөйгөн;
- 0 экономикалык (2020-ж. – 1751);
- 3488 административдик иштер (2020-ж. – 3441), 1,37% 2020-жылга салыштырмалуу көбөйгөн.

Соттук материалдардын I инстанциядагы сотторго келип түшүүсү

2021-жылы биринчи инстанциядагы сотторго 58 610 соттук материал келип түшкөн (2020-ж. – 50 244), 2020-жылга салыштырмалуу 16,65% көбөйгөн, алардын ичинен:

- жазык иштери боюнча 4939 (2020-ж. – 6223), 20,63% төмөндөгөн;
- жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 554 (2020-ж. – 141), 292,91% көбөйгөн;
- сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги материалдар 39 550 (2020-ж. – 33 654), 17,52% көбөйгөн;
- жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 12 (2020-ж. – 39), 69,23% төмөндөгөн;
- жоруктар жөнүндөгү жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 17;
- бузуулар жөнүндөгү материалдар 511 (2020-ж. - 397), 28,72% көбөйгөн;
- укук бузуулар жөнүндөгү материал 1;
- жарандык иштер боюнча 12 534

(2020-ж. - 9003), 39,22% көбөйгөн;

- экономикалык иштер боюнча - 0 (2020-ж. – 349);

- административдик иштер боюнча 492 (2020-ж. - 438), 2020-жылга салыштырмалуу 12,33% көбөйгөн.

2021-жылы биринчи инстанциядагы сотторго – 148 555 иш жана соттук материалдар түшкөн *(2020-ж. – 125 239)*, 2020-жылга салыштырмалуу 18,62% көбөйгөн.

Соттук иштердин I инстанциядагы соттордо каралышы

2021-жылы I инстанциядагы соттордо 89 501 соттук иш каралган (2020-ж. – 74 362), 2020-жылга салыштырмалуу 20,36% көбөйгөн, алардын ичинен, иштер:

- 9388 жазык (2020-ж. – 8036), 16,82% көбөйгөн;

- 5340 жоруктар жөнүндө (2020-ж. – 5046), 5,83% көбөйгөн;

- 1355 укук бузуулар жөнүндө;

- 70 033 жарандык (2020-ж. – 54 872), 27,63% көбөйгөн;

- 22 экономикалык (2020-ж. – 2853);

- 3363 административдик иштер (2020-ж. – 3555), 2020-жылга салыштырмалуу 5,40% төмөндөгөн.

Соттук материалдардын I инстанциядагы соттордо каралышы

2021-жылы I инстанциядагы соттордо 58 256 соттук материал каралган (2020-ж. – 50 031), 2020-жылга салыштырмалуу 16,44% көбөйгөн, алардын ичинен:

- жазык иштери боюнча 5057 (2020-ж. – 6013), 15,90% төмөндөгөн;

- жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 171 (2020-ж. – 130), 31,54% көбөйгөн;

- сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги материалдар 39 551 (2020-ж. – 33 663), 17,49% көбөйгөн;

- жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 12 (2020-ж. – 37), 67,57% төмөндөгөн;

- жоруктар жөнүндөгү жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 2;

- бузуулар жөнүндөгү материалдар - 430 (2020-ж. – 396), 8,59% көбөйгөн;

- укук бузуулар жөнүндөгү материал 1;

- жарандык иштер боюнча 12 540 (2020-ж. – 8907), 40,79% көбөйгөн;

- экономикалык иштер боюнча 1 (2020г. – 453);

- административдик иштер боюнча 491 (2020-ж. – 432), 2020-жылга салыштырмалуу 13,66% көбөйгөн.

2021-жылы биринчи инстанциядагы сотто – 147 757 иш жана соттук материалдар каралган *(2020-ж. – 124 393)*, 2020-жылга салыштырмалуу 18,78% көбөйгөн.

I инстанциядагы соттордун сот иштерин жана материалдарын аймактар боюнча кароосу

1. Бишкек шаарында 48 145 соттук иштер жана соттук материалдар каралган (2020-ж. – 39 582), 2020-жылга салыштырмалуу 21,63% көбөйгөн.

Соттук иштер – 23 051 (2020-ж. – 19 253), 2020-жылга салыштырмалуу 19,73% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 3510 жазык (2020-ж. – 2822), 24,38% көбөйгөн;

- 1665 жоруктар жөнүндө (2020-ж. - 1249), 33,31% көбөйгөн;

- 478 укук бузуулар жөнүндө;

- 16 480 жарандык (2020-ж. – 12 697), 29,79% көбөйгөн;

- 6 экономикалык (2020-ж. – 1516);

- 912 административдик (2020-ж. – 969), 2020-жылга салыштырмалуу 5,88% төмөндөгөн.

Соттук материалдар – 25 094 (2020-ж. – 20 329), 2020-жылга салыштырмалуу 23,44% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 837 жазык иштер боюнча (2020-ж. – 877), 4,56% төмөндөгөн;

- 70 жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 42), 66,67% көбөйгөн;

- 18 534 сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги (2020-ж. – 15 730), 17,83% көбөйгөн;

- 230 бузуулар жөнүндөгү материал-дар (2020-ж. - 193), 19,17% көбөйгөн;

- 1 укук бузуулар жөнүндө материал;

- 5329 жарандык иштер боюнча (2020-ж. – 3211), 65,96% көбөйгөн;

- 0 экономикалык иштер боюнча (2020-ж. – 188);

- 93 административдик иштер боюнча (2020-ж. – 88), 2020-жылга салыштырмалуу 5,68% көбөйгөн.

2. Чүй облусунда 27 756 соттук иштер жана соттук материалдар каралган (2020-ж. – 23 800), 2020-жылга салыштырмалуу 16,62% көбөйгөн.

Соттук иштер – 18 289 (2020-ж. – 14 429), 2020-жылга салыштырмалуу 26,75% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 1715 жазык (2020 –ж. - 1355), 26,57% көбөйгөн;

- 1454 жоруктар жөнүндө (2020-ж. – 1290), 12,71% көбөйгөн;

- 244 укук бузуулар жөнүндө;

- 14 237 жарандык (2020-ж. – 10 884), 30,81% көбөйгөн;

- 8 экономикалык (2020-ж. - 415);

- 631 административдик (2020-ж. - 485), 2020-жылга салыштырмалуу 30,10% көбөйгөн.

Соттук материалдар – 9467 (2020-ж. – 9371), 2020-жылга салыштырмалуу 1,02% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 2168 жазык иштер боюнча (2020-ж. – 2808), 22,79% көбөйгөн;

- 27 жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 33), 18,18% төмөндөгөн;

- 4511 сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги (2020-ж. – 4235), 6,52% көбөйгөн;

- 1 жоруктар жөнүндөгү жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча материал;

- 42 бузуулар жөнүндөгү материалдар (2020-ж. - 69), 39,13% төмөндөгөн;

- 2549 жарандык иштер боюнча (2020-ж. – 2026), 25,81% көбөйгөн;

- 0 экономикалык иштер боюнча (2020-ж. – 99);

- 169 административдик иштер боюнча (2020-ж. – 101), 2020-жылга салыштырмалуу 67,33% көбөйгөн.

3. Ош облусунда 26 497 соттук иштер жана соттук материалдар каралган (2020-ж. – 21 837), 2020-жылга салыштырмалуу 21,34% көбөйгөн.

Соттук иштер – 17 285 (2020-ж. – 14 294), 2020-жылга салыштырмалуу 20,92% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 1670 жазык (2020-ж. – 1504), 11,04% көбөйгөн;

- 706 жоруктар жөнүндө (2020-ж. - 787), 10,29 төмөндөгөн;

- 221 укук бузуулар жөнүндө;

- 14 101 жарандык (2020-ж. - 10 926), 29,06% көбөйгөн;

- 0 экономикалык (2020-ж. – 301);

- 587 административдик (2020-ж. – 776), 2020-жылга салыштырмалуу 24,36% төмөндөгөн.

Соттук материалдар – 9212 (2020-ж. – 7543), 2020-жылга салыштырмалуу 22,13% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 662 жазык иштер боюнча (2020-ж. – 802), 17,46% төмөндөгөн;

- 31 жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 20), 55% көбөйгөн;

- 7138 сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги (2020-ж. – 5509), 29,57% көбөйгөн;

- 0 жоруктар жөнүндө иштер боюнча (2020-ж. - 2);

- 0 жоруктар жөнүндөгү жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 1);

- 25 бузуулар жөнүндөгү материалдар (2020-ж. - 21), 19,05% көбөйгөн;

- 1250 жарандык иштер боюнча (2020-ж. – 1053), 18,71% көбөйгөн;

- 0 экономикалык иштер боюнча (2020-ж. – 31);

- 106 административдик иштер боюнча (2020-ж. – 104), 2020-жылга салыштырмалуу 1,92% көбөйгөн.

4. Жалал-Абад облусунда 17 817 соттук иштер жана соттук материалдар каралган (2020-ж. – 15 621), 2020-жылга салыштырмалуу 14,06% көбөйгөн.

Соттук иштер – 13 453 (2020-ж. – 11 538), 2020-жылга салыштырмалуу 16,60% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 979 жазык (2020-ж. – 907), 7,94% көбөйгөн;

- 545 жоруктар жөнүндө (2020-ж. – 612), 10,95% төмөндөгөн;

- 121 укук бузуулар жөнүндө;

- 11 173 жарандык (2020-ж. – 9050), 23,46% көбөйгөн;

- 0 экономикалык (2020-ж. – 259);

- 635 административдик (2020-ж. – 710), 2020-жылга салыштырмалуу 10,56% төмөндөгөн.

Соттук материалдар - 4364 (2020-ж. – 4083), 2020-жылга салыштырмалуу 6,88% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 643 жазык иштер боюнча (2020-ж. – 718), 10,45% төмөндөгөн

- 16 жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 19), 19,79% төмөндөгөн;

- 2641 сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги (2020-ж. – 2394), 2020-жылга салыштырмалуу 10,32% көбөйгөн;

- 0 жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча (2020-ж. - 2);

- 33 бузуулар жөнүндөгү материалдар (2020-ж. - 34), 2,94% төмөндөгөн;

- 993 жарандык иштер боюнча (2020-ж. – 804), 23,51% көбөйгөн;

- 0 экономикалык иштер боюнча (2020-ж. – 63);

- 38 административдик иштер боюнча (2020-ж. – 49), 2020-жылга салыштырмалуу 22,45% төмөндөгөн.

5. Ысык-Көл облусунда 11 025 соттук иштер жана соттук материалдар каралган (2020-ж. – 9443), 2020-жылга салыштырмалуу 16,75% көбөйгөн.

Соттук иштер - 6304 (2020-ж. – 5482), 2020-жылга салыштырмалуу 14,99% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 470 жазык (2020-ж. – 431), 9,05% көбөйгөн;

- 322 жоруктар жөнүндө (2020-ж. – 363), 11,29% төмөндөгөн;

- 126 укук бузуулар жөнүндө;

- 5151 жарандык (2020-ж. – 4267), 20,72% көбөйгөн;

- 5 экономикалык (2020-ж. – 179);

- 230 административдик (2020-ж. – 242), 2020-жылга салыштырмалуу 4,96% төмөндөгөн.

Соттук материалдар – 4721 (2020-ж. – 3961), 2020-жылга салыштырмалуу 19,19% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 294 жазык иштер боюнча (2020-ж. – 365), 19,45% төмөндөгөн;

- 6 жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 11), 45,45% төмөндөгөн;

- 2775 сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги (2020-ж. – 2294), 20,97% көбөйгөн;

- 1 жоруктар жөнүндөгү жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 0);

- 18 бузуулар жөнүндөгү материалдар (2020-ж. - 23), 21,74% төмөндөгөн;

- 1570 жарандык иштер боюнча (2020-ж. – 1183), 32,71% көбөйгөн;

- 1 экономикалык иштер боюнча (2020-ж. – 58);

- 56 административдик иштер боюнча (2020-ж. – 27), 2020-жылга салыштырмалуу 107,41% көбөйгөн.

6. Баткен облусунда 6534 соттук иштер жана соттук материалдар каралган (2020-ж. – 5804), 2020-жылга салыштырмалуу 12,58% көбөйгөн.

Соттук иштер – 4474 (2020-ж. – 3917), 2020-жылга салыштырмалуу 14,22% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 473 жазык (2020-ж. – 487), 2,87% төмөндөгөн;

- 261 жоруктар жөнүндө (2020-ж. – 307), 14,98% төмөндөгөн;

- 42 укук бузуулар жөнүндө;

- 3519 жарандык (2020-ж. – 2833), 24,21% көбөйгөн;

- 0 экономикалык (2020-ж. – 107);

- 179 административдик (2020-ж. – 183), 2020-жылга салыштырмалуу 2,19% төмөндөгөн.

Соттук материалдар – 2060 (2020-ж. – 1887), 2020-жылга салыштырмалуу 9,17% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 203 жазык иштер боюнча (2020-ж. – 225), 9,78% төмөндөгөн;

- 15 жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 5), 200% (2 эсе) көбөйгөн;

- 1577 сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги (2020-ж. – 1398), 12,80% көбөйгөн;

- 16 бузуулар жөнүндөгү материалдар (2020-ж. - 22), 27,27% төмөндөгөн;

- 243 жарандык иштер боюнча (2020-ж. – 220), 10,45% көбөйгөн;

- 0 экономикалык иштер боюнча (2020-ж. – 9);

- 6 административдик иштер боюнча (2020-ж. – 8), 2020-жылга салыштырмалуу 25% төмөндөгөн.

7. Нарын облусунда 5692 соттук иштер жана соттук материалдар каралган (2020-ж. – 4654), 2020-жылга салыштырмалуу 22,30% көбөйгөн.

Соттук иштер – 3779 (2020-ж. – 2910), 2020-жылга салыштырмалуу 29,86% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 324 жазык (2020-ж. – 245), 32,24% көбөйгөн;

- 205 жоруктар жөнүндө (2020-ж. - 196), 4,59% көбөйгөн;

- 70 укук бузуулар жөнүндө;

- 3102 жарандык (2020-ж. – 2323),

33,53% көбөйгөн;

- 0 экономикалык (2020-ж. – 52);

- 78 административдик (2020-ж. – 94), 2020-жылга салыштырмалуу 17,02% төмөндөгөн.

Соттук материалдар - 1913 (2020-ж. – 1744), 2020-жылга салыштырмалуу 9,69% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 110 жазык иштер боюнча (2020-ж. – 95), 15,79% көбөйгөн;

- 1 жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 2), 50% төмөндөгөн;

- 1464 сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги (2020-ж. – 1265), 15,73% көбөйгөн;

- 2 жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча (2020-ж. - 27), 92,59% төмөндөгөн;

- 57 бузуулар жөнүндөгү материалдар (2020-ж. - 71), 19,72% төмөндөгөн;

- 267 жарандык иштер боюнча (2020-ж. – 244), 9,43% көбөйгөн;

- 0 экономикалык иштер боюнча (2020-ж. – 23);

- 12 административдик иштер боюнча (2020-ж. – 17), 2020-жылга салыштырмалуу 29,41% төмөндөгөн.

8. Талас облусунда 4291 соттук иштер жана соттук материалдар каралган (2020-ж. – 3708), 2020-жылга салыштырмалуу 15,72% көбөйгөн.

Соттук иштер - 2866 (2020-ж. – 2539), 2020-жылга салыштырмалуу 12,88% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 247 жазык (2020-ж. – 285), 13,33% төмөндөгөн;

- 182 жоруктар жөнүндө (2020-ж. - 242), 24,79% төмөндөгөн;

- 53 укук бузуулар жөнүндө;

- 2270 жарандык (2020-ж. – 1892), 19,98% көбөйгөн;

- 3 экономикалык (2020-ж. – 24);

- 111 административдик (2020-ж. – 96), 2020-жылга салыштырмалуу 15,63% көбөйгөн.

Соттук материалдар – 1425 (2020-ж. – 1169), 2020-жылга салыштырмалуу 21,90% көбөйгөн, алардын ичинен:

- 140 жазык иштер боюнча (2020-ж. – 117), 19,66% көбөйгөн;

- 5 жазык сот өндүрүшү тартибинде каралуучу жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча (2020-ж. – 4), 25% көбөйгөн;

- 911 сотко чейинки өндүрүш тартибиндеги (2020-ж. – 838), 8,71% көбөйгөн;

- 10 жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча (2020-ж. - 5), 100% көбөйгөн;

- 9 бузуулар жөнүндөгү материалдар (2020-ж. - 19), 52,63% төмөндөгөн;

- 339 жарандык иштер боюнча (2020-ж. – 166), 104,22% көбөйгөн;

- 0 экономикалык иштер боюнча (2020-ж. – 13);

- 11 административдик иштер боюнча (2020-ж. – 7), 2020-жылга салыштырмалуу 57,14% көбөйгөн.

Жазык иштердин жана соттук материалдардын I инстанциядагы сотторго келип түшүүсү жана каралышы

I инстанциядагы сотторго жазык иштердин келип түшүүсү жана каралышы

2021-жылы I инстанциядагы сотторго 9224 жазык иши келип түшкөн (2020-ж. - 8421), 2020-жылга салыштырмалуу 9,54% көбөйгөн. Иш боюнча өндүрүш менен аяктаган кылмыш иштеринин саны 9389 түздү (2020-ж. – 8036), башкача айтканда

16,84% көбөйгөн.

Процесстик мөөнөттөрдү бузуу менен каралган жазык иштердин саны – 1245 же 13,26% түздү (2020-ж. - 1482 же 18,4%).

Акталган адамдардын саны 249 түзгөн (2020-ж. - 186), 2020-жылга салыштырмалуу 33,87% көбөйгөн, алардын ичинен:

- кылмыштын курамы болбогондуктан – 222 же 89,16% (2020-ж. – 144 же 77,4%), 54,17% көбөйгөн;

- кылмыш окуясы болбогондуктан – 25 же 10,04% (2020-ж. - 28 же 15,05%), 10,71% төмөндөгөн;

- кылмышка катышкандыгы далилденбегендиги үчүн – 2 же 0,80% (2020-ж. - 13 же 7%), 84,62% төмөндөгөн;

- жазык мыйзамынан алып караганда келтирилген залал укук чегинде болгондо – 0 (2020-ж. – 1).

6328 адамга карата 4915 иш өкүм чыгаруу менен каралган (2020-ж. – 5380 адамга карата 4266 иш), 2020-жылга салыштырмалуу ишке карата 15,21%, адамга карата 17,62% көбөйгөн. Бул көрсөткүч каралып бүткөн иштердин санына карата 52,35% түздү (2020-ж. – 53,09%).

2021-жылы 3720 адамга карата 3246 жазык иши же бүткөн иштердин 34,57% сот өндүрүшүнөн кыскартылган (2020-ж. – 3305 адамга карата 2974 иш же 37%), 2020-жылга салыштырмалуу иштер боюнча 9,15%, адамга карата 12,56% көбөйгөн.

Негиздери боюнча (адамдарга карата):

- тараптардын жарашуусуна байланыштуу – 2872 же 77,20% (2020-ж. – 2263 же 68,5%), 26,91% көбөйгөн;

- эскирүү мөөнөтү өтүп кеткендигине байланыштуу – 431 же 11,59% (2020-ж. - 535 же 16,2%), 19,44% төмөндөгөн;

- жабырлануучу айыптоону колдоодон баш тарткандыгына байланыштуу – 143 же 3,84% (2020-ж. - 262 же 7,9%), 45,42% төмөндөгөн;

- жазык жоопкерчилигинен бошотулууга жаткан адамдарга карата – 84 же 2,26% (2020-ж. - 96 же 2,9%), 12,50% төмөндөгөн;

- жабырлануучу жана прокурор айыптоодон баш тартканда – 66 же 1,77% (2020-ж. - 2 же 0,06%), 3200% (32 эсе) көбөйгөн;

- жосундун декриминалдашуусуна байланыштуу – 43 же 1,16% (2020-ж. - 19 же 0,6%), 126,32% көбөйгөн;

- жазык сот өндүрүшүн жүргүзүү учурунда каза болгон адамга карата – 30 же 0,81% (2020-ж. - 36 же 1,1%), 16,67% төмөндөгөн;

- мунапыс актысынын негизинде – 27 же 0,73% (2020-ж. - 61 же 1,9%), 55,74% төмөндөгөн;

- кылмышты аягына чыгаруудан ыктыярдуу баш тарткандыгына байланыштуу – 6 же 0,16% (2020-ж. - 3 же 0,09%), 100% көбөйгөн;

- жабырлануучунун арызы жок болгондо – 5 же 0,13% (2020-ж. - 2 же 0,06%), 150% көбөйгөн;

- жазык куугунтугун жүргүзүү мүмкүн эместигинен – 4 же 0,11% (2020-ж. - 6 же 0,2%), 33,33% төмөндөгөн;

- кылмыш курамы болбогондугуна байланыштуу – 4 же 0,11% (2020-ж. – 0);

- кылмыш окуясы болбогондугуна байланыштуу – 2 же 0,05% (2020-ж. - 7 же 0,2%), 71,43% төмөндөгөн;

- ишти кыскартуу жөнүндө тергөөчүнүн, прокурордун токтому – 2 же

0,05% (2020-ж. - 4 же 0,1%), 50% төмөндөгөн;

- прокурордун айыптоону колдоодон баш тарткандыгына байланыштуу – 1 же 0,03% (2020-ж. - 4 же 0,1%), 2020-ж. салыштырмалуу 75% төмөндөгөн;

- жазык мыйзамынан алып караганда зыян келтирген жосун укукка ылайык келгенде – 0 (2020-ж. - 5 же 0,2%).

58 адамга карата 54 иш боюнча медициналык мүнөздөгү мажбурлоо чаралары колдонулган (2020-ж. – 62 адамга карата 61 иш).

Прокурорго 285 адамга карата 224 иш кайтарылды (2020-ж. 231 адамга карата 194 иш), анын ичинен:

- сотто жоюлбай турган тергөөнүн өксүктөрүн толуктоо үчүн прокурорго - 8 иш (2020-ж. – 13);

- айыптоо актысы КР ЖПКнын талаптарын бузуу менен түзүлгөнү – 25 иш (2020-ж.- 25);

- айыпталуучунун өздүгү аныкталбаганда - 5 иш (2020-ж. – 8);

- айыптоо актысынын көчүрмөсү берилген эмес – 0 (2020-ж. – 5);

- башка негиздер менен – 186 иш (2020-ж. – 143).

Каралып бүткөн иштерге салыштырмалуу бул иштер боюнча көрсөткүч 2,39% түзгөн (2020-ж. - 0,2%).

Башка сотторго берилген иштер – 763 иш (2020-ж. – 538).

Бириктирилген – 187 иш.

Каралган кылмыш иштердин негизги категориялары жана аларга карата кылмыш жазаларын дайындоо

2021-жылы баардыгы биригип 6079 адам соттолгон (алардын ичинен аялдар - 636, жашы жетпегендер - 262), 2020-ж. караганда (2020-ж. 5194 адам, алардын ичинен 586-аялдар, 115 - жашы жетпегендер) 885 адамга же 17,04% көбөйгөн.

Өмүр бою эркинен ажыратуу жазасы 11 адамга карата белгиленген же соттолгондордун 0,18% түзгөн (2020-ж. – 4 адамга карата же 0,1%), 2020-жылга салыштырмалуу 175% көбөйгөн.

- **Эркинен ажыратуу жазасы** 1893 адамга карата белгиленген же жалпы соттолгон адамдардын 31,14% түзгөн (2020-ж. – 2444 же 47%), 2020-жылга салыштырмалуу 22,55% төмөндөгөн;

- **Шарттуу соттолгондордун** саны (КЖКнин 63-бер.) 45 адамды же баардык соттолгон адамдардын 0,74% түзгөн (2020-ж. – 95 же 1,8%), 2020-жылга салыштырмалуу 52,63% төмөндөгөн;

Айып пул 857 адамга карата колдонулган же соттолгон адамдардын 14,10% түзгөн, (2020-ж. – 580 же 11,2%), 2020-жылга салыштырмалуу 47,76% көбөйгөн.

Пробациялык көзөмөлдү колдонуу менен жазадан бошотулгандар (ЖКнин 83-бер.) 2896 адамды же жалпы соттолгондордун 47,64% түзгөн (2020-ж. – 1716 же 33,04%), 2020-жылга салыштырмалуу 68,76% көбөйгөн.

Коомдук иштер 80 адамга же соттолгон адамдардын 1,32% колдонулган (2020-ж. – 104 адамга же 2%), 2020-жылга салыштырмалуу 23,08% төмөндөгөн.

Белгилүү бир кызмат ордун ээлөө, же болбосо белгилүү бир иш менен алектенүү укугунан ажыратуу жазасы 23 адамга карата же соттолгон адамдардын 0,38% карата колдонулган (2020-ж. - 23 же 0,44%).

Түзөтүү жумуштары 26 адамга же соттолгондордун 0,43% карата

колдонулган (2020-ж. – 22 адамга же 0,42%), 2020-жылга салыштырмалуу 18,18% көбөйгөн.

Эркиндигин чектөө 16 адамга же соттолгондордун 0,26% карата колдонулган (2020-ж. – 2 же 0,04%), 2020-жылга салыштырмалуу 700% (7 эсе) көбөйгөн.

Башка жазалар 232 адамга же соттолгондордун 3,82% карата колдонулган (2020-ж. - 204 адамга же 3,9%), 2020-жылга салыштырмалуу 13,73% көбөйгөн.

Менчикке каршы кылмыш жасагандыгы үчүн соттолгон адамдар

2021-жылы менчикке каршы кылмыштарды жасагандыгы үчүн 2336 адам соттолгон же баардык соттолгон адамдардын санынын 38,92% түзгөн (2020-ж. – 1991 же 38,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 18,83% көбөйгөн, алардын ичинен:

- уурдоо (КЖКнин 205-бер.) – 1112 адам (2020-ж - 818), 35,94% көбөйгөн;
- алдамчылык (КЖКнин 209-бер.) – 566 адам (2020-ж. - 500), 13,20% көбөйгөн;
- тоноо (КЖКнин 206-бер.) – 319 адам (2020-ж. - 313), 1,92% көбөйгөн;
- каракчылык (КЖКнин 207-бер.) – 163 адам (2020-ж. - 144), 13,19% көбөйгөн;
- ишенип берилген мүлктү ыйгарып алуу же коротуу (КЖКнин 210-бер.) – 63 адам (2020-ж. - 106), 40,57% төмөндөгөн;
- опузалап талап кылуу (КЖКнин 208-бер.) – 55 адам (2020-ж. - 39), 41,03% көбөйгөн;
- башка кылмыштар – 88 адам (2020-ж. - 71), 2020-жылга салыштырмалуу 23,94% көбөйгөн.

Коомдук коопсуздукка жана коомдук тартипке каршы кылмыш жасагандыгы үчүн соттолгон адамдар

2021-жылы коомдук коопсуздукка жана коомдук тартипке каршы кылмыштар үчүн 395 адам соттолгон же баардык соттолгондордун 6,50% түзгөн (2020-ж. – 456 же 8,8%), 2020-жылга салыштырмалуу 13,38% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- ээнбаштык (КЖКнин 280-бер.) – 253 адам (2020-ж. - 304), 16,78% төмөндөгөн;
- куралды, ок-дарыларды мыйзамсыз жүгүртүү (КЖКнин 267-бер.) – 111 адам (2020-ж. - 115), 3,48% төмөндөгөн;
- башка кылмыштар – 31 адам (2020-ж. - 37), 2020-жылга салыштырмалуу 16,22% төмөндөгөн.

Өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыш жасагандыгы үчүн соттолгон адамдар

2021-жылы 526 адам өмүргө жана саламаттыкка каршы кылмыштар үчүн соттолгон же баардык соттолгон адамдардын санынын 8,65% түзгөн (2020-ж. – 470 же 9%), 2020-жылга салыштырмалуу 11,91% көбөйгөн, алардын ичинен:

- киши өлтүрүү (КЖКнин 122-бер.) - 177 адам (2020-ж. - 140), 26,43% көбөйгөн;
- ден соолукка оор зыян келтирүү (КЖКнин 130-бер.) - 164 адам (2020-ж. - 138), 18,84% көбөйгөн;
- ден соолукка анча оор эмес зыян келтирүү (КЖКнин 131-бер.) – 112 адам (2020- ж. - 106), 5,66% көбөйгөн;
- башка кылмыштар – 73 (2020-ж. - 86), 2020-жылга салыштырмалуу 15,12% төмөндөгөн.

Мамлекеттин жана муниципалдык кызматтын кызыкчылыктарына каршы коррупциялык же башка кылмыштарды жасагандыгы үчүн соттолгон адамдар.

2021-жылы коррупциялык мүнөздөгү же башка кылмыштарды жасагандыгы үчүн 322 адам же жалпы соттолгондордун ичинен 5,30% соттолгон, (2020-жылы 180 адам же 3,5%), 2020-жылга салыштырмалуу 78,89% көбөйгөн, алардын ичинен:

- коррупция (КЖКнин 336-бер.) – 120 адам (2020-ж. – 23 адам), 421,74% (4 эсе) көбөйгөн;
- кызмат абалынан кыянаттык менен пайдалануу (КЖКнин 337-бер.) – 76 адам (2020-ж. - 70), 8,57% көбөйгөн;
- шалаакылык (КЖКнин 348-бер) – 32 адам (2020-ж. - 15), 113,33% көбөйгөн;
- опузалап пара талап кылуу (КЖКнин 343-бер.) – 28 адам (2020-ж. – 19 адам), 47,37% көбөйгөн;
- кызматтык жасалмачылык (КЖКнин 346-бер.) – 21 адам (2020-ж. - 16), 31,25% көбөйгөн;
- бийликтен аша чабуу (КЖКнин 338-бер.) – 18 адам (2020-ж. - 18);
- башка кылмыштар – 27 (2020-ж. – 19), 2020-жылга салыштырмалуу 42,11% көбөйгөн.

Жыныстык кол тийбестикке жана жыныстык эркиндикке каршы кылмыштарды жасагандыгы үчүн соттолгон адамдар

2021-жылы жыныстык кол тийбестикке каршы кылмыштарды жасагандыгы үчүн 92 адам же соттолгондордун 1,51% соттолгон (2020-ж. – 83 же 1,6%), 2020-жылга салыштырмалуу 10,84% көбөйгөн, алардын ичинен:

- зордуктоо (КЖКнин 154-бер.) - 66 адам (2020-ж. – 57), 15,79% көбөйгөн;
- сексуалдык мүнөздөгү зомбулук аракеттер (КЖКнин 155-бер) – 21 адам (2020-ж. – 19), 2020-жылга салыштырмалуу 10,53% көбөйгөн;
- башкалар – 5 (2020-ж. - 7), 2020-жылга салыштырмалуу 28,57% төмөндөгөн.

Баңгизат каражаттарын, психотроптук заттарды жана алардын аналогдорун жана прекурсорлорун жүгүртүү чөйрөсүндөгү кылмыштар үчүн соттолгон адамдар

2021-жылы баңгизат каражаттарын, психотроптук заттарды жана алардын аналогдорун жана прекурсорлорун жүгүртүү чөйрөсүндөгү кылмыштарды жасагандыгы үчүн 609 адам же баардык соттолгондордун 10,02% соттолгон (2020-ж. – 515 же 9,9%), 2020-жылга салыштырмалуу 18,25% көбөйгөн, алардын ичинен:

- баңгизат каражаттарын, психотроптук заттарды жана алардын аналогдорун сатып өткөрүү максатысыз мыйзамсыз даярдоо (КЖКнин 283-бер.) – 332 адам (2020-ж. - 338), 1,78% төмөндөгөг;
- баңгизат каражаттарын, психотроптук заттарды жана алардын аналогдорун сатып өткөрүү максатында мыйзамсыз даярдоо (КЖКнин 282-бер.) – 258 адам (2020-ж. - 152), 69,74% көбөйгөн;
- башка кылмыштар – 19 адам (2020-ж - 25), 2020-жылга салыштырмалуу 24% төмөндөгөн.

Башкаруу тартибине каршы кылмыштар үчүн соттолгон адамдар

2021-жылы башкаруу тартибине каршы кылмыштарды жасагандыгы үчүн 553 адам же баардык соттолгон адамдардын 9,10% соттолгон (2020-ж. – 431 же 8,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 28,31% көбөйгөн, алардын ичинен:

- мамлекеттик чек арадан мыйзамсыз өтүү (КЖКнин 378-бер.) – 330 адам (2020-

ж. 159), 107,55% көбөйгөн;

- документтердин жасалмасы (КЖКнин 379-бер.) – 133 адам (2020-ж. - 165), 19,39% төмөндөгөн;

- бийлик өкүлүн коркутуу же ага карата зомбулук (КЖКнин 374-бер.) – 78 адам (2020-ж - 95), 2020-жылга салыштырмалуу 17,89% төмөндөгөн;

- башка кылмыштар – 12 адам (2020-ж. - 12).

Сот актыларын жана башка аткаруу документтерин аткарууга каршы кылмыштар үчүн соттолгон адамдар

2021-жылы 333 адам сот актыларын жана башка аткаруу документтерин аткарууга каршы кылмыштар үчүн соттолгон, же баардык соттолгон адамдардын 5,48% түзгөн (2020-ж. – 326 же 6,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 2,15% көбөйгөн, алардын ичинен:

- айып салууга соттолгон адамдын сот өкүмүн аткарбоосу (КЖКнин 370-бер.) – 231 адам (2020-ж. - 156), 48,08% көбөйгөн;

- эркиндигинен ажыратуу жайларынан же кайтаруудан качуу (КЖКнин 368-бер.) – 77 адам (2020-ж - 127), 39,37% төмөндөгөн;

- башка кылмыштар – 25 адам (2020-ж. - 43), 2020-жылга салыштырмалуу 41,86% төмөндөгөн.

Үй-бүлөлүк зомбулуктан жабыркаган адамдар

Жынысы боюнча статистика:

2021-жылы үй-бүлөлүк зомбулуктан 31 эркек, 65 аял, алардын ичинен жашы жетпегендер - 24, баардыгы 96 адам жабыркаган, 2020-жылга салыштырмалуу 17,95% төмөндөгөн (2020-жылы 33 эркек, 84 аял, алардын ичинен жашы жетпегендер - 28, баардыгы 117).

Үй-бүлөлүк зомбулуктун түрлөрү:

- физикалык - 74 адам (2020-ж. – 92), 19,57% төмөндөгөн;

- психикалык – 2 адам (2020-ж. – 2);

- сексуалдык – 14 адам (2020-ж. – 21), 33,33% төмөндөгөн;

- башка зомбулук – 6 адам (2020-ж. – 2) 2020-жылга салыштырмалуу 200% (2 эсе) көбөйгөн.

Кылмыштын кесепетинен келтирилген материалдык чыгымдарды мамлекетке өндүрүү

2021-жылы соттор тарабынан каралган жазык иштери боюнча 734 250 938 (734 миллион 250 миң 938) сом өлчөмүндө мамлекетке материалдык зыян келтирилгени аныкталган (2020-ж. – 3 389 551 741 сом), 2020-жылга салыштырмалуу 78,34% төмөндөгөн.

Өндүрүлгөнү:

- сотто өкүм чыкканга чейин – 98 846 702 (98 миллион 846 миң 702) сом же 13,46% (2020-ж. – 1 507 043 840 сом же 44,5%);

- тергөөгө чейинки иш аракет жана тергөө маалында – 17 429 984 (17 миллион 429 миң 984) сом же 2,37% (2020-ж. – 19 218 563 сом же 0,6%);

- сотко чейинки өндүрүш маалында – 144 796 179 (144 миллион 796 миң 179) сом же 19,72% (2020-ж. - 160 851 893,80 сом же 4,8%).

Жалпысынан ордун толтуруусу - 35,56% же 261 072 865 (261 миллион 72 миң 865) сомду түздү (2020-ж. – 49,8% же 1 687 114 297).

Зыяндын төлөнбөй калган өлчөмү – 456 335 484 (456 миллион 335 миң 484) сом (2020-ж. - 1 702 437 445), 2020-жылга салыштырмалуу 73,20% төмөндөгөн.

Кызматтык кылмыш иштер боюнча – 105 862 079 (105 миллион 862 миң 79) сом же 23,20% түздү (2020-ж. - 60 627 614 же 3,6%), анын ичинен:

- кызматтык абалынан кыянаттык менен пайдалануу (КЖКнин 337-бер.) – 74 853 406 сом;
- коррупция (КЖКнин 336-бер.) – 532 500 сом.

Экономикалык иш чөйрөсүндөгү кылмыштар – 284 531 536 (284 миллион 531 миң 536) сом же 62,35%, (2020-ж. - 1 486 755 176 же 87,3%), алардын ичинен:

- уюмдардан бюджетке салыкты жана (же) башка милдеттүү төлөмдөрдү төлөөдөн качуу (КЖКнин 243-бер.) – 258 795 137 сом;
- чарба жүргүзүүчү субъекттердин кызмат адамдарынын салыктарды жана милдеттүү камсыздандыруу акыларын төлөөдөн четтөө боюнча кылмыштар (КЖКнин 213-бер. эски ред.) – 4 079 049 сом.

Менчикке каршы кылмыш – 64 606 483 сом (64 миллион 606 миң 483) сом же 14,16% түздү (2020-ж. - 150 973 274 сом же 8,9%), анын ичинен:

- ишенип берилген мүлктү ыйгарып алуу же төлөмөр болуу – 54 654 837 сом;
- алдамчылык – 9 477 661 сом.

Башка кылмыштар боюнча (КЖКнин 165, 303, 370, 379, 382-бер.) – 1 335 386 (1 миллион 335 миң 386) сом же 0,29% (2020-ж. – 4 151 380 сом же 0,02%).

1-инстанциядагы соттор тарабынан каралган 9389 жазык иштеринин ичинен 1923 соттук актылары же 20,48% 2-инстанциядагы соттордо каралып, анын 1155 же даттанылгандардын санынын (адамга карата) 44,97% күчүндө калтырылган.

Биринчи инстанциядагы соттордун жазык иштери боюнча сот актыларынын туруктуулугу 93,21% түздү (2020-ж. – 94,53%).

Жазык иштери боюнча соттук материалдардын каралышы

2021-жылы I инстанциядагы соттор тарабынан жазык иштери боюнча 5057 соттук материал каралган (2020-ж. – 6013), 2020-жылга салыштырмалуу 15,90% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- канааттандырылганы - 2625 же 51,91% (2020-ж. – 3432 же 57,1%), 23,51% төмөндөгөн;
- канааттандыруусуз калтырылганы – 1814 же 35,87% (2020-ж. – 2067 же 34,4%), 12,24% төмөндөгөн;
- кайтарылганы - 589 же 11,65% (2020-ж. – 484 же 8%), 21,69% көбөйгөн;
- башка сотторго берилген иштер - 29 же 0,57% (2020-ж. – 30 же 0,5%), 2020-ж. салыштырмалуу 3,33% төмөндөгөн.

Аткаруу менен байланышкан маселелерди чечүү боюнча – 2474 материал каралган, алардын ичинен канааттандырылганы - 1278 же 51,66% (2020-ж. - канааттандырылганы 1247 же 46,3%), анын ичинен:

- жазадан шарттуу-мөөнөтүнөн мурда бошотуу – 1433, алардын ичинен канааттандырылганы – 648 же 45,22%;
- пробациялык көзөмөлдү колдонуу менен жазадан бошотууну жокко чыгаруу жөнүндө – 202, алардын ичинен канааттандырылганы – 167 же 82,67%.

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 171 материал каралган (2020-ж. 130), 2020-жылга салыштырмалуу 31,54% көбөйгөн, алардын ичинен:

- канааттандырылганы – 66 же 38,60% (2020-ж. – 64 же 49,2%), 3,13%

көбөйгөн;

- канааттандыруусуз калтырылганы – 72 же 42,11% (2020-ж. – 58 же 44,6%), 24,14% көбөйгөн;

- кайтарылганы – 18 же 10,53%;

- кыскартылганы – 15 же 8,77% (2020-ж. – 8 же 6,2%), 87,50% көбөйгөн.

Сотко чейинки өндүрүш тартибинде каралган соттук материалдар

2021-жылы I инстанциядагы соттор тарабынан сотко чейинки өндүрүш тартибинде 39 551 соттук материал каралган (2020-ж. – 33 663), 2020-жылга салыштырмалуу 17,49% көбөйгөн, алардын ичинен:

- канааттандырылганы – 36 357 же 91,92% (2020-ж. – 30 834 же 91,6%), 2020-жылга салыштырмалуу 17,91% көбөйгөн, алардын ичинен:

▪ прокурордун сунушу боюнча – 35 602 (2020-ж. – 30 451);

▪ арыздар боюнча – 755 (2020-ж. – 383);

- канааттандыруусуз калтырылганы – 2872 же 7,26% (2020-ж. – 2567 же 7,6%), 2020-жылга салыштырмалуу 11,88% көбөйгөн, алардын ичинен:

▪ прокурордун сунушу боюнча – 2551 (2020-ж. – 2138);

▪ арыздар боюнча – 321 (2020-ж. – 429);

- кайтарылганы - 262 же 0,66% (2020-ж. – 229 же 0,7%), 2020-жылга салыштырмалуу 14,41% көбөйгөн;

- кыскартылганы – 31 же 0,08%;

- башка сотко өткөрүлүп берилгени - 29 же 0,07% (2020-ж. – 33 же 0,10%), 2020-жылга салыштырмалуу 12,12% төмөдөгөн.

Категория боюнча статистика

Тинтүү жана алып коюу өндүрүшү - 7399 же 18,71% анын 7151 же 96,65% канааттандырылган (2020-ж. – 8096 же 24,1%, канааттандырылганы - 7792 же 96,2%), 8,61% төмөндөгөн.

Атайын тергөө аракеттерин өткөрүү – 13 623 же 34,44%, алардын 13 132 же 96,40% канааттандырылган (2020-ж. – 9343 же 27,7%, канааттандырылганы 8878 же 95%), 45,81% көбөйгөн.

Бөгөт коюу чарасын тандоо - 8354 же 21,12% каралып, анын 7068 же 84,61% канааттандырылган (2020-ж. - 7825 же 23,2%, канааттандырылганы - 6798 же 87,1%), 6,76% көбөйгөн, анын ичинен:

- камакка алуу – 6974 же 83,48% (2020-ж. - 6206 же 79,5%);

- үй камагы – 734 же 8,79% (2020-ж. - 847 же 10,8%);

- башка жакка кетпөө жөнүндө кол кат алуу – 467 же 5,59% (2020-ж. - 595 же 7,6%);

- жашы жете элек баланы көз салуусуна берүү – 171 же 2,05% (2020-ж. - 167 же 2,1%);

- аскер бөлүгүнүн командачылыгынын көзөмөлдөөсүнө берүү – 8 же 0,10% (2020-ж. - 8 же 0,1%);

- күрөө алуу – 0 (2020-ж. - 2 же 0,03%).

Камакта кармоо мөөнөтүн узартуу – 2227 же 5,63%, анын ичинен 2085 же 93,62% канааттандырылган (2020-ж. – 1877 же 5,6%, канааттандырылганы – 1801 же 95,6%), 18,65% көбөйгөн.

Башка чаралар – 7948 же 20,10% (2020-ж. – 6522 же 19,4%), 2020-ж. салыштырмалуу 21,86% көбөйгөн.

Укук бузуулар жөнүндөгү иштердин каралышы

2021-жылы I инстанциядагы соттор тарабынан 1355 укук бузуулар жөнүндөгү

иштер каралган.

Жаза чарасын колдонуу жөнүндө – 1274 иш 1277 адамга карата же 94,02%, анын ичинен:

- эскертүү – 13 же 1,02%;
- коомдук иштер – 466 же 36,49%;
- айып пул – 738 же 57,79%;
- камак – 60 же 4,70%.

Кыскартылганы – 29 иш 29 адамга карата же 2,14%.

Кайтарылганы – 52 иш же 3,83%.

Жоопкерчиликке тартылганы – 1277 адам, анын ичинен:

- жеке адамы – 1272 же 99,61%, анын ичинен аялдар – 67;
- кызмат адамы – 5 же 0,39%.

Укук бузуулар жөнүндөгү соттук материалдардын каралышы

2021-жылы 1 укук бузуулар жөнүндөгү соттук материал каралган, анын ичинен:

- мүлктү жок кылуу менен алып коюу жөнүндө соттун чечимин аткаруу – 1.

Бузуулар жөнүндөгү соттук материалдардын каралышы

2021-жылы 430 бузуулар жөнүндөгү соттук материалдар каралган (2020-ж. – 396), 2020-жылга салыштырмалуу 8,59% көбөйгөн, алардын ичинен:

- кыскартылганы – 153 же 35,58% (2020-ж. – 141 же 35,6%);
- өзгөртүүсүз калтырылганы – 172 же 40% (2020-ж. - 164 же 41,4%);
- кайтарылганы – 89 же 20,70% (2020-ж. - 76 же 19,2%);
- караштуулугу боюнча жиберилгени – 16 же 3,72% (2020-ж. - 15 же 3,8%).

Жоруктар жөнүндө иштердин каралышы

2021-жылы I инстанциядагы сотторго 4640 жорук иштери келип түшкөн (2020-ж. – 5131), 2020-ж. салыштырмалуу 9,57% төмөндөгөн. Каралып бүткөн иштердин саны 5340 иш (2020-ж. – 5046), 2020-жылга салыштырмалуу 5,83% көбөйгөн.

Айыптоо өкүмүн чыгаруу менен каралганы – 1862 адамга карата 1816 иш же жалпы каралган иштерден 34,01%, анын ичинен аялдар - 241 (2020-ж. – 2082 иш же 40,6%), 2020-ж. салыштырмалуу 12,78% төмөндөгөн.

Актоо өкүмүн чыгаруу менен – 12 адамга карата 12 иш же 0,22%, анын ичинен аялдар - 3 (2020-ж. – 15 адамга карата 9 иш же 0,2%), 2020-ж. салыштырмалуу 33,33% көбөйгөн, алардын ичинен (адамга карата):

- кылмыштын курамы болбогондугунан - 9 адам же 75% (2020-ж. – 13 же 86,67%);
- кылмыш окуясы болбогондугунан – 3 адам же 25% (2020-ж. – 1 же 6,7%).

Кыскартылганы – 3230 иш же бүткөн иштердин санынын 60,49% (2020-ж. – 2817 адамга карата 2685 иш же 53,2%), 2020-ж. салыштырмалуу 20,30% көбөйгөн.

Медициналык мүнөздөгү мажбурлоо чаралары колдонулганы – 3 иш же 0,06% (2020-ж. – 13 же 0,25%), 2020-ж. салыштырмалуу 76,92% төмөндөгөн.

Прокурорго кайтарылганы – 171 иш же 3,20% (2020-ж. – 172 же 3,4%), 2020-ж. салыштырмалуу 0,58% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- айыптоо актысы КР ЖПКнин талаптарын бузуу менен түзүлгөнү – 4 (2020-ж. - 5);
- айыптоо актысынын көчүрмөсү айыпталуучуга берилбегени – 0 (2020-ж. – 1);
- айыпталуучунун инсандыгы аныкталбаганы – 0 (2020-ж. - 1);

- башка негиздер менен – 167 иш (2020-ж. - 165).

Башка сотко өткөрүлүп берилгени – 92 иш же 1,72% (2020-ж. - 85 же 1,7%), 2020-жылга салыштырмалуу 8,24% көбөйгөн.

Медиатор аркылуу кыскартылганы – 3 иш же 0,06%.

Бириктирилгени – 13 иш же 0,24%.

Жоруктар жөнүндө иштердин негизги категориялары

Жашы жете электердин кызыкчылыктарына жана үй-бүлөлүк мамилелердин тартибине каршы жоруктар – 556 адам же 29,86% түзгөн (2020-ж. – 584 же 27,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 4,79% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- ата-эненин балдарын багуудан качуусу (ЖжКнин 77-бер.) – 348 адам (2020-ж. - 363);

- үй-бүлөдөгү зомбулук (ЖжКнин 75-бер.) – 206 адам (2020-ж. - 221);

- башкалар – 2.

Коомдук тартипке каршы жоруктар – 289 адам же 15,52% түзгөн (2020-ж. – 329 же 15,4%), 2020-жылга салыштырмалуу 12,16% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- майда бейбаштык (ЖжКнин 119-бер.) – 270 адам (2020-ж. - 317);

- башкалар - 19 (2019-ж. - 12).

Ден соолукка каршы жоруктар – 194 адам же 10,42% түзгөн (2020-ж. – 264 же 12,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 26,52% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- ден соолукка жеңил зыян келтирүү (ЖжКнин 66-бер.) – 190 адамга карата (2020-ж. - 256);

- башкалар – 4 (2020-ж. - 8).

Баңгизат каражаттарын, психотроптук заттарды, алардын аналогдорун же прекурсорлорун жүгүртүү чөйрөсүндөгү жоруктар – 215 адам же 11,55% (2020-ж. – 293 же 13,7%), 2020-жылга салыштырмалуу 26,62% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- сатуу максатысыз анча көп эмес өлчөмдө баңгизат каражаттарын, психотроптук заттарды, алардын аналогдорун же прекурсорлорун мыйзамсыз даярдоо (ЖжКнин 123-бер.) – 212 адам (2020-ж. - 291);

- башкалар – 3 (2020-ж. - 2).

Башка жоруктар – 608 адам же жалпы соттолгондордун 32,65% (2020-ж. – 669 же 31,28%), 2020-жылга салыштырмалуу 9,12% төмөндөгөн.

Жоруктар жөнүндө иштер боюнча I инстанциядагы соттор тарабынан дайындалган жазалар

Жалпы 1862 адам соттолгон (2020-ж. - 2139), 2020-жылга салыштырмалуу 12,95% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- айып – 1257 адам (2020-ж. – 1318), 4,62% төмөндөгөн;

- коомдук иштер – 341 адам (2020-ж. – 445), 23,37% төмөндөгөн;

- эркиндигин чектөө – 204 адам (2020-ж. – 305), 33,11% төмөндөгөн;

- пробациялык көзөмөлдү колдонуу менен жазадан бошотулгандар – 17 адам (2020-ж. – 28), 39,29% төмөндөгөн;

- белгилүү бир кызмат ордун ээлөө же болбосо белгилүү бир иш менен алектенүү укугунан ажыратуу – 24 адам (2020-ж. – 19), 26,32% көбөйгөн;

- түзөтүү жумуштары – 5 адам (2020-ж. – 11), 54,55% төмөндөгөн;

- аскер кызматындагы адамды камакка алуу - 5 адам (2020-ж. – 11), 2020-

жылга салыштырмалуу 54,55% төмөндөгөн;

- башка жазалар – 9 адам (2020-ж. – 2).

Жоруктан келтирилген чыгымдын өлчөмү

Келтирилген чыгымдын өлчөмү – 15 067 317,58 (15 миллион 67 миң 317) сом (2020-ж. –15 923 273,57 сом), 2020-жылга салыштырмалуу 5,38% төмөндөгөн.

Өндүрүлгөнү:

- соттук өндүрүшкө чейин – 1 756 187 (1 миллион 756 миң 187) сом же 11,66% (2020-ж. – 3 360 314 сом же 21,1%);

- сотто өкүм чыкканга чейин – 4 084 461,58 (4 миллион 84 миң 461) сом же 27,11% (2020-ж. – 1 979 279 сом же 12,4%);

- өнбөй калган чыгымдын калдыгы – 9 226 669 (9 миллион 226 миң 669) сом же 61,24% (2020-ж. – 10 583 680,57 сом же 66,5%).

Жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча соттук материалдардын каралышы

2021-жылы жоруктар жөнүндө 12 материал каралган (2020-ж. – 36), 2020-жылга салыштырмалуу 66,67% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- канааттандырылганы – 10 (2020-ж. – 27);

- канааттандыруусуз калтырылганы – 1 (2020-ж. – 4);

- кайтарылганы – 1 (2020-ж. – 4);

- башка сотко жиберилгени – 0 (2020-ж. – 1).

Жаңы же жаңыдан ачылган жагдайлар боюнча канааттандыруусуз калтыруу менен 2 материал каралган (2020-ж. – 1).

Жарандык иштердин жана соттук материалдардын I инстанциядагы сотторго келип түшүшү жана каралышы

I инстанциядагы сотторго жарандык иштердин келип түшүшү жана каралышы

2021-жылы I инстанциядагы сотторго 71 084 доо арыз келип түшкөн (2020-жылы – 56 251), иштердин көбөйүшү 26,37% түздү. Ал эми 70 033 доо арыз каралган (2020-ж. – 54 872), 2020-жылга салыштырмалуу 27,63% көбөйгөн, алардын ичинен:

- каралып бүткөн иштердин саны – 56 616 (2020-ж. – 43 431), 30,36% көбөйгөн;

- кайтарылганы – 9495 (2020-ж. - 7901), 20,17% көбөйгөн;

- кыймылсыз калтырылганы – 2158 (2020-ж. - 1942), 11,12% көбөйгөн;

- доо арызды кабыл алуудан баш тартылганы – 574 (2020-ж. – 553), 3,80% көбөйгөн;

- башка сотторго жиберилгени – 560 (2020-ж. - 472), 18,64% көбөйгөн;

- соттун буйругун берүү жөнүндө арызды кабыл алуудан баш тартылганы – 630 (2020-ж. - 573), 2020-жылга салыштырмалуу 9,95% көбөйгөн.

Чечим кабыл алуу менен – 36 704 жарандык иш түздү (2020-ж. – 33 994), анын ичинен доону толук канааттандыруу менен – 31 656 иш же чечим кабыл алуу менен каралган иштердин санынын 86,25% түзгөн (2020-ж. – 29 661 иш же 87,3%). Чечим чыгаруу менен каралган иштердин көбөйүшү 2710 ишти же 7,97% түздү.

Процесстик мөөнөттү бузуу менен 872 иш каралган же өндүрүштө жалпы бүткөн иштердин санынын 1,54% түздү (2020-ж. – 1894 же 4,36%).

I инстанциядагы соттор тарабынан каралган жарандык иштердин негизги категориялары

Жарандык иштердин негизги категориялары:

Үй-бүлөлүк талаш-тартыштар – 25 965 иш же өндүрүштө бүткөн иштердин санынын 45,86% (2020-ж. – 19 840 же 45,68%), 30,87% көбөйгөн, анын ичинен:

- нике бузуу – 12 998 иш же 50,02% түздү (2020-ж. – 9436 же 47,56%);

- алимент өндүрүү – 9732 иш же 37,48% (2020-ж. – 7855 же 39,59%).

Карызды өндүрүү – 8587 иш же 15,17% (2020-ж. – 5714 же 13,16%), 50,28% көбөйгөн, анын ичинен юридикалык жактардын ортосундагы талаш-тартыш – 568 иш.

Турак-жай талаш-тартыштары – 3746 иш же 6,62% (2020-ж. – 3061 же 7,05%), 22,38% көбөйгөн, анын ичинен:

- турак–жайдан чыгаруу – 744 иш же 19,86% (2020-ж. – 697 же 22,7%).

Бүтүмдү жараксыз деп табуу – 2208 иш же 3,90% (2020-ж. – 1692 же 3,90%), 30,50% көбөйгөн, анын ичинен юридикалык жактардын ортосундагы талаш-тартыш – 136 иш.

Эмгектик талаш-тартыштар – 526 иш же 0,93% (2020-ж. – 444 же 1,02%), 18,47% көбөйгөн, анын ичинен:

- жумушуна кайрадан орноштуруу - 246 иш же 46,77% (2020-ж. – 222 же 50%).

Өзгөчө өндүрүшүндөгү иштер – 7032 же 12.42% (2020-ж. – 5946 иш же 13,69%), анын ичинен:

- юридикалык мааниси бар фактыларды аныктоо – 3806 иш же 54,12% (2020-ж. – 3150 же 52,9%), 20,83% көбөйгөн.

Мурас боюнча талаш-тартыштар – 568 иш же 1% (2020-ж. – 397 же 0,91%), 43,07% көбөйгөн.

Башка талаштар – 7984 иш же 14,10% (2020-ж. – 6337 же 14,59%), 2020-жылга салыштырмалуу 25,99% көбөйгөн.

2021-жылы жарандык иштер боюнча бюджеттин пайдасына өндүрүлгөн мамлекеттик алымдын өлчөмү 131 116 180 (131 миллион 116 миң 180) сомду түзгөн (2020-ж. – 104 447 876,62).

1-инстанциядагы соттор тарабынан каралган 70 033 жарандык иштин ичинен 4573 сот актысы же 6,52% 2-инстанциядагы соттордо даттанылган, анын 2631 сот актысы же даттанылган иштердин санынын 57,53% күчүндө калтырылган.

Жарандык иштер боюнча сот актыларынын туруктуулугу 97,4% түздү (2020-ж. – 97,3).

Жарандык иштер боюнча соттук материалдардын келип түшүшү жана каралышы

2021-жылы I инстанциядагы сотторго 12 534 жарандык иштер боюнча соттук материалдар келип түшкөн (2020-ж. – 9003), 2020-ж. салыштырмалуу 39,22% көбөйгөн.

I инстанциядагы соттордо 11 346 соттук материал каралган, алардын ичинен 8682 материал боюнча арыздар канааттандырылган (2020-ж. – 8907, анын ичинен канааттандырылганы - 5750), 2020-жылга салыштырмалуу 27,38% көбөйгөн. Кайтарылганы 1172 соттук материал. Башка сотко берилгени 22 соттук материал.

I инстанциядагы соттор тарабынан каралган жарандык иштер боюнча соттук материалдардын негизги категориялары

Жарандык иштер боюнча соттук материалдардын негизги категориялары:

- доону камсыз кылуу, аны алмаштыруу жана жокко чыгаруу боюнча 1849 же 16,30% (2020-ж. – 1479 же 16,6%), 25,02% көбөйгөн;

- соттук чечимдерди аткарууга байланышкан маселелер боюнча 1461 же 12,88% (2020-ж. – 933 же 10,5%), 56,59% көбөйгөн;

- чечимди аткарууну жылдыруу жана созуу, чечимди аткаруунун ыкмасын жана тартибин өзгөртүү 809 же 7,13% (2020-ж. – 624 же 7,01%) 29,65% көбөйгөн;

- соттун тапшырмалары боюнча 491 же 4,33% (2020-ж. – 512 же 5,8%), 2020-жылга салыштырмалуу 4,10% төмөндөгөн.

Административдик иштердин жана соттук материалдардын I инстанциядагы сотторго келип түшүшү жана каралышы

I инстанциядагы сотторго административдик иштердин келип түшүшү жана каралышы

2021-жылы I инстанциядагы сотторго 3488 административдик иш келип түшкөн (2020-ж. – 3441). Ал эми 3363 административдик иш каралган (2020-ж. – 3555), 2020-жылга салыштырмалуу 5,40% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- кайтарылганы 966 иш же 28,72% (2020-ж. – 1189 же 33,45%), 18,76% төмөндөгөн;

- доо арызын кабыл алуудан баш тартылганы 272 иш же 8,09% (2020-ж. – 199 же 5,60%), 36,68% көбөйгөн;

- башка сотторго берилген иштер 35 же 1,04% (2020-ж. – 29 же 0,82%), 20,69% көбөйгөн;

- бир өндүрүшкө бириктирилгени 30 иш же 0,89%;

- каралып бүткөн иштердин саны 2060 иш же 61,25% (2020-ж. – 2138 же 60,14%), 3,65% төмөндөгөн.

Чечим кабыл алуу менен – 1245 иш же каралып бүткөн иштердин 60,44% түздү (2020-ж. – 1331 же 62,3%), 2020-ж. салыштырмашуу 6,46% төмөндөгөн, анын ичинен:

- канааттандырылганы (толугу менен же жарым-жартылай) 793 иш же чечим чыгаруу менен каралган иштердин санынын 63,69% (2020-ж. – 907 же 68,1%);

- канааттандыруусуз калтырылганы 452 иш же 36,31% (2020-ж. – 31,85%).

Кароосуз калтыруу менен – 560 же каралып бүткөн иштердин 27,18% (2020-ж. - 574 же 26,8%), 2,44% төмөндөгөн.

Өндүрүштөн кыскартуу менен 255 иш же 12,38% (2020-ж. – 233 же 10,9%), 2020-жылга салыштырмалуу 9,44% көбөйгөн.

Процесстик мөөнөттү бузуу менен 229 иш каралган же 11,12% түздү (2020-ж. – 203 же 9,5%).

I станциядагы соттор тарабынан каралган административдик иштердин негизги категориялары

Административдик иштердин негизги категориялары:

- мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын, кызмат адамдарынын ченемдик эмес актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу тууралуу 89 иш же каралып бүткөн иштердин 4,32% (2020-ж. – 78 же 3,6%), 14,10% көбөйгөн;

- мамлекеттик органдардын жана жергиликтүү өзүн өзү башкаруу органдарынын, кызмат адамдарынын нормативдик актыларын талашуу тууралуу 140 иш же 6,80% (2020-ж. – 135 же 6,3%), 3,70% көбөйгөн;

- мамлекеттик бийлик органдарынын, алардын кызмат адамдарынын жана башка органдардын аракеттерин же аракетсиздигин талашуу тууралуу 1347 иш же 65,39% (2020-ж. - 1470 же 68,76%), 8,37% төмөндөгөн;

- башка категориялар 484 иш же 23,50% (2020-ж. – 455 же 21,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 6,37% көбөйгөн.

Доо арызын бергенде төлөнгөн мамлекеттик алымдын суммасы – 2 912 005,33 (2 миллион 912 миң 5) сом жана сот тарабынан бюджетке өндүрүлгөн – 414 350 (414 миң 350) сом (2020-ж. доо арызын бергенде – 2 394 393 сом, сот тарабынан өндүрүлгөнү – 640 200 сом).

1-инстанциядагы соттор тарабынан каралган 3363 административдик иштин ичинен 1511 сот актысы же 44,93% 2-инстанциядагы соттордо даттанылган, анын 1091 сот актысы же даттанылган иштердин санынын 72,20% күчүндө калтырылган.

Административдик иштер боюнча сот актыларынын туруктуулугу 91,38% түздү (2020-ж. – 93,6%).

Административдик иштер боюнча соттук материалдардын келип түшүшү жана каралышы

2021-жылы I инстанциядагы сотторго 492 административдик иштер боюнча соттук материалдар келип түшкөн (2020-ж. - 438). Ал эми 491 соттук материал каралган (2020-ж. - 432), 2020-жылга салыштырмалуу 13,66% көбөйгөн, алардын ичинен:

- канааттандырылганы 251 арыз же 51,12% (2020-ж. – 186 же 43,1%);

- канааттандыруусуз калтырылганы 82 же 16,70% (2020-ж. – 97 же 22,4%);

- кароосуз калтырылганы 36 же 7,33% (2020-ж. – 24 же 5,6%);

- кайтарылганы 117 же 23,83% (2020-ж. – 123 же 28,5%);

- башка сотко берилгени 5 же 1,02% (2020-ж. – 2 же 0,5%).

I инстанциядагы соттор тарабынан каралган административдик иштер боюнча соттук материалдардын негизги категориялары

Административдик иштер боюнча соттук материалдардын негизги категориялары:

- доону камсыз кылуу жөнүндө 112 же жалпы каралган арыздардын санынын 22,81% (2020-ж. – 84 же 19,4%), 33,33% көбөйгөн;

- доону камсыз кылууну жокко чыгаруу 94 же 19,14% (2020-ж. – 122 же 28,2%), 22,95% төмөндөгөн;

- чечимдеги туура эмес жазууларды жана арифметикалык айкын каталарды оңдоо 19 же 3,87% (2020-ж. – 17 же 3,9%), 11,76% көбөйгөн;

- башкалар 266 же 54,18% (2020-ж. – 209 же 48,4%), 2020-жылга салыштырмалуу 27,27% көбөйгөн.

Бир судьяга болгон иш жүктөм

регион	**2021**	**2020**	**Административдик сот**	**2021**	**2020**
Бишкек шаары	43,1	33,7	Бишкек шаары	28	32,9
Чүй облусу	34,5	26,6	Чүй облусу	33,6	18,3
Ош облусу	36,4	26,4	Ош облусу	29,5	33,7
Жалал-Абад облусу	31,7	23,6	Жалал-Абад облусу	28	22,5

Баткен облусу	33	20,8	Баткен облусу	7,7	20,8
Ысык-Көл облусу	34,4	20,7	Ысык-Көл облусу	11,9	21,1
Нарын облусу	33,3	15,5	Нарын облусу	3,7	7,8
Талас облусу	28,9	13,5	Талас облусу	5,2	5,8

2021-жылы I инстанциядагы соттордун бир судьяга болгон иш жүктөмү орточо эсеп менен республика боюнча 1 айга 36,5 ишти, ал эми административдик соттордо 19 ишти түзгөн (2020-ж. – 25,2, административдик соттордо – 22,5).

Соттук иштердин жана соттук материалдардын апелляциялык инстанциядагы сотторго келип түшүшү жана каралышы

Соттук иштердин апелляциялык инстанциядагы сотторго келип түшүшү

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы сотторго 10 240 иш келип түшкөн, алар биринчи инстанциядагы соттор тарабынан каралган иштердин жалпы санынын 11,44% түзгөн (2020-ж. – 8949 же 11,9%), 2020-жылга

салыштырмалуу 14,42% көбөйгөн, алардын ичинен, иштер:

- жазык – 2104 (2020-ж. – 1904), 10,50% көбөйгөн;
- административдик укук бузуулар жөнүндө – 0 (2020-ж. – 3);
- жоруктар жөнүндө – 461 (2020-ж. – 450), 2,44% көбөйгөн;
- жарандык – 5891 (2019-ж. – 4901), 20,20% көбөйгөн;
- экономикалык – 0 (2020-ж. – 209);
- административдик – 1784 (2020-ж. – 1482), 2020-жылга салыштырмалуу 20,38% көбөйгөн.

Соттук материалдардын апелляциялык инстанциядагы сотторго келип түшүшү

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы сотторго 4093 соттук материалдар келип түшкөн, алар биринчи инстанциядагы соттор тарабынан каралган иштердин жалпы санынын 7,03% түзгөн (2020-ж. – 3538 же 7%), 2020-жылга салыштырмалуу 15,69% көбөйгөн, алардын ичинен, материалдар:

- жазык иштер боюнча 283 (2020-ж. – 378), 25,13% төмөгдөгөн;
- жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 147 (2020-ж. – 61), 140,98% көбөйгөн;
- сотко чейинки өндүрүш тартибинде 2036 (2020-ж. – 1710), 19,06% көбөйгөн;
- жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 0 (2020-ж. - 2);
- жоруктар жөнүндөгү жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 7;
- бузуулар жөнүндө 78 (2020-ж. - 39), 100% көбөйгөн;
- жарандык иштер боюнча 1431 (2020-ж. – 1197), 19,55% көбөйгөн;
- экономикалык иштер боюнча 0 (2020 – 48);
- административдик иштер боюнча 111 (2020-ж. – 103), 2020-жылга салыштырмалуу 7,77% көбөйгөн.

Соттук иштердин апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан каралышы

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан 8467 иш каралган (2020-ж. – 7096), 2020-жылга салыштырмалуу 19,32% көбөйгөн, алардын

ичинен, иштер:

- жазык - 1923 (2020-ж. – 1551), 23,98% көбөйгөн;
- административдик укук бузуулар жөнүндө - 0 (2020-ж. – 3);
- жоруктар жөнүндө - 460 (2020-ж. – 358), 28,49% көбөйгөн;
- жарандык - 4573 (2020-ж. – 3629), 26,01% көбөйгөн;
- экономикалык - 0 (2020-ж. – 188);
- административдик - 1511 (2020-ж. – 1367), 2020-жылга салыштырмалуу 10,53% көбөйгөн.

Соттук материалдардын апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан каралышы

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан 3273 соттук материалдар каралган (2020-ж. – 2897), 2020-жылга салыштырмалуу 12,98% көбөйгөн, алардын ичинен:

- жазык иштери боюнча - 265 (2020-ж. – 317), 16,40% төмөндөгөн;
- жазык сот өндүрүшү тартибинде каралган жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча - 55 (2020-ж. – 62), 11,29% төмөндөгөн;
- сотко чейинки өндүрүш тартибинде - 1636 (2020-ж. – 1431), 14,33% көбөйгөн;
- бузуулар жөнүндө - 66 (2020-ж. - 18), 266,67 (2 эсе) көбөйгөн;
- жарандык иштер боюнча - 1156 (2020-ж. – 921), 25,52% көбөйгөн;
- экономикалык иштер боюнча - 0 (2020-ж. – 55);
- административдик иштер боюнча - 95 (2020-ж. – 93), 2020-ж. салыштырмалуу 2,15% көбөйгөн.

2-инстанциядагы соттор тарабынан апелляциялык тартипте иштерди аймактар боюнча каралышы

2021-жылы апелляциялык соттор 8467 иш жана 3273 соттук материалдарын карады, анын ичинде:

1. Бишкек шаардык соту – 4716 иш жана соттук материал же 40,17% каралган.

Иштер – 3106, алардын ичинен:

- жазык - 724;
- жоруктар жөнүндө - 104;
- жарандык жана экономикалык - 1828;
- административдик - 450.

Соттук материал – 1610, алардын ичинен:

- жазык иштер боюнча - 107;
- жазык сот өндүрүшүндө карала турган жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча - 30;
- сотко чейинки өндүрүш - 904;
- жарандык иштер боюнча - 487;
- бузуулар жөнүндө - 46;
- административдик иштер боюнча - 36.

2. Ош облустук соту – 2007 иш жана соттук материал же 17,10% каралган.

Иштер – 1617, алардын ичинен:

- жазык - 309;
- жоруктар жөнүндө - 88;
- жарандык жана экономикалык - 795;
- административдик - 425.

Соттук материал – 390, алардын ичинен:

- жазык сот өндүрүшүндө карала турган жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча - 8;
- сотко чейинки өндүрүш - 245;
- жарандык иштер боюнча - 118;
- административдик иштер боюнча - 19.

3. Чүй облустук соту – 1968 иш жана соттук материал же 16,76% каралган.

Иштер – 1357, алардын ичинен:

- жазык – 317;
- жоруктар жөнүндө – 145;
- жарандык жана экономикалык – 716;
- административдик – 179.

Соттук материал – 611, алардын ичинен:

- жазык иштер боюнча - 106;
- сотко чейинки өндүрүш - 185;
- жарандык сот өндүрүшүндө - 292;
- бузуулар жөнүндө - 4;
- административдик сот өндүрүшүндө - 24.

4. Жалал-Абад облустук соту – 1450 иш жана соттук материал же 12,35% каралган.

Иштер - 1165, алардын ичинен:

- жазык – 288;
- жоруктар жөнүндө – 69;

жарандык жана экономикалык – 549;

- административдик – 259.

Соттук материал – 285, алардын ичинен:

- жазык иштер боюнча - 2;
- жазык сот өндүрүшүндө карала турган жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча – 8;
- сотко чейинки өндүрүш - 143;
- жарандык иштер боюнча - 119;
- бузуу жөнүндө - 8;

-административдик иштер боюнча- 5.

5. Ысык-Көл облустук соту – 654 иш жана соттук материал же 5,57% каралган.

Иштер - 486, алардын ичинен:

- жазык - 94;
- жоруктар жөнүндө – 15;
- жарандык жана экономикалык – 310;
- административдик – 67.

Соттук материал – 168, алардын ичинен:

- жазык иштер боюнча - 22;
- жазык сот өндүрүшүндө карала турган жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча – 3;
- сотко чейинки өндүрүш - 58;
- жарандык иштер боюнча - 76;
- бузуулар жөнүндө - 2;
- административдик иштер боюнча - 7.

6. Баткен облустук соту – 444 иш жана соттук материал же 3,78% каралган.

Иштер - 333, алардын ичинен:

- жазык – 103;
- жоруктар жөнүндө – 13;
- жарандык жана экономикалык – 159;
- административдик – 58.

Соттук материал – 111, алардын ичинен:

- жазык иштер боюнча - 16;
- жазык сот өндүрүшүндө карала турган жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча – 2;
- сотко чейинки өндүрүш - 60;
- жарандык иштер боюнча - 31;

-административдик иштер боюнча- 2.

7. Нарын облустук соту – 251 иш жана соттук материал же 2,14% каралган.

Иштер - 215, алардын ичинен:

- жазык – 47;
- жоруктар жөнүндө – 9;
- жарандык жана экономикалык – 131;
- административдик – 28.

Соттук материал – 36, алардын ичинен:

- жазык иштер боюнча - 5;
- сотко чейинки өндүрүш - 11;
- жарандык иштер боюнча - 16;
- бузуулар жөнүндө - 4;

8. Талас облустук соту – 250 иш

жана соттук материал же 2,13% каралган.

Иштер - 188, алардын ичинен:

- жазык – 41;
- жоруктар жөнүндө – 17;
- жарандык жана экономикалык – 85;
- административдик – 45.

Соттук материал – 62, алардын ичинен:

- жазык сот өндүрүш тартибинде - 7;
- жазык сот өндүрүшүндө карала турган жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча – 4;
- сотко чейинки өндүрүш - 30;
- жарандык сот өндүрүшүндө - 17;
- бузуулар жөнүндө - 2;
- административдик сот өндүрүшүндө - 2.

Апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан жазык иштердин каралышы

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан 2568 адамга карата 1923 жазык иши каралган, 2020-жылга салыштырмалуу 23,98% көбөйгөн (2020-ж. - 2187 адамга карата 1551).

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору каралган - 287 иш болду, баардык каралган иштердин санынын 14,92% түздү (2020-ж. – 200 иш же 12,9%).

Кайтарылган иштердин саны – 234 жазык иши (2020-ж. – 211), 2020-жылга салыштырмалуу 10,90% көбөйгөн.

Апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча I инстанциядагы соттор тарабынан каралган жазык иштердин сапаты (адамга карата)

- 1155 адамга карата кабыл алынган соттук актылар өзгөртүүсүз калтырылган, бул даттангандардын санынын 44,98% түзгөн (2020-ж. – 1027 адам же 46,9%), 2020-жылга салыштырмалуу 12,46% көбөйгөн;
- 514 адамга карата соттук актылар жокко чыгарылган же 20,02% түзгөн (2020-ж. – 445 адам же 20,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 15,51% көбөйгөн, алардын ичинен – 52 актоо өкүмдөрү (2020-ж. – 45);
- 899 адамга карата өкүм өзгөртүлгөн же 35,01% түзгөн (2020-ж. – 715 же 32,7%), 2020-жылга салыштырмалуу 25,73% көбөйгөн, алардын ичинен:
- жаңы жаза чараларын аныктоо менен – 114 (2020-ж. - 114);
- квалификацияны өзгөртпөстөн жаза чарасын төмөндөтүү менен – 108 (2020-ж. - 145), 25,52% төмөндөгөн;
- кылмыштын квалификациясын өзгөртүү менен – 61 (2020-ж. - 71), 14,08% төмөндөгөн;
- башкалар – 616 (2020-ж. - 382), 2020-жылга салыштырмалуу 61,26% көбөйгөн.

Апелляциялык тартипте каралган жазык иштердин негизги категориялары

- менчикке каршы кылмыштар боюнча – 1002 иш же 52,11% (2020-ж. - 563 же 36,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 77,98% көбөйгөн;
- ден соолукка жана өмүргө каршы кылмыштар боюнча – 326 иш же 16,95% (2020-ж. – 199 же 12,8%), 2020-жылга салыштырмалуу 63,82% көбөйгөн;
- мамлекеттик жана муниципалдык кызматтык кызыкчылыктарына каршы коррупциялык же башка кылмыштар боюнча – 248 иш же 12,90% (2020-ж. – 137 же 8,8%), 2020-жылга салыштырмалуу 81,02% көбөйгөн;
- коомдук коопсуздукка каршы кылмыштар боюнча – 52 иш же 2,70%

(2020-ж. – 40 же 2,58%), 2020-жылга салыштырмалуу 30% көбөйгөн;

- калктын ден соолугуна жана коомдук адеп-ахлакка каршы кылмыштар боюнча – 33 иш же 1,72% (2020-ж. – 28 же 1,81%), 2020-жылга салыштырмалуу 17,86% көбөйгөн;

- башкалар – 262 иш же 13,62% (2020-ж. – 584 же 37,65%), 2020-жылга салыштырмалуу 55,14% төмөндөгөн.

Жазык иштер боюнча соттук материалдардын каралышы

Апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан 2021-жылы жазык иштер боюнча 265 соттук материал каралган (2020-ж. - 317), 2020-жылга салыштырмалуу 16,40% төмөндөгөн, алардын ичинен биринчи инстанциядагы соттордун актылары өзгөртүүсүз калтырылганы – 173 же 65,28% (2020-ж. - 207 же 65,3%), 2020-жылга салыштырмалуу 16,43% төмөндөгөн.

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 55 соттук материал каралган (2020-ж. – 62), 2020-жылга салыштырмалуу 11,29% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- канааттандырылганы – 23 же 41,82% (2020-ж. – 29 же 46,8%), 20,69% төмөндөгөн;

- канааттандыруусуз калтырылганы – 22 же 40% (2020-ж. – 28 же 45,1%), 21,43% төмөндөгөн;

- кыскартылганы – 10 же 18,18% (2020-ж. – 5 же 8,1%), 2020-жылга салыштырмалуу 100% көбөйгөн.

Сотко чейинки өндүрүш тартибинде материалдардын каралышы

2021-жылы сотко чейинки өндүрүш тартибинде 1636 материал каралган (2020-ж. - 1431), 2020-жылга салыштырмалуу 14,33% көбөйгөн, алардын ичинен:

- күчүндө калтырылганы – 1260 же 77,02% (2020-ж. – 1082 же 75,6%), 16,45% көбөйгөн;

- жокко чыгарылганы – 151 же 9,23% (2020-ж. – 208 же 14,5%), 27,40% төмөндөгөн;

- өзгөртүлгөнү – 225 же 13,75% (2020-ж. - 141 же 9,9%), 59,57% көбөйгөн.

Сотко чейинки өндүрүш тартибинде каралган соттук материалдардын негизги категориялары:

- камакка алуу 827 же 50,55% (2020-ж. - 650 же 45,4%), 27,23% төмөндөгөн;

- сотко чейинки өндүрүштүн кызмат адамдарынын аракеттерине, чечимдерине даттануулар 196 же 11,98% (2020-ж. - 221 же 15,4%), 11,31% төмөндөгөн;

- камакта кармоо мөөнөтүн узартуу 188 же 11,49% (2020-ж. - 163 же 11,4%), 15,34% көбөйгөн;

- үй камагы 176 же 10,76% (2020-ж. - 151 же 10,6%), 16,56% көбөйгөн;

- башкалар 249 же 15,22% (2020-ж. - 246 же 17,19%), 2020-жылга салыштырмалуу 1,22% көбөйгөн.

Бузуулар жөнүндө материалдардын апелляциялык тартипте каралышы

2021-жылы бузуулар жөнүндө 66 материал каралган, алардын ичинен:

- биринчи инстанциянын соттук актысы күчүндө калтырылганы – 48 же 72,73%;

- жокко чыгарылганы – 18 же 27,27%.

Жоруктар жөнүндө иштердин апелляциялык тартипте каралышы

2021-жылы 486 адамга карата 460 жоруктар жөнүндөгү иштер каралган (2020-ж. – 380 адамга карата 358 иш), 2020-жылга салыштырмалуу адамга карата 27,89%, ал эми ишке карата 28,49%

көбөйгөн.

Каралып бүткөн иштердин негизги көрсөткүчтөрүнүн динамикасы (адамга карата):

- өзгөртүүсүз калтырылганы - 220 адамга карата же сот актыларына даттанган адамдардын санынын 45,27% (2020-ж. – 208 же 54,7%), 5,77% көбөйгөн;

- жокко чыгарылганы - 169 адамга карата же 34,77% (2020-ж. – 105 же 27,6%), 60,95% көбөйгөн;

- өзгөртүлгөнү - 97 адамга карата же 19,96% (2020-ж. – 67 же 17,6%), 44,78% көбөйгөн, алардын ичинен:

▪ жаңы жаза чараларын аныктоо менен – 13 (2020-ж. - 11), 18,18% көбөйгөн;

▪ жоруктун квалификациясын өзгөртүү менен – 6 (2020-ж. - 4), 50% көбөйгөн;

▪ квалификацияны өзгөртпөстөн жаза чарасын төмөндөтүү менен – 3 (2020-ж. - 9), 66,67% төмөндөгөн;

▪ башкалар – 75 (2020-ж. - 43), 2020-жылга салыштырмалуу 74,42% көбөйгөн.

Апелляциялык тартипте каралган жоруктар жөнүндө иштердин негизги категориялары

Жоруктар жөнүндө иштердин негизги категориялары:

- ден соолукка каршы жоруктар – 95 иш же 20,65% (2020-ж. - 88 же 24,6%), 7,95% көбөйгөн;

- коомдук тартипке каршы жоруктар – 123 иш же 26,74% (2020-ж. - 86 же 24%), 43,02% көбөйгөн;

- жашы жете электердин кызыкчылыктарына жана үй-бүлөлүк мамилелердин тартибине каршы жоруктар – 122 иш же 26,52% (2020-ж. - 82 же 22,9%), 2020-жылга салыштырмалуу 48,78% көбөйгөн.

Бишкек шаардык соту жана облустук соттордун жазык иштерин, жоруктар жөнүндөгү иштерин жана соттук материалдарын кароо

1. **Бишкек шаардык соту** - 977 адамга карата 724 жазык иши же 37,65%, анын ичинен:

- 522 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 53,43% түздү;

- 205 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 20,98% түздү;

- 250 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 25,59% түздү.

Жазык сот өндүрүшүндө 107 же 40,38% **соттук материалдары** каралды, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 68 (63,55%);

- жокко чыгарылганы - 35 (32,71%);

- өзгөртүлгөнү - 4 (3,74%).

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 30 же 54,55% соттук материал каралып, анын ичинен:

- канааттандырылганы – 9 (30%);

- канааттандыруусуз калтырылганы - 12 же (40%);

- кыскартылганы - 9 же (30%).

Сотко чейинки өндүрүш - 904 же 55,26%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 731 (80,86%);

- жокко чыгарылганы - 62 (6,86%);

- өзгөртүлгөнү - 111 (12,28%).

Бузуулар жөнүндөгү соттук материалдар – 46 же 69,70%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 31 (67,39%);

- жокко чыгарылганы - 15 (32,61%).

Жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 110 адамга карата 104 иш же 22,61% каралды, анын ичинен:

- 66 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 60% түздү;
- 25 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 22,73% түздү;
- 19 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 17,27% түздү.

2. **Ош облустук соту** - 388 адамга карата 309 жазык иши же 16,07%, анын ичинен:

- 189 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 48,71% түздү;
- 24 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 6,19% түздү;
- 175 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 45,10% түздү.

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 8 же 14,55% соттук материал каралып, анын ичинен:

- канааттандырылганы – 3 (37,50%);
- канааттандыруусуз калтырылганы - 5 же (62,50%).

Сотко чейинки өндүрүш - 245 же 14,98%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 174 (71,02%);
- жокко чыгарылганы - 2 (0,82%);
- өзгөртүлгөнү - 69 (28,16%).

Жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 93 адамга карата 88 иш же 19,13% каралды, анын ичинен:

- 45 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 48,39% түздү;
- 4 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 4,30% түздү;
- 44 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 47,31% түздү.

3. **Чүй облустук соту** - 410 адамга карата 317 жазык иши же 16,48%, анын ичинен:

- 184 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 44,88% түздү;
- 86 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 20,98% түздү;
- 140 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 34,15% түздү.

Жазык сот өндүрүшүндө 106 же 40% **соттук материалдары** каралды, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 75 (70,75%);
- жокко чыгарылганы - 29 (27,36%);
- өзгөртүлгөнү - 2 (1,89%).

Сотко чейинки өндүрүш - 185 же 11,31%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 142 (76,76%);
- жокко чыгарылганы - 23 (12,43%);
- өзгөртүлгөнү - 20 (10,81%).

Бузуулар жөнүндөгү соттук материалдар – 4 же 6,06%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 3 (75%);
- жокко чыгарылганы - 1 (25%).

Жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 151 адамга карата 145 иш же 31,52% каралды, анын ичинен:

- 54 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 35,76% түздү;
- 77 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 50,99% түздү;
- 20 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 13,25% түздү.

4. **Жалал-Абад облустук соту** - 360 адамга карата 288 жазык иши же 14,98%, анын ичинен:

- 115 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 31,94% түздү;

- 76 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 21,11% түздү;

- 169 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 46,94% түздү.

Жазык сот өндүрүшүндө 2 же 0,75% **соттук материалдары** каралды, анын ичинен:

- жокко чыгарылганы - 1 (50%);

- өзгөртүлгөнү - 1 (50%).

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 8 же 14,55% соттук материал каралып, анын ичинен:

- канааттандырылганы – 7 (87,50%);

- канааттандыруусуз калтырылганы - 1 (12,50%).

Сотко чейинки өндүрүш - 143 же 8,74%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 93 (65,03%);

- жокко чыгарылганы - 27 (18,88%);

- өзгөртүлгөнү - 23 (16,08%).

Бузуулар жөнүндөгү соттук материалдар – 8 же 12,12%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 6 (75%);

- жокко чыгарылганы - 2 (25%).

Жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 70 адамга карата 69 иш же 15% каралды, анын ичинен:

- 29 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 41,43% түздү;

- 32 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 45,71% түздү;

- 9 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 12,86% түздү.

5. **Ысык-Көл облустук соту** - 134 адамга карата 94 жазык иши же 4,89%, анын ичинен:

- 38 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 28,36% түздү;

- 23 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 17,16% түздү;

- 73 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 54,48% түздү.

Жазык сот өндүрүшүндө 22 же 8,30% **соттук материалдары** каралды, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 12 (54,55%);

- жокко чыгарылганы - 8 (36,36%);

- өзгөртүлгөнү - 2 (9,09%).

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 3 же 5,45% соттук материал каралып, анын ичинен:

- канааттандырылганы – 1 (33,33%);

- канааттандыруусуз калтырылганы - 2 (66,67%).

Сотко чейинки өндүрүш - 58 же 3,55%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 45 (77,59%);

- жокко чыгарылганы - 13 (22,41%).

Бузуулар жөнүндөгү соттук материалдар – 2 же 3,03%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 2 (100%).

Жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 21 адамга карата 15 иш же 3,26% каралды, анын ичинен:

- 11 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 52,38% түздү;

- 9 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 42,86% түздү;

- 1 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 4,76% түздү.

6. **Баткен облустук соту** - 168 адамга карата 103 жазык иши же 5,36%, анын ичинен:

- 67 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 39,88% түздү;

- 62 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 36,90% түздү;

- 39 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 23,21% түздү.

Жазык сот өндүрүшүндө 16 же 6,04% **соттук материалдары** каралды, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 10 (62,50%);

- жокко чыгарылганы - 6 (37,50%).

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 2 же 50% соттук материал каралып, анын ичинен:

- канааттандырылганы – 1 (50%);

- канааттандыруусуз калтырылганы - 1 (50%).

Сотко чейинки өндүрүш - 60 же 3,67%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 43 (71,67%);

- жокко чыгарылганы - 16 (26,67%);

- өзгөртүлгөнү - 60 (1,67%).

Жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 15 адамга карата 13 иш же 2,83% каралды, анын ичинен:

- 7 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 46,67% түздү;

- 6 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 40% түздү;

- 2 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 13,33% түздү.

7. **Нарын облустук соту** - 69 адамга карата 47 жазык иши же 2,44%, анын ичинен:

- 18 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 26,09% түздү;

- 21 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 30,43% түздү;

- 30 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 43,48% түздү.

Жазык сот өндүрүшүндө 5 же 1,89% **соттук материалдары** каралды, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 4 (80%);

- өзгөртүлгөнү - 1 (20%).

Сотко чейинки өндүрүш - 11 же 0,67%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 10 (90,91%);

- жокко чыгарылганы - 1 (9,09%).

Бузуулар жөнүндөгү соттук материалдар – 4 же 6,06%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 4 (100%).

Жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 9 адамга карата 9 иш же 1,96% каралды, анын ичинен:

- 3 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 33,33% түздү;

- 5 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 55,56% түздү;

- 1 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 11,11% түздү.

8. **Талас облустук соту** - 62 адамга карата 41 жазык иши же 2,13%, анын ичинен:

- 24 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 38,71% түздү;

- 17 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 27,42% түздү;

- 21 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 33,87% түздү.

Жазык сот өндүрүшүндө 7 же 2,64% **соттук материалдары** каралды, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 4 (57,14%);

- жокко чыгарылганы - 3 (42,86%).

Жаңы же кайтадан ачылган жагдайлар боюнча 4 же 7,27% соттук материал каралып, анын ичинен:

- канааттандырылганы – 2 (50%);

- канааттандыруусуз калтырылганы - 1 (25%);

- кыскартылганы - 1 (25%).

Сотко чейинки өндүрүш - 30 же 1,83%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 22 (73,33%);

- жокко чыгарылганы - 7 (23,33%);

- өзгөртүлгөнү - 1 (3,33%).

Бузуулар жөнүндөгү соттук материалдар – 2 же 3,03%, анын ичинен:

- күчүндө калтырылганы - 2 (100%).

Жоруктар жөнүндөгү иштер боюнча 17 адамга карата 17 иш же 3,70% каралды, анын ичинен:

- 5 адамга карата сот актысы өзгөртүүсүз калтырылды, бул 29,41% түздү;

- 11 адамга карата сот актысы жокко чыгарылып, 64,71% түздү;

- 1 адамга карата сот актысы өзгөртүлүп, 5,88% түздү.

Жарандык, экономикалык иштердин жана соттук материалдардын апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан каралышы

Апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан жарандык жана экономикалык иштердин каралышы

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан 4573 жарандык иш каралган (2020-ж. – 3629), 2020-жылга салыштырмалуу 26,01% көбөйгөн.

Кыргыз Республикасынын ЖПК көрсөтүлгөн мөөнөтүнөн жогору - 205 иш каралган же 4,48% (2020-ж. – 464 же 12,8%).

Кароосуз кайтарылып берилгени – 1291 иш же 21,91% (2020-ж. – 1205 же 24,58%), 2020-ж. салыштырмалуу 7,13% көбөйгөн.

Чечимдерге апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча I инстанциядагы соттор тарабынан каралган жарандык жана экономикалык иштердин сапаты

Жалпы 3303 чечим же 72,23% даттанылган (2020-ж. – 2592 же 71,42%), 2020-жылга салыштырмалуу 27,43% көбөйгөн, алардын ичинен, чечимдер:

- өзгөртүүсүз калтырылганы 1880 же апелляциялык тартипте каралган чечимдердин санынын 56,92% (2020-ж. – 1421 же 54,82%), 32,30% көбөйгөн;

- толук жокко чыгарылганы 806 же 24,40% (2020-ж. – 748 же 28,86%), 7,75% көбөйгөн;

- айрым бөлүгүндө жокко чыгарылганы 88 иш же 2,66% (2020-ж. – 81 же 3,13%), 8,64% көбөйгөн:

жокко чыгарылгандардын ичинен:

- жаңы чечим кабыл алынганы – 491 же 54,92% (2020-ж. – 433 же 52,23%), 13,39% көбөйгөн;
- жаңыдан кароого жөнөтүлгөнү – 256 же 28,64% (2020-ж. – 246 же 29,67%), 4,06% көбөйгөн;
- кароосуз калтырылганы – 82 же 9,17% (2020-ж. – 80 же 9,65%), 2,50% көбөйгөн;
- өндүрүштөн токтотулганы – 65 же 7,27% (2020-ж. – 70 же 8,44%), 2020-ж. салыштырмалуу 7,14% төмөндөгөн;

- чечимдин толук өзгөртүлгөнү 14 же 0,42% (2020-ж. – 21 же 0,81%), 33,33% төмөндөгөн;

- айрым бөлүгүндө өзгөртүлгөнү – 216 же 6,54% (2020-ж. – 166 же 6,40%), 30,12% көбөйгөн;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылганы – 299 же 9,05% (2020-ж. – 155 же 5,98%), 2020-жылга салыштырмалуу 92,90% көбөйгөн.

Аныктамаларга апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча I инстанциядагы соттор тарабынан каралган жарандык иштердин сапаты

2021-жылы 1270 аныктама же 27,77% даттанылган (2020-ж. – 1037 же 28,58%), 2020-жылга салыштырмалуу 22,46% көбөйгөн, алардын ичинен:

- өзгөртүүсүз калтырылганы 751 же апелляциялык тартипте даттанылган аныктамалардын санынын 59,13% (2020-ж. – 618 же 59,6%), 21,52% көбөйгөн;

- толук жокко чыгарылганы 391 же 30,79% (2020-ж. – 336 же 32,4%), 16,37% көбөйгөн;

- айрым бөлүгүндө жокко чыгарылганы 18 же 1,42% (2020-ж. – 13 же 1,3%), 38,46% көбөйгөн;

жокко чыгарылгандардын ичинен:

▪ I инстанциядагы сотторго жаңыдан кароого жиберилгени – 336 же 82,15% (2020-ж. – 285 же 81,66%), 17,89% көбөйгөн;

▪ жаңы аныктама кабыл алынганы – 73 же 17,85% (2020-ж. – 64 же 18,34%), 14,06% көбөйгөн;

- толук өзгөртүлгөнү 3 же 0,24% (2020-ж. – 3 же 0,3%);

- айрым бөлүгүндө өзгөртүлгөнү 13 же 1,02% (2020-ж. – 17 же 1,6%), 23,53% төмөндөгөн;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылганы – 94 же 7,40% (2020-ж. – 50 же 4,8%), 2020-жылга салыштырмалуу 88% көбөйгөн.

Апелляциялык тартипте каралган жарандык иштердин негизги категориялары

- үй-бүлөлүк талаш-тартыштар 707 же 15,46% (2020-ж. – 581 же 16%), 21,69% көбүрөөк;

- бүтүмдөрдү анык/жараксыз деп таануу 672 же 14,69% (2020-ж. - 607 же 16,7%), 10,71% көбөйгөн;

- карызды өндүрүп алуу 642 же 14,04% (2020-ж. – 428 же 11,8%), 50% көбөйгөн;

- турак жай талаштары 446 же 9,75% (2020-ж. – 350 же 9,6%), 27,43% көбөйгөн, анын ичинен турак-жайдан чыгаруу – 307 же 6,71% (2020-ж. – 266 же 7,3%);

- эмгек талаштары 268 же 5,86% (2020-ж. – 271 же 7,5%), 1,11% төмөндөгөн, анын ичинен жумушуна кайрадан калыбына келтирүү тууралуу - 168 иш же 3,67% (2020-ж. – 173 же 4,8%);

- мурастоо укуктары боюнча талаштар 168 иш же 3,67% (2020-ж. – 162 же 4,46%), 2020-жылга салыштырмалуу 3,70% көбөйгөн.

Апелляциялык тартипте жарандык иштер боюнча соттук материалдардын каралышы

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан 1156 жарандык иштер боюнча соттук материалдар каралган (2020-ж. - 921), 2020-жылга салыштырмалуу 25,52% көбөйгөн, алардын ичинен:

даттануулар боюнча:

- өзгөртүүсүз калтырылганы 786 же каралган сот материалдардын санынын 67,99% (2020-ж. – 640 же 69,5%), 22,81% көбөйгөн;

- толук жокко чыгарылганы 228 же 19,72% (2020-ж. – 206 же 22,4%), 10,68% көбөйгөн;

- айрым бөлүгүндө жокко чыгарылганы 15 же 1,30% (2020-ж. – 9 же 1%), 2020-жылга салыштырмалуу 66,67% көбөйгөн,

жокко чыгарылгандардын ичинен:

▪ өндүрүштөн токтотулганы – 6 же 2,47% (2020-ж. – 5 же 2,33%), 20% көбөйгөн;

▪ жаңы чечим кабыл алынганы – 153 же 62,96% (2020-ж. – 113 же 52,26%), 35,40% көбөйгөн;

▪ жаңыдан кароого жөнөтүлгөнү – 77 же 31,69% (2020-ж. – 84 же 39,07%), 8,33% төмөндөгөн;

▪ талаштын маңызы боюнча чечилгени – 4 же 1,65% (2020-ж. – 7 же 3,26), 42,86% төмөндөгөн;

▪ кароосуз калтырылганы – 3 же 1,23% (2020-ж. – 5 же 2,33%), 40% төмөндөгөн;

- өзгөртүлгөнү 16 же 1,38% (2020-ж. – 14 же 1,5%), 2020-жылга салыштырмалуу 14,29% көбөйгөн;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылганы 50 же 4,33%;

арыздар боюнча:

- каралганы – 61 же каралган сот материалдардын санынын 5,28% (2020-ж. – 52 же 5,7%), 2020-жылга салыштырмалуу 17,31% көбөйгөн, алардын ичинен:

▪ арызды канааттандыруу менен – 22 же каралган арыздардын санынын 36,07% (2020-ж. – 15 же 28,9%), 46,67% көбөйгөн;

▪ канааттандыруусуз калтырылганы – 38 же 62,30% (2020-ж. – 33 же 63,5%), 15,15% көбөйгөн;

▪ кароосуз калтырылганы – 1 же 1,64% (2020-ж. – 4 же 7,7%), 2020-ж. салыштырмалуу 75% төмөндөгөн.

Бишкек шаардык соту жана облустук соттордун жарандык жана экономикалык иштерин кароо

1. **Бишкек шаардык соту** – 1828 жарандык иш же 39,97%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 1257 же 68,76% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 412 же 22,54% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 41 же 2,24% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 118 же 6,46%.

Жарандык сот өндүрүш тартибинде 487 **соттук материал** же 42,13% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 370 же 75,98% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 71 же 14,58% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 4 же 0,82% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 15 же 3,08%.

Арыздар боюнча – 27, ал 5,54% түздү, алардын ичинен: канааттандыруу менен 8, канааттандыруусуз менен 19 арыз.

2. **Ош облустук соту** – 795 жарандык иш же 17,38%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 368 же 46,29% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 252 же 31,70% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 86 же 10,82% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 89 же 11,19%.

Жарандык сот өндүрүш тартибинде 118 **соттук материал** же 10,21% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 74 же 62,71% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 41 же 34,75% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 3 же 2,54%.

3. **Чүй облустук соту** – 716 жарандык иш же 15,66%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 438 же 61,17% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 204 же 28,49% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 15 же 2,09% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 59 же 8,24%.

Жарандык сот өндүрүш тартибинде 292 **соттук материал** же 25,26% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 199 же 68,15% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 46 же 15,75% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 3 же 1,03% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 18 же 6,16%.

Арыздар боюнча – 26, ал 8,90% түздү, алардын ичинен: канааттандыруу менен 13, канааттандыруусуз менен 12, кароосуз калтыруу менен 1 арыз.

4. **Жалал-Абад облустук соту** – 549 жарандык иш же 12,01%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 226 же 41,17% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 175 же 31,88% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 60 же 10,93% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 88 же 16,03%.

Жарандык сот өндүрүш тартибинде 119 **соттук материал** же 10,29% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 61 же 51,26% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 37 же 31,09% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 4 же 3,36% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 9 же 7,56%.

Арыздар боюнча – 8, ал 6,72% түздү, алардын ичинен: канааттандыруу менен 1, канааттандыруусуз менен 7.

5. **Ысык-Көл облустук соту** – 310 жарандык иш же 6,78%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 145 же 46,77% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 132 же 42,58% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 11 же 3,55% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 22 же 7,10%.

Жарандык сот өндүрүш тартибинде 76 **соттук материал** же 6,57% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 46 же 60,53% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 25 же 32,89% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 1 же 1,32% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 4 же 5,26%.

6. **Баткен облустук соту** – 159 жарандык иш же 3,48%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 85 же 53,46% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 56 же 35,22% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 18 же 11,32% түздү.

Жарандык сот өндүрүш тартибинде 31 **соттук материал** же 2,68% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 14 же 45,16% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 13 же 41,94% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 4 же 12,90% түздү.

7. **Нарын облустук соту** – 131 жарандык иш же 2,86%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 74 же 56,49% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 41 же 31,30% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 5 же 3,82% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 11 же 8,40%.

Жарандык сот өндүрүш тартибинде 16 **соттук материал** же 1,38% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 12 же 75% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 4 же 25% түздү.

8. **Талас облустук соту** – 85 жарандык иш же 1,86%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 38 же 44,71% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 31 же 36,47% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 10 же 11,76% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 6 же 7,06%.

Жарандык сот өндүрүш тартибинде 17 **соттук материал** же 1,47% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 10 же 58,82% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 6 же 35,29% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 1 же 5,88%.

Административдик иштердин жана соттук материалдардын апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан каралышы

Административдик иштердин апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан каралышы

Отчёттук мезгилде апелляциялык тартипте 1511 административдик иштер каралган (2020-ж. – 1367), 2020-жылга салыштырмалуу 10,53% көбөйгөн.

Кыргыз Республикасынын АПКде көрсөтүлгөн процесстик мөөнөтүн өткөрүү менен каралган иштердин саны - 107 же 7,08% түздү (2020-ж. - 140 же 10,2%).

Кароосуз кайтарылганы – 244 иш же түшкөн иштердин санынын 13,68% (2020-ж. – 171 же 11,5%), 2020-жылга салыштырмалуу 42,69% көбөйгөн.

Апелляциялык даттануунун жыйынтыгы боюнча I инстанциядагы соттор тарабынан каралган административдик иштердин сапаты

- өзгөртүүсүз калтырылганы – 1091 биринчи инстанциядагы соттордун соттук актылары (алардын ичинен 562 аныктама жана 529 чечим) же 72,20% (2020-ж. – 1050 же 76,8%), 3,90% көбөйгөн;

- жокко чыгарылганы – 354 соттук акт (161 аныктама жана 193 чечим) же 23,43% (2020-ж. – 276 же 20,2%), 28,26% көбөйгөн;

- өзгөртүлгөнү – 7 соттук акты (2 аныктама, 5 чечим) же 0,46% (2020-ж. - 6 же 0,4%), 16,67% көбөйгөн;

- апелляциялык даттанууну кароосуз калтыруу менен – 1 иш же 0,07% (2020-ж. – 1 же 0,07%);

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылганы – 58 иш же 3,84% (2020-ж. – 34 же 2,5%), 2020-жылга салыштырмалуу 70,59% көбөйгөн.

Каралган административдик иштердин категориялары

Мамлекеттик бийлик органдарынын, жергиликтүү өзүн-өзү башкаруу органдарынын, кызмат адамдарынын ченемдик эмес актыларын, чечимдерин жана аракеттерин талашуу тууралуу – 576 же 38,12% (2020-ж. – 711 же 52%), 18,99% төмөндөгөн, алардын ичинен:

- айыл өкмөтү – 389 (2020-ж. – 509);

- шаардык мэриялар – 141 (2020-ж. – 95);

- өкмөт – 24 (2020-ж. – 77);

- жергиликтүү кеңештер – 22 (2020-ж. – 29);

Мамлекеттик органдардын жана жергиликтүү өзүн-өзү башкаруу органдарынын, кызмат адамдарынын нормативдик актыларын талашуу тууралуу - 354 иш же 23,43% (2020-ж. – 286 же 20,9%), 23,78% көбөйгөн, алардын ичинен:

- салык талаш-тартыштары – 100 (2020-ж. – 117);

- качкындардын статусу жөнүндө талаш-тартыштар – 18 (2020-ж. – 20);

- бажы талаш-тартыштары – 5 (2020-ж. – 6);

- жер казынасын пайдалануу жөнүндө талаштар – 0 (2020-ж. – 5).

Мамлекеттик бийлик органдарынын, алардын кызмат адамдарынын жана башка органдарынын административдик актыларын, аракеттерин же аракетсиздигин талашуу тууралуу – 456 иш же 30,18% (2020-ж. - 281 же 20,5%), 2020-жылга салыштырмалуу 62,28% көбөйгөн.

Административдик иштер боюнча соттук материалдардын апелляциялык тартипте каралышы

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан 95 административдик иштер боюнча соттук материалдар каралган (2020-ж. – 93), 2020-жылга салыштырмалуу 2,15% көбөйгөн, алардын ичинен:

даттануулар боюнча:

- өзгөртүүсүз калтырылганы – 60 же каралган сот материалдардын 63,16% (2020-ж. – 68 же 73,1%), 11,76% төмөндөгөн;

- толук жокко чыгарылганы – 20 же 21,05% (2020-ж. – 13 же 14%), 2020-жылга салыштырмалуу 53,85% көбөйгөн, алардын ичинен:

▪жаңы чечим кабыл алуу менен – 5 (2020-ж. - 7), 28,57% төмөндөгөн;

▪жаңыдан кароого жөнөтүлгөнү – 14 (2020-ж. - 6), 133,33% көбөйгөн;

- өзгөртүлгөнү – 1 же 1,05% (2020-ж. – 1 же 1,07%);

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 4 же 4,21%.

арыздар боюнча:

- каралганы – 10 же каралган сот материалдардын санынын 10,53% (2020-ж. – 11 же 11,8%), алардын ичинен:

- арызды канааттандыруу менен – 5 же каралган арыздардын санынын 50% (2020-ж. – 3 же 27,3%);

- канааттандыруусуз калтырылганы – 5 же 50% (2020-ж. – 8 же 72,7%).

Бишкек шаардык соту жана облустук соттордун административдик иштерин кароо

1. **Бишкек шаардык соту** – 450 иш же 29,78%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 320 же 71,11% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 110 же 24,44% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 2 же 0,44% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 18 же 4%.

Соттук материал - 36 же 37,89% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 21 же 58,33% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 6 же 16,67% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 2 же 5,56%;

- **арыздар боюнча** – 7, ал 19,44% түздү, алардын ичинен канааттандыруу менен 4, канааттандыруусуз калтырылганы 3 арыз.

2. **Ош облустук соту** – 425 иш же 28,13%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 319 же 75,06% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 84 же 19,76% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 3 же 0,71% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 19 же 4,47%.

Соттук материал - 19 же 20% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 12 же 63,16% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 6 же 31,58% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 1 же 5,26%.

3. **Чүй облустук соту** – 179 иш же 11,85%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 121 же 67,60% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 52 же 29,05% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 6 же 3,35%.

Соттук материал - 24 же 25,26% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 16 же 66,67% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 4 же 16,67% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 1 же 4,17%;

- **арыздар боюнча** – 3, ал 12,50% түздү, алардын ичинен канааттандыруу менен 1, канааттандыруусуз калтырылганы 2 арыз.

4. **Жалал-Абад облустук соту** – 259 иш же 17,14%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 177 же 68,34% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 67 же 25,87% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 2 же 0,77% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 13 же 5,02%.

Соттук материал - 5 же 5,26% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 3 же 60% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 2 же 40% түздү.

5. **Ысык-Көл облустук соту** – 67 иш же 4,43%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 54 же 80,60% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 10 же 14,93% түздү;

- өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартуу – 2 же 2,99%;

- апелляциялык тартиптеги арыз кароосуз калтырылганы – 1 же 1,49%.

Соттук материал - 7 же 7,37% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 6 же 85,71% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 1 же 14,29% түздү.

6. **Баткен облустук соту** – 58 иш же 3,84%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 36 же 62,07% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 22 же 37,93% түздү.

Соттук материал - 2 же 2,11% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 1 же 50% түздү;

- сот актысынын өзгөртүлгөнү – 1 же 50% түздү.

7. **Нарын облустук соту** – 28 иш же 1,85%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 26 же 92,86% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 2 же 7,14% түздү.

8. **Талас облустук соту** – 45 иш же 2,98%, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 38 же 84,44% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 7 же 15,56% түздү.

Соттук материал - 2 же 2,11% каралган, анын ичинен:

- сот актысынын өзгөртүүсүз калтырылганы – 1 же 50% түздү;

- сот актысынын жокко чыгарылганы – 1 же 50% түздү.

Апелляциялык инстанциядагы соттордун иш жүктөмү

2021-жылы апелляциялык инстанциядагы соттордун бир судьяга болгон иш жүктөмү орточо эсеп менен 1 айга 8,7 ишти түзгөн (2020-ж. – 6,8):

Соттун аталышы	**2021**	**2020**
Бишкек шаардык соту	12,2	9
Чүй облустук соту	9,1	8,4
Ош облустук соту	11,1	9
Жалал-Абад облустук соту	9,2	7,3
Ысык-Көл облустук соту	5,4	4,1
Баткен облустук соту	4,6	3,2
Нарын облустук соту	2,6	2,6
Талас облустук соту	2,6	1,7

**Маалымат Кыргыз Республикасынын
Жогорку сотунун соттук тажрыйбаны жалпылоо,
соттук статистиканы талдоо жана Пленумдун
ишин камсыздоо бөлүмү тарабынан даярдалды**

ИНФОРМАЦИЯ
о работе местных судов Кыргызской Республики за 2021 год (в сравнении с 2020 годом)

Местные суды

В соответствии со ст.32 конституционного Закона Кыргызской Республики “О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах” систему местных судов составляют: суды первой инстанции (районные суды, районные суды в городах, городские суды, административные суды), суды второй инстанции – (областные суды, Бишкекский городской суд).

Районные суды, районные суды в городах, городские суды и административные суды рассматривают отнесенные к их компетенции дела и действуют в качестве судов первой инстанции.

Областные суды, Бишкекский городской суд рассматривают дела, отнесенные к их компетенции, по апелляционным жалобам, представлениям прокурора, и действуют в качестве судов второй инстанции.

Поступление и рассмотрение судебных дел и материалов в суды I инстанции

Поступило судебных дел в суды первой инстанции

За 2021 год в суды I инстанции поступило 89 945 дел (2020г. - 74 995), что на 19,93% больше, чем в 2020 году, из них, дел:

- 9224 уголовных (2020г. – 8421), что на 9,54% больше;
- 4640 о проступках (2020г. – 5131), что на 9,57% меньше;
- 1509 о правонарушениях;
- 71 084 гражданских (2020г. – 56 251), что на 26,37% больше;
- 0 экономических (2020г. – 1751);
- 3488 административных дел (2020г. – 3441), что на 1,37% больше, чем в 2020г.

Поступило судебных материалов в суды I инстанции

За 2021 год в суды I инстанции поступило 58 610 материалов (2020г. – 50 244), что на 16,65% больше, чем в 2020 году, из них:

- 4939 по уголовным делам (2020г. – 6223), что на 20,63% меньше;
- 554 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 141), что на 292,91% больше;
- 39 550 в порядке досудебного производства (2020г. – 33 654), что на 17,52% больше;
- 12 о проступках (2020г. – 39), что на 69,23% меньше;
- 17 материалов о пересмотре дел о проступках по новым и вновь открывшимся обстоятельствам;
- 511 о нарушениях (2020г. – 397), что на 28,72% больше;
- 1 о правонарушениях;
- 12 534 по гражданским делам (2020г. – 9003), что на 39,22% больше;
- 0 по экономическим делам (2020г. – 349);
- 492 по административным делам

(2020г. – 438), что на 12,33% больше, чем за 2020г.

За 2021 год в местные суды первой инстанции поступило – 148 555 дел и судебных материалов *(2020г. – 125 239),* что на 18,62% больше, чем в 2020г.

Рассмотрено судебных дел судами I инстанции

За 2021 год судами I инстанции рассмотрено 89 501 дело (2020г. – 74 362), что на 20,36% больше, чем в 2020г., из них, дел:

- 388 уголовных (2020г. – 8036), что на 16,82% больше;

- 340 дел о проступках (2020г. – 5046), что на 5,83% больше;

- 355 о правонарушениях;

- 0 033 гражданских (2020г. – 54 872), что на 27,63% больше;

- 2 экономических (2020г. – 2853);

- 363 административных дел (2020г. – 3555), что на 5,40% меньше, чем в 2020г.

Рассмотрено судебных материалов судами I инстанции

За 2021 год судами I инстанции рассмотрено 58 256 судебных материалов (2020г. – 50 031), что на 16,44% больше, чем в 2020 году, из них:

- 5057 по уголовным делам (2020г. – 6013), что на 15,90% меньше;

- 171 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 130), что на 31,54% больше;

- 39 551 в порядке досудебного контроля (2020г. – 33 663), что на 17,49% больше;

- 12 о проступках (2020г. – 37), что на 67,57% меньше;

- 2 материала о пересмотре дел о проступках по новым и вновь открывшимся обстоятельствам;

- 430 о нарушениях (2020г. – 396), что на 8,59% больше;

- 1 о правонарушениях;

- 12 540 по гражданским делам (2020г. – 8907), что на 40,79% больше;

- 1 по экономическим делам (2020г. – 453);

- 491 по административным делам (2020г. – 432), что на 13,66% больше, чем в 2020г.

За 2021 год местными судами первой инстанции рассмотрено – 147 757 дел и судебных материалов *(2020г. – 124 393),* что на 18,78% больше, чем в 2020г.

Рассмотрение судебных дел и материалов судами I инстанции по регионам

1. По г. Бишкек – 48 145 дел и судебных материалов (2020г. – 39 582), что на 21,63% больше, чем в 2020г., из них:

Дел – 23 051 (2020г. – 19 253), что на 19,73% больше, чем в 2020г., из них:

- 3510 уголовных (2020г. - 2822), что на 24,38% больше;

- 1665 о проступках (2020г. - 1249), что на 33,31% больше;

- 478 о правонарушениях;

- 16 480 гражданских (2020г. – 12 697), что на 29,79% больше;

- 6 экономических (2020г. - 1516);

- 912 административных дел (2020г. - 969), что на 5,88% меньше, чем в 2020г.

Судебных материалов – 25 094 (2020г. – 20 329), что на 23,44% больше, чем в 2020г., из них:

- 837 по уголовным (2020г. - 877), что на 4,56% меньше;

- 70 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 42), что на 66,67% больше;

- 18 534 в порядке досудебного контроля (2020г. – 15 730), что на 17,83% больше;

- 230 о нарушениях (2020г. – 193), что на 19,17% больше;

- 1 о правонарушениях;

- 5329 по гражданским (2020г. - 3211), что на 65,96% больше;

- 0 по экономическим (2020г. - 188);

- 93 по административным делам (2020г. - 88), что на 5,68% больше, чем в 2020г.

2. По Чуйской области – 27 756 дел и судебных материалов (2020г. – 23 800), что на 16,62% больше, чем в 2020г., из них:

Дел – 18 289 (2020г. - 14 429), что на 26,75% больше, чем в 2020г., из них:

- 1715 уголовных (2020г. - 1355), что на 26,57% больше;

- 1454 о проступках (2020г. - 1290), что на 12,71% больше;

- 244 о правонарушениях;

- 14 237 гражданских (2020г. – 10 884), что на 30,81% больше;

- 8 экономических (2020г. - 415);

- 631 административное дело (2020г. - 485), что на 30,10% больше, чем в 2020г.

Судебных материалов – 9467 (2020г. - 9371), что на 1,02% больше, чем в 2020г., из них:

- 2168 по уголовным (2020г. - 2808), что на 22,79% больше;

- 27 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 33), что на 18,18% меньше;

- 4511 в порядке досудебного контроля (2020г. – 4235), что на 6,52% больше;

- 1 о пересмотре дела о проступке по новым и вновь открывшимся обстоятельствам;

- 42 о нарушениях (2020г. – 69), что на 39,13% меньше;

- 2549 по гражданским (2020г. - 2026), что на 25,81% больше;

- 0 по экономическим (2020г. - 99);

- 169 по административным делам (2020г. - 101), что на 67,33% больше, чем в 2020г.

3. По Ошской области – 26 497 дел и судебных материалов (2020г. – 21 837), что на 21,34% больше, чем в 2020г., из них:

Дел – 17 285 (2020г. – 14 294), что на 20,92 больше, чем в 2020 г., из них:

- 1670 уголовных (2020г. - 1504), что на 11,04% больше;

- 706 о проступках (2020г. - 787), что на 10,29% меньше;

- 221 о правонарушениях;

- 14 101 гражданское (2020г. – 10 926), что на 29,06% больше;

- 0 экономических (2020г. - 301);

- 587 административных дел (2020г. - 776), что на 24,36% меньше, чем в 2020г.

Судебных материалов – 9212 (2020г. - 7543), что на 22,13% больше, чем в 2020г., из них:

- 662 по уголовным (2020г. - 802), что на 17,46% меньше;

- 31 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 20), что на 55% больше;

- 7138 в порядке досудебного контроля (2020г. – 5509), что на 29,57% больше;

- 0 о проступках (2020г. - 2);

- 0 о пересмотре дела о проступке по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (2020г. – 1);

- 25 о нарушениях (2020г. – 21), что на 19,05% больше;

- 1250 по гражданским (2020г. - 1053), что на 18,71% больше;

- 0 по экономическим (2020г. - 31);

- 106 по административным делам (2020г. - 104), что на 1,92% больше, чем в 2020г.

4. По Джалал-Абадской области – 17 817 дел и судебных материалов (2020г. – 15 621), что на 14,06% больше, чем в 2020г., из них:

Дел – 13 453 (2020г. – 11 538), что на 16,60% больше, чем в 2020г., из них:

- 979 уголовных (2020г. - 907), что на 7,94% больше;

- 545 о проступках (2020г. - 612), что на 10,95% меньше;

- 121 о правонарушениях;

- 11 173 гражданских (2020г. - 9050), что на 23,46% больше;

- 0 экономических (2020г. - 259);

- 635 административных (2020г. - 710), что на 10,56% меньше, чем в 2020г.

Судебных материалов – 4364 (2020г. - 4083), что на 6,88% больше, чем за 2020г., из них:

- 643 по уголовным (2020г. – 718), что на 10,45% меньше;

- 16 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 19), что на 15,79% меньше;

- 2641 в порядке досудебного контроля (2020г. – 2394), что на 10,32% больше;

- 0 о проступках (2020г. - 2);

- 33 о нарушениях (2020г. – 34), что на 2,94% меньше;

- 993 по гражданским (2020г. - 804), что на 23,51% больше;

- 0 по экономическим (2020 г. - 63);

- 38 по административным делам (2020г. - 49), что на 22,45% меньше, чем в 2020г.

5. По Иссык-Кульской области – 11 025 дел и судебных материалов (2020г. – 9443), что на 16,75% больше, чем в 2020г., из них:

Дел – 6304 (2020г. – 5482), что на 14,99% больше, чем за 2020г., из них:

- 470 уголовных (2020г. - 431), что на 9,05% больше;

- 322 о проступках (2020г. - 363), что на 11,29% меньше;

- 126 о правонарушениях;

- 5151 гражданское (2020г. - 4267), что на 20,72% больше;

- 5 экономических (2020г. - 179);

- 230 административных дел (2020г. - 242), что на 4,96% меньше, чем в 2020г.

Судебных материалов – 4721 (2020г. - 3961), что на 19,19% больше, чем в 2020г., из них:

- 294 по уголовным (2020г. - 365), что на 19,45% меньше;

- 6 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 11), что на 45,45% меньше;

- 2775 в порядке досудебного контроля (2020г. – 2294), что на 20,97% больше;

- 1 о пересмотре дела о проступке по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (2020г. – 0);

- 18 о нарушениях (2020г. – 23), что на 21,74% меньше;

- 1570 по гражданским (2020г. - 1183), что на 32,71% больше;

- 1 по экономическим (2020г. - 58);

- 56 по административным делам (2020г. - 27), что на 107,41% больше, чем в 2020г.

6. По Баткенской области – 6534 дела и судебных материалов (2020г.– 5804), что на 12,58% больше, чем в 2020г., из них:

Дел – 4474 (2020г. – 3917), что на 14,22% больше, чем в 2020г., из них:

- 473 уголовное (2020г. - 487), что на 2,87% меньше;

- 261 о проступках (2020г. - 307), что на 14,98% меньше;

- 42 о правонарушениях;

- 3519 гражданских (2020г. - 2833), что на 24,21% больше;

- 0 экономических (2020г. - 107);

- 179 административных дел (2020г. - 183), что на 2,19% меньше, чем в 2020г.

Судебных материалов – 2060 (2020г. - 1887), что на 9,17% больше, чем в 2020г., из них:

- 203 по уголовным (2020г. - 225), что на 9,78% меньше;

- 15 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 5), что на 200% (в 2 раза) больше;

- 1577 в порядке досудебного контроля (2020г. – 1398), что на 12,80% больше;

- 16 о нарушениях (2020г. – 22), что на 27,27% меньше;

- 243 по гражданским (2020г. - 220), что на 10,45% больше;

- 0 по экономическим (2020г. - 9);

- 6 по административным делам (2020г. - 8), что на 25% меньше, чем в 2020г.

7. По Нарынской области – 5692 дела и судебных материалов (2020г. – 4654), что на 22,30% больше, чем в 2020г.

Дел – 3779 (2020г. – 2910), что на 29,86% больше, чем в 2020г., из них:

- 324 уголовных (2020г. - 245), что на 32,24% больше;

- 205 о проступках (2020г. - 196), что на 4,59% больше;

- 70 о правонарушениях;

- 3102 гражданских (2020г. - 2323), что на 33,53% больше;

- 0 экономических (2020г. - 52);

- 78 административных дел (2020г. - 94), что на 17,02% меньше, чем в 2020г.

Судебных материалов - 1913 (2020г. - 1744), что на 9,69% больше, чем в 2020г., из них:

- 110 по уголовным (2020г. - 95), что на 15,79% больше;

- 1 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 2), что на 50% меньше;

- 1464 в порядке досудебного контроля (2020г. – 1265), что на 15,73% больше;

- 2 о проступках (2020г. - 27), что на 92,59% меньше;

- 57 о нарушениях (2020г. – 71), что на 19,72% меньше;

- 267 по гражданским (2020г. - 244), что на 9,43% больше;

- 0 по экономическим (2020г. - 23);

- 12 по административным делам (2020г. - 17), что на 29,41% меньше, чем в 2020г.

8. По Таласской области – 4291 дело и судебный материал (2020г. – 3708), что на 15,72% больше, чем в 2020г.

Дел – 2866 (2020г. – 2539), что на 12,88% больше, чем в 2020г., из них:

- 247 уголовных (2020г. - 285), что на 13,33% меньше;

- 182 о проступках (2020г. - 242), что на 24,79% меньше;

- 53 о правонарушениях;

- 2270 гражданских (2020г. - 1892), что на 19,98% больше;

- 3 экономических (2020г. - 24);

- 111 административных (2020г. - 96), что на 15,63% больше, чем в 2020г.

Судебных материалов – 1425 (2020г. - 1169), что на 21,90% больше, чем в 2020г., из них:

- 140 по уголовным (2020г. – 117), что на 19,66% больше;

- 5 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 4), что на 25% больше;

- 911 в порядке досудебного контроля (2020г. – 838), что на 8,71% больше;

- 10 о проступках (2020г. - 5), что на 100% больше;

- 9 о нарушениях (2020г. – 19), что на 52,63% меньше;

- 339 по гражданским (2020г. - 166), что на 104,22% больше;

- 0 по экономическим (2020г. - 13);

- 11 по административным делам (2020г. - 7), что на 57,14% больше, чем в 2020г.

Поступление и рассмотрение судами I инстанции уголовных дел и судебных материалов

Поступление и рассмотрение уголовных дел судами I инстанции

За 2021 год в суды I инстанции поступило 9224 уголовных дел (2020г. - 8421), что на 9,54% больше, чем в 2020 году. Число уголовных дел, оконченных производством, составило 9389 дел (2020г. – 8036), то есть увеличилось на 16,84%.

Рассмотрено с нарушением процессуального срока рассмотрения – 1245 дел или 13,26% (в 2020г. – 1482 или 18,4%).

Число оправданных лиц составило 249 (2020г. – 186), что на 33,87% больше, чем в 2020 году, из них:

- за отсутствием состава преступления – 222 или 89,16% (2020г. - 144 или 77,4%); что на 54,17% больше;

- за отсутствием события преступления – 25 или 10,04% (2020г. - 28 или 15,05%), что на 10,71% меньше;

- за не доказанностью участия в совершении преступления – 2 или 0,80% (2020г. - 13 или 7%), что на 84,62% меньше;

- правомерность деяния причиненного вреда в силу уголовного закона - 0 (2020г. - 1).

С вынесением приговора рассмотрено 4915 дел в отношении 6328 лиц (2020г. - 4266 дел в отношении 5380 лиц), что в делах на 15,21%, в лицах на 17,62% больше, чем в 2020 году. К числу оконченных производством дел этот показатель составил 52,35% (2020г. – 53,09%).

Прекращено производством 3246 уголовных дел или 34,57% от числа оконченных производством дел в отношении 3720 лиц (2020г. – 2974 дела или 37% в отношении 3305 лиц), что на 9,15% в делах, 12,56% в лицах больше чем в 2020г., по основаниям (в лицах):

- в связи с примирением сторон – 2872 или 77,20% (2020г. - 2263 или 68,5%), что 26,91% больше;

- за истечением срока давности – 431 или 11,59% (2020г. - 535 или 16,2%), что на 19,44% меньше;

- с отказом потерпевшего от поддержания обвинения – 143 или 3,84% (2020г. - 262 или 7,9%), что на 45,42% меньше;

- в отношении лица, подлежащего освобождению от уголовной ответственно-

сти – 84 или 2,26% (2020г. - 96 или 2,9%), что на 12,50% меньше;

- с отказом прокурора и потерпевшего от обвинения – 66 или 1,77% (2020г. - 2 или 0,06%), что на 3200% (в 32 раза) больше;

- в связи с декриминализацией деяния – 43 или 1,16% (2020г. - 19 или 0,6%), что на 126,32% больше;

- в отношении умершего к моменту осуществления судопроизводства – 30 или 0,81% (2020г. - 36 или 1,1%), что на 16,67% меньше;

- вследствие акта амнистии – 27 или 0,73% (2020г. - 61 или 1,9%), что на 55,74% меньше;

- добровольный отказ от доведения преступления – 6 или 0,16% (2020г. - 3 или 0,09%), что на 100% больше;

- за отсутствием заявления потерпевшего – 5 или 0,13% (2020г. - 2 или 0,06%), что на 150% больше;

- за невозможностью уголовного преследования – 4 или 0,11% (2020г. - 6 или 0,2%), что на 33,33% меньше;

- за отсутствием в деянии состава преступления – 4 или 0,11% (2020г. - 0).

- за отсутствием события преступления – 2 или 0,05% (2020г. - 7 или 0,2%), что на 71,43% меньше;

- постановление следователя, прокурора о прекращении дела – 2 или 0,05% (2020г. - 4 или 0,1%), что на 50% меньше;

- с отказом прокурора от поддержания обвинения – 1 или 0,03% (2020г. - 4 или 0,1%), что на 75% меньше, чем в 2020г.;

- за правомерностью деяния, причинившего вред, в силу уголовного закона – 0 (2020г. - 5 или 0,2%).

Применены принудительные меры медицинского характера – 54 дела в отношении 58 лиц (2020г. – 61 дело в отношении 62 лиц).

Возвращено прокурору 224 дела в отношении 285 лиц (2020г. - 194 дела в отношении 231 лица), из них:

- для восполнения пробелов следствия, не устранимых в суде – 8 дел (*2020г. – 13 дел*).

- обвинительный акт составлен с нарушением требований УПК КР – 25 дел (2020г. – 25);

- личность обвиняемого не установлена – 5 дел (2020г. – 8);

- копия обвинительного акта не была вручена – 0 (2020г. – 5);

- по другим основаниям - 186 дел (2020г. – 143).

К числу оконченных производством дел этот показатель составил 2,39% *(2020г.* – 0,2%).

Передано в другой суд – 763 дела *(2020г.* – 538).

Соединено судом – 187 дел.

Основные категории уголовных дел и назначение уголовного наказания по ним

За 2021 год всего было осуждено 6079 лиц (женщин – 636, несовершеннолетних - 262), что на 885 лиц или 17,04% больше, чем в 2020 году (2020г. – 5194 лица, из них женщин – 586, несовершеннолетних - 115).

Пожизненное лишение свободы назначено 11 лицам или 0,18% от числа осужденных (2020г. - 4 или 0,1%), что на 175% больше, чем в 2020 году.

Лишение свободы было назначено 1893 осужденным или 31,14% от общего числа осужденных (2020г. – 2444 или 47%),

что на 22,55% меньше, чем в 2020г.

Осуждено условно (ст.63 УК) - 45 лиц или 0,74% от общего числа осужденных (2020г. – 95 или 1,8%), что на 52,63% меньше, чем в 2020г.

Штраф назначено в отношении 857 лиц или 14,10% от общего числа осужденных (2020г. – 580 или 11,2%), что на 47,76% больше, чем в 2020 году.

Освобождено от наказания с применением пробационного надзора (ст.83 УК) – 2896 лиц или 47,64% от общего числа осужденных (2020г. – 1716 или 33,04%), что на 68,76% больше, чем в 2020г.

Общественные работы - 80 лиц или 1,32% от общего числа осужденных (2020г. – 104 или 2%), что на 23.08% меньше, чем в 2020г.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – 23 лица или 0,38% от общего числа осужденных (2020г. – 23 или 0,44%).

Исправительные работы – 26 лиц или 0,43% от общего числа осужденных (2020г. – 22 или 0,42%), что на 18,18% больше, чем в 2020г.

Ограничение свободы – 16 лиц или 0,26% от общего числа осужденных (2020г. – 2 или 0,04%), что на 700% (в 7 раз) больше, чем в 2020г.

Другие меры наказания – 232 лица или 3,82% от общего числа осужденных (2020г. – 204 или 3,9%), что на 13,73% больше, чем в 2020г.

Осуждено лиц за совершение преступлений против собственности

В 2021 году за совершение преступлений против собственности осуждены 2366 лиц, что составляет 38,92% от общего числа осужденных (2020г. – 1991 или 38,3%), что на 18,83% больше, чем в 2020г., в том числе:

- кража (ст. 205 УК) – 1112 лиц (2020г. - 818), что на 35,94% больше;
- мошенничество (ст. 209 УК) – 566 лиц (2020г. - 500), что на 13,20% больше;
- грабеж (ст. 206 УК) – 319 лиц (2020г. - 313), что на 1,92% больше;
- разбой (ст. 207 УК) – 163 лица (2020г. - 144), что на 13,19% больше;
- присвоение или растрата вверенного имущества (ст.210 УК) – 63 лица (2020г.-106), что на 40,57% меньше;
- вымогательство (ст. 208 УК) – 55 лица (2020г. - 39), что на 41,03% больше;
- иные - 88 лиц (2020г. - 71), что на 23,94% больше, чем в 2020 году.

Осуждено лиц за совершение преступлений против общественной безопасности и общественного порядка

В 2021 году за совершение преступлений против общественной безопасности и общественного порядка осуждены 395 лиц или 6,50% от общего числа осужденных (2020г. – 456 или 8,8%), что на 13,38% меньше, чем в 2020г., в том числе:

- хулиганство (ст. 280 УК) – 253 лица (2020г. - 304), что на 16,78% меньше;
- незаконный оборот оружия, боеприпасов (ст. 267 УК) – 111 лиц (2020г. - 115), что на 3,48% меньше;
- иные - 31 лицо (2020г. - 37), что на 16,22% меньше, чем в 2020 году.

Осуждено лиц за совершение преступлений против жизни и здоровья

В 2021 году за совершение преступлений против жизни и здоровья осуждены 526 лиц или 8,65% от общего числа осужденных (2020г. - 470 или 9%), что на 11,91% больше, чем в 2020 году, в том числе:

- убийство (ст. 122 УК) – 177 лиц (2020г. - 140), что на 26,43% больше;

- причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 130 УК) – 164 лица (2020г. - 138), что на 18,84% больше;

- причинение менее тяжкого вреда здоровью (ст. 131 УК) – 112 лиц (2020г. - 106), что на 5,66% больше;

- иные - 73 (2020г. - 86), что на 15,12% меньше, чем в 2020 году.

Осуждено лиц за совершение коррупционных и иных преступлений против интересов государственной и муниципальной службы

В 2021 году осуждены за совершение коррупционных и иных преступлений против интересов государственной и муниципальной службы 322 лица или 5,30% от общего числа осужденных (2020г. - 180 или 3,5%), что на 78,89% больше, чем в 2020 году, в том числе:

- коррупция (ст. 336 УК) – 120 лиц (2020г. - 23), что на 421,74% (в 4 раза) больше;

- злоупотребление должностным положением (ст. 337 УК) – 76 лиц (2020г. - 70), что на 8,57% больше;

- халатность - (ст. 348 УК) – 32 лица (2020г. – 15), что на 113,33% больше;

- вымогательство взятки (ст. 343 УК) – 28 лиц (2020г. - 19), что на 47,37% больше;

- служебный подлог (ст. 346 УК) – 21 лицо (2020г. – 16), что на 31,25% больше;

- превышение власти (ст. 338 УК) – 18 лиц (2020г. – 18);

- иные - 27 (2020г. - 19) что на 42,11% больше, чем в 2020 году.

Осуждено лиц за совершение преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы

В 2021 году осуждены за совершение преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы 92 лица или 1,51% от общего числа осужденных (2020г. – 83 или 1,6%), что на 10,84% больше, чем в 2020 году, в том числе:

- изнасилование (ст. 154 УК) – 66 лиц (2020г. - 57), что на 15,79% больше;

- насильственные действия сексуального характера (ст. 155 УК) – 21 лицо (2020г. - 19), что на 10,53% больше;

- иные - 5 (2020г. - 7), что на 28,57% меньше, чем в 2020 году.

Осуждено лиц за совершение преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров

В 2021 году за совершение преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров осуждены 609 лиц, или 10,02% от общего числа осужденных (2020г. – 515 или 9,9%), что на 18,25% больше, чем в 2020 году, в том числе:

- незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов без цели сбыта (ст. 283 УК) – 332 лица (2020г. - 338), что на 1,78% меньше;

- незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов с целью сбыта (ст. 282 УК) - 258 лиц (2020г. - 152), что на 69,74% больше;

- иные – 19 лиц (2020г. – 25), что на 24% меньше, чем в 2020 году.

Осуждено лиц за совершение преступлений против порядка управления

В 2021 году за совершение преступлений против порядка управления осуждено 553 лица или 9,10% от общего числа

осужденных (2020г. – 431 или 8,3%), что на 28,31% больше чем в 2020г., в том числе:

- незаконное пересечение государственной границы (ст. 378 УК) – 330 лиц (2020г. - 159), что на 107,55% больше;

- подделка документов (ст. 379 УК) – 133 лица (2020г. - 165), что на 19,39% меньше;

- угроза или насилие в отношении представителя власти (ст. 374 УК) – 78 лиц (2020г. - 95), что на 17,89% меньше, чем в 2020 году.

- иные – 12 лиц (2020г. - 12).

Осуждено лиц за совершение преступлений против исполнения судебных актов и иных исполнительных документов

За 2021 год за совершение преступлений против исполнения судебных актов и иных исполнительных документов осуждены 333 лица или 5,48% от общего числа осужденных (2020г. – 326 или 6,3%), что на 2,15% больше, чем в 2020г., в том числе:

- неисполнение приговора суда осужденным к штрафу (ст.370 УК) – 231 лицо (2020г. - 156), что на 48,08% больше;

- побег из места лишения свободы (ст. 368 УК) – 77 лица (2020г. - 127), что на 39,37% меньше;

- иные – 25 лиц (2020г. – 43), что 41,86% меньше, чем в 2020 году.

Лица, пострадавшие от семейного насилия

Статистика по полу:

В 2021г. мужчин - 31, женщин - 65, из них несовершеннолетних - 24, итого 96 лица пострадали от семейного насилия, что на 17,95% меньше, чем в 2020г. (2020г. мужчин – 33, женщин – 84, из них несовершеннолетних – 28, итого 117).

Виды семейного насилия:

- физическое – 74 лиц (2020г. – 92), что на 19,57% меньше;

- психическое – 2 лиц (2020г. – 2);

- сексуальное – 14 лиц (2020г. – 21), что на 33,33% меньше;

- иное насилие – 6 лиц (2020г. – 2), что на 200% (в 2 раза) больше, чем в 2020г.

Возмещение государству материального ущерба, причиненного преступлением

По уголовным делам, рассмотренным в 2021 году судами, причиненный материальный ущерб государству составил 734 250 938 (734 миллиона 250 тысяч 938) сомов (2020г. – 3 389 551 741 сома), что на 78,34% меньше, чем в 2020 году.

Возмещено:

- в суде до постановления приговора 98 846 702 (98 миллионов 846 тысяч 702) сома или 13,46% (2020г. – 1 507 043 840 сомов или 44,5%),

- на стадии дознания и следствия – 17 429 984 (17 миллионов 429 тысяч 984) сома или 2,37% (2020г. – 19 218 563 сома или 0,6%),

- на стадии досудебного производства – 144 796 179 (144 миллиона 796 тысяч 179) сомов или 19,72% (2020г. – 160 851 893,80 сома или 4,8%).

Процент возмещения составил 35,56% или 261 072 865 (261 миллион 72 тысячи 865 сомов), (2020г. – 49,8% или 1 687 114 297).

Остаток невозмещенного ущерба – 456 335 484 (456 миллионов 335 тысяч 484) сома (2020г. – 1 702 437 445), что на 73,20% меньше, чем в 2020г.

Должностные преступления - 105 862 079 (105 миллионов 862 тысячи 79) сомов или 23,20% (2020г. – 60 627 614 или 3,6%), из них:

- злоупотребление должностным положением (ст. 337 УК) – 74 853 406 сома;

- коррупция (ст. 336 УК) – 532 500 сомов;

В сфере экономической деятельности – 284 531 536 (284 миллиона 531 тысяча 536) сомов или 62,35% (2020г. – 1 486 755 176 или 87,3%) из них:

- уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организацией (ст.243 УК) – 258 795 137 сомов;

- уклонение от уплаты налогов и обязательных страховых взносов должностных лиц хозяйствующих субъектов (ст.213 УК ст. ред.) – 4 079 049 сомов;

Против собственности – 64 606 483 сома (64 миллиона 606 тысяч 483) сома или 14,16% (2020г. – 150 973 274 сома или 8,9%), из них:

- присвоение или растрата вверенного имущества – 54 654 837 сомов;

- мошенничество - 9 477 661 сом;

Иные преступления (ст.ст.165, 303, 370, 379, 382 УК) – 1 335 386 (1 миллион 335 тысяч 386) сомов или 0,29% (2020г. – 4 151 380 сомов или 0,02%).

Из 9389 рассмотренных судами 1-й инстанции уголовных дел, в судах второй инстанции обжаловано 1923 судебных актов или 20,48%, из которых оставлены в силе в отношении – 1155 лиц или 44,97% от числа обжалованных (в лицах).

Стабильность судебных актов по уголовным делам судов первой инстанции составила 93,21% (2020г. – 94,53).

Рассмотрение судебных материалов по уголовным делам

За 2021 год судами первой инстанции рассмотрено 5057 судебных материалов по уголовным делам (2020г. – 6013), что на 15,90% меньше, чем в 2020 году, из них:

- удовлетворено 2625 или 51,91% (2020г. - 3432 или 57,1%), что на 23,51% меньше;

- отказано в удовлетворении 1814 или 35,87% (2020г. - 2067 или 34,4%), что на 12,24% меньше;

- возвращено 589 или 11,65% (2020г. - 484 или 8%), что на 21,69% больше;

- передано в другой суд 29 или 0,57% (2020г. - 30 или 0,5%), что на 3,33% меньше, чем в 2020 году.

По вопросам,

- связанным с исполнением приговора, рассмотрено – 2474, из них удовлетворено – 1278 или 51,66% (2020г. – 2692, из них удовлетворено 1247 или 46,3%), в том числе:

- об условно-досрочном освобождении рассмотрено – 1433, из них удовлетворено – 648 или 45,22%;

- об отмене освобождения от наказания с применением пробационного надзора – 202, из них удовлетворено – 167 или 82,67%.

По новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено 171 материал (2020г. – 130), что на 31,54% больше, чем в 2020г., из них:

- с удовлетворением – 66 или 38,60% (2020г. – 64 или 49,2%), что на 3,13% больше;

- с отказом в удовлетворении – 72 или 42,11% (2020г. – 58 или 44,6%), что на 24,14% больше;

- возвращено – 18 или 10,53%;

- с прекращением – 15 или 8,77% (2020г. – 8 или 6,2%), что на 87,50% больше.

Рассмотрение судебных материалов в порядке досудебного производства

За 2021 год судами I инстанции рассмотрено в порядке досудебного производства 39 551 судебный материал (2020г. – 33 663), что на 17,49% больше, чем в 2020г., из которых:

- удовлетворено – 36 357 или 91,92% (2020г. – 30 834 или 91,6%), что на 17,91% больше, чем в 2020г., из них:

- по представлению прокурора 35 602 (2020г. – 30 451);

- по заявлениям 755 (2020г. – 383);

- отказано в удовлетворении 2872 или 7,26% (2020г. – 2567 или 7,6%), что на 11,88% больше, чем в 2020г., из них:

- по представлению прокурора 2551 (2020г. – 2138);

- по заявлениям 321 (2020г. – 429);

- возвращено 262 или 0,66% (2020г. – 229 или 0,7%), что на 14,41% больше, чем в 2020г.;

- прекращено – 31 или 0,08%;

- передано в другой суд – 29 или 0,07% (2020г. – 33 или 0,10%), что 12,12% меньше, чем в 2020г.

Статистика по категориям

Разрешение на производство выемки и обыска – 7399 или 18,71%, из них удовлетворено – 7151 или 96,65% (2020г. - 8096 или 24,1%, удовлетворено - 7792 или 96,2%), что на 8,61% меньше.

Проведение специальных следственных действий – 13 623 или 34,44%, из них удовлетворено – 13 132 или 96,40% (2020г. - 9343 или 27,7%, удовлетворено - 8878 или 95%), что на 45,81% больше.

Об избрании меры пресечения – 8354 или 21,12%, в том числе удовлетворено – 7068 или 84,61% (2020г. - 7825 или 23,2%, удовлетворено - 6798 или 87,1%), что на 6,76% больше, из них:

- заключение под стражу – 6974 или 83,48% (2020г. - 6206 или 79,5%);

- домашний арест – 734 или 8,79% (2020г. - 847 или 10,8%);

- подписка о невыезде – 467 или 5,59% (2020г. - 595 или 7,6%);

- передача несовершеннолетнего под присмотр – 171 или 2,05% (2020г. - 167 или 2,1%);

- под наблюдение командования воинской части за военнослужащим – 8 или 0,10% (2020г. - 8 или 0,1%);

- залог – 0 (2020г. - 2 или 0,03%).

Продление срока содержания под стражей – 2227 или 5,63% (2020г. - 1877 или 5,6%), из них удовлетворено – 2085 или 93,62% (2020г. - 1801 или 95,6%), что на 18,65% больше.

Иные – 7948 или 20,10% (2020г. – 6522 или 19,4%), что на 21,86% больше, чем в 2020г.

Рассмотрение дел о правонарушениях

За 2021 год судами I инстанции рассмотрено 1355 дел о правонарушениях.

С наложением взыскания – 1274 дел в отношении 1277 лиц или 94,02%, из них:

- предупреждение – 13 или 1,02%;

- общественные работы – 466 или 36,49%;

- штраф – 738 или 57,79%;

- арест – 60 или 4,70%.

С прекращением дела – 29 в отношении 29 лиц или 2,14%.

Возвращено – 52 дела или 3,84%.

Привлечено к ответственности – 1277 лиц, из них:

- физических лиц – 1272 или 99,61%, из них женщин - 67;

- должностных лиц – 5 или 0,39%.

Рассмотрение судебных материалов о правонарушениях

За 2021 год рассмотрен 1 судебный материал о правонарушениях, из которых:

- исполнение решения суда об изъятии имущества с уничтожением - 1.

Рассмотрение судебных материалов о нарушениях

За 2021 год рассмотрено 430 судебных материалов о нарушениях (2020г. – 396), что на 8,59% больше, чем в 2020г., из которых:

- прекращено – 153 или 35,58% (2020г. - 141 или 35,6%);
- оставлено без изменения – 172 или 40% (2020г. - 164 или 41,4%);
- возвращено –89 или 20,70% (2020г. - 76 или 19,2%);
- направлено по подсудности – 16 или 3,72% (2020г. - 15 или 3,8%).

Рассмотрение дел о проступках

За 2021 год в суды I инстанции поступило 4640 дел о проступках (2020г. – 5131), что на 9,57% меньше, чем в 2020г. Окончено производство по 5340 делам (2020г. – 5046), что на 5,83% больше, чем в 2020г.

С вынесением обвинительного приговора рассмотрено – 1816 дел или 34,01% от общего числа рассмотренных дел о проступках в отношении 1862 лиц, из них женщин 241 (2020г. - 2082 дела или 40,6%), что на 12,78% меньше, чем в 2020г.;

С вынесением оправдательного приговора – 12 дел или 0,22% в отношении 12 лиц, из них женщин - 3 (2020г. - 9 дел или 0,2% в отношении 15 лиц), что на 33,33% больше, чем в 2020г., в том числе (в лицах):

- за отсутствием состава преступления – 9 лиц или 75% (2020г. – 13 или 86,67%);
- за отсутствием события преступления – 3 лица или 25% (2020г. – 1 или 6,7%).

Прекращено – 3230 дел или 60,49% от числа оконченных производством дел (2020г. - 2685 дел или 53,2% в отношении 2817 лиц), что на 20,30% больше, чем в 2020г.

Применены принудительные меры медицинского характера – 3 дела или 0,06% (2020г. – 13 или 0,25%), что на 76,92% меньше, чем в 2020г.

Возвращено прокурору – 171 дело или 3,20% (2020г. - 172 или 3,4%), что на 0,58% меньше, чем в 2020 году, из них:

- обвинительный акт составлен с нарушением требований УПК КР – 4 дела (2020г. - 5);
- копия обвинительного акта не была вручена обвиняемому – 0 (2020г. - 1);
- личность обвиняемого не установлена – 0 (2020г. - 1);
- по другим основаниям - 167 дел (2020г. - 165).

Передано в другой суд – 92 дела или 1,72% (2020г. – 85 или 1,7%), что на 8,24% больше, чем в 2020 году.

Прекращено с помощью медиатора – 3 дела или 0,06%.

Соединено судом – 13 дел или 0,24%.

Основные категории дел о проступках

Проступки против интересов несовершеннолетних и уклада семейных отношений осуждено – 556 лиц, что составляет 29,86% (2020г. – 584 или 27,3%), что на 4,79% меньше, чем в 2020г., из них:

- уклонение родителей от содержания детей (ст. 77 КоП) – 348 лиц (2020г. - 363);
- насилие в семье (ст. 75 КоП) – 206 лиц (2020г. - 221).
- иные - 2 лиц.

Проступки против общественного

порядка осуждено – 289 лиц, что составляет 15,52% (2020г. - 329 или 15,4%), что на 12,16% меньше, чем в 2020г., из них:

- мелкое хулиганство (ст. 119 КоП) – 270 лиц (2020г. - 317);
- иные – 19 лиц (2020г. - 12).

Проступки против здоровья осуждено – 194 лица, что составляет 10,42% (2020г. - 264 или 12,3%), что на 26,52% меньше, чем в 2020г., из них:

- причинение легкого вреда здоровью (ст. 66 КоП) – 190 лиц (2020г. - 256);
- иные – 4 лица (2020г. – 8).

Проступки в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров осуждено – 215 лиц или 11,55% (2020г. – 293 или 13,7%), что на 26,62% меньше, чем в 2020г., из них:

- незаконное изготовление наркотических средств либо психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров без цели сбыта в небольших размерах (ст. 123 КоП) - 212 лиц (2020г. - 291);
- иные – 3 лиц (2020г. - 2).

Иные проступки – 608 лиц или 32,65% от общего числа осужденных (2020г. – 669 или 31,28%), что на 9,12% меньше, чем в 2020г.

Назначение судами I инстанции наказания по делам о проступках

Всего осуждено 1862 лица (2020г. - 2139), что на 12,95% меньше, чем в 2020г., из них к:

- штрафу 1257 лиц (2020г. – 1318), что на 4,62% меньше;
- общественным работам 341 лицо (2020г. – 445), что на 23,37% меньше;
- ограничению свободы 204 лица (2020г. – 305), что на 33,11% меньше;
- освобождению от наказания с применением пробационного надзора 17 лиц (2020г. – 28), что на 39,29% меньше;
- лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью 24 лица (2020г. – 19), что на 26,32% больше;
- исправительным работам 5 лиц (2020г. – 11), что на 54,55% меньше;
- аресту в отношении военнослужащих 5 лица (2020г. – 11), что на 54,55% меньше, чем в 2020г;
-другие меры наказания – 9 лиц (2020г. - 2).

Сумма ущерба, причиненного проступками

Сумма причиненного ущерба – 15 067 317,58 (15 миллионов 67 тысяч 317) сомов (2020г. - 15 923 273,57), что на 5,38% меньше, чем в 2020г.

Возмещено:

- на стадии досудебного производства – 1 756 187 (1 миллион 756 тысяч 187) сомов или 11,66% (2020г. – 3 360 314 сом или 21,1%);
- в суде до постановления приговора – 4 084 461,58 (4 миллиона 84 тысячи 461) сом или 27,11% (2020г. – 1 979 279 сома или 12,4%);
- остаток невозмещенного ущерба – 9 226 669 (9 миллиона 226 тысяч 669) сомов или 61,24% (2020г. - 10 583 680,57 сома или 66,5%).

Рассмотрение судебных материалов по делам о проступках

За 2021 год рассмотрено 12 материалов по делам о проступках (2020г. – 36), что на 66,67% меньше, чем в 2020г., из которых:

- удовлетворено – 10 (2020г. – 27);
- отказано в удовлетворении – 1 (2020г. – 4);

- возвращено – 1 (2020г. – 4);
- передано в другой суд – 0 (2020г. – 1).

По новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено с отказом в удовлетворении 2 материала (2020г. – 1).

Поступление и рассмотрение судами I инстанции гражданских дел и судебных материалов

Поступление и рассмотрение гражданских дел судами I инстанции

За 2021 год в суды I инстанции поступило 71 084 исковых заявлений (2020г. – 56 251), увеличение составило 26,37%. Рассмотрено 70 033 исковых заявлений (2020г. – 54 872), что на 27,63% больше, чем в 2020г, из них:

- 56 616 окончено производством (2020г. – 43 431), что на 30,36% больше;
- 9495 возвращено (2020г. – 7901), что на 20,17% больше;
- 2158 оставлено без движения (2020г. - 1942), что на 11,12% больше;
- 574 отказано в принятии искового заявления (2020г. - 553), что на 3,80% больше;
- 560 передано в другие суды (2020г. - 472), что на 18,64% больше;
- 630 отказано в принятии заявлений о выдаче судебного приказа (2020г. - 573), что на 9,95% больше, чем в 2020г.

С вынесением решения рассмотрено – 36 704 гражданских дел (2020г. – 33 994), в т.ч. с удовлетворением иска полностью – 31 656 дел или 86,25% от числа рассмотренных с вынесением решения (2020г. – 29 661 дело или 87,3%). Увеличение рассмотренных дел с вынесением решения составило 2710 дел или 7,97%.

С нарушением процессуальных сроков рассмотрено 872 дела или 1,54% от общего числа оконченных производством дел (2020г. – 1894 или 4,36%).

Основные категории гражданских дел, рассмотренных судами I инстанции

Основные категории гражданских дел:

Семейные споры – 25 965 дел или 45,86% от количества оконченных производством дел (2020г. – 19 840 или 45,68%), что на 30,87% больше, из них:

- о расторжении брака – 12 998 дел или 50,06% (2020г. – 9436 или 47,56%);
- о взыскании алиментов – 9732 дела или 37,48% (2020г. – 7855 или 39,59%).

О взыскании долга – 8587 дел или 15,17% (2020г. – 5714 или 13,16%), что на 50,28% больше, в том числе по спорам между юридическими лицами – 568 дел.

Жилищные споры – 3746 дел или 6,62% (2020г. – 3061 или 7,05%), что на 22,38% больше, в том числе:

- о выселении – 744 дела или 19,86% (2020г. – 697 или 22,7%).

О признании сделок недействительными – 2208 дел или 3,90% (2020г. – 1692 или 3,90%), что на 30,50% больше, в том числе между юридическими лицами – 136 дел.

Трудовые споры – 526 дел или 0,93% (2020г. – 444 или 1,02%), что на 18,47% больше, в том числе:

- о восстановлении на работе – 246 дел или 46,77% (2020г. - 222 или 50%).

Дела особого производства – 7032 или 12,42% (2020г. - 5946 дел или 13,69%), в т.ч.:

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение – 3806 дел или 54,12% (2020г. – 3150 или 52,9%), что на 20,83% больше;

Споры по наследству - 568 дел или

1% (2020г. – 397 или 0,91%), что на 43,07% больше;

Иные споры – 7984 дела или 14,10% (2020г. – 6337 или 14,59%), что на 25,99% больше, чем в 2020г.

За 2021 год сумма государственной пошлины, оплаченная истцом при предъявлении иска, составила 131 116 180 (131 миллион 116 тысяч 180) сомов (2020г. – 104 447 876,62).

Из 70 033 гражданских дел, рассмотренных судами 1-й инстанции, в судах второй инстанции обжаловано 4573 судебных актов или 6,52%, из которых оставлено в силе - 2631 или 57,53% от числа обжалованных.

Стабильность судебных актов по гражданским делам судов первой инстанции составила 97,4% *(2019г. – 97,3).*

Поступление и рассмотрение судебных материалов по гражданским делам

За 2021 год в суды I инстанции поступило 12 534 судебных материалов по гражданским делам (2020г. - 9003), что на 39,22% больше, чем в 2020 году. Рассмотрено 11 346 судебных материалов, из которых 8682 удовлетворено (2020г. – 8907, из которых удовлетворено - 5750), что на 27,38% больше, чем в 2020г. Возвращено – 1172 судебных материалов. Передано в другой суд – 22 судебных материалов.

Основные категории судебных материалов по гражданским делам, рассмотренных судами I инстанции

Основные категории судебных материалов по гражданским делам:

- о принятии мер по обеспечению иска, замены и их отмены 1849 или 16,30% (2020г. – 1479 или 16,6%), что на 25,02% больше;

- по вопросам, связанным с исполнением судебных решений 1461 или 12,88% (2020г. – 933 или 10,5%), что на 56,59% больше;

- об отсрочке и рассрочке исполнения решения, изменении способа и порядка исполнения решения – 809 или 7,13% (2020г. – 624 или 7,01%), что на 29,65% больше;

- судебные поручения – 491 или 4,33% (2020г. – 512 или 5,8%), что на 4,10% меньше, чем в 2020г.

Поступление и рассмотрение судами I инстанции административных дел и судебных материалов

Поступление и рассмотрение административных дел судами I инстанции

За 2021 год в суды I инстанции поступило 3488 административных дел (2020г. - 3441). Рассмотрено 3363 административных дел (2020г. - 3555), что на 5,40% меньше, чем в 2020 году, по которым:

- возвращено исковых заявлений 966 дел или 28,72% (2020г. – 1189 или 33,45%), что на 18,76% меньше;

- отказано в принятии заявлений 272 дела или 8,09% (2020г. – 199 или 5,60%), что на 36,68% больше;

- передано в другие суды 35 дел или 1,04% (2020г. – 29 или 0,82%), что на 20,69% больше;

- объединено в одно производство 30 дел или 0,89%;

- окончено производством 2060 дел или 61,25% (2020г. – 2138 или 60,14%), что на 3,65% меньше.

Количество дел, рассмотренных с вынесением решения, составило 1245 дел или 60,44% от оконченных производством дел (2020г. - 1331 или 62,3%), что на 6,46%

меньше, чем в 2020г., в том числе:

- удовлетворено (полностью либо частично) 793 дела или 63,69% от количества дел рассмотренных с вынесением решения (2020г. – 907 или 68,1%);

- отказано в удовлетворении иска 452 дела или 36,31% (2020г. – 424 или 31,85%).

Оставлено без рассмотрения 560 дел или 27,18% от оконченных производством дел (2020г. – 574 или 26,8%), что на 2,44% меньше.

Прекращено производство по 255 делам или 12,38% (2020г. – 233 или 10,9%), что на 9,44% больше, чем в 2020г.

С нарушением сроков, установленных процессуальным законом, рассмотрено 229 дел или 11,12% от количества оконченных дел *(2020г. - 203 или 9,5%).*

Основные категории административных дел, рассмотренных судами I инстанции

Основные категории административных дел:

- об оспаривании ненормативных актов, решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц 89 дел или 4,32% от количества оконченных дел (2020г. – 78 или 3,6%), что на 14,10% больше;

- об оспаривании нормативных актов государственных органов, их должностных лиц, органов местного самоуправления и их должностных лиц 140 дел или 6,80% (2020г. - 135 или 6,3%), что на 3,70% больше;

- об оспаривании административного акта, действий или бездействий органов государственной власти, их должностных лиц и других органов 1347 дел или 65,39% (2020г. – 1470 или 68,76%), что на 8,37% меньше;

- иные 484 или 23,50% (2020г. – 455 дел или 21,3%), что на 6,37% больше, чем в 2020 году.

Сумма государственной пошлины, оплаченной при подаче иска составила – 2 912 005,33 (2 миллиона 912 тысяч 5) сома, взысканная решением суда в доход государства – 414 350 (414 тысяч 350) сомов.

(2020г. поступило при подаче иска – 2 394 393 сома, взыскано судом – 640 200 сом).

Из 3363 рассмотренных судами 1-й инстанции административных дел, в судах второй инстанции обжаловано 1511 судебных актов или 44,93%, из которых оставлено в силе 1091 или 72,20% от числа обжалованных.

Стабильность судебных актов по административным делам судов первой инстанции составила 91,38% *(2020г. – 93,6%).*

Поступление и рассмотрение судебных материалов по административным делам

В 2021 году в суды I инстанции поступило 492 судебных материалов по административным делам (2020г. - 438). Рассмотрено 491 судебный материал (2020г. - 432), что на 13,66% больше, чем в 2020г., из них:

- удовлетворено 251 заявление или 51,12% (2020г. – 186 или 43,1%);

- отказано в удовлетворении 82 или 16,70% (2020г. – 97 или 22,4%);

- заявление оставлено без рассмотрения 36 или 7,33% (2020г. – 24 или 5,6%);

- возвращено 117 или 23,83% (2020г. – 123 или 28,5%);

- передано в другой суд 5 или 1,02% (2020г. – 2 или 0,5%).

Основные категории судебных материалов по административным делам, рассмотренных судами I инстанции

Основные категории судебных материалов по административным делам:

- заявления об обеспечении иска 112 или 22,81% от общего количества рассмотренных заявлений (2020г. - 84 или 19,4%), что на 33,33% больше;

- об отмене обеспечения иска 94 или 19,14% (2020г. - 122 или 28,2%), что на 22,95% меньше;

- исправление описок и явных арифметических ошибок в решении 19 или 3,87% (2020г. – 17 или 3,9%), что на 11,76% больше.

иные 266 или 54,18% (2020-ж. – 209 или 48,4%), что на 27,27% больше, чем в 2020г.

Нагрузка судов I инстанции

Суды первой инстанции	**2021**	**2020**	**Административный суд**	**2021**	**2020**
г.Бишкек	43,1	33,7	г.Бишкек	28	32,9
Чуйская область	34,5	26,6	Чуйской области	33,6	18,3
Ошская область	36,4	26,4	Ошской области	29,5	33,7
Джалал-Абадская область	31,7	23,6	Джалал-Абадской области	28	22,5
Баткенская область	33	20,8	Баткенской области	7,7	20,8
Иссык-Кульская область	34,4	20,7	Иссык-Кульской области	11,9	21,1
Нарынская область	33,3	15,5	Нарынской области	3,7	7,8
Таласская область	28,9	13,5	Таласской области	5,2	5,8

Нагрузка на одного судью судов I инстанции в 2021 году составила в среднем по республике 36,5 дел, административных судов 19 дел за 1 месяц (2020г. – 25,2; административных судов – 22,5):

Поступление и рассмотрение судебных дел и материалов судами апелляционной инстанции

Поступило судебных дел в суды апелляционной инстанции

За 2021 год в суды апелляционной инстанции поступило 10 240 дел, что составило 11,44% от общего числа дел, рассмотренных судами первой инстанции (2020г. – 8949 или 11,9%), что на 14,42% больше, чем в 2020г., из них, дел:

- 2104 уголовных (2020г. – 1904), что на 10,50% больше;

- 0 об административных правонарушениях (2020г. – 3);

- 461 о проступке (2020г. – 450), что на 2,44% больше;

- 5891 гражданское (2020г. - 4901), что на 20,20% больше;

- 0 экономических (2020г. – 209);

- 1784 административных дел (2020г. – 1482), что на 20,38% больше, чем в 2020 году.

Поступило судебных материалов в

суды апелляционной инстанции

В 2021 году в суды апелляционной инстанции поступило 4093 судебных материалов, что составило 7,03% от общего числа материалов, рассмотренных судами первой инстанции (2020г. – 3538 или 7%), что на 15,69% больше, чем в 2020г., из них:

- 283 по уголовным делам (2020г. – 378), что на 25,13% меньше;
- 147 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (2020г. – 61), что на 140,98% больше;
- 2036 в порядке досудебного контроля (2020г. – 1710), что на 19,06% больше;
- 0 о проступках (2020г. – 2);
- 7 о пересмотре дел о проступках по новым и вновь открывшимся обстоятельствам;
- 78 о нарушениях (2020г. – 39), что на 100% больше;
- 1431 по гражданским (2020г. – 1197), что на 19,55% больше;
- 0 по экономическим (2020г. – 48);
- 111 по административным делам (2020г. – 103), что на 7,77% больше, чем в 2020 году.

Рассмотрено судебных дел судами апелляционной инстанции

Судами апелляционной инстанции в 2021 году рассмотрено 8467 дел (2020г. – 7096), что на 19,32% больше, чем в 2020 году, из них, дел:

- 1923 уголовных (2020г. – 1551), что на 23,98% больше;
- 0 об административных правонарушениях (2020г. – 3);
- 460 о проступках (2020г. – 358), что на 28,49% больше;
- 4573 гражданских (2020г. - 3629), что на 26,01% больше;
- 0 экономических (2020г. – 188);
- 1511 административных дел (2020г. - 1367), что на 10,53% больше, чем в 2020 году.

Рассмотрено судебных материалов судами апелляционной инстанции

Судами апелляционной инстанции в 2021 году рассмотрено 3273 судебных материалов (2020г. – 2897), что на 12,98% больше, чем в 2020г., из них:

- 265 по уголовным делам (2020г. – 317), что на 16,40% меньше;
- 55 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства (2020г. – 62), что на 11,29% меньше;
- 1636 в порядке досудебного контроля (2020г. – 1431), что на 14,33% больше;
- 66 о нарушениях (2020г. - 18), что на 266,67% (в 2 раза) больше;
- 1156 по гражданским (2020г. – 921), что на 25,52% больше;
- 0 по экономическим (2020г. – 55);
- 95 по административным делам (2020г. – 93), что на 2,15% больше, чем в 2020г.

Рассмотрено дел в апелляционном порядке судами 2-й инстанции по регионам

За 2021 год судами апелляционной инстанции рассмотрено 8467 дел и 3273 судебных материала, в том числе:

1. **Бишкекским городским** судом – 4716 дел и судебных материалов или 40,17%.

Дел – 3106, из них:

- 724 уголовных;
- 104 о проступках;
- 1828 гражданских и экономических;
- 450 административных дел.

Судебных материалов – 1610, из них:

- 107 по уголовным;

- 30 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства;

- 904 в порядке досудебного контроля;

- 487 по гражданским;

- 46 о нарушениях;

- 36 по административным делам.

2. **Ошским областным** судом – 2007 дел и судебных материалов или 17,10%.

Дел – 1617, из них:

- 309 уголовных;

- 88 о проступках;

- 795 гражданских и экономических;

- 425 административных дел.

Судебных материалов – 390, из них:

- 8 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства;

- 245 в порядке досудебного контроля;

- 118 по гражданским;

- 19 по административным делам.

3. **Чуйским областным** судом – 1968 дел и судебных материалов или 16,76%.

Дел – 1357, из них:

- 317 уголовных;

- 145 о проступках;

- 716 гражданских и экономических;

- 179 административных дел.

Судебных материалов – 611, из них:

- 106 по уголовным;

- 185 в порядке досудебного контроля;

- 292 по гражданским;

- 4 о нарушениях;

- 24 по административным делам.

4. **Джалал-Абадским областным** судом – 1450 дел и судебных материалов или 12,35%.

Дел – 1165, из них:

- 288 уголовных;

- 69 о проступках;

- 549 гражданских и экономических;

- 259 административных дел.

Судебных материалов – 285, из них:

- 2 по уголовным;

- 8 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства;

- 143 в порядке досудебного контроля;

- 119 по гражданским;

- 8 о нарушениях;

- 5 по административным делам.

5. **Иссык-Кульским областным** судом – 654 дела и судебный материал или 5,57%.

Дел – 486, из них:

- 94 уголовных;

- 15 о проступках;

- 310 гражданских и экономических;

- 67 административных дел.

Судебных материалов – 168, из них:

- 22 по уголовным;

- 3 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства;

- 58 в порядке досудебного контроля;

- 76 по гражданским;

- 2 о нарушениях;

- 7 по административным делам.

6. **Баткенским областным** судом –

444 дела и судебный материал или 3,78%.

Дел – 333, из них:

- 103 уголовных;
- 13 о проступках;
- 159 гражданских и экономических;
- 58 – административных дел.

Судебных материалов – 111, из них:

- 16 по уголовным;
- 2 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства;
- 60 в порядке досудебного контроля;
- 31 по гражданским;
- 2 по административным делам.

7. **Нарынским областным** судом – 251 дело и судебный материал или 2,14%.

Дел – 215, из них:

- 47 уголовных;
- 9 дел о проступках;
- 131 гражданское и экономическое;
- 28 административных дел.

Судебных материалов – 36, из них:

- 5 по уголовным;
- 11 в порядке досудебного контроля;
- 16 по гражданским;
- 4 о нарушениях.

8. **Таласским областным** судом – 250 дел и судебных материалов или 2,13%.

Дел – 188, из них:

- 41 уголовное;
- 17 о проступках;
- 85 гражданских и экономических;
- 45 – административных дел.

Судебных материалов – 62, из них:

- 7 по уголовным;
- 4 по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, , подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства;
- 30 в порядке досудебного контроля;
- 17 по гражданским;
- 2 о нарушениях;
- 2 по административным делам.

Рассмотрено уголовных дел судами апелляционной инстанции

За 2021 год судами апелляционной инстанции рассмотрено 1923 уголовных дел в отношении 2568 лиц, что на 23,98% больше, чем в 2020г. (2020г. - 1551 дело в отношении 2187 лиц).

Количество дел, рассмотренных свыше установленных УПК Кыргызской Республики сроков, составило - 287 дел или 14,92% от общего числа рассмотренных дел (2020г. - 200 дел или 12,9%).

Возвращено 234 уголовных дела (2020г. – 211), что на 10,90% больше, чем в 2020г.

Качество рассмотрения уголовных дел судами I инстанции по результатам апелляционного обжалования (в лицах)

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 1155 лиц, что составило 44,98% от числа лиц, обжаловавших судебные акты (2020г. – 1027 лиц или 46,9%), что на 12,46% больше, чем в 2020г.;
- судебный акт отменен в отношении 514 лиц, что составило 20,02% (2020г. - 445 лиц или 20,3%), что на 15,51% больше, чем в 2020г., из них 52 оправдательных приговора (2020г. – 45);
- судебный акт изменен в отношении 899 лиц, что составило 35,01% (2020г. - 715 или 32,7%), что 25,73% больше, чем в 2020г., из них:
- с определением новой меры наказания - 114 (2020г. - 114);
- без изменения квалификации со снижением меры наказания – 108 (2020г. - 145), что на 25,52% меньше;

- с изменением квалификации преступления – 61 (2020г. - 71), что на 14,08% меньше;

- другие – 616 (2020г. - 382), что на 61,26% больше, чем в 2020г.

Основные категории уголовных дел, рассмотренных в апелляционном порядке

- преступления против собственности - 1002 дела или 52,11% (2020г. - 563 или 36,3%), что на 77,98% больше, чем в 2020г.;

- преступления против жизни и здоровья - 326 дел или 16,95% (2020г. - 199 или 12,8%), что на 63,82% больше, чем в 2020г.;

- коррупционные и иные преступления против интересов государственной и муниципальной службы – 248 дел или 12,90% (2020г. - 137 или 8,8%), что на 81,02% больше, чем в 2020г.;

- преступления против общественной безопасности 52 дела или 2,70% (2020г. – 40 или 2,58%), что на 30% больше, чем в 2020г.;

- преступления против здоровья населения и общественной нравственности - 33 дела или 1,72% (2020г. - 28 или 1,81%), что на 17,86% больше, чем в 2020 году;

- иные - 262 дела или 13,62% (2010г. – 584 или 37,65%), что на 55,14% меньше, чем в 2020 году.

Рассмотрено судебных материалов по уголовным делам

Судами апелляционной инстанции за 2021 год рассмотрено 265 судебных материалов (2020г. - 317), что на 16,40% меньше, чем в 2020г., в том числе с оставлением судебного акта суда первой инстанции без изменения – 173 или 65,28% (2020г. – 207 или 65,3%), что на 16,43% меньше, чем в 2020г.

По пересмотру уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено 55 судебных материалов (2020г. – 62), что на 11,29% меньше, чем в 2020г., из них:

- с удовлетворением рассмотрено – 23 или 41,82 (2020г. – 29 или 46,8%), что на 20,69% меньше;

- с отказом в удовлетворении – 22 или 40% (2020г. – 28 или 45,1%), что на 21,43% меньше;

- с прекращением производства – 10 или 18,18% (2020г. – 5 или 8,1%), что на 100% больше, чем в 2020г.

Рассмотрено судебных материалов в порядке досудебного производства

За 2021 год в порядке досудебного производства рассмотрено 1636 материалов (2020г. - 1431), что на 14,33% больше, чем в 2020г., из них:

- оставлено в силе – 1260 или 77,02% (2020г. - 1082 или 75,6%), что на 16,45% больше;

- отменено – 151 или 9,23% (2020г. - 208 или 14,5%), что на 27,40% меньше;

- изменено – 225 или 13,75% (2020г. - 141 или 9,9%), что на 59,57% больше.

Основные категории материалов, рассмотренных в порядке досудебного производства:

- заключение под стражу – 827 или 50,55% (2020г. - 650 или 45,4%), что на 27,23% больше;

- жалобы на действия, решения должностных лиц досудебного производства – 196 или 11,98% (2020г. - 221 или 15,4%), что на 11,31% меньше;

- продление срока содержания под стражей – 188 или 11,49% (2020г. - 163 или 11,4%), что 15,34% больше;

- домашний арест – 176 или 10,76% (2020г. - 151 или 10,6%), что на 16,56% больше;

- иные 249 или 15,22% (2020г. - 246 или 17,19%), что на 1,22% больше, чем в 2020г.

Рассмотрено материалов о нарушениях в апелляционном порядке

За 2021 год рассмотрено 66 судебных материалов о нарушениях, в том числе:

- с оставлением судебного акта суда первой инстанции без изменения 48 или 72,73%;

- с отменой судебного акта – 18 или 27,27%.

Рассмотрено дел о проступках в апелляционном порядке

За 2021 год судами апелляционной инстанции рассмотрено 460 дел о проступках в отношении 486 лиц (2020г. - 358 дел в отношении 380 лиц), что на 28,49% в делах, на 27,89% в лицах больше, чем в 2020 году.

Наблюдается следующая динамика основных показателей по рассмотренным делам (в лицах):

- оставлено без изменения – 220 лиц или 45,27% от числа лиц, обжаловавших судебные акты (2020г. - 208 или 54,7%), что на 5,77% больше;

- отменено – 169 лиц или 34,77% (2020г. - 105 или 27,6%), что на 60,95% больше;

- изменено – 97 лиц или 19,96% (2020г. - 67 или 17,6%), что на 44,78% больше, в том числе:

- с определением новой меры наказания – 13 (2020г. - 11), что на 18,18% больше;

- с изменением квалификации проступка – 6 (2020г. - 4), что на 50% больше;

- без изменения квалификации со снижением меры наказания – 3 (2020г. - 9), что на 66,67% меньше;

- другие – 75 (2020г. - 43), что на 74,42% больше, чем в 2020г.

Основные категории дел о проступках, рассмотренных в апелляционном порядке

Основные категории дел о проступках:

- проступки против здоровья – 95 дел или 20,65% (2020г. - 88 или 24,6%), что на 7,95% больше;

- проступки против общественного порядка – 123 дела или 26,74% (2020г. - 86 или 24%), что на 43,02% больше;

- проступки против интересов несовершеннолетних и уклада семейных отношений – 122 дела или 26,52% (2020г. - 82 или 22,9%), что на 48,78% больше, чем в 2020г.

Рассмотрение уголовных дел, дел о проступках и судебных материалов Бишкекским городским судом и областными судами

1. Бишкекским городским судом рассмотрено – 724 уголовных дела в отношении 977 лиц или 37,65%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 522 лиц, что составило 53,43%;

- судебный акт отменен в отношении 205 лиц, что составило 20,98%;

- судебный акт изменен в отношении 250 лиц, что составило 25,59%.

Судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства рассмотрено – 107 или 40,38%, из них:

- оставлено без изменения – 68 (63,55%);

- отменено – 35 (32,71%);

- изменено – 4 (3,74%).

По пересмотру уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено – 30 или 54,55% судебных материалов, из них:

- удовлетворено – 9 (30%);
- отказано в удовлетворении – 12 (40%);
- прекращено – 9 (30%).

Рассмотрено материалов в порядке досудебного производства – 904 или 55,26%, из них:

- оставлено в силе – 731 (80,86%);
- отменено – 62 (6,86%);
- изменено – 111 (12,28%).

Судебных материалов о нарушениях рассмотрено – 46 или 69,70%, из них:

- оставлено без изменения – 31 (67,39%);
- отменено – 15 (32,61%).

Рассмотрено дел о проступках - 104 **дела** в отношении 110 лиц или 22,61%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 66 лиц, что составило 60%;
- судебный акт отменен в отношении 25 лиц, что составило 22,73%;
- судебный акт изменен в отношении 19 лиц, что составило 17,27%.

2. Ошским областным судом рассмотрено – 309 уголовных дел в отношении 388 лиц или 16,07%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 189 лиц, что составило 48,71%;
- судебный акт отменен в отношении 24 лица, что составило 6,19%;
- судебный акт изменен в отношении 175 лиц, что составило 45,10%.

По пересмотру уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено – 8 или 14,55% судебных материалов, из них:

- удовлетворено – 3 (37,50%);
- отказано в удовлетворении – 5 (62,50%).

Рассмотрено материалов в порядке досудебного производства – 245 или 14,98%, из них:

- оставлено в силе – 174 (71,02%);
- отменено – 2 (0,82%);
- изменено – 69 (28,16%).

Рассмотрено дел о проступках - 88 дел в отношении 93 лиц или 19,13%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 45 лиц, что составило 48,39%;
- судебный акт отменен в отношении 4 лица, что составило 4,30%;
- судебный акт изменен в отношении 44 лица, что составило 47,31%.

3. Чуйским областным судом рассмотрено – 317 уголовных дел в отношении 410 лица или 16,48%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 184 лица, что составило 44,88%;
- судебный акт отменен в отношении 86 лиц, что составило 20,98%;
- судебный акт изменен в отношении 140 лиц, что составило 34,15%.

Судебных материалов в порядке **уголовного** судопроизводства рассмотрено – 106 или 40%, из них:

- оставлено без изменения – 75 (70,75%);
- отменено – 29 (27,36%);
- изменено – 2 (1,89%).

Рассмотрено материалов в порядке досудебного производства – 185 или

11,31%, из них:

- оставлено в силе – 142 (76,76%);
- отменено – 23 (12,43%);
- изменено – 20 (10,81%).

Судебных материалов о нарушениях рассмотрено – 4 или 6,06%, из них:

- оставлено без изменения – 3 (75%);
- отменено – 1 (25%).

Рассмотрено дел о проступках - 145 дел в отношении 151 лица или 31,52%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 54 лиц, что составило 35,76%;
- судебный акт отменен в отношении 77 лиц, что составило 50,99%;
- судебный акт изменен в отношении 20 лиц, что составило 13,25%.

4. Жалал-Абадским областным судом рассмотрено – 288 уголовных дел в отношении 360 лиц или 14,98%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 115 лиц, что составило 31,94%;
- судебный акт отменен в отношении 76 лиц, что составило 21,11%;
- судебный акт изменен в отношении 169 лиц, что составило 46,94%.

Судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства рассмотрено – 2 или 0,75%, из них:

- отменено – 1 (50%);
- изменено – 1 (50%).

По пересмотру уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено – 8 или 14,55% судебных материалов, из них:

- удовлетворено – 7 (87,50%);
- отказано в удовлетворении – 1 (12,50%).

Рассмотрено материалов в порядке досудебного производства – 143 или 8,74%, из них:

- оставлено в силе – 93 (65,03%);
- отменено – 27 (18,88%);
- изменено – 23 (16,08%).

Судебных материалов о нарушениях рассмотрено – 8 или 12,12%, из них:

- оставлено без изменения – 6 (75%);
- отменено – 2 (25%).

Рассмотрено дел **о проступках - 69 дел** в отношении 70 лиц или 15%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 29 лиц, что составило 41,43%;
- судебный акт отменен в отношении 32 лиц, что составило 45,71%;
- судебный акт изменен в отношении 9 лиц, что составило 12,86%.

5. Иссык-Кульским областным судом рассмотрено – 94 уголовных дела в отношении 134 лица или 4,89%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 38 лиц, что составило 28,36%;
- судебный акт отменен в отношении 23 лиц, что составило 17,16%;
- судебный акт изменен в отношении 73 лиц, что составило 54,48%.

Судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства рассмотрено – 22 или 8,30%, из них:

- оставлено без изменения – 12 (54,55%);
- отменено – 8 (36,36%);
- изменено – 2 (9,09%).

По пересмотру уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено – 3 или 5,45% судебных материалов, из них:

- удовлетворено – 1 (33,33%);

- отказано в удовлетворении – 2 (66,67%).

Рассмотрено материалов в порядке досудебного производства – 58 или 3,55%, из них:

- оставлено в силе – 45 (77,59%);
- отменено – 13 (22,41%).

Судебных материалов о нарушениях рассмотрено – 2 или 3,03%, из них:

- оставлено без изменения – 2 (100%).

Рассмотрено дел о проступках - 15 дел в отношении 21 лица или 3,26%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 11 лиц, что составило 52,38%;
- судебный акт отменен в отношении 9 лиц, что составило 42,86%;
- судебный акт изменен в отношении 1 лица, что составило 4,76%.

6. Баткенским областным судом рассмотрено – 103 уголовных дела в отношении 168 лиц или 5,36%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 67 лиц, что составило 39,88%;
- судебный акт отменен в отношении 62 лиц, что составило 36,90%;
- судебный акт изменен в отношении 39 лиц, что составило 23,21%.

Судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства рассмотрено – 16 или 6,04%, из них:

- оставлено без изменения – 10 (62,50%);
- отменено – 6 (37,50%).

По пересмотру уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено – 2 или 50% судебных материалов, из них:

- удовлетворено – 1 (50%);
- отказано в удовлетворении – 1 (50%).

Рассмотрено материалов в порядке досудебного производства – 60 или 3,67%, из них:

- оставлено в силе – 43 (71,67%);
- отменено – 16 (26,67%);
- изменено – 60 (1,67%).

Рассмотрено дел о проступках - 13 дел в отношении 15 лиц или 2,83%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 7 лиц, что составило 46,67%;
- судебный акт отменен в отношении 6 лиц, что составило 40%;
- судебный акт изменен в отношении 2 лиц, что составило 13,33%.

7. Нарынским областным судом рассмотрено – 47 уголовных дел в отношении 69 лиц или 2,44%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 18 лиц, что составило 26,09%;
- судебный акт отменен в отношении 21 лица, что составило 30,43%;
- судебный акт изменен в отношении 30 лиц, что составило 43,48%.

Судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства рассмотрено – 5 или 1,89%, из них:

- оставлено без изменения – 4 (80%);
- изменено – 1 (20%).

Рассмотрено материалов в порядке досудебного производства – 11 или 0,67%, из них:

- оставлено в силе – 10 (90,91%);
- отменено – 1 (9,09%).

Судебных материалов о нарушениях рассмотрено – 4 или 6,06%, из них:

- оставлено без изменения – 4 (100%).

Рассмотрено дел о проступках - 9

дел в отношении 9 лица или 1,96%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 3 лиц, что составило 33,33%;
- судебный акт отменен в отношении 5 лиц, что составило 55,56%;
- судебный акт изменен в отношении 1 лица, что составило 11,11%.

8. Таласским областным судом рассмотрено – 41 уголовное дело в отношении 62 лиц или 2,13%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 24 лица, что составило 38,71%;
- судебный акт отменен в отношении 17 лиц, что составило 27,42%;
- судебный акт изменен в отношении 21 лица, что составило 33,87%.

Судебных материалов в порядке уголовного судопроизводства рассмотрено – 7 или 2,64%, из них:

- оставлено без изменения – 4 (57,14%);
- отменено – 3 (42,86%).

По пересмотру уголовных дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено – 4 или 7,27% судебных материалов, из них:

- удовлетворено – 2 (50%);
- отказано в удовлетворении – 1 (25%);
- прекращено – 1 (25%).

Рассмотрено материалов в порядке досудебного производства – 30 или 1,83%, из них:

- оставлено в силе – 22 (73,33%);
- отменено – 7 (23,33%);
- изменено – 1 (3,33%).

Судебных материалов о нарушениях рассмотрено – 2 или 3,03%, из них:

- оставлено без изменения – 2 (100%).

Рассмотрено дел о проступках - 17 дел в отношении 17 лиц или 3,70%, из них:

- судебный акт оставлен без изменения в отношении 5 лиц, что составило 29,41%;
- судебный акт отменен в отношении 11 лиц, что составило 64,71%;
- судебный акт изменен в отношении 1 лица, что составило 5,88%.

Рассмотрение гражданских, экономических дел и судебных материалов судами апелляционной инстанции

Рассмотрено гражданских и экономических дел судами апелляционной инстанции

Судами апелляционной инстанции в 2021 году рассмотрено 4573 гражданских дел (2020г. – 3629), то есть больше на 26,01%, чем в 2020г.

Уменьшилось количество дел, рассмотренных свыше сроков, установленных ГПК КР – 205 или 4,48% (2020г. – 464 или 12,8%).

Возвращено без рассмотрения 1291 дело или 21,91% (2020г. – 1205 или 24,58%), что на 7,13% больше, чем в 2020г.

Качество рассмотренных гражданских и экономических дел судами I инстанции по результатам апелляционного обжалования решений

Всего обжаловано решений 3303 или 72,23% (2020г. – 2592 или 71,42%), что на 27,43% больше, чем в 2020г., из них:

- оставлено без изменения решений 1880 или 56,92% от количества обжалованных решений в апелляционном порядке (2020г. – 1421 или 54,82%), что на 32,30% больше;
- отменено решений полностью 806 или 24,40% (2020г. - 748 или 28,86%), что на 7,75% больше;

- отменено в части 88 дел или 2,66% (2020г. – 81 или 3,13%), что на 8,64% больше;

из отмененных:

▪ с вынесением нового решения 491 или 54,92% (2020г. – 433 или 52,23%), что на 13,39% больше;

▪ с направлением дела на новое рассмотрение 256 или 28,64% (2020г. – 246 или 29,67%), что на 4,06% больше;

▪ с оставлением без рассмотрения 82 или 9,17% (2020г. – 80 или 9,65%), что на 2,50% больше;

▪ с прекращением производства по делу 65 или 7,27% (2020г. – 70 или 8,44%), что на 7,14% меньше, чем в 2020г.;

- изменено решений полностью 14 или 0,42% (2020г. – 21 или 0,81%), что на 33,33% меньше;

- изменено в части 216 или 6,54% (2020г. – 166 или 6,40%), что на 30,12% больше;

- отказано в восстановлении пропущенного срока 299 или 9,05% (2020г. - 155 или 5,98%), что на 92,90% больше, чем в 2020г.

Качество рассмотренных гражданских и экономических дел судами I инстанции по результатам апелляционного обжалования определений

Всего обжаловано определений 1270 или 27,77% (2020г. – 1037 или 28,58%), что на 22,46% больше, чем в 2020г., из них:

- оставлено без изменения – 751 или 59,13% от количества обжалованных определений в апелляционном порядке (2020г. - 618 или 59,6%), что на 21,52% больше;

- отменено полностью 391 или 30,79% (2020г. – 336 или 32,4%), что на 16,37% больше;

- отменено в части 18 или 1,42% (2020г. - 13 или 1,3%), что на 38,46% больше;

из отмененных:

▪ с передачей дела на новое рассмотрение в суд 1-й инстанции 336 или 82,15% (2020г. – 285 или 81,66%), что на 17,89% больше;

▪ с вынесением нового определения 73 или 17,85% (2020г. – 64 или 18,34%), что на 14,06% больше;

- изменено полностью 3 или 0,24% (2020г. – 3 или 0,3%);

- изменено в части 13 или 1,02% (2020г. – 17 или 1,6%), что на 23,53% меньше;

- отказано в восстановлении пропущенного срока 94 или 7,40% (2020г. - 50 или 4,8%), что на 88% больше, чем в 2020г.

Основные категории гражданских дел, рассмотренных в апелляционном порядке

- семейные споры 707 или 15,46% (2020г. - 581 или 16%), что на 21,69% больше;

- о признании сделки действительной/недействительной 672 или 14,69% (2020г. - 607 или 16,7%), что на 10,71% больше;

- о взыскании долга 642 или 14,04% (2020г. – 428 или 11,8%), что на 50% больше;

- жилищные споры 446 или 9,75% (2020г. - 350 или 9,6%), что на 27,43% больше в т.ч. о выселении составляет – 307 дел или 6,71% (2020г. – 266 или 7,3%);

- трудовые споры 268 или 5,86% (2020г. – 271 или 7,5%), что на 1,11% меньше, в том числе о восстановлении на работе – 168 дел или 3,67% (2020г. – 173 или 4,8%);

- о праве наследования 168 или 3,67%

(2020г. – 162 или 4,46%), что на 3,70% больше, чем в 2020г.

Рассмотрено судебных материалов по гражданским делам в апелляционном порядке

За 2021 год судами апелляционной инстанции рассмотрено 1156 судебных материалов (2020г. – 921), что на 25,52% больше, чем в 2020г., из них:

по жалобам:

- оставлено без изменения 786 или 67,99% от числа рассмотренных судебных материалов (2020г. - 640 или 69,5%), что на 22,81% больше, чем в 2020г.;

- отменено полностью 228 или 19,72% (2020г. - 206 или 22,4%), что на 10,68% больше, чем в 2020г.;

- отменено в части 15 или 1,30% (2020г. - 9 или 1%), что на 66,67% больше, чем в 2020г.;

из отмененных:

▪ с прекращением производства по делу 6 или 2,47% (2020г. – 5 или 2,33%), что на 20% больше;

▪ с вынесением нового решения 153 или 62,96% (2020г. – 113 или 52,26%), что на 35,40% больше;

▪ с передачей дела на новое рассмотрение 77 или 31,69% (2020г. – 84 или 39,07%), что на 8,33% меньше;

▪ с разрешением вопроса по существу – 4 или 1,65% (2020г. – 7 или 3,26%), что на 42,86% меньше;

▪ с оставлением без рассмотрения – 3 или 1,23% (2020г. – 5 или 2,33%), что на 40% меньше;

- изменено 16 или 1,38% (2020г. – 14 или 1,5%), что на 14,29% больше, чем в 2020г.;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 50 или 4,33%.

по заявлениям:

- рассмотрено – 61 или 5,28% от количества рассмотренных судебных материалов (2020г. - 52 или 5,7%), что на 17,31% больше, чем в 2020г., в том числе:

▪ с удовлетворением заявления – 22 или 36,07% от числа рассмотренных заявлений (2020г. - 15 или 28,9%), что на 46,67% больше;

▪ с отказом в удовлетворении – 38 или 62,30% (2020г. - 33 или 63,5%), что на 15,15% больше;

▪ с оставлением без рассмотрения – 1 или 1,64% (2020г. – 4 или 7,7%), что на 75% меньше чем в 2020г.

Рассмотрение гражданских и экономических дел Бишкекским городским судом и областными судами

1. Бишкекским городским судом рассмотрено - 1828 гражданских дел или 39,97%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения - 1257, что составило 68,76%;

- судебный акт отменен - 412, что составило 22,54%;

- судебный акт изменен - 41, что составило 2,24%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока - 118 или 6,46%.

Судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 487 или 42,13%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 370, что составило 75,98%;

- судебный акт отменен – 71, что составило 14,58%;

- судебный акт изменен - 4, что составило 0,82%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока - 15 или 3,08%;

- по заявлениям – 27, что составило 5,54%, *из них с удовлетворением – 8, с отказом в удовлетворении заявления – 19.*

2. Ошским областным судом рассмотрено - 795 гражданских дел или 17,38%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения - 368, что составило 46,29%;

- судебный акт отменен - 252, что составило 31,70%;

- судебный акт изменен - 86, что составило 10,82%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока - 89 или 11,19%.

Судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 118 или 10,21%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 74, что составило 62,71%;

- судебный акт отменен – 41, что составило 34,75%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока - 3 или 2,54%.

3. Чуйским областным судом рассмотрено - 716 гражданских дел или 15,66%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения - 438, что составило 61,17%;

- судебный акт отменен - 204, что составило 28,49%;

- судебный акт изменен - 15, что составило 2,09%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока - 59 или 8,24%.

Судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 292 или 25,26%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 199, что составило 68,15%;

- судебный акт отменен – 46, что составило 15,75%;

- судебный акт изменен - 3, что составило 1,03%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока - 18 или 6,16%;

- по заявлениям – 26, что составило 8,90%, *из них с удовлетворением – 13, с отказом в удовлетворении заявления – 12, с оставлением без рассмотрения - 1.*

4. Джалал-Абадским областным судом рассмотрено - 549 гражданских дел или 12,01%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения - 226, что составило 41,17%;

- судебный акт отменен - 175, что составило 31,88%;

- судебный акт изменен - 60, что составило 10,93%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока - 88 или 16,03%.

Судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 119 или 10,29%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 61, что составило 51,26%;

- судебный акт отменен – 37, что составило 31,09%;

- судебный акт изменен - 4, что составило 3,36%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока - 9 или 7,56%;

- по заявлениям – 8, что составило 6,72%, *из них с удовлетворением – 1, с отказом в удовлетворении заявления – 7.*

5. Иссык-Кульским областным судом рассмотрено - 310 гражданских дел или 6,78%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения - 145, что составило 46,77%;

- судебный акт отменен - 132, что составило 42,58%;

- судебный акт изменен - 11, что со-

ставило 3,55%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока - 22 или 7,10%.

Судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 76 или 6,57%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 46, что составило 60,53%;
- судебный акт отменен – 25, что составило 32,89%;
- судебный акт изменен - 1, что составило 1,32%;
- отказано в восстановлении пропущенного срока - 4 или 5,26%.

6. Баткенским областным судом рассмотрено - 159 гражданских дел или 3,48%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения - 85, что составило 53,46%;
- судебный акт отменен - 56, что составило 35,22%;
- судебный акт изменен - 18, что составило 11,32%.

Судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 31 или 2,68%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 14, что составило 45,16%;
- судебный акт отменен – 13, что составило 41,94%;
- судебный акт изменен - 4, что составило 12,90%.

7. Нарынским областным судом рассмотрено - 131 гражданское дело или 2,86%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения - 74, что составило 56,49%;
- судебный акт отменен - 41, что составило 31,30%;
- судебный акт изменен - 5, что составило 3,82%;
- отказано в восстановлении пропущенного срока - 11 или 8,40%.

Судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 16 или 1,38%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 12, что составило 75%;
- судебный акт отменен – 4, что составило 25%.

8. Таласским областным судом рассмотрено - 85 гражданских дел или 1,86%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения - 38, что составило 44,71%;
- судебный акт отменен - 31, что составило 36,47%;
- судебный акт изменен - 10, что составило 11,76%;
- отказано в восстановлении пропущенного срока - 6 или 7,06%.

Судебных материалов в порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 17 или 1,47%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 10, что составило 58,82%;
- судебный акт отменен – 6, что составило 35,29%;
- отказано в восстановлении пропущенного срока - 1 или 5,88%.

Рассмотрение административных дел и материалов судами апелляционной инстанции

Рассмотрено административных дел судами апелляционной инстанции

За отчетный период рассмотрено в апелляционном порядке 1511 административных дел (2020г. - 1367), что на 10,53% больше, чем в 2020г.

С нарушением сроков, установленных АПК КР – 107 или 7,08% (2020г. - 140 или 10,2%).

Возвращено без рассмотрения 244 дела или 13,68% от числа поступивших (в 2020 году – 171 дело или 11,5%), что на 42,69% больше, чем в 2020г.

Качество рассмотрения административных дел судами I инстанции по результатам апелляционного обжалования

- оставлены без изменения 1091 судебный акт судов первой инстанции (из которых 562 определений и 529 решений) или 72,20% (2020г. – 1050 или 76,8%), что 3,90% больше;
- отменены 354 судебных актов (161 - определение и 193 - решения) или 23,43% (2020г. - 276 или 20,2%), что на 28,26% больше;
- изменены 7 судебных актов (2 - определения, 5 – решения) или 0,46% (2020г. - 6 или 0,4%), что на 16,67% больше;
- с оставлением апелляционной жалобы без рассмотрения 1 дело или 0,07% (2020г. – 1 или 0,07%);
- отказано в восстановлении пропущенного срока обжалования по 58 дел или 3,84% (2020г. - 34 или 2,5%), что на 70,59% больше, чем в 2020г.

Категории рассмотренных административных дел

Об оспаривании ненормативных актов, решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц – 576 или 38,12% (2020г. - 711 или 52%), что на 18,99% меньше, в том числе:

- айыл окмоту – 389 (2020г. – 509);
- мэрия городов – 141 (2020г. – 95);
- правительство – 24 (2020г. – 77);
- местные кенеши – 22 (2020г. – 29).

Об оспаривании нормативных актов государственных органов, их должностных лиц, органов местного самоуправления и их должностных лиц – 354 дела или 23,43% (2020г. - 286 или 20,9%), что на 23,78% больше, в том числе:

- по налоговым спорам – 100 (2020г. – 117);
- по спорам о статусе беженцев – 18 (2020г. – 20);
- по таможенным спорам – 5 (2020г. – 6);
- по спорам о недропользовании – 0 (2020г. – 5).

Об оспаривании административного акта, действий или бездействий органов государственной власти, их должностных лиц и других органов 456 дел или 30,18% (2020г. - 281 или 20,5%), что на 62,28% больше, чем в 2020г.

Рассмотрено судебных материалов по административным делам в апелляционном порядке

Судами апелляционной инстанции за 2021 год рассмотрено 95 судебных материалов (2020г. – 93), что на 2,15% больше, чем в 2020г., из них:

по жалобам:

- оставлено без изменения – 60 или 63,16% от числа рассмотренных судебных материалов (2020г. - 68 или 73,1%), что на 11,76% меньше;
- отменено полностью – 20 или 21,05% (2020г. - 13 или 14%), что на 53,85% больше, чем в 2020г., в том числе:
  - с вынесением нового решения – 5 (2020г. - 7), что на 28,57% меньше;
  - с передачей дела на новое рассмотрение – 14 (2020г. - 6), что на 133,33% больше;
- изменены – 1 или 1,05% (2020г. – 1 или 1,07%);

- отказано в восстановлении пропущенного срока обжалования - 4 или 4,21%;

по заявлениям:

- рассмотрено 10 или 10,53% от количества рассмотренных судебных материалов (2020г. – 11 или 11,8%), в том числе:

▪ с удовлетворением заявления – 5 или 50% от числа рассмотренных заявлений (2020г. – 3 или 27,3%);

▪ с отказом в удовлетворении – 5 или 50% (2020г. – 8 или 72,7%).

Рассмотрение административных дел Бишкекским городским судом и областными судами

1. Бишкекским городским судом рассмотрено – 450 дел или 29,78%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 320, что составило 71,11%;

- судебный акт отменен – 110, что составило 24,44%;

- судебный акт изменен – 2, что составило 0,44%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 18 или 4%.

Судебных материалов рассмотрено – 36 или 37,89%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 21, что составило 58,33%;

- судебный акт отменен – 6, что составило 16,67%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 2 или 5,56%;

- по заявлениям – 7, что составило 19,44%, из них с удовлетворением – 4, с отказом в удовлетворении заявления – 3.

2. Ошским областным судом рассмотрено – 425 дел или 28,13%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 319, что составило 75,06%;

- судебный акт отменен – 84, что составило 19,76%;

- судебный акт изменен – 3, что составило 0,71%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 19 или 4,47%.

Судебных материалов рассмотрено – 19 или 20%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 12, что составило 63,16%;

- судебный акт отменен – 6, что составило 31,58%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 1 или 5,26%.

3. Чуйским областным судом рассмотрено – 179 дел или 11,85%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 121, что составило 67,60%;

- судебный акт отменен – 52, что составило 29,05%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 6 или 3,35%.

Судебных материалов рассмотрено – 24 или 25,26%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 16, что составило 66,67%;

- судебный акт отменен – 4, что составило 16,67%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 1 или 4,17%;

- по заявлениям – 3, что составило 12,50%, из них с удовлетворением – 1, с отказом в удовлетворении заявления – 2.

4. Джалал-Абадским областным судом рассмотрено – 259 дел или 17,14%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 177, что составило 68,34%;

- судебный акт отменен – 67, что составило 25,87%;

- судебный акт изменен – 2, что составило 0,77%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 13 или 5,02%.

Судебных материалов рассмотрено – 5 или 5,26%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 3, что составило 60%;

- судебный акт отменен – 2, что составило 40%.

5. Иссык-Кульским областным судом рассмотрено - 67 дел или 4,43%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 54, что составило 80,60%;

- судебный акт отменен – 10, что составило 14,93%;

- отказано в восстановлении пропущенного срока – 2 или 2,99;

-апелляционная жалоба оставлена без рассмотрения – 1 или 1,49%.

Судебных материалов рассмотрено – 7 или 7,37%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 6, что составило 85,71%;

- судебный акт отменен – 1, что составило 14,29%.

6. Баткенским областным судом рассмотрено – 58 дел или 3,84%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 36, что составило 62,07%;

- судебный акт отменен – 22, что составило 37,93%.

Судебных материалов рассмотрено – 2 или 2,11%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 1, что составило 50%;

- судебный акт изменен – 1, что составило 50%.

7. Нарынским областным судом рассмотрено – 28 дел или 1,85%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 26, что составило 92,86%;

- судебный акт отменен – 2, что составило 7,14%.

8. Таласским областным судом рассмотрено – 45 дел или 2,98%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 38, что составило 84,44%;

- судебный акт отменен – 7, что составило 15,56%.

Судебных материалов рассмотрено – 2 или 2,11%, в том числе:

- судебный акт оставлен без изменения – 1, что составило 50%;

- судебный акт отменен – 1, что составило 50%.

Нагрузка судов апелляционной инстанции

В 2021 году нагрузка на одного судью судов апелляционной инстанции составила в среднем за 1 месяц 8,7 дел (2020г. – 6,8):

Наименование суда	2021	2020
Бишкекский городской суд	12,2	9
Чуйский областной суд	9,1	8,4
Ошский областной суд	11,1	9
Джалал-Абадский областной суд	9,2	7,3
Иссык-Кульский областной суд	5,4	4,1
Баткенский областной суд	4,6	3,2
Нарынский областной суд	2,6	2,6
Таласский областной суд	2,6	1,7

**Информация подготовлена отделом
по обобщению судебной практики,
анализу судебной статистики и
обеспечению работы Пленума Верховного суда
Кыргызской Республики**

XII съезд судей Кыргызской Республики

4 марта 2022 года в государственной резиденции состоялся XII съезд судей Кыргызской Республики с участием Президента Кыргызской Республики Садыра Жапарова.

В мероприятии приняли участие судьи со всех регионов страны, представители Жогорку Кенеша, Администрации Президента, Совета безопасности и силовых структур, а также ветераны судебной системы, адвокаты и представители международных организаций.

«*Сегодняшнее событие имеет важное значение не только для судейского корпуса, но и для всей страны в целом.*

Потому как судебная система — это не только сфера профессиональной деятельности судей, но и государственный институт, от которого напрямую зависит судьба страны и ее миллионов граждан.

Поэтому необходимо провести глубокий анализ важных задач, стоящих перед действующей судебной системой, определить пути решения проблем судебной власти и конструктивно провести сегодняшний съезд.

Повышение прозрачности правосудия в судебной системе, укрепление статуса и гарантий независимости судей, оптимизация судебного производства, процессуальных и материальных правовых норм — все это очень важно! В связи с этим желаю вам плодотворной работы, реальных и важных решений», — сказал Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров.

Председатель Верховного суда Кыргызской Республики Замирбек Базарбеков в своем выступлении отметил, что необходимо признать обоснованную критику, озвучиваемую

гражданами, но случаи однобокого очернения судей, судебных органов и попытки вмешательства в процесс отправления правосудия следует пресекать.

Председатель поздравил присутствующих с Днем работника судебной системы и пожелал всем судьям быть справедливыми и строго придерживаться буквы закона.

Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров вручил государственные награды, именные часы и благодарственные письма ряду судей и сотрудникам аппаратов судов за вклад в развитие судебной системы.

В ходе съезда была представлена информация о деятельности Совета судей Кыргызской Республики, избраны новые члены Совета, принята резолюция съезда судей Кыргызской Республики, а также вручены ведомственные награды Верховного суда Кыргызской Республики и Совета судей Кыргызской Республики работникам судебной системы.

Президент Садыр Жапаров посетил Верховный суд и ознакомился с ходом цифровизации судебной системы страны

5 августа 2022 года Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров посетил Верховный суд Кыргызской Республики.

Главу государства проинформировали о ходе цифровизации судебной системы. В частности, ему рассказали об информационных системах, предусматривающих автоматическое распределение дел судьям; автоматическое назначение судебных заседаний; формирование состава судей и другие.

Кроме того, Президенту сообщили об автоматизации бизнес-процессов исполнительного производства, информационных системах, обеспечивающих полуавтоматизированный и автономный процесс публикации судебных дел и судебных актов в открытый доступ, о портале «Цифровое правосудие», об аппаратном комплексе аудио-видео фиксации судебных заседаний, а также о Центре обработки данных судебной системы.

Далее Глава государства встретился с судейским корпусом Кыргызской Республики.

На встрече был показан ролик о проведенной ротации судей, после чего Председатель Верховного суда Замирбек Базарбеков рассказал о проделанной работе в судебной системе страны.

Председатель Верховного суда Кыргызской Республики Замирбек Базарбеков принял участие в работе XVII совещания председателей Верховных судов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества

18 августа 2022 года председатель Верховного суда Кыргызской Республики Замирбек Базарбеков принял участие в работе XVII совещания председателей Верховных судов государств-членов ШОС в городе Душанбе.

В ходе встречи стороны обсудили актуальные вопросы правосудия, представляющие взаимный интерес, а также перспективы дальнейшего сотрудничества судебной системы в различных областях права.

ШОС — международная организация, основанная в 2001 году лидерами Китайской Народной Республики, Российской Федерации, Республики Казахстан, Республики Таджикистан, Кыргызской Республики и Республики Узбекистан. В 2016 году в организацию вошли Республика Индия и Исламская Республика Пакистан.

Верховный суд провел международную конференцию на тему «Независимость судебной власти в контексте конституционных реформ»

16 сентября 2022 года Верховный суд Кыргызской Республики совместно с Европейской комиссией за демократию через право (Венецианская комиссия) провели международную конференцию на тему «Независимость судебной власти в контексте конституционных реформ».

В мероприятии приняли участие представители руководств Верховных судов соседствующих государств, судьи Кыргызской Республики, а также депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, представители Администрации Президента Кыргызской Республики, Кабинета Министров, Института Омбудсмена, гражданского общества и члены Венецианской комиссии.

Приветственную речь от имени Президента Кыргызской Республики Садыра Жапарова зачитал Государственный секретарь Суйунбек Касмамбетов. В ходе конференции с докладами выступили 12 участников. Участники в ходе конференции в сессиях обсудили различные актуальные темы: конституционная реформа и независимость судебной власти, пределы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти, механизмы реализации принципа независимости судебной власти и доверие к суду, как критерий независимого и справедливого правосудия.

По итогам конференции ожидается подписание Меморандума в ноябре текущего года.

ДОКЛАД

Председателя Верховного суда Кыргызской Республики
Базарбекова З.К.

«Открытость и публичность отправления правосудия как один из механизмов реализации принципа независимости судебной власти».

16 сентября 2022 года
Отель «Парк отель Бишкек»

Уважаемые участники конференции, сегодняшняя тема выбрана не случайно.

Из предыдущих выступлений мы видим, как важна независимость судебной власти. Ведь независимость судебной власти предопределена ее особым статусом и особым местом в системе властей, поскольку только она осуществляет исключительное полномочие, не присущее другим ветвям государственной власти, а именно правосудие.

Надо также понимать, что будучи в одной системе с другими ветвями власти, с одной стороны, исправное функционирование судебной власти укрепляет государственную власть, а с другой стороны – она призвана эту власть ограничивать, охранять права и свободы граждан от любых посягательств, в том числе и со стороны государственных органов. И здесь основополагающую роль играет обеспечение независимости судебной власти.

Значение и социальная ценность принципа независимости судей и подчинения их только закону настолько велико, что эта гарантия эффективной защиты прав и свобод граждан стала предметом специального обсуждения в Организации Объединенных Наций, когда 13 декабря 1985 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла специальный документ «Основные принципы независимости судебных органов», который связывает в неразрывное единство независимость судебных органов и судей, и запрет иным государственным органам осуществлять судебную деятельность либо вмешиваться в нее.

В нашей стране принцип независимости судебной власти закреплен не только в действующей Конституции, но и был отражен в Конституциях советского периода.

Однако, здесь возникает другой вопрос: может ли судебная власть быть по-настоящему независимой, будучи в системе государственных органов? Наличие у суда качеств органа государственной власти и арбитра, разрешающего споры, делает явно недостаточным простое декларирование его независимости даже на уровне конституционного принципа. В этой связи очевидна необходимость обеспечения не только формального обособления судебной власти, но и внедрения комплекса механизмов и гарантий, способных сделать эту власть по-настоящему самостоятельной и независимой.

Одним из таких механизмов и гарантий является обеспечение открытости и публичности судебной власти, с помощью которых в какой-то мере реализуется принцип независимости судей.

При этом, открытость и публичность не ограничиваются только необходимостью обеспечения доступа в судебное заседание и публичным оглашением судебного решения, как это прописано в Конституции.

В действительности открытость и публичность судебной власти намного шире и относится не только к процессу отправления судами правосудия.

Данная правовая категория многогранна и имеет универсальное значение для организации и деятельности судов. Формы реализации открытости и публичности судебной власти разнообразны и включают в себя: опубликование судебных решений, обеспечение доступа к судебным процессам, материалам дел, судебной практике, архивным материалам, проведение общественного мониторинга деятельности судебных органов, организацию общественных слушаний по судебным делам, получившим большой общественный резонанс, проведение мероприятий, повышающих уровень информированности граждан о деятельности судов, и, надо сказать, данный перечень остается открытым.

В условиях глобальной цифровизации получило развитие информирование о деятельности судов через электронные источники. Так, на сайте Верховного суда Кыргызской Республики публикуется вся информация о деятельности и организации не только высшего судебного органа, но также информация о местных судах, размещаются списки дел к слушанию, тексты судебных актов, постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, обобщения судебной практики.

В целях обеспечения открытости и доступности судебной власти в суды Кыргызской Республики внедрены автоматизированная информационная система «Суд» (АИС «Суд»), система аудио-, видеофиксации и протоколирования судебных заседаний, автоматическое распределение дел (АРД), интернет-портал www.act.sot.kg, который включает в себя информацию о судебных делах, времени и месте судебного заседания и принятых судебных актах. Также в настоящее время разрабатывается Портал «Цифровое правосудие», который является цифровым решением для открытого взаимодействия с гражданами и позволит подавать заявления, иски и жалобы в суд, а также совершать иные процессуальные действия в электронном формате.

Кроме того, Верховным судом Кыргызской Республики ведется активная работа на «Ютуб»-канале, в Телеграм и Фэйсбук, изготавливаются видеоматериалы, направленные на повышение осведомленности пользователей социальных сетей о деятельности судов.

Необходимо отметить и такой немаловажный аспект открытости и публичности судебной власти, как коммуникационный, то есть взаимодействие судов с институтами гражданского общества и со СМИ в целях объективного, достоверного и оперативного информирования пользователей информацией о деятельности судов. Оптимальность данного взаимодействия отражает уровень открытости судебной власти, уровень доверия общества и граждан к судам. И надо сказать, что в этом вопросе важно стремление обеих сторон, и судов, и СМИ, к конструктивному сотрудничеству в целях утверждения в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости судов. Правосудие должно не только вершиться, но

люди должны видеть, что оно действительно существует.

По опыту Верховного суда Республики Казахстан Верховный суд Кыргызской Республики начал внедрять практику дачи судьями разъяснений по резонансным делам.

Да, в законодательстве прописано, что судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных им дел. Но надо понимать, что прописывая данную норму, законодатель вовсе не ставит под запрет выступление судей перед СМИ с разъяснением по принятым судебным актам.

Судьи должны пользоваться доверием всего общества, а это подразумевает готовность судей выступать перед СМИ, поскольку никто, кроме судей, принявших решение, не может доступно объяснить общественности основания принятых ими решений. Судья сам должен отстаивать и претворять в жизнь принцип независимости, должен непосредственно обеспечивать реализацию принципа открытости и публичности и понимать, что всякие ограничения гласности и открытости, допускаемые судьями, создают негативное представление у граждан о судебной деятельности, подрывают авторитет суда в глазах общественности.

Кроме того, немаловажно и то, что сотрудничество судебной системы со СМИ позволяет снизить давление на каждый суд в отдельности и способствует правильному освещению его деятельности.

Таким образом, можно сделать вполне обоснованный вывод - конституционный принцип независимости суда – это объективная реальность и необходимость, а открытость и публичность судебной власти – это один из основополагающих начал судебной власти, поскольку данные гарантии направлены на устранение причин и препятствий, стоящих на пути к практической независимости.

Сейчас можно наблюдать за проделанной работой и отметить, что действительно страна идет по намеченному новой Конституцией плану и необходимо продолжить начатый процесс реформирования, направленный на построение судебной системы, достойной доверия народа и способной эффективно защищать права граждан.

Безусловно, нам предстоит долгая работа, однако мы надеемся, что в конечном итоге мы сможем добиться построения по–настоящему независимой судебной власти, судебной власти, свободной от корыстных интересов, политических симпатий и идеологических предубеждений, выступающей гарантом законности и справедливости в государстве.

Благодарю за внимание!

ДОКЛАД

**Председателя Конституционного суда
Кыргызской Республики
Э.Ж. Осконбаева**

«Пределы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти» Международная конференция на тему «Независимость судебной власти в контексте конституционных реформ» 16 сентября 2022 года, г. Бишкек.

Уважаемые участники конференции!

Будучи ещё судьёй Конституционной палаты Верховного суда, участвуя неоднократно в разрешении вопросов компетенции органов государственной власти страны, я пришёл к однозначному осознанию того, что проблемы их взаимодействия происходят из-за недостаточного понимания роли каждого из них именно с точки зрения принципа разделения властей и системы сдержек и противовесов. Здесь невольно вспоминается выдержка из басни Крылова «Лебедь, рак и щука»: Когда в товарищах согласья нет, На лад их дело не пойдёт, И выйдет из него не дело, только мука.

Применительно к проблемам взаимодействия ветвей государственной власти, мораль басни такова, что воз и ныне там, если отсутствует согласованность и слаженность в работе органов государственной власти, задачи и функции которых прописаны в Основном Законе, т.е. без эффективно работающей системы разделения властей невозможно обеспечить их надлежащее функционирование, а, следовательно, и взаимодействие.

В соответствии с Основным Законом страны Кыргызская Республика есть демократическое государство. Его демократизм находит своё выражение, прежде всего, в народовластии, поскольку только народ Кыргызской Республики, будучи носителем суверенитета, является единственным источником государственной власти, а также разделении властей на законодательную, исполнительную и судебную. В Кыргызской Республике принцип разделения властей впервые был провозглашён в Декларации о государственном суверенитете Республики Кыргызстан от 15 декабря 1990 года, которая определила, что государственная власть в республике осуществляется на основе её разделения на законодательную, исполнительную и судебную. 5 мая 1993 года этот принцип был внесён в Конституцию уже независимого Кыргызстана в качестве одной из незыблемых основ конституционного строя Кыргызской Республики. Принцип разделения властей является важнейшей предпосылкой верховенства права и одним из основополагающих принципов демократической организации государства. Такая форма организации государства заключается в особой форме построения государственной власти на основе, с одной стороны – единства системы государственной власти, и её разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви власти – с другой. На определённой ступени исторического

развития государства, а именно с момента приобретения независимости, а также принятия Конституции уже независимого Кыргызстана, в стране произошёл сдвиг ценностной парадигмы, т.е. кардинально изменилась иерархия конституционных ценностей. Так, если действовавшая до 1993 года Конституция Киргизской ССР от 20 апреля 1978 года целиком отвечала требованиям советской идеологии о верховенстве интересов государства в лице одной-единственной партии – Коммунистической партии Советского Союза, которая управляла всеми государственными и общественными делами, то Конституция от 5 мая 1993 установила в системе ценностей права и свободы человека в качестве абсолютных и неотчуждаемых, а последующие конституции страны вовсе решительно провозгласили права и свободы человека высшей ценностью Кыргызской Республики.

Права и свободы человека действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Иными словами, от согласованного функционирования и взаимодействия всех ветвей власти всецело зависит надлежащая защита конституционных ценностей. Наша Конституция, закрепляя триаду государственной власти, ставит во главу угла обеспечение их гармоничного функционирования, что, с одной стороны, выступает гарантией демократического и правового государства, а с другой – является необходимым условием против концентрации власти в руках одной ветви и злоупотреблению ею. Проистекающий из статьи 4 Конституции принцип разделения властей, не ограничиваясь распределением функций между различными органами государственной власти, предполагает взаимное равновесие между ними с тем, чтобы ни один из них не мог получить господствующего положения над другими, сосредоточить полноту власти в одних руках. И это равновесие достигается системой «сдержек и противовесов», которая проявляется в полномочиях государственных органов разных ветвей власти, позволяющих им оказывать влияние друг на друга, в тоже время взаимодействовать при решении важнейших государственных задач. И именно здесь наглядно выражается идея правового государства, преследующая цель ограничить власти государства правом, т.е. устанавливается правление законов, режим которых обеспечиваются судебной ветвью власти.

В свете вышеизложенного следует особо подчеркнуть, что тематика сегодняшней конференции для органа конституционного контроля чрезвычайно актуальна тем, что Конституционный суд, являясь высшим органом судебной власти, осуществляющим конституционный контроль посредством конституционного судопроизводства в целях защиты конституционных ценностей, разрешает споры о компетенции между ветвями государственной власти. Данное полномочие Конституционного суда, впрочем, появившееся в 2021 году вследствие конституционной реформы в стране, направлено на обеспечение таких условий, которые способствуют согласованному функционированию и взаимодействию всех ветвей власти. Благодаря этому орган конституционного контроля занимает очень значимое место в системе органов государственной власти,

поскольку он, выступая арбитром между политическими акторами, осуществляет конституционное судопроизводство с их участием, по итогам которого нормы Конституции проецируются в каждом принимаемом им решении.

Из сравнительно недавней истории функционирования предыдущего органа конституционного контроля, а речь здесь идёт о Конституционной палате Верховного суда, большинству присутствующих здесь наверняка известно, что, только благодаря решениям Конституционной палаты неоднократно удавалось избежать политических кризисных ситуаций, способных нанести урон взаимосогласованному осуществлению полномочий и функций ветвей государственной власти. Так, в качестве примера хотелось бы привести дело, рассмотренное Конституционной палатой в 2014 году, где обращающейся стороной выступало Правительство, а стороной ответчиком Парламент. Тогда спор вспыхнул между указанными ветвями власти из-за нормы Закона «О республиканском бюджете Кыргызской Республики», согласно которой профильный комитет Парламента должен был давать согласие на утверждение бюджета развития, который уточнялся после принятия закона, т.е. на стадии исполнения закона о республиканском бюджете. Конституционная палата пришла к выводу, что установленная законодателем процедура согласования планирования капитальных вложений из республиканского бюджета с профильным комитетом Жогорку Кенеша не может осуществляться на стадии исполнения закона о республиканском бюджете. Наделение профильного комитета полномочием, предусмотренным оспариваемыми законоположениями на данной стадии бюджетного процесса, является вмешательством в деятельность Правительства по исполнению республиканского бюджета, что противоречит части 3 статьи 5 Конституции и нарушает принцип разделения государственной власти.

Или уже другой пример, показывающий как по разные стороны баррикады, оказались Верховный суд и Парламент страны. Тогда Конституционная палата дала оценку конституционности пункта 35 части 1 статьи 3 Закона «О Регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» и признала оспариваемую норму противоречащей Конституции (Решение вынесено от 24 апреля 2019 года). Орган конституционного контроля установил, что регулятивное действие оспариваемой нормы, устанавливающее полномочие Жогорку Кенеша заслушивать ежегодную информацию о деятельности судебной системы, выходит за рамки полномочий Жогорку Кенеша, установленных Конституцией и приводит к нарушению таких конституционных ценностей, как принцип независимости судебной ветви власти и принципа разделения властей. Попытка представления данного полномочия, как вытекающего из представительных функций Жогорку Кенеша, не может обосновывать его конституционность. Недопустимость эксплицитно выраженной оценки со стороны Жогорку Кенеша информации о деятельности судебной системы не только позволяет сохранить баланс между законодательной и судебной ветвями власти, но и опосредовано свидетельствует об отсутствии необходимости непосредственного представления такой информации председателем Верховного суда.

Вместе с тем, исходя из принципа открытости и ответственности государственных органов, судебная система не должна быть закрытой, и информация о её деятельности должна быть доступной как для общественности, так и для Жогорку Кенеша (статья 3 Конституции). В этой связи, форма и методы предоставления информации общественности о деятельности судебной системы должны быть определены Верховным судом самостоятельно. Информация может предоставляться Жогорку Кенешу исключительно по инициативе самой судебной ветви власти. Безусловно, обеспечение взаимодействия ветвей государственной власти процесс сложный, в особенности парламента и служителей Фемиды, поскольку, с одной стороны, законодательная власть определяет судебно-правовую систему, статус судей, процессуальный порядок рассмотрения дел, и, более того, избирает судей Верховного суда и Конституционного суда, и с другой, органы судебной власти наделены правом проверять нормативные правовые и иные акты, принимаемые в целом органами государственной власти, включая парламент, а в исключительных случаях - посредством административного и конституционного судопроизводств отменить их действие, разрешать споры о компетенции между ветвями государственной власти. Основу взаимоотношения исполнительной и судебной ветвей власти составляют вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина, соблюдения законности, исполнения судебных решений, обеспечение исполнения бюджета органов судебной власти.

Касательно бюджета судебной ветви власти следует отметить, что важность финансирования деятельности органов судебной власти обозначена статьёй 98 Конституции Кыргызской Республики, в которой установлено, что государство обеспечивает финансирование и надлежащие условия для функционирования судов и деятельности судей.

Финансирование судов производится за счет средств республиканского бюджета и должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия, иначе недостаточность финансирования судебной системы может прямо отразиться на качестве отправления правосудия.

К сожалению, задача по обеспечению как минимум двухпроцентной доли расходной части бюджета на финансирование судебной системы долгое время не находила своей практической реализации, ввиду того, что бюджет судебной системы хоть и формируется судебной властью самостоятельно, но последнее слово остаётся за исполнительной и законодательной ветвями власти в виде согласования с ним бюджета судебной системы.

В настоящее время, в Государственной целевой программе «Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2019-2022 годы» (утв. постановлением Жогорку Кенеша от 26 февраля 2020 года) обозначена задача по обеспечению как минимум двухпроцентной доли расходной части бюджета на финансирование судебной системы поэтапно, которые будут направлены на улучшение материально-технической базы, повышение оплаты труда судей и работников аппарата судов и др. Резюмируя свой доклад на этой позитивной ноте, хочу отметить, что защита принципа разделения властей крайне важна и необ-

ходима, поскольку именно он охарактеризует Кыргызскую Республику как истинно демократическое государство. Охрана Основного Закона в контексте обеспечения системы сдержек и противовесов осуществляется Конституционным судом посредством толкования принципа разделения властей и удержания каждой из властей в границах их компетенции, очерченной Конституцией на основе данного принципа, что в конечном счёте способствует гармоничному взаимодействию всех ветвей государственной власти и их надлежащего функционирования.

Благодарю за внимание!

Профессор Рената Дескоска - профессор конституционного права, Университет "Святых Кирилла и Мефодия", юридический факультет "Iustinianus Primus", бывший министр юстиции, член Венецианской комиссии от имени Северной Македони

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ С ДРУГИМИ ВЕТВЯМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ – ВЫЗОВЫ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

Независимость судебной системы – это руководящий принцип, целью которого является предотвращение вмешательства и доминирования законодательной и исполнительной власти над судебной. Однако на практике отделение и независимость судебной власти от других ветвей власти никогда не достигается в полной мере, поскольку, как признался один австралийский судья, уходя в отставку: «Чем больше власть исполнительной власти, тем больше потребность в независимости судебной власти и, соответственно, соблазн для исполнительной власти попытаться ограничить ее».[1]

Очевидно, что с течением времени отношения между тремя ветвями государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной) трансформировались. Роль судебной власти эволюционировала. Количество дел, передаваемых в суды, увеличилось, поскольку рост исполнительной власти привел к тому, что ее действия стали чаще оспариваться в судах. Судебной власти все чаще приходится проверять и иногда даже сдерживать действия двух других властей.

В современных демократических государствах суды приобретают все более важное значение, поскольку независимая и эффективная судебная система является краеугольным камнем верховенства права. Кроме того, как сказано в Заключении №18 (2015) Консультативного совета европейских судей (CCJE), «сегодня для сторон в судебном процессе и для общества в целом судебный процесс представляет собой своего рода альтернативную демократическую арену, где происходит обмен мнениями между представителями общественности и органами государственной власти и обсуждаются вопросы, представляющие всеобщий интерес».[2]

Однако в современном мире ошибочно представлять, что какая-либо из трех ветвей государственной власти может действовать в полной изоляции от других. Все три власти несут ответственность за обеспечение надлежащего разделения между ними, но ни принцип разделения властей, ни принцип независимости судебной власти не должны исключать диалога между государственными властями. Наоборот, существует фундаментальная необходимость в уважительном диалоге между ними, который учитывает как необходимое

[1] Судья Хантли из Апелляционного суда Нового Южного Уэльса, Geoffrey de Q. Уолкер, "Верховенство закона – основа конституционной демократии", Издательство Мельбурнского университета, Карлтон, 1988 г.

[2] Консультативный совет европейских судей (КСЕС), Мнение № 18 (2015), „Положение судебной власти и ее связь с другими государственными органами в современной демократии", стр. 1.

разделение, так и систему сдержек и противовесов. Также следует признать, что в демократическом государстве неизбежен определенный уровень напряженности между властями. Если существует такое «творческое напряжение», то это показывает, что каждая власть обеспечивает необходимую проверку других властей и таким образом способствует поддержанию надлежащего равновесия. Факт напряженности между судебной властью и двумя другими властями государства не обязательно должен рассматриваться как угроза судебной власти или ее независимости, а скорее как признак того, что судебная власть выполняет свою конституционную обязанность по привлечению других властей к ответственности от имени всего общества.[3]

В вышеупомянутом диалоге между государственными органами крайне важно, чтобы судебная власть оставалась независимой от ненадлежащих связей и неправомерного влияния со стороны других властей государства (законодательной и исполнительной), а также формальных социальных групп, ассоциаций, профсоюзов, СМИ, руководства судов и т.д.

Для предотвращения такого неправомерного влияния на судей важно, чтобы независимость судей была гарантирована на разных уровнях. Однако, провозглашения того, что судья независим и не может получать указания от кого-либо, недостаточно для обеспечения реальной независимости, которая должна быть гарантирована целым комплексом мер, связанных с его назначением, условиями увольнения, гарантией пребывания в должности, гарантированным уровнем заработной платы и других льгот и т.д. Существенным вопросом в этом контексте является то, кто принимает решения о назначении, переводе и продвижении судей, и кто может налагать на них дисциплинарные санкции.[4]

Таким образом, связь судебной власти с законодательной и исполнительной можно увидеть через эти структурные гарантии независимости судебной власти.

1. Отношения судебной власти с законодательной

Ключевым аспектом отношений между судебной и законодательной властью является то, что судебная власть полагается на законодательную власть в плане обеспечения финансов и правовой базы, которую она должна интерпретировать и применять.

1.1. Консультации судей в законодательном процессе

В демократическом обществе ответственность за разработку правовых рамок, в которых и по которым живет общество, лежит на законодательной власти. Любые изменения правовых рамок, касающихся судебной власти, должны проводиться в консультации с судебной властью. Судебные органы должны иметь возможность высказать свое мнение о возможном влиянии предлагаемого законодательства на их способность выполнять свою конституционную роль. Если независимость судебной власти или способность судебной власти выполнять свою конституционную роль подвергается угрозе или нападкам, судебная власть должна бесстрашно защищать свою позицию. Критика судебной власти

[3] Консультативный совет европейских судей (КСЕС), Мнение № 18 (2015), „Положение судебной власти и ее связь с другими государственными органами в современной демократии", стр. 4.

[4] Венецианская комиссия, CDL-AD (2022)020, Заключение по проекту закона о независимости Судебных инстанций Ливана, стр. 8

должна осуществляться в атмосфере взаимного уважения. Судьи, как и все другие граждане, имеют право принимать участие в общественных дебатах, если это не противоречит сохранению их независимости или беспристрастности.

1.2. Назначение судей

Выбор подходящей системы назначения судей – одна из основных проблем, с которой сталкиваются недавно созданные демократические государства, где часто сохраняются опасения, связанные с независимостью и политической беспристрастностью судебной власти. В Европе существует множество различных систем назначения судей, и не существует единой модели, которая была бы применима ко всем странам. Международные стандарты выступают за широкую деполитизацию процесса.[5]

Позиция Венецианской комиссии (CDL-AD(2007)28) заключается в том, что назначение судей не является предметом голосования в парламенте, поскольку нельзя исключить опасность того, что политические соображения возобладают над объективными достоинствами кандидата. Система, при которой судьи избираются непосредственно народом или парламентом, иногда рассматривается как обеспечивающая большую демократическую легитимность, но она также может привести к вовлечению судей в политическую кампанию, политическим торгам и политизации процесса.[6]

Венецианская комиссия считает, что судебный совет должен оказывать решающее влияние на назначение судей.[7] Если создан судебный совет, он должен соответствовать применимым международным стандартам. Они должны быть закреплены в конституции и избегать корпоративизма и политизации. Значительная часть или большинство членов судебного совета должны избираться самими работниками органов правосудия. Для обеспечения демократической легитимности Судебного совета остальные члены должны избираться парламентом из числа лиц с соответствующей юридической квалификацией. Разумеется, само по себе существование высшего судебного совета не может автоматически исключить политические соображения в процессе назначения.

1.3. Бюджетная и кадровая автономия

Еще одним важным аспектом в отношениях между судебной и другими ветвями государственной власти является финансирование судебной системы. Хроническое недофинансирование судебной системы может быть использовано как средство давления на судей и подрывает основы демократического общества, основанного на верховенстве закона. Поэтому «Важно [...], чтобы финансирование судов осуществлялось не на основе дискреционных решений официальных органов, а на стабильной основе, исходя из объективных и прозрачных критериев».[8]

Хотя финансирование судов является частью государственного бюджета, представляемого парламенту Министерством финансов, такое финансирование не долж-

[5] Сборник заключений и докладов Венецианской комиссии, касающихся судов и судей, CDL-PI (2015)001, стр. 12-13.

[6] Сборник заключений и докладов Венецианской комиссии, касающихся судов и судей, CDL-PI (2015)001, стр. 13.

[7] Сборник заключений и докладов Венецианской комиссии, касающихся судов и судей, CDL-PI (2015)001, стр. 15.

[8] Венецианская комиссия, CDL-AD(2013)005, Заключение по проекту поправок к законам о судебной системе Сербии §§124, 125

но быть подвержено политическим колебаниям. Хотя уровень финансирования, который страна может позволить себе для своих судов, является политическим решением, в системе, основанной на разделении властей, всегда необходимо следить за тем, чтобы ни исполнительные, ни законодательные органы власти не могли оказывать какое-либо давление на судебную власть при формировании ее бюджета. Решения о выделении средств судам должны приниматься при строжайшем соблюдении независимости судебной системы. Кроме того, важно, чтобы порядок принятия парламентом судебного бюджета включал процедуру, учитывающую мнения судей,[9] возможно, выраженные через судебный совет.[10]

Для обеспечения финансовой независимости судебной власти могут также применяться дополнительные гарантии, такие как запрет на сокращение бюджета судов по сравнению с предыдущим финансовым годом или без согласия Судебного совета, за исключением случаев общего сокращения государственного бюджета.[11]

1.4. Оплата труда

Гарантии нужны не только для судебного бюджета, но и для вознаграждения судей, которое должно быть гарантировано законом и соответствовать достоинству их профессии и бремени обязанностей.[12] Поэтому в целом важно (и особенно в отношении новых демократий) принять конкретные законодательные положения, гарантирующие судебные зарплаты от сокращения, и обеспечить, по крайней мере, де-факто, возможность повышения зарплаты в соответствии со стоимостью жизни. [13]

1.5. Парламентские комитеты по расследованию

Другим аспектом взаимоотношений судебной и законодательной власти является опасность дублирования роли судей и парламентских следственных комитетов. Полномочия этих комитетов часто подобны полномочиям судебных органов, например, право вызывать свидетелей, отдавать распоряжения о раскрытии или изъятии документальных доказательств и т.д. По мнению КСЕС, в целях сохранения надлежащего разделения властей, отчеты следственных комитетов, как правило, никогда не должны вмешиваться в расследования или судебные процессы, которые были или будут начаты органами судебной власти. Если такие отчеты должны комментировать существующие судебные решения по отдельным делам, они должны делать это с должным уважением и воздерживаться от выражения любой критики в терминах, которые были бы равносильны пересмотру принятых решений. Однако, если в ходе расследования выясняются возможные недостатки в процессе осуществления правосудия, которые были выявлены в ходе рассмотрения конкретного дела, эти разбирательства могут быть

---

[9] Заключение КСЕС № 2

[10] Для обеспечения достаточности средств, выделяемых на судебную систему, было бы целесообразно обеспечить учет мнения судебной системы в бюджетных процедурах. Высший судебный совет мог бы представлять судебную власть в этом отношении и оказывать определенное влияние на бюджетные решения, касающиеся потребностей судебной власти. [...]" CDL-AD(2011)012, Совместное мнение по конституционному закону о судебной системе и статусе судей Казахстана, §§24,25

[11] CDL-AD(2013)005, Заключение по проекту поправок к законам о судебной системе Сербии §§124, 125

Сборник заключений и докладов Венецианской комиссии, касающихся судов и судей, CDL-PI (2015)001, p. 68.

[12] КСЕС, Рекомендация (94)12

[13] Европейские стандарты независимости судебной власти - систематический обзор, Венецианская комиссия, CDL-JD (2008),002, стр. 6.

рассмотрены с должной осторожностью. Расследование никогда не может заменить надлежащий судебный процесс.[14]

Аналогичные проблемы могут возникнуть и в отношениях между судебной властью и омбудсменом, поэтому, во избежание вмешательства в ход развития отдельных дел, которые были или будут возбуждены в суде, КСЕС рекомендует законодательно прояснить отношения между полномочиями «омбудсмена» и полномочиями судов. Хорошим решением может стать принятое в некоторых штатах правило, согласно которому обращение в такие учреждения должно быть доступно до обращения в суд, а после начала судебного разбирательства стороны могут явиться в учреждение только по рекомендации судьи, рассматривающего дело.[15]

2. Отношения судебной и исполнительной власти

Исполнительная власть является самой сильной ветвью власти в каждом государстве. Поэтому она может внести большой вклад в укрепление независимости судебной власти, но может и поставить под угрозу и подорвать эту независимость. Хотя задача принятия решений по делам возложена на судебную власть, общество полагается на исполнительную власть в плане исполнения судебных решений. Недостатки в исполнении судебных решений подрывают авторитет судебной власти и ставят под сомнение разделение властей.

С другой стороны, когда речь идет о независимости судебной власти, мы говорим о том, что судьи свободны от любого влияния и давления при выполнении своих функций, или, как это называет Джон Рейц, свободны от «телефонного права»[16], что означает свободу от решений, которые выносятся по телефону, расположенному в офисе исполнительной власти.

Отношения судебной власти с исполнительной властью можно увидеть через ее отношения с главой государства и с правительством (в основном с министром юстиции).

2.1. Назначение судей

В процессе назначения судей Венецианская комиссия априори не возражает против назначения судей главой государства, когда последний привязан к предложению судебного совета и действует «церемониально», лишь оформляя решение, принятое, по существу, судебным советом. В таких условиях ситуация, когда президент отказывается ратифицировать решение судебного совета, становится критической, поскольку это фактически дает президенту право вето на решения судебного совета. Для того чтобы президент действительно играл лишь церемониальную роль, в Конституции можно предусмотреть, что предложения судебного совета вступают в силу напрямую, без вмешательства президента, если президент не вводит их в действие в течение определенного периода времени. Конечно, прямое назначение судей судебным советом позволяет избежать таких сложных гарантий.[17]

---

[14] Консультативный совет европейских судей (КСЕС), Мнение № 18 (2015), „Положение судебной власти и ее связь с другими государственными органами в современной демократии", стр. 15.

[15] Консультативный совет европейских судей (КСЕС), Мнение № 18 (2015), „Положение судебной власти и ее связь с другими государственными органами в современной демократии", стр. 15.

[16] Джон Рейц, „Прогресс в области создания институтов верховенства закона в России и Польше“ в Роберт Д. Грей (ред.), „Демократическая теория и посткоммунистические изменения“ Нью-Джерси: Прентис Холл, 1997, стр. 146.

[17] Сборник заключений и докладов Венецианской комиссии, касающихся судов и судей, CDL-PI

Один из вопросов, касающихся состава этих судебных советов, который обсуждается и связан с отношениями между исполнительной и судебной властью, заключается в присутствии министра юстиции в этом органе. Позиция Группы государств по борьбе с коррупцией Совета Европы (GRECO) заключается в том, что министр юстиции не должен быть членом Судебного совета. С другой стороны, Венецианская комиссия в своем заключении утверждает, что «присутствие министра юстиции в Совете вызывает определенную озабоченность в связи с вопросами, касающимися перевода и дисциплинарных мер, принятых в отношении судей [и...]. Желательно, чтобы министр юстиции не участвовал в принятии решений, касающихся перевода судей и дисциплинарных мер в отношении судей, поскольку это может привести к неправомерному вмешательству со стороны правительства».[18]

2.2. Бюджет

В отношениях между судебной и исполнительной властью также может быть поднят вопрос о бюджетной автономии. Венецианская комиссия уже выразила свое мнение, что «[практика, согласно которой, вопреки принципу бюджетной автономии мировых судей, Министерство юстиции фактически контролирует каждую деталь операционных бюджетов судов] содержит очевидную опасность неправомерного вмешательства в независимое осуществление их полномочий».[19]

2.3. Проверки

Проблемы взаимодействия исполнительной и судебной власти могут возникнуть в тех государствах, где министр юстиции или другие министерства или ведомства, например, имеющие полномочия по аудиту и/или финансовому контролю, обладают правом назначать проверки в судах. Такие проверки могут преследовать различные цели. Например, целью проверки может быть получение информации для принятия решения о выделении финансовых средств, или получение информации о возможной реорганизации судебной службы, или получение информации для принятия возможных дисциплинарных мер в отношении сотрудников суда и/или судей. Проверки никогда не должны касаться отдельных дел, в частности, дел, которые находятся на стадии судебного разбирательства.[20]

2.4 Веттинг

Веттинг – это один из вопросов, который поднимался в нескольких странах, пытающихся реформировать судебную систему. Существует мнение Венецианской комиссии по этому вопросу, в котором говорится, что веттинг судей, особенно когда он проводится исполнительным органом, может представлять собой «внешнее давление».[21]

3. Заключение

В некоторых странах критика судебной власти была частью политических кампаний. Это можно рассматривать как неправомерное влияние на судебную власть. Политики не должны использовать упрощенные или демагогические аргументы для критики судебной власти во время

(2015)001, стр. 14.

[18] CDL-INF(1998)009, Мнение о последних поправках к закону об основных конституционных положениях Республики Албания, §16

[19] CDL(1995)074rev, Заключение по закону Албании об организации судебной системы, стр. 3

[20] Консультативный совет европейских судей (КСЕС), Мнение № 18 (2015), „Положение судебной власти и ее связь с другими государственными органами в современной демократии", стр. 16.

[21] Венецианская комиссия, CDL-AD (2022)005, Хорватия, стр. 6

политических кампаний просто ради спора, а также не следует нападать лично на отдельных судей. На исполнительную и законодательную власть возлагается обязанность обеспечить всю необходимую и адекватную защиту, когда функции судов оказываются под угрозой в результате нападок или запугивания, направленных на представителей судебной власти.

Обеспечение независимости судебной власти является взаимной обязанностью всех трех ветвей государственной власти, поскольку независимость судебной власти не является самоцелью. Она не является личной привилегией судей, но обоснована необходимостью дать судьям возможность выполнять свою роль защитников прав и свобод людей.

Председатель Верховного суда Республики Казахстан Асанов Жакып Кажманович «Судебная система Казахстана: реалии, тренды, перспективы»

Уважаемый Замирбек Курамаевич!
Уважаемые дамы и господа!

Расскажу о том, какие реформы мы провели в Казахстане за последние 4 года и что они дали.

У любой организации есть 3 этапа: **«ВХОД - ПРОЦЕСС - ВЫХОД».** То же самое и у судов.

Для нас ВХОД - это:

- приток новых судейских кадров;
- дела, которые поступают в суды;
- сервис, предоставляемый судами.

ПРОЦЕСС – это само судопроизводство.

ВЫХОД – это итоговые судебные акты.

В 18 году провели анализ по этим трем этапам.

Что увидели на «ВХОДЕ»?

Первое - допустили в суд много слабых юристов.

Второе - заходили дела, не требующие суда.

Третье - в зданиях судов людям негде было сесть и очереди у единственного окошка.

Что удалось изменить?

По судейским кадрам.

Для отбора новых судей ввели современные и эффективные HR-инструменты. Раньше судьёй мог стать каждый 4 кандидат, сейчас - каждый 11.

По ВХОДу дел и материалов.

Суды тонули в лавине дел и материалов. В 18ом году был пик – 4,5 млн. В день - 18 тысяч.

Коридоры как улей: истцы, ответчики, болельщики.

Ежедневно каждый судья принимал по 11 решений. В столице и в Алматы – до 50 решений.

Что показал анализ?

Почти 70% входящих дел не требовали суда.

Поэтому, во-первых, через законы избавляемся от дел, где нет спора. Во-вторых, везде создаём и развиваем институты примирения.

И сегодня суды получают дел в 3 раза меньше, чем в пиковом 18ом году.

Всё это остановило отток хороших судей. Плюс стало больше времени на сложные дела.

Еще один важный инструмент по гражданским и административным делам - экстерриториальная подсудность. Её ввели 1,5 месяца назад.

Когда иск поступает в суд, он автоматически методом случайного отбора распределяется между судьями одного суда.

С 1 августа, по желанию сторон, дела могут автоматически распределяться среди судей всей страны. С учётом специализации и нагрузки.

Допустим, истец и ответчик из Шымкента, а иск могут рассмотреть в Кокшетау или в Караганде.

По этой новой подсудности распределено уже 72 дела. Уверен, дальше будет больше.

Сейчас мы работаем над укрупнением судов.

В 5 крупных городах есть районное деление.

В Шымкенте 5 районов. Значит 5 уголовных и 5 гражданских судов. Скоро будет 1 уголовный суд и 1 гражданский суд 1ой инстанции на весь город.

Чем крупнее суд, тем больше судей и меньше председателей. Это упростит распределение дел и выровнит нагрузку на судей одного региона.

Сегодняшний уровень нашей цифровизации позволяет нам создать в ближайшем будущем на всю страну один суд 1ой инстанции. Без привязки к конкретной территории. Людям не нужно ломать голову, какой суд выбрать. Никакого местного влияния. Всё дистанционно, в режиме онлайн. Появится и единая апелляционная инстанция. Но, это не значит, что мы откажемся от традиционной подсудности. Это, всё-таки, исключительно выбор самих сторон. Но после пандемии процессы онлайн стали более востребованнее, чем офлайн.

Более подробно о цифровизации расскажет мой коллега, глава Судебной администрации РК Наиль Ахметзакиров.

Это был ВХОД дел и материалов.

Сервис в судах. В 80% зданий (309) создали фронт-офисы. По единому стилю: просторные залы, ресепшн, цифровая очередь, кабинеты медиатора, адвоката, для ознакомления с делами. Консультанты помогают заполнять документы, составлять иски. Люди с порога чувствуют внимание.

Этап «ПРОЦЕСС». Продолжаем убирать ненужную бюрократию, чтобы и судьям, и людям было проще разрешать их споры.

Оптимизируем отправление правосудия.

Ввели электронное судопроизводство.

Но главный этап это, конечно, **«ВЫХОД»,** т.е. качество самих решений и приговоров.

Людей не интересует ни наша аномальная нагрузка, ни наши вакансии, ни то, что работаем допоздна, ни наши зарплаты. Им важен наш конечный продукт - судебный акт.

Как он выглядел до недавнего времени?

Огромные и сложные тексты. Отсутствие убедительных ответов на все аргументы сторон.

Поэтому в 19ом году нормативными постановлениями утвердили требования к содержанию и структуре судебных актов, чтобы каждый мог найти там ответы на все вопросы.

Разъяснили, как писать вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную части. Издали 4 книги образцов по уголовным, гражданским и адмделам, как на казахском, так и на русском.

Ввели правило, чтобы судья понятно и ясно объяснил, почему принял именно такое решение.

Как это всё отразилось на правосудии?

Начну с уголовных дел.

Судьи перестали бояться выносить оправдательные приговоры.

Если до 18го года по тяжким и особо тяжким преступлениям ежегодно оправдывали 23 человека, то сейчас более 160. В 7 раз больше.

Раньше, если Антикор кого-то задержал, то шансов на оправдание у него было ноль. За последние 4 года оправданы 61 человек.

Чаще удовлетворяются жалобы на следствие.

Если до 2018 года суды не давали санкцию на арест человека по 5% дел, то сейчас – более 15%.

2ая форма правосудия - гражданские дела.

Вы знаете: чем больше конфликтов решается без суда, тем меньше претензий к власти.

Именно по этому пути мы пошли с 19го года.

Через законы внедряли стимулы, чтобы стороны сами желали примириться до суда.

В итоге иски в суды в разы сократились.

За 4 года в 2,5 раза меньше с 900 тыс. до 340.

Но и сами суды тоже ищут компромисс.

Ещё недавно многие в штыки воспринимали попытку суда примирить стороны. Мы привыкли: только судья должен решать: кто прав, кто неправ. Поэтому раньше мирились по 2-3% дел.

Сейчас – 37%. Больше, чем по каждому 3му.

Третья форма – споры в рамках адмюстиции.

Раньше в гражданском судопроизводстве 85% споров суды решали в пользу госорганов.

Эта проблема была «зарыта» в нашем ГПК, основной принцип которого - равноправие сторон.

По таким делам людям и бизнесу сложно было противостоять госоргану с мощным адмресурсом.

С 1 июля прошлого года внедрен АППК, заработали специализированные адмсуды.

Их миссия – защищать права людей и бизнеса от злоупотреблений госорганов.

Многое здесь зависит от Верховного Суда. Именно он определяет практику местных судов.

Поэтому в ВС создали коллегию из 11 судей. Пять из них никогда не были судьями. Но они спецы в корпоративных спорах, налогах, финансах с современной парадигмой мышления.

За год с лишним адмсуды получили около 30 тысяч исков. Госорганы проиграли 60% дел. Хотя раньше выигрывали 85%.

Но главное – адмюстиция делает чиновников более внимательными к запросам людей. Она их дисциплинирует. Работают рычаги, заложенные в АППК. Не явился в суд, не дал вовремя отзыв, нарушил другие требования – суд наложит штраф. За год с небольшим так наказаны уже 400 чиновников, в их числе акимы, председатель Комитета и другие госаппаратчики.

Но никакие реформы судов не дадут эффект, если не будет реальной независимости судей.

От кого, обычно, считают зависимы судьи?

а) от исполнительной и законодательной власти. От них у нас всегда зависел бюджет судов.

б) от судейского начальства. Имеются в виду председатели судов.

в) от силовиков. В их распоряжении большой инструментарий давления на судей.

Что мы уже сделали и делаем?

По зависимости от двух ветвей власти.

Верховный Суд каждый год просил Минфин дать деньги на свои нужды, а потом защищал свои расходы в Правительстве и Парламенте.

Со следующего года вводится новая модель финансирования судебной системы.

Её суть: мы гарантированно будем получать не менее 6,5% от расходов республиканского бюджета на содержание всего госаппарата.

Распределять деньги будет орган судейского самоуправления – расширенное пленарное заседание. Это делегаты судов всех уровней: районных, областных и Верховного. Ожидаем, что именно само судейское сообщество будет определять размер зарплаты судей всех уровней.

По зависимости от председателей судов.

Их полномочия значительно урезали.

Все вопросы, связанные с кадрами, переданы в ведение Высшего Судебного Совета.

В облсудах упразднили президиумы из 7 судей. Именно они передавали материалы о наказании коллег в СЖ. Теперь это решают все судьи облсудов тайным голосованием.

Раньше председатели могли сидеть на должности 20-30 лет, меняя лишь регионы. Теперь их можно назначать максимум 2 раза *(не более 10 лет)*.

Распределение дел автоматизировано так, что председатели уже не влияют на это.

Теперь мало кто хочет эту должность. Без председателя сейчас каждый 4ый райсуд.

Многое делается для того, чтобы полностью исключить все инструменты влияния на судей, в т.ч. и со стороны правоохранительных органов.

Сейчас на площадке Сената обсуждается предложенный Верховным Судом очередной пакет мер по реформе и независимости судов. Это 24 конкретных предложения, которые, на наш взгляд, поднимут качество правосудия на новый уровень.

Уважаемые коллеги!

Тема независимости судебной власти – один из острых вопросов мировой судебной повестки.

У себя в Казахстане мы уже добились устойчивого тренда на её укрепление.

Но нам интересен и опыт других стран.

Поэтому хочу поблагодарить кыргызских коллег и Венецианскую комиссию за организацию и возможность участия в авторитетном форуме.

Чоң рахмат!

Элементы искусственного интеллекта и роботизация в судопроизводстве: тренды и перспективы»

Ахметзакиров Наиль Рафисович,
Руководитель Судебной администрации Республики Казахстан

Добрый день уважаемые участники конференции!

Мой доклад будет о казахстанском опыте внедрения цифровизации.

Постараюсь представить на Ваш суд только прикладную информацию и конкретные авторские программные продукты.

И сразу же хочу ответить на вопрос: причём же здесь цифровизация?

Ведь тема конференции независимость судебной власти, доверие к судам, открытость и публичность правосудия.

Постулаты, конечно, известные и не раз обсужденные.

2.Но можно ли в современных условиях построить именно такой суд в отрыве от больших инновационных сдвигов?

Может именно цифровизация является тем золотым ключиком?

Ведь, всё чаще человек доверяет в повседневной жизни принятие решений не другому человеку, а автоматизированной программе.

В условиях, когда свою жизнь, к примеру, в медицине или авиации мы доверяем компьютеру, а в банках финансовые операции осуществляют бездушные роботы, как Вы думаете, делегирование отправления правосудия искусственному интеллекту это по-прежнему бредовые фантазии или неизбежная перспектива будущего?

Эти вопросы сами ворвались в нашу жизнь, которая уже просто немыслима без ежедневного контакта с мировой паутиной.

Жить онлайн для всех нас стало нормой.

3. Приведу всего одну цифру.

В 1992 году объём общемирового интернет-трафика составлял около 150 гигабайт (Гб) в день, а в 2022 прогнозируется уже 150 тыс. Гб, но уже в 1 секунду.

Общество привыкло получать информацию в 1 клик.

Качественно, дёшево и быстро стало не ожиданием, а требованием времени.

Поэтому, изучая опыт наших зарубежных коллег, можно сделать вывод, что цифровизация безальтернативно ворвалась и в нашу работу.

Суды многих стран примерно в одно и тоже время, используя схожие технологии, открыли электронные двери в храм правосудия.

В какой точке цифрового развития сегодня мы?

Постараюсь кратко ответить в 3-х тезисах.

Первое.

4. За прошедшие годы по примеру других стран судопроизводство переведено на электронные рельсы.

Что это значит и какие шаги мы сделали?

На первоначальном этапе мы начали все окончательные судебные решения выносить в электронном виде.

Позже и промежуточных судебных решений.

А сейчас же весь кейс по всем видам судопроизводства формируется в элек-

тронном формате.

Наиболее ярким примером и одновременно самым сложным стало внедрение электронного уголовного дела.

Ведь Е-уголовное дело должно начаться с органа уголовного преследования, далее по электронным каналам в прокуратуру и только потом в суд.

5. В 2018 году начали с одноэпизодных уголовных дел небольшой тяжести. В течение первых трёх лет доля Е-уголовных дел выросла с 15 до 30%.

В этом году органы уголовного преследования полностью переходят на электронный формат ведения уголовных дел.

Их удельный вес по итогам 8-ми месяцев т.г. составил уже 72%.

Со следующего года ожидаем 100-процентное поступление уголовных дел в электронном виде.

Преимущества очевидны:

- прозрачно *(сфальсифицировать нельзя)*;

- оперативно *(не надо ездить)*;

- дешево *(нет бумаг)*.

6. Для реализации Е-уголовного дела в судах республики создали 477 электронных залов судебного заседания. Они оборудованы необходимой компьютерной и оргтехникой.

7. У участников судебного процесса есть свои автоматизированные рабочие места, поэтому ходатайства и иные документы подаются в электронной форме и автоматически приобщаются к делу.

8. Аналогичные электронные кейсы формируются и по гражданским, административным делам.

В цифрах в нашей системе в каждую минуту рабочего времени формируется более 100 новых документов.

Второе.

9. С применением технологии Bigdata научились управлять и анализировать большие данные.

По примеру Сингапура создали свою программу или как мы её называем Ситуационный центр.

Его технологии в автоматическом режиме позволяют видеть каждый материал в суде с момента его поступления и в режиме реального времени формировать десятки аналитических справок: о соблюдении процессуальных сроков, судебной нагрузке, категориях дел и многое другое.

Данные по 850 показателям доступны как в целом по республике, так в разрезе регионов и конкретных даже самых отдалённых судов.

Третье.

10. Это доступ к судам со стороны населения.

Открыли единое электронное окно доступа.

Через **«электронный Судебный кабинет»**, который есть и в мобильной версии, пользователи, не выходя из дома или офиса, могут обратиться в суд в электронном виде.

Если в 2015 году в электронном виде подавалось всего 5% исков, то сегодня этот показатель достиг 92%.

При этом практически все процессы проходят онлайн.

11. За это время зафиксирована подача исков и участие представителей более чем из 30 государств мира.

Такая возможность положительно оценена как внутри страны, так и инвесторами. Особенно в период пандемии, когда большая часть государственных границ была закрыта.

12. Понимание того, что суд больше не привязан к конкретной географической территории позволило ввести в гражданское судопроизводство Казахстана ещё одно ноу-хау - экс-территориальную подсудность.

Её запуск состоялся 1 августа т.г.

Теперь участники процесса вправе судиться не в месте своего географического проживания, а в любом другом суде нашей страны. Причем в какой суд попадёт спор определяет роботизированная программа.

Уверен, что именно запуск экстерриториальной подсудности на этом этапе является самой большой победой цифрового администрирования.

Почему такой вывод?

Потому что теперь наша электронная система не делит суды на районы и ей абсолютно без разницы, где географически находится судья.

В нашей стране гражданские и экономические споры рассматривают 1200 судей, которые работают в 250 судах.

Каждому судье дело поступает в электронном виде, а стороны участвуют онлайн.

Это позволяет задуматься об объединении всех этих 250 судов в один электронный суд.

Ведь плюсы же очевидны:

13. Первое. Сразу же уравняется нагрузка. Думаю, у всех схожая проблема. Между крупными городами и провинциальным районом нагрузка на судью первой инстанции разница в десятки раз. Это уйдёт в прошлое.

Второе. Реальный удар по коррупции. Система позволяет задавать различные алгоритмы распределения дел. К примеру, судьям не будут распределяться дела того района, где они и проживают. Влияние местной власти, правоохранительных органов и бизнес-элиты на суд на этом сразу закончится.

Третье. У судьи не будет «начальника». По сути должность председателя не нужна будет как таковая. А влияние местной апелляционной инстанции на районные суды исчезнет, так как дело может быть распределено в другую область.

Четвертое. Единая и полностью автоматизированная канцелярия, которая вообще может располагаться только в столице.

Пятое. Более гибкое определение штата райсудов и даже свободное изменение места жительства судьи. Так как системе в принципе всё равно в какой точке Казахстана он находится. Электронное дело до него будет доставлено в любой суд.

Шестое. Экономия трудовых и материальных ресурсов.

Можно ли это назвать Суд будущего? Пока ответить на этот вопрос сложно.

Ведь даже на вскидку это вызовет массу вопросов.

Хотя бы даже о соответствии такого решения международным требованиям о непосредственности и многие другие.

Но скорость цифрового прогресса подсказывает, что в самое ближайшее время такие инициативы начнут звучать на различных площадках и на разных континентах.

Но возвращаясь из туманного будущего в настоящее, как и обещал в начале своего выступления хочу проинформировать Вас о результатах внедрения двух последних казахстанских разработок.

Работа над ними продолжалась более

3-х лет.

14. Первая – это **Цифровая судебная аналитика**.

Именно она должна стать помощником в формировании единообразной судебной практики.

Отличительной особенностью этого IT-продукта является применение элементов искусственного интеллекта.

Как он работает?

Сервис позволяет, как в Google, найти любую информацию в тексте всех состоявшихся с 2018 года судебных актах. Копилка ежедневно пополняется.

Аналитические фильтры одним кликом позволяют выбрать регион, суд, судью, категорию дела и т.д. для быстрого поиска интересующих судебных решений.

Система демонстрирует, какое количество найденных по конкретному запросу решений обжаловались в апелляции и сколько стали предметом рассмотрения в Верховном Суде.

Доступ к нужной информации и её анализ позволят каждому судье сориентироваться в судебной практике по любому находящемуся в производстве делу.

Помимо простого, разработали интеллектуальный поиск.

Почему интеллектуальный?

Поисковик ищет не по словам, а по ситуации.

То есть программа обучена понимать суть судебных решений, сравнивать их между собой, выявлять аномалии и прогнозировать исход по гражданским делам.

Допустим, судью интересует практика по конкретному иску, который содержит массу аргументов и нюансов.

Если забить его в поисковик, то система автоматически найдет все максимально схожие дела, с результатами их обжалования в вышестоящие инстанции.

Более того, Программа сможет найти решения, явно выбивающиеся из судебной практики.

Система будет сигнализировать об аномалиях и подсказывать, на что нужно обратить внимание и разобраться в причинах резкого отличия.

15. Основным достижением работы искусственного интеллекта является возможность прогнозирования исходов гражданского дела.

В этом году запустили данный сервис в пилотном режиме для судей нашей страны. Он сразу приобрел популярность.

Согласно статистике, большинство судей-цивилистов не начинают процесс, не получив рекомендацию и анализ рассмотрения схожих дел от искусственного интеллекта.

При этом мы понимаем, что аналогичные сервисы должны быть доступны и населению, адвокатам.

Поэтому нашим новым шагом навстречу к принципам открытости и гласности стало то, что необходимую судебную информцию мы разместили в свободном доступе на государственной правительственной платформе Смарт бридж. Бесплатно.

Сейчас Национальная палата Бизнеса, используя этот информационный ресурс, занимается разработкой схожих аналитических сервисов для предоставления их всем участникам судебных процессов, т.е. населению.

16. И второй IT-продукт, используемый в казахстанских судах с этого года - это внедрение роботизации.

На основе четких алгоритмов принятия решений робот готовит проекты судебных актов по делам, где судейское усмотрение строго ограничено законом.

К примеру, дача санкции, запрещающей должнику покидать страну.

Несмотря на трудозатратность проверок всех документов, никакой правовой сложности в принятии решения нет.

Это так называемые рутинные дела.

Судья не оценивает доказательства, не применяет судебную практику и не исследует нормы права.

По нашим законам в течение 3х дней он должен проверить наличие долга, превышающего 250 евро, и надлежащее заблаговременное уведомление должника.

Если оба эти условия соблюдены – санкция дана, если нет – отказ.

Мы интегрировали соответствующие базы данных, и сейчас робот готовит проект такой санкции через 1 минуту после поступления материала.

При этом ответственность при подписании решения сохраняется за судьей. Конституционные требования не нарушаются.

Сейчас мы анализируем категории дел и материалов, имеющих потенциал для дальнейшей роботизации.

Таким образом, сможем, с одной стороны, разгрузить суды от рутины, а с другой - минимизировать судебные ошибки.

Важно, что для законодательного урегулирования этого вопроса внесены поправки в Гражданский процессуальный кодекс, предусматривающие возможность создания проектов судебных актов информационной системой.

Вопросы внедрения искусственного интеллекта и роботизации судопроизводства изучаются не только у нас.

В декабре 2018 года появился первый международно-правовой акт, посвященный использованию искусственного интеллекта в правосудии.

17. Это Европейская этическая хартия о применении искусственного интеллекта в судебных системах, утвержденная Европейской комиссией по эффективности правосудия (CEPEJ).

Согласно принципам Хартии судья должен быть наделен правом выразить несогласие с решением, предложенным искусственным интеллектом, и принять собственное решение по делу.

При этом участнику спора должна быть предоставлена возможность прямого обращения к суду без применения искусственного интеллекта и право оспорить принятое при помощи искусственного интеллекта решение.

Поэтому важно понимать, что внедряемые нами технологии не заменят судью-человека.

Это лишь дополнительный инструмент помощи для обеспечения единообразия судебной практики и качественной защиты прав участников процесса.

За счет автоматизации мы рассчитываем ускорить судопроизводство, исключить ошибки, вызываемые человеческим фактором.

То есть технические средства, разработанные для юриспруденции, должны повышать эффективность работы людей, а не вытеснять их из этой области.

Благодарю за внимание!

18. Количество пользователей Интернета.

Доля пользователей интернета в возрасте от 6 лет в Казахстане в 2021 году составила 90,9% от всего населения, что

значительно выше по сравнению с прошлыми годами: в 2020-м — 85,9%, в 2019 году — 81,9%.

Доля пользователей сети в городах выросла с 87,7% в 2020 году до 92,2% в 2021-м, а в сельских районах — с 83,4% до 88,8%. Эти показатели значительно лучше среднемировых значений.

Из 6,4 тыс. населённых пунктов в РК около 5 тыс. обеспечены выходом во всемирную сеть по разным технологиям. В этих населённых пунктах проживает 99% населения страны.

«Независимость Конституционного суда и ее взаимосвязь с общественным доверием»

Доклад для Бишкекской конференции
16 сентября, Бишкек, Кыргызстан
Георгий Папуашвили - бывший
председатель Конституционного суда
и министр юстиции Грузии, эксперт Венецианской комиссии

В современной демократической системе конституционный суд играет важную роль в разделении властей, обеспечивая поддержание баланса между преобладающими политическими интересами и присущими либеральными ценностями в рамках основных законов. Венецианская комиссия неоднократно называла «конституционное правосудие …ключевым компонентом системы сдержек и противовесов в конституционной демократии... ключевым компонентом системы сдержек и противовесов в конституционной демократии»,[22] и что «непрерывное функционирование [Конституционного] суда является необходимым условием легитимности действий государства в демократическом обществе».[23]

Цитируя Александра Гамильтона, судебная власть является наименее опасной ветвью власти, поскольку она, как известно, не держит ни кошелек, ни меч государства. С этой точки зрения, судебная власть не стоит в одном ряду с политическими ветвями власти в современных политических режимах. Однако судебная власть – это ветвь власти в конституционном режиме, и очень часто она может играть решающую роль в определении важной государственной политики, а также в разрешении ключевых противоречий. В ходе принятия таких решений иногда она может истощить кошелек политического правительства, а в других случаях сделать неизбежным применение меча, как это было продемонстрировано во многих примерах по всему миру.

Утверждается, что концептуальное значение независимости судебной власти нормативно оформлено четырьмя основными основаниями легитимности: разделением властей, верховенством закона, суверенитетом и беспристрастностью арбитража. Все эти четыре основания предусматривают более конкретные принципы организации судебной власти и предполагают различные способы подотчетности. Эти четыре нормативных основания могут иметь разный вес в разных обществах, в зависимости от объективных обстоятельств и восприятия этих обстоятельств людьми. Суть в том, что разные общества в определенные периоды своего развития должны отдавать предпочтение каким-то из этих оснований. В результате возникает большое разнообразие институциональных организаций судебной власти, обусловленное особенностями той или иной системы управления.

[22] CDL-AD (2013)012, Мнение о четвертой поправке к Основному закону Венгрии, принятое Венецианской комиссией на 95-й пленарной сессии, Венеция, 14-15 июня 2013 года, п. 76.
[23] Мнение о двух законопроектах, вносящих изменения в Закон № 47/1992 об организации и функционировании Конституционного суда Румынии, CDL-AD (2006)006, параграф. 7; Мнение Amicus Curiae по Закону о чистоте фигуры высокопоставленных должностных лиц государственной администрации и выборных лиц Албании, CDL-AD (2009)044, п. 143.

Судебная независимость: Общие и конституционные принципы

Прежде всего, важно подчеркнуть, что независимость судебной власти не является ни самоцелью, ни личной привилегией судей. Основная функция независимости – гарантировать право человека на установление, защиту и реализацию его прав и свобод независимым и беспристрастным судьей. Можно сказать, что независимость судебной власти в целом является необходимым условием независимости судей, которая позволяет судьям выполнять свою роль защитников прав и свобод людей. С этой точки зрения независимость судей является необходимой предпосылкой верховенства закона.

Следует отметить, что тесная взаимосвязь между независимостью судебной власти и верховенством закона предполагает, что основные принципы, обеспечивающие независимость судей, должны быть закреплены в Конституции или аналогичных документах, то есть на самом высоком уровне национальной законодательной системы. Таким образом, основные принципы не могут быть отменены или модифицированы обычным законом и выполняют роль обязательного руководства для основных законов в данном вопросе.

Поэтому, учитывая тесную взаимосвязь между независимостью судебной власти, обеспечением прав и свобод граждан и верховенством закона, независимость судей можно рассматривать с двух различных, но взаимосвязанных точек зрения:

- взаимоотношения судебной власти в целом (и отдельных судей) с политической властью – в частности, с правительством, законодательной властью, политическими партиями, центрами экономической власти и т.д. Когда мы имеем дело с такого рода проблемами, мы говорим о так называемой внешней независимости.
- отношения каждого судьи с другими судьями – председателем суда и вышестоящими судьями – то есть независимость и самостоятельность в выполнении судебных функций по отношению к структуре, к которой принадлежит судья: так называемая внутренняя независимость.

Элементы обоих этих измерений были выявлены и подробно определены в ряде документов Совета Европы. В связи с ограничением времени позвольте мне упомянуть План действий Совета Европы (на период 2016-2021 гг.), в котором предложены основные меры по продвижению культуры уважения независимости и беспристрастности судебной власти.

Поставленные цели включают:

- Создание механизмов для полного выполнения обязательств государств-членов в соответствии с Европейской конвенцией по правам человека по обеспечению доступа к независимому и беспристрастному правосудию.
- Улучшение или установление официальных правовых гарантий независимости и беспристрастности судебной власти и создание необходимых структур, политик и практик для обеспечения соблюдения этих гарантий и надлежащего функционирования судебной власти.
- Защиту и укрепление судебной власти в ее отношениях с исполнительной и законодательной властью.
- Укрепление независимости органов прокуратуры.
- **Укрепление доверия общества к судебной системе, в том числе путем обеспечения учета интересов общества в**

целом при формировании состава трибуналов и судебных органов.

План действий основан на трех направлениях, включающих ряд мер:

• Защита и укрепление судебной власти в ее отношениях с исполнительной и законодательной властью.

• Защита независимости отдельных судей и обеспечение их беспристрастности.

• Укрепление независимости органов прокуратуры.

Направление деятельности 1 Защита и укрепление судебной власти в ее отношениях с исполнительной и законодательной властью Действие

1.1 Обеспечение независимой и эффективной работы судебных советов или других соответствующих органов судебного управления

Необходимо принять меры по деполитизации процесса избрания или назначения лиц в судебные советы, если они существуют, или другие соответствующие органы судебного управления. Члены не должны представлять политические партии или быть политически ангажированными при выполнении своих функций. Они также не должны подвергаться политическому влиянию со стороны исполнительной или законодательной власти или быть восприимчивыми к нему.

Такие меры могут включать правила о минимальном количестве членов судебных органов и процедурах избрания их коллегами (не менее половины, без учета членов по должности), или о максимальном количестве внесудебных членов (и способах их избрания или отбора), обеспечивая при этом, чтобы большинство или не менее половины из них составляли члены судебных органов, представляющие все уровни судебной системы; правила о минимальном стаже предыдущей судебной деятельности; правила обеспечения гендерного равенства и представительства общества в целом, а также правила о характере и неподкупности.

Члены, не назначенные или не избранные судебными органами, не должны представлять исполнительную или законодательную власть, а должны назначаться на основе их личного авторитета и по собственному усмотрению. Желательно, чтобы в состав судебного совета не входили лица, занимающие свою должность де-факто в силу того, что они занимают должность в исполнительной или законодательной власти.

Правила, регулирующие состав судебных советов или других соответствующих органов судебного управления и порядок осуществления ими своей деятельности, должны быть прозрачными и допускать возможность предсказуемости. То же самое относится к процессу отбора, назначения и продвижения судей. Особое значение в этом отношении имеют правила, которые направлены на предотвращение неправомерного вмешательства со стороны исполнительной или законодательной власти..

Изменение правовых оснований для деятельности судебных советов не должно приводить к досрочному прекращению полномочий лиц, избранных на предыдущих основаниях, за исключением случаев, когда изменение правовых оснований направлено на усиление независимости состава совета.

Действие 1.2 Обеспечение надлежащего участия судебной власти в отборе, назначении и продвижении судей, ограни-

чивая при этом чрезмерное вмешательство исполнительной или парламентской власти в этот процесс.

Корректирующие действия государств-членов.

Необходимо предпринять шаги по установлению, там, где они отсутствуют, процедур отбора, назначения и продвижения судей, которые должны быть прозрачными, основанными на объективных критериях, связанных с осуществлением судебной деятельности и ориентированных, прежде всего, на способности и опыт, и не допускать чрезмерного политического вмешательства. Необходимо способствовать гендерному балансу в составе судейского корпуса на каждом уровне, в том числе на самых высоких должностях, и, в более общем плане, представительству общества в целом.

Действие 1.3 Ограничение чрезмерного вмешательства исполнительной и законодательной власти в дисциплинарную ответственность и смещение судей.

Корректирующие действия государств-членов.

Ни одна из мер дисциплинарного воздействия не должна применяться к судье без надлежащего расследования и завершения дисциплинарного разбирательства. Дисциплинарные проступки должны быть определены четко и ясно. Должна быть предусмотрена и применяться на практике градация возможных санкций. Когда служебная деятельность судьи становится поводом для дисциплинарного разбирательства или уголовного расследования по причине злого умысла или грубой халатности, обязательно, чтобы такое разбирательство проводилось в соответствии с необходимыми полными процессуальными гарантиями в независимом, неполитическом органе. Санкции должны применяться соразмерно и не должны налагаться в произвольном порядке, по политическим мотивам или по любой причине, не связанной с пригодностью судьи к исполнению судейских обязанностей. Там, где созданы системы оценки работы судей, необходимо обеспечить, чтобы неудовлетворительные результаты оценки приводили к увольнению или другим карательным санкциям только в четко определенных исключительных обстоятельствах. Срок полномочий судей должен быть надлежащим образом обеспечен законом.

Дисциплинарные комитеты судебных советов, наделенные полномочиями принимать решения об увольнении судей или о других санкциях, должны быть полностью независимы от политического влияния и видеться таковыми, чтобы обеспечить требования независимого и беспристрастного суда.

Действие 1.4 Обеспечение того, чтобы публичная критика судебной власти со стороны исполнительной и законодательной власти уважала авторитет судебной власти.

Корректирующие действия государств-членов.

Необходимо предпринять шаги для того, чтобы должностные лица исполнительной власти и члены законодательного органа уважительно относились к судебным решениям, а также действовали так, чтобы общественность воспринимала эти решения как уважение к ним, а также к достоинству отдельных судей. Следует избегать публичной критики конкретных судебных решений, а также излишне резкой или политически мотивированной кри-

тики судебной системы в целом или отдельных судей. Для сдерживания такого вмешательства и защиты целостности процесса принятия судебных решений от неоправданного политического давления, запугивания и нападок должны быть разработаны кодексы этического поведения для исполнительной и законодательной власти и любые другие необходимые правовые и практические меры. Необходимо принять меры по предотвращению ненадлежащего использования СМИ со стороны органов исполнительной и законодательной власти с целью дискредитации судебной власти, а также по защите репутации и прав судей, поддержанию авторитета и беспристрастности судебной власти с учетом соответствующих постановлений и решений Европейского суда по правам человека. В целях повышения доверия общественности к судебной власти, избежания или устранения недопонимания в отношении судебного процесса и отдельных дел, судебная власть должна применять более активный подход к средствам массовой информации и в целом к общественности, хотя любое общение должно уважать права защиты и достоинство жертв. Можно рассмотреть возможность создания информационных служб или пресс-секретарей, которые могли бы отвечать на критику от имени судебной власти и давать общие разъяснения о судебном процессе..

Действие 1.5 Обеспечение эффективного и разумного осуществления повседневного управления судами на основе правовых норм и без необоснованного вмешательства со стороны исполнительной или законодательной власти.

Корректирующие действия государств-членов.

Судебная власть должна иметь возможность управлять деятельностью судов и их делами на повседневной основе без неоправданного вмешательства со стороны исполнительной власти. Роль исполнительной и законодательной власти заключается в установлении долгосрочных стратегических целей для судебной системы, определении и выделении необходимых ресурсов, направленных, в частности, на повышение ее эффективности и способствующих надлежащему функционированию судов. Инспекции судов, проводимые исполнительной или иной властью, не должны влечь за собой оценку существа или формы судебных решений. Инспекции ни при каких обстоятельствах не должны склонять судей к тому, чтобы отдавать предпочтение продуктивности перед надлежащим исполнением своей роли. От председателей судов не следует требовать отчетов перед парламентом, и они должны иметь возможность представлять интересы своих судов и судебной системы в целом без вмешательства исполнительной или законодательной власти. Если от них требуется отчетность, они должны отчитываться только об общем функционировании суда или судебной системы и об управлении ресурсами. Такая отчетность не может касаться рассмотрения конкретных дел.

Направление деятельности 2 Защита независимости отдельных судей и обеспечение их беспристрастности

Действие 2.1 Ограничение вмешательства судебной иерархии в принятие решений отдельными судьями в судебном процессе.

Корректирующие действия государств-членов.

Необходимо предпринять шаги для обеспечения уважительного отношения председателей судов и вышестоящих судов к независимости отдельных судей. Для этого необходимо четко определить полномочия председателей судов и вышестоящих судов таким образом, чтобы защитить компетенцию принятия решений отдельного судьи и не позволить председателям судов принимать решения, ставящие под угрозу независимость судей, чтобы предотвратить превращение преимуществ в потенциальный инструмент неправомерного давления. Дела должны распределяться между судьями в соответствии с объективными, заранее установленными критериями. Они не должны изыматься у конкретного судьи без уважительных причин. Решения об изъятии дел должны приниматься только на основании заранее установленных критериев в соответствии с прозрачной процедурой. Судьи должны самостоятельно принимать решения относительно своей компетенции по отдельным делам, и им должно быть предоставлено право влиять на составление графика собственных слушаний. Полномочия органов прокуратуры должны быть определены и разграничены таким образом, чтобы судьи были защищены от необоснованного давления и могли свободно следовать или отклонять ходатайства прокуроров. Необходимо предпринять шаги по поддержке функционирования профессиональных ассоциаций судей, чтобы они могли эффективно представлять интересы отдельных судей и способствовать открытости и прозрачности судебной системы.

Действие 2.2 Обеспечение полного соблюдения принципов независимости и беспристрастности судей в правилах, касающихся подотчетности судей и пересмотра судебных решений.

Корректирующие действия государств-членов.

Единственным средством защиты от судебных ошибок, не вызванных злым умыслом или грубой халатностью, должен быть процесс обжалования. Толкование судьями закона, взвешивание доказательств или оценка фактов не должны приводить к уголовной, гражданской или дисциплинарной ответственности, за исключением случаев злого умысла и грубой халатности. Государства должны принимать меры для того, чтобы механизмы подотчетности не использовались в качестве инструмента расправы или давления на судей при принятии ими решений. Они должны быть организованы таким образом, чтобы обеспечить уважение независимости судей и не ставить под угрозу их беспристрастность. При необходимости должны быть предусмотрены эффективные средства правовой защиты для судей, которые считают, что их независимость находится под угрозой.

Независимость Конституционного суда: Ситуация в Грузии

Прежде всего, стоит отметить обоснование конституционного обзора в Восточной Европе и ту роль, которую он смог сыграть в переходе от старого авторитарного правления к современной либеральной демократии. После распада Советского Союза в нашем регионе произошли изменения огромного масштаба; многие страны восстановили свою независимость и перешли к построению демократической модели управления, основанной на правилах. В рамках этого процесса по всему региону были созданы органы конституционного

контроля, которые должны были обеспечить верховенство основных законов, удерживая правительства в рамках конституционно ограниченных полномочий. Однако понятие судебного контроля было совершенно новым явлением для восточноевропейского региона, и с самого начала было особенно трудно добиться того, чтобы конституционные суды функционировали должным образом. Со временем, однако, конституционное правосудие стало неотъемлемым элементом демократии и верховенства закона в регионе.

Это относится к Грузии, где конституционный суд накопил значительный опыт и создал богатое конституционное прецедентное право, которое, по моему мнению, послужит основой для укрепления верховенства закона в стране.

Помимо историй успеха, к сожалению, конституционное правосудие в Грузии также столкнулось с различными проблемами, включая внешнее давление и неправомерное влияние, о которых я кратко расскажу.

Когда я пришел в Конституционный суд в 2006 году, конституционная судебная практика была ограничена, а в обществе - среди практикующих юристов, НПО, политиков - было мало опыта и понимания роли Конституционного суда. Таким образом, в самом начале работы было сложно усилить роль конституционного контроля и, создавая высококачественное прецедентное право, укрепить авторитет Конституционного суда среди широкой общественности. Оглядываясь назад, можно сказать, что благодаря усилиям судей Конституционный суд стал одним из самых успешных государственных органов Грузии, который доказал и, я надеюсь, докажет в будущем, что является эффективным механизмом защиты прав и свобод человека.

Есть два аспекта независимости Конституционного суда, которые я хотел бы обсудить:

1. Формальные договоренности о его составе и компетенции;

2. Как он действует в реальной жизни, оказывается ли он авторитетным институтом, гарантирующим в рамках своей компетенции конституционные права и ценности в стране.

Как уже упоминалось выше, краеугольным камнем независимости судебной власти является независимость каждого отдельного судьи.

1. Состав суда;

Процедура назначения основана на паритете между ветвями власти - 3 избираются парламентом, 3 назначаются президентом и 3 избираются Верховным судом. Необходимо подчеркнуть, что срок полномочий члена Конституционного суда составляет 10 лет. Кроме того, членом Конституционного суда не может быть лицо, ранее занимавшее эту должность. Непродление срока полномочий является одной из основных гарантий независимости судьи. Во время процедуры назначения судья информируется о том, что срок его/ее полномочий истекает через 10 лет и продление невозможно. Поэтому судья при исполнении своих обязанностей не пытается найти компромисс с различными ветвями власти, надеясь взамен получить продление срока полномочий.

2. Финансовые гарантии.

Одним из наиболее важных компонентов независимости судебной власти является вознаграждение, предлагаемое каждому ее члену. Так, соответствующая

рекомендация Венецианской комиссии гласит, что судьям должен быть гарантирован соответствующий уровень вознаграждения, то есть вознаграждение, соответствующее достоинству их должности и объему их обязанностей.

Согласно законодательству, для обеспечения независимости члена Конституционного суда государство обязано создать для него надлежащие условия работы и жизни, а также гарантировать безопасность его/ее семьи. Для обеспечения данного обязательства 25 июня 1996 года вступил в силу закон Грузии «О гарантиях социальной защиты членов Конституционного суда». Закон регулирует вопросы, связанные с надлежащей зарплатой, надбавками, командировочными, пенсионным обеспечением и другими социальными гарантиями судьи в период исполнения им своих полномочий. В связи с этим, следует отметить, что снижение зарплаты судьи, в течение всего периода исполнения им своих полномочий, недопустимо. Расходы Конституционного суда Грузии, на основании проекта, представленного Председателем Конституционного суда, предусмотрены в государственном бюджете отдельной статьей. Финансирование суда определено отдельным организационным кодом в государственном бюджете.

3. Иммунитеты

Важно, чтобы судьи Конституционного суда пользовались самыми высокими стандартами иммунитета. Они могут быть привлечены к ответственности только с разрешения самого Конституционного суда. Хотя такого запроса никогда не было, это играет важную роль для возможных злоупотреблений со стороны правоохранительных органов.

Индивидуальный доступ к конституционному правосудию как эффективное средство правовой защиты

В контексте защиты прав и свобод человека индивидуальная конституционная жалоба является основным механизмом, предоставляющим каждому лицу, физическому и юридическому, право на обращение в Конституционный суд в случае нарушения его конституционных прав и свобод или наличия непосредственного риска того, что они могут быть потенциально нарушены в будущем. Этот механизм действует с самого начала создания Конституционного суда. Граждане могут возбудить дело о нарушении их конституционных прав и свобод только в том случае, если они непосредственно затронуты.

Я хотел бы обратиться к некоторым конституционным делам, которые, по моему мнению, оказали значительное влияние на развивающийся демократический процесс в Грузии. В рамках моей презентации я намерен сосредоточиться на делах, которые, учитывая предмет конституционного спора, в значительной степени повлияли на политический ландшафт в стране. В заключение я приведу свои наблюдения по этим делам, а также выскажу свое мнение об общей ситуации с конституционным правосудием в Грузии.

Еще в 2011 году, в разгар напряженной политической ситуации в стране, по жалобам нескольких общественных групп (в том числе политических партий) конституционный суд признал недействительным законодательство, которое запрещало проводить собрания и манифестации на расстоянии 20 метров[24] от входов в некоторые

[24] *Политический союз граждан «Движение за единую Грузию», Политический союз граждан*

административные здания. Суд, отменив свое старое прецедентное право, указал, что нормальное функционирование административных и государственных органов относится к интересам общества. Реализация свободы собраний и манифестаций может противоречить этим интересам, и поэтому эти основные свободы могут стать предметом ограничения. Например, запрет на проведение манифестаций и собраний вблизи административных зданий, таких как воинские части или пенитенциарные и полицейские учреждения, может быть допустимым и оправданным. Однако в других обстоятельствах ограничение свободы собраний должно решаться в каждом конкретном случае. Кроме того, суд принял во внимание ландшафт городов и населенных пунктов, при котором, учитывая расположение некоторых административных органов и учреждений, реализация права на собрания и демонстрации могла бы быть практически невозможной. Общественные и административные здания в некоторых случаях расположены настолько близко друг к другу, что 20 метров от одного здания вполне могут пересекаться с 20-метровым радиусом другого административного здания. Суд признал оспариваемое законодательство неконституционным, поскольку оно вводило абсолютные ограничения без должного учета индивидуальных случаев.

В результате этого решения весь спектр политической оппозиции получил возможность свободно протестовать перед правительственными зданиями. В свете сложившейся тогда политической ситуации большое количество людей постоянно проводило митинги, что оказало большое влияние на развитие общественного дискурса в Грузии.

В другом деле[25] суд должен был решить, имеют ли иностранцы гарантированное Конституцией право на доступ к суду. В данном случае законодательство, регулирующее процедуру конституционного разбирательства, позволяло обращаться в суд только гражданам Грузии. Это положение было отменено Конституционным судом на том основании, что конституционное положение о праве на обращение в суд распространяется на каждого человека, независимо от его национальности или гражданства. Важно отметить, что это право одновременно должно быть в равной степени гарантировано в судах общей юрисдикции.

Этим знаковым решением Конституционный суд значительно расширил сферу конституционной защиты на иностранных граждан и лиц без гражданства. Суд четко заявил, что конституционное право на справедливое судебное разбирательство необходимо для того, чтобы гарантировать доступ человека к суду, а не сам закон.

В более недавнем деле[26] конституционный суд признал неконституционными ключевые положения закона о выборах, которые устанавливали правила перераспределения единых парламентских мандатов. В частности, утверждалось, что численность населения в различных избирательных округах значительно отличалась, и

«Консервативная партия Грузии», Граждане Грузии – Звиад Зидзигури и Каха Кукава, Ассоциация молодых юристов Грузии, Граждане – Дачи Цагурия и Джаба Джишкариани, Народный защитник Грузии против Парламента Грузии», Решение, 18.04.2011г.

[25]*«Народный защитник Грузии против Парламента Грузии»,* 28.06.2010г.

[26] *«Граждане Грузии - Уча Нануашвили и Михаил Шарашидзе против Парламента Грузии»,* 22.05.2015г.

депутатские мандаты были разделены настолько неравномерно, что это привело к снижению ценности голоса избирателей.

Конституционный суд Грузии указал, что избирательная система должна обеспечить адекватное отражение воли каждого гражданина на результатах выборов. Для того, чтобы эта цель была достигнута, законодатель обязан обеспечить надлежащие гарантии, чтобы граждане имели равный доступ к выборам и равные возможности влиять на исход выборов. Законодательство о выборах должно быть направлено на изменение границ избирательных округов таким образом, чтобы обеспечить равенство избирателей и адекватное представительство. Государство должно принимать во внимание количество зарегистрированных избирателей в каждом муниципалитете и прилагать усилия для формирования как можно более приблизительно равных избирательных округов. Только при такой системе можно действительно реализовать демократическое представительство с достаточной общественной легитимностью.

Суд пришел к выводу, что оспариваемые положения формировали электоральную географию таким образом, что парламентские мандаты равномерно распределялись между избирательными округами, которые, в свою очередь, имели значительно неравное количество зарегистрированных избирателей. Такое распределение неадекватно отражало представительство граждан в парламенте. Суд сослался на заключения Венецианской комиссии, рекомендующие уменьшить расхождения, поскольку это подрывает принцип равенства права голоса.

После этого случая законодатель внес изменения в закон,[27] целью которых было свести к минимуму недопустимое неравенство избирателей между избирательными округами. В соответствии с новой системой, границы между одномандатными избирательными округами перерисовываются таким образом, чтобы попытаться справедливо устранить разрыв и сбалансировать число зарегистрированных избирателей. Новые парламентские выборы должны пройти в соответствии с этими правилам.

Другое важное дело[28] касалось бывшего мэра Тбилиси, в котором суд признал неконституционными соответствующие положения Уголовно-процессуального кодекса (УПК), которые предписывали процедуру отстранения избранных лиц местного самоуправления от исполнения должностных обязанностей по решению суда. Суд также признал неконституционным другое положение УПК, согласно которому разрешалось принимать решение об отстранении от должности без устного слушания.

Конституционный суд отметил, что приостановление или прекращение полномочий избранных должностных лиц одновременно представляет собой приостановление или прекращение мандата народа и может серьезно нарушить автономию самоуправления. Далее суд отметил, что приостановление или отстранение от должности лиц, обладающих демократической легитимностью, возможно только в случае ощутимой угрозы правосудию. Однако такое вмешательство может быть допущено только в исключительных обстоятельствах при четкой, строго определенной процедуре, для обеспечения законных це-

---
[27] http://www.civil.ge/eng/article.php?id=28868
[28] «*Гражданин Грузии Георгий Угулава против Парламента Грузии*», 23.05.2014.

лей и при условии соблюдения справедливого баланса интересов. Несоблюдение этих требований однозначно нарушит интересы избирателей.

Указанное решение вводит важные гарантии для непосредственно избранных должностных лиц в местном самоуправлении, тем самым укрепляя на практике конституционный принцип выборного представительства.

Указанные дела являются хорошим примером того, как конституционный суд смог внести свой вклад в процесс демократизации в Грузии. Учитывая свой уставной мандат, конституционный суд, видимо, находится на переднем крае острых политических и социальных дебатов.

Безусловно, следует отметить, что в определенное время своего существования суды сталкиваются с проблемами доказательства своей независимости, когда возникает прямой конфликт с другими ветвями власти или даже происходят прямые нападки. Если суды "сдадут этот экзамен", чтобы выстоять против таких нападок, это обеспечит сохранение их независимости не только в текущих обстоятельствах, но и в долгосрочной перспективе, что очень важно для институционального развития судебной власти. Многие суды с десятилетиями и столетиями опыта давно стали свидетелями подобных событий, однако и сейчас, иногда, все еще наблюдаются некоторые тенденции, особенно в странах Центральной и Восточной Европы.

Напряженные отношения между Конституционным судом и правительством Грузии достигли своей кульминации в сентябре 2015 года, после того как суд вынес свои решения по двум политически чувствительным делам (дело бывшего мэра Тбилиси и конституционное обращение, поданное крупной частной телекомпанией). Эти решения были высоко оценены независимыми грузинскими и иностранными заинтересованными сторонами. В частности, были предприняты хорошо срежиссированные и скоординированные попытки оказать давление на Конституционный суд и отдельных судей. Более конкретно, неустановленные группы собрались перед частными домами судей, делали запугивающие заявления и призывы к физической расправе над ними и членами их семей, бросали предметы в дома судей и здание суда, вели себя агрессивно. Такие действия явно угрожали безопасности судей Конституционного суда, членов их семей и с точки зрения грузинского законодательства были незаконными. В ряде случаев организаторами или участниками этих собраний были названы даже государственные служащие. В большинстве случаев реакция правоохранительных органов была неадекватной и, несмотря на многочисленные запросы, не смогла предотвратить повторение подобных действий. Суд несколько раз призывал президента Грузии, премьер-министра и председателя парламента использовать свои полномочия и потребовать от правоохранительных органов принять все необходимые меры и обеспечить безопасность судей и членов их семей, гарантировать беспрепятственную работу Конституционного суда. Однако, к сожалению, эти попытки оказались бесполезными и не принесли никаких результатов несмотря на то, что данные инциденты были однозначно осуждены гражданским обществом и европейскими институтами (т.е. Советом Европы, Европарламентом).

Не вдаваясь в подробности, цель этой

основной истории - проиллюстрировать трудности осуществления конституционного правосудия в развивающемся демократическом государстве, где культура верховенства права даже в политическом истеблишменте еще не созрела настолько, чтобы гарантировать беспрепятственную работу судебной власти. В данных обстоятельствах для судей конституционного суда (и общей юрисдикции) задача противостоять любым подобным попыткам неправомерного влияния со стороны политической власти, как кажется справедливым утверждать, заключается в способности суда пользоваться общественным доверием до уровня, который может защитить его авторитет от внешнего давления. Существует симбиотическая связь между независимостью суда и общественным доверием. Легитимность и общественное доверие к судебной власти необходимо постоянно культивировать, прежде всего, путем вынесения хорошо обоснованных решений, а также путем начала прямого диалога с общественностью, то есть с неправительственными организациями, академическими кругами, даже с международными партнерами, работающими над продвижением верховенства права. Именно с такой убежденностью и решительностью можно будет поддерживать и укреплять доверие общества к судебной власти, что, в свою очередь, поможет судам осуществлять правосудие независимо от внешнего влияния.

Георг ШТАВА - судебный атташе по Западным Балканам при посольстве Австрии в Белграде, бывший президент Европейской комиссии по эффективности правосудия (CEPEJ), Совет Европы

«Как оценка работы судебных систем, информация и критерии, рабочая нагрузка и распределение ресурсов способствуют повышению доверия к судам?»

1. Методы ЕКЭП для оценки судебных систем и показатели эффективности, используемые для проверки судов и повышения доверия Введение

Целью Европейской комиссии по эффективности правосудия (ЕКЭП/англ. – CEPEJ) Совета Европы является повышение эффективности и функционирования правосудия в странах-членах, а также развитие реализации инструментов, принятых Советом Европы с этой целью.

Поэтому ЕКЭП работает над стандартизированными методами анализа и «измерения» судебных систем, разрабатывает инструменты и обеспечивает сеть судебных профессионалов.

Ниже представлено описание самого органа, а также его инструментов, призванных обеспечить компетентность, независимость, беспристрастность, прозрачность и эффективность судебных систем в Европе.

Полный список соответствующих документов ЕКЭП доступен по ссылке http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/textes/default_en.asp.

2. Цель и задачи ЕКЭП

Европейская комиссия по эффективности правосудия (ЕКЭП) была создана 18 сентября 2002 года на основании Резолюции Res(2002)12[29] Комитета министров Совета Европы.

Создание ЕКЭП демонстрирует стремление Совета Европы продвигать верховенство закона и основные права в Европе на основе Европейской конвенции по правам человека (ЕКПЧ), и в частности ее статей 5 (Право на свободу и безопасность), 6 (Право на справедливый суд), 13 (Право на эффективное средство правовой защиты), 14 (Запрет дискриминации). В связи со значительным количеством дел в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ), касающихся чрезмерно длительных разбирательств в судах европейских государств, Совет Европы инициировал анализ эффективности правосудия и принял Рекомендации, содержащие способы обеспечения его справедливости и эффективности.

ЕКЭП готовит сравнительные показатели, собирает и анализирует данные, определяет инструменты измерения и способы оценки, принимает документы (отчеты, советы, руководства, планы действий и т.д.), устанавливает контакты с квалифицированными специалистами, неправительственными организациями, исследовательскими институтами и информационными центрами, организует слушания и содействует развитию сетей профессиональных юристов.

Ее задачами являются

–анализ результатов работы судебных систем;

–выявление их сложностей;

29 Совет Европы, Комитет министров, резолюция Res(2002)12 от 18 сентября 2002 года.

–определение конкретных путей улучшения оценки их результатов и функционирования;

–оказание помощи по запросу; и

–внесение предложений в компетентные инстанции Совета Европы по областям, в которых было бы желательно разработать новый правовой документ.

В состав ЕКЭП входят эксперты из всех 46 стран-членов Совета Европы, им помогает Секретариат. К его работе могут быть допущены наблюдатели. Европейский Союз также принимает участие в его работе. Каждое государство-член представлено национальным членом.

3. Оценка судебных систем

Целями доклада Отчет об оценке европейских судебных систем, выходящего два раза в год, являются:

–предоставление инструмента государственной политики для лиц, ответственных за разработку политики, юристов и исследователей, который поможет им в проведении судебных реформ;

–представление подробной картины состояния европейских судебных систем. Сравнительные таблицы, цифры и комментарии помогают понять порядок повседневной работы судов, выделить основные тенденции в судебных системах и выявить любые проблемы с целью повышения качества, справедливости и эффективности государственной службы судей;

–обеспечение надежного инструмента для расширения взаимных знаний о судебных системах и укрепления взаимного доверия между специалистами в области права; и

–определение набора ключевых количественных и качественных данных, которые будут регулярно собираться и одинаково обрабатываться во всех государствах-членах, что позволит получить общие показатели качества и эффективности деятельности судов в государствах-членах Совета Европы и выделить организационные реформы, практику и инновации, позволяющие улучшить качество услуг, предоставляемых пользователям судов.

Следует отметить, что целью является не составление рейтинга лучших судебных систем в Европе (что было бы невозможно с научной точки зрения), а возможность сравнения между сопоставимыми странами-членами ЕС.

4. Показатели эффективности для судов

В 2008 году ЕКЭП разработала показатели эффективности работы судов на европейском уровне. Руководящие принципы ЕКЭП по судебной статистике (англ. – GOJUST)[30] предлагают государствам-членам организовать свою систему сбора данных таким образом, чтобы иметь возможность предоставлять соответствующую информацию для расчета таких показателей.

4.1. Процент рассмотрения

Это позволяет провести полезное сравнение, даже если параметры соответствующих дел не идентичны во всех отношениях. Этот показатель можно использовать для того, чтобы понять, успевают ли суды за количеством поступающих дел без увеличения количества накопившихся дел.

4.2. Расчетная продолжительность рассмотрения дела

Используя специальный метод расче-

30 См. ЕКЭП, Руководящие принципы ЕКЭП по судебной статистике (GOJUST), принятые 10-11 декабря 2008 года, ЕКЭП(2008)11, https://rm.coe.int/1680747678 .

та, можно получить данные о предполагаемом времени, которое необходимо для завершения дела. Этот метод - помимо других применяемых стандартных методов - может предоставить актуальную информацию об общем функционировании судов государства или образования. Постепенно доклад ЕКЭП позволит проводить сравнительную оценку функционирования судебных систем в отношении потоков дел, поступающих в суды и выходящих из них.[31]

Далее ЕКЭП использует следующие технические показатели для оценки работы судов, особенно сравнивая их на национальном уровне:

4.3. Судебная нагрузка

Судебная нагрузка представляет собой соотношение количества незавершенных дел на конец периода и количества поступивших дел за тот же период. Это, можно сказать, показывает, «сколько работы скопилось на столе» по отношению к годовому объему работы.

4.4. Изменение нерассмотренных дел

Изменение нерассмотренных дел – это соотношение количества нерассмотренных дел на конец периода и на начало этого периода, показывающее, можно ли сократить нерассмотренные дела или они увеличиваются.

4.5. Эффективность затрат

Два приведенных выше соотношения показывают два важных аспекта ситуации в судах. Постоянно низкий процент рассмотрения дел или высокая расчетная продолжительность рассмотрения указывают на потенциальные проблемы, которые необходимо решать. Необходимо отметить, что процент рассмотрения и продолжительность рассмотрения дел – это не проблемы как таковые, а последствия проблем. Как и количество нерассмотренных дел, эти два показателя ничего не говорят об эффективности суда. Иными словами, суд с высокой эффективностью может иметь низкий коэффициент рассмотрения, потому что у него недостаточно судей, учитывая количество поступающих дел. Низкий коэффициент рассмотрения ведет к длительному времени рассмотрения дел. С другой стороны, неэффективный суд может иметь благоприятные показатели по проценту рассмотрения и продолжительности рассмотрения дел просто потому, что он перегружен кадрами. Таким образом, эти два показателя сами по себе могут вводить в заблуждение.

Результаты могут быть измерены количеством решенных дел, в то время как исполненный бюджет может служить косвенной оценкой ресурсов.

Поэтому показатель эффективности затрат на одно дело (тип) скорее указывает на разницу в эффективности судов, чем показывает среднюю стоимость рассмотрения дела. Эффективность затрат судов определяется разницей между фактически исполненным бюджетом и смоделированным бюджетом (т.е. средняя стоимость одного дела х количество разрешенных

31 «Оценочная таблица правосудия ЕС, инструмент для продвижения эффективного правосудия и роста» Европейской комиссии, COM(2013) 160 final, публикуемый с марта 2013 года на ежегодной основе, использует CEPEJ-метод для оценки качества, независимости и эффективности национальных систем правосудия, поскольку они «играют ключевую роль в восстановлении доверия и возвращении к росту, и имеют решающее значение для обеспечения эффективности законодательства ЕС для достижения более эффективного правосудия в рамках Союза».

дел), полученной с помощью математической регрессии.

4.6. Производительность (дела на одного судью)

Также в качестве показателя используется «производительность» как отношение количества разрешенных дел в год на одного «инвестированного» судью.

4.7. Производительность

Аналогично показателю эффективности затрат, показатель производительности был разработан для определения достаточного количества судей, необходимых для эффективного рассмотрения поступающих дел.

Основная цель показателя «Производительность человеческих ресурсов» – указать на разницу в производительности судов, а не показать среднее время, необходимое для рассмотрения дела. Производительность судов определяется разницей между фактическим количеством судей и смоделированным количеством судей (т.е. среднее время, необходимое для рассмотрения дела x количество разрешенных дел = необходимое количество судей).

5. Центр по управлению судебным временем SATURN

Занимаясь с момента своего создания вопросами сроков судопроизводства, ЕКЭП в 2007 году создала центр по управлению судебным временем: «Центр SATURN – Исследовательская сеть по изучению и анализу использования судебного времени».

Центру SATURN поручено собрать информацию, необходимую для знания сроков судопроизводства в государствах-членах и достаточно подробную, чтобы государства-члены могли проводить политику, направленную на предотвращение нарушений права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки, которое защищено статьей 6 Европейской конвенции по правам человека.

Цель Центра – постепенно стать настоящей европейской обсерваторией судебных сроков, анализируя ситуацию с существующими сроками в странах-членах (сроки по видам дел, время ожидания в процессе и т.д.), предоставляя им знания и аналитические инструменты по судебным срокам судопроизводства. Он также отвечает за продвижение и оценку Руководства по управлению судебным временем.

6. Качество правосудия

Рабочей группе по качеству правосудия (CEPEJ-GT-QUAL) поручено разработать средства анализа и оценки работы, проводимой в судах, с целью повышения в государствах-членах качества государственных услуг, предоставляемых системой правосудия, в частности, по отношению к ожиданиям практиков и пользователей правосудия, в соответствии с критериями результативности и эффективности, отвечающими широкому консенсусу.

Для выполнения своих задач CEPEJ-GT-QUAL должна, соблюдая принцип независимости судей, в частности:

–собрать необходимую информацию о системах оценки качества судебной работы, существующих в государствах-членах;

–совершенствовать инструменты, показатели и средства для измерения качества судебной работы; и

–разработать конкретные решения для политиков и судов, позволяющие устранить нарушения в судебной деятельности и сбалансировать обязательства по работе судей и их нагрузку с обязатель-

ством по обеспечению качественного правосудия для пользователей.

7. Киберправосудие и искусственный интеллект, используемый в сфере правосудия

Последние достижения в области цифрового правосудия представляются реальными возможностями для повышения качества и эффективности правосудия. В то же время они представляют собой новые вызовы для соблюдения фундаментальных принципов судебного процесса, основных гарантий наших судебных систем, таких как верховенство закона, независимость и беспристрастность судьи, принцип состязательности процесса или защита основных свобод.

В декабре 2018 года ЕКЭП приняла первую Европейскую этическую хартию об использовании искусственного интеллекта в судебных системах[32]. Этот инновационный текст, подготовленный Рабочей группой ЕКЭП по качеству правосудия (CEPEJ-GT-QUAL), устанавливает принципы, которыми следует руководствоваться при разработке инструментов искусственного интеллекта в европейских судебных системах.

В январе 2020 года ЕКЭП также начала консультации о целесообразности процесса сертификации в рамках применимости данной Хартии. Этой работой также занимается CEPEJ-GT-QUAL.

Кроме того, на Рабочую группу по киберправосудию и искусственному интеллекту (CEPEJ-GT-CYBERJUST) ЕКЭП возложила задачу «разработки инструментов с целью предоставления рамок и гарантий государствам-членам и специалистам в области права, желающим создать или использовать информационно-коммуникационные технологии и/или механизмы искусственного интеллекта в судебных системах для повышения эффективности и качества правосудия».

Инструменты и тренинги, которые будут разработаны этой новой рабочей группой, должны касаться таких разных тем, как критерии качества видеоконференций, искусственный интеллект, используемый в альтернативных методах разрешения споров, исполнение судебных решений или судебных разбирательств в цифровом контексте.

8. Медиация

ЕКЭП работала над тем, чтобы обеспечить более эффективное выполнение Рекомендаций Комитета министров, касающихся медиации.

Для выполнения своих задач ЕКЭП, в частности, оценила влияние в государствах существующих Рекомендаций Комитета министров, касающихся медиации: Рекомендация (98) 1 о семейной медиации, Рекомендация (99) 19 о медиации в уголовных делах, Рекомендация (2001)9 об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными сторонами, Рекомендация (2002) 10 о медиации в гражданских делах.

Исходя из этого, ЕКЭП разработала руководящие принципы и конкретные меры,[33] направленные на обеспечение эффективного выполнения этих Рекомендаций.

---

32 https://www.coe.int/en/web/cepej/cepej-european-ethical-charter-on-the-use-of-artificial-intelligence-ai-in-judicial-systems-and-their-environment

33 См. ЕКЭП, Медиация, https://www.coe.int/en/web/cepej/cepej-work/mediation

9. Целенаправленное сотрудничество ЕКЭП

Согласно статье 2.d Устава ЕКЭП, роль ЕКЭП заключается в предоставлении помощи одному или нескольким государствам-членам по их просьбе, включая помощь в соблюдении стандартов Совета Европы. Многочисленные проекты свидетельствуют о широком географическом распространении реализации тем.[34]

10. Судебно-политический эффект измерения

Измерение и оценка эффективности судебной деятельности никогда не помешает, поскольку показывает очевидное и дает многочисленные положительные эффекты: проактивная система раннего предупреждения о результатах работы (общественное доверие!), видимая (политическая и судебно-политическая) ответственность за позитивные и негативные события, напоминание об ответственности и необходимый призыв к действию, это дает доступ к справедливому распределению ресурсов (внутреннее доверие!), прозрачность и, следовательно, внутренний мир и общественное доверие.

Показывая общественности, что судебная система способна ответственно и прозрачно распоряжаться своими ресурсами, предоставленными государством, можно говорить о ее независимости. Такое доверие должно быть доказано обществу. На постоянной основе.

---

34 https://www.coe.int/en/web/cepej/cooperation-programmes

Доклад «Доверие к суду как критерий независимого и справедливого правосудия»

Джакупова Чолпон Идиновна –
директор ОФ "Правовая клиника "Адилет"

Добрый день, уважаемые участники!

Прежде всего, позвольте поблагодарить организаторов за проведение данной международной конференции, являющейся актуальной для многих стран, находящихся на пути к построению истинной демократии и конституционализма. Тема конференции является особенно важной для Кыргызстана, поскольку в прошлом году у нас была проведена конституционная реформа, которая не могла не затронуть вопросы независимости судебной системы. Повышение качества отправления правосудия, повышение авторитета судов и доверия общества к судьям и правоохранительным органам сегодня является одним из приоритетных направлений государственной политики Кыргызстана.

Однако, несмотря на проводимые судебные реформы, мы все являемся свидетелями того, что судебная власть продолжает претерпевать трудности, сталкиваясь как со старыми, так и с новыми проблемами, а отношение граждан к судебной системе государства не меняется в лучшую сторону, скорее, наоборот, уровень доверия системе, к сожалению, не повышается. Между тем именно доверие или недоверие граждан к органам судебной власти выступает ключевым критерием для определения истинности утверждения о независимости и справедливости правосудия в стране.

Конечно, на уровень доверия граждан к правосудию влияет множество факторов, в том числе качество законодательной базы, уровень коррупции в системе государственных органов, включая судебные органы, степень профессионализма судей, политизированность судебной системы, начиная от отбора судейского корпуса и заканчивая содержанием судебных решений. Но на наш взгляд, наиболее важными и актуальными для страны и гражданского общества на сегодняшний день являются следующие моменты.

В первую очередь, это ***стабильное и качественное законодательство***, которое выступает основой для проведения действительно обьективного судебного разбирательства и вынесения законных судебных решений, которые признавались бы обществом как обоснованные и справедливые.

После принятия в мае 2021 года новой Конституции в Кыргызстане был запущен процесс инвентаризации, направленный на приведение всех действующих законодательных актов страны в соответствие с новым Основным законом страны. При этом, учитывая общественно-политическую ситуацию в стране, огромный массив нормативных актов предполагалось пересмотреть в экстремально короткие сроки. Безусловно, подобные условия принятия законов не могут не вызывать опасения и тревогу относительно их качества и эффективности, а также уверенность в том, что принятые законы вновь не станут

источником нестабильности и конфликтности при правоприменении. Вся ответственность за применение некачественного законодательства и, соответственно, вынесение некачественных судебных решений ляжет непосредственно на суды. И судебным органам, казалось бы, не имеющим отношения к процессу инвентаризации, следует быть готовыми к таким последствиям.

Еще один, на наш взгляд, очень важный фактор, влияющий на уровень доверия к правосудию - это ***пассивность и формальное присутствие органов судейского самоуправления*** в функционировании судебной системы страны.

Это выражается, прежде всего, в вопросах отстаивания независимости и защиты интересов судей в соответствии с их высоким статусом, гарантированным Конституцией, а также в вопросах саморазвития и самоочищения судебной системы.

Несмотря на поставленные перед институтом судейского самоуправления задачи, связанные с выражением и защитой интересов судей как носителей судебной власти, общественность не видит каких-либо активных действий со стороны данного института в борьбе за независимость правосудия от политического или иного вмешательства. Так, например, в марте этого года более 300 судей местных судов подверглись ротации. Напомним, что конституционный Закон «О статусе судей Кыргызской Республики» определяет порядок и исчерпывающий перечень оснований для перевода судей местных судов. Однако ротация в таких масштабах вызывает у юридического сообщества серьезные вопросы и опасения относительно конституционности такого решения властей. Несмотря на то, что данное меоприятие направлено на обеспечение независимости судебной системы, оно само выступает вмешательством в ее независимость, и беспрекословное подчинение судейского корпуса такому решению властей, еще раз подтверждает зависимое положение судебной власти.

Конечно, такая пассивность судейского корпуса небезосновательна и связана, прежде всего, с высоким уровнем зависимости и незащищенности судей со стороны закона и государства, ведь на практике политическое влияние начинается еще на этапе отбора судей и заканчивается процессом вынесения судебных решений. Отсюда и сомнения общественности в законности и справедливости правосудия и низкий уровень доверия со стороны граждан.

В 2019 году в Кыргызстане был внедрен ***институт следственных судей***, главной задачей которого является защита прав человека на стадии досудебного производства. Однако в обществе высказывают суждения о том, что данный институт не оправдал возложенных надежд, и на практике вместо судебного контроля за соблюдением прав человека на стадии следствия, мы получили инстанцию, которая удовлетворяя запросы и требования следственных органов, зачастую легитимируют нарушения со стороны последних.

Не секрет, что решения и действия следственных органов очень часто выходят за рамки закона, пренебрегая при этом конституционными правами и свободами граждан. Об этом свидетельствуют систематические сообщения журналистов и правозащитников о фактах применения

пыток, незаконных преследованиях, избрании необоснованных мер пресечения, нарушениях сроков заключения под стражу. Основная часть недовольства и жалоб граждан на нарушения в действиях правоохранительных органов возникает именно на этапе следствия.

И вместо того, чтобы воспрепятствовать беззаконию и злоупотреблению со стороны правоохранительных органов, следственные судьи автоматически удовлетворяют абсолютное большинство запросов органов следствия. Так, например, согласно официальной статистике в 2020 году доля удовлетворенных следственными судьями ходатайств о применении заключения под стражу составила **84%** от всех подобных ходатайств, представленных следствием совместно с прокуратурой, а доля ходатайств о продлении содержания под стражей - **96%**.

Это говорит о том, что произвол со стороны поравоохранительных органов в отношении граждан теперь еще и легитимизируется через решения следственных судей. Институт следственных судей, выступающий частью судебной ветви власти и призванный привнести законность и порядок в досудебное производство, по факту только способствует снижению авторитета судебных органов и уровня их независимости.

Отдельным источником снижения уровня доверия граждан к судебной системе является отсутствие ***единой судебной правоприменительной практики***. К сожалению, в судебной практике существует масса примеров, когда суды непоследовательны и непредсказуемы при принятии решений, когда судами не учитываются решения судов высших инстанций по аналогичным делам, когда по нескольким идентичным делам выносятся разные, а иногда и противоположные решения. Такое положение дел говорит о недостаточно качественной и полной работе по проведению анализа и обобщению судебной практики, а также обеспечению применения такой практики судами. Таким образом непредсказуемость и нестабильность судебной практики, которая еще и подкрепляется бытующим в обществе мнением о высокой степени коррумпированности судебной системы, не может вызывать у общества уверенность в объективности правосудия и в законности судебных решений.

Конечно, мы обозначили далеко не все факторы, влияющие на уровень доверия общества органам судебной власти. Это были, на наш взгляд, наиболее актуальные и волнующие гражданское общество Кыргызстана на данный момент.

Исходя из всего сказанного, мы предлагаем несколько эффективных, как нам кажется, способов повлиять на повышение уровня доверия общества к судебной системе.

1. Важно привести законодательство страны в стабильное русло, обеспечив, при этом, качество и эффективность законов. Когда закон стабилен и его применение постоянно, нарабатывается единая правоприменительная практика, правосудие становится предсказуемым, норма права постепенно закладывается в сознание граждан, правовое сознание общества крепнет и, наконец, растет доверие населения не только к судебным органам, но и к государству в целом.

Здесь же отметим о том, что страна остро нуждается в общественно-политической стабильности и неукоснительном

соблюдении верховенства права всеми государственными органами власти, это также создаст условия для устойчивой единой правоприменительной практики, в том числе судебной.

2. Президент Кыргызстана С. Жапаров в своем недавнем обращении обозначил позицию о необходимости продолжить реформы в судебной системе, в том числе создание института оценки деятельности судей. И нам представляется разумным в целях обеспечения объективности, прозрачности и эффективности подобной оценки привлечь к работе данного института представителей гражданского общества, а также экспертного и адвокатского сообщества. Это будет еще одним шагом к повышению уровня доверия общества к судебной власти.

3. Переход института судейского самоуправления от состояния формального пребывания в состояние реального функционирования и осуществления возложенных на него задач, особенно связанных с отстаиванием и защитой прописанных в Конституции гарантий независимости судей, а также с повышением авторитета судебной системы.

Возможно, также стоит задуматься о создании независимого института внутри судебной системы, в непосредственные функции которого бы входили анализ и мониторинг деятельности судебных органов и судей, в том числе в целях выработки и ведения единой судебной практики, разработки предложений по развитию судебной системы, подготовка предложений по изменению и/или дополнению нормативных актов, вызывающих неопределенности или трудности в судебной правоприменительной практике, принятие соответствующих мер по каждому факту оказания давления или иного вмешательства в процесс отправления правосудия. И важно обеспечить, чтобы этот институт действительно функционировал, а не превратился в очередную формальность.

При этом хотелось бы, чтобы судьи доверяли этому институту и могли высказывать свои идеи и рекомендации по указанным выше вопросам, а также добровольно сообщали о фактах давления и постороннего вмешательства в их работу.

4. Предлагаем также ужесточить ответственность и обеспечить применение соответствующих норм об ответственности на практике в отношении лиц, нарушающих принципы и гарантии независимости судебных органов.

5. Кроме того, важно продолжить дальнейшее развитие цифровизации в сфере отправления правосудия, поскольку цифровизация имеет особое значение не только для реализации принципов транспарентности и гласности судебного разбирательства, но также и выступает одним из эффективных инструментов в проведении анализа судебной деятельности и изучении статистики по выносимым судебным решениям. И данной функцией цифровизации не стоит пренебрегать, поскольку она может стать одним из эффективных механизмов внедрения и обеспечения единой судебной практики, о которой мы говорили выше.

6. Также предлагаем судебным органам постоянно находиться во взаимодействии с населением, используя различные интернет-площадки, официальные сайты и СМИ, к примеру, посредством организации интерактивных мероприятий, акций, опросов или посредством представления потенциально важной или интересной для граждан информации.

КОДИРЗОДА ТОХИР КАМАР
Председатель судебной коллегии по гражданским
делам Верховного Суда Республики Таджикистан,
кандидат юридических наук

ДОВЕРИЕ К ПРАВОСУДИЮ В КОНТЕКСТЕ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ

**Уважаемый председатель,
уважаемые дамы и господа!**

Развитие государства на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе. Судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве. Исполняя роль общественного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности.

Право каждого на доступ к правосудию это фундаментальное право, оно закреплено в ст.8 Всеобщей декларации прав человека, в ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах и других международно-правовых документах.

Конституция РТ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод (ст. 19). Для того, чтобы осуществить право на судебную защиту, необходимо строгое и четкое выполнение положений закона. Каждое заинтересованное лицо имеет право в порядке, установленном гражданским судебно-процессуальным законодательством, на судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (ст. 4 ГПК РТ).

Правовое государство характеризуется, в том числе, самостоятельной и независимой судебной системой, эффективно обеспечивающей защиту интересов государства, прав и интересов граждан и юридических лиц.

В этой связи в Республике Таджикистан с 2007 по 2021г.г. были приняты четыре программы «Судебно-правовой реформы», и на основании этих Программ был принят ряд законов, направленных на обеспечение открытости и прозрачности правосудия, повышение эффективности и качества рассмотрения дел, обеспечение доступности правосудия и предотвращение коррупции в органах судебной власти.

В целях формирования доверия к судебной системе, прозрачности, публичности и гласности правосудия также был принят Закон РТ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РТ», который устанавливает основы обеспечения доступа пользователей информацией к информации о деятельности судов, обеспечивает расширение открытости и гласности судебной деятельности, информационной доступности судебных актов и права граждан на доступ к информации, а также определяет принципы взаимодействия судов и средств массовой информации.

Внесены изменения в Конституцион-

ный закон РТ «О судах в РТ», устанавливающие обязанность кандидата на должность судьи представлять сведения о своем имуществе и имуществе супруга и несовершеннолетних детей, принадлежащих им на праве собственности, и обязательствах имущественного характера. Кроме того, судьям запрещено открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РТ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Одним из основных мероприятий Программы являлось внедрение в деятельность судебной системы современных информационных технологий, направленных на обеспечение открытости и прозрачности правосудия, оптимизацию сроков рассмотрения дел и споров, сокращение количества не завершенных производством дел и исключение случаев утраты документации, реализацию конституционного права на судебную защиту, повышение качества и эффективности работы аппаратов судов, а также на создание условий для удобного и быстрого доступа к информации.

Как уже было отмечено, в нашей стране право каждого на защиту прав и свобод, в том числе и на судебную защиту, закреплено в Конституции Республики. Данная конституционная норма отражена и в процессуальном законодательстве. Также в постановлениях Пленума Верховного Суда РТ указано о необходимости учитывать общепризнанные нормы и принципы международного права на эффективное восстановление прав каждого человека.

Положительная динамика может объясняться тем, что на восприятии населения сказываются различные мероприятия, направленные на повышение привлекательности судебной власти в глазах граждан. В том числе обеспечение доступа граждан к информации о деятельности судов, повышение информационной доступности судебных актов, внедрение современных информационных технологий, введение механизма упрощенного судопроизводства, закрепление на законодательном уровне медиации как альтернативы судебному разбирательству, появление апелляционной инстанции в судах общей юрисдикции, создание административной юстиции и т. д.

К числу факторов, оказывающих влияние на доверие судебной власти, относят правовое сознание населения, связывая его, в том числе, с уровнем образования. Очевидно, что образование призвано формировать и развивать навыки, ценности, компетенции, необходимые для формирования и развития правовой культуры граждан.

Доступ и доверие к правосудию предполагают профессиональное рассмотрение дела при неукоснительном соблюдении процессуально-правового механизма, позволяющего получить реальную судебную защиту. Принцип доступности правосудия, являясь основополагающим в политике любого государства, представляет собой законодательно закрепленную и реально гарантированную возможность беспрепятственного обращения в суд за защитой гражданами своих прав и свобод.

Доступность правосудия означает недопустимость искусственно создаваемых препятствий и наличие факторов и норм, блокирующих доступ граждан к правосудию.

Возможность доступа к правосудию подлинно гарантирует судебную защиту от

любых неправомерных решений и действий государственных органов, организаций, должностных и иных лиц, ущемляющих или ограничивающих права, свободы и законные интересы, предусмотренные Конституцией и законами Республики.

Проблема доступа и доверия граждан к правосудию, несомненно, является одной из базовых применительно к условиям современных государственных систем, основанных на идее правового государства, разделения властей и существования основных или неотъемлемых прав человека.

Нарушения прав граждан в судебной системе позволяют говорить о том, что в большинстве случаев нарушается именно право доступа к правосудию - не все граждане и не при любых обстоятельствах имеют реальную возможность защищать свои права в суде, возможность обращения в суд. Доступ к правосудию является сегодня категорией не только процессуальной, но и конституционно-правовой. Право на доступ к правосудию признается в качестве основных прав человека и гражданина.

Правосудие непосредственно влияет на развитие конституционализма в нашей стране, создает баланс между государством и гражданином в правовой системе, между всеми ее элементами, позволяет обеспечить законную и справедливую реализацию прав и законных интересов граждан.

Для того, чтобы в практическом плане продвигаться по пути становления судебной власти как влиятельной и авторитетной силы, необходимы теоретические разработки, обосновывающие, для чего это нужно, ради каких целей необходима судебная реформа, призванная утвердить судебную власть в государственном механизме в качестве самостоятельной, влиятельной и независимой силы.

В современных условиях коренных экономических, политических, социально-культурных и иных преобразований в Республике Таджикистан, формирования в ней цивилизованного гражданского общества и правового государства роль суда, судебного правосознания и правоприменения особенно возрастает. Практически все сферы жизни государства и общества пронизаны правовой материей, призванной упорядочить социальные связи, стимулировать развитие прогрессивных отношений, препятствовать негативным социальным явлениям или пресекать их, обеспечивать достижение намеченных государством задач и целей.

Везде, где связь участников этих разносторонних общественных отношений опосредована правом, постоянно возникают, изменяются, прекращаются и вновь возникают правовые отношения. И там, где для правового анализа сложных человеческих отношений требуется арбитр, судебное правосознание и правоприменение оказывается той сферой государственной деятельности, которая позволяет не только дать правовую оценку возникшим правоотношениям, не только разрешить тот или иной спор по существу, но и в силу своих специфических особенностей направить дальнейшее развитие конкретных отношений и связей в прогрессивное русло.

Таким образом, лишь принятие государственных мер на законодательном и исполнительном уровнях, внедрение современных технологий и другие меры по укреплению и совершенствованию судебной системы и обеспечение исполнения судебных актов способствуют доверию к суду.

Спасибо за внимание!

ДОКЛАД

первого заместителя председателя Верховного Суда Республики Узбекистан Махмудовой Робахон Анваровны «Гарантия судебной защиты прав граждан в процессе осуществления конституционных реформ» на международной конференции «Независимость судебной власти в контексте конституционных реформ»

Уважаемые дамы и господа!
Ваше превосходительство,
господин Замирбек Курамаевич,
госпожа Рената Дескоска!

В первую очередь, хотелось бы от имени судебной системы Республики Узбекистан выразить благодарность организаторам международной конференции: **Верховному суду Кыргызской Республики** и **Европейской комиссии за демократию через право** за превосходную подготовку мероприятия и приглашение в замечательный город Бишкек.

Мы высоко оцениваем деятельность Венецианской комиссии по содействию и сотрудничеству в вопросах верховенства права со странами Центральной Азии, в том числе и с нашим государством.

В особенности, необходимо отметить значительную помощь экспертов Венецианской комиссии в совершенствовании избирательной системы нашей страны.

В частности, **совместное заключение** Венецианской комиссии и БДИПЧ ОБСЕ **по проекту Избирательного кодекса Республики Узбекистан** сыграло важную роль в интеграции международных норм в национальную избирательную систему.

Проведение сегодняшней конференции, несомненно, послужит **развитию диалога** наших стран с Венецианской комиссией и **обмену идеями** по вопросам независимости судебной власти в контексте конституционных реформ.

Уважаемые участники конференции!

С учетом тематики нашей сессии, **мне бы хотелось остановиться на вопросах**, касающихся:

- независимости судебной власти;
- и гарантии судебной защиты прав граждан в процессе осуществления конституционных реформ;

I. Вопросы независимости судебной власти в контексте реформ.

Дорогие коллеги!

Согласно Конституции, система государственной власти Республики Узбекистан основывается на принципе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

Судебная власть действует независимо от законодательной и исполнительной власти, политических партий, иных общественных объединений.

Независимость судей обеспечивается:

- установленным законом порядком их избрания, назначения и освобождения;
- их неприкосновенностью;

- строгой процедурой осуществления правосудия;

- тайной совещания судей при вынесении решений и запрещением требовать ее разглашения;

- ответственностью за неуважение к суду или вмешательство в разрешение конкретных дел, нарушение неприкосновенности судей;

- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Несомненно, в последние годы в нашей стране проведены значительные преобразования в судебно-правовой сфере, реформы в частности затронули **обеспечение подлинной независимости судебной власти**.

В декабре 2020 года принят Указ Президента Республики Узбекистан, на основании которого **приняты меры по обеспечению независимости судей** и повышению эффективности предупреждения коррупции в судебной системе.

Воздействие в какой бы то ни было форме на судей с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению конкретного дела либо добиться вынесения незаконного судебного решения **влечет уголовную ответственность** в соответствии с законом.

Именно в этих целях в Высшем судейском совете **создана специальная структура**, обеспечивающая неприкосновенность судей.

Постоянную работу по отбору кандидатов в судьи ведет новый конституционный орган – **Высший судейский совет,** в состав которого входят как судьи, так и адвокаты, представители юридической и научной общественности.

В ходе реформ усилены квалификационные **требования и механизмы отбора** кандидатов на судейские должности.

Возрастной ценз кандидатов в судьи **повышен до 35 лет**.

Судьи теперь назначаются либо избираются на первоначальный **5-летний**, последующий **10-летний** и **бессрочный период** пребывания в должности, что обеспечивает **стабильность судейского корпуса** и укрепляет независимость судей.

Кардинально изменился порядок подготовки кандидатов на должности судей и успешно функционирует **Высшая школа судей**, обеспечивающая повышение квалификации судей и подготовку к данной профессии на базе учебного процесса.

С учетом всех проводимых реформ, в 2021 году принят **новый Закон «О судах»**, в котором:

установлены статус и гарантии независимости судей;

усилены требования, предъявляемые к кандидатам и лицам, назначаемым, избираемым на должность судьи, эти требования приведены в соответствие с установленными стандартами;

установлен порядок назначения (избрания) судей, председателей и заместителей председателя судов;

усилены гарантии материального обеспечения судей и меры их социальной защиты.

Таким образом, обеспечение независимости судебной власти в Узбекистане является одним из приоритетных направлений реформ за последние годы.

II. Гарантия судебной защиты прав граждан в процессе осуществления конституционных реформ.

Уважаемые друзья!

Сегодняшняя конференция проходит в предверии **важного исторического события** для народа Узбекистана – проведения конституционной реформы.

С 25 июня по 1 августа проходило **всенародное обсуждение** поправок в Основной закон нашей страны, по итогам которого в портал **“Моя Конституция”** и в Конституционную комиссию поступили **более 150 тысяч** предложений и комментариев к проекту.

Комиссия и ответственные комитеты парламента продолжают работу по обобщению и анализу предложений, поступивших от соотечественников, а также доработке законопроекта.

На данный момент текст проекта закона предлагает внести **более 170 поправок** в 66 статей Конституции.

В проекте имеются и абсолютно новые **статьи 26^1 и 26^2**, которые устанавливают **право пользоваться помощью адвоката** по своему выбору, **о доступе к правосудию** и компенсации государством причиненного ущерба, о случаях, при которых закон имеет или не имеет обратную силу.

Кроме того, обновленная **статья 116** предусматривает, что каждому гарантируется **право на получение** квалифицированной **юридической помощи**, которая в случаях, предусмотренных законом, оказывается **бесплатно**.

Смертная казнь как высшая мера наказания отменена в Узбекистане **с 1 января 2008 года**. Поэтому чтобы закрепить приверженность идеям гуманизма, в проект Конституции внесена норма о том, что **в Республике Узбекистан смертная казнь запрещена**. Это предусмотрено статьей 24, где речь идет о праве человека на жизнь, охраняемом законом.

Изменения вносятся в деятельность **Конституционного суда**, который теперь вправе рассматривать жалобы граждан и юридических лиц о проверке соответствия Конституции закона, примененного в отношении них судом в конкретном деле **(ст. 109)**.

В обновляемой **ст. 112** провозглашен принцип несменяемости судей, а согласно новой редакции **ст. 111** усиливается статус Высшего судейского совета Республики Узбекистан, который является независимым органом судейского сообщества, обеспечивающим формирование судебного корпуса, **соблюдение конституционного принципа независимости судебной власти**.

Недавно на торжествах по случаю празднования Дня независимости, Президент Республики Узбекистан Ш.Мирзиёев подчеркнул, что *“Мы примем наш Основной закон не торопясь, глубоко осмыслив каждую статью, если понадобится, еще раз посоветовавшись, и* ***только на основе общенародного референдума****”*.

Гарантия судебной защиты права на участие в референдуме граждан Республики Узбекистан и оперативное разрешение возникающих споров – важный **фактор легитимности** итогов референдума.

Порядок разрешения споров по проведению референдума в судах **аналогичен с избирательным законодательством**.

Пользуясь представленной возмож-

ностью, позвольте ознакомить Вас с национальным законодательством, включая порядок рассмотрения таких споров в суде, меры ответственности за правонарушения в области организации и проведения референдума.

Уважаемые участники конференции!

В национальном законодательстве процессу обжалования в суд решений и действий комиссий по проведению референдума посвящены отдельные статьи *(статья 25, 28 и 43)* Закона «О референдуме Республики Узбекистан». Здесь же определена и ответственность за нарушение законодательства о референдуме.

Содержащиеся нормы направлены на создание механизма **юридической защиты прав граждан на участие в референдуме**.

В соответствии с законодательством такого вида споры рассматриваются административными судами, специализирующимися на рассмотрении дел, вытекающих из публично-правовых, то есть правоотношений между физическими и юридическими лицами с одной стороны, и государством с другой.

При рассмотрении таких дел в административных судах, к ним применяются правила относительно **избирательных споров**.

В этом контексте, необходимо отметить некоторые процессуальные особенности рассмотрения данных споров.

В частности, **решения и действия** комиссий по проведению референдума могут быть обжалованы гражданами, а также наблюдателями в административный суд.

Решения Центральной избирательной комиссии могут быть обжалованы в Верховный суд Республики Узбекистан.

С учётом актуальности и значимости данного вопроса законом установлен **пятидневный срок** для обращения в суд.

В свою очередь, судом такие жалобы подлежат рассмотрению в **трехдневный срок** после её поступления, а если до дня проведения референдума осталось менее шести дней — **незамедлительно**.

Решения суда по данным делам **должны быть вручены соответствующей комиссии** по проведению референдума и заявителю сразу после его вынесения, а также подлежат **немедленному исполнению**.

Однако следует отметить, что принятие решения по признанию референдума несостоявшимся или его итоги недействительными не входит в компетенцию административного суда.

Суды могут признать **недействительными только решения** соответствующих комиссий по проведению референдума, а **их действия** – **незаконными**.

Решение о признании итогов голосования в целом или по отдельным округам недействительными принимается Центральной избирательной комиссией и это решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Узбекистан **в течение десяти дней** со дня опубликования итогов референдума.

Дорогие друзья!

Одним из главных правовых рычагов обеспечения соблюдения участниками референдума действующей системы и механизмов, установленных законом, являются меры **административного** и

уголовного воздействия за их нарушение.

В частности, **главой VI[1]** Кодекса об административной ответственности Республики Узбекистан предусмотрены меры **административной ответственности** за правонарушения в области организации и проведения референдума, запрещающие:

• вмешательство в деятельность ЦИК и комиссий по проведению референдума или создание препятствий их работе;

• неисполнение их решений или неправомерный отказ в рассмотрении их обращений либо нарушение без уважительных причин сроков их рассмотрения;

• нарушение прав наблюдателя, порядка агитации по вопросам, вынесенным на референдум;

• нарушение порядка финансирования референдума и другие правонарушения.

Необходимо обратить внимание на то, что дела этой категории **рассматриваются судами** по уголовным делам **в течение суток**.

Уголовная ответственность установлена **в статьях 146 и 147 Уголовного кодекса** Республики Узбекистан, предусматривающих ответственность за: воспрепятствование осуществлению гражданами права на участие в референдуме, ведение агитации по вопросам референдума, а также за подлог документов, заведомо неправильный подсчет голосов, нарушение тайны голосования и другие преступления.

Уважаемые участники конференции!

Конечно, последний раз в Узбекистане референдум был проведен почти 20 лет назад, но **суды имеют практику** по рассмотрению избирательных споров, схожих с процедурой референдума.

Например, в **декабре 2019 года** были проведены выборы депутатов парламента и местных Кенгашей народных депутатов, в **октябре 2021 года** проведены выборы Президента. Кроме того, **в мае текущего года** во всех регионах проведены выборы председателей местных органов самоуправления граждан.

Судьи имеют определенный опыт и соответствущие **навыки** по рассмотрению дел аналогичной категории.

Верховным судом Республики Узбекистан принимаются меры по **профессиональной подготовке судей** к рассмотрению возможных жалоб или заявлений во время проведения референдума. Проводятся **семинары-тренинги** для судей и работников аппарата судов. Разработано **методическое пособие** по рассмотрению дел об оспаривании решений и действий комиссий по проведению референдума.

Проводимые в нашей стране реформы сопровождаются последовательным совершенствованием избирательного законодательства, в том числе связанного с референдумом.

Были приняты рекомендации Миссии БДИПЧ ОБСЕ за предыдущими выборами, а также предложения экспертов Венецианской комиссии, данные в заключении по проекту Избирательного кодекса Республики Узбекистан **по устранению параллельных способов разрешения избирательных споров и сокращению процессуальных сроков**.

Так, в целях совершенствования национального избирательного законодательства парламентом страны принят Закон Республики Узбекистан от 8 февраля

2021 года, в соответствии с которым в статье 102 Избирательного кодекса срок подачи жалоб на решения избирательных комиссий **сокращен с 10 дней до 5 дней**.

Более того, изменениями, внесенными от 31 мая 2021 года, в статьях 14, 20, 22, 101 и 102 Избирательного кодекса **исключены полномочия** вышестоящих **избирательных комиссий по рассмотрению жалоб на действия и решения** нижестоящих избирательных комиссий.

Так, отныне действия и решения соответствующих избирательных комиссий по нарушениям избирательных прав могут быть обжалованы **только в судебном порядке**.

Таким образом, масштабные реформы в Узбекистане направлены на расширение доступа к правосудию, укрепление независимости судей и совершенствование судебной системы.

Ибо правовое государство не может быть построено без эффективно работающей системы справедливых и независимых судов и органов охраны правопорядка.

Уважаемые дамы и господа!

Тема и вопросы нашей конференции очень актуальны и требуют всесторонней дискуссии.

Учитывая наш регламент, хочу завершить доклад и ещё раз выразить благодарность Верховному суду Кыргызской Республики, лично **господину председателю** за теплое гостеприимство.

Искренне желаю всем нам участникам конференции плодотворной работы и успехов!

Благодарю за внимание.

Стандарты Венецианской комиссии по независимости судебной системы

Николае Эшану - эксперт Венецианской комиссии,
бывший заместитель министра юстиции Республики Молдова

1. Принцип независимости судебной системы является важнейшим элементом любого демократического правового государства и основополагающим принципом, закрепленным в международном жестком и мягком праве и региональных документах, применимых к Кыргызстану. Пожалуй, наиболее важной является статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), которая предусматривает право быть судимым «компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Концепция независимости суда была разработана в прецедентном праве Комитета ООН по правам человека, который объяснил, в частности, в п. 18 Заключительных замечаний по Словакии CCPR/79/Add.79 (1997), что защита судей от политического влияния требует «принятия законов, регулирующих назначение, вознаграждение, пребывание в должности, увольнение и дисциплинарное взыскание членов судебной системы»[35]. Некоторые дополнительные подробности об институциональных рамках, гарантирующих независимость судебной власти, можно найти в Основных принципах независимости судебной власти ООН 1985 года, которые требуют, например, чтобы решения по дисциплинарным разбирательствам в отношении судей подлежали независимому пересмотру, или чтобы государство предоставляло судебной системе адекватные ресурсы[36]. Как государство-участник ОБСЕ Кыргызстан также обязался обеспечить независимость судебной системы, предусмотренную, в частности, Копенгагенским документом (1990), Московским документом (1991), Стамбульским документом (1999) и Киевскими рекомендациями БДИПЧ/ОБСЕ о независимости судебных органов в Восточной Европе, на Южном Кавказе и в Центральной Азии[37].

2. Однако международные или региональные инструменты, применимые к Кыргызстану, имеют относительно общий характер в отношении институциональных моделей организации судебной системы. В отличие от них, европейские стандарты в этой области более детализированы. Наиболее важным источником европейского права в этом отношении является судебная практика Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по статье 6 Европейской конвенции по правам человека, которая гарантирует право на справедливое судебное разбирательство независимым судом, созданным на основании закона[38]. Европейские стандарты также закреплены в рекомендациях Комитета министров Сове-

[35]https://www.refworld.org/docid/3ae6b032c.html.

[36]https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/basic-principles-independence-judiciary.

[37]https://www.osce.org/files/f/documents/a/3/73487.pdf

[38] См. в качестве полезной сводки прецедентного права ЕСПЧ по независимости судей по статье 6, подготовленное Секретариатом ЕСПЧ, доступное по ссылке https://echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_ENG.pdf (civil limb) and https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_criminal_ENG.pdf (criminal limb).

та Европы[39] и разработаны в заключениях и докладах Венецианской комиссии и профильных органов Совета Европы, таких как Консультативный совет европейских судей (КСЕС), которые содержат подробные рекомендации по составу органов судебного управления, процедурам в них, основным правилам продвижения по службе, дисциплине судей и т.д.

3. Кыргызстан не является государством-членом Совета Европы и, следовательно, формально не связан европейскими стандартами в области независимости судебной власти. Однако Венецианская комиссия постоянно выражала мнение, что есть элементы европейского конституционного наследия, которые имеют более универсальное значение, и которые могут быть полезны при толковании и применении положений международного права, применимых к Кыргызстану или любой другой неевропейской стране. Поэтому при принятии заключений для стран, не являющихся членами Совета Европы, в том числе и для Кыргызстана, рекомендации Венецианской комиссии всегда основываются как на международных, так и на европейских стандартах и лучших практиках. Сегодня я представлю вам некоторые стандарты независимости судебной системы, которые сформулированы Венецианской комиссией.

4. Наиболее полным документом, отражающим позицию Венецианской комиссии в отношении судебной системы, выраженную в мнениях и докладах/исследованиях Венецианской комиссии, является Сборник мнений и докладов Венецианской комиссии в отношении судов и судей CDL-PI (2019)008, который был принят Венецианской комиссией на 119-й пленарной сессии (Венеция, 21-22 июня 2019 года)[40] и регулярно обновляется.

5. В докладе о верховенстве права CDL-AD (2011)003rev, принятом Венецианской комиссией на 86-й пленарной сессии (Венеция, 25-26 марта 2011 года)[41] Венецианская комиссия прямо указала, что доступ к правосудию в независимых и беспристрастных судах, включая судебный пересмотр административных актов, является необходимым элементом верховенства права. Независимость означает, что судебная система не подвержена внешнему давлению и не контролируется другими ветвями власти, особенно исполнительной. Это требование является неотъемлемой частью фундаментального демократического принципа разделения властей. Судьи не должны быть подвержены политическому влиянию или манипуляциям. Более подробную информацию об этом необходимом элементе верховенства права можно найти в Контрольном списке по верховенству права CDL-AD (2016) 007rev, принятом Венецианской комиссией на 106-й пленарной сессии (Венеция, 11-12 марта 2016 года)[42]. Важно отметить, что данный Контрольный перечень был одобрен заместителями министров на 1263-м заседании (6-7 сентября 2016 года), Конгрессом местных и региональных властей Совета Евро-

[39] Рекомендация CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам Совета Европы о судьях: независимость, эффективность и ответственность, принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров, доступно по ссылке https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1707137.

[40] https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-PI(2019)008-e.

[41] https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-e.

[42] https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2016)007-e.

пы на его 31-й сессии (19-21 октября 2016 года) и Парламентской Ассамблеей Совета Европы на ее 4-й части сессии (11 октября 2017 года).

6. Но самым конкретным документом Венецианской комиссии, касающимся стандартов независимости судебной системы, является Доклад о независимости судебной системы Часть I: Независимость судей CDL-AD (2010) 004 (далее - Доклад о независимости судей), принятый Венецианской комиссией на 82-й пленарной сессии (Венеция, 12-13 марта 2010 года)[43]. Моя презентация будет основана на этом документе Венецианской комиссии. Из-за ограниченного времени я лишь кратко упомяну большинство стандартов и более подробно изложу позицию Венецианской комиссии в отношении Судебного совета.

7. И одно, на мой взгляд, очень важное замечание, прежде чем перейти к представлению стандартов. Как показывает опыт, даже самые лучшие институциональные и законодательные правила бесполезны, если нет доброй воли тех, кто отвечает за их внедрение. Поэтому внедрению существующих стандартов необходимо уделять не меньше усилий, чем разработке новых.

А. Уровень, на котором гарантируется независимость судебной системы

8. Венецианская комиссия настоятельно рекомендует включить в Конституцию или эквивалентные тексты основные принципы, обеспечивающие независимость судебной системы. В Отчете о независимости судей не приводится перечень основных принципов, обеспечивающих независимость судебной системы. Некоторые основные принципы можно найти в других документах. Например, в Контрольном списке по верховенству закона в качестве основных принципов упоминаются «объективная процедура и критерии назначения, пребывания в должности и дисциплины судей и их отстранения от должности».

Б. Основания для назначения и продвижения по службе

9. Все решения, касающиеся назначения и профессиональной карьеры судей, должны быть основаны на заслугах, с применением объективных критериев в рамках закона.

В. Назначающие и консультативные органы

10. Понимая, что в Европе существует множество различных систем назначения судей и нет единой модели, которая была бы применима ко всем странам, Венецианская комиссия выразила мнение, что создание независимого судебного совета, который будет иметь решающее влияние на решения о назначении и карьере судей, будет подходящим методом для гарантирования независимости судей. Уважая разнообразие правовых систем, Венецианская комиссия, тем не менее, рекомендует государствам, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о создании независимого судебного совета или аналогичного органа.

11. Судебный совет должен иметь плюралистический состав, то есть часть членов судебного совета должны быть судьями, а другая часть – не судьями (неспециалисты). Это необходимо для того, чтобы избежать корпоративизма или, по крайней мере, восприятия корпоративизма, обеспечить демократическую легитимность и подотчетность этого органа и су-

43 https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2010)004-e.

дебной системы в целом. Но решить, какая часть будет судьями, а какая – не судьями – задача не из легких. Поскольку необходимо обеспечить баланс между достаточным количеством судей, чтобы гарантировать независимость судебной системы, и количеством не судей, которое будет достаточным для избежания корпоративизма и обеспечения подотчетности судебной системы. В случаях, когда необходимы реформы судебной системы, полезно также учитывать, что большее число судей может привести к более сильному сопротивлению реформам. В отчете о независимости судей Венецианская комиссия выразила мнение, что «значительная часть, если не большинство членов» судебного совета должны быть судьями. Однако в последних мнениях Венецианская комиссия, похоже, больше склоняется к решению, представленному в Рекомендации Комитета министров CM/Rec (2010)12), согласно которому «не менее половины членов таких советов должны быть судьями, выбранными своими коллегами со всех уровней судебной системы и с соблюдением плюрализма внутри судебной системы». Следует отметить, что кажущееся противоречие между рекомендацией Венецианской комиссии и Комитета министров связано с тем, что рекомендация была принята позже.

12. Члены судьи судебного совета, за исключением членов по должности, должны избираться своими коллегами. Это является важной гарантией независимости судебной власти. Важно отметить, что при определении количества судей в судебном совете члены-судьи по должности не могут быть включены в число судей. Таким образом, необходимо, чтобы не менее половины членов судебного совета составляли судьи, избранные своими коллегами. Что касается членов судебного совета по должности, то обычно ими являются председатели судов, особенно председатели Верховных судов. Венецианская комиссия, похоже, одобряет такую практику, поскольку она никогда не критиковала законы или проекты, предусматривающие такие решения. И я полностью разделяю эту позицию в отношении стран с хорошо функционирующей судебной системой. Но если вы позволите, я выражу некоторые сомнения относительно такого решения для стран с системными проблемами в судебной системе. Как вы знаете, независимость судебной власти означает не только независимость судей от законодательной и исполнительной власти (внешняя независимость), но и независимость судей внутри судебной системы (внутренняя независимость). А внутренняя независимость, очевидно, означает в первую очередь независимость судей от председателей судов. И членство председателя суда в органе, который играет решающую роль в карьере судей, может быть проблематичным, так как это может быть сильным инструментом, позволяющим председателям судов оказывать сильное влияние на решения, касающиеся карьеры судей. И это легко может быть использовано для злоупотребления независимостью судей. Но это также может быть проблематично не только для внутренней независимости. Очевидно, что законодательная или исполнительная власть не может влиять или контролировать каждого отдельного судью. Для контроля над судебной системой им нужен кто-то внутри судебной системы, и, скорее всего, это будут председатели судов.

13. Соблюдение плюрализма внутри судебной системы означает, что необходимо обеспечить, чтобы избранные члены судебного совета представляли все уровни и типы судов. Венецианская комиссия не разработала критерии для определения количества судей, которые должны быть выбраны от каждого уровня, но, похоже, она не приемлет вариант, при котором большинство судей представляют Верховный суд.

14. Что касается непрофессиональных членов, то в целях обеспечения демократической легитимности Венецианская комиссия одобрила вариант юрисдикций большинства, чтобы доверить их назначение национальным парламентам. Однако такой вариант может считаться соответствующим независимости судебной власти только в том случае, если назначение будет основано на объективных критериях и прозрачной процедуре, которые обеспечивают публичное объявление кандидатов, принятие решений на основе широкого консенсуса, в принципе с квалифицированным большинством, в котором участвует оппозиция, чтобы избежать партийных назначений, а также адекватный механизм защиты от возникновения тупиковых ситуаций.

15. Членам судебных советов должны быть обеспечены гарантии пребывания в должности и функциональный иммунитет. Возможность импичмента/отмены не должна быть предусмотрена.

16. Можно считать, что включение представителей исполнительной власти в состав судебного совета, как правило, членство министра юстиции по должности, соответствует стандартам Венецианской комиссии. Однако Комиссия постоянно настаивает на том, что министр юстиции не должен принимать решения по вопросам дисциплины судей. В более недавних заключениях кажется, что Венецианская комиссия более критична в этом вопросе.

17. Судебные советы должны обеспечивать справедливое и прозрачное принятие решений, включая надлежаще мотивированные решения.

18. Должен быть обеспечен судебный пересмотр карьерных и дисциплинарных решений судебных советов и при этом соблюдаться мандат совета.

Г. Срок полномочий – период назначения

19. Венецианская комиссия настоятельно рекомендует назначать обычных судей на постоянной основе до выхода на пенсию.

20. Испытательные сроки для действующих судей являются проблематичными с точки зрения независимости. Несмотря на вполне оправданную цель обеспечения высоких стандартов через систему оценки и испытательных сроков, вряд ли возможно примирить такую практику с независимостью судьи. Если приходится выбирать, то независимость судьи является важнейшей ценностью.

Д. Срок полномочий - несменяемость и дисциплина - переводы

21. Венецианская комиссия последовательно поддерживает принцип несменяемости, который должен быть закреплен в конституциях. Переводы против воли судьи могут быть допустимы только в исключительных случаях.

22. Что касается дисциплинарного производства, Комиссия постоянно выступала за наделение судебных советов или дисциплинарных судов полномочиями по проведению дисциплинарного производ-

ства. Кроме того, Комиссия постоянно утверждала, что должна существовать возможность обжалования в суде решений дисциплинарных органов.

23. Очень важно, чтобы дисциплинарные процедуры не использовались для посягательства на независимость судей. Основание для дисциплинарной ответственности должно быть сформулировано достаточно точно, не настаивая на точности, необходимой для обычных людей. Например, Венецианская комиссия установила, что положение, устанавливающее дисциплинарную ответственность за действия, которые ставят под угрозу «репутацию и целостность судебной власти», удовлетворяет требованию предсказуемости закона, поскольку он адресован судьям, от которых ожидается понимание полного значения этих терминов. Это новое направление в юриспруденции Венецианской комиссии, возможно, в связи с тем, что Европейский суд по правам человека установил в деле против Польши, что судья считается «хорошо разбирающимся в законе и знающим правила, направленные на поддержание целостности и достоинства судебной должности»[44].

Е. Вознаграждение судей

24. Венецианская комиссия разделяет мнение, что вознаграждение судей должно соответствовать достоинству профессии и что адекватное вознаграждение необходимо для защиты судей от неправомерного вмешательства извне. Пример Конституции Польши, которая гарантирует судьям вознаграждение, соответствующее достоинству их должности и объему их обязанностей, является похвальным подходом. Уровень вознаграждения должен определяться с учетом социальных условий в стране и сравниваться с уровнем вознаграждения высших государственных служащих. Вознаграждение должно быть основано на общем стандарте и опираться на объективные и прозрачные критерии, а не на оценку индивидуальной работы судьи. Следует исключить бонусы, которые неизбежно включают элемент усмотрения.

25. Нефинансовые льготы, такие как квартиры, получаемые судьями в некоторых постсоциалистических странах, также являются проблематичными. Даже если такие льготы определены законом, всегда остается возможность для усмотрения при их распределении. Поэтому они представляют собой потенциальную угрозу независимости судей, и Венецианская комиссия рекомендует заменить их адекватным уровнем финансового вознаграждения.

Ж. Бюджет судебных органов

26. Для поддержания независимости судебной системы в долгосрочной и краткосрочной перспективе необходимо обеспечить суды ресурсами, необходимыми для того, чтобы суды и судьи могли выполнять свои обязанности добросовестно и эффективно, что необходимо для укрепления доверия общества к правосудию и верховенству закона. Адекватность финансирования, соответственно, должна рассматриваться в широком контексте всех ресурсов, которыми должна обладать судебная система, чтобы соответствовать этим требованиям и заслуживать признания в качестве отдельной государственной власти. Решения о выделении средств судам долж-

---

[44] Дело Гуз против Польши, заявление № 965/12, 15 января 2021 года, параграф 79, доступно по ссылке https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22fulltext%22:[%22guz%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-205051%22]}.

ны приниматься при строжайшем соблюдении принципа независимости судебной власти, и судебные органы должны иметь возможность выразить свое мнение о предлагаемом бюджете парламенту, возможно, через судебный совет.

З. Свобода от неправомерного внешнего влияния

27. Для защиты судей от внешнего влияния они должны пользоваться функциональным – но только функциональным – иммунитетом (иммунитет от судебного преследования за действия, совершенные при исполнении своих функций, за исключением умышленных преступлений).

28. Более того, судьи не должны ставить себя в положение, когда их независимость или беспристрастность могут быть поставлены под сомнение. Это является обоснованием национальных правил о несовместимости судейской должности с другими функциями, а также причиной того, что многие государства ограничивают политическую деятельность судей.

29. Для того чтобы оградить судебный процесс от неправомерного давления, необходимо найти соответствующий баланс между свободой прессы и открытым обсуждением вопросов, представляющих общественный интерес, и необходимостью защиты судебного процесса.

И. Окончательный характер судебных решений

30. Окончательный характер судебных решений требует, чтобы судебные решения не подлежали пересмотру вне апелляционного процесса, в частности, не по опротестованию прокурором или любым другим государственным органом, или за пределами срока на обжалование.

Й. Независимость в рамках судебной системы

31. Иерархическая организация судебной власти в смысле подчинения судей председателям судов или вышестоящим инстанциям в их деятельности по принятию судебных решений была бы явным нарушением этого принципа. Практика руководящих принципов, принятых Верховным судом или другим высшим судом и обязательных для нижестоящих судов, которая существует в некоторых постсоветских странах, является проблематичной в этом отношении.

К. Распределение дел и право на законного судью

32. Венецианская комиссия настоятельно рекомендует, чтобы распределение дел между отдельными судьями в максимально возможной степени основывалось на объективных и прозрачных критериях, заранее установленных законом или специальными правилами на основе закона, например, в судебных регламентах. Исключения должны быть мотивированы.

Отсутствие обратных действий

33. И я хочу завершить свое выступление очень короткой информацией о принципе, сформулированном Судом Европейского Союза - принципе отсутствия обратных действий. Я решил сделать это, даже если я не могу сказать, что это стандарт Венецианской комиссии. В своем решении по делу Repubblika[45] принятом 21 апреля 2021 года, напомнив, что, как следует из статьи 2 Маастрихтского договора (известного как Договор о Европейском Союзе), Европейский Союз основан на общих для государств-членов ценностях,

[45]https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=240084&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1356092.

таких как верховенство права, Суд установил, что «поэтому государство-член не может изменить свое законодательство так, чтобы уменьшить защиту ценности верховенства права», и заключил, что «государства-члены следовательно обязаны обеспечить, чтобы в свете этой ценности предотвращалось любое обратное действие их законов на организацию правосудия, воздерживаясь от принятия норм, которые подорвут независимость судебной власти». На мой взгляд, это революционное решение, так как если принцип отсутствия обратных действий, который означает, что законы, влияющие на независимость судебной власти, не могут быть приняты, станет существенной частью правил, это резко сократит возможность законодательной и исполнительной власти влиять на независимость судебной власти.

Сфера и осуществление судебной власти в отношении независимости судебной власти

Чжу Хи Чжун
Судья окружного суда Тэгу, Республика Корея

1. Введение

В целом, «судебная деятельность» описывается как поиск, толкование и применение законов при возникновении правовых споров. «Судебная власть» возложена на суды Конституцией Республики Кореи (далее – Конституция, статья 101(1)).

В некоторых странах «судебная власть» включает в себя право выносить конституционные решения, но Конституция устанавливает, что Конституционный суд Кореи отвечает за решения, перечисленные в Конституции среди конституционных решений (см. 3. C. (3) ниже).

В этом контексте «судебная власть», предусмотренная в статье 101 (1) Конституции, интерпретируется как юрисдикция судов, за исключением вопросов, регулируемых Конституционным судом (например, гражданская юрисдикция и уголовная юрисдикция).

2. Конституционные положения о независимости судей

Конституция содержит две важные статьи, касающиеся независимости судей: Статья 101 (1) и 103 Конституции.

Конституция

Статья 101 *(1) Судебная власть принадлежит судам, состоящим из судей*

Статья 103 *Судьи выносят решения независимо, согласно своей совести и в соответствии с Конституцией и законами.*

Статья 101 (1) Конституции объясняется как положение о «независимости судов», а статья 103 – как положение о «независимости решений». Помимо этого, «независимость судей» также рассматривается как элемент судебной независимости.

В историческом плане цель статьи 101 (1) и статьи 103 Конституции сохраняется, за исключением небольших изменений в формулировках. В свете вышесказанного видно, что Конституция признала «независимость судебной власти» очень важной ценностью с точки зрения разделения властей и верховенства закона.

3. Элементы независимости судебных органов

A. Независимость судебных решений

Независимость судебных решений является ключевым элементом независимости судебной власти. Как видно из вышеизложенного, статья 103 Конституции гласит: «Судьи выносят решения независимо, согласно своей совести и в соответствии с Конституцией и законами».

В этом положении слова, «согласно совести», были впервые введены в Конституции 1962 года. В целом, «совесть» в статье 103 Конституции означает «профессиональную и функциональную совесть судей», и в целом считается, что судьи должны отдавать приоритет «совести» статьи 103 над «совестью» статьи 19 о «свободе совести».

«Законы» в статье 103 Конституции означают «законы, которые являются конституционными». Таким образом, если

судья считает, что закон нарушает Конституцию, он/она должен подать запрос в Конституционный суд Кореи о том, действительно ли закон нарушает Конституцию (см. статью 107(1) ниже).

Конституция

Статья 107 *(1) Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о конституционности закона, суд запрашивает решение Конституционного суда и выносит решение в соответствии с ним.*

B. Независимость судей

(1) Значимость

Конституция не содержит положения о «независимости судей». Однако Конституционный суд Кореи подчеркнул независимость судей следующим образом в решении от 26 июля 2018 года.

«Судебная система, государственная функция, которая принимает обязательные решения по правовым спорам, может быть сохранена только при обеспечении независимости судей и справедливости судебного процесса. Это потому, что независимость судей гарантирует справедливый суд, и только справедливый суд может положить конец правовым спорам и реализовать верховенство закона.»

(2) Управление персоналом

Что касается независимости судей, то управление персоналом судей должно быть независимым от внешних факторов. Согласно Конституции, председатель Верховного суда назначается президентом с согласия Национального собрания (статья 104 (1)), а судьи Верховного суда назначаются президентом с согласия Национального собрания по рекомендации председателя Верховного суда (статья 104 (2)). Другие судьи назначаются Председателем Верховного суда с согласия Конференции судей Верховного суда (Статья 104 (3)).

Конституция

Статья 104 *(1) Председатель Верховного суда назначается Президентом с согласия Национального собрания.*

(2) Судьи Верховного суда назначаются президентом по рекомендации председателя Верховного суда и с согласия Национальной ассамблеи.

(3) Судьи, за исключением Председателя суда и судей Верховного суда, назначаются Председателем суда с согласия Конференции судей Верховного суда.

Что касается назначения председателя Верховного суда, то положения прежних Конституций несколько отличались от действующей Конституции. Например, Конституция 1960 года гласила, что «Председатель Верховного суда избирается путем выборов из коллегии, сформированной из квалифицированных судей» (статья 78 (1)), а Конституция 1962 года гласила, что «Председатель Верховного суда назначается Президентом с согласия Национального собрания по предложению рекомендательной конференции судей» (статья 99 (1)).

Закон об организации судов предусматривает, что в Верховном суде создается комитет по рекомендации кандидатов в судьи Верховного суда (далее – «Комитет по рекомендации») (статьи 41-2 (1) и (6)). Закон об организации судов предусматривает, что судьи назначаются Председателем Верховного суда с согласия Совета судей Верховного суда после обсуждения этого вопроса в Кадровом комитете (статья 41 (3)). Членами Комитета по рекомендациям и Кадрового комитета судей являются следующие лица.

Закон об организации судов

Статья 41-2 (Комитет по рекомендациям кандидатов на должность судьи Верховного суда) *(3) Председатель Верховного суда назначает или поручает председателю Верховного суда назначить в качестве членов Комитета по рекомендациям следующих лиц:*

1. Старшего судью Верховного суда;

2. Министра национальной судебной администрации;

3. Министра юстиции;

4. Президента Корейской ассоциации адвокатов;

5. Президента Корейской ассоциации профессоров права, зарегистрированной ассоциации;

6. Президента Корейской ассоциации юридических факультетов, зарегистрированной ассоциации;

7. Одного судью, который не является судьей Верховного суда;

8. Трех уважаемых людей, обладающих глубокими знаниями и опытом в области своей компетенции, из числа тех, кто не допущен к адвокатской деятельности. В таких случаях, как минимум, одна из них должна быть женщиной.

Статья 25-2 (Кадровый комитет судей) *(2) Кадровый комитет рассматривает следующие вопросы:*

1. Вопросы создания основных планов по работе с персоналом;

2. Вопросы назначения судей в соответствии со статьей 41 (3);

3. Вопросы, касающиеся пребывания судей на последовательных постах в соответствии со статьей 45-2;

4. Вопросы, касающиеся отставки судей в соответствии со статьей 47

5. Другие вопросы, которые Председатель Верховного суда считает важными и выносит на заседание Кадрового комитета.

(4) Председатель Верховного суда назначает или поручает назначить в качестве членов Кадрового комитета следующих лиц:

1. Трех судей;

2. Двух прокуроров, рекомендованных министром юстиции: при условии, что они будут участвовать только в обсуждении нового назначения судей, предписанного в пункте (2) 2.;

3. Двух адвокатов, рекомендованных президентом Корейской ассоциации адвокатов;

4. Двух профессоров права, рекомендованных президентом Корейской ассоциации профессоров права, зарегистрированной ассоциации, и президентом Корейской ассоциации юридических факультетов, зарегистрированной ассоциации, по одному от каждого.;

5. Двух авторитетных лиц, обладающих глубокими знаниями и опытом в области своей компетенции, из числа тех, кто не является адвокатом. В таких случаях, как минимум одна из двух кандидатур должна быть женщиной.

Несмотря на то, что министр юстиции включен в состав членов Комитета по рекомендациям, министр юстиции является лишь одним из 10 членов. В случае Кадрового комитета судей, два прокурора, рекомендованные министром юстиции, входят в число 11 членов и участвуют только в обсуждении новых назначений судей.

(3) Гарантия статуса

Гарантия статуса судей является существенным элементом обеспечения независимости судей. Конституционный суд

Кореи указал на этот вопрос в решении от 12 ноября 1992 года.

«Если судья по неосторожности лишается своей должности или подвергается неблагоприятному расположению со стороны других государственных органов, в частности исполнительной власти, судье будет трудно исключить давление исполнительной власти, и он будет подчинен исполнительной власти. Гарантия статуса судьи является необходимым условием сохранения независимости судебного разбирательства и важным компонентом обеспечения независимости судебной власти.»

Статья 106 Конституции предусматривает ограничения на увольнение, неблагоприятное расположение и обязательную отставку до окончания срока полномочий в целях обеспечения статуса судей. Статья 46 Закона «Об организации судов» предусматривает гарантии статуса судей, а статья 47 - отставку в связи с физическими и психическими ограничениями.

Конституция

Статья 106 *(1) Судья не может быть отстранен от должности иначе как в порядке импичмента или приговора к тюремному заключению без тюремных работ или более строгому наказанию, а также не может быть отстранен от должности, ему/ей не может быть уменьшена зарплата или не может быть подвергнут любому другому неблагоприятному обращению иначе как в порядке дисциплинарного взыскания.*

(2) В случае, если судья не может выполнять свои служебные обязанности из-за серьезных психических или физических расстройств, он может быть отправлен в отставку на условиях, предусмотренных законом.

Закон об организации судов

Статья 46 (Гарантия статуса судейских чиновников) *(1) Ни один судебный чиновник не может быть уволен, если не принято решение об импичменте или он/она приговорен/а к тюремному заключению без трудоустройства или более тяжкому наказанию, а также не может быть отстранен от должности, сокращен в зарплате или подвергнут другому неблагоприятному распоряжению без применения дисциплинарного наказания.*

Статья 47 (Выход на пенсию в связи с психическими и физическими ограничениями) *Когда любой судебный чиновник не может выполнять свои обязанности из-за серьезного психического или физического нарушения, Президент может приказать ему уйти в отставку по рекомендации Председателя Верховного суда, если речь идет о судье Верховного суда, в то время как Председатель Верховного суда может отдать такое распоряжение после обсуждения в Кадровом комитете, если речь идет о судьях.*

С Конституции 1948 года до Конституции 1960 года существовало положение, которое позволяло «отстранять от должности путем дисциплинарного наказания», однако действующая Конституция допускает увольнение только по «приговору об импичменте или лишении свободы без тюремных работ или более сурового наказания». Обеспечение статуса судей является ключевым элементом независимости судебной власти. Согласно Конституции, Конституционный суд Кореи берет на себя ответственность за рассмотрение дела об импичменте судей (Статья 111, (1)).

(4) Срок полномочий, возрастные ограничения

Статья 105 Конституции и статья 45 Закона об организации судов регулируют срок полномочий и возрастные ограничения председателя Верховного суда, судей Верховного суда и других судей. В основном, срок полномочий судей, за исключением председателя Верховного суда и судей Верховного суда, составляет 10 лет, и они могут быть переназначены на основании закона. Предельный возраст председателя Верховного суда и судей Верховного суда составляет 70 лет, а судей – 65 лет.

Конституция

Статья 105 *(1) Срок полномочий председателя Верховного суда составляет шесть лет, и он не может быть переназначен.*

(2) Срок полномочий судей Верховного суда составляет шесть лет, и они могут быть переназначены в соответствии с законом.

(3) Срок полномочий судей, за исключением председателя Верховного суда и судей Верховного суда, составляет десять лет, и они могут быть переназначены на условиях, предусмотренных законом.

(4) Пенсионный возраст судей определяется законом.

Закон об организации судов

Статья 45 (Срок полномочий, переназначение и возрастные ограничения) *(4) Предельный возраст председателя Верховного суда и судей Верховного суда составляет соответственно 70 лет, а судей – 65 лет.*

(5) Перевод

Конституция не содержит положений, касающихся перевода судей. Основания для перевода судей содержатся в статье 9 Кадровых правил для судей, Регламенте Верховного суда.

Кадровые правила для судей

Статья 9 (Перевод судей) *Перевод судей должен осуществляться надлежащим образом, чтобы способствовать эффективному и стабильному выполнению ими своих обязанностей и сбалансированному распределению человеческих ресурсов*

В настоящее время перевод судей осуществляется по всей стране каждые два-три года. Перевод осуществляется в форме ротации всех судей в разные участки, то есть в Сеул, провинцию Кёнги и другие провинции. Перевод осуществляется в соответствии с давно установленными принципами и практикой Управления судебной администрации, поэтому многие судьи считают это естественным. Но есть и вопросы о справедливости или равноправии такого перевода.

Верховный суд учредил Консультативный комитет по судебной администрации, состоящий из 10 членов, включая председателя Верховного суда, для прозрачного решения вопросов, связанных с должностью, включая перевод судей.

(6) Назначение главных судей окружных судов

Закон об организации судов Статья 29 (1), которая гласит: «Для каждого окружного суда назначается главный судья», позволяет председателю Верховного суда назначать главного судью каждого окружного суда. Однако с 2018 года некоторые суды внедрили систему рекомендации кандидатов на должность главного судьи окружного суда. Согласно системе рекомендаций, судьи могут рекомендовать примерно трех кандидатов на должность главного судьи окружного суда, а председателя

датель Верховного суда может назначить главного судью окружного суда из числа кандидатов.

C. Независимость судов

(1) Независимость от национального собрания

Национальное собрание, в принципе, не может участвовать в формировании судов. Однако Национальное собрание может дать согласие в процессе назначения председателя Верховного суда и судей Верховного суда в соответствии со статьей 104 (1) и (2) Конституции.

Статья 102 (3) Конституции гласит: «Организация Верховного суда и нижестоящих судов определяется законом», а статья 108 Конституции гласит: «Верховный суд может устанавливать в рамках закона правила, относящиеся к судопроизводству и внутренней дисциплине, а также правила по административным вопросам суда».

Конституция

***Статья 102** (3) Организация Верховного суда и нижестоящих судов определяется законом.*

***Статья 108** Верховный суд может устанавливать в рамках закона правила, относящиеся к судопроизводству и внутренней дисциплине, а также правила по административным вопросам суда.*

(2) Независимость от исполнительной власти

Исполнительная власть в принципе не может участвовать в формировании судов. Однако президент назначает председателя Верховного суда и судей Верховного суда в соответствии со статьей 104 (1) и (2) Конституции. Кадровый комитет судей в соответствии со статьей 25-2 Закона об организации судов рассматривает вопросы относительно назначения, отставки судей, но два прокурора, рекомендованные министром юстиции, участвуют только в обсуждении вопроса о новом назначении судей (см. 3. B. (2) выше).

(3) Независимость от конституционного суда

Суды и Конституционный суд разделены. Конституционный суд Кореи, как показано ниже, обладает юрисдикцией только по вопросам, предусмотренным статьей 111 Конституции.

В отношении статьи 111 (1) 5 Конституции ведутся дебаты о том, следует ли ввести конституционную жалобу на судебное решение (Urteilsverfassungsbeschwerde).

Конституция Республики Корея

***Статья 111 (1)** Конституционный суд обладает юрисдикцией по следующим вопросам:*

1. Конституционность закона по запросу судов;

2. Импичмент;

3. Роспуск политической партии;

4. Споры о компетенции между государственными учреждениями, между государственными учреждениями и местными органами власти, а также между местными органами власти; и

5. Конституционная жалоба в соответствии с законом.

4. Заключение

Судебная независимость не ограничивается вопросами независимости от внешних органов, таких как исполнительная власть или Национальное собрание, но также включает вопросы независимости судей внутри судов.

Независимость судебной власти является важнейшим условием верховенства закона. Однако независимость судебной власти не может быть самоцелью, она ско-

рее является предпосылкой для обеспечения справедливого судебного разбирательства. Поэтому, чтобы обсудить независимость судебной власти, необходимо впоследствии обсудить справедливое судебное разбирательство.

КОНСТИТУЦИЯ РЕСПУБЛИКИ КОРЕИ

Глава V Суды

Статья 101 (1) Судебная власть принадлежит судам, состоящим из судей.

(2) Суды состоят из Верховного суда, который является высшим судом государства, и других судов определенных уровней.

(3) Квалификационные требования к судьям определяются законом.

Статья 102 (1) В Верховном суде могут быть созданы департаменты.

(2) В Верховном суде должны быть судьи Верховного суда: предусмотрено, что судьи, не являющиеся судьями Верховного суда, могут быть назначены в Верховный суд на условиях, предписанных законом.

(3) Организация Верховного суда и нижестоящих судов определяется законом.

Статья 103 Судьи выносят решения независимо, согласно своей совести и в соответствии с Конституцией и законами.

Статья 104 (1) Председатель Верховного суда назначается Президентом с согласия Национального собрания.

(2) Судьи Верховного суда назначаются президентом по рекомендации председателя Верховного суда и с согласия Национальной ассамблеи.

(3) Судьи, за исключением Председателя суда и судей Верховного суда, назначаются Председателем суда с согласия Конференции судей Верховного суда.

Статья 105 (1) Срок полномочий председателя Верховного суда составляет шесть лет, и он не может быть переназначен.

(2) Срок полномочий судей Верховного суда составляет шесть лет, и они могут быть переназначены в соответствии с законом.

(3) Срок полномочий судей, за исключением председателя Верховного суда и судей Верховного суда, составляет десять лет, и они могут быть переназначены на условиях, предусмотренных законом.

(4) Пенсионный возраст судей определяется законом.

Статья 106 (1) Судья не может быть отстранен от должности иначе как в порядке импичмента или приговора к тюремному заключению без тюремных работ или более строгому наказанию, а также не может быть отстранен от должности, ему/ей не может быть уменьшена зарплата или не может быть подвергнут любому другому неблагоприятному обращению иначе как в порядке дисциплинарного взыскания.

(2) В случае, если судья не может выполнять свои служебные обязанности из-за серьезных психических или физических расстройств, он может быть отправлен в отставку на условиях, предусмотренных законом.

Статья 107 (1) Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о конституционности закона, суд запрашивает решение Конституционного суда и выносит решение в соответствии с ним.

(2) Верховный суд имеет право проводить окончательный пересмотр конституционности или законности административных постановлений, распоряжений или

действий, если их конституционность или законность является предметом судебного разбирательства.

(3) Административное обжалование может проводиться как процедура, предшествующая судебному разбирательству. Порядок административного обжалования определяется законом и должен соответствовать установленным принципам судебной процедуры.

Статья 108 Верховный суд может устанавливать в рамках закона правила, относящиеся к судопроизводству и внутренней дисциплине, а также правила по административным вопросам суда.

Статья 109 Судебные процессы и решения судов должны быть открытыми для общественности: предусматривается, что, при наличии опасности того, что такие судебные разбирательства могут подорвать национальную безопасность или нарушить общественную безопасность и порядок, или быть вредными для общественной морали, судебные разбирательства могут быть закрыты для публики по решению суда.

Статья 110 (1) Военные суды могут быть созданы в качестве специальных судов для осуществления юрисдикции над военными процессами.

(2) Верховный суд обладает окончательной апелляционной юрисдикцией в отношении военных судов.

(3) Организация и полномочия военных судов, а также квалификация их судей определяются законом.

(4) Военные судебные разбирательства в условиях чрезвычайного военного положения не могут быть обжалованы в случае преступлений солдат и служащих вооруженных сил; военного шпионажа; и преступлений, определенных законом в отношении часовых, часовых постов, поставок вредных продуктов и напитков и военнопленных, за исключением случаев вынесения смертного приговора.

Пределы взаимодействия судебной власти с другими ветвями власти.

Заместитель Омбудсмена (Акыйкатчы) КР Колопов Альберт Сексенбаевич

Уважаемые участники позвольте приветствовать всех вас!

Позвольте выразить благодарность организаторам конференции!

Уверен, что данная конференция будет плодотворной для обмена опытом и повышения уровня отправления правосудия в Кыргызской Республике.

В демократическом правовом государстве на суды традиционно возложена основная роль в процессе защиты и восстановления прав, нарушенных действиями и актами должностных лиц и органов государственной власти.

Полномочия Омбудсмена в отношении судебных органов осуществляются в соответствии с Конституцией КР, Законом «Об Омбудсмене (Акыйкатчы) КР», общепризнанными принципами международного права в этой области и другими нормативно-правовыми актами. Данные нормы не должны подвергать риску независимость судей в ходе рассмотрения судебных дел и их беспристрастность при вынесении судебного решения. Одной из форм, когда Омбудсмен осуществляет свои полномочия в судебных органах, является присутствие представителей Омбудсмена на судебном процессе. Данная норма закреплена в п.11 ст.8 Закона «Об Омбудсмена КР» и должна способствовать объективному и справедливому рассмотрению дел в суде. Представителями Омбудсмена осуществляется контроль за соблюдением процессуального законодательства КР, обеспечением восстановления нарушенных прав граждан и дальнейшим недопущением подобных нарушений.

Ежегодно Институт Омбудсмена (Акыйкатчы) в отношении судей направляется от 10 до 20 представлений по различным процессуальным нарушениям. Присутствие в судах представителя Омбудсмена заключается в том, что наблюдатель в ходе мониторинга судебных процессов наблюдает не только за соблюдением процессуального закододательства со стороны судей, но и за соблюдением процессуального законодательства со стороны других участников судебного процесса, прокурорами и адвокатами.

Международный пакт о гражданских и политических правах предусматривает, что каждый обвиненный в уголовном преступлении должен быть судим без неоправданной задержки. Многие обвиняемые не могут годами добиться вынесения в отношении них приговора На практике судебные процессы длятся годами и в конечном итоге направляются в нижестоящие инстанции или на доследование, в результате чего в следственных изоляторах годами содержатся люди в нечеловеческих условиях, неизменно ухудшающих состояние здоровья, хотя деяния некоторых из них больше подпадают под гражданско-правовые отношения, нежели чем под уголовную ответственность. Не редко наблюдаются случаи, когда обеспечивается равноправие сторон. Недоверие граждан к судам нужно рассматривать в контексте общего кризиса, кризиса ценностей и кризиса права. Неэффективность государственных институтов в стране на протяже-

нии многих лет породила такую массу недовольства в обществе, что под сомнение ставится уже сама сущность системы права, которая среди прочих социальных норм, должна играть самую существенную социально связующую роль.

Во-вторых, судебные процедуры формализованы, дорогостоящи и длительны. Обращение в суд требует, как правило, определенных правовых знаний, а зачастую помощи квалифицированного юриста, что нередко делает суд недоступным для наиболее уязвимых категорий граждан. Исходя из этого, Институт Омбудсмена призван действовать оперативно, неформально, открыто, доступно, бесплатно для граждан.

Кроме того, если единственной формой защиты судом нарушенных прав является судебное решение, то Омбудсмен обладает широким средством возможностей до придания огласки по нарушенным правам

Суды должны быть независимыми, чтобы обладать возможностью выполнять две неразрывные друг от друга миссии: 1) гарантирование доступа к правосудию всем гражданам и 2) гарантирование равного правосудия. Формально все граждане имеют доступ к правосудию и всем гарантируется равноправие в судебном производстве. Однако большой проблемой является разрыв между тем, что написано в законах и тем, что происходит в реальности. Волокита в судах, нарушение процессуальных сроков, произвольное применение норм права в отношении аналогичных дел, несоразмерность наказаний степени тяжести и опасности правонарушений, наконец, низкий уровень профессионализма судей и грубость.

Присутствие представителей Омбудсмена преследует цель не допустить ошибок и произвола в применении процессуальных норм.

Контроль Института Омбудсмена касается процессуальных аспектов судебной деятельности, к примеру, существенное нарушение сроков принятия дела к рассмотрению или неверное выполнение отдельных процессуальных действий, предвзятое или грубое отношение судьи к участникам дела.

Единство государственной власти при необходимом разграничении ее ветвей порождает переплетение некоторых элементов, их взаимодействие, взаимозависимость и взаимопроникновение.

Единство власти не исключает различий в способах осуществления государственной власти теми или иными органами государства, не исключает возможных противоречий и конфликтов властей в силу самого факта существования нескольких ветвей власти. Но по принципиальным вопросам государственной политики все ветви власти должны действовать согласованно. В тех случаях, когда противостояние властей и противоречия между ними приобретают характер борьбы, то, как показывает опыт отдельных постсоциалистических и развивающихся стран, имеет только разрушительный характер. Поэтому принцип разделения властей предполагает единство государственной политики, единство действий всех ветвей по принципиальным вопросам государственного и общественного развития, что не исключает разделение функций между различными органами государственной власти.

Кроме того, «сдержки и противовесы» проявляются и в том, что организация

и деятельность органов судебной власти определяются законодательной ветвью власти, в то же время решения судебных органов могут определенным образом влиять на деятельность как законодательной, так и исполнительной ветвей власти. Поэтому равновесие между властями, представляя собой динамическое равновесие, не может быть полным ни в какое время. Дисбаланс ветвей власти находится в пределах, определенных Конституцией, и предполагает рациональную дифференциацию властных структур, их функций, полномочий и ответственности с последующей непременной их интеграцией в систему более высокого уровня организованности, цивилизованности и эффективности.

Благодарю за внимание!

В заключение хотелось бы отметить, что ежегодно Омбудсменом в своих докладах даются различные рекомендации соответствующим государственным органам по улучшению ситуации в области прав человека, в том числе о внесении поправок, изменений и дополнений в процессуальное законодательство КР. А также по проблемным вопросам Омбудсмен обращается в ВС КР для обобщения судебной практики и даче судам руководящих разъяснений по вопросам применения законодательства, общепризнанных принципов и норм международного права, обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

КУТМАН КУРАГЫҢЫЗДАР КУТ БОЛСУН!

Балкыбекова Дамира Абдыкадыровна

Балкыбекова Дамира Абдыкадыровна 1987-жылы “СССРдин 50 жылдыгы” атындагы Кыргыз мамлекеттик университетинин юридикалык факультетин аяктаган.

Эмгек жолун Кыргыз Республикасынын прокуратура органдарында - 1987-1991-жылдары Аламүдүн райондук прокуратурасында стажёр, тергөөчү, ага тергөөчү болуп иштөө менен баштаган. 1991-1999-жылдары Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин Аппаратында улук консультант, 1999-2007-жылдары Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотунун аппаратынын бөлүм башчысы, аппарат жетекчиси болуп иштеген.

2007-2015-жылдары Бишкек шаарынын Октябрь райондук сотунун судьясы, 2015-жылдан 2018-жылга чейин Кыргыз Республикасынын Адвокатурасында адвокат болуп эмгектенген. 2018-жылдан баштап Чүй облустук сотунун судьясы кызматында эмгектенет.

Урматтуу Дамира Абдыкадыровна, Сизди 60 жаш кутман курагыңыз менен чын жүрөктөн куттуктайбыз, ишиңизге албан ийгиликтерди каалайбыз!

Джунусов Заурбек Турдубаевич

Джунусов Заурбек Турдубаевич 1981-1985-жылдары Кыргыз улуттук университетинин экономика факультетин бүтүрүп, эмгек жолун 1985-1994-жылдары Ош облустук керектөөчүлөр союзунда бухгалтер, экономист, менеджер болуп иштөө менен баштап, 1997-2002-жылдары АОЗТ “Корпорация Тадж-Махал”, Ош облустук администрациясында маалыматтык-аналитикалык борбордун директорунун орун басары, координатор болуп иштеген.

1998-2002-жылдары Ош мамлекеттик университетинин юридикалык факультетин бүтүрүп, 2002-2016-жылдары “ЮК-2” Ош облустук адвокаттар коллегиясында адвокаттын жардамчысы, адвокат болуп эмгектенген.

2016-жылдан бери Ош облустук сотунун судьясы кызматында үзүрлүү иштеп, азыркы учурда Бишкек шаардык сотунда судья болуп эмгектенет.

Урматтуу Заурбек Турдубаевич, Сизди 60 жаш кутман курагыңыз менен чын жүрөктөн куттуктайбыз, ишиңизге ийгилик, өзүңүзгө жана жакындарыңызга эсенчилик каалайбыз!

Насирова Ташкан Жумабаевна

Насирова Ташкан Жумабаевна 1987-1982-жылдары Жалал-Абад шаарындагы А.С.Пушкин атындагы Педагогикалык окуу жайында, 1982-1987-жылдары Кыргыз мамлекеттик университетинин тарых факультетинде билим алган.

Эмгек жолун 1985-1993-жылдары билим берүү тармагында тарых мугалими болуп иштөө менен баштаган. 1991-1998-жылдары Кыргыз мамлекеттик университетинин юридикалык факультетин сырттан окуган. 1994-жылы “Тосый” фирмасында юрист, 1994-1997-жылдары Жалал-Абад мамлекеттик университетинде мугалим, 1999-2001-жылдары Жалал-Абад шаардык адвокатурасында адвокат болуп иштеген.

2016-2019-жылдары Жалал-Абад облусунун Аксы райондук сотунун төрагасы, кийин судьясы болуп иштеп, бүгүнкү күндө Ысык-Көл облусунун Ысык-Көл райондук сотунда судьялык кызматты аркалап келет.

2017-жылы Жалал-Абад облусунун аймагында сот адилеттүүлүгүн жүргүзүү жаатында, жарандык укук эркиндиктерин коргоосун сактоого үзүрлүү салымын кошуу менен ийгиликтүү иштеп келе жаткандыгы үчүн Жалал-Абад облустук сотунун Ардак грамотасы менен сыйланган.

Урматтуу Ташкан Жумабаевна, Сизди 60 жаш кутман курагыңыз менен чын жүрөктөн куттуктап, бакубат турмуш, ден соолук каалайбыз!