**ОБОБЩЕНИЕ**

**судебной практики по рассмотрению дел о правонарушениях, рассмотренных судами первой и апелляционной инстанций в период с 2021 года по 1 квартал 2023 года.**

***г.Бишкек 29 сентября 2023 года***

**I. Вводная часть**

Во исполнение п.2 плана работы Верховного Суда Кыргызской Республики на второе полугодие 2023 года отделом по обобщению судебной практики, анализу судебной статистики и обеспечению работы Пленума проведено обобщение судебной практики по рассмотрению дел о правонарушениях, рассмотренных судами первой и апелляционной инстанций в период с 2021 года по 1 квартал 2023 года.

Статьей 61 Конституции Кыргызской Республики регламентировано, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права.

Законом Кыргызской Республики «О введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях и внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 28 октября 2021 года № 126, с 1 декабря 2021 года был введен в действие Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях.

Задачами Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях (далее КоП КР) является правовое обеспечение охраны прав, свобод и интересов человека и гражданина, интересов юридических лиц, общественных и государственных интересов, охраны окружающей среды, порядка публичного управления от противоправных посягательств. Для осуществления указанных задач, КоП КР о правонарушениях устанавливаются принципы и основания ответственности за совершение правонарушений, определяются деяния, являющиеся правонарушениями, порядок рассмотрения дел, виды взысканий и дополнительных правовых последствий.

Целью настоящего обобщения является изучение сложившейся судебной практики по рассмотрению дел о правонарушениях, соблюдения судами процессуальных норм при наложении взыскания за совершенное правонарушение, сроков рассмотрения дел, законность и обоснованность привлечения лиц к ответственности, выявление проблемных вопросов, ошибок, возникающих в правоприменительной практике судов.

Основными нормативными правовыми актами, регламентирующими вопросы рассмотрения дел о правонарушениях, является Конституция Кыргызской Республики, КоП КР.

 Всего для проведения обобщения из местных судов республики поступило 3608 дел о правонарушениях, в том числе в разрезе регионов:

- из судов города Бишкек - 397 дел, - из судов Чуйской области - 448 дел,

- из судов Иссык-Кульской области - 527 дел,

- из судов Нарынской области - 441 дел,

- из судов Таласской области - 346 дел,

- из судов Жалал-Абадской области - 494 дел,

- из судов Ошской области - 720 дел,

- из судов Баткенской области - 235 дел.

Предметом настоящего обобщения явилась практика судов по рассмотрению дел о правонарушениях, отнесенных к компетенции судов в ст.454 КоП КР.

**Судебная статистика**

Согласно данным судебной статистики судами первой инстанции в изучаемом периоде было рассмотрено 31854 дел о правонарушениях, предусмотренных [статьей 454 КоП КР.](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_435005/833f2cbf385d3510c03ee8509c84e47d2c69f7eb/#dst101195)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Поступило дел** | **Рассмот-рено дел** | **Прекращено** | **Применены взыскания** |
| **дел** | **лиц** | **дел** | **лиц** |
| **с 01.12-по 31.12****2021** | 1509 | 1303 | 29 | 29 | 1274 | 1277 |
| **2022** | 26956 | 25022 | 1258 | 1261 | 23737 | 23742 |
| **1-кварт.****2023 г.** | 5935 | 5529 | 293 | 293 | 5225 | 5226 |
| **Всего** | 34400 | 31854 | 1580 | 1583 | 30236 | 30245 |

Тем самым 95% дел было завершено вынесением постановлений о наложении взыскания, а 5% прекращено.

Из нижеприведенной таблицы видно, какие виды взысканий налагались судом на правонарушителей:

|  |  |
| --- | --- |
| **Год** | **Виды взысканий, наложенных на правонарушителей** |
| **Предупрежд.** | **Общ.раб** | **Штраф** | **Выдворение** | **Арест** | **Лишен. управл. трансп.средством** |
| **2021 (с 01.12-по 31.12)** | 13 | 466 | 738 | 0 | 60 | - |
|  **2022** | 194 | 7588 | 14521 | 1 | 1438 | - |
|  **1кв. 2023г** | 9 | 1394 | 3117 | 1 | 346 | 359 |
| **Всего**  | **216** | **9448** | **18376** | **2** | **1844** | **359** |

Самым распространенным видом взыскания является штраф, который судами назначался по 60,8% дел.

Предупреждение 0,7%, арест 6,1%, выдворение - 0,007%, общественные работы - 31,2%, лишение права управления транспортным средством - 1,2%.

**Сведения по штрафам:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Сумма штрафа, наложенного судом** | **Уплаченная сумма штрафа** | **Остаток штрафа** |
|  **2021** **с 01.12-по 31.12** | 11814500 | 8026500 | 3788000 |
|  **2022** | 181784360 | 125245400 | 56539760 |
| **1 кв. 2023 г.** | 41523100 | 27951050 | 12643050 |
|  **Всего:** | **235121960** | **161222950** | **72970810** |

Взыскание наложенных судами штрафов составляет 68,6%.

По данным судебной статистики за анализируемый период наибольшее количество дел о правонарушениях рассматривалось судами:

- по **ст.193** (Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения или не имеющему права на управление транспортным средством) – 17580 дел (55,2%);

- по **ст.126** (Мелкое хулиганство) - 4366 дел (13,7%);

- по **ст.70** (Семейное насилие) - 3715 дел (11,7%);

- по **ст.438** (Непредставление деклараций или ненадлежащее представление государственными или муниципальными служащими деклараций об имуществе и доходах) - 3278 дел (10,3%);

- по **ст.57** (Умышленное причинение легкого вреда здоровью) – 1118 дел (3,5%);

- по **ст.127** (Употребление без медицинских показаний наркотических средств или психотропных веществ, распитие спиртных напитков в общественных местах) - 956 дел (3%).

 Изучение судебной практики показало, что судами в целом обеспечивается правильное и единообразное применение законо­дательства по делам о правонарушениях. Вместе с тем настоящее обобщение показало, что в судебной практике допускаются отдельные существенные ошибки и недостатки, на которые необходимо обратить внимание судей с целью недопущения аналогичных нарушений в перспективе.

**II. Вопросы связанные с подготовкой дел о правонарушениях к рассмотрению**

1. **Понятие и суть подготовки к рассмотрению дел о правонарушениях**

Для выполнения поставленных перед судом задач большое значение имеет тщательное и своевременное изучение поступившего на рассмотрение судье дела о правонарушении, выяснение вопросов, которые требуется разрешить до начала рассмотрения дела по существу.

В этой связи подготовка к рассмотрению дела является важной и обязательной стадией производства по делам о правонарушениях, призванной путем совершения процессуальных действий обеспечить правильное и своевременное его разрешение.

Важно отметить, что надлежащая подготовка дел к судебному разбирательству направлена на предотвращение волокиты и безосновательного отложения судебных разбирательств, а также обеспечение принятия законных и обоснованных судебных постановлений.

В то же время ненадлежащая подготовка дел к судебному разбирательству является одной из основных причин нарушения сроков рассмотрения дел о правонарушениях.

1. **Решение суда, принимаемые при подготовке дел о правонарушениях к рассмотрению**

Так, в соответствии со ст.531 КоП КР при подготовке к рассмотрению дела о правонарушении судья должен выяснить следующие вопросы:

1) относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела

2) имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения

дела;

3) правильно ли составлены протокол о правонарушении, оформлены иные материалы дела;

4) имеются ли обстоятельства, исключающие производство о правонарушении, предусмотренного ст.510 КоП КР;

5) достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу;

6) имеются ли ходатайства и отводы.

Помимо этого на указанной стадии судья в соответствии с частью 1 статьи 533 КоП КР также должен решить следующие вопросы:

- о назначении времени и места рассмотрения дела;

- о вызове в судебное заседание лиц, указанных в статье 497 КоП КР, истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, назначении экспертизы;

- об отложении рассмотрения дела;

- о возвращении протокола о правонарушении и других материалов дела

в уполномоченный орган, его представителю или должностному лицу,

которые составили протокол/постановление, в случаях составления

протокола и оформления других материалов дела неправомочными

лицами, неправильного составления протокола/вынесения постановления и

оформления других материалов дела либо неполноты представленных

материалов, которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела;

- о передаче в течение трех рабочих дней протокола/постановления о

правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по

подведомственности, если рассмотрение данного дела не относится к его

компетенции;

- об отводе судьи, представителя уполномоченного органа в случаях,

предусмотренных КоП КР;

- о приостановлении производства по делу о правонарушении;

- о прекращении производства;

Однако указанные в законе требования по подготовке дела к судебному разбирательству судами выполняются не в полной мере.

1. **Ошибки, допускаемые судами при подготовке к рассмотрению дел о правонарушениях**

Изучение дел показало, что подготовка к рассмотрению дела проводится не всегда в достаточном объеме либо проводится формально, без выполнения всех необходимых процессуальных действий, которые следует осуществить на этой стадии судебного процесса.

В стадии подготовки дел к рассмотрению суды допускают следующие характерные ошибки.

**а) Судья должен установить правильность составления протокола о правонарушении**

В соответствии с п.3 ст.531 КоП КР, в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол о правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу.

По смыслу нормативных положений, закрепленных КоП КР, протокол о правонарушении является основным процессуальным документом, в котором подробно излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым лицом правонарушения, приводятся основания для привлечения лица к ответственности.

Протокол о правонарушении должен содержать все данные, указанные в ч.2 ст.517 КоП КР (дата, время и место его составления; должность, фамилия, имя, отчество лица, составившего протокол; сведения о лице, привлекаемом за совершение правонарушения; место, дата, время совершения и обстоятельства, свидетельствующие о совершении правонарушения; статья КоП, предусматривающая ответственность за правонарушение; сведения о свидетелях и пострадавших, если они есть; объяснение лица, привлекаемого за совершение правонарушения; другие сведения, необходимые для разрешения дела о правонарушении).

Существенным недостатком протокола является отсутствие указанных данных. При этом следует иметь в виду, что несоблюдение требований, предъявляемых ст. 517 КоП КР к содержанию протокола о правонарушении, может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу правонарушения.

В силу положений ч.4 ст.533 КоП КР при подготовке к рассмотрению дела о правонарушении судья выносит определение о возвращении протокола о правонарушении и других материалов дела в уполномоченный орган, его представителю или должностному лицу, которые составили протокол/постановление, в случаях составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола/вынесения постановления и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела.

Необходимо отметить, что возвращение протокола, возможно только в стадии подготовки дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела о правонарушении по существу, поскольку ст.541 КоП КР не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Обобщение показало, что случаи, когда протокол о правонарушении не соответствует требованиям ч.4 ст.517 КоП КР, не были возвращены уполномоченному органу, составившему протокол, для устранения недостатков, которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела, не единичны

**Пример:** Дело о правонарушении по ст.126 КоП КР в отношении Б.Д. – в протоколе о правонарушении отсутствует подпись правонарушителя, также нет отметки об отказе правонарушителя подписать данный протокол (ПН-212-22-ч8). Аналогичные нарушения установлены при составлении протокола о правонарушении по ПН-87-22-ч8; АП-59/21.Б1**;**

**Другой пример**: По делу о правонарушении в отношении Д.Д. в протоколе о правонарушении не указана статья КоП КР, предусматривающая ответственность за правонарушения (ПН-201-22-ч8. судья А.О.). Такое же нарушение установлено по делу ПН-23-22-ч8 в отношении Р.О., который признан судом виновным в совершении правонарушения по ст.70 КоП КР и на него наложено взыскание в виде общественных работ.

Следовательно, судьям при подготовке к рассмотрению дела о правонарушении необходимо выяснить, соответствует ли составленный уполномоченным органом протокол о правонарушении ст.517 КоП КР, и в случае обнаружения неправильности составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, **которые не могут быть восполнены при рассмотрении дела**, судья должен возвратить протокол о правонарушении в уполномоченный орган, его представителю или должностному лицу, которые составили протокол.

**б)** **Обстоятельства, исключающие производство по делу.**

При подготовке к рассмотрению дела суд должен в соответствии со ст.531 и 533 КоП КР выяснить имеются ли обстоятельства, исключающие производство о правонарушении.

Перечень обстоятельств, исключающих производство по делу о правонарушении, содержится в ст.510 КоП КР, и при наличии хотя бы одного из перечисленных в данной статье обстоятельств, производство по делу не может быть начато, а начатое подлежит прекращению независимо от стадии производства по делу.

Одним из таких обстоятельств согласно ст. 510 КоП КР является **отсутствие события или состава** правонарушения.

Правонарушением признается совершенное физическим или юридическим лицом противоправное, виновное деяние (действие или бездействие), за которое настоящим Кодексом предусмотрена ответственность.

Состав правонарушения - это совокупность признаков, необходимых и достаточных для квалификации деяния как правонарушения. Только наличие в деянии всех признаков состава правонарушения является основанием привлечения к ответственности.

Состав правонарушения состоит из объекта правонарушения, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны правонарушения.

Отсутствие состава правонарушения выражается в отсутствии одного из его элементов либо их совокупности: **с объективной стороны** - в отсутствии противоправности действия или бездействия лица, привлекаемого к ответственности; с **субъективной стороны** - в отсутствии вины; в отсутствии **субъекта** правонарушения (не достижение правонарушителем возраста наступления ответственности), в отсутствии **объекта** правонарушения - действия (бездействие) направлены на общественные отношения, не охраняемые законом.

**Однако изучение дел о правонарушениях показало, что суды не всегда внимательно изучают материалы дела.**

**Так например:** Суд, прекращая производство по делу в отношении М.Н. по ст.70 КоП КР за отсутствием состава правонарушения (ч.4 ст.510), мотивировал тем, что вина правонарушителя не доказана материалами дела, однако в определении о принятии к своему производству было установлено, что обстоятельств, исключающих производство о правонарушении, не имеется. Постановление суда не обжаловано. (ПН-89/21 Б2- судья К.Б.) Аналогичный пример по ПН-469/23 Б1.

Как видно из указанного примера, при поступлении в суд в материалах дела не было доказательств противоправного поведения правонарушителя, достаточных для привлечения его к ответственности, а судья должным образом, не изучив материалы дела, назначил его к рассмотрению.

**в)** **Судьям также необходимо выяснить достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу.**

Основанием для возбуждения дела о правонарушении является выявление фактов, указывающих на наличие состава и события правонарушения.

Доказательства по делу о правонарушении устанавливаются протоколом о правонарушении. Протокол о правонарушении в соответствии с КоП КР является одним из процессуальных документов, с которого дело о правонарушении считается возбужденным, и при совершения правонарушения прокурор или уполномоченный орган составляют протокол о правонарушении согласно ч.1 ст.517 КоП КР.

Данный процессуальный документ составляется с целью фиксации правонарушения, даты, времени и места его совершения, персональных данных о лице, его совершившем, составе правонарушения, а также иных сведений, необходимых для объективного и всестороннего рассмотрения дела в последующем.

Необходимо отметить, что одним из основных обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении дела о правонарушении, является установление судом факта совершения правонарушения, и если нет протокола о правонарушении, то соответственно доказать факт совершения правонарушения будет невозможно (существует исключение предусмотренное ст. 520 КоП КР, когда протокол о правонарушении не составляется).

Также подлежит разъяснению судам, что одним из обязательных требований порядка рассмотрения дел о правонарушении, в соответствии с п.8 ч.1 ст.536 КоП КР является оглашение судом протокола/постановления о правонарушении, а при необходимости – иные материалы дела.

Однако, как видно из обобщения, имеют место, когда отдельные суды рассматривают дела о правонарушениях без протокола о правонарушении, что свидетельствует о неполном изучении материалов дела.

**Пример:** Из фабулы дела о правонарушении в отношении С.Т. по ст.70 КоП КР, следует, что С.Т. будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь дома, выражался нецензурной бранью и угрожал физическим насилием в отношении супруги и детей. По данному делу судья вынес постановление о наложении взыскания в виде ареста на трое суток, мотивировав тем, что вина правонарушителя доказывается протоколом о правонарушении №02-02-001-1-000066 от 08.12.2021года. Однако, при исследовании материалов дела, установлено, что протокол, на который ссылается судья в своем постановлении, является протоколом о задержании правонарушителя, а не протоколом о правонарушении, т.е. в деле фактически отсутствовал протокол о правонарушении, а судья, не обратив на это внимание, наложил взыскание в виде ареста. Данное постановление не обжаловано. (ПН-016/21Б1. Судья А.Дж.)

Из вышеуказанных примеров следует, что судьи ещё на стадии подготовки дела к рассмотрению должны полностью изучить материалы дела и решить вопрос о достаточности имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу или о наличии обстоятельств, исключающих производство о правонарушении, предусмотренных ст.510 КоП КР и в случае их обнаружения на основании п.8 ч.1 ст.533 КоП КР прекратить производство, не назначая дело к рассмотрению.

**г) Извещение участников производства о месте и времени
рассмотрения дела о правонарушении**

Одним из процессуальных нарушений является невыполнение судьями процессуальных требований, направленных на обеспечение участникам производства по делу о правонарушении возможности реализовать предоставленные им процессуальные права.

В основном это выражается в рассмотрении судьями дел в отсутствии лиц, в отношении которых осуществляется производство по делу, защитников, пострадавших и представителей, не извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В целях своевременного разрешения дел и соблюдения установленных статьей 535 КоП КР сроков рассмотрения, а также обеспечения участникам производства по делу о правонарушении возможности реализовать предоставленные им процессуальные права, судье необходимо принимать меры по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания заблаговременно с тем, чтобы извещаемое лицо имело реальную возможность прибыть в судебное заседание.

Дела о правонарушениях рассматриваются в открытых судебных заседаниях с участием лиц, в отношении которых осуществляется производство по делу.

Участниками производства по делу являются: лицо, привлекаемое за совершение правонарушения; пострадавший – лицо, которому правонарушением причинен вред; свидетель; эксперт; специалист; переводчик; законный представитель; защитник, представитель, адвокат.

Поскольку КоП КР не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением участников производства по делу о правонарушении, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (вручения уведомления, направления повестки, телефонограммы, телеграммы, факсимильной связи или электронной почты либо с использованием иных средств связи, позволяющих зафиксировать факт такого уведомления). Извещения участников процесса о времени и места рассмотрения дела должны быть оформлены надлежащим образом.

В отсутствие лица, в отношении которого осуществляется производство по делу, и пострадавшего в соответствии с ч.2 ст.497 КоП КР дело может быть рассмотрено только в том случае, если имеются данные об их надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступили ходатайства об отложении рассмотрения дела либо если такие ходатайства оставлены без удовлетворения.

В то же время следует учесть, что согласно ч.2 ст. 499 КоП КР при рассмотрении дела о правонарушении, совершенном лицом в возрасте до восемнадцати лет, участие его **законного представителя является обязательным**.

Обобщение показало, что некоторые дела о правонарушениях рассматриваются без участия правонарушителя и пострадавшего. При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения или доказательства о надлежащем извещении участников процесса, также в протоколах судебного заседания не отражаются причины неявки участников процесса, поступление ходатайств о рассмотрении дела без их участия.

**В качестве примера можно привести дела:** ПН-488/22.О7; ПН-1808/22.О6; ПН-483/22.О7; ПН-472/22.О7; ПН-464/22.О7, которые были рассмотрены без участия правонарушителей и пострадавших, и в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства о надлежащем их извещении.

Из указанного, следует, что на стадии подготовки к рассмотрению дела судье следует конкретно определить круг участников производства по делу о правонарушении, принять меры к их надлежащему извещению о месте и времени рассмотрения дела, а в начале рассмотрения дела в соответствии с требованиями, предусмотренными п. 4 ч. 1 ст. 536 КоП КР, проверить, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выяснить причины неявки участников производства по делу и принять решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела, а в случае неявки более двух раз без уважительных причин при условии надлежащего извещения, лица участие которого является обязательным, вынести постановление о приводе.

**III. Рассмотрение дел о правонарушениях судами**

1. **Соблюдение сроков рассмотрения и порядка рассмотрения дел о правонарушениях**

По общему правилу, установленному в ч.1 ст.535 КоП КР, дело о правонарушении рассматривается в десятидневный срок со дня получения судом или уполномоченным органом протокола о правонарушении/постановления прокурора о возбуждении дела о правонарушении и других материалов дела.

Из смысла данной статьи вытекает, что этот срок исчисляется в календарных днях (т.е. нерабочие дни из подсчета не исключаются).

Несоблюдение сроков рассмотрения дел о правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту. Тогда как своевременное рассмотрение дела призвано способствовать соблюдению установленных законом сроков давности применения взысканий, а, следовательно – реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенное правонарушение.

С учетом требований КоП КР дела о правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной волокиты, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел.

Также следует учесть, что **специальные сокращенные сроки** рассмотрения установлены в ч.3 ст.535 КоП КР в зависимости от вида взыскания, которое может быть назначено виновному лицу.

Важно отметить, что продление сокращенных сроков рассмотрения дел не допустимо.

Согласно ч.3 ст. 535 КоП КР дело о правонарушении, за совершение которого может быть наложено взыскание в виде ареста, рассматривается в день получения протокола о правонарушении и других материалов дела, но не позднее 48 часов с момента задержания лица.

Рассмотрение дел в отношении лиц, **к которым применено задержание**, требует особенно квалифицированного и обоснованного принятия процессуальных решений, так как это связано с обеспечением свободы и личной неприкосновенности граждан.

В соответствии с ч.4 ст. 59 Конституции КР никто не может быть подвергнут задержанию на срок более 48 часов без судебного решения и каждое задержанное лицо незамедлительно до истечения 48 часов с момента задержания должно быть доставлено в суд для решения вопроса о законности и обоснованности его задержания. Если отпадает основание, по которому лицо было задержано, оно должно быть немедленно освобождено.

Течение срока в отношении лица, подвергнутого задержанию, в соответствии со статьей 526 КоП КР, следует исчислять с момента задержания, указанного в протоколе о задержании.

В силу ст. 526 КоП КР срок задержания лица, совершившего правонарушение, не должен превышать трех часов. В исключительных случаях, до рассмотрения материала судьей или комендантом в условиях военного или чрезвычайного положения, при необходимости выяснения дополнительных обстоятельств по правонарушению или необходимости установления личности задержанного, срок задержания начальником органа внутренних дел или его заместителями может быть продлен до 48 часов за правонарушения, за которые предусмотрен арест, с уведомлением об этом письменно прокурора в течение 24 часов с момента задержания, при этом задержанное лицо в течение 24 часов с момента задержания должно быть доставлено в суд для решения вопроса о законности его задержания. Лица, нарушившие режим государственной границы, пограничный режим или режим в пунктах пропуска через Государственную границу Кыргызской Республики, могут быть задержаны для составления протокола на срок до трех часов, а в случаях, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, на срок до 48 часов, при этом задержанное лицо в течение 24 часов с момента задержания должно быть доставлено в суд для решения вопроса о законности его задержания, о чем также в течение 24 часов с момента задержания письменно уведомляется прокурор. Если отпадает основание, по которому лицо было задержано, оно должно быть немедленно освобождено.

Определение начала и окончания процессуального срока, исчисляемого в 48 часов (ч.3 ст. 535 КоП КР), применяемого в отношении лиц, подвергнутых задержанию либо совершивших правонарушение, за которое может быть наложено взыскание в виде ареста никто не вправе корректировать, так как это – конституционный срок, прямо указанный в Конституции КР (ч.4 ст.59). В случаях окончания 48-часового срока в неподходящее время суток либо в праздничный или выходной день корректируется время доставления в суд лиц – с определенным запасом времени до истечения указанного срока.

**Пример:** Из материалов по делу о правонарушении по ст.126 КоП КР в отношении К.А. следует, что К.А. в нетрезвом состоянии, выражаясь нецензурными словами, стучался в дверь пострадавшей, не давал покоя ей и её детям. Постановлением суда от 20 марта 2022г. К.А. подвергнут аресту на трое суток. Срок задержания исчислен с 23:45 часов 18 марта 2022года.

Однако согласно протоколу о задержании К.А. был задержан 18 марта 2022г. в 09:30 часов. Данный материал поступил в суд 19 марта 2022 г., но судья назначил рассмотрение дела на 14-00 часов 20 марта 2022г., т.е. суд рассмотрел дело по истечении 48 часов с момента задержания правонарушителя.

Как видно из этого примера, рассмотрев дело по истечении 48 часов с момента задержания правонарушителя, судья нарушил требования ч.3 ст. 535 КоП КР, предусматривающей, что дело о правонарушении, за которое может быть наложено взыскание в виде ареста, рассматривается в день получения протокола о правонарушении и других материалов дела, но не позднее 48 часов с момента задержания лица.

Также при исчислении срока задержания судья не учел требования ч.8 ст.526 КоП КР, о том, что срок задержания исчисляется с момента фактического задержания правонарушителя. Соответственно срок задержания К.А. должен был исчисляться согласно протоколу о задержании с 09-30 часов 18 марта 2022 года. Судебный акт по делу не обжалован (ПН-138-22 ч8).

**Аналогичный пример** по делу о правонарушении по ст.126 КоП КР в отношении К.Ш., по которому постановлением суда от 25 марта 2003 года назначен арест на 4 суток. Из материалов дела видно, что дело поступило в суд 14 марта 2022 года, а суд назначил рассмотрение дела на 14:00 часов 25 марта.(ПН-149/22Д-4)

Такое же нарушение было обнаружено при рассмотрении дела о правонарушении в отношении А.у.А по ст.ч.3 ст.423 КоП КР (УБ-481-22/Д-4).

Важно отметить, что продление сокращенных сроков рассмотрения дел не допустимо.

В силу ч.2 ст.535 КоП КР в случаях поступления ходатайств от участников производства по делу о правонарушении либо при необходимости дополнительного выяснения обстоятельств дела **срок рассмотрения дела может быть продлен судом** или уполномоченным органом, рассматривающим дело, не более чем на десять дней.

Указание на участников производства, по ходатайству которых может быть продлен срок рассмотрения дела о правонарушении, надо иметь в виду не каждого из участников, названных в гл. 52 КоП КР, а только тех из них, в процессуальный статус которых включено их право заявлять ходатайства в ходе всего производства по делу о правонарушении. К таким участникам относятся: лицо, привлекаемое к ответственности за совершение правонарушения (ч.12 ст.498), пострадавший (ч.2 ст.501), и их законные представители, защитники, представители и адвокат (ч.5 ст.500).

Свидетель, специалист, переводчик не наделены правом заявлять указанные ходатайства (ст.502, 504, 505), а право эксперта заявлять ходатайства в процессе производства по делу о правонарушении ограничено его функциями (ч.4 ст.503 КоП КР).

Важно иметь в виду, что продление срока рассмотрения дела не увеличивает срока давности привлечения к ответственности и совершение всех процессуальных действий, особенно рассмотрение дел о правонарушениях, судам необходимо проводить в возможно краткие сроки.

С учетом требований КоП КР дела о правонарушениях должны рассматриваться без неоправданной волокиты, в строгом соответствии с правилами судопроизводства, важной составляющей которых являются сроки рассмотрения дел.

Также изучение дел показало, что судами дела назначались на рассмотрение на такой срок, при отложении которых они **уже рассматривались с заведомо нарушенным сроком**.

**Пример: 1.** Дело о правонарушении в отношении С.Ч. по ч.2 ст.438 КоП КР поступило в Ленинский районный суд 16 февраля 2023г. Судья назначил рассмотрение дела на **24 февраля 2023г** к 09-00 часам. В материалах дела нет никаких доказательств извещения участников производства о времени и месте рассмотрения дела. В связи с чем, из-за неявки правонарушителя дело отложено на **23 марта 2023 года** к 09-00 часам. Т.е. дело сразу же было отложено на месяц, тогда как согласно требованиям ч.1 ст.535 КоП КР дело должно быть рассмотрено в течение 10 дней. И в протоколе судебного заседания причиной отложения дела на длительный срок указана только неявка правонарушителя в судебное заседание. (ПН-210/23Б1).

2. **По другому примеру**, 19 апреля 2023 года в Ленинский районный суд поступило дело о правонарушении по ст.127 КоП КР в отношении О.К. и назначено к рассмотрению на 28 апреля 2023 года к 09-30 часам. В связи с неявкой правонарушителя дело было сначала отложено на 09-15 часов 04 мая 2023 года, затем на 09-00 часов 19 мая 2023 года. В итоге суд вынес постановление с нарушенным сроком рассмотрения только 19 мая 2023 года. (ПН-448/23Б1).

Как видно из указанных примеров, дела рассмотрены с нарушением срока по причине того, что отложение дел были произведены за пределы срока, установленного законом для рассмотрения. Определений о продлении срока рассмотрения дел в материалах дела не имеется. Дела в апелляционном порядке не были обжалованы.

Аналогичные нарушения сроков рассмотрения дел о правонарушениях выявлены по следующим делам:

 ПН-196/22-О6 в отношении Ж.у.Э. по ч.1 ст.193 КоП КР поступило в Ошский городской суд 14 февраля 2022 года и рассмотрено 10 марта 2022 года;

ПН-5/23-О6 в отношении Б.С. поступило в Ошский городской суд 9 января 2022 года, рассмотрено 3 февраля 2022 года;

ПН-73/22-О4 в отношении К.Ж. по ч.1 ст.438 КоП КР поступило в Кара-Кулжинский районный суд 09.02.2022года, рассмотрено 27.09.22г.;

ПН-89/22-О4 в отношении К.Ж. по ч.2 ст.438 КоП КР поступило в Кара-Кулжинский районный суд 16 сентября 2022года, рассмотрено 3 октября 2022 года.

ПН-29/22-О5 в отношении С.А. по ст.127 КоП КР поступило в Ноокатский районный суд 3 февраля 2022 г. ,рассмотрено 21 февраля 2022г.;

Следует отметить, что по всем вышеуказанным делам судами приводы в отношении правонарушителей, из-за неуважительной неявки которых дела откладывались на длительный срок, не применялись.

В связи с чем, судам необходимо иметь в виду, что одной из мер обеспечения законности производства по делам о правонарушении является привод, который осуществляется в целях своевременного и правильного рассмотрения дела о правонарушении и исполнения принятого по делу постановления.

Если рассмотрение дела о правонарушении отложено в связи с неявкой без уважительной причины физического лица или представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по этому делу, законного представителя ребенка, привлекаемого к [ответственности](https://be5.biz/terms/a2.html),  а их отсутствие препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом, применяется привод указанных лиц.

**Привод** осуществляется на основании постановления о приводе лица, участие которого признается обязательным при рассмотрении дела.

В соответствии со ст.527 КоП КР привод производится в случае их неявки более двух раз без уважительных причин при условии надлежащего извещения.

1. **Нарушение сроков направления протокола о правонарушении суду**

Как показала судебная практика, уполномоченными органами нарушаются сроки направления протокола о правонарушении суду, установленные ч. 1 ст. 521 КоП КР где указано, что протокол о правонарушении должен быть направлен суду или уполномоченному органу в течение **трех суток** с момента составления протокола или вынесения постановления о возбуждении дела о правонарушении и согласно ч.2 этой же статьи - протокол о правонарушении, совершение которого влечет наложение взыскания в виде ареста, передается на рассмотрение суду немедленно после его составления.

Из-за несвоевременного предоставления уполномоченным органом протокола о правонарушении суду, в практике имеет место прекращения дел о правонарушениях за истечением срока давности привлечения к ответственности, причинами которых стали ничем не обоснованные длительные направления  протоколов о правонарушениях суду.

Срок давности привлечения к ответственности по делам о правонарушении устанавливает статья 48 КоП КР, в которой указывается, что:

- взыскания в отношении физических лиц могут быть применены в течение шести месяцев со дня совершения лицом правонарушения, а при продолжаемом правонарушении – в течение шести месяцев со дня его выявления.

- взыскания в отношении должностных лиц могут быть применены в течение одного года со дня совершения лицом правонарушения.

- взыскания в отношении юридических лиц могут быть применены в течение одного года со дня совершения лицом правонарушения.

- в случае отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного дела при наличии в действиях лица признаков правонарушения взыскание может быть наложено не позднее двух месяцев со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о его прекращении.

**Пример:** Постановлением суда (ПН-349/23Б1 судья С.К.) от 09.03.2023г. производство по делу о правонарушении **по ст.**126 КоП КР в отношении А.Б. было прекращено, в связи с истечением срока давности применения взыскания.

Из материалов дела следует, что 13.05.2022г. пострадавшая А.Ж. обратилась в СС ГОМ-1УВД Ленинского района г.Бишкек с заявлением о принятии мер в отношении А.Б, так как 13 мая 2022 года, примерно в 18:00 часов А.Б. оскорбила её непристойными словами.

**- 17 мая 2022 года** – следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

- **26 июля 2022 года** составлен протокол о правонарушении в отношении А.Б. по ст.126 КоП КР.

- и только **9 марта 2023 года**, спустя 8 месяцев после составления протокола о правонарушении данное дело было направлено в суд для рассмотрения.

**Аналогичная ситуация** по делу о правонарушении по ст.70 КоП КР в отношении А.у.Д. (ПН-371/23Б1.-судья Т.М.). Из фабулы дела следует, что заявление О.к.Т. о принятии мер в отношении бывшего мужа Д., который 6 октября 2022 года, примерно в 21:00 часов на улице, из хулиганских побуждений, выражаясь нецензурной бранью, нанес телесные повреждения пострадавшей было зарегистрировано 7 октября 2022 года. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела следователем вынесено 7 ноября 2022 года, а протокол о правонарушении был составлен 23 декабря 2022 года. Дело поступило в суд 14 марта 2023 года, и в этот же день постановлением суда было прекращено в связи с истечением срока давности. Т.е. дело поступило в суд по истечении 4 месяцев после вынесения следователем постановления об отказе возбуждении уголовного дела.

Апелляционная инстанция, оставляя без изменения постановление первой инстанции, правильно указала, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции истек срок давности, предусмотренный частями 1 и 5 статьи 48 КоП КР.

Как следует из примера, уполномоченным органом грубо нарушен срок составления протокола о правонарушении после отказа в возбуждении уголовного дела, а также срок направления дела в суд.

Тем самым суды правильно прекратили производство по делу, так как срок давности привлечения к ответственности является пресекательным, и по его истечении постановление о назначении взыскания не может быть вынесено. В этом случае уполномоченный орган (должностное лицо) обязан был самостоятельно прекратить производство по делу, а не направлять его в суд. Но, поскольку в КоП КР не предусмотрено возможность вынесения какого-либо процессуального документа, в котором можно было бы указывать обнаруженные недостатки, данное обстоятельство осталось без должного реагирования.

1. **Суд должен рассматривать дела о правонарушениях с участием прокурора и адвоката.**

В соответствии с нормами КоП КР прокурор выступает в качестве одного из ключевых субъектов, реализующих государственные функции по привлечению к  ответственности по делам о правонарушении физических и юридических лиц.

Прокуроры, реализуя полномочия, предоставленные законом в производстве по делам о правонарушениях, в соответствии со ст.452 КоП КР:

- возбуждают производство по делу о правонарушении;

- участвуют в рассмотрении дела о правонарушении, заявляют ходатайства;

- могут обжаловать судебные решения по делам о правонарушении.

Согласно ч.3 ст. 536 КоП КР суд рассматривает дела о правонарушениях с участием прокурора и адвоката.

Обобщение показало, что суды в основном соблюдают требования указанной нормы, и, как правило, рассматривают дела с участием прокурора и адвоката.

Между тем, имеют место отдельные факты рассмотрения дела без участия прокурора, что является грубым процессуальным нарушением.

**Пример:** АП-54/21-Б3, в отношении Ж.А. по ст.56 КоП КР, АП-55/21.Б3 в отношении А.Т. по ст.70 КоП КР (судья Первомайского районного суда Т.М.); АП-53/21.Б3 в отношении К.М. по ст.70 КоП КР, АП-52/21.Б.3 в отношении М.Д. по ч.1 ст.193 КоП КР (судья Первомайского районного суда У.Ч.); Аналогичный пример по АП-43/21.Б1.

Также обобщением установлено, что дела рассматриваются без участия адвоката, и в материалах дела нет доказательств, свидетельствующих об отказе правонарушителя от услуг адвоката, тогда как участие адвоката является обязательным.

**Пример:** АП-57/21.Б.3 по ст.126 КоП КР в отношении А.Р. (судья У.Ч.); АП-59/21.Б3 поч.1 ст.193 КоП КР в отношении Ш.К. (судья С.у.М.); ПН-88/22-Ч6 по ст. ч.1 ст.193 КоП КР в отношении Х.у.Б (судья М.Т.); ПН-542/22-Ч6 по ст.126 КоП КР в отношении А.Н. (судья Б.К.); ПН-363-22 ч8, по ст.126 КоП КР в отношении А.А. (судья А.О.);

1. **Протокол судебного заседания**

Статья 538 КоП КР устанавливает требования к содержанию протокола. Протокол судебного заседания должен быть подписан председательствующим и секретарем судебного заседания после окончания судебного заседания. Все внесенные в протокол изменения, дополнения, исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями председательствующего и секретаря судебного заседания.

Протокол судебного заседания является единственным документом, который отражает весьход судебного разбирательства, заявляемые ходатайства участников разбирательства, а также процесс исследования каждого доказательства, которые судом кладутся в основу принятия решения в соответствии с законом*.*

Протокол судебного заседания способствует принятию судом решения в соответствии с материалами, рассмотренными в судебном заседании, и обеспечивает возможность контроля за выполнением судом первой инстанции требований закона при последующем обжаловании решения суда.

Ведение протокола в суде является обязательным условием и соответствующей гарантией соблюдения прав лиц, участвующих в деле. Все процессуальные действия отражаются в той последовательности, как они совершались на самом деле. К протоколу могут прилагаться различного рода документы в случаях, прямо предусмотренных законом.

Важность протокола судебного заседания заключается в том, что отсутствие в деле протокола влечет отмену по данному делу судебного решения.

**Однако судебная практика показывает**, что требования к составлению протокола судебного заседания не всегда соблюдается секретарями судебного заседания, а председательствующий при подписании протокола не проверяет его содержание.

 **Примеры:** **а)** В некоторых протоколах судебного заседания не указывается время начала и окончания судебного заседания, в связи с чем невозможно установить срок рассмотрения дела согласно ч.3 ст.535 КоП КР (ПН-013/21Б1).

**б)** В протоколе судебного заседания от 17 февраля 2023 года по делу о правонарушении в отношении Т.А. по ст.57 КоП КР, правонарушитель полностью признает свою вину, а в постановлении суда от 17 февраля 2023 года указано, что правонарушитель вину не признал (ПН-217/23Б1) то есть налицо факт **противоречия между протоколом судебного заседания и постановлением суда**.

**в)** Дело о правонарушении в отношении Т.К. по ст.17 КоП КР определением о назначении к судебному заседанию назначено к рассмотрению на 15:30 часов 9 февраля 2023 года. Согласно распоряжению о вызове в лиц в зал судебного заседания, прокурору направлено извещение о назначении судебного заседания на 9 марта 2023 года к 15:30 часам. Однако дело рассмотрено 14 марта 2023 году в 15:30 часов. **В материалах дела отсутствует протокол отложения** судебного заседания от 9 марта 2023 года (ПН-287/23Б4).

**г)** В некоторых протоколах судебного заседания не говорится об исследовании материалов дела или приложенных документах при рассмотрении дела, однако в постановлении суда указывается об исследовании материалов дела и делается ссылка на исследованные документы ПН-04/22-Ба4; ПН-07/21-Ба4).

**д)** При рассмотрении дел о правонарушениях в КоП КР не предусмотрено **прение участников производства и реплика**. Но, как показывает изучение дел, некоторые суды в судебном заседании официально переходят к прениям и выслушивают реплики участников производства (ПН-152/22-Ба4; ПН-07/21-Ба4).

Для недопущения нарушений составления протокола судебного заседания, судам следует учитывать, что значение протокола заключается, прежде всего, в том, что он позволяет проверить законность и обоснованность судебных постановлений, установить, не было ли нарушений в ходе судебного заседания и, тем самым, дисциплинирует как лиц, участвующих в деле, так и сам суд, разрешающий дело.

1. **Трудности, возникающие в судебной практике при квалификации семейного насилия.**

Проблема насилия в быту является сегодня весьма злободневной и насильственные посягательства в сфере семейно-бытовых отношений представляют собой реальную и потенциальную опасность для социального здоровья семьи и общества.

Исходя из актуальности и значимости вопросов противодействия **семейному насилию** в Кыргызской Республике, в ходе обобщения были тщательно изучены дела, связанные с правонарушением в данной сфере.

 Анализ дел показало, что правильное и единообразное применение законо­дательства по данной категории дел судами в целом обеспечивается. Вместе с тем в ряде случаев у судей вызывает некоторые затруднения назначение взыскания по делам о правонарушениях, связанных с семейным насилием.

В Конституции КР в ст.20 закреплено, что семья - основа общества. Семья, отцовство, материнство и детство находятся под охраной общества и государства.

Одной из эффективных мер противо­действия домашнему насилию является привлечение виновных лиц к ответственности, предусмотренной ст.70 КоП КР, в соответствии с которой семейное насилие (насилие в семье) – это умышленное применение физического, психологического, экономического насилия или угроза физическим насилием, а также пренебрежительное отношение, совершенные одним членом семьи/приравненным к нему лицом в отношении другого члена семьи/приравненного к нему лица.

Применение ст.70 КоП способствует профилактике других правонарушений и преступлений на семейно-бытовой почве.

Основное отличие насилия в семье от других видов насилия заключается в том, что оно происходит между людьми, состоящими в близких или родственных отношениях, и при принятии решений по таким делам, суды должны придерживаться принципа неотвратимости ответственности за правонарушение, в соответствии с которым каждое лицо, совершившее правонарушение, подлежит ответственности с КоП КР (ч.1 ст.10 КоП).

Так как в КоП КР не даны разъяснения относительного того, кто относится к членам семьи или приравненным к ним лицам, изучение дел показало, что судьи по разному определяют эту категорию лиц и имеются затруднения в вопросах привлечения к ответственности лиц, не состоящих в зарегистрированном браке или бывшего супруга (брак которых расторгнут).

**Пример:** По делу о правонарушении в отношении А.Б. по ст.70 КоП КР 29 июня 2022 года, примерно в 21:00 часов правонарушитель А.Б., приехав в дом бывшей супруги, при детях устроил скандал, выражался нецензурной бранью, оскорблял пострадавшую и детей, пытался выбить входную дверь и вломиться в дом.

Постановлением Аламудунского районного суда от 19 июля 2022 года дело о правонарушении по ст.70 КоП КР в отношении А.Б. прекращено за отсутствием состава правонарушения. Постановление мотивировано тем, что согласно свидетельства о расторжении брака, брак между правонарушителем и пострадавшей расторгнут в 2018 году, в связи с чем в действиях А.Б. отсутствует состав правонарушения, предусмотренного ст.70 КоП КР (ПН-541/22-Ч1).

Суд, прекращая данное дело, пришел к выводу, что правонарушитель не является субъектом правонарушения по семейному насилию, так как брак между ним и пострадавшей расторгнут. Постановлением апелляционной инстанции от 23 августа 2022 года, это постановление оставлено без изменения.

Одним из законов, регулирующих правонарушения в сфере семейного насилия, является Закон КР «Об охране и защите от семейного насилия» от 27 апреля 2017 года, которым даны понятия правонарушений указанные в диспозиции статьи 70 КоП КР.

Так, в соответствии п.14 ст.1 названного Закона к **членам семьи** относятся - супруги, родители и дети, бабушки/дедушки и внуки/внучки, опекуны/попечители и подопечные, усыновители и усыновленные, приемные родители и приемные дети, другие лица, принявшие на воспитание детей в установленном законом порядке, **бывшие супруги,** мачехи/отчимы и падчерицы/пасынки, братья и сестры (полнородные и неполнородные), фактические воспитатели и фактические воспитанники.

Тем самым **бывшие супруги** относятся к членам семьи, и они являются субъектами семейного насилия, предусмотренного ст.70 КоП КР, а, следовательно, подлежат привлечению к ответственности за совершение правонарушения в сфере семейного насилия.

В законе дается понятие видов насилия, раскрывается категория лиц, приравненных к членам семьи.

В свою очередь, не изучение и не знание требований НПА в сфере семейного насилия, способствует уходу от ответственности лица, совершившего правонарушение, нанесшего психологическую травму бывшей супруге и детям.

Таким образом необходимо учитывать, что дела о правонарушениях, предусмотренных ст.70 КоП, имеют специфику как в отношении субъекта правонарушения, то есть лица, в отношении которого ведется производство, так и пострадавшего, которые согласно диспозиции закона должны являться членами семьи или приравненными к членам семьи лицом.

Обобщение показало, что при рассмотрении дел о правонарушениях данной категории в большинстве изученных дел отсутствовали какие-либо документы, подтверждающие родственные отношения между пострадавшим и правонарушителем.

**Пример:** По делу о правонарушении по ст.70 КоП КР в отношении Т.Р. в материалах дела отсутствуют документы, удостоверяющие тот факт, что правонарушитель и пострадавшая являются членами семьи.(ПН-20-23/Ч7). Аналогичный недостаток имеет место и по делу ПН-398/23-О6;

Изложенное свидетельствует о том, что при составлении протокола о правонарушении уполномоченный орган установил родство между правонарушителем и пострадавшим только со слов пострадавшего, а как видно из протокола судебного заседания, суд не проверил достоверность этих данных.

Также, анализ дел показал, что суды не всегда выясняли, какое именно насилие совершено виновным лицом, т.е. не определяли вид насилия: физическое, психологическое или экономическое.

**Другой пример:** по делу о правонарушении в отношении Ш.Э. по ст.70 КоП КР в постановлении суда от 14 февраля 2023 года указано, что правонарушитель устроил семейный скандал. Однако ни в самом постановлении суда, ни в протоколе судебного заседания, ни в протоколе о правонарушении не указано, в отношении кого и каким образом был устроен семейный скандал. Суд не раскрыл, в чем заключался семейный скандал, и в чем конкретно выражалась вина лица, совершившего его. В КоП КР не предусмотрено правонарушения в виде **семейного скандала**, в диспозиции ст.70 предусмотрено наложение взыскания только за семейное насилие, т.е. за умышленное применение физического, психологического, экономического насилия или угроза физическим насилием, а также пренебрежительное отношение, совершенные одним членом семьи/приравненным к нему лицом в отношении другого члена семьи/приравненного к нему лица. (ПН-202/23Б4).

В связи с чем, при привлечении виновного лица к ответственности за совершение семейного насилия суду необходимо четко излагать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, определять вину субъекта правонарушения, указывая, в чем она выражается, чем доказывается и действительно ли это правонарушение можно отнести к семейному насилию, какими доказательствами подтверждаются родственные отношения между правонарушителем и пострадавшим.

1. **Постановление суда и его качество.**

В соответствии со ст. 541 КоП КР суд или уполномоченный орган по делу о правонарушении выносит одно из следующих постановлений, электронные образы которых формируются автоматизированной информационной системой (АИС) Единого реестра правонарушений:

1) о наложении взыскания;

2) о прекращении производства по делу;

3) о начислении пени.

Согласно ст.539 КоП КР постановление суда должно содержать:

1) наименование суда, фамилию, имя, отчество судьи или должностного лица уполномоченного органа, вынесшего постановление;

2) дату рассмотрения дела;

3) сведения о лице, в отношении которого рассматривается дело (по правонарушениям, связанным с нарушением Правил дорожного движения, о транспортном средстве);

4) изложение обстоятельств, установленных при рассмотрении дела;

5) указание на статью настоящего Кодекса, предусматривающую ответственность за данное правонарушение;

6) принятое по делу решение.

Если при решении вопроса о наложении взысканий судом или уполномоченным органом одновременно решается вопрос о возмещении виновным материального ущерба, то в постановлении по делу указывается размер ущерба, подлежащего взысканию, срок и порядок его возмещения.

В случае применения дополнительного правового последствия в виде временного изъятия имущества в постановлении суда по делу должен быть решен вопрос о дальнейшей судьбе изъятого имущества в соответствии со [статьей 540](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112306?cl=ru-ru#st_540) настоящего Кодекса.

 **а) вещественные доказательства**

Как показывает судебная практика встречаются случаи, когда суды в постановлениях **не указывают дальнейшую судьбу временно изъятых вещественных доказательств**.

Согласно ч.1 ст.512 КоП КР вещественными доказательствами по делу о правонарушении служат вещи, документы, деньги, ценности и транспортные средства, являющиеся непосредственными объектами правонарушения, иные предметы, сохранившие на себе следы правонарушения либо могущие послужить средством к обнаружению правонарушения и выявлению лиц, их совершивших, а также установлению фактических обстоятельств дела.

Если имущества являются средством, а также предметом (орудием) совершения или объектом правонарушения, то осуществляется их временное изъятие в принудительном порядке на основании решения суда, уполномоченного органа. (ч.1 ст.36 КоП КР).

При рассмотрении дела о правонарушении суд должен решить вопрос о вещественных доказательствах, возврате, уничтожении или конфискации временно изъятого имущества.

Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 30 мая 2019 года №234 утверждена «Типовая инструкция о порядке изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств по делам о правонарушениях», в п.4 которой указано, что **основанием для уничтожения**, переработки или реализации вещественных доказательств по делам о правонарушениях, находящихся на ответственном хранении, является вступившее в законную силу постановление уполномоченного органа либо решение суда.

Однако изучение дел показало, что по некоторым делам суды при вынесении постановления оставляли не решенным вопрос о временно изъятых вещественных доказательствах.

**Пример:** По делу о правонарушении по ст.96 КоП КР в резолютивной части постановления от 23 мая 2022 года указано о признании Б.А. виновным по ст.96 КоП КР и наложении штрафа в размере 20 000 сом. (ПН-69/22.Д1). В то же время как видно из имеющегося в деле заключения экспертизы от 21 марта 2022 года, представленная на исследование зеленная масса в целлофановом пакете со специфическим запахом, изъятая у правонарушителя Б.А., является наркотическим средством – марихуаной, весом 6 граммов, а из постановления следователя от 30.03.2022 года следует, что наркотическое средство «марихуана» была признана вещественным доказательством и передана на хранение в Аксыйский РОВД. Тем самым, вопрос о вещественном доказательстве остался не решенным. Хотя в мотивировочной части постановления суда говорится об углубленном изучении материалов дела и в доказательство вины правонарушителя приводится заключение экспертизы. Аналогичные примеры имеются по делам ПН-79/22-О1; ПН-165/23Б1;

**б) грамматические ошибки в постановлениях суда**

Анализ изученных дел показывает, что имеются случаи, когда суды допускают **грубые грамматические ошибки**, искажающие смысл вынесенного решения.

**Например:** по делу о правонарушении по ч.1 ст.193 КоП КР в отношении М.Ж., в резолютивной части постановления от 28 декабря 2021 года, суд указал: «в связи с установлением факта правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.193 КоП КР дело о правонарушении в отношении М.Ж. **прекратить**». Таким образом, получается, что суд, установив факт правонарушения, прекратил производство по делу. Хотя в мотивировочной части постановления суда говорится об отсутствии факта правонарушения. Данное постановление вступило в законную силу и судом не было вынесено определение об исправлении орфографических или грамматических ошибок.

1. **Наложение судом взысканий**

В ходе изучения дел о правонарушениях внимание было уделено также соблюдению судами общих правил наложения взыскания за правонарушение.

В общей части КоП КР содержатся основные принци­пы, правила и требования, без знания и соблюде­ния которых невозможно законное и справедливое разрешение конкретных дел о правонарушениях.

Общая часть КоП КР включает 55 статей, в которых закреплены задачи и общие положения Кодекса, определены деяния, являющиеся право­нарушениями, установлены основания и условия ответственности, а также взыскания, которые применяются к физическим лицам, совершившим правонарушение, к должностным и юридическим лицам, признанным виновными и подлежащими ответственности.

Между тем по некоторым делам, суды первой инстанции, по результатам рассмотрения применяли к виновному лицу взыскания, не предусмотренные санкцией статьи особенной части.

Так согласно ст. 10 КоП КР каждое лицо, совершившее правонарушение, подлежит ответственности в соответствии с настоящим Кодексом. Освобождение от применения взыскания допускается лишь в случаях и на основаниях, предусмотренных настоящим Кодексом.

При наложении взыска­ний суды должны руководствоваться положениями **главы 6 КоП КР,** регламентирующими применение видов взысканий.

Статья 28 Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях содержит в себе перечень взысканий подлежащих к применению в отношении правонарушителя. К ним относятся: 1) предупреждение; 2) общественные работы; 3) штраф; 31) лишение права управления транспортными средствами; 4) выдворение иностранных граждан; 5) арест.

К лицам, совершившим правонарушение, применяются различные взыскания, исчерпывающий перечень которых дан в указанной норме. Этот перечень дает представление о разнообразных видах наказаний. Однако при решении вопроса о мере ответственности виновного в совершении правонарушения суд не может по своему усмотрению выбрать взыскание из перечня. При решении вопроса о назначении вида и размера взыскания судье необходимо учитывать, что КоП КР допускает возможность наложения взыскания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного правонарушителя привлекаемого к ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность (статьи 45-46 КоП КР).

Взыскание должно быть справедливым, соответствующим характеру правонарушения, обстоятельствам его совершения, личности правонарушителя.

Взыскание является мерой воздействия, применяемой государством за совершенное правонарушение и применяется в отношении физического лица в целях обеспечения правопорядка, соблюдения [Конституции](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru) и нормативных правовых актов, а также предотвращения совершения новых правонарушений как самим этим лицом, так и другими лицами, а в отношении юридического лица с целью восстановления правопорядка и предотвращения совершения новых правонарушений как этим юридическим лицом, так и другими лицами.

Поэтому судья **не вправе назначить наказание ниже низшего предела**, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей КоП КР.

Однако изучение представленных на обобщение дел показало, что встречаются случаи, когда судом назначаются более мягкие наказания, не предусмотренное санкцией статьи, по которой квалифицируется правонарушение.

**Пример:** По делу о правонарушении по ст.126 КоП КР в отношении А.Э. суд применил взыскание в виде предупреждения. Из материалов дела следует, что А.Э. 18 декабря 2021 года, примерно в 15:00 часов в селе Октябрское «Нур городок» Аламудунского района выражался нецензурной бранью в отношении Дж.О.

В своем постановлении суд указал, что вина правонарушителя установлена и доказана материалами дела, но учитывая степень и характер совершенного правонарушения, личность правонарушителя, счел возможным применить в отношении правонарушителя взыскание в виде предупреждения (ПН-308-22-Ч1). Тогда как санкцией статьи 126 КоП КР предусмотрено наложение штрафа на физических лиц в размере 55 расчетных показателей либо привлечение к общественным работам на срок от 30 до 40 часов, либо применение ареста от трех до пяти суток, при этом не предусмотрен такой вид взыскания как “предупреждение”. Постановление не обжаловано.

Такие же факты наблюдаются по нижеследующим делам о правонарушениях:

а) по ст.57 КоП КР - ПН-271/2022-О6; ПН-358/2022-О3; ПН-44/2022-О2;

б) по ст.70 КоП КР - ПН-547/2022-О6; ПН-27/2022-О2; ПН-310-22.Ч1;

в) по ст. 126 КоП КР – ПН-308-22-Ч1;

В соответствии со ст.28 КоП КР предупреждение выносится уполномоченным органом в письменной форме и имеет целью недопущение совершения подобных правонарушений в будущем.

Принимая решение о наложении взыскания в виде предупреждения судьи не учли положение ст.29 КоП КР, согласно которому предупреждение может применяться при совершении правонарушений, не повлекших вредных последствий, в случаях, предусмотренных Особенной частью настоящего Кодекса. И, поскольку особенной частью КоП КР не предусмотрена ответственность в виде предупреждения к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренные статьями 57, 70, 126 КоП КР, при рассмотрении вышеуказанных дел суды применили норму КоП, не подлежащую применению.

**Штраф** – вид взыскания, который предусмотрен за подавляющее большинство правонарушений.

Судья, рассматривающий дело о правонарушении, должен привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу о правонарушении, соответствующего взыскания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное правонарушение.

Судебная практика показывает, что суды допускали ошибки при на­ложении взыскания в виде штрафа.

Некоторые ошибки, допускаемые судьями при применении норм материального права, объясняются тем, что в особенную часть КоП КР законодателем вносятся изменения и дополнения, а судьи при решении вопроса о виде и размере наказания не учитывают положения ст.3 КоП КР, согласно которой лицо, совершившее правонарушение, подлежит ответственности на основании и в порядке, определенных положениями КоП КР, действовавшего во время совершения правонарушения.

В соответствии с ч.1 ст. 9 Закона КР «О нормативно правовых актах Кыргызской Республики» нормативно правовые акты действуют на всей территории Кыргызской Республики со дня вступления их в силу и подлежат исполнению.

Законом Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты в сфере безопасности дорожного движения» от 15 февраля 2023 года за №27 внесено изменение в санкцию ч.1 статьи 193 КоП КР, предусматривающее, что управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения алкоголем, наркотическими средствами, психотропными и другими одурманивающими веществами, влечет лишение права управления транспортным средством сроком на один год и установлено, что закон вступает в силу по истечении 15 суток со дня официального опубликования, при этом Закон был опубликован в газете «Эркин Тоо» 21 февраля 2023 года №13. Следовательно, по истечении 15 дней с 21 февраля, т.е. с 8 марта 2023 года указанный закон вступил в силу.

**Пример:** По делу о правонарушении по ч.1 ст.193 КоП КР постановлением суда Ат-Башинского района от 29 марта 2023 года правонарушителю был наложен штраф в размере 17500 сом. Из фабулы дела следует, что 25 марта 2023 года правонарушитель У.С. управлял автотранспортом в состоянии алкогольного опьянения. Постановление не обжаловано. (ПН-24/22Н2).

Аналогичный пример по **ПН-370/23-О6;**

Как видно из вышеуказанного примера санкция ч.1 ст.193 КоП КР, действовавшей на момент совершения правонарушения, не предусматривало, взыскание в виде штрафа.

В связи с чем, судам при рассмотрении дел о правонарушениях следует строго следить за внесенными изменениями в законодательства КР.

**Арест** – одно из самых строгих взысканий, назначаемых за совершение правонарушения. Оно связано с ограничением конституционного права  на свободу и личную неприкосновенность, закрепленного в ст. 59 Конституции КР, а также права на свободу передвижения, предусмотренного ст. 31 Конституции КР.

Такое  ограничение, применяемое за серьезное правонарушение, согласуется с содержанием ч.2 ст.23 Конституции КР, предусмотревшей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены Конституцией и законами в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения, защиты прав и свобод других лиц.

Право назначения взыскания  в виде  ареста принадлежит только суду.

Судам следует иметь в виду, что такой вид взыскания, как арест, может быть применен в случаях, когда с учетом характера совершенного правонарушения и личности совершившего правонарушение применение иных видов взысканий, предусмотренных санкцией статьи Особенной части КоП, не обеспечит достижения целей ответственности.

Арест заключается в содержании правонарушителя в условиях изоляции от общества в местах, определяемых органами внутренних дел, и применяется на срок до семи суток. (ст.33 КоП КР).

При назначении взыскания в виде ареста следует иметь в виду, что в соответствии с ч.2 ст. 33 КоП КР данный вид взыскания применяется к физическому лицу с целью восстановления правопорядка и воспитания лица, а также предотвращения совершения новых правонарушений как самим этим лицом, так и другими лицами.

Мотивы принятого решения о применении ареста следует приводить в постановлении о наложении взыскания.

При решении вопроса о наложении данного взыскания суду следует выяснять, не относится ли лицо, в отношении которого ведется процесс, к перечисленным в части 4 статьи 33 КоП, в отношении которых арест не применяется.

В соответствии с ч.4 ст.33 КоП КР арест не может применяться к детям, к женщинам в возрасте свыше пятидесяти пяти лет и мужчинам свыше шестидесяти лет, к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, и лицам, воспитывающим в одиночку ребенка в возрасте до шестнадцати лет, а также к лицам с ограниченными возможностями здоровья, имеющим инвалидность первой и второй групп.

Поскольку арест не может быть применен к лицам, перечисленным в части 4 статьи 33 КоП КР, судам следует обратить внимание на необходимость вы­яснение наличие либо отсутствие препятствий для применения такого взыскания.

**Пример:** Постановлением апелляционной инстанции Чуйского областного суда от 6 февраля 2023 года постановление Токмокского городского суда (судья А.к.А.), в отношении правонарушителя П.Б. о наложении взыскания в виде ареста на трое суток по ст. 70 КоП КР было отменено, а дело прекращено. (ПН-06-23/ч7).

Апелляционная инстанция мотивировала свое постановление тем, что правонарушителю на момент совершения правонарушения было больше 60 лет и так как согласно требованиям ч.2 ст.30 и ч.4 ст.33 КоП КР общественные работы и арест не могут применяться мужчинам старше 60 лет, дело подлежит прекращению.

**Судам, также следует иметь в виду, что при назначении взыскания в виде ареста обязательно указать** момент, с которого исчисляется срок ареста, так как в силу части 7 статьи 526 КоП КР, срок задержания должно исчисляется с момента фактического задержания правонарушителя.

Однако многие постановления суда при наложении ареста выносятся без указания времени исчисления срока.

**Пример:** Дело о правонарушении по ст.126 КоП КР в отношении Э.С. Из протокола о задержании следует, что правонарушитель был задержан 20 декабря 2021 года в 16:00 часов. В протоколе судебного заседания не были указаны время начала и окончания судебного заседания, но из определения суда о назначении судебного заседания следует, что дело назначено к рассмотрению на 21 декабря 2021 года к 14:30 часам. Постановлением суда от 21 декабря 2021 года Э.С. назначено взыскание в виде ареста на трое суток без указания того с какого времени должен исчисляться срок ареста.(ПН-082/21Б1).

При рассмотрении дел о правонарушениях должен неукоснительно соблюдаться закрепленный в [статье](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000235#z32) 9 КоП КР принцип презумпции невиновности, согласно которому лицо считается невиновным в совершении правонарушения и к нему не может быть применено взыскание, пока факт совершения им нарушения не будет доказан в определенном законом порядке и установлен решением уполномоченного органа.

Согласно указанной статье лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых констатирована его вина. При этом оно не обязано доказывать свою невиновность. Из чего следует, что обязанность доказывать (бремя доказывания) вину привлекаемого к ответственности физического лица лежит на стороне, утверждающей, что данное лицо виновно.

Любые неустранимые сомнения в виновности, включая сомнения, возникающие при применении законодательства о правонарушениях, должны толковаться и разрешаться в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело о правонарушении.

Уполномоченные органы и их должностные лица должны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела о правонарушении.

Презумпция невиновности предполагает, что виновность лица должна быть доказана без неустранимых сомнений достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств.

В соответствии с п.2 ст.537 КоП КР суд, при рассмотрении дела о правонарушении, обязан установить виновность данного лица в совершении правонарушения или отсутствие его вины.

В судебной практике встречаются случаи, когда уполномоченные органы, составившие протокол о правонарушении, не представляли суду достаточных и необходимых доказательств вины лица в совершении правонарушения. В связи с чем, по основанию недоказанности виновности правонарушителя дела обоснованно прекращались.

**Пример:** 1. Суд апелляционной инстанции 29 сентября 2022 года, оставляя в силе постановление Сокулукского районного суда Чуйской области от 23 августа 2022 года о прекращении дела о правонарушении в отношении К.А. по ст.126 КоП КР (судья К.Т.), указала, что вина К.А. собранными материалами дела не установлена, и в действиях К.А. нет состава правонарушения, так как при просмотре ДВД диска, приобщенного к делу в качестве доказательства, вина правонарушителя в нарушении общественного порядка и спокойствия граждан, а также нецензурной брани или ругательстве в общественном месте, не установлена. Иные доказательства, подтверждающие вину К.А. в совершении вменяемого правонарушения, в деле отсутствовали.  (ПН-582-22/Ч6).

**2.** По делу о правонарушении в отношении Н.А. по ст.57 КоП КР апелляционная инстанция, отменив постановление суда первой инстанции о наложении взыскания в виде общественных работ сроком на 20 часов, прекратила производство в связи с отсутствием состава правонарушения. Как видно из фабулы дела, Н.А. обвиняется в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 57 КоП КР, а именно в том, что она 20 декабря 2022 года, примерно в 18:00 часов, находясь в кафе Кок-Жангак ударила подносом по голове пострадавшей Н.Р. Апелляционная инстанция в своем постановлении от 17 марта 2023 года указала, что в суде вина правонарушителя в совершении правонарушения, предусмотренного ст.57 КоП КР, а именно в умышленном причинении легкого вреда здоровью пострадавшего, не повлекшего кратковременного расстройства здоровья, а также материалами дела не доказана.(ПН-63/23Д-4).

Аналогичная ситуация по делу о правонарушении в отношении А.Ш. по ст. ч.1 ст.193 КоП КР (ПН-519/22.Ч7);

Изучение дел показало, что некоторые судьи налагали правонарушителям **взыскания после истечения срока давности** применения взыскания.

**Пример:** По делу о правонарушении в отношении Е.А. по ст.126 КоП КР 13 сентября 2022-года постановлением суда было наложено взыскание в виде штрафа в размере 55 расчетных показателей. (**ПН-338-22/Ч7 судья Токмокского городского суда С.А.)**

Из фабулы дела следует, что 17 июня 2022 года, примерно в 15:20 часов Е.А. отобрал у ребенка бутылку водки и оскорбил нецензурными словами маму ребенка М.К.

По материалам дела 27 июня 2022 года следователем было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Протокол о правонарушении составлен 12 сентября 2022 года и в тот же день материал был направлен в суд, уже с нарушенным сроком давности. Согласно требованию КоП КР данное дело о правонарушении должно было быть направлено в суд до 27 августа 2022 года.

Однако, несмотря на то, что по делу был пропущен срок давности применения взыскания в отношении правонарушителя, предусмотренный ч.5 ст. 48 КоП КР судья, не прекратив его, наложил взыскание. Данное постановление не был обжалован.

Аналогичная ситуация наблюдается по делу о правонарушении **ПН-384-22/Ч7. (**судья Токмокского городского суда А.к.А**.)**

В целях недопущения таких нарушений,судам следует строго соблюдать установленный КоП КР двухмесячный срок наложения взыскания со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

**в) Вручение постановления суда участникам процесса.**

Своевременное, оперативное оглашение постановления и вручение его копии является одним из условий обеспечения участникам процесса права на защиту, в том числе – на судебную защиту, так как дает возможность своевременно обжаловать постановление в установленном законом порядке. Что в свою очередь, создает предпосылки для рассмотрения жалобы по делу, и исполнения постановления в установленные законом сроки.

В соответствии с ч.2 ст.542 КоП КР в течение трех дней со дня вынесения постановления по делу о правонарушении копия постановления обязательно вручается под расписку физическому лицу либо его законному представителю или законному представителю юридического лица, в отношении которого вынесено постановление, а также пострадавшему. Копия постановления в указанный срок может быть выслана указанным лицам в установленном порядке, а согласно ч.3 данной статьи копия постановления вручается под расписку, и в случае если копия постановления высылается, об этом делается соответствующая запись в деле.

Согласно ч.6 ст.539 КоП КР, постановление по делу о правонарушении вступает в законную силу по истечении срока на обжалование предусмотренное ст.547 КоП КР (в течение 10 дней со дня вручения копии постановления), если оно не было обжаловано.

Между тем, как показало изучение дел, копия постановления не всегда вручается под расписку или направляется физическому лицу либо его законному представителю или законному представителю юридического лица, в отношении которого вынесено постановление, а также пострадавшему.

**Пример:** Дело о правонарушении в отношении А.у.Б, по ст.127 КоП КР рассмотрено судом 24 декабря 2021 года и назначено взыскание в виде штрафа в размере 1000 сом. Но, как следует из материалов дела, копия постановления не была вручена, и оно не было направлено правонарушителю. Также в материалах дела нет сведений о направлении постановления в соответствующий орган для исполнения. (ПН-092/21Б1 судья Ленинского районного суда г.Бишкек Б.М.);

Аналогичная ситуация наблюдается по делу о правонарушении ПН-24-21/ч7;

Тем самым постановление суда о наложении взысканий не было исполнено.

1. **Исполнение наложенных судом взысканий**

Важнейшим элементом судебной защиты прав и свобод является исполнение судебных актов.

В соответствии с ч.1 ст.101 Конституции КР **в**ступившие в законную силу решения судов Кыргызской Республики обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, общественных объединений, должностных и физических лиц и подлежат исполнению на всей территории республики, и согласно ч.2 данной статьи **с**уд осуществляет контроль за исполнением судебных решений и частных определений, принятых им.

Эффективность судебной системы напрямую зависит от надлежащего исполнения принимаемых судами судебных актов.

Целью вынесения соответствующего судебного решения является фактическое восстановление нарушенного или оспариваемого права, что достигается путем быстрого и эффективного исполнения судебного акта.

В ходе обобщения выявлено, что вынесенные судами постановления о назначении взысканий по делам о правонарушениях надлежащим образом **не исполняются**, по многим изученным делам отсутствовали сведения об исполнении постановлений о наложенных взысканий.

В большей части случаев были исполнены постановления, по которым штраф уплачен добровольно (квитанция об уплате штрафа приобщены к материалам дел).

Вместе с тем в нарушение требований статьи 555 КоП КР своевременное обращение постановлений к исполнению не контролировалось вынесшими их судьями, тогда как в силу требований ч.2 названной статьи постановление о наложении взыскания подлежит исполнению с момента вступления его в законную силу.

Изучение поступивших на обобщение дел показало, что по некоторым делам о правонарушении вступившие в законную силу постановления о наложении взысканий судом не направлялись для исполнения.

**Пример: 1.** Постановлением Чуйского районного суда от 25.07.2022г., в отношении Д.М. по ч.1 ст.193 КоП КР наложено взыскание в виде штрафа в размере 175 расчетных показателей, т.е. 17500 сом в доход государства. Постановление не было обжаловано и вступило в силу 5 августа 2022 года. Копия постановления была вручена правонарушителю, однако в соответствующий орган для исполнения направлено не было, в материалах дела нет результата исполнения (Пн-155/22.Ч9). Такая же ситуация имеет место по делам ПН-98/23Ч4;ПН-155/22.Ч9; ПН-085/21Б1;ПН-49/21Б.4;ПН-261/23.Б4;ПН-168/23Б4;ПН-201/23Б4;

Приведенные примеры свидетельствует о том, что вступившие в законную силу постановления о наложении взысканий не обращены к исполнению ввиду отсутствия надлежащего контроля со стороны суда.

В соответствии с ч.1 ст.559 КоП КР и ч.3 ст.37Закона КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» постановление о наложении взыскания не подлежит исполнению, если оно не было приведено в исполнение в течение трех лет со дня его вступления в законную силу.

 Принимая во внимание, что вынесенные судом постановления о наложении взыскания в случае не направления их для исполнения могут быть прекращены ввиду истечения срока давности, судам надлежит усилить контроль за своевременным направлением их для исполнения.

По другим делам установлено, что постановление суда о наложении взыскания для исполнения направляются поздно и в делах нет сведений результатов исполнения.

В соответствии с п.2 ст.555 КоП КР постановление о наложении взыскания подлежит исполнению с момента вступления его в законную силу.

Штраф должен быть уплачен не позднее тридцати календарных дней со дня вручения постановления о наложении штрафа, а в случае обжалования постановления - не позднее пятнадцати дней со дня получения им уведомления об оставлении жалобы без удовлетворения **(**ст.563 КоП КР).

Взыскание в виде общественных работ обращается к исполнению не позднее десятидневного срока со дня поступления в органы пробации постановления суда, вступившего в законную силу (ст.561 КоП КР).

В то же время, как видно из нижеприведенных примеров, суды направляли постановления о наложении штрафа с нарушением требования указанной статьи.

**Например: 1.** По делу о правонарушении по ч.1 ст.193 КоП КР в отношении Т.у.Ж. 13 декабря 2021 года вынесено постановление о наложении штрафа в сумме 17500 сом в доход государства. Постановление вступило в силу 24 декабря 2021 года, но для исполнения было направлено только 7 сентября 2022г. (ПН-05/21Ч4).

**2.** Постановлением Октябрского районного суда от 29 декабря 2021 года правонарушителю Ж.Т. было наложено взыскание в виде общественных работ сроком 30 часов. Постановление суда не было обжаловано и вступило в законную силу 9 января 2022 года. Однако в орган пробации для исполнения было направлено только 11 апреля 2022года.**(Пн-78/21Б2).**

Аналогичные нарушения по ПН-106/22И7; ПН-011/21.Б1; ПН-123/23Б3; ПН-01/21Ч4;

Также изучение дел показало, что по делам о правонарушениях некоторые суды выносили **судебный приказ** об исполнении вступившего в законную силу постановления суда о наложении взыскания и направляли для исполнения в соответствующий орган.

**Пример:** ПН-156/22-О7; ПН-02/21О8;

Судам следует учитывать, что в КоП КР не предусмотрено вынесение судебного приказа для исполнения вступивших в законную силу постановлении суда о наложении взысканий.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.17 Закона КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве»исполнительным документом является определения суда и постановления судьи, вынесенные в порядке обеспечения иска, возмещения ущерба и возможной конфискации имущества, а также **по делам о нарушениях**.

В связи с чем, судам для исполнения нужно направлять только постановления суда о наложении взыскания.

**ВЫВОД**

1. В целях повышения качества и недопущения ошибок при рассмотрении дел о правонарушениях, рекомендовать председателям местных судов ознакомить судей с настоящим обобщением для использования его выводов в правоприменительной практике.
2. Председателям местных судов, необходимо обеспечить систематический контроль за рассмотрением судьями дел о правонарушениях, обобщать судебную практику по данной категории и оказывать помощь при возникновении спорных или неясных ситуаций.