**Обобщение судебной практики по уголовным  делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, рассмотренным судами в период 2019-2020 годы и 1-ое полугодие 2021 года**.

В соответствии с планом  работы Верховного суда Кыргызской Республики на 3-квартал 2021 года отделом по обобщению судебной практики, анализу судебной статистики и обеспечению работы Пленума было  проведено  обобщение судебной практики судов первой, апелляционной и кассационной инстанций за период с 2019 года по первый квартал 2021 года по рассмотрению уголовных  дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

Незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ является одной из актуальных проблем современного общества, который представляет серьезную угрозу здоровью населения, экономике страны, правопорядку и, в конечном итоге, безопасности государства. Одним из рычагов противодействия незаконному обороту наркотиков служит уголовный закон, задачей которого, в частности, является охрана общественной безопасности и здоровья населения, на которые посягают наркопреступления. Согласно требованиям [статьи](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8689#B3531158NS) 25  Конституции Кыргызской Республики посягательство на жизнь и здоровье человека недопустимо. На обеспечение уголовно-правовой защиты здоровья людей направлены [статьи 267-](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8679#A000000364)276 главы 38 «Преступления в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров» Уголовного кодекса Кыргызской Республики в редакции 2017 года и статьи 246-254 главы 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности» Уголовного кодекса Кыргызской Республики в редакции 1997 года. Правовой режим обращения наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров регламентирован также нормами международного права, в том числе Единой Конвенцией №1137 о наркотических средствах 1961 г. с поправками, внесенными в соответствии с Протоколом от 25.03.1972 г.; Конвенцией о психотропных веществах от 21 февраля 1971 г.; Конвенцией о борьбе против незаконного обращения наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г. К нормативно-правовым актам, регламентирующим вопросы незаконного оборота наркотических веществ и прекурсоров, также относятся Закон КР «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах" от 22 мая 1998 года №66, Постановление Правительства КР «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике» от 09 ноября 2007 года за №543.

Данным Постановлением Правительства КР утверждены: - критерии отнесения веществ к наркотическим средствам, психотропным веществам или прекурсорам;

- национальные списки (перечень) наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Кыргызской Республике;

- список растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, посев и выращивание которых на территории Кыргызской Республики запрещены;

- размеры наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, незаконный оборот которых влечет ответственность в соответствии с [Кодексом](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111529?cl=ru-ru) Кыргызской Республики о проступках и Уголовным [кодексом](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527?cl=ru-ru) Кыргызской Республики; -  [Положение](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/58704?cl=ru-ru#p5) о порядке обращения с бесхозяйными, брошенными, потерянными (найденными) или изъятыми из незаконного оборота на территории Кыргызской Республики наркотическими средствами, психотропными веществами и прекурсорами;

 - критерии определения размеров наркотических средств, психотропных веществ и наркотикосодержащих растений, незаконный оборот которых влечет административную или уголовную ответственность; - критерии определения размеров прекурсоров, незаконный оборот которых влечет ответственность в соответствии с [Кодексом](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111529?cl=ru-ru) Кыргызской Республики о проступках и Уголовным [кодексом](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527?cl=ru-ru) Кыргызской Республики (далее УК КР); - критерии определения размеров растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, незаконный оборот которых влечет ответственность в соответствии с [Кодексом](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111529?cl=ru-ru) Кыргызской Республики о проступках и Уголовным [кодексом](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527?cl=ru-ru) Кыргызской Республики (далее УК КР). От правильного понимания и применения вышеперечисленных нормативных правовых актов зависит правильная квалификация того или иного противоправного деяния, связанного с наркотиками, а в дальнейшем - законность и обоснованность принятого судом акта. **Целью обобщения является** - изучение  судебной практики по рассмотрению уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, на предмет соблюдения процессуальных норм в ходе судебного разбирательства, а также законности и обоснованности назначенного судом наказания с учетом характера совершенного деяния. Согласно имеющимся статистическим данным за анализируемый период судами Кыргызской Республики по вышеуказанным категориям преступлений рассмотрено дел по существу:

а) **за 2019 год** – 574 уголовных дела; осуждено - 610 лиц, оправданы - 13 лиц, прекращены уголовные дела в отношении 47 лиц, применены принудительные меры медицинского характера в отношении 12 лиц;

б) **за 2020 год** – 473 уголовных дел; осуждено - 519 лиц, оправданы - 11 лиц, прекращены уголовные дела в отношении 23 лиц, применены принудительные меры медицинского характера в отношении 11 лиц;

в) **за I-квартал 2021 года** – 119 уголовных дел; осуждены – 132 лица, прекращены уголовные дела в отношении 3 лиц, применены принудительные меры медицинского характера в отношении 3 лиц, оправданных лиц не имеется.

Как видно из статистических данных, за анализируемый период судами первой инстанции рассмотрено по существу 1166 уголовных дел вышеуказанной категории, что составляет 7,4% от общего количества рассмотренных по существу уголовных дел в период с 2019 года по первый квартал 2021 года включительно (16892 дел), в отношении 1384 лиц, что составило 6,8% от общего количества лиц (20171лицо), из которых:

- осуждено 1261 лицо (91%),

- оправданы 24 лица (1,7%);

- прекращено уголовных дел в отношении 73 лиц (5,2%),

- применены принудительные меры медицинского характера в отношении 26 лиц (1,8%).

В ходе обобщения установлено, что число рассмотренных дел с вынесением приговоров и количество осужденных лиц в 2020 году по преступлениям вышеуказанной категории уменьшилось по сравнению с 2019 годом.

Так, в 2019 году было рассмотрено 574 уголовных дел, а в 2020 году рассмотрено 473 дела, что на 17,5% меньше. В 2019 году по данной категории дел осуждено 610 лиц, в 2020 году - 519 лиц, что на 14,9% меньше. За 1-квартал 2021 года рассмотрено 119 дел, осуждено 132 лица.

Среди лиц, осужденных за совершение преступлений, связанных с наркотическими средствами, большую часть составляют лица, осужденные по статье 268 УК КР в ред. 2017г. («Незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов без цели сбыта»), по которой за 2019, 2020 годы и 1 квартал 2021 года осуждено 642 лица, что составляет 50,9% от общего количества лиц, осужденных за наркопреступления (1261 лицо).

Как видно из анализа статистических данных, преступления, связанные с наркотическими средствами, совершаются преимущественно лицами мужского пола.

За анализируемый период из общего количества осужденных за совершение наркопреступлений женщин 39 (3%), несовершеннолетних - 7, мужчин - 1216 (96,4%). Решая вопрос о наличии крупного или особо крупного размера наркотического средства, судьи исходят из размеров, установленных Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 19 ноября 2018 года за №535 «О внесении изменений в Постановление Правительства Кыргызской Республики "О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике" от 9 ноября 2007 года № 543».

Выводы судов о размере наркотических средств основываются на анализе заключений экспертов, исследованных в судебном заседании. Как следует из материалов уголовных дел, изученных в ходе обобщения, по каждому из них в обязательном порядке в ходе досудебного расследования проводились судебно-химические экспертизы для установления вида, названия, свойств и точной массы обнаруженных и изъятых из незаконного оборота веществ. Каких-либо существенных нарушений требований УПК КР при получении экспертных заключений в ходе данного обобщения не установлено, заключения экспертов и специалистов недопустимыми доказательствами не признавались.

Случаев отсутствия в уголовных делах заключений специалистов или экспертов, вследствие того, что наркотического средства или психотропного вещества недостаточно (или оно непригодно) для проведения исследования и дачи заключения, по изученным делам не выявлено.

Изучение дел показало, что среди использованных в незаконном обороте наркотических средств преобладали героин, опиум, каннабис (марихуана), смола каннабиса (гашиш), из чего следует, что вышеперечисленные наркотические средства являются наиболее распространенными в сфере их незаконного оборота на территории Кыргызской Республики.

Анализ судебной практики свидетельствует, что суды при разрешении уголовных дел о преступлениях указанной категории, в основном, правильно применяют положения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, руководствуясь при рассмотрении уголовных дел по преступлениям, предусмотренным УК КР (в редакции 1997 года) разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики от 14 марта 2008 года №4 «О применении судами Закона Кыргызской Республики от 25 июня 2007 года № 91 по уголовным делам о преступлениях, связанных с наркотиками».

 Вместе с тем, настоящее обобщение показало, что в судебной практике допускаются отдельные ошибки и недоработки, на которые необходимо обратить внимание судей с целью недопущения аналогичных нарушений впредь.

 **1. Несоблюдение требований статьи** **46 УПК КР.**

 Во многих уголовных делах в описательно-мотивировочной части приговоров суды первой и апелляционной инстанции лиц, в отношении которых утвержден обвинительный акт, указывают их в качестве «подсудимых», тогда как, согласно статьи 46 УПК КР, лицо, в отношении которого по уголовным делам и (или) делам о проступках утвержден в установленном настоящим Кодексом порядке обвинительный акт признается обвиняемым. К примеру, такие ошибки установлены по УД-168/19Б1 Ленинского районного суда, УД-37-19/ч7 Токмокского городского суда, УД-24/19Д11 Токтогульского районного суда, УД-199-19-Ч6 Сокулукского районного суда**.**

**2. Нарушение сроков рассмотрения**.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает ряд норм, обязывающих суд рассмотреть уголовное дело с соблюдением установленных сроков, гарантирующих своевременную защиту конституционных прав и законных интересов участников процесса.

В соответствии со статьей 274 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики уголовное дело о менее тяжких преступлениях подлежит разрешению по существу судьей в срок не позднее одного месяца, дело о тяжком или особо тяжком преступлении - в 2-х месячный срок.

В срок судебного разбирательства не включается время, предоставленное сторонам на ознакомление с материалами дела по ходатайствам, заявленным в ходе судебного разбирательства в случае замены и (или) вступления в дело нового государственного обвинителя или защитника, а также время, на которое судебное разбирательство было приостановлено на основании части 3 (заболевания обвиняемого, исключающего возможность его явки в судебное заседание), части 5 (при обращении с запросом в Конституционную палату Верховного суда по вопросу о конституционности закона, подлежащего применению), части 6 (при назначении экспертизы) [статьи 291](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111530?cl=ru-ru#st_291)  настоящего Кодекса.

Так, уголовное дело (УД-14/20И7) в отношении И.Олышевко, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 268 УК КР, поступило в Тюпский районный суда Иссык-Кульской области 18 июля 2019 года. Обвиняемый И.Олышевко находится под стражей с 03 апреля 2019 года.

Постановлением судьи от 29 июля 2019 года уголовное дело принято в производство судьи и назначено судебное разбирательство на 13 августа 2019 года на 14:00 часов. 13 августа 2019 года по ходатайству адвоката обвиняемого производство по уголовному делу было приостановлено, по делу было назначена дополнительная наркологическая экспертиза, в которой перед экспертом были поставлены вопросы, аналогичные вопросам, поставленными следователем при назначении судебно-наркологической экспертизы в ходе следствия, на которые согласно заключению экспертизы полностью были получены ответы.

Тогда как, в соответствии с частью 1 статьи 182 УПК КР, дополнительная экспертиза назначается только при недостаточной ясности или полноте выводов заключения проведенной первичной экспертизы, а также возникновении необходимости решения новых дополнительных вопросов.

01 ноября 2019 года уголовное дело было возобновлено и судебное разбирательство назначено на 21 ноября 2019 года к 14-00 часов,

Как видно из материалов данного уголовного дела, 21 ноября 2019 года в 14:00 председательствующий по делу откладывает судебное разбирательство на 11 декабря 2019 года на 16:00 часов, выдав требование об этапировании обвиняемого из СИЗО №23, распоряжение прокурору и известив стороны телефонограммой. Однако с 10 декабря 2019 года уходит в отгул за счет неиспользованного отпуска, при этом в уголовном деле отсутствуют справка или протокол судебного заседания от 11 декабря 2019 года об отложении судебного разбирательства. Приговор по данному уголовному делу был вынесен 12 февраля 2020 года. Отложение и перерывы судебных разбирательств были связаны с выходом судьи в отпуск, болезнью судьи, его участием в совещании, и единожды в связи с неявкой адвоката обвиняемого и свидетелей (судья А.Б.Токтобаев).

Соблюдение сроков совершения процессуальных действий при рассмотрении уголовных дел, является важнейшей задачей судов. Наличие в законодательстве этих норм обусловлено необходимостью защиты конституционных прав и законных интересов граждан. Поэтому они должны соблюдаться судами также неукоснительно, как и все другие положения Уголовно-процессуального кодекса, поскольку только постановленное обоснованное и законное решение суда по делу, которое рассмотрено в процессуально-разумный срок, поднимает авторитет судебной власти в обществе.

Согласно статистическим данным, в период с 2019 по первый квартал 2021 года с нарушением сроков рассмотрено 227 уголовных дел, связанных с наркопреступлениями, что составляет 19% от общего числа рассмотренных уголовных дел по существу.

Причинами нарушения сроков явились:

- не этапирование обвиняемых в зал судебного заседания;

- неявка потерпевших и свидетелей;

- неявка адвокатов обвиняемых и адвокатов потерпевших;

- ходатайства участников процесса;

- назначение экспертиз;

- обжалование судебных актов в вышестоящие инстанции;

**3. Квалификация преступлений.**

Преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ подлежат расследованию и доказыванию в рамках требований УПК КР.

О цели сбыта наркотических средств и психотропных веществ (умысле на сбыт) могут свидетельствовать различные факторы (изготовление, переработка, хранение, количество, фасовка, наличие соответствующей договоренности с потребителями и т.д.).

При доказывании сбыта наркотических средств и психотропных веществ подлежат доказыванию субъективная сторона совершения преступления - направленность цели, умысла именно на сбыт наркотиков.

 Одно лишь изъятие наркотического средства в особо крупном размере, не характерном для личного употребления, не может свидетельствовать о направленности умысла виновного на распространение наркотиков.

Вместе с тем, изучение судебной практики рассмотрения уголовных дел данной категории, показало, что не всегда суды правильно квалифицируют деяния осуждённых, возникают трудности в правовой оценке действий обвиняемых, в том числе в их разграничении в совершении действий в целях сбыта наркотиков или без умысла на их сбыт.

Так, суд необоснованно расценил действия А.Жукеевой, как незаконное изготовление, хранение, наркотических средств **без цели сбыта.**

По УД-12/19-И1 приговором Ак-Суйского районного суда Иссык-Кульской области от 01 марта 2019 года А.Жукеевой назначено наказание по части 4 статьи 246 УК КР «незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка наркотических средств либо психотропных веществ без цели сбыта» в виде штрафа в размере 4000 расчетных показателей, т.е. 400 000 сомов. Суд нашел установленным тот факт, что А.Жукеева в начале сентября 2017 года в поле села «Кайырма-Арык» Ак-Суйского района из листьев дикорастущей конопли изготовила смолу каннабиса, согласно заключению судебно-химической экспертизы, весом 145 граммов, положив их в 11 спичечных коробков и спрятав в сарае дома. 25 марта 2018 года примерно 19:30 часов при попытке их продажи была задержана сотрудниками РОВД Ак-Суйского района и при участии понятых при личном досмотре в носимой ручной сумке была обнаружена и изъята смола каннабиса, расфасованная в 11 спичечных коробках. Органами предварительного следствия деяние А.Жукеевой было квалифицировано по пункту 4 части 3 статьи 247 УК КР (в ред.1997г.), как незаконное изготовление, хранение с целью сбыта наркотических средств в особо крупном размере .

Суд первой инстанции переквалифицировал деяние А.Жукеевой на часть 3 статьи 246 УК КР, как незаконное изготовление, хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, обосновав тем, что при проведении следственных действий и судебного расследования не был доказан факт сбыта наркотических средств в особо крупном размере, так как, согласно требованиям статьи 30 Закона КР «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах» для получения доказательств преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, работникам органов (подразделений), которым предоставлено право осуществлять оперативно-розыскную деятельность, разрешается проведение проверочной закупки, а по уголовному делу нет доказательств, что сотрудники РОВД Ак-Суйского района составили план для проведения проверочной закупки и получили из кассы РОВД Ак-Суйского РОВД денежные средства для проверочной закупки наркотических средств.

Апелляционная инстанция Иссык-Кульского областного суда 06 июня 2019 года, изменив приговор АК-Суйского районного суда, признала А.Жукееву виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 267 УК КР - незаконное изготовление наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов с целью сбыта в особо крупном размере, назначив наказание, с применением статьи 56 УК КР, в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев. Обосновав свою позицию тем, что показания А.Жукеевой, данные в предварительном следствии и в судебных процессах противоречивы, и судебная коллегия расценивает, как способ избежания от уголовной ответственности.

Судебная коллегия Верховного суда КР 30 октября 2019 года изменила приговор Иссык-Кульского областного суда, признав А.Жукееву виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 247 УК КР, и назначив наказание с применением статьи 56 УК КР, в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев. Приговор в остальной части оставлен без изменения.

Изменяя приговор, кассационная инстанция отметила, что апелляционная инстанция правильно пришла к выводу о том, что А.Жукеева была задержана за незаконное изготовление, хранение, передачу другому лицу наркотических средств в особо крупном размере, однако квалифицируя действия А.Жукеевой по части 3 статьи 267 УК КР (в ред. 2017г.), судом неправильно применена статья 56 УК КР (в ред.1997г.), так как вышеуказанная норма УК КР не подлежит применению к нормам нововведенного Уголовного Кодекса.

**4. Назначение наказания.**

Наказание за преступление является одним из видов принудительных мер уголовно-правового воздействия, применяется по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом ограничении прав и свобод осужденного, возложении на него определенных обязанностей. Целями наказания лица являются исправление и ресоциализация виновного, предупреждение совершения новых преступлений, восстановление социальной справедливости. Настоящее обобщение показало, что судами допускаются ошибки при применении части 4 статьи 68 УК КР, где указано, что штраф в качестве дополнительного вида наказания назначается судом только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной [части](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527?cl=ru-ru#ch_2) настоящего Кодекса, и применяется в размере не более половины размера денежного штрафа соответствующей категории. Так, по УД-55/20-ч2 приговором Жайылского районного суда Чуйской области от 30 января 2020 года С.Рашидова, 01 июля 1977 года рождения, признана виновной по части 1 статьи 268 УК КР и ей назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет со штрафом в размере 1000 расчетных показателей, т.е. 100 000 (сто тысяч) сомов. Тогда как, санкцией части 1 статьи 268 УК КР «Незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта, совершенные в крупных размерах», предусмотрено наказание в виде штрафа VI категории или лишение свободы II категории со штрафом II категории. В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 68 УК КР штраф II категории для несовершеннолетних составляет - от 400 до 600 расчетных показателей, для других физических лиц - от 1000 до 1400 расчетных показателей. Следовательно, при применении штрафа, как дополнительной меры наказания по части 1 статьи 268 УК КР, штраф не должен превышать 700 расчетных показателей. Аналогичные ошибки допущены по УД-149/19-ч2, УД-83/19-ч2 Жайылского районного суда, УД-286/19Б2 и УД-644/19Б2 Октябрского районного суда города Бишкек; УД-209/20-03 и УД-1-22-20-ч8 Иссык-Атинского районного суда.

**5. Несоблюдение требований статьи 72 УК КР.**

Данное обобщение также показало, что некоторые судьи при назначении наказания не соблюдают требования статьи 72 УК КР. Согласно требованиям части 1 статьи 72 УК КР, суд назначает наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части Кодекса, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, с соблюдением положений Общей части Кодекса. Так, приговором Октябрьского районного суда г. Бишкек по УД-638/19Б2 Ли С.С. назначено наказание по части 1 статьи 268 УК КР в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев, и на основании статьи 83 УК КР Ли С.С. освобожден от назначенного наказания с применением пробационного надзора сроком на 1 год. Суд в данном приговоре не изложил мотивы не применения к обвиняемому дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией указанной статьи, хотя преступление было совершено 14 октября 2019 года, т.е. после введения в действие нового УК КР. При этом, санкцией части 1 статьи 268 УК КР за незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозку или пересылку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта, совершенных в крупных размерах, предусмотрено наказание в виде штрафа VI категории или лишение свободы II категории со штрафом II категории. Идентичные ошибки допущены по УД-315/19Б2, УД-311/20.Б2 (Октябрьский районный суд),УД-1-72-20-ч8 (Иссык-Атинский районный суд).

 **6. Неправильное применение дополнительных наказаний.**

Некоторые суды неправильно применяют дополнительные наказания.

Так, приговором Ноокатского районного суда от 24 марта 2020 года по УД №43/20-05 Сапарбек уулу Эрлану назначено наказание по ч.1 статьи 268 УК КР в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом 1000 расчетных показателей, т.е.100000 (сто тысяч) сомов. В соответствии со статьей 83 УК КР Сапарбек уулу Эрлан освобожден от наказания с применением пробационного надзора сроком на 2 года. Дополнительно на основании части 4 статьи 83 и статьи 64 УК КР Сапарбек уулу Эрлану назначено также наказание в виде штрафа в размере 500 расчетных показателей, т.е. 50 000 (пятьдесять тысяч) сомов, с отдельным исполнением дополнительного наказания. Аналогичный судебный акт принят Ноокатским районным судом по УД №27/19-05. Согласно части 1 статьи 64 УК КР к лицам, признанным виновными в совершении преступления, судом могут быть применены такие виды основных наказаний - с их градацией от менее строгого до более строгого: 1) не связанных с изоляцией от общества: общественные работы; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; исправительные работы; штраф. При этом относительная строгость исправительных работ и штрафа определяется их конкретным размером; 2) связанные с изоляцией от общества: содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы. Согласно части 2 статьи 64 УК КР в качестве дополнительных видов наказания судом могут быть применены: 1) в случае совершения преступления, с использованием служебного положения или возможностей, предоставленных служебным положением, - лишение специального, воинского, почетного звания, дипломатического ранга или классного чина; 2) в случае совершения тяжкого или особо тяжкого преступления - лишение государственных наград. Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью могут применяться в качестве не только основных видов, но и дополнительных видов наказаний. Согласно части 3 статьи 64 УК КР за одно преступление может быть назначено лишь одно основное наказание, предусмотренное в санкции статьи (части статьи) Особенной части настоящего Кодекса. К основному виду наказания могут быть присоединены одно или несколько дополнительных видов наказаний в случаях и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом. Как следует из вышеизложенного, приговором суда к одному лицу, признанному виновным по части 1 статьи 268 УК КР, применены два дополнительных наказания в виде штрафа в размере 1000 и 500 расчетных показателей, что не соответствует требованиям закона. При этом, санкцией части 1 статьи 268 УК КР предусмотрен штраф VI категории или лишением свободы II категории со штрафом II категории. (Указанные уголовные дела в апелляционном и кассационном порядке не были обжалованы).

**7. Ошибки при применении Постановления ПКР от 19 ноября 2018 года за №535** **«О внесении изменений в Постановление Правительства Кыргызской Республики "О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике" от 9 ноября 2007 года № 543».**

Согласно вышеуказанному Постановлению Правительства КР размеры растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, незаконный оборот которых влечет ответственность в соответствии с Кодексом Кыргызской Республики о проступках и Уголовным кодексом Кыргызской Республики, подлежат измерению в граммах и не могут быть указаны в кустах. По УД-69-19/Ч1 приговором Аламудунского районного суда от 01 ноября 2019 года А.Асадову назначено наказание по части 3 статьи 246 УК КР (в ред.1997г.) в виде лишения свободы сроком на пять лет. Судом установлено, что Асадов А. собрал наркосодержащие растения рода конопли и, сложив их в картонную коробку, спрятал на верхней полке времянки во дворе дома №60, расположенного по ул.Курманалиева села Нижняя Ала-Арча Аламудунского района Чуйской области, где он сам проживал. 24.07.2018 г. в 15:40 часов сотрудниками МВД Кыргызской Республики в ходе обыска времянки по вышеуказанному адресу была обнаружена и изъята картонная коробка, внутри которой находились 157 кустов соломы каннабиса. Приговор Аламудунского районного суда был обжалован в апелляционном порядке и приговором Чуйского областного суда от 14 января 2020 года приговор Аламудунского районного суда был изменен, А.Асадову назначено наказание по пункту 2 части 2 статьи 267 УК КР (в ред.2017г.) в виде лишение свободы сроком на 8 (восемь) лет со штрафом 900 расчетных показателей. Судебная коллегия Верховного суда Кыргызской Республики, отменяя вышеуказанный приговор Чуйского областного суда и оставляя приговор первой инстанции в силе, указала, что, суд первой инстанции правильно квалифицировал действия А.Асадова по части 3 статьи 246 УК КР, так как в судебном заседании не были приведены конкретные доказательства, подтверждающие цель сбыта наркотических средств и, согласно постановлению Правительства Кыргызской Республики от 19 ноября 2018 года за №535 «О внесении изменений в постановление Правительства Кыргызской Республики "О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах, подлежащих контролю в Кыргызской Республике" от 9 ноября 2007 года № 543», размеры растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры, незаконный оборот которых влечет ответственность в соответствии с Кодексом Кыргызской Республики о проступках и Уголовным кодексом Кыргызской Республики, подлежит измерению в граммах и не может быть указан в кустах. В связи с чем, согласно заключению повторной судебно-химической экспертизы за №3409/08 от 24.09.2019г., представленное на исследование вещество является наркотическим средством «соломой каннабиса (высушенная)», весом 2,378 гр., который, согласно приложению №4 к Постановлению ПКР за №543 от 09 ноября 2007 года, относится к крупному размеру.

**8. Ошибки при применении главы 13 УК КР (пробационного надзора).**

Согласно статьи 1 Закона КР «О пробации» целями пробации являются обеспечение безопасности общества и государства, создание условий для исправления и ресоциализации клиентов пробации, предупреждение совершения ими новых правонарушений.

Основанием применения пробационного надзора служит установленная судом возможность исправления осужденного без реального отбывания назначенного наказания.

Вывод о наличии возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания должен опираться на тяжесть совершенного преступления, личность виновного, его согласие на применение пробационного надзора, а также другие обстоятельства дела, а также обстоятельства, смягчающие наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 335 УПК КР приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона. Согласно пункта 6 части 1 статьи 344 УПК КР в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны длительность срока пробационного надзора **при освобождении от наказания** с применением пробационного надзора.

 **а)** Приговором Ошского городского суда от 09 августа 2019 года по УД-601/19-06 К.Орунбаев признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 268 УК КР к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 500 расчетных показателей и на основании статьи 83 УК КР назначен 1 год пробационного контроля.

 Однако, судья, согласно требованиям статьи 344 УПК КР, в резолютивной части приговора не указал об освобождении обвиняемого от наказания в связи с применением пробационного надзора, тогда как оно является обязательным в соответствии со статьей 83 УК КР, где указано, что если суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, может принять решение об освобождении его от отбывания наказания с применением пробационного надзора (пробации).

Аналогичные нарушения допущены по УД-64/20 Д11, УД-79/20 Д11 Токтогульского районного суда.

**б)** Также, в соответствии пункта 6 части 1 статьи 344 УПК КР в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны контрольные требования и пробационные обязанности, которые возлагаются на осужденного, в том числе обязанность явиться в орган пробации.

  На осужденного, в отношении которого установлен пробационный надзор, суд возлагает выполнение надзорных требований, и в случае освобождения лица от отбывания наказания с применением мер пробационного надзора, суд возлагает на осужденного одну или более обязанностей, предусмотренный статьей 84 УК КР.

В статье 84 УК КР установлены надзорные требования и обязанности которые обязательно должны возлагаться на осужденного при применении пробационного надзора.

Однако судьи при применении пробационного надзора к осужденному не руководствуются вышеуказанными нормами УК и УПК КР.

 **а)** Так, приговором Токтогульского районного суда Джалал-Абадской области от 28 октября 2020 года по УД-123/20 Д11 Б.Аманалиев признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 268 УК КР, и ему назначено наказание в виде 3-х лет лишения свободы со штрафом в размере 500 расчетных показателей. На основании статьи 83 УК КР к осужденному применен пробационный надзор сроком на 1 год. Указано, что во время пробационного надзора, в случае не нарушения осужденным требований статьи 84 УК КР, приговор не исполнять.

Как видно, в приговоре суд не возложил какие-либо конкретные надзорные требования и обязанности на осужденного. Такие же ошибки допущены по УД -52/20 Д11, УД-119/20 Д11, УД-61/20 Д11 Токтогульского районного суда. Все вышеуказанные уголовные дела в апелляционном и кассационном порядке не обжалованы.

 **б)** Как было отмечено выше, основанием применения пробационного надзора служит установленная судом возможность исправления осужденного без реального отбывания назначенного наказания.

 Однако, несмотря на выводы пробационного доклада о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания с учетом личности осужденного и иных заслуживающих внимания обстоятельств, в некоторых случаях судьи не применяют в отношении обвиняемых пробационный надзор.

Так, приговором Октябрского районного суда г.Бишкек Т.Абдрахманову по УД-667/19Б2 на основании части 1 статьи 268 УК КР назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом в размере 120000 сомов. Из обстоятельств дела, следует, что Т.Абдрахманов был задержан сотрудниками милиции 15 октября 2019 года и в здании УВД Октябрьского района города Бишкек при личном обыске добровольно выдал три спичечных коробка с содержимым в виде наркотического средства - смолы каннабиса «гашиша», весом 29,005гр, которое он незаконно изготовил, хранил и перевозил без цели сбыта.

Судебной коллегией по уголовным делам и делам о проступках Бишкекского городского суда от 03 марта 2020 года приговор Октябрьского районного суда оставлен без изменения. Судебная коллегия по уголовным делам и делам о проступках Верховного суда Кыргызкой Республики постановлением от 10 июня 2020 года изменила приговоры Октябрьского районного суда и Бишкекского городского суда со ссылкой на требования статьи 83 УК Кыргызской Республики, освободив Т.Абдрахманова от назначенного наказания с применением пробационного надзора сроком на 2 года и с возложением надзорных требований. При этом, суд основывался также на Закон КР от 24.02.2017г. №34 «О пробации», где указано, что целью пробации является создание условий для исправления и ресоциализации клиентов пробации, предупреждение совершения ими новых правонарушений. Суд отметил, что, согласно пробационному докладу, нахождение Т.Абдрахманова вне места лишения свободы будет способствовать его выходу из трудной жизненной ситуации и ресоциализации в обществе.

 Необходимо отметить, что с введением в действие нового УК КР суды правильно применяют обратное действие уголовного закона во времени, основываясь на Законе КР «О введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики о проступках, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-исполнительного кодекса Кыргызской Республики, Закона Кыргызской Республики "Об основах амнистии и порядке ее применения" от 24 января 2017 года №10.

Статья 12 УК КР (в редакции 2017 г.) предусматривает, что закон, отменяющий преступность деяния или смягчающий уголовно-правовые последствия преступного деяния, имеет обратное действие во времени, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших его. Закон, устанавливающий преступность деяния или ужесточающий уголовно-правовые последствия преступного деяния, не имеет обратного действия. Закон, частично смягчающий и частично ужесточающий уголовно-правовые последствия деяния, имеет обратное действие во времени лишь в той части, которая смягчает эти последствия. Если со времени совершения преступления до времени вынесения приговора уголовный закон изменялся неоднократно, применяется наиболее мягкий закон.

Так, приговором Свердловского районного суда города Бишкек от 23 августа 2019 года по делу УД-43/19-Б4 действия обвиняемого Нурмагамбетова И.П. квалифицированы по части 3 статьи 246 УК КР (в ред. 1997 г.), как незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка или пересылка наркотических средств либо психотропных веществ без цели сбыта, а действия обвиняемого Абизова А.А. квалифицированы по пункту 2 части 2 статьи 247 УК КР (в ред. 1997 г.), как незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка с целью сбыта, а равно незаконные производство или сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов либо прекурсоров, и назначены наказания: Нурмагамбетову И.П. по части 3 статьи 246 УК КР 400 расчетных показателей, т.е. 40 000 сомов, а Абизову А.К. - по пункту 2 части 2 статьи 247 УК КР 7 (семь) лет лишения свободы.

Квалификация деяния И.Нурмагамбетова по данной статье УК КР (в редакции 1997 года) мотивирована судьей тем, что санкцией части 2 статьи 247 УК КР (в ред.1997г.) предусмотрено наказание – лишение свободы на срок от 7 до 12 лет, а санкцией части 2 статьи 267 УК КР (в ред.2017г.) - лишение свободы IУ категории, т.е. от 7 лет 6 месяцев до 10 лет со штрафом IУ категории, т.е. от 180 000 сомов до 220 000 сомов. В связи с чем действия обвиняемых подлежат квалификации по части 3 статьи 246 и по пункту 2 части 2 статьи 247 УК КР в редакции 1997 года в сторону смягчения, поскольку санкции части 1 статьи 268 и части 2 статьи 267 УК КР (в редакции 2017 года) ужесточают наказание в отношении обвиняемых.

04 ноября 2019 года апелляционная инстанция Бишкекского городского суда, оставляя приговор первой инстанции без изменения, указала, что суд первой инстанции правильно квалифицировал действия обвиняемых по части 3 статьи 246 и пункту 2 части 2 статьи 247 УК КР (в редакции 1997 года).

**Также** судьи при назначении наказания при заключении **соглашения о признании вины** правильно применяют нормы статьи 80 УК КР, где указано, чтопри заключении лицом соглашения о признании вины суд назначается наказание, не связанное с лишением свободы, в пределах минимального размера наказания, предусмотренного санкцией конкретной статьи (части статьи) Особенной [части](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527?cl=ru-ru#ch_2) настоящего Кодекса. В случае отсутствия в санкции статьи наказаний, не связанных с лишением свободы, наказание в виде лишения свободы назначается на одну категорию ниже, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи (части статьи) Особенной части настоящего Кодекса и пробационный надзор не применяется. Так, приговором Тюпского районного суда Иссык-Кульской области по УД-60/20-И7 от 07 сентября 2020 года Улихин В.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 268 УК КР, и ему назначено наказание в виде лишения свободы II категории сроком на 2 года 6 месяцев со штрафом II категории в размере 50 000 сомов. Санкцией части 2 статьи 268 УК КР предусмотрено наказание в виде лишения свободы III категории (от пяти лет до семи лет шести месяцев) со штрафом III категории (от 1400 до 1800 расчетных показателей). Применение наказания ниже, чем предусмотрено санкцией этой статьи, суд мотивировал тем, что, согласно части 5 статьи 491 УПК КР, требования к соглашению о признании вины, предусмотренного статьи 487 этого же Кодекса, соблюдены и на основании части 1 статьи 80 УК КР при заключении лицом соглашения о признании вины суд назначает наказание, не связанное с лишением свободы, в пределах минимального размера наказания, предусмотренного санкцией конкретной статьи (части статьи) Особенной [части](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527?cl=ru-ru#ch_2) настоящего Кодекса. В случае отсутствия в санкции статьи наказаний, не связанных с лишением свободы, наказание в виде лишения свободы назначается на одну категорию ниже, чем предусмотрено санкцией конкретной статьи (части статьи) Особенной части настоящего Кодекса. Таким образом, при заключении соглашения о признании вины с обвиняемым Улихином В.В. соблюдены все требования, предусмотренные УПК КР, и поскольку в санкции части 2 статьи 268 УК КР отсутствует наказание, не связанное с лишением свободы, суд правильно назначил наказание на одну категорию ниже предусмотренного санкцией данной статьи.

**Анализируя общие тенденции назначения наказания** за преступления,связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, следует отметить, что в связи с введением закона Кыргызской Республики «О пробации», судьями чаще применяются положения статьи 83 УК КР «Освобождение от наказания с применением пробационного надзора». Из содержания приговоров следует, что положения статьи 83 УК КР применяются судами при наличии пробационного доклада,заключения органов пробации по итогам проведенного социально-психологического исследования личности, социально-бытовых условий и иных обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и выводов о возможности (невозможности) применения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и принудительных мер уголовно-правового воздействия*.* Так, приговором Ак-Суйского районного суда Иссык-Кульской области от 23 декабря 2020 года Кылчыкпаев Э.Т. осуждён по части 1 статьи 268 УК КР за незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозку или пересылку марихуаны массой 127,46гр.к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 сомов и с применением статьи 83 УК КР освобожден от наказания с применением пробационного надзора сроком на 1 год.

За период с 2019 года по первый квартал 2021 года включительно за совершение, преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ **было осуждено 7 несовершеннолетних лиц**, что составило 0,5% от общего числа осужденных. При изучении судебной практики по названной категории дел установлено, что суды соблюдают требования материального и процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, руководствуются положениями Конвенции о правах ребенка 1989г., [Кодексом](http://continent-online.com/Document/?doc_id=31223299) Кыргызской Республики «О детях», постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 13 октября 2017 года №10 «О судебной практике по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними», постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Републики «О судебной практике по назначению наказания» от 26 февраля 2021 года №4 и нормами уголовного, уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, регулирующие уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних и назначают справедливое наказание, которое способствует предупреждению совершения новых преступлений.

**II. АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ.**

За анализируемый период апелляционной инстанцией рассмотрено уголовных дел, связанных с наркопреступлениями:

**а) за 2019 год :**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Рассмотрено** | **Приговор****оставлен****без измен** | **Отмена** **обвинит.****пригов.** | **Отмена оправдат.****пригов.** | **Приговор****изменен**  |
| **дел** | **лиц** |
|  | **182** | **234** | **60** | **13** | **1** | **114** |

**в) за 2020 год:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Рассмотрено** | **Приговор****оставлен****без измен.** | **Отмена** **обвинит.****пригов.** | **Отмена оправдат****пригов.** | **Приговор****изменен**  |
| **дел** | **лиц** |
|  | **124** | **149** | **48** | **9** | **5** | **64** |

**д) за 1-квартал 2021 год:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Рассмотрено** | **Приговор****оставлен****без измен** | **Отмена** **обвинит.****пригов.** | **Отмена оправдат.****пригов.** | **Приговор****изменен**  |
| **дел** | **лиц** |
|  | **87** | **94** | **45** | **6** | **-** | **30** |

В апелляционном порядке за анализируемый период по вышеуказанной категории обжаловано 393 (33%) дел в отношении 478 лиц.

Из них:

- приговор оставлено в силе в отношении 153 лиц -32%;

- приговор отменен в отношении 31 лица - 6,4%;

- приговор изменен в отношении 208 лиц - 43,5%.

**III. КАССАЦИОННАЯ ИНСТАНЦИЯ**

Кассационной инстанцией по вышеуказанной категорией преступлений рассмотрено уголовных дел:

**а) за 2019 год:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Рассмотрено** | **Суд. акты оставл. в силе** | **Отмена суд.****актов1-й инстатьи** | **Отмена суд.****акт. 2-й инстатьи** | **Оставл. в силе суд.акт 1-й инст** | **Суд.акты изменены**  |
| **дел** | **лиц** | **1-я инст** | **апел** | **касс**  | **1-я инст** | **апелл** | **кассац** |
| **Всего:** | **144** | **170** | **34** | **40** | **7** | **12** | **11** | **5** | **20** | **5** | **-** |

**б) за 2020 год:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Рассмотрен** | **Суд.акты оставл. в силе** | **Отмена суд.****актов1-й инстатьи** | **Отмена суд.****акт. 2-й инстатьи** | **Оставл. в силе суд.акт 1-й инст** | **Суд.акты изменены**  |
| **дел** | **лиц** | **1-я инст** | **апелл** |  **кассац** | **1-я инст** | **апелл** | **кассац** |
| **Всего:** | **62** | **66** | **21** | **18** | **-** | **3** | **4** | **2** | **2** | **1** | **-** |

**в) за 1-й квартал 2021 года:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Рассмотрено** | **Суд.акты оставл. в силе** | **Отмена суд.****актов1-й инстатьи** | **Отмена суд.****акт. 2-й инстатьи** | **Оставл. в силе суд.акт 1-й инст** | **Судебные акты изменены** |
| **дел** | **лиц** | **1-я инст** | **апелл** | **кассац** | **1-й инст** | **апелл** | **кассац** |
| **Всего:** | **39** | **40** | **17** | **6** | **-** | **5** | **3** | **-** | **2** | **-** | - |

В кассационном порядке за анализируемые периоды обжаловано 21% (245) дел в отношении 250 лиц, что составляет 19,8 %.

Из которых:

**а) Оставленные в силе судебные акты:**

- первой инстанции составляет - 28,8% (в отношении 72 лиц);

- второй инстанции – 28,4% (71лиц).

**б) Отмененные судебные акты:**

- первой инстанции - 8% (20 лиц);

- второй инстанции - 7,2% (18 лиц);

 - с оставлением в силе суд. актов первой инстанции – 2,8 % (7 лиц)

**в) Изменение судебных актов:**

 - первой инстанции - 9,6% (24 лиц);

 - второй инстанции - 2,4 % (6 лиц)

Из анализа видно, что процент утверждаемости судебных приговоров вышестоящими инстанциями выше, чем их изменение и отмена.

Отмена приговоров апелляционной и кассационной инстанций незначительная, в основном преобладает изменение приговоров, и обобщение показало, что причинами изменений приговоров в основном являются ошибки при назначении наказания, которые заключается:

- при квалификации преступлений;

- при назначении наказания в виде лишения свободы на определенный срок; - при назначении дополнительного наказания; - при назначении наказания в виде штрафа; - при назначении наказания по совокупности приговоров; - при назначении наказания по совокупности преступлений; - при назначении наказания с применением пробационного надзора;

**ВЫВОДЫ:**

Как следует из статистических данных, большинство судебных актов, обжалованных уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков, апелляционной и кассационной инстанциями оставляются в силе, и анализ изученных дел свидетельствует о том, что судьи при рассмотрении уголовных дел о преступлениях указанной категории, в основном, правильно применяют требования уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В целом, изучение поступивших на обобщение уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ показало, что при назначении наказания суды в соответствии со статьей 72 УК КР учитывают характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, направленных против здоровья населения, личность виновного, обстоятельства, отягчающие и смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни.

Следует отметить, что при назначении наказания, связанного с лишением свободы, суды должным образом мотивируют вынесенные приговоры.

При рассмотрении дел судьи стремятся учитывать все обстоятельства, являющиеся основанием для назначения наказания с применением правил, предусмотренных статьи 83 УК КР.

Обобщение показало, что пробационный надзор, как правило, применялся при наличии пробационного доклада со смягчающими обстоятельствами, каковыми признавались: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья, наличие на иждивении детей, возраст и положительные характеристики, на осужденных дополнительно возлагалось исполнение определенных обязанностей, предусмотренных законом.

В каждом из приговоров судьи определяли судьбу вещественных доказательств – наркотических средств, которые подлежали уничтожению в установленном порядке после вступления приговора в законную силу. Однако должный контроль за исполнением судебных решений в этой части не осуществляется.

 В целях недопущения вышеперечисленных нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, результаты обобщения необходимо довести до сведения судей, усилив обучение судей по рассмотрению уголовных дел и практики назначения наказания по вышеуказанным категориям преступлений. При рассмотрении дел проводить тщательную подготовку к судебному разбирательству, не допускать необоснованных отложений, поскольку во многих делах отсутствует акты судебных исполнителей об уничтожении наркотических средств.
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