**Обобщение**

**судебной практики по рассмотрению гражданских, экономических дел,**

**связанных с охраной окружающей среды, (нарушения в сфере**

**природоохранного законодательства), за период с 2017-2021 года**

 Настоящее обобщение проведено в соответствии с Планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на первое полугодие 2023 года и представляет собой анализ гражданских и экономических дел, связанных с нарушением природоохранного законодательства, которые были рассмотрены судами республики за период с 2017-2021 года.

 Природа и ее компоненты являются достоянием Кыргызской Республики, одними из основных факторов ее устойчивого социально-экономического развития.

 Экологическая безопасность, как составляющая часть национальной безопасности республики, является обязательным условием устойчивого развития и выступает основой сохранения природных экосистем и поддержания соответствующего качества окружающей среды.

Основы государственной политики в области охраны окружающей среды направлены на обеспечение экологической безопасности, которая достигается путем определения экологических приоритетов, создания системы природоохранного законодательства, государственного контроля и экспертизы, экологизации экономики, мониторинга окружающей среды.

Государственная политика в области охраны окружающей среды и рационального природопользования базируется на следующих основных принципах:

-устойчивое развитие, предусматривающее равное внимание к его экономической, социальной и экологической составляющим и признания невозможности развития человеческого общества при деградации природы;

-минимизация экологических последствий при экономическом росте;

-предотвращение негативных экологических последствий в результате хозяйственной деятельности для здоровья населения, учет возможных экологических последствий;

-отказ от хозяйственных и иных проектов, связанных с воздействием на природные системы, если их последствия непредсказуемы для окружающей среды;

-природопользование на платной основе и возмещение ущерба окружающей среде, наносимого в результате нарушения законодательства об охране окружающей среды;

-доступность экологической информации;

-активное участие гражданского общества, органов самоуправления в подготовке, обсуждении, принятии и реализации решений в области охраны окружающей среды и рационального природопользования.

Комплексные основы развития политики охраны окружающей среды направлены на обеспечение устойчивого человеческого развития. Данный принцип закреплен в статье 49 Конституции Кыргызской Республики, согласно которой каждый имеет право на благоприятную для жизни и здоровья экологическую среду. Также имеет право на возмещение вреда, причиненного здоровью или имуществу действиями в области природопользования. При этом, каждый обязан охранять и бережно относиться к окружающей природной среде, растительному и животному миру.

Успешность решения экологических проблем определяется наличием потенциала, в первую очередь в законодательной и институциональной сферах. Институциональное обеспечение государственного управления и гражданского общества должно быть адаптировано и постоянно меняющимся политическим, социальным, экономическим и иным условиям на международном и национальном уровне.

Всего на обобщение поступило 346 гражданских и экономических дел указанной категории, рассмотренных судами республики по первой инстанции в 2017-2021 годах, которые были изучены и проанализированы.

**Нормы права, подлежащие применению при разрешении гражданских и экономических дел, вытекающих из споров по нарушению норм природоохранного законодательства республики.**

Основными законодательными актами, регулирующими порядок рассмотрения и разрешения дел по спорам, связанным с нарушением природоохранного законодательства, являются Конституция Кыргызской Республики (в редакции от 05.05.2021г.), Гражданский кодекс Кыргызской Республики (в редакции от 05.01.1998г.), Земельный кодекс Кыргызской Республики (в редакции от 02.06.1999г.), Водный кодекс Кыргызской Республики (в редакции от 12.01.2005г.), Воздушный кодекс Кыргызской Республики (в редакции от 06.08.2015г.), Лесной кодекс Кыргызской Республики (в редакции от 08.07.1999г.), Трудовой кодекс Кыргызской Республики (в редакции от 04.08.2004г.), Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики (в редакции от 20.01.2017г.), Кодекс Кыргызской Республики о неналоговых доходах от 10.08.2018г. №90.

Суды при рассмотрении дел указанной категории не всегда применяли, но должны применять в дальнейшем Законы Кыргызской Республики:

-«Об охране окружающей среды» от 16.06.1999г. №53;

-«Об общем техническом регламенте по обеспечению экологической безопасности в Кыргызской Республике» от 08.05.2009г. №151;

-«О недрах» от 19.05.2018г.№49;

-«Об охране атмосферного воздуха» от 12.06.1999г.№51;

-«О биосферных территориях в Кыргызской Республике» от 09.06.1999г.№48;

-«О животном мире» от 17.06.1999г.№59;

-«Об охране и использовании растительного мира» от 20.06.2001г.№53;

-«Об экологической экспертизе» от 16.06.1999г.№54;

-«О питьевой воде» от 25.03.1999г.№33;

-«О хвостохранилищах и горных отвалах» от 26.06.2001г.№57;

-«Об охране озонового слоя» от 18.12.2006г.№206.

 При рассмотрении дел указанной категории суды также должны руководствоваться и другими нормативными правовыми актами Кыргызской Республики, а именно:

 -Указ Президента КР «О внесении изменений и признании утратившими силу некоторых решений Президента КР» от 27.10.2007г.№481;

 -постановление Правительства КР «Об утверждении Положения о Департаменте развития лесных хозяйств экосистем Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства» от 19.03.2014г.№173;

 -постановление Правительства КР «Об оптимизации структуры Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР» от 15.12.2016г.681;

 -постановление правительства КР «Об утверждении Примерного перечня должностей и работ, при занятии которых могут заключаться письменные договоры о полной индивидуальной, коллективной материальной ответственности» от 27.12.2001г.№820;

 -постановление правительства КР «Об утверждении Положения о Государственном агентстве охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР» от 20.02.2012г.№123;

 -постановление правительства КР «Об утверждении такс для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный объектам животного и растительного мира юридическими и физическими лицами» от 03.05.2013г.№224.

 При вынесении решений суды на момент рассмотрения гражданских и экономических дел должны были руководствоваться и принимать во внимание руководящие разъяснения, содержащиеся в Пленуме Верховного суда КР «О судебной практике по гражданским делам, связанным с нарушением законодательства об охране природы» от 25 декабря 1992 года №7. При этом, следует отметить, что данное постановление Пленума Верховного суда КР признано утратившим силу постановлением Пленума Верховного суда КР от 4 ноября 2022 года №25.

 Обобщение судебной практики проводилось в соответствии с Методическими рекомендациями по обобщению судебной практики, утвержденными приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 14 августа 2017 года №94.

 Изучение судебной практики показало, что дела, связанные с разрешением споров, связанных с нарушением норм природоохранного законодательства, разрешаются в большинстве своем с нарушением норм материального и процессуального законодательств.

**Общие положения о спорах, вытекающих из нарушений норм**

**природоохранного законодательства.**

 Основными принципами природоохранного законодательства являются: презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности и обязательность оценки воздействия на окружающую среду и здоровье населения при принятии решений о ее осуществлении; платность и разрешительный порядок воздействия на окружающую среду; неотвратимость ответственности за нарушение природоохранного законодательства; обязательность возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде и др.

 Предметом изучения явились гражданские и экономические дела о взыскании имущественного ущерба, причиненного окружающей среде прямым и косвенным методами по искам уполномоченных органов и прокуроров.

 Обобщение судебной практики показало, что в суды практически не поступают иски физических лиц и экологических общественных объединений о возмещении вреда, причиненного здоровью физического лица или определенного круга лиц вследствие нарушения экологического законодательства; о судебной защите прав и интересов граждан общественными экологическими объединениями по вопросам, касающимся окружающей среды; о требованиях физических лиц и экологических общественных объединений об отмене в судебном порядке решений о размещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов, оказывающих отрицательное воздействие на окружающую среду и здоровье человека и др.

 Наличие в судах республики указанных выше исков по требованиям физических лиц и экологических общественных объединений по соблюдению норм природоохранного законодательства могло бы свидетельствовать о реализации принципа Орхусской конвенции по обеспечению доступа к правосудию. Данный принцип является третьим элементом Конвенции, который предусматривает принудительный характер соблюдения экологического законодательства, укрепляет механизм обеспечения национального законодательства в области окружающей среды. Доступ к правосудию предполагает наряду с законодательным закреплением гарантированного права на обращение в суд у каждого гражданина.

**Разрешение вопросов подведомственности и подсудности дел, вытекающих из споров, связанных с нарушением природоохранного законодательства.**

 В соответствии с нормами статей 25, 28 ГПК КР гражданские и экономические дела указанной категории отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции и подсудны районным судам. По общим правилам, установленным статьей 30 ГПК КР, иски с требованиями, предъявляемыми уполномоченными государственными органами к субъектам, нарушившим природоохранное законодательство, подаются по месту нахождения юридического лица или по месту проживания или фактического нахождения физического лица.

 Проводимое обобщение показало, что суды в основном правильно соблюдают правила о подведомственности и подсудности указанных споров.

**Разрешение вопросов**

**относительно субъектного состава лиц, участвующих в деле.**

 Сторонами по данным спорам являются государственные органы в лице министерств, комитетов и агентств. Все указанные органы выступают уполномоченными органами от имени Кыргызской Республики в области охраны окружающей среды, от имени местных сообществ-органы местного самоуправления в пределах их компетенции, установленной положениями об этих органах или иными нормативными правовыми актами, определяющими статус этих органов.

 Зачастую истцами по указанной категории дел выступают прокуроры районов, городов. В исковых заявлениях прокуроры указывают, что иск ими подан в интересах государства. В соответствии с частью 1 статьи 48 ГПК КР прокурор вправе обратиться в суд с заявлением защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц, а также вступить в дело, рассматриваемое в суде, если этого требует охрана прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государственных или общественных интересов.

Обобщение показало, что истцами выступают структурные подразделения уполномоченного государственного органа в области охраны окружающей среды в лице Государственного агентства по охране окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР. Такими подразделениями являются лесные хозяйства, лесничества, лесоохотхозяйства. Данные структурные подразделения могут быть признаны истцами и стороной по гражданскому делу только лишь в том случае, если они обладают статусом юридического лица.

Однако, многие суды не выясняют данное обстоятельство и принимают иски от лесных хозяйств, даже не требуя от них представления Положения или другого локального нормативного акта, регулирующего функции и деятельность лесхоза.

Пример. **ГД-472/19И1**. Прокуратура Ак-Сууйского района в интересах Каракольского лесного хозяйства обратилась в суд с исковым заявлением о взыскании с лесника Орозбаева А.Т. материального ущерба в размере 15 091 сом, указывая, что Орозбаев А.Т. работал лесником Жергезского лесничества, с которым был заключен договор о полной материальной ответственности.

17 мая 2019 года был составлен акт об обнаружении спиленных пород деревьев, которые росли на охраняемой лесником Орозбаевым А.Т., территории, причинив тем самым ущерб Государственному лесному фонду.

Решением Ак-Сууйского районного суда от 22 октября 2019 года иск прокурора был удовлетворен и с Орозбаева А.Т. взыскан материальный ущерб в размере 15 091 сом в пользу Государственного лесного фонда, взыскана государственная пошлина в размере 755 сом в доход государства (судья Маматкулов Р.Т.).

При рассмотрении данного искового заявления суд не истребовал Устав (Положение) Каракольского лесного хозяйства для проверки наличия полномочий у Каракольского лесного хозяйства заключать с лесником договор о полной материальной ответственности. Каракольское лесное хозяйство является одним из подразделений Государственного агентства охраны окружающей среды и лесному хозяйству при Правительстве КР, в связи чем следовало выяснить все вопросы относительно полномочий, которыми наделяется любое лесное хозяйство.

Пример. **ГД-509/19И1**. Каракольское лесное хозяйство обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с ответчика Иязбаева Б. материального ущерба, причиненного Государственному лесному фонду, в размере 7 888,68 сом.

Решением Ак-Сууйского районного суда от 13 декабря 2019 года с лесника Иязбаева Б. взыскан материальный ущерб в размере 7 888,68 сом, взыскана государственная пошлина в доход государства в сумме 194,43 сом (судья Маматкулов Р.Т.).

Судом допущены ошибки, аналогичные с предыдущим делами.

Частью 1 статьи 40 ГПК КР предусмотрено, что сторонами в гражданском процессе-истцом и ответчиком-могут быть граждане, должностные лица, государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица.

Однако, суды, принимая и рассматривая исковые заявления, не выясняют правовой статус лица, обратившегося с заявлением в суд.

Пример. **Дело №ГД-349/19Т2**. Таласское представительство Департамента охраны биоразнообразия и особо охраняемых природных трерриторий обратилось в суд с иском о взыскании с Виноградова Л.В. о взыскании материального ущерба в пользу государства в размере 43430 сом.

Определением судьи Кара-Бууринского районного суда Эсенгуловой А.Т. от 13 августа 2019 года исковое заявление было оставлено без движения, в связи с тем, что в материалах дела отсутствовал документ, предоставляющий представителю истца право на подписание искового заявления.

В мотивировочной части данного определения необходимо было указать, что в соответствии с пунктом 3 статьи 90 ГК КР представительства и филиалы не являются юридическими лицами, тем самым не могут подавать иски в суд, как самостоятельное юридическое лицо. Следовательно, суду необходимо было возвратить исковое заявление, не оставляя его без дивжения.

Аналогичные ошибки допущены судьей Эсенгуловой А.Т. при приеме исковых заявлений (ГД-350/19Т2; ГД-47/18Т2).

Пример. **ГД-96/20И3**. Иссык-Кульское представительство Департамента сохранения биоразнообразия и особо охраняемых природных территорий обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с Бейшебаева Т.Т. причиненный государству материальный ущерб в размере 1 000 000 сом. В обосновании исковых требований указано, что 26 ноября 2019 года в урочище ответчик незаконно добыл одну голову архара, занесенного в Красную книгу, о чем был составлен протокол от 5 декабря 2019 года. За нарушение правил охоты ответчик был привлечен к административному штрафу в размере 12 500 сом.

Решением Жети-Огузского районного суда Иссык-Кульской области от 4 марта 2020 года с Бейшебаева Т.Т. в пользу Департамента сохранения биоразнообразия и особо охраняемых природных территорий взыскан причиненный материальный ущерб в размере 1 000 000 сом, государственная пошлина в размере 30 000 сом (судья Шаршеев А.Н.).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Иссык-Кульского областного суда от 3 сентября 2020 года решение Жети-Огузского районного суда от 4 марта 2020 года оставлено без изменения.

Данное решение суда является незаконным. Согласно пункту 3 статьи 90 ГК КР представительства и филиалы не являются юридическими лицами. В соответствии с частью 1 статьи 40 ГПК КР сторонами в гражданском процессе (истцом и ответчиком) могут быть граждане, должностные лица, государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица.

В материалах дела имеется исковое заявление, подписанное главным специалистом Иссык-Кульского представительства и заверенное печатью Иссык-Кульского представительства. Отсюда следует, что истцом по данному делу является Иссык-Кульское представительство. В том случае, если заявление подписал бы главный специалист и заверил его печатью Департамента сохранения биоразнообразия и особо охраняемых природных территорий, то истцом по данному иску считался Департамент, передавший полномочие на подписание искового заявления главному специалисту Иссык-Кульского представительства.

Указанное нарушение нормы процессуального законодательство не было принято во внимание судебной коллегией Иссык-Кульского областного суда.

***Изучение в ходе обобщения гражданских дел показало, что вопрос, касающийся круга лиц, которые могут обращаться в суд с требованиями о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, является для судов не всегда разрешимым в соответствии с процессуальными нормами. Формальный подход судей к решению вопроса о том, наделено ли лицо правом на обращение в суд с указанным требованием, недопустим.***

Пример. **ГД-133/17Т1**. Представитель Департамента рационального использования природных ресурсов по Таласской области обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с Батырбекова Э.К. материального ущерба в размере 5050 сом, указывая, что постановлением о применении административного взыскания от 6 мая 2016 года №00346 Батырбеков Э.К. был подвергнут административному штрафу в сумме 3000 сом за нарушение природоохранного законодательства, выразившееся в незаконной ловли 5 рыб (форелей) без соответствующих документов, причинив ущерб в размере 5050 сом.

Решением Бакай-Атинского районного суда Таласской области от 16 февраля 2017 года с Батырбекова Э.К. был взыскан материальный ущерб в сумме 5050 сом в пользу представительства Департамента рационального использования природных ресурсов по Таласской области Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР. Взыскана государственная пошлина в размере 505 сом (судья Турсункулов Б.Ш.).

 Судом в ходе рассмотрения данного дела были допущены нарушения норм процессуального законодательства. Исковое заявление было подано представительством Департамента рационального использования природных ресурсов по Таласской области, подписано исполняющим обязанности руководителя представительства Кулбаевым Э.

 В материалах дела отсутствует Положение о Департаменте рационального использования природных ресурсов Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР, а также локальный нормативный акт, регулирующий функции представительства указанного Департамента по Таласской области. В связи с этим, невозможно сделать правильный вывод о наличии полномочия у представительства Департамента обращаться в суд с исковым заявлением и выступать стороной по гражданскому делу.

 В материалах дела также отсутствует доверенность от руководителя представительства или от руководителя Департамента о передаче полномочий и.о. руководителя представительства Кулбаеву Э. на подписание и подачу искового заявления в суд. Таким образом, возникает вопрос о законности предъявления данного иска.

 В соответствии с частью 4 статьи 134 ГПК КР подаваемое в суд заявление должно быть подписано истцом или представителем при наличии полномочий на подписание и предъявление заявления. В пункте 3 статьи 135 ГПК КР указано, что к исковому заявлению наряду с другими документами должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя на подписание искового заявления и предъявление иска.

 При таких обстоятельствах суд согласно части 1 статьи 139 ГПК КР должен был вынести определение об оставлении искового заявления без движения, указав истцу на исполнение требований суда, а в противном случае, возвратить данное заявление по пункту 4 части 1 статьи 138 ГПК КР.

 Следует также отметить, что в резолютивной части решения суда необходимо указывать, что ущерб возмещается государству в лице Департамента рационального использования природных ресурсов Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР.

 Пример. **ГД-271/19Т1**. Департамент рационального использования природных ресурсов обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с Эрменбаева А.Б. и Жундубаева А.Т. материального ущерба в размере 20 200 сом. В обосновании иска указано, что при осмотре инспекторами автомашины, в которой находились ответчики, были обнаружены 20 штук рыбы (карась) и 8 штук рыбы (маринка). По данному факту был составлен протокол о совершении административного правонарушения и были подвергнуты административному штрафу на основании постановления Бакай-Атинского районного суда Таласской области.

Решением Бакай-Атинского районного суда Таласской области от 8 июля 2019 года с Эрменбаева А.Б. и Жундубаева А.Т. было взыскано 20 200 сомов в доход Департамента рационального использования природных ресурсов, взыскана государственная пошлина в размере 1 100 сом (судья Турсункулов Б.Ш.).

 Нарушения аналогичны с примером, указанным выше.

Пример. **ГД-176/17О6**. Прокуратура города Ош обратилась в суд с иском к Кубатову А.К., Мажитовой Ш. о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения, указывая, что 8 июня 1999 года между Ошским областным фондом государственного имущества и гр.Калиевой А. был составлен договор купли-продажи части ремонтного цеха. На основании договора купли-продажи от 4 ноября 2008 года собственником земельного участка становится Мажитова Ш.

 В соответствии со ст.89 ЗК КР данный спорный участок относится к землям водного фонда.

 Решением Ошского городского суда от 20 февраля 2017 года договор купли-продажи был признан недействительным.

 Определением судебной коллегии Ошского областного суда от 26 сентября 2017 года решение Ошского городского суда от 20 февраля 2017 года отменено полностью. Заявление заместителя прокурора города Ош оставлено без рассмотрения.

 Апелляционная коллегия в мотивировочной части определения указала, что согласно статье 26 Закона КР «О прокуратуре Кыргызской Республики» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством КР вправе обратиться с заявлением в суд для восстановления нарушенных прав и защиты интересов граждан, общества и государства. Таким образом, полномочием на подачу иска в суд обладает только прокурор. Данный иск прокуратуры подписан заместителем прокурора города Ош, а в материалах дела отсутствует доверенность по передаче полномочий на подписание и предъявления в суд искового заявления.

 ***Обобщение гражданских дел по указанной категории показало, что не все суды соблюдают требования законов, касающихся порядка взыскания государственной пошлины при подаче иска в суд.***

 Согласно подпункта 19 пункта 1 статьи 6 Закона КР «О государственной пошлине» от 15 августа 2007 года №153 (утратил силу Законом КР от 10.08.2018г.№89) от взимания государственной пошлины освобождаются природоохранные органы-по искам о взыскании в доход государства средств в возмещение ущерба, причиненного государству загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов, нарушением правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов.

 Статьей 94 Лесного кодекса Кыргызской Республики предусмотрено, что государственные органы управления лесным хозяйством при рассмотрении дел о нарушениях лесного законодательства в судах освобождаются от уплаты государственной пошлины.

 В соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 141 Кодекса Кыргызской Республики «О неналоговых доходах» от 10 августа 2018 года №90 от взимания государственной пошлины освобождаются природоохранные органы-по искам о взыскании в доход государства средств в возмещение ущерба, причиненного государству загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов, нарушением правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов.

 Однако, изучение дел показало, что некоторые судьи абсолютно не знакомы с приведенными выше нормативными правовыми актами, касающимися государственной пошлины.

Пример. **ГД-319/21И1**. Каракольское лесное хозяйство обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с Шабданова У.Б. материального ущерба, причиненного Государственному лесному фонду в сумме 85 277 сом, указывая, что ответчик был принят на должность лесника Шахтинского лесничества. С данным лесником был заключен Договор о полной материальной ответственности за переданные ему в подотчет материальные ценности в виде деревьев ценных пород. На основании акта ревизии от 14 мая 2019 года установлено наличие самовольных порубок: сосны обыкновенной-10 штук, лиственницы-3 штуки. Согласно произведенному расчету ущерб составил 85 277 сом.

Определением судьи Ак-Суйского районного суда Иссык-Кульской области от 12 марта 2021 года данное исковое заявление было возвращено Каракольскому лесному хозяйству в связи с неуплатой государственной пошлины при подаче иска в суд (судья Мамыров Э.Дж.)

Определением судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Иссык-Кульского областного суда от 8 апреля 2021 года указанное выше определение судьи Ак-Суйского районного суда было отменено и дело направлено на новое рассмотрение.

В мотивировочной части определения судебная коллегия указала, что в соответствии с требованиями статьи 94 Лесного кодекса КР споры между юридическими лицами и гражданами в области охраны, защиты, воспроизводства и использования лесов разрешаются судом. Государственные органы управления лесным хозяйством при рассмотрении дел о нарушениях лесного законодательства в судах освобождаются от уплаты госпошлин.

Согласно требованиям пункта 19 статьи 141 Кодекса КР «О неналоговых доходах» от взимания государственной пошлины освобождаются природоохранные органы по искам о взыскании в доход государства средств в возмещении ущерба, причиненного государству загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов, нарушением правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов.

Заочным решением Ак-Суйского районного суда от 26 августа 2021 года с Шабданова У.Б. взыскано в пользу Каракольского лесного хозяйства 85 277 сом, взыскана в доход государства государственная пошлина в сумме 3 911 сом (судья Мамыров Э.Дж.).

Пример. **ГД-520/21И1**. Учреждение «Каракольское лесное хозяйство» обратилось с исковым заявлением о взыскании с Джусупова И.К. суммы материального ущерба, причиненного Государственному лесному фонду в размере 170 844 сом. В обосновании иска указано, что Джусупов И.К. был принят на работу лесником и с ним был заключен договор о полной материальной ответственности. На основании Акта ревизии от 10.10.2019г. установлено наличие самовольных вырубок ели Тянь-Шанской в количестве 23 штук, лиственницы-56 шт., сосны обыкновенной-12 шт.

Определением судьи Ак-Сууйского районного суда от 9 июня 2021 года исковое заявление Кракольского лесного хозяйства к Джусупову И.К. о взыскании материального ущерба было возвращено (судья Мамыров Э.Дж.).

В мотивировочной части определения указано, что статьей 141 Кодекса КР о неналоговых доходах установлено, что природоохранные органы освобождаются от уплаты государственной пошлины по искам о взыскании в доход государства средств в возмещение ущерба, причиненного государству загрязнением окружающей среды и нерациональны использованием природных ресурсов, нарушением правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов. Иск о взыскании в доход государства средств по возмещению ущерба подается к лицу, виновному за нерациональное использование природных ресурсов. Норма, согласно которой от взимания государственной пошлины освобождаются истцы по искам о взыскания заработной платы и других сумм в порядке оплаты труда и другим требованиям, вытекающим их трудовых правоотношений, относится к работникам, обращающимся в суд о восстановлении своих нарушенных работодателем прав.

Определением судебной коллегии Иссык-Кульского областного суда от 13 июля 2021 года определение Ак-Сууйского районного суда было отменено и дело передано в суд для рассмотрения по существу.

Из мотивировочной части определения судебной коллегии не усматриваются доводы, опровергающие законность вынесенного определения суда о возвращении искового заявления. Позиция судебной коллегии Иссык-Кульского областного суда ошибочна, на том основании, что в соответствии с пунктом 19 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами КР» от 29 мая 2020 года №9 перечень случаев освобождения от уплаты государственной пошлины, установленный статьей 141 КоНД КР, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. В связи с чем, освобождение участников процесса от уплаты государственной пошлины не входит в полномочия судов. Природоохранные органы вышеназванного перечня освобождаются от уплаты государственной пошлины в качестве, как истцов, так и ответчиков только по искам, перечисленным в указанных пунктах статьи 141 КоНД КР.

Согласно пункту 19 части 1 статьи 141 КоНД КР природоохранные органы-по искам о взыскании в доход государства средств в возмещение ущерба, причиненного государству загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов, нарушением правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов. В данном пункте ничего не говорится об охране природных ресурсов в виде деревьев и насаждений.

В пункте 1 части 1 статьи 141 КоНД КР указано, что от взимания государственной пошлины освобождаются истцы по искам о взыскании заработной платы и других сумм в порядке оплаты труда и другим требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений. Требования данной нормы относится только лишь к истцам-гражданам, подающие иски о взыскании заработной платы и другим сумм, вытекающих из трудовых отношений с работодателем. Иск природоохранного органа о взыскании материального ущерба, связанного с ненадлежащим исполнением работником функциональных обязанностей, не указан в диспозиции данной нормы.

Пример. **Дело №ГД-532/17Т2**. Таласское межрегиональное управление Государственной инспекции по экологической и технической безопасности при ПКР обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с Мамытбекова Б.К. административного штрафа в размере 3 000 сом, причиненный ущерб, итого 8282 сом.

Определением Кара-Бууринского районного суда от 26 октября 2017 года данное исковое заявление было возвращено, в связи с неуплатой государственной пошлины (судья Эсенгулова А.Т.).

Данное определение по указанному основанию было вынесено незаконно.

Согласно пункту 19 части 1 статьи 6 действовавшего на момент принятия искового заявления Закона КР «О государственной пошлине» от 15 августа 2017 года №153 (утратил силу Законом КР от 10.08.2018г. №89), природоохранные органы по искам о взыскании в доход государства средств в возмещении ущерба, причиненного государству загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов, нарушением правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов освобождаются от взимания государственной пошлины. Таким образом, данное основание (пу.7 ст.138 ГПК КР) возвращение искового заявления является необоснованным.

 ***Большое количество среди изученных гражданских дел по указанной категории составляют дела, по которым судами при разрешении дел были нарушены нормы материального права.***

Пример. **ГД-468/19И1**. Каракольское лесное хозяйство обратилось с исковым заявлением о взыскании с Жылкыбаева У.Т. материального ущерба в размере 282 546 сом, указывая, что в ходе проверок с 02.05.2019г. по 06.05.2019г. было обнаружено спиливание 87 деревьев общим объемом 36,83м3 на территории обхода «Кереге-Таш», где лесником работал ответчик.

Определением судьи Ак-Сууйского районного суда Иссык-Кульской области от 27 сентября 2019 года заявление Каракольского лесного хозяйства было оставлено без движения (судья Шаршеев Э.М.).

Решением Ак-Сууйского районного суда от 24 декабря 2019 года исковое заявление Каракольского лесного хозяйства к Жылкыбаеву У.Т. удовлетворено частично. С Жылкыбаева У.Т. взысканы материальный ущерб в размере 108 974 сом и государственная пошлина в сумме 4 859 сом в доход государства (судья Шаршеев Э.М.).

В мотивировочной части решения указано, что согласно статье 286 ТК КР до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель вправе создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Истребование от работника письменного объяснения для установления его вины является обязательным. Работник или его представитель имеет право знакомиться со всеми материалами проверки и обжаловать их в порядке, установленном ТК КР.

По первому факту обнаружения спиленных деревьев от 2 мая 2019 года была создана комиссия по факту проверки. С результатами проверки Жылкыбаев У.Т. был ознакомлен. По второму факту от 6 мая 2019 года в работе комиссии не участвовал лесник Жылкыбаев У.Т., который не давал пояснений и не мог принести своим возражения и замечания.

Определением судьи данное заочное решение было отменено и дело назначено к новому судебному заседанию.

Определением судьи Ак-Сууйского районного суда от 2 июня 2021 года исковое заявление Каракольского лесного хозяйства оставлено без рассмотрения по причине неоднократной неявки сторон по делу (судья Мамыров Э.Дж.).

Определением судьи Ак-Сууйского районного суда от 15 июня 2021 года определение об оставлении искового заявления без рассмотрения было отменено (судья Мамыров Э.Дж.).

Решением Ак-Сууйского районного суда Иссык-Кульской области от 13 июля 2021 года в удовлетворении иска Каракольского лесного хозяйства о возмещении материального ущерба с Жылкыбаева У.Т. в размере 282 546 сом отказано (судья Мамыров Э.Дж.).

В мотивировочной части решения суда указано, что в Примерный перечень должностей и работ, при занятии которых могут заключаться письменные договоры о полной индивидуальной, коллективной (бригадной) материальной ответственности, утвержденный постановлением Правительства от 27 декабря 2001 года №820, не входит должность лесника, с которым может быть заключен договор о полной материальной ответственности.

Данное утверждение суда является ошибочным. В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства КР от 27 декабря 2001 года N 820 "Об утверждении Примерного перечня должностей и работ, при занятии которых могут заключаться письменные договоры о полной индивидуальной, коллективной (бригадной) материальной ответственности" предприятиям, учреждениям, организациям независимо от форм собственности предоставляется право самостоятельно, с учетом Примерного перечня, утверждать перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми могут заключаться письменные договоры о полной индивидуальной, коллективной (бригадной) материальной ответственности.

Пример. **№ГД-145/20И3**. Жети-Огузское лесное хозяйство при Агентстве охраны окружающей среды и лесного хозяйства обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с лесника Мусаева М. Материальный ущерб в размере 18 784,11 сом.

Решением Жети-Огузского районного суда от 19 марта 2020 года с Мусаева М. В пользу Жети-Огузского лесхоза взыскано 18 784,11 сом, государственная пошлина в размере 939 сом в доход государства (судья Шаршеев А.Н.).

Данное решение вынесено без выяснения всех обстоятельств по делу. В материалах дела отсутствуют Положения, регулирующие деятельность Агентства охраны окружающей среды и Жети-Огузского лесхоза. Указанные Положения позволили бы установить правовой статус лесхоза как юридического лица, его право выступать в суде в качестве истца или ответчика.

Кроме того, в материалах имеется Договор о полной материальной ответственности, заключенный 23 мая 2018 года между Директором Жети-Огузской лесной службой и лесником обх.№9 Мусаевым М.М.

Суду необходимо было затребовать Положение о Жети-Огузской лесной службе и определить взаимосвязь между Жети-Огузским лесхозом и Жети-Огузской лесной службой. Указом Президента КР от 27 октября 2007 года №481 был признан утратившим силу Указ Президента КР “О Государственной лесной службе Кыргызской Республики” от 4 января 2001 года №342.

Постановлением Правительства КР от 20 февраля 2012 года №123 было утверждено Положение “О Государственном агентстве охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР”. В соответствии с Постановлением Правительства КР “Об оптимизации структуры Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР” от 16 декабря 2016 года №681 территориальными управлениечми ГАООСЛХ являются Государственные природные заповедники, государственные природные парки, заказники, станции защиты леса, лесхозы, лесничества. Лесные службы не входят в указанный перечень.

Таким образом, договор о материальной ответственности, заключенный между Жети-Огузской лесной службой и лесником Мусаевым М.М. должен был быть перезаключен между лесником Мусаевым М.М. и Жети-Огузским лесхозом.

Данные обстоятельства очень важны для правильного и законного разрешения дела, так как договор о полной материальной ответственности заключается между лесником и Жети-Огузской лесной службой, а взыскание материального ущерба проиводится по иску Жети-Огузского лесхоза и в его пользу.

Аналогичные ошибки были допущены судьями Жети-Огузского районного суда при рассмотрении гражданских дел ГД-151/19И3 (судья Чоткараев Т.У.), ГД-500/19И3 (судья Шаршеев А.Н.), ГД-502/19И3 (судья Шаршеев А.Н.), ГД-518/19И3 (судья Шаршеев А.Н.).

Пример. **ГД-499/19И3**. Прокурор Жети-Огузского района в интересах государства обратился в суд с иском о взыскании с Мамбетова А.С. причиненный материальный ущерб в размере 532 269,06 сом. В обосновании исковых требований указывается, что приказом директора Жети-Огузского лесного хозяйства от 24.02.2017 года Мамбетов А.С. был принят на работу в должности лесника обхода №2 Жаргылчакского лесничества. Одновременно с администратцией лесхоза был оставлен договор о полной материальной ответственности.

Решением Жети-Огузского районного суда Иссык-Кульской области от 14 января 2020 года с Мамбетова А.С. в пользу Жети-Огузского лесного хозяйства взыскан причиненный материальный ущерб в размере 532 269,06 сом, государственная пошлина в размере 20 645 сом в доход государства (судья Шаршеев А.Н.).

Указанное решение является незаконным и необоснованным по тем основаниям, что договор о полной материальной ответственности от 24 февраля 2017 года был заключен между директором Жети-Огузской лесной службой и лесником обхода Мамбетовым А.С.

Указом Президента КР от 27 октября 2007 года №481 Государственная лесная служба была упразднена. Постановлениями Правительства КР от 19 марта 2014 года №173 и от 15 декабря 2016 года №681 государственная лесная служба как территориальное подразделение Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства при Правительстве КР была преобразована в лесные хозяйства и лесничества.

Таким образом, администрацией Жети-Огузского лесного хозяйства необходимо было перезаключить с лесником Мамбетовым А.С. договор о полной материальной ответственности. Кроме того, в материалах дела отсутствуе Акт передачи материальных ценностей от прежнего лесника, где был бы зафиксирован факт принятия имущества лесхоза, удостоверенный подписью самого ответчика Мамбетова А.С.

Определением судебной коллегии Иссык-Кульского областного суда от 25 августа 2020 года решение Жети-Огузского районного суда от 14 января 2020 года было оставлено без изменения.

Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики от 7 декабря 2020 года определение судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Иссык-Кульского областного суда от 25 авгукста 2020 года было отменено и дело направлено в на новое рассмотрение в Иссык-Кульский областной суд.

В мотивировочной части постановления Верховного суда КР указано, что в рассматриваемом случае отсутствует акт приема-передачи материальных ценностей, которые были переданы Мамбетову А.С. при поступлении на работу. Как видно из акта и протокола о нарушении природоохранного законодательства была произведена незаконная порубка деревьев Тянь-Шаньской ели. Как указала кассационная коллегия согласно договору о полной материальной ответственности от 24 февраля 2017 года работник не несет материальной ответственности, если ущерб причинен не по его вине. Кроме того, решение было вынесено с участием представителя прокуратуры Жети-Огузского района Кожокманова А.М., который действовал на основании просроченной доверенности. Вышеуказанным обстоятельствам судами, как первой, так и апелляционной инстанций не была дана оценка.

 Изучение гражданских и экономических дел по данной категории показало, что многие суды, удовлетворяя иски уполномоченных органов по охране окружающей среды о взвыскании с лесников лесхозов материального ущерба, ссылаются в мотивировочной части решений на наличие заключенного договора о полной материальной ответственности. При этом, суды даже не пытаются выяснить вопрос о наличие вины у лесника в причинении материального ущерба государстсву. Во всех представленных на изучение делах находятся копии договоров о полной материальной ответственности, где в пунктах под различной нумерацией указано, что работник не несет материальной ответственности, если ущерб причинен не по его вине. Однако, суды на данный пункт не обращают внимание и не исследуют обстоятельства, связанные с причинением вреда, не выясняют вопрос относительно наличие вины у лесника в причинении материального ущерба в связи с ненадлежащим исполнением своих функциональных обязанностей.

 Более того, суды не запрашивают у представителей истцов Акты приема-передач материальных ценностей ответчику (леснику) при поступлении на работу, ограничиваясь только лишь Актом внеплановой проверки вверенного лесного участка (обхода) и объяснительной лесника данного обхода.

 В соответствии со статьей 199 ГПК КР решение суда должно быть законным и обоснованным. Решение является законным, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению. Решение считает обоснованным, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их относимости и допустимости, а также достоверности, и когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

 Однако, как показало обобщение, суды не используют все дозволенные законом меры для установления всех обстоятельств по делу и их правовой оценки, которые в конечном итоге позволят суду вынести справедливое и обоснованное решение.

Пример. **ГД-472/19И1**. Прокуратура Ак-Сууйского района в интересах Каракольского лесного хозяйства обратилась в суд с исковым заявлением о взыскании с лесника Орозбаева А.Т. материального ущерба в размере 15 091 сом, указывая, что Орозбаев А.Т. работал лесником Жергезского лесничества, с которым был заключен договор о полной материальной ответственности.

17 мая 2019 года был составлен акт об обнаружении спиленных пород деревьев, которые росли на охраняемой лесником Орозбаевым А.Т., территории, причинив тем самым ущерб Государственному лесному фонду.

Решением Ак-Сууйского районного суда от 22 октября 2019 года иск прокурора был удовлетворен и с Орозбаева А.Т. взыскан материальный ущерб в размере 15 091 сом в пользу Государственного лесного фонда, взыскана государственная пошлина в размере 755 сом в доход государства (судья Маматкулов Р.Т.).

В материалах дела имеется расчет ущерба, нанесенного Государственному лесному фонду самовольной порубкой деревьев. Из данного расчета невозможно установить, кем он был составлен, Государственным агентством охраны окружающей среды и лесному хозяйству или же Каракольским лесным хозяйством. В расчете отсутствует дата составления и возникает вполне законный вопрос о действительности причинения данного ущерба в период работы ответчика лесником, или же самовольная порубка деревьев произошла ранее, в бытность другого лесника.

При изучении расчетов материального ущерба, причиненного самовольной порубкой деревьев допущены ошибки при подсчете. Как видно из Таксы для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный незаконной порубкой и повреждением деревьев и кустарников, самовольным присвоением (хищением) ветровальной и буреломной древесины юридическими и физическими лицами, утвержденной постановлением Правительства КР от 3 мая 2013 года №224, в пункте 4 Приложения указано, что за незаконную рубку, повреждение древесно-кустарниковой растительности хвойных пород размер взыскания увеличивается вдвое. Были порублены породы деревьев сосны обыкновенной и ели Тянь-Шаньской, которые относятся к категории хвойных пород.

Пример. **ГД-448/19И1**. Каракольское лесное хозяйство обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании с лесника Иманова О. материального ущерба в размере 51 881,04 сом, указывая в обосновании, что приказом №70 от 20 ноября 2018 года Иманов О. был принят на должность лесника в Каракольское лесное хозяйство, 8 января 2019 года с ним был заключен договор о полной материальной ответственности. На основании акта ревизии от 25 марта 2019 года были выявлены незаконные спиливания деревьев ценных пород, что причинило вред Каракольскому лесному хозяйству в размере 51 881,04 сом.

Решением Ак-Сууйского районного суда Иссык-Кульской области от 20 декабря 2019 года в удовлетворении иска Каракольского лесного хозяйства было отказано (судья Ибраимов Н.Ж.).

В мотивировочной части решения указано, что Каракольское лесное хозяйство не представило доказательства того, что ими было принято решение о подготовке списка сотрудников, с которыми должны быть заключены договора материальной ответственности, в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства КР от 27 декабря 2001 года №820.

Каракольским лесным хозяйством не проведена инвентаризация при приеме-передаче лесного участка леснику Иманову О.

В объяснительной лесника Иманова О. от 25 марта 2019 года указано, что по факту спиливания 12 сосен было составлено заявление о возбуждении уголовного дела, которое было зарегистрировано в Каракольском управлении внутренних дел. В заявлении сообщалось об обнаружении пилорам в с.Кара-Кыз.

Пример. **Дело №ГД-596/20и5.** Государственная инспекция по экологической и технической безопасности при ПКР обратилась в суд с иском о взыскании с Каракольского лесхоза нанесенный окружающей среде ущерб в размере 57 220,97 сом. В обоснование исковых требований указано, что в ходе проведенной внеплановой проверки Каракольского лесного хозяйства при обследовании участка и осмотра места выкорчевки деревьев в Жыргаланском лесничестве было установлено, что работниками лесхоза проведена выкорчевка деревьев лиственных пород, в результате чего причинен ущерб в размере 57 220,97 сом.

Решением Каракольского городского суда Иссык-Кульской области от 28 октября 2020 года с Каракольского лесного хозяйства в пользу государства взыскано 57 220,97 сом материального ущерба и 2 789 сом государственной пошлины (судья Борончиева Ж.К.).

В соответствии с частью 3 статьи 199 ГПК КР решение считается обоснованным, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их допустимости и относимости, а также достоверности, и когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Пунктом 2 части 1 статьи 200 ГПК КР также предусмотрено, что при вынесении решения суд определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены.

Однако, суд в нарушении требований закона не в полном объеме исследовал материалы дела. В материалах дела отсутствуют должностные инструкции работников лесного хозяйства, их функциональные обязанности.

Истцом были предоставлены акты, составленные работниками Каракольского лесного хозяйства, в которых указано, что порубка была совершена в целях санитарной обработки площади. В параграфе 3 Положения «О Каракольском лесном хозяйстве» указано, что лесное хозяйство вправе производить рубки ухода, санитарные, комплексные и прочие рубки. Для выяснения данных обстоятельств суду необходимо было допросить работников Каракольского лесного хозяйства, так как в материалах дела отсутствуют объяснительные работников, ответственных за состояние лесного фонда.

***Изучение гражданских и экономических дел данной категории показало, что суды, взыскивая с ответчика причиненный им материальный ущерб, ссылаются на сумму ущерба, указанного в расчете, представленном истцом.***

Суды при определении размера причиненного ущерба не проверяют правильность составленного расчета. В большинстве представленные расчеты составляют сами лесники хозяйства, либо бухгалтеры или специалисты. На некоторых расчетах даже отсутствуют печати учреждения.

Судам необходимо в данных случаях выяснять имеют ли лица, составившие расчеты материального ущерба, полномочия на их составление, входит ли данная функция в обязанности, которые должны быть расписаны в локальных нормативных актах (Положении, Инструкции и т.п.). Более того, суды не истребуют и не приобщают к материалам дела «Таксы для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный уникальным объектам растительного мира юридическими и физическими лицами», утвержденные постановлением Правительства КР от 3 мая 2013 года №224.

Пример. **ГД-472/19И1**. Прокуратура Ак-Сууйского района в интересах Каракольского лесного хозяйства обратилась в суд с исковым заявлением о взыскании с лесника Орозбаева А.Т. материального ущерба в размере 15 091 сом, указывая, что Орозбаев А.Т. работал лесником Жергезского лесничества, с которым был заключен договор о полной материальной ответственности.

17 мая 2019 года был составлен акт об обнаружении спиленных пород деревьев, которые росли на охраняемой лесником Орозбаевым А.Т., территории, причинив тем самым ущерб Государственному лесному фонду.

Решением Ак-Сууйского районного суда от 22 октября 2019 года иск прокурора был удовлетворен и с Орозбаева А.Т. взыскан материальный ущерб в размере 15 091 сом в пользу Государственного лесного фонда, взыскана государственная пошлина в размере 755 сом в доход государства (судья Маматкулов Р.Т.).

При изучении расчетов материального ущерба, причиненного самовольной порубкой деревьев допущены ошибки при подсчете. Как видно из Таксы для исчисления размера взысканий за ущерб, причиненный незаконной порубкой и повреждением деревьев и кустарников, самовольным присвоением (хищением) ветровальной и буреломной древесины юридическими и физическими лицами, утвержденной постановлением Правительства КР от 3 мая 2013 года №224, в пункте 4 Приложения указано, что за незаконную рубку, повреждение древесно-кустарниковой растительности хвойных пород размер взыскания увеличивается вдвое. Были порублены породы деревьев сосны обыкновенной и ели Тянь-Шаньской, которые относятся к категории хвойных пород.

Пример. **ГД-146/21Д1**. Сары-Челекский государственный биосферный заповедник обратился в суд с иском о взыскании с Жанибекова К.Ж. причиненный материальный ущерб в размере 40 000 сом, указывая, что 11 сентября 2020 года в автомашине ответчика было обнаружено 12 кг. мяса дикого кабана. По данному факту был составлен административный протокол о наложении взыскания в виде штрафа в сумме 3 000 сом и определен материальный ущерб в размере 50 000 сом. Ответчик Жанибеков К.Ж. выплатил штраф и 10 000 сом ущерба, остальные 40 000 сом до настоящего времени ответчиком не уплачены.

Решением Аксыйского районного суда Жалал-Абадской области от 19 марта 2021 года иск Сарпы-Челекского государственного биосферного заповедника удовлетворен. С Жанибекова К.Ж. взысканы в пользу Сары-Челекского государственного биосферного заповедника 15 000 сом, государственная пошлина в размере 54 сома в доход государства (судья Батыралиев К.А.).

Следует отметить, что в материалах дела отсутствуют официальные расчеты размера причиненного материального ущерба, составленного соответствующими компетентными природоохранными органами. Более того, размер материального ущерба, причиненного ответчиком Жанибековым К.А., установлен неверно, так как не приняты во внимание требования, содержащиеся в Примечании по каждой Таксе для исчисления размера взысканий.

***Обобщение показало, что суды при разрешении споров, связанных с нарушениями в сфере природоохранного законодательства, не учитывают специфику данных споров.***

При рассмотрении исков суды руководствуются только лишь нормами ГК КР, несмотря на то, что отношения в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов регулируются не только ГК КР, но и другими кодексами КР, содержащими правовые основы рационального использования, охраны, защиты объектов природопользования, Законом КР «Об охране окружающей среды», другими законами, и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами КР.

Изучение решений судов выявило тот факт, что суды в мотивировочной части своих решений не указывают нормы соответствующего природоохранного законодательства, которые нарушили природопользователи. Судами делается ссылка только лишь на Гражданский кодекс КР и Трудовой кодекс КР.

Пример. **ГД-146/21Д1**. Сары-Челекский государственный биосферный заповедник обратился в суд с иском о взыскании с Жанибекова К.Ж. причиненный материальный ущерб в размере 40 000 сом, указывая, что 11 сентября 2020 года в автомашине ответчика было обнаружено 12 кг. мяса дикого кабана. По данному факту был составлен административный протокол о наложении взыскания в виде штрафа в сумме 3 000 сом и определен материальный ущерб в размере 50 000 сом. Ответчик Жанибеков К.Ж. выплатил штраф и 10 000 сом ущерба, остальные 40 000 сом до настоящего времени ответчиком не уплачены.

Решением Аксыйского районного суда Жалал-Абадской области от 19 марта 2021 года иск Сарпы-Челекского государственного биосферного заповедника удовлетворен. С Жанибекова К.Ж. взысканы в пользу Сары-Челекского государственного биосферного заповедника 15 000 сом, государственная пошлина в размере 54 сома в доход государства (судья Батыралиев К.А.).

Данное решение сторонами не было обжаловано, однако при изучении решения были выявлены нарушения норм материального права при рассмотрении судьей данного иска.

Суд в мотивировочной части решения, обосновывая законность взыскания с ответчика причиненного его действиями материального ущерба, сослался на статью 299 ГК КР, согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом и в установленный срок в соответствии с условиями договора и требованиями законодательства.

Данная ссылка на норму статьи 299 ГК КР является необоснованной, так как между истцом и ответчиком отсутствуют отношения, связанные с исполнением обязательства. Ответчиком Жанибековым К.А. в результате совершения противоправных действий, регулируемых Кодексом о нарушениях, государству в лице Сары-Челекского государственного биосферного заповедника был причинен материальный ущерб в размере 40 000 сом, который не был возмещен ответчиком. Таким образом, никаких гражданско-правовых отношений по исполнению обязательств между истцом и ответчиком не существует.

Суд также в решении указал статью 727 ГК КР, регулирующую порядок исполнения заемщиком обязанности возвратить сумму займа. Указанная статья также не подходит для законного разрешения иска о возмещении ущерба, причиненного незаконными действиями ответчика Жанибекова К.А.

Суд, принимая решение о взыскании материального ущерба, удовлетворил иск в части, взыскав с ответчика только 15 000 сом, ссылаясь на то, что у ответчика имеются дети, и материальное положение семьи ответчика не позволит ему выплатить всю сумму ущерба. Однако, удовлетворяя исковые требования частично, суд не применил ни одной нормы материального права, обосновывающей взыскание материального ущерба в части.

Пример. **ГД-579/1806**. Прокурор города Ош обратился в суд с иском к мэрии г.Ош, Ошскому городскому управлению по регистрации прав на недвижимое имущество, ОАО «Ош-Жибек», Маматовой М.Ы., Жолдошовой З.А., Нурланбек уулу М. о признании договоров купли-продажи недействительными, указывая, что в результате проведенной прокуратурой проверки были выявлены строения, незаконно возведенные на берегу реки «Ак-Буура», которые впоследствии были неоднократно перепроданы. Данные строения возведены в нарушении требований Земельного и Водного кодексов КР.

Решением Ошского городского суда от 13 июля 2018 года исковые требования были удовлетворены, договора о передаче в собственность, договора о купле-продаже были признаны недействительными (судья Акматов А.А.).

Данное решение является незаконным и необоснованным. Из материалов дела следует, что нежилой домик в зоне отдыха на берегу реки «Ак-Буура» принадлежал ОАО «Ош-Жибек» на праве собственности согласно свидетельству о праве собственности от 28 мая 1998года.

25 марта 2008 года указанный нежилой домик по договору купли-продажи был передан в собственность Маматовой М.Ы., которая 12 июля 2016 года продала его Жолдошовой З.А., о чем был заключен договор-купли-продажи. Жолдошова З.А. 10 марта 2017 года продала нежилое строение Нурланбек уулу М.

Решение Ошского городского суда является преждевременным, так как в материалах дела отсутствует судебный акт о признании недействительным свидетельства о праве собственности от 28 мая 1998 года, по которому домик был передан в собственность ОАО «Ош-Жибек». Суд был не вправе признавать последующие договора купли-продажи недействительными, так как первоначальный договор о передачи строения в собственность ОАО «Ош-Жибек» остается действительным и законным.

 Следующий пример показывает, что суд при рассмотрении гражданского дела разобрался в существе заявленных требований и вынес законное и обоснованное решение.

Пример. **Дело №ГД-1392/17Д3**. Межрегиональное управление Государственной инспекции по экологической и технической безопасности при ПКР по городу Майлуу-Суу, Ноокенскому и Базар-Коргонскому районам обратилось в суд с иском о взыскании с Турдукулова Б. суммы материального ущерба в размере 60 488 сом. В обосновании иска указано, что 13 мая 2017 года при проведении проверки Кара-Ункурской водной платины были выявлены срубленные деревья. На месте был составлен протокол об административном правонарушении и определен материальный ущерб, причиненный государству.

Решением Базар-Коргонского районного суда Жалал-Абадской области от 25 октября 2017 года в удовлетворении иска Межрегионального управления Государственной инспекции по экологической и технической безопасности при ПКР по городу Майлуу-Суу, Ноокенскому и Базар-Коргонскому районам было отказано, по тому основанию, что истцом не был представлено постановление о наложении административного взыскания на ответчика, тем самым противоправные действия ответчика Турдукулова Б. не были подтверждены административным актом соответствующего государственного органа (судья Нармырзаев М.А.).

Данное решение является законным и обоснованным. При этом следует отметить, что суд не выяснил вопрос относительно процессуальной правоспособности истца участвовать в суде в качестве стороны по делу. В материалах дела отсутствует Положение о межрегиональном управлении Государственной инспекции по экологической и технической безопасности при ПКР по городу Майлуу-Суу, Ноокенскому и Базар-Коргонскому районам, из которого можно было бы установить правовой статус истца, его правомочие на подачу иска в суд.

***Выводы:***

 Обобщение показало, что судами при разрешении споров связанных с охраной окружающей среды, (нарушения в сфере природоохранного законодательства, допускаются нарушения материального и процессуального законодательств.

 Суды, принимая заявления, не обращают внимания на обстоятельства, связанные с определением круга лиц, обладающих правом на обращение в суд с иском.

 Суды при рассмотрении споров, где сторонами являются юридические лица, не проверяют их правовое положение, не всегда истребуют свидетельства о государственной регистрации, нормативные акты (устав, положения), регламентирующие права и обязанности юридического лица, их должностных лиц.

 Суды при принятии исковых заявлений по спорам, связанным с охраной окружающей среды, не принимают во внимание требований норм процессуального законодательства и других сопутствующих нормативных правовых актов, регулирующих вопросы уплаты и освобождения от уплаты государственной пошлины.

 Суды, при рассмотрении гражданских и экономических дел по указанной категории, не принимают во внимание и используют при разрешении исковых требований нормы, содержащиеся в кодексах, регулирующих правоотношения по каждому соответствующему объекту окружающей среды.

 Суды при разрешении исковых требований не принимают меры для обеспечения всестороннего и полного выяснения всех обстоятельств по делу, а выносят решения только лишь на основании представленных в деле документов. Судам следует проверять достоверность составленных актов проверок и сопоставлять их с актом приема-передачи материальных ценностей. При возникновении вопросов относительно правильности установления видов растений, деревьев или рыб, а также достоверности произведенных расчетов размера причиненного ущерба, суды праве назначать соответствующие экспертизы.

***Рекомендации:***

1. Судам при рассмотрении указанных споров следует требовать предоставления сторонами по делу свидетельства о государственной или учетной регистрации для определения правоспособности юридического лица, Уставы или Положения, регулирующие деятельность государственного органа и их структурных подразделений в сфере охраны окружающей среды;
2. Судам необходимо по каждому делу проверять полномочие лица, подписавшего исковое заявление, и полномочие должностного лица, возглавляющего государственный орган;
3. Судам при принятии исковых заявлений природоохранительных органов о возмещении ущерба следует принять во внимание, что по данным искам досудебного порядка их разрешения законодательством не установлено и отказ в возбуждении гражданского дела по данному основанию или по другим основаниям, не предусмотренным законом, не допускается;
4. Судам следует помнить, что рассмотрение искового заявления государственного органа в сфере охраны окружающей среды о взыскании материального ущерба, причиненного нарушителем природоохранного законодательства возможно лишь при наличии постановления административного органа или должностного лица о наложении на ответчика административного взыскания в виде штрафа. Указанный документ будет являться доказательством вины ответчика;
5. Судам при рассмотрении указанных споров надлежит полно и всесторонне исследовать все обстоятельства по делу.
6. В целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний, судам в необходимых случаях следует привлекать к участию в рассмотрении дело в качестве специалистов или экспертов: лесоводов, ботаников, охотоведов, зоологов и др.;
7. При разрешении исков о возмещении ущерба, причиненного объектам природы, судам надлежит неуклонно соблюдать требования законодательства о полном возмещении ущерба, причиненного нарушением законодательства об охране природы.

*Обобщение подготовлено судебной коллегией*

*по гражданским и экономическим делам*

*Верховного суда Кыргызской Республики и Отделом*

*по обобщению судебной практики, анализу судебной*

*статистики и обеспечению работы Пленума*

*аппарата Верховного суда Кыргызской Республики*