**2017-2021 -жылдар аралыгында айлана-чөйрөнү коргоого байланыштуу (жаратылышты коргоо алкагындагы мыйзамдарды бузуу) жарандык, экономикалык иштерди кароо боюнча сот практикасын жалпылоо**

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2023-жылдын биринчи жарым жылдык иш планына ылайык 2017-2021- жылдар аралыгында республиканын соттору тарабынан жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузууга байланышкан жарандык жана экономикалык иштерди кароо боюнча жалпылоо жүргүзүлдү.

Жаратылыш жана анын компоненттери Кыргыз Республикасынын менчиги, анын туруктуу социалдык-экономикалык өнүгүүсүнүн негизги факторлорунун бири болуп саналат.

Экологиялык коопсуздук республиканын улуттук коопсуздугунун ажырагыс бөлүгү катары туруктуу өнүгүүнүн милдеттүү шарты болуп саналат жана жаратылыш экосистемаларын сактоонун жана айлана-чөйрөнүн тийиштүү сапатын сактоонун негизи болуп кызмат кылат.

Айлана-чөйрөнү коргоо жаатындагы мамлекеттик саясаттын негиздери экологиялык коопсуздукту камсыз кылууга багытталган, ал экологиялык артыкчылыктарды аныктоо, экологиялык мыйзамдардын системасын түзүү, мамлекеттик контролдоо жана экспертиза, экономиканы жашылдандыруу, экологиялык мониторинг аркылуу жетишилет.

Айлана-чөйрөнү коргоо жана жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу жаатындагы мамлекеттик саясат төмөнкүдөй негизги принциптерге таянат:

- экономикалык, социалдык жана экологиялык компоненттерине бирдей көңүл бурууну жана жаратылыштын бузулушу менен адамзат коомунун өнүгүшүнүн мүмкүн эместигин таанууну камсыз кылган туруктуу өнүгүү;

-экономикалык өсүш учурунда экологиялык кесепеттерди минималдаштыруу;

- калктын ден соолугу үчүн чарбалык иштин натыйжасы менен терс экологиялык кесепеттерди болтурбоо, мүмкүн болуучу экологиялык кесепеттерди эске алуу;

- кесепеттери айлана-чөйрө үчүн коопсуздук жаратып; жаратылыш системасына таасирин тийгизе турган чарбалык жана башка долбоорлордон баш тартуу;

*-* жаратылыш ресурстарын акы төлөнүүчү негизде пайдалануу жана жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузуудан айлана-чөйрөгө келтирилген зыяндын ордун толтуруу;

- экологиялык маалыматтын жеткиликтүүлүгү;

- айлана-чөйрөнү коргоо жана жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу жаатындагы чечимдерди даярдоого, талкуулоого, кабыл алууга жана ишке ашырууга жарандык коомдун жана өз алдынча башкаруу органдарынын активдүү катышуусу.

Экологиялык саясатты өнүктүрүүнүн комплекстүү негизи адамдын туруктуу өнүгүүсүн камсыз кылууга багытталган. Бул принцип Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 49-беренесинде бекитилген, ага ылайык ар бир адам өмүрү жана ден соолугу үчүн жагымдуу экологиялык чөйрөгө укуктуу. Ал ошондой эле айлана-чөйрөнү башкаруу жаатындагы аракеттери менен ден соолугуна же мүлкүнө келтирилген зыяндын ордун толтурууга укуктуу. Ошол эле учурда ар бир адам жаратылыш чөйрөсүн, өсүмдүктөр жана жаныбарлар дүйнөсүн коргоого жана кам көрүүгө милдеттүү.

Экологиялык көйгөйлөрдү чечүүнүн ийгилиги, биринчи кезекте мыйзам чыгаруу жана институттук чөйрөдө потенциалдын болушу менен аныкталат. Мамлекеттик башкарууну жана жарандык коомду институционалдык колдоо эл аралык жана улуттук деңгээлде дайыма өзгөрүп туруучу саясий, социалдык, экономикалык жана башка шарттарга ыңгайлаштырылууга тийиш.

Жалпысынан 2017-2021-жылдары республиканын соттору тарабынан биринчи инстанцияда каралган ушул категориядагы 346 жарандык жана экономикалык иштер жалпылоого келип түшүп, изилденген жана талданган.

**Жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузуулар боюнча талаш-тартыштардан келип чыккан жарандык жана экономикалык иштерди чечүүдө колдонулуучу республиканын мыйзамдары**

Айлана-чөйрөнү коргоо мыйзамдарын бузуу менен байланышкан талаш-тартыштар боюнча иштерди кароонун жана чечүүнүн тартибин жөнгө салуучу негизги мыйзам актылары болуп Кыргыз Республикасынын Конституциясы (05.05.2021-ж. өзгөртүүлөр жана толуктоолор менен), Кыргыз Республикасынын Граждандык кодекси (2021-ж. 01.05.1998), Кыргыз Республикасынын Жер кодекси (1999-жылдын 2-июнундагы өзгөртүүлөр жана толуктоолор менен), Кыргыз Республикасынын Суу кодекси (12.01.2005-ж. редакциясы), Кыргыз Республикасынын Аба кодекси (08.06.2015-ж. редакциясы), Кыргыз Республикасынын Токой кодекси (08.07.1999-ж. өзгөртүүлөр менен), Кыргыз Республикасынын Эмгек кодекси (08.04.2004-ж. өзгөртүүлөрү менен), Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодекси (20.01.2017-ж. өзгөртүүлөр менен), Кыргыз Республикасынын Салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодекси 10.08. 2018. № 90.

Соттор бул категориядагы иштерди кароодо дайыма колдонбогон, бирок мындан ары колдонууга милдеттүү болгон Кыргыз Республикасынын Мыйзамдары:

- «Айлана-чөйрөнү коргоо жөнүндө» 16.06.1999-ж. № 53;

- « Кыргыз Республикасында экологиялык коопсуздукту камсыз кылуу боюнча жалпы техникалык регламент » 05.08.2009-ж. № 151;

- «Жер казынасы жөнүндө» 19.05.2018-ж. № 49;

- "Атмосфералык абаны коргоо жөнүндө"1999-жылдын 12-июнундагы № 51;

- "Биосфералык аймактар жөнүндө" 09.06.1999 № 48;

- «Жаныбарлар дүйнөсү тууралуу» 17.06.1999-ж. № 59;

"Өсүмдүктөр дүйнөсүн коргоо жана пайдалануу жөнүндө" 20.06.2001-ж. № 53;

- "Экологиялык экспертиза жөнүндө" 16.06.1999-ж. № 54;

- "Ичүүчү суу жөнүндө" 25.03.1999-ж. № 33;

- "Калдык сактоочу жайлар жана кен калдыктары жөнүндө" 26.06.2001-ж. № 57;

- "Озон катмарын коргоо жөнүндө" 18.12.2006-ж. № 206;

Ушул категориядагы иштерди кароодо соттор Кыргыз Республикасынын башка ченемдик укуктук актыларын жетекчиликке алууга тийиш, атап айтканда:

-Кыргыз Республикасынын Президентинин 2007-жылдын 27-октябрындагы № 481 "Кыргыз Республикасынын Президентинин айрым чечимдерине өзгөртүүлөрдү киргизүү жана күчүн жоготту деп табуу жөнүндө" Жарлыгы;

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2014-жылдын 19-мартындагы № 173 “Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин токой чарбасынын экосистемаларын өнүктүрүү департаменти жөнүндө жобону бекитүү тууралуу” токтому;

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2016-жылдын 15-декабрындагы № 681 “Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин түзүмүн оптималдаштыруу жөнүндө” токтому ;

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2001-жылдын 27-декабрындагы № 820 "Иштөөдө толук жекече, жамааттык (бригадалык) материалдык жоопкерчилик жөнүндө жазуу жүзүндө келишимдер түзүлүшү мүмкүн болгон кызматтар менен жумуштардын болжолдуу тизмесин бекитүү жөнүндө" токтому ;

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2012-жылдын 20-февралындагы № 123 «Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттиги жөнүндө жобону бекитүү тууралуу» токтому ;

- Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 5-июнундагы № 224 “Юридикалык жана жеке жактардын жаныбарлар жана өсүмдүктөр дүйнөсүнө, мумие камтыган минералдык сырьего жана козу карындарга келтирген зыяны үчүн айыптын өлчөмүн эсептөөнүн таксаларын бекитүү жөнүндө” токтому.

Соттор тарабынан жарандык жана экономикалык иштерди кароо мезгилинде Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 1992-жылдын 25-декабрындагы №7 “Айлана-чөйрөнү коргоого байланыштуу мыйзамдарды бузуу жөнүндөгү жарандык иштерди кароо боюнча соттук тажрыйба тууралуу” (“О судебной практике по гражданским делам, связанным с нарушением законодательства об охране природы”) токтомунда камтылган түшүндүрмөлөрдү жетекчиликке алуу менен чечимдерди кабыл алышы керек эле. Ошону менен бирге аталган токтом Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун 2022-жылдын 4-ноябрындагы № 25-токтому менен күчүн жоготту деп табылгандыгын белгилей кетүү керек.

Бул жалпылоо Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Төрагасынын 2017-жылдын 14-августундагы №-94 буйругу менен бекитилген соттук тажрыйбаны жалпылоо боюнча методикалык сунуштамаларга ылайык жүргүзүлдү.

Соттук тажрыйбаны изилдөө жаратылышты коргоого байланышкан талаш-тартыштарды чечүүдөгү мыйзамдарын бузулушуна байланышкан иштердин көпчүлүгү материалдык жана процессуалдык мыйзамдарды бузуу менен карала турганын көрсөттү.

**Жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузуудан келип чыккан**

**талаш-тартыштар боюнча жалпы жоболор**

Жаратылышты коргоо мыйзамдарынын негизги принциптери болуп төмөнкүлөр саналат: пландаштырылган чарбалык жана башка иштердин экологиялык коркунучунун презумпциясы жана аны ишке ашыруу боюнча чечимдерди кабыл алууда айлана-чөйрөгө жана калктын ден соолугуна тийгизген таасирин милдеттүү түрдө баалоо; айлана-чөйрөгө тийгизген таасири үчүн төлөө жана уруксат берүү тартиби; жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузгандык үчүн жоопкерчиликтин сөзсүз болушу; айлана-чөйрөгө келтирилген зыяндын ордун милдеттүү түрдө төлөп берүү ж.б.

Изилдөөнүн негизин ыйгарым укуктуу органдардын жана прокурорлордун айлана-чөйрөгө келтирилген мүлктүк зыяндын ордун түз жана кыйыр ыкмалар менен толтуруу арыздары боюнча каралган жарандык жана экономикалык иштер түздү.

Соттук тажрыйбаны жалпылоо - жеке жактардан жана экологиялык коомдук бирикмелерден жеке адамдын же адамдардын белгилүү бир тобунун ден соолугуна жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузуунун натыйжасында келтирилген зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыздар сотторго иш жүзүндө келип түшпөгөнүн; жеке адамдардын, экологиялык коомдук бирикмелер тарабынан айлана-чөйрөгө жана адамдардын ден соолугуна терс таасирин тийгизген ишканаларды, курулмаларды жана башка экологиялык коркунучтуу объектилерди жайгаштыруу, куруу, реконструкциялоо, ишке киргизүү жөнүндөгү чечимдерди сот аркылуу жокко чыгаруу жөнүндөгү маселелери боюнча кайрылбаганын көрсөттү.

Республиканын сотторунда жогоруда аталган жеке адамдардын, экологиялык коомдук бирикмелердин экологиялык мыйзамдарды сактоо боюнча доо арыздар боюнча иштердин болушу, сот адилеттигине жетүүнү камсыз кылуу боюнча Орхус конвенциясынын принциптеринин жүзөгө ашырылышын көрсөтмөк. Бул принцип Конвенциянын үчүнчү элементи болуп саналат, ал экологиялык мыйзамдарды сактоонун милдеттүү мүнөзүн караган жана айлана-чөйрөнү коргоо жаатындагы улуттук мыйзамдарды камсыз кылуу механизмин күчөтөт. Сот адилеттигине жетүү, ар бир жарандын мыйзам тарабынан кепилденген сотко кайрылуу укугун божомолдойт.

**Жаратылышты коргоо мыйзамдарынын бузулушуна байланыштуу талаш-тартыштардан келип чыккан иштердин ведомстволук** **караштуулугу** **жана** **сотко караштуулугу боюнча маселелерди чечүү.**

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 25, 28-беренелеринин жоболоруна ылайык, бул категориядагы жарандык жана экономикалык иштер жалпы инстанциядагы соттордун карамагына киргизилет жана райондук сотко караштуу болот. Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 30-беренесинде белгиленген жалпы эрежелерге ылайык, ыйгарым укуктуу мамлекеттик органдар жаратылышты коргоо мыйзамдарды бузган субъекттерге карата доо-талаптарды юридикалык жактын жайгашкан жери боюнча, жарандын жашаган жери же иш жүзүндө жашаган дареги боюнча коюлат. Жүргүзүлгөн жалпылоо соттор тарабынан бул талаш-тартыш маселелерди кароодо ведомстволук караштуулугу жана сотко караштуулугужөнүндөгү эрежелерди жалпысынан туура сактай тургандыгын көрсөттү.

**Ишке катышуучу жактардын курамы жөнүндө**

**маселелерди чечүү**

Бул талаш-тартыштардын тараптары болуп министрликтер, комитеттер жана ведомстволор өкүлчүлүк кылган мамлекеттик органдар саналат. Бул органдардын бардыгы ыйгарым укуктуу орган катары Кыргыз Республикасынын атынан айлана-чөйрөнү коргоо жаатындагы, жергиликтүү жамааттардын - жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын атынан ушул органдар жөнүндө жободо же алардын статусун аныктоочу башка ченемдик укуктук актыларда белгиленген компетенциясынын чегинде иш алып барат.

Көбүнчө бул категориядагы иштер боюнча доогер тарап катары райондордун жана шаарлардын прокурорлору катышат. Доо арыздарда прокурорлор мамлекеттин кызыкчылыгын көздөгөн жак катары бергенин көрсөтүшөт. Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 48-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык, прокурор башка жактардын же чөйрөсү аныкталбаган жактардын укуктарын, эркиндиктерин жана мыйзам менен корголуучу кызыкчылыктарын коргоо үчүн сотко билдирүү менен кайрылууга, ошондой эле, эгерде муну жарандардын укуктарын, эркиндиктерин жана мыйзам менен корголуучу кызыкчылыктарын, мамлекеттик жана коомдук кызыкчылыктарды коргоо талап кылса, сотто каралып жаткан ишке кошулууга укуктуу.

Жалпылоодо көрсөтүлгөндөй, доогер болуп Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин атынан айлана-чөйрөнү коргоо чөйрөсүндөгү ыйгарым укуктуу мамлекеттик органдын түзүмдүк бөлүмдөрү саналат. Мындай бөлүмдөр болуп токой чарбасы жана токой-мергенчилик чарбалары эсептелинет. Бул түзүмдүк бөлүмдөр юридикалык жак статусуна ээ болгондо гана жарандык иш боюнча доогерлер жана тараптар катары таанылышы мүмкүн.

Бирок, көптөгөн соттор бул жагдайды такташпайт жана токой чарба ишканаларынан Жобону же токой чарбачылыгынын иш-милдеттерин жана ишин жөнгө салуучу башка жергиликтүү ченемдик укуктук актыларды берүүнү талап кылбастан, алардын доо арыздарын кабыл алышат.

Мисал. **ГД-472/19И1**. Ак-Суу районунун прокуратурасы Каракол токой чарбасынын кызыкчылыгын көздөп, токойчу А.Т.Орозбаевден 15 091 сом материалдык зыянды өндүрүп алуу боюнча сотко доо арыз менен кайрылган, себеби Орозбаев А.Т. - Жергез токой чарбасынын токойчусу болуп иштеген жана аны менен толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүлгөн деп көрсөткөн.

2019-жылдын 17-майында токойчу А.Т.Орозбаев тарабынан коргоого алынган аймакта өскөн дарактын түрлөрү араланып, Мамлекеттик токой фондуна зыян келтиргени боюнча акт түзүлгөн.

Ак-Суу райондук сотунун 2019-жылдын 22-октябрындагы чечими менен А.Т.Орозбаевге карата прокурордун доо арызы канааттандырылып, Мамлекеттик токой фондунун пайдасына 15 091 сом материалдык чыгым өндүрүлгөн, мамлекеттин пайдасына 755 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья Р.Т. Маматкулов).

Сот бул доо арызды кароодо Каракол токой чарбасы токойчу менен толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүүгө ыйгарым укуктарына ээ экендигин текшерүү үчүн Каракол токой чарбасынын Уставын (Жобосун) талап кылган эмес. Каракол токой чарбасы Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин бөлүмдөрүнүн бири болуп саналат, ага байланыштуу токой чарбаларына берилген ыйгарым укуктар боюнча бардык суроолор такталышы керек болчу.

Мисал. **ГД-509/19И1**. Каракол токой чарбасы жоопкер Б.Иязбаевден мамлекеттик токой фондуна келтирилген 7888,68 сом материалдык чыгымды өндүрүү боюнча сотко доо арыз менен кайрылган.

Ак-Суу райондук сотунун 2019-жылдын 13-декабрындагы чечими менен токойчу Б.Иязбаевден 7888,68 сом материалдык чыгым өндүрүлүп, мамлекеттик пайдасына 194,43 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья Р.Т. Маматкулов).

Сот тарабынан мурунку иштерге окшош каталар кетирилген.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 40-беренесинин 1-бөлүгүндө жарандар, кызмат адамдары, мамлекеттик органдар, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдары, ошондой эле юридикалык жактар жарандык процесстеги тараптар - доогер жана жоопкерлер боло алат.

Бирок, соттор доо арызын кабыл алууда жана кароодо сотко арыз берген адамдын укуктук абалын такташпайт.

Мисал. Иш № **ГД-349/19T2**. Биотүрдүүлүктү жана өзгөчө корголуучу жаратылыш аймактары департаментинин Талас облусундагы өкүлчүлүгү Л.В.Виноградовдон 43430 сом өлчөмүндөгү материалдык зыянды мамлекеттин пайдасына өндүрүп алуу боюнча сотко доо арыз менен кайрылган.

Кара-Буура райондук сотунун судьясы А.Т. Эсенгулованын 2019-жылдын 13-августундагы аныктамасы менен доо арыздын материалдарында доогердин өкүлүнө доо арызга кол коюуга укук берген документи жок болгондугуна байланыштуу доо арызы кыймылсыз калтырылган.

Бул аныктаманын жүйөлөмө бөлүгүндө, Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин 90-беренесинин 3-пунктуна ылайык өкүлчүлүктөр жана филиалдар юридикалык жак болуп эсептелбейт, ошондуктан юридикалык жак катары сотко доо арыз бере албайт. Демек, сот доо арызын кыймылсыз калтырбастан кайтарып бериши керек эле.

Ушундай эле катачылыктарга судья А.Т.Эсенгулова доо арызды кабыл алууда да жол берген (ГД-350/19T2; ГД-47/18T2)..

Мисал. **ГД-96/20И3**. Биотүрдүүлүктү жана өзгөчө корголуучу жаратылыш аймактары департаментинин Ысык-Көл облусундагы өкүлчүлүгү - Т.Т.Бейшебаевден мамлекетке 1 000 000 сом өлчөмүндө келтирилген материалдык зыянды өндүрүп алуу жөнүндө сотко доо арыз менен кайрылган. Доону жоопкер тарабынан 2019-жылдын 26-ноябрында Кызыл китепке кирген аркардын 1 башын мыйзамсыз алып жүргөнү боюнча 2019-жылдын 5-декабрында протокол түзүлгөнү менен негиздеген. Аңчылык эрежелерин бузгандыгы үчүн жоопкерге 12500 сом өлчөмүндө административдик айып салынган.

Ысык-Көл облусунун Жети-Өгүз райондук сотунун 2020-жылдын 4-мартындагы чечими менен Т.Т. Бейшебаевден Биотүрдүүлүктү жана өзгөчө корголуучу жаратылыш аймактары департаментинин пайдасына 1 000 000 сом материалдык чыгым, мамлекеттик алым 30 000 сом өндүрүлгөн. (судья А.Н. Шаршеев)

Ысык-Көл облустук сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2020-жылдын 3-сентябрындагы аныктамасы менен Жети-Өгүз райондук сотунун 2020-жылдын 4-мартындагы чечими өзгөртүүсүз калтырылган.

Бул соттун чечими мыйзамсыз деп эсептелинет. Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин 90-беренесинин 3-пунктуна ылайык өкүлчүлүктөр жана филиалдар юридикалык жак болуп саналбайт. Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 40-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык жарандар, кызмат адамдары, мамлекеттик органдар, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдары, ошондой эле юридикалык жактар жарандык процесстеги тараптар - доогер жана жоопкерлер боло алат.

Иштин материалдарында доо арызга Ысык-Көл облусундагы өкүлчүлүгүнүн башкы адиси кол койгон жана Ысык-Көл облусу боюнча өкүлчүлүгүнүн мөөрү менен күбөлөндүрүлгөн. Демек, бул иш боюнча доогер Ысык-Көл облусундагы өкүлчүлүгү болуп саналат. Эгерде доо арызга башкы адис кол коюп, Биотүрдүүлүктү жана өзгөчө корголуучу жаратылыш аймактары департаментинин мөөрү менен күбөлөндүрсө, анда бул доо боюнча доогер болуп Департамент эсептелип, Ысык-Көл облусундагы өкүлчүлүгүнүн башкы адисине доо арызына кол коюуга ыйгарым укук берилген деп эсептелинмек.

Бул процессуалдык мыйзамдардын бузулушу Ысык-Көл облустук сотунун соттук коллегиясы тарабынан эске алынган эмес.

***Жарандык иштерди жалпылоонун жүрүшүндөгү изилдөөлөр көрсөткөндөй, айлана-чөйрөгө келтирилген зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо менен сотко кайрыла ала турган ишке катышуучу жактардын курамы жөнүндө маселелер соттор тарабынан дайыма эле процессуалдык эрежелер боюнча чечиле бербейт.* *Ишке катышуучу жактын сотко кайрылууга укугу бар-жогуна соттор тарабынан формалдуу мамиле жасап чечишине жол берилбейт.***

Мисал. **ГД-133/17T1**. Жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу департаментинин Талас облусу боюнча өкүлү - жоопкер Э.К.Батырбековдон 5050 сом өлчөмүндө материалдык зыянды өндүрүү жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылып, 2016-жылдын 6-майындагы №00346 административдик жаза колдонуу жөнүндө токтому менен Э.К. Батырбековго жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузгандыгы, тиешелүү документтери жок 5 балык (форель) мыйзамсыз кармаганы үчүн 3000 сом өлчөмүндө административдик айып салынган, натыйжада 5050 сом зыян келтиргенин көрсөткөн.

Талас облусунун Бакай-Ата райондук сотунун 2017-жылдын 16-февралындагы чечими менен Э.К. Батырбековдон - Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин Жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу департаментинин Талас облусу боюнча өкүлчүлүгүнүн пайдасына 5050 сом материалдык чыгым өндүрүлгөн, мамлекеттин пайдасына 505 сом алым өндүрүлгөн (судья Турсункулов Б.Ш.).

Бул ишти кароодо сот процессуалдык мыйзамдарды бузууга жол берген. Доо арызы Жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу департаментинин Талас облусундагы өкүлчүлүгү тарабынан берилип, ага өкүлчүлүктүн башчысынын милдетин аткаруучу Э.Кулбаев кол койгон.

Иштин материалдарында Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин Жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу департаменти жөнүндө Жобо, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин өкүлчүлүгүнүн иш-милдеттерин жөнгө салуучу локалдык ченемдик укуктук акт камтылган эмес. Ушуга байланыштуу, Департаменттин өкүлчүлүгүнүн сотко доо арыз менен кайрылууга жана жарандык иште тарап катары катышууга ыйгарым укуктуу экени жөнүндө туура жыйынтык чыгарууга мүмкүн эмес.

Иштин материалдарында Э.Кулбаевге өкүлчүлүктүн жетекчисинин же Департаменттин жетекчисинин ыйгарым укуктарын убактылуу аткаруу үчүн өткөрүп берүү жөнүндө, сотко доо арыз берүүгө, кол коюу укугу берилгени жөнүндө ишеним каты тиркелбеген. Ошентип, бул доо арыздын мыйзамдуулугу жөнүндө суроо туулат.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 134-беренесинин 4-бөлүгүнө ылайык сотко берилген арызга доогер же кол коюуга жана арыз берүүгө ыйгарым укугу болгондо анын өкүлү кол коюуга тийиш.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 135-беренесинин 3-пунктунда доо арызына башка документтер менен бирге ишеним кат же доо арызына кол коюуга жана доо коюуга өкүлдүн ыйгарым укуктарын күбөлөндүрүүчү башка документ тиркелүүгө тийиш деп белгиленген.

Мындай жагдайда, сот Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 139-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык, сот арызды кыймылсыз калтыруу жөнүндө аныктама чыгарып, доогерге сот көрсөткөн кемчиликтерди оңдоо керектигин көрсөтүп, болбосо Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 138-беренесинин 1-бөлүгүнүн 4-пунктуна ылайык бул арызды кайтарып бериши керек эле.

Ошондой эле соттун чечиминин корутунду бөлүгүндө мамлекетке келтирилген зыяндын ордун толтуруу Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин Жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу департаменти аркылуу жүргүзүлө турганын көрсөтүү зарыл экендигин белгилей кетүү керек.

Мисал. **ГД-271/19T1**. Жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу департаменти А.Б.Эрменбаев жана А.Т. Жундубаевден 20 200 сом өлчөмүндө келтирилген материалдык чыгымды өндүрүү боюнча сотко доо арыз менен кайрылган. Доону инспекторлор - укук бузуучулар отурган унааны текшерүүгө алганда 20 даана балык (сазан) жана 8 даана балык (маринка) табылганы менен негиздешкен. Бул фактынын негизинде административдик укук бузуу жөнүндө протокол түзүлүп, Талас облусунун Бакай-Ата райондук сотунун токтомунун негизинде аларга административдик айып салынган.

Талас облусунун Бакай-Ата райондук сотунун 2019-жылдын 8-июлундагы чечими менен А.Б. Эрменбаев жана А.Т. Жундубаевден - Жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу департаментинин пайдасына 20200 сом, мамлекеттин пайдасына 1100 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья Турсункулов Б.Ш.).

Бузуулар жогорудагы көрсөтүлгөн мисалга окшош.

Мисал. **ГД-176/17O6**. Ош шаардык прокуратурасы тарабынан А.К.Кубатовго, Ш.Мажитовага карата турак эмес жайы боюнча соода-сатык келишимин жараксыз деп табуу доо арызы менен кайрылган, анткени 1999-жылдын 8-июнундагы Ош облустук мамлекеттик мүлк фонду менен А. Калиеванын ортосунда оңдоочу цех бөлүгү боюнча гана соода-сатык келишими түзүлгөн. 2008-жылдын 4-ноябрындагы соода-сатык келишимин негизинде Ш.Мажитова жер тилкесинин менчик ээси болуп калган.

Кыргыз Республикасынын Жер кодексинин 89-беренесине ылайык бул талаш жер тилкеси Суу фондунун жерине кирет.

Ош шаардык сотунун 2017-жылдын 20-февралындагы чечими менен соода-сатык келишими жараксыз деп табылган.

Ош облустук сотунун соттук коллегиясынын 2017-жылдын 26-сентябрындагы аныктамасы менен Ош шаардык сотунун 2017-жылдын 20-февралындагы чечими толугу менен жокко чыгарылган. Ош шаарынын прокурорунун орун басарынын арызы кароосуз калтырылган.

Апелляциялык коллегия аныктаманын жүйөлөмө бөлүгүндө “Кыргыз Республикасынын прокуратурасы жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 26-беренесине ылайык, Кыргыз Республикасынын процесстик мыйзамдарына ылайык, прокурор жарандардын, коомдун жана мамлекеттин кызыкчылыктарын бузулган укуктарын калыбына келтирүү жана коргоо үчүн сотко кайрылууга укуктуу. Ошентип, сотко доо арыз менен кайрылуу укугуна прокурор гана ээ. Аталган прокуратуранын бул доо арызына Ош шаарынын прокурорунун орун басары кол койгон, ал эми иштин материалдарында кол коюу жана сотко доо арызын берүү ыйгарым укуктары жөнүндө ишеним кат жок.

***Бул категориядагы жарандык иштерди жалпылоодо баардык эле соттордо сотко доо коюуу, мамлекеттик алым алуунун тартиби жөнүндө мыйзамдардын талаптарын сакталбай тургандыгын көрсөттү.***

«Мамлекеттик алым жөнүндө» Кыргыз Республикасынын 2007-жылдын 15-августундагы № 153 Мыйзамынын 6-беренесинин 1-пунктунун 19-пунктчасына (10.08.2018-ж. №89 Мыйзамы менен күчүн жоготту) ылайык жаратылышты коргоо органдары - айлана-чөйрөнү булгоо жана жаратылыш ресурстарын коромжу пайдалануу, мергенчилик, балык уулоо жана балык запастарын коргоо эрежелерин бузуу менен мамлекетке келтирилген зыяндын ордун толтуруу үчүн каражаттарды мамлекеттин кирешесине өндүрүп алуу жөнүндө доолор боюнча мамлекеттик алым алуудан бошотулат.

Кыргыз Республикасынын Токой кодексинин 94-беренесинде токой чарбасын башкаруучу мамлекеттик органдар, токой мыйзамын бузуулар боюнча иштер соттордо каралганда мамлекеттик алым төлөөдөн бошотулат.

2018-жылдын 10-августундагы № 90 «Салыктык эмес кирешелер жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Кодексинин 141-беренесинин 1-пунктунун 19-пунктчасына ылайык, жаратылышты коргоо органдары - айлана-чөйрөнү булгоо жана жаратылыш ресурстарын сарамжалсыз пайдалануу, аңчылыктын, балыкчылыктын жана балык запастарын коргоонун эрежелерин бузуу менен мамлекетке келтирилген зыяндын ордун толтурууга каражаттарды мамлекеттин кирешесине өндүрүп алуу жөнүндө доолор боюнча мамлекеттик алым төлөөдөн бошотулат.

Бирок иштерди изилдөө көрсөткөндөй, айрым судьялар мамлекеттик алымдарга тиешелүү жогоруда аталган ченемдик укуктук актылар менен таптакыр тааныш эместигин айгинеледи.

Мисал. **ГД-319/21И1.** Каракол токой чарбасы сотко У.Б.Шабдановдон Мамлекеттик токой фондуна келтирилген 85 277 сом өлчөмүндө материалдык зыян өндүрүү боюнча доо арыз менен кайрылган, бул жоопкер Шахтин токой чарбасына токойчу болуп ишке алынгандыгын көрсөткөн. Бул токойчу менен анын эсебине баалуу бак-дарактар түрүндө өткөн материалдык баалуулуктар үчүн толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүлгөн. 2019-жылдын 14-майындагы жүргүзүлгөн текшерүү (ревизия) актысынын негизинде уруксатсыз кыюу фактысы аныкталган: 10 даана карагай (сосна), 3 түп карагай (лиственница). Эсептөө боюнча келтирилген зыян 85 277 сомду түзгөн.

Ысык-Көл облусунун Ак-Суу райондук сотунун судьясынын 2021-жылдын 12-мартындагы аныктамасы менен Каракол токой чарбасынын келтирген доо арызын мамлекеттик алым төлөнбөгөндүктөн кайра кайтарылган ( судья Э.Ж. Мамыров).

Ысык-Көл облустук сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдын 8-апрелиндеги аныктамасы менен Ак-Суу райондук сотунун аныктамасы жокко чыгарылып, иш жаңыдан соттук кароого жиберилген.

Соттук коллегия аныктаманын жүйөлөмө бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын Токой кодексинин 94-беренесинин талаптарына ылайык юридикалык жактардын жана жарандардын ортосундагы токойлорду коргоо, сактоо, жаңыртып өстүрүү жана пайдалануу жагындагы талаштар сот тарабынан чечилет. Токой чарбачылыгын башкаруучу мамлекеттик органдар токой мыйзамдарын бузуулар жөнүндө иштерди соттордо кароодо мамлекеттик алымдарды төлөөдөн бошотулат.

«Салыктык эмес кирешелер жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Кодексинин 141-беренесинин 1-пунктунун 19-пунктчасына ылайык, жаратылышты коргоо органдары - айлана-чөйрөнү булгоо жана жаратылыш ресурстарын сарамжалсыз пайдалануу, аңчылыктын, балыкчылыктын жана балык запастарын коргоонун эрежелерин бузуу менен мамлекетке келтирилген зыяндын ордун толтурууга каражаттарды мамлекеттин кирешесине өндүрүп алуу жөнүндө доолор боюнча мамлекеттик алым төлөөдөн бошотулат.

Ак-Суу райондук сотунун 2021-жылдын 26-августундагы сырттан чыгарылган чечими менен У.Б. Шабдановдон - Каракол токой чарбасынын пайдасына 85277 сом өндүрүлүп, мамлекеттин пайдасына 3911 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья Мамыров Э.Ж.).

Мисал. **ГД-520/21И1**. «Каракол токой чарбасы» мекемеси И.К.Джусуповдон -. Мамлекеттик токой фондусуна келтирилген 170 844 сом материалдык зыянды өндүрүү боюнча доо арыз менен кайрылган. Доо арызды Джусупов И.К. токойчу болуп ишке кабыл алынып, аны менен толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүлгөн деп негиздеген. 2019-жылдын 10-октябрындагы жүргүзүлгөн текшерүү (ревизия) актысынын негизинде уруксатсыз кыюу фактысы аныкталган: Тянь-Шань карагайы 23 даана, 56 түп карагай (лиственница), 12 түп карагай (сосна).

Ак-Суу райондук сотунун судьясынын 2021-жылдын 9-июнундагы аныктамасы менен Каракол токой чарбасынын - И.К.Джусуповго карата материалдык чыгымды өндүрүү жөнүндөгү доо арызы кайтарылып берилген (судья Мамыров Э.Ж.).

Аныктаманын жүйөлөмө бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын Салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодексинин 141-беренесинде жаратылышты коргоо органдары айлана-чөйрөнү булгоо жана жаратылыш ресурстарын сарамжалсыз пайдалануу, аңчылык, балык кармоо жана балык запастарын коргоо эрежелерин бузуу боюнча келтирилген зыяндын ордун толтуруу үчүн мамлекеттин кирешесине акча каражаттарын өндүрүү боюнча доо арыздарды берүүдө мамлекеттик алымдарды төлөөдөн бошотулары белгиленген. Жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу эмес пайдалангандыгы үчүн мамлекетке келтирилген зыяндын ордун толтуруу боюнча доо арыз жооптуу адамга коюлат. Иш берүүчүгө, эмгек акысын өндүрүү жана башка эмгек мамилелеринен келип чыккан талаптар боюнча сотко доо арыз берүүдө мамлекеттик алымды өндүрүүдөн бошотула турган эреже - бузулган укуктарын калыбына келтирүү менен кайрылган кызматкерлерге колдонулат.

Ысык-Көл облустук сотунун соттук коллегиясынын 2021-жылдын 13-июлундагы аныктамасы менен Ак-Суу райондук сотунун аныктамасы жокко чыгарылып, иш маңызы боюнча кароо үчүн сотко жөнөтүлгөн.

Соттук коллегиянын аныктамасынын жүйөлөмө бөлүгүндө доо арызды кайтарып берүү жөнүндө соттун аныктамасынын мыйзамдуулугун жокко чыгарган аргументтер жок. Ысык-Көл облустук сотунун соттук коллегиясынын мындай жыйынтыкка келиши туура эмес, анткени 2020-жылдын 29-майындагы № 9 Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Пленумунун “Кыргыз Республикасынын соттору тарабынан жарандык, экономикалык жана административдик иштерди кароодо мамлекеттик алым тууралуу мыйзамын колдонуунун кээ бир маселелери жөнүндө” токтомунун 19-пунктуна ылайык, Салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодексинин 141-беренеси менен белгиленген мамлекеттик алымды төлөөдөн бошотулган учурлардын тизмеси акыркы жана кеңейтилип түшүндүрүүгө жатпайт. Ошондуктан процесстин катышуучуларын мамлекеттик алым төлөөдөн бошотуу соттордун ыйгарым укуктарына кирбейт. Жогорудагы көрсөтүлгөн тизмеге ылайык жаратылышты коргоо органдары Кыргыз Республикасынын Салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодексинин 141-беренесинин пункттарында көрсөтүлгөн доолор боюнча гана доогер жана жоопкер катары мамлекеттик алымдарды төлөөдөн бошотулат.

Кыргыз Республикасынын Салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодексинин 141-беренесинин 1-бөлүгүнүн 19-пунктуна ылайык жаратылышты коргоо органдары - айлана-чөйрөнү булгоо жана жаратылыш ресурстарын коромжу пайдалануу, мергенчилик, балык уулоо жана балык запастарын коргоо эрежелерин бузуу менен мамлекетке келтирилген зыяндын ордун толтуруу үчүн каражаттарды мамлекеттин кирешесине өндүрүп алуу жөнүндө доолор боюнча мамлекеттик алым алуудан бошотулат. Бул пунктта жаратылыш ресурстарын бак-дарактарды жана көчөттөрдү отургузуу жөнүндө эч нерсе айтылбайт.

Кыргыз Республикасынын Салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодексинин 141-беренесинин 1-бөлүгүнүн 1-пунктунда доогерлер - эмгек акыны төлөө тартибинде эмгек акыны жана башка суммаларды өндүрүп алуу жөнүндө доолор боюнча жана эмгектик укуктук мамилелерден келип чыгуучу башка талаптар боюнча мамлекеттик алымдарды өндүрүүдөн бошотулат деп көрсөтүлгөн. Бул ченемдин талаптары, эмгек мамилелеринен келип чыккан эмгек акыны жана башка суммаларды өндүрүү жөнүндө доо койгон иш берүүчү менен доогер-жарандарга гана тиешелүү. Айлана-чөйрөнү коргоо органынын кызматкернин функционалдык милдеттерин талаптагыдай аткарбагандыгына байланышкан материалдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доосу бул ченемдин диспозициясында көрсөтүлгөн эмес.

Мисал. Иш № **ГД-532/17T2**. Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу экологиялык жана техникалык коопсуздук боюнча мамлекеттик инспекциясынын Талас облустар аралык башкармалыгы Б.К.Мамытбековдон 3000 сом өлчөмүндө административдик айып өндүрүп алуу боюнча сотко доо арыз менен кайрылган., келтирилген зыян жалпысынан 8282 сом.

Кара-Буура райондук сотунун 2017-жылдын 26-октябрындагы аныктамасы менен бул доо арыз мамлекеттик алым төлөнбөгөндүгүнө байланыштуу кайра кайтарылып берилген (судья А.Т. Эсенгулова).

Аныктама бул көрсөтүлгөн негиз боюнча мыйзамсыз кабыл алынган.

Доо арызды кабыл алган мезгилде күчүндө болгон 2017-жылдын 15-августундагы №153 Кыргыз Республикасынын “Мамлекеттик алым жөнүндө” Мыйзамынын 6-беренесинин 1-бөлүгүнүн 19-пунктуна (КР 10.08.2018-ж. №89 Мыйзамы менен күчүн жоготту) ылайык жаратылышты коргоо органдары айлана-чөйрөнү булгоо жана жаратылыш ресурстарын сарамжалсыз пайдалануу, аңчылык, балык кармоо жана балык запастарын коргоо органы мамлекеттик алым алуудан бошотулат. Ошентип, доо арызын кайтарып берүү үчүн негиз болгон (Кыргыз Республикасынын ЖПКнын 138-беренесинин 7-пункту) негизсиз.

***Бул категориядагы изилденген жарандык иштердин көпчүлүк бөлүгүн соттор тарабынан иштерди чечүүдө материалдык укуктун ченемдерин бузган иштер түзөт.***

Мисал. **ГД-468/19И1**. Каракол токой чарбасы У.Т.Жылкыбаевден 282 546 сом өлчөмүндө материалдык чыгым өндүрүү боюнча доо арыз менен кайрылган, себеби жоопкер Кереге-Таш айланма жолунун аймагында токойчу болуп иштеген мезгилде 2019-жылдын 2-майынан 5-июнуна чейинки текшерүүнүн жүрүшүндө жалпы көлөмү 36,83 м3 болгон 87 даана бак-дарактар кыйылганы аныкталган.

Ысык-Көл облусунун Ак-Суу райондук сотунун судьясынын 2019-жылдын 27-сентябрындагы аныктамасы менен Каракол токой чарбасынын доо арызы кыймылсыз калтырылган (судья Э.М. Шаршеев).

Ак-Суу райондук сотунун 2019-жылдын 24-декабрындагы чечими менен Каракол токой чарбасынын У.Т.Жылкыбаевге келтирген доо арызы жарым-жартылай канааттандырылган. У.Т.Жылкыбаевден материалдык чыгым 108 974 сом жана мамлекеттик алым 4 859 сом мамлекеттин пайдасына өндүрүлгөн (судья Э.М. Шаршеев).

Чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө, Кыргыз Республикасынын Эмгек кодексинин 286-беренесине ылайык, айкын кызматкер тарабынан чыгашанын ордун толтуруу жөнүндө чечим кабыл алынганга чейин иш берүүчү келтирилген чыгашанын өлчөмүн жана анын келип чыгуу себептерин аныктоо үчүн текшерүү жүргүзүүгө милдеттүү. Мындай текшерүү жүргүзүү үчүн иш берүүчү тиешелүү адистердин катышуусу менен комиссия түзүүгө укуктуу.

Кызматкерден анын күнөөсүн аныктоо үчүн жазуу жүзүндөгү түшүндүрмөсүн талап кылуу милдеттүү болуп саналат. Кызматкер же анын өкүлү текшерүүнүн бардык материалдары менен таанышууга жана Кыргыз Республикасынын Эмгек кодексинде белгиленген тартипте даттанууга укуктуу.

2019-жылдын 2-майында кыйылган бак-дарактар табылган биринчи факт боюнча текшерүү комиссиясы түзүлгөн. Текшерүүнүн жыйынтыгы менен Жылкыбаев У.Т. таанышкан. Токойчу У.Т.Жылкыбаев 2019-жылдын 6-майындагы экинчи факты боюнча иш алып барган комиссиянын ишине катышкан эмес, эч кандай түшүндүрмө берген эмес жана өзүнүн каршы пикирин, сын-пикирин келтирген эмес.

Судьянын аныктамасы менен бул сырттан чыгарылган чечим жокко чыгарылып, иш жаңыдан кароого дайындалган.

Ак-Суу райондук сотунун судьясынын 2021-жылдын 2-июнундагы аныктамасы менен тараптар ишке бир нече жолу келбегендигине байланыштуу Каракол токой чарбасынын доо арызы кароосуз калтырылган (судья Э.Ж. Мамыров).

Ак-Суу райондук сотунун судьясынын 2021-жылдын 15-июнундагы аныктамасы менен доо арызын кароосуз калтыруу жөнүндө аныктама жокко чыгарылган (судья Мамыров Э.Ж.).

Ысык-Көл облусунун Ак-Суу райондук сотунун 2021-жылдын 13-июлундагы чечими менен Каракол токой чарбасынын У.Т.Жылкыбаевден материалдык зыяндын ордун толтуруу боюнча 282 546 сом доо өндүрүү жөнүндөгү арызын канааттандыруудан баш тартылган (судья Э.Ж. Мамыров).

Соттун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө, Өкмөттүн 2001-жылдын 27-декабрындагы иштөөдө толук жекече, жамааттык (бригадалык) материалдык жоопкерчилик жөнүндө жазуу жүзүндө келишимдер түзүлүшү мүмкүн болгон кызматтар менен жумуштардын болжолдуу тизмесин бекитүү жөнүндөгү токтомунда көрсөтүлгөн кызматтардын катарына токойчу кызматкери кирбейт, ошондуктан токойчу менен толук материалдык жоопкерчилик боюнча келишим түзүүгө болбойт.

Соттун мындай бүтүмгө келиши туура эмес. Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2001-жылдын 27-декабрындагы N 820 «Иштөөдө толук жекече, жамааттык (бригадалык) материалдык жоопкерчилик жөнүндө жазуу жүзүндө келишимдер түзүлүшү мүмкүн болгон кызматтар менен жумуштардын болжолдуу тизмесин бекитүү жөнүндөгү» токтомунун 2-пунктуна ылайык, менчигинин түрүнө карабастан ишканалар, мекемелер, уюмдар Болжолдуу тизмени эске алуу менен толук жекече, жамааттык (бригадалык) материалдык жоопкерчилик жөнүндө жазуу жүзүндөгү келишим түзүлүшү мүмкүн болгон кызматкерлер ээлөөчү же аткаруучу кызмат орундарынын жана жумуштардын тизмесин өз алдынча бекитүүгө укуктуу.

Мисал. № **ГД-145/20И3**. Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарба агенттигине караштуу Жети-Өгүз токой чарбасы токойчу М.Мусаевден 18 784,11 сом материалдык чыгым өндүрүү боюнча сотко доо арыз менен кайрылган.

Жети-Өгүз райондук сотунун 2020-жылдын 19-мартындагы чечими менен М.Мусаевден - Жети-Өгүз токой чарба ишканасынын пайдасына 18 784,11 сом өндүрүлүп, мамлекеттик пайдасына 939 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья А.Н. Шаршеев) .

Бул чечим иштин бардык жагдайларын изилдебей туруп кабыл алынган. Иштин материалдарында Айлана-чөйрөнү коргоо агенттигинин жана Жети-Өгүз токой чарбасынын ишин жөнгө салуучу ченемдик укуктук актылар жок. Бул жоболор токой чарба ишканасынын юридикалык жак катары укуктук статусун, сотто доогер же жоопкер катары чыгуу укугун белгилөөгө мүмкүндүк бермек.

Мындан тышкары, иштин материалдарында 2018-жылдын 23-майында Жети-Өгүз токой чарбасынын директору менен №9-обх. токойчусу М.М.Мусаевдин ортосунда түзүлгөн толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим камтылган.

Сот Жети-Өгүз токой кызматы жөнүндө жобону талап кылып, Жети-Өгүз токой чарбасы менен Жети-Өгүз токой кызматынын ортосундагы мамилени аныкташ керек болчу. Кыргыз Республикасынын Президентинин 2007-жылдын 27-октябрындагы № 481 Жарлыгы менен Кыргыз Республикасынын Президентинин 2001-жылдын 4-январындагы № 342 "Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик токой кызматы жөнүндө" Жарлыгы күчүн жоготту деп табылган.

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2012-жылдын 20-февралындагы №123 токтому менен «Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттиги жөнүндө» жобо бекитилген. Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2016-жылдын 16-декабрындагы №681 “Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Курчап турган чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин түзүмүн оптималдаштыруу жөнүндө токтомуна ылайык, КРӨКТЧнын аймактык башкармалыктары болуп Мамлекеттик жаратылыш коруктары, мамлекеттик жаратылыш парктары, коруктар, токой коргоо станциялары, токой чарба ишканалары, токой чарбалары саналат. Токой кызматтары бул тизмеге кирбейт.

Ошентип, Жети-Өгүз токой чарбасы менен токойчу Мусаев М.М. ортосунда түзүлгөн материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим, токойчу М.М.Мусаев менен Жети-Өгүз токой чарбасы ортосунда кайрадан түзүлүшү керек болчу.

Бул жагдайлар иштин туура жана мыйзамдуу чечилиши үчүн өтө маанилүү, анткени токойчу менен Жети-Өгүз токой кызматынын ортосунда толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүлөт, ал эми материалдык зыяндын ордун толтуруу боюнча доо арызы Жети-Өгүз токой чарбасы тарабынан жана анын пайдасына болуп жатат.

Ушундай эле катачылыктарга Жети-Өгүз райондук сотунун судьялары ГД-151/19И3 (судья Т.У.Чоткараев), ГД-500/19И3 (судья А.Н.Шаршеев), ГД-502/19И3 (судья Шаршеев А.Н.),. ГД-518/19И3 (судья А.Н. Шаршеев) жарандык иштерди кароодо жол беришкен.

Мисал. **ГД-499/19И3.** Жети-Өгүз районунун прокурору мамлекеттин кызыкчылыгын көздөп - А.С.Мамбетовдон материалдык чыгым 532 269,06 сом өндүрүү боюнча доо арыз келтирген. Арыздардын негиздемесине Жети-Өгүз токой чарбасынын директорунун 2017-жылдын 24-февралындагы буйругу менен Мамбетов А.С. Жаргылчак токой чарбасынын №2 айланма жолунун токойчусу болуп ишке алынганы көрсөтүлгөн. Ошол эле учурда толук материалдык жоопкерчилик боюнча келишим токой чарба башкармалыгы менен түзүлгөн.

Ысык-Көл облусунун Жети-Өгүз райондук сотунун 2020-жылдын 14-январындагы чечими менен А.С. Мамбетовдон Жети-Өгүз токой чарбасынын пайдасына 532 269,06 сом келтирилген материалдык чыгым, мамлекеттин пайдасына 20 645 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья А.Н. Шаршеев).

2017-жылдын 24-февралында Жети-Өгүз токой чарбасынын директору менен айланма жолунун токойчусу А.С.Мамбетовдун ортосунда толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүлгөнү негиз болгон бул чечим мыйзамсыз жана негизсиз экенин билдирет.

Кыргыз Республикасынын Президентинин 2007-жылдын 27-октябрындагы № 481 Жарлыгы менен Мамлекеттик токой кызматы жоюлган. Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2014-жылдын 19-мартындагы № 173 жана 2016-жылдын 15-декабрындагы № 681 токтомдору менен Мамлекеттик токой кызматы Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигинин аймактык бөлүмүнөн - токой чарба жана токойчулар ишканалары болуп түзүлгөн.

Ошондуктан Жети-Өгүз токой чарбасынын администрациясы токойчу А.С.Мамбетов менен кайрадан толук финансылык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүшү зарыл болчу. Мындан тышкары, иштин материалдарында жоопкер А.С.Мамбетовдун колу коюлган мурдагы токойчудан токой чарбасынын мүлкүн кабыл алуу фактысы жөнүндө күбөлөндүргөн өткөрүп алуу актысы жок.

Ысык-Көл облустук сотунун соттук коллегиясынын 2020-жылдын 25-августундагы аныктамасы менен Жети-Өгүз райондук сотунун 2020-жылдын 14-январындагы чечими өзгөртүүсүз калтырылган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2020-жылдын 7-декабрындагы токтому менен Ысык-Көл облустук сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2020-жылдын 25-августундагы аныктамасы жокко чыгарылып, иш жаңыдан кароого Ысык-Көл облустук сотуна жөнөтүлгөн.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун токтомунун жүйөлөмө бөлүгүндө каралып жаткан иште А.С.Мамбетовго өткөрүлүп берилген материалдык баалуулуктарды кабыл алуу-өткөрүү актысы жок экендиги көрсөтүлгөн. Жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузуу боюнча акт жана протоколдо көрүнүп тургандай Тянь-Шань карагайларын мыйзамсыз кыюу иштери жүргүзүлгөн. Кассациялык коллегия белгилегендей, 2017-жылдын 24-февралындагы толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишимге ылайык, эгерде келтирилген зыян анын күнөөсү боюнча болбосо кызматкер материалдык жоопкерчилик тартпайт. Мындан тышкары, мөөнөтү өтүп кеткен ишеним каттын негизинде иш алып барган Жети-Өгүз районунун прокуратурасынын өкүлү А.М.Кожокмановдун катышуусу менен чечим кабыл алынган. Аталган жагдайларга биринчи жана апелляциялык инстанциядагы соттор тарабынан баа берилген эмес.

Бул категориядагы жарандык жана экономикалык иштерди изилдөө көрсөткөндөй, көптөгөн соттор чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө айлана-чөйрөнү коргоо боюнча ыйгарым укуктуу органдарынын токой чарба ишканаларынын токойчулары менен түзүлгөн толук материалдык жоопкерчилик келишимине шилтеме жасоо менен зыяндын ордун толтуруу боюнча доо-талаптарын канааттандырган. Соттор, токойчунун мамлекетке келтирилген материалдык зыян боюнча күнөөсү барбы деген суроону тактоого аракет жасашпайт. Изилдөөгө берилген бардык иштерде ар кандай сандагы пункттар менен көрсөтүлгөн, эгерде келтирилген зыян анын күнөөсү боюнча болбосо, анда толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишимге ылайык, кызматкер материалдык жоопкерчилик тартпайт деген келишим тиркелген. Бирок соттор, токойчу өзүнүн функционалдык милдеттерин талаптагыдай аткарбагандыгы үчүн материалдык зыян келтиргенби же жокпу бул жагдайга көңүл бурушпаган жана зыян келтирүүгө байланышкан жагдайларды иликтешкен эмес.

Мындан тышкары соттор, доогерлердин өкүлдөрүнөн - жоопкер (токойчу) жумушка орношкондо материалдык баалуулуктарды кабыл алуу жана өткөрүп алуу-берүү актыларын талап кылбастан, ишенип берилген токой аянтын пландан тышкаркы текшерүү (айланма) актысы менен гана чектелишкен.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 199-беренесине ылайык соттун чечими мыйзамдуу жана негиздүү болушу керек. Чечим процесстик укуктун нормасын сактоо менен жана ушул укук мамилесине карата колдонулууга жатуучу материалдык укуктун нормаларына ылайык чыгарылганда мыйзамдуу болуп саналат. Чечимде ушул иш үчүн мааниси бар, таандык болушу жана жол берилүүчүлүгү, ошондой эле аныктыгы жөнүндө мыйзамдык тиешелүү талаптарга жооп берген далилдер менен ырасталган фактылар чагылдырылганда жана соттун тастыкталган фактылардан келип чыгуучу толук тыянактары камтылганда чечим негиздүү деп эсептелет.

Бирок, жалпылоо көрсөткөндөй соттор иштин бардык жагдайларын аныктоо жана аларга укуктук баа берүү үчүн мыйзам тарабынан жол берилген бардык чараларды колдонбойт, бул соттун адилеттүү жана негиздүү чечим чыгаруусуна мүмкүндүк берет.

Мисал. **ГД-472/19И1**. Ак-Суу районунун прокуратурасы Каракол токой чарбасынын кызыкчылыгын көздөп, токойчу А.Т.Орозбаевден келтирилген 15 091 сом материалдык зыян өндүрүү боюнча сотко доо арыз менен кайрылган, Орозбаев А.Т. Жергез токой чарбасынын токойчусу болуп иштеп, аны менен толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүлгөнүн көрсөткөн.

2019-жылдын 17-майында токойчу Орозбаев А.Т. тарабынан коргоого алынган аймакта өстүрүлгөн дарак породаларынын кыйылганы табылып, мамлекеттик токой фондуна зыян келтиргени боюнча акт түзүлгөн.

Ак-Суу райондук сотунун 2019-жылдын 22-октябрындагы чечими менен прокурордун А.Т.Орозбаевге карата келтирген доо арызы канааттандырылып, Мамлекеттик токой фондунун пайдасына 15 091 сом материалдык чыгым өндүрүлгөн, мамлекеттин пайдасына 755 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья Р.Т. Маматкулов).

Иштин материалдарында бак-дарактарды уруксатсыз кыюу менен мамлекеттик токой фондусуна келтирилген зыяндын эсеби камтылган, бул эсептен аны ким түзгөнүн аныктоо мүмкүн эмес, Айлана-чөйрөнү коргоо жана токой чарбасы мамлекеттик агенттигиби же Каракол токой чарбасыбы? Эсептөө түзүлгөн учурдун датасы коюлбаган, мындан улам бак-дарактарды уруксатсыз кыюу, жоопкер токойчу болуп иштеген учурунда келтирилгенби же мурда башка токойчу иштеген мезгилде кыйылганбы деген мыйзамдуу суроо туулат.

Бак-дарактарды уруксатсыз кыюудан келтирилген материалдык зыянды эсептөөдө катачылыктарга жол берилген. Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 3-майындагы № 224 токтому менен бекитилген дарактарды жана бадалдарды мыйзамсыз кыюу жана бузуу, шамалдан жыгылган жана бороон кулаткан жыгачтарды уруксатсыз алуу (уурдоо) менен келтирген зыяны үчүн айыптын өлчөмүн эсептөөнүн [таксасы](file:///C:\Users\e.duishenova\AppData\Local\Temp\Toktom\90c80ad8-9bf3-4416-bb71-2cc7a1516ef1\document.htm#pr2)ндагы Тиркемесинин 4-пунктунда ийне жалбырактуу породадагы дарак-бадал өсүмдүктөрдү мыйзамсыз кыйгандык, өсүүсү токтоп калчу даражага чейин зыян келтиргендик, уруксатсыз алып кеткендик үчүн айыптын өлчөмү эки эсе көбөйтүлөт деп көрсөтүлгөн. Ийне жалбырактуу дарактардын категориясына кирген карагайдын жана Тянь-Шань карагайынын түрлөрү кыйылган.

Мисал. **ГД-448/19И1.** Каракол токой чарбасы - токойчу О.Имановдон 51 881,04 сом материалдык зыянды өндүрүү боюнча сотко доо арыз менен кайрылып, доого негиз катары О.Иманов 2018-жылдын 20-ноябрындагы №70 буйругу менен Каракол токой чарбасына токойчу болуп ишке алынып, аны менен 2019-жылдын 8-январында материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүлгөнүн көрсөткөн. 2019-жылдын 25-мартындагы жүргүзүлгөн ревизиянын корутундусунун негизинде баалуу дарактарды мыйзамсыз кыюу фактысы аныкталып, Каракол токой чарбасына 51 881,04 сом зыян келтирилген.

Ысык-Көл облусунун Ак-Суу райондук сотунун 2019-жылдын 20-декабрындагы чечими менен Каракол токой чарбасынын доо арызы канааттандыруусуз калтырылган (судья Ибраимов Н.Ж.).

Чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө, Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2001-жылдын 27-декабрдагы № 820-токтомунун 2-пунктуна ылайык Каракол токой чарбасы тарабынан материалдык жоопкерчилик келишими түзүлүүгө тийиш болгон кызматкерлердин тизмесин түзүү боюнча чечим кабыл алынгандыгы тууралуу далилдерди келтирбегендиги көрсөтүлгөн.

Каракол токой чарбасы тарабынан токойчу О.Имановго токой участогун өткөрүп берүүдө алуу-берүү инвентаризациясы жүргүзүлгөн эмес.

Токойчу О.Имановдун 2019-жылдын 25-мартындагы түшүнүк катында 12 даана карагайдын кыйылган фактысы боюнча кылмыш ишин козгоо боюнча арыз жазылып, Каракол ички иштер башкармалыгында каттоого алынганы көрсөтүлгөн. Билдирүүдө Кара-Кыз айылында пилорама табылганы айтылат.

Мисал. Иш № **ГД-596/20И5.** Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу экологиялык жана техникалык коопсуздук боюнча мамлекеттик инспекциясы Каракол токой чарба ишканасынан жаратылышка келтирилген 57 220,97 сом зыянды өндүрүү боюнча сотко доо арыз менен кайрылган. Каракол токой чарбасына пландан тышкаркы текшерүү жүргүзүү учурунда, Жыргалаң токой чарбасындагы жалбырактуу бак-дарактарды токой чарба кызматкерлери жулуп салышканы аныкталган, натыйжада 57 220,97 сом зыян келтирилген деп доону негиздеген.

Ысык-Көл облусунун Каракол шаардык сотунун 2020-жылдын 28-октябрындагы чечими менен Каракол токой чарбасынан мамлекеттин пайдасына 57 220,97 сом материалдык чыгым жана 2 789 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья Борончиева Ж.К.) .

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 199-беренесинин 3-бөлүгүнө ылайык чечимде ушул иш үчүн мааниси бар, таандык болушу жана жол берилүүчүлүгү, ошондой эле аныктыгы жөнүндө мыйзамдык тиешелүү талаптарга жооп берген далилдер менен ырасталган фактылар чагылдырылганда жана соттун тастыкталган фактылардан келип чыгуучу толук тыянактары камтылганда чечим негиздүү деп эсептелет.

Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодексинин 200-бересинин 1-бөлүгүнүн 2-пунктунда иш үчүн мааниси бар кандай жагдайлар аныкталгандыгын жана аныкталбагандыгын аныктайт.

Бирок, сот мыйзамдын талаптарын бузуу менен иш материалдарын толук изилдеген эмес. Иштин материалдарында токой чарба кызматкерлеринин кызматтык жана алардын функционалдык милдеттери тууралуу нускамалары тиркелбеген.

Доогер Каракол токой чарбасынын кызматкерлери тарабынан аймакты санитардык тазалоо максатында бак-дарактарды кыюу жүргүзүлгөнү тууралуу түзүлгөн актылар келтирилген. «Каракол токой чарбасы жөнүндө» жобонун 3-параграфында токой чарбасы санитардык, комплекстүү жана башка кыюу иштерин жүргүзүүгө укуктуу деп жазылган. Бул жагдайларды тактоо үчүн сот Каракол токой чарбасынын кызматкерлерин көргөзмөлөрүн алуу керек эле, анткени иш материалдарында токой фондунун абалына жооптуу кызматкерлердин түшүндүрмөлөрү жок.

***Бул категориядагы жарандык жана экономикалык иштерди изилдөө көрсөткөндөй, соттор жоопкерден келтирген материалдык зыянды өндүрүп алууда доогер тарабынан келтирилген эсептөөдө көрсөтүлгөн зыяндын суммасына таянат.***

Келтирилген зыяндын өлчөмүн аныктоодо соттор жүргүзүлгөн эсептөөлөрдүн тууралыгын текшеришпейт. Көрсөтүлгөн эсептөөлөрдүн көбүн токойчулардын өздөрү, же бухгалтерлер же адистер жүргүзүшөт. Кээ бир эсептөөлөрдө мекеменин мөөрлөрү да басылган эмес.

Мындай учурларда соттор материалдык зыяндын эсебин түзгөн адамдардын аларды түзүүгө укугу бар же жок экенин, эсеп түзүү алардын милдетине киреби, бул функция жергиликтүү ченемдик укуктук актыларда (Жоболор, Нускамалар ж.б.) көрсөтүлгөнбү же жокпу сөзсүз такташы керек. Мындан тышкары, соттор Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 3-майдагы № 224-токтому менен бекитилген

«Юридикалык жана жеке жактардын дарактарды жана бадалдарды мыйзамсыз кыюу жана бузуу, шамалдан жыгылган жана бороон кулаткан жыгачтарды уруксатсыз алуу (уурдоо) менен келтирген зыяны үчүн айыптын өлчөмүн эсептөөнүн ТАКСАСЫ» талап кылышпайт жана иш материалдарына тиркешпейт

Мисал. **ГД-472/19I1.** Ак-Суу районунун прокуратурасы Каракол токой чарбасынын кызыкчылыгын көздөп, токойчу А.Т.Орозбаевден келтирилген15 091 сом материалдык зыянды өндүрүп алуу боюнча сотко доо арыз менен кайрылып, Орозбаев А.Т. Жергез токой чарбасынын токойчусу болуп иштеп, аны менен толук материалдык жоопкерчилик жөнүндө келишим түзүлгөнү көрсөтүлгөн.

2019-жылдын 17-майында токойчу А.Т.Орозбаев тарабынан коргоого алынган аймакта өскөн дарак породаларынын кыйылып, мамлекеттик токой фондуна зыян келтиргени тууралуу акт түзүлгөн.

Ак-Суу райондук сотунун 2019-жылдын 22-октябрындагы чечими менен А.Т.Орозбаевге карата келтирилген прокурордун доо арызы канааттандырылып, Мамлекеттик токой фондунун пайдасына 15 091 сом материалдык чыгым өндүрүлгөн, мамлекеттин пайдасына 755 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья Р.Т. Маматкулов).

Бак-дарактарды уруксатсыз кыюудан келтирилген материалдык зыяндын эсебин эсептөөдө каталар кетирилген. Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 3-майындагы № 224 токтому менен бекитилген дарактарды жана бадалдарды мыйзамсыз кыюу жана бузуу, шамалдан жыгылган жана бороон кулаткан жыгачтарды уруксатсыз алуу (уурдоо) менен келтирген зыяны үчүн айыптын өлчөмүн эсептөөнүн [таксасы](file:///C:\Users\e.duishenova\AppData\Local\Temp\Toktom\90c80ad8-9bf3-4416-bb71-2cc7a1516ef1\document.htm#pr2) Тиркемесинин 4-пунктунда ийне жалбырактуу породадагы дарак-бадал өсүмдүктөрдү мыйзамсыз кыйгандык, өсүүсү токтоп калчу даражага чейин зыян келтиргендик, уруксатсыз алып кеткендик үчүн айыптын өлчөмү эки эсе көбөйтүлөт деп көрсөтүлгөн. Кыйылган дарактар ийне жалбырактуу дарактардын категориясына кирген карагайдын жана Тянь-Шань карагайынын түрлөрү болгон.

Мисал. **ГД-146/21Д1.** Сары-Челек мамлекеттик биосфералык коругу К.Ж.Жанибековдон келтирилген 40 000 сом материалдык зыянды өндүрүп алуу боюнча сотко доо арыз менен кайрылган, анткени 2020-жылдын 11-сентябрында жоопкердин унаасынан жапайы камандын 12 кг эти табылганын көрсөткөн. Бул фактынын негизинде, 3000 сом өлчөмүндө айып салуу, 50000 сом өлчөмүндө материалдык чыгым келтирилгени аныкталганы тууралуу административдик протокол түзүлгөн. Жоопкер Жанибеков К.Ж. салынган айыпты жана келтирилген зыяндын 10 000 сомун төлөгөн, калган 40 000 сом жоопкер тарабынан бүгүнкү күнгө чейин төлөнбөгөн.

Жалал-Абад облусунун Аксы райондук сотунун 2021-жылдын 19-мартындагы чечими менен Сары-Челек мамлекеттик биосфералык коругунун доо арызы канааттандырылган. К.Ж. Жанибековдон Сары-Челек мамлекеттик биосфералык коругунун пайдасына 15 000 сом өндүрүлүп, мамлекеттик пайдасына 54 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья Батыралиев К.А.).

Белгилей кетсек, иштин материалдарында келтирилген материалдык зыяндын өлчөмүнүн тиешелүү компетенттүү айлана-чөйрөнү коргоо органдар тарабынан түзүлгөн расмий эсептөөлөрү жок. Мындан тышкары, жоопкер К.А.Жанибеков тарабынан келтирилген материалдык зыяндын өлчөмү туура эмес белгиленген, анткени ар бир өндүрүүнүн өлчөмдөрүн эсептөө Таксасынын Тиркемесиндеги талаптар эске алынган эмес.

***Жалпылоо жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузууга байланыштуу талаш-тартыштарды чечүүдө бул талаш-тартыштардын өзгөчөлүгүн соттор эске алышпай тургандыгын көрсөттү***.

Айлана-чөйрөнү коргоо жана жаратылыш ресурстарын сарамжалдуу пайдалануу жаатындагы мамилелер Кыргыз Республикасынын Граждандык кодекси менен гана эмес, укуктук негиздерин камтыган Кыргыз Республикасынын башка кодекстери, "Айлана-чөйрөнү коргоо жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Мыйзамы, Кыргыз Республикасынын башка мыйзамдары жана башка ченемдик укуктук актылары менен жөнгө салынаарына карабастан, соттор доо арыздарды кароодо Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин ченемдерин гана жетекчиликке алышат.

Соттордун чечимдерин изилдөө, соттун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө жаратылышты пайдалануучулар тарабынан бузулган тиешелүү жаратылышты коргоо мыйзамдарынын ченемдери көрсөтүлбөй турганын аныкталды. Соттор Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексине жана Кыргыз Республикасынын Эмгек кодексине гана шилтеме жасашат.

Мисал. **ГД-146/21Д1.** Сары-Челек мамлекеттик биосфералык коругу К.Ж.Жанибековдон келтирилген 40 000 сом материалдык зыянды өндүрүп алуу боюнча сотко доо арыз менен кайрылган, анткени 2020-жылдын 11-сентябрында жоопкердин унаасынан жапайы камандын 12 кг эти табылганын көрсөткөн. Бул фактынын негизинде, 3000 сом өлчөмүндө айып салуу, 50000 сом өлчөмүндө материалдык чыгым келтирилгени аныкталганы тууралуу административдик протокол түзүлгөн. Жоопкер Жанибеков К.Ж. салынган айыпты жана келтирилген зыяндын 10 000 сомун төлөгөн, калган 40 000 сом жоопкер тарабынан бүгүнкү күнгө чейин төлөнбөгөн.

Жалал-Абад облусунун Аксы райондук сотунун 2021-жылдын 19-мартындагы чечими менен Сары-Челек мамлекеттик биосфералык коругунун доо арызы канааттандырылган. К.Ж. Жанибековдон Сары-Челек мамлекеттик биосфералык коругунун пайдасына 15 000 сом өндүрүлүп, мамлекеттик пайдасына 54 сом мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья Батыралиев К.А.).

Бул чечим тараптар тарабынан даттанылган эмес, бирок иштерди жалпылоодо соттор тарабынан бул ишти кароодо материалдык укук нормаларынын бузулганы аныкталды.

Чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө, жоопкерден келтирилген материалдык зыяндын өндүрүлгөнү мыйзамдуу экени тууралуу КР ГКнын 299-беренесине сот шилтеме жасаган, ал беренеде милдеттенме тиешелүү түрдө жана келишимдин шартына жана мыйзамдын талаптарына ылайык белгиленген мөөнөттө аткарылышы көрсөтүлгөн.

Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин 299-беренесинин нормасына мындай шилтеме жасаганы негизсиз, анткени доогер менен жоопкердин ортосунда милдеттенмени аткарууга байланышкан мамилелер жок. Жоопкер К.А. Жанибековдун - Бузуулар жөнүндө кодекси менен жөнгө салынган мыйзамсыз аракеттердин натыйжасында «Сары-Челек» мамлекеттик биосфералык аймагынын атынан мамлекетке 40 000 сом өлчөмүндө материалдык зыян келтирилип, ал жоопкер тарабынан өндүрүлгөн эмес. Ошентип, доогер менен жоопкердин ортосунда милдеттенмелерди аткарууга карата жарандык укуктук мамилелер жок.

Сот ошондой эле чечимде Кыргыз Республикасынын Граждандык кодексинин 727-беренесин көрсөткөн, ал карыз алуучу тарабынан кредиттин суммасын төлөө боюнча милдеттенмени аткаруунун тартибин жөнгө салат. Бул берене да жоопкер К.А.Жанибековдун мыйзамсыз аракеттеринен улам келтирилген зыяндын ордун толтуруу боюнча доо арызды мыйзамдуу түрдө чечүүгө ылайыктуу эмес.

Сот материалдык чыгымды өндүрүп алуу чечимин чыгарып, жоопкердин балдары бар экенин, жоопкердин үй-бүлөсүнүн материалдык абалы зыянды толук төлөп берүүгө мүмкүнчүлүк бербей турганын жүйө катары келтирип, жоопкерден болгону 15 000 сом өндүрүп алуу менен доону жарым-жартылай канааттандырган. Доону жарым-жартылай канааттандырууда сот материалдык укуктун жарым-жартылай өндүрүп алууну негиздеген бир дагы ченемди колдонгон эмес.

Мисал. **ГД-579/1806**. Ош шаарынын прокурору Ош шаардык мэриясына, Ош шаардык кыймылсыз мүлккө укуктарды каттоо башкармалыгына, «Ош-Жибек» ААКсына, Маматова М.Ы., Жолдошова З.А., Нурланбек уулу М. карата соода-сатык келишимдерин жараксыз деп табуу жөнүндө доо арыз менен кайрылып, прокуратура тарабынан жүргүзүлгөн текшерүүнүн натыйжасында Ак-Буура дарыясынын жээгинде мыйзамсыз курулган курулуштар аныкталганын, кийин алар бир нече жолу кайра сатылып кеткендигин көрсөткөн. Бул имараттар Кыргыз Республикасынын Жер жана Суу кодекстеринин талаптарын бузуу менен курулган.

Ош шаардык сотунун 2018-жылдын 13-июлундагы чечими менен доо арыздар канааттандырылып, менчик укугун өткөрүп берүү келишимдери, соода-сатык келишимдери жараксыз деп табылган (судья А.А. Акматов).

Бул чечим мыйзамсыз жана негизсиз. Иштин материалдарынан көрүнүп тургандай, Ак-Буура дарыясынын жээгиндеги эс алуу аймагындагы турак эмес үй 1998-жылдын 28-майындагы менчик актысына ылайык «Ош-Жибек» ААКга менчигине таандык болгон.

2008-жылдын 25-мартында аталган турак эмес үй соода-сатык келишими боюнча М.Ы.Маматованын менчигине өтүп, ал 2016-жылдын 12-июлунда соода-сатык келишими боюнча З.А.Жолдошовага саткан. 2017-жылдын 10-мартында Жолдошова З.А. турак эмес үйдү Нурланбек уулу М. сатып жиберген.

Ош шаардык сотунун чечими эрте, мөөнөтүнөн мурун чыгарылган деп саналат, анткени иштин материалдарында 1998-жылдын 28-майындагы «Ош-Жибек» ААКтын менчигине өткөн менчик күбөлүгүн жараксыз деп тапкан сот актысы жок. Бул «Ош-Жибек» ААКтын менчигине өткөрүү боюнча келишим күчүндө жана мыйзамдуу бойдон тургандыктан, кийинки соода-сатык келишимдерин жараксыз деп таанууга соттун укугу жок.

Төмөндөгү мисал сот жарандык ишти кароодо айтылган талаптардын маңызын түшүнүп, мыйзамдуу жана жүйөлүү чечим кабыл алганын көрсөтүп турат.

Мисал. Иш № **ГД-1392/17Д3.** Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу экологиялык жана техникалык коопсуздук боюнча мамлекеттик инспекциясынын Майлуу-Суу шаары, Ноокен жана Базар-Коргон райондору боюнча аймактар аралык башкармалыгы - Б.Турдукуловдон келтирилген материалдык чыгым 60 488 сом өндүрүү боюнча сотко доо арыз менен кайрылган.

Доонун негизи катарында 2017-жылдын 13-майында Кара-Үңкүр суу платинасын текшерүү учурунда бак-дарактар кыйылганы аныкталганы көрсөтөт. Жеринде административдик укук бузуу боюнча протокол түзүлүп, мамлекетке келтирилген материалдык чыгым аныкталган.

Жалал-Абад облусунун Базар-Коргон райондук сотунун 2017-жылдын 25-октябрындагы чечими менен доогер Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу экологиялык жана техникалык коопсуздук боюнча мамлекеттик инспекциясынын Майлуу-Суу шаары, Ноокен жана Базар-Коргон райондору боюнча аймактар аралык башкармалыгы тарабынан жоопкерге карата административдик жаза колдонуу жөнүндө токтом көрсөтүлгөн эмес, ошондуктан жоопкер Б.Турдукуловдун мыйзамсыз аракеттери административдик акты менен тастыкталган эмес деген негизде баш тартылган. (судья М.А. Нармырзаев).

Бул чечим мыйзамдуу жана негиздүү. Белгилей кетсек, бул иш боюнча сот доогердин ишке катышуучу тарап катары сотко катышууга процесстик аракетке жөндөмдүүлүгү жөнүндө маселени тактаган эмес. Иштин материалдарында Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу экологиялык жана техникалык коопсуздук боюнча мамлекеттик инспекциясынын Майлуу-Суу шаары, Ноокен жана Базар-Коргон райондору боюнча аймактар аралык башкармалыгынын жобосу тиркелген эмес, ошондуктан доогердин укуктук статусун, анын сотко доо коюуга ыйгарым укуктарын белгилөө аныктоого мүмкүн эмес.

**Корутундулар:**

Жалпылоо көрсөткөндөй, соттор тарабынан айлана-чөйрөнү коргоо боюнча талаш-тартыштарды чечүүдө жаратылыш мыйзамдарын бузуу, материалдык жана процессуалдык мыйзамдарды бузулушуна жол берет.

Соттор арыздарды кабыл алууда, сотко доо коюуга укугу бар адамдардын чөйрөсүн аныктоого байланышкан жагдайларга көңүл бурушпайт.

Соттор тараптары юридикалык жак болуп саналган талаш-тартыштарды кароодо, алардын укуктук абалын текшеришпейт жана мамлекеттик каттоо жөнүндө күбөлүктөрдү, юридикалык жактын жана алардын кызмат адамдарынын укуктарын жана милдеттерин жөнгө салуучу ченемдик укуктук актыларын (уставдарды, жоболорду) дайыма эле талап кылышпайт.

Соттор айлана-чөйрөнү коргоого байланышкан талаш-тартыштар боюнча доо арыздарын кабыл алууда мамлекеттик алымдарды төлөөнү жана төлөөдөн бошотууну жөнгө салуучу процесстик мыйзамдардын жана башка тиешелүү ченемдик укуктук актылардын талаптарын эске алышпайт.

Соттор бул категориядагы жарандык жана экономикалык иштерди карап, доо арыздарды чечүүдө ар бир тиешелүү объект боюнча укуктук мамилелерди жөнгө салуучу кодекстерде камтылган ченемдерди эске алышпайт жана колдонушпайт.

Соттор доо арыздарды чечүүдө иштин бардык жагдайларын ар тараптуу жана толук изилдөө чараларын көрбөй, иште көрсөтүлгөн документтердин негизинде гана чечим чыгарышат. Соттор түзүлгөн текшерүү актынын тууралыгын текшерип, аларды материалдык баалуулуктарды кабыл алуу-берүү актысы менен салыштырууга тийиш. Өсүмдүктөрдүн, дарактардын же балыктардын түрлөрүн аныктоонун тууралыгына, ошондой эле келтирилген зыяндын өлчөмүн эсептөөнүн аныктыгына байланыштуу маселелер келип чыккан учурда соттор тиешелүү экспертизаларды дайындоого укуктуу.

**Сунуштар:**

1. Соттор көрсөтүлгөн талаш-тартыштарды кароодо ишке катышкан жактардан юридикалык жактын укук жөндөмдүүлүгүн аныктоо үчүн мамлекеттик же эсептик каттоо жөнүндө күбөлүктү, айлана-чөйрөнү коргоо мамлекеттик органдын жана алардын түзүмдүк бөлүмдөрүнүн ишин жөнгө салуучу уставдарды же жоболорду талап кылууга тийиш.;

2. Соттор ар бир иш боюнча доо арызга кол койгон адамдын ыйгарым укуктарын жана мамлекеттик органды жетектеген кызмат адамынын ыйгарым укуктарын текшерүүгө тийиш;

3. Соттор айлана-чөйрөнү коргоо органдарынан келтирилген зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыздарды кабыл алууда, бул категориядагы иштер үчүн сотко чейинки жөнгө салуунун тартиби каралбаганын жана ушул негизде же башка негиздер боюнча жарандык иш козгоодон баш тартуу мыйзамда белгиленбегендигин эске алууга тийиш, анткени мыйзам боюнча жол берилбейт;

4. Соттор айлана-чөйрөнү коргоо жаатындагы мамлекеттик органдын жаратылышты коргоо мыйзамдарын бузуу менен келтирген материалдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыздарды кароодо, администрациялык органдын же кызмат адамынын жоопкерге администрациялык жаза колдонуу, айыппул төлөө жөнүндө токтому болгондо гана кароо мүмкүн боло тургандыгын эстен чыгарбашы керек.. Көрсөтүлгөн документ жоопкердин күнөөсүн далилдейт;

5. Соттор бул талаштарды кароодо иштин бардык жагдайларын толук жана ар тараптуу иликтөөгө милдеттүү.

6. Атайын билимди талап кылган маселелерди туура чечүү максатында, соттор зарыл учурда ишти кароого адистерди же эксперттерди: токойчуларды, ботаниктерди, аңчыларды, зоологдорду ж.б. тартууга тийиш;

7. Жаратылышты коргоо жөнүндөгү мыйзамдарды бузуудан жаратылыш объекттерине келтирилген зыяндын ордун толтуруу жөнүндөгү доо арыздарды чечүүдө, соттор келтирилген зыяндын ордун толук толтуруу жөнүндө мыйзамдын талаптарын кыйшаюусуз сактоого тийиш.

*Корутундуну жарандык жана экономикалык иштер*

*боюнча соттук коллегиясы жана Кыргыз Республикасынын*

*Жогорку сотунун аппаратынын соттук тажрыйбаны*

*жалпылоо, соттук статистиканы талдоо бөлүмүнүн жана*

*Пленумдун ишин камсыздоо бөлүмү даярдады*