**Обобщение судебной практики по рассмотрению административными судами заявлений (представлений) о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.**

В соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на первое полугодие 2023 года отделом по обобщению судебной практики, анализу судебной статистики и обеспечения работы Пленума проведено обобщение судебной практики по рассмотрению административными судами заявлений (представлений) о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

**Предметом настоящего обобщения** являются заявления (представления) о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, рассмотренные административными судами областей и города Бишкек в период с 2020 года по первое полугодие 2022 года включительно.

**Целью обобщения** является проведение анализа вынесенных судами судебных актов, формирование единой судебной практики для своевременного, качественного и обоснованного рассмотрения указанных заявлений (представлений).

Статистические данные, представленные административными судами республики по рассмотрению данных заявлений (представлений) выглядят следующим образом:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| п/№ | адм. суд | период | поступило | возвращено | удовлетворено | отказано в удовлет-ворении | оставлено без расс-мотрения | прекращено |
| 1 | город Бишкек | 2020 год | 43 | 13 | 4 | 21 | 2 | - |
| 2021 год | 43 | 20 | 9 | 10 | 3 | - |
| 1 пол. 2022 года | 22 | 7 | 6 | 8 | 2 | - |
| 2 | Чуйской области | 2020 год | 17 | 4 | 3 | 5 | 2 | - |
| 2021 год | 25 | 10 | 1 | 11 | 1 | - |
| 1 пол. 2022 года | 9 | 5 | 1 | 5 | - | - |
| 3 | Иссык-Кульской области | 2020 год | 3 | 3 | - | - | - | - |
| 2021 год | 14 | 11 | - | 2 | 1 | - |
| 1 пол. 2022 года | 3 | 2 | - | - | - | - |
| 4 | Нарынской  области | 2020 год | 1 | - | - | 3 | - | - |
| 2021 год | 3 | 1 | - | 2 | - | - |
| 1 пол. 2022 года | 2 | 1 | - | 1 | - | - |
|  | Таласской области | 2020 год | 5 | 4 | - | 2 | - | - |
| 2021 год | 5 | 2 | - | 1 | 1 | - |
| 1 пол. 2022 года | 4 | 1 | 3 | 1 | - | - |
| 6 | Ошской области | 2020 год | 52 | 26 | 3 | 17 | 5 | - |
| 2021 год | 55 | 26 | 2 | 20 | 4 |  |
| 1 пол. 2022 года | 13 | 7 | 2 | 8 | - | 1 |
| 7 | Жалал-Абадской области | 2020 год | 23 | 8 | - | 13 | 3 | - |
| 2021 год | 15 | 4 | 1 | 9 | 2 | - |
| 1 пол. 2022 года | 9 | 3 | 1 | 2 | - | - |
| 8 | Баткенской области | 2020 год | 5 | 3 | - | 1 | - | - |
| 2021 год | 4 | 2 | - | 1 | 1 | - |
| 1 пол. 2022 года | 6 | 3 | - | 1 | 1 | - |
|  | **Общее количество** | 2020 год | 149 | 61 | 10 | 62 | 12 | **-** |
| 2021 год | 164 | 76 | 13 | 56 | 13 | **-** |
| 1 пол. 2022 года | 68 | 29 | 13 | 26 | 3 | 1 |
|  | **Итого за весь период** |  | 381 | 166 | 36 | 144 | 28 | 1 |

При обобщении изучено 106 административных дел и 21 определений суда об оставлении указанных заявлений без рассмотрения и прекращении производства по делу. Из указанного числа заявлений возвращены – 4;10 заявлений оставлено без рассмотрения, в т. ч. по просьбе заявителя - 9, на основании п. 3 ст. 188 АПК КР – 1 заявление; по 1 делу производство прекращено на основании п.7 ст. 186 АПК КР;по 78 делам судами отказано в удовлетворении заявлений; по 13 делам заявления удовлетворены; по 2 заявлениям судом отказано в восстановлении пропущенного срока. По 71 делам принятые судебные акты суда первой инстанции обжалованы в апелляционном порядке, по результатам рассмотрения которых: 55 судебных актов оставлены без изменения; 11- отменены; в связи с пропуском срока обжалования возвращены – 3 и по 2 делам апелляционное производство прекращено, в связи с отказом от апелляционных жалоб. В кассационном порядке в Верховный суд КР обжаловано 46 судебных актов, вынесенные судами первой и апелляционной инстанций. По результатам их рассмотрения: 32 судебных актов – оставлены в силе; по 2 делам судебные акты отменены; 6 жалоб – возвращены в связи с пропуском срока обжалования; по 3 делам судебные акты судов второй инстанции оставлены в силе и по 1 делу судебный акт суда второй инстанции отменен.

Институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам относится к формам реализации права на судебную защиту и служит исправлению неправильного разрешенного дела, т.е. это возможность самому суду пересмотреть судебный акт по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Глава 27 АПК КР в целях эффективного восстановления нарушенных прав и, одновременно, обеспечения принципа окончательного разрешения дела предусматривает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, в том числе по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

К объектам пересмотра в данном случае относятся вступившие в законную силу судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Следует отметить, что вынесенное решение суда априори является законным и обоснованным, выводы суда подтверждаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, и только лишь после того, как стороной выявляются вновь открывшиеся или новые обстоятельства, ставится под сомнение соответствие судебного акта объективной (судебной) истине. Право на пересмотр судебного акта возникает у суда только после вступления его в законную силу. В судебной практике нередки случаи, когда факты, которые могли бы повлиять на исход дела, обнаруживаются только после того, как судебный акт вынесен и все возможности для его обжалования в апелляционном и кассационном порядке исчерпаны. Как раз в подобных ситуациях у стороны судебного разбирательства есть возможность подать заявление о пересмотре судебного акта, вступившего в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Вновь открывшиеся обстоятельства – это юридические факты, которые предусмотрены нормами права и влекут возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Эти факты должны иметь существенное значение для правильного разрешения данного дела, то есть быть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. Вновь открывшимися обстоятельствами в силу ст. 268 АПК КР считаются обстоятельства, существовавшие на момент принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу, которые не были и не могли быть известны заявителю. Новые обстоятельства – это обстоятельства, возникшие после принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу (ст.269 АПК КР). Новые обстоятельства, возникшие после вынесения решения суда, вступившего в законную силу, не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, являются отдельным основанием для пересмотра судебного акта. Статьи 267, 268, 269 АПК КР, устанавливающие основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, позволяют уже после вступления судебного акта в законную силу пересмотреть его в этой процедуре, не вследствие нарушения норм материального или процессуального права либо неправильной, с точки зрения заявителя, оценки существенных для дела обстоятельств, а в силу открытия обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду при вынесении решения или являются новыми обстоятельствами. Следовательно, для решения вопроса о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам принятых судебных актов не требуется проверять правильность применения судом закона и совершения тех или иных процессуальных действий, правильность исследования и оценки доказательств по делу. Задачей суда является выяснение наличия или отсутствия самих вновь открывшихся обстоятельств и новых обстоятельств, способность их повлиять на правильность вынесенного судом судебного акта.

**I. В силу ст. 268 АПК КР вновь открывшиеся обстоятельства - это обстоятельства, существовавшие на момент принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу, которые не были и не могли быть известны заявителю.**

Основаниями для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам могут являться перечисленные в ч.2 ст. 268 АПК КР обстоятельства.

**а)** А. Н.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре решения межрайонного суда г. Бишкек от 23 декабря 2005 года по вновь открывшимся обстоятельствам **(дело №АД-03-388/мб).**

Определением административного суда г. Бишкек от 13 января 2022 года в удовлетворении заявления А.Н.А. отказано.

Определением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 12 июля 2022 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 26 сентября 2022 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанции оставлены в силе.

Материалами дела установлено, что оспариваемым решением заявление А.Н.А. удовлетворено частично: признано недействительным постановление Свердловской районной государственной администрации №204 от 12.07.2004 года в части закрепления земельного участка мерою 350 кв.м. за Т.У., в части признания недействительным утверждения ТЭП дома отказано.

А. Н. обратившись в суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам в качестве вновь открывшегося обстоятельства сослался на постановление следователя Следственной службы УВД Свердловского района о прекращении досудебного производства от 07.12.2020 года, которым установлена подложность расписки от имени А. Н. в Свердловскую райгосадминистрацию о неимении претензий к 40 кв.м. земельного участка, расположенного по адресу: г. Бишкек, ул. Балтийская №60, повлекшей вынесение постановления Свердловской районной государственной администрации №204 от 12.07.2004 года. Отказывая в удовлетворении заявления А.Н. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам на основании п.1 ч.2 ст. 268 АПК КР, суды первой и апелляционной инстанций указали, что основанием для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по вновь открывшимся обстоятельствам является, в частности, документ, имеющий существенное значение для разрешения дела, который не был и не мог быть известен заявителю и (или) суду на момент принятия оспариваемого судебного акта. Между тем, обстоятельства, отраженные в заявлении А. Н. не относятся к вновь открывшимся обстоятельствам, которые могут служить основанием для пересмотра судебного решения по делу.

Кроме того, в ходе судебного заседания в суде первой инстанции А. Н. были даны пояснения, что Т.Н. предоставила фальшивую расписку о неимении претензий к сложившимся границам земельного участка площадью 350 кв.м., следовательно, ему было известно о факте, установленном постановлением следователя Следственной службы УВД Свердловского района от 07.12.2020 года.

**б)** Решением межрайонного суда Ошской области от 7 марта 2019 года административный иск прокуратуры Кара-Суйского района удовлетворено: признаны недействительными постановление Нариманской сельской управы от 25.12.2004 года №1416 «О выдаче в собственность К.А. котельной школы им. Х. Тажиматова», постановление Нариманской сельской управы от 15.12.2005 года №688 «О выделе в собственность К. А. 165,5 кв.м. земельного участка в с. Жийдалик Нариманской сельской управы», свидетельство о праве частной собственности за №000096, выданное Департаментом аграрного развития Кара-Суйского района, государственный акт о праве частной собственности на земельный участок серии Ч №063342 от 28.12.2005 года на имя К. А**.(дело №АД-111/19МО)**

К.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, на основании п.4 ст. 268 АПК КР указывая, что в решении от 7 марта 2019 года суд сослался на заочное решение Кара-Суйского районного суда от 07.10.2016 года, которым признаны недействительными протокол общего собрания коллектива школы им.Х. Тажиматова от 17.03.2004 года; приказ №52 от 18.03.2004 года, утвержденный Департаментом аграрного развития Кара-Суйского района; договор купли-продажи №9 от 18.06.2005 года; протокол комиссии Нариманского а/о №30 от 29.12.2009 года; договор купли-продажи №27 от 29.10.2005 года и приказ Департамента аграрного развития Кара-Суйского района №124 от 17.11.2005 года.

Однако, данное заочное решение суда отменено определением Кара-Суйского районного суда от 1 марта 2017 года, гражданское дело рассмотрено по существу и вынесено решение от 23 декабря 2019 года, которым отказано в удовлетворении искового заявления прокуратуры Кара-Суйского района.

Определением административного суда Ошской области от 21 мая 2020 года в удовлетворении заявления К.А. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления суд первой инстанции указал, что отмена заочного решения Кара-Суйского районного суда от 7 октября 2016 года не является основанием для пересмотра решения межрайонного суда Ошской области от 7 марта 2019 года по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку основанием для принятия оспариваемого решения послужило не только заочное решение, но и Указ Президента КР №37 от 16 февраля 1995 года и Закон КР «О дошкольном образовании», согласно которым объекты социального назначения, в т.ч. здания государственных муниципальных дошкольных образовательных организаций не подлежат приватизации, продаже и перепрофилированию.

Определением апелляционной инстанции от 13 июля 2020 года определение административного суда Ошской области от 21 мая 2020 года оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции от 2 ноября 2020 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанции оставлены в силе.

**II. Новые обстоятельства- это обстоятельства, возникшие после принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу*.***

Основаниями для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по новым обстоятельствам являются обстоятельства указанные в ч.2 ст. 269 АПК КР.

*Одним из оснований для пересмотра по новым обстоятельствам является признание Конституционным судом КР несоответствующим* [*Конституции*](toktom://db/98840) *КР закона или иного нормативного правового акта, на котором основан оспариваемый судебный акт, если к его пересмотру нет иных препятствий.*

*Еще одним из оснований для пересмотра по новым обстоятельствам является отмена акта суда либо административного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта.*

**а)** А.Х.Н. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий должностных лиц Управления юстиции Ошской области и города Ош, руководства юридических лиц: ОсОО «ЮФКэндА», ОсОО «ЮА «Конфиденс», ОсОО «А.К.» по перерегистрации ОсОО «АВТ Ош» из 100% иностранного юридического лица в 100% отечественное юридическое лицо **(дело №АД-579/18).**

Решением межрайонного суда Ошской области от 2 марта 2018 года в удовлетворении заявления отказано.

Решение суда оставлено в силе вышестоящими судами.

А.Х.Н. обратился в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения межрайонного суда Ошской области от 2 марта 2018 года, указав, что в настоящее время в различных судебных инстанциях продолжаются судебные разбирательства по его искам, поданным в суды 2020 году относительно единицы объекта недвижимости, являющегося предметом спора. В частности, определением Ошского областного суда от 5 декабря 2019 года решение Ошского городского суда от 28 июня 2017 года отменено, возвращено на новое судебное разбирательство гражданское дело по иску к Ликвидационной комиссии «Alliance One Tobacco Osh, LLC». Факт вынесения определения Ошского областного суда от 5 декабря 2019 года является прямым доказательством того, что его право частной собственности на указанный земельный участок было грубым образом нарушено как со стороны руководства иностранной компании, так и юридических лиц ОсОО ЮФКэндА.», ОсОО «ЮА Конфиденс» и др. должностными лицами различных госорганов.

Определением административного суда Ошской области от 22 мая 2020 года в удовлетворении заявления А.Х.Н. о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда от 2 марта 2018 года отказано.

Определением апелляционной инстанции от 21 августа 2020 года определение административного суда Ошской области от 22 мая 2020 года оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции от 7 декабря 2020 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанции оставлены в силе.

Отказывая в удовлетворении заявления А.Х.Н., суд первой инстанции мотивировал тем, что приведенные в заявлении обстоятельства не могут быть признаны новыми обстоятельствами и не являются основанием для пересмотра, поскольку из содержания решения межрайонного суда Ошской области от 2 марта 2018 года усматривается, что решение Ошского городского суда от 28 июня 2017 года, отмененное определением Ошского областного суда от 5 декабря 2019 года, не было основанием для вынесения оспариваемого судебного акта. В удовлетворении иска А.Х.Н. отказано по тем основаниям, что действиями Управления юстиции Ошской области и города Ош не были нарушены права и интересы истца.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает правильными выводы судов о том, что приведенные заявителем обстоятельства не могут быть признаны новыми обстоятельствами, поскольку не подпадают под перечень оснований для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу по новым обстоятельствам, предусмотренных ст. 269 АПК КР. Доводы заявителя фактически свидетельствуют лишь несогласии с вынесенным судебным актом.

**б)** С.М.О. обратилась в административный суд г. Бишкек с заявлением о пересмотре решения административного суда г. Бишкек от 17 августа 2020 года по новым обстоятельствам, указывая, что данное решение суда основано на старой редакции Налогового кодекса КР, где в п.3 ст. 172 была допущена неопределенность (неясность, неоднозначность) в понимании положений, что привело к разночтению, искажая саму суть имущественного налогового вычета. Определением административного суда г. Бишкек от 23 мая 2022 года в удовлетворении заявления С. М.О. о пересмотре решения суда от 17 августа 2020 года по новым обстоятельствам отказано. Материалами дела установлено, что решением административного суда г. Бишкек от 17 августа 2020 года в удовлетворении административного иска С.М.О. к ГНС при Правительстве КР о признании недействительным решения от 25.03.2020 года №247/00, об обязывании производить имущественные налоговые вычеты за все годы согласно налоговым декларациям и заявления, было отказано. В соответствии с ч.1, 2 ст. 269 АПК КР новые обстоятельства - это обстоятельства, возникшие после принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу. Одним из оснований для пересмотра по новым обстоятельствам является отмена акта суда либо административного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта (п.2 ч.2 ст. 269 АПК КР). Основанием подачи заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам является введение нового Налогового кодекса КР, подписанного 18.01.2022 года, а также признание утратившим силу старого Налогового кодекса КР, введенного в действие с 01.01.2009 года.

Между тем, введение нового Налогового кодекса КР от 18.01.2022 года, а также признание утратившим силу старого Налогового кодекса КР от 01.01.2009 года, не отвечает указанным требованиям АПК КР и новым обстоятельством не является, поскольку введенный в действие 08.01.2022 года НК КР является официальным документом установленной формы, принятый в пределах компетенции уполномоченного государственного органа, направленный на установление, изменение или отмену норм права, следовательно, не имеет признаков административного акта. В связи с чем, заявление С.М.О. о пересмотре решения суда от 17 августа 2020 года по новым обстоятельствам подлежит оставлению без удовлетворения.

В апелляционном и кассационном порядке судебный акт не обжалован.

*Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики о практике применения нормы права, на основе которой судом принято решение по конкретному делу может являться основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.*

С. Г.И. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения межрайонного суда г. Бишкек от 12 октября 2016 года по **делу №АД-289/16,** ссылаясь на ч.2 ст. 96 Конституции КР, п.4 ч.2 ст. 269 АПК КР и указывая, что после вынесения данного решения было принято постановление Пленума ВС КР от 3 июля 2017 года №7 «О некоторых вопросах порядка обжалования налогоплательщиками решений органов налоговой службы».

Материалами дела установлено, что решением межрайонного суда г. Бишкек от 12 октября 2016 года в удовлетворении заявления С.Г.И. о признании недействительным решений УГНС по Первомайскому району г. Бишкек от 13.02.2015 года за №1407/004, от 13.03.2015 года за №2588/004 и ГНС при ПКР от 08.05.2015 года за №11-10/7109 было отказано.

Определением апелляционной инстанции от 14 декабря 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационном порядке судебные акты не обжалованы.

Определением административного суда г. Бишкек от 26 октября 2020 года в удовлетворении заявления С.Г.И. о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления С.Г.И. о пересмотре по новым обстоятельствам решения межрайонного суда г. Бишкек от 12 октября 2016 года суд первой инстанции указал, что постановление Пленума ВС КР от 3 июля 2017 года №7 «О некоторых вопросах порядка обжалования налогоплательщиками решений органов налоговой службы» не включает в себя вопросы применения нормы права, на основе которых было принято решение межрайонного суда г. Бишкек от 12 октября 2016 года. Данное постановление содержит вопросы порядка обжалования налогоплательщиками решений органов налоговой службы. Следовательно, обстоятельства, на которые ссылается заявитель не могут быть основанием для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам.

Определение суда сторонами не обжаловано.

**III. Вступившие в законную силу акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций пересматриваются по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим эти акты. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций, которыми изменено решение суда, производится соответственно судами апелляционной и кассационной инстанций.**

**а)** Т. К.А. обратился в межрайонный суд г. Бишкек с заявлением к Чуй-Бишкекскому управлению юстиции, третье лицо: Федерация профсоюзов Кыргызстана, о признании незаконной регистрации Учреждения «Кыргызский Совет по управлению курортами и туризмов профсоюзов» и государственной перерегистрации Учреждения «Управление санаторно-курортных и туристических организаций Федерации профсоюзов Кыргызстана», признании недействительными приказов №2980 от 29.07.2009 года, №2226 от 11.05.2011 года **(дело №АД-1885/13).**

Решением межрайонного суда г. Бишкек от 19 декабря 2013 года заявление было удовлетворено.

Решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 23 июня 2014 года решение межрайонного суда г. Бишкек от 19 декабря 2013 года отменено полностью. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении заявления Т.К.А. отказано.

Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 30 апреля 2015 года решение суда апелляционной инстанции от 23 июня 2014 года отменено, решение межрайонного суда г. Бишкек от 19 декабря 2013 года оставлено в силе.

Управление «Кыргызкурорттуризма», С.А.И., С.А.Н., Г.В.П., С.В.А. обратились в Верховный суд КР с заявлениями о пересмотре постановления кассационной инстанции от 30 апреля 2015 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Принимая во внимание, что постановлением кассационной инстанции ВС КР от 30 апреля 2015 года было оставлено в силе решение межрайонного суда г. Бишкек от 19 декабря 2013 года и с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам следовало обратиться в соответствующий суд, кассационная инстанция на основании ст. 362 ГПК КР определением от 14 июля 2015 года заявления вернула.

**б)** Решением межрайонного суда Джалал-Абадской области от 25 июня 2019 года административный иск ИП К.А.Б. был удовлетворен частично: решение ГНС по Токтогульскому району от 29.12.2017 года №617/042 и решение ГНС при Правительстве КР от 23.01.2018 года №11-10/721 в части налоговой задолженности в сумме 64 001,1 сом были признаны недействительными. В остальной части оспариваемые решения налоговых служб оставлены в силе **(дело №АД-205/19МД).**

Определением апелляционной инстанции от 25 июня 2019 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции от 24 декабря 2019 года судебные акты отменены в части признания недействительными решение ГНС по Токтогульскому району от 29.12.2017 года №617/042 и решение ГНС при Правительстве КР от 23.01.2018 года №11-10/721 в части налоговой задолженности в сумме 64 001,1 сом. В остальной части судебные акты оставлены в силе.

25.08.2020 года ИП Б.К.И. обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда от 26 июня 2019 года по новым обстоятельствам.

Определением суда от 28 августа 2020 года заявление принято к производству суда, рассмотрено 15 октября 2020 года, с вынесением определения об отказе в пересмотре решения суда первой инстанции от 26 июня 2019 года по новым обстоятельствам.

Определением апелляционной инстанции от 9 декабря 2020 года определение суда первой инстанции отменено, с передачей дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Основанием для отмены послужило то, что оспариваемое решение суда первой инстанции было отменено в части признания недействительными решение ГНС по Токтогульскому району от 29.12.2017 года №617/042 и решение ГНС при Правительстве КР от 23.01.2018 года №11-10/721 в части налоговой задолженности в сумме 64 001,1 сом постановлением кассационной инстанции от 24 декабря 2019 года.

При новом рассмотрении определением административного суда Жалал-Абадской области заявление ИП Б. К.А. возвращено.

**IV. В соответствии со ст. 271 АПК КР заявление (представление) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра.**

При исчислении срока обращения в суд с заявлением (представлением) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судам надлежит руководствоваться ст. 273 АПК КР.

**а)** А.Р. (третье лицо) обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения межрайонного суда г. Бишкек от 11 сентября 2019 года **(дело №АД-507/19**), указав следующее:Решением межрайонного суда г. Бишкек от 11 сентября 2019 года исковое заявление К.Н.А., А. М.Н. к мэрии г. Бишкек, МП «Бишкекглавархитектура», БГУЗРПНИ о признании недействительным постановления мэрии г. Бишкек №373 от 19.08.2008 года о предоставлении в частную собственность Н. Т. земельного участка площадью 0.004 га под существующую пристройку по ул. Абдрахманова от 22.07.2008 года о предоставлении в частную собственность Н. Т. земельного участка площадью 0,0025 га под существующей пристройкой по ул. Абдрахманова №, было удовлетворено.Свое решение суд мотивировал тем, что земельные участки на момент их предоставления Н.Т. не были сформированными, т.е. не были свободны от прав третьих лиц – жителей многоквартирного жилого дома. Мэрией г. Бишкек не было учтено, что данные земельные участки являются общей собственностью жителей многоквартирного жилого дома.Далее, Прокуратура Свердловского района г. Бишкек обратилась в суд с иском о признании недействительным государственного акта о праве частной собственности на земельный участок №150881 и акта в приемке в эксплуатацию №79 от 24.09.2008 года **(дело №АД-151/21).** Решением административного суда г. Бишкек от 28 января 2021 года указанный иск был удовлетворен частично с признанием недействительным Акта «О приемке завершенного строительством объекта пристройки к существующему зданию по ул. Абдрахманова 127 в эксплуатацию» за №79 от 24.09.2008 года.Решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 21 мая 2021 года решение административного суда г. Бишкек от 28 января 2021 года отменено и в иске Прокуратуры Свердловского района г. Бишкек отказано.Судом апелляционной инстанции от 21 мая 2021 года установлено, что на момент предоставления земельного участка площадью 0,004 га в собственность Н. Т., пристройки к жилому дому по ул. Абдрахманова уже существовали, и земельный участок был предоставлен под существующую пристройку, которая была построена на основании разрешения на строительство от 12.07.2007 года №319/09-смал Управления Госархстройнадзора по г. Бишкек, АПУ МП «Бишкекглавархитектура» и на основании согласованной проектной документации от 15.07.2005 года. Также было установлено, что имеется разработанный проект ПЗУ дома №86 по ул. Московская, который не согласован и право собственности на ПЗУ №86 по ул. Московская не зарегистрировано.Таким образом, судом апелляционной инстанции было установлено, что еще до приобретения К. Н.А. и А.М. квартир в жилом доме по ул. Абдрахманова 127 (2016 год) имелись пристройки к жилому дому по ул. Абдрахманова 127, принадлежащие Н. Т. на праве собственности на земельном участке, прилегающем к жилому дому по ул. Абдрахманова 127.На момент вынесения оспариваемого решения межрайонного суда г. Бишкекот 11.09.2019 года заявителю не были известны обстоятельства, установленные решением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 21 мая 2021 года по делу №АД-151/21. Определением административного суда г. Бишкек от 17 февраля 2022 года заявление удовлетворено. Определением апелляционной инстанции от 26 апреля 2022 года определение административного суда г. Бишкек от 17 февраля 2022 года отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Основанием для отмены послужило то, что заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам подано по истечении трех месяцев и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока, установленного ст. 271 АПК КР, поскольку судом апелляционной инстанции установлено, что об обстоятельствах служащих основанием для пересмотра А.Р. узнала при вынесении решения суда 21 мая 2021 года по делу №АД-151/21, а заявлением обратилась по истечении трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра. В кассационном порядке не обжаловано. При новом рассмотрении определением суда от 26 июля 2022 года заявление А.Р. о пересмотре решения суда от 11 сентября 2019 года по вновь открывшимся обстоятельством возвращено на основании п.3 ст. 274 АПК КР. Определением апелляционной инстанции от 28 сентября 2022 года определение административного суда г. Бишкек от 26 июля 2022 года оставлено без изменения. В кассационном порядке судебные акты не обжалованы.

**б)** Б.Л.К. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения административного суда Чуйской области от 24 сентября 2020 года по вновь открывшимся обстоятельствам **(дело №АД-36/20).** Определением административного суда Чуйской области от 16 февраля 2022 года заявление Б. Л.К. удовлетворено, решение от 24 сентября 2020 года отменено.Определением Чуйского областного суда от 11 апреля 2022 года определение административного суда Чуйской области от 16 февраля 2022 года отменено, заявление Б. Л.К. о пересмотре решения административного суда Чуйской области от 24 сентября 2020 года по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено на основании ч.3 ст. 274 АПК КР.Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции отметил, что в качестве вновь открывшихся обстоятельств Б.Л.К. указывает заключение Государственной судебно-экспертной службы при Правительстве КР от 14.01.2021 года за №12/02 о котором, исходя из заявления, она узнала только 30 апреля 2021 года. Однако, из материалов дела следует, что представитель Б.Л.К. – Х. А. подавал кассационную жалобу на судебные акты судов первой и апелляционной инстанций 26.02.2021 года, к которой приложено вышеуказанное заключение экспертизы. В самой кассационной жалобе сделана ссылка на данное заключение экспертизы в качестве основания кассационной жалобы. Кассационная инстанция, согласившись с выводами суда апелляционной инстанции постановлением от 27 июня 2022 года определение Чуйского областного суда от 11 апреля 2022 года оставила в силе.

**в)** Определением административного суда Чуйской области от 18 февраля 2021 года в удовлетворении заявления Т.Б. и А. кызы Н. о пересмотре по новым обстоятельствам решения межрайонного суда Чуйской области от 1 октября 2018 года отказано **(дело №АД-65/18).**

Определением Чуйского областного суда от 5 июля 2021 года определение административного суда Чуйской области от 18 февраля 2021 года отменено, вынесено новое определение. Заявление Т.Б. и А. кызы Н. о пересмотре по новым обстоятельствам решения межрайонного суда Чуйской области от 1 октября 2018 года возвращено.

Основанием для возвращения заявления послужили следующие обстоятельства:

В обоснование заявления о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда заявители указали, что ВС КР принял постановление Пленума ВС КР за №11 от 24 мая 2019 года «О некоторых вопросах судебной практики по спорам о недействительности сделок и о добросовестном приобретении имущества».

В соответствии со ст. 24 Закона КР «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» официальным изданием ВС КР является «Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики», в котором публикуются информация о заседаниях Пленума ВС КР, его постановления с разъяснениями по вопросам судебной практики, решения судебных коллегий, обзоры судебной практики, анализ судебной статистики и другие материалы. Как видно из официального сайта ВС КР постановление Пленума ВС КР за №11 от 24.05.2019 года «О некоторых вопросах судебной практики по спорам о недействительности сделок и о добросовестном приобретении имущества» опубликовано в Бюллетене ВС КР 20.03. 2020 года. Заявление о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда подано 03.08.2020 года, т.е. по истечении установленного ст.ст. 271, 273 АПК КР.

В кассационном порядке не обжаловано**.**

**г)** 10.08.2020 года С.Г.И. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения межрайонного суда г. Бишкек от 12 октября 2016 года по **делу №АД-289/16,**  ссылаясь на постановление Пленума ВС КР от 3 июля 2017 года №7 «О некоторых вопросах порядка обжалования налогоплательщиками решений органов налоговой службы».

Заявитель также обратилась с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

Определением административного суда г. Бишкек от 26 октября 2020 года в удовлетворении заявления С.Г.И. о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда отказано, в связи с тем, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель не могут быть основанием для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам.

Определение суда сторонами не обжаловано.

Следует отметить, что постановление Пленума ВС КР за №7, на которое ссылается заявитель было принято 3 июля 2017 года, заявитель обратился в суд 10.08.2020 года, ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока.

Однако, судом ходатайство о восстановлении пропущенного срока не разрешено.

**V. Заявление (представление) по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подлежит возврату по основаниям, указанным в ст. 274 АПК К .**

*В силу ч.3 ст. 274 АПК КР если заявление (представление) подано по истечении установленного трехмесячного срока и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока, то оно подлежит возврату.* Вопрос о соблюдении указанного срока необходимо выяснить в судебном заседании. При этом следует иметь в виду, что пропуск срока для обращения в суд без уважительных причин является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд и на основании ч. 3 ст. 274 АПК КР заявление (представление) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подлежит возврату.

**а)** А.Н.Б. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения межрайоннного суда Ошской области от 13 мая 2019 года **по делу №АД-315-20МО,** также просила суд восстановить срок для обращения в суд с данным заявлением.

Определением административного суда Ошской области от 21 октября 2021 года в удовлетворении заявления А. Н.Б. о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд с заявлением о пересмотре судебного акта отказано**.**

При этом, заявление о пересмотрепо новым обстоятельствам определения межрайоннного суда Ошской области от 13 мая 2019 года осталось не разрешенным.

Определением апелляционной инстанции от 10 февраля 2022 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением кассационной инстанции от 18 июля 2022 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена.

**б)** 10 июня 2021 года делу А.Н.Б. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения межрайонного суда Жалал-Абадской области от 12 сентября 2018 года в части признания недействительным государственного акта о праве частной собственности на земельный участок серии Ч №182116 по новым обстоятельствам. Также обратилась с ходатайством о восстановлении пропущенного срока, указывая, что срок пропущен, в связи с тем, что заявитель болел **(дело №АД-342/18МД).**

Определением от 27 июля 2021 года заявление А.Н.Б. о пересмотре решения межрайонного суда Жалал-Абадской области от 12 сентября 2018 года оставлено без удовлетворения.

Определением апелляционной инстанции от 20 октября 2021 года указанное определение суда первой инстанции отменено, с направлением на новое рассмотрение.

Основанием для отмены послужило то, что заявление о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам рассмотрено судом первой инстанции без участия третьего лица – А.И., который не извещался о судебном заседании. Кроме того, ходатайство А.Н.Б. о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления осталось не разрешенным. Суду первой инстанции следовало решить ходатайство о восстановлении срока с выяснением, когда заявителю стало известно о новых обстоятельствах. В кассационном порядке судебные акты не обжалованы. Определением суда первой инстанции от 24 декабря 2021 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока отказано. При этом, само заявление о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда осталось не разрешенным.

Определением апелляционной инстанции от 23 марта 2022 года определение суда первой инстанции от 24 декабря 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции судебные акты судов первой и апелляционной инстанции оставлены в силе.

**в)** Определением суда от 8 октября 2021 года **по делу №АД-80/19МД** в удовлетворении ходатайства третьего лица по делу –Т.А. о восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам отказано. Заявление о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта осталось не разрешенным.

Определением апелляционной инстанции от 31 января 2022 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением кассационной инстанции от 8 августа 2022 года в удовлетворении ходатайства Т. А. о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена.

*Вступившие в законную силу акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам на основании заявления (представления) участника процесса Заявление (представление) поданное не участником процесса подлежит возврату. (п.4 ст. 267 АПК КР). Из указанного следует, что иные лица не вправе обращаться в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.*

**а)** Решением административного суда Чуйской области от 13 ноября 2020 года административный иск Ш.Л.И. удовлетворен: суд признал недействительным отказ Отдела ЗАГС Сокулукского района в аннулировании актовой записи и обязал аннулировать актовую запись №277 от 11.09.2007 года.

15.11.2021 года С.С.Ю. и Т.Н.Н. обратились с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением административного суда Чуйской области от 16 ноября 2021 года заявление С.С.Ю. и Т.Н.Н. возвращено на основании п.4 ст. 267 АПК КР.

Определением Чуйского областного суда от 16 декабря 2021 года определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 7 марта 2022 года определение Чуйского областного суда от 16 декабря 2021 года отменено, определение суда первой инстанции от 16 ноября 2021 года оставлено в силе.

Кассационная инстанция отметила, что в материалах дела не имеется доказательств привлечения судом С.С.Ю. и Т.Н.Н. в качестве третьих лиц к участию в деле в соответствии со ст. 32 АПК КР. То обстоятельство, что указанными лицами ранее была подана апелляционная жалоба на решение административного суда Чуйской области от 13 ноября 2020 года, не является основанием для признания данных лиц участниками процесса. Как установлено материалами дела, ранее судом апелляционной инстанции было рассмотрено лишь заявление о восстановлении пропущенного срока для апелляционного обжалования решения административного суда Чуйской области от 13 ноября 2020 года и определением судебной коллегии Чуйского областного суда от 24 июня 2021 года данное заявление было оставлено без удовлетворения, а апелляционная жалоба возвращена. Таким образом, судом апелляционная жалоба С.С.Ю. и Т.Н.Н. по существу не рассматривалась, правовая оценка правомочности подачи данными лицами апелляционной жалобы в соответствии с ч.3 ст. 212 АПК КР не давалась, вопрос о привлечении их в качестве третьих лиц судом не разрешался.

На основании изложенных выводов кассационная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции, о том, что С.С.Ю. и Т.Н.Н. не являясь участниками процесса, не вправе были подавать заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта.

В соответствии с п. 5 ст. 274 АПК КР заявление (представление) подлежит возврату не подписано или подписано лицом, не имеющим права его подписывать, либо лицом, должностное положение которого не указано. Право представителя, кроме законных представителей, на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и по новым обстоятельствам, отказ от жалобы или отзыв представления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым ч.2 ст. 31 АПК КР). Э.Р. обратился в административный суд Чуйской области с заявлением о пересмотре решения межрайонного суда Чуйской области от 18 августа 2008 года по **делу №АД-171/08** по вновь открывшимся обстоятельствам. Определением административного суда Чуйской области от 26 декабря 2022 года заявление возвращено в связи с тем, что оно подписано представителем, однако, в доверенности от 21.04.2022 года, выданной представителю не предусмотрено право представителя на подписание и подачи от имени Э.Р. заявления по вновь открывшимся обстоятельствам. Определение суда сторонами не обжаловано.

**VI. Суд, рассмотрев заявление (представление) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, либо удовлетворяет заявление (представление) и отменяет судебный акт, либо отказывает в пересмотре (ч. 1 ст. 276 АПК КР).**

При рассмотрении заявления (представления) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам глава 27 АПК КР не предусматривает возможность их оставления без рассмотрения либо прекращения по ним производства.

Однако, в практике судов до сих пор выносятся определения об оставлении указанных заявлений без рассмотрения и прекращения производства по делу.

**а)** Определением административного суда г. Бишкек от 24 марта 2022 года по судебному материалу №СА-153/21абс заявление Ш.А. о пересмотре определения и решения межрайонного суда г. Бишкек от 21 ноября 2019 года по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено без рассмотрения на основании п.3 ст. 188 АПК КР, в связи с тем, что заявление было подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание.

**б)** Определением административного суда г. Бишкек от 18 июня 2020 года по делу №АД-1543/17 заявление С.К.С. о пересмотре решения суда от 22 декабря 2017 года по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено без рассмотрения на основании п.6 ст. 274 АПК КР, предусматривающей возврат заявления в случае поступления от лица, подавшего заявление (представление), заявления (представления) об его отзыве.

**в)** Определением административного суда Чуйской области от 11 февраля 2021 года по делу №АД-189/19 оставлено без рассмотрения заявление И.Р.Х. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам дополнительного решения от 17 октября 2019 года на основании п.5 ст. 188 АПК КР, предусматривающей оставление иска без рассмотрения в случае когда истец обратился с просьбой о возвращении иска до вынесения решения по существу.

**Также на основании п.5 ст. 188 АПК КР:**

-определением административного суда Чуйской области от 13 октября 2020 года оставлено без рассмотрения заявление Р.А.Н. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 14 декабря 2012 года по делу №АД-639/12;

-определением административного суда Ошской области от 25 мая 2021 года оставлено без рассмотрения заявление АООТ «Кара-Алтын» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 18 декабря 2018 года по судебному материалу №СА-34/21;

-определением административного суда Жалал-Абадской области от 7 декабря 2020 года оставлено без рассмотрения заявление Ш. Г. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 31 октября 2016 года по судебному материалу №СА-46/20;

-определением административного суда Жалал-Абадской области от 2 февраля 2021 года оставлено без рассмотрения заявление А. М. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 22 октября 2015 года по судебному материалу №СА-46/20;

По судебному материалу №СА-71/22 административным судом Баткенской области вынесено определение от 17 марта 2022 года, которым оставлено без рассмотрения и возвращено заявление С. Д.С. о пересмотре по новым обстоятельствам определения от 15 октября 2020 года на основании п.5 ст. 188 и п.6 ст. 274 АПК КР.

**VII. Процессуальные упущения участников процесса не могут быть основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.**

**а)** ОсОО «F Ltd» обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения межрайонного суда г. Бишкек от 2 июля 2008 года по вновь открывшимся обстоятельствам (**дело №АД-346/08**).

Определением административного суда г. Бишкек от 1 декабря 2020 года заявление ОсОО «F. Ltd» удовлетворено. Решение межрайонного суда г. Бишкек от 2 июля 2008 года отменено, дело назначено к рассмотрению по существу.

Определением апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 12 января 2021 года указанное определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления ОсОО «F. Ltd» о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 5 апреля 2021 года определение апелляционной инстанции Бишкекского городского суда от 12 января 2021 года оставлено в силе.

Из материалов дела следует, что решением межрайонного суда г. Бишкек от 2 июля 2008 года удовлетворено заявление К.Ш.К., суд обязал БГУЗРПНИ аннулировать удостоверение на право временного пользования земельным участком серии В №023562, выданное ОсОО «А.И.», ОсОО «F. Ltd».

Данное решение суда оставлено в силе вышестоящими судебными инстанциями.

18.02.2020 года ОсОО «F. Ltd» обратилось в суд с заявлением о пересмотре решения межрайонного суда г. Бишкек от 2 июля 2008 года по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что при вынесении решения суда первой инстанции не были известны все обстоятельства данного дела.

Так, оспариваемым решением на основании п.7 ст. 6 Закона КР «О введении в действие Земельного кодекса Кыргызской Республики», суд признал за К. Ш. право собственности на спорный земельный участок, мотивируя тем, что на нем имеются здания и сооружения. Однако, в материалах дела имеется только история перехода прав на данный объект недвижимости. Госрегистр не предоставлял суду на обозрение регистрационное дело.

В 2019 году ОсОО «F. Ltd» обращалось в суд с заявлением о пересмотре решения межрайонного суда г. Бишкек от 2 июля 2008 года по вновь открывшимся обстоятельствам, в ходе рассмотрения которого в судебном заседании был опрошен специалист Госрегистра и предоставлено на обозрение регистрационное дело, в котором постановления Бишкекской госадминистрации от 06.08.1992 года №349 «О передаче и предоставлении во временное пользование Управлению гаражей и платных автостоянок земельных участков под платные автостоянки» Добровольному обществу автолюбителей Октябрьского района нет. Каких-либо документов о предоставлении в установленном законом порядке данной земли Кооперативу «Жениш» либо К. Ш. также нет. Первым документом на данную землю является только акт продажи имущества с торгов. В то время как из постановления №349 видно, что земельный участок предоставляется временно, сроком на 5 лет. Следовательно, Закон КР «О введении в действие Земельного кодекса Кыргызской Республики» не применим, так как он применяется, если земля до введение в действие ЗК КР предоставлялось в бессрочное пользование. Более того, в судебном заседании представитель Госрегистра пояснил, что на данном земельном участке нет капитальных зданий/сооружений как ранее, так и в настоящее время. В соответствии с техническим паспортом там имеется сторожевая будка и металлические конструкции – контейнера (установленные в 2020 году, т.е. последующими собственниками земли), которые не являются недвижимым имуществом. В материалах регистрационного дела нет никаких разрешительных документов на какое-либо строительство. Следовательно, никаких актов о введении в эксплуатацию в установленном законом порядке зданий либо сооружений, построенных до введения в действие ЗК КР, а также на период вынесения оспариваемых судебных актов тоже нет. В виду того, что данные сведения ГУ «Кадастр» не предоставляются третьим лицам кроме собственников имущества, судебных либо следственных органов (письмо №13-09/846 от 30.01.2020 года), знать об этих обстоятельствах ранее ОсОО «F.Ltd» не могло. Узнав об этом на судебном заседании 11.12. 2019 года были направлены соответствующие запросы в МП «Бишкекглавархитектура». Из письма МП «Бишкекглавархитектура» №АТо5-22/417 от 24.01.2020 года следует, что разрешительные документы на строительство какого-либо объекта на данный участок не выдавались и заявление на разработку АПУ не поступали. ОсОО «F. Ltd» считает, что указанные обстоятельства являются существенными, т.к. если бы они были известны суду при рассмотрении дела, то закрепления спорного земельного участка за Керимовым Ш. не было бы произведено. О данных обстоятельствах ОсОО «F. Ltd» узнало только 11.12.2019 года на судебном заседании.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление ОсОО «F. Ltd» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, указав, что приведенные заявителем доводы и доказательства возможно могут повлиять на исход рассмотрения дела. При этом отметил, что на пояснения в суде представителя ГУ «Кадастр» об отсутствии недвижимого имущества на земельном участке и на письмо МП «Бишкекглавархитектура» может быть дана соответствующая правовая оценка только при рассмотрении дела по существу.

Суд апелляционной инстанции отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления ОсОО «F. Ltd» указал, что приведенные в заявлении обстоятельства не могут служить основанием для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, так как оспариваются лишь действия БГУЗРПНИ, выразившиеся в выдаче удостоверения на право временного пользования земельным участком на основании постановления мэрии г. Бишкек. При этом основанием для удовлетворения заявления К. Ш.К. явилось то обстоятельство, что постановление мэрии г. Бишкек за №45 от 19.01.2006 года, на основании которого было выдано удостоверение на право временного пользования земельным участком ОсОО «А.И.», ОсОО «F. Ltd» было признано недействительным.

Суд кассационной инстанции согласился с доводами апелляционной инстанции, поскольку действительно решением суда первой инстанции от 2 июля 2008 года суд обязал аннулировать удостоверение на право временного пользования земельным участком серии В №023562, выданного ОсОО «А. И.», ОсОО «F. Ltd», на основании постановления мэрии г. Бишкек №45 от 19.01.2006 года, которое в последующем было признано недействительным решением суда. Пояснения представителя БГУЗРПНИ об отсутствии недвижимого имущества на спорном земельном участке и письмо МП «Бишкекглавархитектура» №АТо5-22/417 от 24.01.2020 года не подпадают под основания, предусмотренные п.1 ч.2 ст. 268 АПК КР, поскольку такие сведения могли быть получены при рассмотрении дела по существу. Процессуальные упущения участников процесса не являются вновь открывшимися обстоятельствами.

**б)** Решением межрайонного суда Чуйской области от 28 марта 2019 года административный иск И. А. о признании недействительным распоряжений Ак-Суйского айыл окмоту от 09.09.2002 года №1677 и от 04.10.2002 года №1613 оставлен без удовлетворения **(дело №АД-211/19).**

Решением Чуйского областного суда от 26 июля 2019 года указанное решение суда первой инстанции отменено полностью, принято новое решение об удовлетворении административного иска.

Постановлением ВС КР от 14 января 2020 года решение Чуйского областного суда от 26 июля 2019 года отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

И. А. 24 мая 2022 года обратился в суд с заявлением о пересмотре решения межрайонного суда Чуйской области от 28 марта 2019 года по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на справку Московского районного государственного архива от 28.03.2022 года за №04-54/449, в которой сообщается, что по документам архивного фонда Ак-Суйского айыл окмоту Московского района оспариваемых распоряжений не обнаружено.

Определением административного суда Чуйской области от 22 июля 2022 года в удовлетворении заявления И. А. отказано. Отказывая в удовлетворении заявления суд обосновал тем, что указанная справка Московского районного государственного архива от 28.03.2022 года за №04-54/449 не может служить основанием для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку оспариваемые акты имеются в регистрационном деле ГУ «Кадастр» и были приложены И.А. к административному иску при подаче иска.

Суд апелляционной инстанции оставляя без изменения определение суда первой инстанции от 22 июля 2022 года, отметил, что указанная в заявлении справка Московского районного государственного архива не является вновь открывшимся обстоятельством, а является доказательством по делу, правом истребования и предоставления которого на момент рассмотрения дела заявитель не воспользовался.

Постановлением кассационной инстанции от 9 ноября 2022 года судебные акты оставлены в силе.

**в)** М.Ч.Ч. обратился в суд с заявлением о признании недействительным постановления Пригородного айыл окмоту №40 от 28.04.2004 года, акта отвода земельного участка У.Д.Н. в размере 0,1660 га и государственного акта о праве частной собственности на земельный участок. Также просил суд восстановить срок для обращения в суд **(дело №АД-22/21).**

Решением межрайонного суда Чуйской области от 29 июня 2010 года М. Ч.Ч. восстановлен срок, заявление о признании недействительным постановления Пригородного айыл окмоту №40 от 28.04.2004 года, акта отвода земельного участка У.Д.Н. и государственного акта о праве частной собственности на земельный участок удовлетворено.

У.Д.Н. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения межрайонного суда Чуйской области от 29 июня 2010 года.

Определением административного суда Чуйской области от 3 ноября 2020 года заявление У.Д.Н. удовлетворено.

Определением апелляционной инстанции Чуйского областного суда от 21 января 2021 года данное определение оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 5 апреля 2021 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанции отменены, заявление У.Д.Н. оставлено без удовлетворения.

Судебная коллегия кассационной инстанции не согласилась с выводами судов по следующим основаниям:

У.Д.Н. в качестве основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда ссылается на архивную справку №05-74/703 от 09.09.2020 года, выданную Чуйским областным государственным архивом Архивного агентства при ГРС при Правительстве КР.

Однако, данная архивная справка не является правоустанавливающим документом на земельный участок и поэтому не может быть принята в качестве документа, имеющего существенное значение для разрешения дела, который не был и не мог быть известен заявителю и (или) суду на момент принятия оспариваемого судебного акта, а обстоятельства, отраженные в ней, не являются основаниями для пересмотра.

При этом, судебная коллегия отметила, что под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются именно юридические факты, документы, существовавшие на момент рассмотрения спора, но не известные ранее ни суду, ни участникам процесса, а не новые доказательства по отношению к фактам, уже исследовавшимся судом.

Вместе с тем, архивная справка, представленная У. Д.Н. не опровергают выводы суда первой инстанции, рассмотревшего дело по существу.

Кроме того, непредставление стороной доказательств в обоснование своих требований или возражений против него либо не заявление стороной ходатайства об оказании содействия в истребовании доказательств, находящихся у другой стороны или третьих лиц, свидетельствует о процессуальных упущениях стороны. Такие процессуальные упущения не могут являться основанием к пересмотру вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку заявитель знал о них, но не использовал в полной мере свои процессуальные права.

**VIII. Перечень оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.**

Как показало изучение дел в ходе обобщения, стороны зачастую пытаются выдать за вновь открывшиеся обстоятельства или новые обстоятельства, те обстоятельства, которые таковыми не являются.

**а)** Б.М.М. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения межрайонного суда Чуйской области от 6 марта 2017 года **(дело №АД-143/17).**

Определением административного суда Чуйской области от 22 апреля 2021 года в удовлетворении заявления Б. М.М. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вышеуказанного решения суда отказано.

Определением Чуйского областного суда от 24 июня 2021 года определение суда первой инстанции от 22 апреля 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции от 6 сентября 2021 года судебные акты оставлены в силе.

Из материалов дела следует, что решением суда от 6 марта 2017 года в удовлетворении административного иска Б.М.М. о признании недействительными постановления Лебединского айыл окмоту №15/5 от 04.05.2002 года в части 3 соток и государственного акта о праве частной собственности на земельный участок, выданного на имя У.Б.А. в части 3-соток отказано. В качестве основания для отказа в удовлетворении иска суд указал, что Б.М.М. не был предоставлен правоустанавливающий документ на спорный земельный участок, соответственно ее права и законные интересы не затрагиваются.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре судебного акта Б.М.М. указывает, что постановление Лебединского айыл окмоту №15/5 от 04.05.2002 года было выдано на имя совсем другого гражданина и никакого отношения ни к истцу – Б.М.М., ни к третьему лицу Н.Б.А. не имело и по ее мнению судам первой, апелляционной и кассационной инстанций не было известно об этом.

Также Б. М.М. указала, что в ноябре 2018 года сотрудники Лебединовского айыл окмоту и Аламудунского госрегистра, сговорившись, во время судебных тяжб, несмотря на наложенный судом арест, подделали номер постановления с №515 на №575, внеся изменения в правоустанавливающий документ и исправления в архивные документы. По данному факту было возбуждено уголовное дело.

Суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения заявления Б.М.М. по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда. Основанием для отказа в иске Б. М.М. послужило отсутствие у нее правоустанавливающего или иного документа на спорное недвижимое имущество, подтверждающего ее право требования, следовательно, обстоятельства, на которые ссылается заявитель не могут повлиять на выводы суда о том, что оспариваемыми актами не затронуты права и законные интересы истца.

Правовой анализ доводов Б.М.М. указывает на то, что ее доводы по своему содержанию направлены на новую оценку доказательств по обстоятельствам дела, которые судами уже устанавливались, проверялись и получили свою правовую оценку в принятых судебных актах.

Еще одним примером того, что заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по сути являются несогласием с вынесенным судебным решением можно указать **дело №АД-668/20.**

Так, определением административного суда г. Бишкек от 30 июня 2022 года в удовлетворении заявления С.М.О. о пересмотре решения административного суда г. Бишкек о 17 августа 2020 года по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Материалами дела установлено, что С.М.О. обратилась в суд с административным иском о признании недействительным решение уполномоченного налогового органа по жалобе налогоплательщика №247/00 от 25.03.2020 года о возложении обязательства произвести имущественные налоговые вычеты за все годы согласно налоговым декларациям и заявлениям.

Решением административного суда г. Бишкек от 17 августа 2020 года в удовлетворении административного иска отказано.

Данное решение суда оставлено в силе вышестоящими судебными инстанциями.

С. М.О. обратилась в суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на принятие нового Налогового кодекса КР, которым неопределенность, изложенная в п.3 ст. 172 старого НК КР разъяснена более подробно, в связи с чем, просит считать это обстоятельство вновь открывшимся.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявления С. М.О. указал, что принятие нового закона, регулирующего спорные правоотношения после вступления в законную силу решения суда, по смыслу ч.1 и п.1 ч.2 ст. 268 АПК КР вновь открывшимся обстоятельством считаться не может. Принятие в последующем новой нормы закона, регулирующей те же отношения, не способно повлиять на выводы суда, отраженные во вступившем в законную силу решения суда. Доводы заявителя не опровергают установленные по делу факты и доказательства, на которых основаны выводы судов.

Приведенные заявителем доводы, по сути являются несогласием с вынесенным судебным решением, позицией заявителя об ошибочном применении судом норм материального права и несоответствии выводов суда обстоятельствам дела и нормам НК КР. Однако, такие доводы могут быть проверены судами только в рамках рассмотрения апелляционной и кассационной жалоб.

Определением апелляционной инстанции от 17 августа 2022 года определение административного суда г. Бишкек от 30 июня 2022 года оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 17 октября 2022 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанции оставлены в силе.

**IX. Как показало изучение судебной практики некоторые суды заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам принимают к своему производству как исковое заявление и назначают к рассмотрению на основании ст.ст. 191-193 АПК КР.**

В частности это административные суды Жалал-Абадской области, Баткенской области, Нарынской области, Ошской области.

Кроме того, суды не всегда различают разницу между вновь открывшимся и новым обстоятельствами. При вынесении определения одновременно ссылаются как на ст. 268 и так и на ст. 269 АПК КР.

***Примеры***:

**а)** 02.03.2020 года в суд поступило заявление от С. А. о пересмотре решения межрайонного суда Жалал-Абадской области от 21 августа 2019 года по вновь открывшимся обстоятельствам **(дело №АД-342/19МД).**

Судом вынесено определение от 3 марта 2020 года о принятии заявления и назначении к рассмотрению в судебном заседании.

Далее, в связи с передачей дела другому судье, 06 мая 2020 года вынесено определение о принятия к производству административного суда и подготовке дела к судебному разбирательству.

Определением от 12 июня 2020 года в удовлетворении заявления С.А. о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам отказано.

Необходимо отметить, что С.А. в своем заявлении указывая, что при рассмотрении дела по существу ему и суду не было известно о документах, подтверждающих его право на спорный земельный участок (заявление, кассовый ордер, обязательств, поручительство, извещение о выдаче ссуды, запрещение, Акт о выполнении работ по строительству индивидуального жилого дома) со ссылкой на п. 1 ч. 2 ст. 268 АПК КР, просил суд пересмотреть решение по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако, по тексту определения судья указывает, что новых обстоятельств по делу не имеется и отказывает в удовлетворении заявления по новым обстоятельствам. Определением апелляционной инстанции от 19 августа 2020 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационном порядке не обжаловано.

**б)** 10 июня 2021 года третье лицо по делу А. Н.Б. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения межрайонного суда Жалал-Абадской области от 12 сентября 2018 года в части признания недействительным государственного акта о праве частной собственности на земельный участок серии Ч №182116 по новым обстоятельствам. **(дело №АД-342/18МД).**

Определением административного суда Жалал-Абадской области от 29 июня 2021 года со ссылкой на ст.ст. 112, 191-192 АПК КР принято к производству судьи.

Определением от 27 июля 2021 года заявление А.Н.Б. оставлено без удовлетворения.

Определением апелляционной инстанции от 20 октября 2021 года указанное определение суда первой инстанции отменено, с направлением на новое рассмотрение.

.В кассационном порядке судебные акты не обжалованы. При новом рассмотрении судом 3 декабря 2021 года выносится определение о принятии административного иска к производству со ссылкой на ст.ст. 117-119, 191-192 АПК КР и определением от 24 декабря 2021 года в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Определением апелляционной инстанции от 23 марта 2022 года определение суда первой инстанции от 24 декабря 2021 года оставлено без изменения.

Постановлением кассационной инстанции судебные акты судов первой и апелляционной инстанции оставлены в силе.

Кроме того, необходимо отметить, что А. Н.Б., обжалуя определение суда первой инстанции, помимо апелляционной жалобы представил суду возражение на обжалуемое определение суда первой инстанции, в удовлетворении которого было отказано также вынесением апелляционной инстанцией отдельного определения от 23 марта 2022 года.

Такие же определения о принятии к производству суда заявлений о пересмотре определения суда по вновь открывшимся или новым обстоятельствам приняты административными судами со ссылкой на ст. 112, 121-124, 267-276 АПК КР по делам: №АД-25/19МД; №АД-80/19МД; №АД-205/19МД; №АД-553/21МО; №АД-197/19МО; №АД-542/19МО; №АД-134/21МО; №АД-597/20МО; №АД-135/10МО; №АД-718/20МО;

**Выводы и рекомендации:**

Административно-процессуальный кодекс КР в целях эффективного восстановления нарушенных прав предусматривает возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам. Сущность института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам заключается в правовой переоценке обстоятельств, установленных судом при рассмотрении дела, уже с учетом вновь открывшихся или новых обстоятельств, которые могут существенно повлиять на исход дела. Производство по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам – это одна из форм проверки законности и обоснованности судебных актов, вступивших в законную силу, целью которой является проверка правильности вынесенного судом акта в свете вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Основанием для возбуждения процедуры пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, является обнаружение вновь открывшихся или новых обстоятельств.

Обобщение судебной практики показало, что в основном в качестве условия для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам стороны указывали на существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Наиболее распространенным основанием для отказа в удовлетворении заявлений о пересмотре судебного акта являлась неверная оценка сторонами новых доказательств, как вновь открывшихся или новых обстоятельств. Стороны подавали заявления, которые фактически подменяли собой жалобы на судебные акты.

Как показало изучение дел, административными судами республики указанные заявления (представления) рассматриваются в основном правильно, что подверждается утвеждаемостью обжалованных судебных актов судов первой и апелляционной инстанций по рассмотрению заявлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, за исключением некоторых дел, судебные акты по которым отменены вышестоящими судами.

**По результатам проведенного обобщения судам рекомендуется:**

**1.** Судам следует принимать во внимание, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам является одним из видов пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Его сущность проявляется в надзоре за законностью и обоснованностью судебных актов при получении судом сведений о вновь открывшихся обстоятельств или новых обстоятельств. Вопрос о том, являются ли обстоятельства вновь открывшимися или новыми обстоятельствами для дела, суд разрешает в каждом конкретном случае, с учетом всех его обстоятельств.

**2.** В связи с тем, что в большинстве случаев сторонами подавались заявления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, которые фактически подменяли собой жалобы на судебные акты следует указать, что пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не стоит в одном ряду с производствами, традиционно классифицируемыми в качестве проверочных (апелляционным, кассационным). Концептуальное различие заключается в отсутствии в производстве по пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебной ошибки вследствие невозможности суда оценить конкретные обстоятельства в силу их неизвестности или отсутствия на момент рассмотрения дела.

**3.** Вступившие в законную силу акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам на основании заявления (представления) участника процесса. Если же заявление (представление) подано лицом, который не является участником процесса, то в силу п.4 ст. 274 АПК КР оно подлежит возврату. Необходимо указать, что в силу ст. 267 АПК КР в редакции на 18.01.2022 года по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подлежали пересмотру лишь вступившие в законную силу акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, вынесенные по существу дела. Однако, решением Конституционной палаты Верховного суда КР от 17 марта 2021 года нормативное положение ч. 1 ст. 268 АПК КР, выраженное словами "вынесенного по существу дела", было признано противоречащим п. 8 ч. 5 ст. 20, ч.ч. 1, 2 ст. 40 Конституции Кыргызской Республики. Исходя из смысла мотивировочной части указанного решенияКонституционной палаты ВС КР следует, что по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены только те определения, которые не носят вспомогательный характер, выходят за пределы данного значения и могут существенно влиять на исход дела. Это такие промежуточные судебные акты, которые по своей функциональной направленности имеют все черты итоговых актов и способны оказывать влияние как на развитие судебного процесса, так и пресекательное воздействие на него. В связи с чем, следует учитывать, что в соответствии с Законом КР от 12 июля 2022 года № 64 о внесении изменений в АПК КР, пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам кроме вступившего в законную силу судебного решения, подлежат также те определения, которые исключают возможность дальнейшего движения дела, а именно определения: об отказе в принятии иска; о прекращении производства по делу; об оставлении иска без рассмотрения (ч.2 ст. 267 АПК КР).

**4.** В силу ст. 268 АПК КР вновь открывшиеся обстоятельства - это обстоятельства, существовавшие на момент принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу, которые не были и не могли быть известны заявителю. Перечень вновь открывшихся обстоятельств, которые являются основаниями для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, предусмотрен ч.2 ст. 268 АПК КР. Судебные акты не могут быть отменены по формальным соображениям. Для того, чтобы обстоятельство было определено как вновь открывшееся, судом должны быть установлены следующие факты: – обстоятельство имеет юридическое значение, т.е. влияет на возникновение, изменение или прекращение правоотношений; – обстоятельство существовало в момент рассмотрения и разрешения дела судом, чей судебный акт является предметом пересмотра. В данном случае речь идет об отличии вновь открывшихся обстоятельств от новых обстоятельств предусмотренных ст. 269 АПК КР.; – лицу, обращающемуся с заявлением о пересмотре, а также суду не было и не могло быть известно на момент рассмотрения и разрешения дела, о существовании данного обстоятельства; – причинно-следственная связь между устанавливаемым обстоятельством и последствиями, которые его незнание повлекло. Ключевым моментом, в данном случае, является именно существенность обстоятельств, повлекших вынесение незаконного или необоснованного судебного решения. Таким образом, вновь открывшиеся обстоятельства – это факты, имеющие юридическое значение, которые не были и не могли быть известны заявителю, существовавшие на момент рассмотрения дела и, как следствие, являющиеся основанием для признания выводов, сделанных судом, необоснованными или незаконными. Если факты были общедоступны в ходе судебного разбирательства и у стороны отсутствовали объективные причины для их непредставления суду, ссылка на них впоследствии становится невозможной, признать такие обстоятельства вновь открывшимися нельзя.

**5.** Учитывая вышеприведенную характеристику вновь открывшихся обстоятельств, судам следует уделить внимание и вопросу отличия юридически значимых фактов, возникших уже после вынесения решения, что позволит разграничить и индивидуализировать еще одно основание для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, именуемое как новые обстоятельства. Новые обстоятельства, возникшие после вынесения решения суда, вступившего в законную силу, не относятся к вновь открывшимся обстоятельствам, являются отдельным основанием для пересмотра судебного акта. В соответствии с Указом Президента КР от 08.08*.* 2012 года УП №147 «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» (утратил силу в соответствии с [Указом](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430402?cl=ru-ru) Президента КР от 31*.*03*.* 2021 года УП № 83) были приняты Рекомендации Комиссии по выработке согласованных предложений подальнейшему реформированию судебной системыКР, которыми были предусмотренысовершенствование института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и введение института пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам на основании решений Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики, Пленума Верховного суда Кыргызской Республики, международных судов и международных специальных органов. Далее, Законом КР от 20 января 2017 года № 6 с 01.07.2017 года был введен в действие АПК КР от 25.01.2017 года №13. Глава 27 АПК КР предусматривала возможность пересмотра вступивших в законную силу актов судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по новым обстоятельствам, возникшим после принятия судебного акта. Перечень новых обстоятельств, которые являются основаниями для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, предусмотрен ст. 269 АПК КР. И вновь открывшиеся обстоятельства и новые обстоятельства влияют на уже вынесенное и вступившее в законную силу судебный акт. Это объясняет объединение новых и вновь открывшихся обстоятельств, как оснований для пересмотра судебных актов в одну главу. Перечень оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, содержащийся в ст.ст. 268, 269 АПК КР является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Это обусловлено тем, чтобы исключить возможности расширения оснований пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам на усмотрение лицам, участвующим в деле: эти основания должны быть четко определены в целях избежания различного толкования фактов и сохранения стабильности судебных актов. **6.** В силу ст. 270 АПК КР, вступившие в законную силу акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций пересматриваются по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим эти акты. Суды апелляционной, кассационной инстанций вправе пересмотреть по указанным обстоятельствам внесенные им судебные акты в случае, когда этими судебными актами было изменен судебный акт нижестоящей инстанции либо вынесен новый судебный акт. **7.** Правом на обращение в суд с заявлением (представлением) о пересмотре в порядке главы 27 АПК КР судебных актов, вступивших в законную силу обладают участники процесса. Поскольку в соответствии с ч.1 ст. 37 АПК КР правопреемство возможно на любой стадии процесса, процессуальные правопреемники лиц, участвующих в деле, в установленных законом случаях также обладают правом на обращение с указанными заявлениями. Прокурор вправе обратиться в суд с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, если дело было возбуждено по административному иску прокурора, поданному в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц, а также в других случаях, предусмотренных законами, либо если прокурор вступил в процесс на любой стадии административного процесса (ч.1 и 3 ст. 42 АПК КР). **8.** Заявление (представление) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судебного акта, вступившего в законную силу, должно содержать точное указание судебного акта, подлежащего пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам; указание оснований, предусмотренных ст. ст. [268](file:///C:\Users\b.karagulova\AppData\Local\Temp\Toktom\51e7671b-a3e8-416c-802f-9a2fdd90d171\document.htm#st_268) и [269](file:///C:\Users\b.karagulova\AppData\Local\Temp\Toktom\51e7671b-a3e8-416c-802f-9a2fdd90d171\document.htm#st_269) АПК КР, для подачи заявления (представления); сведения о соблюдении срока на подачу заявления (представления); просьбу признать обстоятельства вновь открывшимися или новыми, отменить судебный акт и пересмотреть дело; доказательства направления копии заявления (представления) и приложенных к нему документов участникам процесса. К заявлению (представлению) прилагаются подлинники либо надлежаще заверенные копии документов, на которых оно основывается. **9.** Физические и юридические лица при подаче в суд заявления (представления) о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам освобождены от уплаты государственной пошлины (пп. «б», п. 15 ч.1 ст. 141 Кодекса КР «О неналоговых доходах» от 10.08.2018 года №90). **10.** Заявление (представление) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подается участниками процесса в суд, рассмотревший дело по первой инстанции, в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра (в редакции Закона КР от [18 июля 2020 года N 80](toktom://db/163036)). Данным Законом внесены изменения в ст. 271 АПК КР, в связи с признанием решением Конституционной палаты ВС КР от 26 июня 2019 года ст. 271 АПК КР в части выраженной словами «но не позднее трех лет с момента вступления в законную силу судебного акта» противоречащей ч.1, п.3,8 ч5 ст. 20, ч.1 ст. 40 Конституции КР. При этом, указанный трехмесячный срок для обращения в суд исчисляется со дня открытия обстоятельств являющихся основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Днем открытия таких обстоятельств следует считать день, когда заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств. В связи с чем, судам при рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного срока необходимо давать оценку уважительности причин его пропуска, также своевременность обращения в суд с заявлением (представлением) после того, как заявитель узнал или должен был узнать о наличии указанных обстоятельств, с учетом требований ст. 273 АПК КР. В силу ч.3 ст. 274 АПК КР если заявление (представление) подано по истечении установленного трехмесячного срока и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока, то оно подлежит возврату. В судебной практике зачастую судами при вынесении определение об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд само заявление (представление) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам так и остается не разрешенным. **11.** Судами не всегда соблюдается срок рассмотрения заявлений о пересмотре, в связи с чем, следует учитывать, что **з**аявление (представление) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам суд рассматривает в судебном заседании в месячный срок со дня его поступления. Заявитель и другие участники процесса извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления (представления). **12.** В силу ч. 1 ст. 276 АПК КР, суд, рассмотрев заявление (представление) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, либо удовлетворяет его и отменяет судебный акт, либо отказывает в пересмотре. Поскольку глава 27 АПК КР не предусматривает возможность оставления заявлений (представлений) о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам без рассмотрения, судам необходимо учитывать, что указанные заявления (представления) не могут быть оставлены без рассмотрения на основании ст. 189 АПК КР. При рассмотрении указанных заявлений также не применим п. 5 ст. 188 АПК КР. В случае, когда от лица, подавшего заявление (представление) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам поступает заявление (представление) об его отзыве, заявление (представление) подлежит возврату (п. 6 ст. 274 АПК КР). **13.** Удовлетворение судами первой, апелляционной и кассационной инстанцией заявления (представления) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является основанием для повторного рассмотрения дела соответствующим судом по правилам, установленным АПК КР для суда данной инстанции. **14.** Непредставление стороной доказательств в обоснование заявленного требования или возражений против него либо не заявление стороной ходатайства об оказании содействия в истребовании доказательств, находящихся у другой стороны, или третьих лиц, свидетельствует о процессуальных упущениях участника процесса. Такие процессуальные упущения не могут являться основанием к пересмотру вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку заявитель не использовал в полной мере свои процессуальные права. **15.** Судам следует учитывать, что право представителя, кроме законных представителей, на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и по новым обстоятельствам, должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым. (ч. 2 ст. 31 АПК КР), в связи с чем, необходимо обращать внимание на полномочия лица, подписавшего заявление, надлежащее оформление доверенности либо другого документа, подтверждающие полномочия представителя.

**16.** Следует на постоянной основе, своевременно изучать законодательство, изменения вносимые в законодательные акты.

В соответствии с Законом КР «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (в АПК КР, ГПК КР) от 11 апреля 2023 года №85 ст. 203 АПК КР дополнено частью 11, согласно которому по делам о защите избирательных прав субъектов избирательного процесса решение суда и постановление кассационной инстанции пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам не подлежат.

Также данным законом раздел IV АПК КР дополнен главой 23-1, регулирующей производство по делам об оспаривании постановления и действия (бездействия) судебного исполнителя при исполнении исполнительных документов. Согласно ч. 4 ст. 211-6 данного раздела судебные акты, принятые по делу об оспаривании постановления и действия (бездействия) судебного исполнителя при исполнении исполнительных документов не подлежат пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам. **17.** При формировании дел необходимо строго соблюдать Инструкцию по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах, утвержденную[постановлением](toktom://db/174825) Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 28 июля 2022 года № 14, не допускать приобщение к материалам дела документов, не имеющих отношение к рассматриваемому делу. В соответствии с п. 215 Инструкции к делу не должны подшиваться документы, подлежащие возврату, дубликаты и копии документов, уже имеющихся в деле, а также черновики. Дублирующие копии документов, имеющиеся в материалах дела, возвращаются лицу, представившего их в ходе судебного разбирательства, по акту секретаря судебного заседания с указанием о наличии в материалах дела копии аналогичных документов. Акт утверждается председательствующим, в производстве которого находится дело (п.216). Судами при оформлении дел указанные требования Инструкции не соблюдаются. Изучение дел показало, что во многих делах дублирующие копии документов, уже имеющихся в материалах дела (доверенности представителей, не заверенные копии оспариваемых актов; копии решений судов по другим делам, распечатанные тексты нормативных правовых актов, отдельных статей кодексов и т.д.) приобщаются к материалам дела и подшиваются по несколько раз. В соответствии с п. 320 Инструкции при возвращении дела в соответствующий суд нижестоящей инстанции, к делу прилагаются надлежащим образом заверенные копии судебных актов кассационной инстанции по числу лиц, участвующих в деле, для вручения судом нижестоящей инстанции сторонам по делу. Имеются случаи, когда копии судебных актов кассационной инстанции, направленные в местный суд для вручения сторонам по делу, так и остаются в деле, не вручаются (направляются) сторонам по делу.

**Отдел по обобщению судебной практики,**

**анализу судебной статистики**

**и обеспечению работы Пленума**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |