**Обобщение судебной практики по рассмотрению административными судами дел по таможенным спорам за период с 2020 года по 2022 год.**

В соответствии с планом работы Верховного суда Кыргызской Республики на первое полугодие 2023 года отделом по обобщению судебной практики, анализу судебной статистики и обеспечения работы Пленума проведено обобщение судебной практики по рассмотрению административными судами дел по таможенным спорам за период с 2020 года по 2022 год включительно.

**Целью обобщения** является проведение анализа вынесенных судами судебных актов, формирование единой судебной практики для своевременного, качественного и обоснованного рассмотрения дел указанной категории.

Согласно статистических данных, представленных административными судами республики за указанный период окончено 25 дел, в т.ч. рассмотрено с вынесением решения 22 дела (с удовлетворением административного иска - 9 дел); производство прекращено по 3 делам. Из числа указанных 25 дел: В 2020 году окончено 6 дел, в т.ч. рассмотрено с вынесением решения 5 дел, из них с удовлетворением иска – 2; производство прекращено по 1 делу. В 2021 году окончено 7 дел, в т.ч. рассмотрено с вынесением решения 6 дел, из них с удовлетворением иска – 4; производство прекращено по 1 делу. В 2022 году окончено 12 дел, в т.ч. рассмотрено с вынесением решения 11 дел, из них с удовлетворением иска – 3; производство прекращено по 1 делу. На обобщение поступило 18 дел, 1 дело из которых не относится к обобщаемой теме, тем самым изучено 17 административных дел, из которых рассмотрено с вынесением решения 14 дел, в том числе с удовлетворением административного иска 7 дел, с отказом в удовлетворении 7 дел; по 2 делам производство прекращено на основании п.9 ст. 186 АПК КР и по 1 делу на основании п.1 ст. 186 АПК КР. По 15 делам принятые судебные акты суда первой инстанции обжалованы в апелляционном порядке, по результатам рассмотрения которых: 13 судебных актов (10 решений и 3 определения) оставлены без изменения; 2 решения отменены, с вынесением нового решения.В кассационном порядке в Верховный суд КР обжаловано 9 судебных актов, вынесенные судами первой и апелляционной инстанций. По результатам их рассмотрения: 3 судебных акта – оставлены в силе; по 3 делам судебные акты отменены, с вынесением нового решения; 1 жалоба – возвращена в связи с оставлением без удовлетворения ходатайства о восстановлении срока обжалования; по 1 делу судебный акт суда второй инстанции оставлен в силе и по 1 делу судебный акт суда второй инстанции изменен.

1. ***Таможенное законодательство КР.***

Таможенное регулирование - это правовое регулирование отношений, связанных с установлением порядка и условий перемещения товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза в Кыргызской Республике, их нахождения и использования на таможенной территории Евразийского экономического союза в Кыргызской Республике или за ее пределами, порядка совершения таможенных операций, связанных с прибытием товаров на таможенную территорию, их убытием с таможенной территории, временным хранением товаров, их таможенным декларированием и выпуском, иных таможенных операций, порядка уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин и проведения таможенного контроля, а также регламентация правоотношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и (или) распоряжения товарами на таможенной территории или за ее пределами. Таможенное дело представляет собой совокупность средств и методов, обеспечивающих соблюдение регулирующих таможенные правоотношения международных договоров и актов, составляющих право Евразийского экономического союза, и законодательства Кыргызской Республики о таможенном регулировании. Правовую основу таможенного регулирования в Кыргызской Республике составляют Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее - Договор о Союзе), Таможенный Кодекс Евразийского экономического союза (далее-Кодекс ЕЭС), международные договоры и акты в сфере таможенного регулирования, Закон Кыргызкой Республики от 24 апреля 2019 года №52 «О таможенном регулировании» и нормативные правовые акты, принятие которых предусмотрено Кодексом, международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и Законом о таможенном регулировании. Договор о присоединении КР к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также к другим международным договорам, входящим в право Евразийского экономического союза была подписана Кыргызской Республикой 23 декабря 2014 года. Законом КР от 21 мая 2015 года № 111 «О ратификации международных договоров по присоединению Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года» указанный Договор о присоединении КР к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года ратифицирован. Закон вступил в силу со дня официального опубликования - 22 мая 2015 года.

Если международными договорами Кыргызской Республики установлены иные правила чем те, которые содержатся в Законе «О таможенном регулировании», то применяются правила (нормы) международных договоров КР (п.4 ст.1).

Государственным органом исполнительной власти КР осуществляющим непосредственное руководство таможенным делом в КР и обладающим функциями уполномоченного государственного органа в сфере таможенного дела является Государственная таможенная служба при Министерстве финансов Кыргызской Республики ( п. 2 и 3 Положения о Государственной таможенной службе при Министерстве финансов Кыргызской Республики, утвержденного Постановлением Кабинета Министров «О вопросах подведомственных подразделений Министерства финансов Кыргызской Республики» от 10 декабря 2021 года № 302). На период проведения настоящего обобщения действует Закон КР от 24 апреля 2019 года № 52 «О таможенном регулировании» (далее Закон от 24.04.2019 года №52), который регулирует таможенные правоотношения, не урегулированные Кодексом ЕЭС, международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования, а также таможенные правоотношения, регулирование которых в соответствии с Кодексом осуществляется в соответствии с законодательством КР. ***II.*** ***Условно выпущенные товары, в отношении которых предоставлены льготы по уплате таможенных платежей в соответствии с международными договорами, актами в сфере таможенного регулирования, законодательством КР, могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот. Использование указанных товаров в иных целях, чем те, в связи с которыми были предоставлены такие льготы (продажа, отчуждение) допускается с разрешения таможенного органа при условии уплаты условно исчисленной суммы таможенных платежей.***

**1.** ОАО «КИБ» обратилось в суд с административным иском к ГТС при Министерстве экономики КР, Железнодорожной таможне «Северная» о признании недействительными решений за №29/1854 от 08.09.2021 года и за №25/6885 от 11.10.2021 года, об обязывании принять новое решение о снятии ограничений **(дело №АД-113/22абс8).** Из материалов дела следует, что согласно грузовой таможенной декларации №911007/231213 от 23.12.2013 года на территорию КР были ввезены пять легковых автомобилей, которые были зарегистрированы за истцом. 19.08.2021 года истец обратился с заявлением в ЖДТ «Северная» с повторной просьбой снять ограничения по использованию указанных автомобилей в иных целях, отличных от использования в качестве основного средства, с освобождением от уплаты условно начисленной таможенной пошлины, указанной в соответствующей декларации. По результатам рассмотрения данного заявления, ЖДТ «Северная» в письме от 08.09.2021 года за исх.№25-05-20/1854 указывает, что использование ввезенных автотранспортных средств в иных целях, чем те, в связи с которыми были предоставлены льготы, возможно при условии уплаты исчисленной суммы таможенной пошлины. Не согласившись с данным решением Общество обратилось в ГТС при МЭиФ КР с жалобой от 27.09.2021 года за №001/780-78/3. Решением от 11.10.2021 года №25/6885 ГТС при МЭиФ КР отказала в удовлетворении жалобы, указывая, что передача (продажа, отчуждение) автомашин допускается только с разрешения таможенного органа при условии уплаты условно начисленной суммы ввозных таможенных пошлин. Суд первой инстанции пришел к выводу о необоснованности иска по следующим основаниям: В соответствии с пп.1 п.1 ст. 126 Кодекса ЕЭС, условно выпущенными считаются товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых применены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами. В силу п.2 данной статьи в отношении условно выпущенных товаров, указанных в пп.1 п.1 данной статьи, должны соблюдаться цели и условия предоставления льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, а также ограничения по пользованию и (или) распоряжению такими товарами в связи с применением таких льгот. Исходя из п.6 ст. 126 Кодекса ЕЭС условно выпущенные товары имеют статус иностранных товаров и находятся под таможенным контролем до приобретения такими товарами статуса товаров Союза. Условно выпущенные товары приобретают статус товаров Союза после прекращения обязанности по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, если иное не установлено законодательством государств-членов, в отношении товаров, указанных в пп.1 п.1 данной статьи. Пунктом 12 Инструкции по контролю за исчислением и уплатой таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, утвержденной постановлением Правительства КР от 13.02.2020 года №79 установлено, что условно выпущенные товары, в отношении которых предоставлены льготы по уплате таможенных платежей в соответствии с международными договорами, актами в сфере таможенного регулирования, законодательством КР, могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот. Использование указанных товаров в иных целях, чем те, в связи с которыми были предоставлены такие льготы (продажа, отчуждение) допускается с разрешения таможенного органа при условии уплаты условно исчисленной суммы таможенных платежей. В связи с чем суд первой инстанции не нашел оснований для удовлетворения административного иска и решением от 8 февраля 2022 года в удовлетворении иска отказал. Решение суда первой инстанции оставлено в силе вышестоящими судебными инстанциями.

***III. На Уведомление, направленное таможенным органом, может быть подана жалоба в срок до десяти календарных дней со дня получения лицом такого Уведомления в уполномоченный орган в сфере таможенного дела (ч.2 ст. 166 Закона о таможенном регулировании) . В случае пропуска указанного срока по уважительным причинам этот срок по заявлению лица, обратившегося с жалобой может быть восстановлен таможенным органом, правомочным рассматривать жалобу.***

**1.** Ж.Ш.Ж.обратился в суд с административным иском о признании недействительным решения ГТС при МЭиФ КР, ЖДТ «Северная» от 15.03.2022 года №27-10-09/120 **(дело №АД-540/22абс3)** указав, что истцом 24.11.2015 года была ввезена оцинкованная окрашенная сталь в рулонах код ТН ВЭД 7210700000, с уплатой всех начисленных на момент подачи таможенной декларации таможенных платежей. 28.12.2016 года ЖДТ «Северная» вручила истцу Требование об уплате таможенных платежей за №28, согласно которому ему подлежит дополнительно уплатить 958 211,3 сом, в т.ч. ввозная таможенная пошлина – 629 911,5 сом, НДС – 75 589,38 сом, пеня – 262 710,42 сом. Далее, 14.02.2022 года истцу вручено Уведомление о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин от 09.08.2021 года №6, согласно которому истцу необходимо уплатить пеню в размере 450 790,46 сом, в т.ч. пеню на антидемпинговую пошлину – 404 277,20 сом, пеню на НДС – 48 513,26 сом. Истец ссылаясь на нормы Закона КР «О таможенном регулировании» указывает, что расчеты указанные в уведомлениях ЖДТ «Северная» произведены с нарушением требований данного Закона и вручено по истечении 5 лет с момента выпуска товара, т.е. по истечении срока взыскания таможенных платежей. Решением административного суда г. Бишкек от 6 июня 2022 года в удовлетворении административного иска отказано, поскольку суд со ссылкой на п.1 ч.1 ст. 170 Закона КР «О таможенном регулировании» посчитал, что таможенный орган правомерно отказал в рассмотрении жалобы истца, так как истцом в ходе судебного заседания доказательств уважительности причин пропуска срока не представлены. Суд апелляционной инстанции согласившись с выводами суда первой инстанции определением от 13 сентября 2022 года оставил решение суда первой инстанции без изменения. Постановлением кассационной инстанции ВС КР от 21 ноября 2022 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанции отменены, по делу принято новое решение, которым административный иск удовлетворен: суд кассационной инстанции признал недействительным решение ГТС при МЭиФ КР от 15.03.2022 года №27-10-09/120 и обязал рассмотреть жалобу Ж.Ш.Ж. от 10.03.2022 года. Основанием для отмены принятых по делу судебных актов послужили следующие обстоятельства: Как видно из материалов дела, в связи с несвоевременной уплатой задолженности по требованию об уплате таможенных платежей от 28.12.2016 года №28 ЖДТ «Северная» было направлено Ж.Ш.Х. Уведомление о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин от 09.08.2021 года №6 на общую сумму 452 790,46 сом. Не согласившись с данным Уведомлением таможенного органа, истец обратился с жалобой в ГТС при МЭиФ КР, с приложением заявления о восстановлении срока для подачи жалобы. Письмом от 15 марта 2022 года №27-10-09/120 истцу отказано в восстановлении пропущенного срока, в связи с чем, отказано в рассмотрении жалобы. В силу ст. 164 Закона КР «О таможенном регулировании» любое лицо вправе обжаловать решение, действие (бездействие) таможенного органа (должностного лица таможенного органа), если таким решением, действием (бездействием), по мнению этого лица, нарушены его права и свободы, созданы препятствия к их реализации либо незаконно возложена какая-либо обязанность. Жалоба на Уведомление, направленное таможенным органом, подается в уполномоченный орган в сфере таможенного дела в срок до десяти календарных дней со дня получения лицом такого Уведомления (ч.2 ст. 166 Закона о таможенном регулировании). Согласно ч. 1 ст. 167 указанного Закона в случае пропуска по уважительным причинам срока для обжалования этот срок по заявлению лица, обратившегося с жалобой, может быть восстановлен таможенным органом, правомочным рассматривать жалобу. В силу ч.2 ст. 63 Закона КР «Об основах административной деятельности и административных процедурах» одновременно с подачей заявления о восстановлении срока подается административная жалоба. Заявление о восстановлении пропущенного срока на обжалование может быть подано в течение тридцати рабочих дней со дня, когда отпали основания уважительной причины. Как видно из материалов дела, в связи с доначислением пени по требованию об уплате таможенных платежей от 26.12.2016 года за №28 ЖДТ «Северная» направила истцу Уведомление о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин от 09.08.2021 года №6. Вместе с тем, данное Уведомление вручено Ж.Ш.Ж. 14.02.2022 года, по истечении 6 месяцев. Административная жалоба вместе с заявлением о восстановлении срока подано 10.03.2022 года, т.е. в установленные законом сроки. В связи с чем, выводы судов первой и апелляционной инстанции являются неверными.

Неправильное применение норм материального права при рассмотрении вопроса уважительности пропуска десятидневного срока для обжалования требований таможенного органа повлекло отмену кассационной инстанцией ВС КР судебных актов первой и апелляционной инстанции **по делу №АД-223/20мбс3**. Так, при рассмотрении указанного дела судами при определении начала течения десятидневного срока, предусмотренного для подачи жалобы в уполномоченный государственный орган в сфере таможенного дела, не приняты во внимание ст. 5 Закона о таможенном регулировании от 24.04.2019 года, предусматривающая, что определение начала и окончание сроков, установленных Кодексом и настоящим Законом, определенных периодом времени либо наступлением события, осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 4 Кодекса, а также ч. 3 и 6 ст. 4 Таможенного кодекса ЕЭС, на которую отсылает вышеприведенная норма Закона, предусматривающие, что течение срока, определенного периодом времени, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено его начало, а исчисляемого часами, - с часа, следующего за часом наступления события, которым определено его начало. В случае, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Также неправильное применение норм материального права послужило основанием для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций **по делу №АД-247/20мбс5.**

***IV. Порядок исчисления, уплаты, взыскания, возврата таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, изменения сроков их уплаты, а также обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин регулируется Инструкцией по контролю за исчислением и уплатой таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин, утвержденной постановлением Правительства Кыргызской Республики от 13 февраля 2020 года № 79.***

Глава V указанной Инструкции регулирует порядок возврата таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин. В соответствии с пунктами 76 и 77 главы V излишне уплаченные или излишне взысканные суммы таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин подлежат возврату таможенным органом по заявлению плательщика. Указанное заявление подается в таможенный орган, на счета которого были уплачены указанные суммы, не позднее трех лет со дня их уплаты. Возврат излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин производится по решению таможенного органа, на счет которого поступили суммы таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин. Общий срок рассмотрения заявления о возврате, принятия решения о возврате и возврат сумм излишне уплаченных или излишне взысканных таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин не может превышать 30 (тридцати) календарных дней со дня подачи заявления о возврате и представления всех необходимых документов.

 ОсОО “ГКМ” обратилось в суд с административным иском о признании недействительными Уведомления Северо-Восточной таможни от 25.03.2021 года за №4, решения ГТС при ПКР от 21.04.2021 года за №25-10-08/2840 **(дело №АД-714/21).** Решением административного суда г. Бишкек от 22 ноября 2021 года административный иск удовлетворен: Уведомление Северо-Восточной таможни о неуплаченных в установленный срок таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин от 25.03.2021 года №4 и решение ГТС при ПКР от 21.04.2021 года за №25-10-08/2840, действия ГТС при МЭиФКР и Северо-Восточной таможни по отказу в производстве зачета излишне уплаченной суммы в размере 39 979 999.99 сомов с таможенного платежа: “НДС на товары, ввозимые на территорию Кыргызской Республики из третьих стран” в счет исполнения обязанности по уплате таможенного платежа: “Ввозные таможенные пошлины” признаны недействительными. Суд обязал Северо-Восточную таможню произвести излишне уплаченную сумму в размере 39 979 999.99 сомов. Определением апелляционой инстанции от 18 февраля 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. В кассационном порядке судебные акты не обжалованы. Из материалов дела следует, что Северо-Восточной таможней на основании Уведомления от 25.03.2021 года за №4 ОсОО “ГКМ” было доначислено 79 959 999,98 сом ввозных таможенных пошлин, из которых: 39 979 999,99 сом ввозная таможенная пошлина и 39 979 999,99 сом пеня.Решением ГТС при ПКР от 21.04.2021 года в удовлетворении жалобы Общества отказано, Уведомление от 25.03.2021 года за №4 признано правомерным. В связи с чем, ОсОО “ГКМ” обратилось в суд с административным иском. Как было установлено, со стороны ОсОО «ГКМ» на счет Центральной таможни с назначением платежа: ввозные таможенные пошлины, уплаченные по ставкам ЕТТ и зачисленные в соответствии с Договором о присоединении к ЕАЭС перечислена сумма в размере 40 000 000 сомов. Однако, указанная сумма сотрудниками ОАО «Коммерческий банк Кыргызстан» ошибочно была переведена на счет Центральной таможни с назначением платежа НДС на товары, ввозимые на территорию КР из третьих стран. Из письма ОАО «Коммерческий банк Кыргызстан» от 26.01.2018 года адресованного Центральному казначейству МФ КР следует, что Банк просит перекинуть денежные средства в размере 40 000 000 сомов от 25.01.2018 года за №5233810, поступившие от ОсОО «ГКМ» на расчетный счет Центральной таможни- аккумуляционный счет №44020410000 на расчетный счет Центрального казначейства МФ КР с назначением платежа – ввозные таможенные пошлины, уплаченные по ставкам ЕТТ и зачисленные в соответствии с Договором о присоединении к ЕАЭС. Кроме того, согласно актам сверки взаимных расчетов представленных в суде между ОсОО «ГКМ» и Северо-Восточной таможней за период с 06.04.2018 года по 28.02.2021 года с 2018 года идет переплата со стороны декларанта в переделах сумм от 40 000 000 сом до 43 000 000 сом. Также представителем Генеральной прокуратуры КР было подтверждено, что в рамках возбужденного уголовного дела, установлен факт произведенной оплаты со стороны Общества на счет Центральной таможни 40 000 000 сом. Тем самым, судами правильно установлено, что факт уклонения истца от уплаты таможенных пошлин отсутствует. Согласно ч. 1 ст. 136 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза обязанность по уплате ввозных таможенных налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в отношении товаров, помещаемых под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, возникает у декларанта с момента регистрации таможенным органом декларации на товары. Истцом еще в 2018 году были исполнены обязательства по уплате таможенных платежей, а ответчиками не были предоставлены документы, подтверждающие об исполнении ими своих функциональных обязанностей по контролю и учету платежей, что привело к необоснованному начислению пени.

По аналогичным основаниям решением административного суда г. Бишкек от 19 ноября 2021 года был удовлетворен административный иск ОсОО «ГКМ» о признании недействительными уведомления таможни “Манас” от 29.03.2021 года за №07-28/3, решения ГТС при МЭи ФКР от 21.04.2021 года за №25-10-08/2841, о признании недействительным действия ГТС при МЭиФ КР по октазу в производстве зачета со счетов таможни “Северо-Восточная” излишне уплаченных сумм счет исполнения обязанности по уплате соответствующих платежей таможни “Манас”, обязании ГТС при МЭиФ КР произвести зачет издишне уплаченных сумм Таможни “Северо-Восточная” в размере 2 990 702,01 сом – ввозной таможенной пшлины, 3 570 083,75 сом – НДС на товары, ввозимые на территорию КР из третьих стран в счет исполнения обязанности по уплате соответствующих таможенных платежей таможни “Манас” **по делу №АД-713/21.**

Решение суда первой инстанции оставлено без изменения определением апелляционной инстанции от 18 февраля 2022 года. В кассационном порядке не обжаловано.

***V. В соответствии с Законом КР «О таможенном регулировании» от 24.04.2019 года №52 к таможенным платежам относятся: ввозная таможенная пошлина; вывозная таможенная пошлина; налог на добавленную стоимость; акцизы (акцизные налоги); таможенные сборы (ст. 40 Закона).***

Строительная компания обратилась в суд с административным иском к ЖДТ «Северная», ГТС при ПКР о признании незаконными действий, выразившихся в отказе в таможенном оформлении оборудования (лифтов), принадлежащего истцу (в количестве 6 шт.) с освобождением от уплаты НДС, недействительным решения от 22.11.2020 года за №25-10—08/6698, об обязании оформить таможенные документы на указанное оборудование с освобождением от уплаты НДС **(дело №АД-1086/20абс3).** Решением административного суда г. Бишкек от 18 декабря 2020 года в удовлетворении иска отказано. Из материалов дела следует, что на основании договора купли-продажи от 04.10.2019 года из КНР истцом приобретены лифты в количестве 6–шт., которые ввезены на территорию КР 13.09.2020 года. Таможенным органом было отказано Строительной компании в совершении таможенных операций, связанных с их выпуском, в связи с необходимостью оплаты НДС. Письмом от 22.09.2020 года Компания обратилась в адрес ЖДТ «Северная» указав, что согласно ст. 259 НК КР Общество освобождено от уплаты НДС, с просьбой сообщить, имеется ли запрет на освобождение от уплаты НДС основных средств импортируемых на территорию КР хозяйствующими субъектами непосредственно для собственных целей и выдачи соответствующего документа о наложении запрета. Письмом от 28.09.2020 года истцу отказано в таможенном оформлении оборудования с освобождением от уплаты НДС, со ссылкой на положения ст. 259 НК КР и Инструкции по контролю за исчислением и уплатой таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин, утвержденной постановлением Правительства КР от 13.02.2020 года №79, отметив, что оборудования, поступившие в адрес Строительной компании предназначены для жилых домов, где владельцами земельного участка, строений являются жители квартир, следовательно, они не являются активами предприятия. Письмом от 02.11.2020 года ГТС при ПКР указанное действие ЖДТ «Северная» признано правомерным. В силу ст. 40 Закона КР «О таможенном регулировании» от 24.04.2019 года №52 к таможенным платежам относятся: ввозная таможенная пошлина; вывозная таможенная пошлина; налог на добавленную стоимость; акцизы (акцизные налоги); таможенные сборы. Согласно ст. 226 НК КР налогоплательщиком НДС является облагаемый субъект, а также субъект, осуществляющий облагаемый импорт. Доводы истца о том, что согласно ст. 259 НК КР освобождаются от уплаты НДС основные средства, импортируемые на территорию КР хозяйствующими субъектами, зарегистрированными в качестве плательщика НДС, непосредственно для собственных производственных целей несостоятельны, поскольку ч .6 ст. 259 НК КР установлено, что основное средство – это актив, который предназначен для использования в предпринимательской деятельности, постепенно переносит свою стоимость на создаваемый им товары, работы и услуги, срок использования или эксплуатации которого составляет более года и таможенная стоимость которого составляет не менее 200 000 сомов. В силу п. 57 Инструкции по контролю за исчислением и уплатой таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин», утвержденной постановлением Правительства КР от 13.02.2020 года №79, обязанность субъекта по уплате НДС прекращается в отношении основных средств по истечении пяти лет со дня выпуска товаров, в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления при условии, что в этот период не наступил срок уплаты НДС. В случае отчуждения основных средств до истечения срока, установленного Кодексом, в течение которого товар считается условно выпущенным (либо в течение которого товар сохраняет статус иностранного), субъект уплачивает НДС в таможенный орган, производивший выпуск товаров. Как следует из материалов дела, лифты, ввозимые на таможенную территорию ЕАЭС в КР, не предназначены для использования в предпринимательской деятельности, не создают товары, работы и услуги, соответственно не переносят остаточную стоимость на них, что не соответствует ст. 259 НК КР.

***VI. Административный акт - это акт административного органа или его должностного лица, одновременно обладающий публично-правовым и индивидуально-определенным характером; имеющий внешнее воздействие, т.е. не имеющий внутриведомственный характер; влекущий правовые последствия, т.е. устанавливающий, изменяющий, прекращающий права и обязанности для заявителя и (или) заинтересованного лица (п.3 ст. 3 АПК КР).***

В соответствии с п.1 и 9 ст. 186 АПК КР суд прекращает производство по делу если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства и если в процессе рассмотрения спора по существу было установлено, что до подачи иска истек установленный законом срок на подачу иска, который не подлежит восстановлению либо в восстановлении которого отказано.

**1.** Определением административного суда г. Бишкек от 10 сентября 2021 года по делу **№АД-819/21абс** по административному иску ОсОО “БАО” к ГТС при ПКР о признании недействительным решения №25-04-08/867 от 03.02.2021 года, об обязании провести служебное расследование по указанным в письме от 15.01.2021 года фактам, по итогам которого принять решение по жалобе в соответствии со ст. 173 Закона КР “О таможенном регулировании” от 24.04.2019 года - производство прекращено. Данное определение оставлено в силе вышестоящими судебными актами. Из материалов дела следует, что в 2019 году ОсОО “БАО” обратилось в межрайонный суд г. Бишкек с административным иском к таможне “Баткен” и ГТС при ПКР о признании недействительным требования об уплате таможенных платежей №2 от 06.07.2018 года и об обязывании включить в реестр владельцев свободного склада **(дело №АД-1025/19мбс7).** Определением межрайонного суда г. Бишкек от 27.11.2019 года производство по делу прекращено. Определением Бишкекского городского суда от 13.02.2020 года данное определение оставлено без изменения. Постановлением кассационной инстанции от 3 июня 2020 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены в силе. Далее, ОсОО”БАО” повторно обратилось в ГТС при ПКР письмом от 15.01.2021 года относительно принятия решения об отзыве требования таможни “Баткен” об уплате таможенных платежей №2 от 06.07.2018 года, снятию каких-либо ограничений. На данное обращение ответчиком был дан ответ №25-04-08/867 от 03.02.2021 года, о том, что отозвать требование таможни “Баткен” №2 от 06.07.2018 года не представляется возможным, в связи с тем, что по данному требованию имеются вступившие в силу судебные акты. Суд пришел к правильному выводу о том, что вышеуказанное письмо ответчика не является решением ГТС при ПКР и не влечет для истца никаких правовых последствий. **2**. ОсОО «ГТБ» обратилось в суд с административным иском к ГТС при ПКР, Северо-Восточной таможне о признании незаконными действий в части требования оплаты пени согласно Уведомлению №31-05-03/1760 от 13.07.2020 года, отказа ГТС при ПКР в рассмотрении жалобы №25-09-08/6989 от 13.11.2020 года **(дело №АД-321/21абс3).** Определением административного суда г. Бишкек от 19 марта 2021 года производство по делу прекращено на основании п.9 ст. 186 АПК КР. Как следует из материалов дела, Северо-Восточной таможней истцу было вручено Уведомление о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин от 13.07.2020 года №10. Не согласившись с данным Уведомлением в части пени, истец обратился в ГТС при ПКР, которая решением от 13.11.2020 года отказала в удовлетворении жалобы. В силу ч. 5 ст. 173 Закона КР «О таможенном регулировании» лицо, несогласное с результатом рассмотрения жалобы уполномоченным государственным органом в сфере таможенного дела, принятым в соответствии с настоящей статьей, вправе обжаловать решение в судебной орган в течение тридцати календарных дней со дня получения копии принятого решения. С настоящим иском истец обратился в суд 28.01.2021 года, из чего суд пришел к правильному выводу, что предусмотренный законом срок для обжалования решения уполномоченного таможенного органа пропущен. Однако, причин пропуска данного срока по уважительной причине суду не представлено. Определением апелляционной инстанции от 20 мая 2021 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения. В кассационном порядке судебные акты не обжалованы.

**Выводы и рекомендации:** Если исходить из статистической отчетности дела по таможенным спорам составляют незначительную часть от общего количества рассматриваемых дел. Так, в 2020 году административным судом г. Бишкек всего было окончено 562 дела, из которых дела по таможенным спорам составляют только 6 дел; в 2021 году из оконченных 524 дел, дела по таможенным спорам составили -7 дел; в 2022 году из оконченных 615 дел, дела по таможенным спорам составили – 12 дел. Утверждаемость судебных актов в кассационной инстанции за обобщаемый период составил 55% , что свидетельствует о том, что при рассмотрении дел данной категории судами допускаются неправильное применение норм материального и процессуального законодательства.

**В связи с чем, судам рекомендуется обращать внимание на следующее:**  **1.** Судам следует учитывать, что участниками таможенных правоотношений выступают государственные органы (органы Государственной таможенной службы Кыргызской Республики и органы Государственной налоговой службы Кыргызской Республики (по администрированию НДС на импорт, перемещаемый на таможенную территорию Евразийского экономического союза в Кыргызской Республике) и физические и юридические лица. Согласно п. 38 ст. 2 Кодекса ЕЭС от 11 апреля 2017 года (в редакции Протокола от 29 мая 2019 года) «таможенные органы-таможенные органы государств членов. Согласно п. 4 ч. 1 ст. 6 Закона КР «О таможенном регулировании» от 24 апреля 2019 г. «таможенные органы - уполномоченный государственный орган в сфере таможенного дела, таможни и другие подразделения, подведомственные уполномоченному государственному органу в сфере таможенного дела. В соответствии с п. 16 ст. 2 Кодекса ЕЭС (в редакции Протокола от 29 мая 2019 года) «лицо-физическое лицо, юридическое лицо, а также организация, не являющаяся юридическим лицом. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 6 Закона КР «О таможенном регулировании» №52 от 24 апреля 2019 г. «отечественные лица-предприятия, учреждения, организации, как с образованием юридического лица, так и без такового, с местонахождением в Кыргызской Республике, созданные в соответствии с законодательством Кыргызской Республики, а также физические лица-резиденты, в том числе зарегистрированные на территории Кыргызской Республики в качестве индивидуальных предпринимателей. **2.** При оспаривании решений (полностью или в части), действий (бездействия) таможенного органа к административному иску должны быть приложены документы, подтверждающие обоснованность требований иска. Это могут быть : доказательства, подтверждающие обоснованность иска (решение (извещение) таможенного органа о начислении таможенных пошлин и платежей; документы, подтверждающие наличие у истца излишне уплаченных и (или) излишне взысканных таможенных платежей; документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка регулирования спора в соответствии с Законом КР «Об основах административной деятельности и административных процедурах» - решение уполномоченного таможенного органа по результатам рассмотрения жалобы; документы, подтверждающие начисление таможенных пошлин и платежей, подлежащих уплате в бюджет (извещение о начислении, акт проверки, расчет суммы доначисленных таможенных пошлин и платежей, прилагаемый к акту проверки); счета-фактуры по поставкам товаров; переписка по расчетам таможенной задолженности; документы, подтверждающие отсутствие у истца таможенной задолженности, по уплате таможенных пошлин и платежей, доказательства ее погашения (финансовые и бухгалтерские документы, счета -фактуры, выписка из карточки лицевого счета и др.), документы, на основании которых истец считает суммы таможенных пошлин и платежей необоснованно начисленными (письма, переписка по поставкам товаров, акт экспертизы, аудиторское заключение, копии отчетов в органы налоговой службы, решение суда и др.), доказательства (копия квитанции, расписка), направления копии административного иска ответчику, копии учредительных документов юридического лица (Устав, Свидетельство о государственной регистрации), Свидетельство о государственной регистрации физического лица, в качестве индивидуального предпринимателя, документ об уплате государственной пошлины. **3.** При рассмотрении дел данной категории судам следует обращать внимание на формирование доказательственной базы, обоснованность решения таможенного органа, в связи с чем, необходимо установить: - правомерность принятия таможенными органами решения о выставлении уведомления об уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин; - достаточность аргументов таможенных органов, представленных в решениях таможенных органов, послуживших основанием для выставления уведомления об уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин. Получив требования об уплате таможенных платежей, декларант получает еще одну возможность отстоять свои интересы, обжаловав требования об уплате таможенных платежей в судебном порядке. В соответствии с ч. 5 ст. 173 Закона КР «О таможенном регулировании» от 24 апреля 2019 года № 52 лицо, несогласное с результатом рассмотрения жалобы уполномоченным государственным органом в сфере таможенного дела, принятым в соответствии с настоящей статьей, вправе обжаловать решение в судебный орган в течение тридцати календарных дней со дня получения копии принятого решения. - факт уплаты таможенных платежей, которые требуют возвратить, причины требования возврата таможенных платежей. Необходимо также установить причины невозможности, либо отказа таможенных органов возвратить уплаченные, либо излишне уплаченные таможенные платежи. Если в процессе рассмотрения данного дела возникнет вопрос о возможности зачета таможенных платежей, которые истец требует возвратить, то суду надлежит достоверно установить: возможен ли такой зачет; в зачет какого вида таможенных платежей будет произведен зачет; является ли истец плательщиком таможенных платежей, в счет которых будет произведен зачет. **4.** Также следует принять во внимание, что законодательство Кыргызской Республики в сфере таможенного дела применяется к отношениям, возникшим после дня вступления в силу, и не имеет обратной силы, если иное не установлено Кодексом ЕЭС и главой 44 Закона о таможенном регулировании. Определение начала и окончания сроков, установленных Кодексом ЕЭС и Законом о таможенном регулировании, определенных периодом времени либо наступлением события, осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 4 Кодекса ЕЭС. В соответствии с ч. 6 ст. 54 Закона о таможенном регулировании в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате таможенных платежей таможенные органы направляют плательщику таможенных платежей, а также лицам, которые в соответствии с Кодексом несут с плательщиком солидарную обязанность по уплате таможенных платежей, уведомление о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей (далее - Уведомление), которое должно быть направлено плательщику либо лицу, несущему в соответствии с Кодексом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей, не позднее тридцати календарных дней со дня обнаружения факта неуплаты или неполной уплаты таможенных платежей (ч. 8 ст. 54). Срок исполнения требования, указанного в Уведомлении, составляет не более тридцати календарных дней со дня получения плательщиком или лицом, несущим в соответствии с Кодексом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей, такого Уведомления.В случае согласия плательщика либо лица, несущего в соответствии с Кодексом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей, с требованием, указанным в Уведомлении, таможенным органом может быть предоставлена возможность исполнения требования, указанного в Уведомлении, в срок, не превышающий шести месяцев со дня получения плательщиком или лицом, несущим в соответствии с Кодексом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей, такого Уведомления. Уведомление может быть вручено руководителю или иному уполномоченному представителю организации, или физическому лицу лично под роспись или иным способом, подтверждающим факт и дату получения Уведомления. В случае невозможности вручения Уведомления лично либо если указанные лица уклоняются от получения Уведомления, оно направляется по почте заказным письмом. В случае направления Уведомления по почте заказным письмом оно считается врученным по истечении десяти календарных дней со дня, следующего за днем его направления. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения установленных в Уведомлении требований в сроки, указанные в Уведомлении, а также когда такое Уведомление в соответствии с п. 4 ст. 55 Кодекса не направляется, таможенными органами принимаются меры по взысканию таможенных платежей. В силу ч.3 ст. 77 Закона о таможенном регулировании срок взыскания таможенных платежей не должен превышать пяти лет с момента выпуска товаров. Любое лицо вправе обжаловать решение, действие (бездействие) таможенного органа (должностного лица таможенного органа), если таким решением, действием (бездействием), по мнению этого лица, нарушены его права и свободы, созданы препятствия к их реализации либо незаконно возложена какая-либо обязанность (ч.1 ст. 164 Закона о таможенном регулировании). В соответствии с ч.1 ст. 166 Закона жалоба может быть подана в течение трех месяцев. Если указанный срок пропущен по уважительным причинам, он по заявлению лица, обратившегося с жалобой, может быть восстановлен таможенным органом, правомочным рассматривать жалобу. В случае принятия решения об отклонении заявления о восстановлении пропущенного срока, решение оформляется в письменном виде и направляется заявителю в течение трех рабочих дней со дня его принятия.В случае отсутствия в таможенном органе документов и сведений, необходимых для полноценного рассмотрения указанной жалобы, таможенный орган, рассматривающий указанную жалобу, вправе запросить их у лица, ее подавшего, а также у других компетентных органов и организаций, в том числе органов и организаций иностранных государств.В этом случае срок рассмотрения жалобы на решение, действие (бездействие) таможенного органа или его должностного лица приостанавливается до получения запрошенных таможенным органом документов и сведений, но не более чем на четыре месяца со дня направления данного запроса. Жалоба должна быть рассмотрена в течение четырнадцати рабочих дней со дня ее поступления, а в случае, предусмотренном ч. 3 [ст. 168](file:///C%3A%5CUsers%5Cb.karagulova%5CAppData%5CLocal%5CTemp%5CToktom%5Cb25b177b-357f-4277-971f-b09949ec0dcb%5Cdocument.htm#st_168) Закона о таможенном регулировании, - со дня получения таможенным органом документов и сведений, необходимых для полноценного рассмотрения указанной жалобы. **5.** Следует на постоянной основе, своевременно изучать законодательство, изменения вносимые в законодательные акты. Также следует учитывать, что при разрешении споров, должны применяться нормы законодательства, которые действовали на момент возникновения / принятия оспариваемого акта, совершения обжалуемого действия (бездействия).

**Отдел по обобщению судебной практики,**

**анализу судебной статистики и**

**обеспечению работы Пленума**