**2020-2021-жылдары республиканын соттору тарабынан**

**каралган эмгек талаш-тартыштарына байланыштуу**

**жарандык иштерди кароо боюнча соттук тажрыйбаны**

**Жалпылоо**

Бул жалпылоо Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2023-жылдын биринчи жарым жылдыгына иш планына ылайык жүргүзүлдү жана 2020-2021-жылдар аралыгында республиканын соттору тарабынан каралган эмгектик укук мамилелеринен келип чыгуучу талаштар боюнча иштерди талдоону билдирет.

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 42-беренесинин 1-бөлүгүндө кепилденген эмгекке болгон укук ар бир адамга эркин эмгектенүүгө, эмгекке жөндөмдүүлүгүн пайдаланууга, кесибин жана иштин түрүн тандоого, коопсуздуктун жана гигиенанын талаптарына жооп берген эмгектик коргоого жана эмгек шарттарына болгон укукту, ошондой эле мыйзамда белгиленген жашоо минимумунан төмөн болбогон эмгек акы алуу укугун камсыз кылат.

Кыргыз Республикасынын Эмгек кодекси эмгек мыйзамдарынын максаттары жарандардын эмгектик укуктарынын жана эркиндиктеринин мамлекеттик кепилдиктерин белгилөө, эмгектин жагымдуу шарттарын түзүү, кызматкерлер менен иш берүүчүлөрдүн укуктарын жана кызыкчылыктарын коргоо болуп саналарын бекиткен. Эмгек мыйзамдары тараптардын эмгек мамилелеринин кызыкчылыктарын, ошондой эле мамлекеттин кызыкчылыктарын оптималдуу макулдашууга жетишүү үчүн зарыл болгон укуктук шарттарды түзүүгө багытталган.

Жалпысынан аталган категориядагы 372 иш келип түштү, алар биринчи инстанция боюнча республиканын жергиликтүү соттору тарабынан 2020-2021-жылдары каралган. Бардык келип түшкөн иштер изилденип, талданды.

**Эмгектик укук мамилелеринен келип чыгуучу жарандык иштерди чечүүдө колдонулууга тийиш болгон укук ченемдери.**

Эмгектик укук мамилелерине байланыштуу иштерди кароонун тартибин жөнгө салуучу негизги мыйзам актылары болуп Кыргыз Республикасынын Конституциясы (05.05.2021-ж. редакциясында), Кыргыз Республикасынын Эмгек кодекси (04.08.2004-ж. редакциясында), Кыргыз Республикасынын Жарандык процесстик кодекси (20.01.2017-ж. редакциясында), Кыргыз Республикасынын Салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодекси, 2018-жылдын 10-августу № 90.

Кыргыз Республикасынын Эмгек кодекси (мындан ары - КР ЭК) 3-7- беренелерде эмгектик укук ченемдерин камтыган ченемдик укуктук актылардын болжолдуу тизмесин келтирген жана улуттук юридикалык жак статусуна ээ иш берүүчүлөрдө (юридикалык же жеке жактарда) иштеген КР жарандарына, ошондой эле чет өлкөлүк уюмдарда жана компанияларда иштеген КР жарандарына жана чет өлкөлүк жарандарга жана жарандыгы жок адамдарга карата мыйзамдардын жана башка ченемдик укуктук актылардын колдонуу тартибин аныктаган.

Ошентип, КР ЭК 3,4,5-беренелеринде эмгек мамилелерин жана алар менен түздөн-түз байланышкан башка мамилелерди жөнгө салуу КР Конституциясына ылайык эмгек мыйзамдары жана эмгектик укук ченемдерин камтыган башка ченемдик укуктук актылар менен ишке ашырылаары каралган. Кыргыз Республикасы ратификациялаган мамлекеттер аралык келишимдер жана эл аралык укуктун башка ченемдери Кыргыз Республикасынын мыйзамдарынын курамдык жана түздөн-түз бөлүгү болуп саналат.

Жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдары кызматкерлердин өкүлчүлүктүү органдары менен макулдашуу боюнча өз компетенциясынын чегинде эмгектик укук ченемдерин камтыган актыларды кабыл алууга укуктуу.

Иш берүүчү ошондой эле мыйзамдарга жана башка ченемдик укуктук актыларга, жамааттык келишимдерге, макулдашууларга ылайык өз компетенциясынын чегинде эмгектик укук ченемдерин камтыган локалдуу ченемдик актыларды кабыл алууга укуктуу.

КР ЭК 7-беренеси менен, эгерде Кыргыз Республикасынын мыйзамында же эл аралык келишимде башкача белгиленбесе, Кыргыз Республикасынын Эмгек кодекси жана эмгектик укук ченемдерин камтыган башка ченемдик укуктук актылар Кыргыз Республикасынын аймагында жайгашкан уюмдарда иштеген чет өлкөлүк жарандарга, жарандыгы жок адамдарга жайылтылат деп аныкталган. Уюштуруучулары же менчик ээлери чет өлкөлүк юридикалык же жеке жактар болуп саналган Кыргыз Республикасынын аймагында жайгашкан уюмдардын кызматкерлерине, эгерде Кыргыз Республикасынын мыйзамында же эл аралык келишимдеринде башкача белгиленбесе, эмгектик укук ченемдерин камтыган мыйзамдар жана башка ченемдик укуктук актылар жайылтылат.

Ошентип, КР ЭК аталган беренелерине ылайык эмгектик укук ченемдерин камтыган ченемдик укуктук актылардын толук эмес колдонулган тизмеси келтирилген:

КР “Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө” Мыйзамы, 30.05.2016-ж. (күчүн жоготту);

КР “Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө” Мыйзамы, 27.10.2021-ж.;

КР “Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө” Мыйзамы, 25.07.2019-ж.;

КР “Жергиликтүү өз алдынча башкаруу жөнүндө” Мыйзамы, 15.07.2011-ж. (күчүн жоготту);

КР “Жергиликтүү мамлекеттик администрация жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдары жөнүндө” Мыйзамы, 20.10.2021-ж.;

Кыргыз Республикасынын Президентинин “Кыргыз Республикасынын мамлекеттик жана муниципалдык кызмат орундарынын Реестрин бекитүү жөнүндө” Жарлыгы, 31.01.2017-ж. № 17;

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын Тартиптик уставы 30.09.2014-ж. № 556 (күчүн жоготту);

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарынын Тартиптик уставы 03.02.2020 №52;

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 20.06.2013-ж. №360 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын катардагы жана жетектөөчү курамынын кызмат өтөөсү жөнүндө жобо (күчүн жоготту);

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 14.12.2016-ж. № 674 токтому менен бекитилген мамлекеттик органдарда жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарында кызматтык териштирүүнү уюштуруу жана жүргүзүү тартиби жөнүндө жобо (күчүн жоготту);

Кыргыз Республикасынын Министрлер Кабинетинин 29.12.2021-ж. №356 токтому менен бекитилген мамлекеттик органдарда жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарында кызматтык териштирүүнү уюштуруу жана жүргүзүү тартиби жөнүндө жобо;

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 06.10.2006-ж. № 720 токтому менен бекитилген айыл башчысы (айыл старостасы) жөнүндө типтүү жобо;

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 29.12.2016-ж. № 706 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик жарандык жана муниципалдык кызматчыларын ротациялоо тартиби жөнүндө жобо (күчүн жоготту).

Соттор чечим чыгарууда Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун токтомдорунда камтылган жетектөөчү түшүндүрмөлөрдү жетекчиликке алууга тийиш:

- “Жумушка орношууну калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө” 2023-жылдын 28-ноябры №11;

- “Моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө мыйзамдарды колдонуунун соттук практикасынын айрым маселелери жөнүндө” 2004-жылдын 4-ноябры №11;

- “Соттук чечим жөнүндө”, 28-февраль, 2018-жылдын 28-февралы № 4.

Жарандык иштерди кароодо ошондой эле Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун Конституциялык палатасынын 2013-жылдын 26-ноябрындагы №18-.чечимин да эске алуу керек (КР ЭК 427-беренеси боюнча).

Соттук практиканы жалпылоо 2017-жылдын 14-августундагы №94 Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун төрагасынын буйругу менен бекитилген соттук практиканы жалпылоо боюнча методикалык сунуштамаларга ылайык жүргүзүлдү.

Соттук тажрыйбаны изилдөө негизинен эмгек талаш-тартыштарын чечүүгө байланыштуу иштер соттор тарабынан туура чечилерин көрсөттү. Ошону менен бирге аталган категориядагы иштерди кароо боюнча соттордун ишинде материалдык жана процессуалдык мыйзамдарды одоно бузууларга байланыштуу каталарга жол берилет.

**Эмгектик укук мамилелери жөнүндө жалпы жоболор**

Кызматкерлер менен иш берүүчүлөрдүн ортосунда келип чыгуучу эмгек мамилелери Кыргыз Республикасынын Эмгек кодекси жана эмгектик укук ченемдерин камтыган башка ченемдик укуктук актылар менен жөнгө салынуучу мамилелерде борбордук орунду ээлейт.

Эмгек мамилелеринен тышкары, эмгек мыйзамдары эмгек менен тыгыз байланышкан башка мамилелерди да жөнгө салат. Алардын бири алдыда, башкалары бир убакта иштешет, башкалары эмгек мамилелерин алмаштырышат. Мурункуларга жумушка орношуу мамилелери кирет. Аталган мамилелердин максаты жарандарды жумуш менен камсыз кылуу, алар менен иш берүүчүлөрдүн ортосунда эмгек байланыштарынын пайда болушуна көмөктөшүү болуп саналат.

Эмгек менен катар иштеген мамилелер мазмуну боюнча такыр башкача. Биринчи кезекте, эмгекти уюштуруу жана эмгекти башкаруу, социалдык өнөктөштүк, жамааттык сүйлөшүүлөрдү жүргүзүү, жамааттык келишимдерди жана макулдашууларды түзүү, кызматкерлердин жана кесиптик бирликтердин эмгек шарттарын белгилөөгө жана мыйзамда каралган учурларда эмгек мыйзамдарын колдонууга катышуусу боюнча мамилелер кирет.

Эмгек мыйзамдары менен жөнгө салынуучу мамилелердин өз алдынча түрүнө Эмгек кодекси түздөн-түз ошол иш берүүчүдө кадрларды даярдоо, кайра даярдоо жана квалификациясын жогорулатуу боюнча; иш берүүчүнүн жана кызматкердин эмгек чөйрөсүндөгү материалдык жоопкерчилиги боюнча мамилелерди камтыйт.

Эмгек менен бир эле мезгилде эмгек жөнүндө мыйзамдардын сакталышын көзөмөлдөө жана контролдоо боюнча мамилелер да иштейт. Коопсуздуктун жана гигиенанын талаптарына жооп берген шарттарда эмгектенүүгө болгон конституциялык укукка ылайык, Эмгек кодексинде каралган эмгек мыйзамдарынын сакталышын көзөмөлдөө жана контролдоо жаатындагы, эмгектин коопсуз жана сергек шарттарын камсыз кылууга көмөктөшкөн ченемдер маанилүү болуп саналат.

Эмгек кодекси эмгек мыйзамдары менен жөнгө салынуучу мамилелердин арасында эмгек талаш-тартыштарын чечүү боюнча мамилелерди бөлүп көрсөтөт. Бул мамилелер мазмуну боюнча бирдей эмес. Эгерде жамааттык эмгек талаш-тартыштары каралса, анда ушуга байланыштуу келип чыккан мамилелерди эмгек мамилелери менен катар иштеген мамилелерге байланыштырса болот. Кароонун предмети жеке эмгек талаш-тартыштары болгон учурларда, бул мамилелер, эреже катары, эмгек талаш-тартыштары менен алмаштырылат. Алар талаш - тартыштарды кароонун альтернативдүү тартибин камсыз кылышат. Эмгек талаш-тартыштарын кароо боюнча мамилелер эмгек келишиминин тараптарынын укуктарын жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын коргоого өбөлгө түзөт.

Эмгек мамилелеринин белгилерине төмөнкүлөр кирет:

- штаттык ырааттамага ылайык кызмат орду боюнча конкреттүү эмгек функциясын аткаруу;

- ишти аткаруунун жеке мүнөзү. Башкача айтканда, эмгек келишими боюнча кызматкер өзүнүн эмгек милдеттерин өз алдынча аткарууга тийиш, ал эми жарандык-укуктук келишим боюнча аткаруучу үчүнчү жактарды тартууга мүмкүн;

- жумуш убактысын белгилөө. Кызматкер эмгек келишимине жана ички эмгек тартибинин эрежелерине ылайык белгилүү бир мезгилде иштейт, ал эми жарандык-укуктук келишим боюнча аткаруучу бул эрежелерге баш ийүүгө тийиш эмес;

- эмгек акыны белгилөө. Мында кызматкердин ушул мезгил үчүн жумуш убактысынын нормасын толук иштеп чыккан эмгектик милдеттерин аткарган бир ай үчүн эмгек акысы эмгек акынын белгиленген минималдуу өлчөмүнөн төмөн болбостугун эстен чыгарбоо керек;

- жумуш убактысынын эсебин жүргүзүү. Ошентип, иш берүүчү ар бир кызматкер иш жүзүндө иштеген жумуш убактысынын эсебин жүргүзүүгө милдеттүү, аткаруучунун жарандык-укуктук келишим боюнча жумуштарды аткарууга (кызмат көрсөтүүгө) сарптаган жумуш убактысынын эсебин жүргүзүү жүргүзүлбөйт;

- иш берүүчү тарабынан эмгек шарттарын камсыз кылуу;

- иш берүүчү тарабынан эмгек мыйзамдарында белгиленген кепилдиктердин жана компенсациялардын берилиши. Жарандык-укуктук келишим боюнча аткаруучуга мындай кепилдиктер жана компенсациялар каралган эмес.

Иш берүүчү менен кызматкердин ортосундагы эмгектик укуктук мамилелер эмгек келишиминин негизинде келип чыгат. Эмгек мыйзамдарында жана эмгектик укук ченемдерин камтыган башка ченемдик укуктук актыларда же уюмдун уставында (жобосунда) белгиленген учурларда жана тартипте эмгек мамилелери эмгек келишиминин негизинде, атап айтканда эмгек келишиминин:

- кызматка шайланганда;

- кызматка дайындоо;

- эмгек келишимин түзүү жөнүндө соттун чечими;

-жеке эмгекти пайдалануу менен байланышкан жана жарандык-укуктук келишимдин негизинде келип чыккан мамилелерди эмгек мамилелери деп таануу.

Мындан тышкары, кызматкер менен иш берүүчүнүн ортосундагы эмгек мамилелери кызматкер менен эмгек келишими талаптагыдай таризделбеген учурда иш берүүчүнүн билими менен ишке кызматкердин иш жүзүндө жол-жоболоштурулушунун негизинде келип чыгат.

**Эмгектик укук мамилелеринен келип чыгуучу иштердин сотко караштуулук маселелерин чечүү.**

КР ЖПКнин 25, 28-беренелеринин ченемдерине ылайык эмгектик укук мамилелеринен келип чыккан жарандык иштер, алардын катышуучуларынын субъекттик курамына карабастан, жалпы юрисдикциядагы соттордун ведомствосуна караштуу жана райондук сотторго караштуу. КР ЖПКнин 30-беренесинде белгиленген жалпы эрежелер боюнча эмгектик укук мамилелеринен келип чыккан талаптар менен доолор жоопкер – жарандын жашаган жери боюнча же жоопкер-уюмдун жайгашкан жери боюнча берилет.

КР ЖКнин 89-беренесинин 1 жана 2-пункттарына ылайык юридикалык жак анын түрүн, уюштуруучулук-укуктук формасы жана ишмердигинин мүнөзүн камтыган фирмалык аталышка ээ болот. Юридикалык жактын, эгерде юридикалык жактарды каттоо чөйрөсүндөгү мыйзамдарга ылайык юридикалык жактын уюштуруу документтеринде башка белгиленбесе, анын мамлекеттик каттоодон өткөн жери катары аныкталат.

**Жекече эмгек талаш-тартыштарын кароодо**

**органдарга кайрылуу мөөнөттөрүн сактоо**

КР ЭК 414-беренесине ылайык кызматкер жекече эмгек талаш-тартыштарды чечүү боюнча өзүнүн укуктары бузулгандыгы жөнүндө билген күндөн тартып 3 айдын ичинде, ал эми жумуштан бошотуу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча жумуштан бошотуу тууралу буйрук менен таанышкандан же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып 2 айдын ичинде жекече эмгек талаш-тартыштарын кароочу органдарга кайрылууга укугу бар.

Иш берүүчү кызматкер тарабынан уюмга келтирилген зыяндын ордун толтуруу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча келтирилген зыян билинген күндөн тартып 1 жылдын ичинде сотко кайрылууга укугу бар.

 Доонун эскириши эмгек акыны өндүрүүгө карата колдонулбайт.

КР ЭК 414-беренесинде көрсөтүлгөн мөөнөттөр кызматкердин прокуратура органдарына, эмгек мыйзамдарынын сакталышын көзөмөлдөө жана контролдоо жаатындагы ыйгарым укуктуу мамлекеттик органга кайрылуусунда да колдонулат.

Сот тажрыйбасын жалпылоо эмгек келишиминин тараптарынын өзүнүн эмгек укуктарын коргоо жана калыбына келтирүү үчүн сотко кайрылуу мөөнөттөрү боюнча маселени чечүү судьяларда белгилүү бир кыйынчылыктарды жаратаарын көрсөттү.

Мисал. **ЖИ-532/21Б3.** А.А. Асанов КР ИИМ Ички иликтөө кызматынын буйругун жана 2019-жылдын 12-декабрындагы кызматтык иликтөөнүн корутундусун жараксыз деп табуу, жумушун калыбына келтирүү, ишке аргасыз чыкпаган убактысы үчүн эмгек акысын өндүрүү боюнча доо арызы менен сотко кайрылган.

А.А. Асанов доо менен бирге сотко кайрылуу мөөнөтүн калыбына келтирүү жөнүндө өтүнүч менен кайрылган, ал кармалганын, таризделгенин жана УКЖга 48 саатка жайгаштырылганын көрсөткөн. 2019-жылдын 14-декабрында баш коргоо чарасы эки айлык мөөнөткө тандалып алынган, андан кийин 2020-жылдын 12-февралында КР ИИМ ТК тергөөчүнүн өтүнүчү боюнча баш коргоо чарасы 2020-жылдын 12-апрелине чейин узартылган. Доогерге аны кызматтан бошотуу жөнүндө буйрук берилген эмес.

2021-жылдын 4-февралындагы Биринчи май райондук сотунун чечими менен А.А. Асановдун КР ИИМ ИИК карата доо арызы канааттандыруусуз калтырылган (судья А.Т. Уметова).

Соттун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө КР ИИМинин Жол кыймылынын коопсуздугун камсыздоо боюнча башкы башкармалыгынын 2019-жылдын 12-декабрындагы буйругу менен БМ оператору А.А. Асановго карата тартип бузуулар жана өз милдеттерин талаптагыдай аткарбагандыгы үчүн кызматтан бошотуу жөнүндө тартиптик жаза колдонулгандыгы көрсөтүлгөн. КР Эмгек кодексинин 414-беренесине ылайык кызматкер өзүнүн укугу бузулгандыгы жөнүндө билген күндөн тартып 3 айдын ичинде жекече эмгек талаш - тартыштарын кароо боюнча органдарга кайрылууга, ал эми жумуштан бошотуу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча иштен бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкан күндөн тартып же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып 2 айдын ичинде кайрылууга укуктуу. Асанов өз укуктарын коргоо үчүн бир жылдан кийин кайрылган, бирок доогердин сотко кайрылуусуна эч кандай тоскоолдук болгон эмес. Сот бул доо арызы менен сотко кайрылуу үчүн мөөнөттү өткөрүп жиберүүнүн жүйөлүү себептери жок деп эсептейт.

Иштин материалдарынан А.А. Асановду кызматтан бошотуу тууралуу буйрук 2019-жылдын 12-декабрында чыккан. Бирок, иштин материалдарында А.А. Асанов өзүнүн кызматтан бошотулгандыгы жөнүндө ушул буйрук менен таанышкандыгын же буйрук менен таанышуудан баш тарткандыгын тастыктаган жазуу жүзүндөгү далилдер жок. Мындай далилдер тил каттар же актылар болушу мүмкүн.

КР Эмгек кодексинин 65-беренесинин 5-абзацына ылайык эмгек келишимин токтоткондо эмгек китепчеси кызматкер иштен бошогон күнү (иштин акыркы күнү) берилет. Эгерде эмгек китепчеси иш берүүчүгө тиешесиз себептер боюнча (кызматкер жок болсо, болбосо ал эмгек китепчесин алуудан баш тартса) иштин акыркы күнү берилбесе, иш берүүчү кызматкерге эмгек китепчесине келишинин зарылдыгы, болбосо аны почта аркылуу жиберүүгө макулдугун берүү жөнүндө почта кабарламасын жиберет.

Иштин материалдарында жумуштан бошотуу жөнүндө жазуу жазылган эмгек китепчеси жеке өзү тапшырылгандыгы же билдирүү А.А. Асановго почта аркылуу жиберилгендиги жөнүндө көрсөтүлгөн маалыматтар жок.

Мисал. **ЖИ-793/21Б3.** А.А. Асанов 2021-жылдын 13-январында Маданият, маалымат жана туризм министрлигине жумуш ордун калыбына келтирүү, ишке аргасыз чыкпаган убактысында 246 228 сом айлык акы өндүрүү жана 150 000 сом өлчөмүндө моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылган. Доо арыздардын негиздемесинде А.А. Асанов 2011-жылдын февралынан тартып Каракол шаардык маданият бөлүмүнүн башчысы болуп иштегенин көрсөткөн. 2019-жылдын 14-октябрында ден соолугунун абалы начарлап кеткендигине байланыштуу, ал 2019-жылдын 24-октябрында амбулаториялык дарылоо боюнча оорулуу өргүү берилген. А.А. Асанов дарыланып жаткан учурда өз каалоосу менен кызматтан кетүү тууралуу арыз жазууну суранышкан. Доогер жетекчиликке дарыланып жаткандыгын жана оорулуу убактысы бар экендигин билдирди. Бирок, жетекчилик макул болгон эмес жана ал 2019-жылдын 21-октябрында 2021-жылдын 23-октябрынан тартып өз каалоосу боюнча кызматтан кетүү жөнүндө арыз жазууга аргасыз болду. 2019-жылдын 21-октябрындагы буйрук менен А.А. Асанов өз каалоосу менен Каракол шаардык маданият бөлүмүнүн башчысы кызматынан бошотулду. Доогер бул буйрукка өз убагында даттана албай, жумушун калыбына келтире алган жок, анткени анын дарылануусу 2020-жылдын мартында аяктаган, андан кийин Ковидке байланыштуу карантин башталган.

Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 10-февралындагы чечими менен А.А. Асановдун КР Маданият, маалымат жана туризм министрлигине жумуш ордун калыбына келтирүү, ишке аргасыз чыкпаган убактысы үчүн эмгек акысын өндүрүү, моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арызы канааттандыруусуз калтырылган (судья А.Т. Уметова).

Соттун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2018-жылдын 30-марттагы №8 «Жарандык иштерди соттук териштирүүгө даярдоо жөнүндө» токтомунун 9.3.-пунктунда алдын ала соттук отурумда доонун эскиришин колдонуу же сотко кайрылуу мөөнөтүн мыйзамда белгиленген тартипте, доогердин милдеттүү катышуусу менен кароо мүмкүнчүлүгү каралгандыгы көрсөтүлгөн. Сотко кайрылуу мөөнөтүн же доонун эскирүү мөөнөтүн жүйөлүү себептерсиз өткөрүп жиберүү фактысы аныкталганда судья иш боюнча башка иш жүзүндөгү жагдайларды изилдебестен доодон баш тартуу жөнүндө чечим кабыл алат.

Доогер А.А. Асанов 2021-жылдын 13-январында, башкача айтканда, бошотуу жөнүндө буйрук чыккан күндөн тартып бир жылдан ашык доо арыз менен сотко кайрылган. Доогер тарабынан жекече эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн сотко кайрылуу мөөнөтүн өткөрүп жиберүүнүн негиздүүлүгү жөнүндө далилдер берилген эмес. Доогер тарабынан КР ЭК 414-беренесинин 1-пунктунда белгиленген сотко кайрылуу мөөнөтү өткөрүлгөн.

Сот жүйөлөмө бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2018-жылдын 30-мартындагы №8 “Жарандык иштерди соттук териштирүүгө даярдоо жөнүндө” токтомунун 9.3. - пунктуна шилтеме берди. Бирок, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 “Иштеги калыбына келтирүү иштери боюнча соттук тажрыйба жөнүндө” токтомунун 6-пункту менен белгилей кетүү керек, эгерде сотко кайрылуу үчүн мөөнөттү өткөрүп жиберүүнүн себептеринин жүйөөлүү далилдери берилбесе, сот мөөнөттү өткөрүп жиберүү жүйөсү боюнча доону канааттандыруудан баш тартаары каралган.

Мөөнөттү өткөрүп жиберүүнүн жүйөсүн сот кылдат иликтеши керек, тактап айтканда А.А. Асановдун стационардык дарылангандыгын, ооруканада жаткан мезгилин ж.б. текшерүү керек.

Мисал. **ЖИ-202/21И6** Б.К. Мусаев Кажы-Сай айыл аймагынын айыл окмотуно аны бошотуу, кызмат ордун калыбына келтирүү жана ишке аргасыз чыкпаган убактысы учун компенсация толоо жонундо буйрук жокко чыгаруу жонундо доо арыз менен сотко кайрылган. Доо арызында 2016-жылы доогер Кажы-Сай аймагынын айыл өкмөтүнө айдоочу кызматына кабыл алынганы көрсөтүлгөн.

Кажы-Сай айыл аймагынын айыл өкмөтүнүн 2020-жылдын 15-июнундагы №9 буйругу менен айдоочу кызматынан бошотулган. Андан кийин ишке келбей калгандыгы үчүн 2020-жылдын 17-июнунда №5 Б.К. Мусаевди КРнын Эмгек кодексинин 83-беренеси боюнча жумуштан бошотуу тууралуу башка буйрук чыгарылган. Ошентип, доогерге карата кызматтан бошотуу боюнча эки буйрук чыгарылган. Буйруктарды жокко чыгарууну жана кызматтан кетүүгө аргасыз болгон убактысы үчүн анын пайдасына компенсация өндүрүп, мурунку кызматына калыбына келтирүүнү суранат.

Ысык-Көл облусунун Тоң райондук сотунун 2021-жылдын 17-мартындагы чечими менен Б.К. Мусаевдин доо талаптары жарым-жартылай канааттандырылган. Кызматтан бошотуу жөнүндө буйруктар жокко чыгарылды, Б.К. Мусаев кайрадан кызматына киришти, доонун калган бөлүгү четке кагылды (судья С.К. Сооданбекова).

Көрсөтүлгөн чечим материалдык жана процесстик мыйзамдардын талаптарын бузуу менен иш боюнча бардык жагдайларды тактабастан чыгарылган.

Иштин материалдарында Б.К. Мусаевди айдоочу кызматынан бошотуу тууралуу эки буйрук бар. 2020-жылдын 15-июнундагы №9 буйругу менен Б.К. Мусаев айыл өкмөтүнө таандык автоунаа иштебей, колдонууга жараксыз болуп калгандыгына байланыштуу иштен алынды. 2020-жылдын 17-июнунда № 5 сандуу жаңы буйрук чыгарылып, Б.К. Мусаев КР Эмгек кодексинин 83-беренеси боюнча 2020-жылдын 12,15,16 июнунда ишке келбегендиги үчүн иштен алынган.

Сот эки буйруктун чыгышынын себебин жана Б.К. Мусаевдин кызматтан алынышынын конкреттүү негизин иликтеген жок. Сот ошондой эле арыз ээси буйрук чыккандан кийин 8 айдан кийин гана жумушка калыбына келтирүү жөнүндө арыз менен сотко кайрылгандыгына байланыштуу сотко кайрылуу мөөнөтүн жагдайларын ачыктаган эмес. Сот доогердин жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкан жана ага эмгек китепчесин тапшырган датасына байланыштуу жагдайларды иликтеген эмес.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 “Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө” токтомунун 6-пунктуна ылайык, эгерде сотко кайрылуу үчүн мөөнөттү өткөрүп жиберүүнүн себептеринин жүйөөлүү далилдери берилбесе, сот мөөнөттү өткөрүп жиберүү жүйөсү боюнча доону канааттандыруудан баш тартат.

Мисал. **ГД-2713/20-О6.** М.М. Айтиев Ош облустук ички иштер башкармалыгына 2007-жылдын 19-ноябрында ички иштер органдарына кызматка алынганын жана Бишкек шаарынын Октябрь райондук күзөт башкармалыгына милиционер кызматына жөнөтүлгөнүн белгилеп, жумуштан бошотуу жана аны мурдагы кызмат ордуна калыбына келтирүү жөнүндө буйрукту жокко чыгаруу жөнүндө доо арыз менен кайрылган. Андан кийин 2017-жылдын 19-октябрындагы № 520 жана 2017-жылдын 20-октябрындагы №117о/к буйруктардын негизинде кызматынан бошотулуп, кадрлардын карамагына жиберилген. Ош облусунун ички иштер башкармалыгынын начальнигинин 2018-жылдын 11-июлундагы №55о/к буйругу менен Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 20-июлундагы №360 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын катардагы жана жетекчи курамынын кызмат өтөөсү жөнүндө жобонун 106-пункттун “Н” пунктчасынын (кызматкер кадрлардын карамагында болуу мөөнөтү аяктагандан кийин кызматтан запаска же отставкага бошотулат) жана 107-пункттун “В” пунктчасынын (ишке келбей калуу түрүндө кызматтык тартипти одоно бузуу) негизинде ички иштер органдарынан бошотулган.

2018-жылдын 6-июлунан баштап 11-июлуна чейин амбулатордук дарылануудан өткөндүктөн, жумушка келбей койгон эместигин белгилеп, бул тууралуу доогер кадрлар бөлүмү оозеки кабарлаганын билдирген. Кызматтан бошотуу жөнүндө буйрукту жокко чыгарууну жана аны кызматына калыбына келтирүүнү суранат. Доогер М.М. Айтиев тиркелген арызда сотко кайрылуу мөөнөтүн калыбына келтирүүнү өтүнөт, анткени ага карата кылмыш иши козголгон. Анын иши боюнча соттук териштирүүлөр абдан узакка созулуп, 2020-жылдын августунда кылмыш ишин токтотуу жөнүндө токтомдун көчүрмөсүн алгандан кийин гана ал жумушка орношуу үчүн сотко кайрылган.

Ош шаардык сотунун 2020-жылдын 1-октябрындагы чечими менен сотко кайрылуу мөөнөтү калыбына келтирилген. Ош облустук ички иштер башкармалыгынын начальнигинин 2018-жылдын 11-июлундагы №55о/к буйругу жокко чыгарылып, М.М. Айтиев Ош облустук ички иштер башкармалыгынын кадрларынын карамагында мурунку кызматына кайра алынган (судья Э.Р. Раимкулов).

Соттун бул чечими материалдык жана процесстик мыйзамдардын ченемдерин сактабастан чыгарылган.

Соттун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө 2015-жылдын 15-майында Ош облустук прокуратурасынын тергөө башкармалыгы М.М. Айтиевге карата КР КЖК ар кандай беренелери боюнча кылмыш ишин козгогону көрсөтүлгөн. Узакка созулган жана көптөгөн соттук отурумдардан кийин кылмыш иши прокуратура органдарына кайтарылган. 2020-жылдын 23-майындагы токтому менен М.М. Айтиевге козголгон кылмыш иши кыскартылган. Токтомдун көчүрмөсү М.М. Айтиев тарабынан 2020-жылдын 8-августунда алынган.

Сот бул жагдайларды жүйөлүү деп таап, КР ЖПКнын 127-беренесине жана КР ГК 215-беренесине ылайык М.М. Айтиеваны жумушка калыбына келтирүү жөнүндө доо менен сотко кайрылуу үчүн доонун эскирүү мөөнөтү калыбына келтирилүүгө тийиш деген тыянакка келет.

КР ЖПКнын 127-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык, эгерде мыйзамда башкача белгиленбесе, мыйзамда белгиленген мөөнөттү сот жүйөлүү деп тааныган себептер боюнча өткөрүп жиберген адамдарга өткөрүп жиберилген мөөнөт калыбына келтирилиши мүмкүн.

КР ЖКнын 215-беренесинин 1-пунктунда бузулган укукту коргоо жөнүндө талап доонун эскирүү мөөнөтү аяктагандыгына карабастан сот тарабынан кароого кабыл алынаары, доонун эскирүү мөөнөтү калыбына келтирилиши мүмкүн экендиги, ал эми бузулган укук жарандардын бузулган укуктарын коргоо үчүн сотко өз убагында кайрылуу мүмкүн эместигин ачык көрсөткөн жагдайлар болгондо сот жүйөлүү деп тапкан учурда соттук коргоого алынаары каралган.

Жогоруда аталган нормаларга соттун бул шилтемеси туура эмес болуп эсептелет. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 Пленумунун, “Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө” токтомунун 6-пунктуна ылайык, КР Жарандык кодексинин 215-беренесинин талаптары эмгек талаш-тартыштарына жайылтылбайт. Ушуга байланыштуу, эмгек талаш-тартыштары боюнча доонун эскириши жөнүндө сөз болгон бардык учурларда “жекече эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн сотко кайрылуу мөөнөтү” деген терминди колдонуу керек. Жекече эмгек талаш-тартыштарын кароо боюнча органдарга кайрылуунун мөөнөттөрүн жөнгө салуучу ченемдер КР Эмгек кодексинин 414-беренесинде белгиленген, ага ылайык кызматкер жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкан күндөн тартып же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып 2 айдын ичинде жекече эмгек талаш-тартыштарын кароо боюнча органдарга кайрылууга укуктуу.

Мисал. **ГД-726/21-О6.** Б.Т. Темиров Ош шаардык бейтапканасынын башкы дарыгерине буйрукту жокко чыгаруу, жумушун калыбына келтирүү жана 500 000 сом өлчөмүндө моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылган. Доо арыздардын негиздемесинде 1997-жылдан бери стоматолог, Ош шаардык №1 поликлиникасында 2010-жылдан бери иштеп келе жаткандыгын көрсөткөн. Поликлиника өзүн-өзүн актоочу мекеме болуп саналат, жарандарды дарылоодон түшкөн акча каражаттары ар бир кызматкерге эмгек акы катары бөлүштүрүлөт.

2020-жылдын 14-сентябрынан баштап доогер амбулатордук дарыланууда болуп, бөлүм башчысына кабарлаган. Бирок, поликлиниканын башкы дарыгеринин 2020-жылдын 17-октябрындагы №80 буйругу менен КР Эмгек кодексинин 83-беренесинин 5-пунктунун негизинде кызматынан бошотулган.

Ош шаардык сотунун 2021-жылдын 12-январындагы чечими менен Б.Т. Темировдун буйрукту жокко чыгаруу, кызматын калыбына келтирүү, моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндөгү доо талаптарын канааттандыруудан баш тартылган. Б.Т. Темировдон мамлекеттин кирешесине 212 сом өлчөмүндө соттук чыгымдар өндүрүлгөн (судья Турдалиев Н.Н.).

Ишти соттук отурумга даярдоодо судья Ош шаардык бейтапканасынын уюштуруу-укуктук статусун тастыктаган документтерди изилдеп чыгып, анын Ош шаарынын мэриясы менен болгон мамилесин аныкташы керек болчу. Иштин материалдарында Ош шаардык №1 бейтапканасынын башкы дарыгеринин функционалдык укуктары жана милдеттери тууралуу документтер да жок.

Сот чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө доогер Б.Т. Темировдун жумушун калыбына келтирүү жөнүндө доо арызы менен сотко кайрылуу мөөнөтүн өткөрүп жибергендигин негиздүү көрсөткөн. КР Эмгек кодексинин 414-беренесине ылайык кызматкер жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкан күндөн тартып же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып 2 айдын ичинде жекече эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн жекече эмгек талаш-тартыштарын кароо боюнча органдарга кайрылууга укуктуу.

Б.Т. Темиров поликлиниканын башкы дарыгеринин 2020-жылдын 17-октябрындагы №80 буйругунун негизинде кызматынан бошотулган. Ошол эле күнү 2020-жылдын 17-октябрында кадрлар бөлүмүнүн, бухгалтериянын кызматкерлеринин катышуусунда Б.Т. Темиров жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышып, бирок буйруктун көчүрмөсүн жана эмгек китепчесин алуудан баш тарткандыгы тууралуу акт түзүлгөн.

Б.Т. Темиров 2021-жылдын 11-январында, б.а. жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкандан кийин 2 ай 25 күндөн кийин сотко кайрылган. Иштин материалдарында сотко кайрылуу үчүн мөөнөттү өткөрүп жиберүүнүн жүйөлүү далилдери жок. Сот өз чечиминде КР Жогорку Сотунун Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 “Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө” токтомунун 6-пунктуна ылайык, кызматтан бошотуу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча сотко кайрылуунун мөөнөтү кызматкерди жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук менен тааныштырган күндөн же эмгек китепчеси берилген күндөн, же буйрук менен таанышуудан баш тартуу жөнүндө акт түзүлгөн күндөн тартып 2 айды түзөт. Эгерде сотко кайрылуу үчүн мөөнөттү өткөрүп жиберүүнүн себептеринин жүйөлүүлүгү далилденбесе, сот мөөнөттү өткөрүп жиберүү жүйөсү боюнча доону канааттандыруудан баш тартат.

Мисал. **ЖИ-3667/21Б2.** “Бишкексууканал” өндүрүштүк-эксплуатациялык башкармалыгы (ӨЭБ) А.С. Токтомамбетовго сотко кайрылуу мөөнөтүн калыбына келтирүү, ишке кабыл алуу жана которуу жөнүндө буйрукту жана эмгек келишимин жараксыз деп табуу, жоопкер тарабынан мыйзамсыз алынган дем алыш күндөрдүн жөлөкпулун жана 145 544 сом өлчөмүндөгү компенсацияны өндүрүү жөнүндө доо арызы менен сотко кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө доогер А.С. Токтомамбетов “Бишкексууканал” ӨЭБсынын юридикалык бөлүмүнө 2019-жылдын 13-августундагы №19 буйрукка ылайык улук юрисконсульт кызматына кабыл алынгандыгын, 2019-жылдын 13-августундагы эмгек келишимин түзүү менен кабыл алынгандыгын көрсөткөн. А.С. Токтомамбетов 2020-жылдын август айында бөлүм башчы кызматына которулган. 2021-жылдын январында эмгек келишими 2021-жылдын 11-январындагы №3 буйругу менен штаттын кыскартууга байланыштуу токтотулган. 2021-жылдын мартында жоопкер жумушун калыбына келтирүү жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылган, анын жүрүшүндө А.С. Токтомамбетов КР Президентинин 2018-жылдагы Жарлыгы менен КР жарандыгынан чыккандыгы аныкталган, бирок келишим түзүүдө бул фактыны жашырып, КР жаранынын ID-картасын берген. 2021-жылдын 26-апрелинде КР Өкмөтүнө караштуу Мамлекеттик каттоо кызматы, соттун талабына А.С. Токтомамбетов 2018-жылдын 13-августунан тарта КР жараны эмес экенин ырастады. Демек, жумушка кабыл алуу жөнүндө буйрук жана эмгек келишимин түзүү алдамчылыктын таасири астында жана жараксыз КР жаранынын паспортун колдонуу менен чыгарылган.

Бишкек шаарынын Октябрь райондук сотунун 2021-жылдын 9-декабрындагы чечими менен “Бишкексууканал” ӨЭБсынын доо берүү мөөнөтүн калыбына келтирүү жөнүндө арызын канааттандыруудан баш тартылган. “Бишкексууканал” ӨЭБсынын А.С. Токтомамбетовго 2019-жылдын 13-августундагы №119 жумушка кабыл алуу буйругун жана 2019-жылдын 13-августундагы №118 эмгек келишимин, 2020-жылдын 6-августундагы №515 которуу буйругун жана мыйзамсыз алынган бошонуу жөлөкпулун жана 145 544 сом өлчөмүндөгү компенсацияны өндүрүү тууралуу доо талаптары канааттандыруусуз калтырылды (судья К.А. Абдыкадыров).

Өз чечимине жүйө келтирип, сот “Бишкексууканал” ӨЭБсы жумушка кабыл алуу, которуу жөнүндө буйруктарды жана А.С. Токтомамбетов менен түзүлгөн эмгек келишимин талашып, жумуш берүүчү уюмга келтирилген зыяндын ордун толтуруу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча сотко 2021-жылдын апрелинде белгилүү болгон зыян аныкталган күндөн тартып 1 жылдын ичинде Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу МККнын катынан кайрылууга укуктуу экендигине таянуу менен мөөнөтүн калыбына келтирүүнү сурангандыгын көрсөттү.

Доогерге доо берүү мөөнөтүн калыбына келтирүүдөн баш тартуу менен сот КР ЭК 274-беренесинин 3-пунктуна ылайык кызматкер иш берүүчүгө анын мүлкүнүн жоголушу же бузулушу түрүндө зыяндын ордун толтуруп бере тургандыгын, ошондой эле ашыкча акча төлөп берүү зарылдыгын белгилейт. КР ЭК 414-беренесинин 2-пункту “Бишкексууканал” ӨЭБсынын талаптарына жайылтылышы мүмкүн эмес, анткени алар иш жүзүндө А.С. Токтомамбетовду жумушка алуу жөнүндө буйруктарды талашып жатышат, анда КР ЭК 414-беренесинин 1-пункту колдонулушу керек. Ушуга байланыштуу, эмгек келишимин жана буйруктарды жараксыз деп табуу жөнүндө талаптар менен сотко кайрылуу үчүн КР Эмгек кодексинин 414-беренесине ылайык мөөнөттөр өткөрүлүп жиберилген.

Бишкек шаардык сотунун соттук коллегиясынын 2022-жылдын 19-апрелиндеги чечими менен Бишкек шаарынын Октябрь райондук сотунун 2021-жылдын 9-декабрындагы чечиминин резолюциялык бөлүгүнөн “Бишкексууканал” ӨЭБсынын доо берүү мөөнөтүн калыбына келтирүү жөнүндө арызын канааттандыруу-баш тартуу сунушу алынып салынды. Калган бөлүгүндө соттун чечими өзгөртүүсүз калтырылган.

Бишкек шаардык сотунун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө соттук коллегия биринчи инстанциядагы соттун жүйөлөрү менен макул боло албасы, КР Эмгек кодексинин 414-беренесинин 2-пункту “Бишкексууканал” ӨЭБсынын талаптарына жайылтылышы мүмкүн эместиги көрсөтүлгөн, анткени алар ишке кабыл алуу жөнүндө буйруктарды талашып жатышат. КР Эмгек кодексинин 414-беренесинин 2-пунктуна ылайык иш берүүчү келтирилген зыян аныкталган күндөн тартып 1 жылдын ичинде кызматкер тарабынан уюмга келтирилген зыяндын ордун толтуруу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча сотко кайрылууга укуктуу. Соттук коллегия доогер тарабынан сотко кайрылуу мөөнөтү өткөрүлгөн жок деп эсептейт.

Бирок, апелляциялык инстанциянын соттук коллегиясы А.С. Токтомамбетовдун паспортунун жараксыздыгы жана ал ишке кабыл алууда КРнын жараны эмес экендигин, ишке кабыл алуу жана башка кызматка которуу жөнүндө буйруктарды жараксыз деп эсептөөгө негиз болбой тургандыгын белгилейт. Уставга ылайык “Бишкексууканал” ӨЭБсы коммуналдык ишкана болуп саналат жана Бишкек шаарынын мэриясына түздөн-түз баш ийүүдө турат, юридикалык жак болуп саналат, өз алдынча баланска ээ. Компания экономикалык чечимдерди кабыл алуу, эмгек акы төлөө, таза кирешени бөлүштүрүү маселелеринде өз алдынчалуулукка ээ. Бул учурда КРнын “Мамлекеттик кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө” Мыйзамы колдонулбайт, анткени жоопкер А.С. Токтомамбетов “Бишкексууканал” ӨЭБсында иштеген. Соттук коллегия А.С. Токтомамбетов “Бишкексууканал” ӨЭБсында иштеп жүргөндө эмгек акысын эмгек келишимине ылайык, башкача айтканда, кызматкер менен жумуш берүүчүнүн ортосундагы макулдашуу боюнча алганын белгилейт. Эмгек келишими менен шартталган ишти, А.С. Токтомамбетов өзүнүн эмгек милдеттерине ылайык аткарган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегиясынын 2022-жылдын 14-сентябрындагы токтому менен Бишкек шаардык сотунун соттук коллегиясынын 2022-жылдын 19-апрелиндеги чечими жокко чыгарылды. Бишкек шаарынын Октябрь райондук сотунун 2021-жылдын 9-декабрындагы чечими күчүндө калтырылды. Кассациялык инстанциянын токтомунда биринчи инстанциядагы соттун жүйөлөрү толугу менен келтирилет.

Мисал. **ГД-1201/21Б2.** Доогердин өкүлү С. Кусейнов Бишкек шаарынын Октябрь райондук сотуна М.С. Алахановдун “Партнер Кей Джи” ЖАКына жумуштан бошотуу жөнүндө буйрукту жараксыз деп табуу, ишке аргасыз чыкпагандыгы үчүн эмгек акысын өндүрүү жана моралдык зыянды компенсациялоо жөнүндө доо арызы менен кайрылган.

Сот отурумунда “Партнер Кей Джи” ЖАКтын буйругу менен 2018-жылдын 1-июнунда доогер М.С. Алаханов соода залынын администратору кызматына кабыл алынып, 2018-жылыдын 1-июлунда тараптар ортосунда белгисиз мөөнөткө эмгек келишими түзүлгөндүгү аныкталган. 2020-жылдын 28-августундагы буйрук менен М.С. Алаханов “Партнер Кей Джи” ЖАКдан бошотулган.

Сот доогер М.С. Алаханов бошотуу буйругу менен 2020-жылдын 7-сентябрында таанышканын, бул буйруктагы анын колу менен тастыкталганын аныктады.

М.С. Алахановдун доо талаптарын канааттандыруудан баш тартып, Сот өзүнүн чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө, КР Эмгек кодексинин 414 - беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык, кызматкер өзүнүн укугу бузулгандыгы жөнүндө билген күндөн тартып 3 айдын ичинде, ал эми жумуштан бошотуу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкан күндөн тартып 2 айдын ичинде же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып жеке эмгек талаш-тартыштарын кароо боюнча органдарга кайрылууга укуктуу экендигин туура көрсөткөн.

Бирок, сотко доо арызы менен доогердин өкүлү С. Кусейнов 2021-жылдын 26-февралында гана, башкача айтканда, мыйзамда белгиленген мөөнөттөн тышкары сотко кайрылган.

КР ЖПКнын 202-беренесинин 7-бөлүгүндө доонун эскирүү мөөнөтү өтүп кеткендигине же сотко кайрылуу мөөнөтүнө байланыштуу доодон баш тартылган учурда соттун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө ушул жагдайларды сот аныктагандыгы гана көрсөтүлөрү каралган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 28.11.2013-ж. №11 “Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук тажрыйба жөнүндө” токтомунда, эгерде сотко кайрылуу үчүн мөөнөттү өткөрүп жиберүүнүн себептери жүйөлүү экендиги далилденбесе, сот мөөнөттү өткөрүп жиберүү жүйөсү боюнча доону канааттандыруудан баш тартары түшүндүрүлгөн. Мында соттун чечиминин жүйөлөштүрүүчү бөлүгүндө иштин башка иш жүзүндөгү жагдайларын изилдебестен ушул жагдайларды сот белгилегени гана көрсөтүлөт.

Жогоруда баяндалгандардын негизинде, ошондой эле доогер тарабынан доонун эскирүү мөөнөтүн өткөрүп жиберүүнүн жүйөөлүү себептерин тастыктаган далилдер берилбегендигин, ошондой эле доогер өткөрүп жиберилген мөөнөттү калыбына келтирүү жөнүндө өтүнүч менен кайрылбагандыгын эске алуу менен, сот кайрылуу мөөнөтүн өткөрүп жиберүүнүн себептерин жүйөөлүү эмес деп тапты жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 28.11.2013-жылдагы № 11 “Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө” токтомуна ылайык, жумуштан бошотуу жөнүндө буйрукту жараксыз деп табуу жөнүндө доо талаптарын канааттандыруудан баш тартты. (судья А.Т. Нурбеков).

Мисал. **ГД-17/20ч7.** О. Жантаев 2019-жылдын 26-февралында Токмок ш. боюнча Мамлекеттик салык инспекциясынын башкармалыгына (мындан ары-МСКБ) МСКБнын 2013-жылдын 27-марттындагы №п-1-к буйругун жараксыз деп таап, жумуштан бошотуу мыйзамсыз, 2012-жыл жана 2013-жыл үчүн кезектеги өргүүлөрдү берүү, компенсациялардын алынбай калган суммасын 4940 сом, класстык чен үчүн үстөк акы 25 200 сом, бошотуу учурунда эсептөө мөөнөтүн бузгандыгы үчүн кошумча төлөмдүн суммасы 79 275 сом, эмгек акынын айырмасы 14 995 сом суммасында ишке аргасыз келбей калуу, оорулуу баракчасын төлөө, доо арызынын бирдей суммасындагы моралдык зыяндын ордун толтурууну талап кылат. Доо арыздардын негиздемесинде 2013-жылдын 26-мартында өз каалоосу менен кызматтан кетүү тууралуу арыз жазууга аргасыз болгонун белгилеген. МСКБнын жетекчилиги аны өзүнүн иш-аракеттери менен мажбурлады (комиссиянын иши, оорунун барактарын текшерүү, доогерди бошотуу боюнча профсоюз комитетинин шашылыш жыйыны). Ал МСКБнын башчысынан 2012-2013-жылы иштегендиги үчүн эмгек өргүүсүн берүүнү суранган, бирок андан баш тартылган. 2013-жылдын 27-мартында бөлүм башчы аны буйрук менен тааныштырып, эмгек китепчесин тапшырып, доогерге 2 айлык эмгек акысы өлчөмүндө ден соолугун чыңдоого материалдык жардам көрсөтүү жөнүндө арыз алган. МСКБдан бошотулган күнгө карата ага соттун чечими боюнча эмгек акы боюнча 111 519 сом өлчөмүндө кредитордук карыз жана 3000 сом моралдык зыян эсептелген.

Токмок шаары боюнча МСКБ ага тиешелүү 25 319 сом өлчөмүндө акыркы эсеп жүргүзгөн. Ошол эле учурда, ага Чүй облустук сотунун 2013-жылдын 28-мартындагы чечими боюнча эмгек акы боюнча карызы төлөнгөн эмес, анын эсеби боюнча 4 940 сом төлөнбөй калган. Төлөнбөгөн акча суммалары боюнча кечиктирилген сумма 79 275 сомду түздү.

Чүй облусунун Токмок шаардык сотунун 2019-жылдын 19-мартындагы чечими менен О. Жантаевдин Токмок шаары боюнча МСКБга карата иштен бошотууну мыйзамсыз деп табуу жана компенсациянын, материалдык жардамдын жана башка төлөмдөрдүн суммасын өндүрүү жөнүндө доо арызын канааттандыруудан доонун эскирүү мөөнөтү өтүп кеткендигине байланыштуу баш тартылган (судья Ж.В. Монолбаев).

Бул чечим бардык коюлган доо талаптарын эске албастан чыгарылган.

Чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө сот КР Эмгек кодексинин 414-беренесин колдонгон, анда биринчи абзацта кызматкер өзүнүн укугу бузулганын билген күндөн тартып 3 айдын ичинде, ал эми жумуштан бошотуу жөнүндө талаш – тартыштар боюнча иштен бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкан күндөн тартып 2 айдын ичинде же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып жеке эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн органдарга кайрылууга укуктуу экени көрсөтүлгөн.

Бирок, КР Эмгек кодексинин 414-беренесинин 3-абзацында эмгек акыны өндүрүүгө доонун эскириши жайылтылбай тургандыгы жөнүндө өзгөчө жагдай келтирилген.

Сот доогердин жоопкерден ар кандай акчалай төлөмдөрдү өндүрүп алуу боюнча талаптарын кылдат изилдеп, эмгек акы боюнча төлөмдөрдү, төлөмдөр боюнча ар кандай компенсацияларды, пайдаланылбаган эмгек өргүүсү үчүн төлөмдөрдү бөлүп ж.б., андан кийин билдирилген доо талаптары боюнча чечим кабыл алуу боюнча акыркы тыянак чыгарышы керек болчу.

Чүй облустук сотунун соттук коллегиясынын 2019-жылдын 10-июлундагы аныктамасы менен Токмок шаардык сотунун 2019-жылдын 19-мартындагы чечими жокко чыгарылып, иш кайрадан кароого жөнөтүлдү.

Чүй облустук сотунун апелляциялык коллегиясынын аныктамасынын жүйөлөмө бөлүгүндө биринчи инстанциядагы сот КР ЖПКнын 154-беренесинин 6-бөлүгүнүн талаптарынын негизинде сотко кайрылуу мөөнөтүн же доонун эскирүү мөөнөтүн жүйөлүү себептерсиз өткөрүп жиберүү фактысы аныкталганда иш боюнча башка иш жүзүндөгү жагдайларды изилдебестен, судья доодон баш тартуу жөнүндө чечим кабыл ала тургандыгын негиздүү көрсөткөндүгү көрсөтүлгөн. Бирок, бул ченемдин талаптары эмгек акыны өндүрүп алууга, доонун эскирүү мөөнөтү жайылтылбаган башка төлөөлөргө тиешелүү талаптар боюнча колдонулушу мүмкүн эмес. КР Эмгек кодексинин 414-беренесинде эмгек акыны өндүрүүгө доонун эскириши жайылтылбайт деп каралган. Соттук коллегия апелляциялык инстанциядагы сотто доонун предметин өзгөртүүгө, доо талаптарын көбөйтүүгө, доонун негиздерин өзгөртүүгө жол берилбейт деп белгилейт. О. Жантаевдин талаптарынын негизинде, тактап айтканда компенсацияны жана башка төлөмдөрдү өндүрүү жөнүндө талаптар кайсы мезгил үчүн коюлаары такталган эмес, тараптардын жана каршы пикирлеринин негиздүүлүгүн текшерүү үчүн доогер өзүнүн доо талаптарын такташы керек болчу.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2019-жылдын 25-сентябрындагы аныктамасы менен Чүй облустук сотунун 2019-жыдын 10-июлундагы аныктамасына МСКБнын начальнигинин кассациялык даттануусу кассациялык даттануу берүүдө мамлекеттик алымдын төлөнгөндүгүнүн далилдеринин жоктугуна байланыштуу кайтарылган.

Кыргыз Республикасынын Салык эмес кирешелери жөнүндө Кодексинин 141-беренесинин 1-бөлүгүнүн 17-пунктуна ылайык бардык инстанцияларда доогер катары жоопкер катары болгон салык, бажы жана башка финансы органдары мамлекеттик алым алуудан бошотулат.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун коллегиясынын 2019-жылдын 19-декабрындагы токтому менен Чүй облустук сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2019-жылдын 10-июлундагы аныктамасы жокко чыгарылып, иш ушул эле сотко кайрадан кароого жөнөтүлдү.

Апелляциялык коллегиядагы соттун аныктамасын жокко чыгарууну жүйөлөштүрүү менен кассациялык инстанциядагы сот КР ЖПКнын 355-беренесинин 2-бөлүгүнө ылайык апелляциялык инстанциядагы сот жаңы фактыларды аныктоого жана жаңы далилдерди иликтөөгө, иштин материалдарындагы далилдерге жаңы баа берүүгө укуктуу экендигин көрсөткөн. Ошентип, апелляциялык инстанциядагы сот доогер кайсы мезгил үчүн төлөп берүүнү талап кылаарын өз алдынча тактоого, талаптардын негиздүүлүгүн текшерүүгө жана мыйзамдуу чечим чыгарууга укуктуу болгон.

Чүй облустук сотунун соттук коллегиясынын 2020-жылдын 24-февралындагы аныктамасы менен Чүй облусунун Токмок шаардык сотунун 2019-жылдын 19-мартындагы чечими өзгөрүүсүз калтырылды.

Апелляциялык инстанциядагы соттун аныктамасынын жүйөлөмө бөлүгүндө доодон баш тартуу менен, биринчи инстанциядагы сот 2013-жылдын 27-мартындагы Токмок шаары боюнча МСКБнын О. Жантаевди иштен бошотуу жөнүндө буйругун мыйзамсыз деп таануу жөнүндө доонун эскирүү мөөнөтү 2013-жылы аяктагандыгына, демек, доо мыйзамда белгиленген доонун эскирүү мөөнөтүнөн кеч берилгендиги көрсөтүлгөндүгүнө негизденген. Доонун эскирүү мөөнөтүн өткөрүп жиберүү себептеринин негиздүүлүгүн тастыктаган далилдер сотко берилген эмес. Бул тыянакка соттук коллегия макул болду.

Апелляциялык инстанциядагы сот ошондой эле өзүнүн аныктамасында Эмгек кодексинин 414-беренесинде жеке эмгек талаш-тартыштарын коргоо үчүн сотко кайрылуунун кыскартылган мөөнөтү белгиленгенин көрсөткөн. Сотко кайрылуу мөөнөтү жүйөлүү себептерсиз өткөрүлүп жиберилгендигин аныктап, судья иш боюнча башка фактылык жагдайларды изилдебестен дал ушул негиз боюнча доодон баш тартуу жөнүндө чечим кабыл алат. О. Жантаев тарабынан жеке эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн сотко кайрылуу үчүн КР Эмгек кодексинин 414-беренесинде белгиленген мөөнөт өткөрүп жиберилген.

Чүй облустук сотунун соттук коллегиясы жумуш ордун калыбына келтирүү талабы менен жоопкерге акчалай төлөмдөрдүн ордун толтурууга байланыштуу башка талаптар да коюлганын эске алган жок.

КР Эмгек кодексинин 414-беренесинин 3-абзацына ылайык эмгек акыны өндүрүүгө доонун эскириши жайылтылбайт. Демек, апелляциялык инстанциядагы сот О. Жантаевге төлөнбөгөн эмгек акыга байланыштуу бардык жагдайларды иликтеши керек болчу.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегиясынын 2020-жылдын 3-сентябрындагы токтому менен Токмок шаардык сотунун 2019-жылдын 19-мартындагы чечими жана Чүй облустук сотунун 2020-жылдын 24-февралындагы соттук коллегиясынын компенсацияларды өндүрүү жагындагы, материалдык жардамдарды өндүрүү жана башка төлөмдөр боюнча аныктамасы жокко чыгарылды. Иш биринчи инстанциядагы сотко кайра кароого жөнөтүлдү.

Кассациялык инстанциядагы сот өзүнүн токтомунун жүйөлөмө бөлүгүндө КР Эмгек кодексинин 414-беренесинин 3-пунктуна шилтеме жасады. Жоопкерден ар кандай төлөмдөрдү өндүрүү жөнүндө талаптарга карата сот биринчи жана апелляциялык инстанциядагы соттор КР ЖПКнын 198-беренесинин талаптарын, ошондой эле КР ЖС Пленумунун 28-жылдын 2013-ноябрындагы №11 “Ишти калыбына келтирүү жөнүндө иштер боюнча соттук практика жөнүндө” токтомун бузууда доогердин жүйөлөрүн жана эсептерин текшеришкен эмес жана компенсациянын, материалдык жардамдын жана башка төлөмдөрдүн суммаларын өндүрүү жөнүндө талапты чечишкен эмес, аталган доонун бул бөлүгүндө туура эмес чечилишине алып келген.

Токмок шаардык сотунун 2020-жылдын 9-декабрындагы чечими менен О. Жантаевдин Токмок шаары боюнча МСКБга карата компенсация, материалдык жардам жана башка төлөмдөрдү өндүрүү боюнча доо арызынан баш тартылган (судья А.А. Абдыкеримова).

Сот доо талаптарын канааттандыруудан өзүнүн баш тартуусун жүйө келтирип, чечимде О.Жантаевге коюлган акча суммаларын (эмгек акы, оорулуу баракчасы боюнча компенсациялар, класстык чен үчүн чегерүүлөр) эсептөө жана төлөө менен байланышкан бардык жагдайларды көрсөттү.

Чүй облустук сотунун соттук коллегиясынын 2021-жылдын 12-мартындагы аныктамасы менен О. Жантаевдин арызын канааттандыруудан баш тартылды.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун соттук коллегиясынын 2021-жылдын 12-майындагы аныктамасы менен Чүй облустук сотунун 2021- жылдын 12-мартындагы аныктамасы күчүндө калтырылды.

Бул ишти изилдөө доо арызы келип түшкөн учурда соттор билдирилген талаптардын предметин дыкаттык менен аныктап, компенсациялык төлөмдөрдүн түрлөрүн эмгек акыны өндүрүү жөнүндөгү талаптардан ажыратып алуусу зарыл экендигин көрсөттү.

Бул жарандык иш боюнча биринчи инстанциядагы соттор эмгек акыны жана башка компенсациялык төлөмдөрдү өндүрүү жөнүндө доо талаптарын туура чечүү максатында жана билдирилген акчалай төлөмдөрдүн өлчөмүн белгилөөдө ката кетирбөө үчүн бухгалтердик иш тармагындагы адисти ишке катышуу үчүн тартуу жөнүндө маселени чечсин.

Мисал. **ГД-130/21Б3.** Ш.С. Маматаев 2020-жылдын 21-октябрында Кыргыз Республикасынын Саламаттык сактоо министрлигине мыйзамсыз буйрукту жокко чыгаруу, мурдагы кызматын калыбына келтирүү, ишке аргасыз келбей калган мезгил үчүн эмгек акысын өндүрүү жана моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө Ш.С. Маматаев 2018-жылдын 3-декабрында КР Саламаттык сактоо министрлигинин Бириккен борборунун директору болуп дайындалгандыгын көрсөткөн.

Өзгөчө кырдаал учурунда, тактап айтканда, 2020-жылдын 15-июнунда, ал короновирусту жуктуруп алган, 2020-жылдын 20-июлуна чейин стационардык жана амбулатордук дарыланууда болгон, бул эмгекке жарамсыздык баракчалары менен тастыкталган. Саламаттык сактоо министринин милдетин аткаруучу бул Бишкек шаарынын мэринин талабы экенин айтып, өз каалоосу менен кызматтан кетүү тууралуу арыз жазууну бир нече жолу суранган. Ага чыдагыс шарттар түзүлгөндүктөн, жетекчилик аны тынымсыз шылдыңдап, кысым көрсөтүп жаткандыктан, ал 2020-жылдын 11-июлунда өз каалоосу менен кызматтан кетүү тууралуу арыз жазууга аргасыз болгон. Кийинчерээк Ш.С. Маматаев эки жумалык эскертүү мөөнөтүнүн ичинде, тактап айтканда, 2020-жылдын 15-июлунда КР ССМ жетекчилигинин кысымы астында түзүлгөндүгүнө байланыштуу кызматтан кетүү тууралуу мурунку арызын кайра алуу жөнүндө арыз жазган. Кийин ага Бишкек шаарынын мэринин сунуштамасынын негизинде Н.Б. Галбаев атындагы жаңы директорду дайындоо жана үй-бүлөлүк медицинанын Бириккен борборунун директору кызматынан бошотуу жөнүндө өздүк курам боюнча 2020-жылдын 14-июлунда №142 буйругу белгилүү болду. Доогердин экинчи чакыртып алуу арызын алганда, ал буга чейин иштен бошотулуп, директор болуп башка адам дайындалгандыгы жөнүндө эскертилген эмес. Жумуштан бошотуу жөнүндө буйрукту жокко чыгарууну, кызмат ордун калыбына келтирүүнү, аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн 133 348 сом суммасында эмгек акы өндүрүүнү, 2 млн.сом өлчөмүндө моралдык зыяндын ордун толтурууну суранат.

Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 19-январындагы чечими менен Ш.С. Маматаевдин доо арызы жарым-жартылай канааттандырылды. КР Саламаттыкты сактоо министрлигинин 2020-жылдын 14-июлундагы №142 Ш.С. Маматаевди өз каалоосу менен бошотуу жөнүндө буйругу жокко чыгарылды. Ш.С. Маматаев бириккен үй-бүлөлүк медицина борборунун директору кызматына калыбына келтирилди. КР ССМ тарабынан Ш.С. Маматаевдин пайдасына 133 348 сом өлчөмүндө эмгек акы өндүрүлдү. Доонун калган бөлүгүнөн баш тартылган (судья М.Ж. Болотбаев).

Чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө сот КР Эмгек кодексинин 82-беренесине ылайык кызматкер белгисиз мөөнөткө же мөөнөттүү эмгек келишимин бузууга укуктуу экенин көрсөтүп, бул тууралуу иш берүүчүгө жазуу жүзүндөгү арыз менен 2 жума мурда эскертүү менен билдирген. Эскертүү мөөнөтүнүн ичинде кызматкер өзүнүн арызын кайтарып алууга укуктуу.

Соттун чечиминде ошондой эле Ш.С. Маматаевдин өз каалоосу менен иштен бошотуу жөнүндө арызында эмгек келишимин бузуу мөөнөтү көрсөтүлгөн эмес, демек, Ш.С. Маматаев жана КР ССМ эмгек келишимин бузуу мөөнөтүн эртерээк сүйлөшүү жүргүзүшкөн эмес. Ошентип, Ш.С. Маматаев кызматтан кетүү тууралуу арызын 14 күн өткөнгө чейин кайтарып алууга укуктуу болгон. Ошол эле учурда, жоопкер КР Эмгек кодексинин 82-беренесин бузуп, 14 күндүк эскертүү мөөнөтүн сактабай, 2020-жылдын 15-июлунда Ш.С. Маматаевди өз каалоосу менен бошотуу жөнүндө буйругун чыгарган. КР ЭК 82-беренесинде, эгерде анын жумуш ордуна жазуу жүзүндө башка кызматкер чакырылбаса, кызматкер эскертүү мөөнөтүнүн ичинде өзүнүн бошотуу жөнүндө арызын чакыртып алууга укуктуу деп каралган, ага КР ЭК ылайык эмгек келишимин түзүүдөн баш тартууга болбойт. КР ССМ бириккен үй-бүлөлүк медицина борборунун жаңы директору Н.С. Галбаев бошогон кызмат ордуна жазуу жүзүндө чакырылгандыгын тастыктаган далилдерди сотко берген жок.

Сотко доо менен кайрылуунун мөөнөтүнө карата, биринчи инстанциядагы сот КР ЭК 414 – беренесине ылайык кызматкер иштен бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкан күндөн тартып 2 айдын ичинде же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып бошотуу жөнүндө жекече эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн кайрылууга укуктуу экендигин белгилейт. КР Саламаттык сактоо министрлигинин 2020-жылдын 12-ноябрындагы катынан көрүнүп тургандай, Ш.С. Маматаев эмгек китепчесин алуу үчүн Министрликке келүүнү суранган. Сот отурумунда Ш.С. Маматаев эмгек китепчесин 2020-жылдын 21-ноябрында гана алгандыгы аныкталган. Ошондой эле иштин материалдарында Ш.С. Маматаевдин иштен бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкандыгы же аны менен таанышуудан баш тарткандыгы жөнүндө актынын түзүлгөндүгү тууралуу маалыматтар жок. Доогер тарабынан бул доо менен сотко кайрылуу үчүн мөөнөт калтырылган эмес.

КР Эмгек кодексинин 82-беренесине ылайык кызматкер бул жөнүндө иш берүүчүгө жазуу жүзүндөгү арыз менен 2 жума (14 календардык күн) алдын ала эскертип, белгисиз мөөнөткө же мөөнөттүү эмгек келишимин бузууга укуктуу. КР Эмгек кодексинин ушул беренесинин үчүнчү абзацында, эгерде анын жумуш ордуна жазуу жүзүндө башка кызматкер чакырылбаса, эскертүү мөөнөтүнүн ичинде кызматкер өзүнүн арызын чакыртып алууга укуктуу экендиги каралган, ага КР Эмгек кодексине жана башка мыйзамдарга ылайык эмгек келишимин түзүүдөн баш тартууга болбойт.

Биринчи инстанциядагы сот өз чечиминде жоопкер тарабынан КР ССМ тарабынан жаңы директор Н.С. Галбаев кызмат ордуна жазуу жүзүндө чакырылгандыгын тастыктаган далилдер көрсөтүлбөгөндүгүн көрсөткөн. Андан тышкары, доогер Ш.С. Маматаев Мыйзамда каралган 14 күндүк мөөнөттө кызматтан бошотуу жөнүндө арызын кайра чакыртып алуу тууралуу КР ССМге жазуу жүзүндө билдирген.

КР ЭК 422-беренесине ылайык, эмгектик укук мамилелеринен келип чыгуучу талаптар боюнча сотко доо менен кайрылганда кызматкер мамлекеттик алым төлөөдөн бошотулат. Ошол эле учурда, КР ЖС 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 Пленумунун “Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө” токтомунун 38-пунктунда ишти кароо менен байланышкан соттун чыгымдары жана мамлекеттик алым, доогер бошотулган, соттук чыгымдарды төлөөдөн бошотулбаган жоопкерден доо талаптарынын канааттандырылган бөлүгүнө пропорциялуу өндүрүлөт деп көрсөтүлгөн. Кызматкердин доосунан баш тартылган учурда чыгымдар мамлекеттин эсебинен болот.

Биринчи инстанциядагы сот доогер Ш.С. Маматаевдин доо талаптарын жарым-жартылай канааттандырып, КР ССМ тарабынан 4 033,92 сомду түзгөн мамлекеттик алым өндүрүлгөн эмес.

Бишкек шаардык сотунун соттук коллегиясынын 2021-жылдын 19-апрелиндеги чечими менен Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 19-январындагы чечими жокко чыгарылып, жаңы чечим кабыл алынган. Ш.С. Маматаевдин 2020-жылдын 14-июлундагы № 142 буйругун жокко чыгаруу, мурдагы кызмат ордун калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калгандыгы үчүн эмгек акысын өндүрүү, моралдык зыянды компенсациялоо жөнүндө доо арызы канааттандыруусуз калтырылды.

Бишкек шаардык сотунун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө КР ССМ тарабынан 2020-жылдын 18-июлундагы Апелляциялык даттанууга тиркелген кабыл алуу-өткөрүп берүү актысына ылайык Ш.С. Маматаев ошол күнү Бишкек шаарынын Ленин райондук БҮМБ имаратында жүргөндө документтерди азыркы директор Н.Б. Галбаевге өткөрүп бергендиги белгиленген.

2020-жылдын 12-августунда Ш.С. Маматаев КР Өкмөтүнө караштуу Экологиялык жана техникалык коопсуздук боюнча мамлекеттик инспекциясына аны бошотуу жөнүндө буйруктун мыйзамсыздыгы тууралуу арыз менен кайрылган, анткени ал жазган арыз жетекчиликтин мажбурлоосу менен түзүлгөн. Апелляциялык инстанциядагы сот ш.с. Маматаев аны бошотуу жөнүндө буйрукту алгандан кийин реалдуу мүмкүнчүлүккө ээ болгонун жана КР Эмгек кодексинин 414-беренесинде белгиленген мөөнөттө сотко кайрылууга тийиш болгонун эске алуу менен, бирок аларды өткөрүп жиберген, бирок мөөнөтүн калыбына келтирүү жөнүндө арыз менен алардын жүйөөлүү себептерин көрсөтүү менен кайрылган эмес.

Ш.С. Маматаев мыйзамсыз буйрукту жокко чыгаруу, мурдагы кызматын калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акысын өндүрүү жана моралдык зыянды компенсациялоо талаптары менен сотко кайрылган.

КР Эмгек кодексинин 414 - беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык кызматкер өзүнүн укугу бузулгандыгы жөнүндө билген күндөн тартып 3 айдын ичинде жекече эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн жекече эмгек талаш-тартыштарын кароо боюнча органдарга кайрылууга, ал эми бошотуу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча иштен бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкан күндөн тартып 2 айдын ичинде же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып кайрылууга укуктуу.

Аталган берененин диспозициясынан жумуштан бошотуу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча сотко кайрылуу мөөнөтү буйрук менен таанышкан же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып 2 айды түзөт.

Бишкек шаардык сотунун соттук коллегиясынын 2021-жылдын 19-апрелиндеги сот отурумунун протоколунда Ш.С. Маматаевдин көрсөтмөсү чагылдырылган, анда ал буйрукту 2020-жылдын 12-августунда алгандыгын жана дароо Экологиялык жана техникалык коопсуздук боюнча мамлекеттик инспекцияга кайрылгандыгын көрсөтөт. Маминспекциядан жооп алгандан кийин Ш.С. Маматаев 2020-жылдын 21-октябрында сотко доо арыз менен кайрылган.

Ошентип, Ш.С. Маматаев кызматтан бошотуу жөнүндө буйруктун көчүрмөсүн алды, аны өзү сот отурумунда тастыктады, 2020-жылдын 12-августунда жана сотко кайрылуу үчүн эки айлык мөөнөт көрсөтүлгөн мөөнөттөн эсептелиши керек.

Апелляциялык инстанциянын соттук коллегиясы Ш.С. Маматаевдин доо арызын канааттандыруусуз калтырган, анткени Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 “Иштеги калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө” токтомунун 6-пунктуна ылайык, эгерде сотко кайрылуу үчүн өткөрүү мөөнөтүнүн жүйөөлүү экендигинин далилдери берилбесе, сот өткөрүп жиберүү мөөнөтүнүн жүйөсү боюнча доону канааттандыруудан баш тартат.

Апелляциялык инстанциядагы сот КР ЭК 414-беренесинин жана Пленумдун токтомунун ченемдерине ылайык доо талаптарын канааттандыруудан баш тартты, анткени биринчи инстанциядагы сот Ш.С. Маматаевдин доо арызын кароодо Ш.С. Маматаев өзүнүн бошотуу жөнүндө буйругу менен качан таанышкандыгы же анын көчүрмөсүн алгандыгы жөнүндө маселени тактаган эмес.

Мисал. **ЖИ-201/21И6.** Доогер Ч.К. Жапарова 2021-жылдын 24-февралында жумуштан бошотуу буйругун жокко чыгаруу, мурдагы кызматын калыбына келтирүү жана аргасыз ишке келбей калган убактысы үчүн компенсация өндүрүү боюнча доо арызы менен сотко кайрылган. Доо арыздардын негиздемесинде, ал 2018-жылы Ысык-Көл облусунун Тоң районунун Кажы-Сай айыл аймагынын айыл өкмөтүнүн архивариусу кызматына кабыл алынгандыгы көрсөтүлгөн. 2020-жылдын 25-ноябрындагы №14 буйрук менен ээлеген кызматынан бошотулду. Бул буйрук мыйзамсыз деп эсептейт, анткени ал аталган күндөрү ооруп, дарыгерлерге кайрылган. Медициналык маалымкатты ал түздөн-түз айыл өкмөтүнүн башчысынын милдетин аткаруучу Т.Дуйшенбаеванын колуна тапшырган, ал маалымкатты жоготкон, андан кийин доогердин келбей калышы фактысы боюнча жалган акт түзгөн. Аны мыйзамсыз бошотуу фактысы боюнча доогер прокуратура органдарына кайрылган. 2021-жылдын январында доогер Тоң районунун прокуратурасынан жооп алып, мыйзамсыз буйрукту жокко чыгаруу жана кызматын калыбына келтирүү боюнча доо арыз менен сотко кайрылууну сунуштаган.

Ысык-Көл облусунун Тоң райондук сотунун 2021-жылдын 17-мартындагы чечими менен Ч.К. Жапарованын доо талаптары жарым-жартылай канааттандырылган. Кажы-Сай айыл аймагынын айыл өкмөтүнүн 2020-жылдын 25-ноябрындагы №14 иштен бошотуу жөнүндө буйругу жокко чыгарылды. Ч.К. Жапарова мурда ээлеген кызматына кайтарылды (судья С.К. Соодонбеков).

Кажы-Сай айыл аймагынын айыл өкмөтүнүн 2020-жылдын 25-ноябрындагы № 14 буйругу менен архивариус Ч.К. Жапарова КР Эмгек кодексинин 83-беренеси боюнча ээлеген кызматынан бошотулган.

Иштин материалдарына ылайык доогер Ч.К. Жапарова 2021-жылдын 24-февралында буйрукту жокко чыгаруу жана кызмат ордун калыбына келтирүү жөнүндө, б.а. КР Эмгек кодексинин 414-беренесинин 1-абзацынын талаптарын бузуу менен сотко доо арызы менен кайрылган, ага ылайык кызматкер өзүнүн укугу бузулганын билген күндөн тартып 3 айдын ичинде жекече эмгек талаш-тартыштарын чечүү боюнча органдарга кайрылууга укуктуу, ал эми жумуштан бошотуу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча-жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышкан күндөн тартып же эмгек китепчеси берилген күндөн тартып 2 айдын ичинде.

Сот доогердин сотко кайрылуу мөөнөтүн өткөрүп жиберишине байланыштуу жагдайларды белгилеши керек болчу, анткени бошотуу буйругу чыккан күндөн бери 3 ай өттү.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 «Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө» токтомунун 6-пунктуна ылайык, эгерде сотко кайрылуу үчүн мөөнөттү өткөрүп жиберүүнүн себептеринин жүйөөлүү далилдери берилбесе, сот мөөнөттү өткөрүп жиберүү жүйөсү боюнча доону канааттандыруудан баш тартат. Кызматкердин жогору турган уюмдарга, ар кандай мамлекеттик органдарга жана коомдук уюмдарга (прокуратура органдары, башка укук коргоо органдары, мамлекеттик эмгек инспекциялары, профсоюздар ж.б.) кайрылуусу сотко кайрылуу мөөнөтүн өткөрүп жиберүүнүн жүйөлүү себеби эмес экендиги сотторго көрсөтүлгөн.

**Эмгек келишимин токтотууга**

**байланыштуу маселелерди чечүү.**

КР Эмгек кодексинин 79-беренесине ылайык эмгек келишимин токтотуунун негиздери төмөнкүлөр болуп саналат:

 - тараптардын макулдашуусу (80-берене);

 - эмгек келишиминин мөөнөтүнүн бүтүшү (81-статья);

 - кызматкердин демилгеси (82-берене);

- иш берүүчүнүн демилгеси (83-берене);

 - кызматкерди анын өтүнүчү боюнча же анын макулдугу менен башка иш берүүчүгө жумушка которуу же шайлануучу (ишке) кызмат ордуна которуу;

 - Тараптардын эркине көз каранды болбогон жагдайлар (88-статья);

 - медициналык корутундуга ылайык ден соолугунун абалына байланыштуу кызматкердин башка ишке которуудан баш тартышы (3-берененин 75-бөлүгү);

 - эмгектин олуттуу шарттарынын өзгөрүшүнө байланыштуу кызматкердин ишти улантуудан баш тартышы (4-берененин 71-бөлүгү);

 - менчик ээсинин алмашуусуна, анын баш ийүүсүнүн өзгөрүшүнө жана анын кайра уюштурулушуна байланыштуу кызматкердин уюмдагы ишин улантуудан баш тартуусу (77-статья);

 - иш берүүчүнүн башка жерге которулгандыгына байланыштуу кызматкердин которуудан баш тартышы (1-берененин 69-бөлүгү);

 - сыноо мөөнөтүнүн канааттандырарлык эмес жыйынтыктары (7-берененин 62-бөлүгү);.

 Эмгек келишиминин токтотулушу ушул Кодекстин же башка мыйзамдын тиешелүү статьясына, пунктуна шилтеме жасап, эмгек келишимин бузуунун негиздерин көрсөтүү менен, иш берүүчүнүн буйругу менен (тескеме, токтом) жол-жоболоштурулат.

КР Эмгек кодексинин 83-беренесине ылайык белгисиз мөөнөткө түзүлгөн эмгек келишими, ошондой эле мөөнөтү бүткөнгө чейин мөөнөттүү эмгек келишими иш берүүчү тарабынан төмөнкү учурларда бузулушу мүмкүн::

 - уюм (юридикалык жак) жоюлганда, иш берүүчүнүн (жеке жактын)иши токтотулганда;

 - кызматкерлердин санынын же штатынын кыскарышы, анын ичинде уюмдун кайра уюштурулушуна байланыштуу;

 - кызматкер ээлеген кызматына же аткарган ишине ылайык келбесе;

 - медициналык корутундуга ылайык ден соолугунун абалынан улам;

- аттестациянын натыйжалары, эмгек ченемдерин аткарбагандыгы жөнүндө маалымкаттар, никени чыгаруу жөнүндө актылар жана башка маалыматтар менен ырасталган квалификациясынын жетишсиздиги;

- уюмдун мүлк ээси алмашканда (уюмдун жетекчисине, анын орун басарларына жана башкы бухгалтерине карата);

 - эгерде кызматкердин тартиптик жазасы бар болсо, эмгектик милдеттерин жүйөлүү себептерсиз бир нече жолу аткарбаганда;

 - кызматкер эмгек милдеттерин бир жолу одоно бузганда;

 - акчалай же товардык баалуулуктарды түздөн-түз тейлеген кызматкердин күнөөлүү аракеттерди жасоосу, эгерде бул аракеттер ага иш берүүчү тарабынан ишенимди жоготууга негиз берсе;

- тарбиялык функцияларды аткарган кызматкердин ушул ишти улантууга туура келбеген адеп-ахлаксыздык кылуусу;

 - уюмдун (өкүлчүлүктүн филиалынын) жетекчиси, анын орун басарлары жана башкы бухгалтери тарабынан уюмдун мүлкүнүн сакталышынын бузулушуна же башка зыянга алып келген негизсиз чечим кабыл алынышы;

 - эмгек келишимин түзүүдө кызматкер тарабынан жасалма документтерди же атайылап жалган маалыматтарды берүү, эгерде бул документтер же маалыматтар эмгек келишимин түзүүдөн баш тартуу үчүн негиз болуп саналса;

 - уюмдун (филиалдын, өкүлчүлүктүн) жетекчиси, анын орун басарлары өзүнүн эмгек милдеттерин бир жолу одоно бузганда;

 - Эмгек кодексинде жана башка мыйзамдарда белгиленген башка учурлар.

 Иш берүүчүнүн демилгеси боюнча ар кандай негиздер боюнча эмгек келишимин бузуунун тартиби КР Эмгек кодексинин 85-беренесинде көрсөтүлгөн.

 Жалпылоого келип түшкөн жарандык иштердин кыйла санын кызматкер эмгек милдеттерин бир жолу одоно бузгандыгына жана жумуш күнүнүн ичинде жүйөлүү себептерсиз келбей койгондугуна байланыштуу иш берүүчүнүн демилгеси боюнча эмгек келишимин бузуу менен байланышкан иштер түзөт. КР Эмгек кодексинде ар кандай негиздер боюнча эмгек келишимин бузуунун тартиби каралганына карабастан, ар кандай кызмат орундарын ээлеген же ээлеген кызматкерди жумуштан бошотуунун тартибин жөнгө салуучу башка ченемдик укуктук актылардын, локалдуу ченемдик актылардын болушу, соттор бул доолорду чечүүдө материалдык жана процесстик мыйзамдардын ченемдерин бузууга жол беришет.

 Эмгек талаш-тартыштары боюнча негизсиз чечимдерди кабыл алуунун негизги себептеринин бири-бул иштин бардык жагдайларын толук эмес изилдөө. КР ЖПКнын 199-беренесине ылайык жарандык иш боюнча соттун чечими мыйзамдуу жана негиздүү болууга тийиш. Чечим процесстик мыйзамдарды сактоо менен жана колдонула турган материалдык укуктун ченемдерине ылайык чыгарылган учурда мыйзамдуу болот. Чечим анда ошол иш үчүн мааниси бар, далилдер менен тастыкталган фактылар чагылдырылганда негиздүү деп эсептелет.

**Кызматкерлердин айрым категорияларынын эмгегин укуктук жөнгө салуунун өзгөчөлүктөрү менен байланышкан маселелерди чечүү.**

КР Эмгек кодексинин 6-беренесинин 5-абзацына ылайык айрым категориядагы кызматкерлердин (уюмдардын жетекчилеринин, мамлекеттик жарандык кызматчылардын жана муниципалдык кызматчылардын, айкалыштырып иштеген адамдардын, аялдардын, жаштардын жана башкалардын) эмгегин укуктук жөнгө салуунун өзгөчөлүктөрү Эмгек кодекси жана башка ченемдик укуктук актылар менен белгиленет.

Тараптардын бири мамлекеттик жарандык кызматчынын же муниципалдык кызматчынын статусуна ээ болгон кызматкер болгон учурда, соттор атайын ченемдик укуктук актылардын бар экендигине карабастан, эмгек талаш-тартыштарын чечүү менен чечим чыгарууда ката кетиришет.

Мисал. **ЖИ-2059/21Д8.** А.Т. Турдукулов Багыш айыл өкмөтүнүн башчысына жумуштан бошотуу буйругун жараксыз деп табуу, кызматын калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акысын өндүрүү жөнүндө доо арызы менен сотко кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө доогер 2018-жылдын 1-мартындагы буйругу № 67 менен Жалал-Абад облусунун Сузак районунун Багыш айыл өкмөтүнүн жер маселелери боюнча жетектөөчү адиси болуп дайындалгандыгын көрсөткөн.

2021-жылдын 28-июнунда, ал 2021-жылдын 1-июлунан тартып иштеген 2020-2021-жылга карата кезектеги эмгек өргүүсүн берүү үчүн арыз менен кайрылып, андан кийин өз каалоосу менен бошотулган. Андан кийин, эмгек өргүүсү аяктаганга чейин, тактап айтканда, 2021-жылдын 2-августунда А.Т. Турдукулов өз каалоосу менен кызматтан кетүү тууралуу арызын кайра алуу жөнүндө арыз менен жетекчиликке кайрылган. Бирок, анын эмгек өргүүсүнүн бүтүшүн күтпөстөн, Багыш айыл өкмөтүнүн жетекчилиги 2021-жылдын 28-июнунда №44 доогерге 34 календардык күнгө эмгек өргүүсүн берүү жөнүндө буйрук чыгарган, андан кийин 2021-жылдын 3-августунан баштап өз каалоосу боюнча иштен бошотулган. Бул буйрукту жокко чыгарууну жана кызматын калыбына келтирүүнү өтүнөт, анткени ал КР Эмгек кодексине берилген мөөнөттө кызматтан кетүү тууралуу арызын кайра кайтарып алган.

Жалал-Абад облусунун Сузак райондук сотунун 2021-жылдагы 29-октябрындагы чечими менен А.Т. Турдукуловдун Багыш айыл өкмөтүнө карата доо талаптары канааттандыруусуз калтырылды (судья Жолчу кызы С.).

Соттун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө Сузак районунун Багыш айыл өкмөтүнүн 2021-жылдын 28-июнундагы №44 буйругу менен А. Турдукуловго КР Эмгек кодексинин 116-беренесинин жана «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 38-беренесинин негизинде 2016-жылдын 30-майынан № 75 кезектеги эмгек өргүүсү 2021-жылдын 1-июлунан 2021-жылдын 3-августуна чейин (34) календардык күн берилген. 2021-жылдын 3-августунан тартып эмгек өргүүсү аяктагандан кийин доогер берген арызынын негизинде ээлеген кызматынан бошотулган.

А. Турдукулов 2021-жылдын 2-августунда өз каалоосу менен кызматтан кетүү тууралуу арызын чакыртып алуу тууралуу арыз жазган.

Сот КР Эмгек кодексинин 6 жана 67-беренелеринин ченемдерине негизделген, ага ылайык кызматкерлердин айрым категорияларынын (уюмдардын жетекчилеринин, мамлекеттик жарандык кызматчылардын жана муниципалдык кызматчылардын, айкалыштырып иштеген адамдардын, аялдардын, жаштардын ж.б.) эмгегин укуктук жөнгө салуунун өзгөчөлүктөрү Эмгек кодекси жана башка ченемдик укуктук актылар менен белгиленет (6-б. 5-абз.), ошондой эле мамлекеттик жарандык кызматтын жана муниципалдык кызматтын кызмат орундарына дайындоо, кызмат өтөө жана кызмат орундарынан бошотуу Кыргыз Республикасынын, Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат чөйрөсүндөгү ченемдик укуктук актыларында белгиленген (67-б. 2-абз), А. Турдукулов административдик муниципалдык кызматка Багыш айыл өкмөтүнүн жер маселелери боюнча жетектөөчү адиси кызматын ээлегендиктен, КР Президентинин 2017-жылдын 31-январдагы № 17 Жарлыгы менен бекитилген КР Мамлекеттик жана муниципалдык кызмат орундарынын Реестрине ылайык «айыл өкмөтүндөгү кенже кызмат орундары» кирген.

Сот доогердин доо талаптарын канааттандыруудан баш тартып, А. Турдукулов «мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 46-беренесинин 4-пунктунда белгиленген өз каалоосу боюнча бошотуу жөнүндө арызын чакыртып алуу жөнүндө арыз берүү мөөнөтүн өткөрүп жибергендигин көрсөттү, ага ылайык, эгерде мамлекеттик орган, жергиликтүү өз алдынча башкаруу органы тарабынан бошотуу жөнүндө чечим чыгарылбаса, кызматчы анын арызында көрсөтүлгөн мөөнөт аяктаганга чейин 3 күндөн кечиктирбестен бошотуу жөнүндө арызын чакыртып алууга укуктуу.

Сот бул талаш-тартышты чечүүдө буйрукка ылайык А.Турдукуловду кызматтан алуу күнү белгиленгенин, тактап айтканда 2021-жылдын 3-августунда экенин эске алышы керек болчу. Эгерде кызматкер менен жумуш берүүчүнүн ортосунда кызматкер өз каалоосу боюнча бошотула турган күн алдын ала макулдашылган болсо, анда КР Эмгек кодексинин 132-беренесинин 4-абзацына ылайык, эгерде анын ордуна башка кызматкер жазуу жүзүндө чакырылбаса, өргүү аяктаган күнгө чейин андан ары бошотуу жөнүндө арызын кайтарып алууга укуктуу.

Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Мыйзамына ылайык, кызматчы анын арызында көрсөтүлгөн мөөнөт аяктаганга чейин 3 күндөн кечиктирбестен кызматтан бошотуу жөнүндө арызын кайра чакыртып алууга укуктуу.

Мындан улам, Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Мыйзамынын ченемдери менен кийин бошотуу менен өргүү берүү учурунда бошотуу жөнүндө арызды кайра алуу тартиби жөнгө салынган эмес.

Кыргыз Республикасынын «Кыргыз Республикасынын ченемдик укуктук актылары жөнүндө» Мыйзамынын 32-беренесинин 1-пунктуна ылайык ченемдик укуктук актылардын ортосунда коллизия болгон учурда укуктук мамилелердин субъекттери жогору юридикалык күчкө ээ болгон ченемдик укуктук актыны жетекчиликке алышат.

Жогоруда аталган Мыйзамдын 6-беренесинин 1-пунктунда юридикалык күчүнүн деңгээли боюнча кодекс ченемдик укуктук акт катары иерархия боюнча мыйзам сыяктуу ченемдик укуктук актыдан жогору жайгашкандыгы көрсөтүлгөн.

Ошентип, сот өргүүдө жүргөн кызматкердин жумуштан бошотуу тууралуу арызын кайра чакыртып алуу тартиби жөнүндө маселени чечүүдө КР Эмгек кодексинин 132-беренесинин ченемдерин жетекчиликке алууга тийиш болгон.

Сот бул талаш-тартышты чечүүдө КР Эмгек кодексинин 85-беренесинин 7-абзацынын кызматкер өргүүдө жүргөн мезгилде кызматкерди бошотууга жол берилбестиги жөнүндөгү талабын да эске алышы керек болчу. А. Турдукуловдун өргүүсү 34 календардык күндү түзгөн, тактап айтканда 2021-жылдын 1-июлунан 2021-жылдын 3-августуна чейин, б.а. ал 2021-жылдын 4-августунда ишке кириши керек болчу.

Сот өзүнүн чечими менен доогерди жумуштан бошотуунун туюндурмасын, КР ЭК статьясын, КР «Мамлекеттик кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Мыйзамынын талашылып жаткан бошотуу жөнүндө буйрукта көрсөтүлгөн КР ЭК 423-беренесинин 4-абзацына таянуу менен өзгөрттү, ага ылайык иштен бошотуунун себебинин туюндурмасы туура эмес же мыйзамга ылайык келбейт деп табылган учурда, жеке эмгек талаш-тартыштарын карап жаткан сот аны өзгөртүүгө жана чечимде бошотуунун себебин жана КР ЭК туюндурмасына негиздерин же башка мыйзамга ылайык так көрсөтүүгө милдеттүү.

Иштин материалдарынан көрүнүп тургандай, эмгек талаш-тартыш тараптары жумуштан бошотуунун себебин туура эмес деп табуу маселесин коюшкан эмес. Доогер А.Т. Турдукулов аны кызматтан бошотуу тууралуу буйрукту жокко чыгарууну жана мурдагы кызматына калыбына келтирүүнү гана суранган.

Жалал-Абад облустук сотунун соттук коллегиясынын 2022-жылдын 26-январындагы Чечими менен эмгек өргүүсү аяктагандан кийин, 2021-жылдын 3-августунан тартып, өз каалоосу менен ээлеген кызматынан бошотулду, Багыш айыл өкмөтүнүн 2021-жылдын 28-июнундагы №44 буйругу жараксыз деп табылды. А. Турдукулов мурунку кызмат ордуна калыбына келтирилип, аргасыз ишке чыкпаган убактысы үчүн компенсация өндүрүлдү

КР ЖПКнын 344-беренесинин 3-бөлүгүнүн 3-пунктуна ылайык апелляциялык инстанциядагы соттун чечиминин жүйөлөштүрүлгөн бөлүгүндө ишке катышкан жактар шилтеме кылган мыйзамдарды жана башка ченемдик укуктук актыларды колдонуунун негиздүүлүгүнүн жүйөлөрү, ошондой эле сот актысын кабыл алууга негиз болгон мыйзамдар жана башка ченемдик укуктук актылар көрсөтүлүүгө тийиш. Сот актысын жокко чыгарган же өзгөрткөн учурда апелляциялык инстанциядагы сот биринчи инстанциядагы соттун тыянактары менен макул болбогон жүйөлөр көрсөтүлөт.

Бирок, Жалал-Абад облустук сотунун сот коллегиясынын чечиминин жүйөөлүү бөлүгүндө доону канааттандырууга кызмат кылган жүйөлөр жана жүйөлөр көрсөтүлбөйт, ошондой эле соттук коллегия биринчи инстанциядагы соттун чечимин жокко чыгаруу жөнүндө тыянакка келген себептер жүйөлөнбөйт.

Апелляциялык инстанциядагы сот Кыргыз Республикасынын Салыктык эмес төлөмдөр жөнүндө Кодексинин ченемдерине ылайык, доогердин доо талаптары канааттандырылгандыгына байланыштуу жоопкерлерден мамлекеттик алым алган эмес. Апелляциялык инстанциядагы сот жоопкерлерден мамлекеттик алымды өндүрүп алышы керек болчу, анткени Кыргыз Республикасынын Салыктык эмес төлөмдөр жөнүндө кодексинин 141-беренесинин 1-бөлүгүнүн 1-пунктуна ылайык эмгек акыны өндүрүү жөнүндө доо арызды жана эмгектик укук мамилелеринен келип чыгуучу башка талаптарды берүүдө доогерлер гана. Талаш-тартышты маңызы боюнча чечүүдө мамлекеттик алымды өндүрүү КР ЖПКнын ченемдеринде белгиленген эрежелер боюнча жүргүзүлөт.

Мисал. **ГД-1696/20-Д8**. Ж. Эргешов жумуштан бошотуу буйругун жокко чыгаруу, аны кызмат ордуна калыбына келтирүү жана аргасыз ишке келбей калган учурда 11 630 сом айлык акысын өндүрүү боюнча сотко арыз менен кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө Таш-Булак айыл өкмөтүнүн «Гулистан» айыл өкмөтүнүн старостасында иштегенин көрсөткөн. Таш-Булак айыл өкмөтүнүн башчысынын 2020-жылдын 1-октябрындагы №27 буйругу менен «Биримдик» партиясынын шайлоо өнөктүгүнө катышпагандыгы үчүн ээлеген кызматынан бошотулган.

Жалал-Абад облусунун Сузак райондук сотунун 2020-жылдын 2-декабрындагы чечими менен Ж. Эргешовдун доо талаптары толугу менен канааттандырылды. Таш-Булак айыл өкмөтүнүн башчысынын 2020-жылдын 1-октябрындагы №27 буйругу жокко чыгарылды. Ж. Эргешов кайра «Гулистан» айылынын старостасы кызматына алынды. Таш-Булак айыл өкмөтүнөн Ж. Эргешовдун пайдасына 11 630 сом өлчөмүндө эмгек акы өндүрүлдү (судья Н.Т. Токтосунов).

Сот чечиминде Ж. Эргешовду «Гулистан» айылынын старостасы кызматынан тийиштүү түрдө аткарбагандыгы үчүн бошотуу мыйзам талаптарын бузуу менен жүргүзүлгөндүгүн көрсөткөн. Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2006-жылдын 6-октябрдагы №720 токтому менен бекитилген «айыл башчысы (айыл старостасы) жөнүндө» Жобонун 1.2-пунктуна ылайык айыл башчысы (айыл старостасы) административдик муниципалдык кызматчы болуп саналат. Аталган кызматтын белгилүү статусуна байланыштуу жогоруда аталган Жобонун 5.2.-пунктунда айыл башчысына (айыл старостасына) жүктөлгөн милдеттерди аткарбагандыгы же талаптагыдай аткарбагандыгы, этикалык ченемдерди сактабагандыгы, кызыкчылыктардын кагылышуусу жөнүндө мыйзамдарды бузгандыгы үчүн жергиликтүү өз алдынча башкаруунун аткаруу органынын башчысы Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Мыйзамына ылайык тартиптик жаза чараларын колдонууга укуктуу экендиги көрсөтүлгөн. Айыл башчысын ээлеген кызматынан алуу жөнүндө чечим тиешелүү калктуу конуштун тургундарынын жыйындарынын макулдугу менен кабыл алынат.

Сот доо талаптарын канааттандырууда чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө иштин бардык жагдайларын изилдебестен, ченемдик укуктук актыларга гана шилтеме жасаган. Соттолуучунун кайсы аракеттери айыл башчысын кызматтан алуу тартибин бузганын тийиштүү түрдө аныктоо керек болчу.

Сот КР Президентинин 2017-жылдын 31-январындагы №17 Жарлыгы менен бекитилген КР Мамлекеттик жана муниципалдык кызмат орундарынын Реестрине ылайык айыл башчысынын (айыл старостасынын) кызмат орундарынын кайсы категориясына кирерин тактап, ошондой эле көрсөтүлгөн кызмат ордуна дайындоо жана кызматтан бошотуу тартибин белгилеши керек эле. Доогерди «Гулистан» айылынын старостасын кызматынан бошотуу тартибине тиешелүү ченемдин жүйөлөштүрүүчү бөлүгүн кыйла конкреттүү баяндоо зарыл эле. Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2006-жылдын 6-октябрындагы токтому менен бекитилген «айыл башчысы (айыл старостасы) жөнүндө» жобонун 5.2.-пунктунда белгиленгендей, айыл башчысы (айыл старостасы) айыл башчысына (айыл старостасына) жүктөлгөн милдеттерди аткарбагандыгы же талаптагыдай эмес аткаргандыгы, этикалык ченемдерди сактабагандыгы, кызыкчылыктардын кагылышуусу жөнүндө мыйзамдарды бузгандыгы үчүн жергиликтүү өз алдынча башкаруунун аткаруу органынын башчысы Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Мыйзамына ылайык тартиптик жаза чараларын көрүүгө укуктуу. Айыл башчысын ээлеген кызматынан алуу жөнүндө чечим тиешелүү калктуу конуштун тургундарынын жыйындарынын макулдугу менен кабыл алынат.

Иштин материалдарында айыл тургундарынын «Гулистан» чогулушунун старостасы Ж. Эргешовду кызматынан бошотуу маселеси боюнча протоколу жок.

Жалал-Абад облустук сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдын 16-февралындагы аныктамасы менен Сузак райондук сотунун 2020-жылдын 2-декабрындагы чечими өзгөрүүсүз калтырылган.

Мында Таш-Булак айыл өкмөтүнүн башчысынын апелляциялык даттануусу мыйзамдарда каралган өлчөмдө мамлекеттик алымды төлөбөстөн каралгандыгын белгилей кетүү керек.

Мисал. **ЖИ-380/21И6.** Т.Д. Дуйшенбаева Кажы-Сай айыл өкмөтүнүн башчысына 2021-жылдын 23-мартындагы буйрукту жокко чыгаруу, кызматын калыбына келтирүү, 20 000 сом өлчөмүндө моралдык жана материалдык зыяндын ордун толтуруу, ошондой эле аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акысын өндүрүү, өкүлчүлүк кызматы үчүн 2 700 сом жана 15 000 сом өлчөмүндө мамлекеттик алым төлөө боюнча доо арызы менен сотко кайрылган.

Доо арыздардын негиздемесинде 2017-жылдын июль айынан бери Кажы-Сай айыл өкмөтүнүн жооптуу катчысы кызматында иштеп келе жаткандыгын көрсөткөн. 2021-жылдын 23-апрелинде айыл өкмөт башчысы Ч.Б. Байгазиева 2021-жылдын 23-апрелиндеги буйругунун негизинде аны жумуштан кетирди. Доогер 2021-жылдын 22-апрелинен тартып Бишкек шаарында болгон, анткени ал атасын ооруканада карап жаткан, ага татаал операция жасалып, ага кам көрүү керек болчу. Доогер башчы Ч.Б. Байгазиевден камакта калтырылбаган өргүү үчүн арызына белгисиз мөөнөткө кол коюуну өтүнгөн, бирок жоопкер арызга кол коюудан баш тарткан. Жоопкер Ч.Б. Байгазиеванын күнөөсү боюнча, доогер декабрь айынан бери кант диабети жана гипертония менен ооруп, Ч.Б. Байгазиеванын негизсиз кол салууларынын натыйжасында күчөп кеткен.

2021-жылдын 23-апрелинде доогер Т.Д. Дүйшөнбаева Тоң РИИБдин тергөөчүсүндө сурак берип жаткан, бул тууралуу айыл өкмөт башчысы Ч.Б. Байгазиева билген.

Ысык-Көл облусунун Тоң райондук сотунун 2021-жылдын 10-июнундагы чечими менен Т.Дуйшенбаеванын жоопкер Кажы-Сай айыл өкмөтүнө эмгек укуктарын калыбына келтирүү жана моралдык жана материалдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арызы жарым-жартылай канааттандырылды. 2021-жылдын 23-апрелиндеги №12 Т. Дүйшөбаеваны кызматтан алуу тууралуу буйрук мыйзамсыз деп табылып, доогер жооптуу катчы кызматына калыбына келтирилген. Калган доонун бөлүгү четке кагылды. Жоопкерден 1 250 сом өлчөмүндө мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья А.Б. Сыдыгалиева).

Ысык-Көл облустук сотунун соттук коллегиясынын 2021-жылдын 22-сентябрындагы аныктамасы менен Тоң райондук сотунун 2021-жылдын 10-июнундагы чечими өзгөрүүсүз калтырылган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2022-жылдын 15-февралындагы аныктамасы менен Кажы-Сай айыл өкмөтүнүн кассациялык даттануусу боюнча өндүрүш кассациялык даттануудан баш тартууга байланыштуу токтотулган.

Соттун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө иштен бошотуунун жол-жобосунун мыйзамдуулугун күбөлөндүрүүчү документтер жоопкер тарабынан берилбегендиги көрсөтүлгөн: 2021-жылдын 23-апрелинде жумуш ордунда доогердин жоктугу жөнүндө айыл өкмөтүнүн актысы, Т. Душенбаеванын акт менен таанышуудан баш тартуусу, көрсөтүлгөн даталар боюнча доогерлердин түшүндүрмөлөрү, жумушка келбей калгандыгы үчүн тартиптик жаза колдонуу жөнүндө буйрук, доогер Т. Дүйшөнбаеванын тартиптик жаза берүү жөнүндө буйрук менен тааныштыруу актысы. Сот Кажы-Сай айыл өкмөтүнүн айыл аймагынын профсоюзунун 2021-жылдын 21-апрелиндеги жыйынынын протоколуна ылайык профсоюз мүчөлөрү Т. Дүйшөнбаеваны жооптуу катчы кызматынан бошотууга уруксат бербегендигин көрсөттү.

Жоопкер тарабынан КР Эмгек кодексинин 146, 147-беренелеринин талаптары бузулган, ага ылайык иш берүүчү эмгек тартибин бузгандыгы үчүн тартиптик жаза колдонууга укуктуу. Тартиптик жаза колдонулганга чейин кызматкерден жазуу жүзүндөгү түшүндүрмө талап кылынууга тийиш. Мындай түшүндүрмө берүүдөн баш тартуу иш берүүчү тарабынан катталууга тийиш болгон акт менен жол-жоболоштурулат жана жаза-чараны колдонуу үчүн тоскоолдук болушу мүмкүн эмес.

Сот КР Эмгек кодексинин 146, 147-беренелерине ылайык иш берүүчү тарабынан тартиптик жаза берүү жана андан кийин кызматтан бошотуу жол-жоболору бузулгандыгы жөнүндө тыянакка келген.

Сот Т. Дүйшөнбаевага доогерди бошотуу жөнүндө буйрук чыккандан кийин келип чыккан материалдык зыянды жана моралдык зыянды өндүрүү боюнча доо талаптарын канааттандыруудан баш тартып, доогер тарабынан ага Кажы-Сай айыл өкмөтү тарабынан материалдык жана моралдык зыян келтирилгендигин тастыктаган далилдер көрсөтүлбөгөнүн көрсөттү. КР ЖПКнын 65-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык ишке катышкан жактар өздөрүнүн талаптарынын жана каршы пикирлеринин негизи катары келтирген жагдайларды далилдеши керек. КР ЖПКнын 199-беренесинин 3-бөлүгүндө чечим алардын тиешелүүлүгү жана жол берилиши, ошондой эле аныктыгы жөнүндө мыйзамдын тиешелүү талаптарына жооп берген далилдер менен тастыкталган, ошол иш үчүн мааниси бар фактылар чагылдырылганда негиздүү болуп эсептелет деп көрсөтүлгөн.

Мисал. **ЖИ-409/22И-6.** Б.И. Дүйшөбаев Көк-Мойнок айыл өкмөтүнүн башчысына жумуштан бошотуу буйругун жокко чыгаруу, аны кызмат ордуна калыбына келтирүү, аргасыз ишке ашпай калгандыгы үчүн эмгек акысын өндүрүү, 4 000 000 сом өлчөмүндө моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө, ал Тоң районунун Көк-Мойнок айыл өкмөтүнүн «Көк-Мойнок-2» айыл башчысы (айыл старостасы) кызматын ээлеп тургандыгын көрсөткөн. Көк-Мойнок айыл өкмөтүнүн башчысынын 2022-жылдын 30-майындагы №23 буйругу менен ал кызматынан бошотулган. Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» жана «Жергиликтүү өз алдынча башкаруу жөнүндө» мыйзамдарынын ченемдери бузулгандыктан, буйрукту жокко чыгарууну жана кызмат ордун калыбына келтирүүнү суранат.

Ысык-Көл облусунун Тоң райондук сотунун 2022-жылдын 18-августундагы чечими менен Б.И. Дуйшебаев доо талаптарын канааттандыруудан баш тарткан (судья Т.К. Эралиев).

Иштин материалдарынан көрүнүп тургандай, 2021-жылдын 11-августундагы №13 буйругу менен Б.И. Дуцйшебаев Көк-Мойнок айыл аймагынын айыл башчысы болуп дайындалган. Андан кийин Көк-Мойнок айыл өкмөтүнүн башчысынын 2022-жылдын 1-мартындагы №13 буйругу менен Б.И. Дуйшебаев Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Мыйзамынын 47-беренесинин негизинде кызматынан бошотулган.

2022-жылдын 28-мартындагы №17 айыл өкмөт башчысынын буйругу менен Б.И. Дуйшебаев Көк-Мойнок айыл аймагынын Көк-Мойнок-2 айыл башчысы кызматына кайрадан дайындалды. Кийин, 2022-жылдын 30-майында №23 айыл өкмөт башчысынын буйругу менен Б.И. Дуйшебаев Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Мыйзамынын 37-беренесинин 2-бөлүгүнүн негизинде, ошондой эле Ысык-Көл облусунун Тоң районунун прокуратурасынын талап кылуусун эске алуу менен кызматынан бошотулган.

Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» Мыйзамынын 37-беренесинин 2-бөлүгүнө ылайык, кызматчынын мамлекеттик жарандык кызматта жана муниципалдык кызматта туруусунун чектүү курагы 65 жашты түзөт.

Сот Б.И. Дүйшебаевдин доо талаптарын чечүүдө Көк-Мойнок айыл өкмөтүнүн башчысынын 2022-жылдын 30-майындагы №23 доогерди бошотуу жөнүндө буйрук чыгаруусуна байланыштуу бардык жагдайларды аныктап, андан кийин жарандык ишти Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» жана Кыргыз Республикасынын «Жергиликтүү өз алдынча башкаруу жөнүндө» Мыйзамынын ченемдерине ылайык чечиши керек болчу.

Бирок, сот чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө Б. Дүйшебаевди айыл башчысы кызматынан бошотуп, кайра кабыл алган буйруктардын баарын санап чыкты. Сот 2022-жылдын 30-майындагы Көк-Мойнок айыл өкмөтүнүн башчысынын Б. Дүйшебаевди кызматтан бошотуу жөнүндө талаштуу буйругу административдик кызмат орундарын ээлеген адамдарды кабыл алуу жана бошотуу тартибин жөнгө салган ченемдик укуктук актыларга ылайык чыгарылгандыгын же мыйзам талаптарын бузгандыгын көрсөткөн бир дагы жүйө келтирген жок.

**Укук коргоо органдарынын кызматкерлеринин эмгегин укуктук жөнгө салуунун өзгөчөлүктөрү.**

КР ЭК 7-беренесинин 6-абзацында эмгек кодекси, эмгектик укук ченемдерин камтыган мыйзамдар жана башка ченемдик укуктук актылар төмөнкү адамдарга: аскер кызматчылары аскердик кызматтын милдеттерин аткарууда аскер кызматчыларына; КР ЭК 427-беренесинде көрсөтүлгөн адамдарды кошпогондо, ички иштер органдарынын, жазык-аткаруу тутумунун жана башка укук коргоо органдарынын катардагы жана жетекчи курамындагы адамдарга жайылтылбайт деп каралган.

КР Эмгек кодексинин 6-беренесинин эскертүүсүндө «укук коргоо органдары» термини жана укук коргоо органдарынын системасын түзгөн субъекттер деген түшүнүк берилген.

Бирок, КР Эмгек кодексинен, мыйзамдардан, ченемдик укуктук актылардан, ошондой эле укук коргоо органдарынын ишин жөнгө салуучу локалдык актылардан турган мыйзам базасынын бар экендигине карабастан, соттор тарабынан жогоруда аталган ченемдик актыларды чечмелөөдө жана колдонууда каталар кетирилип жатат.

Мисал. **ЖИ-310/21Б3.** Доогер Б.К. Кутманбеков сотко 2020-жылдын 22-сентябрындагы КР ИИМинин, Бишкек шаарынын ИИББинин аны кызматынан төмөндөтүү менен бошотуу жөнүндө буйругун, 2020-жылдын 2-октябрындагы №100 Бишкек шаарынын ИИББнын буйругун жараксыз деп табуу, Бишкек шаарынын Ленин райондук ИИБсынын тергөөчүсүнүн мурдагы кызматын калыбына келтирүү жана аргасыз ишке келбей калган учурда эмгек акысын өндүрүү жөнүндө доо арызы менен кайрылган.

Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 22-январындагы чечими менен доо арыз канааттандырылды. КР ИИМинин 2020-жылдын 22-сентябрындагы буйругу, Бишкек ШИИБдин 2020-жылдын 22-октябрындагы №100 буйругу жараксыз деп табылды. Милициянын улук лейтенанты Б.К. Курманбеков Бишкек шаарынын Ленин райондук ИИБнын тергөөчүсү болуп мурда ээлеген кызматына калыбына келтирилди. Кыргыз Республикасынын ИИМинен Б.К. Курманбековдун пайдасына ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акы 50 204сом, мамлекеттик алым 2 508 сом өлчөмүндө өндүрүлдү (судья З.А. Бейшеева).

Бишкек шаардык сотунун апелляциялык инстанциясынын 2021-жылдын 24-мартындагы чечими менен Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 22-январындагы чечими жокко чыгарылып, жаңы чечим кабыл алынды. Доо арызы канааттандырылбай калды.

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2021-жылдын 7-октябрындагы токтому менен Бишкек шаардык сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдын 24-мартындагы чечими өзгөрүүсүз калтырылды.

Токтомдун жүйөлөмө бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун кассациялык коллегиясы апелляциялык инстанциядагы сот биринчи инстанциядагы соттун чечимин жокко чыгаруу жана Б.К. Кутманбековдун доо талаптарын канааттандыруудан баш тартуу жөнүндө жаңы чечим кабыл алуу менен Б.К. Кутманбековдун 2020-жылдын 17-сентябрындагы КР ИИМинин тергөө бөлүмүнүн начальнигинин атына берген түшүндүрмөсүнөн ишти өз өндүрүшүнө алуу фактысын тааный тургандыгын, ошол эле учурда ал кайда кеткенин түшүндүрө албастыгын белгилеген.

Уставдын 118-беренесине ылайык кызматкерге тартиптик жаза берүү жөнүндө башчынын (командирдин) чечими ал тарабынан жазуу жүзүндө жогору турган башчыга, укук коргоо органынын жетекчисине буйрук менен кол койдуруп таанышкан күндөн тартып бир айлык мөөнөттөн кечиктирилбестен, ал эми бошотуу маселелери боюнча кызматкерге кол койдуруп бошотуу жөнүндө буйруктун көчүрмөсүн же тиешелүү билдирүүнү тапшырган күндөн тартып даттанылышы мүмкүн.

Иштин материалдары боюнча, доогер бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышып, 2020-жылдын 24-сентябрында, буйрукка кол коюу менен тастыкталган. Уставдын аталган пунктунун талаптарын аткаруу үчүн 2020-жылдын 20-октябрында уставда каралган мөөнөттө доогер КР ИИМ министринин атына билдирме менен кайрылган, бул доогер талашты сотко чейинки чечүү тартибин сактагандыгын күбөлөндүрөт.

Уставдын 52, 53, 54-пункттарына ылайык, кызматкерлер атайын наамына жана кызматына карабастан мыйзам алдында бирдей жана тартип бузуу, жорук жана кылмыш жасагандыгы үчүн жоопкерчиликке тартылышы мүмкүн, алар жасаган укук бузуунун мүнөзүнө жана оордугуна жараша.

Уставдын 81-пунктуна ылайык тартиптик жазанын түрүн аныктоодо тартиптик жоруктун мүнөзү, жүйөлөрү, максаттары жана кесепеттери, кызматтык тартипти бузуу, алар жасалган шарттар эске алынат. Тартиптик жорук жасаган, кызматтык тартипти бузган кызматкердин жоопкерчилигин жеңилдетүүчү жана оордотуучу жагдайлар, ал жасаган тартиптик жорукка, кызматтык тартипти бузууга анын жеке мамилеси, жалпысынан кызматка болгон мамилеси, мурдагы жүрүм-туруму, колдонулуп жаткан тартиптик жазасынын бар же жок экендиги белгиленет. Жаза жеке күнөөлүү жоопкерчиликтин жана пропорционалдуулуктун принциптерине жооп берүүгө, негиздүү жана адилеттүү болууга тийиш.

Уставдын 85-пунктуна ылайык кызматтык тартипти одоно бузган кызматкерге укук коргоо органынын беделин түшүргөн жорук жасоого, анын колдонуудагы тартиптик жазасынын бар же жоктугуна карабастан, ал жасаган кызматтык тартипти бузуунун оордугун, тартиптик жоругун жана анын күнөөсүнүн даражасын эске алуу менен дароо тартиптик жазанын кыйла катуу түрү колдонулат: катуу сөгүштөн тартып укук коргоо органдарындагы кызматтан бошотууга чейин.

Уставдын 88-пунктунда эгерде берилген тартиптик жазанын башка түрлөрү кызматкерге тийиштүү тарбиялык таасир көрсөтпөсө же ал жасаган тартиптик жоруктун оордугу, кызматтык тартипти бузуу жана анын күнөөсүнүн даражасы тартиптик жазанын ушул түрүнө ылайык келсе, ээлеген кызматынан төмөндөтүү жана атайын наамын бир баскычка төмөндөтүү түрүндөгү тартиптик жаза колдонулушу мүмкүн деп каралган. Жоопкер доогер жасаган жоруктун оордугун жана анын күнөөсүнүн деңгээлин эске алып, б.Кутманбековду ээлеген кызматынан төмөндөтүү менен бошотуу түрүндөгү тартиптик жоопкерчиликке тартуу жөнүндө чечим кабыл алды.

Мисал. **ЖИ-2724/20О6.** С.Р. Арапов 2020-жылдын 15-апрелиндеги кызматтык иликтөөнүн корутундуларын жараксыз деп табуу, Ош шаардык ички иштер башкармалыгынын 2020-жылдын 16-апрелиндеги №136 буйругун жокко чыгаруу жана мурдагы кызматын калыбына келтирүү жөнүндө Ош шаардык ички иштер башкармалыгына доо арыз менен кайрылган. Доо арыздардын негиздемесинде доогер С.Р. Арапов Ош шаарынын ИИБнын ККМКӨБ взводунун командири кызматында иштегенин көрсөткөн. 2020-жылдын 14-апрелинде анын абалын текшерүү учурунда Ош облустар аралык наркологиялык борборунун дарыгери доогердин алкоголдук жана баңгизатты колдонуу фактысы аныкталгандыгы тууралуу корутунду берген. Доогер С.Р. Арапов алкоголдук ичимдиктерди же баңги заттарды колдонбогонун айтат. Белгисиз адамдар денесине жаракат келтиргендигине байланыштуу, ал дарыгердин көрсөтмөсү боюнча баш ооруга каршы дары-дармектерди: Диклофенак, амоксацилин, папаверин, баралгин, диазепам, ибупрофен ж.б. ичкен, балким, медициналык препараттарды колдонуу текшерүүнүн жыйынтыгына таасир эткен. Аны бошотуу жана мурдагы кызматына калыбына келтирүү жөнүндө буйрукту жокко чыгарууну суранат.

Ош шаардык сотунун 2020-жылдын 16-октябрындагы чечими менен С.Р. Араповдун доо талаптары жарым-жартылай канааттандырылган. Ош шаардык ички иштер башкармалыгынын 2020-жылдын 16-апрелиндеги №136 буйругу жокко чыгарылды. С.Р. Арапов Ош шаарынын ИИБнын ККМКӨБ взводунун командири кызматына калыбына келтирилди. Доонун калган бөлүгүнөн баш тартылган (судья А.Р. Кожомкулов).

Иштин материалдарынан Ош шаардык ички иштер башкармалыгынын башчысынын 2020-жылдын 16-апрелиндеги №136 буйругу менен С.Р. Арапов Кыргыз Республикасынын 2019-жылдын 25-июлундагы №102 “Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө” Мыйзамынын 80-беренесинин 2-бөлүгүнүн 6-пунктуна ылайык Ош шаарынын ИИБнын ККМКӨБ взводунун командири кызматынан бошотулган.

Ош облустар аралык наркология борборунун экспертинин психоактивдүү заттарды колдонуу же алкоголдук мас абалында болуу фактыларын аныктоо боюнча 2020-жылдын 14-апрелинде түзүлгөн медициналык корутундусуна ылайык, С.Т. Араповдун алкоголь же баңги каражаттарын колдонуу фактысы аныкталган.

Кыргыз Республикасынын “Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө” Мыйзамынын 80-беренесинин 2-бөлүгүнүн 6-пунктунда кызматкер укук коргоо органдарынын Тартип уставында каралган кызматтык тартипти одоно бузгандыгы үчүн контракттын токтотулушуна же бузулушуна байланыштуу укук коргоо органдарындагы кызматтан бошотулат деп каралган.

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2020-жылдын 3-февралындагы токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарынын Тартип уставынын 86-пунктунун “Г” пунктчасында укук коргоо органдарында кызмат өтөө мезгилинде кызматкердин баңги каражаттарын колдонуу убактысына жана жерине карабастан, ошондой эле кызматта алкоголдук, наркотикалык же токсикалык мас абалында пайда болушу кызматтык тартипти одоно бузууга кирээри аныкталган.

С.Т. Араповтун жактоочунун өтүнүчүнө, 2020-жылдын 20-апрелинде Ош облустар аралык наркология борборунун башкы дарыгери Диклофенак, Амоксацилин, Папаверин, Баралгин, Болалген, Диезепам, Ибупрофен сыяктуу медициналык препараттар марихуананын бар экендиги жөнүндө тестке (жалган оң) жыйынтык бериши мүмкүн экендигин жазуу жүзүндө билдирди.

Чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө сот башкы дарыгердин берген жообуна ылайык жогоруда аталган дары-дармектерди колдонуу адамдын организминде баңги каражаттарынын бар экендигин көрсөтүшү мүмкүн экендигин көрсөткөн жана буга байланыштуу сот С.Т. Араповдун алкоголдук же баңги каражаттарын колдонуу фактысын медициналык текшерүүдөн өткөрүү процедурасы эксперт тарабынан бузулган деген тыянакка келген.

Сот иш боюнча бардык карама-каршылыктарды чечүүдө медициналык корутунду түзгөн экспертти С.Т. Араповдун абалы боюнча экспертти жана Ош облустар аралык наркологиялык борборунун башкы дарыгерин чакырып, С.Т. Араповдун ал санап өткөн дары-дармек каражаттарын колдонуунун кесепеттери жөнүндө жооп даярдап, сот отурумуна аларды доогердин баңги каражаттарын колдонуу фактысынын бар же жок экендигин күбөлөндүргөн иликтенип жаткан далилдер боюнча КР ЖПКнын ченемдеринде белгиленген тартипте суракка алышы керек эле.

Корутунду жетишсиз так же толук эмес болсо, ошондой эле мурда изилденген жагдайлар боюнча жаңы суроолор пайда болсо, сот КР ЖПКнын 98-беренесине ылайык кошумча же болбосо кайталап экспертиза дайындоого укуктуу болгон.

Ошентип, соттун бул чечими КР ЖПКнын 199-беренесинин талаптарына жооп бербейт, анткени чечимде алардын тиешелүүлүгү жана жол берилиши жөнүндө мыйзамдын тиешелүү талаптарына жооп берген далилдер менен ырасталган бул иш үчүн мааниси бар фактылар чагылдырылган эмес жана анда белгиленген фактылардан келип чыккан соттун толук тыянактары камтылбайт.

Сот чечим чыгарганда Ош шаардык ички иштер башкармалыгынан мамлекеттик алым алуу менен байланышкан маселе чечилген эмес.

Мисал. **ЖИ-2713/20-О6.** М.М. Айтиев Ош облустук ички иштер башкармалыгына 2007-жылдын 19-ноябрында ички иштер органдарына кызматка алынганын жана Бишкек шаарынын Октябрь райондук күзөт башкармалыгына милиционер кызматына жөнөтүлгөнүн көрсөтүү менен доо арыз менен кайрылган. Андан кийин 2019-жылдын 19-октябрындагы №520 жана 2017-жылдын 20-октябрындагы №117о/к буйруктардын негизинде кызматтан бошотулуп, кадрлардын карамагына жиберилген. Ош облусунун ички иштер башкармалыгынын начальнигинин буйругу менен 2018-жылдын 11-июлундагы №55о/к буйругу менен ички иштер органдарынан 106-пункттун «Н» пунктчасынын (кызматкер кадрлардын карамагында болгон мөөнөтү аяктагандан кийин кызматтан запаска же отставкага бошотулат) жана 107-пункттун «В» пунктчасынын (ишке келбей калуу түрүндө кызматтык тартипти одоно бузуу) негизинде Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 20-июлундагы №360 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын катардагы жана жетекчи курамынын кызмат өтөөсү жөнүндө жобонун «В» пунктчасынын негизинде бошотулган.

2018-жылдын 6-июлунан 11-июлуна чейин амбулатордук дарылануудан өткөндүктөн, эч кандай жумушка келбей койгон эместигин белгилеп, бул тууралуу кадрлар бөлүмү оозеки билдирген. Кызматтан бошотуу жөнүндө буйрукту жокко чыгарууну жана аны кызматына калыбына келтирүүнү суранат. Доогер М.М. Айтиев тиркелген арызда сотко кайрылуу мөөнөтүн калыбына келтирүүнү өтүнөт, анткени ага карата кылмыш иши козголгон. Анын иши боюнча соттук териштирүүлөр өтө узакка созулуп, 2020-жылдын августунда кылмыш ишин токтотуу жөнүндө токтомдун көчүрмөсүн алгандан кийин гана ал жумушка орношуу үчүн сотко кайрылган.

 Ош шаардык сотунун 2020-жылдын 1-октябрындагы чечими менен сотко кайрылуу мөөнөтү калыбына келтирилген. Ош облустук ички иштер башкармалыгынын начальнигинин 2018-жылдын 11-июлундагы №55о/к буйругу жокко чыгарылып, М. Айтиев Ош облустук ички иштер башкармалыгынын кадрларынын карамагында мурунку кызматына кайтарылды (судья Э.Р. Раимкулов).

Иштин материалдарынан М.М. Айтиев 2018-жылдын 11-июлундагы №55о/к Ош облустук ички иштер башкармалыгынын башчысынын буйругу менен ага карата кылмыш иши козголгондугуна байланыштуу эмес, ишке келбей койгону үчүн кызматынан бошотулгандыгы айтылат. М.М. Айтиевди иштен бошотуунун негизи ага карата прокуратура органдары тарабынан козголгон кылмыш иши менен эч кандай байланышы жок. М.Айтиевдин кылмыш ишинин чечилишин күтпөстөн, жумушун калыбына келтирүү боюнча доо арызы менен сотко кайрылууга реалдуу мүмкүнчүлүгү болгон. Мындан тышкары, М.М. Айтиев тергөө учурунда эркиндикте жүргөн, бөгөт коюу чарасы катары камакка алуу ага каршы колдонулган эмес.

М.М. Айтиев 2020-жылдын 21-августунда жумуштан бошотулгандан эки жыл өткөндөн кийин, 2018-жылдын 12-июлунда Ички иштер органдарынан бошотуу жөнүндө буйрук чыгарылгандыгына байланыштуу эмгек китепчесин алуу өтүнүчү менен сотко арыз менен кайрылган. Демек, М.М. Айтиев буга чейинки кызмат ордун калыбына келтирүү боюнча доо арызы менен сотко кайрылуу мөөнөтүн жүйөөлүү себептерсиз өткөрүп жиберген.

 Чечимде М.М. Айтиевге карата чыгарылган жумуштан бошотуу жөнүндө буйруктун жараксыздыгы тууралуу тыянак чыгарылат, анткени Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2014-жылдын 30-сентябрындагы №556 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын Тартиптик уставынын 87-пунктуна ылайык, тартиптик жаза башчынын буйругу менен ага берилген тартиптик укуктардын чегинде салынат. Тартиптик жаза Кыргыз Республикасынын Ички иштер министрлигинин коллегиясынын, органдын оперативдүү кеңешмесинин чечиминин негизинде колдонулушу мүмкүн, алардын чечимдери начальниктин (командирдин) буйруктары менен ишке ашырылат. Ушул Тартиптик уставдын 88-пунктунда кызматкерлерге кызматтык тартипти бузгандыгы үчүн колдонулуучу тартиптик жазалардын тизмеси келтирилген: эскертүү; сөгүш; катуу сөгүш; кызматка толук ылайык келбегендиги жөнүндө эскертүү; ээлеген кызматынан бошотуу; атайын наамын төмөндөтүү; ички иштер органдарынан кызматтан бошотуу.

 Сот Ош ОИИБнын башчысынын буйругун жокко чыгаруу жана доогерди жумушка калыбына келтирүү жөнүндө чечим чыгарганда М.М. Айтиевге карата жазанын анча оор эмес түрлөрү колдонулбагандыгы жана дароо жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук чыгарылгандыгы жөнүндө жүйө келтирди. Ош облустук ички иштер башкармалыгынын начальниги кызматтан бошотуу жөнүндө буйрук чыгарууга укугу жок болчу, анткени бул анын ыйгарым укуктарына кирген эмес.

Бул ишти чечүүдө сот доогердин укуктарын калыбына келтирүү үчүн сотко кайрылуу мөөнөтүн текшериши керек болчу.

 Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2014-жылдын 30-сентябрындагы № 556 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын Тартиптик уставынын 102-пунктуна ылайык, кызматтык тартипти одоно бузууга жол берген кызматкерге колдонуудагы тартиптик жазасынын бар же жок экендигине карабастан, ал жасаган тартиптик жосунунун оордугун жана күнөөсүнүн даражасын эске алуу менен дароо тартиптик жазанын катуу түрү колдонулат: катуу сөгүштөн тартып ички иштер органдарындагы кызматтан бошотууга чейин.

 Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2013-жылдын 20-июлундагы №360 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын катардагы жана жетекчи курамынын кызмат өтөөсү жөнүндө жобонун 107-пунктунун «В» пунктчасында кызматкердин күн сайын белгиленген кызматтык убакыттын ичинде жүйөлүү себептерсиз катары менен үч сааттан ашык ишке келбей калышы кызматтык тартипти одоно бузууга кирээри көрсөтүлгөн.

 Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2014-жылдын 30-сентябрындагы № 556 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын Ички иштер органдарынын Тартиптик уставынын 109-пунктунда ички иштер органдарындагы ээлеген кызматынан төмөндөтүү жана кызматтан бошотуу түрүндөгү тартиптик жаза кызматка дайындоо жана андан бошотуу укугу берилген башчылар (командирлер) тарабынан колдонулушу мүмкүн экендиги каралган.

 КР Ички иштер органдарынын системасынын жетекчилеринин (начальниктеринин) жана баш ийген кызматкерлерге карата сыйлоо жана тартиптик таасир этүү чараларын колдонуу боюнча тиешелүү тартиптик укуктардын тизмесинде аймактык ички иштер башкы башкармалыктарынын, ички иштер башкармалыктарынын жетекчилери (начальниктери) кызмат орду боюнча ээлеген кызматынан төмөндөтүү менен бошотууга, Ички иштер органдарындагы кызматтан бошотууга укуктуу экендиги көрсөтүлгөн. Ошентип, Ош облустук ички иштер башкармалыгынын башчысы М.М. Айтиевди иштен бошотуу жөнүндө буйрук чыгарууга укуктуу болгон. жүйөлүү себептерсиз келбей коюу түрүндөгү тартиптик жорук жасагандыгы үчүн.

 Ошентип, сот ички иштер органдарында кызмат өтөө тартибин жөнгө салуучу мыйзамдардын жогоруда аталган талаптарын эске алган жок.

 М.М. Айтиевдин доо талаптары канааттандырылган учурда сот тарабынан жоопкерден мамлекеттик алым өндүрүү маселеси чечилген эмес.

 Мисал. **ЖИ-3667/20-О6.** К.Т. Сраждинов Ош облустук ички иштер башкармалыгына жумушун калыбына келтирүү жана аргасыз ишке келбей калган учурда эмгек акысын өндүрүү жөнүндө доо арызы менен сотко кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө К.Т. Сраждинов 2009-жылдын сентябрынан тартып ички иштер органдарында кызмат өтөгөндүгүн көрсөткөн. 2016-жылдын 18-июнунан 2020-жылдын 4-сентябрына чейин Ош облусунун Өзгөн районунун ички иштер башкармалыгында криминалдык милицияда оперкызматкери кызматын ээлеген. 2020-жылдын 4-сентябрындагы милициянын башчысынын буйругу менен К.Т. Сраждинов Кыргыз Республикасынын «Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 2 жана 3-беренелеринин 80-пункттарына ылайык эч кандай жүйөөлүү негизсиз себептер жок бошотулган.

Доогер 2020-жылдын 7-октябрында Ош ОИИБдин кадрлар бөлүмүндө кызматтан бошотуу буйругу менен таанышкан. Аны кызматтан бошотуу мыйзамсыз болгон деп эсептейт, анткени доогер Өзгөн РИИБнин начальнигинин буйругуна ылайык 2020-жылдын 1-сентябрынан 7-сентябрына чейин кызматтык иш сапарында болгон. Кызмат ордун калыбына келтирүүнү жана аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн 48 332 сом өлчөмүндө эмгек акысын өндүрүп берүүнү суранат.

Ош шаардык сотунун 2020-жылдын 2-декабрындагы чечими менен К.Т. Сраждиновдун доо талаптары толугу менен канааттандырылды. Ош ОИИБдин 2020-жылдын 4-сетябрындагы №46о/к буйругу жокко чыгарылды. К.Т. Сраждинов мурдагы кызматына кайтарылды. Ош ОИИБден К.Т. Сраждиновдун пайдасына 48 331,99 сом өлчөмүндө эмгек акы өндүрүлдү. Ош облусунун ИИБден мамлекеттин кирешесине 2 451,59 сом өлчөмүндө мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья К.М. Матисаков).

Жоопкердин өкүлү иштин материалдарында К.Т. Сраждиновдун 2020-жылдын 4-сентябрына карата үй-бүлөлүк шарттарынан улам жумуштан бошотуу жөнүндө билдирме бар экенин көрсөткөн.

Соттун чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө айыпталуучулар тарабынан К.Т. Сраждиновдун бошотуу жөнүндө рапортунун түп нускасы берилбегендиги белгиленген. Доогер өзү аталган рапортту тапшырбаганын, кызматтан кетүү ниети жок экенин жана билдирмедеги кол доогерге таандык эмес болушу мүмкүн экенин айтат.

2019-жылдын 25-июлундагы №102 КР «Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 86-беренесинин 5-пунктуна ылайык, кызматкер убактылуу эмгекке жарамсыз, өргүүдө же командировкада жүргөн мезгилинде кызматтан бошотууга жол берилбейт.

Кыргыз Республикасынын «Укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 82-беренесинин 1 жана 3-пункттарына ылайык кызматкер контрактты мөөнөтүнөн мурда бузууга жана кызматтан өз демилгеси боюнча бошонуу датасына чейин бир ай мурда белгиленген тартипте билдирме берүү менен кызматтан бошонууга укуктуу. Кызматкер келишимди бузуу жөнүндө рапорт берилген учурдан тартып 2 жуманын ичинде өзүнүн рапортун жазуу жүзүндө чакыртып алууга укуктуу.

Сот К.Т. Сраждиновдун доо талаптарын канааттандырып, Ош облусунун ИИБнын жетектөөчү курамы кызматкер К.Т. Сраждинов менен келишимди бузуу тартибин бузгандыгын көрсөттү.

К.Т. Сраждиновдун өздүк ишине: бошотуу жөнүндө билдирменин түп нускасы, бошотуу жүйөсү боюнча түшүндүрмө талап кылынган эмес, ошондой эле аңгемелешүү өткөрүлгөн эмес.

 Ошентип, сот доогер К.Т. Сраждиновдун кызматтан алынышына байланыштуу жагдайларды толук изилдеп чыкты.

Мисал. **ЖИ-504/21Б3.** А.А. Куттуксеитов КР ИИМинин «Шумкар» атайын багыттагы полкуна жумуштан бошотуу жана жумушка калыбына келтирүү буйругун жокко чыгаруу жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылып, ал «Шумкар» ПСНде 2017-жылдан бери камсыздоо взводунун айдоочу-милиционери кызматында иштегенин көрсөткөн. 2020-жылдын 3-августундагы №81 буйрук менен ал жумушунан бошотулган. Иштен бошотууну мыйзамсыз деп эсептейт, анткени КР эмгек мыйзамдарында белгиленген тартип, тактап айтканда, КР Эмгек кодексинин 147-беренесинин талаптары сакталган эмес. Ал ушул убакка чейин жумуштан бошотуунун себеби жөнүндө тийиштүү түрдө кабардар эмес. «Шумкар» ПСЖнын жообунда А. Куттуксеитов дисциплинардык жаза менен иштен алынганы, бирок бул дисциплинардык жаза айтылбаганы, буйруктун көчүрмөсү колуна берилбегени көрсөтүлгөн.

Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 13-январындагы чечими менен А.А. Куттуксеитовдун КР ИИМинин «Шумкар» атайын багыттагы полкуна буйрукту жокко чыгаруу жана жумуш ордун калыбына келтирүү боюнча доо арызы канааттандыруусуз калтырылган (судья А.Т. Уметова).

Чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын «Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 80 – беренесинин 3-бөлүгүнүн 7-пунктуна ылайык контракт бузулууга, ал эми кызматкер кылмыш же жорук үчүн кызматкердин соттун күчүнө кирген чечиминин негизинде соттолгондугуна байланыштуу укук коргоо органдарындагы кызматтан бошотулууга тийиш экендиги көрсөтүлгөн. Бишкек шаарынын Ленин райондук сотунун 2020-жылдын 26-майындагы өкүмү менен А.А. Куттуксеитов Кыргыз Республикасынын Жоруктар жөнүндө кодексинин 173-беренеси боюнча күнөөлүү деп табылып, 200 эсептик көрсөткүчтүн өлчөмүндө, башкача айтканда 20 000 сомго айыпка кесилген. 2020-жылдын 15-июлундагы КР ИИМ МКК кызматтык иликтөөсүнүн корутундусуна ылайык А.А. Куттуксеитовду жорук жасагандыгы үчүн жоопкерчиликке тартуунун бардык жагдайлары текшерилген жана Кыргыз Республикасынын «КР укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 80-беренесинин 3-бөлүгүнүн 7-пунктунда көрсөтүлгөн негиз боюнча аны кызматтан бошотуу жөнүндө сунуш киргизилген. Кызматтык иликтөөнүн алкагында А. Куттуксеитов 2020-жылдын 20-февралында түшүнүк кат алынган.

КР «Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 83-беренесинин 1-бөлүгүнүн 2-пунктуна ылайык, 2020-жылдын 17-июлунда А.А. Куттуксеитовго аны ички иштер органдарынан кызматтан бошотуу жана келишимди бузуу жөнүндө билдирүү жөнөтүлгөн. А. Куттуксеитов аталган билдирүү менен 2020-жылдын 17-июлунда таанышкан. КР ИИМ атайын багыттагы полкунун 2020-жылдын 21-июлундагы №369 буйругуна ылайык А.А. Куттуксеитовго укук коргоо органынын кадырын кетирген жорук жасагандыгы үчүн, ошондой эле айыптоо өкүмүнүн негизинде же жазык иши же жорук жөнүндө иш боюнча өндүрүштү токтотуунун негизинде укук коргоо органдарынан кызматтан бошотуу түрүндөгү тартиптик жаза берилген.

Ошентип, А.А. Куттуксеитовду бошотуу КР «КР укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын, КР укук коргоо органдарынын Тартиптик уставынын ченемдеринде белгиленген тартипте жүргүзүлдү.

Бишкек шаардык сотунун соттук коллегиясынын 2021-жылдын 8-апрелиндеги аныктамасы менен Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 8-январындагы чечими өзгөртүүсүз калтырылды.

Мисал. **ЖИ-387/21Б4.** Ф.А. Атаходжаев Бишкек шаарынын Свердлов райондук сотуна КР Өкмөтүнө караштуу Жазаларды аткаруу мамлекеттик кызматына ЖАМКнын буйруктагы жана эмгек китепчесиндеги жазууну өз каалоосу боюнча бошотуу – формулировкасына өзгөртүү киргизүү милдети тууралуу доо арызы менен кайрылган. Доону негиздөө үчүн Ф.А. Атаходжаев эмгек жолун 2012-жылдын 27-ноябрынан баштап КР Өкмөтүнө караштуу ЖАМКда хирургия бөлүмүндө врач кызматынан баштаган. 2013-жылдын 21-февралында КР Өкмөтүнө караштуу ЖАМКнын 47-мекемесиндеги Борбордук оорукананын хирургия бөлүмүнүн башчысы болуп дайындалган. 2017-жылдын 7-мартында КР Өкмөтүнө караштуу ЖАМКнын 47-мекемесиндеги Борбордук оорукананын башчысы болуп дайындалган. 2019-жылдын 3-апрелинде КР Өкмөтүнө караштуу ЖАМК 3 мекемесинин медициналык бөлүмүнүн башчысы болуп дайындалган. 2019-жылдын 3-июлунда Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун аныктамасы менен козголгон кылмыш ишине байланыштуу кызматынан четтетилген. Бишкек шаарынын Свердлов райондук сотунун 2020-жылдын 29-июлундагы өкүмү менен КРнын Кылмыш-жаза кодексинин 319-беренесинин 2-бөлүгү боюнча соттолуп, 300 000 сом айып пул салынган.

2020-жылдын 14-августунда доогер кадрлар бөлүмүндө каттоодон өтүп, өз каалоосу менен кызматтан бошотуу жөнүндө билдирме менен кайрылган. Ошол эле күнү доогер кызматтык комиссиянын корутундусу менен таанышуу үчүн КР Өкмөтүнө караштуу ЖАМКна чакырылып, өз каалоосу менен иштен бошото албай тургандыктарын жана өкүмдүн мыйзамдуу күчүнө киришин күтө тургандыктарын билдиришти.

29.09.20-ж. Ф.А. Атаходжаев жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук менен таанышуу үчүн КР Өкмөтүнө караштуу ЖАМКнын кадрлар бөлүмүнө келип, айланма баракты толтуруу керектиги тууралуу билдирүү алат. Таанышуу учурунда ал 10.09.20-ж. иштен бошотулганы, эмгек китепчеси 2.10.20-ж. берилгени маалымдалган. Доогер бошотуу формуласына макул эмес, буга байланыштуу бошотуу тууралуу буйрукка каршы чыгып, анда Ф.А. Атаходжаев соттун күчүнө кирген чечиминин негизинде иштен алынганы көрсөтүлгөн. КР Эмгек кодексинин 423-беренесине таянуу менен КР Өкмөтүнө караштуу ЖАМК буйруктагы жана эмгек китепчесиндеги жазууну «өз каалоосу менен бошотуу» деген сөздөргө өзгөртүүнү милдеттендирүүнү суранат.

Бишкек шаарынын Свердлов райондук соту Ф.А. Атаходжаевдин доо арызын канааттандыруудан баш тартып, КР Эмгек кодексинин 6-беренесине ылайык, эмгектик укук ченемдерин камтыган мыйзамдар жана башка ченемдик укуктук актылар төмөнкү адамдарга: аскер кызматынын милдеттерин аткаруу учурунда аскер кызматчыларына; КР Эмгек кодексинин 427-беренесинде көрсөтүлгөн адамдарды кошпогондо, ички иштер органдарынын, жазык-аткаруу тутумунун жана башка укук коргоо органдарынын катардагы жана жетекчи курамындагы адамдарга жайылтылбайт деген тыянакка келген.

Ошол эле учурда аталган берененин эскертүүсүндө укук коргоо органдары деп ички иштер, улуттук коопсуздук, экономикалык кылмыштарга каршы күрөшүү боюнча органдар, жазык - аткаруу тутуму, прокуратура, бажы кызматы, сотко чейинки өндүрүштү жүзөгө ашыруучу салык кызматы органдары түшүнүлөөрү белгиленген.

КР «Укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамы укук коргоо органдарынын кызматкерлеринин жана алардын үй-бүлө мүчөлөрүнүн социалдык жактан камсыз кылуу кепилдиктеринин жана статусунун тартиби менен шарттарынын укуктук жана уюштуруучулук негиздерин жөнгө салат жана аныктайт, укук коргоо органдарына кызматка кирүү, аны өтөө жана токтотуу менен байланышкан мамилелерди, ошондой эле укук коргоо органдарынын кызматкерлеринин күч, атайын каражаттарды, курал, курал жана аскердик техниканы колдонуу тартибин жөнгө салат.

Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 03.02.20-ж. №52 токтому менен бекитилген Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарынын Тартип уставынын 1-главасынын 1-пунктуна ылайык, Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарынын Тартип уставынын талаптары прокуратура жана улуттук коопсуздук органдарында кызмат өтөгөн кызматкерлерден башка укук коргоо органдарынын кызматкерлери тарабынан милдеттүү түрдө аткарылат жана мыйзамдуулуктун, негиздүүлүктүн, адилеттүүлүктүн, максатка ылайыктуулуктун, өз убагында болуунун, жоопкерчиликтин шексиздигинин принциптерине негизделет, жана бир эле тартиптик жорукту жасагандыгы үчүн кайталап же эки жолу жоопкерчиликке тартууга жол берилбестиги жөнүндө.

Сот өз чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын «Укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 80-беренесинин 3-бөлүгүнүн 7-пунктуна ылайык контракт бузулууга тийиш экендигин, ал эми кызматкер кылмыш же жорук үчүн кызматкердин соттолгондугуна байланыштуу соттун күчүнө кирген чечиминин негизинде укук коргоо органдарындагы кызматтан бошотулууга тийиш экендигин туура көрсөткөн.

Бул чектөөлөр укук коргоо органдарындагы кызмат мамлекеттик кызматтын өзгөчө түрү болуп саналгандыгына жана коомдук кызыкчылыктарды ишке ашырууга багытталгандыгына байланыштуу, бул көрсөтүлгөн органдарда кызмат өтөп жаткан кызматкерлердин укук тартибин жана коомдук коопсуздукту камсыз кылуу боюнча конституциялык маанилүү функцияларды аткаруу менен шартталган атайын укуктук статустун болушун алдын ала аныктайт.

Укук коргоо органдарына кызматка кирүүдө жаран белгиленген талаптарга ылайык келүү жана кызматтык милдеттерин ак ниеттүүлүк менен аткаруу жоопкерчилигин өзүнө ыктыярдуу жүктөйт.

Буга байланыштуу, доогер менен келишим талаптагыдай түзүлбөгөндүгүнүн жүйөлөрү сот тарабынан кудуретсиз деп эсептелет, мындан тышкары иштин материалдарында Ф.А. Атаходжаев тарабынан 2012-жылы берилген милдеттенме бар.

Иш боюнча белгиленген жагдайларды жана мыйзамдын талаптарын талдап чыгып, сот Ф.А. Атаходжаев менен келишимди бузуу жана аны жогоруда аталган негиз боюнча бошотуу жөнүндө маселени чечүүдө жоопкер укук коргоо органдарындагы кызмат менен байланышкан колдонуудагы мыйзамдарда аныкталган чектөөлөрдү мыйзамдуу түрдө эске алган, анткени доогерге карата соттун өкүмүнүн болушу анын КР Өкмөтүнө караштуу ЖАМК катарында кызмат менен байланышкан милдеттерин андан ары жүзөгө ашыруу мүмкүнчүлүгүн жокко чыгарат.

Кыргыз Республикасынын «Укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 82-бөлүгүнүн 1-беренесине ылайык кызматкер контрактты мөөнөтүнөн мурда бузууга жана кызматтан өз демилгеси боюнча бошонуу датасына чейин бир ай мурда белгиленген тартипте билдирме берүү менен кызматтан бошонууга укуктуу.

Мында сот Ф.А. Атаходжаев тарабынан жоопкерге өз каалоосу боюнча бошотуу жөнүндө билдирменин жөнөтүлүшү бул талашты кароо үчүн укуктук мааниге ээ эмес экенин белгилейт, анткени аталган рапорт берилген учурда Ф.А. Атаходжаевге карата айыптоо өкүмү чыгарылган жана бул факт боюнча кызматтык териштирүү жүргүзүлгөн, ошондуктан доогерди бошотуу жөнүндө чечим өз демилгеси менен эмес, КР «Укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 80-беренесинин 3-бөлүгүнүн 7-пункту боюнча иш берүүчү тарабынан колдонуудагы мыйзамдарга ылайык кабыл алынган.

Иш берүүчүгө мыйзам тарабынан кызматкердин өз каалоосу боюнча бошотуу жөнүндө билдирмесин кароо жана аны башка негиздер боюнча бошотууга негиз болгон фактылар болгондо, атап айтканда кызматкердин кылмыш үчүн соттолгондугуна байланыштуу аны канааттандыруу милдети жүктөлбөйт.

Берилген иштин материалдарына ылайык, өз каалоосу боюнча бошотуу жөнүндө рапорт жазылган күндөн тартып (14.08.2020-ж.) айыптоо өкүмү мыйзамдуу күчүнө кирген күнгө чейин (30.08.2020-ж.) КР «Укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Мыйзамынын 82-беренесинин 1-бөлүгүндө каралган негиздер боюнча бошотуу жөнүндө Ф.А. Атаходжаевдин рапортун ишке ашыруу үчүн мезгил болбогондугу сот тарабынан туура белгиленген.

Мындан тышкары, Кыргыз Республикасынын укук коргоо органдарынын Тартиптик уставында кызматкерди кызматтан бошотуунун туюндурмасын өзгөртүү тартиби каралган эмес.

Көрсөтүлгөн жагдайларда биринчи инстанциядагы сот «Укук коргоо органдарында кызмат өтөө жөнүндө» Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 82-беренесинин 1-бөлүгүндө каралган буйрукта жана эмгек китепчесинде бошотуунун туюндурмасын өзгөртүү үчүн укуктук негиздер жок деген тыянакка келген, ушуга байланыштуу доогер тарабынан билдирилген доо талаптары канааттандыруудан баш тартууга жатат (төрагалык кылуучу Ж.М. Чикеева).

**Сот тарабынан эмгек милдеттерин бир жолу одоно бузгандыгы үчүн бошотулган адамдарды жумушуна калыбына келтирүү жөнүндө доо арыздарды кароо (КР Эмгек кодексинин 83-б. 6-п.).**

Жумуш берүүчү өз демилгеси боюнча эмгек келишимин бузган эң кеңири тараган негиз болуп жумушка келбей калуу саналат (пп. «а» 83-ст. 6-п.).

Жумушка келбей калуу-бул кызматкердин жүйөлүү себептерсиз жумуш күнүнүн ичинде 3 сааттан ашык катары менен жумушта болбошу.

Бул категориядагы иштерди кароодо сот төмөнкүлөрдү билүүгө милдеттүү:

- жумуш күнүнүн ичинде үч сааттан ашык катары менен жумушта кызматкердин жоктугу орун алганбы;

- себепсиз келбей калганбы;

- тартиптик жаза ыйгарым укуктуу кызмат адамы тарабынан берилгенби (КР Эмгек кодексинин 147-б. 1-п.);

- КРнын Эмгек кодексинин 147-беренесинде каралган тартиптик жаза колдонуу тартиби сакталганбы, тактап айтканда, кызматкерден түшүндүрмө талап кылынганбы. Түшүндүрмө берүүдөн баш тарткан учурда-иш берүүчү тарабынан акт түзүлгөнбү жана ал акт катталганбы, тартиптик жазаны колдонуу мөөнөтү сакталганбы (жорук табылган күндөн тартып 1 айдан кечиктирилбестен).

Сот иш берүүчү тарабынан доогерди бошотуу тартибин бузууну негиздүү деп тапкан учурда, кызматкер мурдагы жумушуна калыбына келтирилүүгө тийиш (КР ЭК 423-бер.).

Ошентип, А.Е. Алтымышов жана А.К. Юсупова «МолПродукт Компаниясы» ЖЧКсына эмгек акыны өндүрүү жана 01.02.21-ж. №18/к, 01.02.21-ж. «19/к буйруктарын жараксыз деп табуу, ошондой эле аларды жумуш ордунда калыбына келтирүү жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылышкан.

Токмок шаардык сотунун 03.06.21-ж. чечими менен доо жарым-жартылай канааттандырылды. «МолПродукт Компаниясы» ЖЧКсынын директору С.В. Хрипкованын А.Е. Алтымышовду бошотуу жөнүндө 01.02.21-ж. №18-к, А.К. Юсупованы бошотуу жөнүндө 01.02.21-ж. №19/к А.Е. Алтымышов «МолПродукт Компаниясы» ЖЧКсынын сыр өндүрүүчүсү кызматына, Юсупова А.К. «МолПродукт Компаниясы» ЖЧКсынын сыр өндүрүүчүсү кызматына калыбына келтирилген. Доонун калган бөлүгүнөн баш тартылган (судья Карабекова Э.Ч.).

Жогорудагы доо арызды канааттандырып, берилген иш материалдарына ылайык сот тарабынан доогерлер А.Е. Алтымышов жана А.К. Юсупова буйрук боюнча 2021-жылдын 1-февралында бошотулгандыгы, жоопкерлер тарабынан бошотулгандан кийин, тактап айтканда 2021-жылдын 4-февралында түшүндүрмө талап кылынгандыгы аныкталган. Бул жагдайлар «МолПродукт Компаниясы» ЖЧКсынын кызматкерлери А.Е. Алтымышов жана А.К. Юсупова тарабынан 2021-жылдын 4-февралында башкы бухгалтердин, кампа башчынын, башкы энергетиктин катышуусунда жазуу жүзүндө түшүндүрмө берүүдөн баш тартуу жөнүндө актылар менен ырасталган. (и.б. 103, 106).

Ушуга байланыштуу жоопкер тарабынан эмгек мыйзамдарынын ченемдери бузулган, анткени КР Эмгек кодексинин 147-беренесине ылайык тартиптик жаза уюмдун жетекчиси, ыйгарым укуктуу кызмат адамдары тарабынан колдонулат. Тартиптик жаза колдонулганга чейин кызматкерден жазуу жүзүндөгү түшүндүрмө талап кылынууга тийиш. Мындай түшүндүрмө берүүдөн баш тартуу иш берүүчү тарабынан катталууга тийиш болгон акт менен жол-жоболоштурулат жана жаза-чараны колдонуу үчүн тоскоолдук болушу мүмкүн эмес.

Сот, иштин бардык жагдайларын изилдеп чыгып, доогерлерди жумуштан бошотууда жоопкер тарабынан бошотуу жол-жоболору бузулган деп тапты,

Жүйөлүү себептерсиз жумуш күнүнүн ичинде үч сааттан ашык катары менен жумушка келбей коюу үчүн эмгек келишимин бузуу КР Эмгек кодексинин 83-беренесинин 6-пунктунун (а) пунктчасында каралган.

Мындай учурда бошотуу тартиптик жорук үчүн колдонулуучу тартиптик жаза катары, башкача айтканда кызматкер ага жүктөлгөн эмгек милдеттерин анын күнөөсү боюнча аткарбагандыгы же талаптагыдай эмес аткаргандыгы үчүн колдонулат. Мында иш берүүчү Эмгек кодексинде белгиленген тартиптик жазаларды колдонуу мөөнөтүн жана тартибин эске алышы керек.

Эгерде кызматкер түшкү тамакка чейин эки саат жана андан кийин бир саат жумушта жок болсо, жумуш күнү ичинде ишке келбей калуу (жүйөлүү себептерсиз жумуш ордунда жок болуу) деп таанылбайт, анткени үзгүлтүксүздүк, б.а. жумуш күнү ичинде 3 саат катары менен келбей калуунун белгиси жок. Иш берүүчү башка тартиптик жазаны колдонууга, сөгүш же эскертүү берүүгө укуктуу болгон.

Жумуш орду - кызматкер болууга тийиш болгон же жумушуна байланыштуу келүүгө тийиш болгон жана иш берүүчүнүн көзөмөлүндө түз же кыйыр турган (КР ЭК 209-бер.)

Кызматкер ички эмгек тартибинин эрежелерине же иш графигине, болбосо эмгек келишиминин шарттарына ылайык өзүнүн эмгек милдеттерин аткарууга тийиш болгон убакыт жумушчу болуп эсептелет (КР Эмгек кодексинин 89-беренеси).

Жумушчунун жумуш ордунда жок болушунун себептери жүйөлүү болушу керек. Мыйзамдарда жумушка келбей калуунун жүйөлүү себептеринин тизмеси жок. Ошондуктан, ар бир конкреттүү учурда администрация бул маселени реалдуу кырдаалга жана кызматкердин жазуу жүзүндөгү түшүндүрмөлөрүнө жараша өз алдынча чечүүгө аргасыз болот, бул практика тастыктап тургандай каталар жана мыйзамдын бузулушу менен байланыштуу.

Алсак, КР ЖС Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 «Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө» токтомунун 21-пунктуна ылайык КРнын Эмгек кодексинин 83-беренесинин 1-бөлүгүнүн 6-пункту боюнча бошотулган адамды жумушка калыбына келтирүү жөнүндө иштерди кароодо иш берүүчү кызматкердин эмгек милдеттерин бир жолу одоно бузгандыгын, анын ичинде жумушка келбей калгандыгы үчүн далилдерди берүүгө милдеттүү.

**Мисалы,** К.А. Стакеевдин Беловодск айыл өкмөтүнө 13.09.2019-жылдагы №67-л тескемесин жараксыз деп табуу, «Таза айыл» муниципалдык ишканасынын директору болуп мурдагы ишин калыбына келтирүү, мажбурлап ишке келбей койгондугу үчүн эмгек акысын өндүрүү, эмгек китепчесин кечиктирген ар бир күн үчүн орточо бир күндүк эмгек акыны өндүрүү жөнүндө доо арызы боюнча жарандык ишти чечүүдө сот отурумунда айыл өкмөтүнүн кызматкерлери А. Байбосунов, К. Бегалиева жана Н. Султаналиевдер тарабынан аныкталган. «Таза айыл» муниципалдык ишканасынын кызматкерлеринин катышуусунда 2019-жылдын 13-сентябрында саат 9-40 К.А. Стакеев жумушта болбогондугу тууралуу акт түзүлгөн. Бирок бул актыда каттоо, мөөр, түзүлгөн убакыт жөнүндө маалыматтар камтылбайт жана жүйөлүү себептерсиз иште жок болгон иш жүзүндөгү мезгил көрсөтүлбөйт.

Ошондой эле сот отурумунда жогоруда аталган айыл өкмөтүнүн кызматкерлери “Таза айыл” муниципалдык ишканасынын кызматкерлеринин катышуусунда 13-жылдын 2019-сентябрында К.А. Стакеев жумушта болбогондугу тууралуу экинчи акт түзүлгөндүгү жана аларга аны бошотуу тууралуу буйрук менен тааныштырууга мүмкүнчүлүк берилбегендиги аныкталган. Бул актыда аны түзүүнүн жана каттоонун убактысы да көрсөтүлгөн эмес.

Көрсөтүлгөн актыларды түзүү убактысы тараптардын көрсөтмөлөрүнүн негизинде сот заседаниесинде белгиленген.

Бул жагдайларды көрсөтүү менен, биринчи инстанциядагы сот өз чечиминин жүйөлөштүрүлгөн бөлүгүндө жогоруда келтирилген жүйөлөр сотко доогердин жумуш ордунда үч сааттан ашык жок экендиги жөнүндө так тыянак чыгарууга жол бербей тургандыгын белгиледи.

Жумуш убактысын эсепке алуу журналынын көчүрмөсүндө К.А. Стакеевдин 13.09.2019-ж «жж» деп көрсөтүлгөн, бирок бул жагдай тиешелүү түрдө таризделген жазуу жүзүндөгү далилдердин жыйындысысыз эле катышпагандыктын ырастоосу болуп саналбайт.

«Таза айыл» муниципалдык ишканасында беш күндүк иш графиги саат 8-00 дон 17-00 чейин, түшкү тыныгуу саат 12-00 дон 13-00 чейин.

Сот тескеме 13.09.2019-ж. №67 9-40 саат жана 13.30 саат аралыгында чыгарылганын белгилейт, тактап айтканда, жоопкер Беловодск айыл өкмөтүнүн өкүлү А. Байбосунов ишеним кат боюнча саат 13-00, мындай учурда түшкү тыныгуу 12-00 сааттан 13-00 саатка чейин каралса, анда жумушка келбей калуу боюнча буйрук катары менен үч саатка жетпеген убакытта жана жумуш убактысынын мыйзамдуу далили жок келбей калды.

Тартиптик жазаны колдонуу жол-жобосу бузулганына карабастан, 13.09.2019-ж. №67-л «Таза айыл» муниципалдык ишканасынын директору К.А. Стакеевди кызматтан бошотуу жөнүндө тескеме чыгарылат, бирок жүйөлүү себептерсиз катары менен үч сааттан ашык жумушта болбоо фактысы тийиштүү түрдө аныкталган эмес.

Мындан тышкары, Беловодск айыл өкмөтүнүн башчысы 13.09.2019-ж. №67-л «Таза айыл» муниципалдык ишканасынын директору К.А. Стакеевди иштен бошотуу жөнүндө тескемесинин даярдоонун алдында доогерден жазуу жүзүндө түшүндүрмө же бул түшүндүрмөнү берүүдөн баш тартуу актысы талап кылынган эмес, бул дисциплинардык жаза берүү жол-жобосун бузуу болуп саналат, Бул КР Эмгек кодексинин 147-б. 2-абз. каралган.

Ишке катышкан жактар өздөрүнүн талаптарынын жана каршы пикирлеринин негизи катары келтирилген жагдайларды далилдөөгө тийиш, алардын аныктыгын аныктоого мүмкүндүк берүүчү иш үчүн мааниси бар жагдайлар жөнүндө маалыматтарды камтыган документтер жазуу жүзүндөгү далилдер болуп саналат (КР ЖПКнын 65, 80-беренелери). Бирок соттолуучу тарабынан сотко тескемеде №67-л көрсөтүлгөн иштен бошотуунун негиздеринин тийиштүү жана талашсыз далилдери келтирилген эмес.

Мындай шартта, Тараптардын түшүндүрмөлөрүн, күбөлөрдүн көрсөтмөлөрүн эске алуу менен жана иш боюнча чогултулган далилдерди чогуу Баалоо менен, сот доо талаптарынын негиздүүлүгү жана аларды канааттандыруу зарылдыгы жөнүндө тыянакка келди, анткени доогер мыйзамдуу негизсиз жана жумуштан бошотуунун белгиленген тартибин бузуу менен бошотулган.

Чүй облусунун Москва райондук сотунун 2020-жылдын 22-июлундагы чечими менен К.А. Стакеевдин Беловодск айыл өкмөтүнө карата 13.09.2019-ж. №67-л тескемесин жараксыз деп табуу, «Таза айыл» муниципалдык ишканасынын директору болуп мурдагы ишин калыбына келтирүү, аргасыз ишке чыкпагандыгы үчүн эмгек акысын өндүрүү, эмгек китепчесин кечиктирген ар бир күн үчүн бир күндүк орточо эмгек акыны өндүрүү жөнүндө доо арызы канааттандырылды (төрагалык кылуучу К. С. Дубанаев).

Чүй облустук сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын аныктамасы менен биринчи инстанциядагы соттун чечими өзгөртүүсүз калтырылган.

КР Эмгек кодекси тарабынан кызматкерлерге берилүүчү кепилдиктерди ишке ашырууда алар менен эмгек келишими бузулган учурда укукту, анын ичинде кызматкерлер тарабынан кыянаттык менен пайдаланууга жол берилбестигинин жалпы укуктук принциби сакталууга тийиш. Атап айтканда, кызматкердин жумуштан бошотулгандыгы жөнүндө буйрук чыккан учурда өзүнүн убактылуу эмгекке жарамсыздыгын жашыруусуна жол берилбейт.

Кызматкердин укугун кыянаттык менен пайдалангандыгынын мындай фактысы аныкталганда сот анын ишин калыбына келтирүү жөнүндө доосун канааттандыруудан баш тартышы мүмкүн (мында убактылуу эмгекке жарамсыздык мезгилинде бошотулган кызматкердин өтүнүчү боюнча иштен бошотулган датаны өзгөртүү менен), анткени көрсөтүлгөн учурда иш берүүчү кызматкердин ак ниетсиз аракеттеринин натыйжасында келип чыккан жагымсыз кесепеттерге жооп бербеши керек (КР ЖС Пленумунун 28.11.2013-ж. №11 «ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө» токтомунун 16-п.).

**Жалпылоо көрсөткөндөй, соттор тарабынан жумуш берүүчүнүн демилгеси боюнча кызматкерди убактылуу эмгекке жарамсыздык мезгилинде жумушка келбей койгондугу үчүн бошотуу жөнүндө көп сандаган жарандык иштер каралып жатат.**

КР Эмгек кодексинин 85-беренесинин 7-абзацына ылайык кызматкерди убактылуу эмгекке жарамсыз мезгилинде жана өргүүдө жүргөн мезгилинде иштен бошотууга жол берилбейт. Бирок, жумушка келбей койгондугу үчүн кызматкерди иштен бошотууга байланышкан иштерди изилдөө кызматкер мыйзамдын бул ченеми жөнүндө билип туруп укугун кыянаттык менен пайдаланган жана оорунун айынан убактылуу эмгекке жарамсыздыкка шылтап, жүйөлүү себептерсиз жумуш ордунда жок болгон учурлар бар экенин көрсөттү.

 Жарандардын убактылуу эмгекке жарамсыздыгы эмгекке жарамсыздык баракчасы менен гана күбөлөндүрүлүүгө тийиш экендигин соттор көңүлгө алышы керек (Дарылоо-алдын алуу уюмдарында убактылуу эмгекке жарамсыздыкты экспертизалоо боюнча нускама).

 Мисал. **ЖИ-673/21Б3.** А. Кожогелдиева Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотуна «Манас жана Ч.Айтматов улуттук академиясы» мамлекеттик мекемесине доо арыз менен кайрылып, 2020-жылдын 26-октябрынан тартып 28-октябрь айына чейин температуранын жогорулашына жана COVID-19 шектенгендигине байланыштуу ал жумушта болбогонун көрсөтүп, аны жашаган жери боюнча клиниканын медициналык картасынан дарыгердин колу коюлган жана мөөрү менен күбөлөндүрүлгөн көчүрмө (маалымкат) менен тастыктады.

2020-жылдын 2-ноябрында мекеменин жетекчисине аталган маалымкат берилген, бирок ал бул маалымкат убактылуу эмгекке жарамсыздыкты күбөлөндүргөн документ эмес экенин көрсөтүп, аны кабыл алган эмес. Ошол эле күнү, 2020-жылдын 2-ноябрында, акт №4 түзүлүп, андан А. Кожагелдиева 2020-жылдын 26-октябрынан 30-октябрына чейин жумушка чыккан эмес. А. Кожогелдиева №01-23 буйругу менен кызматтык тартипти бузгандыгына, жүйөлүү себептерсиз ишке келбегендигине байланыштуу КР Эмгек кодексинин 83-беренесинин 6«а»-пунктусуна ылайык кызматтан бошотулган (ишке келбей коюу (жүйөлүү себептерсиз жумуш күнүнүн ичинде үч сааттан ашык катары менен иште жок болуу).

 А. Кожогелдиеванын «Манас жана Ч.Айтматов улуттук академиясы» мамлекеттик мекемесине жумушун калыбына келтирүү жана аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акысын төлөө жөнүндө доо арызын канааттандыруудан баш тартып, сот өзүнүн чечиминин негиздемеси катары Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2012-ж. 28-февралындагы №152 токтому менен бекитилген дарылоо-алдын алуу уюмдарында убактылуу эмгекке жарамсыздыкты экспертизалоо боюнча нускаманын 6-пунктуна ылайык жарандардын убактылуу эмгекке жарамсыздыгы эмгекке жарамсыздык баракчасы менен гана күбөлөндүрүлөрүн көрсөттү (төрагалык кылуучу Ж.Т. Жумагулова). Эмгекке жарамсыздык баракчасы убактылуу эмгекке жарамсыздык учурунда жумуштан бошотуу жана убактылуу эмгекке жарамсыздык боюнча жөлөкпул дайындоо жана төлөө үчүн негиз болгон документ болуп саналат. Доогер тарабынан белгиленген үлгүдөгү эмгекке жарамсыздык баракчасы берилген эмес, А.Кожогелдиев шилтеме кылган ҮМБ №19 клиникасынын медициналык картасынан көчүрмө (маалымкат) кызматкердин убактылуу эмгекке жарамсыздыгын ырастаган документ болуп саналбайт.

Мисал. **ЖИ-2147-21/Ч1.** Доогер У.Б. Астаркуловдун өкүлү Сыдыков Б. Д. сотко «Түндүкэлектр» ААКнын 28.10.2020-ж. №679 буйругуна ылайык У. Б. Астаркулов «Түндүкэлектр» ААКнын директорлор кеңешинин отурумунун №6 протоколунун негизинде 27.10.20-ж. иштен бошотуу, жумушун калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калган учурда эмгек акысын өндүрүү жана моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө буйрукту жараксыз деп табуу жөнүндө доо арызы менен «Түндүкэлектр» ААКнын директорлор кеңешинин отурумунун «Түндүкэлектр» ААКнын башкы директорунун кызмат орду. 28.10.20-жылдын №679 буйругу менен Астаркулов У.Б. кызматка киришип, ошол эле күнү бир жылдык мөөнөткө - 28.10.21-ж. чейин эмгек келишимине кол коюлган.

18.08.21-ж. №773 буйругу менен У.Б. Астаркулов КР Эмгек кодексинин 326-беренесинин 2-пунктунун негизинде жогорудагы кызматтан мөөнөтүнөн мурда бошотулган. Буга «Түндүк электр» ААКнын директорлор кеңешинин 18.08.21-жылдагы «Түндүк электр» ААКнын башкы дирекциясынын жетекчиси катары ыйгарым укуктарын мөөнөтүнөн мурда токтотуу тууралуу чечими негиз болгон. Бирок, өзүнүн талаптарынын негиздемесинде доогер 2021-жылдын 8-августунда «Түндүк электр» ААКнын директорлор кеңешинин белгиленген чечими чыккан күнү ал «Постковидный синдром» диагнозу менен амбулатордук дарыланууда болгонун ырастайт, бул 2021-жылдын 18-августунда «Ала-Тоо хоспитал» («Кэйр Групп» ЖЧКсы) клиникасында берилген SF#2451944 сериядагы эмгекке жарамсыздык баракчасы менен тастыкталат. Эмгек келишимин бузуу боюнча талаштуу буйрук менен ал ооруп калгандан кийин, тактап айтканда, 2021-жылдын 23-августунда жумушка чыкканда таанышкан. Ушуга байланыштуу, иштен бошотуу мыйзамсыз деп эсептегенде, соттон доо талаптарын канааттандырып, 18.08.21-ж. №773 «эмгек келишимин бузуу жөнүндө» буйругун жараксыз деп табууну, аны 2021-жылдын 18-августунан баштап «Түндүк электр» ААКнын башкы директору кызматына калыбына келтирүүнү, доогер У.Б. Астаркуловдун пайдасына жоопкер У.Б. аргасыздан ишке келбей калгандыгы үчүн эмгек акысын, ошондой эле 500 000 сом өлчөмүндө моралдык зыяндын ордун толтурууну өтүнөт.

Чүй облусунун Аламүдүн райондук сотунун 2021-жылдын 12-октябрындагы чечими менен У.Б. Астаркуловдун «Түндүк электр» ААКга жумуштан бошотуу, жумушун калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калган учурда эмгек акысын өндүрүү жана моралдык зыянды акчалай компенсациялоо жөнүндө буйрукту жараксыз деп табуу тууралуу доо арызы жарым-жартылай канааттандырылды.

18.08.21-ж. №773 «Эмгек келишимин бузуу жөнүндө» буйругу жараксыз деп табылды. У.Б. Астаркулов 2021-жылдын 18-августунан баштап «Түндүк электр» ААКнын башкы директору кызматына калыбына келтирилген. «Түндүк электр» ААКнын жоопкеринен доогер У.Б. Астаркуловдун пайдасына мажбурлап ишке келбей калган учуру үчүн 156 695,434 сом өлчөмүндө эмгек акы өндүрүлдү. Ошондой эле «Түндүк электр» ААК жоопкеринен республикалык бюджеттин кирешесине 8 167,8 сом суммасында мамлекеттик алым өндүрүлгөн. Доо талаптарынын калган бөлүгүнөн баш тартылган (төрагалык кылуучу А.Р. Мусаева).

**Доогердин** доо талаптарын канааттандырып, сот өз чечиминин жүйөлөштүрүлгөн бөлүгүндө кызматкерди убактылуу эмгекке жарамсыздык мезгилинде жана кызматкер өргүүдө жүргөн мезгилде иштен бошотууга жол берилбеген КР Эмгек кодексинин 85-беренесинин 7-пунктуна ылайык, КР Эмгек кодексинин 83-беренесинин 1-пунктун (уюмду жоюу, иш берүүчүнүн ишмердүүлүгүн токтотуу) кошпогондо, У.Б. Астаркулов менен эмгек келишимин мөөнөтүнөн мурда бузуу КР эмгек мыйзамдарын бузуу менен жүргүзүлгөндүгүн көрсөткөн.

Иштин материалдары боюнча доогер 18.08.21-ж. ооруканада болгондугу аныкталган, бул тууралуу 18.08.21-ж. №2451944 терапевт С.К. Бекишованын «Постковиддик синдром» диагнозу коюлган «Кэйр Групп» ЖЧКсынын дарыгери жазып берген эмгекке жарамсыздык баракчасы тастыктап турат. Ошондой эле 13.07.21-ж. эмгекке жарамсыздык баракчасына ылайык У.Б. Астаркулов мурда 13.07.21-жылдан 07.08.21-жылга чейин U07.1/COVID-19 диагнозу менен ооруканада болгон.

Апелляциялык инстанциядагы сот биринчи инстанциядагы соттун тыянактарына макул болбой, КР Жогорку Сотунун 28.11.2013-ж. №11 Пленумунун «Ишти калыбына келтирүү жөнүндө иштер боюнча соттук практика жөнүндө» токтомунун 16-пунктуна ылайык, эмгек келишими бузулган учурда КР Эмгек кодексинин кызматкерлерине берилүүчү кепилдиктерди ишке ашырууда, анын ичинде кызматкерлер тарабынан укукту кыянаттык менен пайдаланууга жол берилбестигинин жалпы укуктук принциби сакталууга тийиш деп эсептеген. Атап айтканда, кызматкердин жумуштан бошотулгандыгы жөнүндө буйрук чыккан учурда өзүнүн убактылуу эмгекке жарамсыздыгын жашыруусуна жол берилбейт. Кызматкердин укугун кыянаттык менен пайдалангандыгынын мындай фактысы аныкталганда сот анын ишин калыбына келтирүү жөнүндө доосун канааттандыруудан баш тартышы мүмкүн (мында убактылуу эмгекке жарамсыздык мезгилинде бошотулган кызматкердин өтүнүчү боюнча иштен бошотуу датасын өзгөртүү менен), анткени көрсөтүлгөн учурда иш берүүчү кызматкердин ак ниетсиз аракеттеринин натыйжасында келип чыккан жагымсыз кесепеттерге жооп берүүгө тийиш эмес.

Ошентип, иштин материалдары менен 2021-жылдын 16-июнунда директорлор кеңеши У.Б. Астаркуловдун ыйгарым укуктарын токтотуу жөнүндө чечим кабыл алгандыгы жана ал эмгекке жарамсыздык баракчасы берилген ооруканада болгондугуна байланыштуу, аны токтотуу маселеси Ал жумушка чыкканга чейин жылдырылгандыгы аныкталган.

У.Б. Астаркулов 16.06.21-жылдан 15.08.21-жылга чейин ооруканада болгон, бул тууралуу эмгекке жарамсыздык баракчасы тастыктап турат жана 16.08.21-ж. ишке чыккан, ал эми №29 протоколуна ылайык 18.08.21-ж. директорлор кеңеши «Түндүк электр» ААКнын башкы директору кызматында анын ыйгарым укуктарын мөөнөтүнөн мурда токтотуу жөнүндө чечим кабыл алган.

Ошол эле учурда У.Б. Астаркулов 2021-жылдын 18-августунда эртең менен жумуш ордунда болгону аныкталган, бирок анын ыйгарым укуктарын мөөнөтүнөн мурда токтотуу жөнүндө буйрук чыккан учурда жумуш берүүчүгө убактылуу эмгекке жарамсыздыгы тууралуу билдирген эмес. Ал эми мыйзам чыгаруучу кызматкер жумуштан бошотулгандыгы жөнүндө буйрук чыккан учурда анын убактылуу эмгекке жарамсыздыгын жашырууга жол берилбестигин караган.

Муну менен апелляциялык инстанциянын соттук коллегиясы иш боюнча бардык жагдайларды изилдеп чыгып, мындай учурда «Түндүк электр» ААКнын жумуш берүүчүсү У.Б. Астаркуловдун аракеттеринин натыйжасында келип чыккан жагымсыз кесепеттерге жооп бербеши керек деген тыянакка келген.

КР ЖПКнын 65-беренесине ылайык ишке катышкан жактар өздөрүнүн талаптарынын жана каршы пикирлеринин негизи катары келтирген жагдайларды далилдөөгө тийиш. Бирок доогер У.Б. Астаркулов тарабынан «Түндүкэлектро» ААКнын жумуш берүүчүсү 2021-жылдын 18-августунда убактылуу эмгекке жарамсыз экендиги тууралуу билдирилгендиги тууралуу далилдер келтирилген эмес.

Ошентип, эмгек мыйзамдарынын талаптарын, тактап айтканда, жоопкер «Түндүк электр» ААК тарабынан кызмат ордунан бошотуу жол-жоболорун бузуу аныкталган эмес.

Мындай шартта апелляциялык инстанция 2021-жылдын 15-декабрындагы чечими менен Чүй облусунун Аламүдүн райондук сотунун 2021-жылдын 12-октябрындагы чечимин жокко чыгарып, жаңы чечим кабыл алган.

У.Б. Астаркуловдун «Түндүк электр» ААКсына жумуштан бошотуу, жумушун калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калган учурда эмгек акысын өндүрүү жана моралдык зыянды акчалай компенсациялоо жөнүндө буйругун жараксыз деп табуу жөнүндөгү доо арызы канааттандырылбай калтырылсын.

**Кызматкерлердин эмгек акысын төлөө менен байланышкан маселелерди чечүү**

Эмгекке акы төлөө - мыйзамдарга, башка ченемдик укуктук актыларга, жамааттык келишимдерге, макулдашууларга, локалдуу ченемдик актыларга жана эмгек келишимдерине ылайык иш берүүчүлөр тарабынан кызматкерлерге алардын эмгеги үчүн төлөмдөрдү жүзөгө ашыруу жөнүндө белгилөөнү камсыз кылуу менен байланышкан мамилелердин системасы.

КР ЭК 152-беренесине ылайык иш берүүчү кызматкердин эмгегине акы төлөөгө милдеттүү. Эмгек акынын өлчөмү мыйзамда белгиленген эң төмөнкү эмгек акынын өлчөмүнөн аз болушу мүмкүн эмес.

КР Эмгек кодексинин 157-беренесинде эмгек акыны төлөө мөөнөтү каралган. Эмгек акы айына бир жолудан кем эмес төлөнөт. Эмгек келишими токтотулганда кызматкерге тиешелүү бардык суммаларды төлөө иштин акыркы күнүнөн кечиктирилбестен жүргүзүлөт.

 КР ЖС Пленумунун 2013-жылдын 23-ноябрындагы №11 «Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө» токтомунун 9-п. 13-абз. ылайык, жумуштан бошогонго байланыштуу аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акыны өндүрүү жөнүндө кызматкердин талабына, ар бир мөөнөтү өткөн календардык күн үчүн 0,15% кошумча төлөө түрүндө эмгек акыны төлөө мөөнөтүн бузгандыгы үчүн иш берүүчүнүн жоопкерчилигин караган КР ЭК 157-б. 4-б. талаш-тартыш эмгек акыны берүүнүн кечеңдеши менен эмес, жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук чыгарууга байланыштуу.

 **Мисал.** Б.Т. Тулеев Балыкчы шаардык сотунун чечими менен 2018-жылдын 3-декабрында мыйзамсыз деп табылганын жана 2018-жылдын 11-сентябрында Б.Т. Түлеевдин эмгек келишимин токтотуу жөнүндө буйрук жокко чыгарылганын көрсөтүү менен РПО РМТР филиалынын Чыгыш радиорелейдик станциялар башкармалыгына доо арызы менен сотко кайрылган. доогер Б.Т. Тулеев «РПО РМТР» ААК филиалынын РРС-28 категориясындагы инженер кызматына кайра калыбына келтирилген радиорелейлик станциялардын Чыгыш башкармалыгы. Б.Т. Түлеевдин пайдасына Б.Т. РПО РМТР» ААКнын филиалынан радиорелейлик станциялардын Чыгыш башкармалыгы аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн 156 519 сом өлчөмүндө өндүрүп алды.

 «РПО РМТР» ААКнын филиалы соттун аталган чечимине макул болбой, радиорелейлик станциялардын Чыгыш башкармалыгы ага жана Ысык-Көл облустук сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2019-жылдын 11-сентябрдагы аныктамасына даттанган, биринчи инстанциядагы соттун чечими өзгөртүүсүз калтырылган

 Ысык-Көл облустук сотунун бул аныктамасына «РПО РМТР» ААК филиалы тарабынан радиорелейлик станциялардын Чыгыш башкармалыгы кассациялык тартипте даттанган. КР Жогорку Сотунун жарандык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2019-жылдын 18-ноябрдагы токтому менен Балыкчы шаардык сотунун 2018-жылдын 3-декабрдагы чечими жана Ысык-Көл облустук сотунун 2019-жыдын 11-сентябрдагы аныктамасы күчүндө калтырылды.

 Тулеев Б.Т. «РПО РМТР» ААКнын директорунун буйругуна ылайык радиорелейлик станциялардын №62 Чыгыш башкармалыгы 16.12.2019-ж. мурдагы кызматына калыбына келтирилип, ишке келбей калган мезгил үчүн орточо эмгек акы 156 519 сом өлчөмүндө төлөнөт. Башкача айтканда, Б.Т. Түлеев Балыкчы шаардык сотунун 2018-жылдын 3-декабрындагы чечиминин негизинде 2019-жылдын 16-декабрында гана кайра түзүлгөн.

Буга байланыштуу Б.Т. Тулеев өзүнүн доо арызында «РПО РМТР» Чыгыш радиорелейлик станциялар башкармалыгынан 03.12.2018-жылдан 16.12.2019-жылга чейин мажбурлап ишке келбей калган күндөрү үчүн орточо эмгек акыны өндүрүп алууну өтүнөт, ошондой эле КР Эмгек кодексинин 157-беренесине ылайык иш берүүчү төлөнбөгөн ар бир календардык күн үчүн төлөнбөгөн суммадан 0,15% төлөп берүүгө милдеттүү деп эсептейт. Аргасыздан ишке келбей калган күндөр үчүн төлөнбөгөн эмгек акынын жалпы суммасы ар бир кечиктирилген күн үчүн эмгек акыны кечиктиргендиги үчүн туумду эске алуу менен 868 031 сомду түздү.

2018-жылдын 11-сентябрдан 2019-жылдын 16-декабрга чейин ал аргасыз жумушка келбей жүргөн. Жумуш берүүчү орточо эмгек акыны 2018-жылдын 11-сентябрдан 2018-жылдын 3-декабрга чейин төлөгөн. Соттун мыйзамдуу күчүнө кирген чечими менен Б.Т. Түлеевдин кызматтан алынышы мыйзамсыз деп табылып, ал мурдагы кызмат ордуна калыбына келтирилгендигин эске алып, сот доогердин мажбурлап иштен кеткен күндөрү үчүн орточо эмгек акысын төлөп берүү талабы 03.12.2018-жылдан 16.12.2019-жылга чейин деген жыйынтыкка келген. Себеби «РПО РМТР» ААКнын администрациясы радиорелейлик станциялардын Чыгыш башкармалыгы соттун чечиминин негизинде бБ.Т. Түлеевди мурдагы кызмат ордуна 03.12.2018-жылдан тартып 03.12.2018-жылга чейин Б.Т. Түлеевди калыбына келтирүү күнү, башкача айтканда 16.12.2019-ж. сот тарабынан мажбурлап ишке келбей калуу мезгили туура аныкталган.

Алсак, КР Эмгек кодексинин 423-беренесине ылайык кызматкер мурдагы ишине калыбына келтирилген учурда жекече эмгек талаш-тартыштарын караган орган кызматкерге аргасыз ишке чыкпаган бардык убактысы үчүн орточо эмгек акысын төлөө жөнүндө чечим кабыл алат.

Сот доогердин талаптарын канааттандырып, жоопкерден аргасыз ишке келбей калгандыгы үчүн 589 641 сом суммасында эмгек акы төлөтүп алды.

Сот доогерге эмгек акыны төлөбөгөн ар бир календардык күн үчүн төлөнбөгөн сумманын 0,15% төлөп берүү жөнүндө талапты канааттандыруудан баш тартуу менен, иш жүзүндөгү эсептешүү күнүнө карата төлөнбөгөн акча суммасынын ар бир кечиктирилген календардык күн үчүн кошумча 0,15% төлөп берүү түрүндө эмгек акыны төлөө мөөнөтүн бузгандыгы үчүн иш берүүчүнүн жоопкерчилигин караган КР Эмгек кодексинин 157-беренесинин 4-бөлүгүнүн талаптары доогердин бул талабына жайылтылбай тургандыгын эске алган, талаш-тартыш эмгек акыны берүүнүн кечеңдеши менен эмес, жумуштан бошотуу жөнүндө буйрук чыгарууга байланыштуу.

Бул жагдайга ошондой эле 2013-жылдын 28-ноябрдагы №11 КР ЖС Пленумунун «Ишти калыбына келтирүү жөнүндө иштер боюнча соттук тажрыйба жөнүндө» токтомунун 9-п. 11-абз. соттордун көңүлү бурулган.

Апелляциялык жана кассациялык инстанциялардын жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиялары биринчи инстанциядагы соттун тыянактарына макул болушту, аларды туура, негиздүү жана иштин материалдарына ылайыктуу деп эсептешти.

Мисал. **ЖИ-380/21И6.** Т.Д. Дуйшенбаева Кажы-Сай айыл өкмөтүнүн башчысына 23-жылдын 2021-мартындагы буйрукту жокко чыгаруу, кызматын калыбына келтирүү, 20 000 сом өлчөмүндө моралдык жана материалдык зыяндын ордун толтуруу, ошондой эле аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акысын өндүрүү, өкүлчүлүк кызматы үчүн 2 700 сом жана 15 000 сом өлчөмүндө мамлекеттик алым төлөө боюнча доо арызы менен сотко кайрылган.

Доо арыздардын негиздемесинде 2017-жылдын июль айынан бери Кажы-Сай айыл өкмөтүнүн жооптуу катчысы кызматында иштеп келе жаткандыгын көрсөткөн. 2021-жылдын 23-апрелинде айыл өкмөт башчысы Ч.Б. Байгазиева аны жумуш ордунда жок деп 2021-жылдын 23-апрелиндеги №12 буйругунун негизинде мыйзамсыз иштен алган. Доогер 2021-жылдын 22-апрелинен тартып Бишкек шаарында болгон, анткени ал атасын ооруканада карап жаткан, ага татаал операция жасалып, ага кам көрүү керек болчу. Доогер башчы Ч.Б. Байгазиевден камакта калтырылбаган өргүү үчүн арызына белгисиз мөөнөткө кол коюуну өтүнгөн, бирок жоопкер арызга кол коюудан баш тарткан. Жоопкер Ч.Б. Байгазиеванын күнөөсү боюнча. доочу декабрь айынан бери дарыланууда, анткени ал кант диабети жана гипертония менен жабыркап, Ч.Б. Байгазиеванын негизсиз кол салууларынын натыйжасында күчөп кеткен.

Ысык-Көл облусунун Тоң райондук сотунун 2021-жылдын 10-июнундагы чечими менен Т. Дуйшенбаеванын жоопкер Кажы-Сай айыл өкмөтүнө эмгек укуктарын калыбына келтирүү жана моралдык жана материалдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арызы жарым-жартылай канааттандырылды. 2021-жылдын 23-апрелиндеги Т. Дүйшөбаеваны кызматтан алуу тууралуу буйрук мыйзамсыз деп табылып, доогер жооптуу катчы кызматына калыбына келтирилген. Доонун калган бөлүгү четке кагылды. Жоопкерден 1 250 сом өлчөмүндө мамлекеттик алым өндүрүлгөн (судья А.Б. Сыдыгалиева).

Ысык-Көл облустук сотунун соттук коллегиясынын 2021-жылдын 22-сентябрындагы аныктамасы менен Тоң райондук сотунун 2021-жылдын 10-июнундагы чечими өзгөрүүсүз калтырылган.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2022-жылдын 15-февралындагы аныктамасы менен Кажы-Сай айыл өкмөтүнүн кассациялык даттануусу боюнча өндүрүш кассациялык даттануудан баш тартууга байланыштуу токтотулган.

Сот өзүнүн чечими менен Т. Дүйшөнбаеванын аргасыздан ишке келбей калган учуру үчүн эмгек акысын өндүрүү жөнүндөгү талабын канааттандыруудан баш тартып, доогер сот отурумуна эмгек акысы жөнүндө маалымкат бербегендигин белгиледи.

Аргасыздан ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акыны өндүрүү жөнүндө доо талабынын бөлүгүндө сот жумуштан бошотуу жөнүндө буйрукту жокко чыгаруу жана Т. Дүйшөнбаеваны мурдагы кызмат ордун калыбына келтирүү менен доогерге аргасыздан ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акыны өндүрүү жөнүндө доодон баш тартаарына көңүл буруу керек.

КР Эмгек кодексинин 423-беренесине ылайык жумуштан бошотуу мыйзамсыз деп табылган учурда кызматкер жекече эмгек талаш-тартыштарын караган орган тарабынан мурдагы жумушуна калыбына келтирилиши керек. Бул орган кызматкерге аргасыз ишке чыкпаган бардык убактысы үчүн орточо эмгек акыны төлөп берүү жөнүндө чечим кабыл алууга тийиш.

Доогер тарабынан эмгек акы жөнүндө маалымкат берилбегендиги жөнүндөгү негиздер боюнча доодон баш тартуу менен сот КР ЖПКнын 66-беренесинин 2-бөлүгүнүн талабын эске алган жок, ага ылайык сот максатка ылайыктуулугун эске алуу менен тарапка далил алууга суроо-талап берет. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 «Жумушка калыбына келтирүү иштери боюнча соттук тажрыйба жөнүндө» токтомунун 8-пункту менен бир катар себептерден улам ишти калыбына келтирүү жөнүндө иштер боюнча доогерлер дайыма эле сотко керектүү документтерди алууга жана берүүгө мүмкүнчүлүгү болбогон учурларда судьяга далилдерди чогултууда тараптарга көмөк көрсөтүү сунушталган.

Сот Т.Дүйшөнбаеванын эмгек акысын өндүрүү жөнүндө доосун кароосуз калтыруу маселесин чечип, ошону менен доогерге эмгек акысын өндүрүү талабы менен сотко кайрылууга мүмкүнчүлүк берди.

**Сот тарабынан мыйзамдуу негизсиз бошотулган же иштен бошотуунун белгиленген тартибин бузуу менен бошотулган кызматкерге моралдык зыяндын ордун толтуруу менен байланышкан маселелерди чечүү.**

Кыргыз Республикасынын Конституциясынын 29-беренесинин 5-пунктуна ылайык ар бир адамга жашыруун маалыматты жана адамдын жеке турмушу жөнүндө маалыматты укук ченемсиз жыйноодон, сактоодон, жайылтуудан коргоого, анын ичинде соттук коргоого кепилдик берилет, ошондой эле укук ченемсиз аракеттер менен келтирилген материалдык жана моралдык зыяндын ордун толтуртуп алуу укугуна кепилдик берилет.

Эмгектик укук мамилелеринин өзгөчөлүгү моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө кызматкерлердин талаптары боюнча соттор тарабынан чечим чыгарууда өзгөчө ыкмаларды колдонууну болжолдойт. Эмгек мамилелеринде жарандык укуктук мамилелерден айырмаланып, эмгектин материалдык эмес аспектиси көбүрөөк мааниге ээ, ал конкреттүү кызматкердин эмгек функциясынын объективдүү социалдык маанисинен жана коом, уюм, эмгек жамааты үчүн кызматкер үчүн пайдалуу сезимден кем эмес мааниге ээ.

Мыйзамдык формулировкалардын так эместиги, эмгектик укук мамилелеринде моралдык зыян түшүнүгүнүн, компенсациянын өлчөмүн аныктоого мүмкүндүк берүүчү критерийлердин аныкталбагандыгы компенсациянын мындай түрлөрү боюнча сот практикасында бир түрдүүлүктүн жоктугуна алып келет жана укук колдонуу ишинде татаалдыктарды пайда кылат.

Мындай талаптарды соттордо кароодо доогерде да, сотто да кыйынчылыктар көп кездешет. Көбүнчө, кызматкер физикалык жана/же адеп-ахлактык тажрыйбаларга дуушар болгон фактыны далилдөө кыйын. Эреже бузуулар жумуштан бошотуунун жол-жобосуна таасирин тийгизген же эмгек акынын кечиктирилгендигинен же толук эместигинен көрүнүп турган учурларда, эреже катары, кызматкердин психикалык же дене-бой жактан азап чегишине эч кандай документалдык далил жок.

КР ЭК нормаларында моралдык зыяндын ордун толтурууга конкреттүү түрдө 277-берене гана арналган, ага ылайык жумуш берүүчүнүн укукка жат аракеттери же аракетсиздиги менен кызматкерге келтирилген моралдык зыяндын орду эмгек келишиминин тараптарынын макулдашуусу менен аныкталган өлчөмдө акчалай түрдө толтурулат. КР Эмгек кодексинин 423-беренесинин 6-абзацында, жумуштан мыйзамдуу негизсиз бошотулганда же жумуштан бошотуунун белгиленген тартибин бузуу менен бошотулганда же башка жумушка мыйзамсыз которулганда сот кызматкердин талабы боюнча кызматкерге көрсөтүлгөн аракеттер менен келтирилген моралдык зыянды акчалай компенсациялоо жөнүндө чечим чыгарууга укуктуу деп көрсөтүлгөн. Бул компенсациянын өлчөмүн сот аныктайт. Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 «Ишке калыбына келтирүү жөнүндө иштер боюнча соттук практика жөнүндө» токтомунун 37-пунктунда 423-беренесине ылайык жумуштан мыйзамдуу негизсиз бошотулган же жумуштан бошотуунун белгиленген тартибин бузуу менен бошотулган же башка ишке мыйзамсыз которгон учурда сот кызматкердин талабы боюнча кызматкерге көрсөтүлгөн иш-аракеттер менен келтирилген моралдык зыянды акчалай компенсациялоонун ордун толтуруу жөнүндө чечим чыгарууга укуктуу деп каралган. Бул компенсациянын өлчөмүн сот аныктайт. Моралдык зыянды компенсациялоонун өлчөмдөрүн аныктоодо сот укук бузуучунун күнөөсүнүн даражасын жана көңүл бурууга арзый турган башка жагдайларды эске алат.

Ошентип, жумуштан мыйзамсыз бошотулган учурда да, кызматкерлердин эмгек укуктары бузулган башка учурларда да моралдык зыяндын ордун толтуруу өлчөмү сот тарабынан аныкталууга тийиш. Мында кызматкердин психикалык жана/же дене-бой тажрыйбаларынын акчалай компенсациясынын өлчөмүн аныктоо үчүн эмгек мыйзамдары эч кандай критерийлерди алып келбейт.

Мисал. **ЖИ-1028/21Б3.** З.А. Өмүрзакова Кыргыз Республикасынын Маданият, маалымат жана туризм министрлигине, «Ата-Бейит» Улуттук тарыхый-мемориалдык комплексине (НИМК) жумушун калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калгандыгы үчүн эмгек акысын өндүрүү, моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө З.А. Омурзакова 2015-жылдын май айынан баштап техник болуп иштегенин, «Ата-Бейит» НИМКинин директору менен эч кандай эмгек келишими түзүлбөгөнүн, 2016-жылдын май айында убактылуу бухгалтер кызматына которулганын, 2018-жылдын 1-сентябрында экскурсовод тарабынан которулганын айткан. НИМКинин директорунун 2020-жылдын 30-декабрдагы №28 буйругу менен, ал КР Эмгек кодексинин 79-беренесинин 2-пунктунун негизинде экскурсовод кызматынан бошотулган. Ден соолугу начарлап кеткен З.А. Омурзакова 2020-жылдын 24-декабрынан 2021-жылдын 4-январына чейин бейтапканага дарыгерге кайрылууга аргасыз болгон.

Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 16-мартындагы чечими менен З.А. Омурзакованын доо талаптарын канааттандыруудан баш тартылган (судья А.Т. Эсенгулова).

Сот моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндөгү доо арызын канааттандыруудан өзүнүн баш тартуусун жүйө келтирип, КР Жарандык кодексинин 1027-беренесинин ченемдерине шилтеме жасады. Ошол эле учурда сот З.А. Омурзакова менен «Ата-Бейит» НИМКинин директорунун ортосундагы талаш-тартыштын предмети болуп эмгек келишиминин таасиринен келип чыккан эмгек мамилелери саналарын эске алууга тийиш эле. КР Жарандык кодексинин 1027-беренесинин ченемдери менен жарандык келишимдин аракеттеринен келип чыккан мамилелер жөнгө салынат. Мыйзамсыз бошотуу менен келтирилген моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө маселе КР Эмгек кодексинин 423-беренесинин ченемдери менен чечилет, анда 6-абзацта жумуштан мыйзамдуу негизсиз бошотулган же жумуштан бошотуунун белгиленген тартибин бузуу менен бошотулган же башка ишке мыйзамсыз которгон учурда сот кызматкердин талабы боюнча ага көрсөтүлгөн аракеттер менен келтирилген моралдык зыяндын ордун акчалай компенсациялоо жөнүндө чечим чыгарууга укуктуу деп көрсөтүлгөн.

КР КК Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрдагы №11 «Ишке калыбына келтирүү иштери боюнча соттук тажрыйба жөнүндө» токтомунун 37-пунктунда мыйзамдуу негизи жок иштен алынган кызматкерге моралдык зыяндын ордун толтуруу учурлары да айтылган.

Бишкек шаардык сотунун соттук коллегиясынын 2021-жылдын 12-майындагы токтому менен Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 16-мартындагы чечими өзгөрүүсүз калтырылган.

Мисал. **ЖИ-525/21Б3.** А.М. Исаев пенсияны төлөөнү кечиктирүү, убакытты жоготуу жана моралдык зыяндын ордун толтуруу үчүн акчалай компенсация өндүрүү жөнүндө КР ИИМине доо арыз менен сотко кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө доогер Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2017-жылдын 11-майындагы чечими менен бошотуунун датасы жана формулировкасы өзгөртүлгөнүн көрсөткөн, доогер 2008-жылдын 22-январынан тартып КР ИИМ линиясы боюнча пенсия алуу укугу менен бошотулган деп эсептелет. КРнын ИИМнин 2017-жылдын 22-сентябрындагы буйругуна ылайык, 2018-жылдын январынан тарта соттолуучу пенсиясын төлөй баштаган. Бирок, КР ИИМи 2008-жылдын 22-январынан 2018-жылдын январына чейин пенсия төлөгөн эмес.

Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2019-жылдын 25-февралындагы чечими менен 81 060 сом 2016-жылдын 13-июлунан 2017-жылдын 10 майына чейин алынбай калган пенсия доогердин пайдасына өндүрүлдү.

КР Жогорку сотунун 2019-жылдын 14-октябрындагы токтому менен КР ИИМинен А.М. Исаевдин пайдасына 431 786 сом пенсия изделген.

Иш берүүчүнүн мыйзамсыз иш-аракеттери менен доогерге 12 жыл бою тажрыйбада жана ооруларда айтылган моралдык зыян келтирилген. 512 000 сом өлчөмүндө моралдык зыяндын ордун толтурууну суранат.

Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 2-февралындагы чечими менен А.М. Исаевдин пенсияны төлөөнү кечиктиргендиги үчүн, убакытты жоготкондугу жана моралдык зыян үчүн компенсацияны өндүрүү жөнүндө доо арызын канааттандыруусуз калтырылган (судья А.Т. Уметова).

Сот иш боюнча бардык жагдайларды изилдеп чыгып, соттор тарабынан А.М. Исаевдин пайдасына пенсиянын суммасын өндүрүү жөнүндө чечим чыгаруу фактысынын өзү моралдык зыянды өндүрүү үчүн негиз болуп саналбайт, анткени бул мыйзамда каралган эмес деген тыянакка келген. Убакытты жоготкондугу үчүн сумманы өндүрүп алуу бөлүгүндө доогердин талаптары да негизсиз жана кийинки негиз боюнча канааттандырылууга жатпайт. КР ЖПКнын 114-беренесине ылайык доого каршы негизсиз доону же талашты ак ниетсиз түрдө билдирген же ишти туура жана өз убагында кароого жана чечүүгө каршы болгон тараптан сот башка тараптын пайдасына иш жүзүндө кеткен убакыт үчүн компенсацияны өндүрүп ала алат. Бул учурда, КР ИИМи тарабынан А.М. Исаевге каршы доолор коюлган эмес, ишти туура кароодо жоопкерлер кандайдыр бир каршылык көрсөтүүгө жол беришкен эмес.

**Кызматкерди мыйзамсыз бошотуу менен келтирилген моралдык зыяндын ордун жоопкер тарабынан толтуруу жөнүндө суроо.**

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун 2004-жылдын 4-ноябрында №11 «Моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө мыйзамдарды колдонуунун соттук практикасынын айрым маселелери жөнүндө» Пленумунун токтомунун 5-пунктуна ылайык, жабырлануучунун тарткан моралдык жана/же дене-бой азаптарын компенсациялоо жөнүндө талабын карап жатып, соттор моралдык зыяндын ордун толтуруу маселелери, атап айтканда, моралдык зыяндын ордун толтуруу КР Эмгек кодекси 9, 231, 248, 253, 274, 277, 421, 423-беренелери менен жөнгө салынарын эске алышы керек.

Баарынан мурда, кызматкердин бузулган укуктарын коргоонун башка формалары сыяктуу эле, моралдык зыяндын ордун толтуруу иш берүүчү тарабынан эмгек мамилелерин жөнгө салуунун белгиленген тартибине каршы келген аракеттерди жасаган учурда гана жүзөгө ашырылышы мүмкүн

Мында моралдык зыянды компенсациялоо жөнүндө доо талаптары кызматкердин бузулган укуктарын калыбына келтирүү жөнүндө талаптар менен бир убакта же өз алдынча билдирилиши мүмкүн. Акыркы учурда кызматкер ишкананын администрациясы тарабынан анын укуктары жана мыйзамдуу кызыкчылыктары бузулгандыгын далилдөөгө милдеттүү, бирок бул иш-аракеттер сот тартибинде өзүнчө талашка түшкөн эмес. Мындай далил катары, эреже катары, эмгек мамилелерин жөнгө салуу менен байланышкан маселелер боюнча компетенттүү органдар тарабынан чыгарылган документтер колдонулат.

Ошону менен бирге кызматкердин иш берүүчүгө карата негизги талаптары боюнча доону канааттандыруудан баш тарткан учурда моралдык зыянды компенсациялоону өндүрүп алуудан да баш тартаарын да көрсөтүү керек, анткени жоопкерчиликтин бул түрүн колдонуу үчүн укуктук негиздер жок.

Жарандык иштер боюнча укук колдонуу практикасында иштелип чыккан кызматкер менен жумуш берүүчүнүн ортосундагы мамилелерге карата колдонулган дене-бой жана адеп-ахлактык азап түшүнүктөрүн аныктоодо сот инстанциялары жалпы категорияларды жетекчиликке алат.

Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2004-жылдын 4-ноябрдагы №11 токтомунун «Моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө мыйзамдарды колдонуунун соттук практикасынын айрым маселелери жөнүндө» 3-пункту, адеп-ахлактык азап деп психикалык жыргалчылыктын жана жан дүйнөнүн тең салмактуулугунун бузулгандыгын көрсөткөн терс эмоционалдык окуялар түшүндүрүлөт. Бул сезимдер, мисалы, жумушсуз калуудан келип чыгышы мүмкүн.

Моралдык зыянды компенсациялоо жөнүндө доо арыз өзүндө моралдык мүнөздөгү азаптын конкреттүү мүнөзүн камтууга тийиш, бул компенсацияны жана анын өлчөмүн өндүрүү жөнүндө маселени чечүүгө түздөн-түз таасир этет.

Дене-бой жана моралдык азап тартуу фактысын далилдөө жарандык сот өндүрүшүнүн жалпы эрежелери боюнча жүзөгө ашырылат, мында доогердин дене-бой жана адеп-ахлактык азаптарын тастыктаган далилдердин ар кандай түрлөрүнө жол берилет.

Моралдык зыян келтирүү фактысын далилдөө маселеси бар. Эмгек талаш-тартыштары боюнча кызматкерлер, эреже катары, бул маселени чечүүдө кыйынчылыктарга дуушар болушат, анткени адеп-ахлактык азаптарды кийинчерээк тастыктоо үчүн көп учурда эч кандай жол менен жазуу мүмкүн эмес.

КР Эмгек кодексинин 423-беренесинин 7-абзацынын күчүнө ылайык, жумуштан мыйзамдуу негизсиз бошотулганда же жумуштан бошотуунун белгиленген тартибин бузуу менен бошотулганда же башка жумушка мыйзамсыз которулганда сот кызматкердин талабы боюнча кызматкерге көрсөтүлгөн аракеттер менен келтирилген моралдык зыянды акчалай компенсациялоонун ордун толтуруу жөнүндө чечим чыгарууга укуктуу. Бул компенсациянын өлчөмүн сот аныктайт.

Кызматкердин дене-бой же адеп-ахлактык азап-тозоктору менен себептик байланышта болгон оорунун же ден соолугуна башка залал келтирүүнүн жоктугу моралдык зыянды компенсациялоо жөнүндө доодон баш тартуу үчүн негиз болуп саналбайт.

Иш берүүчүнүн оор мүлктүк абалы кызматкерге келтирилген моралдык зыян үчүн компенсация төлөп берүү жөнүндө доо талаптарын канааттандыруу же канааттандыруудан баш тартуу жөнүндө соттун чечимине таасир этпеши керек.

Жумуш берүүчүдөн моралдык зыяндын ордун толтурууну өндүрүү жөнүндө кызматкердин доосу иш берүүчү КР Эмгек кодексин бузуу таптакыр болбогондугун далилдеген учурларда гана канааттандырылбайт. Бирок кызматкердин эмгек укуктарын бузган иш берүүчү андан өндүрүлгөн моралдык зыяндын ордун толтуруунун өлчөмүн азайтышы мүмкүн.

Бирок, жалпылоого келип түшкөн жарандык иштерди изилдөө соттор көпчүлүк учурларда мыйзамдуу негизсиз бошотулган кызматкерди бошотуу жана мурдагы кызмат ордун калыбына келтирүү жөнүндө буйрукту жараксыз деп тапканда, иш берүүчүдөн моралдык зыянды өндүрүү жөнүндө доогерлердин талаптарын канааттандырбай тургандыгын көрсөттү. Соттор өздөрүнүн тыянактарынын жүйөлөштүрүүчү бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын ЖПКнын 65-беренесинин ченемдерине шилтеме жасашат, ага ылайык ишке катышкан жактар өздөрүнүн талаптарынын жана каршы пикирлеринин негизи катары келтирген жагдайларды далилдөөгө тийиш.

Мисалы. **ЖИ-388/20И2** жарандык иши боюнча К. Заковдун жоопкер №5 «Максат» балдар бакчасынын директору А.Э. Абдылдаевага карата доосу боюнча К. Заковдун 29.06.20-ж. бошотуу жөнүндө буйрукту жараксыз деп табуу, эмгек акыны жана моралдык зыянды өндүрүү жөнүндө доо арызы жарым-жартылай канааттандырылган. 29.06.20-ж. К. Заковду бошотуу боюнча буйрук мыйзамсыз деп табылып, К. Заковду мурдагы кароолчу кызматына калыбына келтирип, ошондой эле аргасыздан ишке келбей калган учурда 28 290 сом өлчөмүндө доогердин пайдасына өндүрүп берүү. №5 «Максат» бала бакчасынан мамлекеттин кирешесине 1 414,50 сом өлчөмүндө мамлекеттик алым өндүрүлгөн. Доонун калган бөлүгүнөн баш тартылган (төрагалык кылуучу Ч.С. Мамбетова).

Доогердин моралдык зыянды өндүрүү жөнүндөгү талаптарын канааттандыруудан баш тартып, сот өз чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө ЖПКнын 65-беренесинин ченемдерине таянып, доогер тарабынан ага моралдык зыян келтирилгендигинин эч кандай далили көрсөтүлбөгөнүн белгилеген.

Апелляциялык инстанция райондук соттун тыянактары менен макул болуу жана Балыкчы шаардык сотунун 2021-жылдын 12-январындагы чечимин өзгөртүүсүз калтыруу менен, бул категориядагы иштер боюнча мааниси бар жана сот тарабынан аныкталууга тийиш болгон жагдайлар болуп төмөнкүлөр саналат: жабырлануучуга моралдык жана/же дене-бой жагынан азап тартуу фактысын, кандай жагдайларда жана кандай аракеттер (аракетсиздик) менен жасалгандыгын аныктоо, алардын укуксуздугу, дене-бой жана адеп-ахлактык азаптардын мүнөзү, укук бузуу менен алардын себептик байланышы, ошондой эле материалдык эмес байлыктардын мүнөзү жана мааниси, талаш-тартышты чечүү үчүн көңүл бурууга татыктуу болгон башка жагдайлар.

Моралдык зыянды компенсациялоону талап кылган жабырлануучу тарткан дене-бой жана адеп-ахлактык азаптар-укук бузуунун натыйжасы экендигин далилдөөгө тийиш. Доогер тарабынан Кыргыз Республикасынын ЖПКнын 65-беренесинин талаптарына ылайык жоопкердин аракеттери же аракетсиздиги менен ага моралдык зыян келтирилгендиги жөнүндө жол берилген далилдер келтирилген эмес.

Кассациялык даттанууну канааттандыруудан баш тартып жана соттордун тыянактарына макул болуп, Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы 2021-жылдын 30-июнундагы токтому менен биринчи инстанциядагы соттун чечимин жана апелляциялык инстанциядагы соттук актыны ошол эле негиздер боюнча күчүндө калтырды жана аларды мыйзамдуу жана негиздүү деп тапты.

Мисал. **ЖИ-130/21Б3.** Ш.С. Маматаев 2020-жылдын 21-октябрында Кыргыз Республикасынын Саламаттык сактоо министрлигине мыйзамсыз буйрукту жокко чыгаруу, мурдагы кызматын калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акысын өндүрүү жана моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө Ш.С. Маматаев 2018-жылдын 3-декабрынан тартып КР Саламаттык сактоо министрлигинин Бириккен борборунун директору болуп дайындалгандыгын белгиледи.

Өзгөчө кырдаал учурунда, тактап айтканда, 2020-жылдын 15-июнунда кызматтык милдеттерин аткарууда, ал короновирусту жуктуруп алган, 2020-жылдын 20-июлуна чейин стационардык жана амбулатордук дарыланууда болгон, бул эмгекке жарамсыздык баракчалары менен тастыкталган. Саламаттык сактоо министринин милдетин аткаруучу бул Бишкек шаарынын мэринин талабы экенин айтып, өз каалоосу менен кызматтан кетүү тууралуу арыз жазууну бир нече жолу суранган. Ага чыдагыс шарттар түзүлгөндүктөн, жетекчилик аны тынымсыз шылдыңдап, кысым көрсөтүп жаткандыктан, ал 2020-жылдын 11-июлунда өз каалоосу менен кызматтан кетүү тууралуу арыз жазууга аргасыз болгон. Кийинчерээк Ш.С. Маматаев эки жумалык эскертүү мөөнөтүнүн ичинде, тактап айтканда, 2020-жылдын 15-июлунда КР ССМ жетекчилигинин кысымы астында түзүлгөндүгүнө байланыштуу кызматтан кетүү тууралуу мурунку арызын кайра алуу жөнүндө арыз жазган. Кийин ага 2020-жылдын 14-июлунда №142 Бишкек шаарынын мэринин сунуштамасынын негизинде Н.Б. Галбаев атындагы жаңы директорду дайындоо жана үй-бүлөлүк медицинанын Бириккен борборунун директору кызматынан бошотуу жөнүндө өздүк курам боюнча буйрук белгилүү болду. Доогердин экинчи чакыртып алуу арызын алганда, ал буга чейин иштен бошотулуп, директор болуп башка адам дайындалгандыгы жөнүндө эскертилген эмес. Жумуштан бошотуу жөнүндө буйрукту жокко чыгарууну, кызмат ордун калыбына келтирүүнү, аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн 133 348 сом суммасында эмгек акы өндүрүүнү, 2 млн.сом өлчөмүндө моралдык зыяндын ордун толтурууну суранат.

Бишкек шаарынын Биринчи май райондук сотунун 2021-жылдын 19-январындагы чечими менен Ш.С. Маматаевдин доо арызы жарым-жартылай канааттандырылды. КР Саламаттыкты сактоо министрлигинин 2020-жылдын 14-июлундагы Ш.С. Маматаевди өз каалоосу менен бошотуу тууралуу буйругу жокко чыгарылды. Ш.С. Маматаев бириккен үй-бүлөлүк медицина борборунун директору кызматына калыбына келтирилди. Ш.С. Мамаевдин пайдасына КР ССМ тарабынан 133 348 сом өлчөмүндө эмгек акы өндүрүлдү. Доонун калган бөлүгүнөн баш тартылган (судья Болотбаев М.Ж.).

Сот Ш.С. Маматаевге моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндөгү талапты канааттандыруудан баш тартып, доогер тарабынан аны бириккен үй-бүлөлүк медицина борборунун директору кызматынан бошотуунун натыйжасында кандайдыр бир физикалык же моралдык азап тарткандыгын тастыктаган далилдер көрсөтүлбөгөнүн көрсөткөн.

КР ЖС Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрдагы №11 «Ишке калыбына келтирүү жөнүндө иштер боюнча соттук практика жөнүндө» токтомунун 37-пунктунда Кыргыз Республикасынын Эмгек кодексинин 423-беренесинин 7-бөлүгүнө ылайык жумуштан мыйзамдуу негизсиз бошотулган же жумуштан бошотуунун белгиленген тартибин бузуу менен бошотулган же башка ишке мыйзамсыз которгон учурда сот кызматкердин талабы боюнча кызматкерге моралдык зыянды акчалай компенсациялоо жөнүндө чечим чыгарууга укуктуу экендиги каралган. Бул компенсациянын өлчөмүн сот аныктайт. Моралдык компенсациянын өлчөмдөрүн аныктоодо сот укук бузуучунун күнөөсүнүн даражасын жана көңүл бурууга татыктуу болгон башка жагдайларды эске алат.

Ошондой эле, КР ЖС Пленумунун 2004-жыдын 4-ноябрдагы №11 «Моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө мыйзамдарды колдонуунун соттук практикасынын айрым маселелери жөнүндө» токтомунун 4-пунктунда адеп-ахлактык азап деп психикалык жыргалчылыктын жана психикалык тең салмактуулуктун бузулушун көрсөткөн терс эмоционалдык окуяларды түшүнүүгө болот деп айтылат. Бул сезимдер козголушу мүмкүн: өмүргө жана ден соолукка укукка каршы кол салуу; укуктардан жана эркиндиктерден мыйзамсыз ажыратуу же чектөө; үй-бүлөлүк, жеке же врачтык сырды ачуу; жарандын ар-намысына жана кадыр-баркына шек келтирген маалыматтарды жайылтуу; жумушунан айрылуу; кемсинтүү, жалаа менен.

**Эмгек мамилелери менен байланышкан жарандык иштерди чечүүдө соттор жол берген процесстик бузуулар.**

Жарандык процесстик мыйзамдарды так сактоо жарандык иштер боюнча сот адилеттигин ишке ашыруунун, жарандардын жана уюмдардын укуктарын жана мыйзам тарабынан корголуучу кызыкчылыктарын ишенимдүү коргоону камсыз кылуунун маанилүү шарттарынын бири болуп саналат.

Жарандык иштерди кароодо соттордун процесстик мыйзамдарды сактоо практикасын изилдөө соттор негизинен жарандык процесстик кодекстин эрежелерин туура колдоноорун көрсөтүп турат.

Ошону менен бирге соттор кемчиликтерге жол беришет. Иштерди соттук териштирүүгө талаптагыдай эмес даярдоо, аларды угууну бир нече жолу которуу фактылары көп кездешет, бул бюрократияны пайда кылат. Иштин жагдайлары дайыма эле ар тараптуу жана толук изилдене бербейт, анын натыйжасында туура эмес чечимдер чыгарылат.

Иштерди кароонун Мыйзамда каралган мөөнөттөрүн бузуу бар. Судьялар доонун негизин жана предметин түшүндүрбөстөн, тараптардын талаптарын жана каршы пикирлерин эске албастан, зарыл далилдерди чогултпастан ишти кароого дайындаган учурлар бар.

 Жарандык иштерди туура жана өз убагында чечүүнүн негизги шарттарынын бири-аларды соттук териштирүүгө талаптагыдай даярдоо. Ишти соттук териштирүүгө даярдоо жарандык процесстин милдеттүү этабы болуп саналат жана ишке катышкан тараптардын жана адамдардын катышуусу менен судья тарабынан жүргүзүлөт. Судья ишти соттук териштирүүгө даярдоого арызды өндүрүшкө кабыл алуу жөнүндө аныктама чыгарылгандан кийин, башкача айтканда сотто жарандык иш козголгондон кийин гана киришүүгө укуктуу. Судья ишти соттук териштирүүгө даярдоо жөнүндө аныктама чыгарат жана ишке катышкан тараптар жана башка жактар аткара турган иш-аракеттерди, ошондой эле бул иш-аракеттерди аткаруу мөөнөттөрүн көрсөтөт. Ушул эле аныктамада процесстин ушул стадиясындагы судьянын өзүнүн аракеттери да көрсөтүлөт.

 Ишти соттук териштирүүгө даярдоо стадиясынан иш боюнча бардык жагдайларды аныктоонун кылдаттыгы жана толуктугу көз каранды, бул жыйынтыгында эмгек талаш-тартыштарын чечүү боюнча мыйзамдуу жана негиздүү чечим чыгарууга алып келет. Доо арызын чечүүнүн алдында коюлган бардык маселелердин толук аныкталышынан көрсөтүлгөн категориядагы жарандык иштерди кароо мөөнөттөрүнүн сакталышы да көз каранды.

 Соттук практиканы жалпылоо эмгектик укуктук мамилелерден келип чыккан иштерди кароо мөөнөттөрүн бузуу фактысын аныктады.

 КР ЖПКнын 157-беренесинин 2-бөлүгүнө ылайык ишке калыбына келтирүү, алименттерди өндүрүү, асырап алуу, камкорчуну дайындоо жана балдарды жиберүү жөнүндө иштер интернат мекемелери арыз сот өндүрүшүнө кабыл алынган күндөн тартып бир айга чейинки мөөнөттө каралат жана чечилет. Көрсөтүлгөн мөөнөткө ишти соттук териштирүүгө даярдоо мөөнөтү да кирет.

Бирок, эмгек талаш-тартыштарын чечүү менен байланышкан жарандык иштердин олуттуу саны КР ЖПКнын 157-беренесинин 2-бөлүгүнүн талаптарын бузуу менен каралган.

Кароонун мөөнөттөрүн белгилөө-бул ишти тез жана өз убагында кароонун жана чечүүнүн процесстик кепилдиктеринин бири. Судьялар ишти кароо мөөнөтүн сактоого милдеттүү. Алардын бузулушу бюрократияны, судьялардын дарегине даттанууларды жаратып, ошону менен соттун аброюн түшүрөт.

Мисал. **ЖИ №516-21-ч7.** Чүй облусунун Токмок шаардык соту А.Е. Алтымышовдун жана А.К. Юсупованын «МолПродукт Компаниясы» ЖЧКсына эмгек акысын өндүрүү жана 01.02.21-ж. №18/к, 01.02.21-ж. №19/к буйруктарын жараксыз деп табуу жана мурдагы кызмат ордун калыбына келтирүүдө мыйзамдарда белгиленген бир айлык кароо мөөнөтүн бузуу жөнүндө доо талаптары боюнча жарандык ишти кароодо. Жарандык иш эки айдан ашык убакыттан бери сот өндүрүшүндө болгон. Сот тарабынан аталган доо арызы 2021-жылдын 2-апрелинде кабыл алынган, ишти соттук териштирүүгө дайындоо жөнүндө аныктама 2021-жылдын 12-апрелинде чыгарылган, аны менен ишти кароо 2021-жылдын 27-апрелине дайындалган (аталган аныктаманын резолюциялык бөлүгү каралып жаткан жарандык иштин материалдарына ылайык келбейт жана анда фамилиялар, ысымдар жана таптакыр башка жарандык иштин категориясы чагылдырылган. (судья Э.Ч. Карабекова).

Көрсөтүлгөн жарандык ишти соттук териштирүүнүн жүрүшүндө протокол түзүлүп, аны карап чыгууда төрагалык кылуучу иш боюнча акыркы чечим чыгарылганга чейин 6 жолу сот жыйналышына тыныгуу жарыялагандыгы көрүнүп турат. КР ЖПКнын 171-беренесинин 6-бөлүгүнө ылайык сот отурумундагы танапис он күндөн ашпаган мөөнөткө жарыяланышы мүмкүн. Бирок, сот аталган талапты бузду, 2021-жылдын 14-майында төрагалык кылуучу сот отурумунда 2021-жылдын 27-майына чейин тыныгуу жарыялайт, ошону менен процессуалдык мыйзамдарда белгиленген 10 күндүк мөөнөттү бузган.

Токмок шаардык сотунун 2021-жылдын 3-июнундагы чечими менен А.Е. Алтымышовдун жана А.К. Юсупованын «МолПродукт Компаниясы» ЖЧКсына карата эмгек акысын өндүрүү жана 01.02.21-ж. №18/к, 01.02.21-ж. №19/к буйруктарын жараксыз деп табуу жана мурдагы кызмат ордун калыбына келтирүү жөнүндө доо талаптары жарым-жартылай канааттандырылды.

2021-жылдын 17-июнунда Токмок шаардык соту аталган жарандык иш боюнча кошумча чечим чыгарган, анда соттук чыгымдар маселеси чечилип, жоопкерден «МолПродукт Компаниясы» ЖЧКдан мамлекеттин кирешесине 2800 сом өлчөмүндө мамлекеттик алым өндүрүлгөн.

КР ЖПКнын 229-беренесине ылайык соттун ар бир соттук отурумунун жүрүшүндө, ошондой эле отурумдан тышкары жасалган ар бир өзүнчө процесстик иш-аракет жөнүндө протокол түзүлөт. Бирок соттук заседаниенин жүрүшүндө кошумча чечим кабыл алынганда сот тарабынан өзүнчө протокол түзүлгөн эмес. Иштин материалдарында 2021-жылдын 3-июнундагы соттун чечими кабыл алынгандан кийин төрагалык кылуучу 2021-жылдын 17-июнуна карата соттук отурумдун тыныгуусун жарыялайт, анын жүрүшүндө соттун кошумча чечими кабыл алынат. Ошону менен сот тарабынан КР ЖПКнын 229-беренесинин процесстик талаптары сакталган эмес.

Мисал. **ЖИ 679/20/ч7.** КР ЖПКнын ченемдеринде белгиленген жумуш ордун калыбына келтирүү жөнүндө жарандык иштерди кароо мөөнөтүнөн жогорудагыдай эле иш Токмок шаарынын мэриясына Б. Кадыркуловдун Токмок шаарынын мэри Д.Дж. Амангелдиевдин 28.05.20-ж №39-к буйругун жараксыз деп табуу жөнүндө доо арызы боюнча каралган, жумушун калыбына келтирүү жана 300 000 сом өлчөмүндө моралдык зыян компенсациясы катары өндүрүү.

Аталган жарандык ишти кароону бир нече жолу кийинкиге калтыруу, ошондой эле тыныгууларды жарыялоо болгон. Биринчи инстанциядагы сотто кароонун жалпы мөөнөтү мыйзамдарда белгиленген бир айлык кароонун ордуна 3 ай 6 күндү түзгөн. Ошентип, 2020-жылдын 17-августунда сот отурумунун протоколунда, төрагалык кылуучу соттук териштирүүнүн жүрүшүндө доогердин өкүлүнүн соттук отурумду кийинкиге калтыруу жөнүндө өтүнүчүнө байланыштуу, 2020-жылдын 17-сентябрына карата соттук кароону кийинкиге калтырып жаткандыгы көрүнүп турат. Бул соттук отурумдардын ортосундагы тыныгуу гана 1 айды түздү (төрагалык кылуучу - Э.Ч. Карабекова).

Алдын ала соттук отурумдун жүрүшүндө төрагалык кылуучу тарабынан иштин материалдарында доогерди бошотуу жөнүндө буйруктун түп нускасы же күбөлөндүрүлгөн көчүрмөсү жок экендиги жөнүндө маселе коюлган. Сот отурумунун протоколунда жоопкердин өкүлү короновирустук инфекция боюнча карантинге байланыштуу Токмок ш. мэриясынын кызматкерлери жана бухгалтери аралыктан тейлөөдө экендигин жана азыр сотко документтерди берүүгө мүмкүнчүлүк жок экендигин билдирди (и.б. 16). Эгерде тарапка керектүү документтерди берүү кыйын жана мүмкүн болбогон учурда, сот КР ЖПКнын 66-беренесине ылайык көрсөтүлгөн далилдерди талап кылууга укуктуу болчу.

Ишти соттук отурумга толук даярдабагандыктын жана сот процесстерин көп кечиктирүүнүн натыйжасында аталган жарандык ишти кароо кызыл тасма тартууга жана КР ЖПКнын ченемдерин бузууга алып келди.

**Эмгектик укук мамилелеринен келип чыгуучу иштер боюнча мамлекеттик алымды өндүрүү жана төлөө менен байланышкан маселелерди чечүү.**

Кызматкерлер эмгектик укук мамилелеринен келип чыгуучу талаптар боюнча сотко доо менен кайрылганда соттук чыгымдарды төлөөдөн бошотулат (КР ЭК 422-бер.). Бул эреже кызматкердин сот инстанцияларына кайрылуусунун бардык этаптарында колдонулат. Мындай мамиле эмгекчи эмгек мамилелеринин эң аялуу катышуучусу деп эсептелгендиги менен түшүндүрүлөт. Ошондуктан ага мыйзам тарабынан ар кандай кепилдиктер жана жеңилдиктер, анын ичинде сот процесстеринин алкагында да берилген.

Кыргыз Республикасынын Эмгек кодекси, Кыргыз Республикасынын Салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодекси менен сотко доо арыз бергенде кызматкерлер үчүн мамлекеттик алымды төлөө боюнча жеңилдиктер белгиленген: эмгек акы төлөө тартибинде эмгек акыны жана башка суммаларды өндүрүү жөнүндө жана эмгектик укук мамилелеринен келип чыгуучу башка талаптар (КР салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодексинин 140-б. 1-б. 1-п.).

Эгерде тараптардын бири мыйзам боюнча мамлекеттик алымды төлөөдөн бошотулса, аны экинчи тарап толугу менен төлөйт (КР салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодексинин 140-б. 2-б.).

Ушуга байланыштуу, эмгектик укук мамилелеринен келип чыгуучу доо талаптары боюнча мамлекеттик алымды төлөө жоопкерге жүктөлөт.

Мамлекеттик алымдын өлчөмү Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2019-жылдын 15-апрелиндеги №159 токтому менен бекитилген мамлекеттик алымдын ставкаларына ылайык алынат.

Соттор дайыма эле мамлекеттик алымды туура эсептебейт.

**Мисалы,** Токмок шаардык соту 2020-жылдын 28-сентябрындагы чечими менен Б. Кадыркуловдун Токмок шаарынын мэриясына карата доо арызын жарым-жартылай канааттандырды, Токмок шаарынын мэри Д.Дж. Амангелдиевдин 28.05.20-жылдагы №39-к буйругу жараксыз деп табылды Кадыркулов Б. Токмок шаарынын мэриясынын уюштуруу иштери жана документтик камсыздоо бөлүмүнүн башчысы кызматына калыбына келтирилди. Токмок шаарынын мэриясынан Б. Кадыркуловдун пайдасына 123 854 с. 40 т. суммасында эмгек акы, ошондой эле мамлекеттин кирешесине 5 454 с. 16 т. өлчөмүндө мамлекеттик алым өндүрүлгөн.

Сот эмгек акыны өндүрүү жөнүндө талап боюнча мамлекеттик алымды өндүрүп алып, бошотуу жөнүндө буйрукту жараксыз деп табуу жана жумуш ордун калыбына келтирүү жөнүндө доону канааттандыруу үчүн эсептешүү көрсөткүчүнүн 7 эселенген өлчөмүнө барабар мамлекеттик алым (1-б. 4-п.) да өндүрүлүүгө тийиш экендигин эске алган эмес.

Токмок шаардык сотунун 2020-жылдын 28-сентябрындагы чечимине жоопкер апелляциялык тартипте даттанган. Чүй облустук соту 2020-жылдын 15-декабрындагы аныктамасы менен биринчи инстанциядагы соттун чечимин өзгөртүүсүз, ал эми апелляциялык даттанууну канааттандыруусуз калтырды.

Жогорудагы актыларга макул болбой, Токмок ш. мэриясы кассациялык даттануу менен кайрылган.

КР Жогорку сотунун 2021-жылдын 27-апрелиндеги токтому менен Токмок шаардык сотунун 2020-жылдын 28-сентябрындагы чечими жана Чүй облустук сотунун 2020-жылдын 15-декабрындагы аныктамасы күчүндө калтырылды.

Апелляциялык жана кассациялык инстанциядагы соттор жоопкерден биринчи инстанциядагы сот тарабынан өндүрүлгөн мамлекеттик алымдын өлчөмүн кайра текшериши керек болчу.

Бирок апелляциялык жана кассациялык инстанциялардагы соттор тарабынан жоопкерден мамлекеттик алымды өндүрүү маселеси каралган эмес. Ал эми апелляциялык жана кассациялык даттанууларды берүүдө мамлекеттик алымдын ставкасынын 1-главасынын 1-б. 13-п. ылайык мамлекеттик алымдын өлчөмү биринчи инстанциядагы сотто төлөнүүгө тийиш болгон мамлекеттик алымдын суммасынын жарымын түзөт.

**Сот талаш-тартышты жөнгө салуунун сотко чейинки тартибин сактабагандыгына байланыштуу жоопкердин доо арызын кайра кайтаруу өтүнүчүн канааттандыруудан баш тартты.**

Мисал. **ЖИ-2021/20-ч1.** Чүй облусунун Аламүдүн райондук сотунун соттук отурумунда Д.Дж. Бекмурзаевдин «Түндүк электр» ААКга, «Улуттук энергетикалык холдинг компаниясы» ААКга Д.Дж. Бекмурзаевди 28.10.20-жылдын №678 бошотуу, Д.Дж. Бекмурзаевди калыбына келтирүү жөнүндө буйрукту мыйзамсыз деп таануу жөнүндө, Д.Дж. Бекмурзаевди «Түндүк электр» ААКда Башкы директор – «Түндүк электр» ААК башкы дирекциясынын жетекчиси кызматына калыбына келтирүү, ошондой эле «Түндүк электр» ААКдан Д.Дж. Бекмурзаевдин пайдасына өндүрүп алуу жөнүндө жарандык ишти кароодо, жоопкердин өкүлү Г.М. Арапбаева мыйзамсыз аракеттер менен келтирилген 5 000 000 сом өлчөмүндөгү моралдык зыяндын ордун толтуруунун эсебинен талашты жөнгө салуунун сотко чейинки тартибин сактабагандыгына байланыштуу жогорудагы доо арызын кайтарып берүү өтүнүчүн билдирди. «Түндүк электр» ААКнын өкүлү өз талаптарын негиздөөдө, доогер менен «Түндүк электр» ААКнын Директорлор кеңешинин ортосунда түзүлгөн эмгек келишиминин 39.2-пунктуна ылайык, талаш-тартыштарды сүйлөшүү жолу менен жөнгө салуу мүмкүн болбогондо, тараптар талаш-тартышты жөнгө салуунун доо коюу тартибине өтүшөт. Дооматты алган тарап дооматты алгандан кийин 30 (отуз) жумушчу күндүн ичинде карап чыгышы керек жана доо арызды кабыл алуу же талкуулоо чечими жөнүндө башка тарапка билдирүүгө же талапты канааттандыруудан баш тартууга милдеттүү.

Сот КР Эмгек кодексинин 412-беренесине ылайык жекече эмгек талаш-тартыштары эмгек талаш-тартыштары боюнча комиссиялар, эмгек мыйзамдарынын сакталышын көзөмөлдөө жана контролдоо жаатындагы ыйгарым укуктуу мамлекеттик орган жана соттор тарабынан караларын көрсөтүү менен билдирилген өтүнүчтү канааттандыруудан баш тартты. Кызматкер өзүнүн тандоосу боюнча эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн эмгек талаш-тартыштары боюнча комиссияга же эмгек мыйзамдарынын сакталышын көзөмөлдөө жана контролдоо жаатындагы ыйгарым укуктуу мамлекеттик органга же түздөн-түз сотко кайрыла алат. Уюмда эмгек талаш-тартыштары боюнча комиссия түзүлбөгөн учурларда эмгек талаш-тартыштары түздөн-түз эмгек мыйзамдарынын сакталышын көзөмөлдөө жана контролдоо жаатындагы ыйгарым укуктуу мамлекеттик орган тарабынан же сотто каралууга тийиш.

 Мындан тышкары, КР Эмгек кодексинин 421-б. 2-б., 2-п. ылайык кызматкердин эмгек келишимин токтотуунун негиздерине карабастан, жумушка калыбына келтирүү жөнүндө арыздары боюнча, башка ишке которуу жөнүндө, иштен бошотуунун датасын жана себебин формулировкалоо жөнүндө, аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн акы төлөө же төмөн акы төлөнүүчү ишти аткарган мезгил үчүн эмгек акыдагы айырманы төлөө жөнүндө жекече эмгек талаш-тартыштары түздөн-түз сотто каралууга тийиш.

 Иш берүүчү менен ошол иш берүүчү менен эмгек мамилелеринде турган (же мурда турган) адамдын ортосунда жекече эмгек талаш-тартыштары келип чыкканда эмгек талаш-тартыштарын чечүүнүн тартибин тандоо кызматкердин укугу болуп саналат, ал эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн эмгек талаш-тартыштарын чечүү үчүн эмгек талаш-тартыштарын кароо боюнча комиссияга же эмгек мыйзамдарынын сакталышын көзөмөлдөө жана контролдоо жаатындагы ыйгарым укуктуу мамлекеттик органга, ошондой эле түздөн-түз сотко кайрыла алат. Мында, эмгек келишимин токтотуунун негиздерине карабастан ишин калыбына келтирүү жөнүндө жекече эмгек талаш-тартыштары бошотулган кызматкердин арызы боюнча түздөн-түз сот тарабынан каралат (төрагалык кылуучу Н.Т. Султаналиев).

 Ишти даярдоо стадиясында жумушка калыбына келтирүү иштери боюнча доогерлер бир катар себептерден улам ишти кароо үчүн зарыл болгон документтерди алуу жана сотко берүү мүмкүн эместигин билдиришет. Мындай учурларда судья тараптарга алардын жол берилишин жана жетиштүүлүгүн эске алуу менен далилдерди чогултууда көмөк көрсөтөт. Бирок далилдерди чогултууда судьянын көмөктөшүүсү, ошондой эле зарыл болгон документтерди берүү боюнча доогердин судьянын талабын аткарууга жасаган аракеттери дайыма эле оң натыйжага ээ боло бербейт. Судьянын зарыл болгон жазуу жүзүндөгү далилдерди берүү жөнүндөгү талабын атайылап жана кыянаттык менен аткарбаган учурда мыйзам чыгаруучу жарандык иш боюнча тарап кармап турган жазуу жүзүндөгү далилдерге белгилүү бир статус берген.

 КР ЖПКнын 65-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык **ишке катышкан жактар өздөрүнүн талаптарынын жана каршы пикирлеринин негизи катары келтирген жагдайларды далилдеши керек.**

Бул беренеде тараптардын атаандаштык жана тең укуктуулук принциби бекемделген, ошондуктан далилдөөнүн негизги милдеттери тараптарга жүктөлөт. Ишке катышкан ар бир жак сот отуруму башталганга чейин ишке катышкан башка жактардын алдында өзүнүн талаптарынын жана каршы пикирлеринин негизи катары келтирген далилдерди ачып берүүгө тийиш. Далилдөө милдети тиешелүү жагдайларга шилтеме берген тарапка жүктөлөт. Бул эрежеден четтөөлөрдү сот тарабынан жалпыга белгилүү деп таанылган жана далилдөөгө муктаж болбогон жагдайлар түзөт (КР ЖПКнын 70-беренесинин 1-бөлүгү).

Эгерде ишке катышкан адам далилдерди талап кылууга мүмкүнчүлүгү жок болсо (мисалы, иш берүүчү доогерге жоопкердин кирешеси жөнүндө справка бербейт), ал адам далилдерди талап кылуу өтүнүчү менен сотко кайрылат.

КР ЖС Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрдагы №11 «Ишти калыбына келтирүү иштери боюнча соттук тажрыйба жөнүндө» токтомунун 8-пунктунда бир катар себептерден улам ишти калыбына келтирүү иштери боюнча доогерлер ишти кароо үчүн зарыл болгон документтерди алууга жана сотко берүүгө дайыма эле мүмкүнчүлүк боло бербестиги көрсөтүлгөн. Мындай учурларда судья тараптарга алардын жол берилишин, тиешелүүлүгүн жана жетиштүүлүгүн эске алуу менен далилдерди чогултууда көмөк көрсөтөт.

Мыйзам, иштин фактылык жагдайларын аныктоо максатында сотту өз демилгеси боюнча далилдерди чогултуу милдетинен толугу менен бошотуп, сотко тараптардын иштин жагдайларын толук жана объективдүү изилдөөгө укуктарын ишке ашыруу үчүн зарыл шарттарды түзүү милдетин жүктөдү. Бул үчүн соттор ишти соттук териштирүүгө даярдоо стадиясында жана сот отурумунда тараптарга алардын процесстик укуктарын жана далилдерди келтирүү милдеттерин түшүндүрүүлөрү, далилдерди талап кылуу жөнүндө өтүнүч билдирүүлөрү, процесстик аракеттерди жасоонун же жасабоонун кесепеттери жөнүндө, анын ичинде далилдерди бербөөнүн кесепеттери жөнүндө эскертүүлөрү зарыл.

Сот тарабынан көрсөтүлгөн милдеттерди аткарбоо процесстик мыйзамдын талаптарын олуттуу бузуу болуп саналат (КР ЖПКнын 10-бер., 69-бер., 82-бер., 87-бер., 150-бер., 151-бер., 153-бер.).

КР ЖПКнын 82-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык сот талап кылып жаткан жазуу жүзүндөгү далилди өзүндө кармап турган жана соттун талабы боюнча аны бербеген тарапка карата анда камтылган маалыматтар бул тараптын кызыкчылыктарына каршы багытталган деп болжолдонот жана ал тарабынан таанылган деп эсептелет.

**Мисалы,** Т.И. Жортушовдун, Т.С. Рысалиевдин жана башкалардын доосу боюнча жарандык иш боюнча сот өндүрүшүнүн жүрүшүндө. «Нурнефтегаз» ЖЧКсына пайдаланылбаган эмгектик өргүү күндөрү, токтоп туруу, зыяндуулук, жумуштан мыйзамсыз четтетүү, моралдык зыян үчүн компенсацияларды өндүрүү, ошондой эле ишти объективдүү кароо үчүн Балыкчы шаардык соту тарабынан мөөнөттүү эмгек келишимин жараксыз деп табуу жөнүндө «Нурнефтегаз» ЖЧКсына бир нече жолу документтер талап кылынган, атап айтканда: эмгек келишимдери, доогерлерди ишке кабыл алуу жөнүндө буйруктар, штаттык ырааттама, акы төлөө боюнча эсептешүү баракчалары жана доогерлердин далилдерин ырастаган башка документтер. Бирок жоопкер тарабынан бул документтер берилген эмес, соттун талаптары аткарылбаган бойдон калган.

Чечим чыгарууда сот өзүнүн чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө Кыргыз Республикасынын ЖПКнын 82 жана 87-беренелерине ылайык сот талап кылып жаткан жазуу жүзүндөгү далилди өзүндө кармап турган жана соттун талабы боюнча аны бербеген тарапка карата анда камтылган маалыматтар бул тараптын кызыкчылыктарына каршы багытталган деп болжолдонот жана ал тарабынан таанылган деп эсептелет.

Жоопкер тарабынан сотко көрсөтүлгөн документтер берилбегендиктен, сот тарабынан үчүнчү жак катары КРнын Социалдык фондунун Балыкчы шаардык башкармалыгы доогерлердин эмгек акылары боюнча эсептөөлөрүн тактоо үчүн тартылган.

Соттук отурумда КР Социалдык фондунун Балыкчы шаардык башкармалыгынын өкүлү Ч.Кочкорбаева доогерлердин айлык акылары боюнча берген эсептерин тастыктады.

Сот ошондой эле доогерлердин «Нурнефтегаз» ЖЧКсында иштеген бардык мезгилинде иш берүүчү тарабынан жыл сайын берилүүчү эмгектик өргүү берилбегенин, ошондой эле өргүүгө чыкпаган бардык жылдары үчүн акчалай компенсациялар төлөнбөгөнүн аныктады.

Жогорудагы жагдайлар Балыкчы шаардык сотунун 2021-жылдын 9-декабрындагы чечими менен Т.И. Жортушовдун, Т.С. Рысалиевдин ж.б. «Нурнефтегаз» ЖЧКга карата доо арызы жарым-жартылай канааттандырылгандыгына таасирин тийгизди. Жоопкерден доогерлердин пайдасына эмгек өргүүсүнүн пайдаланылбаган күндөрү, эмгек китепчесинин кечигиши, ошондой эле эсептешүүнүн кечиктирилиши үчүн компенсация катары эсептелген суммалар эсептөөлөргө ылайык өндүрүлдү. Ошондой эле «Нурнефтегаз» ЖЧКсынан республикалык бюджеттин пайдасына 43559 сом 08 т. өлчөмүндө мамлекеттик алым өндүрүлгөн. Калган доо талаптарын сот четке какты (төрагалык кылуучу Э.Д. Бекишов).

Биринчи инстанциядагы соттун чыгарган сот актысына макул болбой, «Нурнефтегаз» ЖЧКнын жоопкери апелляциялык тартипте даттанган. Бирок, Ысык-Көл облустук сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2022-жылдын 22-августундагы аныктамасынын жүйөлөмө бөлүгүндө апелляциялык инстанциядагы сот иштин материалдарына 10.01.22-ж. «Нурнефтегаз» ЖЧКнын М.А. Кадыралиев аркылуу киргизген мамлекеттик алымды 350 сом суммасында төлөгөндүгү жөнүндө квитанция тиркелгенин чагылдырган. КР ЖПКнын 102-б. 3-б. ылайык апелляциялык жана кассациялык даттануу берүүдө мамлекеттик алымдын өлчөмү биринчи инстанциядагы сотто төлөнүүгө тийиш болгон мамлекеттик алымдын суммасынын жарымын түзөт.

Демек, соттук коллегия «Нурнефтегаз» ЖЧКсы апелляциялык даттанууну берүүдө төлөнүүгө тийиш болгон мамлекеттик алымдын суммасын толук көлөмдө төлөгөн эмес деп эсептеген. Ушуга байланыштуу жоопкердин «Нурнефтегаз» ЖЧКсынын апелляциялык даттануусу кайтарылды.

Балыкчы шаардык соту тарабынан көрсөтүлгөн жарандык ишти сот жүргүзүүдө ишти апелляциялык даттануу менен жөнөтүүнүн процесстик мөөнөттөрү бузулгандыгын белгилей кетүү зарыл.

Алсак, КР ЖПКнын 327-беренесине ылайык апелляциялык инстанциядагы сот апелляциялык даттануу (сунуштама) боюнча келип түшкөн ишти ал келип түшкөн күндөн тартып эки айдан кечиктирбестен кароого тийиш.

КР ЖПКнын 328-беренеси апелляциялык даттанууну (сунуштаманы) алгандан кийин биринчи инстанциядагы сотко даттануу (сунуштама) келип түшкөн күндөн тартып беш күндүн ичинде ишке катышкан жактарга кабарлоо менен ишти апелляциялык инстанциядагы сотко жөнөтүүгө милдеттендирет.

**ЖИ-4/21И2** жарандык иштин материалдарына ылайык, апелляциялык даттануу Балыкчы шаардык сотуна 11.01.22-ж. (и.б. 136) келип түшкөн. Бирок, келген кат-кабарлардын штампына ылайык, бул жарандык иш Ысык-Көл облустук сотуна 17.08.22-ж. (и.б. 141) келип түшкөн. Ысык-Көл облустук сотунун төрагасынын милдетин аткаруучу З.М. Аданбаевдин 18.08.22-жылдагы буйругу менен. сот АМТ системасынын ИАБга ылайык, бул иш судья Г.И. Кудабаеванын (и.б. 142) кароосуна бөлүштүрүлгөн. Ушуга байланыштуу жети айдан ашык убакыттан бери даттанылып жаткан жарандык иштин материалдары биринчи инстанциядагы сот тарабынан облустук сотко жөнөтүлгөн эмес.

Ысык-Көл облустук сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2022-жылдын 22-августундагы аныктамасы менен «Нурнефтегаз» ЖЧКсынын 2021-жылдын 9-декабрындагы Балыкчы шаардык сотунун чечимине апелляциялык даттануусу кайтарылды.

Мисал. **ЖИ-1696/20-Д8.** Ж. Эргешов жумуштан бошотуу буйругун жокко чыгаруу, аны кызмат ордуна калыбына келтирүү жана аргасыз ишке келбей калган учурда 11 630 сом айлык акысын өндүрүү боюнча сотко арыз менен кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө Таш-Булак айыл өкмөтүнүн Гулистан айылынын старостасында иштегенин көрсөткөн. Таш-Булак айыл өкмөтүнүн башчысынын 2020-жылдын 1-октябрындагы №27 буйругу менен «Биримдик» партиясынын шайлоо өнөктүгүнө катышпагандыгы үчүн ээлеген кызматынан бошотулган.

Жалал-Абад облусунун Сузак райондук сотунун 2020-жылдын 2-декабрындагы чечими менен Ж. Эргашевдин доо талаптары толугу менен канааттандырылды. Таш-Булак айыл өкмөтүнүн башчысынын 2020-жылдын 1-октябрындагы №27 буйругу жокко чыгарылды. Ж. Эргешов кайра «Гулистан» айылынын старостасы кызматына алынды. Таш-Булак айыл өкмөтүнөн Эргешовдун пайдасына 11 630 сом өлчөмүндө эмгек акы өндүрүлдү (судья Н.Т. Токтосунов).

Жалал-Абад облустук сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2021-жылдын 16-февралындагы аныктамасы менен Сузак райондук сотунун 2020-жылдын 2-декабрындагы чечими өзгөрүүсүз калтырылган.

Мында Таш-Булак айыл өкмөтүнүн башчысынын апелляциялык даттануусу мыйзамдарда каралган өлчөмдө мамлекеттик алымды төлөбөстөн каралгандыгын белгилей кетүү керек.

Мисал. **ЖИ-202/21И6.** Б.К. Мусаев Кажы-Сай айыл аймагынын айыл окмотуно аны бошотуу, кызмат ордун калыбына келтирүү жана аргасыз ишке келбей калган убактысы учун компенсация толоо жонундо буйрук жокко чыгаруу жонундо доо арыз менен сотко кайрылган. Доо арызында 2016-жылы доогер Кажы-Сай айыл аймагынын айыл өкмөтүнө айдоочу болуп кабыл алынганы көрсөтүлгөн.

Ысык-Көл облусунун Тоң райондук сотунун 2021-жылдын 17-мартындагы чечими менен Б.К. Мусаевдин доо талаптары жарым-жартылай канааттандырылган. Кызматтан бошотуу жөнүндө буйрук жокко чыгарылып, Б.К. Мусаев кызматына калыбына келтирилди, калган доо арыздан баш тартылды (судья С.К. Соодонбеков).

Соттун чечимин изилдөө анын түрткү берүүчү бөлүгү жок экендигин көрсөттү. КР ЖПКнын 202-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык соттун чечими киришүү, баяндоо, жүйөлөштүрүү жана резолюциялык бөлүктөрдөн турууга тийиш. Соттун чечиминин жүйөлөштүрүлгөн бөлүгүндө сот тарабынан белгиленген иштин жагдайлары, соттун тыянактары негизделген фактылар, далилдер, сот тигил же бул далилдерди четке каккан жүйөлөр көрсөтүлүүгө тийиш. Соттун жүйөөлүү бөлүгүндө ишти чечүүдө колдонулган ченемдик укуктук актыларга, ошондой эле эмгек талаш-тартыштарын кароо тартибин жөнгө салган КР Жогорку Сотунун Пленумунун токтомуна шилтеме жасоо керек болчу.

 Соттун чечиминде жоопкердин өкүлү буйрукту жокко чыгарууга жана Б.К. Мусаевди мурунку кызматына калыбына келтирүүгө макул болгону көрсөтүлгөн.

Жоопкердин доогердин доо талаптарын таануусу ишти кароонун жөнөкөйлөштүрүлгөн тартиби үчүн негиз болуп саналбайт. Сот бул доо арызды материалдык жана процесстик мыйзамдардын талаптарына ылайык карап чыгып, бул талашты маңызы боюнча чечиши керек болчу.

Сот доогердин жумушун калыбына келтирүү жөнүндө талаптарын канааттандырууда жарандык ишти кароонун жыйынтыгы боюнча мамлекеттик алымды өндүрүү жөнүндө маселени чечүүдөгү жөнгө салган эмес.

Тоң райондук сотунун судьясы тарабынан каралган эмгек талаш-тартыштары боюнча жогоруда аталган эки ишти жалпылоо сот биринчи инстанциядагы соттордо жарандык иштерди кароонун процесстик тартибин жөнгө салуучу КР ЖПКнын 16 жана 17-главаларынын ченемдерин сактабагандыгын көрсөттү.

Мисал. **ЖИ-409/22И-6.** Б.И. Дуйшебаев Көк-Мойнок айыл өкмөтүнүн башчысына жумуштан бошотуу, аны кызмат ордуна калыбына келтирүү, аргасыз ишке чыкпаган мезгил үчүн эмгек акыны өндүрүп алуу, 4 000 000 сом өлчөмүндө моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө буйрукту жокко чыгаруу боюнча доо арыз менен сотко кайрылган. Доо талаптарын негиздөөдө ал, Тоң районунун Көк-Мойнок айыл өкмөтүнүн Көк-Мойнок-2 айыл башчысы (айыл старостасы) кызматын ээлеп тургандыгын көрсөткөн. Көк-Мойнок айыл өкмөтүнүн башчысынын 2022-жылдын 30-майындагы №23 буйругу менен ал кызматынан бошотулган. Кыргыз Республикасынын «Мамлекеттик жарандык кызмат жана муниципалдык кызмат жөнүндө» жана «Жергиликтүү өз алдынча башкаруу жөнүндө» мыйзамдарынын ченемдери бузулгандыктан, буйрукту жокко чыгарууну жана кызмат ордун калыбына келтирүүнү суранат.

Ысык-Көл облусунун Тоң райондук сотунун 2022-жылдын 18-августундагы чечими менен Б.И. Дуйшебаевдин доо талаптарын канааттандыруудан баш тартылган (судья Т.К. Эралиев).

Чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө сот Тоң райондук прокуратурасынын жазма буйрукта көрсөтүлгөн текшерүүсүнүн жыйынтыгынын негизинде Б.И. Дүйшөбаевди кызматтан алуу буйругун жокко чыгаруу тууралуу тыянакка келгени көрсөтүлгөн. Сот отурумунда 2022-жылдын 30-майында Б.И. Дүйшөбаевди кызматтан алуу жөнүндө чыгарылган буйруктун мыйзамдуулугун жана негиздүүлүгүн текшерип, текшерүүнүн жыйынтыгын прокуратуранын көрсөтмөсү менен салыштырып көрдү. КР ЖПКнын 199-беренесинин 3-жана 4-бөлүктөрүнө ылайык чечим мыйзамдуу жана негиздүү болуп эсептелет, эгерде анда бул иш үчүн мааниси бар, алардын тиешелүүлүгү жана жол берилиши жөнүндө Мыйзамдын талаптарына жооп берген далилдер менен ырасталган фактылар чагылдырылса жана чечим белгиленген фактылардан келип чыккан соттун толук тыянактарын камтыса. Сот чечимди сот отурумунда изилденген далилдерге гана негиздейт.

«Кыргыз Республикасынын прокуратурасы жөнүндө» Кыргыз Республикасынын конституциялык Мыйзамынын 23-беренесине ылайык прокуратуранын көрсөтмөсү прокурордук чара көрүү актысы болуп саналат жана ченемдик укуктук актыны бузууга жол берген органга же кызмат адамына жөнөтүлөт. Ошентип, прокуратуранын көрсөтмөсү ченемдик укуктук акт болуп саналбайт жана преюдициалдык мааниге ээ эмес, анткени далилдөөнү талап кылбаган жагдайлар гана болушу мүмкүн, аларды укуктук баалоо же прокуратуранын укуктук тыянактары эмес. КР ЖПКнын 76-беренесинин 3-бөлүгүндө соттун чечиминде эмне үчүн сот бир далилдерге башкаларга караганда артыкчылык бергени жана айрым фактыларды далилденген, ал эми башкаларын далилденбеген деп тааныганы чагылдырылууга тийиш деп көрсөтүлгөн.

Сот тарабынан чечимдин мыйзамдуулугуна жана негиздүүлүгүнө карата процесстик мыйзамдардын талаптары сакталган эмес, ал жазма буйрукта көрсөтүлгөн бардык жагдайларды текшербей туруп, прокуратуранын көрсөтмөсүнө гана таянуу менен өз чечимин чыгарган.

Мисал. **ЖИ-726/21-О6.** Б.Т. Темиров Ош шаардык №1 бейтапканасынын башкы дарыгерине буйрукту жокко чыгаруу, жумушун калыбына келтирүү жана 500 000 сом өлчөмүндө моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылган. Доо арыздардын негиздемесинде 1997-жылдан бери стоматолог, Ош шаардык №1 поликлиникасында 2010-жылдан бери иштеп келе жаткандыгын көрсөткөн. Поликлиника өзүн актоочу мекеме болуп саналат, жарандарды дарылоодон түшкөн акча каражаттары ар бир кызматкерге эмгек акы катары бөлүштүрүлөт.

2020-жылдын 14-сентябрынан баштап доогер амбулатордук дарыланууда болуп, бөлүм башчысына кабарлаган. Бирок, поликлиниканын башкы дарыгеринин 2020-жылдын 17-октябрындагы буйругу менен, ал КР Эмгек кодексинин 83-беренесинин 5-пунктунун негизинде кызматынан бошотулган.

Ош шаардык сотунун 2021-жылдын 12-январындагы чечими менен Б.Т. Темировдун буйрукту жокко чыгаруу, кызматын калыбына келтирүү, моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндөгү доо талаптарын канааттандыруудан баш тартылган. Б.Т. Темировдон мамлекеттин кирешесине 212 сом өлчөмүндө соттук чыгымдар өндүрүлгөн (судья Н.Н. Турдалиев).

Сот доогер Б.Т. Темировдон мамлекеттин кирешесине соттук чыгымдарды өндүрүү жөнүндө маселени чечүүдө КР ЖПКнын 118-беренесинин 1-бөлүгүнүн ченемдерин жетекчиликке алган. Соттун көрсөтүлгөн негиздемеси туура эмес.

 КР ЖПКнын 118-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык ишти кароого байланыштуу сот тарткан соттук чыгымдар жана мамлекеттик алым соттук чыгымдарды жана мамлекеттик алымды төлөөдөн бошотулбаган доогерден жана жоопкерден чыгарылган чечимдин жыйынтыгы боюнча доо талаптарынын бир бөлүгүн канааттандыруудан же канааттандыруудан баш тартууга пропорциялуу өндүрүлөт.

 Мында белгилей кетүүчү нерсе, КР ЖПКнын 118-беренесинин 2-бөлүгүндө доодон баш тартылган учурда ишти кароого байланыштуу сот тарткан соттук чыгымдар соттук чыгымдарды төлөөдөн бошотулбаган доогерден бюджетке өндүрүлүп алынат.

 КР ЭК 422-беренесине ылайык, кызматкерлер эмгектик укук мамилелеринен келип чыккан талаптар боюнча сотко кайрылганда соттук чыгымдарды төлөөдөн бошотулат.

 Бул талап Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун Пленумунун 2013-жылдын 28-ноябрындагы №11 «Жумушка калыбына келтирүү иштери боюнча соттук практика жөнүндө» токтомунун 38-пунктунда да бекитилген. Ошентип, сот доогер Б.Т. Темировдон соттук чыгымдарды өндүрбөшү керек болчу. Мындан тышкары, соттун чечиминин жүйөлөштүрүлгөн бөлүгүндө соттук чыгымдардын түрү жөнүндө маалыматтар жана соттук чыгымдардын суммасын толук эсептөө жок.

КР ЖПКнын 224-беренесине ылайык иш маңызы боюнча чечилбей калган сот актысы аныктама түрүндө чыгарылат. Аныктама сот тарабынан өз алдынча процесстик документ түрүндө кеңешүү бөлмөсүндө чыгарылат.

 Мисал. **ЖИ 494-21ч3.** Ж.Б. Эсеналиев өзүнүн өкүлү Р.О. Мамыровдун атынан Чүй облусунун Кемин райондук сотуна “Алтынкен” ЖЧКсына жумуштан бошотуу буйругун жараксыз деп табуу жана мурдагы кызмат ордуна калыбына келтирүү жөнүндө доо арызы менен кайрылган. Биринчи инстанциядагы соттогу соттук териштирүүнүн жүрүшүндө Р.О. Мамыров доо талаптарын көбөйтүү жөнүндө арыз менен кайрылып, 2021-жылдын 14-июнунда Ж.Б. Эсеналиевдин жумуш ордунда болбогондугу тууралуу актыны жараксыз деп табууну, “Алтынкен” ЖЧКсынын жоопкеринен Ж.Б. Эсеналиевдин пайдасына 2020-жылдын 26-мартынан 2021-жылдын 31-сентябрына чейин аргасыз ишке чыкпай калган мезгил үчүн орточо эмгек акыны 977 722 сом 20 т. өлчөмүндө жана өкүлдүн кызматы үчүн тарткан чыгымдардын суммасын 45000 сом өлчөмүндө өндүрүүнү суранды.

 Биринчи инстанциядагы сот өз чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө, КР ЖПКнын 63-беренесинин 2-бөлүгүнө жана 222-беренесине 3-пунктунун таянуу менен, доогердин өкүлүнүн жогоруда көрсөтүлгөн талаптары кароосуз калтырылууга тийиш экендигин көрсөткөн, анткени 2021-жылдын 27-июлунда Р.О. Мамыровдун атына доогер Ж.Б. Эсеналиев тарабынан берилген ишеним катта доо талаптарын көбөйтүү жөнүндө арызга кол коюуга өкүлдүн ыйгарым укуктары каралган эмес. Буга байланыштуу сот жогоруда көрсөтүлгөн доо талаптары кароосуз калтырылууга тийиш деген тыянакка келген.

КР ЖПКнын 224-беренесине ылайык иш маңызы боюнча чечилбей калган сот актысы аныктама түрүндө чыгарылат. Аныктама сот тарабынан өз алдынча процесстик документ түрүндө кеңешүү бөлмөсүндө чыгарылат.

Иштин материалдарынан көрүнүп тургандай, биринчи инстанциядагы сот тарабынан жогоруда көрсөтүлгөн талаптар боюнча доону кароосуз калтыруу жөнүндө өзүнчө аныктама чыгарылган эмес, ал эми чечимдин резолюциялык бөлүгүнө ылайык, биринчи инстанциядагы сот доонун көрсөтүлгөн бөлүгүнөн баш тарткан.

Бирок, биринчи инстанциядагы соттун отурумунун 2021-жылдын 20-октябрындагы протоколуна ылайык доогер Ж.Б. Эсеналиев сот отурумуна катышкан жана жарыш сөздөргө өзүнүн өкүлү Р.О. Мамыровду толугу менен колдогон, ошондой эле соттон доону толук көлөмдө канааттандырууну суранган (т.1 и.б. 174).

Чүй облусунун Кемин райондук сотунун 2021-жылдын 20-октябрындагы чечими менен Ж.Б. Эсеналиевдин жоопкерге карата “Алтынкен” ЖЧКсына карата доо арызы соттун чечимин аткаруу жөнүндө буйрукту ишке орноштурууда жараксыз деп табуу, жумуш ордунда жок болуу жөнүндө актыны жараксыз деп табуу, эмгек келишимин бузуу жөнүндө буйрукту мыйзамсыз деп табуу, мурда ээлеген кызмат ордуна калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калган учурда эмгек акысын өндүрүү жана өкүлдүн кызматы үчүн сумманы өндүрүү жөнүндө арызы жарым-жартылай канааттандырылды. «Алтынкен» ЖЧКнын эмгек келишимин бузуу жөнүндө 2021-жылдын 29-июндагы №119-к Адам ресурстары башкармалыгынын буйругу жокко чыгарылды. Ж.Б. Эсеналиевди “Алтынкен” ЖЧКда – “Алтынкен” ЖЧКсынын казып алуу комплексинин БВР начальнигинин мурдагы кызматында калыбына келтирүү. Жоопкер “Алтынкен” ЖЧКдан республикалык бюджеттин кирешесине 700 (жети жүз) сом өлчөмүндө мамлекеттик алым өндүрүлгөн. Доонун калган бөлүгүнөн баш тартылган (төрагалык кылуучу Н.Д. Култаева).

Биринчи инстанциядагы соттун чыгарган сот актысына макул болбой, ишеним кат боюнча Ж.Б. Эсеналиевдин өкүлү Р.О. Мамыров жана “Алтынкен” ЖЧКсынын өкүлү У.А. Бегалиев Чүй облустук сотуна апелляциялык даттануу менен кайрылышкан.

КР ЖПКнын 335-беренесинин 1-бөлүгүнө ылайык ишти апелляциялык тартипте караганда сот биринчи инстанциядагы соттун чечиминин мыйзамдуулугун жана негиздүүлүгүн апелляциялык даттануунун (сунуштаманын) чегинде текшерет.

Бирок, апелляциялык инстанциядагы сотто аргасыздан ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акыны өндүрүү жана өкүлдүн кызматы үчүн чыгымдарды өндүрүү бөлүгүндө доонун талаптарын чечүүгө мүмкүн болгон жок, анткени Чүй облусунун Кемин райондук сотунун 2021-жылдын 20-октябрындагы чечиминин жүйөлөмө бөлүгүндө бул талаптар боюнча соттун тыянактары жок.

Ушуга байланыштуу, Чүй облустук сотунун 2022-жылдын 10-февралындагы аныктамасы менен апелляциялык инстанциянын соттук коллегиясы Чүй облусунун Кемин райондук сотунун 2021-жылдын 20-октябрындагы чечимин жокко чыгарып, Ж.Б. Эсеналиевдин арызынан баш тартуу жана өкүлдүн кызматы үчүн чыгымдарды өндүрүү боюнча ишти башка курамдагы ошол эле сотко кайра кароого жиберет.

**Эмгектик укук мамилелеринде басмырлоого**

**байланыштуу иштерди кароо.**

Эмгек мамилелерин укуктук жөнгө салуунун негизги принциптеринин бири катары эмгек чөйрөсүндө басмырлоого тыюу салуу таанылат. КР Эмгек кодексинин 9-беренесинде ар бир адам өзүнүн эмгек укуктарын жана эркиндиктерин ишке ашыруу үчүн бирдей мүмкүнчүлүктөргө ээ экендиги каралган. Эч ким жынысына, расасына, улутуна, тилине, тегине, мүлктүк жана кызмат абалына, курагына, жашаган жерине, динге карата мамилесине, саясий ынанымдарына, коомдук бирикмелерге таандуулугуна же таандуу эместигине, соттуулугуна (эмгектик өз ара мамилелер чөйрөсүндөгү мыйзамдарда каралган чектөөлөрдү кошпогондо), ошондой эле кызматкердин иштөө сапатына жана анын ишинин натыйжаларына байланышпаган башка жагдайларга карабастан алардын эмгектик укуктары жана эркиндиктери чектелүүгө же кандайдыр бир артыкчылыктарга ээ болууга мүмкүн эмес. Эмгек чөйрөсүндө басмырлоого дуушар болдук деп эсептешкен адамдар бузулган укуктарын калыбына келтирүү, материалдык зыяндардын ордун толтуруу жана моралдык залалды компенсациялоо жөнүндө тиешелүү арызы менен сотко кайрылууга укуктуу.

Мыйзам чыгаруучу КР Эмгек кодексинин 421-беренесинин 3-абзацынын 4-пунктунда башка жеке эмгек талаш-тартыштары менен катар эле басмырлоого учурадык деп эсептеген кызматкерлердин арызы боюнча эмгек талаш-тартыштары түздөн-түз сотто каралаарын караган.

 Эмгек иштеринин ушул категориясын кароодо доогер тарабынан сотко иш берүүчү тарабынан басмырлоо фактылары болгондугун, ошондой эле кызматкер жумушта куугунтукталгандыгын тастыктаган тиешелүү далилдер берилиши керек экендигин белгилей кетүү керек.

**Мисал.** Ш.М. Оросулбаев «Бишкексууканал» ӨЭБсына жумуштан бошотуу буйругун мыйзамсыз деп табуу, мурдагы кызматын калыбына келтирүү, аргасыз ишке келбей калган мезгил үчүн эмгек акысын өндүрүү жана моралдык зыянды компенсациялоо жөнүндө доо арыз менен сотко кайрылган.

 Доогер өзүнүн талаптарын негиздөөдө «Бишкексууканал» ӨЭБсынын 01.12.20-ж. №797 буйругуна ылайык «Бишкексууканал» ӨЭБсына капиталдык курулуш, тармактарды долбоорлоо жана оңдоо боюнча кызматтын капиталдык курулуш жана оңдоо бөлүмүнүн башчысы болуп дайындалгандыгын көрсөткөн. 26.08.21-ж. «Бишкексууканал» ӨЭБсынын буйругу менен Ш.М. Оросулбаев ээлеген кызматынан өз каалоосу менен КРдин Эмгек кодексинин 82-беренесине ылайык бошотулду.

 Ошол эле учурда Ш.М. Оросулбаев жогорудагы буйрук менен таанышканда доогер өзүнүн макул эместигин көрсөтүп, буйрукту мыйзамсыз деп эсептейт. «Бишкексууканал» ӨЭБсынын жетекчилиги тарабынан куугунтуктоолор болгон, ошондой эле ал жумуш учурунда басмырлоого дуушар болгон деп эсептейт.

 Доо талаптарын канааттандыруудан баш тартып, Бишкек шаарынын Октябрь райондук соту 2021-жылдын 25-ноябрындагы чечимдин жүйөлөмө бөлүгүндө доогер тарабынан «Бишкексууканал» ӨЭБсынын жетекчилиги тарабынан куугунтуктоолор болгонун, ошондой эле ал жумушта басмырлоого дуушар болгонун тастыктаган эч кандай далил берилбегенин көрсөтөт. Сот кызматкердин демилгеси боюнча эмгек келишимин бузуу администрациянын таасиринин натыйжасы эмес, анын ыктыярдуу каалоосу болушу керек деп эсептейт. Эгерде кызматкер өз каалоосу боюнча бошотуунун мыйзамдуулугун талашса, анда бошотууга мажбурлоону далилдөө милдети доогердин өзүнө жүктөлөт. Мында өз каалоосу боюнча иштен бошотуу жөнүндө арыз берген кызматкер эскертүү мөөнөтү бүткөнгө чейин өзүнүн арызын кайра чакыртып алууга укуктуу. Ал эми доогер Ш.М. Оросулбаев 2021-жылдын 26-августунда кызматтан бошотуу тууралуу арызын чакыртып алуу боюнча арыз менен кайрылбагандыктан, сот доогер «Бишкексууканал» ӨЭБсынын жумуш берүүчүсү менен эмгектик укук мамилелерин токтотууну көздөгөн деген тыянакка келген. Мындан тышкары сот КР Эмгек кодексинин 79-беренеси эмгек мамилелерин токтотуу үчүн негиздердин толук тизмесин камтыйт деп белгилейт. Демек, «Бишкексууканал» ӨЭБсы Ш.М. Оросулбаевди иштен бошотууда КР Эмгек кодексинин 82-беренесин мыйзамдуу колдонгон.

 Апелляциялык инстанциядагы соттук коллегия биринчи инстанциядагы соттун тыянактарына, райондук соттун чечимин жокко чыгаруу же өзгөртүү үчүн негиздерге макул болгон жок.

 КР Жогорку Сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы Бишкек шаарынын Октябрь райондук сотунун 2021-жылдын 25-ноябрындагы чечимдерин, Бишкек шаардык сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясынын 2022-жылдын 25-апрелиндеги аныктамасын күчүндө калтырды.

**Тыянактар:**

Жалпылоо эмгектик укук мамилелеринен келип чыккан талаш-тартыштар боюнча жарандык иштерди чечүүдө соттор тарабынан материалдык жана процесстик мыйзамдардын бузулушуна жол берилерин көрсөттү:

Эмгек талаш-тартыштарын чечүүдө бузулган эмгек укуктарын коргоо үчүн сотко кайрылуу мөөнөтүнө байланыштуу маселелер туура эмес чечилет;

Соттор эмгек талаш-тартыштары боюнча доо арыздарды кабыл алуу менен жарандык ишти кароого талаптагыдай даярдоону жүргүзүшпөйт, анын жүрүшүндө иш боюнча тийиштүү жоопкерди, ишке кабыл алуу жана кызматтан бошотуу жөнүндө зарыл буйруктардын бар экендигин, орточо айлык эмгек акы жөнүндө маалымкаттарды берүүнү талап кылуу зарыл. Тартиптик жаза берүүнүн укук ченемдүүлүгү жөнүндө иштер боюнча функционалдык милдеттердин тизмесин берүүнү талап кылууга, кызматкерге мурда салынган жаза-чаралардын бар экендигин текшерүүгө;

Соттор тарабынан сотко кайрылуу мөөнөтүн өткөрүп жиберүүнүн жүйөлүү себептерине байланыштуу бардык жагдайлар такталбайт жана изилденбейт;

Мамлекеттик же муниципалдык кызматчыны, ошондой эле укук коргоо органдарынын кызматкерин бошотуу менен байланышкан эмгек талаш-тартыштарын кароодо соттор КР Эмгек кодексинин 6-беренесинин талаптарын жетекчиликке алуусу зарыл.

 Жалпылоо көптөгөн изилденген жана талданган иштер боюнча Кыргыз Республикасынын ЖПКнын 157-беренесинин 2-бөлүгүндө белгиленген кызмат ордунан бошотуу жана жумушка калыбына келтирүү менен байланышкан жарандык иштерди кароо мөөнөттөрү бузулгандыгын көрсөттү;

 Сот тарабынан эмгек талаш-тартыштарына байланыштуу жарандык иштер боюнча чечим чыгарууда соттук чыгымдар жөнүндө, тактап айтканда мамлекеттик алымды өндүрүү боюнча маселе чечилбейт.

Сунуштар:

1. Соттор Кыргыз Республикасынын Эмгек кодексинин 414-беренесинин 1-абзацына ылайык кызматкерлер өзүнүн укугу бузулганын билген күндөн тартып 3 айдын ичинде эмгек талаш-тартыштарын кароо боюнча органдарга, ал эми жумуштан бошотуу жөнүндө талаш-тартыштар боюнча-2 айдын ичинде кайрылууга укуктуу экендигин эске алышы керек. Ушуга байланыштуу кызматкер буйрук менен таанышкан күндү же ага эмгек китепчеси берилген күндү кылдаттык менен белгилөө зарыл.

2. Эмгек талаш-тартыштары боюнча доо арыздарды кароодо соттор КР ЖПКнын 10-беренесине ылайык тараптардын атаандаштыгынын жана тең укуктуулугунун негизинде сот адилеттигин ишке ашыруусу керек, мында далилдерди ар тараптуу жана толук изилдөө үчүн шарттарды түзүп, зарыл учурларда доогерлерге далилдерди берүүгө колдоо көрсөтүүсү зарыл;

3. Соттор жумушка калыбына келтирүү жөнүндө Жарандык иштер арыз кабыл алынган күндөн тартып бир айга чейинки мөөнөттө чечилерин эске алышы керек. Бул процесстик мөөнөткө ишти кароого даярдоого берилген мөөнөт да кирет;

4. Эмгектик укук мамилелеринен келип чыккан талаш-тартыштарды кароодо соттор кызматтан бошотулганга чейин доогер кайсы кызматты ээлегенин кылдат такташы керек. Бул маалыматтар мурда ээлеген кызматына (мамлекеттик кызматчы, муниципалдык кызматчы, укук коргоо органдарынын кызматкери, мамлекеттик органдардагы техникалык персонал) ылайык анын укуктук статусун аныктоого жардам берет. Көрсөтүлгөн жагдайларды тактоо сотторго эмгек талаш-тартыштарын КР Эмгек кодексинин 6-беренесине, ошондой эле тиешелүү мамлекеттик органдын эмгек ишмердүүлүгүн, ошондой эле укук коргоо органдарынын ишин жөнгө салуучу атайын ченемдик укуктук актыларга жана локалдык актыларга ылайык туура чечүүгө жардам берет;

5. Жумушка келбей койгондугу үчүн жумуштан бошотуу менен байланышкан эмгек талаш-тартыштарын чечүүдө, жумушка келбей койгондугу үчүн урмат-сый менен байланышкан бардык жагдайларды кылдат Такташ керек. Эгерде бошотуу кызматкердин убактылуу эмгекке жарамсыз мезгилинде жасалган болсо, соттор оорунун аныктыгын, кызматкер эмгекке убактылуу жарамсыздыкты кыянаттык менен пайдаланбагандыгын, жумушка келбей калгандыгы үчүн иштен бошотууну болтурбоо үчүн аныкташы керек. Ошондой эле кызматкерде өзүнүн убактылуу эмгекке жарамсыздыгы (оорусу) жөнүндө иш берүүчүгө кабарлоо мүмкүнчүлүгүнүн бар экендигин, ошондой эле белгиленген талаптарга ылайык жазылган убактылуу эмгекке жарамсыздык жөнүндө баракчанын бар экендигин тактоо зарыл. Мында эмгекке жарамсыздык баракчасынан (дарылоо мекемесинин бюллетенинен) тышкары кандайдыр бир медициналык маалымкаттар кызматкердин убактылуу эмгекке жарамсыздыгынын далили катары кабыл алынбай тургандыгын эске алуу керек;

6. Соттор эмгектик талаш-тартыштарды чечүүдө мамлекеттик алымдарды жана соттук чыгымдарды өндүрүү жана төлөө маселелерин жөнгө салуучу Кыргыз Республикасынын салыктык эмес кирешелер жөнүндө кодексинин ченемдеринин талаптарын сакташы керек.

7. Эмгек талаш-тартыштары боюнча моралдык зыяндын ордун толтуруу жөнүндө маселени чечүүдө соттор КР Эмгек кодексинин 423-беренесинин 6-абзацынын талаптарын эске алышы керек, ага ылайык мыйзамдуу негизсиз бошотулган же башка ишке мыйзамсыз которулган учурларда сот кызматкердин талабы боюнча моралдык зыяндын акчалай компенсациясын төлөп берүү жөнүндө чечим чыгарууга укуктуу. Бул моралдык зыяндын ордун толтуруунун өлчөмү. Көрсөтүлгөн иштер боюнча жумуштан бошотуунун мыйзамсыздыгы жана кызматкерди бошотуу же которуу жөнүндө чечим кабыл алуу боюнча иш берүүчүнүн мыйзамсыз аракеттери менен байланышкан жагдайлар белгилениши керек.

*Жалпылоо Кыргыз Республикасынын Жогорку Сотунун жарандык жана экономикалык иштер боюнча соттук коллегиясы жана Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун аппаратынын соттук практиканы жалпылоо, соттук статистиканы талдоо жана Пленумдун ишин камсыз кылуу боюнча бөлүмү тарабынан даярдалган*