**Кыргыз Республикасында качкын статусун берүүдөн баш тартуу жөнүндө**

**ыйгарым укуктуу органдын чечимдерин талашуу боюнча администрациялык иштерди кароо боюнча сот практикасын жалпылоо.**

Кыргыз Республикасынын Жогорку сотунун 2022-жылдын экинчи жарым жылдыгына карата иш планына ылайык соттук практиканы жалпылоо, соттук статистиканы анализдөө жана Пленумдун ишин камсыздоо бөлүмү тарабынан Кыргыз Республикасында качкын статусун берүү маселелери боюнча талаш-тартыштарга тиешелүү административдик иштерди кароо боюнча соттук практиканы жалпылоо жүргүзүлгөн. Жалпылоонун максаты чыгарылган соттук актыларга талдоо жүргүзүү, иштерди өз убагында жана сапаттуу кароо үчүн бирдиктүү соттук практиканы түзүү болуп саналат. Качкын статусун берүү маселелери менен байланышкан мамилелерди укуктук жөнгө салуу Кыргыз Республикасынын Конституциясынын, "Качкындар жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын, БУУ тарабынан 1951– жылдын 23 – июнунда кабыл алынган качкындардын статусу жөнүндө Конвенциянын (мындан ары-1951 – жылдын Конвенциясы), 1992-жылы БУУнун Качкындар иштери боюнча Жогорку Комиссарынын башкармалыгы ( БУУ КЖКБ ) тарабынан чыгарылган качкын статусун аныктоонун жол-жоболору жана критерийлери боюнча Колдонмонун (мындан ары-1992-жылдын Колдонмосу), 2017-жылдын 25-январындагы №13 Кыргыз Республикасынын Административдик-процесстик кодексинин ченемдерине ылайык ишке ашырылат. (мындан ары-КР АПК). Жалпылоого Бишкек шаарынын административдик соту тарабынан 2019-2021-жылдары каралган ыйгарым укуктуу органдын качкын статусун берүү жөнүндө өтүнүчтү канааттандыруудан баш тартуу жөнүндө чечими талашка түшкөн иштер келип түшкөн.

 Статистикалык маалыматтарга ылайык, көрсөтүлгөн мезгил ичинде сотко 66 административдик доо келип түшкөн, анын ичинен кайтарылган - 3, канааттандыруудан баш тартуу жөнүндө чечим чыгаруу менен каралган - 64 иш, 1 иш боюнча сотко кайрылуу мөөнөтү өтүп кеткендигине байланыштуу өндүрүш токтотулган, 1 доо кароосуз калтырылган, анын ичинде: 2019-жылы 13 административдик доо келип түшкөн, 2018-жылдан калган иштердин калдыгын эске алуу менен, жалпы 18 иш чечим чыгаруу менен каралган; 2020-жылы 33 административдик доо келип түшкөн, 1 доо кайра кайтарлыган, чечим чыгаруу менен 27 иш кралган; 2021-жылы 20 доо келип түшкөн, анын ичинен -2 кайра кайтарылып, 19 иш боюнча чечим чыгарылган. 46 иш боюнча биринчи инстанциядагы соттун кабыл алынган соттук актылары апелляциялык тартипте даттанылган жана өзгөртүүсүз калтырылган, 2 иш боюнча апелляциялык инстанциядагы сот тарабынан биринчи инстанциядагы соттун чечимине өткөрүп жиберилген даттануу мөөнөттү калыбына келтирүүдөн баш тартылган. Кассациялык тартипте Кыргыз Республикасынын Жогорку сотуна 43 иш боюнча соттук актылар даттанылып, күчүндө калтырылган. Жалпылоо үчүн келип түшкөн 65 административдик иштердин ичинен 59 доо Афганистандын жарандары, 3 - Иран жарандары, 1 - Өзбекстан жараны, 1 - Иордания Королдугунун жараны, 1 - Пакистан Ислам Республикасынын жараны тарабынан берилген. Качкындар жөнүндө мыйзамдарды колдонуу менен байланышкан сот практикасы салыштырмалуу анча чоң эмес. Бүгүнкү күндө ал бирдиктүү деп айтууга болот, иштер сот тарабынан туура каралып, колдонуудагы мыйзамдарга ылайык чечилет. Жалпыланган мезгил ичинде Бишкек шаарынын административдик сотуна качкын статусун берүүдөн баш тартуу жөнүндө ыйгарым укуктуу органдын чечимдерин талашуу боюнча гана административдик доолор келип түшкөн. Башка маселелер боюнча доо арыздар түшкөн эмес. Бул категориядагы иштерди кароодо соттор "Качкындар жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын ченемдерин, 1951-жылдагы качкындардын статусу жөнүндө Конвенцияны жана 1967-жылдагы качкындардын статусуна тиешелүү Протоколду, 1992-жылы БУУ КЖКБ тарабынан чыгарылган качкын статусун аныктоонун жол-жоболору жана критерийлери боюнча Колдонмону жетекчиликке алат.

***I.*** ***"Качкын"түшүнүгүн аныктоочу эл аралык документтер.***

1951-жылдагы Конвенция жана 1967-жылдагы Протокол "качкын" түшүнүгүн аныктаган жана алар менен иштөө стандарттарын белгилеген, качкындар менен иштөө эрежелеринин универсалдуу жыйындысын түзгөн негизги эл аралык документтер болуп саналат. 1951-жылдагы Конвенция жана 1967-жылдагы Протокол үч түрдөгү жоболорду камтыйт: 1) Качкын болгон (жана болбогон) адамдарды жана качкын болгон, бирок болууну токтоткон адамдарды аныктоочу негизги жоболор. 2) Качкындардын укуктук статусун жана башпаанек өлкөдөгү алардын укуктарын жана милдеттерин аныктоочу жоболор. 3) Административдик жана дипломатиялык аспектилерди эске алуу менен документтерди имплементациялоого байланыштуу башка жоболор. Конвенциянын 35-статьясы жана Протоколдун 11 статьясы Макулдашуучу мамлекеттердин өз функцияларын аткарууда Качкындардын иштери боюнча БУУ КЖКБ менен кызматташуу жана бул документтердин жоболорунун колдонулушуна байкоо жүргүзүүдө ага көмөк көрсөтүү милдеттенмесин камтыйт.

Мындан тышкары, качкын статусун берүү жөнүндө өтүнүчтөрдү баалоо жана объективдүү жана субъективдүү факторлорду талдоо үчүн, 1951-жылдагы Конвенцияга жана 1967-жылдагы Протоколго ылайык, БУУ КЖКБ качкындардын статусун аныктоонун жол-жоболору жана критерийлери боюнча Колдонмо иштелип чыккан. Башкы Ассамблеянын чечимине ылайык,1951-жылы 1-январда БУУнун Качкындар иштери боюнча Жогорку комиссарынын башкармалыгы (БУУ КЖКБ) түзүлгөн. Башкармалыктын уставы 1950-жылдын 14-декабрында Генералдык Ассамблея тарабынан кабыл алынган 428 (V) резолюцияга тиркеме болуп саналат. Уставга ылайык, Жогорку комиссар ушул Башкармалыктын компетенциясына кирген качкындарды БУУнун колдоосу астында эл аралык коргоону камсыз кылуу максатында дайындалат. Устав Жогорку комиссардын компетенциясы камтылган адамдардын аныктамасын камтыйт, ал 1951-жылдагы Конвенцияда камтылган аныктама менен бирдей эмес, бирок көп жагынан дал келет. Ушул аныктамалардын күчү менен Жогорку комиссар качкындардын маселелерин ар кандай убактылуу же географиялык чектөөлөргө карабастан чечүүгө укуктуу. Ошентип, БУУ КЖКБнын Уставынын критерийлерине жооп берген адам, анын өлкөсү 1951-жылдагы Конвенцияга же 1967-жылдагы Протоколго кошулгандыгына же кошулбагандыгына карабастан жана ушул документтердин бирине ылайык ал качкын деп таанылгандыгына же таанылбагандыгына карабастан, Жогорку комиссар тарабынан БУУнун коргоосунан пайдаланат. Жогорку комиссардын мандатына ээ болгон мындай качкындар, адатта, "мандаттуу качкындар" деп аталат. Бир адам бир эле учурда 1951-жылдагы Конвенция же 1967-жылдагы Протокол боюнча качкын жана мандат боюнча качкын боло алат. Бирок мындай адам бул документтердин эч бири менен байланышы жок өлкөдө болуп калышы мүмкүн же убактылуу же географиялык чектөөлөрдөн улам аны "конвенциялык качкын" катары таануудан четтетилиши мүмкүн. Бул учурларда, ал БУУнун КЖКБнын Уставына ылайык, Жогорку комиссардын коргоосуна кирет. Жогорудагы 428-резолюция (V) жана Жогорку комиссардын Башкармалыгынын Уставы БУУ КЖКБ менен өкмөттөрдү качкындардын көйгөйлөрүн чечүүдө кызматташууга чакырат. Жогорку комиссар качкындарды эл аралык коргоону камсыз кылуу милдети жүктөлгөн бийликтин өкүлү катары дайындалат жана качкындарды коргоо боюнча эл аралык конвенцияларга кол коюуга жана ратификациялоого көмөк көрсөтүүгө, жана ошондой эле алардын колдонулушун көзөмөлдөөгө милдеттүү.

***II. Кыргыз Республикасынын качкындарга тиешелүү маселелерди чечүүдө колдонулуучу мыйзамдары.***

Кыргыз Республикасында качкындардын маселелери Конституция, Кыргыз Республикасынын "Качкындар жөнүндө" Мыйзамы жана башка ченемдик укуктук актылар, Кыргыз Республикасы катышуучусу болуп саналган, белгиленген тартипте күчүнө кирген эл аралык келишимдер менен, ошондой эле эл аралык укуктун жалпыга таанылган принциптери жана ченемдери менен жөнгө салынат (Качкындар жөнүндө Мыйзамдын 3-статьясы).

Кыргыз Республикасы качкындардын статусу жөнүндө Конвенцияга (Женева, 1951-жыл 28-июль) жана 1967-жылдын 31-январында Нью-Йоркто кол коюлган качкындардын статусуна тиешелүү Протоколго Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин Мыйзам чыгаруу жыйынынын 1995-жылдын 30-октябрындагы З N 241-1 жана Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин эл өкүлдөр жыйынынын 1996-жылдын 6-мартындагы П N 255-1 токтомдору менен кошулду. Качкын статусун берүү жөнүндө өтүнүч менен кайрылышкан адамдардын укуктук абалы аталган эл аралык укуктун ченемдерин өнүктүрүүгө кабыл алынган Кыргыз Республикасынын 2002-жылдын 25-мартындагы № 44 (КР 2006-жылдын 13-майындагы N 87, 17-мартындагы 2012-жылдын № 15, 2016-жылдын 6-июлундагы N 99, 2016-жылдын 20-июлундагы №125, 2020-жылдын 19-июнундагы N 61 мыйзамдарынын редакцияларында) "Качкындар жөнүндө" Мыйзамы менен аныкталат. Ошондой эле Кыргыз Республикасы качкындар маселелери боюнча БУУнун Качкындар иштери боюнча Жогорку Комиссарынын Башкармалыгы жана башка эл аралык уюмдар менен кызматташат ("Качкындар жөнүндө"Мыйзамдын 18-статьясы).

"Качкындар жөнүндө" Мыйзамдын 1-статьясына ылайык, Кыргыз Республикасынын жараны болбогон жана Кыргыз Республикасына өзүн качкын деп таануу жөнүндө расмий өтүнүч билдирген жана расалык, диний, улуттук белгиси, саясий ынанымдары, белгилүү бир социалдык топко таандык болгондугу үчүн куугунтукка алуунун курмандыгы болуунун негиздүү коркунучунан улам, ошондой эле куралдуу жана улуттар аралык жаңжалдарда куугунтукка алынууга кириптер болуунун чыныгы коркунучу туулгандан улам өзүнүн жарандык таандыктуулугунун өлкөсүнөн же өзүнүн туруктуу жашаган жеринен тышкары жүргөн же ушундай кооптонуулардан улам өз өлкөсүнүн коргоосуна алына албаган же андан пайдаланууну каалабаган адам качкын деп таанылат.

Качкын катары таануу жөнүндө расмий өтүнүч билдирген адамдын укуктарын жана негизги эркиндиктерин коргоону кепил кылуу менен "Качкындар жөнүндө" Мыйзамдын 17-статьясында мамлекеттик органдардын жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын кызмат адамдары, юридикалык жана жеке жактар ушул Мыйзамдын ченемдерин аткарбагандыгы же бузгандыгы үчүн Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык жоопкерчилик тартаары орнотулган.

Сотко миграциялык саясатты ишке ашыруучу жана качкындарга тиешелүү ишти координациялоочу ыйгарым укуктуу органдын чечимдерине жана аракеттерине түздөн-түз даттанууга болот. Азыркы учурда ыйгарым укуктуу орган болуп Кыргыз Республикасынын Министрлер Кабинетинин 2021-жылдын 15-ноябрындагы №252 токтому менен бекитилген "Кыргыз Республикасынын Эмгек, социалдык камсыздоо жана миграция министрлигинин маселелери жөнүндө" Жобосунун негизинде иштеген Кыргыз Республикасынын Эмгек, социалдык камсыздоо жана миграция министрлиги саналат. Аталган Жобонун 3-главасынын 7-бөлүгүнүн 1-пунктуна ылайык Кыргыз Республикасынын Эмгек, социалдык камсыздоо жана миграция министрлиги Кыргыз Республикасында качкын деп таануу жөнүндө өтүнүчтөрдү каттайт жана Кыргыз Республикасынын качкындар чөйрөсүндөгү мыйзамдарында, Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык күчүнө кирген эл аралык келишимдерде белгиленген тартипте качкын статусун берүү жөнүндө чечимдерди кабыл алат.

 "Качкындар жөнүндө" Мыйзамдын 9-статьясына ылайык адамды качкын деп таануудан баш тарткан учурда чечимдин көчүрмөсү чечим кабыл алынган күндөн тартып үч күндүк мөөнөттө жеке анын өзүнө тапшырылат же баш тартуунун себептерин жана кабыл алынган чечимге даттануунун тартибин көрсөтүү менен жазуу жүзүндөгү билдирүү жөнөтүлөт. Адамды качкын деп таануудан баш тартуу жөнүндөгү чечим бул чечимдин көчүрмөсү алынган күндөн тартып Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында белгиленген тартипте сотко даттанылышы мүмкүн.

 КР АПКнын ченемдерине ылайык, административдик доо жоопкер жайгашкан жердеги сотко берилет.

"Качкындар жөнүндө" Мыйзамдын 4-беренесине ылайык Ушул Мыйзамдын 1-статьясында каралган негиздер боюнча Кыргыз Республикасындагы качкын деп таанылышы үчүн адам келери менен жеке өзү же буга ыйгарым укук берген өзүнүн өкүлү аркылуу ошол жердеги: - мамлекеттик чек арадан өткөрүүчү пункттарда - миграциялык контролду ишке ашыруучу органдарга; Кыргыз Республикасынын аймагында - Ыйгарым укуктуу органга кайрылууга милдеттүү.

Качкын деп таануу жөнүндөгү расмий өтүнүчтү кабыл алуу арыз берүүчүнүн жана анын үй-бүлө мүчөлөрүнүн инсандыгын ырастаган документтер болгондо жүзөгө ашырылат. Инсандыгын ырастаган документтери болбогон арыз берүүчүлөр, алардын жоктугунун себептерин түшүндүрүүчү документтерди берүүгө же бул документтердин жоктугу жөнүндө түшүнүк берүүгө милдеттүү.

 Качкын статусун берүү жөнүндө өтүнүчтү кароонун тартиби Кыргыз Республикасынын Өкмөтү тарабынан аныкталат. Эгерде адамга мурда Качкындар жөнүндө мыйзамдарда белгиленген тартипте аны качкын деп таануудан баш тартылса жана кайтадан ачылган же жаңы жагдайлар болбогон шартта; эгерде адам Кыргыз Республикасынын аймагында оор кылмыш жасагандыгы үчүн соттун күчүнө кирген өкүмү боюнча соттолгон болсо; эгерде адам мурда качкын статусуна ээ болуп жана өз ыктыяры менен Кыргыз Республикасынан өз өлкөсүнө же үчүнчү өлкөгө туруктуу жашоого кеткен болсо ага качкын деп таануу өтүнүчүн каттодон баш тартылат.

 Кыргыз Республикасында качкын статусунун берилбешине негиз болгон жагдайлар "Качкындар жөнүндө" Мыйзамдын 5-статьясында аныкталган.

***III. Качкындардын статусун аныктоо критерийлери.***

Качкын статусун аныктоо процесси эки этапта жүрөт. Биринчиден, бул ишке тиешелүү фактыларды тактоо керек. Экинчиден, бул фактыларга карата 1951-жылдагы Конвенциянын жана 1967-жылдагы Протоколдун ошондой эле "Качкындар жөнүндө" Кыргыз Республикасынын Мыйзамынын 1-статьясынын аныктамаларын колдонуу. Качкын деп эсептеш үчүн, адам жогоруда көрсөтүлгөн себептердин бири боюнча куугунтуктоонун курмандыгы болуп калуунун негиздүү кооптонуунун далилдерин көрсөтүшү керек. Берилген критерийлердин жыйындысы гана тигил же бул адамды качкын катары аныктоого мүмкүндүк берет. Берилген элементтердин биринин жоктугу адамдын качкын катары таанылышын мүмкүн эмес кылат.

**Куугунтуктун курмандыгы болуп калуудан негиздүү коптонуу.**

Качкын статусун аныктоодо "куугунтуктун курмандыгы болуп калуудан негиздүү кооптонууну" аныктоо маанилүү. Бул качкындын мүнөздөмөсүнүн негизги элементи. Кооптонуу субъективдүү болгондуктан, бул аныктама аны качкын деп таанууну суранган адамдын абалына субъективдүү элементти киргизет. Ошондуктан анын арызын кароодо арыз ээси берген кооптонуунун негиздүү фактыларын аныктоо зарыл (куугунтуктоодон субъективдүү коркуу), ошондой эле куугунтуктоодон субъективдүү коптонуу кошумча фактылар (куугунтуктоонун объективдүү негиздемеси) менен тастыкталуусу зарыл, мисалы, келип чыккан өлкөсү жөнүндө маалымат. Ошентип, качкын статусун аныктоодо адамдын психикалык абалы гана эске алынбастан, бул абалдын объективдүү кырдаал менен бекемделиши да эске алынат. Бул үчүн, арыз ээсинин билдирүүлөрүн келип чыккан өлкөдө адам укуктары боюнча мыйзамдар, саясат жана иш-аракеттери жөнүндө ишенимдүү маалымат менен салыштыруу керек. Эгерде өтүнмө ээсинин кооптонуусу, эгерде ал аныктамада көрсөтүлгөн себептерден улам келип чыккан өлкөдө узак убакыт бою ага чыдагыс болуп калганын же ошол эле себептерден улам, эгер ал артка кайтса, чыдагыс болуп калаарын далилдей алса, негиздүү деп табылышы мүмкүн.

***Куугунтуктоо.***

Бул түшүнүктүн жалпыга таанылган аныктамасы жок. Бирок, 1951-жылдын Конвенциянын 33-статьясынан расасына, динине, улутуна, саясий ишенимдерине же кандайдыр бир социалдык топко киргендигине байланыштуу өмүргө жана эркиндикке коркунуч ар дайым куугунтуктоо болуп саналат деген тыянак чыгарууга болот. Ушул эле себептерден улам адам укуктарынын башка олуттуу бузулушу да куугунтуктоо болуп эсептелет. Бул учурда качкын статусун берүү үчүн куугунтуктоо кайрылган адамга карата болушу керектигин эске алуу керек.

**Куугунтуктоонун себептери.**

Арыздануучуга коркунуч туудурган куугунтуктоо төмөнкү себептердин бирине же көбүнө негизделиши керек: расасы/этникалык тандуулулугу (улуту); дини; жарандыгы; белгилүү бир социалдык топко таандык болуусу; саясий көз караштары. Көбүнчө, арыз ээси куугунтуктоонун себептерин билбеши мүмкүн. Себептерин аныкташ үчүн өзүнүн ишин деталдуу талдоо анын милдети эмес. Бул иштин жагдайларын иликтөөдө куугунтуктоонун себебин же себептерин аныктоо жана алардын 1951-жылдагы Конвенциянын аныктамасына ылайык келер-келбесин аныктоо ыйгарым укуктуу органдын кызматкеринин милдети.

**Раса.**

Качкын статусун аныктоодо "раса" түшүнүгүн кеңири мааниде, анын ичинде жалпы мааниде "раса" деп аталган этникалык топтордун бардык түрлөрүн эске алуу керек. Көбүнчө, бул белгилүү бир калктын арасында азчылыкты түзгөн жалпы тектүү кандайдыр бир конкреттүү социалдык топко таандык болуу менен байланыштуу. Расалык дискриминация куугунтуктоо фактысын аныктоодо маанилүү элементти түзөт. Көпчүлүк учурда 1951-жылдагы Конвенциянын мааниси боюнча расалык негизде дискриминациялоо куугунтуктоого барабар. Бул расалык дискриминациянын натыйжасында адамдын кадыр-баркы адам укуктарынын эң негизги жана ажырагыс бөлүгүнө дал келбей турган деңгээлге чейин түшүрүлгөн же расалык тоскоолдуктарга кайдыгер мамиле кылуу олуттуу кесепеттерге алып келиши мүмкүн болгон учур. Белгилүү бир расалык топтун мүчөсү болуу фактысы, адатта, качкын статусун берүү өтүнүчүн негиздөө үчүн жетиштүү эмес. Бирок, ошол топко таасир эткен конкреттүү жагдайлардан улам, топко кирүүнүн өзү куугунтуктоонун курмандыгы болуп калуудан кооптонуу үчүн жетиштүү негиз боло турган жагдайлар да болушу мүмкүн.

**Дин тутуу.**

Динди тутунуу же таптакыр тутпоо укугу адамдын абсолюттук укугу болуп саналат. Бул укукту катуу чектөө куугунтуктоо катары каралышы мүмкүн. Диндин себептери боюнча куугунтуктоо бир катар формаларда болушу мүмкүн, мисалы: дин тутуу эркиндигине чектөөлөр; башка динге мажбурлап өтүү; дискриминация; диний ырым-жырымдарды мажбурлап аткаруу же баш ийүү. Ошол эле учурда коомдук коопсуздук, тартип, ден-соолук жана адеп-ахлактык негиздер үчүн зарыл болгон учурда, дин тутуу укугу мамлекет тарабынан чектелиши мүмкүн. Мындай чектөөлөр мыйзам менен каралып, дискриминациялык формада эмес аткарылууга тийиш жана зарыл жана максатка ылайыктуу болушу керек. Болбосо, мындай чектөөлөр куугунтуктоого барабар болушу мүмкүн. Белгилүү бир диний жамаатка таандык болуу качкын статусун алуу өтүнүчүн негиздөө үчүн жетиштүү эмес. Бирок, таандык болуу жетиштүү негиз боло турган өзгөчө жагдайлар да болушу мүмкүн. Диний себептерге негизделген качкын статусун берүүгө арыздар төмөнкүлөрдү изилдөөнү талап кылат: арыз ээсинин өмүр баянындагы маалыматтар; анын диний ишеними жана жашоо образы; арыз ээси үчүн дин маселелеринин маанилүүлүгү; чектөөлөрдүн анын дин тутуу эркиндигине (арыз ээсине) тийгизген таасири; анын дининин алкагындагы ролу жана ишмердиги; бул иш куугунтуктоого алынганбы же андай иш куугунтуктоочунун көз алдында болушу мүмкүнбү; бул иш куугунтуктоого теңештирилген мындай мамиленин натыйжасы болушу мүмкүнбү.

**Улуту (жарандыгы).**

Бул учурда "улут" деген түшүнүк "жарандык"деген түшүнүккө гана түшпөшү керек. Ал этникалык же тилдик топко таандык экендигин камтыйт жана кээде "раса" түшүнүгү менен дал келиши мүмкүн. Улуттук негизде куугунтуктоо улуттук (этностук, тилдик) азчылыкка карата кастык мамилени жана чараларды камтышы мүмкүн жана белгилүү бир шарттарда мындай азчылыкка таандык болуу фактысы өзү куугунтуктоодон чочулоо үчүн негиз болуп бере алат. Эки же андан көп улуттук (этникалык, тилдик) топтордун бир мамлекеттин чектеринде чогуу жашоосу конфликттик кырдаалдарды, ошондой эле куугунтуктоо же куугунтуктоо коркунучун жаратышы мүмкүн. Көпчүлүк улуттук куугунтуктоолор улуттук азчылыкка таандык адамдарда кооптонууну жаратса да, ар кайсы континенттерде көпчүлүккө таандык адам үстөмдүк кылган азчылыктын куугунтугунан коркушу мүмкүн болгон учурлар да көп.

**Белгилүү бир социалдык топко таандык болуу.**

"Белгилүү бир социалдык топко" адатта теги, адаттары жана социалдык абалы окшош адамдар кирет. Белгилүү бир социалдык топтун мүчөлөрү өздөрүнүн инсандыгы, укуктук аң-сезими же адам укуктарын пайдалануу боюнча негизги болгон өзгөчөлүктөрү жана каада-салттары менен бөлүшүшөт жана мындай адамдар аны өзгөртүп же таштап кетиши күтүлбөйт. Мындай топтун мүчөлөрү өздөрүн коомдун негизги бөлүгүнөн обочолонгон топко таандык деп эсептеши мүмкүн же аларды куугунтуктагандар ушундай кабыл алышы мүмкүн. Эреже катары, белгилүү бир социалдык топко таандык болуу качкын статусун берүү жөнүндө өтүнүч үчүн жетиштүү негиз болуп саналбайт. Ушул негизде куугунтуктоодон кооптонуу сезими башка себептерден, башкача айтканда, расалык, диний же улуттук себептерден улам куугунтуктоодон коркуу менен дал келиши мүмкүн. Бирок, ошол эле учурда куугунтуктоодон коптонуу үчүн жөн гана таандык болуу жетиштүү болгон өзгөчө жагдайлар да болушу мүмкүн. Белгилүү бир социалдык топко таандык болуу, эгерде бул топтун өкмөткө берилгендигинде ишеним жок болсо же анын мүчөлөрүнүн саясий максаттары, артыкчылыктары же экономикалык иш-аракеттери, же белгилүү бир социалдык топтун бар болушунун өзү өкмөттүн саясатына тоскоол болуп жатса куугунтуктоонун түпкү себеби болушу мүмкүн.

**Саясий ишенимдер.**

Өкмөт тарабынан колдонгон саясий көз караштан башка саясий көз караштардын болушунун өзү качкын статусун берүү жөнүндө өтүнүч келтирүүнүн негизи болуп саналбайт жана арыз ээси өзүнүн саясий ишеними үчүн куугунтуктоонун курмандыгы болуу коркунучу бар экендигин далилдеши керек. Бул өтүнмө ээси бийлик тарабынан кабыл алынгыс ишенимдердин ээси деп болжолдойт, анткени ал алардын саясатын жана башкаруу ыкмаларын сынга алат. Бул ошондой эле анын көз караштары бийликке жетти же бийлик алар арыз ээсине таандык деп болжолдойт. Саясий укук бузуучуну качкын катары кароого болобу же жокпу дегенди аныкташ үчүн төмөнкү элементтерди эске алуу керек: арыз ээсинин инсандыгы, анын саясий ишенимдери, иш-аракеттеринин мотивдери, жасалган актынын мүнөзү; куугунтуктоонун мүнөзү жана анын мотивдери; акыры, ошондой эле куугунтуктоо негизделген Мыйзамдын мүнөзү. Аныктамада "саясий ишенимдери үчүн" куугунтуктоолор жөнүндө айтылганы менен, айтылган пикирлер менен арыз ээси жапа чеккен же корккон тиешелүү чаралардын ортосунда себептик байланышты аныктоо дайыма эле мүмкүн боло бербейт. Мындай чаралар түздөн-түз "ишенимдерге" байланыштуу өтө сейрек колдонулат. Көбүнчө, бул чаралар учурдагы бийликке каршы кылмыштуу аракеттер үчүн санкция түрүндө колдонулат. Ошондуктан, адегенде арыз ээсинин жүрүм-турумунун себеби болгон саясий ишенимдерин тактоо керек жана алар арыз ээси корккон куугунтуктоого алып келгенин же алып келиши мүмкүн экенин аныктоо керек. Ошондой эле, өтүнмө ээси өз ишенимин билдирбеген жагдайлар болушу мүмкүн, бирок анын ишенимдеринин бекемдигинен улам, бул ишенимдер эртеби-кечпи билдирилет жана натыйжада, өтүнүүчү бийлик менен карама-каршылыкка туш болот деп божомолдоого болот. Эгер бул реалдуу түрдө болжолдонсо, анда өтүнгөн адам саясий ишенимдери үчүн куугунтуктоодон корккон адам катары каралышы мүмкүн. Саясий ишенимдери үчүн куугунтуктоонун курмандыгы болуп калам деп кооптонгон арыз ээси, ал өлкөдөн чыгып кеткенге чейин анын саясий ишенимдерин өлкөнүн бийлиги билгендигин далилдөөгө милдеттүү эмес. Ал өзүнүн саясий ишенимин жашырып, эч качан эч кандай дискриминацияга же куугунтуктоого кабылбашы мүмкүн. Бирок, өкмөттүн коргоосунан баш тартуунун же кайтып келүүдөн баш тартуунун жөнөкөй фактысы арыз ээсинин чыныгы психологиялык абалын жана куугунтуктоонун курмандыгы болуу коркунучун ачыкка чыгарып бериши мүмкүн. Мындай шартта, өтө негиздүү кооптонуулардын бар экендигин текшерүү, кайтып келгенден кийин белгилүү бир саясий көз карашка ээ болгон арыз ээси туш болушу мүмкүн болгон кесепеттерге баа берүүгө негизделет. Бул, айрыкча, "ордунда" качкындарга тиешелүү. Эгерде адам куугунтуктоонун же саясий укук бузуулар үчүн жазанын курмандыгы болсо, анда ал саясий ишеними үчүн же ошол ишенимдерден улам келип чыккан иш-аракеттери үчүн куугунтукталганына жараша айырмалоо керек. Эгерде куугунтуктоо саясий себептер менен жасалган жазалануучу актынын кесепети болсо жана эгерде болжолдонгон жаза ошол өлкөнүн негизги мыйзамына ылайык келсе, анда мындай куугунтуктоодон коркуу арыз ээсин качкын кылбайт. Саясий кылмышкерди качкын катары кароого болобу же жокпу деген суроо башка көптөгөн факторлорго көз каранды болот. Кылмыш үчүн куугунтуктоо, жагдайга жараша, кылмышкерди саясий ишеними же ал ишенимди билдирүүсү үчүн жазалоо үчүн шылтоо болушу мүмкүн. Саясий кылмышкер жасалган делген кылмыш үчүн ашыкча же өзүм билемдик менен жазаланат деп эсептөөгө ар кандай себептер болушу мүмкүн. Мындай ашыкча же өзүм билемдик менен жазалоо куугунтуктоого барабар болот. Саясий кылмышкерди качкын катары кароого болорун аныктоодо төмөнкү элементтерди эске алуу керек: суроочунун инсандыгы, анын саясий ишенимдери, иш-аракеттеринин мотивдери, жасалган актынын мүнөзү; куугунтуктоонун мүнөзү жана анын мотивациясы; жана акырында, ошондой эле куугунтуктоо негизделген Мыйзамдын мүнөзү. Бул элементтер сөз болуп жаткан адам чындыгында куугунтуктоонун курмандыгы болуп калуудан коркуп жатабы же жасаган иш-аракеттери үчүн мыйзам тарабынан куугунтукталып, жазалануудан коркуп жатабы же жокпу, билүүгө жардам берет.

**Өзүнүн жарандык таандыктыгынын өлкөсүнөн тышкары болуу.**

Качкын статусун алуунун негизги талабы - жарандыгы бар арыз ээси өзүнүн жарандык таандыктыгынын өлкөсүнөн тышкары болушу. Бул эрежеден алып салуулар жок. Адам өз өлкөсүнүн юрисдикциясына кирген аймакта жашаган учурда эл аралык коргоо колдонулушу мүмкүн эмес. Качкын деп аталуу үчүн адамдын өз өлкөсүнөн тышкары болушун талап кылуу, ал адам сөзсүз түрдө мыйзамсыз түрдө кетиши керек же болбосо негиздүү кооптонуулардан улам кетиши керек дегенди билдирбейт. Ал чет өлкөдө бир аз убакыт болгондон кийин качкын статусун суроону чечиши мүмкүн. Өлкөдөн чыгып кеткен учурда качкын болбогон, бирок кийинчерээк качкын болуп калган адам "ордунда" качкын деп аталат. Адам келип чыккан өлкөсүндө ал жок болгон учурда пайда болгон жагдайлардан улам "ордунда" качкын болуп калышы мүмкүн. Адам өз иш-аракеттеринин натыйжасында "ордунда" качкын болуп калышы мүмкүн, мисалы, буга чейин таанылган качкындар менен биригүүсү же жашаган өлкөсүндө саясий көз карашын билдирүүсү. Мындай иш-аракеттер куугунтуктоонун курмандыгы болуу коркунучун тастыктоо үчүн жетиштүүбү же жокпу, бардык жагдайларды кылдат изилдеп чыккандан кийин аныкталышы керек. **"же белгилүү бир жарандыгы жок болсо жана мындай окуялардын натыйжасында өзүнүн мурдагы адаттагы жашаган өлкөсүнөн тышкары болуп, мындай кооптонуулардан улам ага кайта албайт же кайткысы келбейт".** Жарандыгы жок качкындарга карата, албетте, мурунку жашаган өлкөсүнүн "коргоосун пайдалануу" маселеси пайда болбойт. Андан тышкары, аныктамада көрсөтүлгөн себептер боюнча мурунку туруктуу жашаган жеринен бир күнү чыгып кеткенден кийин, мындай адам, адатта, кайтып келүүгө мүмкүнчүлүгү жок. Белгилей кетүүчү нерсе, жарандыгы жок адамдардын бардыгы эле качкын эмес. Бул үчүн алар аныктамада көрсөтүлгөн себептер боюнча мурдагы кадимки жашаган жеринен тышкары болушу керек. Эгерде мындай себептер жок болсо, анда жарандыгы жок адам качкын болуп саналбайт. Жарандыгы жок адам мурунку туруктуу жашаган жеринен бирден ашык өлкөгө ээ болушу мүмкүн жана алар бир нече өлкөнүн куугунтуктоосунан коркушу мүмкүн. Аныктама адамдын критерийлердин ар бирине карата туура келишин талап кылбайт. Эгерде жарандыгы жок адам мурда "кадимки жашаган жерине" байланыштуу качкын деп табылса, анын жашаган өлкөсүнүн өзгөрүшү анын качкын статусуна таасир этпейт.

**Кош же бир нече жарандык.**

1951-жылдагы Конвенциянын 1 А (2) статьясынын экинчи абзацында: "кайсы бир адам бир нече өлкөнүн жараны болгон учурларда, "анын жарандык таандыктыгынын өлкөсү" деген сөз айкашы ал жараны болуп саналган өлкөлөрдүн ар бирин билдирет жана мындай адам өзүнүн жарандык таандыктыгынын өлкөсүнүн коргоосунан ажыратылган деп эсептелбейт, эгерде толук негиздүү коркуудан келип чыккан эч кандай жүйөлүү себепсиз ал өзү жараны болуп саналган өлкөлөрдүн биринин коргоосуна барбаса". Бул өзгөчө түшүндүрмөнү талап кылбаган жобо, алар жараны болгон өлкөлөрдүн жок дегенде биринин коргоосунан пайдалана ала турган бардык кош же көп улуттуу адамдарды качкындардын катарынан чыгарууну көздөйт. Кандай болбосун, жарандык таандыктагы өлкөнүн коргоосу колдонула турган болсо, ал эл аралык коргоого караганда артыкчылыкка ээ.

Куугунтуктоо агенттери-бул адам укуктарын бузган куугунтуктоо аракеттерин, анын ичинде денеге залал келтирүү же эркиндиктерге олуттуу чектөөлөрдү жүзөгө ашырышкан мамлекеттик (полиция, аскер кызматкерлери же чиновниктер) же мамлекеттик эмес уюмдар же жеке адамдар.

Ар бир учурда бардык зарыл фактылар биринчи кезекте арыз ээсинин өзү тарабынан берилиши керек; андан кийин качкындардын статусун аныктоо жол-жобосун жүзөгө ашырууга ыйгарым укуктуу адам арыз ээсинин бардык далилдерин баалап жана тууралыгына баа бериши керек. Жалпы укуктук принцип - далилдерди келтирүү милдети өтүнүч берген адамга жүктөлөт. Бирок, көбүнчө, арыз ээси өз арызын документалдык же башка далилдер менен колдой албайт, жана өтүнүч берген адам өзүнүн арызын тастыктаган далилдерди келтире алган учурлар эреже эмес, өзгөчө учур болуп саналат. Ошентип, далилдерди келтирүү милдети өтүнмө ээсине жүктөлсө да, тиешелүү фактыларды аныктоо жана баалоо милдети текшерүүчү адам менен бирдикте чечилет. Качкын статусун берүүнү өтүнүп жаткан адам турган өзгөчө кырдаалда далилдерди берүүнүн татаалдыгынан улам, далилдерди берүү талабы сөзмө-сөз кабыл алынбашы керек. Бирок, бул лоялдуулук арыз ээси белгилеген жалпы фактыларга дал келбеген маалыматты чыныгы билдирүүлөр катары кабыл алууга чейин жетпеши керек. Эреже катары, негизги маалыматтарды ыйгарым укуктуу орган биринчи кезекте арыз ээси толтурган стандарттык анкетанын негизинде алат. Ошону менен бирге, бул негизги маалыматтардын болушу чечим кабыл алуу үчүн жетиштүү болуп саналбайт. Өтүнмө ээсинин билдирүүлөрү логикалык жактан ырааттуу жана ынанымдуу болушу керек жана жалпыга белгилүү фактыларга каршы келбеши керек.

**IV. Соттук практика.**

Сот практикасын талдоо көрсөткөндөй, арыз берүүчүлөр тарабынан алардын расасы, дини, улуту, саясий көз караштары боюнча куугунтукталгандыгы же өз өлкөсүнө кайтып келген учурда куугунтуктоого алынышы мүмкүн экендиги жөнүндө далилдер көрсөтүлбөгөндүгүнө байланыштуу ыйгарым укуктуу орган негизинен качкын статусун берүүдөн баш тартуу жөнүндө чечим кабыл алган.

 **1.** Афганистандын жараны А.Й. Хома ыйгарым укуктуу органдын - миграция кызматынын 2021-жылдын 12-февралындагы чечимин жараксыз деп табуу жөнүндө административдик доо менен сотко кайрылган, ал чечим менен ага Кыргыз Республикасынын аймагында качкын статусун берүүдөн баш тартылган **(иш АД-631/21).** Доодо ал күйөөсүнүн агасы, Афганистан Ислам партиясынын мүчөсү, анын сулуулук салону жана күйөөсүнүн спирт сатылган азык-түлүк дүкөнүнгө ээ болгондугу үчүн коркуткандыгына байланышту Афганистандан кетүүгө аргасыз болгондугун көрсөткөн. Бишкек шаарынын административдик сотунун 2021-жылдын 25-майындагы чечими менен 1992–жылдагы Жетекчиликтин (Руководство) 66-п. негизинде административдик доо төмөнкү негиздер боюнча канааттандыруусуз калтырылган:

Берилген маалыматка ылайык, доогер Афганистандын Парван пр. туулган, улуту тажик, үй-бүлөлүү. Ал өз өмүрү жана коопсуздугу үчүн корккондуктан жарандык таандык болгон мамлекетке кайтып келүүнү каалабай турганын көрсөткөн. Бирок А. Й.Хома анын расасына, улутуна, динине, саясий көз карашына, конкреттүү социалдык топко таандыктыгына, ошондой эле куралдуу жана улуттар аралык чыр-чатактарда куугунтуктоого алынышынын реалдуу коркунучуна, келип чыккан өлкөдө куугунтуктоого алынышынын фактысын жана келип чыккан мамлекет тарабынан эч кандай коргоонун жоктугуна байланыштуу куугунтуктоого алынганын көрсөткөн эч кандай далил келтирген эмес.

1992 – жылдагы Жетекчиликтин 66-пунктуна ылайык, качкын деп эсептөө үчүн, адам качкындын аныктамасында көрсөтүлгөн себептердин бири боюнча (расасына, динине, улутуна (жарандыгына), белгилүү бир социалдык топко же саясий көз карашка ылайык) куугунтуктоонун курмандыгы болуу коркунучунун негиздүү далилдерин көрсөтүшү керек.

Биринчи инстанциядагы соттун чечими жогору турган соттор тарабынан күчүндө калтырылган.

**2.** Иордания Королдугунун жараны Абу С. М.А. Салах Мамлекеттик миграция кызматынын 2019-жылдын 7-июнундагы чечимин жараксыз деп табуу арызы менен сотко кайрылган **(иш АД-1091/19).** Бишкек шаарынын райондор аралык сотунун 2019-жылдын 26-сентябрдагы чечими менен административдик доону канааттандыруудан баш тартылган.

Доону канааттандыруудан баш тартууда, сот төмөндөгүлөргө көңүл бурган: Доогер келтирген жагдайларды текшерүү жана иликтөө учурунда Абу С. М. А. Салах расасы, дини, улуту, саясий көз карашы, белгилүү бир социалдык топко таандыктыгы боюнча куугунтуктоого алынбагандыгы аныкталган. Доогерде кимдир бирөө тарабынан куугунтукталганын көрсөткөн эч кандай документтер жок. Ыйгарым укуктуу органга качкын статусун берүү жөнүндө өтүнүч менен кайрылганга чейин ал виза боюнча жашап келген жана анын айтымында, визаны узартуудан баш тарткандан кийин качкын статусун берүү өтүнүчү менен кайрылган, анткени виза берүү жол-жобосуна ылайык, чет өлкөлүк жаран виза боюнча бир жыл жашагандан кийин Кыргызстандан чыгып, андан кийин мыйзамдуу негизде кириши керек. Ошол учурда чет өлкөлүк жаран визаны узартууга талапкер боло алат. Мындан тышкары, эгер ал Иорданияга барса, анын өмүрүнө коркунуч туулушу мүмкүн эккендигине арыз ээси эч кандай далил келтирген жок. Буга байланыштуу Абу С. М. А.Салах мыйзамдаштыруу максатында качкын статусун берүү өтүнүчү менен кайрылган деп божомолдоого болот.

Ушундай эле негиздер боюнча 2021 – жылдын 25-майындагы Бишкек шаарынын административдик сотунун чечими менен Афганистандын жараны А. Й. Хомдун атасы Гейаси М. Арифтин административдик доосун канааттандыруудан баш тартылган **(иш АД-630/21)**.

**3.** Өзбекстандын жараны Ж. Б. С. Мамлекеттик миграция кызматынын 2021-жылдын 19-февралындагы чечимин жараксыз деп табуу боюнча административдик доо арыз менен сотко кайрылып **(иш АД-760/21),** ал өзүнүн кайрылуусун Өзбекстандын өкмөтүнө каршы оппозициялык статьяларды жазган байкеси менен байланыштырып, Өзбекстанга кайтып келүүдөн чочулаарын, анткени ал жерде кармалып, кыйноого алынарын көрсөткөн. Бишкек шаарынын административдик сотунун 24-июнь 2021-жылы кабыл алынган чечими менен административдик доо канааттандыруусуз калтырылган.

Иштин материалдарына караганда миграция кызматынын 2021-жылдын 19-февралындагы чечими менен Өзбекстан Республикасынын жараны Ж.Б. С. Кыргыз Республикасынын аймагында качкын статусун берүү жөнүндө өтүнүчүн канааттандыруудан баш тартылган, анткени Ж. Б. С. тарабынан өтүнүчтү кароонун жүрүшүндө берилген маалыматка ылайык, анын келип чыккан өлкөсүндө ага карата куугунтуктоо коркунучу бар экендиги жөнүндө эч кандай күбөлүгү жок. Маектешүүнүн жүрүшүндө арыз ээси агасы Аманбайдын жагдайына байланыштуу кайрылганын айткан. Маектешүүдө агасы Аманбай саясатта жүргөнү, Каракалпакстанды Өзбекстандан чыгаруу маселесин көтөрүүгө аракет кылганы аныкталган. Арыз ээсинин айтуусу боюнча, ал агасынын жүргөн жерин аныктоо максатында суракка чакырыла баштаган. Жарандык өлкөдө арыз ээси дыйканчылык менен алектенип, 2004-жылдан бери дыйканчылык менен алектенет. Арыз ээсинин айтымында, фермердик чарба 2013-жылдын аягында жабылган, 2014-жылдын январь-февралында салыктарды төлөгөн, бирок салык кызматы ага карызы жоктугу тууралуу маалымкат берүүдөн баш тартып, жалпы суммасы 12 млн.сум айырмасын төлөшү керектигин билдирген. Ал карызды төлөп бергенден кийин, салык кызматы күбөлүк бербестен, анын экономикалык сотко кайрылыш керектигин айтышкан. Сотто ага айырманы сот аркылуу төлөшү керектигин айтышып, арыз ээсине карата Кылмыш-жаза кодексинин 167-беренесинин 3-бөлүгү менен (ээлеп алуу же коротуу жолу менен уурдоо) кылмыш иши козголгон. Арыз ээси агасы Аманбай 17.06.2011-жылы жарандык өлкөдөн чыгып, 06.03.2012-жылы Кыргызстандын аймагына келгенин да көрсөткөн. Караузяк райондук сотунун 13.06.2011-жылдагы кылмыш иштери боюнча чечими менен арыз ээсинин агасы Аманбайга карата (Өзбекстан Кылмыш-жаза кодексинин 209-беренесинин 1-бөлүгү боюнча) бир жарым жыл жетекчилик кызматты ээлебөөгө өкүм чыгарылган. Жубайына карата эң аз айлык акынын 30 өлчөмүндө айып пул төлөөгө өкүм чыгарылган. Аманбай соттун өкүмү чыккан соң жарандык өлкөдөн чыгып кеткен. Аманбай жана анын жубайына карата материалдарды иликтөөдө алар кылмыш жоопкерчилигинен качуу максатында Каракалпакстан аймагынан атайылап чыгып кеткендиги аныкталган. Ошол эле учурда Аманбай өлкөдөн кеткенге чейин саясий ишмердүүлүккө байланыштуу эч кандай проблемаларды көрсөткөн эмес, ал Кыргыз Республикасында жүргөндө өзүнүн саясий көз карашын билдире баштаган. Аманбай учурда үй-бүлөсү менен Норвегияда жүргөндүгүнө байланыштуу алардын ишин ыйгарым укуктуу органда кароо токтотулган. Мындан тышкары, арыз ээсинин дагы бир агасы С. Б. Аманбайдын жагдайына байланыштуу качкын деп таануу өтүнүчү менен ыйгарым укуктуу органга кайрылган. Арыз ээси келип чыккан өлкөдөгү кырдаалга токтолсо, туруктуу жашаган жери Караозек р-ну, Каракалпакстан, Өзбекстан Республикасы болуп саналат. Келип чыккан өлкө тууралуу маалыматка ылайык, акыркы мезгилде адам укуктарын коргоо жаатында чаралар көрүлүп, сөз, дин тутуу эркиндигин чектөөнү, жарандардын орун которуштуруусун жеңилдетүү боюнча айрым кадамдар жасалган. Натыйжада айрым журналисттерге, бейөкмөт уюмдардын өкүлдөрүнө, саясий ишмерлерге жана айрым жарандарга мунапыс берилген. Өзбекстанга барган БУУнун Жогорку комиссары республикадагы кайра түзүүлөргө оң баа берип, сот-укуктук системадагы реформалардын маанилүүлүгүн белгилеген. Ушуга негизденип, жарандык таандык өлкөдө арыз ээсинин өмүрүнө/коопсуздугуна коркунуч жок деп жыйынтык чыгарууга болот. Сот миграция мамлекеттик кызматынын талашылып жаткан чечимин негиздүү деп тапкан, анткени административдик доогер келтирген далилдер анын расасына, улутуна, динине, саясий ынанымдарына, конкреттүү социалдык топко таандыктыгына жараша куугунтуктоого алынбагандыгын, ошондой эле куралдуу жана улуттар аралык чыр-чатактарда куугунтуктого алынышынын реалдуу коркунучунун жоктугун күбөлөндүрөт.

**Качкын статусун берүү жөнүндө арызды канааттандыруудан баш тартуунун дагы бир себеби-куугунтуктоодон чочулоонун жоктугун аныктоо.**

Мисалы, **АД-994/19 иши** боюнча Бишкек шаарынын административдик сотунун 2019–жылдын 17-сентябрындагы чечими менен миграция кызматынын 2019-жылдын 28-июнундагы чечимин жараксыз деп табуу боюнча Афганистан жараны Б. Фатимдин доосу канааттандыруусуз калтырылган.

Миграция мамлекеттик кызматынын 28-жылдын 2019-июнундагы талаштуу чечими менен арыз ээсине Кыргыз Республикасынын аймагында качкын статусун берүүдөн баш тартылган, анткени ал келтирген далилдер БУУнун 1951-жылдагы Конвенциясында, "Качкындар жөнүндө" КР Мыйзамында, 1992-жылдагы Жетекчиликте камтылган качкындарды аныктоо критерийлеринин бирине да туура келбейт. Арыз ээси тарабынан берилген маалыматты иликтөөдө миграция мамлекеттик кызматы тарабынан келип чыккан өлкөдө куугунтуктоо коркунучу бар экендиги жөнүндө эч кандай далили жок экендиги аныкталган. Ал Кыргызстанга күйөөсү Абдул Хакимдин жанына келген, күйөөсү болсо Бахтияри Фатимдин агасынын куугунтугунан коркуп Афганистандан качып кеткенин айткан. Бирок, арыз ээси маалыматында бул темага кайрылган эмес. Ошол эле учурда, арыз ээси күйөөсүнүн Афганистанда Обайд (Бишкекте жашаган) аттуу адам тарабынан коркунуч жаралгандыгы тууралуу өтүнүчүн колдойт. Салыштырмалуу анализде Бахтияри Фатима менен анын күйөөсү Бахтияри Абдул Хакимдин маалыматтарында айырмачылыктар аныкталган. Мисалы, маектешүүдө ал 2,0 миң АКШ долларын көрсөткөн, бирок күйөөсүнүн айтымында, ал Обайдга 2,5 миң доллар берген. Арыз ээсинин айтымында, куралчан адамдар анын үйүнө үч жолу, күйөөсүнүн маалыматы боюнча бир жолу келишкен. Бахтияри Абдул Хакимдин айтымында, куралчан адамдар паспорт алганы тууралуу аялына тил кат жазууга мажбурлашкан, андан кийин акчаны кайтарып бергени тууралуу тил катты жасалма кылып коюшкан, Бахтияри Фатима болсо бул тууралуу айткан эмес. Буга байланыштуу Мамлекеттик миграция кызматы арыз ээси куугунтуктоого байланыштуу эмес себептер менен качкын статусун берүү тууралуу арыз менен кайрылган деген тыянакка келген.

Биринчи инстанциядагы соттун чечими жогору турган соттор тарабынан күчүндө калтырылган.

Ушул эле негиздер боюнча 2019-жылдын 17-сентябрында **АД-989/19 иши** боюнча соттун чечими менен Бахтияри Абдул Хакимдин 2019-жылдын 28-июнундагы миграция кызматынын чечимин жараксыз деп табуу жөнүндө арызын канааттандыруудан баш тартылган.

**Арызды канааттандыруудан баш тартылган иштердин көпчүлүк бөлүгүн арыз ээлери өзүнүн жарандык таандыктыгынын өлкөсүнөн (мурдагы кадимки жашаган жери) согуш аракеттеринен (өлкөдөгү жарандык согуш, эл аралык согуш аракеттери, туруксуз кырдаал) улам кеткен иштер түзөт.**

Афганистандын жараны Абдул Малик Парваз 2019-жылдын 3-октябрындагы ага качкын статусун берүүдөн баш тартылган миграция кызматынын чечимин жараксыз деп табуу боюнча административдик доо менен сотко кайрылган **(иш АД-1251/19).**  Бишкек шаарынын райондор аралык сотунун 2019-жылдын 21-ноябрындагы чечими менен административдик доону канааттандыруудан баш тартылган.

Сот арыз ээсинде келип чыккан өлкөнүн бийлиги тарабынан куугунтуктоо коркунучу бар экендиги жөнүндө эч кандай далил жок экендигин аныктаган. Миграция мамлекеттик кызматындагы маегинде арыз ээси Афганистанга кайтып баргысы келбегенин ал жакта дайыма согуш жүрүп жаткандыгы жана өз өмүрүнөн корккону менен түшүндүргөн. "Афганистанда сага карата кандай коркунучтар бар" деген суроого так айта албайм деп жооп берген. "Ал жакка кайтып келсе эмне болот" деген суроого ал жакта согуш, эгер ал кайтып келсе окуу да, жумуш да болбойт деп жооп берген.

Ошондой эле Афганистанга кайтып келүүнү каалабагандыгын Мазари-Шариф шаарында болуп жаткан аскердик аракеттерге байланыштуу экендигин түшүндүрүп Мамлекеттик миграция кызматынын 26-сентябрь, 2018-жылдагы чечимин жараксыз деп табуу боюнча административдик доо менен Афганистан жараны М.Фирдаус сотко кайрылган **(№АД-1414/18 иш).**

Бишкек шаарынын райондор аралык сотунун 2019-жылдын 18-январындагы чечими менен М. Фирдаустун административдик доосун канааттандыруудан баш тартылган. Биринчи инстанциядагы соттун чечими жогору турган соттор тарабынан күчүндө калтырылган.

Бул иштердин мисалында көрүнүп тургандай, арыз ээлеринин расасы, дини, улуту, саясий ынанымдары, конкреттүү социалдык топко таандыктыгы боюнча куугунтуктоонун курмандыгы болуп калуудан, ошондой эле куралдуу жана улуттар аралык чыр-чатактарда куугунтуктоого кабылуунун реалдуу коркунучу боюнча негиздүү кооптонуулары болгон эмес. Алар ички куралдуу кагылышуулардын натыйжасында өлкөсүн таштап кетишкен, бул 1951-жылдагы Конвенциянын жоболоруна ылайык качкын статусун берүүгө негиз болуп саналбайт.

**Тыянактар жана сунуштар:**

Кыргыз Республикасынын аймагында качкын статусун берүү жөнүндө чет өлкөлүк жарандардын өтүнүчтөрүн канааттандыруудан баш тартуу жөнүндөгү ыйгарым укуктуу органдын чечимдерин талашуу боюнча административдик иштерди кароодо соттук практиканы жана эл аралык укуктун принциптерин, ченемдерин, качкындар маселелери боюнча Кыргыз Республикасынын мыйзамдарын сот тарабынан колдонуу практикасын иликтөө Бишкек шаарынын административдик соту тарабынан ушул категориядагы иштер туура жана өз убагында каралганын жана чечилгендигин, бирдиктүү соттук практика болгондугун көрсөттү. Ошону менен бирге, соттун чечиминде ыйгарым укуктуу органдын чечиминин мыйзамдуулугуна жана негиздүүлүгүнө дайыма эле толук, ар тараптуу баа бериле бербестигин белгилей кетүү керек. Айрым чечимдер боюнча соттор арыз берүүчү көрсөткөн жагдайларды баяндоо жана жагдайлар "качкын" аныктамасынын критерийлерине туура келеби же жокпу, ага укуктук баа берүү менен гана чектелээри байкалат. Ошону менен бирге бул критерийлердин ыйгарым укуктуу мамлекеттик орган тарабынан аныкталышынын толуктугуна жана ар тараптуулугуна жана ал кабыл алган чечимдин эл аралык укуктун ченемдерине жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарына ылайык келишине баа берүү керек эле.

**Айтылгандарга байланыштуу сунушталат:**

Сотторго качкын статусун берүү жөнүндө кайрылган адамдардын арыздары боюнча иштерди кароодо: ыйгарым укуктуу мамлекеттик органдын кызматкерлери тарабынан жүргүзүлүп жаткан жол-жоболор качкындардын статусун аныктоо жол-жоболору жана критерийлери боюнча Колдонмого (1951-жылдагы Конвенцияга жана качкындардын статусуна тиешелүү 1967-жылдагы Протоколго ылайык), БУУ КЖКБнын эл аралык коргоо боюнча сунуштамаларына, Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 2003-жылдын 4-апрелиндеги №188 токтому менен бекитилген качкындар менен иштөө жөнүндө Жобосуна ылайык келишин аныктоо зарыл.

Мындай иштерди сот жыйынына даярдоодо далил базасын түзүүгө, арыз ээси баяндаган маалыматтарды текшерүүнүн толуктугуна, качкын статусун берүүдөн баш тартуу жөнүндө чечимдин негиздүүлүгүнө көңүл буруу керек.

**Соттук тажрыйбаны жалпылоо,**

**соттук статистикан анализдөө жана**

**Пленумдун ишин камсыздоо бөлүмү**