Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики

УДК 347.9 (575.2)
ББК 67.410.1
Н 34

Авторский коллектив:

Аленкина Н.Б., доцент Программы международного и бизнес права Американского университета Центральной Азии, арбитр Международного третейского суда при Торгово-промышленной палаты КР, канд. юрид. наук - главы 42, 43, 46 - 48;

Базаралиева А.М., директор Высшей школы правосудия при Верховном суде КР, судья Верховного суда КР в отставке, заслуженный юрист КР, судья высшего квалификационного класса - главы 15 и 25;

Гутниченко Л.В., судья Верховного суда КР в отставке, заслуженный юрист КР, судья высшего квалификационного класса – главы 40 и 41; статьи 350 и 364 (в соавторстве с Херманн Т.);

Давлетбаева М.А., преподаватель Высшей школы правосудия при Верховном суде КР, судья Бишкекского городского суда в отставке, аспирант Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева – главы 9, 13, 14, 16, 17, 17[1], 22 - 24, 28 – 30 (в соавторстве с Подкорытовой О.В.);

Калыбаев А.Ж., председатель Первомайского районного суда г. Бишкек - главы 2, 7, 11, 12, 18 – 21, 25[1];

Кудайбергенов А.Н., судья Бишкекского городского суда КР в отставке, заслуженный юрист КР, судья высшего квалификационного класса – главы 8, 27, 33 - 39;

Мадалиев Р.К., национальный координатор Программы GIZ «Поддержка правовых и судебных реформ в странах Центральной Азии», адвокат - главы 3, 4, 36[1] и 45; статьи 339, 341 и 342;

Подкорытова О.В. – советник Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, Санкт-Петербург, Российская Федерация, канд. юрид. наук - главы 1 (в соавторстве с Салиевым А.Р.), 5, 6, 28 – 30 (в соавторстве с Давлетбаевой М.А.);

Салиев А.Р., старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Кыргызско-Российского славянского университета им. Б. Ельцина, адвокат – главы 1 (в соавторстве с Подкорытовой О.В.), 10, 26, 27, 31, 32; статьи 323, 335, 338, 339, 346, 348;

Херманн Томас, эксперт GIZ, судья в отставке ФРГ – статья 11 (в соавторстве с Подкорытова О.В.), статьи 350 и 364 (в соавторстве с Гутниченко Л.В.).

Перевод (немецкий-русский, русский-немецкий):

Еременко И.Л., переводчик-германист, фрилансер.

Редактор:

Мадалиев Р.К., национальный координатор Программы GIZ «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии», адвокат.

Н 34 Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики. – Б.: V.R.S. Company, 2024. – 592 с.

ISBN 978-9967-9562-6-1

Настоящий комментарий является результатом тесного сотрудничества экспертов, судей, ученых Кыргызской Республики и Федеративной Республики Германия, поддержанных Программой Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии».

Настоящий комментарий является обновленным, переработанным и расширенным переизданием, впервые изданным в 2011 году, и учитывает новую редакцию Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики от 25 января 2017 года.

Комментарий рассчитан на судей, адвокатов, частнопрактикующих юристов, представителей юридических компаний и служб, преподавателей, аспирантов и студентов юридических учебных заведений, а также граждан, интересующихся вопросами гражданского судопроизводства.

Данный комментарий издается региональной программой «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии», которая финансируется Федеральным министерством развития и сотрудничества Германии (BMZ) и реализуется Германским обществом по международному сотрудничеству (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit» (GIZ) GmbH). Приводимые в настоящем комментарии данные, заключения, мнения и интерпретации являются позицией авторского коллектива, отражающие точки зрения его членов, и никоим образом не могут рассматриваться как отражающие политику или мнение GIZ либо BMZ.

ISBN 978-9967-9562-6-1
УДК 347.9 (575.2)
ББК 67.410.1

Гутниченко Л.В.

Базаралиева А.М.
Аленкина Н.Б.
Давлетбаева М.А.
Калыбаев А.Ж.
Кудайбергенов А.Н.
Мадалиев Р.К.
Подкорытова О.В.
Салиев А.Р.

Херманн Томас

Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики

Бишкек
2024

Оглавление

Указатель сокращений **14**
Предисловие **15**
РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ **18**
Глава 1. Основные положения **18**
Статья 1. Законодательство о гражданском судопроизводстве 18
Статья 2. Определение основных понятий, применяемых в настоящем Кодексе 22
Статья 3. Цели и задачи гражданского судопроизводства 23
Статья 4. Право на обращение в суд за защитой 25
Статья 5. Возбуждение гражданского дела в суде 26
Статья 6. Осуществление правосудия судом 27
Статья 7. Равенство всех перед законом и судом 28
Статья 8. Единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел 29
Статья 9. Независимость судей 29
Статья 10. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон 30
Статья 11. Диспозитивность гражданского судопроизводства 32
Статья 12. Язык, на котором ведется судопроизводство 34
Статья 13. Гласность судебного разбирательства 35
Статья 14. Непосредственность и устность судебного разбирательства 36
Статья 15. Нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел 37
Статья 16. Обязательность судебных актов 40
Глава 2. Состав суда. Отводы **41**
Статья 17. Состав суда 41
Статья 18. Порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе 41
Статья 19. Отвод судьи 42
Статья 20. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела 43
Статья 21. Основания для отвода прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания 44
Статья 22. Заявление об отводе и самоотводе 45
Статья 23. Порядок разрешения заявленного отвода и самоотвода 46
Статья 24. Последствия удовлетворения заявления об отводе (самоотводе) 47
Глава 3. Подведомственность **48**
Статья 25. Подведомственность гражданских дел судам 48
Статья 26. Передача спора на разрешение суда аксакалов 50
Статья 27. Передача споров на разрешение третейскому суду 51
Глава 4. Подсудность **51**
Статья 28. Подсудность гражданских дел судам 52
Статья 29. Подсудность нескольких связанных между собой требований 53
Статья 30. Предъявление иска по месту жительства или по месту нахождения ответчика 54
Статья 31. Подсудность по выбору истца 56
Статья 32. Исключительная подсудность 57
Статья 33. Подсудность нескольких связанных между собой дел 59
Статья 34. Договорная подсудность 59
Статья 35. Передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд 60
Глава 5. Лица, участвующие в деле **61**
Статья 36. Состав лиц, участвующих в деле 62
Статья 37. Права и обязанности лиц, участвующих в деле 63
Статья 38. Гражданская процессуальная правоспособность 66
Статья 39. Гражданская процессуальная дееспособность 69
Статья 40. Стороны 72
Статья 41. Участие в деле нескольких истцов или ответчиков 75
Статья 42. Замена ненадлежащего ответчика 78
Статья 43. Изменение иска, отказ от иска, признание иска, встречный иск, мировое соглашение 79
Статья 44. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора 84
Статья 45. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора 85
Статья 46. Определение суда о привлечении или допуске третьих лиц к участию в деле 87

Статья 47. Процессуальное правопреемство ... 87
Статья 48. Участие прокурора в процессе ... 90
Статья 49. Обращение в суд в защиту прав других лиц, государственных или общественных интересов ... 93
Статья 50. Участие в процессе государственных органов и органов местного самоуправления для дачи заключения по делу ... 95
Глава 6. Лица, содействующие осуществлению правосудия ... 96
Статья 51. Состав лиц, содействующих осуществлению правосудия ... 97
Статья 52. Эксперт ... 97
Статья 53. Специалист ... 99
Статья 54. Права и обязанности специалиста ... 101
Статья 55. Переводчик ... 102
Статья 56. Свидетель ... 105
Глава 7. Представительство в суде ... 107
Статья 57. Ведение дела через представителей ... 108
Статья 58. Ведение дел Кыргызской Республики и местных сообществ ... 109
Статья 59. Лица, которые могут быть представителями в суде ... 110
Статья 60. Лица, которые не могут быть представителями в суде ... 110
Статья 61. Законные представители ... 112
Статья 62. Оформление полномочий представителя ... 113
Статья 63. Полномочия представителя ... 115
Глава 8. Доказательства и доказывание ... 116
Статья 64. Доказательства ... 116
Статья 65. Обязанность доказывания ... 118
Статья 66. Представление и истребование доказательств ... 120
Статья 67. Осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения ... 122
Статья 68. Относимость доказательств ... 123
Статья 69. Допустимость доказательств ... 123
Статья 70. Основания освобождения от доказывания ... 124
Статья 71. Судебные поручения ... 125
Статья 72. Порядок выполнения судебного поручения ... 126
Статья 73. Обеспечение доказательств ... 127
Статья 74. Заявление об обеспечении доказательств ... 128
Статья 75. Порядок обеспечения доказательств ... 128
Статья 76. Оценка доказательств ... 129
Статья 77. Объяснения сторон и третьих лиц ... 130
Статья 78. Свидетельские показания ... 132
Статья 79. Права и обязанности свидетеля ... 134
Статья 80. Письменные доказательства ... 135
Статья 81. Порядок собирания письменных доказательств ... 138
Статья 82. Обязанность представления в суд письменных доказательств ... 139
Статья 83. Осмотр и исследование письменных доказательств в месте их хранения ... 139
Статья 84. Возвращение письменных доказательств ... 140
Статья 85. Вещественные доказательства ... 140
Статья 86. Порядок истребования и представления вещественных доказательств ... 141
Статья 87. Обязанность представления вещественных доказательств ... 141
Статья 88. Хранение вещественных доказательств ... 142
Статья 89. Осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче ... 142
Статья 90. Возвращение вещественных доказательств ... 143
Статья 91. Аудио- и видеозапись ... 144
Статья 92. Хранение и возвращение аудио- и видеозаписей ... 146
Статья 93. Назначение экспертизы ... 146
Статья 94. Определение о назначении экспертизы ... 149
Статья 95. Порядок проведения экспертизы ... 149
Статья 96. Обязанности и права эксперта ... 150
Статья 97. Заключение эксперта ... 151
Статья 98. Дополнительная и повторная экспертизы ... 152
Статья 99. Комиссионная экспертиза ... 153
Статья 100. Комплексная экспертиза ... 154
Глава 9. Судебные расходы ... 154
Статья 101. Судебные расходы ... 155
Статья 102. Государственная пошлина ... 155

Статья 103. Ставки государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела ... 158
Статья 104. Порядок определения цены иска ... 159
Статья 105. Освобождение от уплаты государственной пошлины ... 161
Статья 106. Отсрочка и рассрочка уплаты государственной пошлины ... 162
Статья 107. Доплата государственной пошлины ... 163
Статья 108. Возвращение государственной пошлины ... 163
Статья 109. Издержки, связанные с рассмотрением дела ... 167
Статья 110. Суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам ... 168
Статья 111. Внесение сумм, подлежащих выплате экспертам, специалистам и переводчикам ... 169
Статья 112. Выплата сумм, причитающихся экспертам, специалистам и переводчикам ... 170
Статья 113. Распределение судебных расходов между сторонами ... 170
Статья 114. Взыскание компенсации за потерю времени ... 171
Статья 115. Возмещение расходов по оплате помощи представителя ... 172
Статья 116. Распределение судебных расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения ... 173
Статья 117. Возмещение сторонам судебных расходов ... 174
Статья 118. Возмещение судебных расходов, понесенных судом при рассмотрении дела ... 175
Статья 119. Обжалование определений по вопросам, связанным с судебными расходами ... 177
Глава 10. Судебные штрафы ... 177
Статья 120. Наложение судебных штрафов ... 178
Статья 121. Сложение или уменьшение судебного штрафа ... 179
Глава 11. Процессуальные сроки ... 180
Статья 122. Исчисление процессуальных сроков ... 180
Статья 123. Окончание процессуальных сроков ... 182
Статья 124. Последствия пропуска процессуальных сроков ... 183
Статья 125. Приостановление процессуальных сроков ... 183
Статья 126. Продление процессуальных сроков ... 184
Статья 127. Восстановление процессуальных сроков ... 184
Глава 12. Судебные извещения и вызовы ... 185
Статья 128. Судебные извещения и вызовы ... 185
Статья 129. Содержание судебных извещений ... 187
Статья 130. Перемена адреса во время производства по делу ... 188
Статья 131. Надлежащее извещение ... 188
Статья 132. Неизвестность места пребывания ответчика ... 189
Статья 133. Розыск ответчика ... 189
РАЗДЕЛ II. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ ... 190
Подраздел 1. Исковое производство ... 190
Глава 13. Предъявление иска ... 190
Статья 134. Форма и содержание искового заявления ... 190
Статья 135. Документы, прилагаемые к исковому заявлению ... 193
Статья 136. Принятие искового заявления ... 193
Статья 137. Отказ в принятии искового заявления ... 194
Статья 138. Возвращение искового заявления ... 197
Статья 139. Оставление искового заявления без движения ... 200
Статья 140. Предъявление встречного иска ... 201
Статья 141. Условия принятия встречного иска ... 202
Глава 14. Обеспечение иска ... 203
Статья 142. Основания для обеспечения иска ... 203
Статья 143. Заявление стороны третейского разбирательства об обеспечении иска ... 205
Статья 144. Меры по обеспечению иска ... 206
Статья 145. Рассмотрение заявления об обеспечении иска ... 209
Статья 146. Исполнение определения об обеспечении иска ... 211
Статья 147. Замена одного вида обеспечения иска другим ... 211
Статья 148. Отмена обеспечения иска ... 212
Статья 149. Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска ... 213

Глава 15. Подготовка дела к судебному разбирательству 214
Статья 150. Определение суда о подготовке дела к судебному разбирательству 214
Статья 151. Задачи подготовки дела к судебному разбирательству 216
Статья 152. Действия лиц, участвующих в деле, при подготовке дела к судебному разбирательству 217
Статья 153. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству 219
Статья 154. Предварительное судебное заседание 222
Статья 155. Назначение дела к судебному разбирательству 224
Статья 156. Соединение и разъединение нескольких исковых требований 224
Глава 16. Судебное разбирательство 225
Статья 157. Сроки рассмотрения и разрешения гражданских и экономических дел 225
Статья 158. Судебное заседание 227
Статья 159. Председательствующий в судебном заседании 227
Статья 160. Порядок в судебном заседании 228
Статья 161. Меры, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании 229
Статья 162. Открытие судебного заседания 230
Статья 163. Проверка явки участников процесса 231
Статья 164. Разъяснение переводчику его обязанностей 232
Статья 165. Удаление свидетелей из зала судебного заседания 232
Статья 166. Разрешение вопроса о составе суда и разъяснение права самоотвода и отвода 233
Статья 167. Разъяснение лицам, участвующим в деле, и их представителям их прав и обязанностей 233
Статья 168. Разрешение ходатайств лиц, участвующих в деле 233
Статья 169. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей 234
Статья 170. Последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов 235
Статья 171. Отложение разбирательства дела. Перерыв в судебном заседании 236
Статья 172. Допрос свидетелей при отложении разбирательства дела 238
Статья 173. Разъяснения эксперту и специалисту их прав и обязанностей 238
Статья 174. Начало рассмотрения дела по существу 239
Статья 175. Отказ истца от иска, признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон 239
Статья 176. Объяснения лиц, участвующих в деле 242
Статья 177. Установление порядка исследования доказательств 242
Статья 178. Предупреждение свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний 243
Статья 179. Порядок допроса свидетеля 243
Статья 180. Использование свидетелем письменных материалов 244
Статья 181. Допрос несовершеннолетнего свидетеля 244
Статья 182. Оглашение показаний свидетеля 245
Статья 183. Исследование письменных доказательств 245
Статья 184. Оглашение и исследование личной переписки и телеграфных сообщений граждан 246
Статья 185. Исследование вещественных доказательств 246
Статья 186. Осмотр на месте 247
Статья 187. Воспроизведение аудиозаписи, видеозаписи и их исследование 248
Статья 188. Заявление о подложности доказательства 249
Статья 189. Исследование заключения эксперта 250
Статья 190. Дополнительная и повторная экспертизы 251
Статья 191. Консультация специалиста 252
Статья 192. Заключения государственных органов и органов местного самоуправления 253
Статья 193. Окончание рассмотрения дела по существу 254
Статья 194. Судебные прения 254
Статья 195. Возобновление рассмотрения дела по существу 255
Статья 196. Удаление суда для вынесения решения 256
Статья 197. Объявление решения 256
Глава 17. Решение суда 257
Статья 198. Вынесение решения 257
Статья 199. Законность и обоснованность решения 258

Статья 200. Вопросы, разрешаемые при вынесении решения 261
Статья 201. Изложение решения 263
Статья 202. Содержание решения 264
Статья 203. Решение о присуждении имущества или его стоимости 269
Статья 204. Решение, обязывающее ответчика совершить определенные действия..... 270
Статья 205. Решение в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков..... 271
Статья 206. Исправление описок и явных арифметических ошибок в решении 272
Статья 207. Дополнительное решение..... 274
Статья 208. Разъяснение решения..... 275
Статья 209. Отсрочка и рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка исполнения решения 277
Статья 210. Индексация присужденных денежных сумм 281
Статья 211. Вступление решения суда в законную силу 283
Статья 212. Исполнение решения..... 284
Статья 213. Обеспечение исполнения решения..... 284
Статья 214. Вручение и высылка лицам, участвующим в деле, копий решения суда 284
Глава 17[1]. Особенности рассмотрения судебных материалов..... 285
Статья 214[1]. Осуществление производства по судебным материалам 285
Статья 214[2]. Форма и содержание заявления..... 288
Статья 214[3]. Документы, прилагаемые к заявлению..... 289
Статья 214[4]. Принятие заявления..... 289
Статья 214[5]. Отказ в принятии заявления..... 290
Статья 214[6]. Возвращение заявления..... 290
Статья 214[7]. Прекращение производства и оставление заявления без рассмотрения 291
Глава 18. Приостановление производства по делу..... 291
Статья 215. Обязанность суда приостановить производство по делу..... 292
Статья 216. Право суда приостановить производство 295
Статья 217. Сроки приостановления производства 298
Статья 218. Обжалование определения суда о приостановлении производства 299
Статья 219. Возобновление производства 300
Глава 19. Прекращение производства по делу..... 300
Статья 220. Основания прекращения производства по делу..... 301
Статья 221. Порядок и последствия прекращения производства по делу..... 306
Глава 20. Оставление заявления без рассмотрения 306
Статья 222. Основания оставления заявления без рассмотрения 307
Статья 223. Порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения 310
Глава 21. Определение суда..... 311
Статья 224. Порядок вынесения определения 312
Статья 225. Содержание определения..... 313
Статья 226. Частные определения суда 314
Статья 227. Вступление определения суда в законную силу..... 315
Статья 228. Высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда 315
Глава 22. Протоколы 316
Статья 229. Обязательность ведения протокола 316
Статья 230. Содержание протокола 317
Статья 231. Составление протокола 321
Статья 231[1]. Содержание протокола в суде кассационной инстанции 323
Статья 232. Замечания на протокол 323
Статья 233. Рассмотрение замечания на протокол..... 324
Глава 23. Заочное производство и заочное решение 325
Статья 234. Основания и порядок заочного производства 325
Статья 235. Содержание заочного решения..... 327
Статья 236. Высылка копии заочного решения 327
Статья 237. Обжалование заочного решения..... 327
Статья 238. Содержание заявления об отмене заочного решения 328
Статья 239. Извещение лиц, участвующих в деле, о рассмотрении заявления..... 329
Статья 240. Рассмотрение заявления..... 329
Статья 241. Полномочия суда 330
Статья 242. Основания к отмене заочного решения..... 330
Статья 243. Последствия отмены заочного решения 332
Статья 244. Вступление заочного решения в законную силу..... 332

Подраздел 2. Приказное производство ... **333**
Глава 24. Приказное производство ... **333**
Статья 245. Судебный приказ ... 333
Статья 246. Требования, по которым выдается судебный приказ ... 334
Статья 247. Подача заявления ... 338
Статья 248. Форма и содержание заявления ... 339
Статья 249. Основания к отказу в принятии заявления о выдаче судебного приказа ... 340
Статья 250. Порядок вынесения судебного приказа ... 343
Статья 251. Содержание судебного приказа ... 343
Статья 252. Направление должнику копии судебного приказа ... 344
Статья 253. Отмена судебного приказа ... 344
Статья 254. Выдача судебного приказа взыскателю ... 345
Подраздел 3. Особенности производства по отдельным категориям дел ... **346**
Глава 25. Производство по экономическим делам ... **346**
Статья 255. Осуществление производства по экономическим делам ... 346
Статья 256. Подсудность экономических дел ... 347
Статья 257. Форма и содержание искового заявления ... 349
Статья 258. Документы, прилагаемые к исковому заявлению ... 349
Статья 259. Возвращение искового заявления ... 350
Статья 260. Оставление искового заявления без рассмотрения ... 351
Статья 261. Рассмотрение дел о банкротстве ... 352
Глава 25[1]. Производство по заявлениям о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления ... **354**
Статья 261[1]. Подача заявления ... 355
Статья 261[2]. Рассмотрение заявления ... 355
Статья 261[3]. Решение суда по заявлению и его исполнение ... 356
Подраздел 4. Особое производство ... **357**
Глава 26. Общие положения ... **359**
Статья 262. Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства ... 359
Статья 263. Порядок рассмотрения дел особого производства ... 359
Глава 27. Установление фактов, имеющих юридическое значение ... **361**
Статья 264. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение ... 361
Статья 265. Условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение ... 365
Статья 266. Подача заявления ... 366
Статья 267. Содержание заявления ... 366
Статья 268. Решение суда по заявлению ... 366
Глава 28. Производство по делам об усыновлении (удочерении) ребенка ... **367**
Статья 269. Подача заявления ... 369
Статья 270. Содержание заявления об усыновлении ребенка ... 369
Статья 271. Подготовка дела к судебному разбирательству ... 374
Статья 272. Рассмотрение заявления ... 377
Статья 273. Решение суда по заявлению ... 382
Статья 274. Отмена усыновления ребенка ... 386
Глава 29. Производство по делам об установлении опеки (попечительства) ... **392**
Статья 275. Подача заявления ... 392
Статья 276. Содержание заявления ... 393
Статья 277. Рассмотрение заявления ... 398
Статья 278. Решение суда по заявлению ... 399
Статья 279. Освобождение и отстранение опекуна (попечителя) от исполнения им своих обязанностей ... 401
Глава 30. Производство по делам о направлении детей в интернатные учреждения ... **404**
Статья 280. Подача заявления ... 405
Статья 281. Содержание заявления о направлении ребенка в интернатное учреждение ... 409
Статья 282. Рассмотрение заявления ... 410
Статья 283. Решение суда по заявлению ... 411
Статья 284. Рассмотрение дел о пересмотре решения о направлении ребенка в интернатное учреждение ... 412

Глава 31. Признание гражданина безвестно отсутствующим и объявление гражданина умершим ... 413
Статья 285. Подача заявления ... 413
Статья 286. Содержание заявления ... 414
Статья 287. Действия судьи после принятия заявления ... 415
Статья 288. Решение суда по заявлению ... 418
Статья 289. Последствия явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или умершим ... 419
Глава 32. Признание гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным ... 419
Статья 290. Подача заявления ... 421
Статья 291. Содержание заявления ... 422
Статья 292. Назначение судьей официального представителя-адвоката ... 424
Статья 293. Назначение экспертизы для определения психического состояния гражданина ... 424
Статья 294. Рассмотрение заявления ... 425
Статья 295. Решение суда по заявлению ... 429
Статья 296. Отмена ограничения дееспособности и признание гражданина дееспособным ... 432
Глава 33. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) ... 436
Статья 297. Подача заявления ... 436
Статья 298. Рассмотрение заявления ... 437
Статья 299. Решение суда по заявлению об эмансипации ... 437
Статья 300. Отмена решения об эмансипации ... 438
Глава 34. Признание движимой вещи бесхозяйной и признание права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь ... 438
Статья 301. Подача заявления ... 439
Статья 302. Содержание заявления ... 439
Статья 303. Отказ в принятии заявления ... 440
Статья 304. Рассмотрение заявления ... 440
Статья 305. Решение суда по заявлению ... 441
Глава 35. Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам (вызывное производство) ... 441
Статья 306. Подача заявления ... 441
Статья 307. Содержание заявления ... 442
Статья 308. Действия судьи после принятия заявления ... 443
Статья 309. Заявление держателя документа ... 443
Статья 310. Действия судьи после поступления заявления от держателя документа ... 444
Статья 311. Рассмотрение заявления о признании утраченного документа недействительным ... 444
Статья 312. Решение суда по заявлению ... 445
Статья 313. Право держателя документа предъявить иск о неосновательном приобретении имущества ... 445
Глава 36. Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар ... 445
Статья 314. Подача заявления ... 446
Статья 315. Назначение судьей официального представителя-адвоката ... 446
Статья 316. Сроки подачи заявления ... 447
Статья 317. Рассмотрение заявления ... 448
Статья 318. Решение по делу ... 449
Глава 36^1. Производство по делам об оспаривании актов нотариуса, совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении ... 450
Статья 318^1. Подача заявления об оспаривании актов нотариуса, совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении ... 451
Статья 318^2. Рассмотрение заявления об оспаривании акта нотариуса, совершенного нотариального действия или отказа в его совершении ... 455
Статья 318^3. Решение суда по заявлению об оспаривании акта нотариуса, совершенного нотариального действия или отказа в его совершении ... 455
Глава 37. Восстановление утраченного судебного производства ... 456
Статья 319. Порядок восстановления утраченного судебного производства ... 456
Статья 320. Подача заявления ... 457

Статья 321. Рассмотрение заявления ... 458
Статья 322. Прекращение производства по делу и оставление заявления о восстановлении утраченного судебного производства без рассмотрения ... 459
РАЗДЕЛ III. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ АКТОВ СУДОВ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ, НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ... 460
Глава 38. Апелляционное обжалование решений суда ... 460
Статья 323. Право апелляционного обжалования ... 460
Статья 324. Порядок и сроки подачи апелляционной жалобы (представления) ... 462
Статья 325. Форма и содержание апелляционной жалобы (представления) ... 464
Статья 326. Суды, рассматривающие апелляционную жалобу (представление) ... 465
Статья 327. Сроки рассмотрения дела в апелляционной инстанции ... 466
Статья 328. Действия суда первой инстанции после получения апелляционной жалобы (представления) ... 466
Статья 329. Возвращение апелляционной жалобы (представления) ... 466
Статья 330. Возражение на апелляционную жалобу (представление) ... 468
Статья 331. Отказ от апелляционной жалобы (представления) или отзыв апелляционного представления ... 469
Статья 332. Отказ истца от иска и мировое соглашение сторон в суде апелляционной инстанции ... 470
Статья 333. Назначение дела к рассмотрению ... 471
Статья 334. Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ... 472
Статья 335. Пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции ... 476
Статья 336. Приостановление исполнения судебного решения ... 478
Статья 337. Применение мер обеспечения иска судом апелляционной инстанции ... 479
Статья 338. Полномочия суда апелляционной инстанции ... 479
Статья 339. Основания к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке ... 480
Статья 340. Отмена решения с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения ... 481
Статья 341. Существенное нарушение норм процессуального права ... 482
Статья 342. Неправильное применение норм материального права ... 483
Статья 343. Акт суда апелляционной инстанции ... 484
Статья 344. Содержание апелляционного решения и определения ... 485
Статья 345. Частное определение суда апелляционной инстанции ... 487
Глава 39. Апелляционное обжалование определений суда ... 487
Статья 346. Право обжалования определений суда первой инстанции в апелляционном порядке ... 487
Статья 347. Сроки, порядок подачи и рассмотрения частных жалоб (представлений) ... 488
Статья 348. Полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы (представления) ... 489
Статья 349. Законная сила определений апелляционной инстанции ... 490
РАЗДЕЛ IV. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ ... 491
Глава 40. Производство в суде кассационной инстанции ... 491
Статья 350. Пересмотр судебных актов в кассационном порядке ... 491
Статья 351. Судебные акты, которые могут быть пересмотрены в кассационном порядке ... 492
Статья 352. Лица, имеющие право на подачу кассационной жалобы (представления) ... 493
Статья 353. Сроки подачи кассационной жалобы (представления) ... 494
Статья 354. Форма и содержание кассационной жалобы (представления) ... 496
Статья 355. Порядок подачи кассационной жалобы (представления) ... 498
Статья 356. Действия суда первой инстанции после получения кассационной жалобы (представления) ... 498
Статья 357. Возвращение кассационной жалобы (представления) ... 499
Статья 358. Отказ от кассационной жалобы (представления) или отзыв кассационного представления ... 502
Статья 359. Приостановление исполнения судебного акта ... 504
Статья 360. Порядок принятия кассационной жалобы (представления) ... 505
Статья 361. Порядок рассмотрения кассационной жалобы (представления) ... 505
Статья 361^1. Порядок рассмотрения кассационной жалобы (представления) на определения суда ... 506

Статья 362. Приостановление кассационного производства 507
Статья 363. Срок рассмотрения кассационной жалобы (представления) 507
Статья 364. Пределы рассмотрения дела 508
Статья 365. Полномочия суда кассационной инстанции 509
Статья 366. Основания к отмене или изменению судебных актов в кассационном порядке 510
Статья 367. Неправильное применение норм материального права 511
Статья 368. Нарушение норм процессуального права 512
Статья 369. Акты суда кассационной инстанции 512
Статья 370. Содержание актов суда кассационной инстанции 513
Статья 371. Законная сила актов кассационной инстанции 515
Глава 41. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу 515
Статья 372. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам 515
Статья 373. Основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам 516
Статья 374. Основания пересмотра по новым обстоятельствам 519
Статья 375. Суды, пересматривающие судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам 520
Статья 376. Подача заявления 521
Статья 376[1]. Содержание заявления (представления) 522
Статья 377. Исчисление срока для подачи заявления по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам 522
Статья 378. Рассмотрение заявления по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам 523
Статья 379. Определение суда о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам 524
Статья 379[1]. Основания возврата заявления (представления) 525
РАЗДЕЛ V. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ 526
Глава 42. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных лиц 526
Статья 380. Процессуальные права и обязанности иностранных лиц 526
Статья 381. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан и лиц без гражданства 528
Статья 382. Гражданская процессуальная правоспособность иностранной и международной организации 530
Глава 43. Рассмотрение судами Кыргызской Республики гражданских дел с участием иностранных лиц 531
Статья 383. Компетенция судов Кыргызской Республики по гражданским делам с участием иностранных лиц 531
Статья 384. Исключительная компетенция 532
Статья 385. Компетенция по делам особого производства 533
Статья 386. Применение правил подсудности 535
Статья 387. Договорная подсудность 536
Статья 388. Неизменность места рассмотрения дела 536
Статья 389. Процессуальные последствия рассмотрения дел судом иностранного государства 537
Статья 390. Юрисдикционный иммунитет 537
Статья 391. Судебные поручения 542
Статья 392. Признание документов, выданных органами иностранных государств 545
Статья 393. Применение иностранного права 548
РАЗДЕЛ VI. ПРОИЗВОДСТВО, СВЯЗАННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ АКТОВ И АКТОВ ИНЫХ ОРГАНОВ 552
Глава 44. Производство по делам об оспаривании постановления и действия (бездействия) судебного исполнителя 552
Глава 45. Общие положения 552
Статья 404. Порядок исполнения судебных актов и актов иных органов 553
Статья 405. Выдача исполнительного листа 553
Статья 406. Выдача судом дубликата исполнительного документа 555
Статья 407. Содержание исполнительного листа 556
Статья 408. Сроки предъявления исполнительного листа к исполнению, перерыв и порядок исчисления этих сроков 557

Статья 409. Восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению ... 558
Статья 410. Разъяснение исполнительного документа ... 559
Статья 411. Отсрочка или рассрочка исполнения, изменение способа и порядка исполнения, индексация присужденных денежных сумм ... 559
Статья 412. Заявление об утверждении мирового соглашения в исполнительном производстве и порядок его подачи ... 560
Статья 413. Порядок рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения ... 561
Статья 414. Защита прав других лиц при исполнении судебного акта либо акта иного органа ... 561
Статья 415. Поворот исполнения судебного акта ... 562
Статья 416. Порядок поворота исполнения судебного акта судом первой инстанции ... 563
Статья 417. Порядок поворота исполнения судебного акта судами апелляционной и кассационной инстанций ... 564
Глава 46. Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов ... 565
Статья 418. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ... 565
Статья 419. Форма и содержание заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ... 567
Статья 420. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ... 569
Статья 421. Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ... 570
Статья 422. Определение суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ... 571
Глава 47. Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений судов аксакалов ... 573
Статья 423. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов ... 573
Статья 424. Форма и содержание заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов ... 574
Статья 425. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов ... 576
Статья 426. Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов ... 576
Статья 427. Определение суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов ... 577
Глава 48. Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных (международных) арбитражей ... 578
Статья 428. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов ... 578
Статья 429. Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда ... 580
Статья 430. Форма и содержание заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда ... 580
Статья 431. Порядок рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда ... 582
Статья 432. Основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда ... 582
Статья 433. Определение суда по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда ... 584
Статья 434. Порядок выдачи исполнительного листа на решение иностранного суда и предъявления его к исполнению ... 585
Статья 435. Признание решений иностранных судов, не требующих исполнения ... 585
Статья 436. Порядок признания решений иностранных судов ... 587
Статья 437. Отказ в признании решения иностранного суда ... 588
Статья 438. Признание и приведение в исполнение решений иностранных (международных) арбитражей ... 588
Статья 439. Отказ в признании и приведении в исполнение решения иностранного (международного) арбитража ... 591

Указатель сокращений

Абз.	-	Абзац
АО	-	Акционерное общество
АПК	-	Административно-процессуальный кодекс
Вв.	-	Введение
ВС	-	Верховный суд
ГК	-	Гражданский кодекс
ГПК	-	Гражданский процессуальный кодекс
ЗАО	-	Закрытое акционерное общество
Канд.	-	Кандидат
Комм.	-	Комментарий
КР	-	Кыргызская Республика
МС	-	Местный суд
ОАО	-	Открытое акционерное общество
ОсОО	-	Общество с ограниченной ответственностью
П.	-	Пункт
П.п.	-	Пункты
Пп.	-	Подпункт
ПССИ	-	Подразделение службы судебных исполнителей
РФ	-	Российская Федерация
См.	-	Смотрите
СК	-	Семейный кодекс
Ст.	-	Статья
Ст.ст.	-	Статьи
ТК	-	Трудовой кодекс
УК	-	Уголовный кодекс
УПК	-	Уголовно-процессуальный кодекс
Ч.	-	Часть
Ч.ч.	-	Части
Юрид.	-	юридический

Предисловие

Конституцией Кыргызской Республики гарантируется судебная защита прав и свобод человека (ст. 61). Данная конституционная норма в части судебной защиты частноправовых интересов человека получают свою подробную регламентацию в Гражданском процессуальном кодексе Кыргызской Республики (далее - ГПК). Действующий ГПК представляет собой кодифицированный нормативный правовой акт, устанавливающий правила рассмотрения и разрешения гражданских и экономических дел судами в Кыргызской Республике. ГПК является основным источником гражданско-процессуальных норм. ГПК принят 25 января 2017 года за №17 и введен в действие с 1 июля 2017 года. Действующий ГПК пришел на смену ГПК, принятого 29 декабря 1999 года и введенного в действие с 1 января 2000 года. Ранее в Кыргызстане действовал Гражданский процессуальный кодекс Киргизской Советской Социалистической Республики – с 1965 по 1999 годы.

Действующий ГПК существенно отличается от ранее действовавших ГПК. В кодекс были внедрены положения и механизмы, направленные на создание условий для своевременного, качественного и полного рассмотрения судами гражданских дел, максимальную реализацию прав участников гражданского процесса, своевременную защиту и восстановление нарушенных прав и свобод личности, интересов общества и государства. В частности, в кодекс включены следующие новеллы:

- введение нового принципа диспозитивности в отдельной статье и внедрение его содержания в отдельные положения кодекса, а именно пересмотрены роли и полномочия судьи, сторон, прокурора, третьих лиц в гражданском процессе с учетом необходимости максимальной автономии воли сторон в судебном процессе;

- пересмотр инстанционного порядка обжалования решений путем оставления во 2 инстанции только апелляционной инстанции и придания Верховному суду статуса кассационной инстанции с полномочием пересмотра дел только по вопросам права. Кроме того, сокращены сроки обжалования судебных актов в Верховный суд с 1 года до 3 месяцев;

- введение оплаты государственной пошлины для обращения в суд при подаче иска (заявления) в суд в целях расширения доступа к правосудию;

- введение института предварительного судебного заседания, в котором участники процесса обязываются своевременно представить свои возражения, ходатайства, доказательства до назначения дела к судебному разбирательству;

- для конкретизации и исключения расширительного толкования пересмотрен перечень вновь открывшихся обстоятельств и введен институт новых обстоятельств;

- введение института медиации на всех стадиях гражданского процесса;

- в связи с принятием Кодекса о детях, согласно которому дела, связанные с усыновлением детей, установлением над ними опеки или попечительства, а также помещением их в интернатные учреждения, рассматриваются судом, предусмотрены отдельные нормы, регулирующие порядок рассмотрения дел этой категории;

- в целях соблюдения лицами, участвующими в деле, порядка в ходе судебного заседания, вводится процессуальная ответственность (штрафные санкции) за неоднократное нарушение и игнорирование требований суда.

- в связи с реформой административного судопроизводства и разработкой административного процессуального кодекса из ГПК исключены нормы, регулирующие порядок рассмотрения административных дел.

ГПК, как и любой другой закон, не может претендовать на то, что его нормы настолько ясны и однозначны, чтобы они не нуждались в толковании. Из истории права известно, что любые попытки сделать тексты законов универсальными и всеохватывающими всегда терпели неудачу, поскольку жизнь и конкретные правовые проблемы настолько многообразные и многосторонние, что их точное описание в абстрактных нормах законов представляется невозможным. Именно в этом отношении комментарии законов являются связующим элементом между абстрактным языком закона и разнообразием конкретных правовых проблем, подлежащих разрешению в правоприменительной практике.

Комментарии законов являются самым подходящим местом, где соединяются и взаимодополняются научно-правовая мысль и правовая практика. Комментарии содержат различные и многочисленные взгляды, попытки толкования норм закона и мнения ученых, которые анализируются и предлагаются в контексте. Комментарии законов обобщают, включают в себя правовую практику и, в частности, судебную практику.

Настоящий труд является вторым обновленным и переработанным постатейным научно-практическим комментарием к Гражданскому процессуальному кодексу. Содействие в подготовке и издании комментария было оказано Программой Германского общества по международному сотрудничеству (GIZ) «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии». Участие в этой работе явилось важным и приоритетным компонентом целей и задач Программы GIZ, одним из направлений деятельности которой является содействие в разработке, опубликовании и распространении практико-ориентированных учебных правовых материалов (статьи, комментарии, сборники, учебники и т.п.) для применения и использования судьями, адвокатами и другими представителями юридической профессии, включая студентов. В этом отношении следует отметить, что работа над комментарием к ГПК явилась одним из ярких примеров совпадения интересов как Программы GIZ, так и национальных партнеров в юридической сфере. Это исходит прежде всего из того, что интерес в разработке комментария к ГПК всецело основывался на пожеланиях и потребностях национальных партнеров в лице судебной системы, адвокатуры и академической среды.

Для работы над комментарием к ГПК удалось собрать профессиональную и компетентную рабочую группу – авторский коллектив, чья каждодневная деятельность непосредственно связана с применением гражданских правовых норм на практике и в теории. Это, прежде всего, представители судейской профессии: Базаралиева А.М. (судья Верховного суда КР в отставке), Гутниченко Л.В. (судья Верховного суда КР в отставке), Давлетбаева М.А. (судья Бишкекского городского суда в отставке), Калыбаев А.Ж. (председатель Первомайского районного суда г. Бишкек), Кудайбергенов А.Н. (судья Бишкекского городского суда в отставке). Это и представители адвокатуры и академической среды: Аленкина Н.Б. (доцент АУЦА, канд. юрид. наук), Мадалиев Р.К. (адвокат), Подкорытова О.В. (канд. юрид. наук), Салиев А.Р. (старший преподаватель КРСУ, адвокат). Особо хотелось бы отметить роль Гутниченко Л.В., которая, будучи неформальным лидером авторского коллектива, сумела сплотить авторов в единую команду и организовать их совместную работу в конструктивном и плодотворном русле.

Как видно, состав авторского коллектива отражает представленность как из судебно-правовой практики, так и из правовой науки. Комментарии приобретают надежность, если они, наряду с чисто научными взглядами и суждениями, предусматривают и судебную практику. Тем самым комментарии могут стать успешными и получить большое признание со стороны юридического сообщества республики. Кроме того, ни с позиции правового государства, ни с точки зрения правовой науки невозможно отнять у судей правомочий интерпретации законов - толкование закона является важнейшей профессиональной деятельностью судьи, поскольку ему приходится ежедневно разрешать конкретные споры, и с конкретикой этих споров лучше всех знаком именно судья.

Неоценимый вклад в подготовке комментария к ГПК внес немецкий эксперт Томас Херманн (эксперт GIZ, судья в отставке ФРГ), который выступил соавтором комментария к отдельным ключевым статьям ГПК, а также представил рекомендации к другим ключевым частям комментария. Особая признательность переводчику-германисту Еременко И.Л. за переводы материалов немецкого эксперта, без которых не состоялось бы качественного и плодотворного обмена опытом с германской стороной.

По структуре комментарий к ГПК представляет собой постатейное изложение, т. е. в комментарии изложены разделы, главы и статьи действующего ГПК (выделены жирным текстом) и каждая статья отдельно сопровождается комментарием (изложены стандартным текстом), структура которого обычно совпадает с нумерацией комментируемой статьи. Кроме того, в комментарии имеется оглавление, указатель сокращений и преди-

словие. Тем не менее, особо хотелось бы отметить, что структура и оформление комментария имеет свои отличительные особенности. Это связано с применением техники написания комментариев, заимствованной отчасти с германского опыта по комментированию законов. К таким особенностям, прежде всего, относится то, что почти каждый раздел и каждая глава предваряется вводной частью, в которой определяются основные положения данного раздела/главы и дается толкование ключевых норм раздела/главы, история возникновения и развития отдельных институтов. Подобную вводную часть или общие положения имеют также некоторые комментарии к отдельным статьям. Кроме того, ключевые термины и понятия в тексте комментариев выделены жирным или подчеркнутым текстом.

По содержанию комментарии к статьям включают в основном: предмет и цель нормы; толкование ключевых и иных понятий; выполняемую данной нормой функцию; пример, наглядно показывающий практическое значение и применение этой нормы; и там, где это возможно (по мнению авторов), случаи/примеры применения данной нормы из судебной практики. Здесь необходимо отметить, что случаи из судебной практики (в тексте комментариев они выделены курсивом) изложены в двух вариантах: смоделированные примеры и примеры из судебной практики. Первые вымышлены авторами комментариев, а вторые взяты из реальных судебных решений. При этом к каждому примеру из судебной практики имеется ссылка в сносках, указывающая на источник опубликования или архив суда, из которого было взято судебное решение.

Отдельные части настоящего комментария основаны на соответствующих частях комментария к ранее действующему ГПК КР (от 29 декабря 1999 года), но переработаны и приведены в соответствие с новым ГПК КР, действующей судебной практикой КР и научной доктриной. Однако большая часть комментария написана заново.

Надеемся, что настоящий труд позволит всем правоприменителям и пользователям лучше понимать, применять и реализовывать на практике Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики и будет способствовать тому, чтобы граждане Кыргызстана получали реальную и эффективную судебную защиту своих прав, свобод и интересов.

Мадалиев Р.К.
национальный координатор Программы GIZ
«Содействие правовой государственности
в странах Центральной Азии» в Кыргызстане

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

от 25 января 2017 года № 14

(Введен в действие Законом КР от 20 января 2017 года № 6 с 1 июля 2017 года)

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 25 июля 2017 года № 141, 17 мая 2019 года № 63, 11 апреля 2020 года № 39, 23 марта 2021 года № 41, 18 января 2022 года №4, 12 июля 2022 года № 60, 12 июля 2022 года № 63, 11 апреля 2023 года № 85, 11 апреля 2023 года № 86, 15 февраля 2024 года № 45, 26 июля 2024 года № 148)

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1. Основные положения

Комментируемая глава расположена в первом разделе Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее ГПК), представляющем общую часть кодифицированного закона и закрепляющем основы для всего гражданского судопроизводства. Наряду с другими главами первого раздела ГПК нормы комментируемой главы буквально пронизывают систематизированный закон, что обеспечивает целостность и системность сменяющих друг друга процессуальных действий в соответствующих производствах по гражданским делам.

Глава адресована всем участникам гражданского процесса, независимо от того, кто выступает в качестве такового – государственный орган или физическое лицо, или юридическое лицо, иностранный гражданин или гражданин Кыргызской Республики.

Нормы с общим уровнем действия взаимосвязаны с подобными нормами, а также применимы со специальными нормами, регламентирующими отдельные группы процессуальных отношений, образуя в сочетании с ними единый правовой регулятор. Так, ст. 5 ГПК «Возбуждение гражданского дела в суде» взаимодействует с общей нормой ст. 11 ГПК «Диспозитивность» и со специальными нормами, например, главы 13 ГПК «Предъявление иска», главы 38 «Апелляционное обжалование решений суда» (статьи 323, 324, 325 ГПК), главы 39 «Апелляционное обжалование определений суда» (статьи 346, 347 ГПК) и т.д.

Глава содержит фундаментальные положения в сфере гражданского судопроизводства: законодательство о гражданском судопроизводстве, основные термины, используемые в данном Кодексе, цели и задачи гражданского процесса, а также положения, определяющие идейные основы осуществления правосудия по гражданским делам (принципы гражданского процесса).

Статья 1. Законодательство о гражданском судопроизводстве

1. Порядок судопроизводства по гражданским делам в судах Кыргызской Республики определяется Конституцией Кыргызской Республики, конституционным Законом Кыргызской Республики "О статусе судей Кыргызской Республики", настоящим Кодексом, Законом Кыргызской Республики "О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах", принимаемыми в соответствии с ними другими законами Кыргызской Республики и вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

2. Нормы гражданского процессуального законодательства, содержащиеся в других законах и иных нормативных правовых актах, должны соответствовать настоящему Кодексу.

3. Судопроизводство по гражданским делам осуществляется в соответствии с законодательством, действующим во время рассмотрения и разрешения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных актов или актов иных органов.

Комментируемая статья определяет перечень нормативных правовых актов, регулирующих порядок судопроизводства по гражданским делам, а также устанавливает временные пределы действия норм гражданского процессуального законодательства.

Комментируемая статья в единстве со ст. 15 ГПК «Нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел» служит реализации принципа законности. Принцип законности проявляется в деятельности суда, осуществляемой при соблюдении норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к рассматриваемому отношению, а также в выполнении про-

цессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, и лицами, содействующими осуществлению правосудия.

Существенное нарушение судом определенных норм процессуального права, источники которых и обозначены в данной статье, является безусловным основанием отмены судебного решения (статьи 341, 368 ГПК).

Неисполнение процессуальных обязанностей другими участниками процесса может повлечь различные последствия, в зависимости от вида невыполненной обязанности, например, отказ в принятии искового заявления (ст. 137 ГПК), возвращение искового заявления (ст. 138 ГПК), прекращение производства по делу (ст. 220 ГПК), наложение судебных штрафов (глава 10 ГПК) и др.

Система источников гражданского процессуального права разнообразна и многочисленна. В связи с чем статья имеет важное значение не только в производстве по гражданским делам, но и вне его пределов – в практике нормотворчества. При введении новых процессуальных положений должны учитываться уже существующие источники права и обозначенные в комментируемой статье.

1. Часть первая комментируемой статьи содержит перечень источников гражданского процессуального права, располагаемых по степени юридической силы в соответствии с иерархией, установленной Законом КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики»: Конституция – конституционный закон – кодекс – закон. Нормативный правовой акт не должен противоречить нормативному правовому акту, имеющему по сравнению с ним более высокую юридическую силу (ст. 6)[1].

Конституция КР имеет высшую юридическую силу, закрепляет принципы и нормы, регулирующие важнейшие общественные отношения, создает правовую основу для принятия других законов и иных нормативных правовых актов (п. 1 ст. 4 Закона КР «О нормативных правовых актах КР»).

Конституция КР устанавливает судебную систему КР, формы судопроизводства (конституционное, гражданское, уголовное, административное судопроизводство), принципы судопроизводства (осуществление правосудия только судом – п. 1 ст. 94, независимость судей и подчинение их только закону – п. 1 ст. 95, гласность – п.1 ст. 100, состязательность и равноправие сторон – п. 3 ст. 100 и др.), а также конституционные права в сфере судопроизводства (право не свидетельствовать против самого себя, супруга(и) и близких родственников, круг которых определяется законом – п. 5 ст. 57, право на судебную защиту – п. 1 ст. 61).

Конституция имеет прямое действие в Кыргызской Республике, которое, как правило, связано с применением Конституции в производстве по гражданским делам в случаях разрешения вопроса о признании подлежащей применению правовой нормы, не соответствующей Конституции КР. Суд не вправе применять нормативный правовой акт, противоречащий Конституции КР (п. 1 ст. 102 Конституции КР).

В соответствии с п. 9 ст. 95 Конституции КР статус судей устанавливается конституционным законом (конституционным Законом «О статусе судей Кыргызской Республики»)[2]. Данный закон определяет гарантии независимости судей, порядок избрания, назначения судей Кыргызской Республики, их перевод (ротацию), освобождение от должности, ответственность, меры материального и социального обеспечения деятельности судей и иные положения, связанные с данным статусом.

Гражданский процессуальный кодекс является основным нормативным правовым актом в сфере гражданского судопроизводства в том смысле, что большую часть процессуальных норм содержит именно этот нормативный правовой акт. ГПК исходит из синонимичного понимания гражданского процесса и гражданского судопроизводства, в связи с чем регулирует исключительно деятельность судебных органов по отправлению правосудия по гражданским делам.

Компетенция, организация и порядок деятельности Верховного суда Кыргызской Республики и местных судов определяются не только Конституцией Кыргызской Республики, ГПК КР, но и конституционным Законом КР «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах»[3]. Закон определяет структуру судебной системы, полномочия каждой судебной инстанции, полномочия председателей судов, а также судей, возглав-

1 Закон КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» от 20 июля 2009 года № 241 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202591

2 Конституционный закон КР «О статусе судей КР» от 15 ноября 2021 года № 138 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112311?cl=ru-ru

3 Конституционный закон КР «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» от 15 ноября 2021 года № 134 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112315?cl=ru-ru

ляющих судебные коллегии Верховного суда КР и судов второй инстанции, обозначает уполномоченные органы, Научно-консультативный совет и Высшую школу правосудия, осуществляющие свою деятельность при Верховном суде КР.

Процессуальные нормы могут быть размещены и в других законах, которые в процессуальной части должны приниматься в соответствии с обозначенными в ст. 1 ГПК законами. Например, Закон КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве»[1], конституционный Закон КР «О прокуратуре КР»[2], Закон «Об Адвокатуре и адвокатской деятельности»[3] и многие другие. Нормы о гражданском судопроизводстве могут быть расположены и в источниках материального права, в том числе кодифицированных: Гражданский кодекс КР (например, статьи 64 и 65 устанавливают судебную подведомственность дел о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, ст. 714 предусматривает обязательный досудебный порядок по спорам, возникающим из договора перевозки и т.д.)[4]; Семейный кодекс КР (например, ст. 18 ограничивает право требования мужа о расторжении брака, ст. 24 определяет судебную подведомственность по делам о расторжении брака и т.д.)[5] и др.

К источникам гражданского процессуального права относятся и положения вступивших в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика. Порядок заключения и вступления в силу для Кыргызской Республики международных договоров устанавливается главой 2 Закона КР «О международных договорах»[6]. Следует отметить международные источники с наибольшим числом процессуальных норм. Прежде всего это конвенции и двусторонние договоры в сфере оказания правовой помощи по гражданским делам, например, Конвенция о правовой помощи и правовых отношения по гражданским, семейным и уголовным делам[7], Договор между Кыргызской Республикой и Республикой Казахстан об оказании взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам[8] и многие другие.

Международные источники применяются в системе с положениями Раздела V ГПК «Производство по делам с участием иностранных лиц» в случаях, когда процессуальное правоотношение осложнено иностранным элементом. Например, если участником процесса становится иностранное лицо или лицо, проживающее за пределами Кыргызской Республики, то правила национальной подсудности не действуют, а должны применяться нормы о международной подсудности, расположенные в международных договорах, а также в Разделе V ГПК.

2. Часть вторая комментируемой статьи допускает в качестве источников гражданского процессуального права и иные нормативные правовые акты:

- указ Президента;
- постановление Жогорку Кенеша;
- постановление Правительства;
- акты Национального банка, Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов;

---

1 Закон КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 17 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111522

2 Конституционный закон КР «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 10 сентября 2021 года № 114 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112293

3 Закон КР «Об Адвокатуре и адвокатской деятельности» от 14 июля 2014 года № 135 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/205356

4 Гражданский кодекс КР часть первая от 8 мая 1996 года № 15 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/4; Гражданский кодекс КР часть вторая от 5 января 1998 года № 1 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/5

5 Семейный кодекс КР от 30 августа 2003 года № 201 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1327

6 Закон КР «О международных договорах» от 24 апреля 2014 года № 64 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/205286?cl=ru-ru

7 Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 2 октября 2002 года // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/17160

8 Договор между Кыргызской Республикой и Республикой Казахстан об оказании взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 26 августа 1996 года // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/17105

- нормативные правовые акты государственных органов, уполномоченных издавать нормативные правовые акты, в соответствии с актами делегирования нормотворческих полномочий;

- нормативные правовые акты представительных органов местного самоуправления (ст. 4 Закона КР «О нормативных правовых актах КР»).

Примерами иных нормативных правовых актов в сфере гражданского судопроизводства могут быть Постановление Правительства КР «Об утверждении ставок государственной пошлины»[1], Положение о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам Кыргызской Республики и иностранным гражданам[2] и др.

Важно подчеркнуть, что иные нормативные правовые акты применимы к процессуальным отношениям только в том случае, когда они содержат нормы именно процессуального характера, то есть регулируют порядок судопроизводства по гражданским делам и при этом призваны восполнить сферу действия источников, предусмотренных частью 1 комментируемой статьи. Особенно это важно, когда один из таких законов прямо предусматривает такую возможность. К примеру, ст. 103 ГПК устанавливает, что государственная пошлина и отдельные категории издержек, связанных с рассмотрением дела, оплачиваются в размере и порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики. Таким образом, ст. 103 ГПК содержит отсылку, как минимум, к двум нормативным правовым актам, устанавливающим дополнительное регулирование общественных отношений – к Кодексу КР о неналоговых доходах[3] и к Постановлению Правительства КР «Об утверждении ставок государственной пошлины».

3. Часть третья комментируемой статьи содержит правило действия законодательства о гражданском судопроизводстве во времени: судопроизводство по гражданским делам осуществляется в соответствии с законодательством, действующим во время рассмотрения и разрешения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных актов или актов иных органов.

Вступление в силу настоящего Кодекса ярко продемонстрировало действие указанного правила. При этом большое значение приобрел Закон КР «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса КР, Административно-процессуального кодекса КР и Закона КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве»[4], который предусмотрел конкретные нормы действия процессуального закона во времени. Например, Закон установил, что после вступления в силу ГПК 1 июля 2017 года, нормы предыдущего ГПК (условно – ГПК 1999 года) продолжают свое действие в отношении порядка рассмотрения исковых заявлений (заявлений), жалоб (представлений), поступивших в соответствующие суды до 1 июля 2017 года. В итоге возникали ситуации, когда исковое заявление рассматривалось в суде первой инстанции по правилам ГПК 1999 года, а апелляционная жалоба в рамках одного и того же гражданского дела рассматривалась по правилам ГПК 2017 года (если апелляционная жалоба поступила после 1 июля 2017 года).

Таким образом, по общему правилу действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие. Однако Закон КР «О нормативных правовых актах КР» (ч. 5 ст. 9) предусматривает исключение из общего правила: обратная сила нормативного правового акта или его отдельного структурного элемента имеет место в случаях, когда это предусмотрено им самим или актом о введении в действие нормативного правового акта, а также когда устраняется или смягчается ответственность за правонарушение, предусмотренное ранее. Примером исключения из общего правила действия нормативного правового акта во времени может быть Постановление Правительства КР «Об утверждении ставок государственной пошлины», которое было

1 Постановление Правительства КР «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 15 апреля 2019 года № 159 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/13491

2 Положение о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам Кыргызской Республики и иностранным гражданам, утв. Постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/98146

3 Кодекс КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111820

4 Закон КР «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса КР, Административно-процессуального кодекса КР и Закона КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 20 января 2017 года № 6 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111513

принято 15 апреля 2019 года, а вступило в силу с 1 января 2019 года[1]. При этом обратная сила действия акта во времени предусмотрена данным Постановлением (п.2).

Статья 2. Определение основных понятий, применяемых в настоящем Кодексе

Основные понятия, применяемые в настоящем Кодексе:

1) адвокат - гражданин Кыргызской Республики, получивший в установленном законом порядке лицензию на право занятия адвокатской деятельностью и являющийся членом Адвокатуры;

2) апелляционная жалоба (представление) - жалоба или представление, приносимые лицами, участвующими в деле, в суд апелляционной инстанции на судебный акт суда первой инстанции, не вступивший в законную силу;

3) гражданские дела (по смыслу настоящего Кодекса) - дела, в том числе экономические, по защите нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов заинтересованных лиц, рассматриваемые в порядке гражданского судопроизводства;

4) законные представители - родители, усыновители, опекуны, попечители, а также представители организаций и лица, на попечении которых находится лицо, участвующее в деле;

5) исковое заявление - процессуальный документ, поданный в суд лицом, заинтересованным в защите своих нарушенных или оспариваемых субъективных прав, свобод и охраняемых законом интересов;

6) кассационная жалоба (представление) - жалоба или представление, приносимые лицами, участвующими в деле, в судебную коллегию Верховного суда Кыргызской Республики на судебный акт суда первой, апелляционной инстанции, вступивший в законную силу;

7) лица, участвующие в деле - стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав других лиц или вступающие в процесс с целью дачи заключения, заявители, заинтересованные лица по делам особого производства;

8) медиация - процедура урегулирования правового спора при содействии медиатора (медиаторов) путем согласования интересов спорящих сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого соглашения;

9) медиатор - независимое физическое лицо, отвечающее требованиям закона о медиации, оказывающее помощь сторонам в проведении медиации;

10) медиативное соглашение - письменное соглашение сторон об урегулировании правового спора, достигнутое ими в результате медиации;

11) областной суд - областные и Бишкекский городской суд;

12) председательствующий - судья, председательствующий при коллегиальном рассмотрении дела либо рассматривающий дело единолично;

13) представление - жалоба прокурора на судебный акт;

14) прокурор - Генеральный прокурор Кыргызской Республики, Военный прокурор, прокуроры областей, прокурор города Бишкек, районные и городские прокуроры, их заместители и помощники, прокуроры управлений и отделов прокуратур, действующие в пределах своей компетенции;

15) протокол - процессуальный документ, в котором фиксируются все процессуальные действия, имевшие место в судебном заседании;

16) районный суд - районные и приравненные к ним суды (районный суд в городе, городской суд, если иное не установлено настоящим Кодексом);

17) стороны - органы и лица, выступающие в гражданском судопроизводстве на началах равенства прав и состязательности;

18) суд - судья, состав судебной коллегии, рассматривающие гражданские дела по первой инстанции, в апелляционном порядке, в кассационном порядке;

19) судебный акт - акт суда (решение, определение, постановление, приказ), составляемый судом в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и разрешающий гражданское дело по существу либо решение вопросов, возникающих в ходе гражданского судопроизводства;

20) судья - профессиональный судья любого суда, председатель, заместитель председателя суда, рассматривающие дело;

21) суд первой инстанции - суд, управомоченный на непосредственное установление в судебном заседании обстоятельств дела и принятие по нему судебных актов;

---

1 Постановление Правительства КР «Об утверждении ставок государственной пошлины» от 15 апреля 2019 года № 159 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/13491

22) суд апелляционной инстанции (суд второй инстанции, апелляционная инстанция) - судебная коллегия по гражданским делам или по экономическим делам областного суда, рассматривающая апелляционную жалобу (представление) на акт суда первой инстанции, не вступивший в законную силу;

23) суд кассационной инстанции (кассационная инстанция) - судебная коллегия по гражданским делам или по экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики, рассматривающая кассационную жалобу (представление) на судебный акт суда первой, апелляционной инстанции, вступивший в законную силу;

24) частная жалоба (представление) - жалоба или представление, приносимые участниками процесса на определение суда или на постановление судьи;

25) частное определение - определение, выносимое судом, которым суд обращает внимание руководителей государственных органов, а также организаций, независимо от форм собственности, и других должностных лиц на установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие их совершению и требующие принятия соответствующих мер.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39)

В целях обеспечения единообразия терминологии закона[1], комментируемая статья дает определение основных понятий, используемых в ГПК. Кроме того, определение основных понятий позволяет выработать правильное понимание отдельных соответствующих терминов или всего нормативного правового акта в целом.

Несмотря на то что ГПК 2017 года сохранил большую часть терминов ГПК 1999 года, все же следует отметить их качественное и количественное изменение.

Некоторая часть понятий была актуализирована в связи с произошедшим законодательным реформированием. Например, из числа гражданских дел (см. понятие «гражданские дела») исключены административные дела по причине принятия отдельного нормативного правового акта, устанавливающего порядок их рассмотрения и разрешения (Административно-процессуальный кодекс КР). Или, например, понятие «суд кассационной инстанции (кассационная инстанция)» дано с учетом реформирования процессуальных норм о кассационном производстве и т.д. Необходимо отметить и исключение из состава районных судов межрайонных судов, в связи с преобразованием последних в административные суды[2].

Другая часть понятий была впервые введена в ГПК, например, «медиация», «медиатор», «медиативное соглашение», что связано с появлением нового правового института в Кыргызской Республике и с устанавливающим его Законом КР «О медиации» от 28 июля 2017 года № 161.

Более полное понимание значения указанных в статье понятий можно получить в системном ознакомлении с другими процессуальными и материальными правовыми нормами. Например, более полное представление об апелляционной жалобе (представлении) содержится в главе 38 «Апелляционное обжалование решений суда» или, например, об адвокате – в Законе КР «Об Адвокатуре и адвокатской деятельности» и т.д.

Статья 3. Цели и задачи гражданского судопроизводства

1. Целью гражданского судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц независимо от формы собственности, государственных органов и органов местного самоуправления, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, прав и интересов Кыргызской Республики, а также охрана общественных интересов.

2. Установленный законом порядок гражданского судопроизводства должен обеспечивать правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, вынесение законных судебных актов, их исполнение, способствовать укреплению законности, правопорядка и предупреждению правонарушений.

---

1 См. Инструкцию по законодательной технике, утв. Постановлением Жогорку Кенеша КР «Об утверждении Инструкции по законодательной технике» от 26 июня 2015 года № 5389-V // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/76490?cl=ru-ru

2 См. Закон КР о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (Гражданский процессуальный кодекс КР, Кодекс КР о неналоговых доходах, Административно-процессуальный кодекс КР, законы КР «О Верховном суде КР и местных судах», «Об утверждении структуры местных судов и штатной численности местных судов КР») от 11 апреля 2020 года № 39 Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112041?cl=ru-ru

1. Комментируемая статья определяет цели и задачи гражданского судопроизводства, которые всегда находились в тесной взаимосвязи, а порой и отождествлялись законодателем (см. ГПК КР 1999 года).

Цель и задачи гражданского судопроизводства предопределены сущностью гражданского процесса, система которого служит средством их достижения и выполнения.

Цель – защита субъективных прав и охраняемых законом интересов, охрана общественных интересов – является основной, придающей единство всей процессуальной деятельности, начиная от принятия заявления к производству суда до исполнения судебного акта. Она остается неизменной независимо от того, о каком этапе (стадии) гражданского процесса идет речь. При этом следует отметить, что объединение нескольких процессуальных действий в определенную стадию судопроизводства происходит при условии общности цели их совершения. Так, действия, совершаемые на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, соединены по признаку общей цели – все они должны быть направлены на обеспечение своевременного и правильного разрешения гражданского дела (ч. 1 ст. 150 ГПК).

Таким образом, часть 1 комментируемой статьи устанавливает общую, конечную цель гражданского судопроизводства, в то время как промежуточные цели характерны для каждой стадии процесса.

Нарушенное или оспоренное субъективное право говорит о наличии спора о праве. В зависимости от наличия или отсутствия спора о праве определяются виды гражданского судопроизводства. Так, исковое производство направлено на разрешение споров о праве, возникающих из частноправовых отношений. Дела особого производства, напротив, характеризуются отсутствием спора о праве. В порядке особого производства суд предоставляет защиту охраняемых законом интересов, например, путем установления фактов, имеющих юридическое значение (см. комментарий к главе 27 ГПК), признания гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным (глава 32 ГПК) и т.д.

2. Часть 2 комментируемой статьи указывает на важную черту гражданской процессуальной формы защиты прав и законных интересов – детальную законодательную регламентацию деятельности суда и других участников процесса. Основные источники, регулирующие процессуальные отношения, предусмотрены в ст. 1 ГПК (см. комментарий к ст. 1 ГПК).

Достаточно детальное законодательное регулирование гражданского судопроизводства обусловлено обязательным присутствием суда как государственного органа, оказывающего воздействие на частноправовую сферу. Императивный метод правового регулирования обеспечивает, с одной стороны, властность органа, осуществляющего правосудие, с другой стороны, устанавливает границы государственного вмешательства в отношения, затрагивающие частные интересы отдельных лиц. Например, если истцом не был соблюден предусмотренный законом или договором досудебный порядок разрешения спора и возможность применения данного порядка не утрачена, суд должен возвратить исковое заявление (п.1 ч. 1 ст. 138 ГПК). Таким образом суд реагирует на нарушения, допущенные истцом при подаче искового заявления. При этом подобная реакция может последовать только в тех случаях, которые прямо предусмотрены процессуальным законом.

Частноправовой характер отношений, строящихся на основе принципа автономии воли и при этом являющихся предметом судебного разбирательства, предопределяет наличие и диспозитивных начал в гражданском процессе. Возникновение и развитие гражданского процесса зависят от волеизъявления юридически заинтересованных лиц. Так, суд рассматривает гражданские дела не иначе как по обращению заинтересованных лиц, в границах заявленных ими требований и на основании представленных ими доказательств (см. комментарий к статьям 10 и 11 ГПК). Следует отметить, что инициатива заинтересованных лиц проявляется вновь в рамках закона. Любое лицо вправе обратиться в суд за защитой своих субъективных прав и охраняемых законом интересов, но в порядке, установленном законом (ч. 1 ст. 4 ГПК). К примеру, истец, предъявляя иск, должен соблюсти требования, предусмотренные ст. 134 ГПК.

Таким образом, в сочетании и гармонии императивных и диспозитивных начал в правовом регулировании процессуальных отношений, проявляется уникальность порядка гражданского судопроизводства.

Установленный законом порядок гражданского судопроизводства должен обеспечивать выполнение следующих задач:

- правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел;
- вынесение законных судебных актов;
- исполнение судебных актов;
- укрепление законности, правопорядка и предупреждение правонарушений.

Правильное рассмотрение и разрешение гражданского дела, в том числе законность судебного акта, означают осуществление деятельности судом при соблюдении норм процессуального права, в соответствии с нормами материального права и установленными обстоятельствами дела[1].

Критериями неправильного рассмотрения и разрешения гражданского дела могут служить основания отмены или изменения решения суда в апелляционном или кассационном порядке. Так, в соответствии со ст. 339 ГПК основаниями отмены или изменения решения суда являются неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела; недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными; несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела; существенное нарушение норм процессуального права или неправильное применение норм материального права. Таким образом, правильное рассмотрение и разрешение гражданского дела имеет место в случае отсутствия обжалования судебного акта, а также при обжаловании судебного акта, но суд вышестоящей инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Под *своевременным рассмотрением и разрешением гражданских дел* следует понимать осуществление процессуальной деятельности в установленные сроки (см. комментарий к главе 11 «Процессуальные сроки»). Процессуальные сроки служат упорядочению совершения процессуальных действий и обязательны как для суда, так и для других участников процесса. Например, суд должен решить вопрос о принятии искового заявления к производству суда в пятидневный срок с момента поступления искового заявления в суд (ст. 136 ГПК); третье лицо может вступить в процесс до вынесения судом решения по делу (статьи 44 и 45 ГПК); свидетель обязан явиться на судебное заседание в ту дату, которая была указана в повестке (ч. 2 ст. 56 ГПК).

Исполнение судебных актов возможно после вступлениях их в законную силу и в порядке, установленном Разделом VI ГПК «Производство, связанное с исполнением судебных актов и актов иных органов», а также законодательством КР об исполнительном производстве, в частности Законом КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве»[2].

Задача по укреплению законности и правопорядка означает не только то, что процессуальная деятельность должна осуществляться при соблюдении норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, но и то, что суд, например, не должен применять нормативные правовые акты, противоречащие Конституции КР (ч. 2 ст. 15 ГПК), или в случае возникновения правовых коллизий суд должен применить нормативный правовой акт, имеющий более высокую юридическую силу (ч. 2 ст. 6 Закона КР «О нормативных правовых актах КР»[3]).

Правопорядок тесным образом связан с законностью. Если под правопорядком понимать организованные, упорядоченные общественные отношения и образованные под воздействием права, то законность представляет собой условие формирования и существования правопорядка. Так, если суд выносит решение об удовлетворении иска о возмещении вреда, причиненного здоровью, то тем самым признает действия ответчика как несоответствующие закону. В целях восстановления нарушенного права суд принимает меры по охране правопорядка в виде присуждаемой истцу суммы в возмещение вреда, причиненного здоровью.

Задача по предупреждению правонарушений решается судом, прежде всего, путем вынесения частных определений. При выявлении случаев нарушений законности суд вправе вынести частное определение и направить его соответствующим государственным органам, органам местного самоуправления, юридическим лицам и (или) их должностным лицам, которые обязаны сообщить суду о принятых мерах (см. комментарий к ст. 226 ГПК).

Статья 4. Право на обращение в суд за защитой

1. Любое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов. Отказ от права на обращение в суд недействителен.

1 См. Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4 // Верховный суд Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

2 Закон КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 17 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111522

3 Закон КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» от 20 июля 2009 года № 241 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202591

2. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими законами, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в суд в защиту государственных или общественных интересов.

3. Если законодательством установлен для определенной категории дел досудебный порядок урегулирования либо он предусмотрен договором, такие дела могут быть переданы на рассмотрение суда лишь после соблюдения этого порядка.

1. Право на обращение в суд является надежной гарантией защиты гражданских, семейных, трудовых, административных и иных прав граждан и организаций.

Это право имеет всякое заинтересованное лицо. Круг этих лиц перечислен в ст. 4 ГПК. Этот круг лиц в отличие от предыдущей статьи шире, поэтому его можно считать более точным.

В ст. 3 говорится, что свое право на обращение в суд заинтересованное лицо может реализовать только в порядке, предусмотренном законом: путем подачи искового заявления или заявления (по делам особого производства, приказного производства), подачи апелляционной, кассационной или частной жалобы и т.п.

Право на обращение в суд обеспечено юридическими гарантиями: действием принципов гражданского процессуального права, доступностью судебной формы защиты права, порядком уплаты госпошлины (ст. 102 ГПК), наличием в гражданском процессуальном законодательстве исчерпывающего перечня оснований к отказу в принятии заявления (ст. 137 ГПК) и др.

Гарантией реализации субъективного права граждан и организаций на обращение в суд является и закрепленное в п. 1 ст. 4 правило, согласно которому отказ от права на обращение в суд недействителен. Отказ от права на обращение в суд недействителен независимо от того, как он был сделан: в общей форме, т.е. когда лицо объявляет, что никогда не будет обращаться в судебные органы, или для какой-то категории дел, или в отношении споров, возникших или могущих возникнуть в будущем из конкретного договора.

Изложенное правило не лишает права заинтересованного лица заключить договор о передаче спора на разрешение третейского суда либо обратиться за разрешением спора в другой, помимо суда, юрисдикционный орган, когда такая возможность предусмотрена альтернативной подведомственностью.

2. Комментируемый пункт перечисляет лишь часть функций, которые могут выполнять в гражданском процессе государственные органы и органы местного самоуправления. Общее основание участия в гражданском судопроизводстве государственных органов и местного самоуправления перечислены в ст. 49 ГПК. Другие нормативные акты также могут содержать требования или возможность обращения в суд в защиту указанных интересов. Применительно к этому пункту к государственным органам можно добавить и прокурора, когда он обращается в защиту государственных или общественных интересов (ст. 48 ГПК).

3. Правило, закрепленное в п. 3, является описанием одного из вида подведомственности гражданских дел (условной подведомственности). Исходя из ее правил, в суд можно обратиться лишь только после того, как будет исчерпан досудебный порядок. Иначе суд обязан вернуть заявление заинтересованному лицу (ст. 138 ГПК). Следует иметь в виду, что досудебный порядок разрешения спора должен прямо исходить из закона или иметь отсылку в договоре, на котором основан спор.

Например, ст. 121 Воздушного кодекса КР, предусматривает необходимость обращения с заявлением к самому перевозчику в случае утери багажа. Если заинтересованное лицо посчитает, что его интересы недостаточно удовлетворены или не удовлетворены, то он может подавать заявление в суд.

Статья 5. Возбуждение гражданского дела в суде

1. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, заинтересованного в защите своих прав, свобод и охраняемых законом интересов.

2. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, вступающего в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов другого лица, а также в защиту интересов неопределенного круга лиц либо в защиту государственных или общественных интересов.

Статья 5 ГПК закрепляет принцип диспозитивности гражданского процесса, т.е. отсутствия у суда права на самостоятельное инициирование гражданского судопроизводства. Такое право предоставляется лицам, интересы которых нарушены, либо тем субъектам, которые в силу предоставленных им полномочий вправе обратиться в суд в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц.

1. В ч.1 ст. 5 выделена группа субъектов, имеющих право на обращение в суд за защитой своего права или охраняемого законом интереса. К ним относятся истцы, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, заявители по делам особого производства, а также граждане и организации, обращающиеся в суд с заявлением по делам, возникающим из административно-правовых отношений, а также взыскатели по делам приказного производства.

Суд возбуждает гражданское дело, как правило, по инициативе именно этих лиц. Все они заинтересованы в исходе дела. Выявление наличия такой заинтересованности в каждом конкретном случае весьма важно, поскольку ее отсутствие может свидетельствовать о предъявлении иска в защиту прав другого лица, что возможно только в случаях, предусмотренных законом.

2. Вторая группа лиц, указанных в ч. 2 ст. 5, включает прокурора, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и отдельных граждан. Они обращаются в суд за защитой прав других лиц либо в защиту государственных и общественных интересов, а не в защиту своих прав и охраняемых законом интересов, и личной заинтересованности в исходе дела не имеют. Их интерес ограничивается функциональными полномочиями, также распространяющимися и на гражданское судопроизводство, т.е. они в случаях, предусмотренных законом, должны обратиться в суд в целях защиты прав и законных интересов других лиц (подробнее об этом в комм. к ст. 49, 50 ГПК).

Общая черта для групп лиц, перечисленных в первом пункте и во втором пункте, заключается в том, что все они наделены правом на обращение в суд, имеют процессуальный интерес, все они являются участвующими в деле лицами и наделены широкими процессуальными правами, позволяющими доказывать суду обоснованность заявленных требований. Также распорядительными правами, т.е. они вправе отказаться от иска, изменить предмет или основание иска, уменьшить или увеличить размер исковых требований. Общим для указанных выше групп лиц является и то, что все они выступают в процессе от своего имени в отличие от представителя.

Все перечисленные в ст. 5 лица могут реализовать свое право на обращение в суд только по делам, отнесенным законом к их ведению. Субъективное право на обращение в суд у них отсутствует, если дело не подведомственно судам гражданской юрисдикции.

Статья 6. Осуществление правосудия судом

1. Правосудие по гражданским делам осуществляется только судами по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

2. В предусмотренных законом случаях и порядке граждане Кыргызской Республики имеют право участвовать в отправлении правосудия.

1. Комментируемая статья закрепляет один из принципов гражданского судопроизводства – принцип осуществления правосудия только судом, который относится к числу конституционных принципов. Провозглашение указанного принципа в п. 1 ст. 94 Конституции КР[1] означает, что, во-первых, данный принцип является руководящим положением для всех форм судопроизводства – гражданского, уголовного, административного и конституционного. Во-вторых, любое реформирование гражданского процессуального законодательства может происходить при условии неизменности всех конституционных принципов, в том числе и принципа осуществления правосудия судом. Ситуация может складываться иначе только в том случае, когда изменения коснутся положений Конституции КР в части принципов судопроизводства.

Правосудие осуществляется судебной системой, которая в соответствии с Конституцией КР и конституционным Законом КР «О Верховном суде КР и местных судах» состоит из Верховного суда КР и местных судов.

Верховный суд является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, экономическим, административным и иным делам. Правосудие в сфере гражданской юрисдикции осуществляет судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда КР и судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда КР *(в части экономических дел)* путем пересмотра судебных актов в кассационном порядке (см. комментарий к главе 40 ГПК), а также пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам (см. комментарий к главе 41 ГПК).

Систему местных судов составляют (ч.1 ст. 32 конституционного Закона КР «О Верховном суде КР и местных судах»):

1 Конституция КР. Принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 года // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru

1) суды первой инстанции (районные суды, районные суды в городе, городские суды, административные суды);

2) суды второй инстанции (областные суды, Бишкекский городской суд)[1].

Суды второй инстанции осуществляют правосудие по гражданским делам судебной коллегией по гражданским делам и судебной коллегией по административным и экономическим делам *(в части экономических дел)* посредством пересмотра судебных актов в апелляционном порядке (см. комментарий к главам 38 и 39 ГПК) и пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам (см. комментарий к главе 41 ГПК).

Суды первой инстанции рассматривают и разрешают по существу гражданские и экономические дела, а также пересматривают акты, принятые данными судами, по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам (см. комментарий к главе 41 ГПК).

В соответствии с п. 3 ст. 94 Конституции КР законом могут учреждаться специализированные суды. Создание чрезвычайных судов не допускается[2].

Другие юрисдикционные органы, обладающие полномочиями по рассмотрению и разрешению гражданских дел, даже если они именуются судами (например, третейский суд или суд аксакалов), правосудие не осуществляют. В этой связи необходимо указать признаки правосудия:

- осуществление правосудия представляет собой специальный вид государственной деятельности (судебные решения выносятся от имени государства);
- только суды вправе применять законодательство о гражданском судопроизводстве (на это прямо указывает ч. 1 комментируемой статьи);
- судебные акты могут быть изменены или отменены только в судебном порядке;
- вступившие в законную силу акты судов КР носят властный характер и обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц и граждан, юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории КР. Неисполнение судебных актов, а равно любое иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, установленную законодательством КР (ст. 16 ГПК).

2. Часть вторая комментируемой статьи предусматривает возможность граждан принимать участие в отправлении правосудия в случаях, предусмотренных законом. Основы участия граждан в отправлении правосудия по уголовным делам предусмотрены Законом КР «О присяжных заседателях в судах КР»[3]. Случаи участия граждан в отправлении правосудия по гражданским делам в настоящее время законом не предусмотрены.

Статья 7. Равенство всех перед законом и судом

Правосудие по гражданским делам осуществляется на началах равенства перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, других обстоятельств, а также всех юридических лиц независимо от формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств.

В комментируемой статье закреплен другой принцип гражданского процессуального права - принцип равенства граждан перед законом и судом. Действие данного принципа распространяется и на организации.

Содержание рассматриваемого принципа раскрывается в следующих положениях:

1) Суды при разрешении дел применяют гражданские материальные законы ко всем гражданам и организациям в равной мере, безотносительно к тому, кто является сторонами, заявителями и заинтересованными лицами - только граждане либо граждане и организации, а также безотносительно к тем признакам, которые перечислены в ст. 7.

2) Правовое положение любого участника гражданского процесса определяется его процессуальным положением (истец, ответчик, третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, свидетель, эксперт, переводчик, представитель и др.)

1 Закон КР «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» от 18 июля 2003 года № 153 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1279

2 Конституция КР. Принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 года // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru

3 Закон КР «О присяжных заседателях в судах КР» от 15 июля 2009 года № 215 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202673

и никак не зависит от того, кто является участником процесса - гражданин или организация, а также от тех признаков, которые перечислены в ст. 7. Гражданин и организация, занимающие одно и то же процессуальное положение, всегда наделяются одинаковыми правами.

3) Правосудие по делам, отнесенным законом к ведению судов гражданской юрисдикции, осуществляется только судами, входящими в единую систему судов гражданской юрисдикции. Эта система обеспечивает объективное рассмотрение и разрешение всех указанных выше дел между гражданами и организациями. Каких-либо специальных судов для рассмотрения споров между гражданами и организациями либо для граждан в зависимости от признаков, перечисленных в ст. 7, нет.

Единая система судов КР функционирует по единым правилам. Особых правил, предусматривающих предоставление льгот или преимуществ одним участникам процесса перед другими в зависимости от признаков, перечисленных в ст. 7, законом не предусмотрено.

Таким образом, система судов гражданской юрисдикции КР служит в равной мере всем организациям, а также всем гражданам безотносительно к признакам, перечисленным в комментируемой статье.

Статья 8. Единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел

1. Гражданские дела в районных судах рассматриваются по первой инстанции судьей единолично, если иное не предусмотрено законом.

2. Гражданские дела в судебных коллегиях областного суда и Бишкекского городского суда в апелляционном порядке рассматриваются коллегиально судебными составами из трех судей.

3. В Верховном суде Кыргызской Республики рассмотрение гражданских дел в кассационном порядке осуществляется судебным составом судебных коллегий из трех судей.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Комментируемая статья закрепляет принцип единоличного и коллегиального рассмотрения гражданских дел. Районные суды (районные суды в городе, городские суды) рассматривают гражданские дела по первой инстанции единолично. Судья, рассматривающий дело единолично, действует от имени суда (ч. 1 ст. 17 ГПК).

Коллегиальное рассмотрение дела в суде первой инстанции заложено в ч. 1 комментируемой статьи, однако в настоящее время такие случаи не предусмотрены.

Гражданские дела в судах апелляционной инстанции, а также в Верховном суде КР в кассационном порядке рассматриваются судебной коллегией в составе трех судей.

Судья, рассматривающий дело единолично, выполняет обязанности председательствующего, а при коллегиальном рассмотрении дела – один из судей (статьи 159, 334 ГПК).

Все вопросы, возникающие при рассмотрении дела судом в коллегиальном составе, разрешаются судьями по большинству голосов. Никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий голосует последним. Судья, не согласный с решением большинства, обязан подписать это решение и вправе изложить в письменном виде свое особое мнение, которое приобщается к делу, но не оглашается (см. комментарий к ст. 18 ГПК).

При определении законности состава судей необходимо иметь в виду положения статей 19 и 20 ГПК, предусматривающих основания отвода судей, а также условия недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела (см. комментарий к статьям 19 и 20 ГПК). В противном случае рассмотрение дела в незаконном составе рассматривается как существенное нарушение норм процессуального права, что приведет к отмене судебного акта и направлению дела на новое рассмотрение (статьи 341 и 368 ГПК).

Статья 9. Независимость судей

1. При осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам Кыргызской Республики.

2. Гарантии независимости судей устанавливаются Конституцией и законами Кыргызской Республики.

3. Судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей со стороны государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, граждан, юридических лиц недопустимо и влечет за собой установленную законом ответственность.

1. Одним из принципов осуществления государственной власти в Кыргызской Республике является принцип разделения власти (ст. 4 Конституции КР). Судебная власть в Кыргызской Республике принадлежит только судам в лице судей.

В целях обеспечения самостоятельности судебной власти принцип независимости судей и подчинения их только Конституции и законам КР не только закреплен в рамках комментируемой статьи, но и, прежде всего, находит отражение в Конституции КР (ст. 95). Кроме того, принцип независимости судей предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом КР, Административно-процессуальным кодексом КР, конституционными Законами КР «О статусе судей КР», «О Верховном суде КР и местных судах». Независимость судей как принцип организации судебной деятельности признается и в мировой практике.

Принцип независимости судей тесным образом связан с принципом законности (статьи 1 и 15 ГПК). Суды осуществляют свою профессиональную деятельность в соответствии с нормами материального права и при соблюдении норм процессуального права. Подчинение судей Конституции и законам КР тем самым обеспечивает их независимость. В связи с этим в Кыргызской Республике не могут издаваться законы и иные нормативные правовые акты, умаляющие самостоятельность судов, независимость судей.

2-3. Части вторая и третья комментируемой статьи конкретизируют часть 1, при этом часть 2 содержит отсылку к Конституции КР и иным законам, устанавливающим гарантии независимости судей.

Независимость судей обеспечивается:

- *несменяемостью судей* (наличие особого порядка назначения и избрания судей на должность, прекращения полномочий судей, отставки судьи и отстранения судьи от должности) – статьи 95 и 96 Конституции КР, ст. 13, главы 3,4,5 конституционного Закона «О статусе судей КР»;

- *неприкосновенностью судей*. Проявляется в том, что судья не может быть задержан и арестован, подвергнут обыску или личному досмотру, кроме случаев, когда он застигнут на месте совершения преступления. Судья, в том числе после прекращения своих полномочий и освобождения от занимаемой должности, не может быть привлечен к уголовной и административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, за противоправные деяния, совершенные им в период осуществления полномочий судьи, в ином порядке, чем установлено конституционным Законом КР «О статусе судей КР») – ст. 95 Конституции КР, ст. 18, глава 6 конституционного Закона КР «О статусе судей КР»;

- *недопустимостью вмешательства в деятельность судьи.* Указанное требование адресовано государственным органам, органам местного самоуправления, гражданам и юридическим лицам. Установленный процессуальный порядок позволяет судьям беспрепятственно осуществлять свою деятельность, не предоставляя отчета по рассматриваемому гражданскому делу, за исключением случаев, когда в соответствии с законом рассматривается вопрос об ответственности судьи. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в его производстве дел, представлять дела кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом (ст. 16 конституционного Закона КР «О статусе судей КР»). Судья по внутреннему убеждению оценивает доказательства и выносит решение в совещательной комнате, присутствие в которой иных лиц не допускается (ч. 1 ст. 76, ч. 2 ст. 198 ГПК). Лица, виновные во вмешательстве в деятельность судьи по осуществлению правосудия, несут ответственность, предусмотренную законом (статьи 349, 351 Уголовного кодекса КР[1]);

- *социальными гарантиями статуса судей* в виде материального обеспечения судей – ст. 33 конституционного Закона КР «О статусе судей КР», мер социальной защиты судей и членов его семьи – ст. 34 конституционного Закона КР «О статусе судей КР», государственной защиты судей – ст. 35 конституционного Закона КР «О статусе судей КР».

Статья 10. Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон

1. Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

2. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления обстоятельств и правильного применения законодательства при разрешении гражданских дел.

1 Уголовный кодекс КР от 28 октября 2021 года № 127 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309

1. Ранее действовавший ГПК[1] обязывал суд, не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, теперь в этой статье ГПК закреплены два самостоятельных принципа: принцип состязательности и принцип процессуального равноправия сторон.

Данные принципы относятся к группе конституционных принципов гражданского судопроизводства свидетельствует о возрастании их значимости в новых условиях.

Принцип состязательности - один из основополагающих принципов гражданского процессуального права - создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения.

В силу принципа состязательности стороны, другие участвующие в деле лица, если они желают добиться для себя либо лиц, в защиту прав которых предъявлен иск, наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте.

Правовая норма, закрепленная в комментируемой статье, адресована сторонам. Однако это вовсе не означает, что принцип состязательности не распространяет свое действие на других лиц, участвующих в деле, и они не обязаны доказывать имеющие значение для дела обстоятельства, на которые ссылаются в подтверждение своей позиции по делу.

Содержание принципа состязательности раскрывают многие нормы ГПК, закрепленные в ст. 37, 65, 77, 81, 82, 86, 87 и др. Согласно ст. 65, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд может предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, когда представление дополнительных доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает им содействие в собирании доказательств.

Из содержания комментируемой статьи следует, что принцип состязательности в гражданском процессе распространяет свое действие на всех лиц, участвующих в деле, а не только на стороны.

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, пользуется всеми правами и несет все обязанности истца (ст. 44) и должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований. Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, обязано доказать факты, влияющие на его отношения со стороной в процессе.

Прокурор, органы исполнительной власти, предъявившие иск в защиту прав граждан, организаций либо общественных и государственных интересов (ст. 48, 49), обязаны доказать основания заявленных требований.

Обязанности сторон и других лиц, участвующих в деле, по доказыванию обстоятельств, имеющих значение для дела, и правовые последствия их невыполнения предусмотрены ст. 65, 81, 82, 86, 87, 222, 325 и др.

В соответствии с принципом состязательности стороны и другие лица, участвующие в деле, наделены широкими правами, позволяющими им отстаивать свою позицию. Они, в частности, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям и экспертам, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле, пользоваться другими правами, предоставленными им законом (ст. 37).

Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве предполагает активность суда общей юрисдикции. Хотя закон и обязывает стороны и других лиц, участвующих в деле, в обоснование своих требований и возражений указывать имеющие юридическое значение для дела факты, но окончательно круг этих фактов (предмет доказывания) по каждому делу обязан определить суд. В ч. 2 ст. 65 записано, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, ставит их на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Невыполнение этой обязанности влечет правовые последствия, предусмотренные ст. 339. Согласно п. 1 данной статьи, решение подлежит отмене, если суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства.

---

1 Гражданский процессуальный кодекс Киргизской ССР от 30 июля 1964 года.

Несколько по-иному в Кодексе решен вопрос относительно собирания доказательства. Здесь акценты смещены с активности суда на обязанности сторон и других лиц, участвующих в деле.

Невыполнение либо ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, своих обязанностей по доказыванию влекут для них неблагоприятные правовые последствия. Так, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует разбирательства дела по существу, суд оставляет заявление без рассмотрения.

В соответствии с принципом процессуального равноправия стороны пользуются равными процессуальными правами (ст. 40). Закон предоставляет истцу и ответчику равные процессуальные возможности по защите своих прав и охраняемых законом интересов в суде. Стороны, независимо от того, являются ли они гражданами или организациями, наделяются равными процессуальными правами. Какие-либо юридические преимущества одной стороны перед другой в гражданском процессе исключаются.

Правами, перечисленными в ст. 37 и в других статьях ГПК, в равной мере наделены как истец, так и ответчик. Эти права составляют содержание не только принципа состязательности, но и принципа диспозитивности. Так, в соответствии со ст. 43 истец вправе отказаться от иска, а ответчик - признать иск. Истец вправе изменить основание иска, а ответчик - основание своих возражений. Таким образом, в гражданском процессе ни одна из сторон не пользуется никакими преимуществами перед другой. Что процессуальным законом позволено одной из сторон, должно быть позволено и другой.

Статья 11. Диспозитивность гражданского судопроизводства

Суд рассматривает гражданские дела не иначе как по обращению заинтересованных лиц, представленному соответственно настоящему Кодексу, в границах заявленных ими требований и на основании доказательств сторон и других лиц, которые принимают участие в деле. Лицо, которое принимает участие в деле, распоряжается своими правами относительно предмета спора по собственному усмотрению.

Принцип диспозитивности является одним из основных принципов гражданского процессуального права, но нормативное закрепление и статус писаного принципа данный принцип получает впервые. Наряду с принципом состязательности принцип диспозитивности определяет основную отличительную черту гражданского процесса, берущего свое начало в римском праве и получившего свое развитие в экстраординарном процессе. Оба принципа вместе взятые представляют собой процессуально-правовое дополнение к господствующей в материальном (гражданском) праве частной автономии и берут свое основание из нее. В частном праве граждане и юридические лица свободно распоряжаются существующими между ними правоотношениями, они могут обосновывать и изменять их по собственному усмотрению в рамках допустимого и возможного законодательством. Поэтому процессуальное законодательство не должно находиться в противоречии с данными принципами. Свобода, предоставляемая сторонам в материальном праве в сфере образования и изменения их правоотношений, не должна ограничиваться в судебном разбирательстве волей суда.

Введением данной статьи законодатель подчеркнул его прямое действие в гражданском процессуальном праве, как было упомянуто выше, хотя в догме права данный принцип всегда обозначается как один из основных принципов гражданского процессуального права. При этом принцип диспозитивности и принцип состязательности, как правило, всегда идут нога в ногу и взаимно дополняют друг друга. Если первый из них определяет возможность свободно распоряжаться своими процессуальными правами сторонами процесса, то принцип состязательности гарантирует невмешательство посторонних в доказательственную деятельность в ходе судопроизводства и состязательный характер при установлении фактов и обстоятельств по делу. Данный принцип четко проявляется в ч. 1 ст. 65 ГПК, эта норма гласит, что лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений. Статья 66 ГПК также устанавливает, что стороны должны представлять необходимые для разрешения дела фактические обстоятельства и доказательства. Таким образом, определение, сбор и представление фактологической базы относится исключительно к деятельности сторон, а не суда. Они должны представлять факты и доказательства суду, в то время как суд делает на их основе юридические выводы, оценивает доказательства и применяет закон к доказанным или недоказанным обстоятельствам, действуя в соответствии с древнеримским правовым постулатом «da mihi facta, dabo tibi ius» (дайте мне факты, я дам тебе право).

Одной из основных причин действия принципа состязательности является то, что обычный состязательный гражданский процесс служит, в первую очередь интересам сторон. Иначе ситуация обстоит в административном и уголовном судопроизводствах. Здесь присутствует значительный общественный интерес в выяснении истины. Поэтому в уголовном и административном процессах действует принцип объективного расследования, т.е. суд должен прояснять обстоятельства дела по собственной инициативе, проявлять инициативу, проводя судебное расследование и исследовать доказательства, наряду с проверкой доводов и заявлений сторон.

В силу своей обязанности по представлению обстоятельств и доказательств стороны могут, в конечном итоге, влиять на содержание судебного акта. Стороны по своему усмотрению решают, какие факты они будут представлять, оспаривать или не оспаривать. Представленными обстоятельствами суд точно так же строго связан, как и применимым законом (правом). Доказательства, представляемые сторонами и не оспариваемые другой стороной, суд не может ставить под сомнение, даже если у него имеются на то серьезные сомнения в их достоверности (ч. 4 ст. 70 ГПК). В этом заключается действие принципа состязательности сторон в гражданском процессе, где их интерес всегда имеет преимущество перед материально-правовой истиной.

Принцип диспозитивности сосредоточен на трех взаимосвязанных возможностях истца и, как следствие, на корреспондирующих правах ответчика. Так, истец праве самостоятельно определить предмет и основание иска, а также самостоятельно определить субъект, который будет отвечать перед ним по материально-правовому требованию, предъявленному в суд.

Инициатива возбуждения гражданского дела принадлежит сторонам процесса («нет судьи без истца»). Аналогичное правило касается обжалования судебных актов. Принцип диспозитивности влияет также на порядок замены ненадлежащей стороны. Если в ходе судебного разбирательства выясняется, что ответчик является ненадлежащим в соответствии с нормами материального права (например, поскольку он действовал лишь как представитель третьего лица), судья по собственной инициативе не может заменить его другим лицом. Замена ненадлежащего ответчика надлежащим может быть допущена только по ходатайству истца (ч. 1 ст. 42 ГПК).

Истец определяет предмет спора, подавая конкретное заявление и обосновывая его фактическими обстоятельствами, представляя соответствующие доказательства. Согласно ч. 1 ст. 43 ГПК истец вправе также изменить предмет иска до вынесения решения в суде первой инстанции. Также истец вправе изменить основание иска либо увеличить или уменьшить размер исковых требований. В этом случае суд связан действиями истца. Согласно данной норме суд не может удовлетворить или отказать в удовлетворении требования, которое не было предъявлено истцом. Данный принцип также нарушался бы, если бы суд удовлетворил требование пускай даже в том же размере, что и заявлено, но при этом взял за основу совершенно иное, чем представлено основание иска (обстоятельства дела). Ограниченность суда заявлениями сторон означает, что он не может присудить ни количественно больше, ни качественно иное, чем просится в иске или встречном иске. Аналогично, суд не может отказать в удовлетворении требования, которое больше не предъявляется для разрешения суда.

Например, если судья после получения экспертного заключения о размере причиненного ущерба имуществу истца считает, что истец фактически вправе требовать более высокую компенсацию, чем заявлено, он не вправе взыскать данную сумму по собственной инициативе. Возможно, у истца имеются свои веские причины, по которым он изначально частично ограничивает размер своего требования. Иначе дело будет обстоять только в том случае, когда истец, зная об оценке эксперта, сам впоследствии увеличит размер своего требования. Точно также судья не вправе взыскивать, например, проценты, если сторона не просила об этом, или взыскивать с ответчика компенсацию за ущерб, потому что фактически истребуемая вещь уже выбыла из владения ответчика. Однако от вышесказанного следует строго отличать случай, когда суд принимает свое решение на ином правовом основании (норме права), чем указал истец (например, требование о возмещении вреда вследствие неправомерного действия согласно ч. 1 ст. 993 ГК вместо требования о возмещении убытков вследствие договорного обязательства согласно ч. 1 ст. 358 ГК; требование о возврате неосновательного обогащения согласно ч. 1 ст. 1029 ГК вместо права на истребование своего имущества из чужого незаконного владения согласно ч. 1 ст. 289 ГК). В данном случае речь идет не о другом предмете спора, а только о другой юридической оценке представленных истцом обстоятельств. Иначе, чем в случае изложенных фактов, суд ни в коей мере не связан с юридической оценкой сторон, он должен осуществлять ее самостоятельно. Однако, с другой стороны, связанность суда заявлениями не исключает присуждения стороне меньшей суммы, чем она просит.

Также при обжаловании судебных актов суд ограничен пределами поданных заявлений. Например, он не может отменить или изменить судебный акт в большем объеме, чем этого просит заявитель.

У сторон процесса есть права, направленные на окончание судебного процесса без вынесения решения судом. Такого досрочного окончания процесса истец может добиться отказом от иска (ч. 1 ст. 43 ГПК), ответчик - признанием иска (ч. 2 ст. 43 ГПК), обе стороны - заключением мирового соглашения (ч. 3 ст. 43 ГПК). Лицо, обжалующее судебный акт, может досрочно окончить судопроизводство путем отказа от жалобы до вынесения окончательного судебного акта (ч. 1 ст. 331 или ч. 1 ст. 358). В отличие от требований закона в прежней редакции, действия, влекущие окончание процесса, больше контролируются со стороны суда. Лишь заключение мирового соглашения допускается судом при условии, что оно не противоречит закону или не нарушает права, свободы и охраняемые законом интересы других лиц (ч. 4 ст. 43 ГПК).

Статья 12. Язык, на котором ведется судопроизводство

1. Судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном или официальном языке.

2. Лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, показания и заключения, выступать и заявлять ходатайства на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика (сурдопереводчика) в порядке, установленном настоящим Кодексом.

3. Судебные акты вручаются лицам, участвующим в деле, на языке, на котором велось судопроизводство.

Документы на иностранных языках лица, участвующие в деле, представляют с приобщенным заверенным в установленном порядке переводом на государственный или официальный язык.

1. Комментируемая статья предусматривает правило о языке, на котором ведется судопроизводство, в качестве принципа гражданского процесса. Судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном или официальном языке. В соответствии с Конституцией КР государственным языком Кыргызской Республики является кыргызский язык (п. 1 ст. 13). В качестве официального языка используется русский язык (п. 2 ст. 13 Конституции КР).

Как видно, закон устанавливает два языка судопроизводства, но только один из двух языков может быть использован при осуществлении производства по гражданскому делу. При этом выбор языка судопроизводства делается в пользу того языка, на котором было подано исковое заявление[1]. Другими словами, судоговорение должно осуществляться на выбранном языке судопроизводства, а также процессуальные документы и судебные акты должны быть составлены на одном из языков судопроизводства.

Несоблюдение правила о языке судопроизводства является существенным нарушением норм процессуального права, что приводит к отмене судебного решения и направлению дела на новое рассмотрение (п. 6 ст. 341 ГПК КР, ст. 368 ГПК).

2. В части 2 комментируемой статьи установлены гарантии реализации конституционной нормы о возможности каждого на судебную защиту его прав и свобод (п. 1 ст. 61 Конституции КР). Лица, участвующие в деле и при этом не владеющие языком судопроизводства, вправе совершать процессуальные действия (знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, показания и заключения, выступать и заявлять ходатайства) на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика (сурдопереводчика).

Участие переводчика в гражданском процессе регулируется ст. 55 и 164 ГПК. Право пользоваться услугами переводчика (сурдопереводчика) является гарантией активного участия лиц, участвующих в деле, независимо от степени владения языком судопроизводства.

Участники гражданского судопроизводства, не владеющие государственным или официальным языком, должны обеспечить соответствующий перевод за счет собственных средств (ст. 21 Закона КР «О государственном языке Кыргызской Республики»)[2]. В связи с этим оплата труда переводчиков и выплата им понесенных расходов в связи с явкой в суд производятся за счет участника процесса, в интересах которого вызван переводчик (ч. 3

1 См.: Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4 // Верховный суд КР / Электронный ресурс: http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

2 Закон КР «О государственном языке КР» от 2 апреля 2004 года № 54 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1439

ст. 110 ГПК). Указанные выплаты производятся за счет бюджета в случае, если сторона освобождена от уплаты государственной пошлины (ч. 3 ст. 110 ГПК).

3. Часть 3 комментируемой статьи дополнительно подчеркивает действие указанного принципа в отношении судебных актов, которые должны вручаться лицам, участвующим в деле, именно на том языке, на котором велось судопроизводство. Судебными актами являются акты суда (решение, определение, постановление, приказ), составленные в соответствии с требованиями ГПК, разрешающие гражданское дело по существу или для разрешения вопросов, возникающих в ходе гражданского судопроизводства (п. 19 ст. 2 ГПК).

Часть третья комментируемой статьи также обращает внимание на то, что принцип языка судопроизводства действует и в процессе доказывания, в частности при представлении письменных доказательств, если в качестве таковых выступают документы на иностранных языках. В таком случае лица, участвующие в деле, представляют документ на иностранном языке с приобщенным заверенным в установленном порядке переводом на государственный или официальный язык. При этом нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус (ст. 75 Закона КР «О нотариате»)[1].

Статья 13. Гласность судебного разбирательства

1. Разбирательство дел во всех судах открытое. В судебное заседание не допускаются граждане, не достигшие шестнадцати лет, если они не являются лицами, участвующими в деле, или свидетелями.

2. Лица, участвующие в деле, или любое заинтересованное лицо, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право фиксировать письменно или с помощью средств аудиозаписи ход судебного разбирательства. Кино- и фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети интернет допускаются с разрешения суда.

Трансляция закрытого судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети интернет не допускается.

3. Рассмотрение дел и объявление решений в закрытых судебных заседаниях осуществляются по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, а также по другим делам, когда это предусмотрено законом. Закрытое судебное разбирательство допускается также при удовлетворении ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неразглашения сведений о частной жизни граждан или на иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному рассмотрению дела.

4. О рассмотрении дела и объявлении решения в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение, в котором указывается о предупреждении судом лиц, присутствовавших в закрытом судебном заседании, об ответственности за разглашение сведений, ставших известными при рассмотрении дела.

5. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях - также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

6. Дело в закрытом судебном заседании рассматривается и разрешается с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства.

7. Решение суда во всех случаях провозглашается публично, а по делам, рассмотренным в закрытом заседании, публично оглашается резолютивная часть решения суда с согласия сторон.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Принцип гласности разбирательства дел в судах КР закреплен в Конституции и ГПК. Согласно этим нормативным актам, разбирательство дел во всех судах открытое. Слушание дел в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных законом.

Под принципом гласности понимается установленный законом порядок разбирательства дел судом гражданской юрисдикции, предусматривающий свободный доступ в зал заседаний всех желающих граждан, а также их право делать письменные заметки и фиксировать все происходящее в зале судебного заседания.

В соответствии с этим принципом граждане имеют право присутствовать при рассмотрении судами дел от начала и до конца во всех стадиях процесса (в суде первой инстан-

1 Закон КР «О нотариате» от 30 мая 1998 года № 70 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/78

ции, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, при пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам).

Принцип гласности имеет большое значение для обеспечения воспитательных и превентивных функций правосудия, является гарантией принципа независимости судей и подчинения их только закону, а также средством контроля за деятельностью суда, рассматривающего дело.

Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие на открытом судебном заседании, имеют право делать письменные заметки, вести стенограмму и звукозапись.

Кино- и фотосъемка, видеозапись, а также трансляция судебного заседания по радио должны допускаться только с разрешения суда и согласия лиц, участвующих в деле.

Однако если лица, не являющие участниками процесса, не достигли 16-летнего возраста, то они не допускаются в процесс.

3-7. Ограничения гласности в гражданском процессе предусмотрены законом. В частности, слушание дела в закрытом судебном заседании допускается в случаях, указанных о государственной тайне. Согласно ч.3 ст.13, закрытое судебное разбирательство, кроме того, допускается по мотивированному определению суда в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также обеспечения тайны усыновления или коммерческой тайны.

В соответствии со ст.29 Конституции каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

В целях охраны тайны переписки и телеграфных сообщений личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эта переписка и телеграфные сообщения происходили. В противном случае такая переписка и телеграфные сообщения оглашаются в закрытом судебном заседании.

Указанные правила должны применяться и при исследовании звуко- и видеозаписей, носящих личный характер.

О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании суд должен вынести мотивированное определение. Оно не подлежит обжалованию. После оглашения определения все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны покинуть его.

При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты и переводчики.

Разбирательство дела в закрытом судебном заседании ведется с соблюдением всех правил судопроизводства. Решение суда во всех случаях провозглашается публично (ч. 7 ст. 13).

Статья 14. Непосредственность и устность судебного разбирательства

1. Суд при рассмотрении дела по существу обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, ознакомиться с письменными доказательствами и осмотреть вещественные доказательства, прослушать и просмотреть аудио- и видеозаписи.

2. При исследовании доказательств по делу суд заслушивает консультации и пояснения специалиста.

3. Разбирательство дела происходит устно и при неизменном составе судей. В случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела разбирательство должно быть произведено с начала.

1. Непосредственное восприятие судьей исследуемых доказательств по делу, их оценка во взаимосвязи является одним из необходимых условий установления прав и обязанностей сторон. Исключения из этого принципа предусмотрены ст. 71, 75 и 172 ГПК[1]. Протоколы и все собранные материалы в порядке выполнения судебного поручения, при обеспечении доказательств и записи в протоколе показаний свидетелей, допрошенных при отложении судебного разбирательства, должны быть оглашены в судебном заседании при рассмотрении дела по существу. Поскольку стороны были лишены возможности задать вопросы свидетелю (при допросе его в порядке судебного поручения), показания которого были оглашены в судебном заседании, они могут дать объяснения сразу после оглаше-

1 Статья 71 ГПК « Судебные поручения», статья 75 ГПК «Порядок обеспечения доказательств», статья 172 ГПК «Допрос свидетелей при отложении дела»

ния этих показаний. При явке в судебное заседание свидетелей, допрошенных в порядке судебного поручения, обеспечения доказательств или при отложении разбирательства дела, они допрашиваются в общем порядке, а прежние показания оглашаются только при противоречии их новым показаниям и другим доказательствам, собранным по делу. При этом выясняется, почему свидетель по одним и тем же обстоятельствам дал разные показания и какие из них соответствуют действительности.

2. При исследовании доказательств, перечисленных в ч. 1 комментируемой статьи, суд вправе привлечь специалиста, обладающего специальными познаниями в области науки, техники, искусства или ремесла.

Задача специалиста состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании и оценке письменных или вещественных доказательств, звукозаписей или видеозаписей, показаний свидетелей и других сведений, имеющихся в деле. Для этого в процессе исследования доказательств специалист дает письменные или устные консультации, пояснения, а при необходимости с использованием своих профессиональных знаний, умений и навыков, а также технических средств оказывает помощь в фиксации и закреплении сведений об обстоятельствах дела.

Кроме того, специалист может оказывать суду содействие в виде технической помощи, например фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества и т.п.

3. Все участники процесса дают объяснения и показания суду устно. Письменные доказательства, протоколы осмотра вещественных доказательств, письменные заключения эксперта, письменные разъяснения специалистов и их значение для дела также оглашаются и обсуждаются устно.

При замене судьи (в случае отвода, болезни и т.д.) дело рассматривается с самого начала в ином составе суда. Нарушение содержащегося в ч. 3 комментируемой статьи требования о разбирательстве дела в неизменном составе судей является безусловным основанием к отмене вынесенного решения.

Статья 15. Нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел

1. Суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции, законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики и вступивших в установленном законом порядке в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика.

2. Суд не вправе применять нормативные правовые акты, противоречащие Конституции Кыргызской Республики.

3. В случае отсутствия норм права, регулирующих спорные отношения, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия законов), а при отсутствии таких норм разрешает дело исходя из общих начал, смысла и принципов гражданского процессуального законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

4. Суд в соответствии с законом или вступившим в установленном законом порядке в силу международным договором, участницей которого является Кыргызская Республика, при рассмотрении и разрешении дел применяет нормы международного права.

5. Если законодательством или соглашением сторон предусматривается оставление за судом разрешения соответствующих вопросов, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критерия справедливости и разумности.

Положения комментируемой статьи в продолжение ст. 1 ГПК детально раскрывают принцип законности в гражданском процессе. Если ст. 1 ГПК регламентирует законность с процессуальной стороны, то комментируемая статья устанавливает материальные нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданского дела. Статья 1 ГПК действует в отношении всех участников процесса, комментируемая статья адресована конкретному субъекту – суду.

Вопрос о том, какой закон или иной нормативный правовой акт должен быть применен к данному гражданскому делу, относится к числу вопросов, разрешаемых судом при вынесении решения (п. 4 ч. 1 ст. 200 ГПК). Неправильное применение норм материального права является основанием отмены или изменения судебного решения в суде вышестоящей инстанции (п. 4 ст. 339, ч. 1 ст. 366 ГПК). При этом под неправильным применением норм материального права понимают случаи, если суд:

1) не применил закон, подлежащий применению;

2) применил закон, не подлежащий применению;

3) неправильно истолковал закон (см. комментарий к статьям 342 или 367 ГПК).

1-2. Суд обязан разрешать гражданские дела на основании Конституции, законов, принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики, регулирующих общественные отношения, которые стали предметом судебного разбирательства. При применении норм материального права суд должен учитывать действие нормативного правового акта по юридической силе, по кругу лиц, в пространстве и во времени (глава 2 Закона КР «О нормативных правовых актах КР»[1]). При этом закон дополнительно обращает внимание суда на то, что он не вправе применять нормативные правовые акты, противоречащие Конституции КР. Однако признание Конституционной палатой Верховного суда КР несоответствующим Конституции КР закона или иного нормативного правового акта, применимого при разрешении гражданского дела, может произойти и после вступления в законную силу судебного акта. Данное обстоятельство может стать основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам (п.1 ч. 2 ст. 374 ГПК).

3. Часть 3 комментируемой статьи предоставляет суду возможность применения аналогии закона и аналогии права, которые, в свою очередь, являются одним из средств восполнения пробелов в правовом регулировании спорных общественных отношений. Так, в соответствии со ст. 5 ГК КР в случаях, когда гражданские отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяется норма гражданского законодательства, регулирующая сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости. Похожее правило содержит и ст. 6 СК КР.

Примером применения аналогии закона может быть случай, связанный с заключением договора о суррогатном материнстве. В соответствии со ст. 18 Закона КР «О репродуктивных правах граждан и гарантиях их реализации» от 4 июля 2015 года № 148[2] использование метода суррогатного материнства возможно только на основании нотариально удостоверенного договора. Договор заключается между супругами или лицами, представляющими их интересы, и женщиной (суррогатной матерью), давшей согласие на имплантацию эмбриона в целях вынашивания плода и рождения ребенка, независимо от срока его рождения. Статья 18 указанного Закона не регулирует детально договорные отношения по поводу применения метода суррогатного материнства, а лишь содержит отдельные положения, которые должны найти отражение в договоре: материальные расходы, связанные с оздоровлением суррогатной матери в период беременности, родов и послеродовой период. СК и ГК также не предусматривают данный вид договора. Полнота регулирования отношений между сторонами зависит от самих сторон, поэтому если генетические родители и суррогатная мать упустили, к примеру, вопросы ответственности за неисполнение обязательства, то представляется возможным, что к данным отношениям могут быть применены по аналогии закона общие нормы ГК об ответственности за нарушение обязательств (глава 20 ГК) или специальные нормы о договоре возмездного оказания услуг (глава 31 ГК).

4. Часть 4 комментируемой статьи указывает на то, что наряду с нормами национального законодательства суд при рассмотрении и разрешении гражданского дела может применять и нормы международного права. Как правило, здесь имеются в виду случаи, когда предметом судебного разбирательства выступает отношение, осложненное иностранным элементом, в связи с чем возникает необходимость применения норм не только международных договоров, но и норм иностранного права. В соответствии со ст. 1167 ГК международные договоры могут стать источником определения подлежащего применению права к гражданским отношениям с участием иностранного элемента. Например, суд при рассмотрении и разрешении гражданского дела, в котором имеет значение форма сделки, может применить п. 1 ст. 42 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам[3]). Данная коллизионная норма устанавлива-

1 Закон КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» от 20 июля 2009 года № 241 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202591

2 Закон КР «О репродуктивных правах граждан и гарантиях их реализации» от 4 июля 2015 года № 148 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111191

3 Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 2 октября 2002 года // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/17160

ет, что форма сделки определяется по праву страны, на территории которой она совершается. Или, например, к требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей применяется законодательство той страны, на территории которой постоянно проживает ребенок (п. 1 ст. 35 Конвенции[1]). При этом следует отметить, что нормы международных договоров применяются судами только, если данный договор имеет силу для Кыргызской Республики, а также иностранный элемент рассматриваемого правоотношения должен иметь связь со страной-участницей определенного международного договора.

5. Часть 5 комментируемой статьи предлагает решение проблемы, связанной с отсутствием или недостаточным регулированием законодательством или соглашением сторон определенных отношений. Суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критерия справедливости и разумности. Обычно такая ситуация складывается в отношениях, когда право собственности принадлежит нескольким лицам. Сложность разрешения подобных дел заключается не в определении долей. Доли, как правило, определены в законе или в соглашении сторон. Например, п. 1 ст. 40 СК предусматривает, что при разделе имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено в договоре. Или, например, п. 1 ст. 267 ГК устанавливает, что, если размер долей участников долевой собственности не может быть определен на основании закона и не установлен соглашением всех ее участников, доли считаются равными. Сложность заключается в определении имущества, которое будет передано каждому из сособственников в случае его раздела, или в определении порядка пользования собственниками общим имуществом.

Отношения, которые по своей природе носят договорный характер (например, между супругами), не могут и не должны подвергаться подробному правовому регулированию. В этой связи закон передает эти вопросы либо на усмотрение сторон, либо на усмотрение суда. В последнем случае суд руководствуется критериями разумности и справедливости, значение которых закон не раскрывает. Ввиду того, что какие-либо разъяснения Пленума Верховного суда также отсутствуют, то представление о разумности и справедливости может быть основано на имеющихся теоретических разработках, например: «Разумность в объективном смысле понимается в качестве «внешнего мерила», служащего масштабом оценки действий субъектов, главной задачей которых является сбалансировано соотносить свои действия с целями гражданско-правовых моделей поведения, правами, свободами и законными интересами других лиц, а также общества и государства»[2]. Справедливость – «компромисс, сочетание противоположных интересов, в результате которого каждый получает «свое»[3].

Представляется важным, чтобы суд, руководствуясь разумностью или справедливостью при вынесении решения, приводил факты, подтверждающие действительную разумность и справедливость. Иначе решение может быть признано необоснованным и подлежать отмене в случае его апелляционного обжалования (ст. 339 ГПК).

Пример (смоделированный):

*Районный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б.А.А. к ответчику П.В.В. о разделе общего имущества, вынес решение об удовлетворении искового требования полностью. Суд решил закрепить за Б.А.А. на праве частной собственности автомобиль марки «Хонда-CRV» 1999 года выпуска, государственный номер ********; взыскать с Б.А.А. в пользу П.В.В. стоимость ½ части указанного автомобиля в размере 140 000 (ста сорока тысяч) сомов…*

В мотивировочной части было указано следующее: «Учитывая, что раздел автомобиля в натуре невозможен, то в соответствии с пунктом 3 ст. 39 СК Кыргызской Республики подлежит закреплению за истицей Б.А.А. и с нее в пользу ответчика П.В.В. подлежит взысканию стоимость причитающейся ответчику ½ части автомобиля».

Таким образом, суд закрепил право частной собственности на спорный автомобиль за истицей, при этом п. 3 ст. 39 СК КР не дает ответа на вопрос, какому именно супругу должен быть передан автомобиль, а какому супругу должна быть выплачена стоимость ½ части автомобиля. Отсутствовало и соглашение между сторонами о порядке раздела имущества. Суд обязан был разрешить данный вопрос с учетом критериев разумности и справедливости, в обоснование которых могли быть приведены различные обстоятельства,

1 Там же.

2 *Анциферова Э.Ю.* Принципы разумности, добросовестности и справедливости как основополагающие категории частного права // Вестник Марийского государственного университета. – 2016. Том 2. № 2 (6) Электронный ресурс: https://cyberleninka.ru/article/v/printsipy-razumnosti-dobrosovestnosti-i-spravedlivosti-kak-osnovopolagayuschie-kategorii-chastnogo-prava

3 Цит. по: *Виниченко Ю.В.* Разумность и справедливость как принципы гражданского права и начала функционирования системы гражданского оборота // Вестник Пермского университета. – 2014. Выпуск 3 (25) Электронный ресурс: https://cyberleninka.ru/article/v/razumnost-i-spravedlivost-kak-printsipy-grazhdanskogo-prava-i-nachala-funktsionirovaniya-sistemy-grazhdanskogo-oborota

подтверждающие вывод суда, например, ответчик проживает за пределами Кыргызской Республики и менее нуждается в автомобиле, или истица чаще пользуется автомобилем в связи с профессиональной деятельностью, или ответчик не имеет права на вождение автотранспортным средством и др.

Статья 16. Обязательность судебных актов

1. Суд принимает по гражданским делам судебные акты в форме решения, приказа, определения и постановления.

2. Вступившие в законную силу акты судов Кыргызской Республики по гражданским делам обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц и граждан, юридических лиц независимо от форм собственности и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Кыргызской Республики.

3. Неисполнение судебных актов, вступивших в законную силу, а равно любое иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, установленную законодательством Кыргызской Республики.

4. Обязательность судебных актов не лишает заинтересованных лиц, не участвующих в деле, возможности обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов.

1. Суд первой инстанции принимает решения, определения и судебные приказы, суд апелляционной инстанции – определения и решения, суд кассационной инстанции – определения и постановления.

Вступившее в законную силу решение, определение, постановление независимо от того, судом какого звена судебной системы оно вынесено обязательно на всей территории КР, и не только для организаций, перечисленных в ст. 16, но для всех частных предприятий и организаций.

2. Обязательность вступивших в законную силу решений, определений, постановлений, принятых судом общей юрисдикции, проявляется в следующем: государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации и должностные лица не вправе принимать к своему производству, рассматривать и разрешать дела, уже рассмотренные судом, не вправе отменять или изменять решения суда общей юрисдикции, вынесенные по делам, разрешенным судом. Запрет на перерешение вопросов, разрешенных судом гражданской юрисдикции, касается всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и организаций, а также должностных лиц. Решение, определение, постановление суда гражданской юрисдикции может быть отменено только вышестоящей судебной инстанцией и в порядке, предусмотренном ГПК. Указанные выше органы и должностные лица не вправе в своих действиях исходить из предположения, что вступившее в законную силу решение, определение, постановление суда является неправильным. Государственные и иные органы, а также должностные лица обязаны совершать все необходимые действия по оформлению и регистрации прав, установленных вступившим в законную силу решением суда, а также содействовать исполнению решений. Государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации и должностные лица, перечисленные в ст. 16, не являются лицами, участвующими в деле, и решение суда непосредственно их прав и интересов не затрагивает. Обязательность судебного решения, определения, постановления для них означает, что они обязаны считаться с ним при решении всех вопросов, связанных с теми, по которым суд принял свое решение. Они не вправе выносить решения, противоречащие обстоятельствам, установленным решением суда.

3. Субъективные пределы действия вступившего в законную силу решения ограничены кругом лиц, участвующих в деле. На лиц, не участвующих в деле, законная сила судебного решения не распространяется, они вправе обратиться в суд за защитой своих прав и охраняемых законом интересов и при наличии вступившего в законную силу решения и могут оспаривать факты и правоотношения, установленные таким решением.

4. Вступившие в законную силу акты судов КР, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории КР.

Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Обязательность на территории КР постановлений судов иностранных государств, международных судов и арбитражей определяется международными договорами.

Глава 2. Состав суда. Отводы

Действующий ГПК Кыргызской Республики предусматривает возможность рассмотрения гражданских и экономических дел судьями как единолично, так и в коллегиальном составе.

Судьями дела единолично рассматриваются только в судах первой инстанции.

Гражданские дела в судах апелляционной и кассационной инстанций рассматриваются коллегиально.

Право гражданина на отвод судьи, прокурора, эксперта, специалиста, переводчика и секретаря судебного заседания является важной гарантией реализации его конституционного права на защиту независимым и беспристрастным судом.

Статья 17. Состав суда

1. В соответствии со статьей 8 настоящего Кодекса судьи рассматривают дела по первой инстанции единолично, если иное не предусмотрено законом. Судья, единолично рассматривающий дело, действует от имени суда.

2. Гражданские и экономические дела в суде апелляционной инстанции рассматриваются судебной коллегией в составе трех судей.

3. Гражданские и экономические дела рассматриваются в кассационном порядке в Верховном суде Кыргызской Республики судебным составом из трех судей.

4. Все судьи при рассмотрении дел пользуются равными правами.

1. Гражданские дела в районных судах рассматриваются по первой инстанции судьей единолично. ГПК не предусматривает возможность коллегиального рассмотрения дел по первой инстанции в районных судах. **Единоличное рассмотрение гражданских дел в первой инстанции означает, что судья действует всегда от имени того суда, в который был направлен для осуществления полномочий судьи местного суда.**

2. Количество судей местных судов устанавливается в соответствии со статьей 1 Закона КР «Об утверждении структуры местных судов и штатной численности судей местных судов Кыргызской Республики».

В соответствии с Законом КР «О Верховном суде и местных судах Кыргызской Республики» систему местных судов КР составляют:

1) областные и приравненный к ним Бишкекский городской суд;

2) районные и приравненные к ним суды (районные в городе, городские суды, административные суды).

В областных судах и в Бишкекском городском суде рассмотрение гражданских и экономических дел в апелляционном порядке осуществляется составом из трех судей, образуемым в соответствующих судебных коллегиях.

3. Верховный суд Кыргызской Республики является судом кассационной инстанции и осуществляет пересмотр кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов областных судов и Бишкекского городского суда. При этом рассмотрение гражданских и экономических дел в порядке кассации осуществляется судебными составами, состоящими из трех судей.

4. В соответствии со статьей 5 Конституционного Закона КР «О статусе судей», судьи всех судов Кыргызской Республики обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями, определяемыми законодательством об организации и процессуальной деятельности соответствующих судов.

Статья 18. Порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе

1. Все вопросы, возникающие при рассмотрении дела судом в коллегиальном составе, разрешаются судьями по большинству голосов. Никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий голосует последним.

2. Судья, не согласный с решением большинства, обязан подписать это решение и вправе изложить в письменном виде свое особое мнение, которое приобщается к делу, но не оглашается.

1. Правильное разрешение вопросов, возникающих при рассмотрении дела судом в коллегиальном составе, является гарантией объективного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Судьи, участвующие в разрешении дела, имеют равные полномочия. При рассмотрении дела в коллегиальном составе все судебные акты, выносимые судом (судебной коллегией), принимаются по большинству голосов. Никто из судей, участвующих в рассмотрении дела при разрешении любого вопроса, не вправе воздержаться от голосования или не участвовать в голосовании. При коллегиальном рассмотрении дела предсе-

дательствующий в судебном заседании при вынесении каждого судебного акта выражает свое мнение последним, а также последним участвует в голосовании.

2. Судьи, участвующие в рассмотрении дела в коллегиальном составе, имеют равные права. Судья, не согласный с решением большинства, обязан подписать это решение. Но он вправе изложить в письменном виде свое мнение. Такое мнение называется – особым мнением. Особое мнение – это изложенная письменно и приобщенная к делу позиция судьи, не согласного с решением суда, вынесенным большинством голосов[1]. В особом мнении судья выражает свое несогласие с принятым судебным актом и предлагает свое решение по делу. Особое мнение излагается в совещательной комнате и приобщается к делу. В судебном заседании особое мнение не оглашается, но участники процесса могут ознакомиться с особым мнением судьи. Судья вправе изложить особое мнение не только на решение в целом, но и в части. Судья может выразить свое особое мнение не только по решению, но и на отдельные промежуточные судебные акты. При оглашении судебного акта председательствующий коллегии сообщает о наличии по делу особого мнения судьи.

Статья 19. Отвод судьи

1. Судья не может рассматривать дело и подлежит отводу:

1) если он является родственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, или их представителей;

2) если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела;

3) если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в качестве прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, представителя, секретаря судебного заседания.

2. В состав суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой.

1. Комментируемая статья устанавливает перечень оснований для отвода судьи. Отвод судьи – средство обеспечения объективности и беспристрастности судебного разбирательства. Исходя из требований комментируемой нормы, судья не может рассматривать дело и подлежит отводу в трех случаях.

Первое - судья подлежит отводу, если он является родственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, или их представителей. Комментируемая норма состоит из двух частей: родственник кого-либо из лиц, участвующих в деле, и родственник представителей этих лиц, участвующих в деле. Согласно ст.2 Семейного кодекса КР близкие родственники – родители, дети, усыновители, усыновленные, полнородные и не полнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки (внучки). В случае участия вышеперечисленных родственников на процессе судья не должен рассматривать дело. Также при оценке степени обоснованности отвода судьи, заявленного на основании родства, следует исходить из любой степени родства. Поскольку нахождение судьи с кем-либо из лиц, участвующих в деле даже в дальней степени родства, может породить у других участников процесса сомнение в его беспристрастности. При этом следует иметь в виду, что ходатайство об отводе судьи может быть удовлетворено лишь в тех случаях, когда заявителем были приведены конкретные факты, дающие основание для применения данной нормы – как родственника судьи. В случае же заявленного отвода судье по другим основаниям (например, одноклассник, однополчанин и т.д.) данное ходатайство подлежит отказу в удовлетворении.

Пример из судебной практики (архив Первомайского районного суда города Бишкек, дело №ГД-2606/14.В3)2.

В.К.Л. обратилась в суд с иском к ответчику Д.Л.Э. об определении места жительства ребенка с матерью. Перед началом судебного разбирательства истец В.К.Л. заявила ходатайство об отводе судьи, председательствующего по делу, от рассмотрения настоящего гражданского дела по основаниям того, что судья и брат ответчика являются одноклассниками и близкими друзьями. Выслушав мнение других участников процесса, судом в удовлетворении по этому ходатайству (заявлению) было отказано.

Второе – судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела.

Согласно ст.4 Закона КР «О конфликте интересов», личная заинтересованность – это материальная и/или иная выгода, в том числе преимущество, которые стремится получить лицо, указанное в статье 6 вышеуказанного Закона, для себя и/или близких лиц в результате выполнения своих должностных обязанностей.

1 «Русско-Кыргызский толковый словарь юридических терминов и понятий» авт-сост.Айдарбекова Ч.А. и др-Б.: «Учкун» 2005.

2 Архив Первомайского районного суда города Бишкек.

Закон не содержит четкого определения понятия прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела. Определить или распознать вышеуказанные виды заинтересованности не всегда представляется возможным, для этого необходимо устанавливать всю совокупность фактов, из которых складывается эта заинтересованность. Примерами наличия прямой заинтересованности судьи в исходе дела могут быть следующие: стороны являются родственником супруги (супруга) судьи, истцом или ответчиком является юридическое лицо, в котором участником (руководителем) выступает близкий родственник судьи. В результате удовлетворения требований истца или в результате отказа в удовлетворении исковых требований судья получит материальную или иную выгоду. Примерами косвенной заинтересованности судьи может служить его заинтересованность в исходе дела в пользу той стороны, от которой судья получит какую-либо выгоду. Например, заинтересованность судьи в исходе дела в пользу учебного заведения, в котором обучается сын (дочь) судьи.

Третье – судья подлежит отводу, если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в качестве прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, представителя, секретаря судебного заседания. Поскольку, принимая участие в деле в ином качестве, у него сформировалось определенное мнение по делу. Данное мнение может служить основанием для сомнения в его беспристрастности при рассмотрении дела уже в качестве судьи.

2. В состав суда, рассматривающего дело, не могут входить лица, состоящие в родстве между собой.

Закон запрещает лицам, состоящим в родственных отношениях, входить в состав суда, рассматривающего дело, поскольку участие в составе суда родственников может привести к вынесению незаконного судебного акта.

Статья 20. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела

1. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде другой инстанции.

2. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в первой или второй инстанции, не может участвовать в повторном рассмотрении этого же дела в той же инстанции.

3. Требования части 2 настоящей статьи не распространяются на случаи рассмотрения дел по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, а также на случаи предыдущего рассмотрения дела без вынесения решения.

4. Участие судьи Верховного суда Кыргызской Республики в рассмотрении дела в кассационном порядке не является препятствием для его повторного участия в рассмотрении данного дела в том же порядке.

Комментируемая норма посвящена запрету повторного участия судьи в рассмотрении этого дела в суде другой инстанции. Ограничение повторного участия судьи является важной гарантией вынесения законного и обоснованного решения, так как недопустима оценка судьей вынесенного собственного решения.

Из содержания статьи следует, что судья, ранее разрешавший дело в суде любой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде другой инстанции. Например: судья, вынесший решение в первой инстанции, но потом назначенный в суд апелляционной инстанции не может рассматривать это же дело в порядке апелляции. Суд вышестоящей инстанции проверяет законность и обоснованность судебного акта, а также правильность применения норм материального и процессуального права. Поэтому участие судьи, рассмотревшего дело в проверке вынесенного им судебного акта, не может гарантировать принятие законного и обоснованного решения.

2. В случае отмены вышестоящей инстанцией судебного акта первой или апелляционной инстанции, комментируемая норма статьи определяет, что не допускается участие судьи, рассматривавшего дело в первой или второй инстанции в повторном рассмотрении этого же дела в той же инстанции. *Поскольку* повторное участие судьи в одном деле может иметь определенные негативные последствия. Это связано в первую очередь с формированием у судьи определенной сложившейся позиции. Мнение судьи формируется в ходе полного исследования всех обстоятельств дела и изложения его в решении суда, а также четко сложившейся позиции по делу. И эту позицию при новом рассмотрении судье трудно будет изменить.

Закон не препятствует судье повторно участвовать в рассмотрении дела не по существу, промежуточных судебных актов в суде апелляционной и кассационной инстанции.

В связи с этим возникающие в судебной практике случаи, когда судья участвует в рассмотрении дела не по существу, не могут служить основанием для недопустимости его повторного участия в рассмотрении дела.

3. В силу закона судья может участвовать в рассмотрении заявления о пересмотре дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Судья может принимать участие в случаях рассмотрения дела, несмотря на то что он ранее принимал участие в рассмотрении этого же дела в первой или апелляционной, кассационной инстанции, но без вынесения окончательного решения по существу. Например, судьи апелляционной инстанции могут принимать участие в рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, несмотря на отмену Верховным судом Кыргызской Республики определения об отмене определения об обеспечении иска.

4. Судья ВС КР вправе участвовать в повторном рассмотрении дела в порядке кассации, независимо от его участия при предыдущем рассмотрении данного дела в той же инстанции. Судья ВС КР также вправе участвовать в рассмотрении дела в порядке кассации и в случае отмены постановления, вынесенного по этому делу в порядке кассации по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам.

Статья 21. Основания для отвода прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания

1. Основания для отвода, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 19 настоящего Кодекса, распространяются также на эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания.

Кроме того, эксперт и специалист не могут участвовать в рассмотрении дела:

если они находятся или находились в служебной или иной зависимости от кого-либо из лиц, участвующих в деле, или их представителей;

если они производили ревизию, материалы которой послужили основанием для обращения в суд либо используются при рассмотрении данного гражданского дела.

2. Участие эксперта, специалиста, переводчика и секретаря судебного заседания при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве соответственно эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания не является основанием для их отвода.

3. Основания для отвода, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 19 настоящего Кодекса, распространяются также на прокурора. При этом участие прокурора при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве прокурора не является основанием для его отвода.

1. В ч. 1 комментируемой статьи содержится указание на то, что основания для отвода судьи, изложенные в ст. 19 ГПК, распространяются также на эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания.

И надлежащее выполнение перечисленными лицами той важной процессуальной роли, которая отведена им в рамках гражданского процесса влияет в целом на ход судебного разбирательства и на вынесение (принятие) законного и обоснованного решения. Поэтому указанные лица могут быть отведены по мотивам наличия родственных отношений, личной, прямой или косвенной заинтересованности, участия при предыдущем рассмотрении дела в качестве эксперта, специалиста, переводчика, представителя, секретаря судебного заседания.

Пример (смоделированный):

В Первомайский районный суд города Бишкек с заявлением об отводе эксперта и экспертной организации обратился истец К.Б.И. Ранее по делу назначена была судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено эксперту экспертной организации. В обоснование своих требований истец указал на родственные отношения, существующие между соответчиком и инженером-техником этой экспертной организации. В связи с указанными обстоятельствами у истца имеется существенное основание сомневаться в объективности проведения экспертизы этой экспертной организацией и его выводах. Исследовав доводы заявления, выслушав руководителя экспертной организации, суд удовлетворил заявление об отводе эксперта и экспертную организацию. Поскольку соответчик Д.Б.А. и эксперт–техник действительно являются родными братьями, но имеют разные фамилии.

В комментируемой норме предусмотрены также дополнительные основания для отвода эксперта (ст. 52 ГПК) и специалиста (ст. 53 ГПК).

Этими дополнительными основаниями являются:

- наличие служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, или их представителей;

- проведение ими ревизий, материалы которых послужили основанием для обращения в суд либо используются при рассмотрении данного гражданского дела.

И если в ходе судебного разбирательства выяснится, что эксперт и специалист, обладая специальными познаниями, необходимыми для дачи заключения, консультаций, вопре-

ки инструкций, дали заключение или консультацию под влиянием какой-либо зависимости, они подлежат отводу, так как заключение эксперта, консультации специалиста могут повлиять на рассмотрение дела.

2. Согласно ч.2 комментируемой нормы эксперт, специалист, переводчик и секретарь судебного заседания, участвовавшие при рассмотрении дела, вправе повторно участвовать в рассмотрении этого же дела соответственно в качестве эксперта, специалиста, переводчика и секретаря судебного заседания. Вышеуказанные лица могут принимать участие при отмене и направлении дела на новое рассмотрение, а также возобновлении дела после удовлетворения заявления о пересмотре дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. При этом перечисленные лица могут принимать участие при новом рассмотрении, только имея предыдущее процессуальное положение. Например, лицо, участвовавшее ранее в рассмотрении дела в качестве эксперта или специалиста, не может принимать участие при новом рассмотрении дела в качестве секретаря судебного заседания и наоборот.

3. В силу закона прокурор подлежит отводу в следующих случаях:

- если он является родственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, или их представителей в процессе;
- если он при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в качестве судьи, эксперта, специалиста, переводчика, представителя, секретаря судебного заседания.

Не является основанием для отвода прокурора его участие в качестве прокурора при предыдущем рассмотрении дела.

Статья 22. Заявление об отводе и самоотводе

1. При наличии обстоятельств, указанных в статьях 19, 20 и 21 настоящего Кодекса, судья обязан заявить самоотвод.

При наличии обстоятельств, указанных в статье 19 и части 1 статьи 21 настоящего Кодекса, прокурор, эксперт, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания обязаны заявить самоотвод.

По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле.

2. Отвод или самоотвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. В ходе рассмотрения дела по существу рассмотрение заявления об отводе и самоотводе допускается лишь в случаях, когда основание отвода или самоотвода стало известно суду или лицу, заявляющему отвод или самоотвод, после начала рассмотрения дела.

3. Необоснованное заявление об отводе судьи и других участников процесса удовлетворению не подлежит.

1. Независимость судьи выражается в его беспристрастности, в способности досконально исследовать обстоятельства дела и выносить законное решение без какого-либо воздействия на него.

Для обеспечения принципа независимости судьи и гарантий вынесения им законных и обоснованных судебных актов предусмотрены институты самоотвода или отвода судьи. Этот институт позволяет устранить из гражданского процесса судью, в отношении которого у любой стороны возникли обоснованные сомнения в его заинтересованности в исходе дела.

Такие же требования отвода (самоотвода) распространяются на прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания. Поэтому применение норм об отводе и самоотводе является одной из гарантий отправления правосудия путем предупреждения опасности отмены судебных актов по мотивам обнаружения при рассмотрении дела вышестоящим судом (инстанцией) состава суда, участников процесса, их заинтересованности в исходе дела.

Согласно комментируемой норме, отвод может быть заявлен сторонами, третьими лицами, прокурором, лицами, обращающимися в суд в защиту прав других лиц или вступающими в процесс с целью дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст. ст. 5, 49 и 50 ГПК, а также заявителями, заинтересованными лицами по делам особого производства. Также право на заявление отвода принадлежит представителям, в том числе и законным, адвокату по ордеру.

2. Самоотвод, заявленный судьей, прокурором, экспертом, специалистом, переводчиком, секретарем судебного заседания, а также отвод, заявленный лицами, участвующими в деле, должен быть мотивирован с приведением конкретных доказательств их заинтересованности и содержать обоснованное требование.

В соответствии со ст. 166 ГПК отвод или самоотвод заявляется до начала рассмотрения дела по существу. Согласно ст. 154 ГПК заявление об отводе или самоотводе может заявлено и в ходе предварительного судебного заседания и при рассмотрении дела по существу.

Подача же заявления об отводе в ходе рассмотрения дела возможна только в том случае, если обстоятельства, послужившие основанием для отвода (самоотвода), стали известны суду или заинтересованному лицу после начала рассмотрения дела. При этом лицо, заявившее ходатайство об отводе, должно представить доказательства, подтверждающие его заявление, и обосновать по каким причинам оно своевременно не смогло заявить такое ходатайство.

3. Необоснованный отвод, заявленный судье и другим участникам процесса, не может быть удовлетворен. В случае заявленного отвода по надуманным, не подтвержденным основаниям и отсутствия обоснованных доводов, требование об отводе подлежит отклонению.

Например, заявленные и не подтвержденные отводы по основаниям того, что супруги участников процесса работают в одном месте, дети ходят в одну и ту же школу, являются сокурсниками, ранее долгое время вместе работали и т.д., не подлежат удовлетворению.

Следует учесть, что необоснованное удовлетворение заявления об отводе судьи от осуществления правосудия влечет за собой волокиту при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Статья 23. Порядок разрешения заявленного отвода и самоотвода

1. В случаях заявления отвода суд заслушивает мнения лиц, участвующих в деле, а также заслушивает лицо, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

2. При рассмотрении дела судом в коллегиальном составе вопрос об отводе одного судьи разрешается остальными судьями в отсутствие отводимого. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным. Отвод, заявленный нескольким судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов.

3. Заявление об отводе прокурора, эксперта, специалиста, переводчика и секретаря судебного заседания разрешается судом, рассматривающим дело, путем вынесения мотивированного определения.

4. Если одновременно заявлен отвод судье, прокурору, эксперту, специалисту, переводчику или секретарю судебного заседания, в первую очередь разрешается заявление об отводе судьи.

5. По результатам рассмотрения заявления об отводе судьи выносится мотивированное определение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявленного отвода. Определение по вопросу об отводе и самоотводе не обжалуется, но доводы могут быть включены в апелляционную, кассационную жалобы.

6. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Комментируемая статья устанавливает порядок разрешения заявленного отвода.

После заявления отвода суд в обязательном порядке заслушивает мнения лиц, участвующих в деле. Суд также вправе заслушать лицо, которому заявлен отвод, если он желает дать объяснения. Эти пояснения заносятся в протокол судебного заседания. Дача объяснений в связи с поступившим заявлением об отводе должна проходить в зале судебного заседания до удаления суда в совещательную комнату.

В случае заявленного отвода судье (судьям), судьи могут дать объяснения, которые заносятся в протокол судебного заседания.

В комментируемой норме не указаны вопросы заявления самоотвода.

Самоотвод может быть заявлен и устно перед началом судебного разбирательства. Например, перед началом судебного разбирательства судья заявляет участникам процесса о своем самоотводе с указанием обоснованных доводов. После объявления самоотвода и выслушивания позиций участников процесса, суд удаляется в совещательную комнату для постановления определения.

2. Вопрос об отводе одного судьи при рассмотрении дела судом в коллегиальном составе разрешается остальными судьями в отсутствие отводимого. Заявление об отводе разрешается в совещательной комнате. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным. Вопрос об отводе, заявленном нескольким судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов. В таком же порядке разрешается самоотвод судьи и самоотвод нескольких судей при рассмотрении дела в коллегиальном составе.

3. Судом, рассматривающим дело, решается и вопрос об отводе прокурора, эксперта, специалиста, переводчика и секретаря судебного заседания. При этом суд должен заслу-

шать мнение по этому вопросу всех лиц, участвующих в деле, и их представителей, а также заслушать лиц, которым заявлен отвод, если они желают дать объяснения.

Вопрос об отводе прокурора, эксперта, специалиста, переводчика и секретаря судебного заседания разрешается судом в совещательной комнате путем вынесения определения. Вынесенное определение должно быть мотивированным, с изложением всех доводов и обстоятельств по существу принятого решения.

4. Комментируемая норма предусматривает порядок очередности рассмотрения заявления об отводе состава суда и участников процесса. Так, в случае заявления одновременно отвода судье, прокурору, эксперту, специалисту, переводчику или секретарю судебного заседания в первую очередь разрешается вопрос об отводе судьи. При удовлетворении отвода судьи разрешение вопроса об отводе остальных участников - прокурора, эксперта, специалиста, переводчика или секретаря судебного заседания - становится невозможным. И только после отказа в удовлетворении заявления об отводе судьи, судья может продолжить разрешение вопроса об отводе остальных участников процесса.

5. Согласно комментируемой норме, отвод должен быть заявлен письменно с изложением обоснованных доводов, свидетельствующих о наличии предусмотренных законом оснований отвода, раскрывающих и подтверждающих утверждения о наличии какой – либо заинтересованности у участника процесса, которая может повлиять на законность вынесенного судебного акта.

Под обоснованными доводами следует понимать такие суждения о каких-либо обстоятельствах, которые не связаны с личными интересами лица, заявляющего отвод судье, а подтверждают какое-либо правдивое утверждение. Вопрос об отводе разрешается мотивированным определением суда об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявленного отвода. Определение выносится судом в совещательной комнате в виде самостоятельного процессуального документа. Определение по вопросу об отводе и самоотводе (удовлетворение, отказ в удовлетворении) не обжалуется, но доводы могут быть включены в апелляционную, кассационную жалобы. Указанная позиция законодателя представляется обоснованной и правильной, поскольку из-за необоснованных обжалований определений об отказе в удовлетворении заявления об отводе увеличиваются сроки рассмотрений гражданских дел.

Статья 24. Последствия удовлетворения заявления об отводе (самоотводе)

1. В случае отвода (самоотвода) судьи, рассматривающего дело в суде первой инстанции, это дело рассматривается в том же суде другим судьей. Дело передается в другой суд первой инстанции через вышестоящий суд, если в суде, где рассматривается дело, замена судьи становится невозможной. По экономическим делам дело передается через Верховный суд Кыргызской Республики.

2. В случае отвода (самоотвода) судей при рассмотрении дела в суде апелляционной, кассационной инстанции дело рассматривается в том же суде, но в другом составе судей.

3. Если в результате удовлетворения отводов или по причинам, указанным в статье 19 настоящего Кодекса, в суде апелляционной инстанции невозможно образовать новый состав суда для рассмотрения данного дела в том же суде, дело должно быть передано в другой суд той же инстанции через вышестоящий суд.

Комментируемая статья регулирует вопросы удовлетворенного отвода (самоотвода) судьями всех инстанций, в случае отказа в удовлетворении заявленного отвода, рассмотрение дела продолжается этим же судьей (судьями). При удовлетворении заявленного отвода судьи, рассматривающего дело в суде первой инстанции, дело передается для рассмотрения в том же суде другому судье. Вопрос о передаче дела решается председателем суда.

Но если в суде первой инстанции передача дела другому судье становится невозможным (например, в связи с тем, что был заявлен отвод всему составу суда, который был удовлетворен, все судьи рассматривали это дело с вынесением решения по существу), то дело передается в другой суд первой инстанции через вышестоящий суд.

В некоторых случаях судьи (суды) допускают ошибки при разрешении вопросов об отводе заявленного всему составу суда. Такой отвод, заявленный всему составу суда, не может быть удовлетворен. Судья может рассматривать и разрешать любого рода ходатайства, заявления в рамках только своего производства, но никак не всего состава суда. *Например, в Первомайский районный суд города Бишкек подано исковое заявление К.Д.И. к ответчику Б.О.Т. о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: город Бишкек, улица Байтик Баатыра, 11111. Перед началом судебного разбирательства и истцом, и ответчиком было заявлено ходатайство об отводе всего состава Первомайского районного суда города Бишкек. В удовлетворении заявленного отвода всего состава было отказано.*

Правила комментируемой статьи распространяются на порядок отводов при рассмотрении дела как в апелляционной, так и в кассационной инстанциях. Отведенные судьи должны быть заменены другими судьями того же самого суда.

В случае невозможности образовать в апелляционном суде новый состав для рассмотрения дела в связи с удовлетворением отводов или недопустимостью повторного участия судей, то дело подлежит передаче в другой суд через вышестоящий суд.

Глава 3. Подведомственность

Подведомственность – относимость нуждающихся в государственно-властном разрешении споров о праве и других юридических дел к ведению того либо иного государственного и иного органа, это свойство юридических дел, в силу которого они подлежат разрешению определенными юрисдикционными органами. Подведомственность является одним из юридических условий, определяющих возникновение права на обращение в суд[1].

Правовое понятие «подведомственность» происходит от глагола «ведать» и означает в гражданском процессуальном праве предметную компетенцию судов, арбитражных судов, третейских судов, нотариата, органов по рассмотрению и разрешению трудовых споров, других органов государства и организаций, имеющих право рассматривать и разрешать отдельные правовые вопросы. Применительно к судам под подведомственностью понимаются гражданские дела, которые эти суды правомочны рассматривать и разрешать по существу. Любое гражданское дело относится к одному из видов судопроизводства (исковому, особому, приказному и т.д.)[2].

Юрисдикционные органы в Кыргызской Республике можно поделить на судебные и несудебные органы. К судебным органам относятся:

- конституционная судебная юрисдикция, осуществляемая Конституционной палатой Верховного суда Кыргызской Республики по разрешению конституционно-правовых вопросов;
- уголовная судебная юрисдикция, осуществляемая судами общей юрисдикции по разрешению уголовно-правовых вопросов;
- гражданская судебная юрисдикция, осуществляемая судами общей юрисдикции по разрешению гражданско-правовых и иных вопросов, за исключением отнесенных законом к ведению иных юрисдикционных органов;
- административная судебная юрисдикция, осуществляемая административными судами по разрешению административно-правовых вопросов.

К несудебным органам относятся:

- административная юрисдикция, осуществляемая органами государственной власти по разрешению публично-правовых вопросов, отнесенных к их ведению законодательством;
- юрисдикция суда аксакалов по разрешению вопросов, отнесенных к их ведению законом;
- юрисдикция третейских судов по разрешению гражданско-правовых вопросов, отнесенных к их ведению законом.

Для урегулирования относимости разрешения правовых споров к тому или иному уполномоченному юрисдикционному органу необходимо разграничить их компетенцию, установив правила их подведомственности[3].

В комментируемой главе излагаются правила подведомственности гражданской судебной юрисдикции.

Статья 25. Подведомственность гражданских дел судам

Суды рассматривают все дела в порядке гражданского судопроизводства, за исключением дел, отнесенных к конституционному и административному судопроизводству.

В соответствии с п. 1 ст. 61 Конституции КР каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права.

---

1 Гражданский процесс: учебник для студентов высш. юрид. учеб. заведений / отв. ред.: В.В. Ярков, Урал. гос. юрид. ун-т .— 10-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут, 2017 .— 705 с.

2 Гражданский процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ОАО «Издательский Дом "Городец"», 2007. — 784 с.

3 Гражданский процесс: Конспект лекций. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2006 – 223 с.

В комментируемой статье предусматривается, что суды в порядке гражданского судопроизводства вправе рассматривать все дела заинтересованных лиц о защите нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов, за исключением дел, отнесенных к конституционному и административному судопроизводству.

В отличие от ранее действовавшей нормы о подведомственности гражданских дел, в которой были перечислены категории дел, подведомственных судам (предметная компетенция), ныне действующая норма изложена без перечисления категорий дел, подведомственных судам, а указана лишь краткая норма о подведомственности всех дел в порядке гражданского судопроизводства, за исключением дел, отнесенных к конституционному и административному судопроизводству.

Таким образом, для определения, какой спор подведомственен судам в порядке гражданского судопроизводства, необходимо знать, какие вопросы подведомственны судам в порядке конституционного и административного судопроизводства.

Согласно п.2 ст.97 Конституции Кыргызской Республики в порядке конституционного судопроизводства Конституционная палата Верховного суда:

1) дает официальное толкование Конституции;

2) разрешает дела о соответствии законов и иных нормативных правовых актов Кыргызской Республики Конституции;

3) дает заключение о конституционности не вступивших в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика;

4) разрешает споры о компетенции между ветвями государственной власти;

5) дает заключение к проекту закона об изменениях и дополнениях в настоящую Конституцию;

6) дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента.

В соответствии со ст.15 Административно-процессуального кодекса в порядке административного судопроизводства рассматриваются административные дела:

1) о признании недействительным административного акта или действия административного органа полностью либо в части;

2) об обязанности административного органа не принимать административный акт, обременяющий истца, или не совершать иного действия;

3) об обязанности административного органа принять административный акт или совершить определенные действия;

4) о признании недействительным подзаконного нормативного правового акта административного органа или представительного органа местного самоуправления;

5) о признании незаконным утратившего силу административного акта административного органа.

К делам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства, кроме дел искового производства, также относятся дела, разрешаемые в порядке приказного производства (глава 24 ГПК), дела особого производства (глава 26 ГПК).

Также в порядке гражданского судопроизводства рассматриваются дела об оспаривании постановления и действия (бездействия) судебного исполнителя (глава 44 ГПК) и дела о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления. Несмотря на то что эти дела по своей природе являются публично-правовыми, согласно текущей национальной правовой традиции они рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства.

Пример (из судебной практики):

М.С. обратился с исковым заявлением к М.Н.А. о снятии с регистрационного учета в Первомайский районный суд г.Бишкек. Выслушав пояснение представителя истца, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о прекращении производства по делу о снятии с регистрационного учета по следующим основаниям.

Как указано выше, истец просит снять М.Н.А. с регистрационного учета по адресу: (объект 1.).

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона Кыргызской Республики «О внутренней миграции» от 30 июля 2002 года № 133 контроль за соблюдением гражданами и должностными лицами порядка регистрации и снятия граждан Кыргызской Республики с регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания возлагается на уполномоченный орган, определяемый Правительством Кыргызской Республики. Согласно п. 15 Положения о правилах регистрации и снятия граждан Кыргызской Республики с регистрационного учета по месту жительства и месту пребывания, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 04 декабря 2004 года № 886, снятие с регистрационного учета по месту жительства производится органом регистрационного учета в соответствии со ст. 16 Закона Кыргызской Республики «О внутренней миграции».

В соответствии с пунктом 1 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, т.е. данное дело подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.[1]

Статья 26. Передача спора на разрешение суда аксакалов

В случаях, предусмотренных законодательством Кыргызской Республики, гражданское дело по соглашению сторон может быть передано на разрешение суда аксакалов.

Комментируемая статья устанавливает возможность передачи гражданского дела на рассмотрение суда аксакалов. Но это возможно только в случаях, когда это предусмотрено законодательством и стороны согласны на передачу дела на рассмотрение суда аксакалов. При этом согласие должно быть выражено в письменной форме.

Такая передача возможна как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на стадии судебного разбирательства, но до вынесения решения суда.

Поскольку передача не включает рассмотрение дела по существу, то передача осуществляется определением суда.

Согласно ст. 1 Закона КР «О судах аксакалов» суды аксакалов – это создаваемые на добровольных началах и на основе выборности и самоуправления общественные органы, призванные осуществлять рассмотрение материалов, направляемых им в установленном порядке судом, прокурором, органами внутренних дел и другими государственными органами и их должностными лицами в соответствии с действующим законодательством КР, а также дела о спорах между гражданами в случаях и порядке, установленных настоящим законом.

Суды аксакалов рассматривают и разрешают:

- направляемые местными судами материалы по гражданским делам в порядке, предусмотренном гражданско-процессуальным законодательством;
- направляемые судами, прокурорами, органами следствия и дознания с санкции прокурора материалы, по которым были прекращены уголовные дела для применения мер общественного воздействия в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Судами аксакалов также могут быть рассмотрены дела по заявлению самих граждан (с согласия сторон) и иные предусмотренные настоящим законом дела для разрешения имущественных и семейных споров с целью достижения примирения сторон.

Суды аксакалов вправе рассматривать дела (материалы):

а) об имущественных и семейных спорах граждан:

- по взысканию имущественного долга;
- по истребованию имущества из чужого незаконного владения;
- по возврату имущества, переданного на хранение;
- по взысканию арендной платы;
- по возмещению за причиненный имущественный вред;
- по разделу общего совместного имущества супругов;
- по национальным брачным отношениям и традициям, связанным с брачно-семейными отношениями;

б) о невыполнении родителями и другими членами семьи обязанностей по воспитанию и содержанию детей;

в) о невыполнении совершеннолетними детьми обязанностей по содержанию нетрудоспособных родителей или лиц, воспитавших и содержавших их в установленном порядке;

г) об оплате выполненной работы по трудовому соглашению;

д) споры по поливу между пользователями земельных участков.

Суды аксакалов не вправе рассматривать материалы, по которым уже были вынесены судебные решения, наложены административные взыскания или состоялось решение суда аксакалов, принятых в пределах его компетенции, третейского суда.

В суды аксакалов не могут быть переданы дела, которые относятся к исключительной компетенции суда и иных органов. Например, о лишении родительских прав, о восстановлении на работе, о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, о запрете митингов, о расторжении брака, о взыскании алиментов, о выселении и другие дела, которые закон относит к исключительной компетенции иных органов.

1 Определение Первомайского районного суда от 09.12.2019, дело № ГД-3035/19.Б3 // Сайт Судебные акты и заседания, электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/203023.pdf

Следует отметить, что согласно п.10 ст. 220 ГПК суд прекращает производство по делу, если до принятия судом первой инстанции решения по иску стороны заключили соглашение о направлении дела на разрешение суда аксакалов в пределах его компетенции.

Статья 27. Передача споров на разрешение третейскому суду

По соглашению сторон спор, подведомственный суду, в случаях, предусмотренных законодательством Кыргызской Республики, до принятия решения в суде первой инстанции может быть передан на рассмотрение третейскому суду.

Комментируемая статья устанавливает возможность передачи гражданского дела на рассмотрение третейскому суду. Но это возможно только в случаях, когда между сторонами заключается соглашение о передаче спора третейскому суду и это предусмотрено законодательством. Такая передача возможна как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на стадии судебного разбирательства, но до вынесения решения суда. Поскольку передача не включает рассмотрение дела по существу, то передача осуществляется определением суда.

В соответствии со статьями 2 и 3 Закона Кыргызской Республики «О третейских судах в Кыргызской Республике» третейский суд — это единоличный арбитр или коллегия арбитров. Споры в соответствии с третейским соглашением либо законом могут передаваться на рассмотрение постоянно действующему третейскому суду или разовому третейскому суду. Постоянно действующий третейский суд - организация, обеспечивающая осуществление третейского разбирательства. Разовый третейский суд - третейский суд, создаваемый сторонами для рассмотрения одного конкретного спора и прекращающий свою деятельность с окончанием третейского разбирательства по этому спору.

Согласно ст. 1 Закона Кыргызской Республики «О третейских судах в Кыргызской Республике» на рассмотрение третейского суда передаются споры, возникающие из гражданских правоотношений, включая инвестиционные споры, подведомственные компетентному суду, а также налоговые споры, за исключением споров, установленных настоящим Законом. Так согласно же ст. 45 данного Закона третейскому суду не подведомственны споры:

- по жалобам на постановления и иные действия (бездействие, отказ в совершении действия) судебного исполнителя;
- об установлении фактов, имеющих юридическое значение (юридических фактов);
- о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам;
- о банкротстве (несостоятельности);
- о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина;
- о защите чести, достоинства и деловой репутации;
- возникающие из наследственных правоотношений;
- касающиеся порядка и условий вступления в брак и прекращения брака;
- касающиеся личных и неимущественных отношений, возникающих в семье между супругами, между родителями и детьми, между другими членами семьи;
- возникающие в связи с усыновлением, опекой и попечительством, принятием детей на воспитание;
- возникающие при регистрации актов гражданского состояния;
- споры, в отношении которых законом установлена невозможность их передачи на разрешение третейского суда.

Следует отметить, что согласно п.10 ст. 220 ГПК суд прекращает производство по делу, если до принятия судом первой инстанции решения по иску стороны заключили соглашение о направлении дела на передачу спора в третейский суд.

Глава 4. Подсудность

Подсудность – распределение между судами дел, подлежащих слушанию по первой инстанции, то есть установление конкретного суда, который должен разрешить данное дело. При предъявлении искового заявления, обращении в суд необходимо учитывать не только подведомственность дела суду, но и соблюдать правила подсудности. В отличие от подведомственности подсудность определяет возможность рассмотрения спора в конкретном суде.

Впервые определение подсудности было дано в Соборном уложении 1649 г., согласно которому «подсудность — это предмет дела». Подсудность определялась местом жительства лица, его званием и родом дела[1].

1 Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. - М.: ООО "ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ", 2017.

Подсудность — это относимость подведомственных судам дел к ведению определенного суда.

Среди судов общей юрисдикции выделяются:

- районные суды (районные суды в городе, городские суды), как суды первой инстанции;
- областные суды и Бишкекский городской суд (судебная коллегия по гражданским и экономическим делам), как суды апелляционной инстанции;
- Верховный суд Кыргызской Республики (судебная коллегия по гражданским и экономическим делам), как суд кассационной инстанции.

В науке гражданского процессуального права различаются несколько видов подсудности: родовая (предметная) и территориальная (пространственная).

С помощью родовой (предметной) подсудности дела, подведомственные суду, разграничиваются по первой инстанции между судами общей юрисдикции, административными судами и Конституционной палатой Верховного суда КР. Родовая подсудность определяется в зависимости от рода дела, его предмета, свойства, характера и т.д. ГПК Кыргызской Республики в действующей редакции не содержит положений, связанных с родовой (предметной) подсудностью.

С помощью территориальной подсудности гражданские дела, подведомственные суду, разграничиваются между судами одного уровня внутри судов общей юрисдикции по горизонтали, т.е. в пространстве, на которое распространяется их юрисдикционная деятельность.

Правила территориальной подсудности позволяют определить, в какой конкретный суд из однородных судов одного уровня (звена) следует обратиться с иском, заявлением, чтобы разрешить дело.

Территориальная подсудность подразделяется на виды:

- общую;
- альтернативную (по выбору истца);
- исключительную;
- договорную;
- подсудность по связи дел[1].

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 138 ГПК нарушение правил подсудности заявления является основанием к его возвращению. Нарушение заявителем правил подсудности является свидетельством несоблюдения порядка подачи заявления. Если нарушение правил о подсудности выявлено судьей в момент подачи заявления, то судья выносит мотивированное определение о возвращении заявления, в котором суд обязан указать, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду. Если нарушение правил о подсудности выявлено после принятия дела к производству, то судья передает дело на рассмотрение другого суда по условиям и правилам, указанным в ст. 35 ГПК.

Статья 28. Подсудность гражданских дел судам

1. Районному суду (районному суду в городе, городскому суду) подсудны все гражданские дела, кроме дел, подсудных административному суду.

2. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)
(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Ч. 1 комментируемой статьи устанавливает, что судами, рассматривающими гражданские дела по первой инстанции, являются районные суды (районные суды в городе, городские суды). При этом районному суду (районному суду в городе, городскому суду) подсудны все гражданские дела, за исключением тех дел, которые отнесены к подсудности административного суда.

2. Ч. 2, в которой ранее была закреплена подсудность гражданских дел межрайонным судам, исключена в связи с изменениями, внесёнными в законодательство (Закон КР от 11 апреля 2020 года № 39) по упразднению межрайонных судов и созданию на их базе административных судов. В соответствии с этими изменениями административные дела стали подсудны административным судам, а экономические дела, ранее подсудные межрайонным судам, переданы в подсудность районных судов. Так к подсудности районных судов перешли экономические дела, вытекающие из предпринимательской и иной экономической деятельности, сторонами которых являются юридические лица и (или) граждане, осуществляющие данную деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, которые вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном ГПК.

1 Мохов А.А., Воронцова И.В., Семёнова С.Ю. Гражданский процесс (гражданское процессуальное право) России: учебник / отв. ред. А.А. Мохов. - М.: ООО "ЮРИДИЧЕСКАЯ ФИРМА КОНТРАКТ", 2017.

В главе 25 ГПК установлены особенности гражданского судопроизводства по экономическим делам, поэтому вопрос о подсудности гражданских дел районным судам необходимо рассматривать с учетом комментария к ст.ст. 255 и 256 ГПК.

Статья 29. Подсудность нескольких связанных между собой требований

1. (Абзац утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Не допускается объединение в одно производство нескольких требований, которые подлежат рассмотрению в различных судопроизводствах.

2. Если при разбирательстве дела в районном суде оно стало подсудным административному суду, суд выносит определение о передаче дела в административный суд.

3. Если при разбирательстве дела в административном суде оно стало подсудным районному суду, суд выносит определение о передаче дела в районный суд.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Процессуальное законодательство предусматривает возможность предъявления в одном исковом заявлении нескольких требований, связанных между собой.

Суд вправе объединить эти требования в одно производство или выделить одно или несколько из соединенных требований в отдельное производство.

Правила соединения и разъединения нескольких исковых требований регламентируются ст. 156 ГПК. Указанная норма регулирует вопрос о соединении в одно производство нескольких требований, подсудных одному суду.

Комментируемая часть устанавливает, что не допускается объединение в одно производство нескольких требований, которые подлежат рассмотрению в различных судопроизводствах. На это также обращает внимание Пленум Верховного суда Кыргызской Республики в постановлении от 30 марта 2018 года № 8 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»: «не подлежат рассмотрению в одном производстве требования, подлежащие рассмотрению в порядке искового производства и ином порядке (например, особое производство или производство по административным делам), учитывая особенности их рассмотрения и вынесения решения. Определение судьи об объединении дел в одно производство или об их разъединении, а также об отказе в совершении этих действий обжалованию не подлежит»[1]. Также не могут быть объединены требования, подлежащие рассмотрению в порядке искового производства и приказного производства.

2. Подсудность дел может измениться и после принятия гражданского дела к производству. Изменение подсудности является одним из оснований для передачи дела в другой суд. Основанием для передачи дела подсудного районному суду в административный суд является изменение его подсудности при разбирательстве дела.

Передача дела из районного суда в административный суд производится на основании определения суда, на которое может быть подана частная жалоба (п.4 ч. 1 и ч. 2 ст.35 ГПК).

Пример (из судебной практики):

Первомайский районный суд г. Бишкек по делу № ГД-1307/20Б3 вынес определение 01 июля 2020 года, в соответствии с которым:

О.Н.М. обратилась в суд с заявлением об аннулировании актовой записи о рождении, просила признать недействительной актовую запись о рождении О.Н.М., выданную Ленинским отделом ЗАГС (ранее Пролетарским) г. Бишкек за № 391 «в» от 14 июля 1950 года.

Далее, заявитель О.Н.М. обратилась с заявлением об изменении заявленных требований, где просила установить неправильность записи акта о рождении в книге регистрации актов гражданского состояния № 391в от 14 июня 1959 года на имя О.Н.М. по Ленинскому Отделу ЗАГС г. Бишкек.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 28 ГПК Кыргызской Республики районному суду (районному суду в городе, городскому суду) подсудны все гражданские дела, кроме дел, подсудных административному суду.

В силу части 1 статьи 206 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики суд рассматривает дела об установлении неправильности записей в книгах регистрации актов гражданского состояния, если органы записи актов гражданского состояния при отсутствии спора о праве отказались внести исправления или изменения в произведенную запись.

Согласно части 2 статьи 206 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики заявление об установлении неправильности записей в книгах регистрации актов гражданского состояния подается в суд по месту жительства заявителя.

---

1 Постановление пленума Верховного суда КР «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 30 марта 2018 года № 8 // Верховный суд КР / Электронный ресурс: http://sot.kg/post/o-podgotovke-grazhdanskih-del-k-sudebnomu-razbiratelstvu

В силу изложенного, принимая во внимание предмет спора, место жительства заявителя, суд пришел к мнению о принятии дела к производству Первомайского районного суда г. Бишкек с нарушением правил подсудности, в связи с чем, дело подлежит передаче в соответствии с подпунктом 3 части 1 статьи 35 ГПК Кыргызской Республики на рассмотрение в Административный суд города Бишкек[1].

3. В ч.3 комментируемой статьи содержится аналогичное правило, изложенное в ч.2, только наоборот изменение подсудности при разбирательстве дела является основанием для передачи дела подсудного административному суду в районный суд.

Пример (из судебной практики):

Тойчуев Мурат Иматиллаевич обратился в Межрайонный суд г.Бишкек с административным иском к Управлению земельных ресурсов мэрии г.Бишкек, Мэрии г.Бишкек о признании недействительными результатов открытых торгов лота №242 от 26.12.2017 года.

Однако до принятия судом решения по существу данного дела в суд через канцелярию от представителя УЗР мэрии г.Бишкек поступило ходатайство о передаче дела по подсудности в Ленинский районный суд г.Бишкек, так как Комиссия по предоставлению прав на земельные участки не является административным органом, а результаты оспариваемых торгов не являются административными актами.

Рассмотрев материалы дела, принимая во внимание мнение представителя истца, суд считает заявленное ходатайство удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 3 АПК Кыргызской Республики административное судопроизводство - судопроизводство по спорам, вытекающим из административно-правовых (публично-правовых) отношений между административными органами и (или) их должностными лицами, с одной стороны, и физическими и юридическими лицами, с другой стороны.

Однако судом установлено, что спор между Тойчуевым М.И. и УЗР мэрии г.Бишкек не вытекает из административно-правовых отношений и является гражданско-правовым спором, поскольку в силу ст.ст. 408, 409 Гражданского кодекса Кыргызской Республики протокол о результатах торгов имеет силу договора.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что результаты оспариваемых торгов не могут быть обжалованы истцом в порядке административного судопроизводства и подлежат рассмотрению по общим правилам гражданского судопроизводства. Принимая во внимание, что истцом по настоящему делу является физическое лицо, суд соглашается с ходатайством УЗР мэрии г.Бишкек о том, что данное дело не подсудно Межрайонному суду и подлежит рассмотрению в Ленинском районном суде г.Бишкек по месту нахождения ответчиков.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 АПК Кыргызской Республики административное дело, принятое к производству одним судом, может быть передано на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.[2]

Статья 30. Предъявление иска по месту жительства или по месту нахождения ответчика

1. Иск предъявляется в суде по месту жительства ответчика.

2. Иск к юридическому лицу предъявляется по месту нахождения юридического лица или по месту нахождения его имущества.

3. Иск учредителя (участника, акционера) к юридическому лицу предъявляется по месту нахождения этого юридического лица.

1. Комментируемая статья устанавливает, что в отношении всех исков применяется подсудность, определяемая по месту жительства ответчика – физического лица либо по месту нахождения ответчика – юридического лица. Однако это правило не может быть применено в случаях, когда закон предусматривает возможность применения иной подсудности (см. комм. к ст. 31–34 ГПК).

В соответствии с п. 1 ст. 55 ГК местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Место жительство ответчика определяется на момент предъявления иска. Поэтому последующая перемена им места жительства не меняет подсудности дела.

Под местом жительства понимается дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные помещения (общежития, гостиницы, приюты, дома-интернаты для

1 Определение Первомайского районного суда от 01.07.2020, дело № ГД-1307/20Б3 // Сайт Судебные акты и заседания, электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/237162.pdf

2 Определение Первомайского районного суда от 16.04.2018, дело №АД-512/18мбс8// Сайт Судебные акты и заседания, электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/106443.pdf

престарелых, инвалидов и т.д.), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает. При этом право проживания в этих помещениях может принадлежать гражданину как собственнику, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных законных основаниях. Такое же определение понятие «место жительства» дано и в ст. 1 Закона КР «О внутренней миграции». В случаях, когда гражданин по различным причинам проживает в разных местах, переезжая с одного места на другое, ГК предусматривает определение места жительства по признаку преимущественного местонахождения гражданина, т.е. по тому месту, где он находится наиболее часто и наиболее продолжительные отрезки времени[1].

В соответствии со ст. ст. 134 и 135 ГПК истец (заявитель) не обязан представлять доказательств места жительства ответчика.

Пример (из судебной практики):

Х.Д.Ф. обратился в суд к Х. Н.Т. с иском о расторжении брака.

Изучив ходатайство и материалы дела, суд приходит к следующему.

При предъявлении искового заявления адрес ответчика указан: г.Б., ул. Б., д. ххх, кв. х, что по территориальности относится к Ленинскому району г.Бишкек.

Между тем, согласно приложенной к ходатайству ответчика справки, выданной ТСЖ «Бакдоолот Девять» 21.09.2020 года, Х. Н.Т. проживает по адресу: г.Б., хх мкр., д.х, кв. хх, что по территориальности относится к Октябрьскому району г.Бишкек. Данное обстоятельство также не отрицалось истцом в предыдущем судебном заседании, который подтвердил, что она проживает по указанному адресу у родителей.

В соответствии со статей 30 ГПК Кыргызской Республики, иск предъявляется в суде по месту жительства ответчика.

Согласно п.3 ч.1 ст.35 ГПК Кыргызской Республики, суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности. При таких обстоятельствах, дело подлежит передаче на рассмотрение Октябрьскому районному суду г.Бишкек.[2]

2. В соответствии с п. 2 ст. 89 ГК место нахождения юридического лица, определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

По сложившейся практике место регистрации определяется по адресу, указанному при подаче документов для регистрации юридического лица заявителем. Обычно этот адрес является местом нахождения постоянно действующего исполнительного органа, а в отсутствие исполнительного органа – место нахождения иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности. Вместе с тем закон не исключает возможности регистрации юридического лица в ином месте, нежели расположение органа управления юридического лица[3].

Если же предъявить иск по месту нахождения органа юридического лица невозможно (например, в случае реорганизации предприятия – ответчика по делу), он может быть заявлен в суд по месту нахождения имущества юридического лица.

3. В случае возникновения спора между учредителями (участниками, акционерами) и юридическими лицами, они вправе предъявить иск по месту нахождения этого юридического лица.

Пример (из судебной практики):

С.1. обратился с иском к ОсОО о взыскании задолженности по страховым взносам.

При подаче иска истец указал адрес ответчика. Согласно сведениям Министерства юстиции Кыргызской Республики юридический адрес (место нахождения) ответчика ОсОО «И.С.И. Технологий в Образовании» указан г. Бишкек. Указанные адреса находятся на территории Первомайского района г. Бишкек.

В соответствии с ч.2 ст.30 ГПК. Республики иск к юридическому лицу предъявляется по месту нахождения юридического лица или по месту нахождения его имущества.

Согласно ч.1 п.п.3 ст.35 ГПК. Республики суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

---

1 Научно-практический комментарий к отдельным статьям Гражданского кодекса Кыргызской Республики. Под общ. ред. Салиева А.Р., Давлетова А.А. и Гутниченко Л.В. – Б., Graffa, 2015. С. 68

2 Определение Ленинского районного суда от 01.10.2020, дело № ГД-2840/20Б1// Сайт Судебные акты и заседания, электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/255071.pdf

3 Научно-практический комментарий к отдельным статьям Гражданского кодекса Кыргызской Республики. Под общ. ред. Салиева А.Р., Давлетова А.А. и Гутниченко Л.В. – Б., Graffa, 2015. С. 154

Учитывая, что место нахождение ответчика находится на территории Первомайского района г. Бишкек, суд считает возможным направить данное дело для рассмотрения по подсудности в указанный суд.[1]

Статья 31. Подсудность по выбору истца

1. Иски к ответчику, место жительства, место нахождения которого неизвестно либо не имеющему места жительства в Кыргызской Республике, могут предъявляться по месту нахождения его имущества в Кыргызской Республике или по последнему известному месту жительства или месту нахождения.

2. Иски, вытекающие из деятельности филиала или представительства юридического лица, могут предъявляться истцом также по месту нахождения филиала или представительства.

3. Иски о взыскании алиментов, об установлении отцовства, о лишении или ограничении родительских прав могут предъявляться также по месту жительства истца.

4. Иски о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, могут предъявляться истцом также по месту его жительства или по месту причинения вреда.

5. Иски о расторжении брака могут предъявляться по месту жительства истца также в случаях, когда при нем находятся несовершеннолетние дети или когда по состоянию здоровья выезд истца к месту жительства ответчика представляется для него затруднительным.

6. Иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного взыскания в виде ареста, могут предъявляться также по месту жительства истца.

7. Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также по месту жительства истца либо по месту заключения или исполнения договора.

8. Иски, вытекающие из договора, в котором указано место исполнения, могут быть предъявлены также по месту исполнения договора.

9. Выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу, за исключением подсудности, установленной статьей 32 настоящего Кодекса.

1. Комментируемая статья предусматривает возможность предъявления иска в тот или иной суд, указанный в законе. В данном случае речь идет об альтернативной подсудности. **Альтернативная подсудность** характеризуется тем, что истцу предоставляется право по своему усмотрению предъявить иск не только в суде по месту нахождения ответчика, но и в другом суде. ГПК ограничивает применение альтернативной подсудности строго установленным перечнем случаев.

Иски к ответчику, место жительства, место нахождения которого не известно, могут предъявляться по месту нахождения его имущества, или по последнему известному месту жительства, или месту нахождения. Аналогичное правило действует и в случаях, когда иск предъявляется к ответчику, не имеющему в Кыргызской Республике места жительства.

2. Иски, вытекающие из деятельности филиала или представительства юридического лица, могут предъявляться как по месту нахождения юридического лица, так и его филиала или представительства. При этом следует иметь в виду то, что иск должен быть предъявлен к самому юридическому лицу (ст. 90 ГК).

Пример (из судебной практики):

Определением Октябрьского районного суда г.Бишкек от 16 марта 2009 года гражданское дело по иску Фролова И.А., Фролова В.И., Нигматулина Р.Н., Мауль Т.В., Мусаелян Г.Г., Жаворонкова М.В. к филиалу компании «S.H.G.Golden&Silver Ltd» о незаконном отстранении от работы и взыскании материального ущерба передано на рассмотрение по подсудности в Кеминский районный суд Чуйской области.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 13 мая 2009 года определение Октябрьского районного суда оставлено без изменения.

Суды свои выводы обосновали тем, что, согласно ответу Министерства юстиции КР, филиал компании «S.H.G.Golden&Silver Ltd» прошел учетную регистрацию с адресом: Чуйская область, Кеминский район, пгт. Ак-Тюз, ул. Почтовая д.1.

1 Определение Ленинского районного суда от 15.10.2020, дело № ГД-2908/20Б1.

Доказательств, подтверждающих нахождение администрации и имущества филиала компании по адресу: г. Бишкек, ул. Медерова, д.№57, истцами в суд не представлено. Иски, вытекающие из деятельности филиала или представительства юридического лица, могут предъявляться истцом также по месту нахождения филиала или представительства.

Верховный суд с выводами судов согласился и своим определением от 7 августа 2009 года судебные акты оставил в силе[1].

3. Иски о взыскании алиментов и об установлении отцовства, о лишении или ограничении родительских прав могут также предъявляться по месту жительства истца. Это правило должно применяться и в тех случаях, когда указанные иски предъявляются совместно.

4. Иски о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, могут предъявляться истцом как по месту его жительства (ст.30 ГПК), так и по месту истца, так и по месту причинения вреда.

5. Иски о расторжении брака могут предъявляться по месту жительства истца. По месту жительства истца иск может быть предъявлен в том случае, когда при нем находятся несовершеннолетние дети или когда по состоянию здоровья выезд истца к месту жительства ответчика затруднен.

6. Иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного взыскания в виде ареста, могут предъявляться также по месту жительства истца.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного суда КР от 28 ноября 2013 г. № 11 «О судебной практике по делам о восстановлении на работе» разъяснено: «Судам следует иметь в виду, что территориальная подсудность споров о восстановлении на работе определяется местом нахождения ответчика в соответствии со ст.28 ГПК КР (ст. 30 действующего ГПК – прим. автора). Согласно п.2 ст.89 ГК КР место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, т.е. адресом, указанным в учредительных документах юридического лица. Вместе с тем суды по искам о восстановлении на работе ошибочно применяют положения п.7 ст.29 ГПК КР (ст. 31 действующего ГПК – прим. автора), касающегося подсудности по выбору истца. Однако данное положение применяется только к искам о восстановлении трудовых прав, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного взыскания в виде ареста, которые не регулируются трудовым законодательством.

7. Иски о защите прав потребителей могут предъявляться как по месту нахождения ответчика, так и по месту жительства истца либо по месту заключения или исполнения договора (ст. 16 Закона КР «О защите прав потребителей»).

8. Иски, вытекающие из договора, в котором указано место исполнения, предъявляются как по месту нахождения ответчика, так и по месту исполнения договора.

9. Часть 9 комментируемой статьи устанавливает, что право выбора суда для рассмотрения дела, если оно подсудно нескольким судам, принадлежит истцу, за исключением подсудности, установленной ст. 32 ГПК. Данное право выбора подсудности нельзя использовать после предъявления иска. Истец после принятия иска не вправе требовать передачи дела в другой суд.

Статья 32. Исключительная подсудность

1. Иски о правах на земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, леса, многолетние насаждения, здания, сооружения и другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество), а также об освобождении имущества от ареста предъявляются по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

2. Иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками, подсудны суду по месту нахождения наследственного имущества или основной его части.

3. Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки грузов, пассажиров или багажа, предъявляются по месту нахождения органа предприятия транспорта.

1 Архив ВС КР.

1. В отдельных случаях закон, учитывая особенности некоторых категорий дел, устанавливает их подсудность определенному суду, исключая возможность рассмотрения в каком-либо другом суде. Такая подсудность называется исключительной.

Исключительная подсудность – подсудность, при которой иск подлежит рассмотрению в строго определенном суде[1].

Часть 1 комментируемой статьи устанавливает, что иски о правах на земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, леса, многолетние насаждения, здания, сооружения и другие объекты, прочно, связанные с землей (недвижимое имущество), также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

Необходимость выделения данной категории обусловлена тем, что рассмотрение дела по месту нахождения имущества создает благоприятные условия для своевременного и быстрого их рассмотрения, поскольку облегчается как собирание доказательств, так и решение других вопросов (осмотр и исследование объекта по месту нахождения и т.д.). Например, иски о праве на строение или об установлении порядка пользования земельным участком могут быть быстрее и правильнее рассмотрены судом по месту нахождения спорного строения или земельного участка, поскольку рассмотрение этих дел, как правило, связано с проведением тщательных проверочных действий на месте, осмотром строения.

Комментируемая норма конкретно не указывает о защите, каких именно прав на объекты спора предъявляются иски. По смыслу закона исключительная подсудность должна распространяться на любые споры, связанные с правами на объекты, которые прочно связаны с землей.

В случае, когда объекты, прочно связанные с землей, находятся на территории, относящихся к деятельности разных судов, истец вправе предъявить иск в любой суд, где находится часть объекта.

Пункт 2 ст. 62 Закона КР «О залоге» также содержит норму об исключительной подсудности на заложенное имущество по месту нахождении заложенного имущества.

Правила исключительной подсудности при предъявлении встречного иска не применяются, поскольку в соответствии с требованиями ст. 140 ГПК встречный иск – это заявленное ответчиком исковое требование в уже возникшем процессе для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Пример (из судебной практики):

Ленинский районный суд г.Бишкек по делу № ГД-2189/20Б1 вынес определение от 08 сентября 2020 года, в соответствии с которым:

Управление земельных ресурсов мэрии г. Бишкек обратилось в суд с иском к О. «К.Д.Г.», Управлению землепользования и строительства мэрии г. Бишкек о взыскании задолженности по арендным платежам, расторжении договора аренды земельного участка и обязании ответчиков привести земельный участок в первоначальное состояние путем демонтажа объекта на земельном участке.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 ГПК КР иски о правах на земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, леса, многолетние насаждения, здания, сооружения и другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество), а также об освобождении имущества от ареста предъявляются по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества. Из требований истца усматривается, согласно договору аренды земельного участка №Х Управление земельных ресурсов мэрии г. Бишкек на основании постановления мэрии г. Бишкек №Х от 17 августа 2005 года, договору аренды от ХХХХ года, зарегистрированного в БЗРПНИ за №Х соглашение о формировании уставного капитала №1-131 от Х числа/года предоставляет О. "К.Д.Г." во временное пользование земельного участка с идентификационным номером: ХХХ, площадью 1,0га, сроком до 17 августа 2054 года, под разработку пилотного проекта и реализации экспериментальной многоэтажной застройки жилого квартала, расположенного в Октябрьском районе г. Бишкек в Юго-Восточном районе. На основании вышеизложенного, суд считает ходатайство представителя Управления земельных ресурсов мэрии г. Бишкек О.Н. о передаче дела по подсудности в Октябрьский районный суд г. Бишкек подлежит удовлетворению[2].

Ряд дел в порядке особого производства рассматриваются теми судами, которые определены законом. Так, заявление о признании гражданина ограничено дееспособным или недееспособным подается в суд по месту жительства данного гражданина, а если лицо помещено в психиатрическое лечебное учреждение, то по месту нахождения лечебного учреждения (ст. 290 ГПК). В соответствии со ст. 285 ГПК дела о признании гражданина

1 Гражданский процесс: учебник: отв. Ред. – В.В.Ярков.-6-е изд., перераб. и доп. – М.Волтерс Клувер, 2006 – 736 с.

2 Определение Ленинского районного суда г.Бишкек от 08 сентября 2020 года, дело № ГД-2189/20Б1 // Сайт Судебные акты и заседания, электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/246699.pdf

безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим рассматриваются судами по месту жительства заявителя. Судом по месту жительства заявителя рассматриваются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, за исключением заявления об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества (ст. 266 ГПК). Дела о восстановлении прав на утраченные ценные бумаги на предъявителя рассматриваются судами по месту нахождения учреждения (лица), выдавшего этот документ (ст. 306 ГПК).

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает, что подсудность исков кредиторов наследодателя, предъявляемые к наследникам или исполнителю завещания до принятия ими наследства, должна определяться местом нахождения наследственного имущества или основной его части, а не местом жительства наследников или исполнителя завещания. Исключительная подсудность к делам по искам кредиторов наследодателя может быть применена только в случае предъявления иска к наследникам после открытия наследства, но до вступления их в права наследования, которая равняется шести месяцам в соответствии со ст. 1154 ГК.

3. Исключительная подсудность установлена и для гражданских дел, которые возбуждаются по исковым заявлениям к перевозчикам грузов, пассажиров или багажа, вытекающие из договоров перевозки. Такие иски должны предъявляться по месту нахождения органа предприятия транспорта, вне зависимости от места причинения вреда. Это обусловлено тем, что дело должно рассматриваться там, где предъявлялась и рассматривалась претензия к перевозчику.

Статья 33. Подсудность нескольких связанных между собой дел

1. Иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется по месту жительства или по месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца.

2. Встречный иск, иск третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, независимо от его подсудности предъявляется в суде по месту рассмотрения первоначального иска.

3. Гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам подсудности, установленным настоящим Кодексом.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Комментируемая статья устанавливает процессуальные правила, которыми следует руководствоваться при определении подсудности нескольких связанных между собой дел.

Истец вправе по своему выбору предъявить иск по месту жительства или по месту нахождения одного из ответчиков, если ответчики проживают или находятся в разных местах.

Понятия места жительства или места нахождения ответчика даны в комм. к ст. 30 ГПК.

2. По общему правилу встречный иск предъявляется для рассмотрения его совместно с первоначальным иском, до принятия решения по делу по общим правилам о предъявлении иска.

Эти же правила применяются при предъявлении встречного иска, который подпадает под действие исключительной подсудности.

Цель этих правил заключается в ускорении рассмотрения дела, всестороннем выяснении действительных взаимоотношений сторон, предупреждение вынесения судом противоречивых решений по связанным между собой требованиям.

3. Гражданский иск, заявленный и разрешенный по существу в ходе уголовного судопроизводства, не может быть предъявлен повторно в порядке гражданского судопроизводства (п.2 ч.1 ст. 137 ГПК). Гражданский иск, не разрешенный в ходе уголовного судопроизводства, подается по правилам подсудности главы 4 ГПК.

Статья 34. Договорная подсудность

1. Стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела.

2. Подсудность, установленная статьей 32 настоящего Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

1. Комментируемая статья закрепляет правила, в соответствии с которыми **территориальная подсудность** конкретного гражданского дела, кроме случаев, когда она прямо определена законом (исключительная подсудность) может быть установлена соглашением сторон.

Установленная соглашением сторон подсудность для конкретного дела называется **договорной**.

Цель данного правила сделать судебный порядок защиты гражданских прав более удобным для граждан и юридических лиц. Стороны лучше, чем кто-либо другой, знают, в каком именно суде им удобнее всего защищать свои интересы.

Соглашение сторон должно быть выражено только в письменной форме.

Договором нельзя изменить родовую подсудность. Соглашение о подсудности может совершаться как при заключении основного договора в качестве одного из условий, так и при возникновении споров в связи с неисполнением договора.

Соглашением сторон допускается изменение лишь территориальной подсудности.

В случае, если истец предъявит требования в другом суде, который не был оговорен в соглашении об изменении подсудности, ответчик вправе заявить ходатайство о неподсудности дела данному суду. При поступлении такого ходатайства дело подлежит передаче по подсудности.

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает, что договором нельзя изменить исключительную подсудность, поскольку исключительная подсудность предполагает, что иск подлежит рассмотрению в строго определенном суде, предусмотренном в законе.

Статья 35. Передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд

1. Суд передает дело на рассмотрение другого суда:

1) если ответчик, место жительства или место нахождения которого не было ранее известно, заявит ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или месту нахождения и это ходатайство будет удовлетворено судом;

2) если после отвода одного или нескольких судей замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом;

3) если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) в случаях, предусмотренных в частях 2 и 3 статьи 29 **настоящего Кодекса.**

2. О передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд по основаниям, предусмотренным в пунктах 1, 3 и 4 части 1 настоящей статьи, выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба (представление). Передача дела в другой суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы (представления) - после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

3. Дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, которому оно направлено. Споры о подсудности между судами не допускаются.

1. Гражданское процессуальное законодательство содержит ряд правил, определяющих условия и порядок передачи дела из одного суда в другой.

В ч. 1 комментируемой статьи указаны основания для передачи дела в другой суд.

1.1. Ответчик, место жительства или место нахождения которого не было известно, может заявить ходатайство о передаче дела в суд по месту его жительства или по месту нахождения. При удовлетворении ходатайства дело подлежит передаче в другой суд.

Данная норма дает возможность ответчику на защиту своих интересов от возбуждения необоснованного дела не по месту его жительства или месту нахождения.

Передача дела в другой суд по этому основанию может производиться лишь в случае, когда подсудность дела определяется по правилам ст. 30 ГПК.

1.2. Пункт 2 ч. 1 комментируемой статьи содержит норму о передаче дела в другой суд, в случае невозможности рассмотрения дела в данном суде из-за отсутствия возможности замены судей после отвода или по другим причинам. В данном случае закон предусматривает два основания для передачи дела в другой суд. Первое, это невозможность замены судей в данном суде после отвода одного или нескольких судей. Второе, это невозможность рассмотрения дела в данном суде по другим причинам. ГПК не содержит каких-либо указаний об иных причинах, которые являются основаниями для передачи дела. Следовательно, в каждом случае вопрос подлежит разрешению исходя из конкретных обстоятельств.

Необходимость передачи дела может быть обусловлена, например, такими обстоятельствами, как смерть, длительная болезнь, истечение полномочий судьи, которому не был заявлен отвод, предъявление иска судье или когда судья выступает истцом и т.п.

Передача дела в другой суд может производиться как по инициативе сторон, их представителей, суда, принявшего дело к производству, так и по инициативе вышестоящего суда, рассматривающего дело в порядке апелляции или кассации.

Передача дела в другой суд, в случае невозможности рассмотрения дела в данном суде, производится вышестоящим судом. Вопрос о передаче дела из одного районного (городского) суда в пределах области, г. Бишкек разрешается председателем соответствующего областного, Бишкекского городского суда.

Передача дела по указанным основаниям в районный (городской) суд другой области разрешается Председателем ВС КР.

Направление дела на рассмотрение другого суда оформляется письмом соответствующего суда.

1.3. Дело может быть передано на рассмотрение другого суда и в случае принятия дела к производству с нарушением правил подсудности, установленных ГПК (ст. 30 - 34).

1.4. Пункт 4 ч. 2 комментируемой статьи устанавливает, что дело в другой суд может быть передано и в соответствии с частями 2 и 3 ст. 29 ГПК (Подсудность нескольких связанных между собой требований) в случае, если при разбирательстве дела в районном суде оно стало подсудно административному суду, и наоборот, если при разбирательстве дела в административном суде оно стало подсудно районному суду.

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает порядок передачи дела, принятого судом к своему производству, в другой суд.

Передача дела в другой суд производится на основании определения суда, за исключением случая, предусмотренного п.2 ч. 1 комментируемой статьи.

Содержание определения суда должно соответствовать требованиям ст. 225 ГПК. В частности, в определении должны быть указаны: дата и место вынесения определения, наименование и состав суда, вынесшего определение, лица, участвующие в деле, предмет спора, вопрос по которому выносится определение, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми руководствовался суд, порядок и срок обжалования определения.

Определение суда о передаче дела в другой суд или об отказе в этом может быть обжаловано в случаях, предусмотренных п. п. 1, 3 и 4 ч. 1 комментируемой статьи.

Передача дела из одного суда в другой производится после истечения срока на обжалование определения о передаче дела или после вынесения определения вышестоящего суда об оставлении жалобы без удовлетворения, в случае обжалования определения о передаче дела.

3. Комментируемой частью предусматривается, что споры о подсудности между судами не допускаются. Чтобы не допустить волокиты при передаче дел из одного суда в другой, обеспечить быстрое и своевременное разрешение дела по существу закон устанавливает, что всякое дело, направленное из одного суда в другой в порядке определения подсудности, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, в который оно направлено.

Глава 5. Лица, участвующие в деле

Комментируемая глава расположена в Разделе I ГПК «Общие положения», который регламентирует положения для всего порядка судопроизводства по гражданским делам. С одной стороны, глава содержит нормы общего характера, распространяющие свое действие на процессуальные отношения независимо от вида и стадии гражданского судопроизводства, с другой стороны, положения главы детально раскрываются во всех остальных разделах Кодекса. Кроме того, глава тесным образом связана с нормами материального законодательства как регулятора общественных отношений, составляющих предмет судебного разбирательства (например, с нормами гражданского, семейного, трудового законодательства и др.).

Гражданское процессуальное законодательство четко определяет всех участников процесса, правовое положение которых зависит от цели и роли их участия в разрешении гражданского дела. Положения комментируемой главы призваны определить участников процесса, имеющих юридическую заинтересованность в исходе гражданского дела; обозначить их юридические характеристики, обуславливающие основания вступления каждого из них в процесс, а также объем процессуальных прав и обязанностей.

Глава помогает правоприменителю избежать ошибок в разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в конкретном гражданском деле (п. 3 ст. 151 ГПК), способствует правильному наделению процессуальным статусом лиц, защищающих права и законные интересы в суде.

Учитывая, что гражданские процессуальные правоотношения всегда существуют как составные части определенной системы, то без участия субъектов указанной группы система процессуальных отношений теряет смысл. В этой связи глава применима во всяком производстве гражданского дела и действует в отношении любого лица, вступающего в процесс в целях защиты своих или чужих юридических интересов.

Статья 36. Состав лиц, участвующих в деле

Лицами, участвующими в деле, признаются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд в защиту прав других лиц или вступающие в процесс с целью дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями** 5, 49 **и** 50 **настоящего Кодекса, заявители, заинтересованные лица по делам особого производства.

Комментируемая статья исчерпывающе определяет состав лиц, участвующих в деле, которыми признаются:

- стороны,
- третьи лица,
- прокурор,
- лица, обращающиеся в суд в защиту прав других лиц или вступающие в процесс с целью дачи заключения по основаниям, предусмотренными ст. ст. 5, 49 и 50 ГПК,
- заявители и заинтересованные лица по делам особого производства.

Статья не дает определения понятию «лиц, участвующих в деле», и ограничивается лишь перечислением их состава. Однако и в теории, и в практической деятельности сложилось общее понимание данной категории субъектов гражданских процессуальных правоотношений: *под лицами, участвующими в деле, понимают участников процесса, имеющих юридическую заинтересованность в исходе дела.*

Лица, участвующие в деле, в зависимости от характера и степени юридической заинтересованности могут быть поделены на две группы:

1) лица, вступающие в процесс с целью защиты своих прав и законных интересов: *стороны, третьи лица, заявители и заинтересованные лица по делам особого производства*;

2) лица, вступающие в процесс с целью защиты чужих прав и законных интересов, государственных или общественных интересов: *прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и другие лица, выступающие в защиту чужих интересов*

Особенность первой группы лиц, участвующих в деле, заключается в том, что они имеют как материально-правовой интерес (ожидание правового результата, который прямо или косвенно отразится на правах и обязанностях лица как субъекта материальных правоотношений), так и процессуально-правовой интерес (ожидание правового результата, основанного на материально-правовом интересе и выраженного в решении суда с определенным содержанием), в отличие от представителей второй группы, имеющих лишь процессуально-правовую заинтересованность.

На основе структуры материальных правоотношений формируется состав лиц, участвующих в деле. На это обращает внимание и Пленум Верховного суда Кыргызской Республики в постановлении «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 30 марта 2018 года № 8 (далее постановление Пленума ВС КР от 30 марта 2018 года): «судам следует разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, начинать с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей» (п. 5.3.)[1].

При применении данной статьи необходимо учитывать следующие моменты:

1) каждому, кто вступает в процесс, имея юридическую заинтересованность, должен быть присвоен процессуальный статус только тех субъектов, которые входят в состав лиц, участвующих в деле, в зависимости от вида гражданского судопроизводства (например, в исковом производстве не может быть заинтересованных лиц, так как они могут появиться лишь в особом производстве). Например, если по делу о лишении родительских прав суд привлекает отдел по поддержке семьи и детей Управления социального развития в качестве заинтересованного лица, то допускает ошибку. Лишение родительских прав относится к категории дел искового производства, поэтому отдел по поддержке семьи и детей должен был вступить в процесс в порядке ст. 50 ГПК с целью дачи заключения, а не в качестве заинтересованного лица.

2) Определяя статус того или иного участника, необходимо четко понимать связь каждого из них с материальным правоотношением, которое является предметом рассмотрения в суде. В некоторых случаях возникают трудности в определении статуса того или иного участника, в особенности это касается соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора. В таких ситуациях необходимо внимательно отнестись к межсубъектным правовым связям, а также к вопросу о степени влияния решения суда на права и обязанности по-разному юридически заинтересованных участников. Определенную помощь в предотвращении ошибок в определении состава лиц, участвую-

1 Постановление пленума Верховного суда КР «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 30 марта 2018 года № 8 // Верховный суд КР / Электронный ресурс: http://sot.kg/post/o-podgotovke-grazhdanskih-del-k-sudebnomu-razbiratelstvu

щих в деле, оказывают непосредственно нормы законодательства (например, ст. 297 ГПК КР указывает, что в качестве заявителя по делу об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным может быть несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет), а также разъяснения Пленума Верховного суда КР.

Пример (смоделированный):

По делу о защите чести, достоинства и деловой репутации районный суд привлек информационное агентство, разместившего на своем сайте видео пресс-конференции определенного лица, в качестве третьего лица. В результате рассмотрения дела суд наложил обязанность на информационное агентство разместить на сайте опровержение оспоренных сведений.

Как видно, при определении статуса информационного агентства не были учтены положения п. 13 Постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», в соответствии с которым при рассмотрении исков в отношении распространения информации в сети Интернет надлежащими ответчиками являются физические или юридические лица, распространившие оспариваемую информацию в сети Интернет, автор и владелец и/или администратор информационного ресурса в сети Интернет (электронный информационный ресурс, который был использован для распространения оспариваемой информации в сети Интернет). Таким образом, информационное агентство было привлечено в качестве третьего лица, а обязанность была возложена на него как на ответчика.

3) При оформлении решения суда состав лиц, участвующих в деле, должен оставаться неизменным в зависимости от части судебного акта по существу дела. Так, согласно ч. 2 ст. 202 ГПК в вводной части решения указываются стороны и другие лица, участвующие в деле, и согласно ч. 3 ст. 202 ГПК описательная часть должна содержать указание на требование истца, встречное исковое требование ответчика, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле. Ошибки в составлении судебного решения могут встречаться как в случаях, когда состав лиц, участвующих в деле, меняется количественно в зависимости от части судебного решения, так и в случаях, когда не различается ответственность юридического лица и ответственность физического лица, одновременно являющимся представителем юридического лица.

Пример (смоделированный):

*В вводной части решения районного суда указывается, что дело было рассмотрено по исковому заявлению М. к «С***» о возмещении вреда, причиненного здоровью. В описательной части этого же решения суд дополняет указанного ответчика еще одним – К., который в дальнейшем в решении упоминается как директор «С***». В мотивировочной и резолютивной частях решения указаны сразу два ответчика – К. и «С***», на которых в итоге была возложена обязанность возместить причиненный вред истцу.*

Если в приведенном примере речь шла о личной ответственности К., то иск должен быть предъявлен именно к нему, независимо от того, что данное физическое лицо одновременно является директором «С***». Не был учтен этот момент, что в результате привело к различному кругу ответчиков, который менялся в зависимости от части судебного решения, а также к, возможно, необоснованному привлечению к ответственности юридического лица.

Следует иметь в виду, что стороны могут заявлять ходатайства о вступлении в дело соистцов, соответчиков, третьих лиц, однако разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, представляет собой задачу, которая стоит перед судом на обязательной стадии гражданского процесса – подготовке дела к судебному разбирательству, независимо от заявленных ходатайств (ч. 3 ст. 150 ГПК). В постановлении Пленума Верховного суда КР «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (п. 5.3) отмечается: «невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного и необоснованного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения в апелляционном порядке (п.7 ч.1 ст.341 ГПК)».

Статья 37. Права и обязанности лиц, участвующих в деле

1. Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного процесса вопросам, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, обжаловать судебные акты и пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными им настоящим Кодексом.

2. Лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и выполнять свои процессуальные обязанности. При невыполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные настоящим Кодексом и другим законодательством Кыргызской Республики.

Комментируемая статья состоит из норм бланкетного типа, отсылка которых обнаруживает множественность норм, предметное действие которых в определенной степени совпадает с предметным действием настоящей статьи, а значит, и системное их применение (например, ст. ст. 12, 13, 43, 74, 115 ГПК и многие др.).

Статья выполняет ориентирующую функцию в определении прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, и способствует формированию общего представления о возможном и должном поведении всех юридически заинтересованных лиц в суде.

Статья применима во всех видах гражданского судопроизводства и на всех его стадиях в логической зависимости от состава лиц, участвующих в конкретном гражданском деле.

Нормы статьи имеют субъективные пределы действия, обусловленные принадлежностью участника гражданского процесса к группе лиц, участвующих в деле, состав которых предусмотрен ст. 36 ГПК. Действие статьи распространяется и на представителей при условии надлежаще оформленных полномочий на ведение гражданского дела.

1. Часть первая комментируемой статьи дает достаточно большой перечень прав, который формируется исходя из общей цели вступления в процесс каждого лица, участвующего в деле, а также из необходимости создания условий, обеспечивающих реализацию принципов диспозитивности (ст. 11 ГПК) и состязательности гражданского процесса (ст. 10 ГПК).

Наименование перечисленных процессуальных прав точно отражают суть каждой юридической возможности в суде и в применении обычно не вызывают вопросов. Даже если такое непонимание возникнет, то в порядке ст. 153 и ст. 167 ГПК суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в подготовительной части судебного разбирательства разъясняет лицам, участвующим в деле, и их представителям их процессуальные права и обязанности.

Как и любые другие права, процессуальные права имеют пределы их осуществления. Факторами, оказывающими влияние на формирование этих пределов, могут оказаться, например, субъективные или временные границы, а также формальные требования, подлежащие соблюдению при осуществлении некоторых процессуальных прав.

Временные границы типичны для реализации процессуальных прав и исполнения обязанностей. Например, право на обжалование судебных актов ограничивается сроком подачи апелляционной или кассационной жалобы (статьи 324, 353 ГПК); воспользоваться правом представлять доказательства в суде первой инстанции можно только до начала судебных прений (статьи 193, 195 ГПК) и т.д.

Субъективные пределы осуществления процессуального права, как правило, связаны с объемом процессуальной дееспособности субъекта процессуального правоотношения (ст. 39 ГПК). Примером субъективного фактора может служить право прокурора обращаться в суд в защиту чужих прав и интересов, которое может быть реализовано лишь при получении согласия истца на предъявление иска (ст. 48 ГПК).

Судопроизводство по гражданским делам традиционно считается формализованным порядком разрешения споров, при этом требование формальности предъявляется не только к властному органу, но и к лицам, участвующим в деле. Именно по этой причине при реализации некоторых прав, например, права на обращение в суд, управомоченное лицо должно соблюсти требования, предъявляемые к форме и содержанию документов, сопровождающих осуществление права: требования к форме и содержанию искового заявления (ст. 134 ГПК), апелляционной (ст. 325 ГПК) или кассационной жалобы (ст.354 ГПК) и т.д. Или, например, если сторона представляет письменное доказательство, то, по общему правилу, оно должно быть представлено в подлиннике (ч. 2 ст. 80 ГПК), или если лицо желает воспользоваться правом на кассационное обжалование, то апелляционный пересмотр судебного акта становится для него обязательным (п.4 ч. 1 ст. 357 ГПК).

Все указанные пределы осуществления процессуальных прав установлены законом, поэтому при умелом ориентировании в нормах процессуального законодательства, права могут быть успешно реализованы лицами, участвующими в деле.

В случае выхода управомоченного лица за формальные пределы осуществления процессуального права, наступают негативные для него последствия в виде, например, оставления искового заявления без движения (ст. 139 ГПК), возвращения апелляционной жалобы (ст.329 ГПК), возвращения кассационной жалобы (ст. 357 ГПК) и т.д.

Следует отметить, что факт выхода за пределы осуществления процессуального права, констатирует суд, что должно быть выражено в соответствующем определении, которое, в свою очередь, может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 39 ГПК.

В целях процессуальной экономии, обусловленной исключением дублирования или, наоборот, вероятностью неполного отражения нормативного материала, законодатель использовал указание на нормы ГПК КР, которые могут также предусматривать права лиц, участвующих в деле. Так, помимо перечисленных в статье прав истец имеет право на изменение иска, отказ от иска (ст. 43 ГПК), на соединение нескольких исковых требований в одном исковом заявлении (ст. 156 ГПК); стороны и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, имеют право заключить мировое соглашение (статьи 43, 44 ГПК); прокурор в случае подачи искового заявления имеет право на отказ от иска (статьи 43, 48 ГПК) и т.д.

2. Пределы осуществления процессуальных прав не всегда жестко регламентированы законом, в этой связи часть вторая комментируемой статьи устанавливает, что «лица, участвующие в деле, обязаны добросовестно пользоваться своими процессуальными правами и выполнять процессуальные обязанности», при этом использует очень общую формулировку, не раскрывающую содержание обязанности лиц, участвующих в деле.

Раскрытие сущности категории «добросовестность» является ключевым в понимании и правильном применении данной нормы.

Права и обязанности являются непременным структурным элементом любого процессуального правоотношения. Категория добросовестности применима именно к правам и обязанностям лиц, участвующих в деле, так как именно эти участники способны влиять на ход всего процесса. Согласно принципу диспозитивности гражданского процесса лицо, которое принимает участие в деле, распоряжается своими правами относительно предмета спора по собственному усмотрению (ст. 11 ГПК). Осуществление права или распоряжение правом всегда связано с проявлением воли его обладателя. В этом смысле «добросовестность», по сути, определяет границы или пределы осуществления процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей субъектами права.

Нередко в литературе недобросовестное поведение и злоупотребление правом рассматриваются как синонимичные понятия[1]. Действительно, добросовестность и злоупотребление правом всегда опираются на субъективное право, в противном случае, когда действия субъекта выходят за пределы права, то следует говорить о противоправном поведении. Если взять за основу, что злоупотребление правом может быть осуществлено с целью причинить вред другому лицу, а также и без цели причинить вред, но объективно вред все равно причиняется[2], то случаи злоупотребления права не охватывают все случаи недобросовестного поведения. Именно по этой причине законодатель говорит о добросовестности осуществления процессуальных прав и исполнения обязанностей, а не о злоупотреблении процессуальными правами.

Если недобросовестное поведение рассматривать как поведение при созданной видимости законного осуществления субъективного права[3], то в качестве примера, демонстрирующего недобросовестное поведение ответчика, может служить следующее решение суда.

Пример (из судебной практики):

Свердловский районный суд г. Бишкек 14 сентября 2016 года вынес решение по делу ГД-840/16Б4, в котором указывалось следующее: «В отношении ответчика О. А. имеется справка б/н от 13 сентября 2016 года, выданная ТСЖ «Люби свой дом» о том, что по указанному адресу она не проживает с декабря 2015 года, однако в процессе судебных заседаний от нее неоднократно поступали письма об отложении судебных заседаний (16 ноября 2015 года, 18 января 2016 года, 18 мая 2016 года, 20 июня2016 года), что свидетельствует о том, что ответчик знал о судебных процессах.

Согласно п. 4 ст. 168 ГПК Кыргызской Республики[4] суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте

1 См., например: Юдин А.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук, СПб., 2009. С. 15

2 См.: Сулейменов М.К. Добросовестность в праве // Zakon.kz 8 ноября 2018 года / Электронный ресурс: https://www.zakon.kz/4749403-dobrosovestnost-v-prave-sulejjmenov.html

3 См.: Волков А.В. Соотношение принципа добросовестности и принципа недопустимости злоупотребления правом в современном гражданском праве // Электронный ресурс: https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-printsipa-dobrosovestnosti-i-printsipa-nedopustimosti-zloupotrebleniya-pravom-v-sovremennom-grazhdanskom-prave

4 Решение было вынесено до введения в действие ГПК КР 2017 года, поэтому нумерация статей указана в соответствии с ГПК КР 1999 года

судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствуют либо если суд признает причины их неявки неуважительными»[1].

Как видно, несмотря на то что ответчик по указанному адресу не проживает, но ввиду того, что ответчик реагирует на оповещение путем направления ходатайств об отложении судебного разбирательства, суд признает извещение ответчика надлежащим и в порядке ст. 168 ГПК 1999 года (ст. 169 настоящего ГПК) рассматривает дело в отсутствие ответчика.

Нужно понимать, что добросовестность и злоупотребление правом – это оценочные категории, они не лежат на поверхности, а потому их доказывание гораздо сложнее, чем обычное нарушение субъективного права.

Закон не предусматривает конкретных последствий недобросовестного поведения лица, участвующего в деле, и вновь использует бланкетную норму, отсылая при этом непосредственно на ГПК КР и другое законодательство КР. При этом нормы, которые напрямую связаны с недобросовестным поведением, единичны и не всегда способны отразить все возможные правовые последствия указанного явления. К их числу следует отнести ст.114 ГПК, предусматривающую возможность взыскания компенсации за потерю времени в отношении стороны, которая недобросовестно предъявила неосновательный иск либо противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела (более подробно см. комментарий к ст. 114 ГПК).

В других случаях суд использует имеющиеся правовые ресурсы, пресекающие мнимое законное осуществление процессуальных прав, как, например, когда суд рассмотрел дело в отсутствие стороны, признав причины неявки неуважительными. Но порой и этого недостаточно, как, например, в следующем случае:

Пример (смоделированный):

Районный суд рассматривал дело о взыскании излишне выплаченной суммы по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома. Во время судебного разбирательства суд направил стороны на информационную встречу с медиатором. В результате стороны заключили договор о применении медиации и ходатайствовали перед судом о приостановлении производства по делу. Суд удовлетворил ходатайство. В последующем медиация была прекращена на основании того, что медиатор установил обстоятельство, исключающее возможность урегулирования спора путем медиации: одна сторона дважды не явилась на процедуру медиации и предварительно не уведомляла медиатора (п. 2 ст. 23 Закона КР «О медиации»).

При установлении неуважительности причин несостоявшейся медиации суд может признать уклонение стороны как недобросовестное поведение, и в случае подачи повторного заявления от этого участника о приостановлении производства по делу ввиду того, что стороны вновь заключили договор о применении медиации, суд может отказать в приостановлении производства по делу и отложить судебное разбирательство, тем самым обозначить императивно срок проведения медиации, который в обычной ситуации определяется сторонами, но в пределах 30 дней (ч. 2 ст. 17 Закона КР «О медиации»).

Статья 38. Гражданская процессуальная правоспособность

Способность иметь гражданские процессуальные права и обязанности (гражданская процессуальная правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами и юридическими лицами, обладающими согласно законодательству Кыргызской Республики правом на судебную защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Комментируемая статья указывает на одну из предпосылок возникновения гражданских процессуальных правоотношений и действует в отношении лиц, участвующих в деле.

Нормы о правоспособности имеют важное значение на начальной стадии гражданского процесса, а также служат выражению потенциальной возможности участия представителей, чьи полномочия зависят от наличия способности представляемого лица иметь процессуальные права и обязанности.

Исходя из содержания статьи, возникновение гражданской процессуальной правоспособности связано с наличием у лица, согласно законодательству Кыргызской Республики, права на судебную защиту. Согласно Конституции Кыргызской Республики каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права (ст. 61).

Статья 4 ГПК обращает внимание на участников, которые инициируют процесс, и указывает на то, что любое заинтересованное лицо вправе и в порядке, установленном зако-

1 Решение Свердловского районного суда г. Бишкек по Делу № ГД-840/16Б4 от 14 сентября 2016 года // Электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/23064.pdf

ном, обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав, свобод и охраняемых законом интересов. В соответствии с частью 2 этой же статьи правом на судебную защиту обладают и государственные органы, органы местного самоуправления, защищающие общественные или государственные интересы. Как видно, ст. 4 ГПК вносит дополнительные требования для инициаторов процесса к обладанию правом на судебную защиту: наличие заинтересованности в защите своих или чужих прав и законных интересов.

Таким образом, право на судебную защиту признается за всеми инициирующими процесс лицами, имеющими юридическую заинтересованность, а это значит, что данные лица обладают правоспособностью.

Следует отметить, что право на судебную защиту может быть ограничено в случаях, предусмотренных законом. Речь идет о случаях, когда суд отказывает в принятии искового заявления (ст. 137 ГПК). Так, если имеется вступившее в законную силу решение суда, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, то заинтересованное лицо не может вновь обратиться с тождественным иском. В таком случае у лица нет права на судебную защиту, так как оно было реализовано ранее. Нет права на судебную защиту и у тех лиц, которые заключили третейское соглашение, так как выбор сторон состоялся в пользу внесудебной формы защиты. Указанные обстоятельства означают ограничение объема процессуальной правоспособности заинтересованных лиц, но только как субъектов конкретных правоотношений. Во всех остальных случаях право на судебную защиту в порядке гражданского судопроизводства у них сохраняется.

Гражданская процессуальная правоспособность традиционно определяется как способность иметь гражданские процессуальные права и обязанности, момент возникновения которой зависит от того, в чьих интересах вступает в процесс лицо, участвующее в деле. Если речь идет о лично заинтересованных лицах, участвующих в деле, то момент возникновения правоспособности напрямую связан с моментом возникновения материальной правоспособности. Лицо не может стать субъектом гражданских процессуальных правоотношений, не будучи субъектом материального правоотношения, из которого возник спор о праве. Например, в соответствии с ч. 2 ст. 52 Гражданского кодекса КР правоспособность физического лица возникает с момента рождения и прекращается моментом смерти. Соответственно гражданская процессуальная правоспособность физического лица по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, также возникает с момента рождения и прекращается моментом смерти. При этом подтверждать процессуальную правоспособность физическому лицу не нужно.

Немного иначе ситуация складывается в отношении юридического лица. Согласно ч. 3 ст. 84 Гражданского кодекса КР правоспособность юридического лица возникает с момента его создания (государственной регистрации) и прекращается в момент завершения его ликвидации (ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим свою деятельность с момента принятия регистрирующим органом соответствующего решения). Если физическое лицо обращается в суд за защитой своих прав и интересов в качестве индивидуального предпринимателя, то его правоспособность возникает с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (ч. 1 ст. 58 Гражданского кодекса КР). В этой связи закон требует прикладывать к исковому заявлению юридического лица или индивидуального предпринимателя копию свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, копию устава юридического лица (п. 2 ст. 258 ГПК).

Нужно понимать, что юридическое лицо как истец должно приложить к исковому заявлению только документы, подтверждающие непосредственно свою правоспособность. Подтверждать правоспособность ответчика, если в его качестве также выступает юридическое лицо, истцу не нужно. В этой связи возвращение искового заявления в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 259 ГПК в таком случае необходимо считать ошибочным.

Пример (смоделированный):

Районный суд вынес определение о возвращении искового заявления ОсОО «Компания 1» к Ак-Суйскому лесничеству о взыскании стоимости предоставленных услуг по договору от 30.01.2017 года в размере 232 516 сомов и государственной пошлины в размере 9 801 сомов.

Суд, изучив исковое заявление и приложенные к нему документы, считает, что исковое заявление подлежит возврату по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 258 Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики к исковому заявлению помимо документов, предусмотренных пунктами 2-5 статьи 135 настоящего Кодекса, должны быть приложены копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, копия устава юридического лица. Однако к исковому заявлению не приложена копия Свидетельства о государственной регистрации / перерегистрации в качестве юридического лица ответчика – Ак-Суйского лесничества, а также не приложена копия устава Ак-Суйского лесничества.

В соответствии со ст.ст. 84, 168 и 169 ГК КР органы государственной власти обладают правами и обязанностями юридических лиц; их гражданские права, соответствующие целям деятельности, в отличие от юридических лиц регламентированы не учредительными документами, а Конституцией КР, законодательными и другими нормативными правовыми актами Кыргызской Республики[1]. Так, Положение о Министерстве юстиции Кыргызской Республики предусматривает, что Министерство юстиции является юридическим лицом (п. 4), определяет задачи, функции и права указанного государственного органа[2].

Следует отметить, что филиалы и представительства юридического лица не являются юридическими лицами (ст. 90 Гражданского кодекса КР). Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. В этой связи иски могут быть предъявлены самим юридическим лицом или к самому юридическому лицу, а не к его представительству или филиалу.

Важно подчеркнуть, что место нахождения филиала или представительства может иметь значение при определении подсудности гражданского дела. Так, иски, вытекающие из деятельности филиала или представительства юридического лица, могут предъявляться истцом по месту нахождения филиала или представительства (ч. 2 ст. 31 ГПК). И тем не менее, ни ответчиком, ни истцом по делу представительство или филиал юридического лица выступать не могут. В качестве стороны может выступать только само юридическое лицо.

Пример (смоделированный):

Районный суд вынес определение о возвращении искового заявления М. к Новосибирскому филиалу «К.» о возмещении вреда здоровью. Суд, применив п. 2 ч. 1 ст. 138 ГПК КР, возвратил исковое заявление, так как посчитал, что данное дело не подсудно данному суду, указав, что филиал является юридическим лицом, поэтому исковое заявление должно быть подано по месту нахождения данного юридического лица, которое расположено по адресу: Российская Федерация г. Новосибирск, ул. Энская, № 3.

Согласно ст. 55 Гражданского кодекса Российской Федерации филиал также не является юридическим лицом, даже когда выполняет представительские функции[3]. В определении не указывается, на основании чего суд пришел к выводу о том, что филиал является юридическим лицом. В любом случае правила подсудности были применены неверно, так как обращение в суд по месту нахождения филиала не является обязанностью истца (ч. 2 ст. 31 ГПК). По общему правилу о подсудности истец мог обратиться в суд и по месту нахождения самого юридического лица, а не его филиала (ст. 30 ГПК).

Право на обращение в суд за защитой предоставлено и иностранным лицам, лицам без гражданства, иностранным и международным организациям (ч. 1 ст. 380 ГПК). При этом правоспособность иностранного физического или юридического лица определяется по их личному закону (статьи 381 и 382 ГПК). Указанные статьи определяют содержание личного закона, который предполагает обращение суда к нормам иностранного права, регулирующего вопросы процессуальной правоспособности (см. более подробно комментарий к статьям 381, 382 и 393 ГПК). Необходимо иметь в виду, что момент возникновения правоспособности лиц в иностранном государстве может не совпадать с моментом возникновения правоспособности, установленного в Кыргызстане, например, в Австрии даже нерожденные дети с момента зачатия находятся под защитой закона (пар. 22 Общего гражданского кодекса). В Швейцарии правоспособность признается за ребенком до рождения при условии, что он рождается живым (абз. 2 ст. 31 ГК)[4]. Правоспособность в упомянутых странах признается за будущим гражданином условно: если его рождение не состоится, то судебное разбирательство и вынесенное по нему решение не имеют значения[5].

---

1 Закон КР «О толковании статьи 3 Закона КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» и статьи 84 Гражданского кодекса Кыргызской Республики» от 3 декабря 1998 года № 149 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: cbd.minjust.gov.kg/156/edition/640509/ru

2 См. Положение о Министерстве юстиции Кыргызской Республики, утв. Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 5 марта 2021 года №78 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: cbd.minjust.gov.kg/158086/edition/11565/ru

3 Гражданский кодекс Российской Федерации Часть первая от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ //КонсультантПлюс / Электронный ресурс: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/

4 См.: *Елисеев Н.Г., Вершинина Е.В.* Международное гражданское процессуальное право: учебное пособие. – М., 2010. С. 162

5 См.: *Елисеев Н.Г., Вершинина Е.В.* Указ. соч. С. 162

Особое значение категория гражданской процессуальной правоспособности приобретает в случае участия прокурора, способность иметь процессуальные права и обязанности которого зависит от должностного положения, которое он занимает. Так, процессуальная правоспособность прокурора возникает в момент принятия на службу в органы и учреждения прокуратуры (ст. 52 конституционного Закона КР «О прокуратуре Кыргызской Республики») и прекращается в случае увольнения прокурорского работника или в случае его отставки (§ 8 конституционного Закона КР «О прокуратуре Кыргызской Республики»)[1].

Необходимо принять во внимание, что правоспособность прокурора ограничивается территорией государства. Вне пределов Кыргызской Республики полномочия прокурора не действуют. Однако в порядке оказания правовой помощи по гражданским делам прокурор одной Договаривающейся Стороны вправе обратиться к прокурору другой Договаривающейся Стороны с просьбой о возбуждении в суде этой Договаривающейся Стороны дела в пределах своей компетенции о защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц запрашивающей Договаривающейся Стороны, о принятии участия в рассмотрении таких дел или принесении в суд вышестоящей инстанции кассационного, апелляционного либо частного протеста (представления), а также протеста (представления) в порядке надзора на судебные постановления по таким делам[2].

Статья 39. Гражданская процессуальная дееспособность

1. Способность своими действиями осуществлять свои процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности в суде и поручать ведение дела представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме совершеннолетним гражданам, то есть гражданам, достигшим восемнадцати лет, и юридическим лицам.

2. Несовершеннолетний может лично осуществлять свои процессуальные права и процессуальные обязанности в суде в случае, когда законом допускается вступление в брак до достижения восемнадцати лет, - со времени вступления в брак, а также в случае объявления его в установленном законом порядке полностью дееспособным (эмансипация).

3. Права, свободы и охраняемые законом интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, признанных ограниченно дееспособными, защищаются в суде их родителями, усыновителями, приемными родителями или попечителями, однако суд вправе привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних или граждан, признанных ограниченно дееспособными.

4. В случаях, предусмотренных законом, в частности, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, а также из сделок, связанных с распоряжением полученным заработком или доходами от предпринимательской деятельности, несовершеннолетние имеют право лично защищать в суде свои права и охраняемые законом интересы. Однако суд вправе привлечь к участию в таких делах законных представителей несовершеннолетних.

5. Права, свободы и охраняемые законом интересы несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, а также граждан, признанных недееспособными вследствие психического расстройства, защищаются в суде их законными представителями - родителями, усыновителями, приемными родителями, опекунами, администрацией воспитательных, лечебных учреждений, учреждениями социальной защиты населения или другими аналогичными учреждениями.

Комментируемая статья содержит правило самостоятельного участия физических и юридических лиц в процессе. Институт гражданской процессуальной дееспособности является производным институтом от института дееспособности в материальном праве, поэтому нормы данной статьи должны применяться в системе с нормами материального законодательства, прежде всего гражданского, семейного и трудового законодательства.

1. Часть 1 комментируемой статьи содержит дефиницию гражданской процессуальной дееспособности, которая определяется как способность своими действиями осуществлять

1 Конституционный закон Кыргызской Республики «О прокуратуре КР» от 10 сентября 2021 года № 114 // Централизованный банк данных правовой информации КР/ Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112293

2 См. ст. 25 Кишиневской конвенции о правовой помощи и правовых отношения по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года. Ратифицирована Законом КР от 19 марта 2004 года № 29 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/17401

процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности в суде и поручать ведение дела представителю, а также момент ее наступления.

Как видно, понятие дееспособности складывается из двух элементов: способности своими действиями осуществлять процессуальные права и исполнять обязанности (например, право на подписание и подачу искового заявления, право на предъявление встречного иска, право на изменение размера исковых требований, обязанность добросовестно пользоваться своими процессуальными правами и др.) и способности поручать ведение дела представителю (право на заключение договора поручения, право на выдачу доверенности). В связи с этим важное значение приобретает момент наступления полной гражданской процессуальной дееспособности – по общему правилу, в момент достижения гражданином совершеннолетия, то есть восемнадцати лет.

Учитывая, что дееспособность юридического лица наступает в момент наступления его правоспособности, то категория дееспособности больше применима к физическим лицам.

Гражданская процессуальная дееспособность прекращается в момент прекращения процессуальной правоспособности – со дня смерти, если это физическое лицо, с момента ликвидации юридического лица. Процессуальная дееспособность может быть прекращена и в случае признания судом гражданина недееспособным.

Все остальные части комментируемой статьи, по сути, содержат исключения из общего правила наступления гражданской процессуальной дееспособности.

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает разные по основаниям и разные по источнику правового регулирования случаи наступления полной дееспособности до достижения восемнадцати лет – вступление несовершеннолетнего в брак и объявление его полностью дееспособным (эмансипация).

Согласно ст. 14 Семейного кодекса КР брачный возраст устанавливается в восемнадцать лет. При наличии уважительных причин исполнительные органы местного самоуправления по месту жительства лиц, желающих вступить в брак, вправе по просьбе данных лиц снизить брачный возраст для мужчин и женщин не более чем на один год на основании комиссионного заключения территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей.

Примечательно, что вступление в брак до наступления совершеннолетия влечет приобретение не только полной семейной дееспособности, но и полной гражданской дееспособности (ч. 2 ст. 56 Гражданского кодекса КР), что, безусловно, отражается на объеме процессуальной дееспособности. Вступление в брак несовершеннолетнего влечет возникновение полной гражданской процессуальной дееспособности с момента регистрации брака, наступление которой должно подтверждаться при подаче искового заявления копией свидетельства о регистрации брака.

Объявление несовершеннолетнего лица полностью дееспособным – явление, характерное лишь для гражданских правоотношений, и как следствие – гражданских процессуальных правоотношений. Такое несовершеннолетнее, но полностью дееспособное лицо по-прежнему не может вступить в брак до наступления брачного возраста. Однако другие семейные права, в том числе и право на защиту, такое несовершеннолетнее лицо имеет право осуществить самостоятельно (ч. 1 ст. 61 Семейного кодекса КР).

Несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью (ч. 1 ст. 62 Гражданского кодекса КР).

Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей – с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия – по решению суда. Соответственно, при подаче искового заявления несовершеннолетним лицом должна быть приложена либо копия решения территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей, либо копия решения суда. Следует иметь в виду, что в случае вынесения решения об эмансипации, дееспособность несовершеннолетнего лица наступает с момента вступления решения в законную силу (см. комментарий к главе 33 ГПК).

3-4. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает общее правило участия несовершеннолетних от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, признанных ограниченно дееспособными, которое возможно через законных представителей. Часть 4 статьи указывает на исключение из правила, установленного частью 3 настоящей статьи, когда несовершеннолетние могут самостоятельно совершать процессуальные действия.

Законные представители должны подтвердить основания своего участия, то есть представить соответствующие документы, подтверждающие законное представительство (см. комментарий к ст. 61 ГПК).

Гражданин может быть признан судом ограниченно дееспособным (глава 32 ГПК), если вследствие патологического влечения к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами ставит свою семью в тяжелое материальное положение (п. 1 ст. 65 Гражданского кодекса КР).

Следует отметить, что ГПК не учитывает некоторые особенности дееспособности лиц, которые были ограничены по решению суда. Во-первых, такой гражданин вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки (абз. 2 п. 1 ст.65 Гражданского кодекса КР). Во-вторых, гражданин самостоятельно несет имущественную ответственность по совершенным им сделкам и за причиненный им вред (абз. 2 п. 1 ст.65 Гражданского кодекса КР). Наконец, в-третьих, гражданин ограничен лишь в гражданской дееспособности, поэтому, если речь будет идти о нем как о субъекте, например, семейных правоотношений, то это вполне самостоятельный субъект семейных правоотношений, а значит, и гражданских процессуальных правоотношений (по крайней мере, семейное законодательство не предусматривает последствий для семейных правоотношений, если гражданин ограничен в гражданской дееспособности). Например, не должно быть никаких препятствий к самостоятельной подаче ограниченно дееспособным лицом искового заявления о расторжении брака или об установлении отцовства, или об оспаривании отцовства и т.д. Таким образом, лицо, ограниченное в дееспособности, лишь ограничено в дееспособности, а не лишен ее, поэтому оно вправе самостоятельно вступать в процесс в качестве истца, ответчика или третьего лица в описанных ранее случаях.

В отличие от ограниченно дееспособных ГПК предусматривает случаи самостоятельного участия несовершеннолетних в процессе до наступления полной дееспособности, связанные с материальными правоотношениями, в которые несовершеннолетний может вступать самостоятельно. При этом возраст, по достижении которого возникает дееспособность, может быть различным в зависимости от вида правоотношений. Например, в соответствии с п. 2 ст. 63 Гражданского кодекса КР несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет вправе самостоятельно совершать:

1) мелкие бытовые сделки;

2) сделки, направленные на безвозмездное получение выгод, не требующие нотариального удостоверения или оформления либо государственной регистрации;

3) сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения.

Ввиду того, что имущественную ответственность по сделкам несовершеннолетнего в возрасте до четырнадцати лет, в том числе по сделкам, совершенным им самостоятельно, несут его родители, усыновители или опекуны, если не докажут, что обязательство было нарушено не по их вине, часть 4 комментируемой статьи предусматривает право суда привлечь к участию в таких делах законных представителей несовершеннолетнего.

Другой пример указывает на возможность несовершеннолетнего самостоятельно участвовать в производстве по гражданскому делу, возникшему из семейных правоотношений: при нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (лицами, их заменяющими) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в территориальное подразделение уполномоченного государственного органа по защите детей, а по достижении четырнадцати лет – в суд (п. 2 ст. 61 Семейного кодекса КР). Например, отмена усыновления ребенка производится в судебном порядке и по заявлению усыновленного ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет (ч. 1 ст. 274 ГПК).

Трудовая дееспособность несовершеннолетнего лица, по общему правилу, наступает с шестнадцати лет. В исключительных случаях, по согласованию с представительным органом работников организации либо уполномоченным государственным органом в сфере труда, могут приниматься на работу лица, достигшие 15 лет (ст. 18 Трудового кодекса КР). В связи с этим по делам, возникающим из трудовых правоотношений, несовершеннолетнее лицо приобретает процессуальную дееспособность по достижении указанного возраста.

5. Права, свободы и охраняемые законом интересы несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, а также граждан, признанных недееспособными вследствие психического расстройства, защищаются в суде их законными представителями. Следует отметить, что права и интересы указанных лиц могут защищаться в суде администрациями воспитательных, лечебных учреждений, учреждениями социальной защиты или другими аналогичными учреждениями только в случаях, предусмотренных законом. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 69 Кодекса Кыргызской Республики о детях, детям, находящимся в воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и других аналогичных учреждениях, вне зависимости от форм собственности,

опекуны (попечители) не назначаются. Выполнение их обязанностей возлагается на руководителей этих учреждений. Временное помещение ребенка опекуном (попечителем) в такое учреждение не прекращает прав и обязанностей опекуна (попечителя) в отношении этого ребенка.

Статья 40. Стороны

1. Сторонами в гражданском процессе - истцом и ответчиком - могут быть граждане, должностные лица, государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица.

2. В случаях, предусмотренных законом, сторонами могут быть и организации, не являющиеся юридическими лицами.

3. Лицо, в интересах которого дело начато по заявлению органов и лиц, имеющих по закону право на обращение в суд за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца.

4. Стороной в гражданском процессе могут быть Кыргызская Республика, местные сообщества, выступающие в суде через уполномоченных представителей государственных органов или органов местного самоуправления.

5. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

1. Статья посвящена главным участникам гражданского процесса, без которых не может осуществиться ни одно производство по гражданскому делу. Учитывая, что закон в качестве сторон упоминает лишь истца и ответчика, то комментируемая норма исходит из узкого понимания сторон как участников только искового судопроизводства. Необходимо понимать, что статья о сторонах также расположена в разделе, посвященном общим положениям гражданского процесса, то в целях охвата всех случаев появления сторон в производстве, следует использовать широкий смысл понятия сторон, под которыми должны пониматься любые предполагаемые или действительные субъекты спорного материального правоотношения, юридические интересы которых взаимоисключают друг друга. При таком определении сторон объяснимо присутствие их в приказном производстве (взыскатель и должник) и даже в особом производстве, которое, по общему правилу, исключает участие сторон (например, заявитель и заинтересованное лицо по делам и признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным).

При решении вопроса об определении сторон в деле необходимо руководствоваться признаками, характерными для данных участников, к числу которых обычно относят:

1) предполагаемое или действительное наличие материально-правовой связи между сторонами;

2) наличие противоположной юридической заинтересованности (как материально-правовой, так и процессуальной);

3) выступление в защиту своих прав и законных интересов;

4) ведение сторонами процесса от своего имени;

5) несение бремени судебных расходов;

6) персонификация процесса[1].

В момент предъявления иска суд предполагает, что те, кто указаны в исковом заявлении в качестве истца и ответчика, и есть субъекты спорного материального правоотношения. Напрямую в нормах не прослеживается, но вывод о том, что истец должен доказать легитимность своего участия, можно сделать из установленной обязанности истца привести и доказать обстоятельства, обосновывающие его требование (ч. 1 ст. 65, п.5 ч. 2 ст. 134, п. 4 ст. 135 ГПК), а также из наличия института замены ненадлежащего ответчика в процессе (см. комментарий к ст. 42 ГПК).

Пример (смоделированный):

Районный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.Г.С. к А.К.К. о возмещении вреда ввиду смерти гражданина, вынес заочное решение, которым иск был удовлетворен частично. Суд установил: «А.Г.С. обратилась в суд с иском к А.К.К. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием… за автомашину 30 000 $ США и моральный вред в размере 1 000 000 сомов». Суд посчитал, что имело место ДТП, в совершении которого вина А.К.К. была доказана. Степень вины, характера и объема, причиненных истцу нравственных страданий в судебном заседании установлены, что дает основание для определения

1 См., например: *Власов А.А.* Гражданское процессуальное право: Учебник. – М.: ТК Велби, 2003. С.76; Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К Треушникова. – 6-ое изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2018. С. 130

размера компенсации, который суд с учетом разумности и справедливости оценил в размере 100 000 сомов…

Что касается требования о взыскании материального ущерба в сумме 30 000$ США за автомашину, то суд считает его подлежащим отказу, поскольку собственником автомашины, которой был причинен ущерб, является не истец, а А.А.Э. В соответствии с требованиями законодательства только собственник вправе требовать возмещения материального вреда.

Таким образом, предполагаемые субъекты спорного материального правоотношения могут стать субъектами процессуальных правоотношений. Лишь по итогам судебного рассмотрения дела в решении дается окончательный ответ, прежде всего, на вопрос о принадлежности нарушенного или оспоренного права истцу. Именно по этой причине истец – лицо, считающее себя субъектом нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса и обращающееся в суд за их защитой; либо лицо, в защиту прав и интересов которого обращаются другие лица – прокурор, государственный орган и др.

Ответчик – лицо, к которому предъявляется требование истца, на которое истец указывает как на нарушителя прав или как на того, кто эти права оспаривает.

Сторона всегда выступает в защиту своих прав и интересов и всегда ведет процесс от своего имени. В определении истца зачастую допускаются ошибки особенно, если речь идет о семейных правоотношениях, одним из субъектов которых выступает несовершеннолетний ребенок. *Например, по делам об установлении отцовства в качестве истца исковое требование к предполагаемому отцу обычно предъявляет мать ребенка, которая на самом деле является его законным представителем. В случае удовлетворения иска об установлении отцовства семейное правоотношение возникнет не между матерью и установленным отцом ребенка, а между ребенком и его отцом. В связи с этим мать ребенка должна подавать исковое заявление как законный представитель ребенка, который выступает в защиту его прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий (п. 1 ст. 69 Семейного кодекса КР).*

Стороны могут рассматриваться как индивидуализирующий признак спорного материального правоотношения (наряду с предметом и основанием иска), которое было предметом рассмотрения в суде. Этот момент имеет важное значение при решении вопроса об отказе в принятии искового заявления или о прекращении производства по делу в случае имеющегося вступившего в законную силу решения суда, вынесенного по спору между теми же сторонами, от том же предмете и по тем же основаниям (п. 2 ч. 1 ст. 137 ГПК и п.3 ст. 220 ГПК).

В части 1 комментируемой статьи указывается, что сторонами могут быть граждане, должностные лица, государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица.

Под должностными лицами в соответствии с Законом КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» следует понимать служащих, занимающих государственные или муниципальные должности[1].

Государственная должность – должность, предусмотренная Конституцией и иными нормативными правовыми актами, либо должность, учрежденная в установленном законодательством Кыргызской Республики порядке как штатная единица государственного органа с определенным для занимающего ее лица кругом обязанностей по исполнению и обеспечению полномочий данного органа (п. 11 ст. 2 Закона КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе»).

Муниципальная должность – должность, предусмотренная Конституцией и иными нормативными правовыми актами, либо должность, учрежденная для органов местного самоуправления в установленном законодательством порядке как штатная единица органа местного самоуправления с определенным для занимающего лица кругом обязанностей по исполнению и обеспечению полномочий данного органа (п. 15 ст. 2 Закона КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе»).

Государственный орган – орган, учрежденный на постоянной основе в соответствии с Конституцией и иными нормативными правовыми актами, уполномоченный осуществлять функции государственной власти, принимать обязательные для исполнения решения и обеспечивать их реализацию, финансируемый из республиканского бюджета (п. 9 ст. 2 Закона КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе»).

Орган местного самоуправления – орган, учрежденный на постоянной основе в соответствии с Конституцией и иными нормативными правовыми актами, уполномоченный

1 См.: Закон КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» от 27 октября 2021 года № 125 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112303?cl=ru-ru

осуществлять представительные или исполнительные функции и полномочия в границах соответствующей административно-территориальной единицы, принимать обязательные для исполнения решения по вопросам местного значения, выполнения делегированных государственных полномочий и обеспечивать их реализацию, финансируемый из местного бюджета (п. 10 ст. 2 Закона КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе»).

Состав органов государственной власти определяется Конституцией КР Должностные лица, равно как и государственные органы и органы местного самоуправления, могут выступать как сторона в производстве по гражданскому делу только в случае, если они являются субъектами частного материального правоотношения, (обычно гражданского или трудового правоотношения). Если указанные субъекты выступают как субъекты спора, возникающего из административно-правовых (публично-правовых отношений), то подобные дела рассматриваются и разрешаются в порядке административного судопроизводства, регулируемого Административно-процессуальным кодексом КР от 25 января 2017 года № 13.

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает, что сторонами могут быть и организации, не являющиеся юридическими лицами, в случаях, предусмотренных законом. Например, к ним могут быть отнесены жилищно-бытовые комиссии – постоянно действующий совещательный орган, создаваемый в целях объективного, беспристрастного и всестороннего рассмотрения вопросов ведения учета военнослужащих/сотрудников, членов их семей и лиц, уволенных со службы, для обеспечения жилыми помещениями, снятия их с учета, составления очередности и распределения жилых помещений, а также вопросов использования ведомственного жилищного фонда государственного органа, его воинских частей и учреждений[1].

3. Часть 3 комментируемой статьи дополнительно подчеркивает различие между истцом и другими лицами, которые вправе подавать исковые заявления в защиту чужих прав и интересов. Необходимо различать случаи, когда государственный орган или орган местного самоуправления выступает как сторона в процессе, и случаи, когда эти же органы вступают в процесс с целью защиты прав и интересов другого лица в порядке, установленных статьями 48, 49, 50 ГПК (см. комментарий к указанным статьям ГПК). В последнем случае истцом будет выступать лицо, чьи права и интересы предположительно нарушены или оспариваются ответчиком. Истец должен быть извещен о предстоящем процессе и будет считаться лицом, участвующим в деле, даже в случае его неявки на судебное заседание. *Например, муниципальное учреждение районного Управления социального развития может выступить истцом по делу о взыскании излишне выплаченной суммы с ответчика. При этом по делу о лишении родительских прав соответствующее территориальное подразделение Уполномоченного органа по защите детей Управления социального развития может вступить в процесс в порядке ст.49 ГПК в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего.*

4. Следует отметить, что стороной в процессе может быть и Кыргызская Республика. Так, в соответствии с п.1 ст. 168 Гражданского кодекса КР Кыргызская Республика является участником гражданских правоотношений на равных началах с гражданами и юридическими лицами.

От имени государства могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной законами и иными актами, определяющими статус этих органов. В случаях и в порядке, предусмотренных законодательством от имени государства по его специальному поручению могут выступать другие юридические лица и граждане (ст. 169 Гражданского кодекса КР). Например, в соответствии с пп. 7 п. 2 ст. 17 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)» от 15 октября 1997 года № 74 Государственный орган по делам о банкротстве, если иное не предусмотрено данным Законом, является единственным представителем государства в вопросах возбуждения процедур процесса банкротства должников, в отношении которых государство является кредитором, в определяемом Правительством Кыргызской Республики порядке, а также представляет интересы государства в процессе банкротства должников, участником (собственником) которых является государство. Однако, если этот же государственный орган является инициатором возбуждения процесса банкротства должника, по ходатайству

1 Положение об особенностях порядка предоставления военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел, национальной безопасности, чрезвычайных ситуаций, уголовно-исполнительной системы, уполномоченного органа в сфере борьбы с экономическими преступлениями и членам их семей государственных жилых помещений и пользования ими, утв. Постановлением Правительства КР от 22 мая 2018 года № 247 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/11872

кредитора, который не имеет средств или знаний для возбуждения процесса банкротства от своего имени, то данный орган будет вступать в процесс в порядке ст. 49 ГПК КР, а не как сторона по делу.

Местное самоуправление осуществляется местными сообществами через представительные (местные кенеши) и исполнительные органы (в городах – мэрия, в айылных аймаках – айыл окмоту), а также путем непосредственного участия граждан (часть 2 ст. 17 Закона КР «О местной государственной администрации и органах местном самоуправлении» от 20 октября 2021 года № 123).

5. Часть 5 комментируемой статьи в незначительной степени детализирует принцип равноправия сторон, закрепленный в ст. 10 ГПК: стороны пользуются равными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Закон вновь обращается к принципу равноправия сторон в свете того, что в соответствии с положениями комментируемой статьи сторонами могут быть как граждане и юридические лица, так и государственные органы, органы местного самоуправления и должностные лица. Государственные органы и их должностные лица уполномочены осуществлять функции государственной власти. Органы местного самоуправления выполняют отдельные полномочия, делегированные государством. Таким образом, и те, и другие наделены государственной властью. Баланс сил, который нарушается в виду указанного обстоятельства, может быть восстановлен, во-первых, благодаря нормам гражданского законодательства, которое устанавливает правила применения норм о юридических лицах к государственным органам (п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса КР) и признает равенство участников регулируемых им отношений (п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса КР). Соответственно государственные органы, органы местного самоуправления и обычные граждане или юридические лица абсолютно равны как субъекты гражданских правоотношений. Во-вторых, равенство участников процессуальных правоотношений может быть достигнуто благодаря закрепленному в нормах ГПК, в том числе и в ч. 5 комментируемой статьи принципа равноправия сторон.

Равноправие сторон означает создание условий, при которых сторонам предоставлены равные возможности по осуществлению процессуальных прав и исполнению процессуальных обязанностей. Таким образом, равенство прав и обязанностей не всегда означает их тождественность, например, только истцу предоставлено право на изменение предмета или основания иска, право на отказ от иска и др. или только ответчику предоставлено право на предъявление встречного иска, право на признание иска.

Статья 41. Участие в деле нескольких истцов или ответчиков

1. Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному из соучастников.

2. Процессуальное соучастие допускается, если:

1) предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;

2) права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;

3) предметом спора являются однородные права и обязанности.

3. В случаях, предусмотренных законом, суд привлекает для участия в деле соответчика или соответчиков.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Комментируемая статья посвящена институту процессуального соучастия, под которым обычно понимается множественность лиц на стороне истца и/или на стороне ответчика. Процессуальные соучастники в зависимости от того, на какой стороне они выступают, обладают теми же процессуальными правами, выполняют те же процессуальные обязанности, что и истец и ответчик. Юридическая заинтересованность одного из соучастников не исключает интерес другого. В этой связи соучастники могут поручить ведение дела одному из них, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания. С каждым из них и судом возникает самостоятельное процессуальное правоотношение, поэтому совершение праворапорядительного действия одним участником не влечет последствия для другого участника. Так, если один из истцов реализует свое право на отказ от иска, то все остальные истцы могут продолжить процесс в общем порядке.

Участие нескольких лиц на стороне истца (активное соучастие) или на стороне ответчика (пассивное соучастие) делает процесс более сложным, требующим более пристального внимания к правовым связям между соучастниками. Однако закрепление данного института в законодательстве вполне оправдано с точки зрения более быстрого и правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела.

Следует отметить, что решение в виде отдельного процессуального документа по каждому соучастнику суд не выносит, однако решение должно содержать вывод суда по всем заявленным требованиям[1]. С появлением соучастия в производстве по делу возрастает вероятность неполного оформления судебного решения, которое связано с особенностями отражения всех моментов, связанных с данным институтом:

- во вводной части судебного решения перечисляются все соучастники;
- в описательной части указывается требование каждого из соистцов, возражения каждого соответчика. Если объяснения участника не были получены, то должны быть указаны причины их отсутствия (например, в случае неявки или когда сторона ограничивается лишь тем, что поддерживает исковое требование или просит отказать в удовлетворении иска);
- в мотивировочной части указываются обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях каждого из соучастников, даже если в судебном заседании принимает участие один из соучастников по поручению других истцов или ответчиков. Если имело место признание иска только одним ответчиком, то в отношении других ответчиков мотивировочная часть решения оформляется по общим правилам;
- резолютивная часть решения должна содержать вывод по каждому заявленному требованию об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, указание на распределение судебных расходов между всеми участниками. Кроме того, при вынесении решения в пользу нескольких истцов суд указывает, в какой доле оно относится к каждому из них, или указывает, что право взыскания является солидарным. При вынесении решения против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен выполнить решение, или указывает, что их ответственность является солидарной (ст. 205 ГПК).

Отдельный судебный акт в отношении каждого из соучастников не оформляется, но выдача нескольких исполнительных листов на исполнение судебного акта, принятого в пользу нескольких взыскателей или против нескольких должников, законом предусматривается (ч. 3 ст. 405 ГПК).

Соучастники могут вступить в процесс до вынесения судом решения по делу. Если не удалось вступить в процесс до этого момента и суд вынес решение в отношении прав и обязанностей лиц, не привлеченных к участию в деле, то таким лицам предоставлено право на подачу апелляционной жалобы (ч. 3 ст. 323 ГПК).

2 -3. Часть 2 комментируемой статьи, в отличие от ранее действовавшего ГПК КР, предусматривает случаи, в которых допускается соучастие. Участие нескольких лиц на стороне истца/ответчика, допускается, если:

- предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;

- права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;

- предметом спора являются однородные права и обязанности.

Указанные случаи служат ориентиром в правоприменительной деятельности при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и должны рассматриваться через призму обязательного и необязательного соучастия в процессе.

Обязательное (необходимое) соучастие имеет место тогда, когда раздельное рассмотрение исковых требований приведет к ошибке в разрешении гражданского дела. Общность и взаимосвязанность прав или обязанностей нескольких истцов или нескольких ответчиков означает, что рассмотрение вопроса о праве или обязанности одного участника невозможно в отрыве от связанных с ними права или обязанности другого участника. Объяснить такую связь можно тем, что все соучастники в случае обязательного соучастия являются субъектами одного материального правоотношения. *Примерами таких материальных правоотношений могут быть залоговые обязательства, отношения, связанные с общей совместной собственностью супругов, наследственные правоотношения, жилищные правоотношения, отношения из факта совместного причинения вреда, кредитные обязательства и др.*

Определенную помощь в определении соответчиков оказывает Пленум Верховного суда КР, давая разъяснения по применению норм материального или процессуального права. Так, в пункте 12 Постановления Пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2013 года № 4 указывается, что, «если иск содержит требование об опровержении

1 См.: Постановление Пленума Верховного суда КР от 28 февраля 2018 года № 4 // Верховный суд КР / Электронный ресурс: http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

сведений в средствах массовой информации, в качестве ответчиков привлекаются автор, соответствующее средство массовой информации (редакция), лицо, представившее информационный материал. Об этом же говорит и ст. 25 Закона КР "О средствах массовой информации", в соответствии с которой за нарушение норм Закона могут быть привлечены к ответственности учредитель средства массовой информации в лице руководителя, орган средства массовой информации в лице редактора и лицо, представившее информационный материал».

Правило об обязательном соучастии может быть ограничено случаями, когда управомоченному лицу предоставлено право предъявить иск ко всем обязанным лицам или только к одному из них. Например, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга (п. 1 ст. 313 ГК КР); иск о взыскании алиментов родителями может быть предъявлен как ко всем совершеннолетним трудоспособным детям или к одному из них (п. 4 ст. 92 СК КР). При этом во втором случае суд вправе определить размер алиментов, учитывая всех совершеннолетних трудоспособных детей, даже если к ним иск не был предъявлен (п. 4 ст. 92 СК КР).

Нужно понимать, что обязательное соучастие может быть как на стороне ответчика, так и на стороне истца, однако суд ограничен действием принципа диспозитивности в гражданском процессе (ст. 11 ГПК), и его действия по определению состава соистцов зависят от инициативы самих истцов. Именно поэтому часть 3 настоящей статьи предусматривает возможность привлечения судом к участию в деле лишь соответчика или соответчиков.

Определение суда о привлечении к участию в деле или об отказе в таком привлечении обжалованию не подлежит (ст. 346 ГПК). В случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлечь таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению (п. 5.3. Постановления Пленума Верховного суда КР «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Необязательное (факультативное) соучастие имеет место тогда, когда правильность судебного решения не зависит от совместного или раздельного рассмотрения и разрешения требований нескольких истцов или против нескольких ответчиков. Если обязательное соучастие возможно только в случае множественности лиц в одном материальном правоотношении, то необязательное соучастие, напротив, возможно только если соучастники выступают субъектами разных самостоятельных материальных правоотношений. Необязательное соучастие имеет место:

1) в случае однородности прав и обязанностей, выступающих предметом спора,

2) когда права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание.

Типичным примером факультативного соучастия, когда имеет место однородность прав и обязанностей, могут выступать иски нескольких работников к одному работодателю о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Каждый из работников состоял в самостоятельных трудовых правоотношениях с одним и тем же работодателем, но основанных на разных трудовых договорах. С каждым из работников были прекращены трудовые правоотношения вследствие вынесения приказа о расторжении трудового договора с освобождением от занимаемой должности. Природа материальных правоотношений, из которых возникли исковые требования работников, а также общность работодателя создают условия для факультативного соучастия.

Одно основание права и обязанности нескольких истцов или нескольких ответчиков может иметь место, в случае общего обстоятельства, которое послужило поводом для обращения в суд, например, аварийный сброс цианидов в оз. Иссык-Куль в 1998 году привел к искам пострадавших о возмещении вреда, причиненного здоровью.

Необязательное процессуальное соучастие способствует реализации принципа процессуальной экономии. При этом необязательное соучастие может состояться как по инициативе самих соучастников, либо по инициативе суда: судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному и тому же ответчику, вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения, если такое объединение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров (ч. 3 ст. 156 ГПК). И, наоборот, если суд признает раздельное рассмотрение требований более целесообразным, то он вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство (ч. 2 ст. 156 ГПК).

Статья 42. Замена ненадлежащего ответчика

1. Суд первой инстанции, установив при подготовке дела или во время его разбирательства в суде, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

2. О замене ненадлежащего ответчика выносится определение.

3. После замены ненадлежащего ответчика подготовка и рассмотрение дела производятся с начала.

1. Комментируемая статья является подтверждением того, что сторонами могут быть не только действительные, но и предполагаемые субъекты спорного материального правоотношения (см. комментарий к ст. 40 ГПК). Следует отметить, что институт ненадлежащего истца остался в прошлом, в том смысле, что в настоящее время закон не предусматривает процессуальных последствий обнаружения ненадлежащего истца до вынесения судом решения по делу. Суд теперь не может заменить ненадлежащего истца или возвратить исковое заявление, поданное ненадлежащим истцом. Однако это совершенно не означает, что истец не должен легитимировать себя, просто правоприменитель на отсутствие или наличие связи между истцом и правом, подлежащим защите, может указать только в судебном решении, что является условием реализации принципа диспозитивности гражданского судопроизводства (ст. 11 ГПК).

Ненадлежащий ответчик – это лицо, которое было привлечено по указанию истца в качестве нарушителя или того, кто оспаривает право истца, но, как выяснилось впоследствии, таковым не являлся. Истец определяет ответчика, именно поэтому ему принадлежит право заявить ходатайство о замене ненадлежащего ответчика. Нормы о замене ненадлежащего ответчика всегда присутствовали в процессуальном законодательстве, однако с принятием ГПК КР 2017 года они претерпели некоторые изменения. Во-первых, это связано с тем, что замена ненадлежащего ответчика теперь возможна лишь по инициативе истца. Во-вторых, суд не может привлечь надлежащего ответчика в качестве соответчика в случае, если истец настаивает на продолжении рассмотрения дела с первоначальным ответчиком (ранее надлежащий и ненадлежащий ответчики выступали в суде как альтернативные ответчики). Таким образом, ответственность за выбор ответчика лежит полностью на истце. При этом стоит обратить внимание на то, что суд не должен действовать инертно при вынесении решения: если суд придет к выводу, что требование было предъявлено не к тому ответчику, то должен последовать отказ в удовлетворении иска.

Согласно части 1 настоящей статьи вопрос о замене ненадлежащего ответчика может быть разрешен как во время подготовки дела к судебному разбирательству, так и непосредственно во время судебного разбирательства.

Как известно, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству ответчик представляет в установленный судье срок письменное возражение на иск, копию которого направляет истцу (п.3 ч. 2 ст. 152 ГПК). Возможность представить возражения в виде того, что иск был заявлен не к тому лицу, вполне реальная. Однако замена ненадлежащего ответчика все равно зависит от воли истца.

Чаще всего необходимость в замене ненадлежащего ответчика возникает тогда, когда предметом рассмотрения выступают материальные правоотношения со сложными правовыми связями между его участниками. Например, ошибки в определении надлежащего ответчика допускаются по искам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности (ст. 1007 Гражданского кодекса КР), о возмещении вреда, причиненного работником при исполнении его трудовых обязанностей (ст. 997 Гражданского кодекса КР) и др.

2-3. О замене ненадлежащего ответчика суд выносит определение, которое влечет процессуальные последствия.

Во-первых, после замены подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала, включая сроки, установленные для этих стадий гражданского процесса. Объясняется это действием принципа равноправия сторон, согласно которому сторонам должны быть предоставлены равные условия и равные возможности по защите своих прав и законных интересов. В процессе появляется новый участник со своим набором процессуальных прав и обязанностей. Новому ответчику должно быть предоставлено право на подготовку к судебному разбирательству и на личное восприятие всей информации, которая становится известной во время судебного разбирательства. В случае замены ненадлежащего ответчика на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, суд может продолжить подготовку с учетом времени, необходимого вновь вступившему в процесс ответчику для подготовки, а также с учетом времени, оставшегося от общего срока рассмотрения и разрешения гражданского дела (ст. 157 ГПК).

Во-вторых, следует отметить, что, если замена ненадлежащего ответчика происходит по ходатайству истца, то отказа от иска к первоначальному ответчику при этом не происходит. В связи с этим у истца сохраняется право на повторное обращение в суд с тождественным требованием к ответчику, который был заменен на другого ответчика.

В-третьих, может встать вопрос о выполнении обязанности истца по несению судебных расходов перед ответчиком, который выбыл из процесса в результате его замены. Если исходить из того, что произведенная судом замена ненадлежащего ответчика является свидетельством необоснованного привлечения ненадлежащего ответчика, представляется возможным рассматривать замену ненадлежащего ответчика как вынесение решения об отказе в удовлетворении иска (правовая фикция), но лишь в части, касающейся возможности выбывшего ответчика предъявить исковое требование о взыскании компенсации за потерю времени (ст. 114 ГПК), а также о возмещении расходов по оплате помощи представителя (ст. 115 ГПК). При этом исход процесса с надлежащим ответчиком не должен иметь никакого значения.

Следует также отметить, что ненадлежащий ответчик не может быть привлечен к исполнению обязанности по несению судебных расходов в случае вынесения решения в отношении уже надлежащего ответчика об удовлетворении иска.

Статья 43. Изменение иска, отказ от иска, признание иска, встречный иск, мировое соглашение

1. Истец вправе изменить основание или предмет иска и увеличить размер исковых требований до вынесения решения судом первой инстанции. Также истец вправе уменьшить размер исковых требований и отказаться от иска на любой стадии процесса.

Дополнения и (или) изменения к исковому заявлению подаются в суд в письменной форме машинописным текстом на языке, на котором подано исковое заявление.

2. Ответчик вправе признать иск или предъявить встречный иск.

3. Стороны могут окончить дело мировым соглашением на любой стадии процесса.

4. Суд отказывает в утверждении мирового соглашения сторон, если его условия противоречат закону.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Настоящая статья содержит нормы о специальных правах сторон, которые могут быть реализованы на разных этапах гражданского судопроизводства, поэтому данную статью следует применять в системе с другими нормами, совпадающими в этой части по предмету регулирования, например, статьи, 140, 141, 154, 171, 175, 234, 332 ГПК и др.

Иск представляет собой центральный институт гражданского процесса, определяющий его сущность, в особенности его основной вид – исковое производство, по правилам которого рассматривается и разрешается большинство гражданских дел. В связи с этим исковые средства защиты могут быть применимы в рамках искового производства (подраздел 1 раздела II ГПК), а также в определенной части (заключение мирового соглашения, отказ от иска, уменьшение размера исковых требований) и производств по пересмотру судебных актов, вынесенных по исковым делам (разделы III и IV ГПК).

Статья действует в отношении сторон, а также лиц, участвующих в деле, обладающих правом на обращение в суд с исковым требованием – третьего лица, заявляющего требования на предмет спора, прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и отдельных граждан, защищающих в суде чужие права и интересы. Исковыми средствами защиты могут воспользоваться и представители, если данные полномочия будут надлежаще оформлены.

1. Часть 1 комментируемой статьи указывает на право истца изменить иск, размер исковых требований, а также на момент их реализации.

Изменение иска, а также размера исковых требований, в силу принципа диспозитивности, возможно только истцом, а также иными лицами, предъявляющими самостоятельные требования в защиту своих или чужих прав и интересов. Суд не вправе изменять предмет или основание иска и должен рассмотреть заявленные требования на основе указанных обстоятельств. При этом суд должен указать в описательной части решения на изменение предмета или основания иска, уменьшение или увеличение размера исковых требований (постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4).

Процессуальное право на изменение иска тесно связано с пониманием структуры иска, которая законом и практикой представлена двухэлементной: иск состоит из предмета и основания. Закон достаточно часто оперирует категорией иска и его составляющими

элементами, однако не раскрывает их содержания. В целях единообразного понимания структуры иска в постановлении Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4 даются следующие разъяснения:

«Предмет иска обуславливается содержанием конкретного требования истца (заявителя) и определяется как материально-правовое требование.

Под основанием иска следует понимать указываемые в заявлении обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, влекущие возникновение, изменение или прекращение материального правоотношения, являющегося предметом иска».

Под изменением предмета иска следует понимать такое изменение материально-правового требования, при котором изменяется способ защиты, которого добивается истец. Изменение предмета иска возможно во всяком положении, когда законом предусмотрены альтернативные способы защиты. Так, *потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, если оно не было оговорено продавцом, вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; соразмерного уменьшения покупной цены; замены на товар аналогичной марки (модели, артикула); замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; расторжения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, возвратив продавцу товар ненадлежащего качества (ст. 17 Закона КР «О защите прав потребителей»)*[1].

Альтернативный предмет иска предусмотрен и ст. 644 Гражданского кодекса КР, согласно которой в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Если законом альтернативный предмет иска не предусматривается, то любое изменение материально-правового требования будет означать замену одного иска другим.

Любое материально-правовое требование, так или иначе, связано с определенным благом, которого добивается истец. В случае имущественного материально-правового требования таким благом может выступать денежная сумма, имущественное право, имущество и др. Изменение предмета такого иска может означать изменение денежной суммы. При этом само требование остается неизмененным.

Пример (смоделированный):

Районный суд вынес решение по иску Государственной налоговой инспекции к ответчику «К.» о взыскании налоговой задолженности в размере 5 124 100 сомов, в котором указывается на частичное изменение предмета иска и при этом представитель истца уменьшил сумму исковых требований до 2 429 152 сомов, из которых 1 861 800 сомов - основной долг, 320 410 сомов – налоговые санкции, 246 942 сомов – проценты.

Изменение суммы требования расценивается в судебной практике как изменение размера исковых требований – увеличение или уменьшение. Под изменением размера исковых требований следует также понимать увеличение или уменьшение количества заявленных требований, например, иск о взыскании суммы долга может быть дополнен требованием о взыскании процентов за пользование денежными средствами, иск о защите чести, достоинства и деловой репутации может быть дополнен требованием о компенсации морального вреда, иск об установлении отцовства может быть дополнен требованием о взыскании алиментов и т.д.

При изменении размера исковых требований (увеличения или уменьшения количества заявленных требований) следует учитывать следующие моменты:

1) В связи с появлением нового требования, как правило, появляются и новые обстоятельства, однако считать такое явление как одновременное изменение предмета и основания иска нельзя, так как, по сути, вместо одного иска в одном производстве появляется два и более исковых требований.

2) Несколько исковых требований заявлены в одном производстве не могут, если требования подлежат рассмотрению и разрешению в порядке искового производства и ином

1 См.: Закон КР «О защите прав потребителей» от 10 декабря 1997 года № 90 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/590

порядке, например, особого производства или производства по рассмотрению административных дел (постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4)[1]. Кроме того, следует иметь в виду, что при рассмотрении нескольких исковых требований, связанных между собой, и соединенных в одном исковом заявлении, суд вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство с учетом целесообразности и особенностей рассмотрения (ч.2 статьи 156 ГПК).

3) Резолютивная часть судебного решения должна содержать ответ по всем заявленным требованиям.

4) По общему правилу суд не должен выходить за пределы заявленных истцом требований. Однако в случаях, предусмотренных законом, суд может разрешить требования, которые не были заявлены истцом (ч. 2 ст. 200 ГПК). Например, в соответствии с п.2 ст. 25 Семейного кодекса КР «в случае если отсутствует соглашение между супругами по вопросам о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети, о порядке выплаты средств на содержание детей, о размерах этих средств, а также в случае если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд при расторжении брака обязан:

- определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода;
- определить, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей.

Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, обосновывающих требование истца. Следует учитывать, что основание иска имеет как фактическую (факты реальной действительности), так и юридическую стороны (нормы материального права, подлежащие применению). Поэтому изменение основания иска должно сводиться лишь к изменению фактической его части, юридическая квалификация должна оставаться неизменной. В противном случае это приведет к одновременному изменению основания и предмета иска. Так, если истец заявил иск о расторжении брака, при этом изменяет фактическую сторону таким образом (например, вместо невозможности дальнейшей совместной жизни приводится обстоятельство, что брак был заключен с несовершеннолетним лицом), что предмет заявленного иска (расторжение брака) заменяется на новый предмет иска (признание брака недействительным).

В законе подчеркивается, что истец вправе изменить предмет или основание. Одновременное изменение двух элементов иска приведет к замене одного иска другим, что должно повлечь иные процессуальные последствия. В судебной практике замена иска расценивается как отказ истца от первоначального требования и является основанием прекращения производства по делу (п.4 ст. 220 ГПК).

Дополнения и (или) изменения к исковому заявлению подаются в суд в письменной форме машинописным текстом с сохранением выбранного в исковом заявлении языка судопроизводства.

Отказ от иска – распорядительное действие истца, означающее отказ от судебной защиты, что является безусловным основанием прекращения производства по делу (п. 4 ст. 220 ГПК). Мотивы отказа от иска могут быть различными: прощение долга, исполнение обязанности ответчиком, заключение медиативного соглашения и др. Мотив отказа истца от иска имеет значение при распределении судебных расходов. Так, по общему правилу, при отказе истца от иска понесенные им расходы ответчиком не возмещаются. Однако если истец не поддерживает своих требований вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, то суд по просьбе истца присуждает с ответчика все понесенные истцом по делу судебные расходы и расходы по оплате помощи представителя (ч. 1 ст. 116 ГПК).

Мотивы отказа истца от иска никак не влияют на процессуальные последствия действия истца: повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (ст. 221 ГПК). Процессуальные последствия не зависят и от стадии гражданского процесса, на которой произошел отказ от иска: суд апелляционной инстанции, а также суд кассационной инстанции должны отменить решение суда нижестоящей инстанции с прекращением производства по делу в случае отказа истца от иска (статьи 340 и п.4 ст. 365 ГПК соответственно).

Последствия отказа от иска меняются, если этим правом воспользуется прокурор: в случае отказа прокурора поддерживать требование, предъявленное в защиту интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявят об отказе от иска. При отказе истца от иска, заявленного прокурором, суд прекращает производство по делу (ч. 3 ст. 48 ГПК).

---

1 Постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4 // Верховный суд КР/ Электронный ресурс: http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

Отказ от иска может быть полностью, а может и от части требований, если их было заявлено несколько. В той части иска, в которой истец отказался от судебной защиты, производство по делу прекращается, а в остальной части продолжается в общем порядке.

Заявление истца об отказе от иска должно быть предъявлено в письменной форме. Это заявление приобщается к делу, о чем указывается в протоколе судебного заседания (ч. 1 ст. 175 ГПК).

Следует отличать отказ от иска от заявления истца о возвращении искового заявления. Во-первых, подача заявления о возвращении искового заявления ограничена во времени: оно может быть подано истцом до вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда (п. 8 ч. 1 ст. 138 ГПК).

Во-вторых, в случае подачи заявления о возвращении искового заявления повторное обращение в суд истца с тождественным требованием допустимо.

Истец вправе изменить предмет или основание иска, увеличить размер исковых требований до вынесения судом решения по делу. Уменьшение размера исковых требований, а также отказ от иска возможны на любой стадии гражданского процесса. При этом возможность уменьшения размера исковых требований на любой стадии гражданского процесса связана с тем, что уменьшение размера исковых требований означает и уменьшение количества обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, что имеет существенное значение для производств по пересмотру судебных актов. Кроме того, уменьшение размера исковых требований освобождает ответчика от бремени доказывания соответствующей части обстоятельств. Производство по делу становится проще.

Возможность отказа истца от иска на любой стадии гражданского процесса связана с реализацией известной аксиомы «Нет судьи без истца». Истец вправе распоряжаться предметом спора по собственному усмотрению независимо от того на каком этапе находится гражданское дело (ст. 11 ГПК).

Изменение иска и размера исковых требований накладывает ограничение на возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства: при изменении истцом предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании (ч. 4 ст. 234 ГПК).

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает процессуальные средства защиты исключительно стороны ответчика: признание иска и предъявление встречного иска. Указанные права больше никому не принадлежат, в том числе и третьим лицам без самостоятельных требований, выступающих на стороне ответчика. Только как производные прав ответчика, такие полномочия могут быть предоставлены (законом или договором) его представителю.

Признание иска ответчиком – это обратное действие по отношению к отказу истца от иска, представляет собой заявление ответчика о согласии с требованиями истца полностью или в части, но влекущее другие процессуальные последствия. В случае признания иска ответчиком выносится решение об удовлетворении иска, в мотивировочной части которого может быть указано только на признание иска (ч. 6 ст. 202 ГПК). Такое решение может быть вынесено и в предварительном судебном заседании (ч. 7 ст.154 ГПК).

Несмотря на указанную особенность в правоприменительной практике встречаются случаи, когда суд продолжает исследовать обстоятельства дела и дает им оценку в решении.

Пример (смоделированный):

Районный суд вынес решение, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению М. к С. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда. Оспариванию подлежали сведения, распространенные в сети Интернет. В решении указано, что ответчик иск признал в части направления им в сети Интернет оскорбительных выражений и готов принести извинения. Удовлетворение иска в части компенсации морального вреда просил отказать.

Несмотря на признание иска в части, суд продолжил рассмотрение гражданского дела. В итоге в резолютивной части судебного решения было указано, что в удовлетворении требований М. к С. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда отказать.

Как видно, суд продолжил установление обстоятельств как в части иска, не признанной ответчиком, так и в части, которую ответчик признал, и дал оценку в решении. При этом признанию иска ответчиком оценка судом не была дана. В итоге ответчик полностью выиграл процесс даже в той части иска, в которой он признал, в то время как в соответствии с ч. 4 ст. 175 ГПК при признании иска ответчиком судом выносится решение об удовлетворении заявленных требований.

Представляется, что исключительные ситуации могут возникать, когда суд может продолжить процесс, несмотря на сделанное ответчиком признание иска. Как правило, это связано либо с наличием нескольких заявленных в суде требований или с множественно-

стью лиц, участвующих в деле. Например, когда одно требование тесным образом связано с другим требованием (требование о компенсации морального вреда в деле о защите чести и достоинства всегда связано с требованием о защите чести и достоинства), или когда в деле принимает участие третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на предмет спора, при этом просящее отказать в удовлетворении иска. Так или иначе, суду, решившему продолжить процесс при признании иска ответчиком, следует привести в решении обстоятельства, на основе которых суд приходит к выводу о необходимости продолжения процесса.

Признание иска ответчиком должно быть заявлено ответчиком лично либо через представителя, при наличии надлежаще оформленных полномочий, во время предварительного судебного заседания или во время судебного заседания. Суд не должен расценивать иные действия ответчика, тем более неправомерные, совершенные вне судебного заседания как признание иска.

Пример (смоделированный):

Районный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. о лишении родительских прав к ответчику В., указал в решении, что согласно заявлению, зарегистрированного в реестре за № __ от 07.02.2018 года, В. добровольно отказывается от родительских прав на ребенка. Данное заявление суд принимает как признание иска ответчиком. В силу части 4 статьи 175 ГПК при признании ответчиком иска судом выносится решение об удовлетворении заявленных требований.

В решении также указывается, что ответчик В., несколько раз надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного заседания, но без уважительных причин не являлся, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика. На основании ч. 4 ст.169 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствуют либо если суд признает причины их неявки неуважительными.

Права и обязанности родителей возникают с момента установления происхождения детей, удостоверенного в предусмотренном законом порядке (ст. 50 Семейного кодекса КР), и прекращаются по достижении детьми восемнадцати лет (совершеннолетия), а также при вступлении несовершеннолетних детей в брак и в других установленных законом случаях приобретения детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия (п. 2 ст. 66 Семейного кодекса КР). Закон предусматривает основания лишения и ограничения родительских прав (статьи 74 и 78 Семейного кодекса). Отказ от родительских прав не предусматривается ни как основание прекращения родительских прав и обязанностей, ни как основание для лишения или ограничения родительских прав. В этой связи суд не должен был рассматривать отказ от родительских прав как допустимое доказательство по делу о лишении родительских прав и тем более не должен был расценивать его как признание иска.

Встречный иск ответчик вправе предъявить до принятия решения по делу в порядке, предусмотренном статьями 140 и 141 ГПК КР (более подробно см. комментарий к указанным статьям). Определение о принятии встречного иска к производству суда суд заносит в протокол предварительного судебного заседания (на стадии подготовки дела к судебному разбирательству) или в протокол судебного заседания (на стадии судебного разбирательства).

3-4. Части 3 и 4 настоящей статьи посвящены совместному праворапорядительному действию сторон – заключению мирового соглашения.

Трудно переоценить значение института мирового соглашения, который имеет существенные преимущества по отношению к решению суда, но и сопряжен с определенными сложностями его применения.

Мировое соглашение представляет собой добровольное волеизъявление сторон, направленное на достижение определенности в отношениях между ними в целях окончания процесса путем урегулирования конфликта без помощи суда. Содержание мирового соглашения составляют взаимные уступки сторон, и, несмотря на то что мировое соглашение традиционно считается процессуальным институтом, все же по своей сути тяготеет к материально-правовой природе. В этой связи данный институт приобретает ряд особенностей в его применении:

Во-первых, заключение мирового соглашения не ограничено во времени, и стороны могут окончить дело мировым соглашением на любой стадии гражданского процесса.

Во-вторых, при заключении мирового соглашения субъективный фактор имеет особое значение: в отличие от других специальных прав сторон (изменение иска, отказ от иска и др.), которые осуществимы по воле только их обладателей, осуществление права на заключение мирового соглашения зависит от воли всех субъектов спорного материального правоотношения. Если имеется обязательное процессуальное соучастие или процесс ос-

ложнен участием третьего лица с самостоятельными требованиями, то соглашение может состояться при условии наличия согласия всех участников. Именно по этой причине, с одной стороны, суд не утверждает соглашение, если оно нарушает права и интересы других лиц, с другой стороны, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, прокурор и другие лица, защищающие чужие права и интересы не обладают указанным правом.

В-третьих, суд не утверждает мировое соглашение, если его условия противоречат закону. И здесь необходимо руководствоваться не только нормами процессуального права, но и материального. Например, суд при утверждении мирового соглашения должен учитывать, что законом (п. 2 ст. 72 Гражданского кодекса КР) установлено ограничение в отношении законных представителей ребенка по совершению действий, направленных на отчуждение имущества несовершеннолетнего (обмен или дарение имущества, сдача его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделки, влекущие отказ от принадлежащих ему прав, раздел имущества несовершеннолетнего или выдел из него долей, а также любые другие сделки, влекущие уменьшение имущества). Прежде чем заключить мировое соглашение должно быть получено разрешение территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей.

Заключение мирового соглашения ограничено объективными критериями, например, объектом передачи могут быть права, принадлежащие сторонам мирового соглашения, не изъятые из гражданского оборота (огнестрельное оружие, которое имеет форму, имитирующую другие предметы; огнестрельное гладкоствольное оружие, изготовленное под патроны к огнестрельному оружию с нарезным стволом и др.[1]) или не ограничены в гражданском обороте (этиловый спирт, алкогольная продукция, наркотические средства и психотропные вещества, не изъятые полностью из оборота и др.[2]).

В-четвертых, сфера реализации мирового соглашения ограничена природой материальных правоотношений, из которых возник спор. Следует отметить, что предметом судебного разбирательства могут быть материальные правоотношения, исключающие определенные условия, необходимые для мирного урегулирования конфликта: равенство участников правоотношений, свобода договора (например, некоторые семейные правоотношения – лишение родительских прав, ограничение родительских прав, установление отцовства и др.).

В-пятых, мировое соглашение может быть заключено на основе медиативного соглашения. В таком случае нужно учитывать, что эти два соглашения по объему могут не совпадать. Мировое соглашение в отличие от медиативного соглашения должно быть заключено в пределах заявленных в суде требований. Задача суда и представителя (если таковой имеется) заключается в том, чтобы провести соответствие предмета иска предмету мирового соглашения.

В-шестых, утвержденное судом мировое соглашение приобретает такую же силу, что и решение суда. В случае неисполнения условий мирового соглашения, возможно возбуждение исполнительного производства в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики (см. ч. 7 ст. 175 ГПК).

Статья 44. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, могут вступить в процесс до вынесения решения по делу судом первой инстанции путем предъявления иска к одной или обеим сторонам. Они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца.

Статьи 44 и 45 ГПК посвящены дополнительным участникам гражданского процесса, участие которых достаточно осложняет производство по делу, но благодаря полному установлению обстоятельств, исследованию доказательств, обеспечивает правильное разрешение гражданского дела и предотвращает вынесение заведомо незаконных решений и последующее их обжалование в суде вышестоящей инстанции.

Понятием «третьи лица» в гражданском процессе охватывают две категории субъектов, отличающихся характером юридической заинтересованности, и как следствие объемом

1 См.: Закон КР «Об оружии» от 9 июня 1999 года № 49 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg

2 См., например: Закон КР «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной продукции, розничной продажи и потребления алкогольной продукции, тонизирующих безалкогольных и слабоалкогольных напитков» от 13 октября 2009 года № 269 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg

процессуальных прав и обязанностей. Участие третьих лиц предопределяет наличие спора о праве и является особенностью искового производства. Их появление в приказном производстве приводит к отказу в принятии заявления о выдаче судебного приказа (ч. 1 ст. 249 ГПК), а в особом производстве – к оставлению первоначального заявления без рассмотрения (ч. 3 ст. 263 ГПК).

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, относятся к лицам, участвующим в деле, вступающим в уже возникший процесс путем предъявления иска с целью защиты своих прав и интересов. Учитывая, что закон посвящает данным участникам отдельные нормы, то самостоятельность их положения в суде очевидна. Автономный характер юридической заинтересованности третьего лица указывает на то, что, с одной стороны, она не просто не совпадает с интересом истца, а исключает его удовлетворение полностью или в части. С другой стороны, требование третьего лица всегда должно быть направлено на уже существующий в суде предмет спора. В большинстве случаев иск третьего лица носит установительный характер, то есть направлен, прежде всего к истцу на признание наличия или отсутствия спорного права.

Пример (смоделированный):

*Д.В. обратился в районный суд с иском к У.К. об обращении взыскания на земельный участок, расположенный по адресу: ***** , принадлежащему У.К.*

Н.С. обратилась в суд с заявлением о вступлении в дело в качестве третьего лица с самостоятельным требованием о признании спорного земельного участка совместной собственностью супругов.

Иск третьего лица представляет собой полноценный иск, который имеет внутреннюю структуру: материально-правовое требование (предмет иска) и обстоятельства, обосновывающее требование (основание иска).

Участвуя в процессе, третье лицо пользуется правами, перечисленными в ст. 43 ГПК, при этом, не ограничивая действия сторон. Так, если третье лицо пожелает отказаться от иска, то в отношении его требования суд прекратит производство, а в отношении требования истца оно будет продолжено. Однако мировое соглашение между сторонами состояться не сможет без участия третьего лица в его заключении.

Права и обязанности третьего лица выступают важным звеном в материально-правовых отношениях, образуемых между ним и сторонами. Очень важно, чтобы третье лицо приняло участие именно в процессе истца и ответчика. Иначе неучастие третьего лица в процессе может привести к закономерному обжалованию решения, вынесенного в отношении его прав и обязанностей (ч. 3 ст. 323 ГПК). При этом само по себе появление третьего лица в производстве по пересмотру судебного акта, не вступившего в законную силу, является безусловным основанием отмены судебного акта ввиду существенного нарушения норм процессуального права (п. 7 ч. 1 ст. 341 ГПК).

Требование третьего лица может быть направлено против одной или обеих сторон. При этом предъявление иска к обеим сторонам является наиболее типичным случаем участия третьих лиц в суде. Реже встречаются случаи, когда требование третьего лица адресовано лишь к одной стороне.

Заявление самостоятельного требования выступает важным признаком, сближающим третье лицо с истцом. Именно поэтому в комментируемой статье подчеркивается совпадение их процессуальных прав и обязанностей в полном объеме. Суд решает вопрос о допуске их к участию в деле на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 46, п. 3 ст. 151 ГПК). При этом правоприменитель рассматривает требование не иначе как по обращению заинтересованного лица (ст. 11 ГПК), но не исключается возможность предъявления иска прокурором в защиту прав и интересов третьего лица (ст. 48 ГПК).

Исковое заявление подается третьим лицом до вынесения судом первой инстанции решения по делу в порядке, установленном для подачи обычного искового заявления (глава 13 ГПК). В таком случае у суда сохраняется право на отказ в принятии искового заявления (ст. 137 ГПК), на возвращение искового заявления (ст. 138 ГПК) и на оставление заявления без движения (за исключением подачи искового заявления по правилам производства по экономическим делам (ст. 139 ГПК)).

Статья 45. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора

1. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут вступить в процесс на стороне истца или ответчика до вынесения судом первой инстанции решения по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

2. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, кроме права на изменение основания и предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения решения суда.

1. Статья демонстрирует еще один вид осложнения процесса, который связан с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора. Такие третьи лица не являются субъектами спорного материального правоотношения, но способны повлиять на решение суда через материальное правоотношение с истцом или ответчиком, на стороне которого они выступают (чаще всего на стороне ответчика). Вступление третьих лиц в процесс возможно до вынесения судом первой инстанции решения по делу по их инициативе, инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Участие третьих лиц в процессе – достаточно частое явление по определенным категориям гражданских дел, например, по делам о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, где в качестве третьего лица может выступить водитель, управлявший автотранспортным средством, собственником которого он не являлся, но по его вине и произошло ДТП.

Следует отметить, что юридический интерес третьего лица, как правило, совпадает с интересом истца или ответчика (в зависимости от того, на чьей стороне оно выступает), что сильно сближает его со стороной и делает его участие похожим на случаи процессуального соучастия. Тем не менее нужно четко понимать разницу между субъектами, которые имеют разную юридическую связь со спором о праве.

Не исключены ошибки в определении процессуального статуса участника, когда тот или иной субъект безосновательно привлекается в качестве третьего лица.

Пример (смоделированный):

Районный суд, рассматривая гражданское дело по исковому заявлению А.Р.М. к М.Э.Н. о защите чести, достоинства и деловой репутации и возмещении морального вреда, привлек в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, Государственный комитет национальной безопасности КР, на том основании, что оспариваемые сведения составляли содержание заявления ответчика в указанный орган.

В этом заявлении указывалось, что А.Р.М. при получении паспорта гражданина КР предположительно не проходил официальную процедуру принятия гражданства, поскольку на тот момент не являлся гражданином СССР, кроме того, по имеющимся у ответчика данным, истец имеет также гражданство России и получает пенсию.

В связи с заявлением истец неоднократно был допрошен сотрудниками ГКНБ КР. Из-за необоснованных разбирательств истец вынужден был обращаться к врачу-кардиологу, получать лечение, потерял возможность заключить несколько выгодных коммерческих сделок. Кроме того, истец утверждал, что из правоохранительных органов произошла утечка информации и о поданном заявлении ответчика стало известно многим лицам.

В данном случае привлечение ГКНБ КР в качестве третьего лица, можно считать ошибочным. Если истец считает правоохранительный орган еще одним распространителем оспариваемых сведений, то его нужно было привлечь в качестве соответчика. Если истец не согласен с действиями данного органа, связанными с его допросом, то речь должна идти о рассмотрении спора в порядке административного производства.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований, выступает важным участником гражданского процесса, выполняющего свою роль, суть которой в оказании влияния на содержание судебного решения. Поэтому ошибочное привлечение лица в качестве соответчика, вместо третьего лица, может привести к наложению на него обязанности, которая не может оказаться у лица, которое не имеет связи со спорным материальным правоотношением. И, наоборот, привлечение субъекта в качестве третьего лица вместо соответчика может привести к уходу от исполнения субъектом спорной обязанности.

Непривлечение третьих лиц также негативно может сказаться на результате разрешения дела, например, *по делу о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, суд проигнорировал возражения ответчика относительно того, что на его содержании находятся еще двое детей, и вынес решение о взыскании алиментов в размере ¼ всех видов заработка ежемесячно.*

Согласно ст. 86 Семейного кодекса КР ¼ - доля на одного ребенка. Если бы суд привлек двух других несовершеннолетних детей в качестве третьих лиц, то взыскиваемый размер алиментов на одного ребенка серьезно изменился бы и составил 1/6 всех видов заработка.

Определенную помощь в разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле, в частности о соответчике или третьем лице, оказывают разъяснения пленума Верховного суда КР. Так, в п. 11 *Постановления пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судеб-*

ной практики применения законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью» от 30 ноября 2006 года N 14 отмечается следующее: по делам о возмещении вреда здоровью ответчиком является в соответствии с общими основаниями ответственности за причинение вреда (ст.993 Гражданского кодекса КР), лицо, причинившее вред. При этом судам следует учитывать, что непосредственный причинитель вреда и субъект ответственности (надлежащий ответчик) по указанной категории дел могут не совпадать. При этом ответственность должна быть возложена, например, на страховщика, застраховавшего в установленном законом порядке жизнь и здоровье пострадавшего (в пределах, обусловленных договором страхования ответственности или личного страхования) (ст. ст. 925, 926 Гражданского кодекса КР); на работодателя за вред, причиненный здоровью лица, работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (ст.997 Гражданского кодекса КР), а также за вред, причиненный здоровью работника при исполнении им своих трудовых обязанностей, по вине сторонних лиц (физических, юридических) (ст.226 Трудового кодекса КР); на государство, несущее ответственность за вред, причиненный гражданину незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, их должностных лиц, а также органов следствия, прокуратуры и суда (ст. ст. 998, 999 Гражданского кодекса КР) и другие случаи. Суд привлекает непосредственных причинителей вреда в процесс в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика. Основанием для их участия в деле является возможное право регресса ответчика по отношению к третьему лицу (п. 13 указанного Постановления Пленума Верховного суда КР).

2.Часть 2 комментируемой статьи указывает на особый объем прав третьего лица без самостоятельных требований. Третьи лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны. Например, третье лицо вправе знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, давать объяснения по делу и т.д. (ст. 37 ГПК).

Ранее уже отмечалось, что третье лицо не носитель спорных прав и обязанностей, а потому не вправе совершать правораспорядительные действия: изменять основания и предмета иска, увеличивать или уменьшать размер исковых требований, отказываться от иска, признавать иск, заключать мировое соглашение, предъявлять встречный иск, требовать принудительное исполнение решения суда.

Статья 46. Определение суда о привлечении или допуске третьих лиц к участию в деле

1. Третьи лица привлекаются или допускаются к участию в деле определением суда.
2. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)
(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

В статье вновь подчеркивается отличие двух групп третьих лиц в гражданском процессе. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора по своей природе являются истцами, которые вступили в начатый процесс (опоздавшие истцы). В отношении таких третьих лиц действует допущение судом их к участию в деле, о чем выносится определение. В силу принципа диспозитивности вступление их в процесс помимо воли не допустимо. Определение о допуске третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, к участию в деле выносится судом наряду с определением о принятии искового заявления третьего лица к производству суда (ст. 136 ГПК).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, чаще всего выступают на стороне ответчика и могут быть привлечены к участию в деле по инициативе суда или сторон, о чем также выносится определение суда.

Определения о привлечении или допуске третьего лица к участию в деле, а также об отклонении ходатайства стороны, могут быть вынесены протокольно в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 224 ГПК.

Статья 47. Процессуальное правопреемство

1. В случае выбытия стороны спорного или установленного решением правоотношения (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в материальном правоотношении) суд допускает замену стороны правопреемником мотивированным определением, которое может быть обжаловано. Правопреемство возможно на любой стадии процесса.

2. Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Примечание: Законом Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85 внесены изменения в статью 47, изложенную на государственном языке.

1. Наряду со вступлением в начатый процесс надлежащего ответчика, третьих лиц комментируемая статья устанавливает возможность участия еще одного субъекта, от инициативы которого не зависело начало производства по делу.

Процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица – правопредшественника, к другому – правопреемнику, обусловленный случаями перемены лиц в материальном правоотношении. Основаниями процессуального правопреемства выступают основания перехода материальных прав и обязанностей от одного субъекта к другому: смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и др. Перечень оснований правопреемства не закрытый, поэтому здесь могут быть любые случаи перемены лиц в правоотношении, например, права кредитора по обязательству переходят к другому лицу вследствие исполнения обязательства должника его поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству (пп. 3 п. 2 ст. 314 Гражданского кодекса КР).

Правопреемство возможно на стороне истца, ответчика, третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, взыскателя и должника (по делам приказного производства). При этом третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, не являются субъектами спорного материального правоотношения. Однако третье лицо связано материальным правоотношением с истцом или ответчиком, в зависимости на стороне кого оно выступает, а потому смена субъекта в данном материальном правоотношении влечет и процессуальное правопреемство на стороне третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Процессуальное правопреемство возможно и в производстве по делам особого производства, если законный интерес, в защите которого нуждается заявитель, не связан тесно с его личностью, например, правопреемство невозможно по делам об усыновлении (удочерении) ребенка (глава 28 ГПК) или по делам об установлении опеки (попечительства) (глава 29 ГПК) и др. Но переход процессуальных прав и обязанностей может иметь место, например, по делу об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен и т.д.

Таким образом, процессуальное правопреемство зависит и от того, допускает ли правопреемство материальное правоотношение.

Имеющееся в материальном праве деление правопреемства на универсальное (правопреемник занимает место правопредшественника во всех правоотношениях одним юридическим актом) и сингулярное (правопреемство в одном или нескольких конкретных правоотношениях) не имеет особого значения в процессе, так как правопреемник приобретает весь объем процессуальных прав и обязанностей правопредшественника. Для процесса большее значение имеют случаи, когда правопреемство в области материальных правоотношений не допускается.

В соответствии с п. 2 ст. 1120 Гражданского кодекса КР не входят в состав наследства права и обязанности, неотделимо связанные с личностью наследодателя:

1) права членства, участия в коммерческих и других организациях, являющихся юридическими лицами, если иное не установлено законом или договором;

2) право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью;

3) права и обязанности, возникшие в алиментных обязательствах;

4) права на пенсию, пособия и другие выплаты на основании законодательства о труде и социальном обеспечении, за исключением прав на средства пенсионных накоплений из накопительных пенсионных фондов;

5) личные неимущественные права, не связанные с имущественными.

Как видно, личные неимущественные права не входят в состав наследства, при рассмотрении, например, споров о защите чести, достоинства и деловой репутации в случае смерти истца, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п. 7 ст. 220 ГПК. Вместе с тем закон предусматривает осуществление и защиту личных неимущественных прав и других нематериальных благ, принадлежавших наследодателю его наследниками, которые действуют только в интересах наследодателя (п. 3 ст. 1120 Гражданского кодекса КР). Это дает право наследнику обратиться с отдельным иском о защите чести и достоинства, признания распространенных сведений не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство умершего лица. Однако в этом случае истец вправе требовать только их опровержения (п.7 постановления Пленума Верховного суда

КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4).

В случае причинения вреда здоровью право на возмещение вреда принадлежит потерпевшему, а в случае причинения вреда лицам, понесшим в результате смерти гражданина, право на возмещение вреда принадлежит строго определенным в законе лицам: нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенок умершего, родившийся после его смерти и др. (см. ст. 1016 Гражданского кодекса КР или ст. 249 Трудового кодекса КР). Правопреемство на стороне истца по таким делам не допускается, что совершенно не означает невозможность правопреемства на стороне ответчика.

При применении норм о правопреемстве не исключаются ошибки, особенно в случаях процессуального соучастия. Так, по общему правилу, ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам (п. 1 ст. 96 Гражданского кодекса КР). При этом необходимо обратить внимание на особенности возмещения вреда здоровью причиненного гражданину ликвидированным юридическим лицом: когда капитализация платежей не может быть произведена ввиду отсутствия или недостаточности имущества у ликвидируемого юридического лица, обязанность по возмещению вреда возлагается на орган государственного социального страхования (ст. 1021 Гражданского кодекса КР, ст. 255 Трудового кодекса КР).

Пример (смоделированный):

Районный суд вынес определение о прекращении производства по делу о возмещении ущерба, причиненного здоровью, в связи с тем, что юридическое лицо – ответчик – было ликвидировано без определения правопреемника.

Таким образом, суд при вынесении определения не учел положения ст. 1021 Гражданского кодекса КР, а также п. 11 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью» от 30 ноября 2006 года N 14, в котором судам рекомендуется учитывать, что обязанность по возмещению вреда здоровья, причиненного юридическим лицом, которое было ликвидировано, возлагается на государственный орган социального страхования. В итоге еще один ответчик – государственный орган социального страхования не был привлечен, а производство по делу было ошибочно прекращено.

Пример (смоделированный):

Районный суд вынес определение о прекращении производства по делу о возмещении вреда, причиненного здоровью гражданина «Компанией 1» и «Компанией 2». В определении указывалось, что «Компания 1» была ликвидирована без определения правопреемника, а «Компания 2» была переименована в «Компанию 3», которая по указанию представителя «Компании 3» правопреемником «Компании 2» не является.

Ликвидация одного юридического лица как ответчика не может рассматриваться как автоматическое прекращение прав и обязанностей другого юридического лица – соответчика, даже если последнее было переименовано, так как переименование юридического лица не является случаем невозможности правопреемства.

Таким образом, ликвидация одного юридического лица – ответчика влечет прекращение производства по делу только в отношении данного ответчика. Если в деле имеется соответчик, то производство по делу в отношении второго ответчика должно быть продолжено.

Вступление в процесс правопреемника сопровождается вынесением мотивированного определения суда, которое может быть обжаловано. Правопреемник должен представить в суд документы, подтверждающие его правопреемство. Если переход прав и обязанностей происходит на стороне ответчика, то истец вправе ходатайствовать об истребовании доказательств, подтверждающих правопреемство ответчика.

В зависимости от основания правопреемства, доказательствами, подтверждающими правопреемство, могут быть:

- передаточный акт и разделительный баланс в случае реорганизации юридического лица (статьи 93, 94 Гражданского кодекса КР);
- свидетельство о праве на наследство, выданное нотариусом на основании наследования по закону и/или по завещанию в случае смерти физического лица;
- документы, удостоверяющие уступку права требования или перевод долга (кроме того, требуется согласие должника на уступку требования, если личность кредитора имеет для него существенное значение, а также требуется согласие кредитора на перевод долга – статьи 316, 318 Гражданского кодекса КР);
- и др.

В отличие от замены ненадлежащего ответчика правопреемство возможно на любой стадии гражданского процесса. При этом смерть гражданина, являющегося стороной по

делу, является основанием обязательного приостановления производства по делу (п. 1 ст. 215 ГПК), а реорганизация юридического лица – основанием факультативного приостановления производства по делу (п. 2 ст. 216 ГПК).

2. Часть вторая комментируемой статьи указывает на то, что все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой бы они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил. Например, если правопредшественник отказался от иска, то правопреемник не может обжаловать прекращение производства по делу по мотиву несогласия с действием истца, или если правопреемник вступает в процесс после вступления решения в законную силу, то у него появляется право на принудительное исполнение решения суда и т.д. Именно по этой причине вступление правопреемника в процесс является основанием для продолжения процесса, а не для производства по делу с самого начала. Так, подача апелляционной жалобы правопреемником не может быть отнесена к случаю подачи жалобы лицом, не привлеченным к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которого суд принял решение (ч. 3 ст. 323 ГПК).

Статья 48. Участие прокурора в процессе

1. Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц, а также вступить в дело, рассматриваемое в суде, если этого требует охрана прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государственных или общественных интересов. При этом суд вправе привлечь лицо, в интересах которого подан иск, в качестве истца.

2. Заявление в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина может быть предъявлено прокурором только лишь по просьбе заинтересованного лица, если оно само по уважительным причинам (по состоянию здоровья, возрасту и другим причинам) не может обратиться в суд. Заявление в защиту интересов недееспособных граждан, несовершеннолетних может быть предъявлено прокурором независимо от просьбы заинтересованного лица.

3. Прокурор, обратившийся с заявлением, пользуется всеми процессуальными правами и выполняет все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения. В случае отказа прокурора поддерживать требование, предъявленное в защиту интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявят об отказе от иска. При отказе истца от иска, заявленного прокурором, суд прекращает производство по делу.

4. Прокурор вступает в процесс в случаях, указанных в законе.

5. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела, кроме случаев, когда законом предусмотрено обязательное участие прокурора. В этих случаях суд откладывает судебное разбирательство.

6. Полномочия прокурора подтверждаются документом, удостоверяющим его служебное положение.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Комментируемая статья посвящена порядку участия прокурора в гражданском процессе. Согласно ст. 2 конституционного Закона КР «О прокуратуре Кыргызской Республики»[1] прокуратура Кыргызской Республики – государственный орган, призванный обеспечивать верховенство закона, единство и укрепление законности, а также защиту охраняемых законом интересов личности, общества и государства. Учитывая принцип независимости судей, в соответствии с которым любое вмешательство в деятельность судей со стороны государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, граждан, юридических лиц недопустимо и влечет установленную законом ответственность (ст. 9 ГПК), участие прокурора в производстве по гражданским делам – скорее, исключение, чем правило. Поэтому целью регулирования данной статьи выступает установление пределов (границ) участия прокурора в процессе.

В целях реализации надзорных и иных полномочий ст. 20 конституционного Закона КР «О прокуратуре КР» наделяет прокурора системой правовых актов прокурорского реагирования, один из которых – заявление в суд – используется в суде первой инстанции в целях защиты прав и интересов других лиц, общественных и государственных интересов.

1 Конституционный закон КР «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 10 сентября 2021 года № 114 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112293

Свои надзорные функции прокурор осуществляет в судах вышестоящих инстанций, где ему предоставлено право принесения представления на незаконные и необоснованные судебные акты (ст. 28 конституционного Закона КР «О прокуратуре КР», ч. 2 ст. 323 и ч. 2 ст. 352 ГПК).

1. Часть первая комментируемой статьи устанавливает две формы участия прокурора в гражданском процессе:

- обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод, охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц;
- вступление прокурора в рассматриваемое дело, если этого требует охрана прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государственных или общественных интересов.

Первая форма указывает на то, что прокурор по своему усмотрению решает вопрос о подаче искового заявления, поводом для которого может стать обращение в органы прокуратуры определенных лиц, которые по каким-либо причинам не могут самостоятельно предъявить исковое требование, либо вообще лишены такой возможности. При этом прокурор может обращаться в защиту интересов граждан, юридических лиц или неопределенного круга лиц.

Предъявление прокурором иска в защиту неопределенного круга лиц приобретает особое значение в условиях отсутствия специального правового регулирования института групповых исков. Групповые иски и как их разновидность иски неопределенного круга лиц характеризуются множественностью и неопределенностью состава субъектов на стороне истца, при этом нарушение их прав исходит от одного лица; совпадением правового и фактического основания иска; тождеством предмета доказывания и способа защиты. Каких-либо специальных правил рассмотрения подобных исков в законе не предусмотрено, поэтому предъявление иска прокурором, в определенной степени, решает вопрос о возможности опосредованного участия множества истцов в одном производстве.

Вторая форма участия прокурора в гражданском процессе, напротив, основана на прямом предписании закона. Указание закона может стать основанием и для инициативной формы, особенностью которой как раз и выступает необязательный характер. Даже если прокурор не воспользуется своим правом на предъявление иска, то, исходя из смысла основания второй формы участия прокурора в процессе, его участие в начатом производстве по гражданскому делу становится обязательным. Прямое указание закона, как правило, связано с установлением дополнительных гарантий защиты прав и интересов наиболее ущемленных в этом смысле социальных групп, например, несовершеннолетних или признанных судом недееспособных.

И в первом, и во втором случае необходимость защиты прокурором прав и интересов других лиц, интересов общества и государства предопределяет наличие у него процессуального интереса, позволяющего относить прокурора к лицам, участвующим в деле, (ст. 36 ГПК) и заключающегося в получении законного судебного решения.

2-3. Вторая и третья части комментируемой статьи уточняют инициативную форму участия прокурора, устанавливая при этом ее особенности. Прежде всего необходимо отметить специальные условия обращения прокурора в суд с исковым заявлением:

- исковое заявление может быть подано лишь по просьбе заинтересованного лица;
- само заинтересованное лицо не может само по уважительным причинам (по состоянию здоровья, возрасту или другим причинам) обратиться в суд. Исключение из этого правила закон устанавливает только в отношении недееспособных граждан и несовершеннолетних, защита интересов которых может состояться без их просьбы.

Поскольку прокурор при подаче искового заявления всегда действует от своего имени, то и исковое заявление подписывает сам прокурор. Однако в случае предъявления прокурором иска в интересах гражданина, в исковом заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином и должен быть приложен документ, подтверждающий согласие на подачу заявления в суд, кроме случаев подачи заявления в интересах недееспособного лица (ч. 3 ст. 134 ГПК). В противном случае суд должен оставить исковое заявление без движения (ст. 139 ГПК).

Указанное требование должно соблюдаться во всяком положении дела, в том числе и тогда, когда инициатива прокурора основана на прямом предписании закона. Например, в соответствии со ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики»[1] в случаях распространения сведений, порочащих честь и достоинство Президента Кыргызской Республики, Генеральный прокурор Кыргызской Республики обязан, если другие меры прокурорского реагирования не принесли необходимых результатов,

1 Закон КР «О гарантиях деятельности Президента Кыргызской Республики» от 18 июля 2003 года № 153// Централизованный банк данных правовой информации КР: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1278

обратиться в суд от имени Президента Кыргызской Республики за защитой его чести и достоинства.

Пример (смоделированный):

Районный суд принял к своему производству исковое заявление Генерального прокурора КР о защите чести и достоинства Президента КР к общественному фонду «К.» без согласия непосредственно от самого заинтересованного лица и вынес по нему решение.

По этому поводу Конституционная палата Верховного суда КР 17 октября 2018 года вынесла решение, рассмотрев дело о проверке конституционности ст. 4 Закона КР «О гарантиях деятельности Президента КР», в соответствии с которым Генеральный прокурор должен получать согласие Президента КР на защиту его чести и достоинства[1].

Особенность содержания искового заявления прокурора проявляется в том, что прокурор обязан привести правовое обоснование заявленного иска, что для истца не является императивом. Кроме того, в заявлении, предъявляемом прокурором в государственных или общественных интересах, должно содержаться обоснование того, в чем именно заключается государственный или общественный интерес, какое право нарушено (ч. 3 ст. 134 ГПК).

Кроме специальных условий подачи искового заявления прокурор должен соблюдать и общие требования, установленные статьями 134, 135, 257, 258 ГПК.

Пример (из судебной практики):

Межрайонный суд Ысык-Кульской области, рассмотрев исковое заявление прокуратуры г. Каракол в защиту интересов государства о признании недействительным договора купли-продажи № 486 от 24.12.1997 года, заключенного между председателем Ысык-Кульского фонда государственного имущества Т.Т. и директором частного предприятия «Компания 1» Э.Г., вынес определение о возвращении искового заявления.

Суд возвратил исковое заявление, так как оно не соответствовало требованиям, предъявляемым к форме и содержанию искового заявления, а также к документам к нему прилагаемых, в частности, к исковому заявлению не были приложены почтовая квитанция, подтверждающая направление копии искового заявления ответчику – юридическому лицу (частному предприятию «Компания 1»), а также уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют. Кроме того, в исковом заявлении отсутствовали банковские реквизиты, номера телефонов, факсов ответчика и юридический адрес «Компании 1», что явилось нарушением требования п. 1 ч. 2 ст. 257 ГПК КР[2].

Прокурор, предъявив исковое требование, должен его поддерживать во время судебного разбирательства, поэтому в части 3 настоящей статьи отмечается, что прокурор, обратившийся с заявлением, пользуется всеми правами и выполняет все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения. К числу прав и обязанностей прокурора следует отнести общие права и обязанности, принадлежащие всем лицам, участвующим в деле, перечисленные в ст. 37 ГПК: знакомиться с материалами дела, представлять доказательства, давать устные и письменные объяснения суду и др. Так как прокурор инициирует процесс, то во время судебного разбирательства прокурор дает объяснения первым (ч. 1 ст. 176 ГПК). Первым прокурор выступает и в судебных прениях (ч. 3 ст. 194 ГПК).

Прокурор также обладает специальными правами истца: правом на изменение иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска. Прокурор не является субъектом спорного материального правоотношения, а потому не вправе заключать мировое соглашение. В законе не указывается, но совершенно очевидно, что по этой же причине к прокурору невозможно предъявить встречный иск.

В случае отказа прокурора поддерживать требование, предъявленное в защиту интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявят об отказе от иска. В отношении иска прокурора суд прекращает производство по делу.

4. В отличие от ранее действовавшего ГПК КР, новый ГПК КР не дает перечня дел, по которым прокурор может вступить в процесс, и ограничивается в ч. 4 ст. 48 лишь бланкетной нормой: прокурор вступает в процесс в случаях, указанных в законе. Речь идет о

---

1 См.: Пресс-релиз по делу о проверки конституционности статьи 4 Закона «О гарантиях деятельности Президента КР» в связи с обращением Джолдошалиевой Б.А., Алагушева А.К., Алишевой Н.И., Усеновой Б.Дж., Исаевой А.Б.// Электронный ресурс: http://constpalata.kg/ru/news/russkij-press-reliz-po-delu-o-proverke-konstitutsionnosti-stat-i-4-zakona-o-garantiyah-deyatel-nosti-prezidenta-kr-v-svyazi-s-obrashheniem-dzholdoshalievoj-b-a-alagusheva-a-k-alishevoj-n-i-usenovoj/

2 Определение Межрайонного суда Ысык-Кульской области по Делу № ЭД-252/18-МИ от 17 мая 2018 года // Судебные акты и заседания/ Электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/125045.pdf

второй форме участия прокурора, когда прокурор вступает в рассматриваемое дело. Здесь необходимо обозначить два момента:

во-первых, прокурор вступает в рассматриваемое дело только в случаях, предусмотренных в законе (в отличие от инициативной формы, где его участие не ограничивается указанием в законе);

во-вторых, круг полномочий прокурора существенно ограничивается (прокурор не может изменять предмет или основание иска, не может отказаться от иска, не вправе признавать иск или предъявлять встречный иск), но его участие в суде первой инстанции дает ему право на принесение представления в суд вышестоящей инстанции.

Прокурор обязан вступить в процесс по делам: об усыновлении (удочерении) ребенка (ч. 4 ст. 272 ГПК), о назначении опекуна (ч. 2 ст. 277 ГПК), о признании гражданина недееспособным (ч. 2 ст. 290 ГПК), о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар (ч. 3 ст. 317 ГПК), о лишении родительских прав (п. 2 ст. 75 СК КР), об ограничении родительских прав (п. 4 ст. 78 СК КР) и др.

5. Часть 5 комментируемой статьи по содержанию является общей, относящейся к двум формам участия прокурора в гражданском процессе, устанавливающей разные правовые последствия неявки прокурора на судебное заседание:

1) если участие прокурора не является обязательным, то есть не предусмотрено в законе (речь идет об инициативной форме участия прокурора), то неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела в его отсутствие.

2) если участие прокурора основано на прямом указании закона (имеется в виду вторая форма участия прокурора), то явка прокурора является обязательной, поэтому суд откладывает судебное разбирательство в случае его неявки.

Пример (смоделированный):

Районный суд рассмотрел гражданское дело об установлении опеки в отсутствие прокурора. При этом в решении суд указал, что помощник прокурора не явился в судебное заседание, был извещен о слушании дела надлежаще. Поскольку при рассмотрении заявления о назначении опекуна в ст. 277 ГПК Кыргызской Республики не предусмотрено обязательное участие прокурора, суд с учетом мнения сторон определил рассмотреть данное гражданское дело без участия прокурора.

В соответствии с ч. 2 ст. 277 ГПК дело о назначении опекуна (попечителя) суд рассматривает с обязательным участием кандидата в опекуны (попечители), представителя органа по защите детей, а также прокурора. Таким образом, в приведенном примере суд должен был признать участие прокурора обязательным и отложить судебное разбирательство в случае его неявки.

6. Часть шестая комментируемой статьи акцентирует внимание на документе, удостоверяющем служебное положение прокурора, который одновременно является документом, подтверждающим полномочия прокурора в процессе. Прокурор не должен представлять доверенность на ведение гражданского дела, однако до сих пор встречаются случаи, когда прокурор представляет в суд доверенность, что является неверным подтверждением полномочий прокурора.

Следует понимать, что прокурор и представитель являются участниками процесса, вступающими в него с разными целями и выполняющими разную роль. В законе устанавливается запрет на возможность прокурора быть представителем в гражданском деле (п. 3 ст. 60 ГПК), где предусмотрены всего два исключения: прокурор может выступать в качестве уполномоченного прокуратуры (но только в случаях, когда прокуратура выступает как субъект спорного материального правоотношения и, соответственно, в качестве стороны процесса) или в качестве законного представителя (но тогда прокурор не действует как должностное лицо, а как обычное физическое лицо – родитель, опекун, попечитель и т.д.).

Статья 49. Обращение в суд в защиту прав других лиц, государственных или общественных интересов

1. В случаях, предусмотренных законом, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, граждане и юридические лица могут обращаться в суд с иском в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц по их просьбе или неопределенного круга лиц.

2. Лица, предъявившие иск в защиту интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и выполняют все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения. В случае отказа лиц, указанных в части 1 настоящей статьи, от иска наступают процессуальные последствия, предусмотренные частью 3 статьи 48 настоящего Кодекса.

1. Часть 1 комментируемой статьи посвящена лицам, участвующим в деле, которые наряду с прокурором вправе обратиться в суд за защитой чужих прав и интересов, государственных или общественных интересов. Их не нужно путать с представителями, так как отличаются от последних и целью, и основанием вступления в процесс, и объемом процессуальных прав и обязанностей, а главное, тем, что имеют процессуальную заинтересованность в исходе дела (в литературе их обычно обозначают процессуальными истцами). Их участие больше сравнимо с участием прокурора (см. комментарий к ст. 48 ГПК), нежели с представителем, поэтому никакое специальное оформление их полномочий (доверенность) на защиту чужих прав и законных интересов не требуется. Целью обращения в суд процессуальных истцов выступает оказание содействие лицам в защите их прав и интересов, не имеющим возможности защищать свои права и интересы самостоятельно в силу уважительных причин.

Данная группа неоднородна по своему составу: органы государственной власти, органы местного самоуправления, граждане и юридические лица. Содержание ст. 49 настоящего Кодекса не дает ответа, в чем заключается особенность участия в процессе каждого из перечисленных субъектов. Это можно выявить лишь в системном рассмотрении комментируемой статьи и следующей статьи – ст. 50 ГПК. В дуэте статьи обозначают две формы участия государственных органов и органов местного самоуправления: 1) инициативную (подача искового заявления от своего имени в чужих интересах); 2) вступление в начатый процесс с целью дачи заключения. Что касается граждан и юридических лиц, то в отношении них действует только первая форма.

Ввиду того что обращение в суд за защитой прав и интересов других лиц может состояться только при условии, что случай предусмотрен в законе, то комментируемая статья должна применяться в совокупности с соответствующими законами, делающих участие указанных субъектов легитимным. Так, в соответствии со ст. 75 Семейного кодекса КР дела о лишении родительских прав могут быть рассмотрены по заявлениям органов или учреждений, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей (территориальных подразделений уполномоченного государственного органа по защите детей, комиссий по делам детей, учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и других).

Если по делам о лишении родительских прав в качестве процессуальных истцов могут выступить лишь органы или учреждения, на которые возложены обязанности по охране прав несовершеннолетних детей, то по делам об ограничении родительских прав перечень таких лиц существенно расширен. Ими могут оказаться близкие родственники ребенка, образовательные и другие учреждения (ст. 78 Семейного кодекса КР).

Право на защиту интересов потребителя (неопределенного круга потребителей) закон предоставляет Государственному антимонопольному органу, органам государственного управления, выполняющим контроль за качеством и безопасностью товаров (работ, услуг), органам местного самоуправления, общественным объединениям потребителей (их союзам, ассоциациям) – статьи 16, 51, 53, 54 Закона КР «О защите прав потребителей»[1].

Общественные объединения и формирования, выполняющие экологические функции, имеют право предъявлять в суд иски о возмещении вреда здоровью и имуществу граждан, причиненного нарушением природоохранного законодательства (ст. 45 Закона КР «Об охране окружающей среды»[2]).

Профсоюз или иной представительный орган работников вправе с согласия заинтересованных лиц обратиться с заявлением о возмещении вреда здоровью в суд и принять участие в процессе (ст. 259 Трудового кодекса КР).

Обращение в защиту чужих интересов может произойти и в порядке особого производства, например, дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено по заявлению органа по защите детей, психиатрического лечебного учреждения (ст. 290 ГПК).

Следует отметить, что если закон перечисляет определенных лиц, которым принадлежит то или иное право требования, то это еще не означает, что данное лицо обращается в суд в порядке комментируемой статьи (особенно путаница может случиться, если в суд обращается гражданин или юридическое лицо). Там может идти речь об истцах, заявителях (по делам особого производства) или их законных представителях. Например, в соответствии со ст. 29 Семейного кодекса КР правом требовать признания брака недействительным обладают и само несовершеннолетнее лицо, и родители несовершеннолетнего

1 Закон КР «О защите прав потребителей» от 10 декабря 1997 года № 90 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/590

2 Закон КР «Об охране окружающей среды» от 16 июня 1999 года № 53 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/218

супруга, и территориальное подразделение уполномоченного государственного органа по защите детей, и прокурор. Родителям такое право предоставлено в силу законного представительства. Прокурор вправе обратиться в суд в порядке ст. 47 ГПК КР. Территориальное подразделение уполномоченного государственного органа по защите детей действует в порядке ст. 49 ГПК КР.

Таким образом, основанием предъявления иска в защиту чужих прав и интересов является прямое указание в законе, поэтому суд, принимая исковое заявление, должен проверить, имеется ли такое право у лица, обратившегося в суд. Кроме того, указанные субъекты в исковом заявлении должны дать обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином и должен быть приложен документ, подтверждающий согласие на подачу заявления в суд, кроме случаев подачи заявления в интересах недееспособного лица, что обусловлено диспозитивным началом гражданского процесса. Если государственные органы или органы местного самоуправления обращаются в суд в целях защиты государственных или общественных интересов, то в заявлении должно быть указано, в чем заключается государственный или общественный интерес (ч. 3 ст. 134 ГПК). В противном случае суд должен оставить исковое заявление без движения (ст. 139 ГПК).

2. Часть 2 комментируемой статьи наделяет лиц, предъявивших иск в защиту прав и интересов других лиц, правами и обязанностями истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности нести судебные расходы, что объясняется отсутствием правовой связи между ними и ответчиком. Им принадлежит и право на отказ от иска, в случае реализации которого истец вправе продолжить процесс. Только при отказе истца от иска производство по делу судом прекращается, что является дополнительным подтверждением того, что данные субъекты истцами не являются, даже в случае неявки истца на судебное заседание. Как видно, часть 2 содержит отсылочную норму, устанавливая те же правовые последствия отказа от иска, что и при отказе прокурором от иска, что дополнительно сближает данных участников.

Помимо специальных прав процессуальные истцы обладают общими правами лиц, участвующих в деле, предусмотренных ст. 37 ГПК. Им предоставлено право знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, давать объяснения по делу, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, представлять доказательства и др. Следует отметить, что лица, обратившиеся в суд для защиты чужих прав и интересов, дают объяснения первыми (ст. 176 ГПК) и в судебных прениях выступают первыми (ст. 194 ГПК).

Статья 50. Участие в процессе государственных органов и органов местного самоуправления для дачи заключения по делу

В необходимых случаях суд может привлечь к участию в деле соответствующий компетентный государственный орган или орган местного самоуправления для дачи заключения по делу.

Государственные органы и органы местного самоуправления могут участвовать в процессе не только путем предъявления иска, но и путем вступления в начатый процесс с целью дачи заключения. Как видно из содержания статьи, основанием их вступления в начатый процесс выступают определенные случаи, признанные судом как необходимые, по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле. При этом, как правило, необходимость участия соответствующих органов определена законом. Зачастую такими делами оказываются те же споры, по которым эти же субъекты вправе подать исковое заявление (например, по делам о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав), но встречаются случаи, когда правом на предъявление иска они не обладают, но должны вступить в начатый процесс (например, при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, независимо от того, кем предъявлен иск в защиту ребенка, к участию в деле должно быть привлечено территориальное подразделение уполномоченного государственного органа по защите детей – ст. 83 Семейного кодекса КР).

Безусловно, что участие государственных органов и органов местного самоуправления может быть вызвано потребностью суда в специальных познаниях при разрешении дел с учетом интересов определенных лиц. При этом нужно понимать, что участие указанных органов ограничено делами, связанными с воспитанием детей. В связи с чем в остальных семейных спорах участие таких субъектов не является обязательным и лишено смысла.

Пример (смоделированный):

По делу об установлении отцовства и взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка суд привлек районное управление социального развития, роль которого в конечном итоге была сведена к тому, что оно поддержало исковые требования.

Сложно представить, какое заключение могло дать районное управление социального развития по делу об установлении отцовства и взыскании алиментов. Ни установление

отцовства, ни взыскание алиментов не подразумевают необходимость получения судом специальных знаний, в связи с чем их участие было необязательным.

Закон, предусматривая случаи обязательного участия государственных органов и органов местного самоуправления, не указывает цель их участия. Однако если действовать в соответствии со ст. 50 ГПК, то представление о роли данных субъектов по гражданским делам становится очевидной – дача заключения по делу. Если указанные лица привлекаются в процесс, в котором они лишь поддерживают заявленное требование, то их участие обесценивается, становится бессмысленным.

Пример (смоделированный):

Районный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению А. к Б. о лишении родительских прав с участием прокурора и представителя районного управления социального развития, вынес решение, которым иск был удовлетворен. В мотивировочной части судебного решения приведены доводы истца, мнение прокурора, доводы ответчика, а также имеется указание на то, что районное управление социального развития иск поддерживает в полном объеме.

Никакого заключения в решении приведено не было.

Следует признать, что закон не предъявляет каких-либо требований к содержанию подобных заключений, но совершенно очевидно, что оно должно быть составлено в письменной форме, так как исходит от соответствующего государственного органа или органа местного самоуправления, а не от конкретного лица, непосредственно присутствовавшего во время судебного заседания. Заключение не является обязательным для суда, но оно важно для него, так как содержит вывод об обоснованности искового требования с точки зрения интересов лица, в защиту которых органы государственной власти и органы местного самоуправления и вступают в процесс. Заключение является одним из доказательств по делу, которое рассматривается судом наряду с другими представленными доказательствами. О несогласии с заключением суд должен мотивировать в решении.

Пример (из судебной практики):

Свердловский районный суд г. Бишкек 28 ноября 2018 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению И.Г.К. об установлении опеки, вынес решение об удовлетворении требования. В решении указывается, что дело было рассмотрено с участием старшего помощника прокурора Свердловского района г. Бишкек и представителя заинтересованного лица Территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей Управления социального развития Свердловского района г. Бишкек.

Особенностью данного решения является то, что судья достаточно подробно описал содержание представленного заключения, в котором Управление социального развития сообщало следующее: изучив представленные документы об установлении опеки над недееспособной дочерью, которая была признана недееспособной решением Свердловского районного суда г. Бишкек от 25.09.2018 г., имеет инвалидность первой группы с детства, нуждается в постороннем уходе. Заявитель проживает по указанному адресу с семьей в пятикомнатном благоустроенном доме жилой площадью 79 кв.м. Комнаты обставлены соответствующей мебелью, имеется необходимая бытовая техника, санитарно-гигиенические нормы соблюдаются. Дом принадлежит отцу заявителя. Сама заявитель работает в Аламудунском районном филиале ГП «Кыргызпочтасы», оператором связи. По месту работы и жительства характеризуется с положительной стороны. Исходя из вышеизложенного, территориальное подразделение уполномоченного органа по защите детей Управления социального развития Свердловского района г. Бишкек заключает, что И.Г.К. имеет необходимые жилищно-бытовые, санитарно-гигиенические условия быть опекуном над недееспособной дочерью.

В итоге суд, изучив материалы дела, согласился с представленным заключением и пришел к выводу об удовлетворении заявления об установлении опеки[1].

Заключение государственных органов и органов местного самоуправления оглашается в судебном заседании. Суд, а также лица, участвующие в деле, и их представители могут задавать вопросы уполномоченным представителям этих органов вопросы (ст. 192 ГПК).

Глава 6. Лица, содействующие осуществлению правосудия

Комментируемая глава посвящена субъектам гражданских процессуальных правоотношений, которые не имеют юридической заинтересованности и привлекаются в процесс для оказания содействия правильному рассмотрению и разрешению гражданского дела. Глава содержит нормы общего значения, а потому могут применяться в исковом и особом производстве, на всех стадиях гражданского процесса. Ввиду того что приказное производство по своей природе исключает судебное разбирательство, то в отношении него данные нормы не действуют.

1 Из Решения Свердловского районного суда г. Бишкек от 28 ноября 2018 года по делу № Гд-3028/18Б4 // Судебные акты и заседания / Электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/128512.pdf

Нормы о лицах, содействующих осуществлению правосудия, как нормы общего уровня действия должны применяться в логической системе с другими нормами, как общего, так и специального характера. Например, нормы об эксперте (ст. 52 ГПК) действуют в системе со статьями, посвященным доказательствам и порядку их исследования (статьи 64,68, 69, 76, 93-100, 189, 190 ГПК и др.); статья о переводчике (ст. 55 ГПК) применяется совместно со статьями, гарантирующих реализацию принципа языка, на котором ведется судопроизводство (статьи 12, 164, п. 6 ч. 1 ст. 341, ст. 368, п. 2 ч. 2 ст.373 ГПК) и т.д.

Глава 6 ГПК служит обозначению круга лиц, содействующих осуществлению правосудия, и тем самым определению их процессуального статуса, отличающегося от статуса лиц, участвующих в деле.

Нормы действуют в отношении непосредственно самих лиц, содействующих осуществлению правосудия, суда, а также лиц, участвующих в деле, в той мере, которая позволяет им получить представление об источниках доказательств (свидетеле и эксперте), понять различие в статусе эксперта и специалиста, обеспечить себя переводом в случае невладения языком судопроизводства.

Статья 51. Состав лиц, содействующих осуществлению правосудия

Помимо лиц, участвующих в деле, в гражданском процессе могут участвовать эксперты, специалисты, переводчики, свидетели.

Комментируемая статья определяет закрытый перечень лиц, содействующих осуществлению правосудия, к которым относятся: эксперты, специалисты, переводчики и свидетели. Статья подчеркивает, что лиц, содействующих осуществлению правосудия, следует отличать от лиц, участвующих в деле, что отражается, прежде всего, на объеме их прав и обязанностей в процессе. Так, данные субъекты не вправе знакомиться с материалами дела (за исключением эксперта), давать объяснения по делу, представлять доказательства и т.д. Очевидно, что лица, содействующие осуществлению правосудия, не могут совершать и праворапорядительные действия (изменять иск, отказываться от иска, признавать иск и т.д.), они не влияют на ход процесса, а итоговый судебный акт не затрагивает их прав и обязанностей.

Каждый из субъектов, входящих в данную группу участников гражданского процесса, приобретает собственный объем прав и обязанностей. Например, специалист вправе с разрешения суда задавать вопросы лицам, принимающим участие в деле; свидетель вправе отказаться от дачи показаний, если относится к числу лиц, перечисленных в ч. 2 ст. 78 ГПК КР (супруг – против супруга, родители – против детей, дети – против родителей и др.) и т.д.

Важной особенностью лиц, содействующих осуществлению правосудия, выступает то, что они должны соответствовать требованию отсутствия у них не просто юридической заинтересованности, а вообще любой заинтересованности (за исключением свидетеля, у которого фактический интерес может присутствовать). Именно по этой причине все они, в том числе и свидетель, предупреждаются об уголовной ответственности: за заведомо неправильный перевод (ч. 4 ст. 55 ГПК), за заведомо ложные показания (ч. 3 ст.56 и ч. 4 ст. 53 ГПК), за заведомо ложное заключение (ч. 2 ст. 52 ГПК).

Кроме того, если эксперт, специалист и переводчик лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела, то они не могут принимать участие в деле и подлежат отводу (см. комментарий к ст. 21 ГПК).

Участие лиц, содействующих осуществлению правосудия, по общему правилу, не является обязательным и обусловлено необходимостью их появления в конкретном гражданском деле. При этом непривлечение указанных лиц может повлечь негативные последствия. Так, если суд на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству не разрешит вопрос о привлечении к участию в деле переводчика, то в последующем решение суда подлежит отмене и направлению дела в суд первой инстанции для повторного рассмотрения, если были нарушены правила о языке судопроизводства (п. 6 ч. 1 ст. 341 ГПК) или если суд не удовлетворит ходатайство лица, участвующего в деле, о вызове свидетеля, то это может послужить поводом для включения в апелляционную жалобу возражений против такого определения суда (ч. 2 ст. 346 ГПК).

Статья 52. Эксперт

1. Экспертом в гражданском судопроизводстве может выступать лицо, обладающее специальными познаниями, необходимыми для дачи заключения, и назначенное судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

2. За дачу заведомо ложного заключения, а также отказ или уклонение от дачи заключения эксперт несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Комментируемая статья содержит общие положения об эксперте в гражданском судопроизводстве и должна применяться в системе с положениями ряда статей ГПК КР, которые определяют статус эксперта, регулируют порядок назначения экспертизы, а также порядок исследования результата производства экспертизы – заключения эксперта (например, статьи 21, 93-100, 170, 189, 190 ГПК КР и др.).

1. Часть первая комментируемой статьи определяет лиц, которые могут выступать в качестве экспертов. Данная норма соответствует общему представлению об эксперте, закрепленном в Законе КР «О судебно-экспертной деятельности»[1], устанавливающем правовые основы, организационные принципы и основные направления экспертной деятельности при осуществлении любой формы судопроизводства в Кыргызской Республике. В соответствии со ст. 3 указанного Закона судебным экспертом признается не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, которому в соответствии с законодательством Кыргызской Республики поручено производство судебной экспертизы.

Суд назначает эксперта в случаях, предусмотренных ГПК, который, в свою очередь, связывает эти случаи с необходимостью получения разъяснений, возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний (ч. 1 ст. 93 ГПК). При этом под *специальными познаниями* понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки и (или) профессионального опыта (ст. 2 закона КР «О судебно-экспертной деятельности»).

Пример (из судебной практики):

Сокулукский районный суд Чуйской области, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ш.Б.Н. к М.Р.Ч. о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда, вынес решение, в котором указывалось следующее:

В ходе судебного разбирательства представителем ответчика было заявлено ходатайство о назначении судебно-лингвистической экспертизы, в обоснование которого было указано, что выступления М.Р.Ч. были на кыргызском языке, а в интернет-ресурсах был опубликован перевод на русский язык, и для установления соответствия перевода необходимы специальные знания. Определением суда от 12 марта 2019 года была назначена психолого-лингвистическая экспертиза, производство которой было поручено экспертам Государственной судебно-экспертной службы при Правительстве КР[2].

Следует отметить, что познания становятся специальными тогда, когда, во-первых, выходят за пределы правовых знаний и, во-вторых, не носят характера общеизвестных фактов[3]. Правовая информация не может быть предметом исследования, так как квалификация судьи определяется знаниями и практическим опытом в сфере юриспруденции[4].

Следует отметить, что, если предметом судебного разбирательства выступают гражданско-правовые отношения, осложненные иностранным элементом, то возникает необходимость в применении норм иностранного материального права (ст. 1167 Гражданского кодекса КР), знать которое не является обязанностью судей. Но и в этих случаях эксперт не привлекается: в целях установления существования и содержания норм иностранного права суд может привлечь *специалиста* (см. комментарий к ст. 393 ГПК).

В качестве судебного эксперта может быть привлечен гражданин Кыргызской Республики, к которому Законом КР «О судебно-экспертной деятельности» предъявляется следующие требования:

- эксперт должен иметь сертификат, подтверждающий его компетентность по конкретной экспертной специальности. Порядок и условия выдачи, отказа в выдаче, приостановления, прекращения действия и лишения сертификата компетентности судебного эксперта устанавливаются Правительством Кыргызской Республики. Выдача сертификата осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями.

- Как правило, эксперт является работником государственной или негосударственной судебно-экспертной организации, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Как исключение, в качестве эксперта может быть

1 Закон КР «О судебно-экспертной деятельности» от 24 июня 2013 года № 100 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/203908

2 Решение Сокулукского районного суда Чуйской области по делу № ГД-154/18. Ч6 от 26 июля 2019 года // Судебные акты и заседания / Электронный ресурс : http://act.sot.kg/act/download/201520.pdf

3 См.: *Треушников М.К.* Судебные доказательства. М.: Городец, 2005. С. 193

4 Конституционный закон КР «О статусе судей КР» от 15 ноября 2021 года № 138 // Централизованный банк данных правовой информации КР / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112311?cl=ru-ru

привлечено и лицо, которое не состоит в штате какой-либо судебно-экспертной организации (ч. 2 ст. 14 Закона КР «О судебно-экспертной деятельности»). Сведения о судебных экспертах, являющихся сотрудниками судебно-экспертных организаций, вносятся в Государственный реестр судебных экспертов, цели, порядок формирования и использования которого устанавливаются Правительством Кыргызской Республики.

- Не может привлекаться в качестве судебного эксперта лицо, имеющее непогашенную или неснятую судимость, а также в течение трех лет со дня установления соответствующего юридического факта лицо, 1) судимость которого погашена или снята в установленном законом порядке; 2) уволенное с государственной службы, из органов прокуратуры, иных правоохранительных органов, судов, судебно-экспертных организаций в связи с совершением дисциплинарного проступка; 3) лишенное сертификата компетентности на занятие судебно-экспертной деятельностью; 4) действие сертификата компетентности на занятие судебно-экспертной деятельностью которого прекращено.

Для проведения некоторых видов экспертиз, выходящих за рамки специальностей судебного эксперта и не проводимых судебно-экспертными организациями, по решению лица или органа, назначивших судебную экспертизу, кроме судебных экспертов могут привлекаться в установленном законодательством порядке и другие специалисты, обладающие соответствующими знаниями (ч. 6 ст.13 Закона КР «О судебно-экспертной деятельности»).

2. Перед производством экспертизы эксперт должен быть предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а также отказ или уклонение от дачи заключения, о чем должно быть указано в определении суда о назначении экспертизы (ч. 3 ст. 94 ГПК). Если в качестве эксперта не назначается конкретное физическое лицо, то по поручению суда, назначившего экспертизу, предупредить эксперта об уголовной ответственности обязан руководитель судебно-экспертной организации, который должен взять у него соответствующую подписку и направить ее вместе с заключением эксперта в суд, назначивший экспертизу (п. 3 ч. 1 ст. 19 Закона КР «О судебно-экспертной деятельности»).

Ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения и за отказ или уклонение от дачи заключения предусмотрена ст. 364 «Ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод» и ст. 365 «Отказ или уклонение от дачи показаний» Уголовного кодекса КР[1].

Следует учитывать, что заведомо ложное заключение эксперта, установленное приговором суда, является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, если оно повлекло постановление незаконного или необоснованного судебного акта (п. 2 ч. 2 ст. 373 ГПК).

Статья 53. Специалист

1. Специалистом в гражданском судопроизводстве выступает лицо, обладающее специальными познаниями и навыками применения технических средств, которое может дать консультацию, пояснение по обстоятельствам дела и доказательствам или оказать техническую помощь во время совершения процессуальных действий. Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного заседания при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки в области науки, техники, искусства или ремесла.

2. Консультации и пояснения специалиста не могут касаться правовых вопросов, кроме случая, указанного статьей 393 настоящего Кодекса. Помощь специалиста во время совершения процессуальных действий не заменяет заключения эксперта.

3. Требование суда о вызове специалиста обязательно для руководителя и должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и других юридических лиц, где работает специалист.

4. За дачу заведомо ложного показания специалист несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Если по причинам, признанным судом неуважительными, специалист не явится по вызову суда, откажется или уклонится давать консультации и пояснения или не окажет технической помощи, то на него может быть наложен штраф в размере, не превышающем пятидесяти расчетных показателей.

1 Уголовный кодекс КР от 28 октября 2021 года № 127// Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309

1. Комментируемая статья посвящена специалисту как источнику получения специальных познаний наряду с экспертом. При этом следует понимать, что экспертиза и участие специалиста представляют собой разные формы получения специальных знаний. Специалист дает консультацию или пояснения по обстоятельствам дела без проведения исследования и подготовки заключения. Консультационная деятельность специалиста самостоятельного доказательственного значения не имеет и осуществляется, когда возникает необходимость в специальных знаниях и навыках в сфере науки, техники, искусства или ремесла при исследовании доказательств (при осмотре вещественных или письменных доказательств, прослушивании аудиозаписи, воспроизведении видеозаписи, назначении экспертизы, заслушивании показаний свидетеля и т.д.). Связано это с тем, что суждение специалиста, которое лежит в основе консультации, основано на его личных знаниях и навыках, которыми он обладает, а не на проведенном исследовании.

Следует сказать, что позиция законодателя с принятием в 2017 году нового ГПК КР стала более четкой относительно статуса эксперта и специалиста в гражданском процессе. Так как сведения, предоставленные специалистом, не могут устанавливать или опровергать обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, то последние сомнения были развеяны исключением статьи о специалисте из главы о доказывании и доказательствах, которая имелась в утратившем силу Гражданском процессуальном кодексе КР 1999 года[1].

Консультация специалиста не может рассматриваться судом как доказательство, в частности как письменное доказательство, и тогда, когда она дана в письменной форме (ч. 3 ст. 191 ГПК).

Порядок привлечения специалиста к участию в процессе, права и обязанности специалиста, а также порядок заслушивания устной консультации или оглашения письменной консультации урегулированы статьями 21, 54, 153, 170, 191 ГПК.

Содержание части 1 комментируемой статьи указывает на две основные задачи, которые могут быть поставлены перед специалистом: 1) дача консультаций и пояснений по обстоятельствам дела и исследуемым доказательствам; 2) оказание технической помощи во время совершения процессуальных действий (фотографирование, составление планов и схем, отбор образцов для экспертизы, оценка имущества и др.). Кроме того, в определенных случаях специалист может выступить гарантом соблюдения прав определенных участников производства по делу, например, несовершеннолетнего свидетеля: допрос свидетеля в возрасте до восемнадцати лет производится с участием педагога или психолога (ч. 1 ст. 181 ГПК КР).

2. По общему правилу, специалист оказывает помощь суду, но не заменяет его. Часть вторая комментируемой статьи определяет пределы использования специальных знаний – консультация и пояснения специалиста не могут касаться правовых вопросов. Исключение составляет случай, предусмотренный ч. 2 ст. 393 ГПК КР, который связан с привлечением специалиста в целях установления существования и содержания норм иностранного права (см. комментарий к ст. 393 ГПК КР).

Разъяснения специалиста при исследовании доказательств, в том числе и при назначении экспертизы, не исключает ее проведение при наличии необходимости в исследовании и не подменяют собой заключение эксперта. При этом специалист может оказать помощь суду в формулировании вопросов, которые необходимо поставить перед экспертом, тем самым снижая вероятность ошибки суда при назначении экспертизы.

3. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает обязанность выполнить требование суда о вызове специалиста в отношении лиц, которые участниками процесса не являются – руководителей и должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и других юридических лиц, где работает специалист. Появление такой нормы обусловлено природой процессуальных правоотношений, имеющих публично-правовой, властный характер. Установление препятствий явке в суд специалиста может рассматриваться как проявление неуважения к суду либо как неподчинение распоряжению суда, за что законом предусмотрена ответственность в виде наложения штрафа в размере 50 расчетных показателей (ст. 442 Кодекса КР о правонарушениях[2]).

4. Часть 4 комментируемой статьи указывает на то, что специалист может быть привлечен к уголовной ответственности лишь в случае дачи заведомо ложных показаний (ст. 364

1 Гражданский процессуальный кодекс КР от 29 декабря 1999 года (утратил силу) // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/12

2 Кодекс КР о правонарушениях от 28 октября 2021 года № 128 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112306

Уголовного кодекса КР[1]). За отказ или уклонение от дачи показаний специалист уголовную ответственность не несет.

В абзаце втором части 4 комментируемой статьи предусмотрен случай привлечения специалиста к гражданской процессуальной ответственности, которая выражается в наложении обременительной меры имущественного характера на специалиста в случае несовершения им следующих процессуальных действий: явка по вызову суда, дача консультации или пояснений, оказание технической помощи. В данном случае речь идет о гражданском процессуальном правонарушении, которое представлено в форме неисполнения процессуальной обязанности специалиста, предусмотренной ч. 2 ст. 54 ГПК КР. Необходимым условием наложения судебного штрафа на специалиста выступает признание судом неуважительными причины неисполнения обязанности.

Следует отметить, что при решении вопроса о привлечении специалиста к ответственности нормы Кодекса КР о правонарушениях[2] не применимы, так как указанное правонарушение не является предметом регулирования указанного кодифицированного закона. Наложение судебного штрафа регулируется главой 10 ГПК КР, в соответствии с которой о наложении штрафа выносится определение, копия которого должна быть вручена специалисту или направлена ему не позднее следующего дня (см. комментарий к главе 10 ГПК КР).

Статья 54. Права и обязанности специалиста

1. Специалист имеет право знать цель своего вызова в суд; отказаться от участия в гражданском процессе, если он не владеет соответствующими знаниями и навыками; с разрешения суда задавать вопросы лицам, принимающим участие в деле; на оплату за выполненную работу, если это не входит в круг его служебных обязанностей; на компенсацию расходов, связанных с вызовом в суд.

2. Специалист обязан явиться по вызову суда; участвовать в разбирательстве дела; высказать свое мнение исходя из знаний и навыков в области науки, техники, искусства или ремесла; отвечать на поставленные судом вопросы; давать устные и письменные консультации и пояснения; обращать внимание суда на характерные обстоятельства или особенности доказательств; при необходимости оказывать суду техническую помощь.

1. Комментируемая статья определяет правовой статус специалиста в гражданском процессе, права и обязанности которого обусловлены целью вступления в процесс данного участника.

В ходе судебного процесса специалист вправе:

- знать цель своего вызова в суд;
- отказаться от участия в гражданском процессе, если он не владеет соответствующими знаниями и навыками;
- с разрешения суда задавать вопросы лицам, принимающим участие в деле.

Перечисленные выше права предоставлены специалисту в целях восполнения пробелов, появившихся ввиду отсутствия специальных знаний и навыков, необходимых для правильного установления обстоятельств по делу и исследования доказательств. Специалист должен понимать цель своего участия в процессе и, исходя из поставленной перед ним цели вызова в суд, самостоятельно оценивать собственную компетенцию, которая определяется уровнем образования, специальной подготовкой, стажем работы и т.д. В этой связи отсутствие необходимых знаний и навыков дает возможность специалисту отказаться от дачи показаний.

Следует отметить, что впервые законодательно закреплено право специалиста с разрешения суда задавать вопросы лицам, принимающим участие в деле. Такая возможность дана специалисту лишь в целях обеспечения предоставления суду достоверной информации об обстоятельствах и доказательствах по делу.

В части первой комментируемой статьи указаны и права специалиста, которыми он может воспользоваться после дачи консультации или оказания технической помощи:

- право на оплату за выполненную работу, если это не входит в круг его служебных обязанностей (размер вознаграждения определяется судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и по согласованию со специалистом – ч. 2 ст. 110 ГПК);

1 Уголовный кодекс КР от 28 октября 2021 года № 127// Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309

2 Кодекс КР о нарушениях от 28 октября 2021 года № 128 // Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112306

- право на компенсацию расходов, связанных с вызовом в суд (проезд, найм жилого помещения, суточные – ч. 1 ст. 110 ГПК).

Указанные выплаты относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела (п. 1 ст. 109 ГПК). Суммы, причитающиеся специалисту, выплачиваются судом с депозитного счета по выполнении им своих обязанностей (ст. 112 ГПК).

2.Специалист, как и любой другой участник процесса, обладает не только правами, но и должен выполнять возложенные на него процессуальные обязанности:

- явиться по вызову суда;
- участвовать в разбирательстве дела;
- высказать свое мнение исходя из знаний и навыков в области науки, техники, искусства или ремесла;
- отвечать на поставленные судом вопросы;
- давать устные и письменные консультации и пояснения;
- обращать внимание суда на характерные обстоятельства или особенности доказательств;
- при необходимости оказывать суду техническую помощь.

Консультация и пояснения специалиста заносятся в протокол судебного заседания (ч. 3 ст. 191 ГПК).

Статья 55. Переводчик

1. Переводчиком является лицо, владеющее языками, знание которых необходимо для перевода, и назначенное судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

2. Переводчик может быть назначен из числа предложенных участниками гражданского процесса лиц.

Иные участники процесса не вправе принимать на себя обязанности переводчика, хотя бы они и владеют необходимыми для перевода языками.

3. Переводчик обязан являться по вызову суда и полностью, правильно и своевременно осуществлять перевод.

4. В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

5. Правила настоящей статьи распространяются на лицо, понимающее знаки немого или глухого (сурдопереводчика) и приглашенное для участия в разбирательстве дела.

1. Содействие осуществлению правосудия может оказывать переводчик как субъект, обеспечивающий речевую связь лица, не владеющего языком судопроизводства, с другими участниками процесса, в том числе и с судом. Процессуальные правоотношения между судом и переводчиком возникают в целях реализации принципа языка судопроизводства (ст. 12 ГПК), в соответствии с которым судопроизводство по гражданским делам ведется на государственном или официальном языке. Лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, показания и заключения, выступать и заявлять ходатайства на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика (сурдопереводчика) в порядке, установленном ГПК КР.

Закон не устанавливает каких-либо критериев владения языком, перевод которого оказался необходимым в производстве по делу. К переводчику в суде не предъявляется требование наличия специального диплома, сертификата или свидетельства, подтверждающего его квалификацию. Переводчику нельзя заявить отвод в случае его некомпетентности (ст. 21 ГПК такого основания для отвода переводчика не предусматривает).

В таком случае ответственность за предоставление правильного перевода лежит прежде всего, на самом переводчике. В законе не предусмотрено, но, исходя из назначения переводчика, в основе которого лежит владение языком, необходимого для перевода, то можно предположить, что переводчик, так же как и специалист (ч. 1 ст. 54 ГПК), вправе отказаться от перевода, если его квалификация не позволяет предоставить качественный перевод (например, если для перевода необходимы знания и навыки, связанные с какой-то определенной сферой – медициной, строительством, техникой и т.д.).

Правоприменитель оценивает способность переводчика осуществить перевод с одного языка на другой язык. Переводчик способен влиять на достоверность полученных доказательств с его участием, и неправильный перевод может послужить основанием для повторного исследования доказательства в суде вышестоящей инстанции, а в последующем и привести к отмене судебного акта.

Часть 1 комментируемой статьи содержит бланкетную норму, ограничивая возможность участия переводчика случаями, предусмотренными ГПК. В соответствии со ст. 12 ГПК невладение языком судопроизводства каким-либо участником и является основанием для разрешения вопроса о привлечении к участию в деле переводчика. Кроме того, необходимость в переводе может возникнуть и тогда, когда исследуемое судом доказательство представлено не на языке судопроизводства, например, письменные средства доказывания составлены на иностранном языке или свидетель не владеет языком судопроизводства. Следует отметить, что языком судопроизводства может быть либо государственный, либо официальный язык. Поэтому, если выбор состоялся, например, в пользу официального языка, потребность в переводе возникает и в случае, если в производстве по делу предметом исследования становятся сведения, которые предоставлены на государственном языке.

Пример (из судебной практики):

Октябрьский районный суд г. Бишкек 27 января 2018 года вынес решение о частичном удовлетворении искового заявления У.Э.М. и У.Р.К. к К.Э.А., ОсОО «№1» о защите чести достоинства и взыскании морального вреда.

*В решении суд признал сведения: «Учурдагы прокуратура, сот системасынын жана ички иштер министерлигинин министрине кайрылат элем: себеби, менин баламды жок жерден кҮнөөлөп, кылбаган кылмышты жасап, кырсыкты кылмышка айландырган У. боюнча айткым келип турат. Ошого карабай, У.Р. аялы У.Э. тергөөнҮн ишине кийлигишип, ошондой эле эксперттердин ишине кийлигишип, бардыгын кайрадан жасатып иште, фальсификацияга барган», озвученные ответчиком К.Э.А. в телевизионной программе «*******» на канале «№1» 07 октября 2016 года, не соответствующими действительности и порочащими честь и достоинство истцов У.Э.М. и У.Р.К.*[1]

Как видно, в представленном решении оспариваемые сведения были приведены на языке распространения, но не на языке судопроизводства. С одной стороны, отсутствие перевода может свидетельствовать о нарушении принципа языка судопроизводства (ст. 12 ГПК), на который обращал внимание Пленум Верховного суда КР в постановлении «О судебном решении» от 12 июня 2008 года № 16 *(на момент вынесения решения действовало именно это постановление)*: решение суда должно быть изложено на языке судопроизводства – на государственном или официальном языках, на котором велось судебное разбирательство. Таким образом, если судебное разбирательство велось на официальном языке, то и решение должно быть полностью составлено на официальном языке.

С другой стороны, суд действовал в соответствии с разъяснениями, который давал также Пленум Верховного суда КР, но в другом постановлении – в постановлении «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации», в частности, в пункте 10 указанного постановления предусмотрено, что предметом спора являются сведения, распространенные на языке публикации. Их перевод не может быть предметом спора, если сам перевод не был распространен, что является основанием прекращения производства по делу по п.9 ст.221 ГПК КР *(постановление было вынесено до введения в действие ГПК КР 2017 года, поэтому были использованы ссылки на статьи ГПК КР 1999 года)*[2]. Такие разъяснения, были не случайны. При трансформации текста на одном языке в текст на другом языке ключевую роль играет переводчик, который, по сути, создает новый текст, хотя и связанный с первоначальным[3].

Учитывая, что для перевода типичны отклонения от максимально возможной смысловой точности с целью обеспечить художественность перевода,[4]то становится понятным, почему объектом оспаривания могут быть сведения только на языке публикации. Однако перевод в данном случае был необходим в силу ст. 12 ГПК, несоблюдение которой ведет к безусловной отмене судебного акта и направлению дела на новое рассмотрение (п. 6 ч. 1 ст. 341 ГПК). Два возможных языка судопроизводства не могут быть выбраны одновременно. Можно представить, что оспариваемые сведения могли быть распространены и на третьем языке, например, на казахском языке. И тогда нужно было приводить в решении сведения на казахском языке, который языком судопроизводства в Кыргызстане не является.

---

1 Решение Октябрьского районного суда г. Бишкек по делу № ГД-167/18Б2 от 27 января 2018 года // Судебные акты и заседания / Электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/73570.pdf

2 Постановление пленума Верховного суда КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 // Судебные акты и заседания / Электронный ресурс: http://act.sot.kg/posts/post57763c61657bd.pdf

3 См.: *Бархударов Л.С.* Язык и перевод (Вопросы общей и частной теории перевода). М.: Международные отношения, 1975 / Электронный ресурс: http://padaread.com/?book=225648&sub=0&pg=3

4 См.: *Комиссаров В.Н.* Теория перевода: лингвистические аспекты. М.: Высшая школа, 1990 /Электронный ресурс: http://www.belpaese2000.narod.ru/Trad/Komissar/kom04.htm

Представляется, что перевод должен быть отражен в решении суда во всяком положении дела, когда имеются сведения, представленные не на языке судопроизводства. При этом перевод должен быть исключительно информативным, функция которого направлена на сообщение каких-либо сведений, и который может быть буквальным, то есть дословным с допущением изменений лишь в связи с требованиями грамматики[1]. В таких случаях перевод используется судом только для понимания смысла оспариваемых сведений, распространенных не на языке судопроизводства.

2. Суд назначает переводчика из числа лиц, предложенных участниками процесса. При выполнении своей функции в суде переводчик должен быть объективен, поэтому иные участники процесса не вправе принимать на себя обязанности переводчика, хотя бы они и владеют необходимыми для перевода языками. В этой связи суду предоставлено право отклонить кандидатуру переводчика, предложенную лицами, участвующими в деле, о чем в протоколе судебного заседания производится запись.

При выборе переводчика важно учитывать, чтобы он не оказался родственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, или их представителей, а также не имел личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела. Данные обстоятельства могут послужить основаниями для отвода переводчика (ст. 21 ГПК).

3. Часть 3 комментируемой статьи предусматривает обязанности переводчика: являться по вызову суда; полностью, правильно и своевременно предоставлять перевод. Следует учитывать, что переводчик несет и другие обязанности. Более полный перечень обязанностей переводчика можно обнаружить в ч. 1 ст. 164 ГПК (см. комментарий к ст. 164 ГПК). Кроме того, переводчик обладает и процессуальными правами. Например, переводчик вправе задавать присутствующим во время перевода участникам процесса вопросы для уточнения перевода, делать замечания по поводу правильности перевода в протоколе судебного заседания (ч. 3 ст. 164 ГПК). Как уже ранее отмечалось, переводчик вправе отказаться от дачи перевода, если признает свою некомпетентность (см. комментарий к ч. 1 настоящей статьи). Кроме того, переводчик имеет право на возмещение расходов по проезду, найму жилого помещения, понесенных им в связи с вызовом в суд, а также на выплату суточных (ч. 1 ст. 110 ГПК).

4. В случае заведомо неправильного перевода переводчик несет уголовную ответственность в соответствии со ст. 364 Уголовного кодекса КР[2]. За отказ от дачи перевода переводчик уголовную ответственность не несет.

Необходимо отметить, что заведомо неправильный перевод, установленный вступившим в законную силу приговором суда, является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, если такой перевод повлек за собой постановление незаконного или необоснованного судебного акта (п. 2 ч. 2 ст. 373 ГПК).

5. Часть 5 комментируемой статьи впервые предусмотрела прогрессивную норму, касающуюся возможностей лиц с нарушенной функцией речи и слуха стать участниками судопроизводства. Для этих целей в суд приглашается сурдопереводчик, который по своему процессуальному статусу приравнивается к процессуальному статусу переводчика-лингвиста. Тем не менее, участие сурдопереводчика в производстве по гражданскому делу сопряжено с определенными трудностями, которые связаны, прежде всего, с определением квалификации такого участника. В связи с этим, определяя уровень подготовки сурдопереводчика, суду необходимо ориентироваться на следующие моменты:

Во-первых, сурдопереводчиком является лицо, владеющее двумя языками – жестовым языком и языком судопроизводства. Жестовый язык представляет собой сложную систему передачи и восприятия информации с помощью двигательных актов. Ручное воспроизводство большого количества жестов, а также мимика и пантомима обеспечивают невербальную коммуникацию глухих[3].

Во-вторых, одного жестового языка недостаточно для того, чтобы можно было передать сведения о фамилиях, именах, названиях организаций и других именах собственных, по-

1 См.: *Комиссаров В.Н.* Общая теория перевода /Электронный ресурс: http://pnu.edu.ru/media/filer_public/2013/04/12/komissarov.pdf

2 Уголовный кодекс КР от 28 октября 2021 года № 127// Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309

3 См.: *Русакович И.К.* Жестовый язык как знаковая система. Лингвистические особенности жестового языка// Методика развития жестовой речи / Т.А. Григорьева, И.К. Русакович: электронное учеб.-метод. пособие. Минск: УИЦ БГПУ, 2016 / Электронный ресурс: http://elib.bspu.by/bitstream/doc/14969/3/%D0%A0%D1%83%D1%81%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87%20-%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D1%8F_22_2016.pdf

этому сурдопереводчик должен владеть дактильной речью, то есть особой формой речи, которая с помощью пальцев рук воспроизводит орфографическую форму слова с использованием дактильной азбуки.

В-третьих, в целях повышения качества перевода может вестись видеозапись, которая в последующем может быть использована для расшифровки диалога между сурдопереводчиком и участником с нарушенной функцией слуха с помощью другого сурдопереводчика.

В целях облегчения работы суда при выборе сурдопереводчика на сайте Министерства юстиции КР предложен список сертифицированных сурдопереводчиков с юридическим уклоном[1].

Статья 56. Свидетель

1. Свидетелем может быть любое лицо, которому известны сведения и обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора судом.

2. Свидетель обязан являться в суд по вызову и сообщить известные ему сведения и обстоятельства по делу.

3. За дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

1. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает, что свидетелем может быть любое лицо, которому известны обстоятельства и сведения, имеющие значение для разрешения спора. Как видно, свидетелю присущи две важные характеристики: им может быть любое физическое лицо; лицо становится только тогда свидетелем, когда является источником доказательства. Закон не связывает способность быть свидетелем с дееспособностью, с определенным возрастом или с наличием какого-либо заболевания и т.д., поэтому свидетелем может быть и ребенок, и лицо, признанное судом недееспособным, и лицо, имеющее физические недостатки (глухота, плохое зрение, слепота и др.). Однако если малолетний возраст, физические или психические недостатки оказывают влияние на правильность восприятия информации и правильность даваемых показаний, то лицо не может быть допрошено в качестве свидетеля. Кроме того, законом предусмотрены и иные случаи освобождения определенных лиц от обязанности давать свидетельские показания (см. комментарий к ст. 78 ГПК).

Свидетель не должен иметь юридическую заинтересованность в исходе дела. Свидетелем может быть только такое лицо, которое не занимает в процессе положение лица, участвующего в деле (ст. 36 ГПК). При этом фактическая заинтересованность, например, основанная на родственных, дружеских, трудовых и иных отношениях, у свидетеля может быть. В связи с этим свидетелю невозможно заявить отвод в порядке, предусмотренном главой 2 ГПК. При этом наличие фактической заинтересованности не дает основания привлекать соответствующих лиц в качестве юридически заинтересованных лиц, предусмотренных ст. 36 ГПК КР.

Пример (из судебной практики):

Районный суд, рассмотрев гражданское дело по исковому заявлению Отдела по поддержке семьи и детей Управления социального развития Октябрьского района мэрии г. Бишкек к Т.У.Э., заинтересованным лицам И.Р.А., И.А.К., Прокуратуре Октябрьского района г. Бишкек о лишении родительских прав, вынес решение, в котором было указано следующее.

Заинтересованные лица И.Р.А. и И.А.К. (ими были бабушка и дедушка несовершеннолетней, в отношении отца которой и был поставлен вопрос о лишении родительских прав) поддержали требование истца и просили удовлетворить его в полном объеме[2].

Необходимо отметить, что бабушка и дедушка несовершеннолетней не должны были быть привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц по следующим причинам: во-первых, несмотря на имеющуюся заинтересованность (заинтересованность указанных лиц объяснялась судом в решении следующим: «…*Со времени смерти матери Т.А.У. дедушка И.А. и бабушка И.Р. занимаются ее образованием и воспитанием… Однако они не являются попечителями Т.А.У., не могут установить попечительство по причине формального наличия отца в свидетельстве о рождении девочки, а без согласия или без решения суда о*

1 http://minjust.gov.kg/ru/content/surdoperevodchiki

2 Заочное решение Октябрьского районного суда г. Бишкек по Делу № ГД-2614/18.Б2 от 24 декабря 2018 года // Судебные акты и заседания / Электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/139251.pdf

лишении родительских прав невозможно установить попечительство. Отец Т.А.У практически в течение уже восьми лет не занимается воспитанием и содержанием дочери»[1]), ее нельзя признать юридической, так как решение никак не затрагивает их прав и обязанностей. Но у них была фактическая заинтересованность, которая никаким образом не мешала им быть свидетелями по делу.

Во-вторых, в исковом производстве нет и не может быть таких участников, как заинтересованные лица. Согласно ст. 36 ГПК такие участники предусмотрены только по делам особого производства.

Таким образом, указанные лица, представляется, должны быть допрошены как свидетели в порядке, установленном ГПК КР (статьи 79, 178, 179,180).

2. Часть 2 комментируемой статьи указывает на две обязанности, которые исполняет свидетель: он обязан явиться в суд и сообщить суду известные ему сведения и обстоятельства по делу. Следует отметить, что помимо этих обязанностей, свидетель обязан давать правдивые показания, обязан отвечать на вопросы судьи и лиц, участвующих в деле (ч. 1 ст. 79 ГПК), он должен после допроса оставаться в зале судебного заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит ему удалиться (ч. 5 ст. 179 ГПК). В случае неисполнения указанных обязанностей свидетель привлекается к ответственности. Например, если вызванный свидетель не явился в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, судом может быть наложен штраф в размере до пятидесяти расчетных показателей. Свидетель при неявке без уважительных причин может быть подвергнут принудительному приводу, о чем суд выносит определение (ч. 2 ст. 170 ГПК).

Свидетель не только исполняет процессуальные обязанности, но и имеет права в процессе. Например, свидетель имеет право на то, чтобы его допросили в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда (ч. 3 ст. 79 ГПК).

По общему правилу свидетель дает показания устно, однако когда показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти, то свидетель имеет право пользоваться письменными материалами (ст. 180 ГПК). Кроме того, показания свидетелей, полученные в порядке исполнения судебного поручения (статьи 71 и 72 ГПК) или обеспечения доказательств (ст. 73 ГПК), могут быть предоставлены в суд в письменной форме. Показания свидетелей, данные в письменной форме, все равно исследуются судом как показания свидетелей, а не как письменные доказательства.

3. До допроса свидетеля председательствующий устанавливает личность свидетеля, разъясняет его обязанности и права и предупреждает его об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем отбирается подписка, которая приобщается к делу (ч. 1 ст. 178 ГПК). За дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность в соответствии со ст. 364 «Ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод» и ст. 365 «Отказ или уклонение от дачи показаний» Уголовного кодекса КР[2].

Следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 365 Уголовного кодекса КР свидетель не подлежит уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний против самого себя, супруги (супруга) или близких родственников. Очевидно, что данная норма не учитывает положения ч.ч. 2 и 3 ст. 78 ГПК, устанавливающей перечень лиц, которые могут быть освобождены судом или освобождены от обязанности в силу закона от обязанности давать свидетельские показания, гораздо шире того перечня, который предусмотрен в ст. 365 Уголовного кодекса КР. В этой связи лица, предусмотренные ч.ч. 2 и 3 ст. 78 ГПК, также не могут быть привлечены к уголовной ответственности.

Свидетелю, не достигшему шестнадцатилетнего возраста, председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное ему по делу, но он не предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ч. 2 ст. 178 ГПК).

Установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, повлекшие постановление незаконного или необоснованного судебного акта, являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (п. 2 ч. 2 ст. 373 ГПК).

---

1 Заочное решение Октябрьского районного суда г. Бишкек по Делу № ГД-2614/18.Б2 от 24 декабря 2018 года // Судебные акты и заседания / Электронный ресурс: http://act.sot.kg/act/download/139251.pdf

2 Уголовный кодекс КР от 28 октября 2021 года № 127// Централизованный банк данных правовой информации Кыргызской Республики / Электронный ресурс: http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309

Глава 7. Представительство в суде

Состязательность и равноправие сторон занимают важное место в гражданском процессе. Однако, как справедливо отмечал ученый процессуалист Е.В. Васьковский, «принцип состязательности может быть полезен и целесообразен только при том условии, если обе тяжущиеся стороны являются равносильными, одинаково подготовленными и умелыми противниками. Тогда суду остается только молча наблюдать их единоборство и беспристрастно решить, кто из них победил»[1].

В соответствии с п.4 ст.61 Конституции Кыргызской Республики, каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государства.

В комментируемой главе раскрываются вопросы ведения дела через представителя, также будут раскрыты вопросы лиц, которые могут быть и которые не могут быть представителями, понятия законных представителей и полномочия представителей.

Представительство в суде призвано обеспечивать реализацию прав граждан на квалифицированную юридическую помощь. С учетом принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, судебное представительство приобретает все большее значение. Также институт представительства в суде помогает реализовать права граждан на судебную защиту, поскольку необходимость в представителях возникает прежде всего при отсутствии возможности или затруднительности заинтересованного лица самому вести свое гражданское дело в суде. В силу недостаточной дееспособности, невозможности присутствовать в суде самому (болезнь, командировка, военная служба) или с незнанием закона. Поэтому в таких случаях действует институт судебного представительства.

Судебное представительство – это правоотношение, в силу которого одно лицо (судебный представитель) совершает процессуальные действия в пределах предоставленных ему полномочий от имени и в интересах другого лица (представляемого), вследствие чего непосредственно у последнего возникают процессуальные права и обязанности[2].

Правом на ведение дела через представителя обладают все лица, участвующие в гражданском процессе, указанные в ст. 34 ГПК: стороны, третьи лица, лица, обращающиеся в суд за защитой прав других лиц или выступающие в процессе с целью дачи заключения, заявители, заинтересованные лица по делам особого производства, взыскатели и должники в исполнительном производстве.

Исключение составляет прокурор, который не может иметь представителя, что объясняется спецификой его процессуального положения. Свидетели, эксперты, специалисты, являющиеся лицами, содействующими осуществлению правосудия, должны выступать в суде лично.

Институт представительства, допускается по всем гражданским делам, во всех судах и на всех стадиях гражданского процесса, начиная с возбуждения гражданского дела до пересмотра судебных актов в апелляционной, кассационной инстанциях, по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, при рассмотрении судебных материалов, а также на стадии исполнения судебных актов – в исполнительном производстве.

Наукой гражданского процессуального права судебное представительство классифицируется по различным основаниям. Одной из классификаций является классификация в зависимости от юридической значимости волеизъявления представляемого лица для возникновения судебного представительства. В этом виде классификации различают: 1) добровольное представительство и 2) обязательное представительство[3].

Договорное представительство возникает на основании гражданского договора поручения, либо трудового договора, из которых вытекают полномочия представителя на ведение дела в суде. Обязанность представлять интересы другой стороны в суде может быть возложена по агентскому договору, по договорам о совместной деятельности, транспортной экспедиции и др.

Не может выступать основанием возникновения процессуального представительства договор возмездного оказания услуг, поскольку его предметом является совершение не юридических действий, а фактических действий (ветеринарных, медицинских, аудиторских, информационных, связи и др.) (см. ст. 695 ГК).

Обязательное представительство подразделяется на законное, в котором основание возникновения и круг полномочий представителя определяются законом, и уставное, при ко-

1 (Учебник гражданского процесса. Е.В.Васьковский. - Москва, 1917 г. // Allpravo.Ru, 2005 г.2 .

2 Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, 2-издание, под. ред.Шакарян М.С. –М. :»Проспект»,2007. С.132.

3 Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс. Учебник, 3-издание. –М. : «Норма», 2009. С. 178-179.

тором эти полномочия определяются уставами и положениями, определяющими статус представляемого юридического лица. Обязательное представительство возникает независимо от воли представляемого вследствие прямого указания закона при наличии определенных юридических фактов (родство, решение суда о назначении опекуна, попечителя).

Законодательством КР предусматриваются случаи назначения представителя судебным актом. Например, в соответствии с ч. 6 ст. 50 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве в Кыргызской Республике» при неизвестности фактического местопребывания должника взыскатель может просить суд по месту нахождения имущества должника о назначении представителя, которому и вручается предложение о добровольном исполнении исполнительного документа.

Также в соответствии с ч.6 ст.61 ГПК суд может назначить адвоката в качестве представителя.

Статья 57. Ведение дела через представителей

1. Граждане имеют право вести свои дела лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

2. Дела юридических лиц и иных организаций, не имеющих статуса юридического лица, ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законом, учредительными документами, либо их представители, наделенные соответствующими полномочиями. Руководители организаций представляют суду документы, удостоверяющие их служебное положение и полномочия.

1. Комментируемая норма предоставляет гражданам право выбора – это вести свои дела в суде лично, не прибегая к помощи судебного представителя, они также могут вести свои дела через представителя, сами лично не участвуя в процессе. Также они могут вести дела в суде лично, имея при этом и судебного представителя (или нескольких представителей). При рассмотрении некоторых категорий дел, когда по делу необходимо получить личные объяснения лица, участвующего в деле, суд вправе вызвать его в судебное заседание и при наличии его представителя. Например, по делам об установлении отцовства, по делам о защите чести и достоинства и т.д.

Следует иметь в виду, что некоторые законы устанавливают случаи, когда участие в процессе самой представляемой стороны является обязательным. Так, ст. 272 ГПК требует обязательного личного участия усыновителей в процессе по делам об усыновлении, представителя органа по защите детей, прокурора. Усыновление по доверенности не допускается.

В соответствии с ч. 3 ст. 317 ГПК дело о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар рассматривается с обязательным участием представителя психиатрического учреждения, обратившегося в суд, прокурора и представителя лица, в отношении которого решается вопрос о госпитализации.

2. Часть 2 комментируемой статьи регулирует вопросы представительства от имени организаций, в том числе не имеющих статуса юридического лица (об организациях, не имеющих статуса юридического лица, см. комм. к ч. 2 ст. 40 ГПК).

В соответствии с комментируемой статьей дела организаций в суде ведут их органы или представители, наделенные соответствующими полномочиями. При этом не запрещается одновременное участие в процессе органа организации и представителя, например директора общества с ограниченной ответственностью и юриста этого общества либо адвоката юридической фирмы.

В соответствии с п. 1 ст. 88 ГК «юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законодательством и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законодательством и учредительными документами». Органы юридического лица являются его частью и не выступают самостоятельным субъектом права. В этом состоит специфика представительства юридических лиц: органы юридического лица отличны от типичных представителей, которые, выступая от имени и по поручению юридического лица, являются самостоятельными субъектами права. Органы же юридического лица и само юридическое лицо представляют единое целое. Именно поэтому для участия органа юридического лица в процессе в качестве представителя не требуется доверенности[1].

В соответствии с п. 96 Положения о порядке государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств), утвержденного постановлением Кабинета Министров

1 Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, 3-изд. Под ред. Нечаева В.И. –М. «Норма», 2008. С.179.

Кыргызской Республики от 31 марта 2023 года № 178, в государственном реестре юридических лиц, филиалов (представительств) среди прочих сведений должны содержаться сведения о руководителе юридического лица, филиала (представительства). В соответствии с п. 104 указанного положения юридическое лицо, филиал (представительство) обязаны в течение 30 календарных дней с момента принятого решения уведомить регистрирующий орган об изменении руководителя и паспортные данные или данные иного документа, удостоверяющего личность руководителя.

Согласно комментируемой норме для участия в суде - руководители организаций должны представить суду документы, удостоверяющие их служебное положение и полномочия. Такими документами могут быть административные акты о назначении на руководящую должность, решения участников хозяйственных обществ и товариществ об избрании (назначении) единоличного или коллегиального органа управления, приказы о назначении на должность, служебное удостоверение личности. Для определения органа управления, имеющего право выступать в суде без доверенности, и его полномочий суд должен потребовать учредительные документы юридического лица.

В соответствии с п.3 ст.90 ГК Кыргызской Республики, руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании доверенности. Поэтому интересы юридического лица в суде могут представлять и руководители филиалов (представительств). Их полномочия на судебное представительство должны быть удостоверены только доверенностью и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, в положении о филиале (представительстве).

От имени отдельных юридических лиц представители могут действовать и на основании учредительных документов. Так, в соответствии с п. 2 ст. 88 ГК «в предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников». Это, в частности, относится к полному и к коммандитному товариществу, в которых каждый участник товарищества вправе действовать от имени товарищества, если учредительным договором не установлено, что все его участники ведут дела совместно, либо ведение дел поручено отдельным участникам. Полномочия представителя указанных товариществ должны устанавливаться судом не по доверенности, а учредительными документами (ст. 111 и 124 ГК).

Органы юридического лица могут вести дела в суде через представителей, полномочия которых удостоверяются доверенностью. При этом представителем юридического лица может быть любой его работник (бухгалтер, начальник отдела кадров), либо другое лицо по договору поручения, отвечающее требованиям ст. 59 ГПК с надлежаще оформленной доверенностью.

Статья 58. Ведение дел Кыргызской Республики и местных сообществ

1. От имени Кыргызской Республики в суде выступают уполномоченные государственные органы, а от имени местных сообществ - органы местного самоуправления в пределах их компетенции, установленной положениями об этих органах или иными нормативными правовыми актами, определяющими статус этих органов.

2. В случаях и в порядке, предусмотренных нормативными правовыми актами Кыргызской Республики о местных сообществах, по специальному поручению и от их имени могут выступать в суде соответствующие юридические и физические лица.

1. Комментируемая статья определяет органы, которые могут осуществлять судебное представительство от имени КР и местных сообществ.

В соответствии со ст.169 ГК Кыргызской Республики от имени государства могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной законами и иными актами, определяющими статус этих органов. В случаях и в порядке, предусмотренных законодательством, от имени государства по его специальному поручению могут выступать другие юридические лица и граждане. О составе органов государственной власти и местного самоуправления см. комм. к ч. 1 ст. 40 ГПК.

Например, согласно Положению о Центре судебного представительства Правительства Кыргызской Республики, утвержденного Постановлением Правительства Кыргызской Республики 12 февраля 2014 года за №89, Центр судебного представительства Правительства Кыргызской Республики призван представлять интересы Правительства Кыргызской Республики, а также Кыргызской Республики в арбитражных судах, международных судах, международных арбитражных судах, иностранных судах, третейских судах и иных специа-

лизированных судах, в Верховном суде Кыргызской Республики, Конституционной палате Верховного суда Кыргызской Республики и местных судебных органах.

В соответствии со ст. 17 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)» государственный орган по делам о банкротстве, если иное не предусмотрено указанным Законом, является единственным представителем государства в вопросах возбуждения процедур процесса банкротства должников, в отношении которых государство является кредитором, в определяемом Правительством КР порядке. Этот орган также представляет интересы государства в процессе банкротства должников, участником (собственником) которых является государство.

2. В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи от имени местных сообществ по специальному поручению и только в случаях и в порядке, предусмотренных нормативными правовыми актами КР о местных сообществах, могут выступать в суде соответствующие государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В соответствии со ст.2 Закона Кыргызской Республики «О местном самоуправлении» местное сообщество - совокупность граждан Кыргызской Республики, постоянно проживающих на территории административно-территориальной единицы, объединенных интересами под свою ответственность решать вопросы местного значения самостоятельно через представительные и исполнительные органы местного самоуправления.

Статья 59. Лица, которые могут быть представителями в суде

Представителем в суде может быть любое дееспособное физическое лицо, имеющее надлежащим образом оформленное полномочие на ведение дела в суде, кроме лиц, перечисленных в статье 60 настоящего Кодекса.

Комментируемая статья определяет круг лиц, которые могут быть представителями в суде.

Норма состоит из двух определяющих признаков: представителем может быть дееспособное физическое лицо и у этого лица, должно быть надлежащим образом оформленное полномочие в доверенности на ведение дела в суде.

Представителем может быть только дееспособный гражданин. В соответствии со ст. 56 ГК дееспособность возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, т.е. по достижении 18-летнего возраста. И с 18-летнего возраста этот гражданин имеет право быть представителем в суде. Однако, в соответствии с гражданским и семейным законодательством, некоторые несовершеннолетние приобретают полную дееспособность до достижения 18-летнего возраста. Лицо, достигшее 17-летнего возраста и вступившее в брак (ст. 14 СК КР), а также лица, объявленные полностью дееспособными (эмансипация) в соответствии со ст. 62 ГК. Комментируемая статья указывает, что дееспособный гражданин может быть представителем в суде при наличии надлежащим образом оформленных полномочий, за исключением лиц, указанных в ст. 60 ГПК. Полномочия представителя оформляются доверенностью либо заявлением доверителя, сделанным в судебном заседании.

Статья 60. Лица, которые не могут быть представителями в суде

Представителями в суде не могут быть:

1) лицо, не достигшее совершеннолетия;

2) лицо, признанное судом недееспособным или ограниченное в дееспособности;

3) судьи, следователи, прокуроры, судебные исполнители, депутаты представительных органов власти и органов местного самоуправления, кроме случаев участия их в процессе в качестве уполномоченных соответствующих организаций или в качестве законных представителей;

4) адвокаты, принявшие поручение об оказании юридической помощи с нарушением правил, установленных законодательством об адвокатуре;

5) лицо, которое по данному делу оказывает или ранее оказывало юридическую помощь лицам, интересы которых противоречат интересам представляемого;

6) лицо, участвовавшее в качестве судьи, прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания, судебного исполнителя, свидетеля или понятого.

1) По действующему ГПК представителями по делу не могут быть лица, не достигшее совершеннолетия, и лицо, признанное судом недееспособным или ограниченное в дееспособности, за исключением лиц, объявленных полностью дееспособными (эмансипированными). О процессуальной дееспособности см. комм. к ст.ст. 39, 59 ГПК.

2) в соответствии с требованиями ст.64, 65 ГК гражданин, может быть признан судом недееспособным и ограничен в дееспособности. И при наличии вступившего в законную силу решения о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным это лицо не может участвовать в суде в качестве представителя.

3) комментируемая статья предоставляет право судьям, следователям, прокурорам, судебным исполнителям, депутатам представительных органов власти и органов местного самоуправления участвовать в суде в качестве представителей только в двух случаях: когда они участвуют в процессе в качестве уполномоченных соответствующих органов и в качестве законных представителей. В остальных случаях указанные субъекты не имеют права быть судебными представителями. Установленные комментируемой статьей ограничения связаны с родом деятельности судей, следователей, прокуроров, судебных исполнителей, депутатов.

Следует отметить, что кроме лиц, указанных в п. 2 комментируемой статьи, не могут быть представителями в суде все государственные служащие, в том числе нотариусы. Так, в соответствии со ст.22 Закона КР «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» служащему запрещается быть поверенным или иным представителем по делам третьих лиц в государственных органах и органах местного самоуправления. Также в соответствии со ст. 6 Закона КР «О нотариате» нотариус не вправе заниматься предпринимательской деятельностью и никакой иной, кроме нотариальной, научной и преподавательской.

4) комментируемая статья устанавливает ограничения адвокатам для участия их в гражданском процессе при нарушении правил оказания юридической помощи.

Адвокат не может быть представителем в суде, если он принял поручение об оказании юридической помощи с нарушением правил, установленных законодательством об адвокатуре. Закон КР «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» устанавливает правила оказания юридической помощи доверителю. Однако в соответствии со ст. 25 Закона КР «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» адвокат не вправе:

а) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имеет заведомо незаконный характер;

б) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он:

в) оказывает или ранее оказывал по данному делу юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам лица, обратившегося за помощью (за исключением случаев выступления в качестве посредника по взаимному согласию сторон);

г) имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица;

д) участвовал в деле в качестве судьи, прокурора, лица, производящего дознание, следователя, эксперта, специалиста, переводчика, свидетеля, потерпевшего или понятого, гражданского истца или гражданского ответчика;

е) состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица;

ж) занимать по делу позицию вопреки воле доверителя или подзащитного, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя или подзащитного;

з) разглашать сведения, сообщенные ему доверителем или подзащитным, в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя или подзащитного;

и) отказаться от принятой на себя защиты.

5) Одной из задач представителя является представление и защита прав, свобод и законных интересов доверителя по его поручению во всех государственных органах, органах местного самоуправления, в компетенцию которых входит решение соответствующих вопросов.

Поэтому не может быть представителем лицо, которое по данному делу оказывает или ранее оказывало юридическую помощь лицам, интересы которых противоречат интересам представляемого.

6) Не может быть представителем лицо, участвовавшее в качестве судьи, прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания, судебного исполнителя, свидетеля или понятого при предыдущем рассмотрении гражданского дела. Это лицо знает обстоятельства дела и, владея полной информацией о предыдущем рассмотренном гражданском деле, может воспользоваться этой информацией.

Статья 61. Законные представители

1. Права и охраняемые законом интересы недееспособных граждан, лиц, не обладающих полной дееспособностью или признанных ограниченно дееспособными, защищают в суде их родители, независимо от возраста последних, усыновители, опекуны или попечители.

2. Законные представители совершают от имени представляемых все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренными законом.

3. По делу, в котором должен участвовать гражданин, признанный в установленном порядке безвестно отсутствующим, в качестве его представителя выступает лицо, которому передано в управление имущество безвестно отсутствующего.

4. По делу, в котором должен участвовать наследник лица, умершего или объявленного в установленном порядке умершим, если наследство еще никем не принято, в качестве представителя наследника выступает хранитель или опекун, назначенный для охраны и управления наследственным имуществом.

5. Законные представители могут поручить ведение дела в суде другому лицу, избранному ими в качестве представителя.

6. По делам о защите прав несовершеннолетних, где заявителем выступает сам несовершеннолетний, а также в других предусмотренных законом случаях, суд назначает адвоката в качестве представителя.

1. В комментируемой статье изложено, чьи права и охраняемые законом интересы защищают в суде законные представители, кто может выступать в гражданском процессе в качестве законных представителей, могут ли они поручить ведение дела в суде другому лицу. Законное представительство основывается непосредственно на прямом указании закона при наличии определенного состава фактов[1].

Основаниями возникновения законного представительства в случаях, указанных в ч. 1 комментируемой статьи являются:

- факт происхождения ребенка, зарегистрированный в установленном порядке;
- факт усыновления (удочерения) на основании решения суда;
- судебный акт о назначении опекуна или попечителя;
- судебный акт помещения ребенка в детские интернатные учреждения;
- договор о передаче ребенка (детей) в приемную семью между территориальным подразделением уполномоченного государственного органа по защите детей и приемными родителями.

В соответствии со ст. 61 СК КР защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в случаях, предусмотренных Семейным кодексом КР, территориальным подразделением уполномоченного государственного органа по защите детей, прокурором и судом.

Согласно ст. 66 ГК КР опекуны и попечители выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия.

Законные представители, указанные в ч. 1 комментируемой статьи, должны представить суду документы, удостоверяющие их личность и подтверждающие их полномочия.

Родители в подтверждение полномочий на представительство от имени своих детей должны представить суду свидетельства о рождении представляемых детей.

Полномочия усыновителей подтверждаются решением суда об усыновлении (удочерении) или свидетельством о рождении ребенка.

Полномочия опекунов и попечителей на представительство подтверждаются решением суда.

2. Законным представителям предоставлено право совершать все процессуальные действия от имени представляемых без доверенностей. Однако комментируемая статья предусматривает возможность ограничения законом совершения определенных процессуальных действий законными представителями.

Так, в соответствии с п. 2 ст. 72 ГК опекун не вправе совершать, а попечитель давать согласие на совершение сделок с имуществом подопечного без предварительного согласия на это территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей. Следовательно, суд не вправе принимать отказ законного представителя от иска или признание им иска, утверждать мировое соглашение по имущественному спору, если на это в деле нет согласия территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей.

1 Гражданский процесс. Учебник, 7-издание под ред.Яркова В.В. – М.: Волтерс Клувер, 2009. С.119.

Пункт 3 ст. 72 ГК запрещает опекуну и попечителю представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками. Данное правило направлено на устранение конфликта интересов между заинтересованными субъектами в целях исключения возможных злоупотреблений процессуальными правами.

3. Часть 3 комментируемой статьи распространяется на те дела, в которых должен участвовать гражданин, признанный в установленном порядке безвестно отсутствующим. В соответствии со ст. 78 ГК решение суда о признании гражданина безвестно отсутствующим является основанием для передачи имущества такого гражданина в доверительное управление лицу, которое определяется территориальным подразделением уполномоченного государственного органа по защите детей и действует на основании о доверительном управлении, заключаемого с этим подразделением. В связи с этим по делу, в котором должен участвовать гражданин, признанный безвестно отсутствующим, в качестве его законного представителя должно участвовать лицо, которому имущество передано в доверительное управление.

4. В соответствии с ч. 4 комментируемой статьи, в случае если после смерти одной из сторон спора, в деле должен участвовать наследник, а наследство еще никем не принято, в качестве представителя наследника участвует хранитель или опекун, назначенный для охраны и управления наследственным имуществом.

Часть 4 комментируемой нормы относиться к случаям, когда в деле должен был участвовать наследник умершего или объявленного умершим, если наследство умершего еще не принято наследниками.

Основания и порядок назначения хранителя или опекуна регулируются ст. 58–60 Закона КР «О нотариате», п. 117-119 Инструкции «О порядке совершения нотариальных действий нотариусами КР», утвержденная Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 20 апреля 2011 года за № 179.

В соответствии со ст. 60 Закона КР «О нотариате», если в составе наследства имеется имущество, требующее управления, а также в случае предъявления иска кредиторами наследодателя до принятия наследства наследниками, нотариус назначает хранителя наследственного имущества. В местности, где нет государственной нотариальной конторы, соответствующий орган исполнительной власти назначает в указанных случаях над наследственным имуществом опекуна.

О передаче имущества на хранение указанным лицам и сделанном предупреждении от них отбирается подписка, которая может быть изложена на акте описи наследственного имущества, по которому оно сдается на хранение, или на постановлении государственного нотариуса либо решении органа исполнительной власти о назначении хранителя (опекуна) наследственного имущества.

5. Законные представители, участвующие в деле, могут нуждаться в квалифицированной юридической помощи при ведении дела в суде. В связи с этим ч. 5 комментируемой статьи предоставляет право законным представителям поручать ведение дел в суде другому лицу, избранному ими в качестве представителя, например адвокату. В данном случае будет иметь место договорное представительство и на такого представителя распространяются все нормы, регулирующие добровольное представительство. В случае если у несовершеннолетнего два законных представителя, то доверенность на представительство может быть выдана как одним из родителей, так и обоими родителями.

6. Ныне действующее ГПК позволяет суду назначать адвоката несовершеннолетнему в качестве представителя. Это производиться в целях защиты прав несовершеннолетних, так как без помощи взрослого несовершеннолетний не сможет защищать свои права. Назначение адвоката несовершеннолетнему производится, когда заявителем выступает сам несовершеннолетний, в случае отсутствия законных представителей. Назначение производится определением суда согласно реестру адвокатов.

Статья 62. Оформление полномочий представителя

1. Полномочия представителя физического лица должны быть выражены в нотариально удостоверенной доверенности.

2. Родители, усыновители (удочерители), опекуны и попечители предъявляют суду документы, удостоверяющие их права.

3. Представительство юридических лиц оформляется письменной доверенностью, выданной уполномоченному лицу, или документами, удостоверяющими право должностного лица без доверенности представлять юридическое лицо.

4. Полномочия адвоката удостоверяются ордером поручения, выданным лицу, осуществляющему юридическую практику в соответствии с законодательством Кыргызской Республики об адвокатской деятельности и договором поручения.

5. Если представитель является одним из процессуальных соучастников по поручению других участников, доверитель может изложить его полномочия в суде в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания.

6. При обращении в суд представитель обязан представить доверенность в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Комментируемая статья регулирует порядок оформления полномочий добровольных представителей. В части 1 устанавливается общее правило, согласно которому полномочия представителя физического лица должны быть выражены в нотариально удостоверенной доверенности.

В соответствии с ч. 1 ст. 203 ГК доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. Срок действия доверенности не может превышать трех лет. Если срок в доверенности не указан, она действует в течение одного года с момента выдачи. Доверенность, в которой не указана дата её совершения, недействительна.

Статья 204 ГК регулирует порядок оформления доверенности от имени граждан. По общему правилу доверенность, выдаваемая гражданами, может быть удостоверена в нотариальном порядке. В то же время п. 2 указанной статьи ГК допускает случаи удостоверения доверенности на представительство в суде иным образом – в упрощенном или единственно возможным для доверителя порядке. Так, к нотариально удостоверенным доверенностям приравниваются:

- доверенности лиц, находящихся на излечении в госпиталях, санаториях и других лечебных учреждениях, удостоверенные начальником или главным врачом такого учреждения;

- доверенности военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, соединений, учреждений и военно-учебных заведений, где нет нотариальных контор и других органов, совершающих нотариальные действия, также доверенности рабочих и служащих, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командиром (начальником) этой части, соединения, учреждения или заведения;

- доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, или содержащихся под стражей, удостоверенные начальниками соответствующих учреждений;

- доверенности совершеннолетних дееспособных граждан, находящихся в учреждениях социальной защиты населения, удостоверенные администрацией этого учреждения или руководителем (его заместителем) соответствующего органа социальной защиты населения.

Доверенности, выдаваемые представителю физического лица, бывают двух видов: разовые и общие. Разовая доверенность выдается доверителем для участия по одному делу в одном суде, общая – на ведение всех гражданских дел, затрагивающих интересы доверителя во всех судебных инстанциях.

2. Полномочия законных представителей не нуждаются в оформлении. Их полномочия на представительство должны быть лишь подтверждены в суде соответствующими документами – судебными актами, свидетельствами о рождении детей.

3. Представительство юридических лиц оформляется письменной доверенностью, выданной уполномоченному лицу, или документами, удостоверяющими право должностного лица без доверенности представлять юридическое лицо (см. ком. к ч. 2 ст. 57 ГПК).

4. Часть 4 комментируемой статьи регулирует порядок удостоверения полномочий адвоката. Хотя представительство адвокатов является добровольным (договорным), для них закон устанавливает исключение в порядке оформления полномочий. Полномочия адвоката удостоверяются ордером лица, осуществляющего юридическую практику, выданным в соответствии с законодательством КР «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности».

Ордер допускает адвоката к участию в деле, однако адвокат не может от имени доверителя совершать распорядительные действия, на которые в соответствии с ч. 2 ст. 63 ГПК требуется специальное уполномочие, отраженное в доверенности. Такие действия адвокат вправе совершать лишь в случае, если кроме ордера ему доверителем будет выдана доверенность на представительство в суде[1].

Следует иметь в виду, что Закон КР «О гарантированной государством юридической помощи» от 16 декабря 2016 года устанавливает новый порядок участия адвоката при предоставлении гарантированной государством юридической помощи. В соответствии с указанным Законом Кыргызская Республика гарантирует каждому гражданину, при отсут-

1 Гражданское процессуальное право России. Учебник под ред. Шакарян М.С. – М., 1998. С.115.

ствии у него средств для защиты прав и законных интересов, квалифицированную юридическую помощь за счет средств государственного бюджета. Квалифицированная юридическая помощь оказывается адвокатами, включенными в Государственный реестр адвокатов по оказанию квалифицированной юридической помощи, ведение которого осуществляет уполномоченный орган, и заключившими договор с уполномоченным органом. Договор должен содержать стандарты качества оказания гарантированной государством юридической помощи. Его форма разрабатывается Советом адвокатов.

5. В соответствии с ч. 5 комментируемой статьи соучастники вправе заявить устное ходатайство в ходе судебного разбирательства о том, что они поручают ведение дела одному из соучастников (см. ст. 41 ГПК и комм. к ней). Подобное заявление заносится в протокол судебного заседания. Заявление может быть выражено также в письменной форме, которое приобщается к делу. Это по общему правилу избавляет соучастников от необходимости присутствия в судебном заседании, либо, по крайней мере, личного совершения всех процессуальных действий.

6. Часть 6 комментируемой предусматривает практический элемент предъявления прав представителя и предписывает ему представить доверенность в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. При этом копия доверенности от физического лица заверяется в нотариальной форме, а от юридического лица заверяется руководителем юридического лица, путем постановки его подписи и печати юридического лица.

Статья 63. Полномочия представителя

1. Полномочия на ведение дела в суде дают представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий.

2. Право представителя, кроме законных представителей, на подписание искового заявления (заявления) и возражения на исковое заявление (заявление), их подачу, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, заключение соглашения по фактическим обстоятельствам дела, подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и по новым обстоятельствам, передачу дела в суд аксакалов, полный или частичный отказ от исковых требований, полное или частичное признание иска, увеличение или уменьшение исковых требований, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного акта, отказ от жалобы, выдачу исполнительного листа должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом, или в договоре поручения.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Комментируемая статья определяет объем полномочий представителя. Полномочия представителя по своему содержанию делятся на общие и специальные.

Общие полномочия – это такие процессуальные действия, которые вправе совершать любой представитель, выступая от имени доверителя, независимо от того оговорены ли они в доверенности.

Специальные полномочия – это такие полномочия, которые представитель вправе совершать только при указании их в доверенности[1].

Часть 1 комментируемой статьи предоставляет право представителю совершать от имени представляемого все процессуальные действия (общие полномочия), за исключением указанных в ч. 2 комментируемой статьи. Представитель вправе: знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам, специалистам, заявлять ходатайства, давать объяснения суду в устной и письменной формах, приводить свои доводы по всем, возникающим в ходе судебного процесса вопросам, возражать против ходатайств и доводов других лиц и использовать другие процессуальные права, предоставленные гражданским процессуальным законодательством. Представитель, как и лицо, участвующее в деле, должен добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему процессуальными правами (см. комм. к ст. 37 ГПК).

Для адвоката обладание общими полномочиями вытекает из ордера. Ордер поручения дает право адвокату совершать все процессуальные действия в пределах общих полномочий, в том числе давать пояснения по существу иска, а не только задавать вопросы и выступать в прениях.

1 Гражданский процесс, учебник, 7-издание под ред. Яркова В.В. – М.: Волтерс Клувер. 2009.С.126.

2. Часть 2 комментируемой статьи перечисляет специальные полномочия, которые обязательно должны быть оговорены в доверенности. В случае если в доверенности не указаны полномочия, перечисленные в комментируемой норме, либо указаны не все полномочия, то представитель лишен этих специальных процессуальных прав. Адвокату, представляющему интересы доверителя в суде, для обладания специальными полномочиями также необходима доверенность. В доверенности могут быть перечислены все специальные полномочия или некоторые из них.

Осуществление специальных полномочий представителем серьёзно влияет на права и интересы представляемого, ход рассмотрения дела и может иметь необратимый процесс. Так, отказ от иска, признание иска, заключение мирового соглашения приводят к окончанию судебного разбирательства и преграждают путь к повторному обращению в суд по спору между сторонами по тому же предмету и основанию иска. В связи с этим закон требует, чтобы такие полномочия были обязательно оговорены в доверенности.

Глава 8. Доказательства и доказывание

Судебное доказывание – это разновидность познания, протекающая в специфической процессуальной форме и охватывающая мыслительную, процессуальную деятельность субъектов, обосновывающих те или иные положения и выводящих на основе этого новые знания в суде.

В процессе судебного доказывания участвуют все субъекты гражданских процессуальных правоотношений, играя различную роль, отведенную им процессуальным законом.

В ходе доказывания суд и участвующие в деле лица обосновывают обстоятельства, подлежащие установлению с помощью доказательств, что приводит к формированию нового знания, имеющего значение для разрешения спора.

Свидетели, эксперты, специалисты, будучи участниками процесса доказывания, оказывают помощь в отправлении правосудия, не неся обязанности доказать какие-либо обстоятельства по делу.

Доказывание в суде осуществляется в соответствии с гражданским процессуальным законодательством и поэтому неизбежно обладает чертами, выделяющими его как разновидность познания.

Судебное доказывание слагается из стадий и элементов. Так можно выделить:

1) определение круга фактов, подлежащих доказыванию;
2) выявление и собирание доказательств по делу;
3) исследование доказательств,
4) оценку доказательств;

Совокупность всех названных стадий и определяет процесс судебного доказывания[1].

Статья 64. Доказательства

1. Доказательствами являются полученные в предусмотренном законом порядке любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

2. Эти данные устанавливаются объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, в том числе полученными путем использования системы видеоконференцсвязи, а также письменными и вещественными доказательствами, аудио- и видеозаписями, заключениями экспертов.

3. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу судебного акта.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Ч.1 комментируемой статьи устанавливает, что **доказательствами** являются любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке, на основании которых суд в определенном законом порядке устанавливает обстоятельства дела.

Суд призван охранять права граждан, юридических лиц. Но прежде чем осуществить охрану права, надо установить, принадлежит ли истцу то право, которое, по его мнению, требует защиты, нарушено ли это право ответчиком. Для того чтобы сделать вывод о наличии прав и обязанностей, необходимо установить фактические обстоятельства дела.

1 Гражданский процесс, Учебник, под.ред. В.В,Яркова, 6-е изд., Волтерс Клувер М., 2006, стр.208-210.

Например, при рассмотрении дела о признании недействительным договора купли-продажи автомашины доказательствами, на основании которых устанавливаются обстоятельства дела, могут быть: документы, подтверждающие заключение договора купли-продажи, копия технического паспорта, копия свидетельства о регистрации транспортного средства и т.д.

При выявлении обстоятельств, имеющих значение для дела, суд может столкнуться с самыми различными фактическими данными. Сторона, например, может сослаться на факт погашения долга, подтверждая его соответствующей распиской, однако в ходе рассмотрения дела будет установлен факт подлога расписки. По делу о возмещении вреда могут быть даны свидетельские показания, которые после проверки оказались недостоверными. Во всех этих случаях любые факты и любые сведения о них, как соответствующие действительности, так и не подтвердившиеся после проведенной проверки, играют роль судебных доказательств.

Судебные доказательства могут быть подразделены на виды по различным основаниям. Наиболее часто классификация судебных доказательств производится по трем основаниям:

- по характеру связи доказательств с обстоятельствами дела;
- источнику формирования доказательств;
- процессу формирования доказательств[11].

Доказательства по характеру связи с искомым фактом подразделяются на прямые и косвенные.

Между теми фактами, которые суд уже установил, и теми, которые нужно еще установить, существуют определенные связи. В одних случаях связи носят однозначный характер, и тогда мы имеем дело с **прямым доказательством**. Например, заемная расписка может являться таким прямым доказательством. В других случаях характер связи многозначен, и поэтому доказательство является косвенным. Например, квитанция о почтовом переводе является косвенным доказательством наличия между сторонами договора займа.

Во избежание ошибок, связанных с применением **косвенных доказательств**, как указывает Ярков В.В., практика выработала следующие правила их применения:

а) чтобы на основании косвенных доказательств, сделать достоверный вывод, необходимо несколько таких доказательств;

б) достоверность каждого из них не должна вызывать сомнений;

в) совокупность их должна представлять определенную систему, дающую основание сделать единственно возможный вывод о доказываемом факте[22]. Любое прямое или косвенное доказательство должно быть достоверно установлено судом.

По источнику доказательства делятся на личные и вещественные.

В **личных доказательствах** источником получения сведений о фактах является физическое лицо (стороны, третьи лица, свидетели, эксперты, представители юридического лица).

Вещественные доказательства (в широком смысле) делятся на: а) письменные доказательства и б) вещественные доказательства.

Особое место занимают заключения экспертов, которые можно рассматривать в качестве смешанного вида доказательств: источником сведений, содержащихся в заключении, является лицо (эксперт), само же заключение основано на исследовании подвергнутых экспертизе вещей, предметов, физических и химических процессов и.т.д.

По способу образования доказательства делятся на первоначальные и производные. Сведения о фактах, нашедших оформление в одном из средств доказывания (в показаниях свидетелей, письменных или вещественных доказательствах и.т.п.), образуются в результате отражения какого-либо явления или обстоятельства в сознании человека либо путем отражения на соответствующем неодушевленном предмете. Оставив след на предмете или в сознании лица, факт объективной действительности может найти дальнейшее производное отражение. Лицо, непосредственно воспринявшее факт, может рассказать о нем и другим лицам, очевидец какого-либо события может записать свои впечатления в дневнике, изложить в письме. Предмет, на котором оставлены следы, может быть сфотографирован, снят на кинопленку и т.д. У **первоначальных доказательств** есть бесспорные преимущества по сравнению с производными. Первоначальное доказательство всегда возникает из первоисточника. **Производное доказательство** возникает на базе первоначального, оно тоже может быть достоверным, но к его оценке суд должен подходить с осторожностью.

---

1 Гражданский процесс отв.ред.-В.В.Ярков, 6-е изд., перераб. И доп-М.; Волтерс Клувер, 2006, с.219
2 Гражданский процесс отв.ред.-В.В.Ярков, 6-е изд., перераб. И доп-М.; Волтерс Клувер, 2006, с.220

2. **Фактические данные** устанавливаются с помощью предусмотренных законом средств доказывания: объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, заключений экспертов. Объяснения сторон, третьих лиц и показания свидетелей могут быть получены и путем использования системы видео-конференц-связи.

Средства доказывания тесно связаны с фактическими данными. Именно средства доказывания являются источниками получения сведений о тех фактах, которые необходимо установить по делу. Между фактическими данными и средствами доказывания имеются различия: фактические данные являются содержанием судебного доказательства, а средства доказывания его формой. В любом средстве доказывания должны содержаться фактические данные, а с другой стороны, фактические данные могут быть получены судом только с помощью установленных средств доказывания.

Гражданско-процессуальная форма использования судебных доказательств состоит в том, что, во-первых, в качестве средств доказывания могут использоваться только такие источники, которые предусмотрены ГПК; во-вторых, доказательства выявляются, фиксируются, собираются, используются в порядке, который детально регламентирован законом и представляет собой единую систему взаимосвязанных требований от момента выявления доказательства до его оценки.

Например, **свидетельские показания** могут использоваться в различных органах, но судебным доказательством они становятся только в суде. Там оно выявляется в специальной процессуальной форме (ст.176 ГПК), свидетель отвечает за отказ от показаний и за дачу ложных показаний (ст.79 ГПК), в соответствии со сделанными судом предупреждением (ст. 178 ГПК), в особом порядке происходит допрос свидетеля (ст.ст. 165, 172, 179 ГПК). Также свидетелю в соответствии со ст.57 Конституции КР разъясняется, что лицо не несет ответственность за отказ от дачи показаний в отношении себя или близких родственников, круг которых определяется законом.

3. Ч.3 комментируемой статьи устанавливает, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Процессуальный закон регламентирует определенный порядок получения сведений о фактических данных по гражданскому делу. Если фактические данные получены с нарушением порядка их вовлечения в процесс и исследования, они не могут быть положены судом в обоснование решения как доказательства.

Нельзя использовать в качестве доказательства информацию, полученную с помощью пыток и других бесчеловечных, жестоких или унижающих достоинство видов обращения. Никто не может быть без добровольного согласия подвержен медицинским, биологическим, психологическим опытам, в соответствии с п.6 ст.56 Конституции КР, с целью получения доказательств.

Пункт 4 ст. 29 Конституции КР запрещает сбор, хранение, использование и распространение конфиденциальной информации, информации о частной жизни человека без его согласия.

Фактические данные, полученные не из предусмотренных законом средств доказывания, доказательствами по гражданскому делу не являются. В связи с этим не могут быть использованы при рассмотрении дела в качестве доказательств фактические данные, полученные по слухам, а также содержащиеся в анонимных письмах и т.п.

Статья 65. Обязанность доказывания

1. Лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений.

2. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для правильного разрешения дела на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм права.

3. Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе представить дополнительные доказательства.

1. Ч. 1 комментируемой статьи устанавливает правила распределения обязанностей по доказыванию. По общему правилу обязанность доказывания возлагается на лицо, которое выдвигает соответствующее требование или возражение.

Обязанность доказывания фактов, свидетельствующих о совершении ответчиком нарушения права, лежит на истце. Если истец не сможет представить доказательств, подтверждающих его требование, в иске должно быть отказано.

Обязанности по доказыванию распределяются особым образом в силу установленной доказательственной презумпции.

«**Презумпция**» - такой логический прием (неполная индукция), при которой из установленных фактов делается предположение о существовании или не существовании другого обстоятельства[11].

Так, например, установлены: презумпция виновности лица, нарушившего обязательство (ст. 356 ГК), презумпция вины распространителя порочащих сведений (ст. 993 ГК), в налоговых спорах презюмируется добросовестность налогоплательщиков, презумпция знания о регистрации (ст. 31 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним») и т.д.

Действие презумпции не освобождает лицо от обязанностей доказывания вообще, но перераспределяет эти обязанности особым образом, возлагая обязанность доказывания некоторых фактов на ответчика.

Нарушение презумпции может являться основанием для отмены судебного акта.

Лица должны доказать наличие условий, необходимых для применения презумпции. Например, потерпевший должен доказать, что ему действительно причинен материальный ущерб и ущерб является результатом действий ответчика. С этого момента начинает действовать презумпция вины ответчика, и именно он должен доказать, что вред причинен не по его вине.

Пример (из судебной практики):

ОсОО «Е.С.С.» обратилось в суд иском к О.Д.Т. о расторжении договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

Решением Первомайского районного суда г.Бишкек от 14 мая 2019 года в удовлетворении иска отказано.

Решением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 3 июля 2019 года решение Первомайского районного суда г.Бишкек от 14 мая 2019 года отменено и вынесено новое решение. Исковое заявление ОсОО «Е.С.С.» удовлетворено. Договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома, заключенный между ОсОО «Е.С.С.» и О.Д.Т., расторгнут.

Судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, указала, что истцом в суд были представлены документы, свидетельствующие неоплату ответчиком стоимости квартиры. Это копии претензионных писем, направленных ответчику, выписка из расчетного счета в банке о поступлении денежных средств, данные о наличии задолженности по оплате стоимости квартиры. Однако судом первой инстанции этим доказательствам не была дана надлежащая оценка. В решении не указанно, почему суд не принял эти доказательства, а сделал свой вывод только на основании отдельных пунктов договора, хотя в договоре имеется и пункт, устанавливающий порядок оплаты на расчетный счет истца. Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в суд первой инстанции и в суд апелляционной инстанции не явился и не представил каких-либо доказательств, подтверждающих оплату им стоимости квартиры.[2]

2. Ч. 2 комментируемой статьи устанавливает полномочия суда по определению **предмета доказывания**.

Ч. 1 ст. 64 ГПК устанавливает, что доказыванию подлежат обстоятельства, обосновывающие требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Предмет доказывания определяет круг обстоятельств, т.е. фактов реальной действительности, которые должны быть установлены судом для разрешения спора.

И требования истца, и возражения ответчика являются основанием формирования предмета доказывания по делу. Например, лицо, предъявившее иск о возмещении ущерба, причиненного здоровью, должно доказать, что ему действительно причинено увечье или иное повреждение здоровья, в результате этого повреждения он утратил заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь; потерпевший был вынужден понести дополнительные расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств и т.д.

Другим источникам формирования предмета доказывания является норма материального права, в которой определены обстоятельства, подлежащее доказыванию. Владелец источника повышенной опасности может ссылаться на непреодолимую силу или умысел потерпевшего (ст.1007 ГК), а в отдельных случаях на грубую неосторожность самого потерпевшего (ст. 1011 ГК).

Таким образом, предмет доказывания определяется содержанием исковых требований и возражений сторон.

---

1 Гражданский процесс России: Учебник.-М.Юристь, 1999г., стр.165.

2 Архив Первомайского районного суда (Дело №ГД-1041/19 Б3)

В особом производстве предмет доказывания определяется основаниями требований заявителя и основаниями возражений заинтересованных лиц, если они ими были сделаны. В свою очередь, заинтересованные лица, привлеченные по делу особого производства, могут доказывать факты, положенные в основу их возражения. Так, например, по делу о признании лица недееспособным, вследствие душевной болезни или слабоумия, гражданин, о признании которого недееспособным рассматривается дело, может доказать, что несмотря на наличие душевной болезни, ее характер не мешает ему понимать значение своих действий и руководить ими, в частности, работать по специальности.

3. Формирование предмета доказывания начинается уже в стадии возбуждения дела, продолжается в ходе подготовки дела, стороны имеют право представлять доказательства в предварительном судебном заседании, и окончательно происходит в стадии судебного разбирательства. Стороны и другие лица, участвующие в деле, могут расширить или сужать круг фактов, входящих в предмет доказывания, в зависимости от изменения характера своих интересов (изменение основания или предмета иска, признание или отказ от иска, мировое соглашение и т.д.).

В действующем ГПК законодатель расширил состязательные начала в гражданском судопроизводстве, при этом ограничив активность суда в собирании доказательств и возложив на каждую из сторон обязанность доказывания обстоятельств, положенных в основание их требований и возражений. При таких условиях, когда существенно повышается роль сторон в доказательственной деятельности, суд должен обеспечить им максимальную возможность процесса доказывания и ни в коей мере не ограничивать их право на доказывание обстоятельств, лежащих в основе заявленных требований и возражений, взвешенно подходить к отклонению ходатайств о приобщении и истребовании доказательств, позволяющих установить действительные обстоятельства дела и вынести законное и правильное решение.

В соответствии с ч.2 ст.10 ГПК суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления обстоятельств и правильного применения законодательства при разрешении гражданских дел.

Лица, участвующие в деле, могут представить дополнительные доказательства путем заявления ходатайств о назначении экспертиз.

Статья 66. Представление и истребование доказательств

1. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

2. В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть им подтверждены или опровергнуты, причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. С учетом целесообразности суд выдает стороне запрос на получение доказательства. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его непосредственно в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

3. Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в недельный срок со дня получения запроса с указанием причин. В случае неизвещения, а также если требование суда о представлении доказательства не выполнено по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных лиц, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф, на граждан - до десяти, на должностных лиц - до двадцати, на организации - до пятидесяти расчетных показателей.

Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц, граждан и организаций, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду.

1. Ч. 3 ст. 100 Конституции КР провозглашает **принцип состязательности судопроизводства и равноправия сторон**. В силу состязательного построения процесса представление доказательств возлагается на стороны и других лиц, участвующих в деле.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Это правило распространяется и на лиц, участвующих в делах особого производства. Прокурор и органы государственного управления имеют право представлять доказательства и участвовать в их исследовании.

Представители лиц, участвующих в деле, также являются субъектами доказывания, они представляют доказательства и активно участвуют в их исследовании.

Одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является обеспечение представления необходимых доказательств сторонами и лицами, участвующими в деле. При выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья разъясняет на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств и по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, оказывает содействие в истребовании от организации или граждан письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписи имеющих значение для правильного разрешения дела. При этом суд должен принимать только те из представляемых доказательств, которые имеют значение для дела (ст.68 ГПК).

Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами (ст.69 ГПК).

Суд обязан разъяснить сторонам положение ч.1 ст.77 ГПК о том, что суд может считать установленными обстоятельства, имеющие значение для дела, на основании объяснений, сообщенных одной стороной, если другая сторона удерживает у себя доказательства и не представляет по требованию суда.

Судам следует иметь в виду, что сторона не должна доказывать факты, которые не оспорены другой стороной, а признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств (ч.4 ст.70 ГПК, ч.2 ст.77 ГПК).

Стороны вправе представлять доказательства в предварительном судебном заседании и в ходе рассмотрения дела по существу.

В соответствии с ч.8 ст.334 ГПК стороны могут представить новые доказательства и в суде апелляционной инстанции.

2. Часть 2 комментируемой статьи регламентирует правила, определяющие порядок истребования доказательств.

Сторона, которая не может представить доказательство, в связи с нахождением его у других лиц, вправе обратиться в суд с ходатайством об истребовании доказательства.

В ходатайстве должно быть указано:

а) какое доказательство надо истребовать и какие факты оно может подтвердить или опровергнуть;

б) причины, по которым сторона не может получить доказательство;

в) место нахождения доказательства.

Ходатайство об истребовании доказательства сторона может заявить при подаче искового заявления и во время подготовки дела к судебному разбирательству. В случае возникновения необходимости представить дополнительные доказательства, сторона вправе заявить ходатайство об истребовании доказательства и в судебном заседании.

При удовлетворении ходатайства составляется запрос, который выдается на руки стороне, заявившей ходатайство, или судом направляется соответствующему лицу, у которого находится доказательство. В отдельных случаях, предусмотренных законом, запрос об истребовании доказательства должен быть оформлен в форме определения. Например, ч.4 ст.130 Закона КР «О национальном банке КР, банках и банковской деятельности» предусматривает, что информация, составляющая банковскую тайну, предоставляется любым иным лицам, не указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи, исключительно на основании судебного акта.

Ходатайство об истребовании доказательства разрешается определением суда, которое не обжалуется, но не препятствует повторному обращению с аналогичным ходатайством.

Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, обязано передать его на руки лицу, имеющему запрос или направить непосредственно в суд.

3. Должностные лица или граждане, которым направлен запрос, обязаны в недельный срок со дня его получения известить суд о невозможности представить вообще или в установленный судом срок истребуемое доказательство. При этом они должны указать причины, по которым требование суда не может быть выполнено.

Комментируемая часть статьи устанавливает ответственность должностных лиц или граждан за не извещение суда о невозможности исполнения запроса или о невозможности исполнить его в срок, а также за невыполнение требования суда по причинам, признанными судом неуважительными.

В случае неизвещения, а также если требование суда о предоставлении доказательства не выполнено по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных лиц, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф, на граждан – до десяти, на должностных лиц – до двадцати, на организации – до пятидесяти расчетных показателей. Наложение судебных штрафов производится в порядке определенным ст.120 ГПК.

Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц, граждан и организации, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду.

Статья 67. Осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения

1. Суд может произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд.

2. Осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения производятся судом с извещением сторон, неявка которых не препятствует производству осмотра и исследования.

3. Для участия в осмотре и исследовании могут быть вызваны эксперты специалисты, свидетели и другие участники процесса.

4. При осмотре и исследовании доказательств в месте их нахождения составляется протокол.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Комментируемая статья регламентирует правила проведения **осмотра и исследования доказательств** по месту их нахождения.

Исследование доказательств строго регламентировано законом и согласно ст.185 ГПК вещественные доказательства осматривается судом и предъявляется лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях – экспертам, специалистам и свидетелям.

Суд вправе произвести осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или нахождения в случаях, когда доставка их в суд невозможна или затруднительна. Например, когда речь идет о домостроении, земельных участках, других зданиях, сооружениях. Невозможной или затруднительной может оказаться доставка в суд картины, находящейся в музее или других вещей из-за их размера, ветхости, других свойств.

Потребность осмотра на месте письменных доказательств может быть связана с ветхостью документов или с режимом работы юридических лиц, где находятся документы. Например, изъятие подлинных документов из государственных и ведомственных архивов запрещается (Закон КР «О национальном архивном фонде КР от 22 ноября 1999 г. №125, ст.ст. 12 и 13») Иногда невозможность связана с большим объемом документов, из которых необходимо просмотреть и отобрать нужные документы.

2. Осмотр письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения и хранения судом производится с участием лиц, участвующих в деле. О производстве осмотра и исследования доказательств по месту нахождения судом выносится определение, в котором указывается время и место осмотра. При этом вынесение отдельного определения не требуется и достаточно занесения его в протокол судебного заседания. Лица, участвующие в деле, извещаются о месте и времени проведения осмотра. Неявка, надлежаще извещенных участников процесса не препятствует проведению осмотра и исследованию доказательств.

Однако суд вправе отложить осмотр, если признает их участие необходимым.

Лица, участвующие в деле, при наличии уважительных причин вправе ходатайствовать об отложении осмотра на другое время.

3. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает, что в необходимых случаях суд для участия в осмотре и исследовании доказательств по месту их нахождения может привлечь эксперта, специалиста, свидетелей и других участников процесса.

Эксперты привлекаются для участия в осмотре письменных и вещественных доказательств на месте в случаях, когда это необходимо для проведения назначенной по делу экспертизы и дачи научно обоснованных выводов по поставленным вопросам.

Участие специалистов в осмотре доказательств на месте может быть обусловлено необходимостью получения консультаций или пояснений. Специалисты могут быть привлечены также для оказания помощи при составлении чертежей, схем, фотографирования или производства видеозаписи.

Свидетели также могут располагать сведениями, которые имеют значения для осмотра и исследования письменных и вещественных доказательств.

4. При осмотре и исследовании доказательств на месте их нахождения составляется протокол, который должен соответствовать требованиям ст. 231 ГПК. В протоколе должны быть отражены показания свидетелей и пояснения специалистов. К протоколу могут быть приложены составленные или проверенные при осмотре планы, чертежи, расчеты, копии документов, а также сделанные во время осмотра видеозаписи, фотографии письменных вещественных доказательств, а также письменные заключения эксперта и пояснения специалиста.

Статья 68. Относимость доказательств

1. Суд принимает только те из представляемых доказательств, которые имеют значение для дела.

2. Если лицо ходатайствует о вызове свидетеля, об истребовании других доказательств или представляет их, оно обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этими доказательствами.

3. Доказательства, представляемые лицами, участвующими в деле, приобщаются судом к материалам дела.

1. Комментируемая часть статьи устанавливает, что суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для дела. Значение же доказательств определяется их относимостью.

Относимыми доказательствами признаются судом только те, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела[11].

Правило относимости тесно связано с предметом доказывания. В состав предмета доказывания должны включаться лишь такие факты и обстоятельства, которые имеют значение для дела, то есть позволяют на их основе разрешить спор, установить необходимый факт. Например, если по делу о лишении родительских прав либо по делу о восстановлении на работе уволенного за прогул суд должен принимать доказательства, характеризующие личность и поведение истца или ответчика, то по иску о взыскании долга исследование подобных доказательств не имеет значения для дела.

Суд должен определять относимость доказательств, исходя из того, какие юридические факты ему надо будет выяснять, чтобы правильно разрешить дело.

На практике ошибки судов в определении относимости доказательств чаще всего происходят из-за того, что неверно был определен круг фактов, входящих в предмет доказывания по делу.

В п. 5.4 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 30 марта 2018 года №8 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указано, что при выполнении задачи, связанной с предоставлением необходимых доказательств, судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, и по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, оказывает содействие в истребовании от организации или граждан письменных и вещественных доказательств, аудио – и видеозаписи, имеющих значения для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

2. Стороны и другие лица, участвующие в деле, ссылаясь на определенные фактические данные и средства доказывания, обязаны указать на содержание этих данных или средств доказывания, чтобы суд мог судить об их относимости к делу.

Так, лицо, представляющее письменное доказательство или ходатайствующее о его истребовании обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть им установлены. Такое же правило действует в отношении свидетельских показаний, вещественных доказательств. Это дает суду возможность определить, относится ли доказательство к делу, и решить вопрос о его допущении или истребовании.

Правило относимости обязывает суд выяснить и исследовать все относящиеся к делу факты и обстоятельства. Полнота материалов дела позволяет избежать ошибок при обосновании судебного решения.

Относимость доказательств определяется судом, исходя из наличия связи между содержанием фактических данных и самими, подлежащими установлению фактами, имеющими значение для правильного разрешения дела.

3. Доказательства, представляемые лицами, участвующими в деле, суд приобщает к материалам дела. Но задача суда состоит в том, чтобы привлечь в дело все необходимые, имеющие значение для дела доказательства, и одновременно не допустить загромождение его материалами и фактическими данными, которые к делу не относятся.

Если суд полагает, что то или иное доказательство не относится к делу, то он отказывает в его принятии. В случае принятия доказательства, не имеющего отношения к делу, суд должен дать ему оценку.

Статья 69. Допустимость доказательств

Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

---

1 Гражданский процесс отв.ред.-В.В.Ярков, 6-е изд., перераб. И доп-М.; Волтерс Клувер, 2006, стр.222.

Если относимость доказательства характеризует их существо, то допустимость – форму доказательств.

Допустимость доказательств означает, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания[11].

Допустимость судебных доказательств необходимо рассматривать в широком и узком смысле. Допустимость доказательств, а в широком смысле означает, что любые фактические данные, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, могут быть получены из объяснений сторон, третьих лиц, их представителей, допрошенных в качестве свидетелей, письменных доказательств, вещественных доказательств, в частности аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Допустимость доказательств в узком смысле конкретизируется в нормах материального права. Как известно, несоблюдение требуемой законом формы при заключении сделки влечет недействительность сделки в случаях, прямо указанных в законе.

В тех случаях, когда закон прямо не говорит о недействительности сделки, несоблюдение формы заключения сделки влечет невозможность использования сторонами отдельных средств доказывания. Например, в ст. 178 ГК установлено, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

По сравнению с правилом относимости правило допустимости носит более узкий характер. Основное правило для допустимости доказательств – это его относимость. Но относимый к делу факт должен быть подтвержден или опровергнут только определенными в законе средствами доказывания.

Например, свидетель присутствовал при заключении договора займа на сумму пять тысяч сомов, но факт займа денег может быть подтвержден только письменными доказательствами.

Статья 70. Основания освобождения от доказывания

1. Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

2. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому, экономическому и административному делу, обязательны для суда, они не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского или экономического дела, в котором участвуют те же лица.

3. Вступивший в законную силу акт суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся акт суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

4. Сторона не должна доказывать факты, которые не оспорены другой стороной.
(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Комментируемая статья устанавливает исключения из общего правила, указывая две категории фактов, не подлежащих доказыванию: общеизвестные и преюдициально установленные. Указанные факты исключают необходимость обоснования участниками спора и исследования судом.

Общеизвестными признаются, как правило, такие факты предмета доказывания, как события (засуха, землетрясения, война, наводнения).

Общеизвестность факта может быть признана судом лишь при наличии двух условий: объективном - известности факта широкому кругу лиц; субъективном -известности факта суду.

Общеизвестные обстоятельства подразделяются на всемирно известные, известные на территории Кыргызской Республики, локально известные. Об общеизвестности локальных фактов на соответствующей территории должна быть сделана отметка в судебном решении. О фактах, известных во всем мире или на территории Кыргызской Республики, в судебном решении отметка не делается по причине их известности.

Общеизвестными могут признаваться обстоятельства, информация о широкой известности которых может быть получена из сети Интернет, а именно, с официальных сайтов

1 Гражданский процесс отв.ред.-В.В.Ярков, 6-е изд., перераб. И доп-М.; Волтерс Клувер, 2006, стр.224.

государственных органов, юридических лиц и иных веб-сайтов том случае, если надежность и достоверность размещаемых на них сведений не вызывает сомнений у состава суда, рассматривающего дело.

Инициатива о признании обстоятельства общеизвестным и не подлежащим доказыванию может исходить от участников процесса. Однако право признать тот иной факт общеизвестным и поэтому неподлежащим доказыванию дано только суду.

2. Комментируемая норма устанавливает обязательность для суда, рассматривающего дело, признать без проверки доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу решением суда по другому делу.

Обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному гражданскому, экономическому и административному делу не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Обстоятельства, установленные во вступившем в законную силу судебном акте, не могут доказываться или опровергаться при рассмотрении взаимосвязанных дел.

По общему правилу все обстоятельства, установленные судом, обладают преюдициальностью. Однако для действия преюдиции необходимо, чтобы в определенной части обстоятельства, устанавливаемые судом, совпадали с обстоятельствами, установленными вступившим в законную силу судебным актом.

Состав лиц, участвующих в деле, должен совпадать с лицами в предыдущем деле, по которому судебный акт вступил в законную силу.

При наличии нескольких судебных актов с выводом о фактах суд может применить преюдицию только в случае, если есть один конкретный вывод по каждому факту.

3. В части 3 комментируемой статьи установлено положение об освобождении от необходимости повторного доказывания обстоятельств, которые ранее были установлены и зафиксированы судом во вступившем в законную силу акте по уголовному делу.

Однако это положение обязательно только для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Судебные постановления о прекращении производства по уголовному делу не могут быть преюдициальными, не имеют для суда заранее установленной силы, поскольку содержат неокончательные выводы. Суды должны принимать эти постановления в качестве письменных доказательств и давать им соответствующую оценку. В случае несогласия с выводами судебного постановления суд должен привести соответствующие доводы, почему им были отданы предпочтения иным доказательствам, а не судебному постановлению.

4. Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они его прямо не оспорили.

Применение комментируемой нормы предполагает, что суд устраняется только от установления не оспоренных стороной обстоятельств. Все остальные обстоятельства по делу должны быть доказаны в установленном законом порядке.

По смыслу указанной нормы другой стороной может быть и истец, и ответчик, и третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора.

Положения о признании не оспоренных стороной обстоятельств не нарушает принципа состязательности и не перераспределяет бремя доказывания. Лицу, оспаривающему обстоятельства, на которые ссылается другая сторона в обоснование своих требований и возражений, достаточно будет просто заявить свои возражения относительно этих обстоятельств. Представлять доказательства в подтверждение возражений лицо не обязано, а лишь вправе.

Статья 71. Судебные поручения

1. Суд, рассматривающий дело, при необходимости собирания доказательств в другом городе или районе поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия.

2. В определении о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела, указываются обстоятельства, подлежащие выяснению, доказательства, которые должен собрать суд, выполняющий поручение. Это определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в срок до одного месяца.

1. Комментируемая статья устанавливает возможность направления судебных поручений. **Судебные поручения** применяются тогда, когда необходимые для дела доказательства находятся в другом месте. Поэтому суд, рассматривающий дело, может поручить

суду по месту нахождения доказательств произвести процессуальные действия по выявлению и собиранию доказательств.

Судебные поручения могут касаться только проведения процессуальных действий по судебному поручению, суду может быть предложено произвести опрос сторон или третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр письменных и вещественных доказательств.

В порядке судебного поручения не могут собираться письменные или вещественные доказательства, которые суд, рассматривающий дело, должен сам непосредственно истребовать от юридических лиц и граждан.

Суд также не вправе давать поручение об истребовании от истца данных, подтверждающих обоснованность исковых требований, а также иных сведений, которые должны быть указаны в исковом заявлении. Судебное поручение может быть дано только суду.

2. Комментируемая часть устанавливает правила, которые необходимо соблюдать при вынесении определения о судебном поручении.

Определение о судебном поручении должно отвечать требованиям ст. 225 ГПК и, кроме обязательных реквизитов, содержать данные о рассматриваемом деле, об обстоятельствах, подлежащих выяснению, о доказательствах, которые необходимо собрать суду, выполняющему поручение.

Поручение обязательно для суда, которому оно направлено, и оно подлежит выполнению в срок до одного месяца с момента его получения.

Указанные требования к судебному поручению не распространяются на судебные поручения, направляемые судами иностранным судам (см. комм. к ст. 391 ГПК).

Статья 72. Порядок выполнения судебного поручения

1. Выполнение судебного поручения производится в судебном заседании по правилам, установленным настоящим Кодексом. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к выполнению поручения. Протоколы и все собранные при выполнении поручения материалы немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело.

2. Если лица, участвующие в деле, или свидетели, дававшие объяснения или показания суду, выполняющему поручение, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения и показания в общем порядке.

1. **Судебное поручение** исполняется с соблюдением требований гражданского процессуального закона. После получения судебного поручения, суд, выполняющий его, назначает судебное заседание. О дне и времени судебного заседания извещается лицо, которое должно быть допрошено, а также извещаются все лица, участвующие в деле, неявка которых не препятствует выполнению поручения.

В судебном заседании ведется протокол, в котором фиксируются показания свидетелей, результаты осмотра письменных или вещественных доказательств, письменные заключения экспертов и т.п.

В соответствии со ст. 233 ГПК лица, участвующие в деле, вправе знакомиться с протоколом и в течение пяти дней с момента подписания подать письменные замечания на протокол.

Нарушение процессуального порядка получения доказательств при выполнении судебного поручения лишает их юридической силы и препятствует дальнейшему использованию при рассмотрении дела по существу и обосновании судебного решения.

Все собранные материалы немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело.

В случае невозможности выполнения судебного поручения, суд, которому оно было направлено, сообщает об этом письмом суду, которым было направлено судебное поручение.

Суд, рассматривающий дело, вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК порядке были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицом, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами.

2. Комментируемая часть устанавливает, что лица, участвующие в деле, или свидетели, дававшие объяснения или показания суду, выполняющему поручение, вправе прийти и в суд, рассматривающий дело. В таком случае они дают объяснения и показания в общем порядке. Их участие в судебном заседании, связанном с выполнением судебного поручения, не является основанием для отказа им в участии в судебном заседании по основному делу.

Статья 73. Обеспечение доказательств

1. Участвующие в деле лица, имеющие основания опасаться, что предоставление необходимых для них доказательств сделается впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств.

2. Обеспечение доказательств до возникновения дела в суде производится нотариусом или должностными лицами консульских учреждений в порядке, предусмотренном законодательством Кыргызской Республики.

1. **Обеспечение доказательств** применяется тогда, когда представление доказательств может стать невозможным или затруднительным, вследствие их утраты, изменения свойств и т.п. Например, свидетель может уехать в командировку, переехать в другое место, вещественное доказательство может изменить внешний вид, качество, свойство. В таких случаях, участвующие в деле лица вправе обратиться в суд с просьбой об обеспечении доказательств.

Обеспечение доказательств – особый способ их фиксирования, применяемый до исследования доказательств в судебном заседании, если есть основания опасаться, что их представление суду в дальнейшем станет невозможным или затруднительным.

2. В соответствии со ст.ст. 39, 41 Закона КР «О нотариате» от 9 марта 2023 года № 54 доказательства до возбуждения дела обеспечиваются государственными нотариусами, частными нотариусами и должностными лицами консульских учреждений КР.

Государственными и частными нотариусами обеспечение доказательств производится по просьбе заинтересованных лиц, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. В порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу. Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако их неявка не является препятствием для выполнения действий по обеспечению доказательств. Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

Нотариус предупреждает свидетеля и эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного показания или заключения и за отказ или уклонение от проведения экспертизы в соответствии с УК КР.

О допросе свидетеля в порядке обеспечения доказательств нотариус составляет протокол. Протокол подписывается свидетелем, участвующим в допросе, лицами и нотариусом.

О производстве осмотра письменных и вещественных доказательств составляется протокол. Протокол подписывается участвующими в осмотре лицами и нотариусом.

Если в качестве вещественного доказательства осматривается информация, размещенная в сети Интернет, в заявлении об обеспечении доказательства указывается цель обеспечения доказательства, адрес страницы в сети Интернет, реквизиты документа, при необходимости указывается заголовок текста или графической информации, ее месторасположение на Интернет-странице, конкретные цитаты из текста информации. Нотариус производит осмотр Интернет-страницы, после чего Интернет-страница полностью распечатывается на бумажный носитель с обязательным указанием даты печати и адреса файла, установленных в автоматическом режиме. После распечатки печатная версия сличается с электронным вариантом. Сверив адрес страницы и реквизиты текста или изображения, нотариус составляет протокол обеспечения доказательства. Протокол подписывается участвующими в осмотре лицами и нотариусом. Подпись нотариуса скрепляется гербовой печатью. Распечатанные страницы прилагаются к протоколу.

О назначении экспертизы нотариус выносит постановление, в котором указывается:

- дата составления постановления, фамилия и инициалы нотариуса, вынесшего постановление, наименование нотариальной конторы;
- фамилия, имя, отчество лица, по просьбе которого назначается экспертиза, место его жительства;
- вопросы, по которым требуется заключение эксперта;
- наименование экспертного учреждения, которому поручается производство экспертизы. Если производство экспертизы поручается конкретному лицу, то указывается его фамилия, имя, отчество, место жительство, место работы и должность. Постановление подписывается нотариусом.

В случае неявки свидетеля или эксперта по вызову, нотариус сообщает об этом суду по месту жительства свидетеля или эксперта для принятия мер, предусмотренных ст.170 ГПК.

По окончании производства по обеспечению доказательств заинтересованному лицу выдается по одному экземпляру каждого документа, составленного в порядке обеспече-

ния доказательств. По экземпляру каждого документа, составленного в порядке обеспечения доказательств, остается в делах нотариальной конторы.

От лица, обратившегося с просьбой о производстве обеспечения доказательств, нотариальная контора требует внести в контору деньги на оплату вознаграждения свидетелям и экспертам и на другие расходы по производству обеспечения доказательств. Экспертам и свидетелям выдается вознаграждение за отвлечение их от занятий по ставкам, установленным для выдачи вознаграждения при вызове свидетелей и экспертов в суд[11].

Обеспечение доказательств на территории других государств производят должностные лица консульских учреждений КР, уполномоченные на совершение этих действий в порядке, предусмотренном законодательством КР.

Статья 74. Заявление об обеспечении доказательств

1. Заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в районе деятельности которого должны быть совершены процессуальные действия по обеспечению доказательств. В заявлении об обеспечении доказательств должны быть указаны доказательства, которые необходимо обеспечить, обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении, а также дело, для которого необходимы обеспечиваемые доказательства.

2. На определение об отказе в обеспечении доказательств может быть подана частная жалоба (представление).

1. Заявление об обеспечении доказательств может быть подано в суд, в районе деятельности которого должны быть совершены процессуальные действия по обеспечению доказательств. Однако, исходя из ст. 73 ГПК, участвующие в деле лица вправе подать заявление об обеспечении доказательств и в суд, в котором рассматривается дело.

Заявление об обеспечении доказательств должно содержать следующие данные:

1) указание о доказательстве, которое необходимо обеспечить (какое это доказательство, место нахождения);

2) об обстоятельствах, для подтверждения которых необходимы эти доказательства (какие факты это доказательство может подтвердить или опровергнуть, для каких целей оно необходимо);

3) о причинах, побудивших заявителя обратиться с просьбой об их обеспечении (невозможность получения доказательства, вероятность утраты доказательства или утраты содержащихся в нем данных);

4) о деле, для которого необходимы обеспечиваемые доказательства.

2. По результатам рассмотрения ходатайства суд выносит определение об удовлетворении заявления или об отказе в принятии заявления об обеспечении доказательств.

В определении об удовлетворении ходатайства должно быть указано действие, которое необходимо произвести в целях обеспечения доказательств.

Определение об отказе в принятии заявления об обеспечении доказательств должно содержать мотивы, по которым суд пришел к выводу о неосновательности опасений, что доказательство невозможно или затруднительно будет представить в суд. Суд может отказать в принятии заявления и по мотивам несоответствия доказательства требованиям относимости.

На определение суда об отказе в принятии заявления об обеспечении доказательств может быть подана частная жалоба. По этим правилам рассматриваются и ходатайства об обеспечении доказательств, заявленные в судебном заседании.

Статья 75. Порядок обеспечения доказательств

1. Обеспечение доказательств производится судьей по правилам, установленным настоящим Кодексом.

2. Протоколы и все собранные в порядке обеспечения доказательств материалы передаются в суд, рассматривающий дело, с уведомлением лиц, участвующих в деле.

3. Если обеспечение доказательств имело место не в суде, где рассматривается дело, то подлежат применению нормы статей 71 и 72 настоящего Кодекса.

1. **Обеспечение доказательств** должно производиться в судебном заседании. Заявитель и лица, участвующие в деле, должны быть извещены о месте и времени заседания.

1 Пункты 194-202 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий нотариусами Кыргызской Республики, утвержденной приказом Минюста Кыргызской Республики от 11 апреля 2011 года №179

Их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления об обеспечении доказательств. В судебном заседании ведется протокол, в котором фиксируются показания свидетелей, результаты осмотра письменных и вещественных доказательств, письменные заключения экспертов и т.п.

2. Протоколы и все собранные в порядке обеспечения доказательств материалы передаются в суд, рассматривающий дело. Лица, участвующие в деле, судом уведомляются о направлении материалов.

При разбирательстве дела по существу протоколы, составленные в порядке обеспечения доказательств, оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле.

3. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает, что в отношении обеспечения доказательств, произведенных не судом, рассматривающим дело, применяются ст.ст. 71 и 72 ГПК. В данном случае необходимо иметь в виду, что правила, установленные в отношении судебных поручений, могут быть применены и в отношении обеспечения доказательств.

Так лица, которые давали объяснения, показания или заключения суду, производившему обеспечение доказательств, в случае их явки в суд, рассматривающий дело, могут быть заслушаны вновь на общих основаниях.

Суд, рассматривающий дело, вправе отказать в исследовании доказательств, собранных в порядке обеспечения доказательств, если посчитает их не относящимися к делу.

Статья 76. Оценка доказательств

1. Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, и руководствуясь законом.

2. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

3. В решении суда должно быть указано, почему суд отдал предпочтение одним доказательствам по сравнению с другими и одни факты признал доказанными, а другие - недоказанными.

1-3. **Оценка доказательств** – завершающий этап процесса доказывания. Это третье направление доказательственной деятельности неразрывно связано с двумя первыми (собиранием и исследованием доказательств). Уже при возбуждении дела, а затем в ходе подготовки к судебному разбирательству суд предварительно оценивает представляемые доказательства на основании правила относимости: имеющие значение принимает, а не относящиеся к делу устраняет. Оценочное суждение суда о недостаточности или недостоверности доказательств, имеющихся в деле, влечет определение суда об истребовании дополнительных доказательств, принятии мер по проверке представленных доказательств и т.д. Оценочные суждения суда о силе, значении и достоверности доказательств, такие же суждения лиц, участвующих в деле, являются неотъемлемой частью процесса доказывания.

Однако указанные суждения, хотя и носят оценочный характер, не являются оценкой доказательств в том смысле, как ее понимает закон. Это – предварительные суждения, но не их окончательная оценка.

Оценка доказательств – это сложная процессуальная и одновременно мыслительная деятельность суда, а также участвующих в деле лиц, имеющая место на всех стадиях гражданского процесса[1].

Закон устанавливает, что оценка доказательств судом происходит по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в совокупности.

Таким образом, доказательства оцениваются только судом после того, как все дело было рассмотрено в судебном заседании и есть возможность оценить каждое доказательство отдельно, а также в совокупности с другими доказательствами.

В основе оценки судебных доказательств лежит внутреннее судейское убеждение. Оно складывается постепенно, в результате познания судом всех обстоятельств дела, и фиксируется в установленных законом процессуальных формах. Оценка доказательств должна быть мотивирована, а мотивы оценки должны найти отражение в судебном решении.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Любое доказательство суд может отвергнуть или принять, если объективное содержание доказательства соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 97 ГПК заключение эксперта необязательно для суда и оно оценивается по общим правилам оценки доказательств.

1 Гражданский процесс, Учебник под. ред. В.В.Яркова 6-е изд., Москва, Волтерс Клувер. 2006, стр.251

Решение суда должно быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Суд не должен ограничиваться перечислением в решении доказательств, которыми подтверждается те или иные имеющие значение для дела обстоятельства, а обязан изложить содержание этих доказательств и дать им оценку. В решении суда должно быть указано, почему суд отдал предпочтение одним доказательствам по сравнению с другим и одни факты признал доказанными, а другие – недоказанными.

1. Исследование доказательств производится различными способами, применение которых зависит от вида соответствующего средства доказывания. **Объяснения сторон и третьих лиц** являются одним из видов доказательств, допускаемых законом. Доказательствами они являются в той части, где содержатся сведения об обстоятельствах дела.

Объяснения истца и участвующего на его стороне третьего лица, а также других лиц, участвующих в деле, об известных им обстоятельствах суд заслушивает сразу после доклада дела. Причем суд и лица, участвующие в деле, могут задавать сторонам и третьим лицам вопросы. В случае необходимости суд может произвести вторичный допрос свидетелей при наличии противоречий в их показаниях. Письменные доказательства, письменные объяснения лиц, участвующих в деле, а также письменные материалы, полученные с помощью судебного поручения или в результате обеспечения доказательств, оглашаются в судебном заседании и предъявляются для ознакомления лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям.

Часть 1 комментируемой статьи содержит положение о том, что, если сторона удерживает находящееся у нее доказательство и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Статья 76 ГПК устанавливает, что суд должен оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основываясь на полном, всестороннем рассмотрении всех доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Поэтому суд должен исследовать все имеющиеся по делу доказательства, в том числе и объяснения стороны, удерживающей находящееся у нее доказательство.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 65 ГПК обязанность доказывания обстоятельств возлагается на сторону, которая ссылается на них как на основания своих требований и возражений.

Разновидностями объяснений сторон и третьих лиц являются утверждение и признания. Утверждение как разновидность объяснения сторон и третьих лиц – это такое объяснение стороны или третьего лица, которое содержит сведение о фактах, лежащих в основании требований и возражений и подлежащих установлению в суде. Признание факта или согласие с фактом, на котором другая сторона основывает свои требования или возражения, связано с распределением обязанности доказывания, в соответствии с которым каждая сторона доказывает определенные факты.

Признание стороной фактов, на которой другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от доказывания этого факта.

Признание факта заносится в протокол судебного заседания, который должен быть подписан стороной, признавшей факт. В случае изложения признания в письменной форме оно должно быть приобщено к делу.

3. Суд вправе принять или не принять признание факта стороной. Признание факта стороной судом может быть не принято, в случае возникновения сомнения о том, что не было ли признание сделано с целью сокрыть действительные обстоятельства дела либо под влиянием обмана, насилия, угрозы или заблуждения.

В случае отказа судом в принятии признания факта стороной эти факты подлежат доказыванию на общих основаниях. Об отказе в принятии признания факта стороной суд выносит определение.

Статья 77. Объяснения сторон и третьих лиц

1. Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими собранными по делу доказательствами. Суд может считать установленными обстоятельства, имеющие значение для дела, на основании объяснений, сообщенных одной стороной, если другая сторона удерживает у себя доказательство и не представляет по требованию суда.

2. Признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание факта заносится в протокол судебного заседания и подписывается стороной, признавшей факт. Если признание изложено в письменном заявлении, оно приобщается к делу.

3. Если у суда имеются сомнения в том, не было ли признание сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела либо под влиянием обмана, насилия, угрозы или заблуждения, он не принимает такое признание. В этом случае данные факты подлежат доказыванию на общих основаниях.

1. Свидетелем может быть любое лицо, которому известны сведения и обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора судом (ч.1 ст.56 ГПК) Свидетель является субъектом гражданского процессуального правоотношения и как таковой имеет определенные процессуальные права и несет соответствующие обязанности.

Свидетельские показания относятся к числу наиболее распространенных средств доказывания и, несмотря на возможность их фальсификации в силу случайных или умышленных причин могут быть достоверным средством установления истины.

Часть 1 комментируемой статьи определяет круг лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетеля, в отношении определенного круга обстоятельств.

Не подлежат допросу в качестве свидетеля:

1) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу – об обстоятельствах, которые стали известны в связи с исполнением обязанностей представителя и защитника;

2) судья – об обстоятельствах обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникавших при вынесении решения;

3) лица, которые в силу своего малолетнего возраста, физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать факты и давать о них правильные показания.

4) священнослужители – об обстоятельствах, которые им стали известны на исповеди.

Согласно ст.ст. 26, 28 Закона КР «Об адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» адвокату, помощнику адвоката, работникам адвокатских учреждений запрещается разглашать сведения, относящиеся к конфиденциальным сведениям и использовать их в своих интересах или интересах третьих лиц. Предметом конфиденциальности являются вопросы, по которым лицо обращается к адвокату, содержание консультаций, советов, разъяснений и иных сведений, полученных адвокатом, при осуществлении своих процессуальных обязанностей.

Поэтому представители и адвокаты не подлежат допросу в отношении обстоятельств, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника.

Не подлежат допросу в качестве свидетеля судьи по вопросам, связанным с обсуждением в совещательной комнате. Этот запрет связан с охраной тайны совещательной комнаты, поскольку согласно ч. 2 ст. 198 ГПК судьи не могут разглашать суждения, высказывавшиеся во время совещания.

В соответствии с ч.2 ст.19 Закона КР «О третейских судах в Кыргызской Республики» от 30 июля 2020 года №135 арбитр не может быть допрошен в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными в ходе третейского разбирательства.

Закон также запрещает допрашивать в качестве свидетелей священнослужителей об обстоятельствах, которые стали им известны на исповеди.

2. Ч. 2 комментируемой статьи определяет категорию лиц, которые имеют право отказаться от дачи свидетельских показаний.

В п. 5 ст. 57 Конституции КР закреплено, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя, супруга (и) близких родственников, круг которых определяется законом.

Статья 2 СК КР к **близким родственникам** относит: родителей, детей, усыновителей, усыновленных, полнородных и неполнородных братьев и сестер, бабушку, дедушку, внуков.

Однако закон дает право не свидетельствовать гражданину против самого себя; супругу против супруга; детям против родителей и родителям против детей, братьев и сестер против друг друга, дедушке, бабушке против внуков и внукам против бабушки и дедушки; а также депутатам представительных органов власти давать свидетельские показания в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением ими депутатских обязанностей.

3. Ч. 3 комментируемой статьи устанавливает право суда освобождать свидетелей от дачи свидетельских показаний в отношении определенных сведений. К таким закон относит сведения:

1) составляющие **государственную тайну**, перечень которых определяется законом;

2) составляющие **коммерческую или иную тайну**, в случаях предусмотренных законом;

Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определен Постановлением Правительства КР от 7 июля 1995 года №267/9 «Об утверждении Перечня главнейших

сведений, составляющих государственную тайну и Положения о порядке установления степени секретности категорий сведений и определения степени секретности сведений, содержащихся в работах, документах и изделиях».

В соответствии с ч.1 ст.1 Закона КР «О коммерческой тайне» от 30.03.1998 г. №27 под коммерческой тайной понимается не являющиеся государственной тайной сведения, связанные с производством, технологией, управлением, финансовой и другой деятельностью хозяйствующего субъекта, разглашение которых может нанести ущерб его интересам.

К иным тайнам относятся: врачебная тайна, банковская тайна, тайна усыновления и т.п.

Так, согласно ч.1 ст.129 Закона КР «О национальном банке Кыргызской Республики, банках и банковской деятельности» от 16 декабря 2016 года №206, банковская тайна – это любые сведения, которые были переданы клиентом банку либо созданы банком, либо возникли иным образом в связи с взаимоотношением банка с клиентом, включая их преддоговорные отношения, в ходе осуществления банковской деятельности. К банковской тайне не относятся:

1) легитимная публичная информация (информация, находящаяся в соответствии с законодательством в свободном доступе);

2) информация консолидированного характера, не позволяющая идентифицировать клиента банка;

3) информация о связанных с банком лицах в пределах, определяемых национальным банком.

Сведения о наличии гражданина психиатрического расстройства, фактах обращения за психиатрической помощью и лечении в учреждении, оказывающем такую помощь, а также иные сведения о состоянии психического здоровья являются врачебной тайной, охраняемой законом (ст.9 Закона КР «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 17 июня 1999 года №60).

В Инструкции об организации судебно-психиатрических экспертиз в отделе судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических организаций, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Кыргызской Республики от 12 сентября 2014 года за №521, указано, что эксперты обязаны не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, врачебную, коммерческую или иную, охраняемую законом тайну.

4. В соответствии с правилом относимости доказательств, определенных в ст. 68 ГПК КР лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела может подтвердить свидетель и сообщить о нем необходимые сведения: его фамилию, имя, отчество и место жительства.

5. Как правило, свидетель дает показания суду об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения в устной форме. Но при даче показаний свидетель может пользоваться письменными заметками в тех случаях, когда его показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти.

Суд вправе предложить свидетелю изложить свои показания в письменном виде.

6. Свидетель при допросе сообщает сведения, о которых он лично знает или которые стали ему известны от других лиц. Не являются доказательствами сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Статья 78. Свидетельские показания

1. Не подлежат допросу в качестве свидетеля:

1) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;

2) судья - об обстоятельствах обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникавших при вынесении решения;

3) лица, которые в силу своего малолетнего возраста, физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать факты и давать о них правильные показания;

4) священнослужители - об обстоятельствах, которые им стали известны на исповеди;

5) медиатор - об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе медиации.

2. Вправе отказаться от дачи свидетельских показаний:

1) гражданин - против самого себя;

2) супруг - против супруга;

3) дети - против родителей и родители против детей;

4) братья и сестры - друг против друга;
5) дедушка, бабушка - против внуков и внуки - против дедушки, бабушки;
6) депутаты представительных органов власти - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением ими депутатских обязанностей.
3. Суд может освободить от обязанности давать свидетельские показания в отношении сведений:
1) составляющих государственную тайну, перечень которых определяется законом;
2) составляющих коммерческую или иную тайну в случаях, предусмотренных законом.
4. Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель и сообщить его фамилию, имя, отчество и место жительства.
5. Свидетель сообщает суду известные ему сведения и обстоятельства устно. По предложению суда свидетель может изложить свои показания в письменном виде.
6. Не являются доказательствами сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

1. Свидетелем может быть любое лицо, которому известны сведения и обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора судом (ч. 1 ст. 56 ГПК) Свидетель является субъектом гражданского процессуального правоотношения и как таковой имеет определенные процессуальные права и несет соответствующие обязанности.

Свидетельские показания относятся к числу наиболее распространенных средств доказывания и, несмотря на возможность их фальсификации в силу случайных или умышленных причин, могут быть достоверным средством установления истины.

Ч. 1 комментируемой статьи определяет круг лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетеля, в отношении определенного круга обстоятельств.

Не подлежат допросу в качестве свидетеля:

5) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу – об обстоятельствах, которые стали известны в связи с исполнением обязанностей представителя и защитника;

6) судья – об обстоятельствах обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникавших при вынесении решения;

7) лица, которые в силу своего малолетнего возраста, физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать факты и давать о них правильные показания.

8) священнослужители – об обстоятельствах, которые им стали известны на исповеди.

Согласно ст.ст. 26, 28 Закона КР «Об адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» адвокату, помощнику адвоката, работникам адвокатских учреждений запрещается разглашать сведения, относящиеся к конфиденциальным сведениям, и использовать их в своих интересах или интересах третьих лиц. Предметом конфиденциальности являются вопросы, по которым лицо обращается к адвокату, содержание консультаций, советов, разъяснений и иных сведений, полученных адвокатом, при осуществлении своих процессуальных обязанностей.

Поэтому представители и адвокаты не подлежат допросу в отношении обстоятельств, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника.

Не подлежат допросу в качестве свидетеля судьи по вопросам, связанным с обсуждением в совещательной комнате. Этот запрет связан с охраной тайны совещательной комнаты, поскольку согласно ч.2 ст.198 ГПК судьи не могут разглашать суждения, высказывавшиеся во время совещания.

В соответствии с ч.2 ст.19 Закона КР «О третейских судах в Кыргызской Республики» от 30 июля 2020 года №135 арбитр не может быть допрошен в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными в ходе третейского разбирательства.

Закон также запрещает допрашивать в качестве свидетелей священнослужителей об обстоятельствах, которые стали им известны на исповеди.

2. Ч. 2 комментируемой статьи определяет категорию лиц, которые имеют право отказаться от дачи свидетельских показаний.

В п.5 ст.57 Конституции КР закреплено, что никто не обязан свидетельствовать против самого себя, супруга (и) близких родственников, круг которых определяется законом.

Статья 2 СК КР к **близким родственникам** относит: родителей, детей, усыновителей, усыновленных, полнородных и неполнородных братьев и сестер, бабушку, дедушку, внуков.

Однако закон дает право не свидетельствовать гражданину против самого себя; супругу против супруга; детям против родителей и родителям против детей, братьев и сестер против друг друга, дедушке, бабушке против внуков и внукам против бабушки и дедушки; а также депутатам представительных органов власти давать свидетельские показания в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением ими депутатских обязанностей.

3. Ч. 3 комментируемой статьи устанавливает право суда освобождать свидетелей от дачи свидетельских показаний в отношении определенных сведений. К таким закон относит сведения:

1) составляющие **государственную тайну**, перечень которых определяется законом;

2) составляющие **коммерческую или иную тайну** в случаях, предусмотренных законом;

Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определен Постановлением Правительства КР от 7 июля 1995 года №267/9 «Об утверждении Перечня главнейших сведений, составляющих государственную тайну и Положения о порядке установления степени секретности категорий сведений и определения степени секретности сведений, содержащихся в работах, документах и изделиях».

В соответствии с ч.1 ст.1 Закона КР «О коммерческой тайне» от 30.03.1998 г. №27 под коммерческой тайной понимается не являющиеся государственной тайной сведения, связанные с производством, технологией, управлением, финансовой и другой деятельностью хозяйствующего субъекта, разглашение которых может нанести ущерб его интересам.

К иным тайнам относятся: врачебная тайна, банковская тайна, тайна усыновления и т.п.

Так, согласно ч.1 ст.129 Закона КР «О национальном банке Кыргызской Республики, банках и банковской деятельности» от 16 декабря 2016 года №206, банковская тайна – это любые сведения, которые были переданы клиентом банку, либо созданы банком, либо возникли иным образом в связи с взаимоотношением банка с клиентом, включая их преддоговорные отношения, в ходе осуществления банковской деятельности. К банковской тайне не относятся:

1) легитимная публичная информация (информация, находящаяся в соответствии с законодательством в свободном доступе);

2) информация консолидированного характера, не позволяющая идентифицировать клиента банка;

3) информация о связанных с банком лицах в пределах, определяемых национальным банком.

Сведения о наличии гражданина психиатрического расстройства, фактах обращения за психиатрической помощью и лечении в учреждении, оказывающем такую помощь, а также иные сведения о состоянии психического здоровья являются врачебной тайной, охраняемой законом (ст.9 Закона КР «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 17 июня 1999 года №60).

В Инструкции об организации судебно-психиатрических экспертиз в отделе судебно-психиатрической экспертизы государственных психиатрических организаций, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Кыргызской Республики от 12 сентября 2014 года за №521 указано, что эксперты обязаны не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, врачебную, коммерческую или иную, охраняемую законом тайну.

4. В соответствии с правилом относимости доказательств, определенных в ст. 68 ГПК КР, лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела может подтвердить свидетель и сообщить о нем необходимые сведения: его фамилию, имя, отчество и место жительства.

5. Как правило, свидетель дает показания суду об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения в устной форме. Но при даче показаний свидетель может пользоваться письменными заметками в тех случаях, когда его показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти.

Суд вправе предложить свидетелю изложить свои показания в письменном виде.

6. Свидетель при допросе сообщает сведения, о которых он лично знает или которые стали ему известны от других лиц. Не являются доказательствами сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Статья 79. Права и обязанности свидетеля

1. Лицо, вызванное в суд в качестве свидетеля, обязано явиться в суд в назначенное время и дать правдивые показания, отвечать на вопросы судьи, лиц, участвующих в деле.

2. До допроса суд устанавливает личность свидетеля, разъясняет его права и обязанности, предупреждает о том, что за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний свидетель несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики, и берет об этом подписку. Подписка приобщается к протоколу судебного заседания.

3. Свидетель может быть допрошен судом в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда.

4. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Свидетельствование на суде оказывает существенную помощь правосудию, а поэтому его следует рассматривать в качестве важной обязанности каждого гражданина.

Комментируемый пункт устанавливает **обязанности свидетеля**: 1) явиться в судебное заседание в назначенное время; 2) дать правдивые показания; 3) отвечать на вопросы судьи, лиц, участвующих в деле.

Если вызванный свидетель не явился в судебное заседание по причинам признанным судом неуважительными, на него судом может быть наложен штраф в размере до пятидесяти расчетных показателей.

Свидетель при неявке без уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут принудительному приводу, о чем суд выносит определение (см. комм. к ст. 170 ГПК).

2. Председательствующий до допроса свидетеля выясняет его фамилию, имя, отчество, год рождения, место жительства, род занятий, родственные или иные отношения со сторонами. Указанные сведения заносятся в протокол судебного заседания.

Свидетелю должны быть разъяснены его права и обязанности. В зависимости от обстоятельств конкретного гражданского дела круг процессуальных прав свидетеля может быть расширен. Так свидетель при даче показаний может пользоваться письменными заметками в тех случаях, когда показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти (см. комм. к ст. 180 ГПК).

Свидетель предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний по ст.ст. 364, 365 УК КР. Председательствующим свидетелю разъясняется содержание указанных статей, о чем берется подписка. Бланк с подпиской приобщается к материалам дела.

3. Комментируемый пункт устанавливает право свидетеля быть допрошенным по месту своего пребывания. В случаях, когда свидетель по состоянию здоровья, возрасту, инвалидности или другим уважительным причинам не может явиться в судебное заседание, он имеет право на то, чтобы его освободили от явки в суд и допросили по месту его пребывания.

О времени и месте допроса свидетеля должны быть извещены лица, участвующие в деле, которые вправе присутствовать при допросе. Допрос свидетеля на месте его пребывания оформляется протоколом, который должен соответствовать требованиям ст. 229-230 ГПК.

Статья 80. Письменные доказательства

1. Письменными доказательствами являются акты, документы, договоры, справки, деловая переписка, письма личного характера, иные документы и материалы, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить их достоверность.

2. Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Если к рассматриваемому делу имеет отношение лишь часть документа, представляется заверенная выписка из него. Подлинные документы представляются, когда согласно законам или иным нормативным правовым актам обстоятельства дела подлежат подтверждению только такими документами.

3. Копии письменных доказательств, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются (вручаются) другим лицам, участвующим в деле, у которых они отсутствуют.

4. Документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если он легализован в установленном порядке.

Иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным дого-

вором, вступившим в установленном законом порядке в силу, участницей которого является Кыргызская Республика.

1. В юридической литературе **письменными доказательствами** обычно являются материальные объекты, на которых нанесены знаки, с помощью которых выражены мысли или зафиксирована информация о фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В законе перечислены отдельные виды письменных доказательств: акты, документы, договора, справки, деловая переписка, письма личного характера. Указанный перечень не является исчерпывающим, так как к числу письменных доказательств относятся: чертежи, карты, схемы, музыкальные ноты и т.д.

Вещественную основу письменных доказательств составляют предметы объективного мира (чаще всего бумага, дерево, металл) любой формы и качества, способные сохранить нанесенные письменные знаки.

Способ нанесения письменных знаков в письменном доказательстве должен оставлять на предмете материальные следы, доступные к восприятию и прочтению. Знаки могут быть нанесены химическими средствами (тушью, чернилами, краской) либо механическими средствами путем изменения поверхности предмета резанием, штамповкой, гравировкой, выжиганием. Сведения, необходимые суду для установления искомых обстоятельств дела, воспринимаются из содержания текста, а не из свойств предмета, на которые он нанесен.

Особое место среди письменных доказательств занимают акты. В их числе: акты судебных органов (решения, определения, постановления); акты государственных органов и органов местного самоуправления; акты гражданского состояния (свидетельство о рождении, свидетельство о смерти, свидетельство о регистрации брака, развода и т.д.); акты общественных органов (решения КТС, профсоюзных комитетов).

К числу документов относятся прежде всего личные документы граждан (паспорт, диплом, военный билет, трудовая книжка и т.п.). В личных документах констатируются факты, характеризующие личность гражданина, – имя, отчество, фамилия, время рождения, место рождения, социальное положение, образование, иные анкетные данные. Особенностью этого вида письменных доказательств является то, что они, как правило, составляются на специально изготовленных бланках, имеющих строго определенные реквизиты (серии, номера, печати, специальную бумагу и т.д.) и выдаются или заверяются компетентным органом в пределах его прав и обязанностей в установленном законом порядке.

Документами являются также письменные носители, которые удостоверяют определенные факты, связанные с совершением юридически значимых действий. К ним относятся: договора, повестки, квитанции, платежные документы, авансовые отчеты и т.п. Существо этих юридических документов состоит в фиксации волеизъявления соответствующих лиц на совершение каких-либо действий.

Не все письменные носители информации предназначены для установления юридических фактов и не все они излагаются в предусмотренной законом специальной форме. К числу доказательств такого рода относятся письма делового характера по самым различным вопросам: извещение о подготовке научной конференции, ходатайство о предоставлении земельного участка и т.п. Они могут быть использованы в суде для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Личная переписка граждан также относится к числу письменных доказательств. Она может прямо использоваться для подтверждения юридических фактов (например, личное письмо, содержащее признание лицом своего отцовства).

Комментируемая часть закрепляет возможность использования в качестве письменных доказательств подлинных документов, полученных посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также электронных документов. Следовательно, документы, полученные с помощью современных технических средств связи, компьютерных технологий являются письменными доказательствами. Но необходимо отметить, что данный в законе перечень способов обмена информацией и получения документов не является исчерпывающим. Документы, полученные посредством любых современных технических средств связи, могут быть признаны письменными доказательствами только в тех случаях, когда каналы передачи документов информации позволяют достоверно устанавливать, что данные документы исходят именно от указанного в них лица и что их содержание не изменено.

Так, в пункте 13 постановления Пленума - Верховного суда Кыргызской Республики от 13 февраля 2015 года №4 «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» указано, что в качестве доказательства распространения информации в сети Интернет истец может представить нотариально удостоверенную

копию Интернет - страницы, на которой была размещена оспариваемая информация. По ходатайству любой из сторон суд может уточнить условия совершения нотариальных действий по удостоверении копии Интернет – страницы, на которой размещена оспариваемая информация (в том числе уточнить, с какого компьютера и канала связи был осуществлен выход в сеть Интернет для производства оспариваемой информации и другие вопросы).

Необходимо иметь в виду, что письменное доказательство имеет для суда значение прежде всего с точки зрения содержания изложенных в нем мыслей, отличаясь этим от вещественного доказательства, которое свидетельствует о фактах не содержанием, а внешним видом, качеством, свойством. Одновременно необходимо отличать письменное доказательство от свидетельского показания, изложенного в письменной форме. Протокол допроса свидетеля, полученный в порядке обеспечения доказательства или выполнения судебного поручения, не приобретает характера письменного доказательства, а остается свидетельским показанием, изложенным в письменной форме.

Закон придает письменным доказательствам особое значение, требуя в ряде случаев совершения сделок и оформления документов в письменной форме под страхом невозможности в случае спора ссылаться на свидетельские показания.

Например, в соответствии с ч.1 ст.178 ГК КР несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

2-3. Ч. 2 комментируемой статьи предусматривает то, что, как правило, письменные доказательства представляются в подлиннике. Однако, если нет возможности представить подлинник документа, можно представить его копию, заверенную в установленном законом порядке. Необязательно, чтобы копия была заверена в нотариальном порядке, ее может заверить и руководитель юридического лица, поставив свою подпись и печать юридического лица. Незаверенная копия или выписка не считается доказательством. Если представлена копия документа, суд вправе при необходимости потребовать представить подлинник. Так в п. 5 постановления Пленума ВС КР от 31 мая 2018 года №12 «О некоторых вопросах судебной практики при разрешении споров по договорам займа» указано, судам необходимо иметь в виду, что подлинник долгового документа по договору займа должен быть приложен к исковому заявлению, о чем указывается в перечне документов, прилагаемых к исковому заявлению.

От копии следует отличать дубликат документа – повторно выданный (составленный) документ, имеющий с подлинником одинаковую юридическую силу.

Суду могут быть представлены и выписки из письменных доказательств. Это относится к случаям, когда доказательственную ценность имеет не весь документ, а только его часть, или представление суду документов затруднено ввиду большого их количества, объема, ветхости и т.п.

Например, согласно ст.12 Закона КР «О национальном архивном фонде Кыргызской Республики» от 22 ноября 1999 года №125 изъятие подлинных документов из государственных архивов запрещается.

Комментируемая часть содержит и положения о том, что даже в случае представления письменных доказательств в форме надлежащим образом заверенных копий суд вправе обязать лиц, участвующих в деле, представить их подлинники. Подлинные документы представляются, когда согласно законам или иным нормативным правовым актам обстоятельства дела подлежат подтверждению только такими документами. Подлинные документы представляются и в других необходимых случаях по требованию суда. Например, в случае когда представленные копии одного и того же документа различны по своему содержанию или когда суд по тем или иным основаниям не может установить имеющие значения обстоятельства дела без исследования подлинников письменных доказательств.

Копии письменных доказательств, представленных в суд лицом, участвующим в деле, или истребованных судом по своей инициативе, направляются другим лицам, участвующим в деле.

4. Комментируемая часть устанавливает правила принятия в качестве письменного доказательства документа, полученного в иностранном государстве.

Документ, выданный, составленный или удостоверенный по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов КР по законам иностранных государств в отношении граждан и организаций КР или иностранных лиц, принимаются судами КР при наличии консульской легализации или проставления апостиля.

Документы, составленные на иностранном языке, при представлении в суд Кыргызской Республики должны сопровождаться их надлежащим образом заверенным переводом на государственный или официальный язык (см. комм. к ст. 392 ГПК).

В соответствии с международными договорами, участницей которых является КР, иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без легализации. Например, согласно ст. 12 Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам», заключенной 7 октября 2002 года между государствами членами СНГ в г. Кишинев, документы, которые на территории одной из Договаривающихся Сторон выданы или засвидетельствованы компетентным учреждением либо специально на то уполномоченным лицом в пределах его компетенции и по установленной форме и скреплены гербовой печатью, принимаются на территориях всех других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения. Документы, которые на территории одной из Договаривающихся Сторон рассматриваются как официальные документы, пользуются на территориях других Договаривающихся Сторон доказательной силой официальных документов.

Статья 81. Порядок собирания письменных доказательств

1. Лицо, ходатайствующее перед судом об истребовании письменного доказательства от лиц, участвующих или не участвующих в деле, должно обозначить это доказательство, указать причины, препятствующие самостоятельному его получению, и основания, по которым оно считает, что доказательство находится у данного лица или организации.

2. Письменные доказательства, требуемые судом от граждан или организаций, направляются непосредственно в суд.

3. Суд может выдать лицу, ходатайствующему об истребовании письменного доказательства, запрос на право его получения для последующего представления в суд.

1. Комментируемая статья регулирует порядок собирания письменных доказательств. **Письменные доказательства** могут быть получены: 1) путем представления письменных доказательств сторонами и лицами, участвующими в деле; 2) путем истребования письменных доказательств по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Ходатайство об истребовании письменного доказательства должно содержать указание индивидуальных признаков письменного доказательства, причин, которые препятствуют его получению и места его нахождения. Письменное доказательство может быть истребовано от любого лица, независимо от того участвует он в деле или нет.

Истребование письменного доказательства производится на основании оформленного судом определения или запроса. Они должны содержать данные: о лице, который обязан представить документ, его индивидуальные признаки и срок представления в суд.

Истребование документов из банков всегда должно производиться на основании определения суда. Так, в соответствии с ч.4 ст.130 Закона КР «О Национальном банке Кыргызской Республики, банках и банковской деятельности» от 16 декабря 2016 года №206 информация, составляющая банковскую тайну, предоставляется любым иным лицам, не указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи, исключительно на основании судебного акта. Определения суда об истребовании письменного доказательства не обжалуются.

В случаях, когда суд, рассматривающий дело, сам не может истребовать письменное доказательство, он вправе поручить другому суду истребовать документ в порядке судебного поручения в соответствии со ст. 71 ГПК.

Как правило, ходатайство об истребовании письменного доказательства судом разрешается в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в стадии судебного разбирательства.

2-3. Письменные доказательства должны быть направлены в подлиннике непосредственно в суд, рассматривающий дело. Суд не вправе отказать в принятии письменных доказательств по тем основаниям, что представлены копии, а не подлинники документов. Суд при рассмотрении дела дает им оценку.

Суд вправе получить письменные доказательства путем выдачи запроса на руки лицу, ходатайствующему об его истребовании. Такая практика способствует более быстрому собиранию письменных доказательств.

Письменные доказательства или протоколы их осмотра оглашаются в судебном заседании и предъявляются для ознакомления лицам, участвующим в деле, а в необходимых случаях – также экспертам, специалистам и свидетелям. Лица, участвующие в деле, могут давать свои объяснения по поводу этих доказательств или протокола их осмотра. Лица, участвующие в деле, по поводу указанных доказательств могут задавать вопросы свидетелям, а также экспертам, специалистам.

Статья 82. Обязанность представления в суд письменных доказательств

1. В отношении стороны, удерживающей у себя истребуемое судом письменное доказательство и не представляющей его по требованию суда, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

2. Лица, не имеющие возможности представить требуемое письменное доказательство или представить его в установленный судом срок, обязаны известить об этом суд с указанием причин.

3. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Комментируемая статья регулирует вопросы, касающиеся обязанностей сторон по представлению в суд письменных доказательств.

Лицо, у которого находится письменное доказательство, обязано представить его по требованию суда. В отношении стороны, удерживающей у себя истребуемое судом письменное доказательство и не представляющей его по требованию суда, установлена специфическая санкция. Суд вправе без исследования удерживаемого письменного доказательства в судебном заседании прийти к выводу о признании стороной содержащихся в нем сведений. Это исходит из того, что сторона, сознательно не представившая по требованию суда письменное доказательство, этим самым признала содержащиеся в нем сведения, которые направлены против ее интересов.

2. Лица, у которых суд истребует письменные доказательства, обязаны выполнить это требование суда в срок, установленный в запросе. Письменное доказательство должно быть направлено непосредственно в суд или выдано на руки лицу, имеющему запрос.

В случае невозможности представить требуемое письменное доказательство или невозможности представить его в установленный срок, лица у которых истребуются письменные доказательства обязаны известить об этом суд с указанием причин.

Истребуемое письменное доказательство представляется в суд в подлиннике. Сторона, удерживающая у себя письменное доказательство, может представить в суд копию документа. Суд может потребовать представления подлинника, когда согласно законам или иным нормативным правовым актам обстоятельства дела полежат подтверждению только подлинными документами, а также в случаях, когда невозможно установить обстоятельства дела без исследования подлинника. Например, в соответствии с п.5 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики за №12 от 31 мая 2018 года «О некоторых вопросах судебной практики при разрешении споров по договорам займа» подлинник долгового документа по договору займа должен быть приложен к исковому заявлению.

Статья 83. Осмотр и исследование письменных доказательств в месте их хранения

При затруднительности представления в суд документов суд может потребовать представления надлежащим образом засвидетельствованных выписок или произвести осмотр и исследование письменных доказательств в месте их хранения.

Комментируемая статья устанавливает возможность осмотра и исследования письменных доказательств в месте их хранения или истребования выписок.

При затруднительности представления документов суд вправе потребовать представления выписок. Суд в своем запросе о представлении выписки из документа или другого письменного документа должен указать необходимый объем выписки. Выписка должна быть надлежащим образом засвидетельствована должностным лицом соответствующего юридического лица. На выписке должны быть обозначены число, год засвидетельствования, подпись должностного лица, печать.

Осмотр письменных доказательств по месту их хранения может производиться в тех случаях, когда их доставка в суд затруднительна или невозможна. Затруднительной или невозможной доставка в суд письменных доказательств может оказаться из-за большого количества, ветхости, возможности нарушения режима работы и т.д. Например, статья 12 Закона КР «О национальном архивном фонде Кыргызской Республики» от 22 ноября 1999 года №125 запрещает изъятие подлинных документов из государственных архивов.

О времени и месте производства осмотра на месте извещаются лица, участвующие в деле, их представители, однако их неявка не препятствует производству осмотра. В необходимых случаях осмотр может производиться с участием экспертов, специалистов и свидетелей.

Результаты осмотра заносятся в протокол судебного заседания. К протоколу могут быть приложены, составленные или проверенные при осмотре планы, чертежи, расчеты, ко-

пии документов, а также сделанные во время осмотра видеозаписи, фотографии письменных доказательств, а также письменные заключения экспертов и пояснения специалиста.

Статья 84. Возвращение письменных доказательств

1. Письменные доказательства, имеющиеся в деле, по просьбе лиц, представляющих эти доказательства, могут быть им возвращены после вступления решения суда в законную силу. При этом в деле оставляется засвидетельствованная судьей копия письменного доказательства.

2. До вступления в законную силу решения суда письменные доказательства могут быть возвращены лицам, их представившим, если суд придет к выводу, что их возвращение не нанесет ущерба правильному разрешению спора.

1. Подлинники документов возвращаются лицам, их представившим, после разрешения дела по существу и вынесения решения либо прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения и вступления их в законную силу.

В соответствии со ст. 211 ГПК решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Немедленно после провозглашения вступают в законную силу решения, вынесенные судами по делам о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо основывают или оправдывают необходимость ее осуществления (ст.261^3 ГПК).

Письменные доказательства возвращаются по ходатайству лиц, которыми они были представлены. В деле должны остаться засвидетельствованные судом копии письменных доказательств. На копии документа должно расписаться лицо, которое получило подлинный документ. В случае направления документа почтой копия сопроводительного письма подшивается в дело.

2. Закон предусматривает возможность возвращения подлинных документов лицам, их представившим, и до вступления в законную силу решения. Возврат документов возможен только в том случае, если суд посчитает, что копий данных документов достаточно для правильного разрешения дела. Суд в порядке, предусмотренном ч.3 ст. 82 ГПК, вправе в последующем истребовать подлинники этих документов.

Статья 85. Вещественные доказательства

1. Вещественными доказательствами являются предметы, которые своим внешним видом, особыми приметами или самим их наличием, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

2. Лицо, представляющее вещественное доказательство или ходатайствующее о его истребовании, обязано указать, какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть установлены этим доказательством.

1. **Вещественными доказательствами** называются различные предметы, которые своими действиями и внешним видом, изменениями, местом нахождения, принадлежностью или другими признаками способны подтвердить или опровергнуть существование обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Например, по делу о возмещении вреда, причиненного умышленным повреждением имущества, вещественными доказательствами могут быть бытовые предметы, поврежденные ответчиком (телевизор, осколки посуды и др.).

Любой предмет, если только оставленные на нем следы, его внешний вид, а в некоторых случаях сам факт нахождения предмета в определенном месте способны подтвердить обстоятельства, имеющие значение для дела, может сыграть роль вещественного доказательства.

2. Вещественные доказательства представляются в суд сторонами и другими лицами, участвующими в деле, а также могут быть истребованы судом по своей инициативе. Если вещественные доказательства находятся у других лиц, эти лица обязаны представить их в суд по его требованию.

Поскольку вещественные доказательства определяются как предметы, которые могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Лицо, представляющее вещественное доказательство или ходатайствующее о его истребовании, обязано указать, какие имеющие значение для дела обстоятельства могут быть установлены этим доказательством.

Содержанием вещественных доказательств являются те сведения о фактах-действиях, фактах-состояниях, фактах-бездействиях, которые суд воспринимает непосредственно визуальным путем, либо прибегая к помощи экспертов, вскрывающих содержание вещественного доказательства. Например, факт несоответствия качества продукции стандарту.

Статья 86. Порядок истребования и представления вещественных доказательств

1. Лицо, ходатайствующее перед судом об истребовании какой-либо вещи в качестве доказательства от лиц, участвующих или не участвующих в деле, должно подробно описать эту вещь и указать причины, препятствующие самостоятельному ее получению, и основания, по которым оно считает, что вещь находится у данного лица или организации.

2. Вещественные доказательства, требуемые судом от граждан или организаций, доставляются непосредственно в суд.

3. Суд может выдать лицу, ходатайствующему об истребовании вещественного доказательства, запрос на право его получения для последующего представления в суд.

1. Комментируемая статья регламентирует порядок истребования и представления вещественных доказательств.

По общему правилу вещественные доказательства представляются стороной, которая ссылается на них в обоснование своих требований и возражений. Однако, когда его представление для стороны затруднительно, суд по его ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств согласно ст. 66 ГПК.

Суд может истребовать только относящиеся к делу вещественные доказательства, которые по свойствам и размерам могут быть доставлены в суд. Поэтому лицо, ходатайствующее об истребовании доказательств, должно подробно описать вещь, указать причины, препятствующие самостоятельному ее получению, и основания, по которым оно считает, что вещь находится у данного гражданина или юридического лица.

Ходатайство об истребовании вещественных доказательств может заявляться при подаче иска и во время подготовки дела к судебному разбирательству. Ходатайство может быть заявлено и в судебном заседании, если выявится необходимость в получении дополнительных доказательств. Ходатайство разрешается судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

Ходатайство об истребовании вещественного доказательства разрешается определением суда. Запрос об истребовании доказательства судом направляется соответствующему лицу.

2. Согласно ст. 16 ГПК требования суда обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц и граждан, юридических лиц независимо от форм собственности и подлежат неукоснительному исполнению. Следовательно, лица, у которых суд истребует доказательства, обязаны выполнить требование суда в срок, указанный в запросе.

Истребуемые судом вещественные доказательства лицами, к которым направлен запрос, доставляются непосредственно в суд.

3. Суд вправе выдать запрос об истребовании вещественного доказательства лицу, ходатайствующему об его истребовании для его получения и последующего представления в суд. Запрос на право получения вещественного доказательства выдается в тех случаях, когда истребуемая вещь не представляет значительной ценности и когда такой способ содействует быстрому получению доказательства судом.

Статья 87. Обязанность представления вещественных доказательств

1. В отношении стороны, удерживающей у себя истребуемое судом вещественное доказательство и не представляющей его по требованию суда, предполагается, что данное доказательство направлено против интересов этой стороны и считается ею признанным.

2. Лица, не имеющие возможности представить требуемую вещь либо представить ее в установленный судом срок, обязаны известить об этом суд с указанием причин.

1. Комментируемая статья регулирует вопросы, касающиеся обязанностей сторон по представлению в суд вещественных доказательств.

Лицо, у которого находится вещественное доказательство, обязано представить его по требованию суда. В отношении стороны, удерживающей у себя истребуемое судом вещественное доказательство и не представляющей его по требованию суда, установлена специфическая санкция. Суд вправе без исследования удерживаемого вещественного доказательства в судебном заседании прийти к выводу о признании стороной данного доказательства. Это исходит из того, что сторона, сознательно не представившая по требованию

суда вещественное доказательство этим самым признала, что доказательство направлено против ее интересов.

2. Лица, у которых суд истребует вещественные доказательства, обязаны выполнить это требование суда в срок, установленный в запросе. Вещественное доказательство должно быть направлено непосредственно в суд или выдано на руки лицу, имеющему запрос.

В случае невозможности представить требуемое вещественное доказательство или невозможности представить его в установленный срок, лица, у которых истребуются вещественные доказательства, обязаны известить об этом суд с указанием причин.

Статья 88. Хранение вещественных доказательств

1. Вещественные доказательства хранятся в деле или по особой описи сдаются в камеру хранения вещественных доказательств суда.

2. Вещи, которые не могут быть представлены в суд, хранятся в месте их нахождения. Они должны быть подробно описаны, а в случае необходимости - сфотографированы и опечатаны.

3. Суд и хранитель принимают меры к сохранению вещей в неизменном состоянии. Хранитель несет ответственность за сохранность вещей согласно законодательству Кыргызской Республики.

4. Расходы по хранению вещественных доказательств распределяются между сторонами в соответствии со статьей 113 настоящего Кодекса.

1. Комментируемая статья устанавливает порядок **хранения вещественных доказательств**. Хранение истребованных вещественных доказательств осуществляется различными способами. Так, вещественные доказательства в виде малогабаритных вещей хранятся в конвертах (пакетах) в гражданском деле. Вещественные доказательства (одежда, обувь, аудио, видеотехника и т.д.) соответствующим образом упаковываются, опечатываются и по особой описи сдаются в камеру хранения вещественных доказательств суда (практически хранятся в сейфах канцелярии суда или специальном шкафу).

На упаковке указываются: наименование доказательства, их количество, номер дела, к которому приобщены вещественные доказательства.

2. Иногда в качестве вещественных доказательств выступают вещи, которые не могут быть доставлены в суд. Например, в качестве спорной вещи выступает картина, находящаяся в музее, либо домостроение, дача, гараж и т.п. Закон устанавливает, что в таких случаях, вещи хранятся в месте их нахождения. Однако судья в порядке подготовки дела к судебному разбирательству или суд в порядке выполнения судебного поручения должен провести осмотр вещей на месте, подробно описать их в протоколе осмотра, а в необходимых случаях закрепить информацию путем фотографирования вещи и при необходимости опечатать ее. Вещи должны быть обязательно переданы конкретному лицу на хранение с разъяснениями обязанностей по хранению. О передаче должен быть составлен акт.

3. За сохранность вещественных доказательств, находящихся в деле, несет ответственность судья, в производстве которого находится дело.

За сохранность вещественных доказательств, которые хранятся в суде отдельно от дела, несет ответственность работник канцелярии или лицо, на которое приказом председателя суда возложена обязанность по учету и хранению вещественных доказательств[1].

Для учета вещественных доказательств в суде ведется специальный журнал. Журнал учета вещественных доказательств должен быть прошнурован, скреплен печатью и подписью председателя суда. Все вещественные доказательства регистрируются в журнале в день поступления. Регистрация вещественных доказательств, приобщенных к делу непосредственно судом, производится в день вынесения определения. При регистрации вещественному доказательству присваивается номер (порядковый номер по «Журналу»). В журнале указывается дата поступления и наименование вещественного доказательства, количество, номер дела, к которому оно приложено, место хранения вещественного доказательства.

4. Расходы по хранению вещественных доказательств относятся к судебным расходам и подлежат распределению между сторонами (см. комм. к ст.113 ГПК).

Статья 89. Осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче

1. Вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, немедленно осматриваются и исследуются судом по месту их нахождения, после чего возвращаются лицам, от которых они были получены, либо передаются организациям или

1 Пункт 25, главы 16 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах.

лицам для использования по назначению. В последнем случае их владельцу впоследствии должны быть возвращены предметы того же рода и качества или стоимость по существующим на момент возвращения ценам.

2. О времени и месте осмотра и исследования таких вещественных доказательств извещаются лица, участвующие в деле. Неявка извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует осмотру и исследованию вещественных доказательств.

3. Об осмотре и исследовании вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, составляется протокол.

1. Комментируемая статья регулирует порядок проведения осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче.

Продукты и другие скоропортящиеся вещи должны быть осмотрены немедленно, поскольку промедление с осмотром может повлечь за собой утрату или существенное изменение важных признаков вещественных доказательств. Осмотр производится в месте нахождения вещественного доказательства. Но если для осмотра и исследования вещественного доказательства необходимы специальные условия, то суд может определить другое место для проведения осмотра. После осмотра продукты и другие скоропортящиеся вещи возвращаются лицу, от которого они были получены. О передаче составляется акт или выдается расписка о получении, которые приобщаются к материалам дела.

При невозможности возвращения владельцу продукты и скоропортящиеся вещи могут быть переданы организациям или лицам для использования по назначению, например для реализации в предприятия торговли. Денежные средства, поступившие от реализации, должны быть перечислены на счет суда.

После вступления решения суда в законную силу определением суда владельцу вещей должны быть возвращены предметы того же рода и качества или стоимость по существующим на момент возвращения ценам. Стоимость вещей должна возвращаться с депозитного счета суда.

2. Осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, должен проводиться с соблюдением требований ст. 185 ГПК. О времени и месте производства осмотра извещаются лица, участвующие в деле, их представители, однако их неявка не препятствует производству осмотра. Осмотр может производиться с участием эксперта, специалиста и свидетелей, мнения, пояснения которых должны быть отражены в протоколе осмотра вещественного доказательства.

Если осмотр вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, производится в порядке обеспечения доказательств, подготовки дела к судебному разбирательству или другим судом в порядке выполнения судебного поручения, исследование этих вещественных доказательств судом, рассматривающим дело по существу, утрачивает непосредственный характер. Поэтому объектом непосредственного исследования становится лишь протокол осмотра, который оглашается в судебном заседании.

3. В протоколе осмотра вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, указывается время и место осмотра, лица, участвующие в осмотре, сведения, полученные в ходе осмотра: описание вещественных доказательств, внешние признаки, данные о количестве, свойства, повреждения и т.п. К протоколу могут быть приложены составленные при осмотре чертежи, расчеты, рисунки, а также сделанные во время осмотра видеозаписи, фотографии, письменные заключения эксперта и пояснения специалиста. Протокол осмотра подписывается председателем и секретарем судебного заседания.

Статья 90. Возвращение вещественных доказательств

1. Вещественные доказательства после вступления в законную силу решения суда возвращаются лицам, от которых они были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти вещи, или реализуются в порядке, определяемом судом.

2. Предметы, которые по закону не могут находиться в обладании граждан, передаются соответствующим организациям.

3. В отдельных случаях вещественные доказательства после осмотра и исследования судом могут быть до окончания дела возвращены лицам, от которых они были получены, если последние о том ходатайствуют и если удовлетворение такого ходатайства возможно без ущерба для рассмотрения дела.

1. По общему правилу, вещественные доказательства возвращаются определением суда после вступления в законную силу решения суда. Вещественные доказательства возвращаются лицам, от которых они были получены, или лицам, за которыми суд признал право на эти вещи. О получении вещи выдается расписка, которая подшивается в дело.

Возвращение вещественных доказательств производится в порядке, определенном в Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах. Так, вещественные доказательства, подверженные быстрой порче, если они не могут быть возвращены владельцу (например, из-за отсутствия точных данных о нем или его местонахождении), передаются по судебному акту в соответствующие учреждения для использования по назначению. Передача производится через ПССИ по месту нахождения такого учреждения.

В случае отказа владельца от получения вещей или неявки его без уважительных причин по вызову суда в течение 6 месяцев, вещи, годные к употреблению, по судебному акту передаются соответствующему налоговому органу для реализации, а не представляющие ценности уничтожаются. Уничтожение вещественных доказательств согласно судебному акту производится комиссией в составе судьи и двух работников канцелярии. Об уничтожении вещественных доказательств составляется акт, который приобщается к делу, а в журнале делается отметка[1].

2. Комментируемая часть устанавливает, что вещественные доказательства не могут быть возвращены гражданам, которые в силу закона не могут ими обладать.

В соответствии со ст.15 Закона КР «Об оружии» от 9 июня 1999 года №49 право на приобретение оружия самообороны, спортивного и охотничьего оружия, сигнального оружия и холодного оружия, предназначенного для ношения с национальными костюмами народов республики, имеют право граждане Кыргызской Республики, достигшие 20 – летнего возраста, после получения разрешения на приобретение конкретного вида оружия в органах внутренних дел по месту жительства.

Например, вещественное доказательство (оружие), находящееся на ответственном хранении в органах внутренних дел, не может быть возвращено или передано лицу, не имеющему разрешения на приобретение оружия. Следовательно, предметы, которые по закону не могут находиться в обладании граждан, передаются соответствующим организациям.

В отдельных случаях, если это вызывается особыми свойствами вещественных доказательств, для уничтожения направляется сопроводительное письмо и копия судебного акта или выписка из него, специальным органам других ведомств (органом внутренних дел, здравоохранении и т.п.), а в ПССИ направляется исполнительный лист.

Если вещественное доказательство, подлежащее передаче владельцу или уничтожению, находится на хранении в органах внутренних дел или прокуратуре работник канцелярии суда направляет в эти органы копию судебного акта или выписку из него. В сопроводительном письме, подписанном судьей, указывается дата вступления судебного акта в законную силу и предлагается сообщить суду о его исполнении.

Копия сопроводительного письма и сообщение об исполнении подшиваются в дело. В журнале делается отметка об исполнении[2]

3. Суд вправе после осмотра и исследования вещественных доказательств вернуть их владельцу и до окончания дела. Возвращение вещественных доказательств возможно только при наличии ходатайства лиц, от которых они были получены, и если это не повлечет за собой утрату сведений и не воспрепятствует установлению обстоятельств, имеющих значение для дела.

Статья 91. Аудио- и видеозапись

1. Лицо, предоставляющее аудио- или видеозапись на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об ее истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись.

2. Лицо, ходатайствующее об истребовании аудио- или видеозаписи, должно указать причины, препятствующие самостоятельному ее получению, а также основания, по которым оно считает, что аудио- или видеозапись находится у данного лица или организации.

3. Аудио- или видеозапись, требуемая судом от граждан или юридических лиц, предоставляется непосредственно в суд.

4. Суд может выдать лицу, ходатайствующему об истребовании аудио- или видеозаписи, запрос на право ее получения для последующего предоставления ее в суд.

5. В отношении лиц, участвующих в деле и удерживающих у себя аудио- или видеозапись и не предоставляющих ее по требованию суда, предполагается, что дан-

1 Пункты 17, 18, 19 главы 16 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах.

2 Пункты 19,20 главы 16 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах.

ное доказательство направлено против интересов этих лиц, и обстоятельства, подтверждаемые аудио- или видеозаписью, считаются установленными.

6. Не может быть использована в качестве доказательства аудио- или видеозапись, полученная скрытым путем, за исключением случаев, когда такая запись допускается законом.

1. Комментируемая статья устанавливает возможность использования в качестве судебных доказательств аудио- и видеозаписей. **Аудио- и видеозаписи** могут быть сделаны на любом носителе и с помощью любых технических средств. К носителям аудио и видеозаписей относятся аудио и видеокассеты различных форматов, лазерные диски (СД), диски с цифровой записью (ДВД), на которых одновременно может быть зафиксирована звуко- и видеоизображение.

Аудио- и видеозаписи, с помощью которых устанавливаются обстоятельства дела, могут быть созданы в различных условиях и самыми разными людьми. Они могут быть созданы как профессиональными журналистами и видеооператорами, так и иными лицами, стремящимися с помощью видеозаписи и аудиозаписи зафиксировать свои действия (сотрудники службы спасения, медицинские работники и.т.п.), а также гражданами.

Поэтому лицо, представляющее аудио- или видеозапись, либо ходатайствующее об их истребовании обязано указать имя лица, осуществлявшего такую аудио- или видеозапись, а также обстоятельства, при которых она была создана.

Закон не содержит нормы о последствиях в случае невозможности представления лицом, представившим аудио- или видеозаписи, данных о том, кем, когда и в каких условиях осуществлялась запись.

Представляется, что суд согласно ст. 64 ГПК должен принимать и исследовать все предоставленные аудио- и видеозаписи и дать им оценку в совокупности в соответствии с требованиями закона об относимости доказательств.

2. Суд может истребовать только относящиеся к делу доказательства. Лицо, ходатайствующее об истребовании звукозаписи или видеозаписи в качестве доказательства, должно описать ее, указав на каком носителе она сделана, и указать причины, препятствующие самостоятельному ее получению, и основания, по которым оно считает, что вещь находится у данного лица или организации.

Ходатайство об истребовании аудио- или видеозаписи разрешается судом путем вынесения определения. Требование о предоставлении звукозаписи или видеозаписи направляется судом соответствующему лицу.

Ходатайство об истребовании аудио- или видеозаписи в качестве вещественного доказательства, поступившее во время судебного разбирательства, разрешается судом с учетом мнений лиц, участвующих в деле.

3. Должностные лица, юридические лица, а также граждане, к которым направлено требование о предоставлении аудио- или видеозаписи, обязаны своевременно представить истребуемые судом вещественные доказательства в срок, указанный судом.

Истребуемые судом аудио- или видеозапись государственными органами, органами местного самоуправления и другими органами должны быть представлены непосредственно в суд.

4. Закон предусматривает возможность получения истребуемой аудио- или видеозаписи и самим лицом, ходатайствующим об этом. Лицо может получить аудио- или видеозапись по запросу, выданному ему судом. Запрос для исполнения представляется гражданину или юридическому лицу, от которых истребуется аудио- или видеозапись. Лицо, ходатайствующее об истребовании звукозаписи или видеозаписи после получения, должно представить их в последующем в суд, рассматривающий дело.

5. Комментируемая часть устанавливает последствия непредставления в суд аудио- или видеозаписи по требованию суда лицами, участвующими в деле и удерживающими их у себя. Предполагается, что данное доказательство направлено против интересов этих лиц, и судом обстоятельства, подтверждаемые аудио- или видеозаписью, считаются установленными.

6. Установление судом фактических обстоятельств рассматриваемого дела возможно только при соответствии аудио- или видеозаписи требованиям об относимости и допустимости доказательств. Поэтому суд должен выяснять у лиц, представивших аудио- или видеозапись, когда, кем и в каких условиях она была сделана. При этом подлежит применению ч. 3 ст. 64 ГПК, устанавливающая, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Воспроизведение аудиозаписи, видеозаписи и их исследование производится в порядке, установленном в ст. 187 ГПК.

Необходимо также учитывать, что в процессе аудиозаписи или видеозаписи не исключено случайное или умышленное искажение отображаемых событий, вплоть до полной

их фальсификации. В таких случаях суд должен дать им оценку в совокупности с другими доказательствами.

Вместе с тем представляется, что возможность подделки не может являться основанием для отказа в принятии аудио- или видеозаписей в качестве доказательств. В гражданском процессе возможно заявление о подложности доказательств (ст.188 ГПК). Суд в таких случаях вправе по своей инициативе назначить экспертизу, а также предложить сторонам представить иные доказательства.

Помимо этого, законодатель в ч. 3 ст.187 ГПК указывает, что в целях выяснения содержащихся в звуко- и видеозаписях сведений судом может быть привлечен специалист, а также назначена экспертиза.

При сборе доказательств не должен нарушаться конституционный принцип неприкосновенности частной жизни, право на личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Статья 92. Хранение и возвращение аудио- и видеозаписей

1. Аудио- и видеозаписи хранятся в камере хранения вещественных доказательств суда. Суд принимает меры к сохранению их в неизменном состоянии.

2. Аудио- и видеозаписи после вступления в законную силу решения суда возвращаются лицу или организации, от которых они были получены. До вступления в законную силу решения суда аудио- и видеозаписи могут быть возвращены лицам, их представившим, если суд придет к выводу, что их возвращение не нанесет ущерба правильному разрешению спора.

3. По вопросу возврата носителей аудио- и видеозаписей суд выносит определение.

1. **Аудиозаписи и видеозаписи**, представленные суду и принятые им в качестве доказательства, хранятся в камере хранения вещественных доказательств суда. Они хранятся в отдельном металлическом шкафу или сейфе. Помещения и шкафы, в которых хранятся вещественные доказательства, должны быть заперты и опечатаны, исключая доступ к ним лиц, не имеющих отношения к делам.

Использование аудиозаписи и видеозаписи для каких-либо служебных или иных целей категорически запрещается.

За сохранность аудио- и видеозаписи несет ответственность судья, в производстве которого находится дело. За сохранность вещественных доказательств, которые хранятся отдельно от дела несет работник канцелярии или лицо, на которого приказом председателя суда возложена обязанность по учету и хранению вещественных доказательств. В журнале учета вещественных доказательств производится регистрация аудиозаписи и видеозаписи

2. Комментируемый пункт предусматривает возможность возвращения аудиозаписи и видеозаписи как после вступления решения суда в законную силу, так и до вступления решения суда в законную силу.

Аудиозаписи и видеозаписи должны быть возвращены лицу или организации, от которых они были получены.

Возвращение аудиозаписи и видеозаписи лицам, их предоставившим, возможно только при условии, если суд посчитает, что их возвращение не нанесет ущерба правильному разрешению спора. Расписка лица о получении аудиозаписи и видеозаписи подшивается в дело.

3. Вопрос о возврате носителей аудиозаписи и видеозаписей суд решает путем вынесения определения. Определение суда должно соответствовать требованиям статей 224, 225 ГПК КР.

Статья 93. Назначение экспертизы

1. Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, суд по ходатайству сторон или по своей инициативе назначает экспертизу. В случае необходимости может быть назначено несколько экспертиз.

2. В качестве эксперта для дачи заключения может быть привлечено лицо, обладающее необходимыми познаниями и отвечающее требованиям законодательства о судебно-экспертной деятельности. Лица, участвующие в деле, вправе просить суд назначить конкретное компетентное лицо в качестве эксперта.

3. Каждое лицо, участвующее в деле, вправе представить суду вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом. Окончательный круг вопросов, по которым

эксперт должен дать заключение, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

4. В случае уклонения стороны от прохождения экспертизы (неявки на экспертизу, непредставления экспертам необходимых для исследования предметов и т.п.), когда по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого была назначена экспертиза, установленным или опровергнутым.

1. При разрешении гражданских дел выяснения некоторых обстоятельств иногда требуется помощь различных специалистов. Для правильного процессуального оформления этой помощи с целью обретения ею доказательной силы, суд наделен правом назначения судебной экспертизы. **Судебная экспертиза** может быть назначена судом для выяснения обстоятельств, имеющих значение по делу и требующих специальных познаний в области науки, искусства, техники или ремесла в порядке обеспечения доказательств, во время подготовки дела или во время рассмотрения дела судом. Экспертиза может быть назначена как по ходатайству сторон и лиц участвующих в деле, так и по инициативе самого суда (ст. 37 ГПК).

Так, при назначении экспертизы в порядке подготовки дела к рассмотрению, инициатива этого производства может исходить как от сторон и лиц, участвующих в деле, так и от суда, который, предвидя судебную перспективу спора, обязан тщательно подготовить дело к рассмотрению, в том числе и назначить соответствующую экспертизу. Отклонение при этом ходатайства стороны судом не может быть обжаловано и не влечет каких-либо последствий, поскольку не лишает права заявить это ходатайство в ходе судебного разбирательства, а также мотивировать необходимость проведения такого исследования в процессе обжалования решения для его отмены на новое рассмотрение ввиду допущенной неполноты судебного разбирательства.

Ходатайство о назначении экспертизы стороной может быть подано в порядке обеспечения доказательства в случае, если лицо опасается, что представление необходимых доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

Исходя из встающих перед судом вопросов, он может назначить по рассматриваемому делу несколько экспертиз.

На практике наиболее часто назначаемым являются почерковедческие, судебно-медицинские, судебно-психиатрические, строительно-технические экспертизы и т.д.

2. Согласно ст. 52 ГПК экспертом (специалистом) в гражданском судопроизводстве может выступать лицо, обладающее специальными познаниями, необходимыми для дачи заключения.

В качестве экспертов могут выступать только те лица, которые не заинтересованы в исходе дела.

Эксперт не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он прямо или косвенно заинтересован в исходе дела; является родственником лиц, участвующих в деле; находится в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле; обнаружится его некомпетентность и т.п.(ст. 21 ГПК).

Проведение экспертизы может быть поручено любому экспертному учреждению или эксперту, имеющим соответствующую лицензию.

Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту.

В соответствии со статьей 13 Закона КР «О судебно-экспертной деятельности» от 24 июня 2013 года №100 судебно-экспертные организации могут быть государственными и негосударственными. Государственными судебно-экспертными организациями являются специализированные учреждения (подразделения правоохранительных органов) уполномоченных государственных органов, создание для обеспечения исполнения полномочий судов, органов дознания, следователей и прокуроров посредством организации и производства судебной экспертизы. К ним относятся: Государственная судебно-экспертная служба при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, экспертно-криминалистические отделы МВД КР, ГКНБ КР, Центры (отделения) судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Кыргызской Республики.

Негосударственными судебно-экспертными организациями признаются организации, судебно-экспертная деятельность которых является основной. В штате судебно-экспертной организации должны состоять эксперты, для которых данное место работы является основным и уровень квалификации которых подтвержден сертификатом компетентности, выданным в установленном порядке.

Негосударственные судебно-экспертные организации проводят все виды судебных экспертиз, кроме экспертиз проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями. Негосударственные судебно-экспертные организации не проводят следующие виды экспертиз:

1) баллистическую экспертизу;
2) экспертизу следов человека;
3) экспертизу целого по частям;
4) взрывотехническую экспертизу;
5) пожарно-техническую экспертизу;
6) экспертизу наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;
7) экспертизу люминофоров;
8) стационарную судебно-психиатрическую экспертизу;
9) экспертизу трупов;
10) экспертизу по правонарушениям профессиональной деятельности врачей;
11) автотехническую экспертизу - по уголовным делам;
12) транспортно-трассологическую экспертизу - по уголовным делам;
13) строительно-техническую экспертизу - по уголовным делам.

3. При назначении экспертизы участвующие в деле лица вправе представить суду вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы. Это осуществляется посредством заявления ходатайства суду, которое суд вправе либо удовлетворить (и тогда предложенные вопросы включаются в определении суда), либо мотивированно отклонить.

Окончательно круг вопросов, задаваемых эксперту, формулирует суд в своем определении.

Прежде чем сформулировать конкретные вопросы эксперту, суду следует четко уяснить, какая сфера специальных знаний необходима при рассмотрении данного дела, какой вид экспертизы следует использовать и каков ее предмет. Именно предмет специального исследования является главным критерием, ориентируясь на который можно грамотно поставить вопросы перед экспертом.

Так, при рассмотрении судом дел об установлении отцовства действующее законодательство (ст.52 СК КР) предполагает необходимым выявить факт происхождения ребенка от данного лица. Факт происхождения — это биологический факт; его выявление возможно при помощи особой экспертизы. Следовательно, чтобы констатировать наличие юридического факта, необходимо установить специальный - биологический.

4. Для того чтобы экспертиза была проведена максимально полно и объективно, возникает необходимость представления экспертам материалов, документов, необходимых предметов, а также образцов для сравнительного исследования. Обязанность представления объектов исследования возлагается на сторону, по инициативе которой назначается экспертиза. Такие материалы и объекты исследования, как договоры, банковские и медицинские документы, приходные кассовые ордера и т.п., сторона, ходатайствующая о назначении экспертизы, может приобщить к своему ходатайству. Однако на практике нередко встречается ситуация, когда представленных образцов оказывается недостаточно для проведения полноценного исследования. Для проведения некоторых экспертиз требуется личное присутствие и непосредственное участие испытуемого лица. Особенно это касается судебно-психиатрического или судебно-медицинского исследования испытуемого. В таком случае суд в соответствии со ст. 66 ГПК вправе истребовать необходимые документы и материалы, а также предложить испытуемому лично явиться в экспертное учреждение для производства экспертизы.

На практике нередки случаи, когда сторона по какой-либо причине не представляет экспертам материалы и необходимые документы для исследования или сторона, без участия которой экспертизу провести невозможно, уклоняется от участия в экспертизе.

Комментируемая часть устанавливает, что в случае, когда одна из сторон уклоняется, по сути, препятствует проведению экспертизы, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Недобросовестное поведение лица может выражаться в умышленном затягивании судебного процесса. Сторона, с целью уклонения от участия в экспертизе, может представлять суду не соответствующие действительности документы об отсутствии у нее истребуемых доказательств, направлять в суд служебные и медицинские документы о нахождении стороны якобы на лечении в медицинском учреждении или в служебной командировке. При этом сторона преследует единственную цель – затянуть передачу суду и экспертам необходимых для исследования документов и образцов, а то и вовсе не передавать их. Недобросовестным поведением являются также случаи, когда сторона без уважительных причин не является в экспертное учреждение для проведения исследования, в частности,

при проведении судебно-медицинской экспертизы. Действия стороны, которая, не уведомив суд меняет место жительства или место своего постоянного проживания, чтобы избежать явки в суд или на экспертизу, должны квалифицироваться, как недобросовестное поведение.

Комментируемая норма выделяет еще одну форму недобросовестного поведения стороны – непредставление экспертам необходимых материалов и документов для исследования. В первую очередь, это относится к непредставлению образцов подписи или почерка лица, в отношении которого назначена экспертиза. Такое поведение стороны приводит к неоправданному и необоснованному затягиванию рассмотрения дела, а также и невозможности провести экспертизу.

Статья 94. Определение о назначении экспертизы

1. О назначении экспертизы суд выносит определение.

2. В определении о назначении экспертизы суд указывает факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза, наименование экспертизы, вопросы, поставленные перед экспертом, фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы, материалы, направляемые эксперту, наименование стороны, на которую возлагается оплата экспертизы.

3. В определении также указывается, что за отказ от дачи заключения, а также за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судьей либо руководителем экспертного учреждения, когда экспертиза проводится работником этого учреждения, об уголовной ответственности в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. О назначении экспертизы суд выносит определение. Определение суда о назначении экспертизы должно отвечать определенным требованиям, и оно не может быть обжаловано.

2. Определение о назначении экспертизы должно содержать все реквизиты, свойственные судебному определению и перечисленные в ст. 225 ГПК.

Структура определения включает: указание на время и место его вынесения; наименование суда (его состав и секретарь судебного заседания); указание лиц, участвующих в деле, и предмета спора (краткая фабула дела); вопрос, по которому выносится определение (для установления каких обстоятельств – фактических данных экспертиза назначается); мотивы суда, по которым он пришел к выводу о потребности в экспертизе, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался при назначении экспертизы, определение объекта исследования (или в отношении кого оно проводится) и частных предметов исследования, вида экспертизы; формулирование задачи – вопросы эксперту; описание сравнительных материалов (если таковые передаются в распоряжение эксперту); кому поручается производство экспертизы (наименование организации, лаборатории, фамилия, имя, отчество экспертов); место проведения экспертизы (в суде или вне суда); наименование материалов дела, передаваемых в распоряжение эксперта (например, протокола судебного заседания, протокола допроса свидетелей, собственноручные записи испытуемого – перечисляются, какие именно); подпись судьи (судей) вынесшего определение.

Вынесение судом определения о назначении экспертизы по делу рассматривается в качестве факультативного основания приостановления производства по делу (п.5 ст.217 ГПК) и зависит от сроков проведения экспертизы.

Определение о назначении экспертизы направляется руководителю судебно-экспертного учреждения или конкретному эксперту.

3. В определении о назначении экспертизы должно быть указано, что за отказ от дачи заключения, а также за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной ст. 330, 331 УПК.

Руководитель экспертного учреждения обязан поручить экспертизу конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения; разъяснить им их права и обязанности; предупредить эксперта (экспертов) по поручению суда об уголовной ответственности с отобранием у них соответствующей подписки, которая вместе с заключением будет направлен в суд, назначивший экспертизу.

Статья 95. Порядок проведения экспертизы

1. Экспертиза проводится работниками специализированных экспертных учреждений либо иными специалистами, назначенными судом в качестве экспертов.

2. Суд может назначить несколько экспертов различных отраслей знаний. Эксперты вправе совещаться между собой.

3. Если эксперты придут к общему выводу, они подписывают одно заключение. Эксперты, не согласные с другими экспертами, дают отдельное заключение. Экспертиза проводится в суде или вне суда, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднительности доставки материалов для исследования в суде.

4. В случае проведения экспертизы в экспертном учреждении ответственность за экспертизу несут конкретные эксперт или эксперты, которым руководителем этого учреждения поручено проведение экспертного исследования.

1. Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом.

Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

2-3. Суд может назначить несколько экспертов различных отраслей знаний, которые вправе совещаться между собой.

Экспертиза может проводиться в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований, либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании.

По результатам проведенных исследований каждым экспертом составляется отдельное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение экспертов или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

4. По получении определения о назначении судебной экспертизы руководитель судебно-экспертной организации поручает ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов и предупреждает их об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и отказ от дачи заключения отбирает соответствующую подписку, которую вместе с заключением эксперта (экспертов) направляет в орган, назначивший судебную экспертизу.

Судебный эксперт дает заключение от своего имени на основании оценки результатов проведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за него персональную ответственность. За ненадлежащее и (или) несвоевременное выполнение возложенных на него обязанностей судебный эксперт может быть привлечен к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Статья 96. Обязанности и права эксперта

1. Лицо, назначенное экспертом, обязано явиться по вызову суда и дать объективное заключение по поставленным ему вопросам.

2. Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебном разбирательстве дела, задавать вопросы, просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов.

3. Эксперт может отказаться от дачи заключения, если предоставленные ему материалы недостаточны или он не обладает необходимыми знаниями для выполнения возложенной на него обязанности.

1. **Эксперт** обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу. Эксперт обязан явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

Обязанностью эксперта является и обеспечение сохранности предоставленных ему для исследования материалов и документов. Они возвращаются в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

Эксперт дает заключение от своего имени и несет личную ответственность за правильность выводов.

2. Комментируемая часть регламентирует процессуальные права эксперта при проведении экспертизы. Эксперт вправе знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, участвовать в судебном заседании, задавать вопросы сторонам и другим лицам, участвующим в деле. Объем материалов дела, с которым должен быть ознакомлен эксперт, определяется в каждом конкретном случае судом, назначившим экспертизу.

Эксперт вправе просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов. Заявляя такое ходатайство, эксперт должен указать, какие именно дополнительные материалы ему нужны, причины такой необходимости и для каких исследований они нужны. Эксперт также вправе просить суд об ограничении времени его присутствия в судебном заседании в пределах, необходимых для исследования доказательств, имеющих значение для дачи заключения.

Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

3. Комментируемая часть закрепляет право эксперта на отказ от проведения экспертизы. Такое право у эксперта может возникнуть в случаях: 1) если предоставленные ему материалы недостаточны для проведения исследований; 2) если он не обладает необходимыми знаниями.

Эксперт должен принять меры для восполнения пробелов имеющихся у него материалов и документов. Он вправе заявить суду ходатайство о предоставлении ему дополнительных материалов или документов для исследования, ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов и т.д.

Согласно п.15 ч.1 ст.21 Закона КР «О судебно-экспертной деятельности» эксперт вправе отказаться от производства судебной экспертизы, если: имеется угроза жизни и здоровью судебного эксперта вследствие отсутствия необходимых условий проведения исследований; нарушен принцип независимости судебного эксперта; современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

В случае невозможности дачи заключения составляется сообщение. Сообщение о невозможности дачи заключения состоит из вводной, мотивировочной и заключительной части, а также подписки о предупреждении судебного эксперта (экспертов) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и разъяснении ему прав и обязанностей судебного эксперта в соответствии с процессуальным законодательством Кыргызской Республики.

Сообщение о невозможности дачи заключения составляется в случаях:

1) если поставленный вопрос выходит за пределы специальных знаний судебного эксперта;

2) ввиду непригодности или недостаточности для дачи заключения предъявленных судебному эксперту материалов;

3) если современный уровень научных разработок методик и методов исследования не позволяет однозначно решить поставленный вопрос;

4) отсутствия научно разработанной методики решения поставленного вопроса;

5) если выявленные совокупности признаков противоречивы и недостаточны для решения вопроса по существу.

Статья 97. Заключение эксперта

1. Эксперт дает свое заключение в письменной форме.

2. Заключение эксперта должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы. Если эксперт при производстве экспертизы установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

3. Заключение эксперта исследуется в судебном заседании и оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении по делу или в определении.

1-2. Комментируемая статья регламентирует порядок оформления заключения эксперта. После производства необходимых исследований эксперт (эксперты) составляет письменное заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на оценке результатов исследования в соответствии с его специальными знаниями. Заключение составляется в двух экземплярах. Первый экземпляр направляется органу (лицу), назначившему судебную экспертизу, а второй экземпляр остается в судебно-экспертной организации или у судебного эксперта и хранится в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

Каждая страница заключения подписывается судебным экспертом (экспертами). Если судебный эксперт является сотрудником судебно-экспертной организации, его подпись после выводов заверяется печатью судебно-экспертной организации.

Заключение судебного эксперта состоит из вводной, исследовательской частей и выводов, а также подписки о предупреждении судебного эксперта (экспертов) об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и отказ или уклонение от дачи заключения и разъяснении ему прав и обязанностей судебного эксперта в соответствии с процессуальным законодательством Кыргызской Республики.

В заключении эксперта (экспертов) должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания для производства экспертизы;
- сведения об органе (лице), назначившем судебную экспертизу;
- сведения об эксперте или экспертах (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов.

3. Заключение эксперта исследуется судом путем его оглашения в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопрос лицо, по заявлению которого была назначена экспертиза, и его представитель, а затем другие участвующие в деле лица, а также их представители. Эксперту, назначенному по инициативе суда, первым предлагает вопрос истец, заявитель, а также их представители. Судьи вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса.

Заключение эксперта оценивается судом наряду с другими доказательствами, и оно не имеет для суда заранее установленной силы.

На важность соблюдения общих правил оценки доказательств при оценке экспертного заключения указано и в п. 5 Постановления Пленума ВС КР от 28 февраля 2018 года №4 «О судебном решении», где отмечено, что судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами.

Статья 98. Дополнительная и повторная экспертизы

1. В случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта, а также возникновения новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств суд может назначить дополнительную либо повторную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

2. Дополнительная или повторная экспертиза проводится с соблюдением требований статей 95-97 настоящего Кодекса.

1. Комментируемая статья предусматривает возможность перепроверки выводов заключения эксперта. Данная статья предусматривает проведение дополнительной и повторной экспертизы, не регламентируя в какой из ситуации необходимо проведение повторной, а в какой дополнительной экспертизы.

Судебная практика исходит из того, что **дополнительная экспертиза** проводится в том случае, если экспертное заключение проведено не по всем материалам, представленным для исследования эксперту, не на все вопросы, которые поставлены эксперту, даны исчерпывающие ответы. В данном случае можно говорить о неполноте заключения эксперта. Назначение дополнительной экспертизы возможно и в случае, если исследованное судом заключение изложено нечетко и эти неясности нельзя разъяснить с помощью допроса эксперта в суде, а также заключение имеет неопределенный и неконкретный харак-

тер. Дополнительная экспертиза может быть назначена и в том случае, когда некоторые обстоятельства дела требуют дополнительного исследования, то есть после исследования заключения возникла необходимость поставить на разрешение эксперта дополнительные вопросы по тем объектам, которые уже представлялись эксперту для исследования.

Если же дополнительно возникли вопросы по объектам, не исследовавшимся экспертом, то в данном случае может идти речь о новой экспертизе. Квалификация эксперта, обоснованность заключения, достоверность выводов при этом сомнений не вызывает, поэтому они могут назначаться тому же эксперту либо учреждению, которое проводило исследование.

Необходимость проведения **повторной экспертизы** обусловлена прежде всего имеющимися противоречиями как между выводами экспертов (каждый из экспертов настаивает на своей точке зрения по одному и тому же вопросу), так и доказательствами, имеющимися в деле, необоснованностью заключения или сомнениями в его правильности (обоснования выводов эксперта вызывают сомнения в их правильности). В этом случае сомнения в квалификации эксперта уже возникают, поэтому экспертиза назначается другому эксперту.

В постановлении (определении) о назначении повторной судебной экспертизы обязательно должны быть указаны как основания, так и мотивы, которые побудили суд прибегнуть к повторному экспертному исследованию. В числе материалов, направляемых на судебную экспертизу, в обязательном порядке должно быть заключение первичной судебной экспертизы.

2. Повторная или дополнительная экспертиза назначаются судом по ходатайству лиц, участвующих в деле или по собственной инициативе. Повторная или дополнительная экспертиза могут назначаться судом неоднократно.

Дополнительная или повторная экспертиза проводятся с соблюдением требований статей 95–97 ГПК (см. комм. к этим статьям).

Статья 99. Комиссионная экспертиза

1. Комиссионная экспертиза проводится несколькими экспертами. Она назначается судом в случае необходимости производства сложных экспертных исследований, требующих проведения значительного объема опытных и исследовательских действий.

2. При проведении ее эксперты совещаются между собой. Если эксперты придут к общему выводу, они все составляют одно заключение и подписывают его.

3. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них отдельно дает заключение по вопросам, вызвавшим разногласия. При этом суд может потребовать от экспертов представления дополнительных объяснений или назначить других экспертов.

4. Не допускается проведение экспертных исследований полностью или частично лицами, не включенными в состав экспертов.

1. Производство **комиссионных экспертиз** поручается двум или более экспертам одной специальности. Она назначается судом в случае необходимости производства сложных экспертных исследований, требующих проведения значительного объема опытных и исследовательских действий. При этом руководитель экспертного учреждения возлагает на одного из членов комиссии координацию деятельности других экспертов. Руководитель комиссии экспертов не пользуется какими-либо преимуществами перед другими экспертами в разрешении поставленных по существу вопросов.

2. Комиссия экспертов по возможности одновременно знакомится с материалами экспертизы, производит осмотр объектов и образцов. Каждый из экспертов проводит необходимые исследования всех представленных в полном объеме материалов, после чего эксперты совещаются между собой о результатах проведенной работы. Комиссия дает общее заключение при условии согласия с ним каждого из экспертов, участвующих в исследовании.

3. Комиссия может дать единое заключение, отражающее мнение части экспертов, участвующих в комиссии. Эксперты, не согласные с мнениями других экспертов, дают заключения отдельно, указывая в нем мотивы расхождения мнений.

Суд вправе потребовать от экспертов представления дополнительных объяснений или назначить других экспертов.

4. Эксперт или комиссия экспертов принимает к производству, порученную ему руководителем соответствующей судебно-экспертной организации судебную экспертизу. Эксперты, не включенные в состав комиссии, не могут проводить экспертные исследования полностью или частично, поскольку они не предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Руководитель судебно-экспертной организации может привлекать к производству экспертизы лиц, не работающих в данной организации только с согласия органа (лица), назначившего судебную экспертизу.

Статья 100. Комплексная экспертиза

1. Комплексная экспертиза назначается судом в случаях, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания. Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам.

2. В заключении комплексной экспертизы должно быть указано: какие исследования, в каком объеме провел каждый эксперт и к каким выводам пришел. Каждый эксперт подписывает ту часть заключения, в которой содержатся его исследования и общий вывод. В случае разногласия экспертов результаты исследований оформляются по правилам части 3 статьи 95 **настоящего Кодекса.**

1. Если для проведения экспертизы необходимы специальные знания в различных областях знания или в различных направлениях в пределах одной области знаний, то суд назначает нескольких специалистов, обладающих знаниями в той или иной области. Такая экспертиза называется комплексной.

Комплексные экспертизы поручаются двум и более экспертам разных специальностей. Назначенный по экспертизе ведущий эксперт в соответствии с планом организует деятельность комиссии экспертов, контролирует конкретные сроки выполнения исследований каждым экспертом, следит за своевременной передачей материалов от одного эксперта к другому.

2. Каждый из экспертов, участвующих в комплексной экспертизе на основе своих специальных познаний, проводит необходимые исследования представленных ему материалов и оценивает результаты проведенных исследований в качестве оснований для ответа на поставленные перед экспертом вопрос. Результаты всех произведенных исследований по комплексной экспертизе оцениваются экспертами в ходе проведения совещания и по результатам оценки формулируется общий вывод.

Во вводной части заключения экспертов, проводивших комплексное исследование, помимо необходимых реквизитов должно быть указано, что экспертиза является комплексной, место ее проведения и исследования, проведенные каждым экспертом.

В исследовательской части заключения исследования каждого из экспертов излагаются отдельно. Результаты оценки единоличных исследований и частные выводы, сделанные на этой основе, излагаются также раздельно. Совместная оценка результатов комплексного исследования излагается в конце исследовательской части, непосредственно перед выводами. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту его часть, которая отражает ход и результаты проведенного им лично исследования.

При проведении комплексных экспертиз общему выводу комиссии (или части комиссии) экспертов могут предшествовать частные выводы отдельных экспертов, сформулированные по результатам лично проведенных исследований. Такие же частные выводы формулируют и эксперты, не принявшие участие в формулировке общего вывода по экспертизе. Последовательность выводов должна соответствовать порядку проведенного исследования.

Глава 9. Судебные расходы

Качественное и компетентное правосудие требует хорошего финансирования. Для частичного финансирования государственной системы судопроизводства законом определенны расходы, покрываемые участниками гражданского процесса. При этом финансирование судов не находится в зависимости от уплаченной государственной пошлины.

Гражданское процессуальное законодательство не приводит нормативного определения судебных расходов, указано лишь, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Можно сказать, что данная глава вместе с Кодексом Кыргызской Республики о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90 регулирует все отношения участников процесса и суда по вопросам, касающимся финансового обеспечения гражданского судопроизводства участниками процесса и включает вопрос частичного финансирования судебной системы участниками спора, путем уплаты государственной пошлины либо освобождения в установленных законом случаях юридических и физических лиц от такой оплаты.

Соответствующие разъяснения порядка применения норм законодательства о судебных расходах даны в постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах

применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года № 9 (в редакции постановления Пленума Верховного суда КР от 2 июня 2023 года № 17)[1].

Статья 101. Судебные расходы

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела в суде.

Судебные расходы можно определить как денежную сумму, выплачиваемую указанными в законе лицами в связи с производством по гражданскому делу в суде.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с производством по делу и исполнением судебных актов.

Государственная пошлина – денежный сбор, взимаемый судом в доход государства за рассмотрение и разрешение гражданских дел. В настоящее время государственная пошлина входит в систему неналоговых доходов государства (ст. 3 Кодекса КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90). Государственная пошлина, как правило, уплачивается при подаче искового заявления (заявления, жалобы), если сторона не освобождена от уплаты государственной пошлины в силу закона или не удовлетворено ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины.

Судебные издержки – это денежные суммы, подлежащие уплате или взысканию при рассмотрении конкретного дела для выплаты экспертам и специалистам, а также для возмещения суду и участникам процесса затрат по совершению, перечисленных в ст. 109 ГПК отдельных процессуальных действий или оказанию услуг в рамках гражданского судопроизводства.

Статья 102. Государственная пошлина

1. Плательщиками государственной пошлины являются стороны, заявители, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, при подаче ими заявлений, апелляционных и кассационных жалоб.

2. Государственная пошлина взимается с подаваемых в суд:

1) исковых заявлений;

2) заявлений о выдаче судебного приказа;

3) заявлений по делам особого производства;

4) заявлений о признании банкротом (несостоятельным);

5) (утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39);

6) апелляционных жалоб;

7) кассационных жалоб;

8) заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда, международного и иностранного третейского суда (арбитража);

9) апелляционных и кассационных жалоб на определения суда по вопросам выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, международного и иностранного третейского суда (арбитража);

10) заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений иностранных судов, если международным договором не предусмотрено иное;

11) апелляционных и кассационных жалоб на определение суда по вопросам выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения иностранного суда, если международным договором не предусмотрено иное.

12) заявлений стороны третейского разбирательства об обеспечении иска.

3. При подаче апелляционной и кассационной жалоб размер государственной пошлины составляет половину суммы государственной пошлины, исходя из оспариваемой в жалобе суммы.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Государственная пошлина - это денежный сбор, взимаемый соответствующими государственными органами - судом, государственными нотариусами и иными уполномоченными государством органами, а также частными нотариусами при выполнении ими

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

определенных действий и выдаче документов, имеющих юридическое значение (ст. 136 Кодекса о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90).

Согласно ч. 1 комментируемой статьи государственная пошлина взимается со сторон: истца и ответчика, включая заявителей по делам особого производства, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора.

В п. 27 постановления Пленума «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года № 9[1] указано, что плательщиками государственной пошлины в гражданском и судопроизводстве в соответствии с ч.2 ст.136 Кодека о неналоговых доходах являются физические и юридические лица. Вместе с тем, учитывая, что согласно ч. 2 ст. 40 ГПК сторонами в гражданском процессе могут быть и организации, не являющиеся юридическими лицами, то данные лица также выступают в качестве самостоятельных плательщиков государственной пошлины.

Уплата государственной пошлины может быть произведена как самим заявителем, так и его представителем. В последнем случае в платежном документе об уплате государственной пошлины должен быть указан в качестве плательщика сам заявитель, а также отмечено, что платеж осуществлен через его представителя с указанием его фамилии и инициалов. Факт уплаты государственной пошлины подтверждается подлинником платежного документа (платежным поручением, чеком, квитанцией или другим бумажным или электронным документом, выданным при осуществлении платежа), в котором имеется указание на действие, оплаченное государственной пошлиной. Судом не должны приниматься в качестве доказательств уплаты государственной пошлины, ксерокопии документов. Выдача подлинника платежного документа из гражданского дела по просьбе плательщика недопустима, кроме случаев, установленных законодательством. В частности, это относится к случаям отказа в принятии или возвращения искового заявления (заявления) (ст. ст. 137, 138 ГПК), апелляционных, кассационных жалоб (ст. ст. 329, 357 ГПК).

При замене судом первоначального истца другим лицом в рамках процессуального правопреемства в порядке ст. 47 ГПК это лицо не уплачивает государственную пошлину. В этом случае государственная пошлина, уплаченная первоначальным истцом, не возвращается (пункты 28–30 постановления).

При предъявлении несколькими истцами искового заявления, содержащего единое требование, государственная пошлина уплачивается истцами либо одним из истцов по поручению остальных соистцов (ч. 1 ст. 41 ГПК) в размере, установленном Ставками государственной пошлины. Если исковое требование состоит из самостоятельных требований каждого из истцов, то государственная пошлина уплачивается каждым из истцов, исходя из заявляемого им требования. В случае предъявления иска к нескольким ответчикам государственная пошлина исчисляется исходя из общей суммы иска. В случае предъявления иска, состоящего из отдельных требований, государственная пошлина уплачивается истцом пропорционально доле заявленных требований к каждому из ответчиков (п. 12 вышеуказанного постановления Пленума Верховного суда).

Порядок уплаты государственной пошлины предварительный, т.е. заинтересованное лицо перед подачей соответствующего документа в суд обязан уплатить государственную пошлину, предусмотренную законодательством. Лица, подающие апелляционную и кассационную жалобы, также должны оплачивать государственную пошлину, за исключением случаев, когда они освобождены от уплаты государственной пошлины (ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах).

Законодательство не предусматривает взимания государственной пошлины за подачу частных жалоб и заявлений по судебным материалам после окончания судебного разбирательства (например, ст. ст. 206-210 ГПК). Также освобождены от уплаты государственной пошлины прокуроры, подающие заявления и представления (ч. 1 ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах).

В соответствии со ст. 137 Кодекса о неналоговых доходах государственная пошлина подразделяется на простую и пропорциональную. Простая государственная пошлина взимается в твердой сумме. Пропорциональная государственная пошлина взимается в процентном соотношении к соответствующей сумме.

В вышеуказанном постановлении Пленума Верховного суда также разъяснено, что пропорциональная государственная пошлина, как правило, устанавливается для споров имущественного характера, которые возникают между субъектами права в отношении какого-либо имущества или иных ценностей, на которые они претендуют, либо в отноше-

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

нии исполнения каких-либо обязательств, имеющих стоимостную оценку. К имущественным спорам, в частности, относятся споры: о взыскании денежных сумм; об истребовании имущества; об установлении права собственности на объекты движимого и недвижимого имущества; о срочных, бессрочных платежах и выдачах, а также их прекращении; о разделе имущества, в том числе при расторжении брака. Простая государственная пошлина, взимаемая в твердой сумме, уплачивается в случаях, установленных законодательством о государственной пошлине. К неимущественным спорам, например, относятся споры об обращении взыскания на предмет залога, о назначении организатора публичных торгов или официального лица для принудительного осуществления прав залогодержателя по владению заложенным имуществом, о применении последствий недействительности сделок (ст. ст. 183-184 ГК КР), преддоговорные споры (ст. ст. 406-407 ГК КР), споры по вопросам изменения или расторжения договоров, в том числе договора найма жилого помещения, о продлении срока принятия наследства, о признании недействительными завещания, свидетельства о праве на наследство, о возмещении морального вреда, об освобождении имущества от ареста, дела об установлении юридических фактов, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суд (пункты 5, 6 постановления Пленума).

Размер оплачиваемой государственной пошлины устанавливается Ставками государственной пошлины. Например, с исковых заявлений имущественного характера, государственная пошлина взимается в следующих размерах, при цене иска:

- от 50000 (пятьдесят тысяч) сомов до 250000 (двести пятьдесят тысяч) сомов - 2500 (две тысячи пятьсот) сомов и 4 процента от суммы иска свыше 50000 (пятьдесят тысяч) сомов;
- от 250000 (двести пятьдесят тысяч) сомов до 500000 (пятьсот тысяч) сомов - 10000 (десять тысяч) сомов и 3 процента от суммы иска свыше 250000 (двести пятьдесят тысяч) сомов;
- от 500000 (пятьсот тысяч) сомов до 2500000 (два миллиона пятьсот тысяч) сомов - 20000 (двадцать тысяч) сомов и 2 процента от суммы иска свыше 500000 (пятьсот тысяч) сомов;
- от 2500000 (два миллиона пятьсот тысяч) сомов до 5000000 (пять миллионов) сомов - 60000 (шестьдесят тысяч) сомов и 1 процент от суммы иска свыше 2500000 (два миллиона пятьсот тысяч) сомов;
- свыше 5000000 (пять миллионов) сомов - 80000 (восемьдесят тысяч) сомов и 0,5 процента от суммы свыше 5000000 (пять миллионов) сомов (подп. 1 п. 1 Ставок государственной пошлины).

Также закон предусматривает и смешанную государственную пошлину, когда размер государственной пошлины определяется в твердой денежной сумме, складываемой вместе с процентами от цены иска.

Так, согласно п. 15 вышеуказанного постановления Пленума Верховного суда при подаче иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, государственная пошлина уплачивается исходя из цены иска, определяемой общей суммой всех требований (п.10 ч.1 ст.104 ГПК).

2. Часть 2 комментируемой статьи определяет перечень заявлений, по которым предусматривается уплата государственной пошлины.

Государственная пошлина в силу ч. 2 ст. 102 ГПК взимается с подаваемых в суд:

1. исковых заявлений;
2. заявлений о выдаче судебного приказа;
3. заявлений по делам особого производства;
4. заявлений о признании банкротом (несостоятельным);
5. апелляционных жалоб;
6. кассационных жалоб;
7. заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда, международного и иностранного третейского суда (арбитража);
8. апелляционных и кассационных жалоб на определения суда по вопросам выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, международного и иностранного третейского суда (арбитража);
9. заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений иностранных судов, если международным договором не предусмотрено иное;
10. апелляционных и кассационных жалоб на определение суда по вопросам выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения иностранного суда, если международным договором не предусмотрено иное;
11. заявлений стороны третейского разбирательства об обеспечении иска.

Следует отметить, что в настоящее время, как в гражданском процессуальном законодательстве, так и в законодательстве, регулирующем порядок взимания государственной пошлины, исключена норма об уплате государственной пошлины за изготовление копий процессуальных документов. Это сделано правильно, т.к. изготовление копий документов

не является юридически значимым действием со стороны государственного органа, это обычная услуга, за которые подлежат уплате денежные средства по тарифу, установленному государственным органом.

3. При подаче апелляционной или кассационной жалобы уплачивается государственная пошлина в размере половины суммы от той, которая подлежала бы уплате при подаче иска в первой инстанции.

При этом расчет суммы государственной пошлины должен быть произведен исходя из оспариваемой в жалобе суммы (п. 39 постановления Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года № 9[1]), то есть той суммы, с которой несогласно лицо, подающее апелляционную или кассационную жалобу.

Например, суд первой инстанции удовлетворил требования иска частично и взыскал в пользу истца с ответчика сумму 40 000 сомов, в том числе основной долг 25 000 сомов, 10 000 сомов процентов по договору и неустойку 5 000 сомов. Оставшуюся часть процентов и неустойки суд счел завышенными и начисленными необоснованно. Ответчик обжаловал решение в неудовлетворенной части, считая его незаконным и необоснованным. При подаче апелляционной жалобы ответчику в соответствии с ч. 3 ст. 102 ГПК необходимо оплатить пошлину в размере 50 %, исходя из оспариваемой в жалобе суммы. Расчет пошлины осуществляется так: 67000 – 40000 = 27000; 27000 : 100 х 5 = 1350; 1350 : 100 х 50 = 675. Поэтому ответчику при подаче жалобы необходимо оплатить пошлину в сумме 675 сомов.

Статья 103. Ставки государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела

Государственная пошлина и отдельные категории издержек, связанных с рассмотрением дела, оплачиваются в размере и порядке, установленных законодательством Кыргызской Республики.

Комментируемая статья устанавливает, что государственная пошлина должна оплачиваться в размере и порядке, установленном законодательством КР. К такому законодательству относится, в первую очередь, Кодекс КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90. А для определения суммы государственной пошлины применяются Ставки государственной пошлины, утвержденные постановлением Правительства КР от 15 апреля 2019 года № 159, а также сам комментируемый Кодекс.

При этом следует отметить, что в случае участия в гражданском процессе иностранного элемента при определении ставки государственной пошлины, а также возможного освобождения от уплаты государственной пошлины также необходимо ориентироваться на условия международных договоров, участницей которых является КР.

Так, Пленумом Верховного суда в постановлении «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года № 9[2] разъяснено, что иностранные юридические и физические лица, международные организации, лица без гражданства при подаче исковых заявлений (заявлений), апелляционных и кассационных жалоб уплачивают государственную пошлину на общих основаниях, если иное не предусмотрено международными договорами, участницей которых является КР. В случае, если истцом по экономическому делу, рассматриваемому судами КР, является хозяйствующий субъект иностранного государства, входящего в Содружество независимых государств, то размер государственной пошлины и порядок ее уплаты определяются в соответствии с Соглашением о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств (Ашгабат, 24 декабря 1993 года, с изменениями на 10 декабря 2010 года) (пункты 2, 3 постановления).

Частью 7 ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах предусмотрено, что размер государственной пошлины с подаваемых в суд исковых заявлений не должен превышать **предельного размера, определяемого Правительством КР**. Это ограничение по размеру государственной пошлины было введено постановлением Правительства КР от 11 мая 2022

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

года № 251, которым были внесены соответствующие изменения в Ставки государственной пошлины. Так, **предельный размер взимаемой государственной пошлины с подаваемых в суд исковых заявлений по гражданским спорам не может превышать 50 000 – кратный размер расчетного показателя** (п. 4 Ставок государственной пошлины). В настоящее время этот размер составляет, таким образом, 5 000 000 сомов.

Следует иметь в виду, что в настоящее время на сайте Верховного суда КР размещен **калькулятор государственной пошлины**, при помощи которого можно проверить правильность определения сторонами размера госпошлины при подаче исков (заявлений) и жалоб, а также рассчитать пошлину при рассмотрении тех или иных категорий дел[1]. Однако эта информация носит лишь справочный характер, поэтому при вынесении судебного акта следует ссылаться на соответствующие нормы Ставок государственной пошлины.

Статья 104. Порядок определения цены иска

1. Цена иска определяется:

1) в исках о взыскании денежных сумм - взыскиваемой суммой;

2) в исках об истребовании имущества - стоимостью истребуемого имущества;

3) в исках о взыскании алиментов - совокупностью платежей за один год;

4) в исках о срочных платежах и выдачах - совокупностью всех платежей или выдач, но не более чем за три года;

5) в исках о бессрочных или пожизненных платежах - совокупностью всех платежей или выдач, но не более чем за три года;

6) в исках об уменьшении или увеличении платежей или выдач - суммой, на которую уменьшаются или увеличиваются платежи или выдачи, но не более чем за один год;

7) в исках о прекращении платежей или выдач - совокупностью оставшихся платежей или выдач, но не более чем за один год;

8) в исках о досрочном расторжении договора имущественного найма, за исключением договора найма жилых помещений, - совокупностью платежей за пользование имуществом в течение оставшегося срока действия договора, но не более чем за три года;

9) в исках о праве собственности на объекты недвижимого имущества, принадлежащие гражданам на праве собственности, - стоимостью строения, но не ниже инвентаризационной оценки, или при отсутствии ее - не ниже оценки по договору страхования, а для объектов недвижимого имущества, принадлежащих организациям, - не ниже балансовой оценки объекта;

10) в исках, состоящих из нескольких самостоятельных требований, - общей суммой всех требований;

11) в исках о признании неподлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, - исходя из оспариваемой суммы;

12) в исках по спорам, возникшим при заключении, изменении или расторжении договоров, - в соответствии с законодательством;

13) в исках о признании сделок недействительными - стоимостью имущества, являющегося предметом сделок.

2. Цена иска указывается истцом в исковом заявлении, заявителем - в заявлении или лицом, подающим апелляционную или кассационную жалобу, - в жалобе и определяется на основании настоящего Кодекса и законодательства о государственной пошлине.

3. В случаях явного несоответствия указанной цены иска она определяется судом при принятии искового заявления или в ходе судебного разбирательства, о чем выносится мотивированное определение.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Размер государственной пошлины по имущественным спорам определяется ценой иска.

Цена иска – это стоимость истребуемого имущества, взыскиваемых денежных средств или иного права, имеющего стоимостное выражение, указанная заявителем в самом иске. В соответствии со ст. 134 ГПК истец в исковом заявлении должен указать цену иска, если иск подлежит оценке.

Отсутствие в исковом заявлении указания на цену иска является основанием для оставления искового заявления без движения в соответствии со ст. 139 ГПК.

1 http://sot.kg/page/calculator

Цена иска исчисляется истцом, исходя из характера предъявляемых исковых требований:

1. в исках о взыскании денежных сумм - взыскиваемой суммой;
2. в исках об истребовании имущества - стоимостью истребуемого имущества;
3. в исках о взыскании алиментов - совокупностью платежей за один год;
4. в исках о срочных платежах и выдачах - совокупностью всех платежей или выдач, но не более чем за три года;
5. в исках о бессрочных или пожизненных платежах - совокупностью всех платежей или выдач, но не более чем за три года;
6. в исках об уменьшении или увеличении платежей или выдач - суммой, на которую уменьшаются или увеличиваются платежи или выдачи, но не более чем за один год;
7. в исках о прекращении платежей или выдач - совокупностью оставшихся платежей или выдач, но не более чем за один год;
8. в исках о досрочном расторжении договора имущественного найма - совокупностью платежей за пользование имуществом в течение оставшегося срока действия договора, но не более чем за три года;
9. в исках о праве собственности на объекты недвижимого имущества, принадлежащие гражданам на праве собственности, - стоимостью строения, но не ниже инвентаризационной оценки, или при отсутствии ее - не ниже оценки по договору страхования, а для объектов недвижимого имущества, принадлежащих организациям, - не ниже балансовой оценки объекта;
10. в исках, состоящих из нескольких самостоятельных требований, - общей суммой всех требований;
11. в исках о признании неподлежащим исполнению исполнительного или иного документа, по которому взыскание производится в бесспорном (безакцептном) порядке, - исходя из оспариваемой суммы;
12. в исках по спорам, возникшим при заключении, изменении или расторжении договоров, - в соответствии с законодательством;
13. в исках о признании сделок недействительными - стоимостью имущества, являющегося предметом сделок.

2. Комментируемая статья регламентирует порядок определения цены иска при обращении граждан или юридических лиц в суд.

Цена иска определяется истцом, заявителем, лицом, подающим кассационную или апелляционную жалобы, и указывается в исковом заявлении (заявлении или жалобе), если иск подлежит оценке. В цену иска должны быть включены также указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафы, пени) и проценты за пользование чужими денежными средствами.

При увеличении или дополнении исковых требований, влекущих изменение цены иска, доплата государственной пошлины осуществляется, исходя из увеличенной суммы или дополнительных требований.

3. Как было указано выше, проверка правильности уплаты государственной пошлины, в том числе освобождения от уплаты государственной пошлины, - это обязанность суда (п. 10 постановления Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года № 9[1]).

В случае явного несоответствия суммы государственной пошлины, уплаченной истцом, заявителем или лицом, подающим кассационную и апелляционную жалобы, суд обязан проверить и вынести определение с указанием на такое несоответствие, а также привести свои доводы, а в случае необходимости и расчеты в таком определении. В суде первой инстанции это можно сделать на любой из трех стадий судопроизводства, как на стадии принятия искового заявления к производству (возбуждение гражданского дела), так и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в самом судебном разбирательстве до удаления в совещательную комнату с целью вынесения решения.

Так, Пленумом Верховного суда в вышеуказанном постановлении разъяснено, что при установлении явного несоответствия цены иска до принятия искового заявления к производству суда исковое заявление подлежит оставлению без движения в соответствии со ст.139 ГПК для предоставления оценки оспариваемого имущества, проведенной специалистом по оценке имущества. В случае установления указанного обстоятельства в ходе судебного разбирательства судом предоставляется срок для устранения недостатков. При их

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

невыполнении исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с п.9 ст.222 ГПК (п. 10 постановления).

Такие определения могут быть обжалованы в соответствии со ст. 119 ГПК.

Статья 105. Освобождение от уплаты государственной пошлины

В случаях, предусмотренных законодательством о неналоговых доходах, лица, участвующие в деле, могут быть полностью или частично освобождены от уплаты государственной пошлины.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

С момента введения Кодекса о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90 вопросы по освобождению от уплаты государственной пошлины решаются только в рамках этого нормативного акта, т.е. суд по своей инициативе не вправе расширить перечень лиц, которые освобождены от уплаты государственной пошлины как полностью, так и частично. Возможно только рассмотрение вопроса об отсрочке и рассрочке уплаты государственной пошлины в соответствии с правилами ст. 106 ГПК.

Перечень лиц, а также исковых заявлений (заявлений, жалоб), по которым такие лица освобождены от уплаты государственной пошлины регулируется главой 50 Кодекса о неналоговых доходах.

При этом необходимо иметь в виду, что льготы, предоставленные ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах, относятся лишь к тем действиям и к тем лицам, которые указаны в законе.

Например, если от уплаты государственной пошлины освобождены истцы, в частности, по требованиям о взыскании алиментов, то в случае, если судебный спор будет разрешен в их пользу, государственная пошлина должна быть взыскана в доход государства с ответчиков по делу. Если же дело будет разрешено в пользу ответчика, то взыскание государственной пошлины в доход бюджета не производится.

Отдельные государственные органы освобождены от уплаты государственной пошлины в качестве как истцов, так и ответчиков по всем делам и во всех судебных инстанциях. Перечень этих органов указан в ч. 1 ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах. К ним относятся Правительство КР (п. 31), Национальный банк КР (п. 34), Министерство финансов КР и его подведомственные подразделения (п.3 5), налоговые, таможенные, иные финансовые органы (п.1 7).

Природоохранные органы (п. 19) и иные органы, указанные в пунктах 24-27, 29 ч. 1 ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах освобождаются от уплаты государственной пошлины в качестве, как истцов, так и ответчиков только по искам, перечисленным в указанных пунктах.

При этом льготы, предоставленные ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах, как указывалось выше, относятся лишь к тем действиям и к тем лицам, которые указаны в законе. Так, например, если п. 20 ч. 1 ст. 141 этого Кодекса предусмотрено, что от взимания государственной пошлины освобождается истец - уполномоченный государственный орган по управлению государственным имуществом, то в случае привлечения вышеуказанного государственного органа в качестве ответчика, государственная пошлина взыскивается в общем порядке в соответствии со ст. 113 ГПК.

Также помимо случаев, указанных в ч. 1 ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах истцы - физические лица могут быть освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с п. 4 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» от 10 декабря 1997 года № 90, например, по договору о долевом участии в строительстве.

Также в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах освобождены от взимания государственной пошлины истцы по искам о взыскании алиментов. Вместе с тем по искам об уменьшении размера взысканных алиментов размер государственной пошлины определяется в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 104 ГПК.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 141 названного Кодекса от взимания государственной пошлины освобождены истцы по искам о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, в который включается и моральный вред.

Пунктом 24 постановления Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года № 9[1] судам разъяснено, что поскольку законодательством о государственной пошлине не предусмотрено иное, освобождение лиц от уплаты государственной пошлины при подаче исковых заявлений согласно ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах влечет их освобожде-

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

ние от уплаты государственной пошлины при подаче также апелляционных и кассационных жалоб.

Согласно ч. 1[1] ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах предусмотрена возможность освободить участников процесса от уплаты пошлины полностью или частично, если они представят суду доказательство, что не имеют достаточных средств для ее оплаты. Однако категория лиц, подлежащих полному и частичному освобождению, определяются Кабинетом Министров КР. Однако к настоящему времени такого нормативного акта Кабинетом Министров не принято, что исключает возможность применения вышеуказанной нормы.

Также подпунктом 14 п. 1 главы 1 Ставок государственной пошлины предусмотрена льготная ставка для граждан из малоимущих и малообеспеченных семей. Применение этой ставки будет обоснованным при наличии доказательств об отнесении истца к указанной категории граждан (постановление Правительства КР «О введении в Кыргызской Республике социальных паспортов малоимущих семей» от 19 апреля 2000 года № 216).

Кроме того, международными договорами могут быть предусмотрены отдельные льготы для иностранных субъектов, обращающихся в суд.

Статья 106. Отсрочка и рассрочка уплаты государственной пошлины

1. Лицо, подающее заявление или жалобу, вправе ходатайствовать об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины.

2. При рассмотрении заявления суд учитывает имущественное положение заявителя. Максимальный срок отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины не может превышать одного года, исчисляемого со дня вынесения соответствующего определения судом.

3. На определение суда об отказе в отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины может быть подана жалоба (представление).

4. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 12 июля 2022 года № 63.)

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 12 июля 2022 года № 63, 11 апреля 2023 года № 85.)

1. В силу комментируемой статьи суд вправе предоставить отдельным субъектам гражданских процессуальных правоотношений (физическим лицам) в силу их тяжелого имущественного положения процессуальную льготу по рассрочке и отсрочке оплаты в доход государства государственной пошлины, а также по ее уменьшению.

Рассрочка уплаты государственной пошлины представляет собой оформленную определением суда (судьи) возможность заявителя требования, подлежащего оплате государственной пошлиной, вносить установленную законом сумму платежа не единовременно в полном объеме, а по частям. Размер периодических платежей, порядок и срок их внесения должны устанавливаться судом, разрешающим вопрос о рассрочке.

Отсрочка уплаты государственной пошлины — оформленная определением суда (судьи) возможность заявителя требования внести установленную законом сумму платежа через определенное время после совершения судом необходимого процессуального действия, подлежащего оплате государственной пошлиной. Отсрочка бывает двух видов:

1) на конкретное календарное время (на определенное число дней, месяцев или до определенной судом календарной даты) — например, на 30 дней со дня возбуждения производства по делу, до 30 января 2020 г.;

2) до наступления определенного юридического факта, например, до вынесения судом решения по рассматриваемому делу.

2. Ходатайство истца и другого лица, просящего об отсрочке или рассрочке, должно быть не только мотивированным, но и с предоставлением доказательств, что такое лицо находится в трудном материальном положении.

В обратном случае суд может отказать в удовлетворении ходатайства. Также норма определяет максимальный срок для отсрочки или рассрочки, он не может превышать одного года, но т.к. процессуальное законодательство устанавливает сроки рассмотрения гражданских дел, то представляется, что логично было бы давать максимально возможный срок для отсрочки и рассрочки до вынесения окончательного судебного акта, соответствующей судебной инстанцией.

В п. 25 постановления Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года № 9[1] разъяснено, что судам при разрешении вопросов об отсрочке или рассрочке оплаты

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

государственной пошлины, определяя имущественное положение истца (заявителя), следует требовать от него документы, свидетельствующие о наличии у него возможностей для улучшения материального положения и уплаты государственной пошлины в рамках срока, предоставленного судам для рассмотрения дела.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины рассматривается судом до принятия искового заявления к производству, поскольку в силу п. 7 ч. 1 ст. 138 ГПК исковое заявление, не оплаченное государственной пошлиной, подлежит возврату. Указанное ходатайство рассматривается судом без проведения судебного заседания и без вызова сторон по делу, но с обязательным направлением сторонам копии определения, которое подлежит обжалованию в соответствии со ст. 119 ГПК.

В соответствии с п. 9 ст. 222 ГПК заявление, поданное без соблюдения требований, изложенных в пунктах 1-4 ст. 135 ГПК, подлежит оставлению без рассмотрения, если истец не исправил его недостатки или не выполнил требование абзаца 2 ч. 2 ст. 107 ГПК, то есть если истец, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка по уплате государственной пошлины, не представит в установленный срок документ об ее уплате, то суд обязан оставить заявление без рассмотрения.

3. Данная норма дополнительно усиливает ст. 119 ГПК и также дает право заинтересованному лицу подать частную жалобу (представление) на определение суда об отсрочке и рассрочке уплаты государственной пошлины.

Статья 107. Доплата государственной пошлины

1. При затруднительности определения цены иска в момент его предъявления размер государственной пошлины окончательно определяется судом при разрешении дела.

2. При увеличении исковых требований недостающая сумма пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска. Рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об освобождении или уменьшении ее размера.

В случае неуплаты государственной пошлины в установленный судом срок исковое заявление оставляется без рассмотрения в соответствии с пунктом 9 статьи 222 настоящего Кодекса.

1. Комментируемая норма определяет возможность окончательного определения размера государственной пошлины при разрешении дела по существу, т.е. при вынесении решения. Это возможно, если в ходе процесса были споры, основанные на объективных доказательствах или тяжело определиться с оценкой объекта спора из-за его неординарности, например, предметы антиквариата или уникальные ювелирные изделия. Такая ситуация может возникнуть и тогда, когда у истца, например, отсутствует возможность доступа к предмету спора или связанным с ним документами. В этих случаях истец вправе указать примерную цену иска.

Во всех других случаях, когда спор касается имущественного спора суд самостоятельно должен поставить вопрос о доплате государственной пошлины, тем самым предотвращая злоупотребления со стороны лиц, умышленно занижающих размер государственной пошлины.

2. Если истец увеличивает сумму исковых требований, то и размер государственной пошлины должен быть увеличен соразмерно увеличению требований и оплачен истцом. В случае неуплаты и непредставления доказательств уплаты, суд должен оставить исковое заявление без рассмотрения по п. 9 ст. 222 ГПК. При этом истец может ходатайствовать об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины по правилам ст. 106 ГПК. В таком случае суд может удовлетворить такое ходатайство или отказать в его удовлетворении.

Статья 108. Возвращение государственной пошлины

1. Уплаченная государственная пошлина возвращается полностью или частично в случаях:

1) внесения пошлины в большем размере, чем требуется по действующему законодательству;

2) отказа в принятии заявления по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 137 настоящего Кодекса;

3) возвращения заявления по основаниям, предусмотренным пунктами 1-5, 8 части 1 статьи 138 настоящего Кодекса;

4) прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 4-6, 9, 10 статьи 220 настоящего Кодекса;

5) оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 статьи 222 настоящего Кодекса;

6) признания иска ответчиком;

7) отказа апелляционной или кассационной инстанции в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока на апелляционное или кассационное обжалование судебного акта;

8) отказа лица от апелляционной и кассационной жалоб.

2. В случае, предусмотренном пунктом 1 части 1 настоящей статьи, государственная пошлина возвращается в сумме, излишне внесенной.

3. В случае прекращения производства по делу в связи с полным отказом истца от иска, утверждением судом мирового соглашения, заключением соглашения о передаче спора в третейский суд или вынесения решения в связи с полным признанием иска ответчиком, а также в случае прекращения производства по делу в связи с утверждением судом мирового соглашения на основании медиативного соглашения возвращается половина суммы государственной пошлины, оплаченной в соответствующей судебной инстанции.

4. Государственная пошлина подлежит возврату и в иных случаях, предусмотренных законодательством о неналоговых доходах.

5. Заинтересованное лицо вправе подать заявление в суд о возврате уплаченной государственной пошлины до истечения одного года со дня вступления в законную силу судебного акта, разрешающего спор по существу. Возврат государственной пошлины производится на основании определения суда. Обстоятельства, являющиеся основанием для полного или частичного возврата государственной пошлины, указываются в определении.

6. В случае уменьшения истцом исковых требований разница ранее уплаченной государственной пошлины возвращается истцу.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 23 марта 2021 года № 41.)

1-3, 6. В силу ст. 108 ГПК заинтересованное лицо, то есть лицо, оплатившее пошлину, вправе подать заявление в суд о возврате уплаченной государственной пошлины.

Основания возвращения пошлины предусмотрены частями 1, 3 и 6 комментируемой статьи.

При этом пошлина возвращается лицу, оплатившему ее, полностью или частично в зависимости от применяемого судом основания возвращения.

Основания возвращения уплаченной пошлины и ее размер указаны в следующей таблице:

№ п\п	Основание возвращения	Размер возвращаемой пошлины
1.	внесение пошлины в большем размере, чем требуется по действующему законодательству (п.1 ч.1 ст. 108 ГПК)	излишне оплаченная часть
2.	отказ в принятии заявления по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 137 ГПК (п.2 ч.1 ст. 108 ГПК): 1) дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства; 2) имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям либо определение о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска либо об утверждении мирового соглашения; 3) имеется заключенное между сторонами соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда	полностью пошлина, оплаченная при подаче иска

№ п\п	Основание возвращения	Размер возвращаемой пошлины
3.	возвращение заявления по основаниям, предусмотренным пп. 1-5, 8 ч. 1 ст. 138 ГПК (п.3 ч.1 ст. 108 ГПК): 1) несоблюдение истцом досудебного порядка; 2) неподсудность дела данному суду; 3) подача иска недееспособным лицом; 4) подача иска лицом, не имеющим соответствующих полномочий на его подписание и предъявление в суд; 5) наличие в производстве этого же, другого или третейского суда дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; 6) обращение истца с заявлением о возвращении искового заявления до принятия дела к производству суда	полностью пошлина, оплаченная при подаче иска
4.	прекращение производства по делу по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2, 4-6, 9, 10 ст. 220 ГПК (п.4 ч.1, ч.3 ст. 108 ГПК):	
	1) дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;	полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче иска
	2) несоблюдение истцом досудебного или внесудебного порядка;	полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче иска
	3) отказ истца от иска;	50 % суммы пошлины, оплаченной в соответствующей судебной инстанции
	4) заключение сторонами мирового соглашения и утверждение его судом;	50 % суммы пошлины, оплаченной в соответствующей судебной инстанции
	5) наличие решения суда аксакалов в пределах его компетенции по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;	полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче иска
	6) наличие решения третейского суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;	полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче иска
	7) заключение сторонами до принятия решения судом соглашения о передаче спора в третейский суд или в суд аксакалов	50 % суммы пошлины, оплаченной в соответствующей судебной инстанции
5.	оставление заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2 ст. 222 ГПК (п.5 ч.1 ст. 108 ГПК): 1) несоблюдение истцом досудебного порядка; 2) подача иска недееспособным лицом	полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче иска

№ п\п	Основание возвращения	Размер возвращаемой пошлины
6.	признание иска ответчиком (п.6 ч.1, ч.3 ст. 108 ГПК)	50 % суммы пошлины, оплаченной в соответствующей судебной инстанции
7.	отказ апелляционной или кассационной инстанции в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока на апелляционное или кассационное обжалование судебного акта (п.7 ч.1 ст. 108 ГПК)	полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче жалобы
8.	отказ лица от апелляционной и кассационной жалоб (п.8 ч.1 ст. 108 ГПК)	полностью возвращается пошлина, оплаченная при подаче жалобы
9.	уменьшение истцом размера исковых требований (ч.6 ст. 108 ГПК)	разница ранее уплаченной пошлины

Из данной таблицы видно, что в большинстве случаев заявителю полностью возвращается оплаченная ранее пошлина. В то же время имеются случаи, когда пошлина возвращается частично.

Так, Пленумом Верховного суда в постановлении «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года № 9[1] разъяснено, что в соответствии с ч.3 ст.108 ГПК возврату подлежит лишь половина государственной пошлины, которая подлежала уплате в соответствующей судебной инстанции. А согласно ст. 27 Кодекса о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90 и ч. 3 ст. 108 ГПК возврат половины суммы государственной пошлины при признании иска осуществляется только, если ответчик полностью признал исковые требования. При этом половина государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска, взыскивается с ответчика в пользу истца. Если же ответчиком по делу иск признан только в части, то государственная пошлина возврату не подлежит, а взыскивается с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенной судом части в порядке, предусмотренном ст. 113 ГПК (п.п. 32, 33 постановления).

Также в соответствии с ч. 6 комментируемой статьи в случае уменьшения размера исковых требований подлежит возврату не вся оплаченная пошлина, а только пошлина, которая соответствует размеру уменьшенной части исковых требований.

И наоборот, если заявитель ошибочно оплатил пошлину в большем размере (например, вместо оплаты пошлины в твердом размере за требование неимущественного размера оплатил пошлину в процентном соотношении), то возврату подлежит излишне оплаченная пошлина.

В соответствии с ч. 3 ст. 108 ГПК КР возврату подлежит государственная пошлина, которая подлежала уплате в соответствующей судебной инстанции. *Например, если исковое заявление оставляется без рассмотрения или производство по делу прекращается в суде апелляционной (кассационной) инстанции, то возврат государственной пошлины осуществляется судом в той части, которая была уплачена при подаче апелляционной (кассационной) жалобы.*

4. В силу ч. 4 ст. 108 ГПК приведенный выше перечень случаев возвращения госпошлины не является исчерпывающим.

Так, ст. 27 Кодекса о неналоговых доходах, помимо предусмотренных ГПК оснований, предусмотрена возможность полного или частичного возвращения пошлины в случае удовлетворения жалобы о пересмотре судебного акта и отмены обжалуемого судебного акта. Однако указанное положение Кодекса о неналоговых доходах, принимая во внимание требования ст. 113 ГПК, применяется, если суд апелляционной (кассационной) инстанции при вынесении судебного акта по результатам рассмотрения жалобы (представления) не распределил расходы между сторонами в соответствии с частями 2 и 3 ст. 113 ГПК.

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

5. Заявление о возвращении пошлины рассматривается судом первой инстанции, рассматривавшим дело по существу.

Порядок рассмотрения заявления разъяснен в постановлении Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» от 29 мая 2020 года № 9[1]: заявление о возврате уплаченной государственной пошлины разрешается судом первой инстанции без проведения судебного заседания и вызова сторон по делу, но с обязательным направлением сторонам копии определения, которое подлежит обжалованию в соответствии со ст. 119 ГПК (п. 31 постановления).

В определении судьей указываются обстоятельства, являющиеся основанием для полного или частичного возврата государственной пошлины.

В последующем определение представляется заинтересованным лицом для исполнения в соответствующее отделение Казначейства Министерства финансов КР через Верховный суд КР. Получателем возвращаемой государственной пошлины является лицо, уплатившее ее в государственный бюджет.

Согласно частей 3 и 4 ст. 27 Кодекса о неналоговых доходах Казначейство должно перечислить излишне уплаченную сумму государственной пошлины на счет плательщика в течение 10 календарных дней, следующих за днем получения определения. Возврат государственной пошлины производится органами казначейства по месту ее зачисления в бюджет (указанный в платежном документе РОК, в адрес которого зачислена государственная пошлина).

Следует также иметь в виду, что в соответствии с ч. 5 ст. 108 ГПК возврат государственной пошлины осуществляется ***до истечения одного года со дня вступления в силу судебного акта***. Этот срок должен применяться в совокупности с другим сроком, предусмотренным ч. 4 ст. 27 Кодекса о неналоговых доходах, соответственно пошлина может быть возвращена ***не позднее одного года со дня зачисления государственной пошлины в бюджет*** (п. 31 вышеназванного постановления Пленума).

Например: пошлина была оплачена истцом при предъявлении иска о разделе имущества 15 июля 2023 года; затем 20 сентября 2023 года истец отказался от иска, определение о прекращении производства по делу вступило в законную силу 30 сентября 2023 года. В данном случае заявление о возвращении 50 % оплаченной при предъявлении иска пошлины может быть подано не позднее 15 июля 2024 года.

Законодательством о государственной пошлине не предусмотрено восстановление или продление данных сроков. В связи с чем в случае подачи заявления данной категории по истечении указанных сроков заявление подлежит возврату по правилам ч. 2 ст. 124 ГПК.

Принимая во внимание упрощенный порядок рассмотрения заявлений о возврате государственной пошлины, судам в соответствии с ч. 3 ст. 15 ГПК, необходимо применять нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогию закона), и рассматривать такие заявления в сроки, установленные для рассмотрения заявлений о выдаче судебного приказа (ст. 250 ГПК), то есть в трехдневный срок со дня поступления заявления в суд (п. 32 вышеуказанного постановления Пленума).

Статья 109. Издержки, связанные с рассмотрением дела

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:
1) суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам;
2) расходы по производству осмотра на месте;
3) расходы по розыску ответчика;
4) расходы, связанные с публикациями и объявлениями по делу;
5) почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела;
6) другие, признанные судом, необходимые расходы.
(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Судебные издержки, связанные с рассмотрением дела, – это нормативно-определенные денежные суммы расходов, которые понесло государство, осуществляя правосудие по конкретному гражданскому делу.[2]

В комментируемой статье определен состав издержек, связанных с рассмотрением дела. Закон устанавливает, что судебные издержки, связанные с рассмотрением дела, – это

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

2 Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: Учебник.-М. Юристъ, 1999-384 с.

денежные суммы, которые должны быть выплачены экспертам и специалистам за содействие в осуществлении правосудия, а также необходимые для возмещения расходов, связанных с проведением указанных в законе процессуальных действий.

К таким расходам относятся: расходы по производству осмотра на месте, расходы по розыску ответчика, расходы по ведению дела, расходы, связанные с публикациями и объявлениями по делу, почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела.

Следует обратить внимание, что Законом от 11 апреля 2023 года № 85 в комментируемую статью были внесены изменения, исключающие выплаты свидетелям. Предполагается, что эти расходы должна нести сторона, по инициативе которой был допрошен свидетель.

Также данная норма ГПК не предусматривает расходов, связанных с исполнением судебных актов, так как эти вопросы регулируются законодательством об исполнительном производстве.

Расходы по розыску ответчика и исполнению решения суда производятся за счет средств бюджета, ни одна из сторон их предварительно не оплачивает. Эти расходы по определению суда могут быть взысканы в доход государства только с ответчика после полного или частичного удовлетворения иска с должника при исполнении решения суда.

Расходы, связанные с проведением процессуальных действий, должны возмещаться полностью по фактически затраченным суммам.

Размер суммы почтовых расходов, взыскиваемых судом по результатам рассмотрения дела, устанавливается Кабинетом Министров КР.

Статья 110. Суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам

1. Экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются расходы по проезду и найму жилого помещения, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также выплачиваются суточные.

2. Эксперты и специалисты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в государственных или муниципальных учреждениях. Размер вознаграждения определяется судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и по соглашению с экспертами и специалистами.

3. Оплата труда переводчиков и выплата им понесенных расходов в связи с явкой в суд производятся за счет участника процесса, в интересах которого вызван переводчик, или бюджета.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Судебные издержки, связанные с рассмотрением дела, – это нормативно-определенные денежные суммы расходов, которые понесло государство, осуществляя правосудие по конкретному гражданскому делу. [1]

В комментируемой статье определен состав издержек, связанных с рассмотрением дела. Закон устанавливает, что судебные издержки, связанные с рассмотрением дела, – это денежные суммы, которые должны быть выплачены экспертам и специалистам за содействие в осуществлении правосудия, а также необходимые для возмещения расходов, связанных с проведением указанных в законе процессуальных действий.

К таким расходам относятся: расходы по производству осмотра на месте, расходы по розыску ответчика, расходы по ведению дела, расходы, связанные с публикациями и объявлениями по делу, почтовые расходы, связанные с рассмотрением дела.

Следует обратить внимание, что Законом от 11 апреля 2023 года № 85 в комментируемую статью были внесены изменения, исключающие выплаты свидетелям. Предполагается, что эти расходы должна нести сторона, по инициативе которой был допрошен свидетель.

Также данная норма ГПК не предусматривает расходов, связанных с исполнением судебных актов, так как эти вопросы регулируются законодательством об исполнительном производстве.

Расходы по розыску ответчика и исполнению решения суда производятся за счет средств бюджета, ни одна из сторон их предварительно не оплачивает. Эти расходы по определению суда могут быть взысканы в доход государства только с ответчика после полного или частичного удовлетворения иска с должника при исполнении решения суда.

1 Викут М.А., Зайцев И.М. Гражданский процесс России: Учебник.-М. Юристъ, 1999-384 с.

Расходы, связанные с проведением процессуальных действий, должны возмещаться полностью по фактически затраченным суммам.

Размер суммы почтовых расходов, взыскиваемых судом по результатам рассмотрения дела, устанавливается Кабинетом Министров КР.

Статья 111. Внесение сумм, подлежащих выплате экспертам, специалистам и переводчикам

1. Суммы, необходимые для оплаты расходов по делу, а также подлежащие выплате экспертам, специалистам, переводчикам, предварительно вносятся на депозитный счет суда стороной, заявившей соответствующую просьбу.

Если назначение экспертов, привлечение специалистов, переводчиков и другие действия, подлежащие оплате, производятся по инициативе суда или указанная просьба заявлена обеими сторонами, то требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях на депозитный счет суда.

2. Перечисленные в настоящей статье суммы не вносятся стороной, освобожденной от уплаты государственной пошлины, и относятся за счет бюджета.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает, что эксперты, специалисты и переводчики имеют право на возмещение расходов, понесенных ими в связи с явкой в суд. Расходами в связи с явкой в суд являются расходы по проезду и найму жилого помещения, а также суточные.

Проезд к месту явки в суд и обратно к месту жительства экспертам, специалистам и переводчикам оплачивается на основании проездных документов, а в случае отсутствия документов, производится применительно к порядку, установленному законодательством о возмещении командировочных расходов.

В п. 1 постановления Правительства КР «Об установлении норм командировочных расходов и порядок их возмещения» от 26 августа 2008 года № 471 указано, что оплата ***расходов по проезду*** к месту командировки и обратно осуществляется по фактическим расходам, включая платежи по обязательному государственному страхованию пассажиров на транспорте, с подтверждением этих расходов соответствующими документами. При отсутствии билетов расходы по проезду возмещаются в размерах согласно Нормы возмещения расходов по проезду при отсутствии билетов в пределах КР[1]. Например, при расстоянии проезда 25-30 км подлежит возмещению 20 сомов, при расстоянии проезда 41-50км – 38 сомов, при расстоянии проезда 91-100 км – 88 сомов, при расстоянии проезда свыше 10 км на каждые 15 км – норма возмещения по 20 сомов.

Возмещение ***расходов по найму жилого помещения***, оплата суточных экспертам, специалистам и переводчикам за дни вызова в суд, включая время в пути, выходные и праздничные дни, а также время вынужденной остановки в пути, подтвержденной соответствующими документами, производится применительно к порядку, установленному законодательством о возмещении командировочных расходов, а именно, по фактическим расходам, подтвержденным соответствующими документами. При отсутствии подтверждающих документов расходы по найму жилого помещения возмещаются в размере 50 процентов от нормы суточных расходов.

Указанным выше постановлением установлены следующие нормы возмещения расходов, связанных с командировкой работников в пределах КР: ***оплата суточных*** – 250 сомов за каждый день нахождения в командировке в регионах республики и 300 сомов – в городе Бишкек.

В случае если эксперты, специалисты и переводчики имеют возможность ежедневно возвращаться к месту своего постоянного проживания, суточные не выплачиваются.

Возмещение экспертам, специалистам и переводчикам расходов по явке в суд производится по определению суда.

2. Эксперты и специалисты за выполненную ими работу по поручению суда вправе получить вознаграждение. Вознаграждение не выплачивается, если выполненная экспертами и специалистами работа входит в круг их служебных обязанностей.

Согласно ст. 33 Закона «О судебно-экспертной деятельности» от 24 июня 2013 года № 100 деятельность государственных судебно-экспертных организаций финансируется за счет бюджетных средств и иных источников, не запрещенных законодательством КР. Государственные судебно-экспертные организации вправе на договорной основе оказывать услуги, связанные с осуществлением судебно-экспертной деятельности, в случаях, предусмотренных законодательством КР. Оплата стоимости судебных экспертиз, проводимых

1 Приложение № 1 к постановлению Правительства КР от 26 августа 2008 года № 471

негосударственными судебно-экспертными организациями и судебными экспертами, осуществляется в соответствии с законодательством КР.

В связи с чем комментируемая норма устанавливает, что размер вознаграждения экспертам и специалистам судом должен определяться в соответствии с нормативными правовыми актами КР с учетом их мнения.

Ранее порядок определения размера возмещения экспертам, специалистам, переводчикам за выполненную ими по поручению суда работу определялся Инструкцией о порядке и размерах возмещения свидетелям, потерпевшим, экспертам, специалистам, переводчикам и понятым расходов, связанных с их вызовом к лицу, производящему дознание, к следователю, прокурору или в суд[1]. Постановлением Кабинета Министров КР от 24 июня 2022 года № 335 данная Инструкция признана утратившей силу.

Соответственно размер вознаграждения эксперта и специалиста должен определяться судом в каждом конкретном случае на основании представленных документов с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

3. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает, что переводчик вправе получить как оплату за работу, выполненную им по поручению суда, так и возмещение расходов, понесенных им в связи с явкой в суд.

Возмещение этих расходов, как правило, производится за счет участника процесса, по инициативе которого был приглашен переводчик.

В тех же случаях, когда переводчик приглашается по инициативе суда, возмещение указанных расходов должно производиться за счет бюджета по определению суда.

При этом расходы по явке переводчика (по проезду к месту рассмотрения дела, по найму жилого помещения, суточные) возмещаются по правилам ч. 1 комментируемой статьи (см. комментарий).

Статья 112. Выплата сумм, причитающихся экспертам, специалистам и переводчикам

Суммы, причитающиеся, экспертам, специалистам и переводчикам, выплачиваются судом с депозитного счета по выполнении ими своих обязанностей.
(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Часть 1 комментируемой статьи определяет порядок сбора денежных средств, необходимых для оплаты расходов по делу и для выплаты причитающихся сумм экспертам, специалистам и переводчикам.

Закон устанавливает, что денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, переводчикам, а также суммы, необходимые для оплаты расходов по делу, должны предварительно вноситься на депозитный счет суда стороной, заявившей соответствующую просьбу.

В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами или назначение экспертов, привлечение специалистов, переводчиков или другие действия, подлежащие оплате, производятся по инициативе суда, то требуемые суммы на депозитный счет суда должны вноситься сторонами в равных долях.

Заявление о внесении указанных сумм на депозит суда рассматривается судом по правилам главы 17[1] ГПК.

2. Суммы, необходимые для оплаты расходов по делу, а также подлежащие выплате экспертам, специалистам и переводчикам, не вносятся стороной, освобожденной от уплаты государственной пошлины. В этом случае требуемые суммы выплачиваются за счет средств бюджета.

Статья 113. Распределение судебных расходов между сторонами

1. Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена судом от уплаты судебных расходов в доход государства. Если иск удовлетворен частично, то указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

2. Правила, изложенные в части 1 настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной и кассационной инстанциях.

1 Утверждена постановлением Кабинета Министров Республики Кыргызстан №321 от 1 июля 1991 года

3. Если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение или вынесет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

1. Комментируемая статья определяет порядок распределения судебных расходов между сторонами при разрешении дела по существу судом первой инстанции и после рассмотрения дела в апелляционной и кассационной инстанциях.

Поскольку государственная пошлина уплачивается в настоящее время заинтересованным лицом при подаче иска (заявления, жалобы), суд при вынесении соответствующего решения по дела должен в соответствии с комментируемой статьей решить вопрос о **распределении судебных расходов между сторонами**.

При распределении судебных расходов по итогам рассмотрения дела необходимо иметь в виду, что если решение принято в пользу истца, то в его пользу с ответчика взыскивается государственная пошлина, уплаченная им в бюджет. При частичном удовлетворении иска в пользу истца присуждается государственная пошлина пропорционально размеру или части удовлетворенных судом исковых требований. При этом остальная часть уплаченной истцом государственной пошлины ему не возвращается (ст. ст. 113, 118 ГПК). Государственная пошлина также не возвращается, если решение вынесено в пользу ответчика.

Пример:

Истец предъявил в суд иск о взыскании суммы долга по договору займа, а именно: 25 000 сомов основного долга, 12 000 сомов процентов за время пользования заемными средствами и 30 000 сомов неустойки за просрочку возврата долга, всего 67 000 сомов. При подаче иска истец оплатил государственную пошлину в сумме 3 180 сомов.

Суд удовлетворил требования иска частично и взыскал в пользу истца с ответчика сумму 40 000 сомов, в том числе основной долг – 25 000 сомов, 10 000 сомов процентов по договору и 5 000 сомов неустойки. Оставшуюся часть процентов и неустойки суд счел завышенными и начисленными необоснованно.

Исходя из этих данных, в соответствии с ч. 1 ст. 113 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 2 000 сомов или 5 % от взысканной в пользу истца суммы 40 000 сомов (40000 : 100 х 5 = 2000). Оставшаяся сумма госпошлины истцу не возмещается, так как составляет пошлину от суммы, во взыскании которой истцу было отказано.

При удовлетворении иска (полностью или в части), предъявленного к нескольким ответчикам, одним или несколькими истцами, освобожденными от уплаты государственной пошлины, взыскание государственной пошлины в пользу бюджета осуществляется отдельно с каждого ответчика, исходя из суммы, взысканной с него по решению суда. В случае удовлетворения иска при солидарной ответственности ответчиков, взыскание государственной пошлины также осуществляется солидарно.

В случаях, когда истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, суд при вынесении решения применяет нормы ст. 118 ГПК (см. комментарий к этой статье).

Указание о распределении судебных расходов, государственной пошлины в соответствии со ст. 200 ГПК должно содержаться в резолютивной части решения суда.

Согласно ст. 207 ГПК суд, вынесший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, вынести дополнительное решение, если судом не разрешен вопрос о судебных расходах. На определение суда об отказе в вынесении дополнительного решения могут быть поданы частная жалоба или представление.

2. Суды апелляционной, кассационной инстанций при решении вопроса о распределении судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дел в этих инстанциях, должны применять правила, изложенные в ч. 1 комментируемой статьи.

3. Часть 3 комментируемой статьи определяет правила распределения судебных расходов, понесенных по делу между сторонами при рассмотрении дела вышестоящей инстанцией. Суд вышестоящей инстанции вправе изменить распределение судебных расходов при изменении решения суда или при вынесении по делу нового решения.

Распределение судебных расходов при этом производится также по правилам, изложенным в ч. 1 ст. 113 ГПК.

Статья 114. Взыскание компенсации за потерю времени

1. Со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор против иска либо противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой по его заявлению стороны компенсацию за фактическую потерю времени.

2. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах с учетом конкретных обстоятельств дела.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает право стороны требовать взыскания в его пользу вознаграждения за фактическую потерю времени со стороны, заявившей неосновательный иск или спор против иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Для применения положений этой нормы сторона должна доказать недобросовестность стороны, заявившей неосновательный иск или спора против него. Равным образом необходимо представлять доказательства противодействия правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела и системный характер этих действий. Систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела может выражаться в непредставлении требуемых доказательств, материалов для проведения экспертизы, неявка без уважительных причин в судебное заседание и т.п.

Вывод суда о недобросовестности поведения стороны в части заявления иска или спора против него либо о противодействии рассмотрению и разрешению дела должен быть мотивирован со ссылкой на имеющиеся в деле доказательства.

2. Размер компенсации определяется судом за фактическую потерю времени, а не только за время участия в судебных разбирательствах.

При определении размера компенсации суд должен учитывать приведенные заинтересованной стороной доказательства того, что она понесла убытки в связи с участием в деле. Например, документы, подтверждающие размер и факт причинения убытков, документы, подтверждающие, что работодатель не выплачивал лицу заработную плату в связи с тем, что он был отвлечен от работы вследствие участия в деле, данные о размере неполученной по этой причине заработной платы и т.п.

При определении размера компенсации суд должен руководствоваться принципом разумности и исходить из конкретных обстоятельств дела.

Статья 115. Возмещение расходов по оплате помощи представителя

1. Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд по его заявлению присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя с учетом конкретных обстоятельств, если поступило соответствующее заявление от этой стороны.

2. В случае если в соответствии с установленным порядком помощь адвоката была оказана стороне, в пользу которой состоялось решение, бесплатно, указанная сумма взыскивается с другой стороны в пользу лица, осуществляющего юридическую практику.

1. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает правила возмещения стороне, в пользу которой состоялось решение, расходов, понесенных им оплате помощи представителя. Вопрос о возмещении расходов по оплате помощи представителя должен быть разрешен судом, рассматривающим дело в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В случае, если по делу вопрос о возмещении расходов по оплате помощи представителя не рассматривался, то сторона в пользу которой состоялось решение вправе обратиться с самостоятельным заявлением о взыскании понесенных расходов. Такое заявление рассматривается как судебный материал в порядке, определенном главой 17^1 ГПК с вынесением соответствующего определения.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты (договор, квитанции, накладные и т.д.). Другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При определении размера возмещения таких расходов суд должен исходить из соображений разумности с учетом конкретных обстоятельств дела, поскольку эти расходы не отнесены ст. 109 ГПК к необходимым издержкам, связанным с рассмотрением дела. Поэтому, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, суд вправе самостоятельно снизить размер выплаты.

Апелляционная (кассационная) инстанция должна разрешить вопрос о возмещении расходов на оплату услуг представителя при условии, если соответствующее требование заявлено стороной до принятия судебного акта по результатам рассмотрения жалобы. Если суд апелляционной (кассационной) инстанции не разрешил вопрос о распределении судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением

дела в соответствующей инстанции, заявление о распределении указанных расходов может быть подано в суд первой инстанции для рассмотрения по вышеуказанным правилам.

Размер возмещения расходов по оплате помощи представителя определяется судом на основании представленных стороной доказательств, подтверждающих понесенные расходы с учетом конкретных обстоятельств дела и в разумных по мнению суда пределах.

Пример (из судебной практики):

Гражданин П.А. обратился в Сокулукский районный суд с заявлением о взыскании с АО «Темир» расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда первой инстанции заявление удовлетворено.

АО «Темир» обратилось в Чуйский областной суд с частной жалобой, в которой просил определение суда первой инстанции отменить в связи с неправильным применением судом норм материального и процессуального права и принять новое решение. По мнению ответчика, определяя разумность произведенных расходов, суд должен был учитывать размеры вознаграждения, установленного Тарифами оплаты оказанной адвокатами квалифицированной юридической помощи в рамках гарантированной государственной юридической помощи, утвержденными постановлением Кабинета Министров КР от 4 августа 2023 года № 387. Согласно пунктам 2 и 3 указанных Тарифов предоставление квалифицированной юридической помощи при рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции (изучение материалов дела, анализ и выработка позиции по делу, беседа с получателем, составление процессуальных документов, участие в судебных заседаниях) оплачивается в размере 100 расчетных показателей, а в случае рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции более двух месяцев со дня его поступления в суд, за каждое последующее участие адвоката в судебном заседании – 20 расчетных показателей.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении жалобы отказал, отметив обоснованность вывода суда первой инстанции о том, что указанные Тарифы применяются только для определения размера выплачиваемого за счет республиканского бюджета вознаграждения для адвокатов, оказывающих квалифицированную юридическую помощь в случаях и в порядке, предусмотренных Законом «О гарантированной государством юридической помощи» от 10 августа 2022 года № 91 (ст. 29 Закона).

2. Согласно ч. 2 комментируемой статьи возмещение расходов на оплату услуг представителя может производиться и в случае оказания адвокатом помощи бесплатно. Адвокату, который бесплатно оказал помощь стороне, в пользу которой состоялось решение, судом с другой стороны ему присуждаются все понесенные расходы.

Закон предусматривает только процедуру возмещения понесенных расходов на оплату услуг адвоката по окончании процесса за счет проигравшей стороны. Порядок компенсации текущих расходов адвоката во время ведения процесса законодательством не предусмотрен.

В то же время следует отметить, что комментируемая норма не применяется в случаях оказания адвокатом квалифицированной юридической помощи в соответствии с Законом «О гарантированной государством юридической помощи» от 10 августа 2022 года № 91, поскольку в этих случаях оплата оказанной адвокатом юридической помощи производится за счет республиканского бюджета по Тарифам, утвержденным постановлением Кабинета Министров КР от 4 августа 2023 года № 387. И вынесения определения суда в этом случае не требуется.

Статья 116. Распределение судебных расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения

1. При отказе истца от иска понесенные им расходы ответчиком не возмещаются. Если же истец не поддерживает своих требований вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, то суд по просьбе истца присуждает с ответчика все понесенные истцом по делу судебные расходы и расходы по оплате помощи представителя.

2. Если при заключении мирового соглашения стороны предусмотрели порядок распределения судебных расходов и расходов по оплате помощи представителя, расходы распределяются в соответствии с их соглашением. Если же такого соглашения достигнуто не было, суд решает вопрос распределения судебных расходов по правилам статьи 113 настоящего Кодекса.

1. Комментируемая статья определяет порядок распределения судебных расходов и расходов по оплате помощи представителя при отказе от иска и заключении мирового соглашения.

Закон не предусматривает возможности возмещения истцу, понесенных им расходов, ответчиком при отказе его от иска.

В то же время истец вправе требовать с ответчика возмещения всех понесенных по делу судебных расходов и расходов по оплате помощи представителя, в случае отказа от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком заявленных требований.

Пример (из судебной практики):

Гражданин П.А. просил возместить ему судебные расходы по оплате услуг представителя.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявления отказал, поскольку в процессе рассмотрения дела П.А. отказалась от иска в связи с добровольным исполнением ответчиком Л.Т. обязательства. Производство по делу было прекращено.

Апелляционная инстанция определение суда первой инстанции отменила по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требований о возмещении судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что истец отказался от иска в связи с добровольным исполнением ответчиком обязательства в предварительном судебном заседании, и суд не выносил судебный акт в пользу истца.

Однако этот вывод противоречит положениям ГПК. Истец понес расходы на оплату услуг представителя, связанные с подготовкой искового заявления и с необходимостью представления его интересов в предварительном судебном заседании. Суд при вынесении определения о прекращении производства по делу разрешает вопрос о распределении судебных расходов в соответствии со ст. 116 ГПК, руководствуясь общим принципом отнесения судебных расходов на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (часть 1 ст. 113 ГПК). Исходя из изложенного, в рассматриваемом случае требования подлежали удовлетворению.

Отказ истца от иска к одному из ответчиков при необоснованном предъявлении соответствующих требований не освобождает истца от обязанности возмещения такому ответчику судебных расходов на оплату услуг представителя. Судебные расходы, понесенные ответчиком, в отношении которого прекращено производство, подлежат возмещению истцом в силу необоснованного привлечения указанного лица к участию в деле.

2. При заключении мирового соглашения стороны могут самостоятельно определить порядок распределения судебных расходов и расходов по оплате помощи представителя. В этом случае возмещение судебных расходов производится в соответствии с условиями соглашения. При отсутствии между сторонами соглашения о порядке распределения судебных расходов, они определяются судом в порядке, определенном комментируемой главой, в том числе ст. 113 ГПК.

Статья 117. Возмещение сторонам судебных расходов

1. При отказе полностью или частично в иске лицам, обратившимся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им судебные расходы, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

2. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

3. В случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются из средств бюджета понесенные им судебные расходы.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Часть 1 комментируемой статьи определяет правила распределения судебных расходов сторонам в случаях, когда с иском в интересах конкретного лица обращаются другие лица.

Действующий ГПК предусматривает возможность обращения в суд некоторых лиц с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц. Согласно ст. ст. 48 и 49 ГПК такое право предоставлено прокурору, государственным органам, органам местного самоуправления, иным органам, гражданам и юридическим лицам.

По общему правилу, при отказе в иске, судебные расходы ответчику возмещаются истцом (ст. 113 ГПК).

Однако в случаях, когда в суд в защиту прав, свобод и законных интересов лица, с иском обратились прокурор или другие указанные в законе лица, в случае отказа в иске судебные расходы ответчику истцом не возмещаются. Возмещение судебных расходов в таком случае производится за счет средств соответствующего бюджета.

Пример (из судебной практики):

Прокурор района обратился в суд с иском к В.Д. в интересах Г.Д. о признании сделки недействительной.

Судом первой инстанции в удовлетворении иска было отказано.

Гражданин В.Д. обратился в суд с заявлением о взыскании с истца Г.Д. расходов на оплату услуг представителя.

Судом первой инстанции заявление было удовлетворено.

В.Д. обратился в областной суд с частной жалобой, в которой просил определение суда первой инстанции отменить в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права и принять новый судебный акт.

Суд апелляционной инстанции жалобу удовлетворил, отметив, что иск в интересах Г.Д. был предъявлен прокурором района от своего имени. В данном случае особая форма участия прокурора, выступающего процессуальным истцом, предполагает иной принцип возмещения сторонам судебных расходов. В соответствии с ч. 1 ст. 117 ГПК процессуальные истцы при отказе в иске ответчику судебные расходы не возмещают. Судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением дела, ответчику возмещаются за счет бюджета.

Возмещение ответчику понесенных им судебных расходов за счет бюджета производится на основании определения суда, принимаемого по результатам рассмотрения заявления ответчика, поданном им и рассматриваемого судом как судебный материал в порядке, предусмотренном главой 17[1] ГПК.

3. Согласно ч. 3 комментируемой статьи при удовлетворении иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются все понесенные им судебные расходы. Возмещение судебных расходов производится за счет республиканского бюджета.

Иски об освобождении имущества от ареста могут быть предъявлены собственниками этого имущества, оспаривающими принадлежность его лицу, в обеспечение обязательства которого оно было описано. Иск может быть предъявлен также лицом, владеющим имуществом на законном основании (например, по договору аренды, по доверенности), если это имущество не принадлежит должнику.

Статья 118. Возмещение судебных расходов, понесенных судом при рассмотрении дела

1. Судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина взыскиваются с истца и ответчика, не освобожденных от уплаты судебных расходов и государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной или отказанной в удовлетворении части исковых требований по результатам вынесенного решения.

2. При отказе в иске судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются в бюджет с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

3. Если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, то издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, относятся за счет средств бюджета.

4. В случае объявления розыска лица, уклоняющегося от уплаты причитающихся с него платежей, суд взыскивает с него расходы по производству розыска в доход соответствующего бюджета.

5. Размер суммы почтовых расходов, взыскиваемых судом по результатам рассмотрения дела, устанавливается Кабинетом Министров Кыргызской Республики.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Комментируемая статья определяет порядок возмещения судебных расходов, понесенных судом при рассмотрении дела, в связи с проведением определенных процессуальных действий по инициативе суда или по ходатайству сторон, освобожденных от судебных расходов. С учетом того, что в таких случаях соответствующие расходы производятся за счет средств бюджета, суд вправе взыскать эти суммы со стороны, против которой вынесено решение.

Государственная пошлина и судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, подлежат взысканию с истца или ответчика, не освобожденных от уплаты судебных расходов и государственной пошлины пропорционально удовлетворенной или отказанной в удовлетворении части исковых требований.

Постановлением Пленума Верховного суда «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами КР» от 29 мая 2020 года № 9[1] было дано разъяснение, что если истец по имущественному спору освобожден от государственной пошлины в установленном порядке либо в отношении него установлена льготная ставка государственной

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

пошлины, то пошлина взыскивается с ответчика в доход бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если только ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины. Например, в случае удовлетворения исковых заявлений о взыскании задолженности за потребление электроэнергии, тепловой энергии и природного газа и оказанные услуги по передаче (транспортировке) электрической энергии, с которых при подаче согласно подпункту 10 п. 1 главы 1 Ставок государственной пошлины[1] истцом оплачивается государственная пошлина в 1-кратном размере расчетного показателя, с ответчика взыскивается в пользу бюджета государственная пошлина из расчета удовлетворенных исковых требований, исходя из цены иска по имущественному спору (п. 37 постановления).

Пример:

МП «Бишкектеплосеть» предъявило в суд иск к А.Б. о взыскании долга по договору теплоснабжения в сумме 25 000 сомов. При подаче иска истец оплатил государственную пошлину в сумме 100 сомов.

Суд удовлетворил требования иска в полном объеме и взыскал в пользу истца с ответчика А.Б. сумму долга за поставленную тепловую энергию 25 000 сомов и расходы по оплате государственной пошлины 100 сомов.

Исходя из этого, в соответствии с ч. 1 ст. 118 ГПК с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу закона по ставке, предусмотренной подпунктом 1 п. 1 Ставок государственной пошлины или 5 % от цены иска за вычетом оплаченной истцом при подаче иска суммы пошлины. Расчет будет выглядеть следующим образом: 25000: 100 х 5 = 1250; 1250–100 = 1150.

Поэтому с ответчика А.Б. также подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета в размере 1 150 сомов.

Также при отказе в удовлетворении иска, заявленного государственным органом и иным органом, который освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина не взыскивается. Однако если иск был подан прокурором в порядке ст. 48 ГПК в интересах юридических лиц или граждан, то в случае отказа в удовлетворении или частичном удовлетворении данных исковых требований, согласно ч. 2 ст. 27 Кодекса о неналоговых доходах государственная пошлина взыскивается с лиц, в интересах которых предъявлен иск, пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой отказано (если только это лицо само не освобождено от уплаты государственной пошлины). При этом необходимо иметь в виду, что если иск подавался в интересах иных государственных органов, то государственная пошлина с них взысканию не подлежит (п. 38 вышеуказанного постановления Пленума).

По таким же правилам взыскивается государственная пошлина в случае применения льгот, предусмотренных ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90.

Пример:

Взыскатель обратилась в суд с заявлением о выдаче судебного приказа по требованию о взыскании алиментов с должника на содержание трех несовершеннолетних детей в размере ½ всех видов заработка.

Требование обоснованное и подлежит удовлетворению. Соответственно при вынесении судебного приказа суд в соответствии со ст. 118 ГПК должен взыскать государственную пошлину с должника, исходя из совокупности алиментных платежей за год.

Поскольку взыскателем была представлена справка о размере заработка должника в сумме 12 000 сомов в месяц, размер госпошлины рассчитывается следующим образом: 12 000 : 2 = 6 000 сомов (размер алиментов в месяц); 6 000 х 12 = 72 000 сомов (размер алиментов за год); 2 500 + ((72 000 – 50 000) : 100 х 4 %) = 2 500 + 880 = 3 380 сомов.

Поэтому с должника подлежит взысканию в доход бюджета пошлина в сумме 3 380 сомов.

Аналогично взыскивается государственная пошлина, например, по трудовым спорам, где работник, выступающий в качестве истца, освобожден от уплаты пошлины при предъявлении иска. В случае удовлетворения иска государственная пошлина взыскивается с ответчика в доход бюджета (например, в случае взыскания задолженности по заработной плате, взыскания заработка за период вынужденного прогула и т.п.).

2. Судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, подлежат взысканию и при отказе в иске. В этом случае судебные расходы подлежат взысканию с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов. Судебные расходы взыскиваются в республиканский бюджет по правилам, предусмотренным ч. 1 комментируемой статьи.

3. Судебные издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, не могут быть взысканы со сторон, освобожденных от уплаты судебных расходов. В таких случаях издержки, понесенные судом, относятся за счет средств республиканского бюджета.

---

1 Утверждены постановлением Правительства КР от 15 апреля 2019 года № 159

К примеру, Кабинет Министров КР в силу ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90 освобожден от уплаты пошлины и в качестве истца, и в качестве ответчика. В связи с чем по результатам рассмотрения дела с участием Кабинета Министров КР в качестве ответчика в силу ч. 3 ст. 118 ГПК государственная пошлина взысканию в пользу бюджета не подлежит.

4. При рассмотрении дела, а также в стадии исполнения судебного решения может возникнуть ситуация, когда в отношении должника, уклоняющегося от уплаты причитающихся с него платежей, судом объявляется розыск. В этом случае также возникают судебные издержки. Все первоначальные издержки, связанные с этим производством, относятся за счет республиканского бюджета.

При установлении должника все расходы, связанные с производством розыска, взыскиваются на основании постановления судебного исполнителя в порядке, предусмотренном ч.ч. 6-7 ст. 53, ст. ст. 118, 119 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15.

5. Частью 5 комментируемой статьи размер суммы почтовых расходов, взыскиваемых судом по результатам рассмотрения дела, устанавливается Кабинетом Министров КР.

Статья 119. Обжалование определений по вопросам, связанным с судебными расходами

На определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана жалоба (представление).

На любое определение судов первой и апелляционной инстанций по вопросам, регулируемым главной 9 ГПК, участниками процесса может быть подана частная жалоба, а прокурором, участвующим в деле, – представление.

При этом определения могут быть как положительные, т.е. удовлетворяющие ходатайства участников процесса, так и отрицательные, отказывающие в удовлетворении ходатайств.

Кроме того, суд может выносить определения по вопросам определения судебных расходов и по собственной инициативе.

В постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами КР» от 29 мая 2020 года № 9[1] указано, что проверка правильности определения цены иска с целью уплаты государственной пошлины является обязанностью суда (п. 10). К примеру, истец увеличивает сумму исковых требований, не доплачивая государственной пошлины. В такой ситуации суд выносит определение о доплате суммы государственной пошлины соразмерно увеличению размера искового требования и предоставляет истцу срок для уплаты государственной пошлины. Если истец не согласен с этим определением, например, в случае, когда в момент подачи искового заявления он переплатил сумму государственной пошлины, размер которой перекрывает и дополнительные требования истца, поступившие в ходе процесса, он праве подать частную жалобу на определение суда.

Определения суда могут касаться не только государственной пошлины, но и вопросов издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 109 ГПК). В отношении таких определений также может быть подана частная жалоба (представление).

Глава 10. Судебные штрафы

Комментируемая глава, является новой. В ранее действовавшем Гражданском процессуальном кодексе Кыргызской Республики норм о судебных штрафах не предусматривалось. Нормы статей данной главы регламентируют порядок наложения штрафов судом в качестве санкции в ходе гражданского судопроизводства. Следует иметь в виду, что конкретные составы правонарушений, за которые следует санкция в виде наложения судебных штрафов, расположены в конкретных статьях ГПК. К примеру, ч. 3 ст. 66 ГПК предусматривает наложение штрафа за непредставление доказательства, истребованного судом, или в ч. 3 ст. 161 ГПК предусмотрено наложение штрафа на лиц, нарушающих порядок в ходе судебного заседания. Поэтому нормы комментируемой главы ГПК применяются субсидиарно с нормами ГПК, предусматривающими конкретный состав процессуального правонарушения.

Законодатель предоставил возможность наложить судебный штраф как на лиц, участвующих в деле, так и на лиц, не участвующих в гражданском деле. Примером последне-

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-9-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-o-gosudarstvennoj-poshline-pri-rassmotrenii-grazhdanskih-ekonomicheskih-i-administrativny

го служит ч. 3 ст. 66 ГПК, которая предусматривает возможность наложения штрафа на лиц, удерживающих у себя доказательства, истребованные судом, но по неуважительным причинам не предоставляющими такие доказательства. Такими лицами могут быть как конкретные сотрудники государственных органов и юридических лиц, так и конкретные должностные лица или физические лица.

Статья 120. Наложение судебных штрафов

1. Судебные штрафы налагаются судом по основаниям и в размерах, предусмотренных настоящим Кодексом.

2. Судебные штрафы, наложенные судом на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, взыскиваются из их личных средств.

3. В случае наложения штрафа суд выносит определение.

4. Копия определения суда о наложении судебного штрафа вручается лицу, на которое наложен штраф, или направляется ему не позднее следующего дня.

1. Как было отмечено выше в комментарии к главе 10 ГПК, основания или конкретные составы правонарушений, за которые предусмотрены законом судебные штрафы предусмотрены в отдельных нормах ГПК. Комментируемая часть нормы также отсылает правоприменителя к нормам ГПК в части, касающейся размера судебных штрафов за конкретный вид процессуального правонарушения. К примеру, абз. 2 ч. 4 ст. 53 ГПК гласит, «если по причинам, признанным судом неуважительными, специалист не явится по вызову суда, откажется или уклонится давать консультации и пояснения или не окажет технической помощи, то на него может быть наложен штраф в размере, не превышающем пятидесяти расчетных показателей». Из этой нормы следует, что на специалиста суд может наложить денежное взыскание в виде судебного штрафа в размере, не превышающем пятидесяти расчетных показателей. При этом суд в зависимости от обстоятельств и степени тяжести допущенного специалистом нарушения, выразившегося в отказе предоставить консультацию или пояснение, в неоказании технической помощи может подвергнуть это лицо как к максимально возможному наказанию – подвергнуть штрафу в размере пятидесяти расчетных показателей[1], так и ограничиться иной разумной, но обоснованной минимальной (символической) суммой штрафа. В любом случае при определении судебного штрафа суд не может выходить за рамки максимальной денежной суммы, определенной в норме ГПК за конкретный вид процессуального правонарушения.

2. Комментируемая норма по своей сути не является процессуальной и по большей части относится к нормам исполнительного производства. Однако эта норма помогает, в том числе и судебному исполнителю, дифференцировать ответственность должностного лица, подвергнутого судом штрафу. Взыскание наложенного на должностное лицо судом штрафа должно производиться не с организации, в которой состоит в трудовых правоотношениях данное лицо, а из личных средств правонарушителя. Это может быть его банковский счет, заработная плата и т. д.

Следует отметить, что данная норма относится только к должностным лицам, на которых суд наложил штраф. Если суд накладывает штраф на организацию (в том числе на юридическое лицо), например, неправомерно удерживающую у себя доказательство, истребуемое судом (ч. 3 ст. 66 ГПК), то штраф взыскивается с самой организации, вне зависимости от формы собственности (государственная, муниципальная или частная).

При наложении штрафа на физическое лицо применяются правила взыскания, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве.

3. Судебный штраф накладывается определением суда. Определение должно соответствовать всем требованиям, предъявляемым такого вида судебным актам (ст. ст. 224, 225 ГПК). Определение суда о наложении штрафа должно быть мотивированным, в связи с чем суд прибег к такому виду наказания, с исчерпывающими выводами и дачей полноценного ответа на вопрос «почему суд подверг указанное лицо судебному штрафу?». Наложение судом штрафа является крайней мерой привлечения лица к ответственности в рамках гражданского процесса. Поэтому суд применяет указанную меру ответственности в крайнем случае. Следует иметь в виду, что наложение штрафа не освобождает соответствующих лиц от обязанности совершить те действия, которые они должны были сделать в рамках гражданского судопроизводства (например, ч. 2 ст. 226 ГПК).

---

1 В соответствии с постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики «Об утверждении размера расчетного показателя» от 15 июня 2006 года N 1115-III размер расчетного показателя в настоящее время составляет 100 сомов.

4. На определение о наложении судебного штрафа в полной мере распространяется институт вступления судебного акта в законную силу (ст. 227 ГПК), поэтому суд должен позаботиться о своевременном получении оштрафованным лицом этого определения. Т. к. наложение судебного штрафа предполагает нарушение имущественного положения оштрафованного лица, такое лицо имеет право знать, на основании чего и по какому поводу был наложен судебный штраф, в особенности в той ситуации, когда лицо не принимало участия в судебном заседании, на котором суд наложил штраф, или когда штраф наложен без проведения судебного заседания.

При наложении штрафа суд не позднее следующего дня с момента вынесения определения о наложении судебного штрафа направляет копию определения по адресу местонахождения оштрафованного лица либо вручает лицу копию определения в суде. Приоритетным порядком является вручение копии определения суда в том же судебном заседании, на котором лицо подверглось штрафу, в частности, по тем составам правонарушений, которые допущены в ходе судебного заседания (например, правонарушение, предусмотренное ст. 161 ГПК).

Статья 121. Сложение или уменьшение судебного штрафа

1. В течение десяти дней с момента получения копии определения суда о наложении судебного штрафа лицо, на которое наложен штраф, может обратиться в суд, наложивший штраф, с заявлением о сложении или об уменьшении размера штрафа. Это заявление рассматривается в судебном заседании в течение десяти дней. Лицо, на которое наложен штраф, извещается о времени и месте судебного заседания, однако его неявка не является препятствием к рассмотрению заявления.

2. На определение суда первой или апелляционной инстанции об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его размер может быть подана частная жалоба (представление).

1. Лицо, привлеченное к ответственности в виде наложения судебного штрафа, имеет право, как и при любом другом виде наказания на снисхождение и пересмотр решения со стороны органа, наложившего соответствующий вид наказания. Оштрафованное лицо вправе обратиться с заявлением в тот же самый суд, наложивший штрафную санкцию с просьбой о сложении судебного штрафа, т. е. просить суд освободить от уплаты наложенного штрафа, но при условии представления суду доказательств, подтверждающих уважительность причины, побудившей к нарушению процессуальной обязанности[1]. Например, переводчик на которого наложен штраф в связи с его неявкой в суд, может просить суд о сложении штрафа со ссылкой на доказательства, что он был ненадлежащим образом извещен (вызван) о дате и времени судебного заседания (ч. 3 ст. 164 ГПК).

Аналогичным образом лицо, на которое наложен судебный штраф, имеет право обратиться с заявлением в суд об уменьшении размера штрафа. Как при уменьшении, так и при сложении штрафа суд принимает во внимание и оценивает в совокупности доказательства, обосновывающие позицию заявителя, так и обстоятельства, при которых было совершено процессуальное нарушение. При этом суд вправе как согласиться с позицией заявителя и сложить сумму штрафа, т. е. полностью освободить от уплаты штрафа, так и отказать в удовлетворении такого заявления. При рассмотрении заявления об уменьшении размера штрафа суд может, исходя из конкретных обстоятельств и доказательств, удовлетворить заявление полностью либо частично, уменьшив размер штрафа на сумму меньшую, чем просил заявитель

Заявление о сложении или уменьшении штрафа подается в суд, наложивший штраф в десятидневный срок с момента получения копии определения суда о наложении штрафа лицом, на которое наложен штраф. Если лицо пропустило указанный срок, то вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного по уважительной причине процессуального срока (ст. 127 ГПК).

Комментируемая норма также устанавливает процессуальный срок, в течение которого должно быть рассмотрено заявление о сложении или уменьшении судебного штрафа. Этот срок равен десяти дням с момента поступления заявления в суд.

В отличие от порядка наложения штрафа судом, которое в отдельных случаях может происходить вне судебного заседания (например, штраф, наложенный по основанию, указанному в ч. 2 ст. 226 ГПК), вопросы о сложении или уменьшении размера штрафа всегда рассматриваются в судебном заседании. Судебное заседание проводится с участием лица, на которое наложен штраф, поэтому данное лицо в обязательном порядке должно быть надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте судебного заседания. Однако

1 Гражданский процесс. Общая часть / Г.Л. Осокина. – 2-е изд., перераб. М., 2010. С. 364.

его неявка в судебное заседание по неуважительным причинам не препятствует рассмотрению заявления о сложении или уменьшении судебного штрафа. По смыслу комментируемой нормы в обязательном порядке о времени и месте судебного заседания извещается только лицо, на которое наложен судебный штраф, остальные участники процесса могут быть извещены судом, если суд посчитает их участие необходимым.

При подаче и рассмотрении заявления о сложении или уменьшении размера штрафа не применяются правила главы 17[1] ГПК.

2. Комментируемая часть ст. 121 ГПК является частью общего правила, что судебные акты суда кассационной инстанции обжалованию не подлежат (ч. 1 ст. 371 ГПК), все остальные судебные акты могут быть предметом обжалования и проверки судами апелляционной и кассационной инстанций.

Штрафы могут налагаться судами любых судебных инстанций, но обжаловаться могут только определения судов первой и апелляционной инстанций. Следует иметь в виду, что если суд наложил штраф, то данное определение не подлежит обжалованию в вышестоящей судебной инстанции. Для такой ситуации предусмотрена только процедура сложения или уменьшения размера штрафа тем же судом (судьей), который наложил судебный штраф (ч. 1 ст. 121 ГПК). Однако если суд откажет в сложении судебного штрафа либо откажет полностью или частично в удовлетворении заявления об уменьшении размера штрафа, то такое определение может быть обжаловано в вышестоящей судебной инстанции.

Частная жалоба (представление) на определение суда первой инстанции об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его размер может быть подана в десятидневный срок со дня вынесения обжалуемого определения (ч. 1 ст. 347 ГПК). Кассационная жалоба (представление) на определение суда апелляционной инстанции может быть подана в тридцатидневный срок со дня вынесения обжалуемого определения (ч. 2 ст. 353 ГПК).

Глава 11. Процессуальные сроки

Лицам, участвующим в деле, важен не только сам факт защиты своих прав и охраняемых законом интересов, но и своевременность этой защиты. Для обеспечения своевременного разрешения гражданских дел и своевременного совершения процессуальных действий в гражданском процессуальном законодательстве существует институт процессуальных сроков.

Процессуальный срок – это предусмотренный законом или назначаемый судом определенный промежуток или момент времени, с которыми процессуальный закон связывает возможность (необходимость) совершения конкретных процессуальных действий либо наступления иных правовых последствий[1].

Статья 122. Исчисление процессуальных сроков

1. Процессуальные действия совершаются в сроки, установленные настоящим Кодексом или иным законом. В случаях, когда процессуальные сроки не установлены законом, они назначаются судом.

2. Сроки для завершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом времени. В последнем случае действие может быть совершено в течение всего периода.

3. Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

1. В соответствии с ч. 1 комментируемой статьи процессуальные сроки устанавливаются ГПК или иным законом, а в случаях, когда процессуальные сроки не установлены законом, они назначаются судом. Процессуальные сроки устанавливаются для суда, сторон и других участников процесса, а также для лиц, не участвующих в процессе.

Процессуальные сроки для суда устанавливаются только законом, процессуальные сроки для лиц, участвующих в деле, а также для лиц, не участвующих в процессе, устанавливаются как законом, так и судом.

К процессуальным срокам, установленным иными законами, в частности, относятся требования части 2 статьи 24 Семейного кодекса Кыргызской Республики. Так, в соответствии с частью 2 статьи 24 Семейного Кодекса Кыргызской Республики расторжение брака

1 Гражданский процесс. Учебник, 7-издание под ред. Яркова В.В.-М.: Волтерс Клувер, 2009

в судебном порядке производится не ранее истечения месяца со дня подачи супругами заявления о расторжении брака.

Сроки, установленные для суда, возлагают на него права и обязанности совершать предусмотренные законом процессуальные действия в указанные законом сроки. *Например, выполнения судебного поручения (ст. 71 ГПК), принятия искового заявления (ст. 136 ГПК), сроки рассмотрения и разрешения гражданских и экономических дел (ст.157 ГПК), составления мотивированного решения (ст. 202 ГПК), рассмотрения заявления об отмене заочного решения (ст. 240 ГПК); вынесения судебного приказа (ст.250 ГПК), направления дела в вышестоящую инстанцию вместе с жалобой или представлением (ст. 328 ГПК).*

Следует отметить, что суд в установленные для суда сроки обязан совершить предписанное процессуальное действие. Сроки, установленные для суда, восстановлению не подлежат.

К срокам совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, в частности, относятся:

для принесения замечаний на протокол судебного заседания (ст. 232 ГПК), для подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения (ст. 237 ГПК), для предоставления должником мотивированного возражения относительно вынесенного судебного приказа (ст. 252 ГПК), для подачи частной, апелляционной и кассационной жалобы (представления) (ст. 324, 347, 353 ГПК);

Большинство процессуальных сроков установлены ГПК Кыргызской Республики. Однако существуют некоторые сроки, назначаемые судом. Например: для устранения недостатков искового заявления (ст. 139 ГПК, п. 9 ст. 222 ГПК). При этом срок, назначенный судом для устранения недостатков искового заявления, должен устанавливаться с учетом разумности и реальной возможности совершения предписываемых судом действий. Например, в районных судах города Бишкек судьи предоставляют 10-дневный срок для исправления недостатков искового заявления при оставлении искового заявления без движения (ч.1. ст.139 ГПК).

ГПК устанавливает процессуальные сроки и для лиц, не являющихся участниками процесса. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 66 ГПК суд устанавливает срок для должностных лиц или граждан для представления доказательств, находящихся у них.

Процессуальные сроки подразделяются на общие и сокращенные (специальные). Ч. 1 ст. 157 ГПК устанавливает общий срок рассмотрения и разрешения гражданских дел – до трех месяцев, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу.

В соответствии с ч. 2 ст. 157 ГПК отдельные категории дел рассматриваются в сокращенные сроки. Например: дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов, об усыновлении, о назначении опекуна (попечителя) и о направлении детей в интернатные учреждения рассматриваются и разрешаются в срок до одного месяца со дня принятия. Дела о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар рассматриваются и разрешаются судом не позднее пяти дней со дня принятия дела к производству суда.

Если в одном производстве суда имеется исковое заявление с несколькими требованиями, для одних установлен сокращенный срок, а для других общий срок, например, об установлении отцовства и взыскании алиментов, то дело рассматривается в пределах общего срока[1].

2. Часть 2 комментируемой статьи определяет способы определения процессуальных сроков, в течение которых должны быть совершены процессуальные действия.

Эти процессуальные сроки определяются и делятся на следующие виды: 1) календарная дата с указанием конкретного времени; 2) указание на событие, которое должно неизбежно наступить; 3) период времени.

Календарной датой определяются сроки вызова сторон на предварительное судебное заседание, привлечение третьих лиц, назначения судебного разбирательства, отложения разбирательства дела, рассмотрения заявления об обеспечении иска, принятия заявления о принудительной ликвидации банка (не позднее следующего дня после поступления) и др.

Отдельные процессуальные действия могут быть совершены с указанием на определенное событие, которое должно обязательно наступить. Например, событием является подача искового заявления в суд, после чего суд должен совершить определенные процессуальные действия: принять исковое заявление либо отказать в его приеме, оставить без рассмотрения, возвратить и пр. До наступления такого события, как принятие судом ре-

1 См: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд. М.»-Норма» 2008. С.297

шения, ответчик вправе предъявить встречный иск, истец отказаться от иска, третье лицо с самостоятельными требованиями - вступить в процесс.

В случаях, когда срок совершения процессуальных действий определен периодом времени, действие может быть совершено в течение всего периода. Например, лицо не согласное с принятым судебным решением, вправе обжаловать его в апелляционном порядке в течение 30 дней (жалоба может быть подана в любой день в течение этого периода времени. Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в течение пяти дней со дня получения решения (ст. 237 ГПК).

3. Часть 3 комментируемой статьи определяет начало течения процессуальных сроков: течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Например, срок обжалования начинает проистекать со следующего дня после вынесения решения или определения суда. Срок для решения вопроса о принятии заявления к производству суда начинает проистекать на следующий день после подачи заявления в суд.

Процессуальный срок непрерывен, то есть срок начинает проистекать вне зависимости от того, какой (рабочий или нерабочий) день следует за датой (событием), определяющей его начало, в него включаются и нерабочие дни (выходные и праздничные дни).

Статья 123. Окончание процессуальных сроков

1. Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующие месяц и число последнего месяца срока. Если конец срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствующего числа не имеет, то срок истекает в последний день этого месяца.

2. В случае, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

3. Процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Если жалоба, документы либо денежные суммы были сданы органу связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, то срок не считается пропущенным.

4. Если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в суде или в другой организации, то срок истекает в тот час, когда в этих организациях по установленным правилам заканчивается рабочий день или прекращаются соответствующие операции.

1. В соответствии с ч. 1 комментируемой статьи срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Исключение составляет лишь случай, когда окончание срока, исчисляемого годами, приходится на 29 февраля. Если год, в который срок истекает, не является високосным, датой окончания срока следует считать 28 февраля соответствующего года. Данный вывод следует из применяемого по аналогии правила об окончании сроков, исчисляемых месяцами.

Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока. Если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствующего числа не имеет (например, февраль – 28 (29) дней; апрель, июнь, сентябрь, ноябрь – 30 дней), то срок истекает в последний день этого месяца.

2. В случае, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В соответствии со ст. 112 и 113 ТК КР нерабочими днями считаются выходные и нерабочие праздничные дни. Выходными признаются дни еженедельного отдыха. При пятидневной рабочей неделе предоставляется два выходных дня в неделю, при шестидневной рабочей неделе предоставляется один выходной день. Нерабочие праздничные дни перечислены в ст. 113 ТК КР. Согласно указанной статье в целях рационального использования работниками выходных и нерабочих праздничных дней Правительство КР вправе переносить выходные дни на другие дни.

При совпадении общего выходного (воскресенье) и нерабочего праздничного дней выходной день переносится на следующий после праздничного рабочий день.

При этом под рабочими днями имеются в виду рабочие дни, установленные для суда.

3. Если для совершения процессуального действия установлен срок, то данное действие может быть выполнено до 24 часов последнего дня срока. Жалоба и документы могут быть сданы органу связи до двадцати четырех часов последнего дня срока. В этом случае процессуальный срок не считается пропущенным, даже если жалоба, документы поступили в суд через несколько дней после окончания установленного срока.

Подтверждением сдачи корреспонденции на почту будет являться штемпель отделения связи на конверте, почтовая квитанция, выписка из реестра почтовых отправлений, опись вложенных документов, на которых указывается дата отправления.

4. При совершении процессуальных действий в день окончания процессуального срока необходимо иметь в виду, что суды, другие организации заканчивают свою работу в определенные часы. Поэтому, если заинтересованному лицу необходимо совершить процессуальное действие, которое обязывает представить документы в суд к определенному сроку, то процессуальный срок будет истекать в тот час, когда в суде по установленным правилам заканчивается рабочий день.

Например, если лицо, не участвующее в процессе, должно представить в суд доказательства к судебному заседанию, назначенному на определенный день, то срок для исполнения такого действия истечет, когда в суде закончится в этот день рабочий день.

Статья 124. Последствия пропуска процессуальных сроков

1. Право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного законом или назначенного судом срока.

2. Жалобы и документы, поданные по истечении процессуальных сроков, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, мотивированным определением суда. На определение о возвращении может быть подана частная жалоба (представление).

1. Истечение установленного законом или назначенного судом срока лишает права на совершение соответствующих процессуальных действий. Так, по истечении срока на обжалование судебного акта теряется право на подачу жалобы (представления). Если процессуальный срок установлен законом или судом для исполнения определенной обязанности и если обязанность не будет исполнена в определенный срок, то пропуск срока не освобождает это лицо от её дальнейшего исполнения. Это, в частности, касается обязанности суда о решении вопроса о приеме заявления к производству суда, о вынесении судебного приказа.

2. Жалобы и документы по истечении процессуального срока, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, судом не рассматриваются. Жалоба и документы возвращаются лицу, которым они были поданы. О возврате жалобы и документов суд выносит мотивированное определение, на которое может быть подана частная жалоба (представление).

Если доказательства, документы поступят в суд после вынесения окончательного судебного акта по делу, то они возвращаются письмом, так как это уже не процессуальное действие.

Статья 125. Приостановление процессуальных сроков

1. Течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу.

2. Со дня возобновления производства течение процессуальных сроков продолжается.

1. Процессуальный срок приостанавливается в связи с приостановлением производства по гражданскому делу. Для приостановления производства по делу необходимо наступление одного из оснований для приостановления производства по делу, предусмотренных ст. 215 и 216 ГПК. Приостановление процессуального срока для всех участников процесса начинается с момента вынесения определения суда о приостановлении производства по делу.

Процессуальные сроки прерывают свое действие на весь период приостановления производства по делу.

2. Течение процессуальных сроков продолжается со дня возобновления производства по делу, то есть в них включается время, истекшее до приостановления срока (наступления основания для приостановления производства по делу), но исключается срок, в течение которого эти основания существовали. После возобновления производства по делу необходимые процессуальные действия должны быть совершены в оставшееся время. То есть, продолжение течения срока начинается не со дня, когда основания для приостановления производства по делу отпали, а со дня вынесения определения о возобновлении производства по делу.

Статья 126. Продление процессуальных сроков

Назначенные судом сроки могут быть продлены определением суда по заявлению заинтересованного лица. Истечение назначенного судом срока не освобождает участника судопроизводства от выполнения возложенной на него процессуальной обязанности.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

В соответствии с комментируемой статьей по заявлению заинтересованного лица определением суда могут быть продлены только те сроки, которые назначены судом для лиц, участвующих в деле и иных лиц, обязанных выполнить предписания суда. При этом продлению подлежат сроки, которые еще не истекли. Ходатайство о продлении срока рассматривается в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не является препятствием для разрешения поставленного перед судом вопроса. О продлении срока или об отказе в его продлении суд выносит определение. Поскольку определение суда по вопросу продления срока не препятствует дальнейшему рассмотрению дела, а комментируемая статья не предусматривают возможность его обжалования, оно в соответствии со ст. 346 ГПК обжалованию не подлежит.

По смыслу комментируемой статьи истекший процессуальный срок продлению не подлежит, но истечение назначенного судом срока не освобождает участника судопроизводства от выполнения возложенной на него процессуальной обязанности.

Комментируемая статья говорит лишь о возможности продления сроков, назначенных судом, сроки же, установленные законом не продлеваются, а восстанавливаются[1].

Статья 127. Восстановление процессуальных сроков

1. Лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если иное не установлено законом.

2. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд первой инстанции и рассматривается соответствующим судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием для разрешения поставленного перед судом вопроса.

3. Одновременно с подачей заявления о восстановлении срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы и т.п.), в отношении которого пропущен срок.

4. На определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана жалоба (представление).

1. Восстановление пропущенных сроков означает признание судом юридической силы за процессуальным действием, совершенным после истечения процессуального срока. В соответствии с комментируемой статьей восстановлению подлежит лишь срок, установленный законом. В связи с этим процессуальный срок, установленный судом, восстановлению не подлежит, он может быть лишь продлен судом. Пропущенный процессуальный срок, установленный законом, может быть восстановлен лишь при наличии уважительных причин. Доказательства уважительности причины пропуска срока выясняются судом в судебном заседании в зависимости от конкретных обстоятельств, указанных заявителем в заявлении. Лицо, подавшее заявление о восстановлении пропущенного срока, обязано доказать, что было лишено возможности своевременно выполнить соответствующее действие в связи с болезнью, длительной командировкой, стихийным бедствием, несвоевременным получением обжалуемого судебного акта лицом, участвующим в деле, но не присутствующим при вынесении судебного акта и пр.

Комментируемая статья устанавливает общее правило восстановления любого пропущенного процессуального срока, установленного законом. Однако отдельные статьи ГПК содержат исключения из общего правила. Так, в соответствии со ст. 372 ГПК не подлежат восстановлению сроки, установленные для подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и по новым обстоятельствам, поскольку заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам подаются в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств служащих основанием. И по результатам рассмотрения такого заявления суд либо удовлетворяет заявление и отменяет судебный акт, либо отказывает в пересмотре. Подача заявления после истечения

1 См. Комментарий к статье 127 ГПК КР.

трехмесячного срока обращения в суд является одним из оснований для отказа в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает порядок подачи и рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд первой инстанции. Рассмотрение заявления о восстановлении срока производится соответствующим судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются судом о времени и месте рассмотрения заявления, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению поданного заявления. По результатам рассмотрения заявления суд выносит в совещательной комнате мотивированное определение в виде отдельного процессуального документа о восстановлении пропущенного срока либо об отказе в этом.

3. Из ч. 3 комментируемой статьи следует, что лицо, обращаясь в суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока, обязано одновременно совершить необходимое процессуальное действие с соблюдением всех требований закона (подать жалобу, замечания на протокол судебного заседания, представить документ и т.п.).

4. Объектами права обжалования являются определения суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока. Субъектами права обжалования определений об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока являются лица, участвующие в деле. Частная жалоба (представление) подается в течение десяти дней после вынесения судом определения.

Глава 12. Судебные извещения и вызовы

Основным общепризнанным принципом при осуществлении правосудия является предоставление любому лицу, участвующему в деле, возможности быть выслушанным в суде.

Суд не вправе рассматривать и разрешать дела без обязательного извещения о дне судебного разбирательства лиц, участвующих в деле, и представителей. Рассмотрение дела судом без извещения лиц, участвующих в деле, будет являться основанием для отмены постановленного по делу судебного акта при пересмотре дела.

Надлежащее извещение участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства является гарантией реализации принципа состязательности и равноправия сторон. Суд только тогда вправе рассмотреть дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, когда располагает сведениями о том, что указанные лица были извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Правила извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, порядок составления, доставки и вручения судебных повесток либо вызовов, помимо комментируемой главы ГПК, также достаточно подробно отрегулирован Инструкцией по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах[1].

Статья 128. Судебные извещения и вызовы

1. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий. Вызов в суд свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков производится судебными повестками.

2. Извещения и повестки направляются участникам процесса заказным письмом с уведомлением о вручении адресату с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

3. Извещения и повестки доставляются по адресу, указанному стороной или другим лицом, участвующим в деле. Если по сообщенному суду адресу гражданин фактически не проживает, извещение или повестка могут быть направлены по месту его работы.

4. Юридическое лицо извещается судом о времени и месте судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия по месту нахождении его органа.

5. Суд вправе известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи, с согласия сторон по делу при помощи короткого текстового сообщения и аналогичных форм связи, позволяющих зафиксировать факт направления судом и получения адресатом соответствующего извещения. При этом на копии переданного текста, остающейся в суде и приобщенной к делу, указываются фамилия и должность лица, передавшего этот

1 Утверждена приказом ВС Кыргызской Республики от 19 апреля 2022 года за №76.

текст, дата и время его передачи, а также фамилия и должность лица, его принявшего.

6. В случае если извещение (повестка) вручается непосредственно в суде, такое вручение осуществляется под расписку.

7. Иностранные лица извещаются судом по правилам, установленным в настоящей статье, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или вступившим в установленном законом порядке в силу международным договором, участницей которого является Кыргызская Республика.

8. Документы, подтверждающие судебные извещения и вызовы, приобщаются к материалам дела.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. По гражданским делам ГПК КР использует основную форму судебных вызовов – извещения и судебные повестки.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания или совершении отдельных процессуальных действий извещаются судебными извещениями. Свидетели, эксперты, специалисты и переводчики вызываются в суд только судебными повестками.

Повестка и извещение готовятся и отсылаются по назначению не позднее, чем на следующий день после назначения дела к разбирательству в судебном заседании, независимо от того, на какой срок дело назначено к слушанию.

Каждому вызываемому в суд лицу таким же образом отсылается судебное извещение, даже в случае совместного проживания адресата с другими вызываемыми в суд лицами.

Если дело было назначено к судебному разбирательству после проведения предварительного судебного заседания, судья непосредственно после проведения предварительного заседания вправе объявить о месте и времени рассмотрения дела. При этом лица, участвующие в деле, расписываются в расписке о явке и им дополнительно не направляются судебные повестки (извещения). По просьбе стороны ей может быть вручена судебная повестка или извещение (для предъявления по месту службы и т.д.).

При отложении разбирательства дела день нового судебного заседания назначается с учетом времени, позволяющего реально обеспечить разрешение дела в новом судебном заседании, о чем явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившимся и новым привлеченным в процесс лицам направляются повестки (извещения) о дате, времени и месте нового судебного заседания.

2. Лица, участвующие в деле, должны извещаться о дате, времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий, с учетом того, чтобы:

1) они имели достаточный срок для подготовки к процессу, (ознакомиться с материалами дела, подготовить возражения к иску, подготовить встречный иск, нанять адвоката и т.д.);

2) у них был достаточный срок для своевременной явки в суд (с учетом расстояния до суда, времени года, состояния дорог и т.д.).

3. Судебные извещения и вызовы направляются судом по адресу, указанному в иске (заявлении) либо иных процессуальных документах лицами, участвующими в деле или их представителями. Для физических лиц, как правило, указывают место их жительства. В соответствии со статьей 89 ГК Кыргызской Республики местом жительства гражданина, признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. В случае отсутствия адресата по указанному адресу в заявлении или ином документе, повестку или извещение можно направить по месту его работы.

Достоверность представленного и указанного в заявлении адреса возлагается на участника процесса.

4. Извещение или повестка, адресованная юридическим лицам, направляется по месту нахождения органа юридического лица. В соответствии со статьей 88 ГК органом юридического лица являются его органы управления, через которые юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязательства.

Судебная повестка и извещение могут направляться также и по месту нахождения юридического лица. В соответствии со статьей 89 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное.

5. В комментируемой норме также предусмотрены и другие формы судебных вызовов. Это может быть телефонограмма, телеграмма, сообщение по факсимильной связи или электронной почте. Также с согласия сторон по делу при помощи короткого текстового сообщения и других аналогичных форм связи, суд может направить соответствующее извещение лицам, участвующим в деле и иным участникам процесса. Главное требование к указанным формам вызовов: они должны обеспечивать фиксирование соответствующего факта.

При этом следует иметь в виду, что содержание телеграммы, сообщения по факсимильной связи, электронной почте, текстовое сообщение должны соответствовать требованиям ст.129 ГПК, предъявляемым к содержанию судебной повестки и извещения.

Доказательством передачи и вручения судебной повестки и извещения, остающимся в суде и приобщенным к делу, считается указание фамилия и должность лица, передавшего этот текст, дата и время его передачи, а также фамилии и должности лица, его принявшего.

6. Все письменные документы, направления или получения судебных повесток или извещений, почтовых уведомлений, расписок о вручении извещения (повестки) лицу, непосредственно в суде приобщаются к материалам дела.

7. В комментируемой норме предусмотрены аналогичные требования для извещения иностранных лиц, если иное не предусмотрено ГПК или вступившим в установленном законом порядке в силу международным договором, участницей которого является Кыргызская Республика.

8. Документы, подтверждающие судебные извещения и вызовы, приобщаются к материалам дела.

Статья 129. Содержание судебных извещений

Судебные извещения (повестки) должны содержать:

1) наименование и адрес суда;

2) время и место судебного заседания или проведения отдельного процессуального действия;

3) наименование дела, по которому производятся извещение и вызов;

4) наименование лица, которому адресовано извещение (повестка), а также в качестве кого оно извещается (вызывается);

5) предложения лицам, участвующим в деле, представить все имеющиеся у них доказательства по делу;

6) указание о том, какие действия и к какому сроку вызываемое лицо вправе или обязано совершить;

7) указание на обязанность лица, принявшего извещение (повестку) в связи с отсутствием адресата, при первой возможности вручить его адресату;

8) указание на последствия неявки в суд и на обязанность сообщения суду причин неявки.

1. Повестки и извещения должны содержать предусмотренные законом реквизиты.

Так повестка и извещения должны содержать:

Наименование и адрес суда; например; Первомайский районный суд города Бишкек, улица Московская, 163/1.

Под местом проведения судебного заседания подразумевается рабочий кабинет судьи или зал судебного заседания.

Согласно пункту 2 комментируемой статьи в повестке или извещении также следует указывать и дату проведения судебного заседания.

В судебных извещениях и повестках должно быть указано и наименование дела, в частности, наименование сторон и спора, предмет требования. Например: по иску Акматова Ташмата к Иванову Александру о выселении.

В судебном извещении или повестке должны быть обязательно указаны фамилия и инициалы вызываемого физического лица, которому адресовано извещение (повестка), либо полное наименование юридического лица.

Сторонам: т.е. истцу и ответчику, а также третьему лицу, прокурору, а также лицам, обратившимся в суд в защиту прав других государственных и общественных интересов (ст.49), и их представителям направляется судебное извещение с предложением представить имеющиеся у них доказательства по делу.

При этом суд может указать, какое действие и в какой срок вызываемое лицо вправе или обязано совершить. Например: указание ответчику о предоставлении письменного возражения на исковое заявление (пункт 3 ч.2 ст.152 ГПК)

В судебном извещении и повестке также должно быть указано на обязанность лица, принявшего извещение (повестку) в связи с отсутствием адресата, при первой возможности вручить его адресату и указание на последствия неявки в суд, и на обязанность сообщения суду причин неявки.

Например: Лицо, вызванное в суд в качестве специалиста, обязано явиться в назначенное время для дачи консультаций и пояснений. При этом лицо, доставляющее специалисту повестку (извещение), в случае его отсутствия на рабочем месте по различным причинам (болезни, командировка, выезд за пределы города) обязано при первой возможности вручить повестку (извещение) специалисту. Специалист обязан явиться в суд. Суд должен

указать последствия неявки и разъяснить обязанность сообщить суду причины неявки. В случае неявки специалиста на судебное заседание по причинам, признанными судом неуважительными, на специалиста может быть наложен штраф в размере 50 расчетных показателей.

Статья 130. Перемена адреса во время производства по делу

Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения извещение (повестка) посылается по последнему известному суду адресу и считается доставленным, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Комментируемая норма относится только к лицам, участвующим в деле. В соответствии со статьей 36 ГПК лицами, участвующими в деле, признаются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд в защиту прав других лиц или вступающие в процесс с целью дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст.ст. 5, 49 и 50 ГПК, заявители, заинтересованные лица по делам особого производства. Лица, участвующие в деле, обязаны сообщать суду об изменении своего адреса (места жительства, места пребывания, места регистрации, абонентского ящика, адреса электронной почты) путем направления в суд письменного извещения или направления в суд ходатайства, телеграммы, либо при явке в суд устно в ходе судебного разбирательства. Вышеперечисленные доказательства, сообщения перемены адреса лица, участвующего в деле, приобщаются к материалам дела либо заносятся в протокол судебного заседания. В случае неуведомления суда о перемене адреса судебные вызовы посылаются по последнему известному суду адресу. Данная норма дисциплинирует участников процесса, так как при несоблюдении указанного правила направленные судебная повестка или извещение считаются доставленными до адресата, даже если адресат по этому адресу более не проживает или не находится. В случае перемены адреса при подаче апелляционной и кассационной жалобы лицо, подающее жалобу вправе указать новый адрес своего места жительства или места нахождения. В этом случае извещение или повестка направляются по адресу, указанному в соответствующей жалобе.

Статья 131. Надлежащее извещение

1. *Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом направленного ему извещения (повестки).*

2. *Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом судом:*

1) если адресат отказался от получения извещения (повестки) и этот отказ зафиксирован;

2) если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением извещения (повестки) суда, направленного судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал суд;

3) если извещение (повестка), направленное судом по последнему известному суду месту жительства физического лица или месту нахождения юридического лица, не вручено в связи с отсутствием адресата по указанному адресу.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Соблюдение установленных процессуальным кодексом правил о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, является одной из гарантий принципа доступности правосудия.

Комментируемая норма определяет правило, в соответствии с которым ненадлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания является существенным нарушением норм процессуального права. Для суда и лиц, участвующих в деле, отсутствие доказательств ненадлежащего извещения участников процесса является препятствием для рассмотрения и разрешения гражданского дела и основанием отмены судебного акта в апелляционной и кассационной инстанциях.

Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, проведения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом направленного ему извещения.

2. Часть 2 комментируемой статьи регламентирует дополнительные способы извещения участников гражданского процесса. При этом следует иметь в виду, что способ извещения, указанный в ч.2 ст.128 ГПК, является основным для суда. Если адресат вне зависи-

мости от его процессуального статуса отказался от получения извещения (или повестки), то данный факт должен быть зафиксирован. Формами фиксации могут быть: письменный текст, видеофиксация, составление акта. Эти способы фиксации являются надлежащим извещением лиц, участвующих в деле, и иных участников процесса.

Пункт 2 ч. 2 комментируемой статьи предполагает, что адресат извещения (повестки), направленный судом, действует недобросовестно, не являясь в орган связи за судебными извещениями (повестками). В этом случае надлежащим извещением лиц, участвующих в деле, а также иных участников процесса является факт бездействия адресата извещения (повестки), выразившего в неполучении этого извещения (повестки) в органе связи.

В силу п.3 ч.2 надлежащим извещением участников процесса является также направление извещения (повестки) по последнему известному суду адресу участника гражданского процесса. Данное правило относится к участнику гражданского процесса – юридическому и физическому лицу.

Согласно ч. 2 комментируемой статьи в целях защиты прав и интересов других участников процесса законодатель предусмотрел, что отказ адресата (прямой отказ или уклонение) от принятия повестки либо извещения, неполучение копии судебного акта, а также отсутствие адресата по указанному адресату не является для суда препятствием к рассмотрению дела. По установившейся практике при отказе адресата принять повестку или лицо, доставляющее повестку, имеет право составить акт об отказе от получения извещения (повестки). Указанный акт составляется в произвольной форме, подписывается участвующими лицами, составившими акт либо администрацией по месту работы адресата.

Статья 132. Неизвестность места пребывания ответчика

При неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Требования комментируемой нормы распространяются лишь на ответчика.

При поступлении в суд сведений о не проживании ответчика по последнему известному месту жительства и неизвестности фактического местопребывания ответчика (место жительства, место пребывания, места регистрации) суд приступает к рассмотрению дела.

Статья 133. Розыск ответчика

1. При неизвестности места пребывания ответчика по требованиям, предъявляемым в интересах государства, а также о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, суд обязан объявить розыск ответчика через уполномоченные государственные органы, о чем выносит определение.

2. Взыскание расходов по розыску ответчика производится по заявлению уполномоченного государственного органа путем выдачи судебного приказа.

1. Комментируемая норма регламентирует следующие случаи, когда суд обязан объявить розыск в случае неизвестности его пребывания: во – первых, по искам, предъявляемым в интересах государства, во-вторых по искам о взыскании алиментов по требованиям статей 85, 86 СК КР, в – третьих, по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца. Перечень исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит.

Суд объявляет розыск ответчика путем вынесения определения. Определение направляется для исполнения в соответствующие уполномоченные государственные органы по месту жительства или месту нахождения ответчика. Определение обжалованию не подлежит.

Следует отличать институт розыска ответчика от розыска должника или его имущества, осуществляемого в рамках исполнительного производства.

ГПК не предусматривает возможность приостановления производства по делу в случае объявления розыска ответчика.

2. Понесенные расходы уполномоченного государственного органа, связанные с розыском ответчика, взыскиваются судом в порядке приказного производства в соответствии с требованиями главы 24 ГПК.

Уполномоченный государственный орган обязан на основании определения суда разыскивать ответчика. Соответственно, при розыске ответчика уполномоченные государственные органы несут денежные расходы, связанные с переездом, перелетом, проживанием и питанием. При этом расходы по розыску ответчика должны подтверждаться соответствующими доказательствами (квитанции, чеки, ордера и др.).

РАЗДЕЛ II. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Подраздел 1. Исковое производство

Глава 13. Предъявление иска

Предъявление иска – это процессуальное действие, с которого начинается самостоятельная стадия гражданского процесса, – возбуждение дела в суде. Это, по сути, акт реализации такого важного конституционного права, как право на обращение в суд за судебной защитой. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (п. 1 ст.61 Конституции КР, ст. 4 ГПК КР).

По делам искового производства подаются исковые заявления, а по делам особого производства – заявления. Особенности подачи заявления по делам особого производства и специальные требования к содержанию таких заявлений рассматриваются в соответствующих нормах подраздела 4 ГПК (ст. ст. 267, 270, 276, 281, 286, 291, 302, 307, 314, 320 ГПК).

Статья 134. Форма и содержание искового заявления

1. Исковое заявление подается в суд в письменной форме машинописным текстом.

2. В заявлении должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование истца, его место жительства или, если истцом является юридическое лицо, его местонахождение, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

3) наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является юридическое лицо, его местонахождение;

4) требование истца;

5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

6) цена иска, если иск подлежит оценке;

7) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны и иные сведения, имеющие значение для разрешения спора, а также изложены ходатайства истца.

3. В заявлении, предъявляемом прокурором, другими государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами в государственных или общественных интересах, должны содержаться обоснование того, в чем заключается государственный или общественный интерес, какое право нарушено, а также ссылка на закон или иной правовой акт. В случае предъявления прокурором, другими государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами иска в интересах гражданина, в нем должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином и должен быть приложен документ, подтверждающий согласие на подачу заявления в суд, кроме случаев подачи заявления в интересах недееспособного лица.

4. Заявление подписывается истцом или представителем при наличии полномочий на подписание и предъявление заявления.

5. Если гражданин вследствие ограничения возможностей здоровья, инвалидности, физического недостатка или болезни не может подписать собственноручно либо с помощью факсимильной подписи, то по его просьбе заявление может подписать другой гражданин.

6. Исковое заявление также может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети интернет, которое подписывается электронной подписью в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Закон в п. 1 комментируемой статьи устанавливает обязательную письменную форму искового заявления с указанием необходимых для возбуждения дела сведений, называемых реквизитами. Соблюдение надлежащей формы искового заявления – одно из необходимых условий осуществления права на предъявление иска.

Комментируемый ГПК предусматривает в качестве обязательного требования к форме искового заявления его изготовление машинописным текстом: заявление должно быть изготовлено при помощи компьютера или пишущей машинки. Соответственно, машинописный текст исключает возможность подачи рукописного искового заявления. В то же

время исковое заявление в силу ч. 6 комментируемой статьи может быть подано и в электронной форме.

Недопустимо принятие к производству исковых заявлений, направленных при помощи факсимильной связи или электронной почты, поскольку невозможно с достоверностью установить подлинность подписи истца (его представителя), подписавшего такое заявление.

Несоблюдение установленного порядка подачи искового заявления, а также его формы влечет за собой либо возвращение искового заявления, либо оставление его без движения (ст. ст. 138, 139 ГПК).

В постановлении Пленума ВС КР «О некоторых вопросах судебной практики по при разрешении споров по договорам займа» от 31 мая 2018 года № 12[1] указывается, что исковое заявление о взыскании суммы задолженности по заемным и кредитным обязательствам должно соответствовать требованиям ст. ст. 134 и 135 ГПК. В исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Лицо, обращающееся в суд, должно в исковом заявлении указать цену иска в национальной валюте с учётом требований ст. 307 ГК, представить расчеты процентов (п. 7 ст. 135 ГПК) (п. 5 постановления).

Также в постановлении Пленума ВС КР «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» от 4 ноября 2004 года № 11[2] разъяснено: в соответствии с положениями ГПК по делам данной категории в исковом заявлении истец обязан указать обстоятельства, на которых основано требование, и доказательства, подтверждающие факт нарушения его конкретных личных неимущественных прав и благ, а также способ их защиты. При требовании о компенсации морального вреда истец обязан указать сумму компенсации, которая, по его мнению, обеспечит возмещение причиненного ему морального вреда (п. 27 постановления).

Постановлением Пленума ВС КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4[3] предусмотрено, что лицо, обращающееся в суд, должно в исковом заявлении конкретно указать, какие слова, выражения, словосочетания, утверждения, распространенные ответчиком порочат его честь и достоинство, деловую репутацию (п.5 постановления).

2. Исковое заявление условно можно разделить на следующие составные части:

1) Вводная: Указывается полное наименование суда первой инстанции, в который оно подается, полное наименование сторон и других лиц, привлекаемых к участию в деле, а также для граждан – их место жительства (в соответствии с п. 1 ст. 55 ГК КР– место постоянного или преимущественного проживания гражданина) или для юридических лиц – их местонахождение (в силу п. 2 ст. 89 ГК КР – место государственной регистрации, если в учредительных документах юридического лица не указано иное). Сведения об истце должны содержать его фамилию, имя, отчество, его адрес фактического проживания на момент предъявления иска. Эти же сведения должны быть приведены и в отношении ответчика, а также третьих лиц, привлекаемых к участию в деле истцом.

Сведения об истце указываются и в том случае, когда в защиту его интересов обращаются прокурор или государственные органы и другие лица (ст. ст. 48, 49 ГПК КР). Если заявление подает представитель, следует указать его фамилию, имя и отчество, а также место работы (коллегия адвокатов, адвокатский кабинет, адвокатское бюро и т.п. с указанием их адреса) или место его фактического жительства.

Точные наименования и адреса сторон, других участвующих в деле лиц, и их представителей необходимы для правильного определения подсудности дела, высылки процессуальных документов, повесток и извещений.

С целью оперативной подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрения дела в установленные законом процессуальные сроки целесообразно указывать в заявлении номера телефонов, факсов, адрес электронной почты, Интернет-сайта, другие реквизиты для связи с участниками процесса.

2) Мотивировочная: Субъективное право или охраняемый законом интерес, нарушенные ответчиком и указанные истцом как предмет иска, должны быть обоснованы обстоятельствами, которые являются юридическими фактами, составляющими основания иска. Указание обстоятельств, с которыми истец связывает свое требование, имеет важное значение для определения предмета доказывания и правильного разрешения возникшего спора. Такими обстоятельствами могут быть факты, свидетельствующие о принадлежности истцу спорного права и о нарушении его ответчиком.

1 http://sot.kg/post/6297
2 Бюллетень ВС КР, 2009 год, № 2, с. 80-89
3 http://act.sot.kg/posts/post57763c61657bd.pdf

Например: ответчик самовольно вселился в принадлежащее истцу нежилое помещение, отказывается добровольно освободить его, либо должник по договору займа не исполняет заключенный договор, хотя срок исполнения обязательства по нему наступил.

ГПК КР не требует от истца правового обоснования иска, то есть ссылки на норму права, которая регулирует спорное правоотношение. Но истец во всех случаях должен указать то право, защиты которого он требует. Отсутствие правовой мотивировки предъявленного требования не может рассматриваться судьей как основание для оставления такого заявления без движения, его возвращения или отказа в принятии иска.

В этой части могут быть изложены также ходатайства (например, об обеспечении иска, о восстановлении срока исковой давности и т.п.) и приведено их обоснование.

В исковом заявлении должны быть указаны доказательства, подтверждающие обстоятельства, приведенные истцом в обоснование своих требований. Ссылки на доказательства должны быть конкретными (ссылки на свидетелей, документы, просьба о назначении экспертизы и др.). Непредставление доказательств не является основанием к отказу в принятии искового заявления. При необходимости подтверждения обстоятельств дела свидетельскими показаниями в заявлении должна быть выражена просьба о вызове этих лиц в суд с указанием их фамилии, имени, отчества и адресов (ч.4 ст. 78 ГПК).

В исковом заявлении должна быть указана цена иска, если иск подлежит оценке. Цена иска определяется в соответствии со ст. 104 ГПК КР.

3) Просительная: формулируются конкретные требования истца, избранный им способ защиты нарушенного права, излагается просьба об удовлетворении иска, а также соответствующих ходатайств, если они заявляются одновременно с иском (например, ходатайства об обеспечении иска о восстановлении пропущенного срока исковой давности и т.п.).

Согласно п. 4 ч. 2 комментируемой статьи истцом должно быть сформулировано требование к суду, то есть указано, в какой форме, каким способом истец просит защитить нарушенное субъективное право: признание, присуждение ответчика к совершению определенных действий, к прекращению или изменению правоотношений (ст. 11 ГК КР). Требование может быть сформулировано конкретно: взыскать определенную сумму денег, передать конкретную вещь и т.д. Оно может быть сформулировано и альтернативно: передать имущество, а если его не окажется в наличии, то взыскать его стоимость, или разделить квартиру в натуре, а если это невозможно, то взыскать денежную компенсацию стоимости ее соответствующей части, и т.п.

4) Приложение к исковому заявлению содержит перечень прилагаемых к иску документов с указанием, например, подлинник или копия договора, расписки и т.д.

3. При предъявлении иска прокурором, другими государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами в государственных и общественных интересах, а также в интересах конкретного гражданина, в таком иске должно содержаться обоснование, в чем заключается государственный или общественный интерес, какое право нарушено (с указанием закона или иного нормативного правового акта), либо обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином с приложением заявления последнего, подтверждающего согласие на подачу заявления в суд. Это вытекает из требований ст. ст. 48 и 49 ГПК о защите прав других лиц указанными органами.

4. Исковое заявление подписывается истцом или его представителем, имеющим соответствующие полномочия на основании закона или доверенности.

Подпись истца или его представителя должна быть подлинной, недопустимо применение факсимиле.

Полномочия законных представителей устанавливаются при помощи паспорта, свидетельства о рождении, документов о назначении лица опекуном или попечителем (ст. ст. 57, 61-63 ГПК КР).

5. Ч.5 комментируемой статьи регулируется порядок подачи искового заявления гражданами, которые вследствие физического недостатка, болезни или по иным причинам не могут собственноручно подписать заявление.

В указанных случаях по поручению таких граждан, в его присутствии и в присутствии нотариуса заявление может подписать его представитель (третье лицо) с указанием причин, в силу которых документ не подписан собственноручно гражданином, обратившимся за совершением нотариального действия. Если же гражданин в силу физических недостатков не имеет возможности поставить собственноручную подпись и не желает доверять подписание заявления от его имени третьему лицу, он может использовать факсимильную подпись, подлинность которой удостоверяется в соответствии с Законом «О нотариате» (ст. 48 Закона).

6. Истец вправе обратиться в суд, подав исковое заявление путем заполнения формы, размещенной на сайте соответствующего суда в сети Интернет. В этом случае иск подписывается электронной квалифицированной подписью, соответствующей требованиям За-

кона «Об электронной подписи» от 19 июля 2017 года № 128. Такой иск признается равнозначным исковому заявлению на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью (ст. ст. 5, 6 Закона).

Соответственно все документы, прилагаемые к исковому заявлению, поданному в электронной форме, подаются также в электронной форме.

Содержание электронного искового заявления должно соответствовать требованиям комментируемой статьи.

Статья 135. Документы, прилагаемые к исковому заявлению

К исковому заявлению прилагаются:

1) доказательства направления копий искового заявления и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле;

2) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины;

См. решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года.

3) доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя на подписание искового заявления и предъявление иска;

4) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;

5) ходатайства в письменной форме машинописным текстом, если они не изложены в заявлении;

6) копия паспорта истца или иного документа, удостоверяющего его личность;

7) расчет оспариваемой суммы иска.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Закон обязывает лицо, обращающееся в суд, направить по почте (вручить) копии искового заявления лицам, участвующим в деле, приложив к иску соответствующие доказательства (почтовые квитанции, расписки и т.п.).

Также истец обязан представить в суд и копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя на подписание и предъявление искового заявления, документов, подтверждающих обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

При подаче иска юридическим лицом необходимо приложить к иску документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего исковое заявление (устав, положение, приказ, распоряжение, доверенность и т.п.).

Комментируемая статья предусматривает обязанность истца приложить к исковому заявлению документы, подтверждающие уплату государственной пошлины (банковские квитанции). Размер подлежащей оплате государственной пошлины определяется в соответствии со ст. ст. 103, 104 ГПК, Кодексом о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90 и Ставками государственной пошлины[1]. Следует иметь в виду, что законодательством не запрещено представление как подлинника, так и копии документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

При необходимости к исковому заявлению прикладываются письменные ходатайства, не изложенные в заявлении (ч.2 ст. 135 ГПК), например, ходатайства об обеспечении иска, освобождении от уплаты государственной пошлины, истребовании или обеспечении доказательств и др. Такие ходатайства должны быть изготовлены машинописным текстом, то есть при помощи компьютера или пишущей машинки. При подаче электронного искового заявления прилагаемые к нем у ходатайства также оформляются в виде электронного документа (ч. 6 ст. 134 ГПК).

В целях установления личности истца к исковому заявлению прилагается копия паспорта или иного документа, удостоверяющего его личность (например, военного билета, служебного или водительского удостоверения и т.п.).

В случаях, когда истцом предъявляются требования имущественного характера, к исковому заявлению должен быть приложен расчет оспариваемой суммы иска, например, к исковому заявлению о взыскании суммы долга по договору займа, о взыскании задолженности по заработной плате, о взыскании заработка за время вынужденного прогула и т.д. Однако расчет суммы иска может быть приведен и в тексте искового заявления.

Статья 136. Принятие искового заявления

1. Вопрос о принятии искового заявления к производству суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления искового заявления в суд, а по

1 Утверждены постановлением Правительства КР от 15 апреля 2019 года № 159

делам, связанным с принудительной госпитализацией в психиатрический стационар, - не позднее следующего дня с момента поступления заявления.

2. О принятии искового заявления судья выносит определение.

Судья обязан принять заявление путем вынесения определения и возбудить тем самым гражданское дело. Такое определение выносится судьей единолично и обжалованию не подлежит.

Отказ в принятии заявления возможен только по основаниям, указанным в законе (ст. 137 ГПК КР).

Принятие заявления к производству означает возбуждение гражданского дела и порождает ряд материально-правовых и процессуальных последствий: например, прерывается течение срока исковой давности (ст. 218 ГК); добросовестный владелец чужого имущества обязан возместить все доходы, которые он извлек или должен был извлечь со дня получения повестки (ст. 290 ГК); алименты присуждаются со дня обращения в суд с иском (п. 2 ст. 112 СК от 30 августа 2003 года № 201) и т.д. При взыскании денежных сумм в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска (ст. 360 ГК КР).

Комментируемая статья устанавливает общий пятидневный срок принятия иска к производству и специальный срок принятия заявления по делам о принудительной госпитализации в психиатрический стационар – не позднее следующего дня с момента поступления заявления в суд.

С этого момента возникает процесс, его субъекты занимают соответствующее процессуальное положение, приобретают процессуальные права и обязанности, в частности, истец вправе требовать обеспечения иска (ст. 142 ГПК), обеспечения доказательств (ч. 1 ст. 73 ГПК); ответчик – заявить встречный иск (ст. 140 ГПК), в процесс может вступить третье лицо, заявляющее самостоятельные требования (ст. 44 ГПК) и т.п.

Статья 137. Отказ в принятии искового заявления

1. Суд отказывает в принятии искового заявления, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;

2) имеется вступившее в законную силу вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда, третейского суда либо определение суда о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска либо об утверждении мирового соглашения сторон;

3) имеется заключенное между сторонами соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда, за исключением случаев, когда это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

2. Об отказе в принятии заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть вынесено в пятидневный срок с момента обращения в суд, вручено или направлено заявителю одновременно с возвращением поданных им документов.

3. Отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. На определение суда об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Основаниями к отказу в принятии заявления могут быть обстоятельства, связанные с отсутствием так называемых предпосылок права на предъявление иска, свидетельствующих об отсутствии у истца права на предъявление иска.

Судья, принимая исковое заявление, должен проверить, есть ли у истца право на предъявление иска и соблюден ли им порядок осуществления этого права при обращении в суд. Возбуждение гражданского дела возможно лишь при наличии этих условий.

1.1. Судья должен отказать в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (п. 1 ч. 1 комментируемой статьи).

Подведомственность гражданских дел судам определяется в соответствии со ст. 25 ГПК. При этом закон не раскрывает, какие именно категории дел не относятся к делам, рассматриваемым в порядке гражданского судопроизводства. Однако из общего смысла процессуального закона вытекает, что споры и иные дела, отнесенные законом к компетенции других юрисдикционных органов, либо рассматриваемые в другом порядке (в порядке конституционного или административного судопроизводства), не подлежат разрешению

в порядке гражданского судопроизводства. И судья должен отказать в принятии таких заявлений.

На практике рассматриваемое основание – наиболее распространенное основание отказа в принятии заявления.

Некоторые требования заявителей могут вообще не подлежать защите в силу их общего смысла или конкретного указания закона. Так, не могут рассматриваться заявления об установлении трудового стажа, окончания учебного заведения и др. Не подлежат оспариванию также отдельные документы, представляемые сторонами в ходе рассмотрения конкретных гражданских дел в качестве доказательств: например, заключения экспертиз, пояснения специалистов и т.п.

Иной судебный порядок устанавливается законодательством КР в зависимости от компетенции судов, например, для дел, рассматриваемых Конституционной палатой ВС КР (п. 1 ст. 97 Конституции КР, Закон «О Конституционном суде КР» от 15 ноября 2021 года № 133), или в зависимости от процедуры, установленной процессуальным законодательством, например, для уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях (УПК КР, Кодекс КР о правонарушениях).

Также согласно п. 2 постановления Пленума ВС КР «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 13 февраля 2015 года № 4 не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся во вступивших в законную силу судебных решениях и приговорах, постановлениях органов следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами порядок. Например, не могут быть опровергнуты в порядке ст. 18 ГК сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом КР.

Пример (из судебной практики):

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Мырсакановой Т. об установлении юридического факта тождества лиц, указав в резолютивной части решения, что Мырсаканова Таты и Мырзаканова Тоту является одним и тем же лицом. Областной суд отменил это решение и прекратил производство по делу по основанию, предусмотренному пп. 1 п. 2 ст. 135 ГПК, указав, что факт тождества лиц судом не устанавливается и что заявление подлежало отказу в принятии.

1.2. П. 2 ч. 1 комментируемой статьи применяется как основание к отказу в принятии заявления, связанное с недопустимостью повторного обращения в суд по делу, которое находилось в производстве суда и по нему имеется вступившее в законную силу решение или определение о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или об утверждении мирового соглашения по тождественному делу. Тождественными признаются требования, в которых совпадают стороны, предмет и основание (ст. 43 ГПК).

По одному и тому же делу в суд можно обратиться только один раз. Если заявитель считает решение суда незаконным или необоснованным, он может обжаловать его в установленном порядке, но не возбудить производство по тому же самому делу.

Недопустимо повторное обращение в суд с тождественным иском при наличии решения или определения о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или об утверждении мирового соглашения, вынесенных судом общей юрисдикции, судом, рассматривавшим экономические споры (до введения в действие Закона КР от 8 августа 2004 года № 110 – арбитражным судом, или до введения в действие Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39 – межрайонным судом), третейским судом, судом иностранного государства, а также международным (иностранным) третейским судом (арбитражем), что вытекает из требований ст. ст. 135, 389, 418 и 428 ГПК.

Тождество по субъектному составу (сторон или заявителей и заинтересованных лиц в делах особого производства) может быть определено исходя из того, не предъявлен ли иск вторично одним и тем же лицом к тому же ответчику. Иски, совпадающие только по предмету и основанию, но заявленные с измененным субъектным составом, не могут считаться тождественными. Тождество сохраняется при правопреемстве, так как правопреемник заменяет правопредшественника и все процессуальные действия, совершенные правопредшественником, для него обязательны (ст. 47 ГПК).

Тождество исков по субъектному составу сохраняется и при предъявлении исков прокурором, государственными органами, органами местного самоуправления и другими лицами в защиту чужих интересов, если уже есть решение по требованию самого субъекта спорного правоотношения.

Тождественность предмета сохраняется при изменении размера исковых требований, так как остается неизменным предмет иска.

Замена одного альтернативного требования другим также не может исключить тождество предмета иска (например, если спор о разделе совместно нажитого домостроения

разрешен путем его раздела в натуре, недопустимо предъявление нового иска о разделе этого же дома путем выплаты денежной компенсации).

Не считаются тождественными споры между теми же сторонами, если изменились предмет или основание иска. При этом о тождестве следует судить не только по общим признакам предмета иска, но и по его конкретному содержанию. Если, например, при разделе общего имущества супругов в предыдущем деле не фигурировали определенные вещи, то новый иск об их разделе не тождествен первоначальному.

При длящихся правоотношениях появляются новые обстоятельства, которые нельзя не учитывать при определении тождества основания предъявляемого требования. Так, вынесение решения об отказе в иске о расторжении брака в связи с возможностью сохранить семью не препятствует повторному обращению в суд, если появились новые признаки необратимого распада семьи. Судья не может отказать в принятии заявления о взыскании алиментов на содержание супруга, если истец при наличии решения повторно обратился в суд, указав новые основания для взыскания алиментов, возникшие после вступления решения в законную силу.

Наличие судебного решения, которым отказано в требованиях о возврате ребенка, отмене усыновления, признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным, лишении родительских прав не может служить основанием для отказа в принятии заявления, если в обоснование требования приводятся новые (ранее не заявлявшиеся) обстоятельства, возникшие после первого рассмотрения дела. Например, суд отказал в удовлетворении иска матери о лишении родительских прав отца в отношении несовершеннолетнего ребенка, указывая на необоснованность, недоказанность доводов иска о том, что ответчик страдает хроническим алкоголизмом. Это обстоятельство не может препятствовать матери ребенка обратиться в суд с такими же требованиями, указав, к примеру, что ответчик систематически не исполняет свои родительские обязанности или истязает ребенка.

Прекращение производства по делу в связи с отказом истца от иска при сохранении существующего правоотношения, которые вызвало обращение в суд, также не препятствует вторичному обращению в суд с теми же требованиями. Например, отказ от иска о взыскании алиментов, расторжении брака и др. не лишает истца права обратиться в суд с тем же иском.

Определение об утверждении мирового соглашения, как основание к отказу в принятии заявления, также связано с установлением тождества исков. Те же стороны не могут обратиться вторично с тем же иском, по которому они в суде совершили двусторонний распорядительный акт – мировое соглашение, которым заменили спорное правоотношение и прекратили спор.

Следует отметить, что судья должен отказать в принятии искового заявления только тогда, когда установит, что тождество исков не вызывает сомнения. При наличии каких-либо сомнений судья обязан принять исковое заявление и рассмотреть вопрос о тождестве исков в судебном заседании, где дело может быть прекращено по данному основанию (п. 3 ст. 220 ГПК).

Пример (из судебной практики):

Ш.Ю. обратился в суд с иском к своей сестре Ш.С. о разделе наследственного домостроения и компенсации морального вреда, указывая, что ранее спорное домостроение, полученное ими в наследство от умерших родителей, уже было поделено судом по иску ответчицы. Однако он не согласен с произошедшим разделом, считая требования Ш.С. несправедливыми, ущемляющими его имущественные права. Кроме того, истец указал, что в результате несправедливых действий сестры ему был причинен моральный вред, компенсацию которого в размере 100 000 сомов он просил взыскать в его пользу с ответчицы. Первомайский районный суд отказал Ш.Ю. в принятии его искового заявления, указав, что спор о разделе имущества между ним и Ш.С. разрешен вступившим в законную силу решением суда. Апелляционная инстанция по жалобе Ш.С. отменила определение суда первой инстанции в части компенсации морального вреда, указав, что такое требование ранее ни Ш.Ю., ни Ш.С. не заявлялось. В части отказа в принятии иска Ш.С. о разделе наследственного дома суд апелляционной инстанции определение оставил в силе.[1]

По тому же принципу основание, предусмотренное п. 2 ч. 1 комментируемой статьи, применяется при наличии решения третейского суда по тождественному спору.

1.3. П. 3 ч. 1 этой статьи применяется в тех случаях, когда заинтересованные лица по соглашению выбрали для разрешения возникшего спора третейский суд.

Деятельность третейских судов урегулирована Законом «О третейских судах в Кыргызской Республике» от 30 июля 2002 года № 135. В соответствии со ст. 5 названного Закона спор может быть передан на разрешение третейского арбитража и принят им при наличии соглашения сторон о передаче спора данному третейскому арбитражу (арбитражная

1 Архив Первомайского районного суда города Бишкек.

оговорка) или в силу закона. На разрешение третейского арбитража может быть передан спор, рассматриваемый судом, но только до принятия этим судом решения по существу спора или заключения сторонами мирового соглашения.

Суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом третейского соглашения, при обнаружении фактов, подтверждающих наличие третейского соглашения или решения третейского суда, в том числе и при поступлении сообщения об этом от любой из сторон, в соответствии с п. 2 ст. 5 Закона «О третейских судах в Кыргызской Республике» должен отказать в принятии такого иска, за исключением случаев, когда имеется вступившее в законную силу решение местного суда о признании недействительным третейского соглашения, когда третейское соглашение утратило силу (например, оно расторгнуто сторонами или истек срок его действия) или такое соглашение не может быть исполнено (к примеру, ликвидировано юридическое лицо, являющееся стороной этого соглашения). В то же время истечение сроков принудительного исполнения решения третейского суда не позволяет стороне повторно обратиться с тем же иском в суд.

Основания к отказу в принятии заявлений по гражданским делам сформулированы и перечислены в законе. Перечень их носит исчерпывающий характер и не подлежит расширительному толкованию. Недопустим отказ в возбуждении гражданского дела по мотивам, например, недоказанности предъявляемого требования и другим непредусмотренным законом основаниям.

П. 2 ст. 215 ГК содержит основания отказа в принятии искового заявления по основанию пропуска истцом срока исковой давности. Однако, поскольку комментируемой статьей ГПК не предусмотрено такое основание отказа в принятии заявления, в силу ч. 3 ст. 32 Закона «О нормативных правовых актах КР» от 20 июля 2009 года № 24 действуют положения ГПК как специального акта, регулирующего данную сферу правоотношений.

2. Отказывая в принятии заявления, судья в пятидневный срок с момента поступления иска в суд выносит мотивированное определение, в котором должно быть указано основание отказа со ссылкой на соответствующий пункт комментируемой статьи. В определении судья обязан указать, в какой орган нужно обратиться при неподведомственности дела суду.

Определение об отказе в принятии заявления вручается заявителю одновременно с возвращением поданных им документов.

3. Выводы судьи о применении оснований для отказа в принятии заявления подтверждают отсутствие у заявителя права на обращение в суд, что лишает его возможности обратиться в суд с тождественным иском.

Определение об отказе в принятии иска может быть обжаловано заявителем или прокурором путем подачи частной жалобы (представления).

Статья 138. Возвращение искового заявления

1. Суд возвращает исковое заявление, если:

1) истцом не соблюден установленный законом или договором досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена;

2) дело не подсудно данному суду;

3) заявление подано недееспособным лицом;

4) заявление от имени заинтересованного лица подано и подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

5) в производстве этого же или другого суда, третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) мужем без согласия жены предъявлен иск о расторжении брака во время ее беременности и в течение года после рождения ребенка;

7) не уплачена государственная пошлина;

8) до вынесения определения о принятии искового заявления к производству от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.

2. О возвращении искового заявления суд выносит мотивированное определение, в котором обязан указать, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

3. Определение о возвращении заявления должно быть вынесено в пятидневный срок с момента его поступления в суд и вручено или направлено заявителю со всеми приложенными к заявлению документами.

4. В случае отмены определения о возвращении искового заявления данное заявление считается поданным в день первоначального обращения в суд.

5. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

6. На определение судьи о возвращении заявления может быть подана частная жалоба (представление).

См. решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года.

1.1. Для некоторых категорий дел предусмотрен предварительный внесудебный порядок разрешения споров. Он может быть установлен законом, а также договором сторон. В этих случаях его соблюдение становится обязательным до обращения в суд с конкретными требованиями.

Так, согласно п. 1 ст. 119 Земельного кодекса КР от 2 июня 1999 года № 45 споры, вытекающие из земельных правоотношений, разрешаются уполномоченным государственным органом, предоставившим земельный участок, и лишь в случае несогласия с решением этого органа земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

Необходимость обязательного досудебного порядка разрешения спора в других случаях закон предписывает сторонам для согласования взаимных претензий и ликвидации конфликтов до обращения в суд.

Например, ст. 714 ГК КР предусматривает, что до предъявления к перевозчику иска, вытекающего из перевозки груза, обязательно предъявление ему претензии в порядке, предусмотренном транспортными уставами или кодексами.

Также ст. 159 Воздушного кодекса КР от 6 августа 2015 года № 218 устанавливает, что до предъявления перевозчику иска, вытекающего из перевозки пассажира, багажа, груза и почты, обязательно предъявление к нему претензии, за исключением требований, вытекающих из причинения смерти или повреждения здоровья пассажира.

В постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства о залоге» от 24 мая 2019 года № 10[1] обращалось внимание судов на необходимость проверки при принятии искового заявления и подготовке дела об обращении взыскания на заложенное имущество к судебному разбирательству соблюдения истцом-залогодержателем установленного ст. ст. 58, 581 Законом «О залоге» порядка предварительного внесудебного разрешения спора, а именно, наличия в прилагаемых к иску документах сведений о вручении должнику (залогодателю) письменного извещения о возбуждении процедуры обращения взыскания на предмет залога и регистрации этого извещения в органе, осуществившем государственную регистрацию залога. Если наряду с вышеуказанным требованием предъявляется требование о расторжении (изменении) договора о залоге, кредитного договора либо соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, суд должен проверить соблюдение истцом досудебного порядка расторжения (изменения) договора, установленного ст. 413 ГК КР. Несоблюдение досудебного порядка является основанием для возвращения искового заявления в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 138 ГПК на стадии принятия дела к производству (п. 9 постановления).

На необходимость проверки соблюдения истцом досудебного порядка разрешения спора указано было и в постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью» от 30 ноября 2006 года № 14[2]. После соблюдения истцом обязательного досудебного порядка урегулирования подведомственны суду, в частности, споры о возмещении вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья при исполнении трудовых обязанностей, при несогласии заинтересованного лица с решением работодателя, уполномоченного государственного органа в области надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства или технической инспекции труда профсоюзов, а также при неполучении ответа на заявление в десятидневный срок от работодателя (ст. ст. 254, 257, 258, 259 ТК КР). Доказательствами выполнения обязательного досудебного урегулирования могут быть: копия заявления заинтересованного лица с отметкой работодателя или почтового отделения о его принятии, копия приказа (распоряжения) руководителя организации о возмещении вреда, об индексации сумм, с которым не согласен истец либо письменный отказ и т.п. Задержка рассмотрения заявления или вручения копии приказа в установленный срок рассматривается судом как отказ в возмещении вреда (п. 6 постановления).

1.2. Подсудность гражданских дел судам определяется в соответствии с требованиями статей 29-33 ГПК.

Поэтому суд при принятии искового заявления вправе возвратить его по мотивам неподсудности данного дела данному суду на основании п. 2 ч. 1 комментируемой статьи с

1 http://sot.kg/post/o-nekotoryh-voprosah-sudebnoj-praktiki-po-primeneniyu-zakonodatelstva-o-zaloge
2 Бюллетень ВС Кыргызской Республики, 2009 год, № 2, с. 110-129

вынесением соответствующего определения. При этом в определении судья должен указать, в какой конкретно суд необходимо обратиться истцу (заявителю). Например, при предъявлении в один из районных судов города Бишкек иска, подсудного другому районному суду, судья в определении о возвращении такого иска должен указать, в какой именно районный суд следует обратиться истцу.

Пример (смоделированный):

Иссык-Кульским районным судом был принят к производству и рассмотрен иск Корпорации к крестьянскому хозяйству «Аватар» о взыскании суммы кредита и обращении взыскания на два заложенных дома, находящихся в городе Бишкек, принадлежащих залогодателю И.К. Тем самым еще при принятии дела к производству суд нарушил правила исключительной подсудности. Иссык-Кульский районный суд должен был возвратить указанный иск Корпорации с указанием, что она должна обратиться с этими требованиями в суд по месту нахождения заложенной недвижимости.

1.3. Возвращение искового заявления по основанию недееспособности лица, подающего заявление (п. 3 ч. 1 комментируемой статьи), может быть произведен судьей только при бесспорном установлении этого обстоятельства. Как известно, гражданская процессуальная дееспособность регламентируется ст. 39 ГПК и характеризуется достижением определенного возраста и состоянием здоровья.

Если в отношении установления дееспособности несовершеннолетних граждан следует руководствоваться общими правилами ГК КР, то вопрос о дееспособности совершеннолетнего гражданина может быть решен только при наличии вступившего в законную силу судебного решения о признании его недееспособным. Процессуальная дееспособность производна от материально-правовой дееспособности.

Гражданину, ограниченному в дееспособности, заявление возвращено быть не может.

Если же дееспособность гражданин утратил в процессе рассмотрения уже принятого к производству суда дела, то суд обязан приостановить производство по такому делу до назначения такому гражданину опекуна (п. 2 ст. 215 ГПК), а при наличии в этом или другом суде другого гражданского дела о признании гражданина недееспособным – до вступления в законную силу решения суда по этому делу (п. 4 ст. 215 ГПК).

1.4. Для возбуждения гражданского дела от имени заинтересованного лица у представителя должны быть надлежаще оформленные полномочия на ведение дела, удостоверенные доверенностью или иным документом. Отсутствие таких документов влечет за собой возвращение искового заявления по п. 4 ч. 1 комментируемой статьи.

При этом в силу ч. 2 ст. 63 ГПК право представителя на подписание и подачу искового заявления (заявления) должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым. Соответственно, отсутствие в представленной доверенности такого указания также является основанием к возвращению иска.

Полномочия законных представителей, подающих исковое заявление, также должны быть подтверждены документами, удостоверяющими их права (ст. ст. 61, 62 ГПК).

Возвращение искового заявления по этому основанию возможно и в тех случаях, когда лицо, обратившееся в суд, не может быть представителем в силу закона (ст. 60 ГПК).

Пример:

Решением районного суда была взыскана сумма задолженности с должника по кредитному договору с обращением взыскания на заложенное имущество по иску, поданному представителем Банка. Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено с указанием, что исковое заявление подлежало возвращению по следующим основаниям. Суд принял исковое заявление, подписанное руководителем филиала банка, не являющегося юридическим лицом и субъектом осуществления гражданских прав, который не может быть стороной в гражданском процессе.

1.5. Судья возвращает исковое заявление, если в производстве этого же или другого суда, третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям (п. 5 ч. 1 комментируемой статьи).

Данное положение вытекает из положения о недопустимости повторного рассмотрения тождественных исков. Вопросы тождества исков рассматриваются в комментарии к ст. 137 ГПК).

По указанному основанию подлежит возвращению иск, поданный повторно после предъявления тождественного иска в этом же, другом суде или третейском суде (арбитраже).

1.6. В соответствии с п. 6 ч. 1 комментируемой статьи подлежит возвращению исковое заявление о расторжении брака, поданное мужем без согласия жены во время ее беременности и в течение года после рождения ребенка.

Эта норма ГПК соответствует требованиям ст. 18 СК КР от 30 августа 2003 года № 201, согласно которой муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения их общего ребенка.

Такое ограничение призвано максимально обеспечить защиту прав супруги в период беременности и сразу после рождения общего ребенка.

Вместе с тем суд не вправе возвращать исковое заявление, поданное самой супругой в период ее беременности и в течение года после рождения ею ребенка.

1.7. В силу п. 7 ч. 1 комментируемой статьи суд возвращает исковое заявление, не оплаченное государственной пошлиной. Доказательством оплаты служит банковская квитанция, платежное поручение и др. документы, прилагаемые к исковому заявлению (ст. 135 ГПК).

О порядке оплаты государственной пошлины см. комментарий к статьям 102-104 ГПК.

1.8. Согласно п. 8 ч.1 комментируемой статьи суд возвращает исковое заявление, если до вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.

2-6. При возвращении искового заявления судьей выносится мотивированное определение, в котором указываются причины и основания возвращения иска, а также способ устранения препятствий, послуживших основанием для возвращения иска (например, обратиться в другой суд, которому подсудно данное дело, представить доказательства наличия у лица, подписавшего исковое заявление, соответствующих полномочий и т.д.).

Возвращение искового заявления по вышеперечисленным основаниям не препятствует вторичному обращению в суд с заявлением по тому же делу, если истцом (заявителем) будет устранено допущенное нарушение.

На определение судьи о возвращении заявления может быть подана частная жалоба или представление прокурора.

Статья 139. Оставление искового заявления без движения

1. Суд, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 134 **и пунктах 1, 3, 6 и 7 статьи 135 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее исковое заявление, и предоставляет ему срок для исправления недостатков.**

2. Если истец в соответствии с указаниями суда и в установленный судом срок выполнит перечисленные в определении требования, исковое заявление считается поданным в день первоначального представления в суд. В противном случае заявление считается неподанным и возвращается истцу со всеми приложенными к нему документами.

3. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Оставление искового заявления без движения – процессуальное действие судьи, предусмотренное законом для исправления недостатков заявления, препятствующих возбуждению гражданского дела при отсутствии оснований для отказа в принятии или возвращения искового заявления.

Оставление искового заявления без движения является действием судьи, занимающим промежуточное положение между возбуждением гражданского дела и отказом в принятии заявления или его возвращением. Заявление оставляется без движения, если у истца имеется право на предъявление иска и нет оснований для отказа в принятии заявления, но не соблюдены условия осуществления такого права и нет возможности возбудить дело. Разница в последствиях несоблюдения условий осуществления права на предъявление иска объясняется характером допущенных нарушений и стремлением законодателя предупредить пропуск заинтересованным лицом срока исковой давности по соображениям необходимости соблюдения формы обращения в суд. Оставление искового заявления без движения не может быть применено в тех случаях, когда у лица нет самого права на предъявление иска в суд (п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 137 ГПК), либо когда истец нарушил порядок обращения в суд (п.п. 1-6 ч.1 ст. 138 ГПК). Так, при неподсудности дела заинтересованное лицо может обратиться только в другой суд; при недееспособности лица неизвестно, обратится ли в суд его законный представитель; при отсутствии полномочий лица, подписавшего исковое заявление, неизвестно, будут ли они даны заинтересованным лицом представителю; при нарушении порядка досудебного порядка разрешения спора возможно разрешение спора внесудебным путем и т.д.

Закон устанавливает основания для оставления заявления без движения, не подлежащие расширительному толкованию: несоблюдение требований, предъявляемых к содержанию и форме искового заявления (ст. 134, и п.п. 1, 3, 6 и 7 ст. 135 ГПК). Например, основанием для оставления иска без движения может быть неполное или неточное указание в заявлении наименования суда, в который подается заявление, неполное указание имени и отчества ответчика, неуказание цены иска и т.п.

Об оставлении заявления без движения судья выносит определение, в котором указывает на недостатки и упущения заявителя при оформлении заявления; какие действия по их устранению и в какие сроки он должен совершить, а также разъясняет последствия неисполнения указаний. Копия определения направляется заявителю.

Определение об оставлении иска без движения не обжалуется (ст. 346 ГПК).

2. При выполнении заявителем всех рекомендаций в указанный срок судья выносит определение о возбуждении производства по делу со дня первоначального предъявления заявления в суд. С этого дня наступают материально-правовые и процессуальные последствия подачи заявления (ст. 136 ГПК). Если заявитель в назначенный срок не выполнил предписания судьи, заявление считается неподанным и возвращается заявителю судом без вынесения дополнительного определения.

Статья 140. Предъявление встречного иска

Ответчик вправе до принятия решения по делу предъявить к истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска производится по общим правилам о предъявлении иска.

Конституционный принцип равноправия сторон гарантирует ответчику право на защиту против иска, предъявленного истцом. Одним из способов защиты ответчика против предъявленных к нему требований истца является предъявление встречного иска.

Встречный иск – самостоятельное исковое требование, заявленное ответчиком в уже возникшем процессе для совместного рассмотрения с первоначальным в целях защиты своих интересов.

Институт встречного иска дает возможность путем одновременного рассмотрения первоначального и встречного требований более полно учесть правовые отношения сторон, способствует быстрому и правильному разрешению дел с меньшими затратами участниками процесса сил, средств и времени.

Встречный иск предъявляется по общим правилам предъявления иска с учетом условий, предусмотренных ст. 141 ГПК. Он должен быть оформлен самостоятельным исковым заявлением, подаваемым только ответчиком и только в отношении истца по первоначально заявленному иску.

Встречное исковое заявление должно отвечать требованиям ст. ст. 134 и 135 ГПК. На него полностью распространяются основания отказа в принятии заявления и возвращения заявления, предусмотренные ст. ст. 137, 138 ГПК, с учетом того обстоятельства, что в изъятие из общих правил о подсудности гражданских дел встречное требование всегда предъявляется по месту рассмотрения первоначального иска.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 139 ГПК, встречное заявление может быть оставлено без движения.

При соблюдении требований закона суд выносит определение о принятии встречного иска к производству суда. Подготовка дела к судебному разбирательству по встречному иску не проводится, за исключением случаев, когда встречный иск предъявлен в ходе предварительного заседания (ст. 154 ГПК).

В принятии встречного иска должно быть отказано, если отсутствуют условия его принятия (ст. 141 ГПК).

Определение об отказе в принятии встречного иска подлежит обжалованию в том же порядке, что и определение об отказе в принятии первоначального иска (ст. 137 ГПК).

Вместе с тем отказ в принятии встречного иска, поданного с соблюдением условий его предъявления, по мотивам нецелесообразности или нежелательности рассмотрения следует рассматривать как нарушение принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Встречный иск может быть заявлен до удаления суда в совещательную комнату. Наиболее целесообразно решать вопросы, связанные с предъявлением встречного иска, при подготовке дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании. Обнаружив, что ответчик имеет право предъявить встречный иск, судья в предварительном заседании должен дать ему соответствующее разъяснение, о чем делается отметка в протоколе заседания. Предъявление встречного иска возможно и при новом рассмотрении дела после отмены решения в апелляционном или кассационном порядке. В то же время в суде апелляционной инстанции не допускается предъявление встречного иска (ст. 335 ГПК).

Инициатива предъявления встречного иска принадлежит ответчику, самостоятельно выбирающему способы защиты против предъявленного истцом первоначального иска. Так, ответчик может избрать другой способ способы, подав возражение на иск. Выбор между встречным иском и возражением зависит от обстоятельств дела, от цели, которой

хочет добиться в суде ответчик. Главное отличие возражения от встречного иска: подавая возражение, ответчик просит отказать в иске полностью или частично, но суд может отклонить иск и по иным соображениям, чем те, которые содержатся в возражении. В случае же предъявления встречного иска суд обязан принять решение по каждому заявленному в иске требованию, рассмотрев указанные во встречном иске основания.

Выбор ответчиком одного из указанных способов защиты чаще всего зависит от обстоятельств дела. Когда ответчик, защищаясь против предъявленного ему иска, ссылается не на наличие собственного права, а лишь на отсутствие соответствующего права у истца, способом защиты должно быть представление возражений. Например, защищаясь от иска о взыскании долга по договору займа, который, по мнению ответчика, является недействительной сделкой, ответчик должен предъявить встречный иск о признании указанной сделки недействительной. В то же время недопустимо предъявление встречного иска о признании ответчика добросовестным приобретателем в деле о признании договора купли-продажи недействительным или встречного иска о признании договора исполненным по делу о взыскании долга по кредитному договору. Такие доводы должны быть изложены ответчиком в возражении на иск.

При предъявлении встречного иска в ходе судебного разбирательства судья должен предоставить сторонам возможность подготовки по доводам встречного иска. В связи с чем необходимо с учетом мнения лиц, участвующих в деле, отложить судебное разбирательство или объявить перерыв в соответствии с требованиями ст. 171 ГПК. Однако в случае предъявления встречного иска на стадии судебного разбирательства подготовка дела (в том числе и предварительное судебное заседание) не проводится.

Приняв встречный иск, суд обязан разрешить его, дав мотивированный ответ в общем решении по первоначальному и встречному требованиям. Суд может удовлетворить встречный иск и отказать в первоначальном полностью или в части. Может быть отказано в первоначальном и во встречном исках, например, отказано в иске о выселении ответчика за невозможностью совместного с ним проживания с одновременным отказом во встречном иске ответчика о признании за ним доли в праве общей собственности на спорное строение.

Встречный иск должен быть разрешен и в том случае, если по первоначальному иску решение не выносится (например, вследствие отказа истца от иска или оставления первоначального иска без рассмотрения).

Пример (из судебной практики):

Н.Т. обратился в суд с иском к У.М. о выселении из квартиры без предоставления другой жилой площади, указав, что является собственником спорной квартиры по договору дарения от 27 февраля 2007 года, заключенному между ним, М.М. и М.Д. Однако в квартире проживают У.М. со своими членами семьи и не освобождают спорную квартиру.

У.М. же обратилась со встречным исковым заявлением к Н.Т., М.М., М.Д. и М.С. о признании договора дарения недействительным, указывая, что их сын М.С. продал квартиру У.М. в 2004-2005 годах, но известил их об этом позже. Затем он же в 2007 году привел их к нотариусу и попросил расписаться в документе, не сказав им, что дарит квартиру. Они не хотели дарить квартиру бесплатно. Просили признать договор дарения между ними и Н.Т. недействительным.

Решением суда первой инстанции встречный иск М.М. и М.Д. к Н.Т. о признании договора дарения недействительным удовлетворен: договор дарения, заключенный между М.М., М.Д. и Н.Т., признан недействительным. В иске Н.Т. к У.М. о выселении отказано.

Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда КР, рассмотрев жалобу в порядке кассации, установила, что при принятии встречного иска У.М., М.М. и М.Д. не выполнены требования ст. 140 ГПК, где указано, что предъявление встречного иска производится по общим правилам о предъявлении иска. Встречное исковое заявление М.М. и М.Д. по форме и содержанию не соответствует требованиям ст. 134-135 ГПК, не указаны даже ответчики по делу.

В связи с чем Верховным судом решение судов первой и апелляционной инстанций по данному делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в районный суд.

Статья 141. Условия принятия встречного иска

Суд принимает встречный иск:

1) если встречное требование направлено к зачету первоначального требования;

2) если удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;

3) если между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Закрепленные в комментируемой статье условия принятия встречного иска основаны на взаимосвязи встречного требования с первоначальным, обязательны для принятия встречного иска и одновременного рассмотрения с основным. Отсутствие такой взаимосвязи исключает совместное рассмотрение требований истца и ответчика в одном процессе. При этом установленный комментируемой статьей перечень условий принятия встречного иска носит исчерпывающий характер и расширительному толкованию не подлежит.

1) Иск может быть принят к производству как встречный, если ответчик противопоставляет требованию истца однородное требование, предъявляя его для зачета основного требования (п. 1 комментируемой статьи). Например, при рассмотрении дела по иску о взыскании задолженности по арендной плате может быть предъявлен встречный иск о взыскании стоимости услуг, оказанных арендатором арендодателю по договору.

2) Материально-правовой основой зачета является ст. 373 ГК КР, в силу которой обязательство прекращается зачетом встречного однородного требования, срок исполнения по которому наступил, не указан либо определен моментом востребования. Для решения вопроса о зачете суд должен выяснить, имеются ли условия для него; проверить обоснованность требований каждой стороны, а также допускается ли зачет требований (ч. 2 ст. 373 ГК).

3) Встречные иски с целью зачета могут вытекать из разных оснований. Но возможно, что в основаниях первоначального и встречного исков имеются одни и те же юридические факты. Сущность связи между первоначальным и встречным требованиями состоит в возможности прекращения требования истца путем зачета требования ответчика. Встречный иск в этом случае не опровергает основного иска. Встречный иск, предъявляемый с целью зачета, не исключает удовлетворения первоначального иска. Ответчик в таких случаях вообще не оспаривает предъявленное ему требование, но просит зачесть встречное.

Глава 14. Обеспечение иска

Обеспечение иска – процессуальное действие суда или судьи по принятому к рассмотрению делу, вызванное необходимостью применения предусмотренных законом мер, когда их непринятие может привести к невозможности исполнения или затруднить исполнение вынесенного в последующем решения о присуждении, вступившего в законную силу. Обстоятельства, свидетельствующие о наличии такой опасности, должен указать истец и ответчик – при предъявлении встречного иска.

Основными признаками обеспечительных мер являются их срочность и временный характер. Меры обеспечения иска применяются судом незамедлительно, сразу после поступления иска в суд. Те же правила применяются и при рассмотрении вопроса об обеспечении иска в апелляционной инстанции (ст. 337 ГПК). Однако эти меры сохраняются в течение установленного ч. 3 ст. 148 ГПК периода времени. Так, в случае вынесения судом решения об отказе в иске принятые ранее меры по обеспечению иска, как правило, сохраняются до вступления решения в законную силу. В случае же удовлетворения иска меры обеспечения сохраняются вплоть до исполнения судебного решения.

Вопрос об опасности неисполнения решения после вступления его в законную силу, исходя из обстоятельств, может возникнуть, если очевидно или обоснованно предполагается опасность, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Меры по обеспечению иска принимаются судом или судьей по ходатайству или заявлению участвующих в деле лиц. Комментируемая статья не дает суду возможности принять меры обеспечения иска по собственной инициативе. Лицами, которым предоставлено право заявления об обеспечении иска, являются истец, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, а также ответчик, предъявивший встречный иск в защиту своих интересов в случае принятия встречного иска к производству суда. Это вытекает и из ст. 213 ГПК.

Статья 142. Основания для обеспечения иска

1. По заявлению лиц, участвующих в деле, суд может принять меры к обеспечению иска. Обеспечение иска допускается только после принятия судом иска к производству на любой стадии рассмотрения дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

2. Рассмотрение вопросов о принятии мер по обеспечению иска, замене одного вида обеспечения иска другим, отмене обеспечения иска по заявлению стороны в третейском разбирательстве, осуществляемом постоянно действующим третейским судом, производится по правилам, предусмотренным настоящей главой.

1. Согласно комментируемой нормы принятие мер обеспечения иска допускается только после принятия судом иска к производству, в том числе на стадии подготовки, судебного разбирательства, принятия решения. Кроме того, в жалобе в суд апелляционной инстанции заинтересованное лицо может также просить об обеспечении иска (ст. 337 ГПК).

При этом обеспечение иска как гарантия защиты субъективных прав граждан и юридических лиц применяется только после принятия дела к производству суда. Гражданское процессуальное законодательство, таким образом, не предусматривает обеспечение будущего иска. Пока иск не предъявлен и не принят к производству суда, он не может быть обеспечен. Это же относится и к встречному иску ответчика.

Недопустимо применение мер обеспечения по судебным материалам (например, по заявлениям о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, об индексации присужденной суммы и др.). Также ГПК не предусматривает возможности обеспечения иска в суде кассационной инстанции. Это связано с тем, что к моменту подачи кассационной жалобы решение суда вступило в законную силу и меры, связанные с обеспечением исполнения решения, могут быть приняты судебным исполнителем. Верховный суд как суд кассационной инстанции лишь пересматривает судебные акты по вопросу правильности применения норм права, не рассматривая дело по существу (ст. 350 ГПК).

В настоящее время в соответствии с п. 325 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах[1], при поступлении заявления о принятии мер по обеспечению иска оно регистрируется канцелярией суда как судебный материал и немедленно передается для рассмотрения судье, в производстве которого находится исковое заявление. При предъявлении заявления о принятии мер по обеспечению иска во время судебного заседания действует аналогичный порядок: указанное заявление после окончания судебного заседания передается в канцелярию суда для регистрации судебного материала и немедленно возвращается судье.

Лицо, ходатайствующее о применении меры обеспечения иска, должно мотивировать свое ходатайство. В частности, заявитель должен доказать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, предотвратить причинение значительного ущерба заявителю, обосновать и доказать соразмерность обеспечительных мер заявленному им требованию. Все перечисленные фактические обстоятельства носят оценочный характер, поэтому их установление происходит путем определения высокой степени вероятности их существования, особенно затруднительности либо невозможности в будущем исполнить решение суда[2]. Также в обязанности заявителя входит предоставление доказательств принадлежности ответчику имущества, на которое он просит наложить арест.

Соответственно, определение о применении той или иной меры обеспечения иска должно быть мотивировано судом, поскольку отсутствие оснований для наложения, например, ареста на имущество (денежные средства) ответчика без достаточных на то оснований может причинить последнему имущественный ущерб.

Обеспечение иска, как указывалось выше, может быть применено как по первоначальному, так и по встречному иску.

Пример (из судебной практики):

К.К. обратился в суд с иском к М.А. о расторжении договора займа и договора залога жилого дома в связи с кабальностью этих договоров.

В ходе рассмотрения дела от представителя М.А. поступило ходатайство о применении мер по обеспечению иска, в котором она просила суд в целях обеспечения исковых требований запретить истцу и другим лицам, проживающим в спорном доме, вести строительные работы и какие-либо другие действия в отношении спорного домостроения.

Судом первой инстанции ходатайство было удовлетворено, применены меры обеспечения иска.

Определением апелляционной инстанции определение районного суда оставлено без изменения.

Верховный суд КР, рассмотрев дело в порядке кассации по поданной К.К. жалобе, указал, что согласно ст. 142 ГПК по заявлению лиц, участвующих в деле, суд может принять меры к обеспечению иска. Обеспечение иска допускается, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

По данному же гражданскому делу рассматривались исковые требования К.К. о расторжении договора займа и договора залога. Встречные исковые требования М.А., в обеспечение которых заявлено ходатайство о применении мер обеспечения иска, отсутствуют. Кроме того, в ходатай-

1 Утверждена Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 28 июля 2022 года № 14

2 См.: Арбитражный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. Издание второе, переработанное и дополненное, стереотипное (под ред. В.В. Яркова). Волтерс Клувер, 2005

стве не были обоснованы доводы представителя М.А. о том, что непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по заявленным К.К. требованиям о расторжении договоров. В связи с чем определения судов первой и апелляционной инстанций Верховным судом были отменены, в удовлетворении ходатайства представителя М.А. о принятии мер обеспечения иска было отказано.[1]

2. Ч. 2 комментируемой статьи и ст. 143 ГПК предусматривают возможность обращения сторон третейского разбирательства в суд с заявлением о применении мер обеспечения иска.

Это связано с тем, что в силу ст. 22 Закона «О третейских судах в Кыргызской Республике» от 30 июля 2002 года № 135 третейские суды вправе применять меры обеспечения иска исключительно в рамках заключенного сторонами третейского соглашения. При этом третейский суд может распорядиться только о принятии какой-либо стороной мер по обеспечению иска в отношении предмета спора, которые он сочтет необходимыми. Соответственно, такие меры обеспечения иска являются добровольными, не носят обязательного характера как для сторон, так и для третьих лиц, и не подлежат принудительному исполнению. И в этом их отличие от мер обеспечения иска, применяемых судами в порядке главы 14 ГПК.

Заявление стороны третейского разбирательства об обеспечении иска, равно как и вопросы об отмене и замене принятых мер обеспечения, рассматриваются в том же порядке, что и аналогичные вопросы, связанные с обеспечением исков в порядке гражданского судопроизводства. Суд, рассматривая заявление о применении мер обеспечения иска, в данной ситуации не подменяет третейский суд, а лишь оказывает ему содействие в совершении не свойственных третейским судам публичных действий распорядительного характера.

При этом следует иметь в виду, что комментируемая норма может применяться только в рамках третейского разбирательства постоянно действующего (институционального) третейского суда; применение такого порядка рассмотрения вопроса о применении мер обеспечения для третейских судов «ad hoc» - судов, формируемых сторонами договорных отношений для разового рассмотрения конкретного возникшего между ними спора (для данного случая) - такого не предусмотрено.

Статья 143. Заявление стороны третейского разбирательства об обеспечении иска

1. Заявление стороны третейского разбирательства об обеспечении иска подается по месту нахождения третейского суда либо по месту нахождения или месту жительства ответчика, либо по месту нахождения имущества ответчика.

2. К заявлению стороны третейского разбирательства об обеспечении иска должны быть приложены:

1) копия искового заявления, заверенная постоянно действующим третейским судом, где инициировано третейское разбирательство;

2) нотариально засвидетельствованная копия соглашения о передаче спора на разрешение третейским судом (третейского соглашения).

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39)

Комментируемая статья регламентирует порядок рассмотрения вопросов принудительного обеспечения иска, инициируемого стороной третейского разбирательства.

Такие меры принимаются компетентным государственным судом либо по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника. Право выбора суда в рамках этой нормы принадлежит стороне третейского разбирательства, обращающегося за принудительными мерами.

Заявление может быть подано стороной третейского разбирательства на любой стадии рассмотрения дела в третейском суде, до момента вынесения им решения по делу.

Следует отметить, что Закон «О третейских судах в Кыргызской Республике» не устанавливает каких-либо требований к содержанию заявления об обеспечительных мерах. Поэтому при подаче такого заявления сторона должна руководствоваться требованиями главы 14 ГПК.

Сторона третейского разбирательства, подавая заявление в суд, вправе выбрать предусмотренную ч. 1 ст. 144 ГПК меру обеспечения.

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

По смыслу ч. 2 ст. 142 ГПК в заявлении о принятии принудительных обеспечительных мер по делу, рассматриваемому в третейском суде, должны содержаться следующие реквизиты:

наименование государственного суда, в который подается заявление;

наименования сторон третейского судопроизводства, их место нахождения (жительства);

предмет спора;

обоснование причины обращения с заявлением о принудительном обеспечении иска;

принудительная обеспечительная мера, которую просит принять истец;

перечень прилагаемых к заявлению документов;

дата подачи заявления и подпись заявителя либо его представителя (с указанием на соответствующий документ или доверенность).

К заявлению стороны третейского разбирательства должны прилагаться доказательства наличия спора, рассматриваемого третейским судом, а именно, копия искового заявления, заверенная этим судом. Также сторона должна представить в суд засвидетельствованную нотариально копию третейского соглашения или договора сторон, содержащего арбитражную оговорку.

Данный перечень приложений к заявлению, закрепленный в ч. 2 ст. 143 ГПК, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Поэтому при принятии такого заявления судом должно проверяться исключительно наличие или отсутствие в качестве приложений к нему вышеперечисленных документов. Требование приложения или представления каких-либо иных документов законодательством не предусматривается и, следовательно, является недопустимым.

В то же время в ходе рассмотрения заявления суд может истребовать у сторон дополнительные документы, например, доказательства принадлежности ответчику в третейском разбирательстве имущества, на которое просит наложить арест заявитель, и другие документы, имеющие непосредственное отношение к вопросу обеспечения иска.

Заявление стороны третейского разбирательства подлежит оплате государственной пошлиной (подпункт «м» пункта 1 ст. 138 Кодекса о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90).

По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение об обеспечении либо об отказе в обеспечении иска полностью или в части (ст. 145 ГПК). Отказ в принудительном обеспечении иска возможен только при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 142 ГПК. В связи с чем заявитель, подавая в компетентный суд заявление о принудительном обеспечении иска, указывая, о применении каких именно обеспечительных мер он ходатайствует, должен доказать, что их непринятие повлечет за собой последствия, указанные в названной статье. Наряду с этим он должен обосновать и доказать соразмерность испрашиваемых им принудительных обеспечительных мер его исковому требованию.

На определение суда могут быть поданы частная жалоба или представление (ч. 3 ст. 145 ГПК).

Статья 144. Меры по обеспечению иска

1. Мерами по обеспечению иска могут быть:

1) наложение ареста на имущество или денежные средства, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или у других лиц. Арест на имущество или денежные средства налагается в пределах суммы иска и судебных расходов;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия;

3) установление обязанности совершить определенные действия;

4) запрещение другим лицам передавать имущество или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

5) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста;

6) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

2. В необходимых случаях суд (судья) может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 142 **настоящего Кодекса. Судом может быть применено несколько видов обеспечения иска.**

3. Меры обеспечения иска должны быть соразмерными требованиям иска.

4. При нарушении принятых мер обеспечения иска виновные лица привлекаются к ответственности в соответствии с законодательством Кыргызской Республики.

1, 3. Комментируемая статья устанавливает перечень **мер по обеспечению иска**. Этот перечень не является исчерпывающим и подлежит расширительному толкованию, по-

скольку ч. 2 установлено, что суд может принять и иные меры обеспечения иска, отвечающие целям, указанным в ст. 142 ГПК.

Закон также не устанавливает оснований применения той или иной меры. Суд, применяя ту или иную меру (или несколько мер одновременно), по конкретному делу руководствуется обстоятельствами данного дела.

Однако в любом случае меры по обеспечению иска в силу закона должны быть соразмерны заявленному истцом требованию. Так, арест на имущество или денежные средства накладывается в пределах суммы иска и судебных расходов по делу. При этом арестованное имущество должно принадлежать на праве собственности именно ответчику, а не третьим лицам.

Обеспечение иска допускается как в целом по иску, так и в части его.

Конкретная мера по обеспечению иска избирается в рамках заявленной истцом меры и зависит от характера предъявленного требования. Например, это может быть запрет заселять жилую площадь, переносить перегородки между двумя жилыми помещениями, запрет печатать литературное произведение до установления его авторства, вести ремонтные или строительные работы, выпускать определенный вид продукции и т.д.

1.1. Наложение ареста на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику (п. 1 ч. 1 комментируемой статьи), применяется в тех случаях, когда заявлен иск имущественного характера и по обстоятельствам дела до вынесения решения необходимо предпринять эти меры, чтобы в последующем не возникло препятствий к исполнению принятого судом решения. Например, денежные суммы, находящиеся у ответчика, или имущество могут быть утрачены на момент вынесения решения о присуждении.

Арест накладывается на конкретное имущество при условии подтверждения принадлежности этого имущества ответчику. Недопустимо наложение ареста на неопределенный объем имущества, без указания его точного наименования и места нахождения.

Арест, наложенный на имущество, не предполагает запрета на владение и пользование этим имуществом, ограничивая ответчика только в праве распоряжения.

Примеры (из судебной практики):

1) Компания «More» обратилась в суд с иском к Компании «ТТ» о понуждении последней заключить с Компанией «More» договор купли-продажи 508 751 акций АО «Фабрика» в соответствии с условиями договора купли-продажи акций этого акционерного общества, заключенного между Компанией «More» и Компанией «ТТ». Предметом иска по данному спору является 508 751 акция названного общества.

Определением суда первой инстанции от 3 июля 2016 года наложен арест на недвижимое имущество (производственные корпуса фабрики), а также на акции АО «Фабрика», принадлежащие Компании «ТТ».

Определением суда апелляционной инстанции от 2 октября 2016 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с определениями судов первой и апелляционной инстанций, Компания «More» обратилась в Верховный суд КР с жалобой о пересмотре их в порядке кассации.

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного суда КР, рассмотрев указанную жалобу, отметила следующее. АО «Фабрика» было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований. А меры по обеспечению иска не могут распространяться на права третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, в связи с чем является необоснованным судебный акт первой инстанции об отмене наложения ареста на имущество фабрики, т.е. на имущество третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.[1]

2) Т.О., Ш.А. и С.А. обратились в суд с иском к У.А. и С.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда.

Представитель истцов обратилась с ходатайством о применении мер обеспечения иска путем наложения ареста на все движимое и недвижимое имущество ответчиков.

Районный суд определением от 29 марта 2017 года отказал в удовлетворении этого ходатайства, указав, что истцы и их представитель не представили доказательств того, что непринятие мер к обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

Определением апелляционной инстанции от 14 июня 2017 года определение районного суда оставлено без изменения.

Верховный суд КР, рассмотрев кассационную жалобу истцов на вышеуказанные определения, постановлением от 30 августа 2017 года оставил их в силе, указав также, что меры обеспечения должны быть соразмерны заявленным исковым требованиям. В данном случае же определить со-

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

размерность не представляется возможным ввиду отсутствия доказательств наличия имущества ответчиков, а также недоказанности наличия основания для применения мер обеспечения.[1]

1.2. Запрещение ответчику совершать определенные действия (п. 2 ч. 1 комментируемой статьи) – мера, направленная против поступков ответчика, которые могут усложнить исполнение вынесенного судом решения.

Судья или суд могут, например, запретить переустройство в квартире, начатое ответчиком, запретить создание препятствий в пользовании приусадебным участком, запретить передачу ребенка другим лицам с целью скрыть его местонахождение по спору о передаче его на воспитание и др.

Согласно ст. 50 Закона «Об авторском праве и смежных правах» от 14 января 1998 года № 6 суд или судья при рассмотрении дел, связанных с нарушением авторских прав, единолично могут вынести определение:

- о запрещении ответчику либо лицу, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно является нарушителем авторских и смежных прав, совершать определенные действия (изготовление, воспроизведение, продажу, сдачу в прокат, импорт или иное предусмотренное Законом использование, а также транспортировку, хранение или владение с целью выпуска в гражданский оборот экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными);
- о наложении ареста и изъятии всех экземпляров произведений и фонограмм, в отношении которых предполагается, что они являются контрафактными, а также материалов и оборудования, предназначенных для их изготовления и воспроизведения, а также документов, которые могут служить доказательствами совершения действий, нарушающих законодательство об авторских правах, включая в необходимых случаях меры по их изъятию и передаче на ответственное хранение.

Пример (из судебной практики):

Н. Л. обратился в районный суд с исковым заявлением к ОАО «Жан», Службе надзора и регулирования финансового рынка КР о принудительном проведении процедуры реорганизации в виде выделения и выделе доли в натуре пропорционально процентной ставки доли акций. Также Н. Л. обратился в суд с заявлением об обеспечении иска о наложении ареста на движимое и недвижимое имущество, а также на акции ОАО «Жан».

Определением районного суда наложен арест на движимое и недвижимое имущество, а также на акции ОАО «Жан».

Определением апелляционного суда определение районного суда оставлено в силе.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, в жалобе в порядке кассации А.Т. просила отменить состоявшиеся судебные акты судов первой и второй инстанций, ссылаясь на то, что Н. Л. является акционером ОАО «Жан» и владеет 20,5% акций общества. Однако арест наложен на все акции ОАО «Жан», что ущемляет имущественные права остальных 134 акционеров, предоставленные им Законом «Об акционерных обществах».

Судебная коллегия Верховного суда КР, рассмотрев доводы жалобы, нашла состоявшиеся судебные акты судов первой и второй инстанций подлежащими оставлению в силе, как основанные на законе и принятые в соответствии с материалам дела, но с исключением из резолютивной части определения суда первой инстанции слов «а также на акции», поскольку это нарушает законные интересы и права остальных акционеров.[2]

1.3. Установление обязанности совершить другие действия (п. 3 ч. 1 комментируемой статьи) – эта мера на практике применяется редко.

Например, в качестве такой меры суд может вынести определение о передаче спорного имущества на хранение истцу или другому лицу. Следует отметить, что такая передача во многом предрешает исход спора: если по иску о присуждении истец требует без решения суда возложить на ответчика те или иные действия, возложение обязанности совершить аналогичные действия через обеспечительные меры фактически разрешает спор по существу уже на стадии принятия дела к производству суда. Также передача имущества не застрахована от злоупотреблений со стороны истца или получившего имущество на хранение третьего лица: возможны случаи, когда ответчик передавал некое имущество на хранение истцу, а тот впоследствии исчезал, и вернуть имущество не удавалось.

Пример (из судебной практики):

А.Н. обратилась в суд с заявлением к Филиалу АО «Озон» МК «Центр» о принуждении к исполнению обязанности, в котором просила суд обязать МК «Центр» устранить препятствия в пользовании арендованным ею нежилым помещением, расположенным на 3 этаже МК «Центр», на котором организована детская площадка, до окончания срока аренды, а именно, дать указание службе безопасности и сотрудникам МК «Центр» не чинить ей препятствия в пользовании

1 Архив Первомайского районного суда города Бишкек

2 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

арендованной площадью. Одновременно А.Н. обратилась в суд с заявлением об обеспечении иска, в котором просила суд запретить ответчику чинить препятствия в пользовании арендованным имуществом до вынесения судом окончательного решения.

Определением суда первой инстанции заявление А.Н. об обеспечении иска было удовлетворено. Определением суда апелляционной инстанции определение межрайонного суда было отменено, в удовлетворении заявления А.Н. об обеспечении иска отказано, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения исковых заявлений по существу.

Не согласившись с определением суда второй инстанции, в жалобе в порядке кассации А.Н. просит отменить состоявшийся судебный акт по делу и оставить в силе определение межрайонного суда города Бишкек, ссылаясь на то, что ответчик МК «Центр» в нарушение условий договора аренды прекратил доступ к арендованной ею площади и имуществу, хотя с ним был заключен договор аренды сроком на 30 месяцев и никем в установленном порядке он расторгнут не был.

Исследовав материалы дела, судебная коллегия Верховного суда КР указала, что суд первой инстанции, удовлетворяя заявление А.Н. об обеспечении иска, сослался на ст. 142 ГПК, в соответствии с которой непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, а такового по данному делу не имеется. Кроме того, применив такую меру обеспечения иска, суд первой инстанции еще до вынесения судом решения по делу фактически по существу разрешил исковые требования заявителя А.Н., что является недопустимым и противоречит требованиям гражданского законодательства КР.

В связи с чем судебная коллегия Верховного суда КР пришла к выводу, что определение апелляционной инстанции подлежит оставлению в силе.

1.4. Запрещение другим лицам передавать имущество ответчика или выполнять по отношению к нему другие обязательства (п. 4 ч. 1 комментируемой статьи) применяется как мера обеспечения иска в тех случаях, когда по обстоятельствам дела усматривается, что до рассмотрения дела ответчик, получив имущество или денежные суммы, может затруднить или сделать невозможным исполнение вынесенного в будущем решения, предпринять действия к их сокрытию. Например, не допускается передача имущества в залог по каким бы то ни было обязательствам третьего лица.

1.5. Приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (п. 5 ч. 1 комментируемой статьи) как мера обеспечения иска связано с тем, что арестованное имущество при освобождении его от ареста может быть обращено к исполнению решения по рассматриваемому судом иску.

1.6. На практике возможно применить меру по обеспечению иска в виде приостановления взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке (п. 6 ч. 1 комментируемой статьи), но только в случае, если такое оспаривание допускается законом. Например, при предъявлении иска о признании недействительной исполнительной надписи нотариуса суд может в качестве меры обеспечения приостановить исполнение взыскания по ней.

Соответственно, недопустимо приостановление исполнительного производства, например, по исполнительному листу, выданному судом на основании решения о взыскании суммы долга, в качестве меры обеспечения иска об освобождении имущества от ареста.

2. Закон допускает в необходимых случаях применение нескольких видов обеспечения иска. Например, возможно наложение ареста на принадлежащие ответчику акции и запрещение ответчику совершать с этими акциями какие-либо действия.

4. Применение запретительных мер предполагает наличие ответственности за нарушение соответствующих запретов.

При совершении вопреки судебному запрету указанных действий (например, при отчуждении арестованного имущества, нарушении запретов по его использованию и распоряжению им и т.д.) ответчик и другие лица, виновные в совершении запрещенных действий, могут быть привлечены судом к ответственности.

Так, ст. 434 Кодекса КР о правонарушениях от 28 октября 2021 года № 128 предусматривает административную ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение законного решения уполномоченного органа.

Статья 145. Рассмотрение заявления об обеспечении иска

1. Заявление об обеспечении иска рассматривается судом (судьей) не позднее следующего дня после его поступления в суд без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле. По вопросам обеспечения иска суд (судья) выносит определение.

2. Копия определения высылается лицам, участвующим в деле, немедленно после его вынесения.

3. На определение суда по вопросам обеспечения иска может быть подана частная жалоба (представление). Если определение об обеспечении иска было вынесено

без извещения лица, подавшего жалобу (представление), срок для подачи жалобы (представления) исчисляется в порядке, установленном настоящим Кодексом.

4. В случае обжалования определения суда по вопросам обеспечения иска, вынесенного на основании заявления стороны третейского разбирательства, суд может истребовать из третейского суда надлежащим образом заверенные копии материалов дела, которые необходимы для рассмотрения частной жалобы.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

1-2. Заявление об обеспечении иска должно быть рассмотрено судом не позднее следующего дня после его поступления в суд без извещения ответчика и других участвующих в деле лиц. Такой порядок установлен для того, чтобы ответчик не смог совершить действий, препятствующих исполнению определения об обеспечении иска, например, скрыть имущество, произвести его отчуждение, снять денежный вклад и т.п. Именно в этом и выражается принцип оперативности рассмотрения указанного ходатайства, так как любое промедление может негативно сказаться на возможности исполнения судебного решения в будущем.

Заявление об обеспечении иска может быть подано как во время возбуждения дела, так и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в судебном заседании при рассмотрении дела по существу.

В зависимости от стадии, на которой подано заявление об обеспечении иска, оно рассматривается судьей единолично (на стадии принятия дела к производству или подготовки дела к судебному разбирательству) или судом (в ходе предварительного судебного заседания или рассмотрения дела по существу).

В случае заявления ходатайства об обеспечении иска в апелляционной инстанции (ст. 337 ГПК) оно также подлежит рассмотрению судебной коллегией, в зависимости от момента подачи ходатайства, на стадии принятия апелляционной жалобы к рассмотрению, либо в ходе рассмотрения жалобы по существу.

Если вопрос об обеспечении иска поставлен в судебном заседании, то по данному ходатайству суд в соответствии со ст. 168 ГПК обязан выслушать мнение других участвующих в деле лиц, в том числе ответчика, и вынести соответствующее определение.

Определение должно отвечать требованиям ст. 225 ГПК с указанием конкретных мер, принятых судом для обеспечения иска. В резолютивной части должно быть указано на обращение его к немедленному исполнению и на порядок обжалования.

Согласно п. 249 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах[1] определение об обеспечении иска выносится в двух (и более) экземплярах, первый экземпляр подшивается к материалам дела, второй (третий) экземпляр направляется для исполнения с уведомлением о получении. К судебному материалу выделяются из гражданского (экономического) дела копия искового заявления и копии иных необходимых материалов дела. В материалы гражданского (экономического) дела приобщаются копии заявления (ходатайства) и обжалованного определения суда.

По тем же правилам рассматриваются заявления о применении мер обеспечения иска в апелляционной инстанции (ч.1 ст. 214[1] ГПК).

3. На любое определение по вопросам обеспечения иска могут быть поданы частная жалоба или представление. Таким образом, обжалованию подлежат определения об обеспечении иска и об отказе в обеспечении иска, о замене одной меры другой, а также об отмене обеспечения. Право на обжалование определений по вопросам, связанным с обеспечением иска, закон предоставляет всем участвующим в деле лицам, а прокурору – право внесения представления в случаях, когда прокурор участвует в деле в порядке, предусмотренном ст. 48 ГПК.

Жалоба подается в вышестоящий суд в течение 10 дней со дня вынесения обжалуемого определения (ч. 1 ст. 347 ГПК). Однако если определение по вопросу обеспечения иска было вынесено без извещения заинтересованных лиц, последние вправе просить суд апелляционной инстанции о восстановлении пропущенного срока на обжалование по общим правилам ст. 127 ГПК.

В случае обжалования определения суда по вопросам обеспечения иска, судебный материал направляется в соответствующую судебную инстанцию для рассмотрения частной жалобы (представления). Обжалование определения суда по вопросам обеспечения иска не приостанавливает судебное разбирательство по делу, его рассмотрение по существу должно быть продолжено.

1 Утверждена Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 28 июля 2022 года № 14

Судебный материал после поступления в суд по результатам рассмотрения частной жалобы (представления), прикладывается к основному делу с присвоением порядкового номера тома (п. 249 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах).

4. Ч. 4 комментируемой статьи содержит дополнительные требования к порядку рассмотрения частной жалобы на определение суда, вынесенное в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 142 и ст. 143 ГПК.

Поскольку при рассмотрении вопроса о применении меры обеспечения иска по заявлению стороны третейского разбирательства исследуются лишь представленные заявителем копии искового заявления и третейского соглашения, то для проверки обоснованности и законности вынесенного судом определения апелляционная инстанция при необходимости вправе истребовать из третейского суда копии материалов дела, заверенные соответствующим третейским судом (ст. ст. 334, 335 ГПК). При этом суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только по вопросу обеспечения иска, не затрагивая существо спора.

По результатам рассмотрения жалобы судебная коллегия выносит решение в соответствии со статьей 348 ГПК.

Статья 146. Исполнение определения об обеспечении иска

1. Определение об обеспечении иска приводится к исполнению немедленно в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики.

2. Подача частной жалобы (представления) на определение об обеспечении иска не приостанавливает исполнения этого определения.

1. Исходя из содержания комментируемой статьи, определение об обеспечении иска приводится к исполнению немедленно с соблюдением порядка, установленного главой 45 ГПК и Законом «О статусе судебных исполнителей и исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15. Немедленное исполнение означает, что копия определения передается судьей судебному исполнителю или в соответствующие органы сразу после вынесения определения.

При наложении ареста на недвижимое имущество, автотранспорт и т.п. исполнительный лист не выдается, а соответствующее определение исполняется путем направления копии определения в регистрирующие, удостоверяющие органы (органы Кадастра, нотариальные конторы и т.д.).

Применяя правила принудительного исполнения, следует учитывать, что арестованное в порядке обеспечения иска имущество не может быть реализовано до разрешения дела судом. Судьба имущества зависит от решения суда по вступлении его в законную силу, если не последует отмены этой меры обеспечения иска. Акт об описи имущества должен отвечать требованиям ст. 55 Закона «О статусе судебных исполнителей и исполнительном производстве», предусматривающей требования к реквизитам акта и порядок вручения его должнику (хранителю имущества).

Запрещение ответчику совершать определенные действия (п. 2 ч. 1 ст. 144 ГПК) как мера обеспечения может быть реализована в порядке, установленном ст. 96 вышеназванного Закона, в том числе путем принудительного исполнения и взыскания денежного принуждения.

2. Немедленный характер исполнения определений о применении мер обеспечения иска не исключает возможности их обжалования в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 145 ГПК.

Принесение частной жалобы (представления) на определение об обеспечении иска не приостанавливает его исполнение. Определение подлежит немедленному исполнению. Дальнейшая его судьба зависит от вступления решения по иску в законную силу.

И наоборот, частная жалоба (представление), поданная на определение об отмене обеспечения иска или о замене одного вида обеспечения другим, приостанавливают исполнение определения. Это обусловлено тем, что до вступления в законную силу этих определений продолжает действовать мера, принятая в ранее вынесенном определении об обеспечении иска. Для этих определений немедленное исполнение не предусмотрено и их реализация возможна после истечения срока обжалования или после отказа апелляционной инстанцией в удовлетворении жалобы на такие определения.

Статья 147. Замена одного вида обеспечения иска другим

1. По заявлению лица, участвующего в деле, допускается замена одного вида обеспечения иска другим.

2. Вопрос о замене одного вида обеспечения иска другим разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, од-

нако их неявка не препятствует рассмотрению вопроса о замене вида обеспечения иска.

3. При обеспечении иска о взыскании денежной суммы ответчик вправе взамен принятых судом мер обеспечения иска внести на депозитный счет суда предъявленную истцом к взысканию сумму и сумму судебных расходов.

4. На определение о замене обеспечения иска может быть подана частная жалоба (представление). Подача частной жалобы (представления) на определение о замене обеспечения иска приостанавливает исполнение определения.

Меры по обеспечению иска, предусмотренные ст. 144 ГПК, не исключают возможность замены одного вида обеспечения другим. Необходимость такой замены может быть вызвана обстоятельствами дела. Закон не указывает, кто именно может обратиться в суд с заявлением о замене. Но не исключено, что с ходатайством может выступить не только истец, но и другие участвующие в деле лица, в том числе и сам ответчик. Например, ответчик может просить суд заменить наложение ареста на имущество внесением денежной суммы на депозитный счет суда, если истец предъявил иск о взыскании имущества или его стоимости.

Такие заявления рассматриваются как судебный материал в порядке, предусмотренном главой 17^1 ГПК. Так, они подлежат принятию и назначению к производству без проведения подготовки к судебному разбирательству (ст. 214^4 ГПК). Они не подлежат оставлению без движения, но могут быть возвращены судом, и в принятии их к производству суда может быть отказано только по основаниям, предусмотренным соответственно ст. ст. 214^5 и 214^6 ГПК. Также ст. 214^7 предусмотрен ограниченный перечень оснований прекращения производства и оставления без рассмотрения заявлений данной категории.

Следует также помнить, что в рамках рассмотрения данных заявлений не допускается принятие мер по обеспечению иска, привлечение третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, приостановление производства по делу (ч. 3 ст. 214^1 ГПК).

Вместе с тем не подлежит замене приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении его от ареста и приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому в судебном порядке (пункты 5, 6 ч. 1 ст. 144 ГПК).

Вопрос о замене одного вида обеспечения другим решается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о времени и месте заседания. Их неявка не препятствует рассмотрению вопроса о замене меры обеспечения иска.

Статья 148. Отмена обеспечения иска

1. Обеспечение иска может быть отменено тем же судом по заявлению лиц, участвующих в деле.

2. Вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению вопроса об отмене обеспечения иска.

3. В случае отказа в иске, прекращения производства по делу или оставления иска без рассмотрения принятые меры обеспечения иска сохраняются до вступления судебного акта в законную силу. Однако по заявлению лиц, участвующих в деле, суд может одновременно с судебным актом или после его постановления вынести определение об отмене обеспечения иска.

4. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

5. На определение по вопросам отмены и отказа в отмене мер обеспечения иска может быть подана частная жалоба (представление). Подача частной жалобы (представления) на определение об отмене обеспечения иска приостанавливает исполнение определения.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1-2. Право отменить обеспечение иска предоставляется тому же суду, который принял соответствующие меры. Отмена обеспечения иска, как и замена одного вида обеспечения другим, разрешается судом только в судебном заседании с извещением всех участвующих в деле лиц о времени и месте назначенного заседания. Их неявка не препятствует решению вопроса об отмене обеспечения иска.

При этом суд может отменить все ранее принятые меры обеспечения (если их применялось несколько), или одну из них, если, например, решение к моменту рассмотрения

вопроса об отмене меры обеспечения исполнено частично, а одной из мер обеспечения достаточно для последующего его исполнения. Также может быть рассмотрен вопрос, если в ходе рассмотрения дела истец уменьшил сумму исковых требований, и сохранение ареста в том же объеме нецелесообразно.

3. Отмена обеспечения иска может произойти по инициативе истца, ответчика, третьих лиц при рассмотрении дела, вынесении решения и после вступления решения в законную силу.

Такие заявления рассматриваются как судебный материал в порядке, предусмотренном главой 17^1 ГПК. Так, они подлежат принятию и назначению к производству без проведения подготовки к судебному разбирательству (ст. 214^4 ГПК). Они не подлежат оставлению без движения, но могут быть возвращены судом и в принятии их к производству суда может быть отказано только по основаниям, предусмотренным соответственно ст. ст. 214^5 и 214^6 ГПК. Также ст. 214^7 предусмотрен ограниченный перечень оснований прекращения производства и оставления без рассмотрения заявлений данной категории.

Следует также помнить, что в рамках рассмотрения данных заявлений не допускается принятие мер по обеспечению иска, привлечение третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, приостановление производства по делу (ч. 3 ст. 214^1 ГПК).

В случае вынесения решения об отказе в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления решения в законную силу. Но суд может отменить обеспечение иска одновременно с вынесением решения или после его постановления до вступления решения в законную силу. Меры обеспечения иска в случае его удовлетворения сохраняются вплоть до исполнения судебного решения.

Вопрос отмены обеспечения иска рассматривается судами после исполнения решения суда.

На определение об отказе в отмене мер обеспечения и об отмене обеспечения иска может быть подана частная жалоба (представление). Соответственно, определение об отмене мер обеспечения исполняется исключительно после вступления его в законную силу.

Пример (из судебной практики):

ОсОО «ТЧ» обратилось в суд с заявлением о снятии ареста с недвижимого имуществ: жилого дома и квартиры и передаче ОсОО «ТЧ» инвентаризационных дел на дом и квартиру, указав, что ОсОО «ТЧ» заключило с Фондом два кредитных договора на получение кредита и в обеспечение выданного кредита заключило два договора залога движимого и недвижимого имущества. Из полученной суммы кредита по обоим кредитным договорам в размере 500 000 сомов ОсОО «ТЧ» была выплачена в погашение долга сумма в размере 533 000 сомов. Суд первой инстанции, рассмотрев дело по иску Фонда к ОсОО «ТЧ» о взыскании задолженности в сумме 400 000 сомов путем обращения взыскания на заложенное имущество, определением от 15 января 2015 года исковое заявление оставил без рассмотрения. Однако до этого, определением этого же суда от 8 августа 2014 года, был наложен арест на жилой дом и квартиру. В дальнейшем истец с иском в суд не обращался. По состоянию на 1 июля 2016 года по двум кредитным договорам ОсОО «ТЧ» выплачено всего 533 000 сомов.

Определением суда первой инстанции от 12 июля 2016 года заявление ОсОО «ТЧ» удовлетворено, отменена мера по обеспечению иска от 8 августа 2014 года о наложении ареста на вышеуказанные жилой дом и квартиру.

Определением апелляционной инстанции определение суда от 12 июля 2016 года оставлено без изменения.

Судебная коллегия Верховного суда КР, рассмотрев данное дело по жалобе в порядке кассации АО «Фонд», указала, что судом арест на спорные дом и квартиру был наложен в порядке ст. 142 ГПК как мера обеспечения иска Фонда к ОсОО «ТЧ» о взыскании задолженности в сумме 400 000 сомов путем обращения взыскания на заложенное имущество. В соответствии с нормами ГПК в случае отсутствия условий, послуживших основанием для обеспечения иска, обеспечение иска может быть отменено по заявлению ответчика. В связи с отсутствием в производстве суда иска, в обеспечение которого был наложен арест на имущество определением межрайонного суда, суд обоснованно удовлетворил заявление ОсОО «ТЧ» об отмене мер по обеспечению иска. Судом первой инстанции правильно применена норма ст. 148 ГПК. Поэтому ранее вынесенные судебные акты Верховным судом КР были оставлены в силе.

Статья 149. Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска

Ответчик или иное лицо, в отношении которых приняты меры обеспечения иска, после вступления в законную силу решения, которым в иске отказано, вправе потребовать от истца возмещения убытков, причиненных им мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца, путем предъявления соответствующего иска.

Принятые меры по обеспечению иска должны быть обусловлены обстоятельствами дела и быть применены судом с учетом интересов как истца, так и ответчика. Институт обеспечения иска не исключает защиты интересов ответчика как равноправной стороны в процессе.

Принятые по обеспечению иска меры не должны причинять неоправданные для ответчика убытки.

Убытки могут выражаться как в прямом действительном ущербе (потеря качества вещи), так и в упущенной выгоде (неполучение доходов и т.п.).

Ответчик может требовать возмещения убытков, причиненных ему принятыми мерами обеспечения иска, если вступившим в законную силу решением отказано в иске. По смыслу комментируемой статьи прекращение производства по делу не предполагает возможности возмещения убытков в результате применения мер обеспечения.

Такое требование возможно только в том случае, если меры по обеспечению иска были приняты по просьбе истца. При обеспечении иска по заявлению прокурора, государственных органов право требовать от истца возмещения убытков, связанных с обеспечением иска, ответчику не предоставлено.

Глава 14 предусматривает ряд мер защиты ответчика против необоснованного применения мер обеспечения иска.

Так, ответчик вправе обжаловать определение об обеспечении иска (ст. 145 ГПК) или подать в суд заявление о замене одной меры обеспечения иска другой (ст. 147 ГПК).

При наступлении неблагоприятных последствий – причинении убытков вследствие необоснованного применения по инициативе истца мер обеспечения иска (например, наложения ареста на банковский счет ответчика или иного лица, повлекшего нарушение им налоговых обязательств) – лицо, понесшее эти убытки, вправе предъявить в суд иск о возмещении этих убытков. Такой иск должен предъявляться в суд по общим правилам подсудности в соответствии со ст. 30 ГПК.

При этом убытки, причиненные мерами обеспечения иска, могут быть взысканы только в том случае, если они возникли в тот период, когда действовали меры обеспечения иска, принятые по ходатайству истца[1].

Глава 15. Подготовка дела к судебному разбирательству

Статья 150. Определение суда о подготовке дела к судебному разбирательству

1. После принятия заявления судья производит подготовку дела к судебному разбирательству с целью обеспечения своевременного и правильного его разрешения.

2. Судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает действия, которые следует произвести.

3. Подготовка к судебному разбирательству является обязательной стадией гражданского процесса и проводится судьей с участием сторон и лиц, участвующих в деле.

4. Судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству также перед рассмотрением дела после отмены ранее вынесенного судебного акта.

1-3. Статья 150 ГПК обязывает судью провести подготовку дела к судебному разбирательству, которая состоит из ряда процессуальных действий, совершаемых лицами, участвующими в деле и судьи для обеспечения выполнения задач гражданского судопроизводства, предусмотренных ст.3 ГПК. Подготовка дела к судебному разбирательству является самостоятельной стадией гражданского процесса, независимо от категории дела и сложности, проводится по каждому гражданскому делу с участием сторон и лиц, участвующих в деле. Качественное проведение подготовки дела к судебному разбирательству является основным условием своевременного и правильного его рассмотрения. Непроведение либо формальное проведение подготовки дела к судебному разбирательству, как правило, приводит к отложению судебного разбирательства, волоките, к принятию необоснованных решений.

Судья вправе приступить к подготовке дела только после возбуждения гражданского дела, то есть после принятия заявления к производству суда (ст.136 ГПК).

Отказ в принятии искового заявления (ст.137 ГПК), возвращение искового заявления (ст.138 ГПК) и оставление искового заявления без движения (ст.139 ГПК) возможны лишь на стадии возбуждения гражданского дела и недопустимы на стадии подготовки дела к судебному разбирательству[2], поскольку противоречит требованиям ст. 150 ГПК и влечет нарушение последовательности стадии процесса.

1 См.: Гаврилов Э. Возмещение убытков, причиненных мерами по обеспечению иска. «Российская юстиция», 1997, № 7, с.45

2 Пункт 2 постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 30 марта 2018 года №8 «О подготовке дела к судебному разбирательству».

Подготовку дела к судебному разбирательству необходимо проводить с учетом особенностей той или иной категории дела и начинать с вынесения судьей отдельного определения о подготовке дела к судебному разбирательству, которое должно содержать указания на конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, например: ответчик представляет в установленный судьей срок письменное возражение на иск (ст.152 ГПК), действия самого судьи, например, по делу о взыскании суммы истребовать подлинник расписки или договора (ст. 69, 153 ГПК), по делам об усыновлении (удочерении) истребовать у территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка (ст.271 ГПК), а также сроки их совершения.

Из содержания комментируемой статьи следует, что копия определения о подготовке дела к судебному разбирательству сторонам не направляется. Такое разъяснение дано и в п. 3 Постановления Пленума Верховного суда КР №8 от 30 марта 2018 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Комментируемая статья не устанавливает сроков подготовки дела к судебному разбирательству. Общие сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел предусмотрены ст.157 ГПК, что позволяет сделать вывод, что подготовка дела к судебному разбирательству должна быть проведена с учетом обстоятельств по конкретному делу, а именно, с момента вынесения определения о принятии заявления к производству суда и до вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству, то есть в пределах общего срока рассмотрения дела.

Например, в соответствии с ч.2 ст.157 ГПК дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов, об усыновлении, о назначении опекуна (попечителя) и о направлении детей в интернатные учреждения рассматриваются и разрешаются в срок до одного месяца со дня принятия заявления к производству суда, то есть в указанный срок входит: подготовка дела к судебному разбирательству, включая проведение предварительного судебного заседания; судебное разбирательство; вынесение судебного акта. Вопрос о принятии искового заявления к производству суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд (ст.136 ГПК).

К срокам совершения процессуальных действий в стадии подготовки применяется общее правило, установленное ст. 122 ГПК, согласно которому указанные сроки могут быть установлены настоящим Кодексом или иным законом или назначаться судьей. Например, судья может назначить сторонам срок для предоставления письменного доказательства (ч.2 ст.82 ГПК), доплаты государственной пошлины (ст.107 ГПК) и т.д.

Ст. 150 ГПК не предусматривает обжалование определения о подготовке дела к судебному разбирательству, поэтому, в случае подачи частной жалобы на данное определение, указанная жалоба подлежит возвращению судом первой инстанции мотивированным определением в соответствии с ч.3 ст.346 ГПК, которое также не подлежит обжалованию. **Однако, в случае подачи частной жалобы на указанное определение, возврат жалобы в судебной практике разрешается уже письмом, исходя из того, что определение уже было вынесено и обжалованию не подлежит.**

Если же судом первой инстанции частная жалоба направлена в суд апелляционной инстанции, то суду апелляционной инстанции необходимо возвратить её на основании ст. 346 ГПК заявителю.

4. Согласно ч.4 комментируемой статьи судья также перед рассмотрением дела, после отмены ранее вынесенного судебного акта выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству.

Комментируемая часть статьи прямо не указывает виды судебных актов, после отмены которых судья обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству. В п. 3 Постановления Пленума Верховного суда КР №8 от 30 марта 2018 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» дано разъяснение, что судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству также перед рассмотрением дела после отмены ранее вынесенного по существу судебного акта и определения о прекращении производства по делу.

Однако ГПК предусмотрено обжалование определения о приостановлении производства по делу, кроме случаев, предусмотренных пунктами 3-5 статьи 216 настоящего Кодекса (ст.218 ГПК) и определения об оставлении искового заявления без рассмотрения (ст.223 ГПК).

Поэтому из смысла ч.4 комментируемой статьи представляется, что судья может вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству также перед рассмотрением дела после отмены определения о приостановлении производства по делу и оставле-

нии искового заявления без рассмотрения, которые были приняты на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Комментируемая статья предусматривает подготовку гражданского дела к судебному разбирательству, поэтому следует иметь в виду, что по судебным материалам подготовка не проводится, соответственно определение не выносится (ст.214[4] ГПК).

Кроме того, глава 15 ГПК не распространяется на апелляционную инстанцию, так как апелляционная жалоба подлежит рассмотрению по правилам ст.ст. 333-334 ГПК.

Статья 151. Задачи подготовки дела к судебному разбирательству

Задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;

2) определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться;

3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле;

4) обеспечение представления необходимых доказательств сторонами и лицами, участвующими в деле;

5) примирение сторон.

Комментируемая статья определяет задачи подготовки дела к судебному разбирательству.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного суда КР №8 от 30 марта 2018 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» обращено внимание судов на то, что каждая из задач является необходимой для данной стадии процесса и невыполнение любой из них может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и судебной ошибке, а также дано разъяснение, что:

1. Уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, является определение юридических фактов на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм права. Определение обстоятельств, имеющих значение для дела, осуществляется судьей (ст.65 ГПК).

2. При определении правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться, суд должен исходить из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика и иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

При этом следует отметить, что указание истцом в обоснование иска конкретной правовой нормы не является для судьи определяющим.

3. Разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, судам следует начинать с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного и необоснованного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения в апелляционном порядке (п.7 ч.1 ст.341 ГПК).

В соответствии с п.3 ст.153 ГПК судья, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, разрешает ходатайство сторон о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц.

Следует отметить, что в случаях, предусмотренных законом, суд вправе по ходатайству сторон или по своей инициативе привлечь для участия в деле соответчика или соответчиков. Определение суда о привлечении к участию в деле или об отказе в таком привлечении обжалованию не подлежит (ч.3 ст.41, п.3 ст.153 ГПК).

Однако, в случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлечь таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности, лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению (ст.11 ГПК).

Обратить внимание судов на то, что, если при подготовке дела или во время его разбирательства в суде суд установит, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он может только по ходатайству истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим. О замене ненадлежащего ответчика выносится определение, которое обжалованию не подлежит. После замены ненадлежащего ответчика подготовка и рассмотрение дела производятся с начала (ст. 42 ГПК).

Лицами, участвующими в деле, признаются стороны (истец и ответчик), третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в защиту прав других лиц или вступающие в процесс с целью дачи заключения по основаниям, предусмотренным ст.ст. 5, 49, 50 ГПК, заявители, заинтересованные лица по делам особого производства (ст. 36 ГПК).

При этом следует иметь в виду, что прокурор, государственные органы и органы местного самоуправления не имеют по делу материально-правового интереса, а обладают лишь процессуальным интересом к его исходу (ст.ст. 48,49 ГПК). Однако они отнесены к лицам, участвующим в деле, и пользуются всеми процессуальными правами истца, за исключением права на заключение мирового соглашения.

4. При выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств и по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, оказывает содействие в истребовании от организаций или граждан письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписи, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ст.66 ГПК).

При этом суд должен принимать только те из представляемых доказательств, которые имеют значение для дела (относимость доказательств) (ст.68 ГПК).

Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами (допустимость доказательств) (ст.69 ГПК).

Обратить внимание на обязанность суда разъяснить сторонам положение ч.1 ст.77 ГПК о том, что суд может считать установленными обстоятельства, имеющие значение для дела, на основании объяснений, сообщенных одной стороной, если другая сторона удерживает у себя доказательство и не представляет по требованию суда.

Следует иметь в виду, что в соответствии с ч.4 ст.70 ГПК сторона не должна доказывать факты, которые не оспорены другой стороной. А согласно ч.2 ст.77 ГПК признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

5. Одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон.

Согласно принципу диспозитивности, стороны вправе, уже в этой стадии, окончить дело мировым соглашением. Задача судьи состоит в разъяснении сторонам преимуществ окончания дела миром (частичная оплата госпошлины), а также то, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и, в случае необходимости, также подлежит принудительному исполнению. При этом большое значение имеет проверка условий мирового соглашения и разъяснение сторонам последствий его заключения и прекращения производства по делу, в том числе, на предмет возможного исполнения (ст.ст. 43 ч.4, 175 ГПК).

По соглашению сторон спор, подведомственный суду, может быть передан на рассмотрение третейскому суду. В этом случае судья обязан разъяснить сторонам право заключения соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда, а также сущность третейского способа разрешения спора, порядок исполнения решения третейского суда, а также последствия прекращения производства по делу по этому основанию (п.10 ст.220 ГПК).

Кроме того, судья разъясняет сторонам их право урегулировать спор посредством медиации и вправе направить стороны на обязательную информационную встречу с медиатором (п.13 ст.153 ГПК).

Статья 152. Действия лиц, участвующих в деле, при подготовке дела к судебному разбирательству

1. При подготовке дела к судебному разбирательству истец и (или) его представитель:

1) представляет суду доказательства в подтверждение своих требований;

2) заявляет ходатайство об истребовании доказательств, которые он не может получить без содействия суда;

3) передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска.

2. Ответчик и (или) его представитель:

1) уточняет исковые требования истца и фактические основания этих требований;

2) заявляет ходатайства об истребовании доказательств, которые не может получить самостоятельно без содействия суда;

3) представляет в установленный судьей срок письменное возражение на иск, копию которого направляет истцу.

3. В возражении должны быть указаны:
1) наименование суда, в который вносится возражение;
2) наименование, адрес ответчика, его представителя (если возражение вносит представитель);
3) наименование, адрес свидетеля, других лиц, подлежащих вызову в судебное заседание;
4) признает ли ответчик иск и в какой части;
5) доказательства, на которых основываются возражения против иска, в случае непризнания иска;
6) заинтересованные лица, если таковые имеются по делу;
7) перечень прилагаемых к возражению документов.
4. Возражение подписывается ответчиком или его уполномоченным представителем. Если возражение вносится в суд представителем ответчика, то к нему должен быть приложен документ, удостоверяющий его полномочия.
Непредставление ответчиком письменного возражения на иск не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в нем доказательствам.
5. Положения настоящей статьи распространяются на других лиц, участвующих в деле.
(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-2. Комментируемая статья регламентирует действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству. В отличие от действий судьи при подготовке дела к судебному разбирательству, действия сторон закрепляются ст.152 ГПК в виде исчерпывающего перечня и направлены на выполнение задачи по предоставлению необходимых доказательств.

В условиях состязательного гражданского процесса, лица, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений (ст.65 ГПК).

Истец, как лицо инициировавшее судебное разбирательство, представляет суду доказательства в подтверждение своих требований.

Следует обратить внимание, что ещё при подаче искового заявления, истец указывает в нем обстоятельства, на которых основывает свои требования, доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, прилагает документы, подтверждающие эти обстоятельства и доказательства направления копий искового заявления и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле (ст.135 ГПК, квитанции, расписки и т.п.). В случае, если ответчик не получил их по почте, то указанные документы могут быть вручены ответчику или его представителю при явке в суд.

Представление необходимых доказательств как истцом, так и ответчиком на стадии подготовки дела к судебному разбирательству необходимо для своевременного и правильного рассмотрения дела. На этой стадии стороны вправе заявлять ходатайства об истребовании доказательств, которые они не могут получить самостоятельно без помощи суда. Данное ходатайство должно быть мотивированным и подлежит разрешению по правилам ст.66 ГПК.

Например, по делу о признании гражданина недееспособным, суд, в соответствии с ч.1 ст.293 ГПК в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, при наличии данных о психическом расстройстве гражданина назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу. Однако указанные данные заявитель самостоятельно получить не может, поскольку в соответствии с ч.5 ст. 169 Закона КР «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике» №14 от 12 января 2024 г. предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, допускается по запросу органов дознания и следствия, прокуратуры и суда, в связи с проведением расследования или судебным разбирательством.

При подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактическое основание иска. На практике эти действия могут быть зафиксированы в ходе проведения предварительного судебного заседания с обязательной росписью ответчика в определении о подготовке дела к судебному разбирательству либо отдельной распиской.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству ответчик или его представитель могут уточнить исковые требования истца и фактические основания этих требований. Процессуально указанные действия могут быть совершены в предварительном судебном заседании.

Ответчик или его представитель, в установленный судьей срок могут представить возражение относительно иска. Данное действие может быть совершено судом путем направле-

ния письма ответчику. Копию возражения ответчик должен направить истцу по почте, в случае неполучения, копия возражения может быть вручена в суде под расписку либо зафиксировано в определении о подготовке дела к судебному разбирательству под роспись.

3-4. Часть 3 комментируемой статьи регламентирует содержание возражения.

В возражении должно быть указано:

1) наименование суда, в который вносится возражение;

2) наименование, адрес ответчика, его представителя (если возражение вносит представитель);

3) наименование, адрес свидетеля, других лиц, подлежащих вызову в судебное заседание;

4) признает ли ответчик иск и в какой части;

5) доказательства, на которых основываются возражения против иска, в случае непризнания иска;

6) заинтересованные лица, если таковые имеются по делу;

7) перечень прилагаемых к возражению документов.

Возражение подписывается ответчиком или его уполномоченным представителем. При внесении возражения представителем ответчика возражению должен быть приложен документ, удостоверяющий его полномочия (ст. 63 ГПК).

Поскольку исковое заявление согласно ст. 134 ГПК подается в письменной форме машинописным текстом, возражение должно быть также подано в письменной форме машинописным текстом.

Закон не рассматривает отсутствие возражения ответчика в качестве препятствия к рассмотрению дела, поэтому непредставление ответчиком письменного возражения на иск не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в нем доказательствам.

5. Подготовка дела к судебному разбирательству также распространяется на других лиц, участвующих в деле. Например, третьи лица на стадии подготовки дела должны ознакомиться с материалами дела, что позволит определить им сущность спора, получить сведения о наличии в материалах дела тех или иных доказательств и определить свою позицию в споре по отношению к сторонам. Подготовка третьего лица к судебному разбирательству включает также сбор доказательств, отсутствующих в материалах дела, и подготовку возражения на исковое заявление с изложением своей позиции.

Статья 153. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству судья производит следующие действия:

1) разъясняет лицам, участвующим в деле, сторонам их процессуальные права и обязанности;

2) предлагает ответчику представить письменное возражение на иск в срок, установленный судьей;

3) разрешает ходатайство сторон о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц;

4) извещает о дне, времени и месте разбирательства дела заинтересованных в его исходе граждан или организаций;

5) по ходатайству сторон разрешает вопрос о вызове свидетелей в судебное заседание. При вызове в судебное заседание несовершеннолетнего свидетеля также решает вопрос о вызове педагога или психолога, законных представителей несовершеннолетнего;

6) назначает экспертизу, экспертов для ее проведения с учетом мнений сторон, а также разрешает вопрос о привлечении к участию в деле специалистов, переводчика;

7) по ходатайству лиц, участвующих в деле, содействует в истребовании от организаций или граждан письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписи;

8) в случаях, не терпящих отлагательства, производит с извещением лиц, участвующих в деле, осмотр на месте письменных и вещественных доказательств;

9) направляет судебные поручения;

10) разрешает вопрос об обеспечении иска;

11) назначает день, время и место предварительного судебного заседания;

12) (утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39);

13) разъясняет сторонам их право урегулировать спор посредством медиации и вправе направить стороны на обязательную информационную встречу с медиатором;

13[1]) по ходатайству лиц, участвующих в деле, их представителей или по своей инициативе разрешает вопрос о возможности участия в судебном заседании, в том числе в предварительном судебном заседании, лиц, участвующих в деле, путем использования системы видеоконференцсвязи, а также принимает меры по обеспечению такого участия;

14) совершает иные необходимые процессуальные действия.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Статья 153 ГПК определяет действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.

Лица, участвующие в деле, пользуются процессуальными правами и несут обязанности не только при рассмотрении дела, но и при его подготовке к судебному разбирательству. В комментируемой норме не указано, каким образом на этой стадии следует разъяснять лицам, участвующим в деле их права и обязанности, предусмотренные ст. 37 ГПК. Однако, учитывая, что в рамках подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание, то судье, с целью обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования дела (ст.10 ГПК), данное действие следует совершить на предварительном судебном заседании. Например, по делам о расторжении брака, судья, помимо прав и обязанностей, предусмотренных ст. 37 ГПК, также разъясняет сторонам, какие требования могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака (ст.25 Семейного кодекса), по делам об усыновлении (удочерении) в целях обеспечения охраняемой законом тайны усыновления, суд разъясняет усыновителям (усыновителю) о возможности рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, включая объявление решения (ст.13, ч.2 ст.272 ГПК, п.2 постановления Пленума ВС КР от 16 декабря 2016 года №12 « О применении судами Кыргызской Республики законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатное учреждение».

Судья предлагает ответчику представить возражение и необходимые доказательства, обосновывающие возражение относительно иска, в установленный срок. Порядок направления возражения указан в комментарии к ст.152 ГПК.-

В соответствии с п.3 комментируемой статьи судья разрешает ходатайство сторон о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, разъясняет им их права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 37, 44, 45 ГПК. Согласно ч.3 ст.41 ГПК в случаях, предусмотренных законом, суд привлекает для участия в деле соответчика или соответчиков. Например, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, если иск содержит требование об опровержении сведений в средствах массовой информации, в качестве ответчиков привлекаются автор, соответствующее средство массовой информации(редакция), лицо, представившее информационный материал (п.12 постановления Пленума ВС КР от 13 февраля 2015 года №4 «О судебной практике по разрешению споров о защите чести, достоинства и деловой репутации»).

ГПК не предусматривает привлечение прокурора в процесс по собственной инициативе суда. Однако следует учитывать, что по отдельным категориям дел, участие прокурора является обязательным, например по делам, предусмотренным статьями 272, 274, 277, 279, 282, 284, 294, 296, 317 ГПК, статьями 75, 77, 78 СК. В этом случае суду надлежит извещать прокурора о времени и месте проведения судебного разбирательства по правилам ст.128 ГПК, отдельное определение о привлечении прокурора не выносится.

В соответствии со ст.ст.41, 42, 46 ГПК соответчики, замена ненадлежащего ответчика, а также третьи лица, привлекаются или допускаются к участию в деле определением суда.

Данный вопрос разрешается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании. Следует иметь в виду, что вопрос о привлечении указанных выше лиц может возникнуть также на стадии судебного разбирательства.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству судья извещает о дне, времени и месте разбирательства дела заинтересованных в его исходе граждан или организаций по правилам ст. 128 ГПК. Вопрос о том, кто является заинтересованным в исходе дела лицом, определяется характером дела и его конкретными обстоятельствами в предварительном судебном заседании. Например, с заявлением об установлении факта регистрации брака (п.3 ч.2 ст. 264 ГПК) могут обратиться в суд оба супруга. Если такое заявление подано в суд одним из супругов, то другой супруг привлекается к участию в деле в качестве заинтересованного лица, поскольку решение суда может повлиять на его права и обязанности.

При разрешении ходатайства сторон о вызове свидетелей в судебное заседание, судье, во всех случаях следует предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены свидетельскими показаниями. При вызове в судебное заседание не-

совершеннолетнего свидетеля, суд также решает вопрос о вызове педагога или психолога, законных представителей несовершеннолетнего.

Судья вправе по своей инициативе или по ходатайству сторон, с учетом мнения участвующих в деле лиц, назначить экспертизу (психиатрическую, медицинскую, техническую, почерковедческую, бухгалтерскую и т.д.), экспертов; в случаях, когда из обстоятельств дела и представленных доказательств требуется необходимость в разъяснении возникших вопросов, также разрешает вопрос о привлечении к участию в деле специалистов, переводчика. При назначении экспертизы следует учитывать требования ст. 93 ГПК, а именно, лицам, участвующим в деле, следует разъяснить их право поставить перед экспертами вопросы, по которым должно быть дано заключение. Например, при рассмотрении дел о признании сделки недействительной по мотиву совершения ее гражданином, неспособным понимать значение своих действий или руководить ими (ст.193 ГК), должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза для выяснения психического состояния лица в момент совершения сделки. Назначение экспертизы также может быть предусмотрено законом. Например, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства (ст.293 ГПК) и о признании гражданина дееспособным в случае выздоровления (ст.296 ГПК) предусмотрено на стадии подготовки дела к судебному разбирательству назначение судебно-психиатрической экспертизы.

В случаях, когда представление доказательств для лиц затруднительно, судья содействует в истребовании от организаций или граждан письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписи, выдав требование (запрос) на руки заинтересованному лицу для получения этих доказательств либо направив запрос их обладателю для пересылки доказательств в суд. Например, при рассмотрении дел об установлении опеки (попечительства) учитываются нравственные или иные личные качества опекуна (попечителя), его способность к выполнению таких обязанностей, отношения между ним и ребенком, отношение к ребенку членов его семьи, а также, если это возможно, желание самого ребенка. Для этого должны быть истребованы соответствующие доказательства (справки, акты с места жительства и работы кандидата в опекуны (попечителя), характеристики, акты обследования жилищно-бытовых условий кандидата, составленные территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей по месту жительства кандидата).[1]

Осмотр на месте письменных и вещественных доказательств может производиться в случаях, не терпящих отлагательства, с извещением лиц, участвующих в деле (ст.ст.83, 89). Неявка извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует осмотру и исследованию письменных и вещественных доказательств, о чем составляется протокол.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья может направить судебное поручение в порядке ст.71 ГПК для собирания относящихся к делу доказательств, когда эти доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело, а также совершения определенных процессуальных действий, например: допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств. Судебное поручение должно быть направлено в виде определения, вынесенного судьей (судом) в соответствии со ст.71 ГПК.

Статья 142 ГПК допускает обеспечение иска во всяком положении дела, поэтому судья должен иметь в виду, что обеспечение иска допустимо и в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Заявление о принятии мер по обеспечению иска рассматривается в соответствии со ст.145 ГПК.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание в соответствии со ст. 154 ГПК. День, время и место его проведения указывается в определении о подготовки дела к судебному разбирательству, при этом отдельное определение о назначении предварительного судебного заседания не выносится.

Судья в предварительном судебном заседании разъясняет сторонам их право урегулировать спор посредством медиации и вправе направить стороны на обязательную информационную встречу с медиатором согласно ст. 20 Закона КР «О медиации» от 28 июля 2017 г. №161.

Судья по ходатайству лиц, участвующих в деле, их представителей или по своей инициативе разрешает вопрос о возможности участия, в том числе в предварительном судебном заседании, лиц, участвующих в деле, путем использования системы видео-конференц-связи, а также принимает меры по обеспечению такого участия.

Следует отметить, что перечень действий судьи при подготовке дела к судебному разбирательству не является исчерпывающим, судья имеет право совершать иные процессу-

1 Пункт 28 постановления Пленума ВС КР от 16 декабря 2016 года №12 «О применении судами Кыргызской Республики законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатное учреждение).

альные действия, которые он считает необходимыми для своевременного и правильного разрешения дела. Например, рассмотрение заявления об обеспечении доказательств (ст.74 ГПК), вопросы соединения и разъединения нескольких исковых требований (ст.156 ГПК).

Статья 154. Предварительное судебное заседание

1. Предварительное судебное заседание проводится судьей по правилам судебного разбирательства, с изъятиями и дополнениями, установленными настоящей главой.

2. День, время и место проведения предварительного судебного заседания указываются в определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

Стороны извещаются о дне, времени и месте предварительного судебного заседания по правилам главы 12 настоящего Кодекса. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании.

3. Стороны в предварительном судебном заседании имеют право представлять доказательства, приводить доводы, заявлять ходатайства.

4. При наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, пунктами 1-4, 7-9 статьи 222 настоящего Кодекса, с учетом мнений сторон производство по делу в предварительном судебном заседании приостанавливается или прекращается либо заявление оставляется без рассмотрения, о чем выносится мотивированное определение.

5. В предварительном судебном заседании рассматриваются вопросы о признании иска ответчиком, о применении исковой давности или срока обращения в суд в порядке, установленном законом.

6. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд или срока исковой давности судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

7. В случае признания иска ответчиком суд принимает решение об удовлетворении иска без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

8. При подготовленности дела к судебному разбирательству суд с согласия сторон проводит судебное разбирательство по делу непосредственно после предварительного судебного заседания, о чем выносится определение о назначении дела к судебному разбирательству.

9. В предварительном судебном заседании ведется протокол в соответствии с главой 22 настоящего Кодекса.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-3. Комментируемая статья устанавливает цели и порядок проведения предварительного судебного заседания, определяет некоторые вопросы, которые могут рассматриваться в предварительном судебном заседании. Предварительное судебное заседание проводится в целях:

- процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству,
- определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела,
- определения достаточности доказательств по делу,
- исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Предварительное судебное заседание проводится судьей единолично по правилам судебного разбирательства, с изъятиями и дополнениями, установленными гл. 15 ГПК, с участием сторон, которые извещаются о дне, времени и месте предварительного судебного заседания по правилам главы 12 ГПК. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании.

Из смысла ч. 2 комментируемой статьи, а также ч.1 ст.171 ГПК, следует, что отложение предварительного судебного заседания не допускается. В п. 9.5 постановления Пленума ВС КР от 30 марта 2018 года №8 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указано, что предварительное судебное заседание проводится один раз, но допускается объявление перерыва на срок, не превышающий 10 дней (ч.6 ст.171 ГПК КР). Количество перерывов законом не ограничено, однако судам следует не выходить за пределы срока, установленного для рассмотрения и разрешения дел, который может быть сокращенным (усеченным).

В предварительном судебном заседании судья, с целью разрешения задач подготовки дела к судебному разбирательству, предусмотренных ст. 151 ГПК, разъясняет сторонам

процессуальные права и обязанности, разрешает ходатайства сторон, например, о привлечении третьего лица, замене ответчика, направлении судебного поручения, о вызове в судебное заседание свидетелей, эксперта, специалиста с указанием обстоятельств, которые, по их мнению, они могут подтвердить в судебном заседании, опрашивает истца по существу заявленных требований, предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства, ответчика по обстоятельствам дела, выясняя, какие имеются у него возражения против иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены.

В тех случаях, когда в деле участвуют третьи лица, в целях более полного выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судья должен опросить и их.

В предварительном судебном заседании свидетели, эксперты, специалисты не могут быть опрошены, поскольку оценка доказательств осуществляется лишь на стадии судебного разбирательства (глава 16 ГПК).

4. В предварительном судебном заседании производство по делу может быть прекращено или оставлено без рассмотрения. Однако если прекращение возможно по любому из оснований, предусмотренных ст. 220 ГПК, то оставление заявления без рассмотрения - по основаниям, предусмотренным пунктами 1-4, 7-9 ст.222 ГПК.

При этом необходимо иметь в виду, что суд не вправе оставить заявление без рассмотрения в предварительном судебном заседании по основаниям, предусмотренным пунктами 5 и 6 ст.222 ГПК КР, поскольку эти случаи касаются неявки участников процесса в судебное заседание на стадии судебного разбирательства, а не в предварительном судебном заседании.

Приостановление производства по делу также возможно на этой стадии по основаниям, предусмотренными ст.ст.215, 216 ГПК.

Во всех указанных выше случаях суд выносит мотивированное определение, которое может быть обжаловано в случаях и порядке, предусмотренном ГПК КР (ст.ст.218, 221, 223 ГПК).

В случае приостановления производства по делу в предварительном судебном заседании, после его возобновления возможно проведение повторного предварительного судебного заседания.

5-7. В предварительном судебном заседании может рассматриваться вопрос пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд в порядке, установленном законом.

Следует иметь в виду, что в силу ч. 2 ст.215 ГК исковая давность применяется судом только по письменному заявлению лиц, участвующих в деле, предъявленному в суд до вынесения судом решения по делу.

В п.9.3 постановления Пленума Верховного суда КР от 30 марта 2018 года №8 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указано, что вопрос пропуска рассматривается с обязательным участием истца.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока обращения в суд или срока исковой давности судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу (ч.6 ст.154 ГПК КР).

В случае, если для вывода о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд отсутствуют достаточные основания, судья назначает дело к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства ответчик вправе заявить ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности или срока обращения в суд. В этом случае суд, исходя из установленных законом целей и задач гражданского судопроизводства, не может быть ограничен в исследовании обстоятельств дела (ст.3 ГПК).

В предварительном судебном заседании, в случае признания иска ответчиком (ч.2 ст.43 ГПК), суд принимает решение об удовлетворении иска без исследования иных фактических обстоятельств по делу. При этом признание иска должно быть оформлено в письменном виде и приобщено к материалам дела (ст.175 ГПК).

В предварительном судебном заседании по делам особого производства решения суда не выносятся[1].

Также в предварительном судебном заседании дело не может быть рассмотрено в заочном порядке, так как согласно ст.234 ГПК дело в заочном порядке может быть рассмотрено, в случае неявки ответчика в судебное заседание.

8. Часть 8 комментируемой статьи предусматривает возможность проведения предварительного судебного заседания в том случае, если суд придет к выводу о подготовленно-

1 П.9.4 постановления Пленума Верховного суда КР «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» №8 от 30 марта 2018 года.

сти дела к судебному разбирательству и стороны будут согласны на проведение судебного разбирательства по делу непосредственно после предварительного судебного заседания. В этом случае суд указывает время проведения судебного разбирательства в протоколе судебного заседания и объявляет предварительное судебное заседание закрытым. После чего, в назначенное время проводит судебное заседание по правилам главы 16 ГПК. При этом вынесение отдельного определения о назначении не требуется.

Если же одна из сторон в предварительном судебном заседании не участвовала или одна из сторон не согласна на проведение судебного заседания непосредственно после предварительного судебного заседания, суд не вправе сразу (непосредственно) после предварительного заседания провести судебное разбирательство.

В этом случае судья, признав дело подготовленным, объявляет предварительное судебное заседание оконченным, после чего выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству единолично, без удаления в совещательную комнату, извещает стороны и других участников процесса о дне, времени и месте рассмотрения дела (ст.155 ГПК КР).

9. В предварительном судебном заседании ведется протокол в соответствии с гл.22 ГПК КР.

Статья 155. Назначение дела к судебному разбирательству

Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны и других участников процесса о дне, времени и месте рассмотрения дела.

Статья 155 ГПК устанавливает порядок назначения судебного заседания.

Признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении его к судебному разбирательству.

Определение о назначении выносится судьей единолично без удаления в совещательную комнату.

День и время судебного заседания необходимо назначать с учетом установленного законом для данной категории дел срока их рассмотрения (ст. 157 ГПК) и времени, необходимого для извещения лиц, участвующих в деле. Местом разбирательства большинства дел является помещение суда, принявшего дело к своему производству. Если же судья считает целесообразным рассмотреть дело в выездном заседании, то в качестве места разбирательства указывается местонахождение помещения, в котором будет проводиться заседание суда. Например, по делу о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, в случае, если по сведениям, полученным от представителя психиатрического стационара, психическое состояние гражданина не позволяет ему лично участвовать в судебном заседании по делу, проводимом в помещении суда, заявление о принудительной госпитализации гражданина рассматривается в психиатрическом учреждении (ст.317 ГПК).

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте проведения судебного разбирательства по правилам главы 12 ГПК.

Следует отметить, что на этом подготовка дела к судебному разбирательству не заканчивается, судья вправе совершать необходимые подготовительные действия вплоть до начала судебного разбирательства. Например, при необходимости рассмотреть вопрос о принятии мер по обеспечению иска, оказать содействие в получении доказательств, выдав требование (запрос).

Отсутствие в материалах дела сведений о надлежащем извещении (документа, подтверждающего факт извещения) является основанием для отложения судебного разбирательства (ч. 2 ст. 169 ГПК).

Определение о назначении дела обжалованию не подлежит.

Статья 156. Соединение и разъединение нескольких исковых требований

1. Истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой.

2. Судья выделяет одно или несколько из соединенных требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований более целесообразным.

При предъявлении требований несколькими истцами или к нескольким ответчикам судья вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований более целесообразным.

3. Судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по ис-

кам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному и тому же ответчику, вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения, если такое объединение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Комментируемая статья устанавливает общие правила соединения и разъединения нескольких исковых требований.

Соединение нескольких исковых требований возможно как по инициативе истца (ч.1 ст.156 ГПК), так и по инициативе суда (ч.3 ст.156 ГПК).

Обязательными условиями соединения исковых требований являются взаимосвязь между собой исковых требований и целесообразность рассмотрения и разрешения их в одном процессе.

Так, истец вправе в иске о защите чести, достоинства и деловой репутации наряду с опровержением порочащих сведений, требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. С иском об установлении отцовства целесообразно предъявление требования о взыскании алиментов.

Если суд обнаружит, что в его производстве находится несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, он вправе объединить их в одно производство для совместного рассмотрения.

Совместное рассмотрение однородных дел направлено на экономию времени и средств как участников процесса, так и суда. Более того, это позволит избежать принятия противоречащих друг другу судебных актов по взаимосвязанным делам.

Например, заявителем поданы в суд заявления об установлении нескольких фактов, имеющих юридическое значение, все эти заявления могут быть объединены и рассмотрены в одном производстве.

Не подлежат рассмотрению в одном производстве требования, подлежащие рассмотрению в порядке искового производства и ином порядке, например, особого производства или производства по рассмотрению административных дел, учитывая особенности их рассмотрения и вынесения решения[1].

Разделение нескольких исковых требований возможно по инициативе суда (ч.2 ст. 156 ГПК). Однако закон не запрещает участникам процесса ходатайствовать о разъединении нескольких исковых требований. Судья вправе выделить одно или несколько из соединенных истцом требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. Такое выделение возможно, например, если в деле о расторжении брака заявлено требование о взыскании алиментов на детей, однако другая сторона оспаривает запись об отце или матери в актовой записи о рождении.

Вопрос о соединении и разъединении исковых требований разрешается судьей в период подготовки дела к судебному разбирательству. Однако он может разрешаться судьей и при рассмотрении дела, если необходимость совместного или раздельного рассмотрения дел возникнет в судебном заседании.

Вопрос о разъединении исковых требований может разрешаться судьей при принятии заявления, объединяющего несколько требований, выделить одно или несколько требований в отдельное производство, если признает раздельное рассмотрение требований более целесообразным.

Определение судьи об объединении дел в одно производство или об их разъединении, а также об отказе в совершении этих действий обжалованию не подлежит.

Глава 16. Судебное разбирательство

Статья 157. Сроки рассмотрения и разрешения гражданских и экономических дел

1. Гражданские дела рассматриваются и разрешаются в срок до трех месяцев со дня поступления заявления в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

2. Дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов, об усыновлении, о назначении опекуна (попечителя) и о направлении детей в интернатные учреждения рассматриваются и разрешаются в срок до одного месяца со дня принятия заявления к производству суда.

1 П.10 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» №4от 28 февраля 2018 года.

Дела о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар рассматриваются и разрешаются судом не позднее пяти дней со дня принятия дела к производству.

Экономические дела рассматриваются и разрешаются в срок до двух месяцев со дня поступления, включая срок на подготовку и принятие решения.

3. Настоящим Кодексом и законами могут устанавливаться сокращенные сроки рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских и экономических дел.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-2. Установление сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел является одной из процессуальных гарантий своевременного разрешения дела.

Сроком рассмотрения дела считается период со дня, следующего за днем поступления заявления в суд, и до вынесения по нему решения либо определения о прекращении производства или оставлении заявления без рассмотрения. При этом комментируемая норма не выделяет срок принятия дела к производству и срок подготовки дела к судебному разбирательству, включая его в общий срок рассмотрения дела.

По общему правилу, гражданские дела должны рассматриваться в срок до трех месяцев со дня поступления заявления в суд.

Однако для некоторых категорий дел установлен **сокращенный срок рассмотрения**: дела о взыскании алиментов (если они рассматриваются не в приказном, а в исковом производстве), о восстановлении на работе, об усыновлении, об установлении опеки (попечительства), о направлении ребенка в интернатное учреждение. Данное ограничение сроков связано с тем, что перечисленные гражданские дела затрагивают жизненно важные субъективные права граждан, нуждающиеся в наиболее срочной защите. Эти дела должны рассматриваться в срок до одного месяца со дня принятия дела к производству суда. В этот срок входит также и срок подготовки дела к судебному разбирательству.

Часть 2 комментируемой статьи предусматривает сокращенный срок рассмотрения экономических дел. Такие споры должны быть рассмотрены и решение принято в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления, включая срок подготовки дела к судебному разбирательству.

Еще одно исключение из общего правила исчисления сроков – рассмотрение дел о принудительной госпитализации граждан в психиатрический стационар (глава 36 ГПК). Для этой категории законом предусмотрен пятидневный срок со дня принятия их к производству. Это связано с тем, что на момент поступления такого дела гражданин уже находится в психиатрическом стационаре и судья, принимая дело к производству, одновременно дает санкцию на пребывание такого лица в указанном стационаре на срок рассмотрения заявления в суде.

Порядок принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар предусмотрен ч.4 ст. 70, ст. ст. 88, 89, ч.1 ст. 90 и ст. 91 Закона «Об охране здоровья граждан в Кыргызской Республике» от 12 января 2024 года № 14, в соответствии с которыми лицо, госпитализированное в психиатрический стационар в недобровольном порядке, подлежит обязательному освидетельствованию в течение 72 часов комиссией врачей-психиатров психиатрического учреждения, которая принимает решение об обоснованности госпитализации. Если госпитализация признается обоснованной, то заключение комиссии врачей-психиатров в течение 24 часов направляется в суд по месту нахождения психиатрического учреждения для решения вопроса о дальнейшем пребывании лица в нем. Поэтому, учитывая закрепленный вышеназванным Законом принцип добровольности обращения гражданина за психиатрической помощью (ст. 79 Закона), а также то, что госпитализируемое лицо может представлять реальную опасность для окружающих, ГПК и устанавливает кратчайшие сроки рассмотрения данной категории дел.

Сокращенные сроки рассмотрения отдельных категорий дел могут предусматриваться, помимо ГПК, и другими законами.

Например, в соответствии с п. 2 ст. 71 Семейного кодекса КР от 30 августа 2003 года №201 в случае спора между родителями по вопросу временного выезда ребенка за пределы территории КР, в том числе на лечение, спортивные и иные соревнования, отдых, встречи с родственниками, суд рассматривает и разрешает этот спор не позднее одного месяца со дня принятия дела к производству с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет.

Законом «О мирных собраниях» от 23 мая 2012 года № 64 предусмотрено, что законность и обоснованность решений органа местного самоуправления и органа внутренних дел об ограничении или запрете собрания подлежат рассмотрению судом, в который обязан обратиться орган, принявший такое решение, в течение 24 часов со дня его вынесения.

Заявление о запрете или ограничении собрания также должно быть рассмотрено судом в течение 24 часов со дня его подачи (части 2 и 3 ст. 14 Закона).

Сокращенные сроки рассмотрения исковых заявлений по делам, связанным с семейным насилием, предусмотрены также ст. 31 Закона «Об охране и защите от семейного насилия» от 27 апреля 2017 года № 63: такие иски рассматриваются судом в течение десяти дней со дня поступления заявления в суд, не считая времени принятия искового заявления к производству суда и подготовки дела к судебному разбирательству.

Соблюдение предусмотренных комментируемой статьей сроков – обязанность суда. Их нарушение порождает волокиту, несвоевременную защиту прав заинтересованных лиц, подрывает авторитет суда.

Несоблюдение без уважительных причин сроков рассмотрения дел судом первой инстанции является нарушением, которое, в свою очередь, может быть основанием для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности в соответствии с конституционным Законом «О статусе судей КР» от 15 ноября 2021 года № 138.

3. Отдельными нормами ГПК предусмотрены **сокращенные сроки рассмотрения гражданских дел** некоторых категорий.

К таковым относятся дела по заявлениям о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления, – в соответствии с ч. 1 ст. 261^2 ГПК рассматриваются судами в трехдневный срок с момента поступления заявления.

ГПК устанавливает также сокращенные сроки рассмотрения судебных материалов – в соответствии с ч. 1 ст. 214^1 они рассматриваются в тридцатидневный срок со дня их поступления в суд.

Статья 158. Судебное заседание

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле.

Возложенные на суды задачи защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан и юридических лиц независимо от формы собственности, органов государственной власти и местного самоуправления, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений, прав и интересов КР, а также охраны общественных интересов (ст. 3 ГПК) осуществляются прежде и более всего в ходе разбирательства дела в судебном заседании. Именно на этом этапе гражданского процесса, занимающем центральное место в суде первой инстанции, наиболее полно проявляются принципы гражданского процессуального права – принципы диспозитивности, равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон, гласности, непосредственности и устности судебного разбирательства (ст. ст. 7, 10, 11, 13, 14 ГПК).

В комментируемой статье подчеркивается, что разбирательство дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц. Это значит, что должен быть строго соблюден установленный главой 12 ГПК порядок извещения указанных лиц, о чем в деле имеются необходимые доказательства.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных о времени и месте судебного заседания, является одним из оснований к отмене решения вышестоящим судом (п. 5 ч. 1 ст. 341, ст. 368 ГПК). В судебной практике признается, что участвующие в деле лица не были извещены о судебном заседании, если в деле нет соответствующего подтверждения этому (расписки адресата в получении судебной повестки или извещения, телефонограммы, расписки о явке и т.п.).

Статья 159. Председательствующий в судебном заседании

1. Судья, рассматривающий дело единолично, выполняет обязанности председательствующего.

2. Председательствующий руководит судебным заседанием, принимая все предусмотренные настоящим Кодексом меры для обеспечения равенства прав сторон, создает необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Председательствующий также обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности и порядок их осуществления.

В случае возражения кого-либо из лиц, участвующих в судебном разбирательстве, против действий председательствующего, эти возражения вносятся в прото-

кол судебного заседания и председательствующий дает разъяснение относительно своих действий.

3. Распоряжения председательствующего обязательны для всех участников процесса: лиц, участвующих в деле, представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и лиц, присутствующих в зале судебного заседания.

1-2. Руководство судебным заседанием заключается в управлении всем его ходом с обеспечением всестороннего и объективного выяснения всех обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, воспитательного воздействия судебного процесса. Из судебного разбирательства должно быть устранено все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу. Председательствующий действует в пределах предоставленных ему законом полномочий.

При несогласии с действиями председательствующего кого-либо из лиц, участвующих в деле, их возражения заносятся в протокол судебного заседания, в котором указывается разъяснение судьи по поставленному вопросу. В зависимости от характера вопроса суд может сделать такое разъяснение, удалившись в совещательную комнату, по возвращении из которой оглашается определение, либо на месте (ст. 224 ГПК). И в том, и в другом случае действия судьи фиксируются в протоколе судебного заседания. При этом определение, вынесенное судом без удаления в совещательную комнату, должно соответствовать общим требованиям к этому виду судебных актов (ст. 225 ГПК).

Например: суд определил рассмотреть дело в отсутствие одного из неявившихся ответчиков, против чего возражает другой ответчик. В этом случае председательствующий должен разъяснить возражающему ответчику требования ст. 169 ГПК (последствия неявки лиц, участвующих в деле), что фиксируется в протоколе судебного заседания.

3. Судебное заседание проводится с соблюдением надлежащего порядка, обеспечиваемого председательствующим. Он наделен законом соответствующими правами и может принимать необходимые меры к обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании (ст. ст. 160, 161 ГПК).

Статья 160. Порядок в судебном заседании

1. При входе судей в зал судебного заседания все присутствующие в зале встают, дают свои показания и объяснения стоя. Отступление от этого правила может быть допущено лишь с разрешения председательствующего.

2. Участники процесса обращаются к судьям со словами "Уважаемый суд".

3. Судебное разбирательство дела происходит в условиях, обеспечивающих надлежащий порядок и безопасность участников процесса. В целях обеспечения безопасности председательствующий может распорядиться о проведении проверки лиц, желающих присутствовать при разбирательстве дела, включая проверку документов, удостоверяющих их личность, досмотр проносимых ими вещей.

4. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция в ходе судебного разбирательства допускаются по разрешению суда с учетом мнений лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания, осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и могут быть ограничены во времени.

5. Участники процесса, а также все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать установленный порядок.

6. Судебные акты все присутствующие в зале судебного заседания выслушивают стоя.

1, 6. Правильное и быстрое рассмотрение и разрешение гражданских дел, строжайшее выполнение целей и задач гражданского судопроизводства (ст. 3 ГПК) возможны при четком, последовательном совершении предусмотренных законом процессуальных действий. Из судебного разбирательства должно быть устранено все, не имеющее отношения к делу. Важно обеспечить установленные атрибуты судебной власти, уважительное отношение к суду, ко всем участвующим в деле лицам, деловую обстановку при совершении процессуальных действий. Участвующие в деле лица обязаны беспрекословно подчиняться распоряжениям председательствующего. Большое внимание должно уделяться культуре проведения судебных процессов.

Одним из условий обеспечения надлежащего порядка в зале судебного заседания является соблюдение самим судом положений закона, предусматривающих облачение судей в мантии, осуществление правосудия в зале судебного заседания, в котором обязательно помещаются изображения Государственного герба и Государственного флага КР (ч. 1, 2 ст. 8 конституционного Закона «О Верховном суде КР и местных судах» от 15 ноября 2021

года № 134, ч. 2 ст.1 конституционного Закона «О статусе судей КР» от 15 ноября 2021 года № 138). Как показывает практика, применение указанных атрибутов судебной власти дисциплинирует стороны и облегчает исполнение судом задач по поддержанию надлежащего порядка в судебном заседании.

Одним из проявлений уважения к суду является требование закона о том, что при входе судей в зал заседания все присутствующие в зале встают. Судебные акты выслушиваются всеми стоя.

Стоя дают объяснения лица, участвующие в деле, их представители, переводчики; также стоя дают показания свидетели, оглашают заключение эксперты. Председательствующий вправе разрешить участвующим в деле лицам дать свои показания и объяснения сидя при наличии к этому оснований, например, если соответствующее лицо не может давать показания стоя по состоянию здоровья.

2. Еще один элемент проявления уважения к судебной власти предусмотрен ч. 2 комментируемой статьи, согласно которой участники процесса обращаются к суду со словами: «Уважаемый суд».

Это обращение применяется как по отношению к председательствующему суда первой инстанции, так и к составам судебных коллегий апелляционной и кассационной инстанции.

3. Частью 3 комментируемой статьи предусмотрена возможность проверки лиц, присутствующих в зале судебного заседания, включая проверку их документов и досмотр проносимых ими вещей.

Эти действия в соответствии с пп. 4, 5 ч. 2 ст. 9 Закона «О судебных приставах» от 5 августа 2016 года № 164 производятся судебными приставами, которые вправе:

- осуществлять личный досмотр лиц, находящихся в зданиях, помещениях судов, зданиях и помещениях, в которых проводятся выездные судебные заседании, а также досмотр находящихся при них вещей на наличие оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, наркотических средств или психотропных веществ и иных представляющих угрозу безопасности предметов, веществ и средств;

- не допускать в здание, помещения суда, здания и помещения, в которых проводятся выездные судебные заседания, лиц, отказавшихся от производства личного досмотра, а также лиц, имеющих при себе предметы, вещества и средства, представляющие угрозу безопасности; производить изъятие таких предметов, веществ и средств; задерживать указанных лиц и передавать их в органы внутренних дел.

Председательствующий при необходимости может распорядиться о производстве досмотра лиц, участвующих в деле, их вещей и документов.

4. Возможность фиксирования хода судебного разбирательства с помощью технических средств, а именно, кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая теле- и радиотрансляция судебного процесса, – одно из наглядных проявлений принципа гласности судопроизводства. Однако реализация этого права лицами, участвующими в деле, не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других участников процесса и создавать помехи для выполнения задач по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. Именно во избежание таких последствий указанные действия граждан, присутствующих в зале судебного заседания, должны производиться только с разрешения суда, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и могут быть ограничены во времени. Эти правила распространяются и на онлайн-трансляцию судебных процессов в Интернет-сети (ч. 2 ст. 13 ГПК).

Кроме того, такие действия должны осуществляться в указанных судом местах. Такое определение представляется справедливым, особенно в условиях, когда действия съемочных групп иногда просто физически мешают сторонам полноценно участвовать в судебном заседании. Такое ограничение съемки и записи также производится с учетом соответствующего мнения участников процесса.

5. Участники процесса, а также все лица, присутствующие в зале судебного заседания, обязаны соблюдать установленный порядок в судебном заседании. Нарушение этого порядка влечет за собой применение мер, предусмотренных ст. 161 ГПК.

Статья 161. Меры, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании

1. Лицу, нарушающему порядок во время разбирательства дела, председательствующий от имени суда делает предупреждение.

2. При повторном нарушении порядка участники процесса могут быть удалены из зала судебного заседания по определению суда на все время или на часть судебного разбирательства. В последнем случае председательствующий знакомит лицо, вновь допущенное в зал заседания, с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие. Граждане, присутствующие при разбирательстве дела, за повтор-

ное нарушение порядка удаляются из зала по распоряжению председательствующего.

3. Суд вправе наложить штраф на лиц, виновных в нарушении порядка, а также за проявленное ими неуважение к суду в ходе судебного заседания в размере, не превышающем пятидесяти расчетных показателей.

4. Если в действиях нарушителя порядка в судебном заседании имеются признаки преступления, суд направляет материалы соответствующему прокурору.

5. При массовом нарушении порядка присутствующими при разбирательстве дела гражданами суд может удалить из зала судебного заседания всех граждан, не являющихся участниками процесса или отложить разбирательство дела.

В комментируемой статье предусмотрены процессуальные меры, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании.

1. Нарушение порядка в судебном заседании, влекущее применение мер процессуальной ответственности, может выражаться в несоблюдении предусмотренных ст. 160 ГПК правил, в невыполнении распоряжений председательствующего, в совершении любых действий, нарушающих нормальный ход процесса.

При совершении нарушения участниками процесса и другими лицами, присутствующими в зале судебного заседания, судья должен сделать нарушителям предупреждение, о чем делается соответствующая отметка в протоколе судебного заседания.

2. При совершении вышеуказанными лицами повторного нарушения порядка председательствующий вправе удалить из зала судебного заседания нарушителей. При этом в случае удаления участников процесса время удаления может быть ограничено всем судебным разбирательством или его частью (например, на время допроса свидетелей, оглашения материалов дела и т.п.). Кроме того, при удалении лиц, участвующих в деле, на часть судебного разбирательства по их возвращении в зал судебного заседания председательствующий должен ознакомить их с процессуальными действиями, имевшими место в период их отсутствия.

3. Также возможно привлечение нарушителей порядка в судебном заседании к процессуальной ответственности путем наложения на виновных штрафа в размере до 50 расчетных показателей. Такая мера не является мерой административной ответственности и применяется по правилам ст. 120 ГПК. О наложении штрафа суд выносит определение, копия которого вручается или направляется нарушителю.

4. При наличии в действиях нарушителя признаков преступления суд не вправе выносить определение о возбуждении уголовного дела, поскольку это противоречило бы сути правосудия, не направленного на преследование граждан. В этом случае председательствующий направляет материалы об обстоятельствах правонарушения прокурору, который и решает вопрос о возбуждении уголовного дела или об отказе в его возбуждении.

5. В случае массового нарушения порядка присутствующими в зале судебного заседания гражданами становится невозможной нормальная работа суда и возникает, как правило, реальная угроза безопасности участникам процесса. Если исправить ситуацию путем удаления правонарушителей и продолжения рассмотрения дела в закрытом судебном заседании не удается, целесообразно отложить разбирательство дела на другое время.

Статья 162. Открытие судебного заседания

В назначенное для разбирательства дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое гражданское дело подлежит рассмотрению.

С момента открытия судебного заседания начинается подготовительная часть стадии судебного разбирательства, в которой председательствующий при помощи секретаря судебного заседания устанавливает личность явившихся участников процесса, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности.

В судебной практике не всегда уделяется должное внимание соблюдению требований закона о необходимости открытия судебного заседания в назначенное для судебного разбирательства время. Между тем начало судебного заседания без опоздания не только экономит время участников процесса, но и дисциплинирует их, свидетельствует об уважении судебной власти к гражданам. Кроме того, это облегчает выполнение председательствующим задач, связанных с руководством процессом, поддержанием в нем надлежащего порядка.

Открыв судебное заседание, председательствующий должен объявить, какое именно дело слушается в данном судебном заседании (с указанием сторон и наименования рассматриваемого иска). Например, судья может объявить:

«Слушается гражданское дело по иску Никифорова Владислава Васильевича к Шаяхметову Токтакуну Райымбековичу о возмещении материального и морального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия».

Такой же порядок должен соблюдаться при открытии судебного заседания после отложения судебного разбирательства и приостановления производства по делу.

Статья 163. Проверка явки участников процесса

1. Секретарь судебного заседания докладывает суду, кто из вызванных по данному делу лиц явился, извещены ли неявившиеся лица и какие имеются сведения о причинах их отсутствия.

2. Председательствующий устанавливает личность явившихся, а также проверяет полномочия должностных лиц и представителей.

1. Явка в суд вызванных по делу лиц выясняется секретарем до открытия судебного заседания. После открытия судебного заседания и объявления, какое дело подлежит рассмотрению, секретарь судебного заседания по предложению председательствующего докладывает результаты проверки явки вызванных в суд лиц по рассматриваемому делу.

В этой части судебного заседания также проверяется, были ли участвующие в деле лица, не явившиеся в судебное заседание, извещены судебными извещениями о времени и месте судебного заседания, соблюден ли предусмотренный главой 12 порядок вручения повесток и извещений.

Вопрос о возможности слушания дела в отсутствие вызванных в судебное заседание лиц решается с учетом мнения участвующих в деле лиц, явившихся по вызову, и их представителей (ст. 169 ГПК).

Сведения о явке участвующих в деле лиц, представителей, свидетелей, экспертов, переводчиков излагаются в протоколе судебного заседания (п. 5 ч. 2 ст. 230 ГПК).

Наряду с выяснением данных об извещении неявившихся лиц о времени и месте судебного заседания следует устанавливать соблюдение требований закона о необходимости вручения (направления) ответчику копии искового заявления и извещений всем участвующим в деле лицам (п. 1 ст. 135 ГПК).

Правила о заблаговременном вручении (направлении) копий документов должны применяться также при подаче встречного искового заявления и дополнительных исковых заявлений в уже возникшем процессе. Несоблюдение этих требований может привести к нарушению прав участников процесса на отстаивание своей позиции в условиях состязательности и равноправия сторон и повлечь отмену судебных актов.

Выяснение всех этих вопросов необязательно должно происходить одновременно с докладом секретаря о явке участников процесса и может осуществляться на ином этапе подготовительной части судебного заседания. Например, вопрос о своевременности вручения извещений и копий необходимых документов с учетом возможности подготовиться к процессу участвующим в деле лицам, которые явились в суд, целесообразно выяснять и обсуждать после разъяснения им процессуальных прав и обязанностей при разрешении возможных ходатайств. Однако делать это необходимо по всем делам, в том числе и по инициативе самого суда.

2. После проверки явки участников процесса председательствующим устанавливаются личности явившихся (фамилия, имя, отчество, год рождения, место работы и жительства), а также полномочия участвующих в деле должностных лиц и представителей (ст. 57 ГПК).

Одним из распространенных недостатков судебной практики является неполное выяснение судом в подготовительной части судебного заседания и отражение в протоколе данных о личности явившихся участников процесса, о полномочиях должностных лиц и их представителей. Эти недостатки отрицательно сказываются на полноте, всесторонности и объективности исследования судом обстоятельств дела и оценке доказательств, усложняют возможности исполнения решения и проверки его правильности судами апелляционной и кассационной инстанции.

При установлении личности должностного лица и представителя дополнительно выясняется объем их полномочий, а также не имеется ли обстоятельств, исключающих возможность их участия по делу (ст. 60 ГПК).

В отношении эксперта выясняются сведения о его образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности (ст. 52 ГПК).

Также при установлении личности переводчика проверяется его компетентность и отсутствие заинтересованности в исходе дела (ст. 164 ГПК).

В этой же части процесса целесообразно установить личность и должностные полномочия участвующего в деле прокурора путем исследования документа, удостоверяющего его служебное положение (ч. 6 ст. 48 ГПК).

Статья 164. Разъяснение переводчику его обязанностей

1. Председательствующий разъясняет переводчику его обязанность переводить объяснения, показания, заявления лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а этим лицам - содержание объяснений, показаний, заявлений участвующих в деле лиц и свидетелей, оглашаемых и имеющихся в деле документов, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов, консультаций и пояснений специалистов, а также распоряжений председательствующего, определений и решения суда.

2. Переводчик вправе задавать присутствующим во время перевода участникам процесса вопросы для уточнения перевода, делать замечания по поводу правильности перевода в протоколе судебного заседания.

3. Председательствующий предупреждает переводчика об уголовной ответственности в соответствии с законодательством Кыргызской Республики за заведомо неправильный перевод. Подписка переводчика об этом приобщается к протоколу судебного заседания.

В случае уклонения переводчика от явки в суд судом на него может быть наложен штраф в размере, не превышающем пятидесяти расчетных показателей.

4. Правила настоящей статьи распространяются на лицо, понимающее знаки немого или глухого (сурдопереводчика) и приглашенное для участия в разбирательстве дела.

Если в деле участвует лицо, не владеющее языком, на котором ведется судопроизводство, то уже первые действия после открытия судебного заседания должны быть переведены на язык, которым это лицо владеет. Объявив об открытии судебного заседания, судья должен выяснить, владеют ли лица, участвующие в деле, языком, на котором ведется судопроизводство по данному делу (ст. 12 ГПК). Если кто-либо из участников процесса не владеет этим языком, к участию в деле привлекается **переводчик**. Председательствующий устанавливает личность переводчика, выясняет его образование, опыт работы. Затем переводчику разъясняются его права и обязанности, указанные в законе (ст. 55 ГПК), и он предупреждается об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод по ст. 364 УК КР от 28 октября 2021 года № 127.

О разъяснении переводчику его прав и обязанностей делается запись в протоколе судебного заседания. Переводчик расписывается в подписке, прилагаемой к протоколу судебного заседания, в подтверждение того, что ему разъяснены права и обязанности, а также ответственность за заведомо неправильный перевод.

Переводчик может быть привлечен к административной ответственности за уклонение от явки в суд или от исполнения своих обязанностей по ст. 442 Кодекса КР о правонарушениях от 28 октября 2021 года № 128.

Предусмотренные комментируемой статьей правила распространяются и на лиц, приглашенных в судебное заседание для перевода знаков при участии в деле глухонемых или неспособных говорить (сурдопереводчиков).

Статья 165. Удаление свидетелей из зала судебного заседания

Явившиеся свидетели удаляются из зала судебного заседания. Председательствующий принимает меры к тому, чтобы допрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями.

После проверки явки участников процесса и разъяснения переводчику его прав и обязанностей (в случае его участия в деле) председательствующий удаляет свидетелей из зала судебного заседания.

В силу ст. 79 ГПК свидетель обязан давать правдивые показания об известных ему обстоятельствах, относящихся к делу, и он не должен знать, какие показания относительно этих обстоятельств уже даны допрошенными судом сторонами и другими участниками процесса. Перед удалением свидетелей из зала судебного заседания председательствующий предупреждает их, чтобы они не обсуждали между собой обстоятельства дела.

В судебной практике встречаются случаи, когда ходатайство о допросе в качестве свидетеля лица, которое находится в зале судебного заседания, заявляется уже при рассмотрении дела по существу. Такое ходатайство подлежит отклонению, поскольку свидетель, присутствовавший в зале судебного заседания и осведомленный в силу этого об обстоятельствах дела, не сможет дать объективные показания.

Статья 166. Разрешение вопроса о составе суда и разъяснение права самоотвода и отвода

1. Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в качестве прокурора, переводчика, эксперта, специалиста, секретаря судебного заседания, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы.

2. Основания для самоотводов и отводов, порядок их разрешения и последствия удовлетворения таких заявлений определяются статьями 19-24 настоящего Кодекса.

После открытия судебного заседания, проверки явки участников процесса, разъяснения привлеченному к участию в деле переводчику его обязанностей председательствующий объявляет состав суда (фамилию судьи (судей)), фамилию участвующего в деле прокурора, фамилии эксперта, специалиста, переводчика, секретаря судебного заседания.

Разъясняя участвующим в деле лицам их право заявлять отводы названным в ч. 1 комментируемой статьи участникам процесса, председательствующий выясняет, имеются ли заявления об их отводе или самоотводе. Порядок разрешения заявленных отвода или самоотвода предусмотрен ст. 23 ГПК. Отвод и самоотвод возможны не только в подготовительной части судебного заседания, но и в процессе рассмотрения дела по существу до начала судебных прений только в случае, если основания для отвода, самоотвода стали известны заявителю именно при исследовании обстоятельств дела (ч. 2 ст. 22 ГПК).

Статья 167. Разъяснение лицам, участвующим в деле, и их представителям их прав и обязанностей

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, и их представителям их процессуальные права и обязанности.

Основные права и обязанности участвующих в деле лиц, носящие общий характер, перечислены в ст. 37 ГПК. Выполнение норм ГПК о правах и обязанностях участвующих в деле лиц является необходимым условием для правильного и быстрого рассмотрения и разрешения дела.

Председательствующий обязан разъяснить участвующим в деле лицам и их представителям их процессуальные права и обязанности, в частности, право знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства, участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим участвующим в деле лицам, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы по всем возникающим в ходе судебного процесса вопросам, возражать против ходатайств и доводов других участвующих в деле лиц, знакомиться с протоколом судебного заседания, подавать замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неправильности, неточности и неполноту в течение пяти дней с момента его подписания (ст. 232 ГПК), право сторон на возмещение расходов по оплате помощи представителя и на возмещение судебных расходов в случаях и в порядке, предусмотренных ст. ст. 113, 114 ГПК, право участвующих в деле лиц обжаловать решения и определения суда в апелляционном и кассационном порядке (ст. ст. 323, 352 ГПК).

В этой части судебного заседания также необходимо разъяснить истцу право на отказ от иска и его изменение, ответчику – право на признание иска или предъявление встречного иска, сторонам – право на заключение договора о применении медиации, право на окончание дела мировым соглашением, то есть права сторон на совершение распорядительных действий, предусмотренные ст. 43 ГПК. Например, председательствующий может разъяснить истцу и ответчику их право заключить мировое соглашение, объяснив сторонам преимущества такого разрешения спора.

Приведенный выше перечень прав и обязанностей может дополняться и изменяться в зависимости от обстоятельств конкретного дела. К примеру, суд может разъяснить стороне ее право заявить ходатайство об обеспечении и истребовании доказательств.

Также по всем делам без исключения лицам, участвующим в деле, и их представителям необходимо разъяснять обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.

Статья 168. Разрешение ходатайств лиц, участвующих в деле

Ходатайства лиц, участвующих в деле, и их представителей по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются определениями суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Наряду с другими правами, ст. 37 ГПК предусмотрено право участвующих в деле лиц и их представителей заявлять ходатайства о совершении процессуальных действий, необходимых, по мнению заявителя, в целях правильного рассмотрения и разрешения дела. Лица, участвующие в деле, могут заявлять ходатайства, например, об отводе судьи, об оказании судом содействия в собирании доказательств, об обеспечении доказательств, о назначении экспертизы, о приостановлении или прекращении производства по делу, об оставлении иска без рассмотрения и др.

Ходатайства могут быть заявлены как в устной, так и в письменной форме. Содержание их в любом случае излагается в протоколе судебного заседания. По вопросу об их обоснованности и отношении к рассматриваемому делу заслушивается мнение участвующих в деле лиц. Обсуждаются ходатайства непосредственно после того, как они заявлены. В зависимости от содержания и характера ходатайства суд выносит определение, совещаясь на месте, изложив его в протоколе судебного заседания, либо после обсуждения в совещательной комнате. В этом случае выносится мотивированное определение в виде отдельного процессуального документа.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства не лишает участвующее в деле лицо права обратиться с ним повторно в зависимости от хода судебного разбирательства при изменении обстоятельств, послуживших основанием для заявленного ходатайства. В этом случае суд вправе по новому ходатайству пересмотреть ранее вынесенное определение. *Например, ответчик заявил ходатайство о приостановлении производства по делу о взыскании долга по договору займа в связи с предъявлением им в другой суд иска о признании недействительным договора займа. Суд отказал в удовлетворении этого ходатайства, поскольку ответчиком не были представлены доказательства принятия его иска к производству суда. В случае принятия такого иска к производству ответчик вправе заявить повторно ходатайство о приостановлении производства по делу, которое подлежит разрешению в общем порядке.*

В то же время следует помнить, что ходатайства могут заявляться лицами, участвующими в деле, до окончания рассмотрения дела по существу и до начала прений.

Статья 169. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей

1. Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

2. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

3. Если лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, суд может отложить разбирательство дела, если придет к выводу об уважительности причин их неявки.

4. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствуют либо если суд признает причины их неявки неуважительными.

5. Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения. Суд может признать обязательное участие сторон в судебном заседании, если это необходимо по обстоятельствам дела.

6. Неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела. Суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя.

1. Последствия **неявки** в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей, предусмотренные комментируемой статьей, зависят от двух обстоятельств:

1) имеются ли сведения об их извещении;

2) причины их неявки.

Однако в любом случае участники процесса обязаны известить суд о причинах их неявки в суд и представить доказательства уважительности этих причин до начала судебного разбирательства.

2. При отсутствии сведений об извещении участвующих в деле лиц суд должен отложить разбирательство дела, назначить время и место следующего судебного заседания и известить об этом неявившихся лиц в установленном главой 12 ГПК порядке.

3. Неявка в суд надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле, по уважительным причинам (болезнь, командировка и т.п.) также является основанием для отложения разбирательства дела. Однако указанные обстоятель-

ства должны быть подтверждены соответствующими доказательствами (справка медицинского учреждения, командировочное удостоверение и т.д.), представленными соответствующим лицом до начала судебного заседания.

4. Согласно ч. 1 комментируемой статьи лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах их неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Последствия невыполнения указанной обязанности предусмотрены в ч. 4 комментируемой статьи: суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из участвующих лиц при условии их надлежащего извещения, если от них не поступило сведений о причинах неявки либо если суд признает причины неявки неуважительными.

Это правило не относится к случаям неявки в судебное заседание истца. При неявке истца, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего о причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, суд оставляет иск без рассмотрения, если ответчик не требует разбирательства дела по существу. К таким же последствиям приводит неявка обеих сторон (пункты 5 и 6 ст. 222 ГПК).

5. Стороны могут просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения. Однако независимо от этой просьбы суд вправе признать обязательным участие в судебном заседании сторон или одной из них, если это необходимо по обстоятельствам дела. Например, их объяснения о фактах, на которые они ссылаются, имеют существенное значение для разрешения спора.

В этом случае уклонение стороны от участия в судебном заседании может повлечь определенные последствия: для ответчика – вынесение в его отсутствие решения об удовлетворении требования истца, в частности, вследствие недоказанности фактов, на которые он ссылался в обоснование своих возражений против иска. При этом возможно и вынесение заочного решения.

6. Частью 6 комментируемой статьи установлено, что неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела.

Данное положение относится к представителям участников процесса, действующим на основании доверенностей. Неявка представителя по доверенности может повлечь отложение судебного заседания только по ходатайству лица, в интересах которого действует представитель.

В случае же неявки законного представителя лица либо руководителя (представителя) юридического лица, являющегося стороной по делу, вопрос должен решаться в соответствии с частями 4 и 5 комментируемой статьи.

Статья 170. Последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов

1. В случае неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов или специалистов суд выслушивает мнения лиц, участвующих в деле, о возможном рассмотрении дела в отсутствие неявившихся участников процесса и выносит определение о продолжении судебного разбирательства или его отложении.

2. Если вызванный свидетель, эксперт или специалист не явился в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, на указанные лица судом может быть наложен штраф в размере до пятидесяти расчетных показателей.

Свидетель при неявке без уважительных причин может быть подвергнут принудительному приводу, о чем суд выносит определение.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. При решении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся свидетелей суд, с учетом мнения участвующих в деле лиц, исходит из того, насколько необходимы их показания для правильного разрешения данного дела, могут ли другие свидетели сообщить о факте, в подтверждение которого вызывался неявившийся свидетель, имеется ли возможность обеспечить его явку в судебное заседание.

В случае неявки в судебное заседание эксперта (специалиста) также выслушивается мнение участников процесса. Обсуждаются полнота и обоснованность данного экспертом письменного заключения, необходимость его личных объяснений по вопросам, разъяснение которых связано со специальными познаниями в данной области.

В зависимости от результатов обсуждения последствий неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов или специалистов суд выносит мотивированное определение о продолжении судебного разбирательства или об отложении разбирательства дела. Такое определение выносится судом на месте, с занесением его в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 224, п. 8 ч. 2 ст. 230 ГПК). Определение об отложении судебного заседания обжалованию не подлежит (ст. 346 ГПК).

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает процессуальную ответственность свидетеля, эксперта, специалиста в случае их неявки без уважительных причин по вызову в судебное заседание. В этом случае суд вправе наложить на этих лиц судебный штраф в размере до 50 расчетных показателей. Указанный штраф применяется судом по правилам, предусмотренным ст. 120 ГПК.

Привлечение свидетеля, эксперта или специалиста к ответственности за неявку в судебное заседание по неуважительным причинам не освобождает их от обязанности явиться в суд.

Кроме того, по мотивированному определению суда свидетель может быть подвергнут принудительному приводу при условии его надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства и отсутствии уважительных причин неявки. Исполнение определения суда о принудительном приводе поручается соответствующим отделам внутренних дел по месту жительства свидетеля. Определение о принудительном приводе свидетеля обжалованию не подлежит (ст. 346 ГПК).

Статья 171. Отложение разбирательства дела. Перерыв в судебном заседании

1. Отложение разбирательства дела допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также если суд признает невозможным рассмотрение дела в данном судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, направления сторон на обязательную информационную встречу с медиатором, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий.

2. При отложении разбирательства дела назначается дата нового судебного заседания с учетом времени, позволяющего обеспечить разрешение дела в новом судебном заседании, о чем явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившимся и вновь привлеченным к участию в процессе лицам направляются повестки (извещения) о времени и месте нового судебного заседания.

3. Разбирательство дела после его отложения начинается сначала.

4. В случае если стороны не настаивают на повторении объяснений участников процесса, знакомы с материалами дела, состав суда не изменился, суд вправе предоставить возможность участникам процесса подтвердить ранее данные объяснения без их повторения, дополнить их, задать дополнительные вопросы.

5. Суд, по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе может объявить перерыв в судебном заседании.

6. Перерыв в судебном заседании может быть объявлен на срок, не превышающий десяти дней.

7. После окончания перерыва судебное заседание продолжается, о чем объявляет председательствующий в судебном заседании. Повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств не производится.

8. Лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не препятствует его продолжению.

1. Отложение разбирательства дела – это перенесение рассмотрения дела по существу на другое судебное заседание. Отложение разбирательства дела отличается от перерыва в судебном заседании тем, что при отложении разбирательство дела начинается сначала, а при объявлении перерыва (на обед, отдых и т.д.) рассмотрение дела продолжается с того момента, когда оно было прервано.

В ряде случаев в ходе судебного разбирательства возникает необходимость в истребовании новых доказательств, замене ненадлежащей стороны надлежащей, привлечении соответчиков, третьих лиц и т.п. Неявка в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, также иногда препятствует рассмотрению дела. Суд вправе в таких случаях отложить рассмотрение дела на другой день.

В ГПК предусмотрены случаи, когда суд откладывает разбирательство дела: при неявке в судебное заседание кого-либо из участвующих в деле лиц, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении либо надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, но не явившихся в суд по причинам, признанным судом уважительными (части 2 и 3 ст. 169 ГПК). Законом предусмотрена также возможность отложения разбирательства дела в случае неявки свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, необходимости истребования новых доказательств и т.п. Судебное заседание может быть отложено на разумный срок (как правило, на непродолжительный период времени, определяемый судом с учетом мнения сторон и по согласованию с медиатором,

также при направлении сторон на информационную встречу с медиатором (ст. 20 Закона «О медиации» от 28 июля 2017 года № 161). Это – наиболее распространенные примеры, влекущие отложение судебного разбирательства на другое время.

Следует отметить, что ГПК не устанавливает исчерпывающего перечня оснований отложения судебного разбирательства. В процессе рассмотрения дела могут возникнуть и другие обстоятельства, препятствующие разрешению заявленного требования в данном судебном заседании. В частности, возможно отложение разбирательства дела в случае предъявления ответчиком встречного иска, так как истец не всегда может в том же судебном заседании представить свои возражения и дать пояснения по встречным требованиям, а также по заявленному сторонами ходатайству о предоставлении им возможности обсуждения и заключения мирового соглашения.

Пунктом 2 ст. 23 СК КР от 30 августа 2003 года № 201 предусмотрена возможность отложения разбирательства дела с целью примирения супругов в пределах трех месяцев с указанием конкретных даты и времени рассмотрения дела.

2-3. В определении об отложении разбирательства дела, которое в большинстве случаев излагается в протоколе судебного заседания (например, в случае неявки лиц, участвующих в деле), но может быть вынесено и в виде отдельного документа (например, в случае предоставления супругам срока для примирения), суд обязан указать причины отложения и меры, принятые к обеспечению разрешения дела по существу в следующем судебном заседании.

Определение об отложении судебного заседания обжалованию не подлежит, поскольку обжалование этого вида определений не предусмотрено ГПК (ст. 346 ГПК).

Суд, откладывая разбирательство дела, назначает день судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова участвующих в деле лиц, истребования доказательств и совершения других процессуальных действий, о чем объявляет участникам процесса под расписку. Неявившиеся и вновь привлекаемые к участию в процессе лица извещаются судом о времени и месте судебного заседания.

Недопустимо отложение судебного разбирательства на неопределенный срок, без указания даты следующего судебного заседания или, например, с указанием на назначение судебного заседания при определенных условиях (по окончании рассмотрения другого гражданского дела, по окончании производства экспертизы и т.д.).

Откладывая разбирательство дела, в отличие от приостановления производства по делу, суд не прекращает совершение процессуальных действий, а лишь переносит их на определенный, указанный судом срок.

Разбирательство дела после его отложения начинается сначала.

При назначении нового судебного заседания суд должен, по возможности, обеспечить совершение в период отложения дела необходимых процессуальных действий (например, истребование необходимых доказательств, вызов свидетелей, привлечение переводчика, специалиста и т.п.) и своевременное его рассмотрение с учетом установленных законом сроков. Представляется, что исключение из этого правила составляют случаи подачи частной жалобы на определение по делу и направление дела в вышестоящую инстанцию.

В то же время следует избегать необоснованного отложения судебных заседаний, поскольку это влечет за собой нарушение сроков, препятствует своевременному разрешению споров, порождает волокиту, лишает стороны возможности осуществления ими их процессуальных прав.

4. Как указывалось выше, разбирательство дела после его отложения начинается сначала.

Однако в целях экономии времени и исключения волокиты суд в начале нового судебного заседания может выяснить у участников процесса, настаивают ли они на повторении ранее данных ими пояснений. В случае если они не настаивают на повторных объяснениях, суд ограничивается дополнительными вопросами и дополнениями к пояснениям. Эти обстоятельства указываются в протоколе судебного заседания (ч. 2 ст. 230 ГПК).

Такой порядок не применяется, если в процесс вступили новые лица, если стороны дают пояснения в отношении материалов дела, с которыми они ранее не были ознакомлены, если изменился состав суда, а также если стороны настаивают на повторной даче пояснений.

5-8. Части 5-8 комментируемой статьи регламентируют порядок применения такой формы остановки судебного разбирательства, как перерыв.

Перерыв — это отсрочка проведения судебного заседания на относительно короткое время. Закон четко не регламентирует понятия данного действия. Для перерыва характерно:

1) основания к перерыву в законе не установлены и определяются по усмотрению суда. Так, объявление перерыва возможно на обед, выходные, праздничные дни и т.д.;

2) перерыв возможен в любой момент судебного разбирательства, за исключением времени непосредственно перед удалением суда в совещательную комнату для вынесения решения;

3) после перерыва процесс продолжается с того момента, на котором был объявлен перерыв, и не требует разбирательства по делу с самого начала, что имеет место при отложении судебного заседания (ч. 3 комментируемой статьи). Более того, в силу ч. 7 данной статьи после окончания перерыва не требуется повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств.

Согласно ч. 6 комментируемой статьи перерыв может быть объявлен на срок, не превышающий 10 дней. В противном случае суд обязан отложить судебное разбирательству.

Определение об объявлении перерыва выносится путем занесения в протокол судебного заседания, без вынесения отдельного процессуального документа (ч. 2 ст. 224 ГПК) и обжалованию не подлежит. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела без направления им дополнительных извещений, путем отобрания у них расписки с приобщением ее к материалам дела. В связи с этим неявка участников процесса после перерыва не лишает суд возможности продолжить рассмотрение дела в их отсутствие.

Статья 172. Допрос свидетелей при отложении разбирательства дела

При отложении разбирательства дела суд может допросить явившихся свидетелей. Вторичный вызов этих свидетелей в новое судебное заседание допускается лишь в необходимых случаях.

Допрос явившихся в судебное заседание свидетелей при отложении разбирательства дела – право, а не обязанность суда. Цель такого допроса – сэкономить время этих свидетелей, не вызывая их в новое судебное заседание. Допрос свидетелей при отложении разбирательства дела возможен по их просьбе об этом (например, вследствие занятости по работе, выезда в командировку, болезни, отдаленности места жительства и т.д.), по ходатайству участников процесса или по инициативе суда. При этом, если такой допрос свидетелей допускается судом по ходатайству лица, участвующего в деле, суд должен выяснить мнение по этому вопросу других участников процесса. Если же такой допрос производится по инициативе суда, выяснение мнения сторон по этому вопросу необязательно.

Вторичный вызов в судебное заседание свидетелей, допрошенных при отложении разбирательства дела, необязателен. Вопрос о необходимости повторного вызова свидетелей может быть решен судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле, лишь в необходимых случаях, например, при противоречии их показании другим имеющимся в деле доказательствам или при необходимости исследования обстоятельств, ставших известными суду уже после допроса свидетелей.

Статья 173. Разъяснения эксперту и специалисту их прав и обязанностей

Председательствующий разъясняет эксперту и специалисту их права и обязанности, предупреждает эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а специалиста - за дачу заведомо ложных показаний, о чем у них отбирается подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Привлеченным к участию в деле эксперту и специалисту разъясняется, что они обязаны дать объективное заключение или консультацию и пояснения соответственно по поставленным перед ними вопросам, вправе для этого знакомиться с материалами дела, участвовать в судебном разбирательстве, просить суд о предоставлении им дополнительных материалов.

Эксперт может отказаться от дачи заключения, если представленные ему материалы недостаточны для проведения исследования или если он не обладает необходимыми познаниями для дачи заключения по поставленным судом вопросам. Например, при назначении по делу судебно-почерковедческой экспертизы и последующем вызове эксперта в судебное заседание эксперт может отказаться от дачи заключения при недостаточности свободных образцов почерка. Эксперт-почерковед также может отказаться от дачи заключения по вопросам, относящимся не к почерковедческой, а к судебно-технической экспертизе документов, по причине отсутствия у него специальных познаний для этого.

В то же время эксперту должно быть разъяснено, что он может быть привлечен к уголовной ответственности по ст. ст. 364 и 365 УК КР от 28 октября 2021 года № 127 за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения и заведомо ложных показаний.

Специалист же может быть привлечен к уголовной ответственности только за заведомо ложные показания (ст. 364 УК).

Эксперт и специалист предупреждаются об уголовной ответственности по соответствующим статьям УК КР в судебном заседании перед началом рассмотрения дела по

существу, если они присутствуют в зале суда на протяжении всего судебного заседания, либо непосредственно перед их допросом, о чем отбирается подписка. Соответствующая отметка об этом делается в протоколе судебного заседания с приложением подписки к материалам дела.

Статья 174. Начало рассмотрения дела по существу

Рассмотрение дела по существу начинается с вопросов о том, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца и не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением или провести процедуру медиации.
(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Согласно комментируемой статье рассмотрение дела по существу начинается с того, что председательствующий путем постановки соответствующих вопросов выясняет:
- поддерживает ли истец свои требования,
- признает ли ответчик требования истца,
- не желают ли стороны окончить спор мировым соглашением.

При этом разъясняются последствия отказа истца от иска, признания ответчиком иска и заключения сторонами мирового соглашения (ст. ст. 43, 175 ГПК).

Те же требования должны соблюдаться председательствующим и при рассмотрении встречных исков.

На этой стадии судебного разбирательства председательствующий также выясняет у сторон, не желают ли они провести процедуру медиации. В соответствии со ст. 20 Закона «О медиации» от 28 июля 2017 года № 161 судья вправе направлять стороны спора на информационную встречу. Стороны не вправе отказаться от участия в информационной встрече с медиатором по направлению судьи. Во время проведения информационной встречи медиатор и стороны согласовывают условия договора о применении медиации.

В случае взаимного согласия сторон на урегулирование спора посредством медиации заключается договор о применении медиации (ст. 21 Закона «О медиации»), что может повлечь за собой приостановление производства по делу до окончания процедуры медиации (п. 8 ст. 216, п. 6 ст. 217 ГПК).

Статья 175. Отказ истца от иска, признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон

1. Заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком или условия мирового соглашения сторон должны быть предъявлены в письменной форме. Эти заявления приобщаются к делу, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

2. В случае отказа от иска либо признания иска или утверждения мирового соглашения сторон суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия соответствующих процессуальных действий.

3. При отказе истца от иска или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым прекращает производство по делу.

В определении должны быть указаны условия утверждаемого судом мирового соглашения сторон.

4. При признании ответчиком иска судом выносится решение об удовлетворении заявленных требований.

5. Мировое соглашение должно отвечать требованиям части 4 статьи 43 настоящего Кодекса.

6. В случае отказа в утверждении мирового соглашения по причинам, указанным в части 4 статьи 43 настоящего Кодекса, суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

7. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, исполняется принудительно на основании исполнительного листа, выданного судом по заявлению заинтересованной стороны.
(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-2. В силу ст. 43 ГПК истец вправе отказаться от иска, а ответчик признать иск. Стороны могут окончить дело заключением мирового соглашения. Так проявляется принцип диспозитивности гражданского процессуального права.

Оформляются отказ от иска, признание иска и заключение мирового соглашения путем подачи соответствующих ***письменных заявлений*** с занесением сведений о приобщении этих заявлений в протокол судебного заседания.

Председательствующий разъясняет сторонам, что при прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска и утверждением мирового соглашения вторичное обращение их в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается и влечет за собой отказ в принятии такого иска либо прекращение производства по повторно поданному иску (п. 2 ч. 1 ст. 137 и п. 3 ст. 220 ГПК).

Аналогичным образом председательствующим должны быть разъяснены последствия признания ответчиком иска – удовлетворение исковых требований в заявленном им объеме (ч. 4 комментируемой статьи).

Пример (из судебной практики):

Р.В. обратилась в районный суд с иском к ОАО «Страхование» (правопреемнику Страховой компании «К») о взыскании задолженности по договорам займа и договорам страхования жизни, указывая, что, несмотря на ее неоднократные обращения, ответчик не выплачивает ей долг, ссылаясь на отсутствие средств. Просила взыскать с ответчика в ее пользу сумму долга 296 888 сомов как с правопреемника реорганизованной СК «К».

В ходе рассмотрения дела от представителя ответчика ОАО «Страхование» поступило ходатайство о прекращении производства по делу, в котором он указал, что в 2005 году между Р.В. и остальными кредиторами СК «К», с одной стороны, и специальным администратором СК «К», с другой стороны, было заключено мировое соглашение, которым была предусмотрена поэтапная выплата задолженности. Это мировое соглашение было утверждено межрайонным судом с одновременным прекращением производства по делу. В настоящее время кредиторам компании «К», правопреемником которой является ОАО «Страхование», выплачено около 50 % долга. Выплаты продолжаются. Оснований для повторного рассмотрения дела не имеется.

Районный суд, изучив представленные представителем ответчика документы, заявленное им ходатайство, удовлетворил, и определением от 22 декабря 2009 года производство по делу по иску Р.В. к ОАО «Страхование» прекратил на основании п. 3 ст. 220 ГПК, в соответствии с которым суд прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям определение суда об утверждении мирового соглашения сторон.

Определением апелляционной инстанции указанный судебный акт оставлен в силе, а апелляционная жалоба Р.В. – без удовлетворения.[1]

3, 5-7. Суд в каждом случае в зависимости от характера спора должен содействовать окончанию дела путем заключения сторонами мирового соглашения.

Иногда истец не желает окончить дело мировым соглашением из-за опасения быть обманутым ответчиком. Поэтому судья при разъяснении процессуальных прав должен акцентировать внимание сторон на том, что условия утверждаемого судом соглашения фиксируются в определении, которое, как и решение суда, при необходимости может быть исполнено принудительно. Так, в силу ч. 7 комментируемой статьи при неисполнении утвержденного судом мирового соглашения взыскатель вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа и принудительном его исполнении в порядке, предусмотренном ст. 405 ГПК.

В связи с чем суду при обсуждении сторонами условий мирового соглашения следует обращать внимание на необходимость точного, ясного изложения условий с целью исключения последующих затруднений при их исполнении.

Определение об утверждении мирового соглашения или об отказе в его утверждении, а также определение о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска выносятся судом в совещательной комнате (ч. 1 ст. 224 ГПК).

При утверждении мирового соглашения суд должен проверить законность его условий (ч. 4 ст. 43 ГПК). Суд не вправе утверждать мировое соглашение, если оно противоречит закону. Недопустимо, например, утверждение мирового соглашения, если его условия нарушают трудовые права граждан или права ребенка на получение алиментов. Путем заключения в суде мирового соглашения стороны не вправе изменять размер возмещения за вред, причиненный здоровью при исполнении трудовых обязанностей, а также уменьшать размер алиментов, когда он установлен законом.

В случае отказа суда в утверждении мирового соглашения, заключенного сторонами, суд выносит об этом мотивированное определение с удалением в совещательную комнату и продолжает рассмотрение дела по существу (ч. 1 ст. 224, ч. 6 комментируемой статьи ГПК).

В определении об утверждении мирового соглашения должны быть указаны условия утвержденного судом мирового соглашения. Недопустимо упрощение таких определений в виде ссылки на условия мирового соглашения, приобщенного к материалам дела,

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

без их перечисления в определении суда. Также условия, указанные в резолютивной части определения суда, должны соответствовать условиям соглашения, заключенного сторонами. Этим же определением суд прекращает производство по делу.

Такие же требования относятся и к мировым соглашениям, заключенным с использованием процедуры медиации.

В отличие от заявления об утверждении мирового соглашения, заявление об отказе истца от иска не находится под контролем суда. Волеизъявление истца, направленное на отказ от предъявленных им требований, не подлежит проверке на предмет его законности. Суд, рассматривая такое заявление, не совершает действий по его принятию, а лишь фиксирует данное обстоятельство и прекращает производство по делу (п. 4 ст. 220 ГПК). Это связано с принципом диспозитивности гражданского судопроизводства (ст. 11 ГПК).

Отказ от иска может иметь место и на основе медиативного соглашения.

Определение об утверждении мирового соглашения или об отказе в его утверждении и определение о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска подлежат обжалованию (ч. 3 ст. 221 ГПК).

Примеры (из судебной практики):

1) Постановлением ВС КР отменено определение районного суда об утверждении мирового соглашения между представителем районного отделения банка и супругами С. по гражданскому делу об обращении взыскания на заложенное имущество (жилой дом) и выселении ответчиков. При направлении дела на новое рассмотрение указано, что мировое соглашение не отвечает требованиям закона: в материалах дела отсутствует договор о залоге жилого дома и доказательства соблюдения залогодержателем процедуры, предшествующей принудительному обращению взыскания на залог; действовавшим на тот момент времени Законом «Об ипотеке» не была предусмотрена передача предмета ипотеки залогодержателю в собственность по определению суда без объявления на него публичных торгов. Суд принял исковое заявление от филиала банка, не являющегося юридическим лицом и субъектом осуществления гражданских прав, который не может быть стороной в гражданском процессе, исковое заявление и мировое соглашение подписаны представителем, не уполномоченным учредителем филиала, т.е. банком. Мировое соглашение содержало условие о выселении семьи С. из заложенного дома, однако в соглашении не участвовали члены семьи ответчиков, чьи интересы оно затрагивало.

2) Определением районного суда было утверждено мировое соглашение между АКБ «Капитал» и Ш.Д., условиями которого предусматривались одновременно и передача заложенной квартиры в собственность залогодержателя, и принудительная продажа предмета залога с публичных торгов. Данное определение было отменено судом апелляционной инстанции как несоответствующее закону.

3) АКБ «Семетей» обратился в суд с иском к О.Ж. о выселении. Определением районного суда утверждено мировое соглашение, по условиям которого О.Ж. до определенного срока обязана была погасить денежный долг, а в случае неисполнения обязательств освободить дом.

Обязательство О.Ж. по выплате долга не было исполнено. В связи с невозможностью принудительного исполнения мирового соглашения АКБ и судебный исполнитель обратились с заявлением в районный суд, который вынес новое определение о принудительном выселении О.Ж. со всеми членами семьи без предоставления другого жилого помещения.

Верховный суд отменил оба определения, указав, что вопрос о выселении подлежал рассмотрению в порядке искового производства. Судом при утверждении мирового соглашения был нарушен процессуальный порядок прекращения производства по делу, не разъяснены его последствия, условия соглашения не отражены в протоколе судебного заседания, полномочия представителя АКБ на подписание мирового соглашения судом не проверялись. Условия мирового соглашения о выселении, исполнение которых поставлены в зависимость от наступления или ненаступления определенных условий, не подлежали утверждению судом, поскольку противоречили закону, и в случае неисполнения такого мирового соглашения добровольно, его принудительное исполнение невозможно, что усматривается из данного дела.[1]

4. Частью 4 комментируемой статьи установлено, что при признании ответчиком иска и принятии его судом выносится решение об удовлетворении заявленных требований. В мотивировочной части решения в соответствии с ч. 6 ст. 202 ГПК может быть указано лишь на признание ответчиком иска.

В соответствии с частями 2 и 4 ст. 43 ГПК суд не выясняет причины признания ответчиком иска, не проверяя их на предмет законности или нарушения прав и законных интересов сторон и иных лиц. В связи с чем отказ в принятии судом признания ответчиком иска не допускается, что является подтверждением диспозитивности гражданского судопроизводства (ст. 11 ГПК).

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

Статья 176. Объяснения лиц, участвующих в деле

1. Суд заслушивает объяснения истца и участвующего на его стороне третьего лица, ответчика и участвующего на его стороне третьего лица, а также других лиц, участвующих в деле. Прокурор, представители государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, граждане, обратившиеся в суд за защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц, дают объяснения первыми. Лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы. Судьи вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле, в любой момент дачи ими объяснений.

2. Письменные объяснения лиц, участвующих в деле, а также объяснения, полученные судом в порядке, предусмотренном статьями 71 и 73 настоящего Кодекса, оглашаются председательствующим.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. В ч. 1 комментируемой статьи изложена последовательность объяснений участвующих в деле лиц, соблюдение которой, исходя из принципа равноправия сторон, обязательно для суда.

Объяснения сторон – одно из средств доказывания (ст. 77 ГПК).

Объяснения сторон и других лиц суд заслушивает после начала рассмотрения дела по существу (ст. 174 ГПК).

Первыми дают объяснения истец и его представитель, а затем – ответчик и его представитель. Третье лицо, заявившее самостоятельное требование на предмет спора в уже начатом процессе, и его представитель дают пояснения после сторон и их представителей. Третье лицо, не заявившее самостоятельных требований на предмет спора, и его представитель выступают после истца или ответчика, на стороне которого третье лицо участвует в деле.

При процессуальном соучастии последовательность выступления между самими соистцами и соответчиками определяется судом с учетом их мнения. Также решается этот вопрос при участии в деле нескольких третьих лиц.

В случае возбуждения дела в защиту чужих прав прокурором или органами и лицами, указанными в ст. 49 ГПК, первыми дают объяснения указанные лица, а после них – лицо, в интересах которого предъявлен иск.

Лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы. При этом также соблюдается последовательность, в которой задаются вопросы. Наряду с участвующими в деле лицами вопросы могут задавать и их представители (в последовательности, указанной выше).

При необходимости судья вправе задавать вопросы участникам процесса в любой момент их выступлений.

2. Письменные объяснения участвующих в деле лиц, не явившихся в судебное заседание, а также объяснения, полученные в порядке судебного поручения (ст. 71 ГПК) или обеспечения доказательств (ст. 73 ГПК), оглашаются председательствующим в ходе судебного заседания.

Стороны вправе дать пояснения относительно оглашенных письменных объяснений (ст. 183 ГПК). При необходимости может быть приглашен переводчик для участия в заслушивании письменных объяснений (ст. 55 ГПК).

Статья 177. Установление порядка исследования доказательств

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, и с учетом их мнений устанавливает порядок исследования доказательств.

После объяснений участвующих в деле лиц суд приступает к исследованию имеющихся по делу доказательств, для чего устанавливает порядок их рассмотрения и проверки.

В обсуждении порядка исследования доказательств участвуют стороны в последовательности, предусмотренной ст. 176 ГПК. С учетом мнения участников процесса порядок исследования доказательств определяет суд.

О порядке исследования доказательств, который в каждом случае зависит от сложности и характера дела, выносится определение, заносимое в протокол судебного заседания. В определении председательствующий оглашает порядок исследования доказательств. Чаще всего исследование доказательств начинается с допроса свидетелей: вначале – свидетелей, вызванных по инициативе истца, затем – свидетелей со стороны ответчика.

Данный порядок не может быть окончательным: в ходе судебного разбирательства ранее принятая судом последовательность исследования доказательств может быть изменена, например, при появлении в ходе процесса новых доказательств, при приобщении письменных или вещественных доказательств в ходе допроса свидетеля.

Статья 178. Предупреждение свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний

1. До допроса свидетеля председательствующий устанавливает личность свидетеля, разъясняет его обязанности и права и предупреждает его об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем отбирается подписка, которая приобщается к делу.

2. Свидетелю, не достигшему шестнадцатилетнего возраста, председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное ему по делу, но он не предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

1. При установлении личности свидетеля до его допроса выясняются его фамилия, имя, отчество, год рождения, место работы и жительства, родственные и иные отношения со сторонами. Эти сведения заносятся в протокол судебного заседания (ст. 230 ГПК).

Свидетель обязан дать правдивые показания об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела. Об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний свидетель предупреждается судом не перед удалением из зала судебного заседания, а непосредственно перед его допросом. Свидетелю разъясняется содержание ст.ст. 364, 365 УК КР от 28 октября 2021 года № 128 и об этом у него отбирается подписка, которая приобщается к материалам дела. Невыполнение судом этого требования закона может повлечь за собой критическую оценку показаний, данных свидетелем, и как последствие – отмену решения, основанного на таких доказательствах.

Недопустимо также разъяснение свидетелям их прав и обязанностей всем сразу перед удалением из зала судебного заседания, а не каждому перед допросом.

2. У несовершеннолетних, не достигших шестнадцатилетнего возраста, указанная выше подписка не отбирается, поскольку они в связи с недостижением указанного возраста не несут уголовную ответственность по ст.ст. 364, 365 УК КР от 28 октября 2021 года № 128. Вместе с тем председательствующий обязан разъяснить таким свидетелям их обязанность дать правдивые показания.

Статья 179. Порядок допроса свидетеля

1. Каждый свидетель допрашивается отдельно.

2. Председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает свидетелю сообщить суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела.

3. После этого свидетелю могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель, и его представитель, а затем - другие лица, участвующие в деле, и их представители.

Судьи вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса.

4. Суд повторно может допросить свидетеля в том же или в следующем заседании, а также повторно допросить свидетелей при наличии противоречий в их показаниях.

5. Свидетели, еще не давшие показаний, не могут находиться в зале судебного заседания во время разбирательства дела. Допрошенный свидетель остается в зале судебного заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит ему удалиться раньше.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Свидетели допрашиваются в отсутствие других, еще не допрошенных свидетелей, что устраняет возможное влияние показаний одних свидетелей на показания других.

2-3. Отношение свидетеля к участвующим в деле лицам выясняется с целью оценки объективности его показаний (ст. 79 ГПК).

По предложению председательствующего свидетель в форме свободного рассказа сообщает все, что ему известно по делу. После этого ему могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по инициативе которого вызван этот свидетель, и его представитель, а затем другие участвующие в деле лица и их представители.

В порядке дополнения и уточнения ответов свидетеля председательствующий вправе задать ему вопросы в любой момент допроса.

Председательствующий вправе отклонить вопрос, не относящийся к обстоятельствам дела.

4. Повторный допрос свидетелей проводится при наличии противоречий в их показаниях в отношении фактов, установление которых имеет существенное значение для разрешения дела. Это процессуальное действие совершается как по инициативе суда, так и по

ходатайству участвующих в деле лиц в соответствии с вынесенным судом определением, занесенным в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 224 ГПК).

Повторный допрос свидетеля возможен и при несовпадении его показаний не только с ранее им данными показаниями, но и с другими исследуемыми доказательствами (объяснениями сторон, заключением эксперта, письменными доказательствами и т.п.).

5. Допрошенный свидетель остается в зале судебного заседания до окончания разбирательства дела. Однако он может быть освобожден судом от дальнейшего присутствия в зале судебного заседания с учетом мнения участвующих в деле лиц.

Статья 180. Использование свидетелем письменных материалов

Свидетель при даче показаний может пользоваться письменными материалами в тех случаях, когда показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти. Эти материалы предъявляются суду и лицам, участвующим в деле, и могут быть приобщены к делу по определению суда.

Использование свидетелем письменных заметок при даче показаний в суде допускается в тех случаях, когда его показания связаны с цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти. Свидетель оглашает эти данные и предъявляет их суду и лицам, участвующим в деле. Так, письменные заметки часто используются при даче показаний бухгалтерскими работниками, например, по делам о выплате задолженности по заработной плате, при определении судом размера пособий по утрате трудоспособности и т.п.

Подготовленные таким свидетелем письменные заметки с цифровыми данными и другие документы с бухгалтерскими, экономическими, техническими и другими расчетами, иные представленные свидетелем в письменной форме сведения после их обсуждения приобщаются к материалам дела, о чем выносится определение, фиксируемое в протоколе судебного заседания (ч. 2 ст. 224 ГПК).

Статья 181. Допрос несовершеннолетнего свидетеля

1. Допрос свидетеля в возрасте до восемнадцати лет производится с участием педагога или психолога, а также законных представителей. В случае необходимости вызываются также родители, усыновители, опекун или попечитель несовершеннолетнего свидетеля. Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы, а также высказывать свое мнение относительно личности свидетеля и содержания данных им показаний.

2. На время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала судебного заседания по определению суда может быть удалено то или иное лицо, участвующее в деле, или кто-либо из граждан, присутствующих в зале судебного заседания. После возвращения лица, участвующего в деле, в зал судебного заседания ему должно быть сообщено содержание показаний несовершеннолетнего свидетеля и предоставлена возможность задать свидетелю вопросы.

3. Свидетель, не достигший шестнадцати лет, по окончании его допроса удаляется из зала судебного заседания, кроме случаев, когда суд признает необходимым присутствие этого свидетеля в зале судебного заседания.

1-2. Несовершеннолетние привлекаются для дачи показаний по делу лишь в случае необходимости, когда без их показаний разрешение спора представляется затруднительным или невозможным. Согласно ст. 78 ГПК несовершеннолетние не исключаются из числа лиц, которые могут быть вызваны и допрошены в качестве свидетелей.

Однако при необходимости допроса таких свидетелей суд должен соблюдать особый, установленный законом порядок допроса и учитывать особенности личности и развития допрашиваемого.

Так, при допросе несовершеннолетних свидетелей и оценке их показаний в каждом конкретном случае и с учетом особенностей рассматриваемого дела суд должен учитывать возраст, способность несовершеннолетнего правильно воспринимать факты, события, имеющие значение для дела и давать о них показания, соответствующие действительности.

Также в целях создания благоприятной обстановки для дачи показаний при допросе свидетеля, не достигшего четырнадцати лет, в судебное заседание приглашается педагог, хорошо знающий несовершеннолетнего и лично не заинтересованный в результатах разрешения дела.

При допросе же свидетеля в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет суд вправе, но не обязан вызывать в судебное заседание педагога.

Родители, усыновители, опекуны, попечители несовершеннолетнего в случае признания судом необходимым (в зависимости от их отношений с несовершеннолетним, степени влияния на него, заинтересованности в исходе дела и т.п.) могут быть вызваны в судебное заседание с целью создания благоприятной обстановки при допросе. Они, равно как и педагог, вправе с разрешения председательствующего задавать допрашиваемому несовершеннолетнему вопросы, не оказывая при этом на него давления в целях исключения дачи им недостоверных, надуманных показаний.

Из этих же соображений, в целях исключения давления на несовершеннолетнего свидетеля, суд своим определением, вынесенным в протокольной форме, вправе удалить из зала судебного заседания на время допроса того или иного участника процесса. Такое определение в соответствии со ст. 346 ГПК обжалованию не подлежит, но возражения против этого действия суда могут быть включены в жалобу (представление) на решение.

Тем не менее по возвращении удаленного лица в зал суд, ознакомив его с показаниями свидетеля, обязан предоставить ему возможность задать этому свидетелю вопросы.

Присутствие в судебном заседании педагога и законных представителей несовершеннолетнего свидетеля может быть использовано судом для разрешения сомнений при определении способности такого свидетеля правильно воспринимать факты по делу и давать о них правдивые показания. Для выяснения данных обстоятельств суд и лица, участвующие в деле, вправе задать педагогу и законным представителям соответствующие вопросы.

3. По общему правилу, несовершеннолетние свидетели, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, удаляются из зала судебного заседания. Однако в ч. 3 комментируемой статьи предусмотрено право суда признать необходимым присутствие такого свидетеля в судебном заседании и после его допроса, например, если можно предположить возможность его повторного допроса или устранения противоречий с показаниями других свидетелей и т.д.

Статья 182. Оглашение показаний свидетеля

Показания свидетелей, собранные в порядке, предусмотренном статьями 71, 73, частью 3 статьи 79 и статьей 172 настоящего Кодекса, оглашаются в судебном заседании, после чего лица, участвующие в деле, вправе высказать свое отношение к этим показаниям и дать по ним объяснения.

Показания свидетелей, ранее допрошенных в месте своего пребывания, в частности, в порядке судебного поручения, обеспечения доказательств или при отложении разбирательства дела (ст. ст. 71, 73, ч. 3 ст. 79, ст. 172 ГПК), должны быть оглашены после допроса всех явившихся в судебное заседание свидетелей. Если же эти показания противоречат показаниям допрашиваемого свидетеля, то они могут быть оглашены и в ходе допроса этого свидетеля в целях устранения противоречий. Поскольку стороны лишены возможности задать вопросы свидетелю, показания которого были оглашены в судебном заседании, они могут дать объяснения сразу после оглашения показаний.

Если свидетели, допрошенные в порядке судебного поручения, обеспечения доказательств, в месте их пребывания или при отложении судебного заседания, явились в судебное заседание, то они допрашиваются в общем порядке, а их прежние показания могут быть оглашены только при противоречии их новым показаниям. При этом выясняется, почему свидетель по одним и тем же обстоятельствам дела дал разные показания, и какие из них соответствуют действительности. Суд дает таким показаниям правовую оценку, исходя из совокупности собранных по делу доказательств.

Статья 183. Исследование письменных доказательств

Письменные доказательства или протоколы их осмотра, составленные в порядке, предусмотренном статьями 71, 73, 83 и пунктом 9 статьи 153 настоящего Кодекса, оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях - экспертам, специалистам и свидетелям. После этого лица, участвующие в деле, могут дать объяснения.

Исследование письменных доказательств (ст. 80 ГПК) начинается с их оглашения судом. При этом они могут оглашаться полностью или только в части, имеющей отношение к делу.

В постановлении Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4[1] указано, что решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом в судебном заседании (разбирательстве). Решение не может быть основано только на предположениях об обстоятель-

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

ствах дела (ст. 14, ч. 4 ст. 199 ГПК). Если собирание доказательств производилось судом в порядке судебного поручения (ст. 71, п. 9 ст. 153 ГПК), суд вправе обосновать решение этими доказательствами при условии их получения с соблюдением установленного ст. 72 ГПК порядка исполнения судебного поручения, их оглашения в судебном заседании и предъявления лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях — экспертам, специалистам, свидетелям (ст. ст. 183, 185, 199 ГПК).

После ознакомления с письменными доказательствами или протоколами их осмотра участвующие в деле лица вправе дать объяснения по поводу содержащихся в них сведений. Кроме того, суд и участники процесса вправе задать вопросы с целью выяснения дополнительно обстоятельств дела, на которые указано в письменных документах, исследованных судом.

Процессуальные действия, связанные с исследованием письменных доказательств в судебном заседании или протоколов их осмотра (оглашение, объяснения, вопросы и т.д.), излагаются в протоколе судебного заседания.

Статья 184. Оглашение и исследование личной переписки и телеграфных сообщений граждан

В целях охраны тайны личной переписки и личных телеграфных сообщений эти переписка и телеграфные сообщения могут быть оглашены и исследованы судом в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эти переписка и телеграфные сообщения происходили. В противном случае такие переписка и телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

Статьей 29 Конституции КР от 5 мая 2021 года каждому гражданину гарантировано право на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений.

При отсутствии согласия лиц, между которыми велись переписка или телеграфные сообщения, на оглашение этих материалов в открытом судебном заседании суд выносит определение о слушании дела при исследовании содержания переписки и телеграфных сообщений в закрытом судебном заседании. Это – один из предусмотренных законом случаев исключения из принципа гласности гражданского процесса (ст. 13 ГПК).

Наличие согласия лиц на оглашение переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений устанавливается в судебном заседании. Это правило применяется и в тех случаях, когда переписка, переговоры и сообщения исходят от лиц, не являющихся участниками процесса.

Под личной перепиской по смыслу ч. 3 ст. 13 ГПК понимается переписка неофициального характера, связанная с частной жизнью физического лица, в том числе электронные письма, СМС- и другие сообщения. Поэтому на переписку юридических лиц комментируемая норма не распространяется.

В необходимых случаях при оглашении личной переписки и личных телеграфных сообщений граждан в закрытом судебном заседании могут присутствовать эксперты, переводчики. Но это должно быть специально оговорено в определении об оглашении переписки и телеграфных сообщений в закрытом судебном заседании.

После оглашения таких письменных доказательств или протоколов их осмотра участвующие в деле лица могут дать объяснения по изложенным в них обстоятельствам.

Процессуальные действия по исследованию личной переписки и телеграфных сообщений излагаются в протоколе судебного заседания (ст. 230 ГПК).

Следует отметить, что правила комментируемой статьи не отражают в полном объеме содержание нормы ч. 3 ст. 29 Конституции КР, в которой право на тайну переписки и телеграфных сообщений выступает как одно из средств реализации более общего конституционного права человека и гражданина – права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Поэтому в ст. 29 Конституции, наряду с защищаемым комментируемой статьей ГПК правом на тайну личной переписки и личных телеграфных сообщений, предусмотрено также право на тайну телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений.

В связи с чем правила комментируемой статьи в силу ч. 1 ст. 1 ГПК должны применяться с учетом указанной нормы Конституции и обеспечивать не только охрану тайны личной переписки и личных телеграфных сообщений, но и других конституционно защищаемых тайн.

Статья 185. Исследование вещественных доказательств

1. Вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях - экспертам, специалистам и свидетелям.

2. Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром. Эти заявления заносятся в протокол судебного заседания.

3. Протоколы осмотра вещественных доказательств, составленные в порядке, предусмотренном статьями 71, 73, 89 **и пунктом 9** статьи 153 **настоящего Кодекса, оглашаются в судебном заседании, после чего лица, участвующие в деле, могут дать объяснения.**

1. Вещественные доказательства (ст. 85 ГПК) исследуются обычно путем осмотра в судебном заседании.

Чаще всего вещественные доказательства осматриваются в ходе рассмотрения дел о возмещении материального ущерба, причиненного повреждением имущества (когда осматриваются поврежденные предметы), о защите прав потребителя в связи с продажей некачественных товаров или некачественным оказанием услуг (в этом случае осматриваются соответственно товары или предмет услуг) и т.п.

При необходимости к осмотру доказательств могут быть привлечены эксперты, специалисты, а также свидетели, которым известны факты, связанные с этими предметами. При этом суд не просто осматривает доказательства, а предъявляет их участникам процесса. Тем самым обеспечивается участие лиц, участвующих в деле, в этом процессуальном действии. Такой подход к исследованию доказательств вытекает из принципа непосредственности судебного разбирательства: суд при рассмотрении дела по существу обязан непосредственно исследовать доказательства по делу (ч. 1 ст. 14 ГПК).

2. Лица, участвующие в деле, и их представители дают в судебном заседании объяснения по поводу доказательственного значения сведений, полученных в результате осмотра, и могут делать замечания по поводу тех или иных особенностей предъявленных вещественных доказательств. Эти заявления, выраженные в форме замечаний и объяснений, заносятся в протокол судебного заседания (п. 12 ч. 2 ст. 230 ГПК). К осмотру вещественных доказательств могут привлекаться эксперты, специалисты, свидетели.

3. Протоколы осмотра вещественных доказательств, составленные в порядке судебного поручения, обеспечения доказательств, осмотра при подготовке дела к судебному разбирательству (ст. ст. 71, 73, 89, п. 8 ст. 153 ГПК), обязательно оглашаются в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, дают объяснения по поводу сведений, содержащихся в этих протоколах.

Статья 186. Осмотр на месте

1. Письменные и вещественные доказательства, которые затруднительно или невозможно доставить в суд, осматриваются и исследуются по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. О производстве осмотра на месте суд выносит определение, которое обжалованию не подлежит.

2. О времени и месте производства осмотра на месте извещаются лица, участвующие в деле, их представители, однако их неявка не препятствует производству осмотра. В необходимых случаях также вызываются эксперты, специалисты и свидетели.

3. Результаты осмотра на месте заносятся в протокол судебного заседания. К протоколу могут быть приложены составленные или проверенные при осмотре планы, чертежи, схемы, расчеты, копии документов, а также сделанные во время осмотра видеозаписи, фотографии письменных и вещественных доказательств, а также письменные заключение эксперта и пояснения специалиста.

1. В случае, когда письменные и вещественные доказательства не могут быть доставлены в зал судебного заседания вследствие их громоздкости, ветхости, ломкости, возможности утраты ценности при доставке, суд по своей инициативе или по ходатайству лиц, участвующих в деле, и их представителей выносит определение об осмотре таких доказательств в месте их нахождения. Данное определение выносится судом без удаления в совещательную комнату, вносится в протокол судебного заседания и обжалованию не подлежит (ст. ст. 224, 346 ГПК).

В этом случае осмотр производится судом в судебном заседании с выездом в место нахождения вещественных и письменных доказательств. Наиболее часто комментируемая норма применяется при осмотре земельных участков, строений, других объектов недвижимости, автотранспорта, других источников повышенной опасности и т.п.

Суд может осмотреть также письменные доказательства с выездом по месту их хранения. Например, в силу статьи 12 Закона «О Национальном архивном фонде КР» от 22 ноя-

бря 1999 года № 125 изъятие подлинных документов, хранящихся в архивах, запрещается. В связи с чем осмотр таких документов может производиться судом в соответствующем архиве.

При этом исследуемые в порядке комментируемой статьи ГПК доказательства должны быть в пределах доступности суда, рассматривающего дело. Если доказательства находятся на значительном расстоянии (например, в другой области) и в силу этого суду затруднительно выехать к месту их нахождения, их осмотр производится в порядке судебного поручения (ст. 71 ГПК).

Так, наследники могут заявить требования о разделе наследственного имущества – недвижимости, находящейся в разных областях республики. В этом случае суд, принявший дело к производству по месту нахождения одного из объектов недвижимости, вправе поручить осмотр объектов, находящихся на значительном расстоянии, суду по месту их нахождения.

2. При осмотре доказательств на месте должно быть соблюдено требование ч. 2 комментируемой статьи о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, и их представителей о времени и месте осмотра. Однако их неявка не препятствует осмотру.

При наличии необходимости на место осмотра могут вызываться эксперты, специалисты и свидетели, а также переводчики. Эксперты (специалисты) в ходе осмотра дают соответствующие заключения (пояснения) по вопросам, требующим специальных познаний.

3. При осмотре участники процесса могут давать объяснения, делать замечания, задавать друг другу, а также специалистам, экспертам и свидетелям вопросы по поводу осматриваемых доказательств. Соответственно, эти пояснения и замечания должны быть внесены в протокол судебного заседания (ст. 230 ГПК).

Составленный при осмотре протокол (с отметкой о проведении судебного заседания с выездом на место), а также планы, чертежи, расчеты, видеозаписи, фотоснимки, письменные заключение эксперта или пояснения специалиста приобщаются к протоколу и оглашаются при исследовании других письменных доказательств.

Статья 187. Воспроизведение аудиозаписи, видеозаписи и их исследование

1. При воспроизведении аудиозаписи или видеозаписи, содержащей сведения личного характера, а также при ее исследовании применяются правила, предусмотренные статьей 184 **настоящего Кодекса.**

2. Воспроизведение аудиозаписи, видеозаписи производится в зале судебного заседания либо в ином специально оборудованном для этой цели помещении с указанием в протоколе судебного заседания отличительных признаков воспроизводящих источников доказательств и времени воспроизведения. После этого суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. При необходимости воспроизведение аудиозаписи и видеозаписи может быть повторено полностью или в какой-либо их части.

3. В целях выяснения содержащихся в аудио- и видеозаписях сведений судом может быть привлечен специалист, а также назначена экспертиза.

1. В соответствии с ч. 3 ст. 29 Конституции КР от 5 мая 2021 года каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений, на неприкосновенность своей частной жизни, уважение и защиту чести и достоинства; использование и распространение конфиденциальной информации о лице без его согласия не допускаются, кроме случаев, установленных законом. Поэтому, если аудиозаписи или видеозаписи содержат сведения личного характера, воспроизведение и исследование их в открытом судебном заседании допускаются лишь с согласия лиц, которых они касаются. При отсутствии такого согласия аудиозаписи и видеозаписи воспроизводятся и исследуются в закрытом судебном заседании (ст. 184 ГПК). О рассмотрении дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение в виде отдельного акта, в котором указывается о предупреждении судом лиц, присутствовавших в закрытом судебном заседании, об ответственности за разглашение сведений, ставших им известными при рассмотрении дела (ч. 4 ст. 13 ГПК).

2. Процедура воспроизведения и исследования аудиозаписи или видеозаписи должна отвечать требованиям принципов непосредственности и устности (ст. 14 ГПК).

Лицам, участвующим в деле, предоставляется возможность дать объяснения относительно содержания аудио- или видеозаписи и доказательственного значения таких сведений.

В протоколе судебного заседания отражаются отличительные признаки соответствующих записей (наименование носителя – диск, кассета, флеш-карта и т.п., их объем и т.д.) с указанием времени их демонстрации, а также изложением объяснений участников процесса.

При исследовании доказательств, а также при заслушивании объяснений относительно записей воспроизведение аудио- или видеозаписи при необходимости может быть повторено полностью или в какой-либо части по ходатайству лиц, участвующих в деле, их представителей, либо по инициативе суда. В этом случае суд выносит определение, не удаляясь в совещательную комнату, с занесением его в протокол судебного заседания с изложением мотивов такой необходимости.

3. Для получения консультации при прослушивании аудиозаписи или просмотре видеозаписи в целях более полного выяснения содержащихся в аудио- и видеозаписях сведений судом может быть привлечен специалист (ст. 191 ГПК). Кроме того, при необходимости выяснения вопросов, требующих специальных познаний, для разъяснения которых недостаточно консультации специалиста, по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда может быть назначена экспертиза, например, для исследования подлинности видеозаписи, выяснения наличия в ней признаков монтажа и т.п. (ст. 93 ГПК).

При исследовании аудио- или видеозаписи суд должен руководствоваться требованиями ст. 91 ГПК. Так, лицо, представляющее аудиозапись или видеозапись для исследования ее в судебном заседании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялась запись. Не может быть использована в качестве доказательства по делу аудио- или видеозапись, полученная скрытым путем. Данное правило вытекает из общего требования к доказательствам, установленного в ч. 3 ст. 64 ГПК: доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу судебного акта.

Статья 188. Заявление о подложности доказательства

1. В случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, лицо, представившее это доказательство, может просить суд исключить его из числа доказательств и разрешить дело на основании иных доказательств.

2. Для проверки заявления о подложности доказательства суд может назначить экспертизу, а также предложить сторонам представить иные доказательства.

3. Если суд придет к выводу о подложности доказательства, он устраняет его из числа доказательств. В необходимых случаях суд направляет материалы в органы прокуратуры для применения к лицу, представившему подложное доказательство, соответствующих мер.

1. Заявление о подложности представленного суду в связи с рассмотрением конкретного гражданского дела доказательства, имеющего значение для дела, в силу части 1 комментируемой статьи может быть сделано только лицом, представившим это доказательство.

Чаще всего эта норма может применяться в отношении письменных доказательств (документов), но может применяться и при оценке вещественных доказательств, аудио- или видеозаписей. В практике встречаются различные виды подлога (фальсификации), особенно письменного доказательства, направленные на умышленное искажение формы и содержания документа. Предметом подлога может быть прежде всего официальный документ, то есть документ, исходящий от учреждения, организации, предприятия, надлежащим образом составленный, содержащий необходимые реквизиты: печать, штамп, дату, номер, название вида документа, место составления или издания и т.д., подписанный соответствующим лицом, предназначенный для удостоверения фактов и событий, а также порождающий для использующих его лиц определенные правовые последствия.

В качестве предмета подлога может выступать и частный документ, как правило, носящий правовой характер, например, долговое обязательство, деловая бумага, переписка, заявление, объяснение, в которых признаются наличие материально-правового обязательства либо факт, влекущий за собой юридические последствия, и т.п. Виды подлога весьма разнообразны – от внесения несоответствующих действительности записей в подлинный документ и изменения его содержания (исправление даты, подделка подписи, подчистка, уничтожение прежней записи и замена ее ложной и т.п.), до изготовления (составления) полностью подложного документа, например доверенности на совершение каких-либо сделок.

Хотя частью 1 комментируемой статьи и предусмотрено, что заявление о подложности доказательства может быть сделано только лицом, представившим это доказательство, на практике такое заявление может исходить от любого лица, участвующего в деле, в отношении любого документа, представленного в качестве доказательства. При этом это лицо обязано четко указать, в чем выражается подложность документа. Утверждение о том, что факты и обстоятельства, изложенные в письменном доказательстве, не соответствуют действительности, само по себе не является заявлением спора о подложности, а представляет

собой отрицание наличия фактов, на которых основаны требования или возражения на них[1].

В ГПК не содержится указания на то, в какой форме заявляется ходатайство о подложности доказательства. Следовательно, оно может быть выражено и устно (в этом случае заявление заносится в протокол судебного заседания), и письменно, путем подачи суду письменного процессуального документа.

Следует отметить недопустимость рассмотрения заявления о подложности доказательства в качестве самостоятельного иска: по смыслу комментируемой статьи заявление о подложности доказательств делается лицом, участвующим в деле, в ходе исследования и оценки собранных по делу доказательств (ст. 76 ГПК) и не может быть предметом отдельного судебного разбирательства.

2. В необходимых случаях, когда для выяснения подлинности доказательства требуются специальные познания, например, для сравнения почерков, подписей, установления следов уничтожения прежней записи и внесения новой, времени составления документа, выявления подделки печати, штампа, возможного монтажа записывающего материала, назначается экспертиза (например, судебно-почерковедческая, судебно-техническая и т.п.) с целью проверки соответствия оспариваемого доказательства действительности.

С этой же целью стороны в соответствии с ч. 3 ст. 65 ГПК вправе представить другие доказательства, опровергающие или подтверждающие содержание оспариваемого доказательства.

3. Если в ходе судебного разбирательства после проверки доводов заявителя о подложности доказательства, суд придет к выводу об их обоснованности, он исключает оспариваемое доказательство из числа доказательств по делу.

При наличии в действиях стороны, представившей подложное доказательство, признаков правонарушения суд может направить соответствующие материалы в органы прокуратуры для принятия предусмотренных законом мер ответственности.

Пример (из судебной практики):

Истец А.П. обратился в суд с иском к банку о взыскании процентов по договору банковского вклада из расчета 360 % годовых. В обоснование своих требований истец предъявил копию договора вклада, подписанного уполномоченным представителем (должностным лицом) банка. Представитель банка в суде отказался признать свою подпись в договоре. Вследствие этого судом была назначена почерковедческая и судебно-техническая экспертиза. Эксперты установили, что договор выполнен в результате монтажа фрагментов других документов с подписью уполномоченного представителя банка и оттиском печати банка с применением методов сканирования и технического редактирования. При таких обстоятельствах суд счел данный договор недостоверным, подложным доказательством и отказал А.П. в иске вследствие недоказанности.[2]

Статья 189. Исследование заключения эксперта

1. Заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первыми задают вопросы лицо, по заявлению которого назначен эксперт, и его представитель, а затем - другие лица, участвующие в деле, и их представители. Эксперту, назначенному по инициативе суда, первым задают вопросы истец и его представитель. Суд вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса.

2. Заключение эксперта исследуется в судебном заседании и оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении по делу либо в определении о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

1. После исследования всех других имеющихся по делу доказательств рассматриваются результаты экспертизы, если она была назначена по делу (ст. 93 ГПК). Письменные заключения экспертов оглашаются в судебном заседании, а их устные разъяснения заносятся в протокол судебного заседания (п. 10 ч. 2 ст. 230 ГПК).

В случае необходимости в целях разъяснения и дополнения заключения эксперт вызывается в судебное заседание. Ему могут быть заданы вопросы председательствующим, лицами, участвующими в деле, и их представителями.

При этом должна быть соблюдена очередность в постановке вопросов, предусмотренная ч. 2 комментируемой статьи. Эксперту, назначенному по инициативе суда, первым

1 См.: Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. «Гражданский процесс». Учебник. 3-е издание. М., «Норма», 2009, с. 256

2 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

задает вопросы истец (его представитель). Судья (судьи) вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса.

Процессуальные действия, проведенные при исследовании судом заключения эксперта, излагаются в протоколе судебного заседания.

2. Часть 2 комментируемой статьи вытекает из требований ч. 2 ст. 76 ГПК, согласно которой никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Поэтому, как и любое другое доказательство, заключение эксперта подлежит критическому осмыслению, оно оценивается наряду с другими доказательствами в их совокупности.

При несогласии с заключением эксперта в процессе его исследования суд может не согласиться с выводами заключения из-за их несоответствия содержанию других доказательств. В этом случае суд проводит разбирательство дела до конца и в решении мотивирует свое несогласие с выводами экспертов. При этом используются в совокупности другие доказательства, имеющиеся в деле. Так, согласно постановлению Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4[1] судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (ст. 76, ч. 3 ст. 97 ГПК). Оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении, в котором указывается, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу. Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим разные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению.

Также при исследовании заключения экспертизы суд может прийти к выводу, что оно является недостаточно ясным и полным, содержит неточности и пробелы. В этом случае он своим определением назначает дополнительную или повторную экспертизу с соблюдением требований ст. 190 ГПК.

Например, суд должен критически подойти к выводам почерковедческой экспертизы, проведенной с использованием ненадлежащих образцов почерка (копий документов), либо к заключению эксперта, содержащему вероятностные выводы.

Статья 190. Дополнительная и повторная экспертизы

1. В случае недостаточной ясности или неполноты заключения суд может назначить дополнительную экспертизу, проведение которой поручается этому же или другому эксперту.

2. Повторная экспертиза назначается судом, если он не согласен с заключением эксперта по мотиву необоснованности, а также в случае противоречий между заключениями нескольких экспертов. Проведение повторной экспертизы поручается другому эксперту или другим экспертам.

В зависимости от качества содержания экспертного заключения как результата проведенной первичной экспертизы могут иметь место дополнительная и повторная экспертизы, в том числе комиссионные.

1. **Дополнительная экспертиза** – это экспертиза, которая проводится при недостаточной ясности или неполноте данного экспертом (комиссией экспертов) заключения.

Судья в определении о назначении дополнительной экспертизы обязан мотивированно указать недостатки заключения и способы их устранения.

Обычно необходимость в проведении дополнительной экспертизы возникает в случае, когда эксперт не дал ответ на все поставленные вопросы, не исследовал в полном объеме находящиеся в его распоряжении материалы либо упустил из виду ряд существенных обстоятельств. В некоторых случаях после проведения первичной экспертизы выявляются новые данные либо представляются сторонами новые материалы, которые не были в поле зрения эксперта, например, новые свободные образцы почерка для проведения почерковедческой экспертизы. В указанных случаях также возможно назначение дополнительной экспертизы.

При этом проведение дополнительной экспертизы может быть поручено эксперту, уже проводившему экспертизу, поскольку назначается не для проверки обоснованности заключения, а с целью дополнить исследование, получить ответ на все ранее поставленные вопросы, устранить неясность содержания заключения и его выводов. Вместе с тем дополнительная экспертиза может быть поручена и другому эксперту этой же области знания или научного направления (например, в случае, когда эксперт, ранее проводивший экспертизу, к моменту назначения дополнительной экспертизы прекратил работу в данном

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

экспертном учреждении, или выяснилось, что он не обладает достаточной квалификацией для проведения такого рода исследований).

2. При возникновении сомнений в правильности, обоснованности заключения или противоречий между несколькими заключениями (например, противоречия в заключениях, проведенных по инициативе истца и ответчика по делу о защите прав потребителей) проводится **повторная экспертиза,** в том числе по ходатайству участников процесса.

Назначая повторную экспертизу, суд в определении должен мотивировать свое решение, указав, какие положения первичной экспертизы являются необоснованными, наличие каких обстоятельств ставит под сомнение достоверность выводов ранее проведенной экспертизы, в чем выражается противоречивость заключения, насколько несовершенны примененные при исследовании научные методы. В распоряжение эксперта, которому поручается проведение повторной экспертизы, предоставляются материалы первичной экспертизы с заключением, а также при необходимости – вновь добытые материалы.

Производство повторной судебной экспертизы поручается другому эксперту (другим экспертам).

Лица, участвующие в деле, могут ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы и предлагать экспертов, экспертное учреждение, в котором, по их мнению, должна быть проведена экспертиза.

При этом суд вправе, но не обязан назначить дополнительную или повторную экспертизу. В случае противоречия между заключениями разных экспертов и отказа судьи назначить повторную экспертизу суд должен обосновать в решении, почему выводы суда основываются на заключении одного из экспертов и отклонено заключение другого. Суд может основать свое решение и на других доказательствах, отклонив имеющиеся заключения экспертизы.

Назначение дополнительной или повторной экспертизы связано с оценкой доказательств, в частности первоначального заключения эксперта (экспертов).

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может до разрешения вопроса о назначении другой экспертизы вызвать для допроса экспертов. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие эти экспертизы. И в том, и в другом случае пояснения и выводы экспертов заносятся в протокол судебного заседания.

Однако противоречия в заключениях нескольких экспертов либо неясность выводов ранее проведенной экспертизы не во всех случаях требуют повторной или дополнительной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения, дополнительное обоснование выводов по имеющемуся в деле заключению. *Например, в случае, когда по делу о взыскании задолженности по заработной плате назначалась судебно-бухгалтерская экспертиза, в ходе которой эксперт не дал ответ на поставленный судом вопрос об индексации определенной экспертом суммы долга, эксперт в ходе его допроса в судебном заседании может по просьбе суда проиндексировать эту сумму.* В этом случае выводы эксперта и основания такого расчета должны быть указаны в протоколе судебного заседания.

Определение о назначении дополнительной или повторной экспертизы обжалованию не подлежит, поскольку обжалование этого вида определений прямо не предусмотрено ГПК (ч. 2 ст. 346 ГПК).

Статья 191. Консультация специалиста

1. В необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- и видеозаписей, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества и т.п.).

2. Лицо, вызванное в качестве специалиста, обязано явиться в суд, отвечать на поставленные судом вопросы, давать устные или письменные консультации и пояснения, при необходимости - оказывать суду техническую помощь.

3. Консультация специалиста, данная в письменном виде, оглашается в судебном заседании. Устная консультация и пояснения специалиста заносятся в протокол судебного заседания.

4. В целях разъяснения и дополнения консультации специалисту могут быть заданы вопросы. Первыми задают вопросы лицо, по заявлению которого был привлечен специалист, и его представитель, а затем - другие лица, участвующие в деле, и представители. Специалисту, привлеченному по инициативе суда, первыми задают вопросы истец и его представитель.

5. Суд вправе задавать вопросы специалисту в любой момент его допроса.

Как и эксперт, специалист обладает специальными познаниями и навыками применения технических средств, в области науки, техники, искусства или ремесла (ч. 1 ст. 53 ГПК).

Задача специалиста состоит в даче консультации, пояснений по обстоятельствам дела и доказательствам или оказании технической помощи во время совершения процессуальных действий. Специалист приглашается для участия в судебном разбирательстве в тех случаях, когда суду либо участникам судебного заседания при исследовании доказательств могут потребоваться специальные знания и навыки в области науки, техники, искусства и ремесла.

Например, при необходимости специалист может оказывать суду содействие в виде технической помощи, а именно, фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества и т.п.

Так, суд может привлечь к участию в деле в качестве специалиста техника-землеустроителя из органов Государственного агентства по земельным ресурсам КР, Государственного учреждения «Кадастр» с тем, чтобы он оказал суду содействие в составлении схемы осмотра земельного участка, обмере размеров участка, определении на месте его границ и т.д.

Для выполнения указанных функций специалист обязан давать суду ответы на поставленные судом и участниками процесса вопросы, консультации и пояснения.

В свою очередь, для надлежащего исполнения этих процессуальных обязанностей специалист должен обладать и определенными правами. Так, он вправе с разрешения председательствующего принять участие в исследовании доказательств.

В отличие от заключения эксперта консультации и пояснения специалиста могут быть устными, не требуют они и проведения специальных исследований. Если для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний, возникает необходимость проведения таких исследований, суд должен назначить экспертизу (ст. 93 ГПК). Специалист отличается от эксперта тем, что специалист дает консультации, пояснения, оказывает техническую помощь (например, фотографирование) без проведения по заданию суда специальных исследований, а в силу своего профессиональных опыта и знаний.

В некоторых случаях специалист может выполнять и функции эксперта. Например, для сравнения контрафактного и оригинального литературных произведений в судебное заседание был приглашен специалист в области филологии. Однако при проведении сравнения выяснилось, что для сопоставления отдельных частей произведений, которые явно не являются тождественными, необходимо специальное исследование, которое невозможно провести в зале суда. В этом случае специалист может быть назначен экспертом по данному исследованию, если он соответствует требованиям Закона «О судебно-экспертной деятельности» от 24 июня 2013 года № 100.

Статья 192. Заключения государственных органов и органов местного самоуправления

Заключения государственных органов и органов местного самоуправления, допущенных судом к участию в деле, оглашаются в судебном заседании. Суд, а также лица, участвующие в деле, и их представители могут задавать уполномоченным представителям этих органов вопросы.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

В соответствии со ст. 50 ГПК суд при необходимости может привлечь к участию в деле соответствующий компетентный государственный орган или орган местного самоуправления для дачи заключения по делу.

Например, СК КР от 30 августа 2003 года № 201 предусматривается необходимость привлечения территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей по делам о признании недействительным брака, заключенного с лицом, не достигшим брачного возраста, а также с лицом, признанным судом недееспособным (п. 2 ст. 29 СК), по спорам о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 71 СК), по делам о лишении родительских прав (п. 2 ст. 75 СК), о восстановлении в родительских правах (п. 2 ст. 77 СК), об ограничении родительских прав (п. 4 ст. 78 СК) и т.д.

Обязательность участия органов по защите детей предусмотрена также нормами ГПК, регулирующими порядок рассмотрения ряда дел особого производства: об усыновлении (удочерении) ребенка и отмене усыновления (ч. 4 ст. 272, ч. 2 ст. 274 ГПК), о назначении опекуна (попечителя), освобождении и отстранении опекуна (попечителя) (ч. 2 ст. 277, ч. 3 ст. 279 ГПК), о направлении детей в интернатные учреждения и пересмотре решения о направлении ребенка в интернатное учреждение (ч. 2 ст. 282, ч. 3 ст. 284 ГПК), о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным (ч. 1 ст. 294 ГПК), об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (ст. 298 ГПК).

При этом следует отметить, что государственные органы и органы местного самоуправления, привлекаемые судом для дачи заключения по делу, в силу ст. 50 ГПК не могут быть названы ни стороной, ни третьим лицом. Исходя из смысла ст. 50 и комментируемой статьи ГПК, они должны именоваться лицами, защищающими в суде права других лиц, поскольку они, во-первых, действуют в процессе во имя защиты чужих прав; во-вторых, не являются представителями обладателей этих прав; в-третьих, действуют в процессе от своего имени и не связаны с позицией того лица, права которого они защищают.

Государственные органы или органы местного самоуправления в рамках своей компетенции изучают фактические обстоятельства дела, проводят необходимые обследования, составляют акты, изучают соответствующие документы и на их основе составляют письменное заключение по делу, которое представляется в суд. К заключению могут быть приложены необходимые документы (акты, протоколы бесед и т.п.).

Перед окончанием рассмотрения дела по существу суд, огласив такое заключение, может предоставить лицам, участвующим в деле, возможность задать вопросы в целях уточнения представленного заключения.

Заключение по делу, даваемое органами государственной власти и местного самоуправления, не имеет заранее установленной силы для суда. Суд в соответствии со ст. 76 ГПК вправе не согласиться с выводами, содержащимися в заключении, мотивировав такое несогласие.

Вместе с тем заключение государственного органа и органа местного самоуправления имеет правовую, юридическую функцию, поскольку указывает на то, как должно быть разрешено дело по существу в соответствии с законом[1].

Статья 193. Окончание рассмотрения дела по существу

После исследования всех доказательств председательствующий спрашивает у лиц, участвующих в деле, и их представителей, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела. При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным и суд переходит к заслушиванию судебных прений.

По окончании исследования всех доказательств председательствующий выясняет, имеют ли участвующие в деле лица и их представители какие-либо дополнения. При отсутствии такого заявления, а также в случае его отклонения (например, когда сторона просит исследовать доказательство, не отвечающее требованиям ст. ст. 68 и 69 ГПК о допустимости и относимости доказательств), председательствующий объявляет исследование дела оконченным, после чего заслушиваются судебные прения. Если ходатайство о дополнении материалов дела удовлетворено, то исследование обстоятельств дела продолжается, и суд переходит к прениям лишь после исследования новых материалов.

В порядке дополнения в исследовании обстоятельств дела участвующим в деле лицам, их представителям могут быть заданы дополнительные вопросы, представлены новые материалы, заявлено ходатайство о повторном допросе свидетеля, об уточнении заключения эксперта, о вызове дополнительных свидетелей, о назначении дополнительной или повторной экспертизы и т.д.

Заявленные ходатайства обсуждаются судом с учетом мнения участников процесса и их представителей, после чего судом выносится мотивированное определение о дополнительном исследовании обстоятельств дела или об отклонении заявленного ходатайства, а исследование дела объявляется законченным. Данное определение может быть вынесено без удаления в совещательную комнату и занесено в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 224 ГПК) и обжалованию не подлежит (ст. 346 ГПК).

Статья 194. Судебные прения

1. Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, и их представителей.

2. В судебных прениях первыми выступают истец и его представитель, а затем - ответчик и его представитель. Третье лицо, заявившее самостоятельное требование на предмет спора в уже начатом процессе, и его представитель выступают после сторон и их представителей. Третье лицо, не заявившее самостоятельных требований на предмет спора, и его представитель выступают после истца или ответчика, на стороне которого третье лицо участвует в деле.

1 См.: Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс. И., изд. «Норма», 2009, с. 178.

3. Прокурор, вступивший в процесс по делам, указанным в части 3 статьи 48 **настоящего Кодекса, представители государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждане, обратившиеся в суд в защиту прав и законных интересов других лиц в порядке** статьи 49 **настоящего Кодекса выступают в судебных прениях первыми.**

4. Суд не вправе ограничивать продолжительность прений определенным временем. Председательствующий может остановить выступающего в том случае, если он выходит за пределы рассматриваемого судом спора.

5. После произнесения речей всеми лицами, участвующими в деле, их представителями, они могут выступить вторично с репликами в связи со сказанным в речах. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику и его представителю.

1. Судебные прения – самостоятельная, обязательная часть судебного разбирательства, состоящая из речей участвующих в деле лиц и их представителей, в которых подводятся итоги исследования доказательств и установленных на их основе обстоятельств дела. Поэтому предполагается, что к началу судебных прений все доказательства, собранные по делу, уже исследованы, в связи с чем лица, участвующие в деле, и их представители, другие участники прений излагают свои выводы на основании всех исследованных в судебном заседании материалов и высказывают свое мнение о том, как следует разрешить дело.

Суд не связан доводами выступающих в прениях. Вместе с тем процедура судебных прений помогает суду проанализировать исследованные обстоятельства дела, сопоставить различные точки зрения относительно оценки доказательств, прав и обязанностей участников спорных правоотношений, а также подлежащего применению закона, сформировать свое собственное убеждение по этим вопросам.

Выступление в судебных прениях – право, а не обязанность лиц, участвующих в деле, и поэтому они могут отказаться от выступления в прениях, однако это не лишает их возможности выступить в порядке реплики. Отказ стороны от выступления в прениях не является основанием для отложения судебного заседания (ст. ст. 169, 171 ГПК).

2-3. Очередность выступления участников судебных прений четко определена законом в комментируемой статье. Она зависит от процессуального положения участвующих в деле лиц и имеет сходство с порядком дачи объяснений по делу (ст. 176 ГПК). Суду следует придерживаться указанной очередности, ее нарушение недопустимо.

4. Продолжительность судебных прений и их содержание законом не ограничены. Однако участники прений не вправе ссылаться на новые обстоятельства, доказательства, не исследованные в судебном заседании.

Председательствующий также может остановить выступающего в прениях в том случае, если его выступление касается обстоятельств, не имеющих значения для данного дела.

5. Реплика – это право на вторичное выступление в судебных прениях с целью восполнения или уточнения сказанного в прениях по вопросу полноты исследования относящихся к делу обстоятельств, их правовой оценки, выводов, которые должны быть сделаны судом при вынесении решения. Право на реплику принадлежит всем участвующим в деле лицам и их представителям, в том числе и тем из них, которые отказались от выступления в прениях.

Хотя в ч. 5 комментируемой статьи и не указана последовательность выступления в порядке реплики, представляется обоснованным соблюдение очередности, установленной частями 2 и 3 той же статьи. Однако при всех условиях право последней реплики всегда принадлежит ответчику и его представителю.

В реплике, как и в судебных прениях, недопустима ссылка на обстоятельства и доказательства, не исследованные в судебном заседании. Также как и в судебных прениях, председательствующий может пресекать ссылки в реплике на факты, не имеющие значение для дела.

Статья 195. Возобновление рассмотрения дела по существу

1. Лица, участвующие в деле, их представители в своих выступлениях во время судебных прений не вправе ссылаться на обстоятельства, которые судом не выяснялись, а также на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

2. Если суд во время судебных прений признает необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для дела, или исследовать новые доказательства, суд возобновляет рассмотрение дела по существу, о чем указывается в протоколе судебного заседания. После окончания рассмотрения дела по существу судебные прения проводятся в общем порядке.

Предусмотренное комментируемой статьей правило является одной из дополнительных гарантий обеспечения всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, вынесения судом законного и обоснованного решения (ст. 199 ГПК).

Сопоставляя речи выступающих в прениях, суд может выяснить неисследованность тех или иных обстоятельств, противоречия в исследованных доказательствах. Кроме того, в прениях участники процесса могут заявить о новых обстоятельствах и новых доказательствах, не исследованных в судебном заседании. В этом случае суд при наличии к тому оснований выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу, в котором должны быть приведены мотивы, почему он признает необходимым выяснить новые обстоятельства и дополнительно исследовать доказательства. Недопустимо, например, возобновление рассмотрения дела в случае представления доказательств, не отвечающих требованиям допустимости (ст. 69 ГПК). Определение выносится в протокольной форме и обжалованию не подлежит.

Определение о возобновлении рассмотрения дела по существу может быть вынесено судом как во время судебных прений, так и после них – до вынесения судом решения.

После окончания рассмотрения возобновленного дела по существу судебные прения происходят в порядке, предусмотренном ст. ст. 193 и 194 ГПК.

Статья 196. Удаление суда для вынесения решения

После судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Вынесение и объявление решения – завершающая часть стадии судебного разбирательства. В ней подводится итог процессуальной деятельности в суде первой инстанции, оформляется в письменном виде и доводится до сведения всех присутствующих в зале судебного заседания позиция суда по существу разрешаемого спора.

Процедура вынесения решения включает в качестве обязательного условия нахождение судей в совещательной комнате, где не должны присутствовать никакие другие лица. Нарушение тайны совещательной комнаты является безусловным основанием для его отмены вышестоящей судебной инстанцией (п. 4 ч. 1 ст. 341, ст. 368 ГПК).

При объявлении присутствующим в зале об удалении в совещательную комнату председательствующий может сообщить предполагаемое время объявления решения, не нарушая тайны совещательной комнаты.

В совещательную комнату судьи берут все материалы дела, а также необходимое для вынесения решения законодательство.

Статья 197. Объявление решения

1. После принятия и подписания решения суд возвращается в зал судебного заседания, где председательствующий объявляет решение суда.

Затем председательствующий разъясняет содержание решения, порядок и сроки его обжалования, ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний.

Суд вправе объявить резолютивную часть решения с согласия сторон. При вынесении резолютивной части решения суд обязан составить мотивированное решение не позднее пяти дней со дня объявления решения.

2. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

После подписания в совещательной комнате мотивированного решения или его резолютивной части суд возвращается в зал заседания, где объявляет решение.

Решение суда оглашается публично и в том случае, когда дело рассматривалось в закрытом судебном заседании (ч. 7 ст. 13 ГПК). Все присутствующие в зале судебного заседания лица выслушивают решение стоя, за исключением тех случаев, когда председательствующий разрешил кому-либо отступить от этого установленного порядка по состоянию здоровья (части 1, 6 ст. 160 ГПК).

Если в связи со сложностью дела составление мотивированного решения отложено, оглашаются вводная и резолютивная части решения. Одновременно председательствующий обязан указать время, когда участвующие в деле лица смогут ознакомиться с его полным текстом (ч. 4 ст. 198 ГПК). Однако этот срок не может превышать пяти календарных дней со дня объявления решения.

В случае, если судом в совещательной комнате подготовлено мотивированное решение, суд с согласия сторон вправе объявить его вводную и резолютивную части, после чего вручить копии решения лицам, участвующим в деле.

Председательствующий выясняет, понятно ли решение участвующим в деле лицам, и разъясняет порядок и сроки его обжалования. В этой же части судебного заседания следует разъяснять и право участников процесса ознакомиться с протоколом судебного заседания и подать на него письменные замечания (ч. 7 ст. 231, ст. 232 ГПК).

Процедура объявления решения, разъяснения его содержания, порядка и срока его обжалования, а также порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний должна быть отражена в протоколе судебного заседания.

Глава 17. Решение суда

Судебное решение – это принимаемое именем государства постановление относительно существа спора сторон в исковом производстве, а также относительно объекта процесса в деле особого производства или в деле, возникшем из административных отношений. Только судебным решением окончательно разрешается вопрос об охране и защите прав и законных интересов граждан и юридических лиц. В решении всегда содержатся выводы суда о применении определенной нормы права к конкретному случаю, материально-правовым отношениям между основными участниками процесса – сторонами. Тем самым достигается цель разрешения спора по существу[1].

ГПК КР различает следующие виды судебных решений: обычные (ст.ст. 198, 199 ГПК), заочные (ст. 235 ГПК), дополнительные (ст. 207 ГПК), факультативные (ст. ст. 203, 204 ГПК) и решения, принимаемые апелляционной инстанцией при рассмотрении жалоб (представлений) на решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу (ч. 2 ст. 343 ГПК).

От решений как актов правосудия, выносимых судом первой инстанции, следует различать судебные приказы, выносимые по заявлениям кредиторов о взыскании денежной суммы или об истребовании движимого имущества (ст. 245 ГПК), а также определения, которыми дело не разрешается по существу (ст. 224 ГПК).

Статья 198. Вынесение решения

1. Акт суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, выносится в форме решения. Решение выносится именем Кыргызской Республики.

2. Решение выносится тайно в совещательной комнате. Во время вынесения решения в ней может находиться лишь судья, рассматривающий данное дело. Присутствие в совещательной комнате иных лиц не допускается.

3. Решение выносится немедленно после разбирательства дела.

4. Составление мотивированного решения в письменной форме может быть отложено на срок не более пяти дней, но резолютивную часть решения суд должен составить в письменной форме и объявить в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Одновременно суд обязан объявить, когда лица, участвующие в деле, и представители могут ознакомиться с мотивированным решением в окончательной (письменной) форме. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении данного дела, и приобщена к делу.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Суд выносит решение именем Кыргызской Республики, что подтверждает его властный, бесспорный и обязательный характер. Суд, вынося решение, принуждает стороны спора к определенному поведению. Неисполнение решения суда может повлечь за собой определенные юридические последствия: принудительное исполнение, административную или уголовную ответственность, взыскание понесенных в результате неисполнения решения убытков. При этом решение обязательно не только для сторон спора, разрешенного данным судебным актом, но и для всех граждан, юридических лиц, должностных лиц, государственных органов и органов местного самоуправления (ст. 16 ГПК).

2. Обязательным условием законности решения является выполнение требований о тайне совещания судей. Это – одна из гарантий реализации принципа независимости судей при осуществлении правосудия и подчинения их только Конституции КР и закону.

Никто не может влиять на формирование воли судьи при вынесении решения. Поэтому решение выносится тайно в совещательной комнате, в которой на момент вынесения решения не должен находиться никто, кроме судьи, если он единолично рассматривает данное дело, либо состава судей при коллегиальном рассмотрении дела. Присутствие в

1 См.: Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. Гражданский процесс. Учебник, 3-е издание. М., 2009, с. 430

совещательной комнате иных лиц не допускается. Также во время вынесения решения судьи не должны общаться с другими лицами по телефону или другим видам связи (ст. 196 ГПК). Нарушение правила о тайне совещательной комнаты влечет за собой отмену решения в апелляционном и кассационном порядке (п. 4 ч.1 ст. 341, ст. 368 ГПК).

При рассмотрении дела в коллегиальном составе каждый судья высказывает свое суждение по существу выносимого решения, решение выносится по большинству голосов. Судья, не согласный с решением большинства, обязан подписать это решение, но вправе изложить особое мнение, которое приобщается к материалам дела, но не оглашается (ст. 18 ГПК).

Пример (из судебной практики):

КП «Тепло» обратилось в суд с иском к домоуправлению о взыскании суммы задолженности за потребленную тепловую энергию.

Решением суда первой инстанции в иске было отказано. Определением апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, КП «Тепло» обратилось в Верховный суд КР с кассационной жалобой.

В ходе рассмотрения жалобы коллегией Верховного суда КР было установлено, что при рассмотрении дела в апелляционном порядке после заслушивания доклада судьи-докладчика, объяснений и мнений сторон, из зала заседания были удалены представители сторон. Судьи судебной коллегии остались в совещательной комнате, однако при этом там же остался секретарь судебного заседания.

Верховный суд отменил определение апелляционной инстанции, направив дело на новое апелляционное рассмотрение, признав, что областной суд допустил существенное нарушение требований ГПК о тайне совещательной комнаты.[1]

3-4. По общему правилу, решение выносится немедленно после рассмотрения дела.

Однако в тех случаях, когда мотивированное решение ввиду сложности дела не может быть оформлено сразу после разбирательства дела, суд может вынести и огласить после рассмотрения дела резолютивную часть решения. Она выносится в совещательной комнате с соблюдением всех правил, предусмотренных для вынесения полного судебного решения, и объявляется в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

При этом такое решение должно включать и вводную часть с указанием предмета дела, даты рассмотрения, состава суда и других реквизитов, предусмотренных ст. 202 ГПК.

Решение в окончательной форме, то есть содержащее все четыре предусмотренные ст. 202 ГПК части (вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную), выносится в указанный судом срок, который не может превышать пяти календарных дней (ст. 122, ч. 4 ст. 198 ГПК). Нарушение этого срока не может рассматриваться как основание для отмены вынесенного решения при его обжаловании (см. комм. к ст. ст. 339, 366 ГПК). Однако несоблюдение этого срока судом может негативно отразиться на правах лиц, участвующих в деле, в том числе лишить их возможности обжалования решения, а также ведет к волоките при рассмотрении дела в апелляционном и кассационном порядке.

После оглашения вводной и резолютивной частей решения суд объявляет, когда лица, участвующие в деле, а также их представители могут ознакомиться с мотивированным решением в окончательной (письменной) форме. Эта дата записывается в протоколе судебного заседания.

Вводная и резолютивная части мотивированного решения должны дословно соответствовать вводной и резолютивной частям решения, объявленного в день окончания разбирательства дела.

Датой вынесения мотивированного решения указывается, как и в объявленной резолютивной части, день окончания разбирательства дела, а местом его вынесения - город или иной населенный пункт, где фактически было вынесено решение (постановление Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4[2]). Поэтому срок на обжалование решения суда в апелляционном порядке начинает течь со следующего дня после дня вынесения решения (ч. 2 ст. 324 ГПК).

К делу приобщаются как объявленная резолютивная часть решения, так и решение, составленное в окончательной форме. Решение подписывается судьей (судьями), рассматривавшими дело.

Статья 199. Законность и обоснованность решения

1. Решение суда должно быть законным и обоснованным.

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»
2 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

2. Решение является законным, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению.

3. Решение считается обоснованным, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их относимости и допустимости, а также достоверности, и когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

4. Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

1-3. Деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел является правоприменительной. Поэтому судебное решение – это акт применения судом норм материального и процессуального права. Следовательно, правильным будет решение, вынесенное в полном соответствии с требованиями материального и с соблюдением процессуального права, то есть законное и обоснованное.

Основные требования к судебным решениям (свойства решения) были указаны в постановлении Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4. Согласно п. 2 этого постановления решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, а в необходимых случаях основано на применении закона, регулирующего сходные отношения либо исходит из общих начал и смысла гражданского процессуального законодательства, требований добросовестности, разумности и справедливости (ст. 15 ГПК).

Пленумом Верховного суда было разъяснено, что при вынесении решения следует руководствоваться Конституцией, законами и подзаконными актами, международными договорами, участниками которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права, постановлениями Пленума Верховного суда, содержащими разъяснения по вопросам судебной практики, а также решениями Конституционной палаты Верховного суда КР о признании неконституционными законов и иных нормативных правовых актов (п. 2 постановления). При этом суд должен учитывать также законы и нормативные правовые акты, на которые стороны не ссылались в ходе судебного заседания, но которые подлежат применению при разрешении данного спора.

Соответствие решения материальному закону означает, что в нем правильно решены вопросы о применении норм законодательства соответствующей отрасли материального права (гражданского, трудового, семейного и т.д.).

Законность решения с точки зрения процессуального права означает, что должны быть соблюдены процедурные правила не только непосредственно при вынесении решения. Решение будет незаконным и в случаях, когда такие нарушения имели место в ходе рассмотрения дела по существу. Законным может быть только решение, вынесенное при строгом соблюдении процессуального закона в ходе всего процесса по делу. *Например, если дело было принято к производству суда с нарушением требований ГПК о подведомственности, решение по нему не может быть признано законным.*

Решение считается обоснованным, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их относимости и допустимости, а также достоверности, и когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (ст. ст. 64, 68, 69, 70, 76, 199 ГПК).

К выводам суда, которые должны быть обоснованы, относятся все утверждения и решения, излагаемые в мотивировочной и резолютивной частях решения. Необоснованным будет решение, если суд не установил существенные для дела обстоятельства, не исследовал имеющие значение для дела доказательства или если решение суда противоречит установленным фактам, в том числе и в части правовой оценки фактов и обстоятельств.

Кроме законности и обоснованности, свойствами решения являются также его определенность, безусловность, полнота, исполнимость, соответствие решения установленным законом форме и содержанию.

Определенность решения проявляется в категоричном и ясном ответе суда на вопрос о том, какие права и обязанности принадлежат каждой из сторон. Определенность решения – необходимое условие его последующего исполнения. Поэтому в решении не допускается альтернативных суждений, которые делают невозможным его принудительное исполнение. Однако требование определенности не препятствует вынесению факульта-

тивных решений, в которых предусматривается замена основного предмета исполнения дополнительным на случай невозможности исполнения только в случаях, предусмотренных ст. ст. 203, 204 ГПК.

Безусловность решения суда выражается в четком и исчерпывающем изложении порядка и способов его исполнения, не допускающих установления каких-либо условий, от наступления которых зависело бы исполнение решения. *Например, недопустима такая формулировка в решении суда: «Если истец до 31 декабря 2019 года не передаст деньги за автомобиль, то ответчик будет иметь право пользоваться этим автомобилем».* Такое решение будет условным. Недопустимо и вынесение альтернативного решения, то есть решения, предусматривающего два равнозначных способа исполнения решения *(к примеру: «ответчик обязан передать истцу автомобиль или денежную сумму в размере 1 000 000 сомов»).* Такие решения не будут носить характер окончательных.

Со свойством безусловности решения тесно связано свойство ***исполнимости решения.*** Оно выражается в изложении судом решения, в особенности его резолютивной части, таким образом, чтобы не было неясностей и споров при его исполнении.

Полнота решения может быть раскрыта с помощью следующих положений. Решение суда должно содержать ответы на все заявленные требования и возражения лиц, участвующих в деле. Иными словами, должны быть разрешены требования истца, встречный иск и т.д. При наличии соучастия в рассматриваемом деле решение суда должно содержать ответ на требования и возражения всех соучастников. Суд должен дать исчерпывающий ответ относительно заявленных требований и возражений. *Недопустимо, например, признание права супругов на равные доли в совместно нажитом имуществе без указания имущества, на которое каждый из них имеет право*[1].

Гражданское процессуальное законодательство предусматривает способ исправления неполноты судебного решения путем вынесения дополнительного решения (ст. 207 ГПК). Если возможность вынесения дополнительного решения не была использована, то неполное решение подлежит отмене (ст. 339 ГПК).

Соответствие форме и содержанию решения, предусмотренным нормами ГПК, также является свойством данного судебного акта. Решение должно быть вынесено в определенной процессуальной форме (ст. ст. 198, 202 ГПК). При этом под процессуальной формой вынесения решения понимается как соблюдение процедуры вынесения решения, так и оформления решения в письменном виде, соответствующем содержанию и реквизитам, установленным в законе[2].

4. В соответствии с ч. 4 комментируемой статьи решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом в судебном заседании. Решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела, кроме случаев, предусмотренных законом. Например, в силу п. 2 ст. 291 ГК КР добросовестность приобретателя имущества по сделке предполагается до тех пор, пока вступившим в законную силу судебным актом не будет установлено, что это имущество выбыло из владения первоначального собственника или лица, которому имущество было передано во владение.

Это же вытекает и из закрепленных в ст. 14 ГПК принципов непосредственности и устности судебного разбирательства.

Суд не должен ограничиваться перечислением в решении доказательств, которыми подтверждаются те или иные имеющие значение для дела обстоятельства, а обязан изложить содержание этих доказательств и дать им оценку (п. 5 постановления Пленума).

Если суд, оценив доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, установит, что те или иные представленные материалы, показания свидетелей, другие фактические данные не подтверждают обстоятельств, на которые стороны сослались как на основание своих требований и возражений, он должен в решении мотивировать свой вывод об этом.

Если собирание доказательств производилось судом в порядке судебного поручения (ст. 71, п. 9 ст. 153, ст. 391 ГПК), суд вправе обосновать решение этими доказательствами при условии их получения с соблюдением установленного ст. 72 ГПК порядка исполнения судебного поручения, их оглашения в судебном заседании и предъявления лицам, участвующим в деле, представителям, а в необходимых случаях – экспертам, специалистам, свидетелям (ст. ст. 183, 185 ГПК).

Решение суда не может основываться на доказательствах, полученных с нарушением норм закона (ч. 3 ст. 64 ГПК). Например, в силу ч. 6 ст. 91 ГПК не может быть использована в качестве доказательства аудиозапись или видеозапись, полученная скрытым путем, за исключением случаев, когда такая запись допускается законом. Не могут быть положены

1 Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник для вузов. Изд-во Волтерс Клувер, 2006 / https://studfile.net/preview/2094844/

2 Гражданский процесс. Учебник, издание пятое, под редакцией В.В. Яркова. Волтерс Клувер, 2000.

в основу решения и доказательства, признанные судом подложными в соответствии со ст. 188 ГПК.

При вынесении решения суд оценивает доказательства с учетом их относимости и допустимости (ст. ст. 68, 69, 200 ГПК). Так, при рассмотрении спора о признании договора действительным по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 181 ГК КР, суд вправе признать действительность сделки, требующей нотариального удостоверения, но не оформленной надлежащим образом, при условии доказанности самого факта заключения и исполнения такого договора, причем действуют правила о необходимости письменных доказательств.

Пример (из судебной практики):

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда КР своим постановлением отменила решение районного суда и определение областного суда о выселении Р.Р. из квартиры, об отказе в иске Р.Р. о признании доверенности и договора купли-продажи квартиры недействительными.

Судебная коллегия не согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций о наличии волеизъявления Р.Р. на отчуждение своей квартиры, поскольку в квартире отсутствовала мебель, а она сама находилась за пределами республики. По делу достоверно, на основании заключения проведенной судом первой инстанции экспертизы установлен факт, что доверенность на право распоряжения квартирой от имени собственника сфальсифицирована. По данному факту возбуждено уголовное дело, объявлен розыск на К.Э., незаконно распорядившегося чужой квартирой.

По делу вынесено новое решение об удовлетворении требований Р.Р. и об отказе С.Н. (покупателю квартиры) в выселении Р.Р. [1]

Статья 200. Вопросы, разрешаемые при вынесении решения

1. При вынесении решения суд:

1) оценивает доказательства;

2) определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены;

3) определяет, каковы правоотношения лиц, участвующих в деле;

4) решает, какой закон или иной нормативный правовой акт должен быть применен по данному делу;

5) решает, подлежит ли иск удовлетворению;

6) разрешает иные вопросы, предусмотренные законами Кыргызской Республики.

2. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований, если иное не предусмотрено законом.

3. Суд, признав необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для дела, или дополнительно исследовать доказательства, выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу. После окончания рассмотрения дела по существу суд вновь заслушивает судебные прения.

1. В судебном решении отражаются окончательные суждения суда по рассматриваемому делу. Суд дает окончательную правовую оценку отношений сторон в пределах заявленных истцом требований, подтверждая наличие или отсутствие спорного правоотношения.

При вынесении решения суд должен разрешить вопросы, перечень которых установлен ч. 1 комментируемой статьи:

1) Оценить доказательства, собранные по делу.

Обстоятельства дела выясняются судом на основе оценки доказательств, исследованных судом в соответствии со ст. 76 ГПК, согласно которой суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь законом. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

2) Определить, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены.

Суд, оценивая каждое доказательство в отдельности и все доказательства в совокупности, делает окончательный вывод о том, какие юридически значимые факты подтверждаются собранными по делу доказательствами и какие не подтверждаются.

3) Определить, каковы правоотношения лиц, участвующих в деле, и решить, какой закон или иной нормативный правовой акт должен быть применен по данному делу.

Четко определив взаимоотношения сторон, суд окончательно устанавливает, какая норма материального права должна быть применена или не может быть применена, хотя на нее ссылается истец.

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

Это могут быть нормы законодательства КР, непосредственно нормы Конституции КР, имеющие прямое действие, нормы, установленные международными соглашениями. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 6 Конституции КР от 5 мая 2021 года, преамбулой Закона «О международных договорах КР» от 24 апреля 2014 года № 64 вступившие в установленном законом порядке международные договоры и соглашения, участником которых является Кыргызская Республика, а также общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы КР. Нормы международных договоров по правам человека имеют прямое действие и приоритет над нормами других международных договоров.

4) Решить, подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с выясненными обстоятельствами суд должен дать ответ, подлежит ли иск удовлетворению полностью или в части или же в иске должно быть отказано. Суд должен дать ответ на все заявленные требования при соединении исков, на встречный иск, если он был заявлен, на иск третьего лица, заявившего самостоятельные требования.

В отношении каждого из исковых требований должны быть соблюдены указанные выше правила оценки доказательств и определения сути правоотношений.

Такие же требования предъявляются к решениям, выносимым по делам особого производства (ч. 1 ст. 263 ГПК).

5) Разрешить иные вопросы, предусмотренные законами Кыргызской Республики.

К таким вопросам, в частности, могут относиться вопросы о необходимости обеспечения исполнения решения (ст. 213 ГПК), о взыскании суммы судебных расходов (ст. ст. 113, 118 ГПК), о взыскании компенсации за потерю времени (ст. 114 ГПК), о возмещении расходов по оплате помощи представителя (ст. 115 ГПК) и т.д.

2. В соответствии с требованиями принципа диспозитивности и согласно ч. 2 комментируемой статьи ГПК суд принимает решение в пределах заявленных истцом требований.

Однако комментируемой нормой предусмотрено, что суд имеет право выйти за пределы заявленных истцом требований в случаях, предусмотренных законом.

Например, суд вправе ***по собственной инициативе на основании п. 2 ст. 183 ГК применить последствия недействительности ничтожной сделки***, признав ее недействительной в мотивировочной и резолютивной частях решения. К ничтожным сделкам относятся недействительные сделки, предусмотренные ст. ст. 185, 187, 188, 189, 190 ГК. В частности, недействительны сделки, совершенные с целью, заведомо противоречащей общественным и государственным интересам. При наличии умысла у обеих сторон такой сделки в доход КР взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной, с другой стороны взыскивается в доход КР все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного (ст. 187 ГК). В этом случае стороны не заинтересованы в применении указанных последствий ничтожности сделки, заинтересовано в этом только государство, обязанное обеспечить соблюдение законности. Суд, проявляя инициативу, способствует этому, делая при этом исключение из принципа диспозитивности.

В соответствии с п. 3 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики по спорам о недействительности сделок и о добросовестном приобретении имущества» от 24 мая 2019 года № 11[1] при установлении факта ничтожности сделки при рассмотрении судом дела, не имеющего своим предметом требование о признании сделки недействительной, суд вправе по собственной инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки (*пример: если при рассмотрении иска о взыскании долга по договору займа установлен факт недействительности (ничтожности) договора займа вследствие несоблюдения нотариальной формы в силу пунктов 4, 5 ст. 725 ГК, суд вправе по своей инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки путем взыскания с ответчика в пользу истца полученной суммы без уплаты процентов*).

Возможность ***выхода судом за пределы требований*** иска предусмотрена также семейным законодательством. Так, согласно п. 2 ст. 25 Семейного кодекса КР при разрешении иска о расторжении брака между супругами, в случае отсутствия заключенного ими соглашения, суд обязан определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода, а также, с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на их детей. Также при рассмотрении дела о лишении или об ограничении родительских прав суд решает вопрос о взыскании алиментов на ребенка с родителей (одного из них), лишенных родительских прав или ограниченных в родительских правах, поскольку лишение или ограничение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребенка (п. 3 ст. 75, п. 2 ст. 76, п. 5 ст. 78, п. 2 ст. 79 СК).

1 http://wp-sot.sot.kg/wp-content/uploads/sites/4/2019/09/11ru.pdf

Кроме того, возможен выход за пределы исковых требований в интересах определенных, социально уязвимых, незащищенных слоев населения, в также в целях защиты общественных, государственных интересов. Например, суд, разрешая требования иска об определении места жительства несовершеннолетних детей с одним из родителей, вправе выйти за пределы заявленных требований и в интересах несовершеннолетних принять решение об определении порядка участия другого родителя в их воспитании (ст. ст. 60, 70, 71 СК).

В решении в этом случае обязательно указываются основания, по которым суд вышел за пределы заявленных истцом требований. При этом суд не вправе изменять предмет и основания иска (п. 9 постановления Пленума «О судебном решении»).

3. В ходе обсуждения вопросов, перечисленных в ч. 1 комментируемой статьи, может выясниться, что в судебном заседании не были установлены все юридически значимые факты или необходимы дополнительные доказательства, в связи с чем суд не может вынести законного и обоснованного решения. В этом случае суд в соответствии с ч. 3 комментируемой статьи возобновляет рассмотрение дела по существу, о чем выносит определение с занесением его в протокол судебного заседания (ст. 195 ГПК). Это определение обжалованию не подлежит (ст. 346 ГПК).

Если в ходе разбирательства дела по существу в этом же судебном заседании будет получена вся необходимая информация, суд, вновь исследовав доказательства, переходит к судебным прениям и затем удаляется в совещательную комнату для вынесения решения. В противном случае суд откладывает рассмотрение дела на другой срок и принимает меры к получению необходимой информации. Недопустимо возобновление рассмотрения дела по надуманным основаниям.

Примеры (из судебной практики):

1) *Удовлетворяя исковое заявление М.А. к СХК о признании действительной сделки по купле-продаже здания бывшей ветлечебницы, суд по собственной инициативе признал его личной собственностью истца.*

Решение суда было отменено апелляционной инстанцией, поскольку истец не заявлял требование о признании здания своей собственностью. Тем самым суд необоснованно вышел за пределы исковых требований.

2) *Т.К. обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта нахождения на иждивении К.П.*

Решением райсуда заявление удовлетворено, апелляционным судом решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Т.К. отказано, при этом в мотивировочной части решения было указано, что «полученный К.П. кредит был погашен за счет продажи квартиры Т.К.».

Верховный суд исключил из мотивировочной части решения вышеуказанные слова, указав, что предметом разбирательства по делу является установление факта иждивения, а указанное в решении обстоятельство отношения к делу не имеет. Суд вышел за пределы заявленных требований, нарушив тем самым нормы ч. 2 ст. 200 ГПК, что привело к изменению мотивировочной части состоявшегося судебного акта.[1]

Статья 201. Изложение решения

1. Решение излагается в письменном виде председательствующим.

2. Решение суда подписывается судьей. Исправления в решении должны быть оговорены перед подписью судьи.

1. Решение выносится судом в письменной форме. Оно может быть составлено рукописно или с использованием техники, в том числе компьютера. Но в любом случае оно изготавливается председательствующим по делу (при рассмотрении дела единолично) или одним из судей (при рассмотрении дела коллегиально).

2. Решение суда подписывается судьей, причем в случае, если решение суда состоит из нескольких листов, подписана должна быть каждая страница.

Если при изложении решения в совещательной комнате были допущены ошибки, они могут быть исправлены, что оговаривается перед подписями судьи (судей). После оглашения решения описки и арифметические ошибки могут быть исправлены только в порядке, предусмотренном ст. 206 ГПК.

Пример (из судебной практики):

Постановлением Верховного суда КР отменено в порядке кассации определение областного суда по делу о признании АО «Юг» по заявлению АО «Монтаж» банкротом (несостоятельным) с вынесением частного определения.

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

В нарушение требований процессуального закона определение, вынесенное коллегиально, подписано только председательствующим, подписи других судей отсутствуют.[1]

Статья 202. Содержание решения

1. Решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

2. В вводной части решения указываются время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, и их представители, предмет спора или заявленное требование.

3. Описательная часть решения должна содержать указание на требование истца, встречное исковое требование ответчика, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

4. В мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, факты, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд. Суд обязан ссылаться также на постановление пленума Верховного суда Кыргызской Республики о разъяснении судебной практики по разрешаемому вопросу.

5. Резолютивная часть решения суда должна содержать вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

6. В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска.

7. В случае отказа в иске в связи с пропуском срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

8. Решение суда по делу о расторжении брака может состоять из вводной и резолютивной частей.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. В ч. 1 комментируемой статьи и п. 3 постановления Пленума Верховного суда «О судебном решении»[2] предусмотрено, что решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Судам необходимо соблюдать установленную законом последовательность в изложении решения.

Исключением из этого правила является решение о расторжении брака, которое согласно ч. 8 комментируемой статьи может состоять из вводной и резолютивной частей.

Каждая из указанных частей имеет свое назначение, а во всех вместе реализуются требования, предъявляемые к судебному решению: законность, обоснованность, мотивированность.

2. Во ***вводной части решения*** указываются время и место вынесения решения, наименование суда, вынесшего решение, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, представители, предмет спора. Если в деле участвует представитель, то указываются также, чьи интересы он представляет, и документ, подтверждающий его полномочия. Эти же данные должны содержаться во вводной части решения в случае предъявления иска прокурором или представителем: судья обязан указать, в чьих интересах ими предъявлен иск.

Если стороной по делу является юридическое лицо, то его полное наименование указывается в соответствии с документами о государственной регистрации.

Во вводной части должно быть указано наименование дела с указанием персональных данных сторон и предмета спора (*например, «гражданское дело по иску Коломейцева П.П. к Тогузбаеву В.Б. о взыскании долга по договору займа»*). При указании наименования дела недопустимо указание на третьих лиц (к примеру, недопустима запись: *«гражданское дело по иску Коломейцева П.П. к ответчику Тогузбаеву В.Б. и третьему лицу Андрееву Б.В. о взыскании долга по договору займа»).*

В этой части решения не следует описывать всю процессуальную историю спора, а также полностью цитировать резолютивные части ранее принятых судебных актов (п. 3 постановления Пленума).

Сведения вводной части располагаются по тексту решения между словами «Именем Кыргызской Республики» и «установил».

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»
2 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

3. ***Описательная часть решения*** должна содержать указание на требования истца, возражения ответчика, объяснения других лиц, участвующих в деле, об изменениях основания или предмета иска, уменьшении или увеличения его размера. При принятии к рассмотрению встречного иска указывается также содержание встречных требований. В случае предъявления иска третьим лицом, указываются требования и по нему.

При этом в описательной части судебного решения обстоятельства дела излагаются так, как это представляют стороны и лица, участвующие в деле, но от третьего лица *(например, «истец Коломейцев П.П. обратился в суд с иском к Тогузбаеву В.Б. о взыскании долга по договору займа, в котором указал, что 21 марта 2021 года он заключил с ответчиком нотариально удостоверенный договор, по которому предоставил Тогузбаеву В.Б. взаймы 200 000 сомов сроком на 1 год под 10 % годовых….».*

В описательной части не следует приводить текст искового заявления и возражений ответчика полностью, дословно, в этой части решения можно изложить только основные моменты приведенных сторонами доводов.

Также не следует описывать процессуальную историю спора и полностью цитировать резолютивные части ранее принятых судебных актов.

Перечисление собранных по делу доказательств, в том числе указание на сущность показаний свидетелей, экспертов, специалистов и т.д. в описательной части решения недопустимо. Анализ таких доказательств должен даваться судом в следующей – мотивировочной – части решения.

Все эти сведения содержатся в решении после слова «установил» и заканчиваются фразой примерно следующего содержания: «Исследовав обстоятельства дела, выслушав пояснения сторон и других лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующему».

4. ***Мотивировочная часть решения*** должна содержать указание на обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд.

Исключение составляют случаи признания иска ответчиком, когда в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом. Также в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств (части 6 и 7 комментируемой статьи). Такое решение может быть вынесено и в предварительном судебном заседании (части 6 и 7 ст.154 ГПК).

В соответствии с п. 3 постановления Пленума «О судебном решении»[1] в судебном решении точно указываются статья закона или другого нормативного правового акта, часть статьи, пункт или иная структурная часть нормативного правового акта, на основании которой судом вынесено решение. В случае коллизии между нормами права суд объясняет выбор примененной в решении нормы права. При этом правовую норму не следует цитировать полностью, а следует делать акцент на той ее части, которая имеет прямое отношение к данному спору.

Суд также обязан ссылаться на постановление Пленума Верховного суда КР о разъяснении судебной практики по разрешаемому вопросу. Это требование комментируемой статьи ГПК соответствует ч. 3 ст. 98 Конституции КР от 5 мая 2021 года, ст. 18 и ч. 6 ст. 19 конституционного Закона «О Верховном суде КР и местных судах» от 15 ноября 2021 года № 134, согласно которых Пленум Верховного суда дает разъяснения по вопросам судебной практики, обязательные для всех судов и судей КР.

В мотивировочной части решения необходимо дать оценку аргументам стороны, проигравшей дело. Из решения должно быть ясно, почему поддержка аргументов или позиции стороны, проигравшей дело, противоречит правовым нормам или содержащимся в деле доказательствам.

При наличии противоречащих друг другу доказательств, одновременно подтверждающих и опровергающих фактические обстоятельства, суду следует изложить в решении мотивы, по которым суд считает соответственно установленными или не установленными данные фактические обстоятельства, и по каким основаниям суд принимает или отвергает те или иные доказательства (ч. 3 ст. 76 ГПК).

В мотивировочной части судебного решения, в отличие от описательной, обстоятельства дела излагаются так, как их установил суд. Здесь суд приводит анализ доказательств, собранных по делу, определяет подлежащие применению нормы материального права (ст. ст. 199, 200 ГПК).

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

Например, согласно постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью» от 30 ноября 2006 года № 14[1] судебное решение по делам указанной категории должно содержать подробное описание фактических обстоятельств, при которых потерпевшему был причинен вред, указание на каждое требование истца (о срочных, бессрочных или пожизненных платежах, единовременном пособии, возмещении расходов, индексации сумм). При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда указывается, в чем конкретно выразилась вина ответчика в причинении вреда здоровью или жизни, приводятся доказательства вины, основания ответственности. При отказе в иске суду следует обосновать отсутствие вины ответчика в причинении вреда. При уменьшении взыскания за вред суд, исходя из конкретной ситуации несчастного случая, мотивирует подробно применение санкции, квалифицируя те или иные действия потерпевшего как грубую неосторожность, обосновывает степень вины потерпевшего, приводит доказательства имущественного положения причинителя вреда (гражданина), влияющие на определение размера возмещения. Решение о возмещении вреда в долевом, солидарном, субсидиарном порядке должно быть мотивировано судом. В решении суда должен содержаться точный арифметический расчет сумм, подлежащих взысканию как в виде единовременных, так и периодических платежей (указан средний заработок, из которого производится расчет, процент утраты профессиональной трудоспособности, определен круг иждивенцев и расчет платежей на долю каждого). Размер дополнительных расходов, вызванных увечьем, иным повреждением здоровья, также должен быть мотивирован судом и основан на допустимых законом доказательствах. В решении приводятся конкретные нормы материального права, которыми руководствовался суд (п. 43 постановления).

В мотивировочной части решения о взыскании суммы займа и процентов по нему судом в соответствии с п. 4 ст. 202 ГПК Кыргызской Республики должны приводиться расчеты с указанием сведений об основной сумме долга, о расчете размера процентов, о дате, начиная с которой, за какой период производится их начисление, о подлежащей уплате сумме в национальной валюте с указанием официального курса валют на соответствующую дату. При этом приводятся полные подсчеты, использовавшиеся формулы, конкретные арифметические действия и т.п. (например, для вычисления 20 % от суммы: 17 500 : 100 х 20 = 3 500) (п. 25 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики при разрешении споров по договорам займа» от 31 мая 2018 года № 12[2], п. 3 постановления Пленума Верховного суда «О судебном решении»[3]).

Мотивировочная часть решения по каждому делу о компенсации морального вреда должно содержать: описание характера правонарушения, которым потерпевшему причинен моральный вред; указание на те личные неимущественные права и нематериальные блага потерпевшего, которые были нарушены; данные об испытанных потерпевшим нравственных и (или) физических страданиях; способ защиты неимущественных прав (восстановление положения, существовавшего до нарушения права, устранение последствий морального вреда, взыскание компенсации морального вреда в денежном выражении и т.п.), а также обоснование размера компенсации морального вреда в денежном выражении; нормы материального права, которыми суд руководствовался при вынесении решения (п. 27 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» от 4 ноября 2004 года № 11[4]).

Мотивы судьи, вынесшего решение, должны быть убедительными для лиц, участвовавших в деле, и судов вышестоящих инстанций. Поэтому при составлении решения следует юридически четко изложить ход мыслей судьи. При этом приводятся только те доводы, которые лежат в основе принятого решения; все дополнительные размышления и мотивы являются излишними.

Мотивировочная часть решения заканчивается примерно так: «На основании вышеизложенного, руководствуясь (нормами материального права) и статьями 198-202, 211 ГПК Кыргызской Республики, суд решил:».

Следует отметить, что процессуальное законодательство иностранных государств также предъявляет определенные требования к структуре и содержанию решения суда. Особую важность при этом имеет мотивировочная часть решения. В этом смысле представляет интерес структура и содержание мотивировочной части решения по Гражданскому процессуальному уложению ФРГ, как наиболее близкой системы процессуального законода-

1 Бюллетень ВС Кыргызской Республики, 2007, № 1, с. 31-49
2 http://sot.kg/post/6297
3 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii
4 Бюллетень ВС Кыргызской Республики, 2009, № 2, с. 81-89

тельства для Кыргызстана по сравнению со многими другими странами дальнего зарубежья.

Так, процессуальное законодательство Федеративной Республики Германия акцентирует внимание судей на таких категориях, как основание иска и основания возражений ответчика. Основание иска, как известно, состоит из фактических оснований (например, нарушение условий договора), так и из правовых оснований (например, нарушение конкретной нормы права в виде несоблюдения формы договора).

Фактические основания или обстоятельства дела должны совпадать с применимой нормой права. Суд проверяет наличие каждого из предусмотренных нормой права условий применительно к конкретному случаю. Такая проверка в германском праве именуется ***техникой субсумации***.

Как правило, спорные обстоятельства правоотношений представляют собой частный случай применения нормы права. Поэтому обстоятельства дела, доказательства и обоснование применения нормы права по процессуальному законодательству ФРГ излагаются следующим образом:

1) Возникло ли право требования у стороны, то есть совпадают ли фактические обстоятельства и квалифицирующие признаки нормы права (например, составлен ли договор в соответствующей форме)?

2) Не отпало ли право требования и не имеется ли возражений, приводящих к прекращению ранее возникшего права (например, невозможность исполнения договора в случае наступления форс-мажорных обстоятельств, исполнение договора контрагентом)?

3) Осуществимо ли право требования? Не имеется ли возражений, препятствующих осуществлению права (например, истечение срока исковой давности)?

Такая структура мотивировочной части решения судов Федеративной Республики Германия в целом соответствует сложившейся практике составления решений судами КР.

5. ***Резолютивная часть решения суда*** должна содержать окончательный вывод суда об удовлетворении иска или об отказе в иске полностью или в части (применительно к делу особого производства – об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявленного требования), решение по вопросу распределения судебных расходов, указание на срок и порядок обжалования решения.

Эта часть решения должна быть изложена таким образом, чтобы не было неясностей и споров при его исполнении, должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Решение постановляется по каждому из заявленных требований.

При отказе в удовлетворении заявленных требований полностью или частично суду следует указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано.

Если суд, рассматривающий дело, придет к выводу о необходимости приведения сторон в первоначальное положение либо поворота исполнения решения, он должен указать в резолютивной части решения, какие конкретные действия необходимо для этого произвести.

Суд не вправе разрешать вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Постановлением «О судебном решении»[1] Пленум Верховного суда обратил внимание судов на то, что решение должно быть безусловным. Недопустимо вынесение решений, исполнение которых ставится в зависимость от наступления или ненаступления определенных условий, а также решений, предусматривающих равнозначные способы исполнения решения, выбор которого зависит от обязанной стороны, за исключением случаев, предусмотренных ст. 203 ГПК (п. 3 постановления).

Резолютивная часть решения суда должна быть сформулирована так, чтобы было ясно, как должно быть исполнено решение. Резолютивная часть решения суда не должна создавать возможности по-разному толковать содержание решения суда, как конкретно и в каком объеме оно должно быть исполнено.

Резолютивная часть дословно переносится в исполнительный лист, поэтому в ней при необходимости следует указывать фамилию, имя, отчество взыскателя — физического лица и должника — физического лица, дату рождения, место жительства (нахождения) и/или место работы, если оно известно, а для юридических лиц также регистрационные номера и иные идентифицирующие данные. При этом недопустимы сокращения инициалов физических лиц и наименований юридических лиц.

Недопустимо включать в резолютивную часть решения выводы суда в той части исковых требований, по которым не принимается решение по существу (ст. ст. 220, 222, 260 ГПК). Эти выводы излагаются в форме определений (ст. ст. 224, 225 ГПК), которые должны

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

выноситься отдельно от решений. Например, нельзя включать в резолютивную часть решения выводы о прекращении производства по части исковых требований или об оставлении их без рассмотрения.

Выше были приведены основные требования, предъявляемые к резолютивной части судебного решения, характерные для всех решений.

В то же время резолютивные части судебных решений по отдельным категориям дел могут отличаться в зависимости от особенностей материальных правоотношений и конкретных обстоятельств (ст. ст. 203, 204, 205 ГПК).

Некоторые особенности имеет резолютивная часть заочного решения (ч. 2 ст. 235 ГПК).

Кроме того, в ГПК, других законах, постановлении Пленума Верховного суда КР «О судебном решении»[1] и некоторых других постановлениях Пленума указываются особенности резолютивной части судебных решений по отдельным категориям дел, поскольку резолютивная часть решения должна соответствовать нормам права, регулирующим рассматриваемые отношения.

Так, по делам о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь решение суда должно соответствовать требованиям статьи 305 ГПК.

В резолютивной части решения об усыновлении, которым заявление удовлетворено, должны быть приведены данные, предусмотренные ст. ст. 55, 56, 57, 58 Кодекса о детях от 10 июля 2012 года № 100 и ст. 273 ГПК.

В случае отмены усыновления в решении, помимо выводов об удовлетворении заявления или об отказе в удовлетворении, указываются также выводы, предусмотренные частями 3 и 4 ст. 64 Кодекса о детях, частями 5, 6 и 7 ст. 274 ГПК и пунктами 19 и 23 постановления Пленума Верховного суда «О применении судами КР законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатное учреждение» от 16 декабря 2016 года № 12[2].

Аналогичные требования содержатся в ч. 3 ст. 278 ГПК и п. 30 вышеуказанного постановления Пленума Верховного суда к решению суда о назначении опекуна (попечителя).

Пункт 11 постановления Пленума «О судебном решении» предусматривает дополнительные сведения, которые подлежат включению в резолютивную часть решений о присуждении алиментов, об оспаривании, установлении отцовства и факта признания отцовства, об определении порядка пользования имуществом, находящимся в общей собственности, о разделе такого имущества (земельный участок, домостроение и т.д.), а также в решения по спорам, касающиеся недвижимого имущества.

Пунктом 18 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики по спорам о недействительности сделок и о добросовестном приобретении имущества» от 24 мая 2019 года № 11[3] обращено внимание судов на требования к решениям по требованиям о применении последствий недействительности сделки (ничтожной или оспоримой).

Ст. 63 Закона «О залоге» от 12 мая 2005 года № 49 и п. 23 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства о залоге» от 24 мая 2019 года № 10[4] также предусматриваются требования к решениям по делам об обращении взыскания на предмет залога.

На особенности содержания резолютивной части решений по делам о возмещении вреда жизни или здоровью, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, по делам о возмещении морального вреда указано Пленумом Верховного суда КР в постановлениях «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью» от 30 ноября 2006 года № 14[5] (п. 44), «О некоторых вопросах судебной практики разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации» от 5 декабря 2003 года № 20[6] (п. 16), «О некоторых вопросах судебной практики применения законодательства о возмещении морального вреда» от 4 ноября 2004 года № 11[7] (п. 27).

6-8. В соответствии с комментируемой статьей в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения указывается лишь на признание иска и удовлетворение в связи с этим иска (ч. 2 ст. 43 ГПК).

---

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii
2 Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики, 2017, № 1 (64), с. 22
3 http://wp-sot.sot.kg/wp-content/uploads/sites/4/2019/09/11ru.pdf
4 http://sot.kg/post/o-nekotoryh-voprosah-sudebnoj-praktiki-po-primeneniyu-zakonodatelstva-o-zaloge
5 Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики, 2007, № 1, с. 31-49
6 Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики, 2009, № 2, с. 67-70
7 Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики, 2009, № 2, с. 81-89

В случае отказа в иске по причине неуважительности пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд, в мотивировочной части решения указывается только на установление судом данных обстоятельств. При рассмотрении исковых требований, по которым имеется заявление о восстановлении пропущенного срока на подачу иска в суд, вывод суда о пропуске срока исковой давности или восстановлении срока исковой давности делается в мотивировочной части решения суда. В случае восстановления срока исковой давности (срока обращения в суд) соответствующий вывод должен быть приведен в резолютивной части решения суда, наряду с выводом об отказе или удовлетворении иска (п. 4 постановления Пленума Верховного суда «О судебном решении»[1]).

Решение суда по делу о расторжении брака может состоять из вводной и резолютивной частей (это касается случаев, когда расторжение брака производится судом с обоюдного согласия сторон). При наличии же спора между супругами в решении должны быть приведены как описание обстоятельств дела, доводов и возражений сторон, так и мотивация принятого судом решения.

Пример (из судебной практики):

Прокурор обратился в суд с иском к администрации ГП о признании недействительными приказов, нарушающих права и законные интересы граждан, о восстановлении сотрудников ГП в их прежних должностях.

Решением суда первой инстанции иск прокурора удовлетворен полностью.

Определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда решение суда отменено, исковое заявлением прокурора оставлено без удовлетворения.

Верховный суд КР оставил в силе определение суда второй инстанции, обратив внимание на допущенные нарушения процессуального закона при рассмотрении дела. В частности, в решении отсутствует мотивировочная часть с обоснованием принятого решения на основе исследования доказательств. Решение ограничено констатацией обстоятельств, указанных в исковом заявлении, без отражения результатов судебного процесса. Судом не дана правовая оценка доказательствам, представленным сторонами по делу. При предъявлении иска в защиту коллектива работников ГП не были соблюдены требования ст. 48 ГПК: не указано, в интересах каких конкретных лиц заявлен иск, не приложены их заявления прокурору с обоснованием невозможности обращения в суд самими гражданами. Между тем прокурор вправе заявить такой иск в интересах граждан, если они по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не могут обратиться в суд.

Статья 203. Решение о присуждении имущества или его стоимости

При присуждении имущества в натуре суд указывает в решении стоимость имущества, которая должна быть взыскана с ответчика, если при исполнении решения присужденного имущества в наличии не окажется.

Комментируемой статьей допускается вынесение ***условного решения***, предусматривающего возможность взыскания вместо вещи, которой может не оказаться в натуре в ходе исполнения решения, ее денежного эквивалента. Для этого в резолютивной части решения должна быть указана стоимость присужденного имущества, определенная на момент вынесения решения, которая должна быть взыскана с ответчика, если при исполнении решения присужденного имущества в наличии не окажется. Кроме того, в решении в целях облегчения будущего исполнения должны быть указаны индивидуально определенные признаки присуждаемого имущества (п. 11 постановления Пленума «О судебном решении»)[2].

Если присуждается сразу несколько вещей, суд определяет стоимость каждой вещи в отдельности, поскольку при отсутствии любой из них может быть взыскан ее денежный эквивалент.

По смыслу комментируемой статьи определение стоимости имущества является обязанностью суда, в связи с чем суду следует предпринять меры по определению соответствующего круга доказательств еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в предварительном судебном заседании. Неисполнение этих требований может повлечь за собой изменение решения в апелляционной инстанции (ст.ст. 338, 339 ГПК), а в кассационной инстанции – вынесение нового решения, а при невозможности его вынесения – направление дела на новое рассмотрение (пп. 3, 5 ч. 1 ст. 365, ст. 366 ГПК).

При истребовании имущества у ответчика – юридического лица – в резолютивной части решения также должен быть указан банковский расчетный счет должника, с которого должно быть произведено взыскание. Однако отсутствие таких сведений в решении не ли-

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii
2 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

шает судебного исполнителя возможности в ходе исполнения судебного акта истребовать сведения о наличии (отсутствии) у должника расчетных счетов в банковских учреждениях, обратившись с соответствующим представлением в суд (ст. 67 Закона «О банках и банковской деятельности» от 11 августа 2022 года № 93).

Пример (из судебной практики):

ОАО «Стройсервис» обратилось в суд с иском к СМУ № 1 об истребовании из незаконного владения ответчика принадлежащего ему автокрана, ссылаясь на то, что ответчик, получив у истца по договору аренды автокран, по истечении срока действия аренды его не возвратил, несмотря на неоднократные требования истца. Истец просил истребовать принадлежащий ему автокран.

Решением суда первой инстанции иск был удовлетворен: суд истребовал автокран из незаконного владения ответчика.

Истец обжаловал решение суда в порядке апелляции. В жалобе истец ссылался на то, что суд в нарушение ст. 203 ГПК не указал в резолютивной части решения стоимость автокрана, хотя она была установлена в ходе рассмотрения дела путем оценки. А после вступления решения в законную силу и возбуждения исполнительного производства стало известно, что автокран был похищен со стоянки СМУ № 1 и поэтому не может быть возвращен взыскателю. Кроме того, в решении не был указан расчетный счет СМУ № 1.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда и вынес новое решение, указав в соответствии со ст. 203 ГПК в резолютивной части решения стоимость спорного автокрана, а также номер расчетного счета СМУ № 1, с которого подлежит взысканию эта сумма в случае неисполнения должником обязанности возвратить автокран.[1]

Статья 204. Решение, обязывающее ответчика совершить определенные действия

1. При вынесении решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, то истец вправе произвести эти действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов.

2. Если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение должно быть исполнено.

3. Решение, обязывающее юридических лиц или коллегиальный орган совершить определенные действия (принять решение), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный судом срок.

1. Комментируемая статья допускает возможность вынесения судом ***условного решения*** при возложении на ответчика обязанности совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм. Наряду с возложением на ответчика такой обязанности, которую он должен исполнить в установленный решением срок, суд может указать на право истца по истечении этого срока самому произвести соответствующие действия с взысканием с ответчика понесенных при этом расходов.

Поскольку в данном случае речь идет о расходах на будущее время, в решении не всегда возможно отразить сумму расходов, необходимых для совершения соответствующих действий. Поэтому в решении должно указываться лишь право истца получить возмещение расходов, которые будут им понесены из-за неисполнения ответчиком своих обязанностей без указания суммы расходов. А при представлении обоснования и соответствующих доказательств вопрос о возмещении расходов может быть разрешен в порядке, предусмотренном для взыскания исполнительских расходов. Так, в соответствии со ст. 109 ГПК, ст. 118 и ч. 1 ст. 119 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15 расходы по совершению исполнительных действий возмещаются взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника. При этом в целях обеспечения совершения исполнительных действий взыскатель вправе произвести авансовый взнос судебному исполнителю. Авансовый взнос подлежит отнесению к расходам по совершению исполнительных действий и по завершении исполнительных действий полностью возвращается взыскателю (ст. 120 вышеназванного Закона).

2-3. Если действия по исполнению решения могут быть совершены только ответчиком, суд указывает в решении конкретный срок, в течение которого такое решение должно быть исполнено. Это правило касается тех действий, которые не могут быть совершены истцом (например, размещение в средстве массовой информации опровержения сведений, порочащих истца).

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

Если ответчиком по делу является юридическое лицо (например, акционерное общество) или коллегиальный орган (к примеру, Правительство КР или местный кенеш), обязанность совершения определенных действий или принятия решения исполняется руководителем такого лица или органа в определенный в решении срок.

Срок устанавливается судом в каждом конкретном случае, исходя из фактических обстоятельств дела, принципов целесообразности и разумности.

В случае неисполнения этой обязанности к должнику могут быть применены меры по принудительному исполнению судебного акта.

Так, в соответствии со ст. 96 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15 в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, выданном судом, в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора, устанавливает должнику новый срок для исполнения, предупреждает должника о возможности применения в отношении него денежного принуждения в размере, установленном названным Законом. Если после вынесения постановления о взыскании денежного принуждения и истечения предоставленного срока для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, должник продолжает не исполнять такие требования, то судебный исполнитель вправе вновь вынести повторное постановление о взыскании денежного принуждения и установить новый срок для исполнения. Вынесение в отношении должника постановления о взыскании денежного принуждения не освобождает должника от исполнения требования, содержащегося в исполнительном документе.

Пример (из судебной практики):

К.К. обратился в суд с иском к М.Н. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, указав, что М.Н. возвел на границе их участков капитальный забор, захватив при этом часть участка истца.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, обязав ответчика М.Н. снести незаконно возведенный забор в месячный срок со дня вступления решения в законную силу, и указав, что истец К.К. в случае неисполнения М.Н. решения в этот срок вправе снести забор, взыскав с М.Н. понесенные в связи с этим расходы.

Ответчик М.Н. обжаловал решение в порядке апелляции. В жалобе М.Н. указал, что суд не вправе был разрешать К.К. сносить возведенный им забор, считая это компетенцией судебных исполнителей.

Апелляционная инстанция оставила решение без изменения. При этом судебной коллегией было отмечено, что в соответствии со ст. 204 ГПК суд обоснованно вынес решение, позволяющее истцу самостоятельно совершить действия, к которым был понужден ответчик, в случае неисполнения им этой обязанности.[1]

Статья 205. Решение в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков

1. При вынесении решения в пользу нескольких истцов суд указывает, в какой доле оно относится к каждому из них, или указывает, что право взыскания является солидарным.

2. При вынесении решения против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен выполнить решение, или указывает, что их ответственность является солидарной.

Согласно ст. ст. 41 и 156 ГПК истец вправе соединить в одном исковом заявлении несколько требований, связанных между собой. При этом суд также вправе объединить несколько требований в одно производство.

В этом случае суд выносит одно решение по всем заявленным объединенным требованиям. Однако в этом решении должны содержаться выводы суда в отношении каждого из истцов и каждого из ответчиков. Возможны случаи, когда в отношении некоторых из истцов или ответчиков в иске будет отказано, тогда правило ч. 1 комментируемой статьи распространяется только на тех истцов или ответчиков, в отношении которых требования удовлетворены.

При множественности лиц содержание резолютивной части решения в отношении соучастников зависит от характера спорных материальных правоотношений.

Так, в решении суда может быть указано на солидарное право взыскания, если предметом спора является общее право истцов. Например, ответчик вследствие затопления причинил вред общему имуществу истцов, являющихся сособственниками квартиры, и

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

решением суда на него возлагается обязанность возместить его путем солидарной выплаты в пользу всех сособственников.

В решении суда может быть указано на солидарную ответственность ответчиков, если предметом спора является их общая обязанность. Например, вред истцу причинен источником повышенной опасности в случае, когда этот источник выбыл из обладания его собственника в результате противоправных действий третьего лица при наличии вины владельца источника повышенной ответственности в противоправном изъятии из его обладания этого источника. В этом случае в соответствии с п. 2 ст. 1007 ГК ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

При этом не исключается вынесение решения с указанием доли каждого истца в общем праве или доли каждого ответчика в общей обязанности. Например, согласно ст. 1008 ГК лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Однако по заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, долевую ответственность.

Пример (из судебной практики):

Микрокредитная компания «Богатство» обратилась в суд с иском к И.П. и Н.Н. о взыскании кредитной задолженности, указывая, что И.П. получил от компании кредит в размере 10 000 сомов и в установленные сроки его не возвратил, не выплатив также и предусмотренные договором проценты. Просила взыскать сумму долга с И.П. и Н.Н. солидарно, поскольку Н.Н. выступил поручителем возврата суммы кредита.

Суд первой инстанции вынес решение о взыскании суммы долга с И.П.

Микрокредитная компания обжаловала решение суда в порядке апелляции, указав, что суд должен был вынести решение в отношении обоих ответчиков с указанием на солидарное взыскание.

Апелляционная инстанция решение отменила, признав, что сумма долга подлежала взысканию с обоих ответчиков в солидарном порядке в соответствии со ст. ст. 311 и 344 ГК и ч. 2 ст. 205 ГПК.

Статья 206. Исправление описок и явных арифметических ошибок в решении

1. После объявления решения по делу суд, вынесший решение, не вправе сам отменить или изменить его.

2. Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки и явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений разрешается в судебном заседании с вынесением определения. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о внесении исправлений.

3. На определение суда по вопросу о внесении исправлений в решение может быть подана частная жалоба (представление).

См. Решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 4 апреля 2018 года

1-2. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает требование неизменности решения для суда первой инстанции. После объявления решения он не может изменить его содержание или отменить его.

В случае объявления резолютивной части решения в соответствии с ч. 4 ст. 198 ГПК суд не может внести в эту часть какие-либо изменения при составлении мотивированного решения, если даже обнаружит ошибочность своих выводов в резолютивной части.

В связи с чем лица, участвующие в деле, вправе обратиться в суд с заявлением о внесении соответствующих исправлений в решение.

Такие заявления рассматриваются как судебный материал в порядке, предусмотренном главой 17^1 ГПК. Так, они подлежат принятию и назначению к производству без проведения подготовки к судебному разбирательству (ст. 214^4 ГПК). Они не подлежат оставлению без движения, но могут быть возвращены судом и в принятии их к производству суда может быть отказано только по основаниям, предусмотренным соответственно ст. ст. 214^5 и 214^6 ГПК. Также ст. 214^7 предусмотрен ограниченный перечень оснований прекращения производства и оставления без рассмотрения заявлений данной категории.

Следует также помнить, что в рамках рассмотрения данных заявлений не допускается принятие мер по обеспечению иска, привлечение третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, приостановление производства по делу (ч. 3 ст. 214^1 ГПК).

Описки и арифметические ошибки могут быть исправлены судом по собственной инициативе.

Обнаруженные после оглашения решения суда описки и арифметические ошибки могут быть исправлены с соблюдением процедуры, предусмотренной комментируемой статьей.

Под ***описками*** понимаются искажения в тексте решения слов при их написании, а под ***арифметическими ошибками*** – ошибки, допущенные при совершении арифметических действий.

Однако под видом таких исправлений нельзя вносить поправки, меняющие существо первоначального решения. Так, нельзя исправить арифметическую ошибку, допущенную вследствие применения ненадлежащего закона. В этом случае ошибку можно исправить только в ходе апелляционного или кассационного рассмотрения дела.

ГПК не ограничивает рассмотрение вопроса об исправлении описок или арифметических ошибок какими бы то ни было сроками. В связи с чем этот вопрос может быть разрешен судом как до, так и после вступления в законную силу решения.

Согласно п. 17 постановления Пленума «О судебном решении»[1] суд, вынесший решение, вправе по собственной инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении описки или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений разрешается в судебном заседании, независимо от того, приведено ли решение в исполнение, но в пределах установленного законом срока, в течение которого оно может быть предъявлено к исполнению. Этот срок предусмотрен ст. 408 ГПК.

Следует обратить внимание на то, что вопросы об исправлении описок и явных арифметических ошибок могут разрешаться только судом, вынесшим решение. Под таким судом понимается как суд первой инстанции, вынесший решение, так и суды апелляционной и кассационной инстанций, что прямо указано в ч. 5 ст. 344 и ч. 7 ст. 370 ГПК.

Эти же правила распространяются и на определения о прекращении производства по делу, например, в связи с утверждением заключенного сторонами мирового соглашения.

Вопрос об исправлении описок и арифметических ошибок рассматривается в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, в тридцатидневный срок со дня поступления заявления в суд (ч. 2 ст. 214[1] ГПК). Неявка участников процесса, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не рассматривается ч. 2 комментируемой статьи как препятствие к рассмотрению заявления о разъяснении решения.

3. Вопрос об исправлении описок и арифметических ошибок оформляется определением, вынесенным в совещательной комнате, которое может быть обжаловано в порядке апелляции или кассации (ст. 346, ч. 3 ст. 351 ГПК).

Примеры (из судебной практики):

1) Судом первой инстанции было вынесено решение по иску М.С. к М.Д. о разделе в натуре совместно нажитого имущества. В резолютивной части решения суд указал лишь, какие предметы из спорного имущества подлежат закреплению за каждым из супругов. Стоимость имущества указана не была, также не была определена подлежащая выплате сторонам компенсация долей в общем имуществе, хотя эти вопросы и были предметом рассмотрения в судебном заседании.

После вынесения решения тот же суд по заявлению М.С. рассмотрел вопрос об исправлении арифметических ошибок. Судом было вынесено определение, в котором указана стоимость имущества и размер подлежащей взысканию компенсации.

Апелляционная инстанция по жалобе М.Д. определение суда первой инстанции отменила и отказала в удовлетворении заявления М.С., указав, что рассмотренные судом вопросы не могли быть разрешены в порядке ст. 206 ГПК, так как не относятся к опискам и арифметическим ошибкам. В данном случае суд вправе был рассмотреть вопрос о вынесении дополнительного решения в соответствии со ст. 207 ГПК.[2]

2) Районным судом 28 апреля 2018 года было вынесено определение, в соответствии с которым М.Э. выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Международного третейского суда от 24 февраля 2018 года по делу по иску М.Э. к И.Б. о взыскании суммы задолженности путем обращения взыскания на заложенное имущество.

М.Э. обратилась в суд с заявлением об исправлении описок в определении суда от 28 апреля 2018 года, в котором просила исправить в мотивировочной части определения суда описку в фамилии «Мурсалева» на «Мурсалиева», а в резолютивной части определения суда описку в указании фамилии, имени и отчества «Маликова Эрика Шакировна» на «Мурсалиева Эрика Шакировна».

Заявление М.Э. судом было удовлетворено, определением от 19 октября 2018 года внесены следующие исправления в определение от 28 апреля 2018 года:

- в мотивировочной части определения суда вместо слов «Мурсалева Э.Ш.» указано «Мурсалиева Э.Ш.»;

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

2 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

- в резолютивной части определения суда вместо слов «Маликовой Эрики Шакировны» указано «Мурсалиевой Эрики Шакировны»[1].

Статья 207. Дополнительное решение

1. Суд, вынесший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, вынести дополнительное решение в случаях, если:

1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было вынесено решение;

2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размера присужденной суммы, имущества, подлежащего передаче, или действий, которые обязан совершить ответчик;

3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

2. Вопрос о вынесении дополнительного решения может быть поставлен до вступления решения в законную силу. Дополнительное решение выносится судом после рассмотрения вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению и разрешению вопроса о вынесении дополнительного решения.

3. На определение суда об отказе в вынесении дополнительного решения может быть подана частная жалоба (представление).

1. В соответствии со ст. ст. 200, 202 ГПК в решении должен быть дан исчерпывающий ответ на все требования, заявленные истцом, и разрешен вопрос о судебных расходах. Однако бывают случаи, когда вопросы, которые были предметом судебного разбирательства, не получили отражения в резолютивной части решения. Такие недостатки решения могут быть устранены путем вынесения дополнительного решения.

Дополнительное решение в силу п. 15 постановления Пленума Верховного суда «О судебном решении»[2] может быть принято судом первой инстанции только при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 комментируемой статьи. Суд не вправе выйти за пределы требований ст. 207 ГПК, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании в пределах заявленного истцом предмета иска, восполнив недостатки решения.

Так, дополнительное решение выносится судом только в следующих случаях:

1) если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было вынесено решение.

В этом случае дополнительное решение может быть вынесено лишь при условии, что участвующие в деле лица представляли по этому требованию доказательства и они исследовались в стадии судебного разбирательства. Например, по делу о восстановлении на работе и взыскании оплаты за время вынужденного прогула судом исследовались документы о среднем заработке истца, о количестве дней прогула, стороны давали объяснения по всем требованиям иска, но решением был удовлетворен только иск в части восстановления истца на работе. В этом случае неполнота решения может быть восполнена путем принятия дополнительного решения о взыскании в пользу истца среднего заработка за время вынужденного прогула;

2) если суд, разрешив вопрос о праве, не указал размера присужденной суммы, имущества, подлежащего передаче, или действий, которые обязан совершить ответчик.

Например, в решении о разделе имущества супругов указано, что оно делится в равных долях, но не указано, какое конкретно имущество присуждается истцу и какое – ответчику, хотя истец просил закрепить за ним часть имущества. В этом случае конкретное имущество распределяется между сторонами дополнительным решением;

3) если судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

В этом случае суд, разрешив основные требования иска, не вынес решения по вопросу о распределении судебных расходов – государственной пошлины, расходов по производству экспертизы, почтовых расходов и т.д. Например, требование об оплате услуг представителя, заявленное стороной и обсуждавшееся в ходе судебного заседания, но не нашедшее отражение в решении по делу, может быть разрешено при помощи дополнительного решения.

Во всех трех случаях дополнительное решение может быть принято только на основании фактических обстоятельств, которые были установлены при рассмотрении дела. Суд не вправе под видом вынесения дополнительного решения изменять содержание основного решения либо разрешать новые вопросы, которые не были исследованы в судебном заседании.

1 Архив Первомайского районного суда города Бишкек
2 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

2-3. Вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда, то есть в течение 30 дней с момента его вынесения (ч. 1 ст. 211, ч. 2 ст. 324 ГПК). При наличии уважительных причин этот срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном ст. 127 ГПК.

Вынесение дополнительного решения может быть инициировано как лицами, участвующими в деле, так и судом. И в том, и в другом случае дополнительное решение выносится в судебном заседании тем же составом суда, который выносил решение по делу, с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. Однако их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса.

Поскольку дополнительное решение выносится по общим правилам, то на него распространяются общие требования ГПК о сроке обжалования: оно может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 30 дней после его вынесения отдельно или вместе с основным решением.

Определение об отказе в вынесении дополнительного решения также может быть обжаловано путем подачи частной жалобы или представления, что соответствует требованиям ст. 346 ГПК.

Дополнительное решение может быть вынесено также судами апелляционной и кассационной инстанций.

Пример (из судебной практики):

М.К. обратилась в суд с иском к АО «Темп» о восстановлении в прежней должности, взыскании заработной платы за время выполнения нижеоплачиваемой работы и компенсации морального вреда.

Решением суда в иске М.К. было отказано. Апелляционная инстанция, рассмотрев жалобу М.К., решение отменила и вынесла новое решение, восстановив истицу в прежней должности со взысканием в ее пользу компенсации морального вреда. Дополнительным решением апелляционной инстанции с ответчика в пользу М.К. взыскана разница в заработной плате.

Судебная коллегия Верховного суда отменила дополнительное решение по жалобе АО «Темп» и направила дело на новое рассмотрение в тот же суд, указав следующее.

Согласно ч. 1 ст. 207 ГПК дополнительное решение может быть вынесено судом, вынесшим решение по делу. По данному делу решение было вынесено судебной коллегией. Дополнительное же решение было вынесено судьей-докладчиком единолично. Между тем по смыслу ч. 1 ст. 207 ГПК вопрос о вынесении дополнительного решения подлежал разрешению тем же составом суда, который выносил решение суда.[1]

Статья 208. Разъяснение решения

1. В случае неясности решения суд, которым разрешено дело, вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, разъяснить решение, не изменяя его содержания.

2. Разъяснение решения допускается, если оно еще не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

3. Вопрос о разъяснении решения разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о разъяснении решения.

4. На определение суда по вопросу о разъяснении решения может быть подана частная жалоба (представление).

1. ***Разъяснение решения*** по своему содержанию отличается от вынесения дополнительного решения тем, что суд при разъяснении решения не дает ответа на неразрешенные судом требования, а лишь разъясняет нечетко изложенные положения. Цель разъяснения решения – создать необходимые условия для его реализации. Поэтому если суд, разрешив вопрос о праве, не указал имущества, подлежащего передаче, выносится дополнительное решение. Если же суд имущество указал, но не определил его индивидуальные признаки, он может разъяснить решение.

Разъяснение решения производится исключительно по заявлению лиц, участвующих в деле.

Такое заявление рассматривается как судебный материал в порядке, предусмотренном главой 17^1 ГПК. Так, оно подлежит принятию и назначению к производству без проведения подготовки к судебному разбирательству (ст. 214^4 ГПК). Оно не подлежит оставлению без движения, но может быть возвращено судом и в принятии его к производству суда может быть отказано только по основаниям, предусмотренным соответственно ст. ст. 214^5

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

и 214[6] ГПК. Также ст. 214[7] предусмотрен ограниченный перечень оснований прекращения производства и оставления без рассмотрения заявлений данной категории.

Следует также помнить, что в рамках рассмотрения данных заявлений не допускается принятие мер по обеспечению иска, привлечение третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, приостановление производства по делу (ч. 3 ст. 214[1] ГПК).

В соответствии с ч. 1 комментируемой статьи и п. 16 постановления Пленума Верховного суда «О судебном решении»[1] суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Помимо решения, могут разъясняться и иные судебные акты, подлежащие исполнению (например, определение суда об утверждении мирового соглашения, определение о применении мер обеспечения иска).

Разъясняет решение вынесший его суд, но необязательно в составе, рассматривавшем дело, так как с момента вынесения решения до его разъяснения может пройти длительное время и состав суда может измениться.

Разъяснение решения не следует смешивать с разъяснением исполнительного документа. Этот вопрос должен рассматриваться в соответствии со ст. 410 ГПК.

2. Разъяснение решения допускается до приведения его в исполнение или до истечения срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, то есть в течение трех лет со дня вступления решения суда в законную силу (п. 1 ч. 1 ст. 408 ГПК). Это объясняется тем, что после истечения указанного срока разъяснение решения не будет иметь юридического значения. Подача заявления о разъяснении решения по истечении этого срока влечет за собой отказ в его удовлетворении.

3. Вопрос о разъяснении решения рассматривается в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, в тридцатидневный срок со дня поступления заявления в суд (ч. 2 ст. 214[1] ГПК).

Неявка участников процесса, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не рассматривается ч. 3 комментируемой статьи как препятствие к рассмотрению заявления о разъяснении решения.

4. Определение по вопросу о разъяснении решения может быть обжаловано в порядке апелляции путем подачи частной жалобы или представления (ст. 346 ГПК). При этом подлежит обжалованию как определение, которым судом дано разъяснение решения, так и определение об отказе в разъяснении решения суда.

Примеры (из судебной практики):

1) Судом первой инстанции было вынесено решение по гражданскому делу по иску о возмещении причиненного истцу внедоговорного вреда, которым суд возложил на соответчиков долевую ответственность вместо солидарной.

Затем по просьбе истца тот же суд вынес определение о разъяснении решения в соответствии со ст. 208 ГПК, указав в резолютивной части определения: «Считать соответчиков солидарно обязанными перед истцом».

Суд апелляционной инстанции определение отменил и отказал в удовлетворении заявления истца, отметив, что в соответствии с ч. 1 ст. 208 ГПК суд вправе разъяснить решение, не изменяя его содержание. Определение солидарной ответственности ответчиков вместо долевой фактически изменяет решение. Кроме того, оснований для разъяснения решения не имелось, поскольку в решении ясно определен вид ответственности ответчиков. Истец же в случае несогласия с выводами суда вправе был обжаловать решение.[2]

2) МИД КР обратилось в районный суд с заявлением о разъяснении решения этого суда от 30 мая 2018 года, указывая, что этим решением было удовлетворено исковое заявление Т.А. к МИД о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Однако к моменту исполнения решения суда должность, на которую был восстановлен Т.А., была сокращена. В связи с чем имеется неясность в решении суда.

Рассмотрев заявление МИД, суд своим определением отказал в его удовлетворении. При этом суд указал, что решение от 30 мая 2018 года не содержит неясностей и не требует разъяснения. В силу ст. 208 ГПК суд разъясняет решение, подлежащее исполнению, в рамках первоначальных исковых требований, то есть в пределах искового заявления по факту увольнения. Правовые последствия, наступившие ввиду отсутствия должности, которую ранее занимал Т.А., не были предметом исследования и рассмотрения суда при вынесении решения. Соответственно, оснований для разъяснения этого решения не имеется.[3]

---

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

2 Пример смоделирован

3 Архив Первомайского районного суда города Бишкек

Статья 209. Отсрочка и рассрочка исполнения решения, изменение способа и порядка исполнения решения

1. Суд, рассмотревший дело или выдавший исполнительный лист, вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, отсрочить или рассрочить исполнение решения, а также изменить способ и порядок его исполнения.

2. Указанные заявления рассматриваются в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не препятствует разрешению поставленного вопроса.

3. На определение суда по вопросу об отсрочке или рассрочке исполнения решения, об изменении способа и порядка его исполнения может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. При наличии обстоятельств, препятствующих исполнению судебного решения или затрудняющих его исполнение, участвующие в деле лица вправе обратиться в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения судебного решения, а также об изменении способа и порядка его исполнения. Такие заявления рассматриваются исключительно судом, вынесшим исполняемое решение или выдавшим исполнительный лист (ч. 1 ст. 405 ГПК), вне зависимости от места нахождения подразделения службы судебных исполнителей, где исполняется это решение.

Заявление о применении отсрочки (рассрочки) исполнения решения или об изменении способа (порядка) исполнения решения суда рассматривается как судебный материал в порядке, предусмотренном главой 17^1 ГПК. Так, оно подлежит принятию и назначению к производству без проведения подготовки к судебному разбирательству (ст. 214^4 ГПК). Оно не подлежит оставлению без движения, но может быть возвращено судом и в принятии его к производству суда может быть отказано только по основаниям, предусмотренным соответственно ст. ст. 214^5 и 214^6 ГПК. Также ст. 214^7 предусмотрен ограниченный перечень оснований прекращения производства и оставления без рассмотрения заявлений данной категории.

Следует также помнить, что в рамках рассмотрения данных заявлений не допускается принятие мер по обеспечению иска, привлечение третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, приостановление производства по делу (ч. 3 ст. 214^1 ГПК).

Постановлением Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах применения законодательства КР при рассмотрении заявлений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения решения суда» от 24 ноября 2021 года № 15^1 было разъяснено, что ***отсрочка исполнения судебного акта*** – это перенос на более поздний срок даты исполнения судебного акта или даты начала совершения судебным исполнителем исполнительных действий по исполнительному производству, а рассрочка – разрешенное судом исполнение должником судебного акта по частям в течение установленного судом срока добровольно, либо принудительно, если возможно исполнение решения по частям (например, выплата денежных средств, выполнение работы и др.) (п. 3 постановления).

Вопрос о применении отсрочки может быть поставлен по спорам как имущественного (например, о взыскании суммы долга), так и неимущественного характера (например, о выселении).

Рассрочка, как правило, применяется по имущественным спорам в случаях делимости предмета исполнения, когда общую сумму взыскания можно поделить на части, например, при взыскании суммы долга.

Рассмотрение вопроса о применении отсрочки или рассрочки исполнения решения возможно после вступления решения суда в законную силу, но до его полного исполнения, как добровольного, так и принудительного.

Комментируемая статья ГПК применяется лишь по заявлению лиц, участвующих в деле, когда это вызвано имущественным положением сторон или другими конкретными обстоятельствами, затрудняющими исполнение. Основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения решения суда (исполнительного документа) могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, объективно препятствующие исполнению должником решения суда (исполнительного документа). Имеются ли такие основания, суд решает в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-15-ot-24-noyabrya-2021-goda-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-kyrgyzskoj-respubliki-pri-rassmotrenii-zayavlenij-ob-otsrochke

значение фактических обстоятельств. К ним могут относиться: тяжелое имущественное положение должника, а также иные причины, существенно затрудняющие исполнение. Суд должен оценить возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки или периодов рассрочки по предоставленным доказательствам, подтверждающим тот факт, что ко времени окончания отсрочки исполнения или периодов рассрочки исполнения, должник будет располагать имуществом или доходами, достаточными для исполнения судебного акта (п. 5 вышеназванного постановления Пленума).

При этом, решая вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, изменении способа и порядка его исполнения, суд должен учитывать интересы каждой из сторон. Так, Пленум Верховного суда в п. 6 вышеназванного постановления указывает: судам при разрешении заявлений о предоставлении отсрочки или рассрочки следует оценить все представленные должником доводы о необходимости отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, возможные возражения взыскателя относительно такой отсрочки или рассрочки. При предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения суды должны исходить из баланса прав и законных интересов взыскателя и должника с тем, чтобы установленный порядок исполнения решения суда отвечал требованиям разумности, справедливости и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, а также прав и законных интересов третьих лиц.

При рассмотрении указанных заявлений с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению. При отсутствии таких доказательств суд не может удовлетворить требования должника.

Примеры (из судебной практики):

1) *К.Г. обратился в суд с заявлением об отсрочке исполнения решения суда, ссылаясь на то, что им подана кассационная жалоба на заочное решение районного суда по гражданскому делу по иску Н.И. к К.Г. об устранении препятствий в пользовании собственностью путем выселения. К.Г. просил об отсрочке исполнения решения суда до рассмотрения жалобы и поданного им в другой суд иска о признании доверенности и договоров купли-продажи недействительными.*

Определением районного суда заявление К.Г. было удовлетворено: отсрочено исполнение заочного решения по иску Н.И. об устранении препятствий в пользовании собственностью путем выселения.

Определением суда апелляционной инстанции определение районного суда было отменено, в удовлетворении заявления К.Г. отказано, поскольку оснований для отсрочки исполнения не имеется.

Верховный суд КР, рассмотрев жалобу К.Г. на определение апелляционной инстанции, оставил его в силе, указав следующее. В соответствии со ст. 209 ГПК суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств. Обстоятельство подачи кассационной жалобы на исполняемое решение, а также предъявления другого иска не могут рассматриваться как основания применения отсрочки исполнения решения суда.[1]

2) *О.С. обратилась в суд с заявлением о рассрочке исполнения решения суда о взыскании с нее в пользу Т.Д. суммы 255 036 сомов. Ей вручено предложение о добровольном исполнении решения суда, но выплатить всю сумму сразу она не может. В связи с чем просила предоставить ей рассрочку сроком на 6 месяцев.*

Судом первой инстанции в удовлетворении заявления О.С. было отказано. Определением апелляционной инстанции это определение было оставлено без изменения.

О.С. обжаловала указанные определения в порядке кассации. Верховный суд КР оставил эти определения в силе, указав следующее. В соответствии со ст. 209 ГПК суд вправе, исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств, отсрочить или рассрочить исполнение решения суда. Однако О.С. не представила суду доказательства, подтверждающие основания для предоставления ей рассрочки исполнения решения суда. Более того, с момента вынесения решения суда первой инстанции по день рассмотрения кассационной жалобы прошло 1 год 4 месяца. Этот срок Верховный суд счел достаточным для исполнения решения суда.[2]

Суд также может изменить способ и порядок его исполнения, т.е. трансформировать или заменить один вид исполнения другим.

Способ и порядок исполнения решения определяется законом или самим судебным решением (ст. ст. 203-205 ГПК).

1 Архив Первомайского районного суда города Бишкек
2 Архив Первомайского районного суда города Бишкек

При совершении исполнительных действий может возникнуть ситуация, когда исполнение решения установленным способом затруднительно или невозможно. Поэтому комментируемая статья предусматривает возможность изменения способа и порядка исполнения решения по инициативе участвующих в деле лиц.

При этом следует отметить, что изменение способа и порядка исполнения решения суда может иметь место только в случае, когда по каким-то причинам невозможно исполнить требование таким образом, как оно сформулировано в исполнительном документе.

Однако в соответствии с п. 14 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах применения законодательства КР при рассмотрении заявлений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения решения суда» от 24 ноября 2021 года № 15[1] изменение способа и порядка исполнения решения суда допускается только, если взыскатель, должник или судебный исполнитель представят доказательства, что указанным в решении суда способом и порядком оно не может быть исполнено. При постановке вопроса об изменении способа и порядка исполнения решения суда должник, взыскатель, судебный исполнитель в соответствии с процессуальным законодательством должны доказать суду факты затруднительности или невозможности исполнения судебного акта в силу каких-либо исключительных обстоятельств, а не ссылаться, к примеру, на неудобство указанного в решении порядка и способа его исполнения.

Таким образом, основанием для обращения в суд с заявлением об изменении способа или порядка исполнения решения суда могут послужить любые обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Круг обстоятельств, которые являются препятствием к исполнению решения суда, законом не определен, решение данного вопроса оставлено на усмотрение суда, поэтому взыскатель в заявлении должен привести весомые доводы невозможности исполнения и подтвердить их доказательствами.

Изменение способа исполнения судебного решения предполагает замену основного требования исполнительного документа факультативным, т.е. определенную трансформацию первоначального способа исполнения решения суда. Под изменением способа исполнения решения суда следует понимать принятие судом новых мер для исполнения решения суда в случае невозможности его исполнения способом, ранее установленным решением суда (п. 11 вышеназванного постановления Пленума).

При этом следует учитывать, что изменение способа исполнения имеет свои пределы, что обусловлено, как правило, наличием предусмотренного законом факультативного способа исполнения. Это значит, что не во всех случаях невозможности исполнения решения суда можно изменить способ его исполнения, а лишь в тех, которые прямо предусмотрены законодательством. Например, в соответствии со ст. 203 ГПК при присуждении имущества в натуре суд указывает в своем решении стоимость этого имущества, которая должна быть взыскана с ответчика, в случае если при исполнении решения суда присужденное имущество не окажется в наличии.

Под порядком исполнения понимают совершение в определенной последовательности и по установленным правилам совокупности действий, составляющих содержание способа исполнения судебного акта. Поэтому в рамках каждого способа исполнения решения суда порядок будет индивидуален

Соответственно ***изменение порядка исполнения*** - это изменение судом последовательности (очередности) совершения действий, указанных в решении суда, направленных на его исполнение (п. 12 постановления Пленума). Например, по решению суда ответчик обязан произвести ремонтные работы в трехмесячный срок, а если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов. Если такая оговорка содержится в резолютивной части решения суда, взыскатель вправе самостоятельно исполнить решение. Однако бывают ситуации, когда суд по каким-либо причинам не указал на право взыскателя исполнить соответствующие действия за счет должника. В этом случае он может обратиться в суд с заявлением об изменении порядка исполнения.

Пленумом Верховного суда в п. 16 вышеуказанного постановления разъяснено, что изменение способа исполнения решения суда возможно лишь в тех случаях, которые прямо предусмотрены гражданским процессуальным законодательством Кыргызской Республики, при условии, если факультативный способ исполнения не указан в резолютивной части вынесенного судом решения. К примеру: суд обязан указать в решении стоимость имущества, присужденного истцу, которая подлежит взысканию с ответчика, в случае отсутствия этого имущества на момент исполнения решения суда (ст. 203 ГПК КР); либо,

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-15-ot-24-noyabrya-2021-goda-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-kyrgyzskoj-respubliki-pri-rassmotrenii-zayavlenij-ob-otsrochke

когда ответчику судом вменено в обязанность совершить определенные действия, но суд в решении не указал, что если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, то истец вправе произвести эти действия за счет ответчика со взысканием с него произведенных расходов (ст. 204 ГПК КР).

При обращении в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда следует учитывать, что в рамках данного производства нельзя рассматривать новое требование истца к тому же ответчику, поскольку оно должно рассматриваться в рамках отдельного производства путем подачи другого иска. Изменение способа и порядка исполнения предполагает лишь замену одного вида исполнения другим. Например, в судебном решении об истребовании имущества из чужого незаконного владения указывается, какое конкретно имущество обязан передать ответчик, а также стоимость этого имущества. Однако на момент реального исполнения решения суда у ответчика может не быть данного имущества в натуре (речь идет и о физической утрате имущества, и о намеренных действиях ответчика по передаче его третьим лицам по различным правовым основаниям).

При этом в порядке ст. 209 ГПК возможно изменение способа и порядка исполнения только судебных решений. Недопустимо рассматривать заявления об изменении способа и порядка исполнения исполнительных документов, выданных на основании актов других органов (например, судебных приказов, исполнительных надписей нотариуса, актов государственных органов о привлечении должника к административной ответственности и т.п.). Вопрос о способе и порядке исполнения этого решения таких документов должен рассматриваться в соответствии со ст. 411 ГПК.

Пример (из судебной практики):

Коммерческий банк обратился в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения исполнительной надписи.

Определением районного суда заявление банка удовлетворено. Определение было оставлено в силе апелляционной инстанцией.

Постановлением Верховного суда КР определения судов первой и апелляционной инстанций отменены, производство по делу прекращено в связи с невозможностью рассмотрения данного вопроса в порядке гражданского судопроизводства. При этом Верховный суд указал следующее. В соответствии со ст. 209 ГПК допускается изменение способа и порядка исполнения решения суда, но не акта другого органа. В данном случае банк имел право обратиться в суд с иском об обращении взыскания на заложенное имущество.[1]

2. Вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, а также изменении способа и порядка его исполнения рассматривается в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, в тридцатидневный срок со дня поступления заявления в суд (ч. 2 ст. 214[1] ГПК). При этом неявка участников процесса, надлежаще извещенных о рассмотрении дела, не препятствует разрешению заявления.

3. По заявлениям о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения, изменения способа или порядка исполнения решения судом выносится определение.

В случае удовлетворения заявления в определении суда помимо сведений, перечисленных в ст. 225 ГПК, должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, - и размер (в сомах или в процентах от суммы) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т.п.).

В п. 8 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах применения законодательства КР при рассмотрении заявлений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения решения суда» от 24 ноября 2021 года № 15[2] разъяснено, что отсрочка обращения судебного акта к принудительному исполнению не может превышать сроки, установленные ст. 37 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15, то есть трех лет с момента вступления в силу решения суда, а отсрочка совершения исполнительных действий не может превышать сроки, установленные частями 1 и 2 ст. 40 этого Закона (в случае реализации имущества – не более шести месяцев, в остальных случаях – не более четырех месяцев со дня получения исполнительного документа судебным исполнителем).

1 Архив Первомайского районного суда города Бишкек

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-15-ot-24-noyabrya-2021-goda-o-nekotoryh-voprosah-primeneniya-zakonodatelstva-kyrgyzskoj-respubliki-pri-rassmotrenii-zayavlenij-ob-otsrochke

Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению лиц, участвующих в деле, стороны исполнительного производства, может решить вопрос об отмене действия отсрочки (рассрочки). Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения на новый срок либо об отмене действия отсрочки (рассрочки) рассматривается в таком же порядке, как и первичное (пп. 9, 10 постановления Пленума).

При разрешении вопроса об изменении способа и порядка исполнения решения суда не допускается фактическое изменение резолютивной части решения (п. 15 указанного постановления Пленума).

На определение, вынесенное судом по вопросу отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, а также изменения способа и порядка его исполнения, может быть подана жалоба (представление) в апелляционном порядке (ст. 346 ГПК).

Статья 210. Индексация присужденных денежных сумм

1. По заявлению взыскателя суд, рассмотревший дело, может произвести соответствующую индексацию взысканных судом денежных сумм на момент исполнения решения суда.

2. Указанное заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не препятствует разрешению вопроса об индексации присужденных денежных сумм.

3. На определение суда по вопросам индексации присужденных денежных сумм может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Согласно комментируемой статье суд по заявлению взыскателя вправе произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на момент исполнения решения суда.

Индексация по смыслу ст. 210 ГПК – это один из способов возмещения кредитору понесенных им убытков в результате обесценивания денег (инфляции). Ранее суды при рассмотрении вопросов об индексации ссылались на Закон «Об индексации доходов и сбережений населения с учетом изменения цен на потребительские товары и услуги» от 17 апреля 1991 года. Законом от 24 декабря 2008 года № 270 вышеназванный Закон был признан утратившим в силу.

В настоящее время некоторые законы предусматривают возможность индексации тех или иных выплат:

– Закон «Об обеспечении своевременности выдачи заработной платы, пенсий, пособий и иных социальных выплат» от 26 июня 1996 года № 23 предусматривает возможность начисления индексации на суммы задержанной заработной платы (ст. 5);

– Закон «О государственном пенсионном социальном страховании» от 21 июля 1997 года № 57 предусматривает индексацию базовой и страховых частей пенсии ежегодно в пределах средств, предусмотренных в бюджете Социального фонда, в порядке, определяемом Кабинетом Министров КР (п. 4 ст. 7);

– Закон «Об авторском праве и смежных правах» от 14 января 1998 года № 6, согласно п. 3 ст. 31 которого минимальные ставки авторского вознаграждения устанавливаются Кабинетом Министров КР и индексируются одновременно с индексацией минимальных размеров заработной платы;

– Закон «О пенсионном обеспечении военнослужащих» от 7 мая 1993 года № 1194-XII устанавливает, что пенсии, начисленные военнослужащим, регулярно повышаются с учетом изменения индекса стоимости жизни и роста заработной платы в порядке, определяемом Кабинетом Министров КР (ст. 65 Закона);

– Семейный кодекс КР от 30 августа 2003 года № 201, в соответствии со ст. ст. 110, 122 которого индексация алиментов, взыскиваемых как по соглашению об уплате алиментов, так и по решению суда, производится администрацией организации по месту удержания алиментов пропорционально увеличению установленного законом минимального размера оплаты труда.

Однако индексация, предусмотренная перечисленными выше законами, применяется не судом, а другими органами (Кабинетом Министров, Социальным фондом, работодателем и т.д.). Поэтому в суде на основании этих законов могут рассматриваться лишь иски заинтересованных лиц о взыскании с соответствующих органов и организаций проиндексированных сумм.

Индексация же, предусмотренная комментируемой статьей, применяется по всем гражданским делам, по которым вынесены решения о взыскании денежных сумм (экономические, трудовые, гражданско-правовые и др. споры).

Отказ судом в удовлетворении заявлений об индексации присужденных сумм по основанию отсутствия специального законодательства неправомерен, поскольку противоречит ч. 1 комментируемой статьи, которая не предусматривает необходимости применения специальных норм материального права. Данная норма позволяет обеспечить реальную защиту прав взыскателя в условиях инфляции, когда от момента вынесения решения до его исполнения взысканные суммы обесцениваются.

Определением об индексации не изменяется содержание решения суда, поскольку установленная ко взысканию судом сумма остается неизменной. Вследствие инфляции происходит лишь номинальный рост этой суммы.

Необходимость применения индексации связана, как правило, с прохождением значительного периода времени между решением о присуждении денежных сумм и реальным его исполнением и уменьшением ввиду этого фактической стоимости присужденного. *Например, судом в пользу истца с ответчика была взыскана сумма материального ущерба, причиненного повреждением автомашины истца в результате ДТП. Однако реальное возмещение истец получил спустя два года после выдачи исполнительного листа. В этом случае обоснованным будет требование истца о взыскании с ответчика индексации за период с момента вступления решения в законную силу до дня фактической выплаты суммы ущерба, так как за этот период выплаченная сумма в результате инфляции не позволит оплатить ремонт поврежденной машины.*

Порядок, установленный комментируемой статьей, относится лишь к случаям, когда решение о присуждении в пользу взыскателя денежных сумм вынесено судом, а не каким-либо иным органом, которому предоставлено право возлагать на граждан или организации обязанность по передаче другим гражданам или организациям денежных средств.

Несмотря на то, что в тексте ч. 1 комментируемой статьи идет речь о решении суда, к судебным актам о взыскании денежных сумм, подлежащих индексации, кроме решений суда, относятся судебные приказы, а также определения суда, которыми возлагается обязанность по выплате денежных сумм (например, определения суда об утверждении мирового соглашения, в которых предусмотрена обязанность должника выплатить денежную сумму).

При разрешении вопроса об индексации не имеет значения наличие (отсутствие) вины должника в несвоевременном исполнении решения суда, поскольку при наличии денежного или иного имущественного обязательства должник обязан был исполнить его и без обращения истца в суд.

Заявление об индексации рассматривается на момент реального исполнения, то есть передачи денег, внесения суммы на депозитный счет суда и т.д.

Индексация в силу ч. 1 комментируемой статьи применяется судом только по заявлению взыскателя. Недопустимо рассмотрение вопроса об индексации по заявлению должника или по инициативе суда.

2. Заявление об индексации присужденных денежных сумм рассматривается как судебный материал в порядке, предусмотренном главой 17^1 ГПК. Так, оно подлежит принятию и назначению к производству без проведения подготовки к судебному разбирательству (ст. 214^4 ГПК). Оно не подлежит оставлению без движения, но может быть возвращено судом и в принятии его к производству суда может быть отказано только по основаниям, предусмотренным соответственно ст. ст. 214^5 и 214^6 ГПК. Также ст. 214^7 предусмотрен ограниченный перечень оснований прекращения производства и оставления без рассмотрения заявлений данной категории.

Следует также помнить, что в рамках рассмотрения данных заявлений не допускается принятие мер по обеспечению иска, привлечение третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, приостановление производства по делу (ч. 3 ст. 214^1 ГПК).

Поступившее в суд заявление об индексации присужденных сумм рассматривается в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, в тридцатидневный срок с момента его поступления в суд (ч. 2 ст. 214^1 ГПК). Но неявка участников процесса не лишает суд возможности рассмотреть дело в их отсутствие.

В ходе рассмотрения заявления судом для обозрения и установления обстоятельств, имеющих значение для дела, при необходимости может быть истребовано исполнительное производство и заслушаны пояснения судебного исполнителя.

Для определения суммы индексации суд применяет официальные данные Национального статистического комитета КР о росте ***индекса цен*** на потребительские товары и услуги за соответствующий период. Эти данные можно найти на сайте Национального статистического комитета по адресу: http://www.stat.kg/ru/statistics/ceny-i-tarify/.

Порядок определения суммы индексации основан на ***использовании цепного метода статистики***, когда коэффициент роста цен на потребительские товары и услуги текуще-

го месяца умножается на коэффициент роста предыдущего, образуя цепной индекс, который, в свою очередь, умножается на следующий коэффициент по восходящей, и, таким образом, образуется ряд цепных индексов за определенный период времени. Задержанная должником выплата умножается на цепной индекс, вследствие чего выводится сумма с индексацией. Из полученного результата исключается сумма задержанной выплаты и определяется сумма индексации.

Недопустима индексация, исходя, например, из изменения курса иностранной валюты или банковских кредитных ставок.

Порядок определения суммы индексации присужденной суммы основан на **использовании цепного метода статистики**, когда коэффициент роста цен на потребительские товары и услуги текущего месяца (КРЦ) умножается на коэффициент роста предыдущего, образуя цепной индекс, который, в свою очередь, умножается на следующий коэффициент по восходящей, и, таким образом, образуется ряд цепных индексов за определенный период времени.

3. Заявление об индексации разрешается определением суда. Определение, вынесенное судом, может быть обжаловано в порядке апелляции как в случае удовлетворения заявления, так и в случае отказа в его удовлетворении.

По вступлении определения в законную силу выдается исполнительный лист, подлежащий исполнению в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве.

По результатам рассмотрения заявления об индексации с должника подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета.

Пример (смоделированный):

К.К. обратился с заявлением о взыскании с завода суммы индексации несвоевременно выплаченной суммы, ссылаясь на то, что взысканная по судебному приказу от 1 сентября 2016 года в его пользу зарплата в сумме 6 212 сомов реально была выплачена лишь в июне 2019 года.

Определением районного суда в удовлетворении заявления К.К. отказано по тем основаниям, что при вынесении судебного приказа истец в своем заявлении не ставил вопроса об индексации неполученной заработной платы. Доказательств вины ответчика в несвоевременном исполнении судебного приказа истцом не представлено.

Определением судебной коллегии областного суда акт суда первой инстанции отменен по следующим основаниям. Заявитель получил денежные средства по судебному приказу с задержкой, не мог ими своевременно распорядиться по своему усмотрению, и ему причинены убытки, которые подлежат возмещению. К.К. заявил требование об индексации суммы задолженности за время со дня выдачи судебного приказа о взыскании заработной платы до фактической выплаты ее ответчиком. При таких данных отказ в удовлетворении заявления со ссылкой на наличие судебного приказа, равно как и отсутствие вины ответчика, неправомерен.

Статья 211. Вступление решения суда в законную силу

1. Решение суда, вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

2. В законную силу вступают с момента оглашения решения, вынесенные судами по заявлениям о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления.

(В редакции Закона КР от 25 июля 2017 года № 141.)

1. Комментируемая статья устанавливает момент вступления в законную силу решений, выносимых судами первой инстанции. При этом момент вступления в силу решения суда определяется в зависимости от того, воспользовались ли участвующие в деле лица своим правом обжалования решения в суде апелляционной инстанции. Поскольку возможность обжалования решения в апелляционном порядке ограничена тридцатидневным сроком, исчисляемым со дня вынесения решения, после истечения этого срока при отсутствии жалобы решение вступает в законную силу (ч. 2 ст. 324 ГПК).

В случае апелляционного обжалования решения срок вступления его в законную силу отодвигается ото дня его вынесения и зависит от времени и результата рассмотрения дела апелляционной инстанцией. Так, если решение суда первой инстанции оставлено апелляционным судом без изменения, оно вступает в законную силу в момент вынесения соответствующего определения апелляционной инстанции. Если же решение первой инстанции было изменено, отменено с вынесением нового решения, прекращением производства по делу или оставлением иска без рассмотрения, отмененное решение в силу вообще не всту-

пает. В этом случае решение суда апелляционной инстанции заменяет собой отмененное им решение суда первой инстанции (ст. ст. 338, 343 ГПК).

2. Исключением из правила, предусмотренного ч. 1 комментируемой статьи, является указанный в ч. 2 случай вынесения решений по делам о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления. Решения по этим делам вступают в силу немедленно после их провозглашения и могут быть обжалованы в кассационную инстанцию (ст. 261[1] ГПК).

Статья 212. Исполнение решения

Решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу в порядке, установленном настоящим Кодексом и законодательством Кыргызской Республики об исполнительном производстве.

После вступления решения в законную силу оно приобретает свойство исполнимости, то есть подлежит неукоснительному исполнению на всей территории КР (ч. 2 ст. 16 ГПК).

Вопросы исполнения судебных актов регулируются главой 45 «Общие положения» раздела VII «Производство, связанное с исполнением судебных актов и актов иных органов» (ст. ст. 404-417 ГПК) и Законом «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15.

Статья 213. Обеспечение исполнения решения

Суд может принять меры к обеспечению исполнения решения по правилам, установленным главой 14 настоящего Кодекса.

В силу комментируемой статьи, если задержка исполнения решения суда до вступления его в законную силу может затруднить исполнение или сделать его невозможным, суд вправе по заявлению лиц, участвующих в деле, применить меры по обеспечению исполнения решения (ст. ст. 142, 144 ГПК).

При рассмотрении заявления о применении мер обеспечения иска в судебном разбирательстве этот вопрос включается в число вопросов, разрешаемых судом при вынесении решения (ст. 200 ГПК). В этом случае о применении мер обеспечения разрешается в определении суда, вынесенном по правилам ст. 145 ГПК, которое подлежит немедленному исполнению на основании ст. 146 ГПК независимо от обжалования решения.

Комментируемой нормой не определяется момент принятия мер по обеспечению исполнения решения. Представляется, что принятие таких мер в суде первой инстанции возможно на любой стадии рассмотрения дела, включая подготовку дела и судебное разбирательство.

В настоящее время в соответствии с п. 325 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах[1], при поступлении заявления о принятии мер по обеспечению иска оно регистрируется канцелярией суда как судебный материал и немедленно передается для рассмотрения судье, в производстве которого находится исковое заявление. При предъявлении заявления о принятии мер по обеспечению иска во время судебного заседания действует аналогичный порядок: указанное заявление после окончания судебного заседания передается в канцелярию суда для регистрации судебного материала и немедленно возвращается судье.

Просьба о принятии мер обеспечения может быть включена в апелляционную жалобу (представление) или содержаться в отдельно составленном заявлении. В этом случае такое заявление рассматривается судом второй инстанции в соответствии со ст. 337 ГПК.

Статья 214. Вручение и высылка лицам, участвующим в деле, копий решения суда

1. Лицам, участвующим в деле, копия мотивированного решения суда вручается немедленно после его оглашения.

2. Лицам, участвовавшим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, а также в случае объявления судом резолютивной части решения, копии решения суда высылаются (выдаются) не позднее пяти дней со дня объявления решения письмом с уведомлением о вручении.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Комментируемая статья определяет сроки вручения копии решения суда лицам, участвующим в деле.

1 Утверждена Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 28 июля 2022 года № 14

Продолжительность срока вручения копии решения суда зависит от того, присутствовало ли лицо, участвующее в деле, в заседании суда. Участнику процесса, присутствовавшему в процессе, копия мотивированного решения суда вручается немедленно после его оглашения, то есть по выходу суда из совещательной комнаты (ст. 197 ГПК).

Если судом была вынесена только резолютивная часть решения, суд объявляет сторонам дату ознакомления с решением в окончательной форме, что отражается в протоколе судебного заседания (ст. 197, ч. 4 ст. 198 ГПК). В этом случае копии решения высылаются лицам, участвующим в деле, после подготовки решения, но не позднее пяти дней со дня объявления решения.

Часть 2 комментируемой статьи также возлагает на суд обязанность по высылке лицам, участвовавшим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, копий решения в срок не позднее пяти дней со дня его объявления. Тем самым сторонам и лицам, не присутствовавшим в судебном заседании, обеспечивается возможность своевременно ознакомиться с вынесенным по делу решением и воспользоваться правом его обжалования.

Комментируемая статья также содержит требования к форме направления копий решения: они высылаются заказным письмом с уведомлением о вручении.

Следует отметить, что в случае вынесения решения в порядке заочного производства, копия заочного решения высылается стороне, не явившейся в судебное заседание, не позднее трех дней со дня его вынесения с уведомлением о вручении (ст. 236 ГПК).

Помимо высылки копий решения участникам процесса, отдельными нормами ГПК или других законов может устанавливаться обязанность направления копий решения различным органам.

Например, копии решения суда об удовлетворении заявления об усыновлении ребенка и об отмене усыновления в течение трех дней со дня вступления в законную силу направляются судом в орган записи актов гражданского состояния по месту вынесения решения (ч. 3 ст. 45 Кодекса КР о детях от 10 июля 2012 года № 100, ч. 4 ст. 273, ч. 9 ст. 274 ГПК).

Копия решения суда по делу о назначении опекуна (попечителя) направляется судом в орган по защите детей (ч. 4 ст. 278 ГПК).

Решение суда, вынесенное им после явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или умершим, после вступления его в законную силу направляется в органы опеки и попечительства и органы записи актов гражданского состояния (ч. 3 ст. 289 ГПК).

Обязанность по направлению выписки из решения суда в органы записи актов гражданского состояния и в территориальные подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей предусмотрена также Семейным кодексом КР от 30 августа 2003 года № 201, например, в случае расторжения брака (п. 2 ст. 26 СК), признания брака недействительным (ч. 3 ст. 28 СК), лишения и ограничения родительских прав (п. 5 ст. 75, п. 6 ст. 78 СК).

Глава 17[1]. Особенности рассмотрения судебных материалов

(Глава в редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85)

Статья 214[1]. Осуществление производства по судебным материалам

1. Рассмотрение заявлений по судебным материалам, предусмотренным статьями 72, 111, 112, 114, 115, 143, 145, 147, 148, 206, 208-210, 213, 337, 372, 391, 394, 406, 409-412, 415, 418, 423, 429, 438, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, осуществляется с особенностями, установленными данной главой в части не урегулированной правилами рассмотрения отдельных видов заявлений.

2. Заявления по судебным материалам рассматриваются в тридцатидневный срок со дня их поступления в суд.

3. При рассмотрении заявлений по судебным материалам принятие мер по обеспечению заявления, привлечение третьих лиц, приостановление производства по делу не допускаются.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Судебный материал – это действие суда для подведения итогов судебного разбирательства и исполнения судебных актов, принятых в порядке гражданского, судопроизводства.

Частью 1 комментируемой статьи определяются категории судебных материалов.

Так, в силу этой нормы к ним отнесены следующие материалы по заявлениям (представлениям):

1. об исполнении судебных поручений (ст. ст. 71-72, 391 ГПК);
2. об обеспечении доказательств (ст. ст. 73-75 ГПК);

3. о возвращении государственной пошлины (ст. 108 ГПК);
4. о внесении на депозит суда и выплате сумм экспертам, специалистам и переводчикам (ст. ст. 111-112 ГПК);
5. о взыскании компенсации за потерю времени (ст. 114 ГПК);
6. о возмещении расходов на оплату услуг представителя (ст. 115 ГПК);
7. о сложении или уменьшении судебного штрафа (ст. 121 ГПК);
8. о применении мер обеспечения иска по заявлению стороны третейского разбирательства (ст. 143 ГПК);
9. о применении мер обеспечения иска (ст. ст. 145, 337 ГПК);
10. о замене мер обеспечения иска (ст. 147 ГПК);
11. об отмене мер обеспечения иска (ст. 148 ГПК);
12. об исправлении в решении описок и явных арифметических ошибок (ст. 206 ГПК);
13. о разъяснении решения (ст. 208 ГПК);
14. об отсрочке и рассрочке исполнения решения, изменении способа и порядка исполнения решения суда (ст. 209 ГПК);
15. об индексации присужденных денежных сумм (ст. 210 ГПК);
16. об обеспечении исполнения решения (ст. 213 ГПК);
17. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (ст. 372 ГПК);
18. о выдаче дубликата исполнительного документа (ст. 406 ГПК);
19. о восстановлении срока предъявления исполнительного документа к исполнению (ст. 409 ГПК);
20. о разъяснении исполнительного документа (ст. 410 ГПК);
21. об отсрочке и рассрочке исполнения исполнительного документа, изменении способа и порядка исполнения решения суда, индексации присужденных денежных сумм (ст. 411 ГПК);
22. об утверждении мирового соглашения в исполнительном производстве (ст. 412 ГПК);
23. о повороте исполнения судебного акта (ст. 415 ГПК);
24. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (ст. 418 ГПК);
25. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов (ст. 423 ГПК);
26. о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (ст. 429 ГПК);
27. о признании и приведении в исполнение решения иностранного (международного) арбитража (ст. 438 ГПК).

Порядок регистрации и движения судебных материалов регулируется Инструкцией по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах. Так, судебные материалы, поступившие в суды, регистрируются в Автоматизированной информационной системе суда (АИС), по ним формируются учетно-статистические карточки (УСК), после чего они регистрируются в журнале регистрации в порядке, установленном вышеуказанной Инструкцией для регистрации судебных дел (пункты 321-323 Инструкции). На материале проставляется номер, который состоит из индекса судебного производства, индекса суда, цифровой аббревиатуры судебной коллегии, порядкового номера жалобы (представления), года поступления, буквенного обозначения категории дела, например: «*СГ*» – *судебный материал, рассмотренный в порядке гражданского (экономического) судопроизводства*.

Судебный материал оформляется вместе с материалами судебного дела. В этом случае номер материала указывается ниже номера судебного дела. Например:

№ ГД-120/21-Б1

№ СГ-32/21-Б1.

Заявления о пересмотре решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о разъяснении судебного решения, об отсрочке, рассрочке исполнения судебного решения, изменении способа и порядка исполнения решения, индексации взысканных сумм, о выдаче дубликата исполнительного листа, о восстановлении срока предъявления к исполнению отдельно регистрируются на учетных документах соответствующего журнала как судебный материал и приобщаются к соответствующим судебным делам. Производится связка соответствующих учетных документов (п. 180 Инструкции).

По делам о несостоятельности (банкротстве) заявления (жалобы) кредиторов, поступившие в суд в ходе осуществления процедур банкротства, регистрируются в качестве судебного материала и заводится УСК. В журнале регистрации судебных материалов по делам банкротства и в учетно-статистической карточке под номером материала указывается номер основного дела банкротства и номер тома дела в порядке поступления таких заявлений (жалоб) в суд, например:

№ СГ-22/21 Б1

№ ГД-263/21 Б1
том № 3.

Дела о банкротстве, а также судебные материалы по ним, хранятся у судьи до завершения процесса банкротства. С принятием определения о завершении процесса банкротства должника, по истечении срока на обжалование в порядке апелляции такого определения, дело сдается в архив.

В целях учета и контроля указанных судебных материалов, рассматриваемых в рамках основного дела, после составления описи документов судебного дела составляется и подшивается приложение к описи: «Перечень судебных материалов, возбужденных в рамках гражданского (экономического) дела», в котором отражаются: №, предмет, количество листов судебного материала, номер тома судебного материала.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи правила рассмотрения судебных материалов регулируются главой 17^1 ГПК, за исключением судебных материалов, порядок рассмотрения которых регулируется специальными нормами. К таковым относятся, например, материалы о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов, о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, иностранного (международного) арбитража и др.

2. Судебный материал рассматривается судом (судьей) по существу в течение тридцати дней с момента поступления его в суд без вынесения определения о принятии заявления и назначении дела к судебному разбирательству.

В то же время отдельными нормами ГПК предусматриваются иные, сокращенные сроки рассмотрения некоторых категорий материалов:

1) о возвращении государственной пошлины – 3 дня (ст. 108 ГПК);

2) о сложении или уменьшении судебного штрафа – 10 дней (ст. 121 ГПК);

3) о применении мер обеспечения иска – не позднее следующего дня после поступления заявления (ст. 145 ГПК);

4) О разъяснении исполнительного документа – 10 дней (ст. 410 ГПК).

3. На судебные материалы не распространяются некоторые правила рассмотрения гражданских дел.

Поскольку заявления в судебных материалах по своей форме и содержанию не являются исковыми заявлениями, определения о подготовке дела к судебному разбирательству не выносятся, предварительное судебное заседание в порядке ст. ст. 150, 154 ГПК не проводится. Судом выносится только определение о принятии указанного заявления к производству суда.

Производство по материалу по действующему ГПК не предусматривает и возможности оставления без движения.

Принятие мер по обеспечению иска, привлечение третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, приостановление производства по делу в рамках рассмотрения судебного материала также не допускаются.

Тем не менее материал рассматривается в судебном заседании. Стороны извещаются о времени и месте рассмотрения материала. Однако их неявка не препятствует рассмотрению судебного материала, что прямо предусмотрено соответствующими нормами ГПК (ст. ст. 72, 121, 147, 148, 206, 208, 209, 210, 378, 401, 406, 409, 410, 416, 420, 425, 431 ГПК).

Исключение составляет материал о возвращении государственной пошлины, который рассматривается без вызова и заслушивания сторон, но с обязательным направлением сторонам копии определения, подлежащего обжалованию (ст. ст. 108, 119 ГПК). Соответствующее разъяснение было дано в постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел» от 29 мая 2020 года № 9 (п. 31 постановления).

Материал о применении мер обеспечения иска также рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле, что прямо указано в ч. 1 ст. 145 ГПК.

Ходатайства лиц, участвующих в деле, и их представителей по вопросам, связанным с разбирательством судебного материала, разрешаются определениями суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

По результатам рассмотрения материала суд выносит определение, которым либо удовлетворяет заявление (представление), либо отказывает в его удовлетворении. Определение должно соответствовать требованиям ст. ст. 224, 225 ГПК.

Порядок рассмотрения материалов по вопросам применения отсрочки (рассрочки) исполнения решения суда, изменения способа и порядка исполнения решения суда разъяснен в постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах применения

законодательства КР при рассмотрении заявлений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения решения суда» от 24 ноября 2021 года № 15.

Порядок обжалования определений по судебным материалам предусмотрен соответствующими нормами ГПК (ч. 2 ст. 74, ст. ст. 108, 119, ч. 2 ст. 121, ч. 4 ст. 147, ч. 5 ст. 148, ч. 3 ст. 206, ч. 4 ст. 208, ч. 3 ст. 209, ч. 3 ст. 210, ч. 2 ст. 379, ч. 2 ст. 406, ч. 3 ст. 409, ч. 3 ст. 416, ч. 5 ст. 422, ч. 4 ст. 427, ч. 3 ст. 433 ГПК). Напротив, определения, выносимые в порядке исполнения судебных поручений, обжалованию не подлежат (ст. ст. 72, 391 ГПК).

Статья 214[2]. Форма и содержание заявления

1. Заявление подается в суд в письменной форме машинописным текстом.

2. В заявлении должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) сведения о заявителе (фамилия, имя, отчество, адрес, наименование юридического лица, его местонахождение, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем) и других заинтересованных лицах;

3) требования заявителя;

4) обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

5) перечень прилагаемых к заявлению документов.

3. Заявление подписывается заявителем или представителем при наличии полномочий на подписание и предъявление заявления.

4. Если гражданин вследствие ограниченных возможностей здоровья, инвалидности, физического недостатка или болезни не может подписать собственноручно либо с помощью факсимильной подписи, то по его просьбе заявление может подписать другой гражданин. Подпись последнего должна быть засвидетельствована нотариусом либо другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие, с указанием причин, в силу которых заявитель не мог подписать заявление собственноручно.

5. Заявление также может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, которое подписывается электронной подписью в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Комментируемой статьей предусмотрены требования к заявлению по судебному материалу. Эти требования аналогичны требованиям, предусмотренным ст. 134 ГПК (см. комментарий к этой статье).

Так, в соответствии со ст. 214[2] ГПК заявление по судебному материалу подается в суд в письменной форме машинописным текстом.

2. В заявлении должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) сведения (фамилия, имя, отчество, адрес, наименование юридического лица, его местонахождение, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем) заявителя и других заинтересованных лиц;

3) требования заявителя;

4) обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

5) перечень прилагаемых к заявлению документов.

Недопустимо рассмотрение судебных материалов по жалобам и ходатайствам. Обращение в суд должно быть оформлено именно заявлением, на что прямо указывает ст. 214[2] ГПК.

3. Заявление подписывается заявителем или представителем при наличии полномочий на подписание и предъявление заявления (ст. ст. 62, 63 ГПК).

Если гражданин вследствие физического недостатка или болезни не может собственноручно подписаться, то по его просьбе заявление может подписать другой гражданин. Подпись последнего должна быть засвидетельствована нотариусом либо другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие, с указанием причин, в силу которых заявитель не мог подписать заявление собственноручно.

В случае подписания заявления лицом, не имеющим соответствующих полномочий, оно подлежит возвращению по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 214[6] ГПК.

Заявление также может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, которое подписывается электронной подписью в порядке, установленном законодательством.

Заявление также может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, которое подписывается электронной подписью в порядке, установленном законодательством.

Статья 214[3]. Документы, прилагаемые к заявлению

К заявлению прилагаются:

1) доказательства направления копий заявления и приложенных к нему документов заинтересованным лицам, участвующим в деле;

2) доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя на подписание заявления;

3) документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Заявление по судебному материалу подписывается заявителем или его представителем при наличии у него соответствующих полномочий (ст. 62 ГПК). В случае подписания заявления представителем к заявлению прилагается доверенность.

К заявлению должны быть приложены доказательства отсылки его копий всем лицам, участвующим в деле (расписки, подтверждающие личное вручение, почтовые квитанции и др.).

Кроме того, заявитель должен представить в суд материалы, подтверждающие обстоятельства, указанные в заявлении. Например, к заявлению об отмене обеспечения иска (ст. 148 ГПК) прилагаются, как правило, определение о применении меры обеспечения, а также доказательства того, что необходимость в сохранении меры обеспечения отпала (исполнения решения суда, вынесения решения об отказе в удовлетворении иска и т.п.). А к заявлению стороны третейского разбирательства об обеспечении иска (ст. 143 ГПК) должны быть приложены копия искового заявления, заверенная постоянно действующим третейским судом, где инициировано третейское разбирательство, и нотариально засвидетельствованная копия соглашения о передаче спора на разрешение третейским судом (третейского соглашения).

По общему правилу, заявления по судебным материалам в силу ч. 2 ст. 102 ГПК и пунктов 1 и 2 Ставок государственной пошлины не подлежат оплате государственной пошлиной. Вместе с тем есть исключения из этого правила. Так, подлежат оплате пошлиной заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда, международного и иностранного третейского суда (арбитража), заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений иностранного суда (пункты 8, 9, 10 ч. 2 ст. 102, п. 3 ч. 3 ст. 419 ГПК, подпункты «з», «и», «к», «л» п. 1 ст. 138 Кодекса КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90), заявления стороны третейского разбирательства об обеспечении иска (подпункт «м» п. 1 ст. 138 Кодекса о неналоговых доходах). Соответственно по этим категориям материалов к заявлению дополнительно прилагается квитанция об оплате государственной пошлины.

Статья 214[4]. Принятие заявления

Вопрос о принятии заявления к производству суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд путем вынесения определения о принятии и назначении к судебному разбирательству.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

На судебные материалы не распространяются некоторые правила рассмотрения гражданских дел.

Вопрос о принятии заявления к производству суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд путем вынесения определения о принятии и назначении к судебному разбирательству (ст. 214[4] ГПК).

Поскольку заявления в судебных материалах по своей форме и содержанию не являются исковыми заявлениями, определения о подготовке дела к судебному разбирательству не выносятся, предварительное судебное заседание в порядке ст. ст. 150, 154 ГПК не проводится. Производство по материалу по действующему ГПК также не предполагает возможности оставления судебного материала без движения.

Принятие мер по обеспечению иска, привлечение третьих лиц, заявляющих либо не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, приостановление производ-

ства по делу в рамках рассмотрения судебного материала также не допускаются (ч.3 ст. 214^1 ГПК).

Тем не менее материал рассматривается в судебном заседании. Стороны извещаются о времени и месте рассмотрения материала. Однако их неявка не препятствует рассмотрению судебного материала, что прямо предусмотрено соответствующими нормами ГПК (ст. ст. 72, 121, 147, 148, 206, 208, 209, 210, 378, 401, 406, 409, 410, 416, 420, 425, 431 ГПК).

Исключение составляет материал о возвращении государственной пошлины, который рассматривается без вызова и заслушивания сторон, но с обязательным направлением сторонам копии определения, подлежащего обжалованию (ст. ст. 108, 119 ГПК). Соответствующее разъяснение было дано в постановлении Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел» от 29 мая 2020 года № 9 (п. 31 постановления).

Материал о применении мер обеспечения иска также рассматривается судом без извещения лиц, участвующих в деле, что прямо указано в ч. 1 ст. 145 ГПК.

Статья 214^5. Отказ в принятии заявления

1. Суд отказывает в принятии заявления, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;

2) судом ранее было рассмотрено заявление того же лица, по тому же предмету и тем же основаниям.

2. Об отказе в принятии заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть вынесено в пятидневный срок с момента обращения в суд, вручено или направлено заявителю одновременно с возвращением поданных им документов.

3. Отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с заявлением о том же предмете и по тем же основаниям. На определение суда об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Статьей 214^5 ГПК предусмотрены основания отказа в принятии и возвращения заявления.

Отказ в принятии заявления по судебному материалу возможен, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского производства;

2) судом ранее было рассмотрено заявление того же лица, по тому же предмету и по тем же основаниям.

Подробнее об указанных основаниях отказа в принятии заявления см. в комментарии к ст. 137 ГПК.

Об отказе в принятии заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть вынесено в пятидневный срок с момента обращения в суд, вручено или направлено заявителю одновременно с возвращением поданных им документов.

Отказ в принятии заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с заявлением о том же предмете и по тем же основаниям.

На определение суда об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба (представление).

Статья 214^6. Возвращение заявления

1. Суд возвращает заявление, если:

1) дело не подсудно данному суду;

2) заявление от имени заинтересованного лица подано и подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

3) до вынесения определения о принятии заявления к производству поступило заявление о его возвращении;

4) не соблюдены требования статей 214^2 и 214^3 настоящего Кодекса.

2. О возвращении заявления суд выносит мотивированное определение, в котором обязан указать, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие принятию заявления.

3. Определение о возвращении заявления должно быть вынесено в пятидневный срок с момента его поступления в суд и вручено или направлено заявителю со всеми приложенными к заявлению документами.

4. Возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

5. На определение судьи о возвращении заявления может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

В соответствии с комментируемой статьей суд возвращает заявление, если:

1) дело не подсудно данному суду;

2) заявление от имени заинтересованного лица подано и подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

3) до вынесения определения о принятии заявления к производству поступило заявление о его возвращении;

4) не соблюдены требования к форме и содержанию заявления, предусмотренные ст. ст. 214^2, 214^3 ГПК.

Подробнее об указанных основаниях возвращения заявления см. в комментарии к ст. 138 ГПК.

О возвращении заявления судья выносит мотивированное определение, в котором обязан указать, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие принятию заявления.

На определение о возвращении заявления может быть подана частная жалоба (представление).

Определение о возвращении заявления должно быть вынесено в пятидневный срок с момента его поступления в суд и вручено или направлено заявителю со всеми приложенными к заявлению документами.

Возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Статья 214^7. Прекращение производства и оставление заявления без рассмотрения

1. Суд прекращает производство по заявлению в случае, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;

2) судом ранее было рассмотрено заявление того же лица, по тому же предмету и тем же основаниям.

2. Суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если:

1) заявление от имени заинтересованного лица подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление заявления;

2) заявитель обратился с просьбой о возвращении заявления.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

На судебные материалы не распространяется действие норм ст. ст. 220 и 222 ГПК.

В то же время ст. 214^7 ГПК для судебных материалов предусмотрены специальные основания прекращения производства и оставления заявления без рассмотрения.

Так, суд прекращает производство по заявлению в случае, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского производства;

2) судом ранее было рассмотрено заявление того же лица, по тому же предмету и по тем же основаниям.

Оставление без рассмотрения возможно только в случае, если:

1) заявление от имени заинтересованного лица подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление заявления;

2) заявитель обратился с просьбой о возвращении заявления.

Подробнее об указанных основаниях прекращения производства по делу и оставления заявления без рассмотрения см. в комментариях к ст. ст. 220, 222 ГПК.

Глава 18. Приостановление производства по делу

Закономерно обусловленное поступательное движение гражданского дела иногда нарушается возникновением обстоятельств, которые не были учтены или не могли быть учтены участниками процесса при возбуждении дела и его подготовке к судебному разбирательству. Наличие этих обстоятельств влечет за собой временную остановку судебного процесса.

Действующее законодательство предусматривает три формы временной остановки гражданского процесса: перерыв в судебном заседании, отложение разбирательства и приостановление производства по делу.

Приостановление производства по делу - это временное прекращение совершения процессуальных действий по делу на неопределенный срок, по независящим от суда и сторон обстоятельствам, которые препятствуют дальнейшему продвижению дела. Отложение разбирательства по делу - это отсрочка разрешения спора по существу с назначением определенной даты следующего заседания. Перерыв в судебном заседании – это перенос судебного заседания с назначением конкретной даты следующего заседания на срок, не превышающий 10 дней.

Приостановление производства по делу оформляется определением суда с изложением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления.

Закон различает два вида приостановления производства по делу: обязательное (ст. 215 ГПК) и факультативное (ст. 216 ГПК).

Статья 215. Обязанность суда приостановить производство по делу

Суд обязан приостановить производство по делу в случаях:

1) смерти гражданина, являвшегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство;

2) утраты стороной дееспособности;

3) пребывания ответчика в участвующей в боевых действиях части Вооруженных Сил, других войск или воинских формирований Кыргызской Республики или ходатайства истца, находящегося в участвующей в боевых действиях части Вооруженных Сил, других войск или воинских формирований Кыргызской Республики;

4) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке гражданского, административного, уголовного судопроизводства или в административном порядке;

5) (утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39);

6) получения акта Конституционного суда Кыргызской Республики о принятии к своему рассмотрению обращения (представления, ходатайства, запроса) о проверке конституционности закона и/или иного нормативного правового акта, примененного или подлежащего применению при разрешении дела.

(В редакции Законов КР от 11 апреля 2020 года № 39, 15 февраля 2024 года N 45.)

Обязательные основания для приостановления производства по делу — перечень обстоятельств, требующих от судьи обязательного приостановления производства по делу. Эти обстоятельства предусмотрены в комментируемой статье.

Суд обязан приостановить производство по делу в случаях:

- Смерти гражданина, являвшегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

Обязательным условием применения этого основания это возможность правопреемства в спорном материальном правоотношении и вследствие этого - возможность процессуального правопреемства.

Вопрос о правопреемстве в связи со смертью гражданина всегда возникает в связи с наследственными правоотношениями, заемными обязательствами и т.д. Приостановление производится при предоставлении данных о регистрации смерти гражданина. Суд приостанавливает производство по делу до определения правопреемника выбывшего лица, к примеру: до получения свидетельства о праве на наследство.

Например, при оспаривании сделки смерть ответчика – стороны в сделке - не лишает его правопреемника права и обязанности участия в процессе, но это возможно лишь после истечения установленного п. 2 ст. 1153 ГК КР срока для принятия наследства (6 месяцев) и установления наследника (наследников), то есть правопреемников ответчика. Установление правопреемника возможно также и до истечения указанного шестимесячного срока для принятия наследства. Так, в соответствии с п. 130 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий нотариусами КР, утвержденной Постановлением Правительства КР от 20 апреля 2011 года № 179, при наследовании как по закону, так и по завещанию свидетельство может быть выдано до истечения указанного срока, если у нотариуса имеются данные о том, что, кроме лиц, обратившихся за выдачей свидетельства, других наследников в отношении соответствующего имущества либо всего наследства не имеется.

Пример (из судебной практики):

По нотариально удостоверенному договору купли-продажи от 29 января 2017 года Р.М. передала принадлежащую ей квартиру Д.О. условием пожизненного содержания продавца. В июне 2006 года Р.М. обратилась в суд с иском к Д.О. о признании данного договора недействительным, ссы-

лаясь на то, что ко времени заключения договора находилась в тяжелом болезненном состоянии и не осознавала значения своих действий. В июле 2017 года Р.М. подала в тот же суд заявление об изменении предмета иска и просила расторгнуть вышеназванный договор, указав, что ответчица взятые на себя по договору обязательства по ее содержанию и уходу не выполняет.

12 августа 2017 года Р.М. умерла.

Определением суда первой инстанции от 15 сентября 2017 года производство по делу было приостановлено до определения правопреемника истицы. Определением того же суда от 28 февраля 2018 года к участию в деле в качестве истицы была допущена правопреемник умершей Р.М. – наследница по завещанию Р.Н., производство по делу было возобновлено.

Решением суда от 30 марта 2018 года договор купли-продажи квартиры с пожизненным содержанием, заключенный между Р.М. и Д.О., расторгнут.

Д.О., не согласившись с решением суда первой инстанции, обжаловала его в порядке апелляции в апелляционную инстанцию, указав, что считает неверным вывод суда о возможности правопреемства в спорном правоотношении. Поскольку обязательства покупателя квартиры Д.О. по обеспечению ухода и содержанию продавца Р.М. подлежали исполнению непосредственно в пользу последней, то есть неразрывно были связаны с личностью Р.М., они прекратились вследствие ее смерти. Следовательно, к наследнице Р.М. не могло перейти ее право требования к Д.О. по предоставлению содержания и ухода, вытекающее из договора от 29 января 2017 года и соответственно право требовать расторжения данного договора ввиду существенного нарушения его условий.

Апелляционная инстанция, рассмотрев указанную жалобу, отказала в ее удовлетворении, оставив решение суда первой инстанции без изменения. При этом судом было указано следующее.

Действительно, в соответствии с п. 2 ст. 532 ГК Кыргызской Республики обязательство выплаты пожизненной ренты в случае смерти получателя ренты прекращается. В силу личного характера обязательства по предоставлению содержания к наследнику получателя ренты не может перейти право требования по предоставлению содержания. Однако защита указанного права не являлась предметом спора по данному делу. Предметом спора являлось требование получателя ренты о возврате недвижимого имущества (квартиры) ввиду существенного нарушения плательщиком ренты своих обязательств, то есть требование о расторжении договора купли-продажи квартиры (п. 2 ст. 535 ГК). Указанное требование было заявлено первоначально самой Р.М. и затем поддержано после смерти ее наследницей по завещанию Р.Н. В правоотношениях по возврату квартиры правопреемство являлось допустимым. Поэтому суд правомерно допустил к участию в деле правопреемника истицы и разрешил спор по существу с вынесением решения о расторжении договора купли-продажи квартиры.

Вместе с тем существуют отдельные категории дел, для которых невозможно применение правил правопреемства. Невозможность правопреемства связана с личным характером спорного материального правоотношения. Например: в алиментных обязательствах смерть ответчика (должника) или истца (взыскателя), в трудовых правоотношениях смерть истца работника или ответчика работодателя физического лица, в делах связанных со взысканием пенсионных, социальных выплат смерть истца и др. В этих случаях правопреемство в спорном материальном правоотношении исключается, производство по делу не должно приостанавливаться, а в соответствии с п.7 ст.220 ГПК должно прекращаться.

2) утрата стороной дееспособности.

Под утратой дееспособности как основанием для приостановления производства по делу прежде всего следует понимать признание гражданина судом недееспособным.

При этом приостановление производства по этому основанию возможно исключительно при наличии вступившего в законную силу решения суда о признании гражданина недееспособным.

Утрата стороной дееспособности влечет приостановление производства по делу лишь в том случае, если это происходит после принятия искового заявления к производству. Если же истец был признан недееспособным до возбуждения гражданского дела, но обратился с заявлением сам, а не через своего законного представителя, наступают иные последствия – возвращение искового заявления (п.3 ст. 138 ГПК) или оставление заявления без рассмотрения (п. 2 ст. 222 ГПК), поскольку данное обстоятельство свидетельствует о нарушении истцом установленного порядка обращения в суд.

3) пребывание ответчика в участвующей в боевых действиях части Вооруженных Сил, других войск или воинских формирований Кыргызской Республики или по ходатайству истца, находящегося в участвующей в боевых действиях части Вооруженных Сил, других войск или воинских формирований Кыргызской Республики.

Под боевыми (военными действиями) в соответствии со ст. 1 Конституционного закона «О военном положении» понимается организованное применение сил и средств для выполнения поставленных задач. Оно начинается с момента объявления войны или фактического начала военных действий и заканчивается объявлением о прекращении войны, но не ранее фактического окончания военных действий.

Комментируемая норма относится как к истцу, так и к ответчику по рассматриваемому гражданскому делу, а также третьим лицам, заявляющим самостоятельные требования на предмет спора.

Следует отметить, что, исходя из текста комментируемой нормы, в случае пребывания истца в частях Вооруженных Сил участвующих в боевых действиях применение этой нормы возможно только при наличии ходатайства (заявление) истца или его представителя об этом, а также третьего лица с самостоятельными требованиями.

Указанная норма применима также в отношении ответчика, участвующего в боевых действиях в частях Вооруженных сил, других войск или воинских формирований Кыргызской Республики.

По смыслу статьи в отличие от истца, в отношении ответчика не требуется ходатайство (заявление).

Если есть достаточные доказательства, подтверждающие нахождение ответчика, участвующего в боевых действиях в вышеуказанных боевых частях, суд обязан приостановить производство по делу.

Например, устное сообщение истца о пребывании ответчика в зоне боевых действий в составе войск указанных в настоящей статье, справка, информация командира войсковой части или начальника учреждения, где военнослужащий истец состоит в списках личного состава.

Это основание необходимо отличать от указанного в п. 1 ст. 216 ГПК основания факультативного приостановления. В данном случае имеется в виду лишь пребывание стороны только участвующей в боевых действиях в частях Вооруженных сил, других войск или воинских формирований Кыргызской Республики.

Данная норма не применима к сторонам, участвующим в боевых действиях в составе вооруженных сил иностранного государства.

4) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в порядке гражданского, административного, уголовного судопроизводства или в административном порядке.

Комментируемый пункт статьи основан на невозможности рассмотрения судом дела до разрешения другого дела в конституционном, гражданском, административном, уголовном процессе или административным органом. Приостановлением производства в указанных случаях исключается вынесение противоречивых решений по взаимосвязанным делам. В тех случаях, когда такая связь имеется между делами, рассматриваемыми различными судами, приостановление производства основано на необходимости установления фактов, имеющих преюдициальное значение для данного дела (п. 2 ст. 70 ГПК).

В отличие от ГПК в редакции 1999 года, действующий ГПК предусматривает обязательное приостановление дела также при рассмотрении дела в порядке административного судопроизводства. Данное основание (правило) в комментируемой норме закреплено в связи с введением Административно-процессуального Кодекса Кыргызской Республики.

Так, приостанавливается исковое производство по спору о разделе собственности, если в порядке особого производства рассматривается заявление об объявлении одного из сособственников умершим. Подлежит приостановлению производство по иску о возмещении вреда, причиненного деянием, содержащим признаки преступления, если судом рассматривается уголовное дело по признакам этого преступления.

5) получения акта Конституционного суда Кыргызской Республики о принятии к своему рассмотрению обращения (представления, ходатайства, запроса) о проверке конституционности закона и/или иного нормативного правового акта, примененного или подлежащего применению при разрешении дела.

В соответствии со статьей 15 ГПК суд не вправе применять нормативные правовые акты, противоречащие Конституции КР.

В соответствии со статьей 19 Конституционного закона Кыргызской Республики «О конституционном суде Кыргызской Республики» право на обращение в Конституционный суд принадлежит:

физическому (физическим) или юридическому (юридическим) лицу, если оно считает, что законами и иными нормативными правовыми актами нарушаются его права и свободы, признаваемые Конституцией; Жогорку Кенешу; фракции (фракциям) Жогорку Кенеша; Президенту; Правительству; Премьер-министру; судье (судьям) Кыргызской Республики; органам местного самоуправления; Генеральному прокурору; Акыйкатчы (Омбудсмену).

При этом, с запросами о признании неконституционными законов и иных нормативных правовых актов вправе обращаться в Конституционный суд суды (судьи) КР. Остальные же лица (субъекты) имеют право на обращение в Конституционный суд с представлениями (Президент КР, Жогорку Кенеш КР и фракции Жогорку Кенеша, Правительство

КР, Премьер-министр КР, Генеральный прокурор КР, Омбудсмен (Акыйкатчы) КР) и ходатайствами (граждане и юридические лица).

В соответствии со ст.19 Конституционного закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде Кыргызской Республики» основанием к рассмотрению дела является принятие проекта закона об изменениях и дополнениях в Конституцию, выдвижение Жогорку Кенешем обвинения против Президента или обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции закон, иной нормативный правовой акт, не вступивший в силу для Кыргызской Республики международный договор или противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, а равно неопределенность (неясность, неоднозначность) в понимании положений Конституции в процессе правотворчества и/или правоприменения в связи с конкретными фактическими и правовыми ситуациями.

В соответствии со ст.30 Конституционного закона Кыргызской Республики «О Конституционном суде» определение о принятии обращения к производству либо об отказе в его принятии принимается коллегией большинством голосов.

И в случае принятия обращения Конституционным судом КР к своему производству, судья, который рассматривает гражданское дело, обязан приостановить производство по делу до вынесения окончательного акта Конституционным судом Кыргызской Республики.

При рассмотрении гражданских дел недопустимо приостановление производства по делу, в случае досудебного производства по уголовному делу, до направления его в суд. Поскольку комментируемая норма предполагает наличие уголовного дела на стадии судопроизводства.

Следует отметить, что расследование уголовного дела по смыслу п. 4 ст. 215 ГПК не может рассматриваться как основание приостановления производства по делу, так как расследование уголовного дела не означает его рассмотрения в порядке уголовного судопроизводства.

Статья 216. Право суда приостановить производство

Суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случаях:

1) пребывания стороны на военной службе по призыву в Вооруженных Силах, других войсках или воинских формированиях Кыргызской Республики или привлечения ее для выполнения какой-либо государственной обязанности;

2) реорганизации юридического лица, являвшегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство;

3) нахождения стороны в лечебном учреждении или при наличии у нее заболевания, которое препятствует явке в суд и подтверждается справкой медицинского учреждения;

4) назначения судом экспертизы;

5) направления судебного поручения;

6) направления официального запроса в государственные органы или органы местного самоуправления о толковании нормативных правовых актов или для получения необходимой информации или документов, требуемых для вынесения законного и обоснованного решения;

7) (утратил силу в соответствии с Законом КР от 15 февраля 2024 года № 45);

8) заключения сторонами договора о применении медиации;

9) обнаружения судом неопределенности в вопросе о соответствии Конституции Кыргызской Республики примененного или подлежащего применению в данном деле закона или иного нормативного правового акта и направления по этому поводу запроса в Конституционный суд Кыргызской Республики.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85, 11 апреля 2023 года № 86, 15 февраля 2024 года N 45.)

Комментируемая статья устанавливает основания для факультативного приостановления производства по делу. В отличие от требований статьи 215, в статье 216 инициаторами приостановления производства по делу являются стороны, третьи лица, заявители и заинтересованные лица по делам особого производства, прокурор, а также лица указанные в статьях 49, 50 ГПК. Суд, рассматривающий дело, также может инициировать вопрос приостановления дела по указанным в комментируемой статье основаниям.

1) Пребывания стороны на военной службе по призыву в Вооруженных Силах, других войсках или воинских формированиях Кыргызской Республики или привлечение ее для выполнения какой-либо государственной обязанности.

Эта норма относится к сторонам - физическим лицам в гражданском процессе. Основанием для приостановления по этой норме является пребывание стороны - физического лица - не в действующей части Вооруженных Сил в зоне боевых (военных) действий, а на военной службе по призыву в соответствии с Законом КР от 9 февраля 2009 года № 43 «О всеобщей воинской обязанности граждан Кыргызской Республики, о военной и альтернативной службах»[1].

В соответствии с ч.1 ст.15 вышеуказанного Закона призыв граждан на военную службу - комплекс мероприятий, направленных на обеспечение комплектования личным составом Вооруженных Сил, других воинских формирований и государственных органов Кыргызской Республики, в которых законом предусмотрена военная служба, на обязательной основе.

Призыв граждан на военную службу осуществляется через районные (городские) военные комиссариаты ежегодно два раза в год (в марте-мае и сентябре-ноябре), повсеместно, в соответствии с Указом Президента Кыргызской Республики.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 этого Закона призыву на срочную военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от восемнадцати до двадцати пяти лет, не имеющие права на отсрочку от призыва на военную службу, права на освобождение от призыва на военную службу либо потерявшие право на отсрочку от призыва на военную службу. Под военной службой понимаются военная служба по призыву и военная служба по контракту (п. 2 ст. 3 Закона).

Норма комментируемой статьи не применяется в отношении лиц женского пола.

В соответствии со ст. 6 Закона Кыргызской Республики от 24 июля 2009 года N 242 «Об обороне и Вооруженных силах Кыргызской Республики»[2] к Вооруженным Силам и другим воинским формированиям относятся: 1) органов военного управления; 2) сухопутных соединений, частей и учреждений (организаций); 3) Сил воздушной обороны; 4) Национальной гвардии; 5) Пограничной службы.

Кроме того, в силу п. 11 ст. 22 Закона КР «О чрезвычайном положении» с момента объявления чрезвычайного положения трудоспособные граждане могут привлекаться для выполнения государственных обязанностей на работы на предприятиях, в учреждениях и организациях, а также для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Вышеуказанные обстоятельства – нахождение стороны на военной службе по призыву в Вооруженных Силах Кыргызской Республики, а также его участие для выполнения государственных обязанностей требуют продолжительного времени. В связи с чем в целях соблюдения процессуальных сроков и материальных прав стороны, пребывающей на военной службе или привлеченный для выполнения государственных обязанностей, суд вправе приостановить производства по делу до окончания срока службы по призыву в Вооруженных силах Кыргызской Республики и выполнения государственных обязанностей.

2) Реорганизация юридического лица, являвшегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

В соответствии со ст. 92 ГК КР реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, либо по решению уполномоченного государственного органа в отношении банков, финансово-кредитных организаций или учреждений, для которых осуществление операций, установленных в лицензии, является единственным разрешенным видом деятельности.

В силу ч. 4 ст. 92 ГК КР, юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента регистрации вновь возникших юридических лиц. При реорганизации юридического лица путем присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица. При определении видов правопреемства следует руководствоваться требованиями ст. 93 ГК КР. Приостановление производства по делу по этому основанию возможно только в случае реорганизации юридического лица, являвшегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

3) Нахождение стороны в лечебном учреждении или при наличии у нее заболевания, которое препятствует явке в суд и подтверждается справкой медицинского учреждения.

Основным признаком приостановления производства по данному основанию является нахождение (пребывание) стороны (истца, ответчика) на длительном лечении в стационарном лечебном учреждении. При этом факт нахождения стороны в лечебном учрежде-

1 Газета "Эркинтоо" от 13 февраля 2009 года N 11
2 Газета "Эркинтоо" от 4 августа 2009 года N 67

нии должен быть подтвержден соответствующим медицинским документом (выпиской из истории болезни, справкой установленной формы и т.д.).

Производство по делу также может быть приостановлено, если сторона находится на амбулаторном лечении, требующем продолжительного времени, но лишь при наличии у нее заболевания, препятствующего явке в суд. При этом этот факт должен быть подтвержден соответствующим медицинским документом. Если же пребывание стороны в лечебном учреждении или продолжительность лечения в амбулаторных условиях ограниченны определенным, достаточно коротким сроком, суд может лишь отложить судебное разбирательство.

4) Назначение судом экспертизы.

В соответствии со ст. 93 ГПК для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний, суд по ходатайству сторон или по своей инициативе назначает экспертизу.

Проведение экспертизы требует продолжительного времени, и это может привести к нарушению сроков рассмотрения гражданского дела. В случае назначения экспертизы, в целях соблюдения процессуальных сроков рассмотрения целесообразно приостановить производство по делу.

При этом при назначении экспертизы производство по делу может быть приостановлено как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 153 ГПК), так и на стадии судебного разбирательства.

Вместе с тем, если проведение экспертизы (например, товароведческой по делам о защите прав потребителей) не потребует длительного времени, суд вправе отложить судебное разбирательство без приостановления производства по делу.

5) До вынесения решения по существу дела суд может направить судебное поручение для проведения отдельных процессуальных действий: например, вручить ответчику приложенные документы, допросить ответчика или третьего лица, проживающего в другой области КР или в другом государстве, для собирания доказательств в другом районе или городе и т.п. Как правило, выполнение судебного поручения требует продолжительного времени, в связи чем суд вправе приостановить производство по делу до выполнения поручения.

Определение о судебном поручении выносится судом на основании ГПК в случае направления поручения судам Кыргызской Республики. В случае же направления поручений о производстве отдельных процессуальных действий судам других государств необходимо руководствоваться соответствующими международными договорами. Например, в рамках СНГ в настоящее время действуют две конвенции: 1) О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года, ратифицированная Законом КР от 19 марта 2004 года № 29[1]. Данная Конвенция была ратифицирована четырьмя государствами членами Содружества Независимых Государств (Республика Беларусь, Азербайджанская Республика, Республика Казахстан, Кыргызская Республика); 2) О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, ратифицированная постановлениями Законодательного Собрания Жогорку Кенеша КР от 17 мая 1995 года З N 76-1 и Собрания Народных Представителей Жогорку Кенеша КР от 31 мая 1995 года П N 59-1.[2] Данная Конвенция применяться и в настоящее время в отношениях между государствами-участниками данной Конвенции и государствами, являющимися участниками Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года, для которых она (Конвенция от 7 октября 2002 года) не вступила в силу, например, при направлении судебного поручения судами Кыргызской Республики в Российскую Федерацию и наоборот.

6) Направление официального запроса в государственные органы или органы местного самоуправления по толкованию нормативных правовых актов или для получения необходимой информации или документов, требуемых для вынесения законного и обоснованного решения.

В соответствии со ст. 31 Закона «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» от 20 июля 2009 года N 241[3] в случае обнаружения неясностей в нормативных правовых актах, неправильной или противоречивой практики их применения, дается официальное толкование (разъяснение). Толкование (разъяснение) иных нормативных правовых актов, за исключением Конституции, осуществляется нормотворческим органом, принявшим этот акт, путем принятия нормативного правового акта.

---

1 "Содружество". Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ, 2002 г., 2(41)

2 "Бюллетень Верховного Суда Кыргызской Республики", N 2 (12), 1996.

3 Газета "Эркин-тоо" от 7 августа 2009 года N 68-69

В связи с этим в ходе рассмотрения дела по инициативе сторон или суда судом может быть направлен запрос в соответствующий нормотворческий орган для получения разъяснения нормативного правового акта, подлежащего применению при рассмотрении дела, а также для получения необходимой информации по делу или документов.

Таким образом, при наличии вышеперечисленных оснований суд вправе, но не обязан применить институт приостановления. Иными словами, приостановление производства в случаях, указанных в этой статье, зависит от судейского усмотрения, пределы которого определяются конкретной ситуацией, позволяющей рассмотреть дело в пределах установленных законом сроков.

Инициатива в приостановлении производства по делу может исходить как от участвующих в деле лиц, так и от самого суда.

7) заключения сторонами договора о применении медиации;

В отличие от ГПК в редакции от 1999 года в ныне действующей ГПК закреплен новый институт приостановления производства по делу – заключение сторонами договора о медиации.

В соответствии со статьей 1 Закона Кыргызской Республики «О медиации» Закон «О медиации» регулирует отношения, связанные с применением медиации к спорам, возникающим из гражданских, семейных и трудовых правоотношений. Приостановление производства по делу по этому основанию возможно и по заявлению лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

Согласно ч.2 ст.18 Закона «О медиации» медиация может быть проведена как до обращения в суд, так и во время судебного разбирательства, третейского разбирательства и исполнительного производства.

Судья вправе направлять стороны спора, дела о проступке и уголовного дела, находящихся в их производстве, на информационную встречу. По результатам информационной встречи, в случае взаимного согласия сторон на урегулирование спора посредством медиации заключается договор о применении медиации в письменной форме, и с этого момента начинается процедура медиации.

В соответствии со статьей 17 этого Закона, сроки проведения медиации определяются договором о применении медиации и не могут превышать шестьдесят календарных дней. По соглашению сторон медиации срок проведения медиации может быть продлен, но не более чем на тридцать календарных дней.

Принимая во внимание вышеуказанные сроки применения процедуры медиации, а также в целях соблюдения процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел суду, целесообразно приостановить производство по делу в случае заключения сторонами договора о медиации.

По итогам (результатам) проведения процедуры медиации сторонами в письменной форме заключается медиативное соглашение.

После прекращения медиации производство по делу возобновляется.

8) обнаружения судом неопределенности в вопросе о соответствии Конституции Кыргызской Республики примененного или подлежащего применению в данном деле закона или иного нормативного правового акта и направления по этому поводу запроса в Конституционный суд Кыргызской Республики.

Если при рассмотрении дела, судья (суд) усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией КР права и свободы человека и противоречит Конституции КР он может приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный суд КР с запросом о признании неконституционными законов и иных нормативных правовых актов. Направление запроса может быть и по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. В случае направления такого запроса дело будет приостановлено и подлежит возобновлению после получения ответа Конституционного суда КР на запрос.

Статья 217. Сроки приостановления производства

Производство по делу приостанавливается:

1) в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 215 и пунктом 2 статьи 216 настоящего Кодекса, - до определения правопреемника выбывшего лица или вступления в законную силу решения суда о назначении опекуна недееспособному лицу;

2) в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 215 и статьей 216 настоящего Кодекса (за исключением пункта 3 статьи 216), - до прекращения пребывания стороны в составе Вооруженных Сил, других войсках или воинских формированиях Кыргызской Республики, до окончания выполнения ею государственной обязанности, до предоставления суду заключения эксперта, до исполнения судебного поручения

или до получения ответа государственного органа (органа местного самоуправления) о толковании нормативного правового акта;

3) в случае, предусмотренном пунктом 4 статьи 215 настоящего Кодекса, - до вступления в законную силу судебного акта или постановления по делу, рассматриваемому в административном порядке;

4) в случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 216 настоящего Кодекса, - до выписки из лечебного учреждения или окончания заболевания, но не более чем на двухмесячный срок. По истечении этого срока сторона обязана назначить представителя, а суд вправе возобновить рассмотрение дела;

5) в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 215 настоящего Кодекса, - до рассмотрения обращения (представления, ходатайства, запроса) Конституционным судом Кыргызской Республики;

6) в случае, предусмотренном пунктом 8 статьи 216 настоящего Кодекса, - до прекращения медиации.

(В редакции Законов КР от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 86, 15 февраля 2024 года N 45.)

В комментируемой статье предусмотрены сроки приостановления производства по делу.

Сроки (период) приостановления производства по делу должны быть указаны в определении суда о приостановлении производства по делу (например, до вступления в законную силу решения суда, до выздоровления ответчика, до получения заключения экспертизы и судебного поручения, до прекращения процедуры медиации).

Сроки приостановления связаны с обстоятельствами, на основании которых приостанавливается производство по делу. Следовательно, после устранения обстоятельств, явившихся основанием для приостановления, производство по делу возобновляется.

1) Для возобновления производства по п. 1 и 2 ст. 215 и п. 2 ст.216 ГПК окончание срока приостановления зависит от определения правопреемника выбывшего из процесса гражданина или юридического лица, то есть с момента оформления прав наследников умершего (получения свидетельства о праве на наследство или фактического принятия наследства) или момента регистрации вновь возникших юридических лиц, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения;

2) окончание срока приостановления по п. 3 ст. 215 и ст.216 ГПК (за исключением п.3 ст.216) определяется прекращением пребывания стороны в составе Вооруженных Сил, других войсках или воинских формированиях Кыргызской Республики, до окончания выполнения ею государственной обязанности, до предоставления суду заключения эксперта, до исполнения судебного поручения или до получения ответа государственного органа (органа местного самоуправления) о толковании нормативного правового акта;

3) в случае приостановления производства по делу в связи с невозможностью его рассмотрения до разрешения другого дела момент возобновления производства определяется после вступления в законную силу постановления, решения, приговора, определения суда или вынесения постановления по делу, рассматриваемому в административном порядке;

4) необходимо отметить, что в отличие от ранее действовавшего ГПК комментируемая норма дает возможность суду не затягивать и продолжать процесс в случае длительности болезни стороны по делу. Так по п.3 ст.216 ГПК производство по делу возобновляется после выписки из лечебного учреждения или до выздоровления. В этих случаях срок приостановления не может превышать двух месяцев. В случае истечения 2-месячного срока, не суд, а сторона по делу обязана назначить представителя. После назначения представителя суд вправе возобновить рассмотрение дела;

5) моментом окончания сроков приостановления производства по делу по п.6 ст.215 является рассмотрение Конституционным судом Кыргызской Республики обращения (представления, ходатайства, запроса) и вынесение соответствующего судебного акта по существу запроса либо определения об отказе в принятии запроса к рассмотрению;

6) по п.8 ст.216 ГПК производство по делу подлежит возобновлению после прекращения медиации.

Статья 218. Обжалование определения суда о приостановлении производства

На определение суда о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба (представление), кроме случаев, предусмотренных пунктами 3-5 статьи 216 настоящего Кодекса.

В комментируемой статье прямо указывается на возможность подачи частной жалобы (представления) на определение о приостановлении производства по делу. В соответствии

с п. 1 ст. 347 ГПК частная жалоба или представление на определение могут быть поданы в течение десяти дней со дня вынесения судом обжалуемого определения. Однако, в отличие от редакции ГПК Кыргызской Республики 1999 года, ныне действующее ГПК КР предусматривает, что лица участвующие в деле не могут обжаловать все виды и основания приостановления производства по делу.

Так, лицами, участвующими в деле, не могут быть обжалованы определения о приостановлении производства по делу при нахождении стороны в лечебном учреждении или при наличии у нее заболевания, которое препятствует явке в суд, назначения судом экспертизы и при направлении судебного поручения.

Введение таких ограничений связано с устранением недобросовестных обжалований вышеуказанных приостановлений с целью заволокитить рассмотрение дела.

Следует отметить, что комментируемая норма регулирует вопросы обжалования только определения суда о приостановления производства по делу в суде первой и апелляционной инстанции.

Вынесенное же определение суда об отказе в удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу обжалованию не подлежит. Поскольку обжалование этого вида определений прямо не предусмотрено ГПК и вынесение этого определения не препятствует дальнейшему рассмотрению дела.

При этом в случае подачи частной жалобы (представления) суду следует возвратить эту жалобу мотивированным определением.

Статья 219. Возобновление производства

1. Производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, по заявлению лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

2. При возобновлении производства суд выносит определение и извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела на общих основаниях.

1. Комментируемая норма регулирует возобновление производства по делу на основании заявления лиц, участвующих в деле и по инициативе суда.

После устранения обстоятельств вызвавшее приостановление производства по делу, возобновление производства по делу осуществляется на основании заявления лиц, участвующих в деле. Исходя из сложившейся практики, лица, участвующие в деле, обращаются в суд с заявлением о возобновлении производства по делу с приложением доказательств, устраняющих обстоятельства, вызвавшие приостановление по делу (решение суда с отметкой о вступлении его в законную силу, свидетельство о праве на наследство, решение Конституционного суда Кыргызской Республики и т.д).

Производство по делу может быть возобновлено также по инициативе суда (после поступления заключения экспертизы, материалов судебного поручения, ответов от государственных органов в производство суда).

2. Возобновление производства по делу оформляется определением суда. Лица, участвующие в деле, заново извещаются о времени и месте судебного заседания в соответствии с требованиями ст.128 ГПК.

Определение о возобновлении производства по делу обжалованию не подлежит, так как обжалование этого вида определений прямо не предусмотрено ГПК и вынесение этого определения не препятствует дальнейшему рассмотрению дела. После возобновления производства по делу разбирательство по делу начинается сначала.

Глава 19. Прекращение производства по делу

В определенных ситуациях разрешение судом дела по существу оказывается невозможным или нецелесообразным. В связи с этим в ГПК предусмотрена возможность окончания производства по делу без вынесения решения.

Окончание процесса без вынесения решения возможно в двух формах:

- **прекращение производства по делу** (ст. 220, 221 ГПК);
- **оставление заявления без рассмотрения** (ст. 222, 223 ГПК).

Названные формы отличаются как по основаниям их применения, так и по процессуальным последствиям.

Хотя нормы, регулирующие окончание производства по делу без вынесения решения, и расположены в разделе II ГПК «Производство в суде первой инстанции», институты прекращения производства и оставления заявления без рассмотрения могут быть применены также на стадиях апелляционного и кассационного производства. При этом основания их применения на этих стадиях те же, что и в суде первой инстанции.

Прекратить производство по делу можно и в ходе предварительного судебного заседания. В соответствии со ст. 154 ГПК при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 215, 216, 220, 222, с учетом мнений сторон производство по делу в предварительном судебном заседании может быть приостановлено или прекращено, либо заявление может быть оставлено без рассмотрения. Следует отметить, что институты прекращения производства по делу и оставления иска без рассмотрения применяются не только в исковом производстве, но и в особом производстве. Прекратить производство по делу можно и при рассмотрении заявлений, подаваемых заинтересованными лицами. Например, при подаче заявлений об исправлении описок и явных арифметических ошибок (ст.206), о разъяснении решения (ст.208), об отсрочке и рассрочке исполнения решения суда (ст.209) и др.

Институты отказа в принятии заявления в производство суда и возврата заявления во многом похожи с институтом прекращения производства по делу и оставлением заявления без рассмотрения.

Прекращение производства по делу и оставление заявление без рассмотрения позволяет судье (судам) восполнить пробелы, допущенные им на стадии принятия заявления к производству суда. Например, в соответствии с п.1 ст.137 ГПК суд отказывает в принятии искового заявления, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского производства. Суд, не отказав в принятии, принял исковое заявление к производству суда. В соответствии с п.1 ст. 220 ГПК суд должен прекратить производство по делу уже в рамках рассмотрения дела по существу.

Аналогичные же правила применяются для институтов возвращения заявления на стадии принятия и оставления заявления без рассмотрения уже после принятия заявления к производству суда.

Прекращение производства по делу - форма окончания деятельности суда по рассмотрению дела без вынесения решения в связи с установлением обстоятельств, указывающих на отсутствие у заинтересованного лица права на судебную защиту или прекращение спора после возбуждении дела. В связи с этим прекращение производства по делу исключает возможность вторичного возбуждения в суде аналогичного дела.

Статья 220. Основания прекращения производства по делу

Суд прекращает производство по делу, если:

1) дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;

2) истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел либо предусмотренный договором сторон порядок предварительного досудебного либо внесудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка утрачена;

3) имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон, в том числе по иску, поданному прокурором;

4) истец отказался от иска;

5) стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом;

6) состоялось решение суда аксакалов, принятое в пределах его компетенции по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 427 настоящего Кодекса;

7) после смерти гражданина, индивидуального предпринимателя, являющегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемства;

8) юридическое лицо, выступающее стороной по делу, ликвидировано;

9) имеется решение третейского суда, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 422 настоящего Кодекса;

10) до принятия судом первой инстанции решения по иску стороны заключили соглашение на передачу спора в третейский суд или соглашение о направлении дела на разрешение суда аксакалов в пределах его компетенции.

11) отсутствует предмет или сторона спора.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

Прекращение производства по делу может иметь место только по основаниям, указанным в статье 220 ГПК.

Суд прекращает производство по делу, если

1) дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства;

Прекращение производства по делу по этому основанию допускается не только при неподведомственности спора суду, но и в случаях, когда заявленное требование не может быть рассмотрено в силу прямого указания закона, а также требования, которые не имеют для суда заранее установленной юридической силы.

Так, суды рассматривают дела как по гражданским, так и по уголовным, административным, экономическим делам. Однако в рамках гражданского судопроизводства не могут рассматриваться требования об отмене постановлений следственных органов, поскольку обжалование таких действий производится в порядке УПК КР.

Также не могут рассматриваться в гражданском процессе требования о признании неконституционными тех или иных нормативных правовых актов, вопросы, относящиеся к ведению административных органов, привлечение к административной ответственности за правонарушения, подведомственные органами милиции, налоговой службы и других ведомств.

В рамках гражданского судопроизводства не могут рассматриваться и требования в силу прямого указания закона. Например, не подлежат рассмотрению требования об установлении или изменении фамилии, об установлении факта принадлежности лицу документа, удостоверяющего личность и т.д.

Не подлежат рассмотрению и требования, которые не имеют для суда заранее установленной юридической силы. Например, заключение экспертов, различных комиссий, справки о наличии судимости, кредиторской задолженности, с места жительства и о составе семьи, по результатам проверок, акты об отсутствии на рабочем месте и т.д. не подлежат рассмотрению в рамках гражданского судопроизводства. Поскольку эти письменные доказательства не имеют для заранее установленной силы и при вынесении решения исследуются наряду с другими доказательствами.

2) истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел либо предусмотренный договором сторон порядок предварительного досудебного либо внесудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка утрачена;

Исходя из требований комментируемой нормы, необходимость обязательного досудебного (внесудебного) порядка разрешения спора может быть предусмотрена законом или соглашением сторон.

Законодательством для отдельных категорий дел предусматривается необходимость обязательного досудебного или внесудебного урегулирования спора.

Несоблюдение установленного законом обязательного досудебного порядка рассмотрения спора, предусмотренного договором или законом, если возможность применения этого порядка не утрачена, служит основанием для возвращения иска и не лишает права вторичного обращения в суд.

Утрата же возможности применения досудебного или внесудебного разрешения спора означает пропуск срока для разрешения спора, и в этом случае производство по делу прекращается.

Например, ст.ст. 257 и 259 ТК КР предусматривают обязательное обращение работника в случае причинения ему трудового увечья к работодателю с заявлением о возмещении вреда: только после рассмотрения этого заявления работодателем либо неполучения работником ответа в установленный десятидневный срок работник вправе обратиться с соответствующим иском в суд. Однако ч. 4 ст. 259 ТК КР предусмотрено, что сроки исковой давности к данной категории споров не применяются.

В связи с чем соблюдение срока при обращении к работодателю с указанным заявлением какого-либо юридического значения не имеет, и пропуск такого срока не препятствует обращению пострадавшего в суд.

Согласно п. 1 ст. 119 Земельного кодекса КР споры, вытекающие из земельных правоотношений, разрешаются уполномоченным государственным органом, предоставившим земельный участок, и лишь в случае несогласия с решением этого органа земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

Необходимость обязательного досудебного порядка разрешения спора в других случаях: закон предписывает сторонам согласование взаимных претензий и ликвидацию конфликтов до обращения в суд. В этих случаях законодательство, как правило, ограничивает сроки для такого урегулирования споров. Соответственно, истечение таких сроков исключает возможность как досудебного (внесудебного) разрешения спора, так и возможность предъявления иска в суд.

Производство по делу также подлежит прекращению и при наличии соглашения сторон об урегулировании спора во внесудебном порядке.

3) имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон, **в том числе по иску, поданному прокурором;**

Обращение в суд истца с новым иском, по которому уже имеется вступивший в законную силу судебный акт, является основанием к отказу в принятии заявления к производству суда (ч.2ст.137 ГПК).

Если же суд ошибочно принял такое заявление и наличие вступившего в законную силу судебного акта выяснилось только при рассмотрении дела по существу, суд обязан прекратить производство по делу.

Аналогичное же требование о прекращении предъявляется к иску прокурора в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц.

При этом следует отметить, что прекращение производства по делу по вышеуказанному основанию возможно только при наличии достоверной информации о существовании вступившего в законную силу судебного акта по другому делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Вынесение же судом определения о прекращении производства по делу после изменения количества участников процесса, изменения предмета или основания иска со ссылкой на вступивший в законную силу судебный акт по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Например, в 2013 году было вынесено решение о признании недействительным договора купли-продажи квартиры по адресу город Бишкек, улица Иванова, 1-11 между Ташматовым Т. и Акматовым А. Решение не было обжаловано и вступило в законную силу. В 2018 году Ташматов Т. обратился в суд с иском к ответчикам Акматову А., Акматовой Б. о расторжении договора купли-продажи между Ташматовым Т. и Акматовым А квартиры по адресу город Бишкек, улица Иванова, 1-11. В ходе судебного заседания представителем ответчиков Петровым К. было заявлено ходатайство о прекращении производство по делу на основании вступившего в законную силу 2013 году решения Первомайского районного суда города Бишкек решение о признании недействительным договора купли-продажи квартиры по адресу город Бишкек, улица Иванова, 1-11 между Ташматовым Т. и Акматовым А. Судом было отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу. Основанием отказа в удовлетворении ходатайства явилось участие по второму делу других лиц, не тождественные предмет и основания иска.

Вместе с тем по вышеуказанному основанию не подлежит прекращению производство по делу при рассмотрении споров, возникающих из длящихся правоотношений. Поскольку при длящихся правоотношениях могут появиться новые обстоятельства, которые не могли быть изучены и отражены в ранее вынесенном решении. К таким спорам относятся: дела о взыскании алиментов, о расторжении брака, о разделе имущества, отмене усыновления, лишении родительских прав и т.д.

Например, решением Первомайского районного суда города Бишкек от 8 июля 2015 года в удовлетворении искового заявления Казакова А.А. к Казаковой Б.Б. о лишении родительских прав было отказано. Основанием подачи искового заявления был аморальный образ жизни ответчика, отсутствие контроля за воспитанием несовершеннолетних детей.

В 2019 году истец Казаков А.А. обратился в суд с иском к ответчику Казаковой Б.Б. о лишении родительских прав. Основанием подачи второго иска является вовлечение ответчиком своих несовершеннолетних детей к занятию попрошайничеству. В ходе судебного разбирательства представитель ответчика Каныбеков К.К. заявил ходатайство о прекращении производства по делу по основаниям уже существующего решения между теми же сторонами о том же предмете и по ем же основаниям. Судом в удовлетворении вышеуказанного ходатайства было отказано. Поскольку наличие судебного решения, которым ранее отказано в лишении родительских прав, не может служить основанием для прекращения производства по новому иску, если в обоснование нового требования приводятся новые обстоятельства, возникшие после первого рассмотрения дела.

Подлежит прекращению производство по делу и при наличии определения об утверждении мирового соглашения, а также определения суда о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска. Те же стороны уже не могут обратиться вторично с тем же иском, о том же предмете и по тем же основаниям. Поскольку добровольно заключая мировое соглашение, стороны, отказываясь от иска, прекратили спорное правоотношение, кроме случаев длящихся правоотношений.

4) истец отказался от иска.

Комментируемая норма предполагает право истца отказаться от заявленного иска.

В отличие от редакции ГПК 1999 года, в ныне действующем ГПК уже не существует правила, когда суд не принимает отказ от иска, если эти действия противоречат закону или нарушают права, свободы и охраняемые законом интересы других лиц.

Отказ от иска возможен только в письменной форме на любой стадии гражданского процесса. В письменном заявлении четко должно прослеживаться осознанное волеизъявление истца об окончании процесса.

Отказ от иска может быть связан с отказом от материального права, но может быть и отказом только от процессуального права на рассмотрение спора. Например, ответчик удовлетворил требования истца после возбуждения дела в суде или истец отказался от иска под влиянием возражения ответчика (необоснованный иск).

Отказ от иска возможен также со стороны законного представителя, прокурора и лиц, указанных в ст.49 ГПК. Представитель по доверенности может отказаться от иска только при наличии соответствующих полномочий.

5) стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

Согласно комментируемой норме стороны имеют право урегулировать спор заключением мирового соглашения.

Мировое соглашение представляет собой договор сторон о прекращении разбирательства дела в суде на определенных, согласованных ими условиях.

Мировое соглашение заключается между сторонами, включая и третьих лиц. Условия мирового соглашения должны быть четко (понятно) и доступно изложены. Эти условия заносятся в протокол судебного заседания. По результатом утверждения мирового соглашения судом выносится определение. После вступления этого определения в законную силу по заявлению взыскателя может быть выписан исполнительный лист для исполнения условий мирового соглашения. Поэтому, утверждая условия мирового соглашения, суд должен убедиться, что эти условия выполнимы.

Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии процесса, включая стадии апелляции и кассации, вплоть до стадии исполнительного производства, фактически отменяя тем самым все ранее принятые судебные акты.

Суд не утверждает мировое соглашение, если эти действия противоречат закону или нарушают права, свободы и охраняемые законом интересы других лиц. Также суд должен проверить, не совершены ли эти действия под угрозой, под влиянием обмана или заблуждения, вследствие недобросовестных действий одной из сторон.

6) состоялось решение суда аксакалов, принятое в пределах его компетенции по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 427 ГПК.

Комментируемая норма предусматривает прекращение производства по делу, если между сторонами состоялось решение суда аксакалов, принятое в пределах его компетенции по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В соответствии со ст. 15 Закона КР «о судах аксакалов» суды аксакалов рассматривают следующие категории дел:

а) об имущественных и семейных спорах граждан, о взысканию имущественного долга; об истребовании имущества из чужого незаконного владения; о возврате имущества из чужого незаконного владения; о возврате имущества, переданного на хранение; о взыскании арендной платы; о возмещении за причиненный имуществу вред; о разделе общего совместного имущества супругов; о брачных отношениях и традициях, связанным с брачно-семейными отношениями;

б) о невыполнении родителями и другими членами семьи обязанностей по воспитанию и содержанию детей;

в) о невыполнении совершеннолетними детьми обязанностей по содержанию нетрудоспособных родителей или лиц, воспитавших и содержавших их в установленном порядке;

г) об оплате выполненной работы по трудовому соглашению;

д) споры по поливу между пользователями земельных участков.

Вышеперечисленные споры, рассмотренные судами аксакалов, при наличии вступившего в законную силу решения между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям влекут за собой прекращения гражданского дела, рассматриваемого судом общей юрисдикции.

Однако в соответствии с ч. 3 ст. 427 ГПК отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение суда аксакалов не препятствует сторонам разбирательства в суде аксакалов повторно обратиться в суд аксакалов, если возможность обращения в суд аксакалов не утрачена, или в суд по правилам ГПК. В этих случаях производство по вышеуказанному основанию не подлежит прекращению.

7) после смерти гражданина, индивидуального предпринимателя, являющегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Правопреемство — это переход прав и обязанностей от одного субъекта правоотношений к другому. При этом правопреемник становится на место своего предшественника во всех правоотношениях, к которым применяется правопреемство.

И в случае смерти одной из сторон по делу, если спорное правоотношение допускает правопреемство, гражданское дело приостанавливается до определения правопреемника.

После определения правопреемника производство по делу возобновляется и рассматривается по существу с участием правопреемника.

Комментируемая норма предусматривает, что дело подлежит прекращению, если спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Зачастую эти категории дел тесно связаны с личностью гражданина. Например, прекращается производство по делу о восстановлении на работе в случае смерти работника – истца, физического лица работодателя – ответчика, по делу о расторжении брака в случае смерти одного из супругов, по делу о взыскании алиментов в случае смерти лица, на содержание которого взыскиваются алименты, истца по иску о возмещении вреда причиненного здоровью и т.д.

8) юридическое лицо, выступающее стороной по делу, ликвидировано.

В соответствии со статьей 96 ГК ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Ликвидация юридического лица является основанием прекращения производства по делу лишь при условии, что характер спорного материального правоотношения не допускает правопреемства.

Например, в 2012 году в производстве Первомайского районного суда города Бишкек находились гражданские дела, связанные с восстановлением на работу уволенных сотрудников финансовой полиции. Постановлением Правительства Кыргызской Республики за №175 от 15 марта 2012 года финансовая полиция Кыргызской Республики ликвидирована без определения правопреемника. В связи с ликвидацией ответчика Финансовой полиции судом было принято определение о прекращении производства по делу.

9) имеется решение третейского суда, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 422 ГПК.

Деятельность третейских судов урегулирована Законом КР «О третейских судах в Кыргызской Республике».

Согласно ст. 7 Закона КР «О третейских судах в Кыргызской Республике» стороны могут заключить третейское соглашение о передаче на рассмотрение третейского суда всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с гражданскими правоотношениями, независимо от того, носили ли они договорный характер или нет. Третейское соглашение может быть оформлено в виде арбитражной оговорки в договоре, которая является составной частью договора, или может заключаться в виде отдельного соглашения.

В соответствии со ст. 45 Закона КР «О третейских судах» третейские суды не могут рассматривать дела по жалобам на постановления и иные действия (бездействие, отказ в совершении действия) судебного исполнителя; об установлении фактов, имеющих юридическое значение (юридических фактов); о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам; о банкротстве (несостоятельности); о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина; о защите чести, достоинства и деловой репутации; возникающие из наследственных правоотношений; касающиеся порядка и условий вступления в брак и прекращения брака; касающиеся личных и неимущественных отношений, возникающих в семье между супругами, между родителями и детьми, между другими членами семьи; возникающие в связи с усыновлением, опекой и попечительством, принятием детей на воспитание; возникающие при регистрации актов гражданского состояния; споры, в отношении которых законом установлена невозможность их передачи на разрешение третейского суда.

В других случаях на основании третейского соглашения третейские суды принимают решения в пределах своей компетенции. Вынесенное решение Третейского суда является окончательным и обжалованию не подлежит.

Комментируемая норма предполагает, что при наличии решения третейского суда, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по гражданскому делу в государственных судах по указанным основаниям подлежит прекращению.

Однако отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по основаниям указанным в пунктах 1, 4, 5,6 части 2 ст.421 ГПК не препятствует сторонам третейского разбирательства повторно обратиться в суд по правилам ГПК и не влечет прекращение по делу.

10) до принятия судом первой инстанции решения по иску стороны заключили соглашение на передачу спора в третейский суд или соглашение о направлении дела на разрешение суда аксакалов в пределах его компетенции.

Данные основания прекращения производства по делу применяются в тех случаях, когда заинтересованные лица по соглашению выбрали для разрешения возникшего спора третейский суд и суд аксакалов.

Также по обоюдному соглашению стороны могут направить дело на разрешение суда аксакалов в пределах его компетенции. О наличии такого соглашения заявляют обе стороны.

Наличие таких соглашений является основанием для отказа в принятии заявления в производство суда.

Если же существование третейского соглашения и соглашения о направлении дела на разрешение суда аксакалов суду стало известно только после исследования материалов дела, то дело подлежит прекращению.

11) отсутствует предмет или сторона спора

Комментируемая норма предусматривает прекращение производства по делу в связи с отсутствием предмета спора. Например: в ходе судебного разбирательства работодатель отменил свой приказ об увольнении и восстановил работника в прежней должности.

Также подлежит прекращению производство по делу, если отсутствует сторона по делу. Например: Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 2 марта 2023 года по делу по иску Макаровой Н.Т. к Эшматову А.А. были взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме. На это решение ответчиком Эшматовым А.А. была подана апелляционная жалоба. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы ответчик Эшматов А.А. скоропостижно скончался. Определением апелляционной инстанции производство по настоящему делу было прекращено в связи с отсутствием стороны спора. Поскольку спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Статья 221. Порядок и последствия прекращения производства по делу

1. Производство по делу прекращается мотивированным определением суда.

2. В случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

3. На определение суда о прекращении производства по делу может быть подана частная жалоба (представление).

Производство по делу прекращается мотивированным определением суда. Определение о прекращении является мотивированным, если в нем полно, всесторонне отражены все обстоятельства по рассмотренному делу. Жалоба подлежит возврату судом первой инстанции.

При этом следует отметить, что отказ в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу обжалованию не подлежит.

Прекращение производства по делу влечет важные процессуальные последствия: вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. Если же такое заявление поступит в суд, судья должен отказать в принятии заявления.

На определение суда о прекращении производства по делу сторонами или лицами, участвующими в деле, может быть подана частная жалоба (представление), поскольку прекращение производства по делу исключает возможность дальнейшего движения дела.

Глава 20. Оставление заявления без рассмотрения

Оставление заявления без рассмотрения – форма окончания производства по делу без разрешения его по существу, но с сохранением возможности нового его рассмотрения в будущем.

Отличие этого института гражданского процесса от прекращения производства по делу заключается в том, что при прекращении производства дело не может быть начато вторично, тогда как оставление заявления без рассмотрения не препятствует новому предъявлению тождественного заявления, и лицо вправе вновь предъявить то же требование в общем порядке после устранения условий, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения[1]. Институт оставления заявления без рассмотрения относится как к исковому, так и к особому производству. Также институт без рассмотрения применяется в апелляционной и кассационной инстанциях.

Перечень оснований для оставления заявления без рассмотрения, предусмотренный в ст. 222 ГПК, является исчерпывающим. Соответственно, по иным основаниям, не предусмотренным в законе, суд не вправе оставить заявление без рассмотрения.

1 См.: Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс. Учебник, 3-издание. –М.: изд. «Норма», 2009, с.426.

При этом, для дел, рассматриваемых в порядке особого производства, предусмотрен еще один случай оставления заявления без рассмотрения. В соответствии с ч.3 ст.263 ГПК, если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственный суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (см. комм. к ст.263 ГПК).

Статья 222. Основания оставления заявления без рассмотрения

Суд оставляет заявление без рассмотрения, если:

1) истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена;

2) заявление подано недееспособным лицом;

3) заявление от имени заинтересованного лица подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска;

4) в производстве этого или другого суда, третейского суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вызову, а суд не считает возможным разрешить дело по имеющимся в деле материалам;

6) истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вызову более двух раз подряд, а ответчик не требует разбирательства дела по существу;

7) истец обратился с просьбой о возвращении заявления, а ответчик не требует разбирательства дела по существу;

8) заявление о расторжении брака, поданное мужем без согласия жены во время ее беременности и в течение года после рождения ребенка, не возвращено истцу судьей;

9) заявление подано без соблюдения требований, изложенных в статье 134 и пунктах 1-4 статьи 135 настоящего Кодекса, истец не исправил его недостатки или не выполнил требование абзаца второго части 2 статьи 107 настоящего Кодекса в установленный судьей срок, что препятствует рассмотрению и разрешению судом дела по существу.

Комментируемая статья содержит перечень оснований оставления заявления без рассмотрения, которые можно подразделить на две группы.

В первую группу входят обстоятельства, свидетельствующие о нарушении истцом (заявителем) установленного законом порядка предъявления иска (п. 1, 2, 3, 4, 8, 9 ст. 222 ГПК). Если бы эти обстоятельства своевременно были обнаружены судьей на этапе возбуждения дела, он должен был бы возвратить исковое заявление в соответствии со ст. 138 ГПК.

Вторая группа оснований (п. 5, 6 и 7 ст. 222 ГПК) включает обстоятельства, связанные с неявкой в суд сторон, а также случаи, когда истец не настаивает на рассмотрении его иска судом.

Заявление может быть оставлено судом без рассмотрения в следующих случаях:

1) истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон **порядок досудебного разрешения спора,** и возможность применения этого порядка не утрачена.

Для некоторых категорий дел предусмотрен предварительный досудебный порядок разрешения споров. Он может быть установлен законом, а также договором сторон. В этих случаях соблюдение досудебного разрешения спора становится обязательным до обращения в суд с конкретными требованиями.

Необходимость обязательного досудебного порядка разрешения спора в других случаях: закон предписывает сторонам согласование взаимных претензий и устранение конфликтов до обращения в суд. Например, обязательный досудебный порядок урегулирования спора установлен для требований об изменении или расторжении договора по п.2 ст.413 ГК КР, согласно которому требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор, либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

После соблюдения истцом обязательного досудебного порядка урегулирования подведомственны суду, в частности, споры:

- о возмещении вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья при исполнении трудовых обязанностей, при

несогласии заинтересованного лица с решением работодателя, органа Государственной инспекции труда или Технической инспекции труда профсоюзов, а также при неполучении ответа на заявление в десятидневный срок от работодателя (ст. 254, 257, 258, 259 ТК КР);

- между застрахованным лицом (работником) и страхователем (работодателем) по вопросам обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности при утере заработка (дохода) вследствие трудового увечья, профессионального заболевания, при несогласии заинтересованного лица с решением комиссии или уполномоченного по социальному страхованию, органа социального страхования (страховщика), а также при неполучении ответа на заявление в десятидневный срок (ст. 20 Закона «О государственном социальном страховании»);

- об индексации сумм возмещения вреда здоровью, если заинтересованное лицо обращалось по месту выплаты этих сумм, но его заявление не нашло разрешения в течение одного месяца.

Доказательствами выполнения обязательного досудебного урегулирования могут быть: копия заявления заинтересованного лица с отметкой работодателя или почтового отделения о его принятии, копия приказа (распоряжения) руководителя организации о возмещении вреда, об индексации сумм, с которым не согласен истец либо письменный отказ и т.п. Задержка рассмотрения заявления или вручения копии приказа в установленный срок рассматривается судом как отказ в возмещении вреда.

Также для некоторых категорий дел предусмотрен предварительный внесудебный порядок разрешения споров. Этот порядок может быть также установлен законом и договором сторон. В связи с чем соблюдение внесудебного порядка разрешения спора является обязательным условием до обращения в суд.

В отличие от досудебного порядка урегулирования спора предварительный внесудебный порядок предусматривает обязательное обращение в другой несудебный юрисдикционный орган с целью урегулирования спора.

Например, согласно п. 1 ст. 119 Земельного кодекса КР споры, вытекающие из земельных правоотношений, разрешаются уполномоченным государственным органом, предоставившим земельный участок, и лишь в случае несогласия с решением этого органа земельные споры рассматриваются в судебном порядке.

Несоблюдение досудебного порядка разрешения спора служит основанием к возвращению искового заявления (см. комм. к ст. 138 ГПК). Однако, в случае принятия такого иска к производству суда, несоблюдение досудебного порядка разрешения спора, если такая возможность не утрачена, влечет оставление иска без рассмотрения, а если такая возможность уже утрачена, то влечет прекращение производства по делу в соответствии с ч. 2 ст. 220 ГПК.

Примеры (из судебной практики):

Определением районного суда оставлено без рассмотрения исковое заявление С.Т., К.А., К.М. и других к Т.Т. о защите чести и достоинства, опровержении порочащих сведений. В качестве основания для оставления иска без рассмотрения суд указал, что с заявлением об опровержении порочащих сведений истцам следовало обратиться предварительно к редакции газеты, их обнародовавшей.

Суд апелляционной инстанции определение районного суда отменил, указав, что установленный Законом «О средствах массовой информации» порядок опровержения к досудебному (претензионному) порядку урегулирования спора не относится, поэтому его необходимо рассматривать как альтернативный порядок защиты нарушенных прав, но не как основание для оставления иска без рассмотрения.

2) заявление подано **недееспособным лицом.**

Заявление подлежит оставлению без рассмотрения, если после принятия заявления установлено, что в суд обратилось лицо, которое к моменту обращения в суд признано недееспособным (ст. 64 ГК КР). При этом оставление иска по основанию недееспособности лица, его подавшего, может быть произведено судом при достоверном установлении этого обстоятельства, то есть при наличии вступившего в законную силу судебного решения о признании его недееспособным.

В случае признания лица недееспособным после предъявления им иска, суд не вправе оставить его заявление без рассмотрения. Суду следует приостановить производство по делу в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 215 ГПК, до вступления в процесс представителя недееспособного лица.

3) заявление от имени заинтересованного лица подписано или подано лицом, **не имеющим полномочий** на его подписание или предъявление иска.

В соответствии со ст.57 ГПК, граждане имеют право вести свои дела лично или через представителей.

Для возбуждения гражданского дела от имени заинтересованного лица у представителя должны быть надлежаще оформленные полномочия на подписание и предъявления заявления, ведение дела, удостоверенные доверенностью или иным документом (например; приказ руководителя юридического лица). Отсутствие таких документов в случае, если такое заявление не было возвращено на стадии принятия дела к производству, влечет за собой оставление заявления без рассмотрения.

Вместе с тем по вышеуказанному основанию не подлежат оставлению без рассмотрения заявления, поданные от своего имени, но в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц. К ним относятся, заявления, предъявляемые прокурорами, другими государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами в государственных или общественных интересах, в интересах гражданина и недееспособного лица. Аналогичные же требования распространяются также для иностранных судов (с учетом подсудности) по ч.2 ст.389 ГПК, а также гражданский иск в уголовном процессе.

4) если в производстве этого или другого суда, **третейского суда** имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Заявление подлежит оставлению без рассмотрения при наличии, находящегося в производстве этого либо другого суда, дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Поскольку недопустимо одновременное обращение в суды по двум тождественным исковым требованиям. Требование по тождественному спору может быть подано только одно и в один суд.

Важным характерным признаком оставления искового заявления без рассмотрения по этому основанию является возбужденное, но не рассмотренное по существу дело. Если же тождественный спор разрешен и имеется вступивший в законную силу судебный акт, то дело подлежит прекращению по ч. 3 ст. 220 ГПК.

5) стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вызову, а суд не считает возможным разрешить дело по имеющимся в деле материалам.

В отличие от ГПК 1999 года, ныне действующее ГПК позволяет оставить исковое заявление без рассмотрения при первой же неявке в судебное заседание. Это правило не распространяется на предварительное судебное заседание.

Для применения этого основания необходима совокупность следующих условий:

1) неявка в судебное заседание обеих сторон по вызову – стороны не явились на судебное заседание, но при этом были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания. В случае же соучастия все соучастники должны отсутствовать;

2) отсутствие уважительных причин неявки – стороны, как известно, обязаны сообщить суду о причинах их неявки и доказать их уважительность. Следовательно, даже если у суда отсутствуют сведения о причинах неявки сторон, он вправе применить данное основание;

3) суд не считает возможным разрешить дело по имеющимся в нем материалам;

Вместе с тем по этому основанию не подлежат оставлению без рассмотрения заявления при наличии просьбы хотя бы от одной из сторон о рассмотрении дела в ее отсутствие. В этом случае дело подлежит рассмотрению по существу.

Также не следует оставлять заявление без рассмотрения, если обстоятельства дела таковы, что суд имеет возможность разрешить спор по имеющимся материалам, без участия сторон в судебном разбирательстве. В этом случае суду следует рассмотреть дело по существу в отсутствие сторон. Например; не подлежит оставлению без рассмотрения заявление в случае неявки сторон на судебное заседание, если они уже дали свои пояснения по обстоятельствам дела, предоставили все письменные доказательства по делу.

6) истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вызову более двух раз, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Заявление подлежит оставлению без рассмотрения по данному основанию при наличии следующих условий:

1) неявка дважды и более раз в судебное заседание истца по вызову;

2) отсутствие просьбы истца о рассмотрении дела в его отсутствие, за исключением случаев, когда суд признал обязательным участие истца в судебном заседании;

3) отсутствие уважительных причин неявки истца.

Важным характерным признаком при оставлении искового заявления по данному основанию является согласие ответчика. Если ответчик настаивает на разрешении дела по существу, применение комментируемой нормы недопустимо. Поскольку ответчик, уверенный в обоснованности своих возражений против предъявленного иска, может быть заинтересован в разрешении дела по существу. Оставление же заявления без рассмотрения оставляет неопределенность, спорность правоотношения между ним и истцом, так как последний может повторно (вторично) обратиться в суд с тождественным иском либо добиться отмены определения об оставлении заявления без рассмотрения, доказав уважи-

тельность причин своей неявки. Поэтому необходимо ясно выраженное волеизъявление ответчика – его заявление должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

7) истец обратился с просьбой о возвращении заявления, а ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Это основание применяется в случае наличия заявления истца об отсутствии у него намерения продолжать рассмотрение дела по существу, а также при наличии согласия ответчика на оставление иска без рассмотрения. Как правило, такие действия производятся истцом в случае достижения договоренности с противоположной стороной по предмету спора.

8) заявление о расторжении брака, поданное мужем без согласия жены во время ее беременности и в течение года после рождения ребенка, не возвращено истцу судьей.

Согласно комментируемой норме, муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка.

Вместе с тем суд не вправе оставлять без рассмотрения исковое заявление, поданное самой супругой в период ее беременности и в течение года после рождения ребенка.

Это основание применяется, если суд не возвратил исковое заявление на стадии принятия дела к производству в соответствии со ст. 138 ГПК.

9) заявление подано без соблюдения требований, изложенных в ст. 134 и пп. 1-4 ст. 135 настоящего Кодекса, истец не исправил его недостатки или не выполнил требование абзаца второго части 2 статьи 107 настоящего Кодекса в установленный судьей срок, что препятствует рассмотрению и разрешению судом дела по существу.

На практике возникают ситуации, когда уже в ходе рассмотрения дела выясняется, что исковое заявление не соответствует требованиям статей 134-135 ГПК. Например, истцом при предъявлении иска не представлены документы, на которых он основывает свои требования. В этом случае суд выносит определение, в котором обязывает истца устранить недостатки заявления, установив конкретный срок для их устранения, отложить рассмотрение дела и разъяснить истцу последствия невыполнения требований суда. В последующем при условии выполнения истцом требований определения рассмотрение дела продолжится, а в случае неисполнения требований суда заявление подлежит оставлению без рассмотрения по п. 9 ст. 222 ГПК.

В отличие от ранее действовавшей редакции, комментируемая норма в действующей редакции в связи с введением института государственной пошлины претерпела определенные изменения. Так, в соответствии с ч.2 ст.107 ГПК, при увеличении исковых требований недостающая сумма пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска. Соответственно, для доплаты недостающей суммы судом выносится определение и предоставляется время истцу для доплаты государственной пошлины в части увеличенных требований. Рассмотрение дела будет продолжено только после устранения недостатка – уплаты истцом недостающей суммы или разрешения судом вопроса об освобождении, а также уменьшении размера пошлины. В случае же невыполнения указаний суда – исковое заявления подлежит оставлению без рассмотрения.

Статья 223. Порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения

1. Производство по делу в случаях оставления заявления без рассмотрения заканчивается определением суда, в котором суд обязан указать, как устранить перечисленные в статье 222 **настоящего Кодекса обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела.**

На определение об оставлении искового заявления без рассмотрения может быть подана частная жалоба (представление).

2. После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

3. Суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в пунктах 5 и 6 статьи 222 **настоящего Кодекса, если стороны представят доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки их в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду.**

4. На определение суда об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть подана частная жалоба (представление).

Заявление оставляется без рассмотрения определением суда. В определении излагаются мотивы принятого решения по вопросу оставления иска без рассмотрения. Также в этом определении суд обязан указать, как устранить перечисленные в ст. 222 ГПК обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела. Например, куда обратиться для досудеб-

ного решения спора, кто может подать в суд заявление от имени и в интересах недееспособного лица, как правильно оформить полномочия представителя и т.д.

На определение об оставлении иска без рассмотрения может быть подана частная жалоба (представление), за исключением пунктов 5 и 6 ст.222 ГПК. После оставления искового заявления без рассмотрения по пунктам 5, 6 ст.222 ГПК суд по ходатайству истца или ответчика может отменить свое определение и возобновить рассмотрение дела по существу. Основанием для отмены являются доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки их в судебное заседание и невозможность сообщения о них суду. При отсутствии доказательств уважительности причин неявки суд выносит определение об отказе в удовлетворении ходатайства. На это определение может быть подана частная жалоба.

Указанные обстоятельства устранимы и не свидетельствуют об отсутствии у заинтересованного лица права на обращение в суд, в отличие от прекращения производства по делу. Поэтому после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке, предъявив те же требования, к тем же лицам, о том же предмете и по тем же основаниям.

Пример (смоделированный):

1) *Р.В. обратилась в суд первой инстанции с заявлением об установлении факта принятия наследства. Определением районного суда от 8 ноября 2017 года заявление Р.В. оставлено без рассмотрения на основании п. 6 ст. 222 ГПК ввиду неявки заявителя в суд по вызову.*

Определением районного суда от 21 ноября 2017 года ходатайство Р.В. об отмене указанного определения оставлено без удовлетворения.

Р.В. обжаловала определение от 21 ноября 2017 года в апелляционном порядке.

Апелляционная инстанция, рассмотрев частную жалобу Р.В., отменила определение от 21 ноября 2017 года по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 222 ГПК суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в п. 5 и 6 ст. 222 ГПК, если стороны представят доказательства, подтверждающие уважительность причин отсутствия их в судебном заседании. Как следует из жалобы Р.В., она перенесла тяжелое заболевание - инсульт, в связи с чем была признана инвалидом 1-й группы, неспособной самостоятельно двигаться, и не могла принять участие в разбирательстве дела по уважительной причине. Кроме того, она не получала повестки о времени и месте судебного заседания. Данное обстоятельство подтверждается представленными заявителем в суд медицинскими справками об инвалидности и получении инвалидной коляски. Поскольку Р.В. не явилась в суд по уважительной причине, то у суда не имелось достаточных оснований для оставления ходатайства об отмене определения от 8 ноября 2017 года без удовлетворения.

Глава 21. Определение суда

Определениями суда называются акты, которые суды первой, апелляционной и кассационной инстанции выносят по вопросам, возникающим в связи с разбирательством гражданского дела. Определения выносятся судом на всех стадиях гражданского процесса, начиная с принятия заявления (отказа в принятии, возвращения заявления, оставление без движения), подготовки дела к судебному разбирательству, при проведении предварительного судебного заседания и заканчивая разбирательством дела по существу. В отличие от решения суда, которое выносится в качестве единственного судебного акта в ходе рассмотрения спора, определений по одному делу может быть несколько. Поэтому в судебных определениях выражается многообразная распорядительная деятельность суда при рассмотрении гражданских дел.

В зависимости от содержания и значения в процессе различают шесть видов судебных определений:

1) определения, заканчивающие процесс урегулированием спора между сторонами: определения о прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска, об утверждении мирового соглашения сторон (ст. 175, 220 ГПК). Эти определения отличаются от решения суда тем, что в решении спор между сторонами по существу разрешается судом;

2) определения, препятствующие возникновению или завершению процесса рассмотрения дела: определения об отказе в принятии искового заявления (ст. 137 ГПК), о прекращении производства по делу по основаниям, указанным в ст. 220 ГПК, об оставлении иска без рассмотрения (ст. 222 ГПК). Такие определения не затрагивают существа спора. Их содержание касается лишь невозможности по различным основаниям разбирательства и разрешения спора в суде;

3) определения, обеспечивающие нормальный ход процесса до разрешения дела судом – это определения:

- по вопросам движения дела – о принятии искового заявления, о подготовке дела к судебному разбирательству и о назначении дела к судебному разбирательству; об оставлении искового заявления без движения; о приостановлении и возобновлении производства по делу; **об отложении разбирательства дела, объявлении перерыва**; о продлении или восстановлении процессуального срока; о передаче дела в другой суд; о соединении и разъединении исков; об обеспечении иска; о слушании дела в закрытом судебном заседании и т.п.

- по вопросам привлечения в процесс новых лиц – о замене ненадлежащего ответчика; о привлечении соответчика и третьих лиц; об удовлетворении или отклонении отводов;

- по собиранию доказательственного материала – об обеспечении доказательств; о назначении экспертизы; об истребовании или приобщении письменных и вещественных доказательств, сведений; о вызове свидетелей и др.;

4) определения, касающиеся постановленного решения и его исполнения. К ним относятся определения о разъяснении решения; об исправлении описок и явных арифметических ошибок; об отсрочке и рассрочке исполнения, изменении порядка и способа исполнения решения суда; о выдаче судом дубликата исполнительного листа и судебного приказа; об индексации присужденных денежных сумм; о повороте исполнения решения суда и др.

Из названных в этом пункте определений одни разъясняют смысл вынесенного решения, другие в случаях, указанных в законе, уточняют содержание решения и порядок его исполнения применительно к обстоятельствам, произошедшим до или после вынесения решения, третьи обеспечивают быстрое и реальное исполнение решения. Но ни одно из них не может предрешать дела по существу, отменять или существенно изменять решение суда.

5) определения суда, выносимые по заявлениям о пересмотре решений по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, а также определения по вопросам об отмене заочного решения и отмене судебного приказа. С этими определениями связана возможность суда, вынесшего указанные судебные акты, самому, без вмешательства вышестоящих судебных инстанций, отменить свое решение.

6) частные определения, выносимые судом при обнаружении при рассмотрении гражданского дела нарушений законности. В этом случае суд вправе вынести определение и направить его соответствующим организациям, должностным лицам для принятия ими мер к устранению указанных нарушений.

Статья 224. Порядок вынесения определения

1. Акт суда, которым дело не разрешается по существу, выносится в форме определения. Определение выносится судом в совещательной комнате в виде самостоятельного процессуального документа.

2. При разрешении несложных вопросов суд может вынести определение, не удаляясь в совещательную комнату. Такое определение заносится в протокол судебного заседания.

3. Определение оглашается немедленно после его принятия.

4. О процессуальных действиях судьи вне судебного заседания выносится определение, которое оформляется в виде отдельного процессуального документа.

5. На определение суда может быть подана частная жалоба (представление) в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-2. Акт суда, которым дело не разрешается по существу, выносится в форме определения. Определения выносятся на всех стадиях гражданского процесса, по всем вопросам, возникающим в связи с рассмотрением гражданского дела, а также после вынесения судебного решения и на стадии исполнения судебного акта. Определением разрешаются в основном процессуальные вопросы, хотя в некоторых случаях гражданское процессуальное законодательство предусматривает разрешение материальных прав и обязанностей заинтересованных лиц. Например, в соответствии с ч. 3 ст. 175 ГПК при утверждении мирового соглашения суд выносит определение, в котором предусмотрено разрешение материально – правового спора.

Комментируемая статья не определяет, какие именно определения могут быть вынесены судом в совещательной комнате, а какие – в зале судебного заседания без удаления в совещательную комнату. По общему правилу, определения суда во время судебного заседания выносятся в двух формах: в протокольной форме - это устные определения, которые заносятся в протокол. Такие определения являются составной частью протокола судебно-

го заседания и выносятся без удаления в совещательную комнату. Например, суд с учетом мнения остальных участников процесса на месте определил удовлетворить заявленное ходатайство о допросе свидетелей, специалиста, истребовать письменные доказательства, приобщить к материалам дела возражение на исковое заявление, доказательства по делу и т.д. Определения, выносимые в протокольной форме, обжалованию не подлежат.

Определения, выносимые в виде отдельного судебного акта, – письменные определения могут выноситься в совещательной комнате. При этом часть письменных определений выносятся в обязательном порядке с удалением в совещательную комнату. Например, определения о прекращении производства по делу, об отказе в принятии встречного искового заявления во время судебного разбирательства, оставлении заявления без рассмотрения, о приостановлении производства по делу и др.

В случае возникновения разногласий между участниками процесса при разрешении какого-либо вопроса в ходе вынесения определения оно также должно быть вынесено с удалением в совещательную комнату. Например, в соответствии с п. 2 ст. 23 СК КР при рассмотрении дела о расторжении брака при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака суд вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев.

Правила вынесения протокольных и письменных определений с удалением в совещательную комнату распространяется также на дела, которые рассматриваются коллегиально судами апелляционной и кассационной инстанций.

Правила составления и содержания протокола судебного заседания регламентируются ст.230, 231 ГПК. В п.8 ст.230 ГПК предусматривается указание в протоколе на определения, не принятые в виде отдельного процессуального акта и вынесенные судом без удаления в совещательную комнату. При этом следует иметь в виду, что такие определения (протокольные) являются частью протокола судебного заседания. Соответственно, он не имеет тех обязательных реквизитов, которые имеются в определениях, выносимых в виде отдельного процессуального документа.

3. Вне зависимости от того, в какой форме выносится определение – протокольно или в виде отдельного письменного документа (акта), оно должно быть оглашено немедленно после его принятия.

4. Определениями, которые выносятся судом вне судебного заседания являются определения, выносимые судом первой инстанции на стадии возбуждения дела, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Например, определения о применении мер обеспечения иска, о принятии дела к производству, о возврате заявления, об отказе в принятии, об оставлении без движения, о подготовке дела к судебному разбирательству. В судах апелляционной и кассационной инстанциях такие определения выносятся при принятии жалоб (представлений) и при их возврате.

В рамках исполнительного производства судьей также вне судебного заседания могут быть вынесены определения в виде отдельного процессуального документа. Например, определение об истребовании с банковских учреждений сведений о наличии денежных средств на счетах должника.

5. Определения суда первой инстанции подлежат обжалованию в апелляционном порядке только в случаях, предусмотренных ГПК. В остальных случаях определения суда первой инстанции обжалованию не подлежат, но возражения против них могут быть включены в апелляционную жалобу на судебный акт, которым дело рассмотрено по существу. Например, определения о назначении экспертизы, об отказе в прекращении производства по делу и т.д.

Статья 225. Содержание определения

1. В определении должны быть указаны:

1) дата и место вынесения определения;

2) наименование суда, вынесшего определение, состав суда и секретарь судебного заседания;

3) лица, участвующие в деле, и предмет спора;

4) вопрос, по которому выносится определение;

5) мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался;

6) вывод по результатам рассмотрения судом вопроса;

7) порядок и срок обжалования определения, если оно подлежит обжалованию.

2. Определение, которое выносится судом без удаления в совещательную комнату, должно содержать сведения, перечисленные в пунктах 4-6 части 1 настоящей статьи.

1. Определение, как и судебное решение, состоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

В вводной части определения указываются наименование суда, состав суда, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, представители, предмет спора. Если в деле участвует представитель, то указываются также, чьи интересы он представляет, документ, подтверждающий его полномочия. Если стороной по делу является юридическое лицо, то его наименование указывается в соответствии с документами о государственной регистрации.

Описательная часть определения должна содержать сущность разрешаемого вопроса и мнения участвующих в деле лиц по данному вопросу, возражения или доводы участников процесса.

Мотивировочная часть должна содержать выводы суда по разрешаемому вопросу, доводы по которым суд отверг те или иные доказательства, также указывается на законы и иные нормативные правовые акты, которым руководствовался суд.

В резолютивной части указывается итог вынесенного судом определения, то есть к какому выводу пришел суд, а также сроки и порядок обжалования определения, если его обжалование допускается законом.

2. В определениях, выносимых судом без удаления в совещательную комнату, отсутствуют вводная часть и указание на срок и порядок обжалования, поскольку такие определения не преграждают движения дела. В этих определениях также должны быть указаны вопросы, по которым выносятся определения, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался, выводы по результатам рассмотрения судом вопроса.

Следует отметить, что суд может вынести определение без удаления в совещательную комнату путем занесения в протокол судебного заседания итогов разрешаемого вопроса или путем вынесения отдельного судебного акта – определения. Комментируемая часть статьи относится к обоим формам определений, выносимых без удаления в совещательную комнату.

Статья 226. Частные определения суда

1. При выявлении в судебном заседании случаев нарушения законности суд вправе вынести частное определение и направить его соответствующим государственным органам, органам местного самоуправления, юридическим лицам и (или) их должностным лицам, которые обязаны в тридцатидневный срок со дня получения копии частного определения сообщить о принятых ими мерах.

2. В случае несообщения о принятых мерах на виновных должностных лиц может быть наложен штраф в размере до ста расчетных показателей. При этом наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц от обязанности сообщить о мерах, принятых по частному определению суда.

3. На частное определение может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Действующее гражданское процессуальное законодательство предусматривает возможность вынесения частного определения судом в случае выявления нарушения законности организациями, отдельными гражданами или должностными лицами.

Частное определение – это одно из средств устранения правонарушений, касающееся вопросов, выходящих за пределы основного спора, но связанных с ними, и направленное на устранение обнаруженных судом в процессе разбирательства нарушений закона, недостатков в работе организаций, противозаконных поступков отдельных граждан, должностных лиц т.п.

Частное определение может быть вынесено судом как по ходатайству лиц, участвующих в деле, так и по инициативе самого суда.

При вынесении частных определений по поводу нарушения законности суд обязан указывать, в чем конкретно эти нарушения выражаются. Когда причины и условия, способствующие правонарушению, явились следствием особо серьезных нарушений, касаются нескольких организаций или должностных лиц, частное определение может быть направлено не только в вышестоящую организацию (должностному лицу), но и контролирующим органам. При этом суд не предрешает, какое именно взыскание должно быть наложено на лицо, в отношении которого выносится частное определение.

Частное определение выносится судом в виде отдельного процессуального документа, который должен включать в себя те же составные части, что и другое определение, вы-

несенное в совещательной комнате. Но в мотивировочной части частного определения должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушениях законности в деятельности организации, должностных лиц других неправомерных действиях и приведены доказательства, их подтверждающие; в резолютивной части – выводы суда о необходимости устранения отмеченных недостатков и предложение сообщить суду в тридцатидневный срок о принятых мерах, а также ответственность за неисполнение требования суда.

Частное определение может быть оглашено как во время судебного разбирательства, так и по его окончании. Об оглашении частного определения в судебном заседании указывается в протоколе.

2. При несообщении о принятых мерах по частному определению виновные должностные лица могут быть привлечены к ответственности в виде наложения штрафа в размере до ста расчетных показателей. Судебные штрафы, наложенные судом на должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, взыскиваются из их личных средств.

Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц от обязанности сообщить о мерах, принятых по частному определению суда. В случае наложения штрафа суд выносит определение. Данное определение обжалованию не подлежит в соответствии с главой 39 ГПК КР.

3. Согласно комментируемой статьи на частное определение может быть подана частная жалоба (представление).

Статья 227. Вступление определения суда в законную силу

1. Определение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы определение вступает в законную силу после рассмотрения судом апелляционной инстанции.

2. Определение суда, обжалование которого не предусмотрено настоящим Кодексом, вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Частная жалоба (представление) на определение может быть подана в течение десяти дней после вынесения судом определения. Частная жалоба (представление) может быть подана лицами, участвующими в деле в случаях, прямо предусмотренных ГПК. По истечении десяти дней определение суда вступает в законную силу. В случае же подачи частной жалобы (представления) определение вступает в законную силу после провозглашения апелляционной инстанцией определения по результатам рассмотрения этой частной жалобы (представления). Другие определения, принятые судом при рассмотрении гражданского дела, которые не подлежат обжалованию, вступают в законную силу с момента принятия (провозглашения).

Статья 228. Высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда

Лицам, участвующим в деле, не явившимся на судебное заседание, копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения, а также копии определения суда об обеспечении иска высылаются не позднее трех дней со дня вынесения определения.

Комментируемая статья определяет обязанность суда выслать лицам, участвующим в деле, не явившимся в судебное заседание, только четыре вида определений: определения о приостановлении, о прекращении производства, об оставлении иска без рассмотрения и об обеспечении иска. Перечисленные определения могут быть обжалованы в вышестоящий суд в порядке апелляции в течение десяти дней с момента их вынесения. В случае оставления иска без рассмотрения по основаниям, предусмотренным п. 5 и 6 ст. 222 ГПК (в случае неявки в суд истца или сторон), сторона вправе обратиться в суд с заявлением об отмене определения с представлением доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки в судебное заседание (см. ком к ст.222 ГПК). Поэтому своевременное получение сторонами копий вышеназванных определений является гарантией своевременной подачи этими лицами частных жалоб (представлений) на определения или заявления об отмене определения.

При этом целесообразно высылать лицам, не явившимся на судебное заседание, копии отдельных письменных определений, которые могут нарушить права и законные интересы участников процесса. Например, определения об отмене судебного приказа, о назначении экспертизы, об отмене заочного решения, о выделении и направлении дела по подсудности и т.д.

Глава 22. Протоколы

Протокол судебного заседания – это процессуальный письменный документ, фиксирующий все процессуальные действия, совершаемые участниками процесса в ходе судебного разбирательства.

Протокол имеет важное доказательственное значение, поэтому его содержание, порядок составления и форма должны точно соответствовать требованиям ГПК.

Протокол судебного заседания ведется при рассмотрении всех дел в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Статья 229. Обязательность ведения протокола

В ходе каждого судебного заседания суда, а также о каждом отдельном процессуальном действии, совершенном вне заседания, составляется протокол.

Во время судебного разбирательства гражданского дела секретарем судебного заседания ведется протокол, в котором отражаются все процессуальные действия, совершаемые в заседании.

Протокол составляется и о каждом отдельном процессуальном действии, совершаемом вне заседания. Примерами таких действий являются: осмотр письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения (ст. ст. 83, 186 ГПК), допрос свидетеля в месте его пребывания вследствие его болезни (ч. 3 ст. 79 ГПК) и др.

В протоколе судебного заседания отражаются и меры, принятые судом в отношении лиц, не участвующих в деле, например, удаление из зала судебного заседания присутствующих граждан при массовом нарушении ими порядка (ч. 5 ст. 161 ГПК).

Также протокол составляется при совершении отдельных процессуальных действий не в ходе рассмотрения дела по существу – при выполнении судебного поручения (ст. 71 ГПК), обеспечении доказательств (ст. 75 ГПК) и др.

Протокол судебного заседания ведется и в предварительном судебном заседании (ч. 9 ст. 154 ГПК).

По протоколу судебного заседания вышестоящий суд, как правило, проверяет выполнение требований процессуального закона при рассмотрении дела судом первой инстанции. В связи с чем протокол судебного заседания должен отражать все существенные обстоятельства, которые выяснял суд при рассмотрении дела, точно фиксировать ход судебного заседания, действия, совершенные как судом, так и лицами, участвующими в деле.

Отсутствие в деле протокола судебного заседания является существенным нарушением норм процессуального права и влечет отмену вынесенного по делу судебного акта при рассмотрении дела в порядке апелляции или кассации с направлением дела на новое рассмотрение (п. 3 ч. 1 ст. 341, ч. 1 ст. 368 ГПК).

В то же время действия судьи по возвращению государственной пошлины (ст. 108 ГПК), выдаче судебных приказов, отказу судьи в принятии заявления о выдаче судебного приказа и отмене приказа (ст. ст. 249, 250, 253 ГПК), истребованию информации о наличии банковских счетов должника и наложении ареста на денежные средства, вклады и иные ценности должника (ч. 3 ст. 56 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15) и т.п. не протоколируются, так как эти действия совершаются без проведения судебного заседания.

Примеры (из судебной практики):

1) *АО «Бишкек» обратилось в суд с иском о взыскании с ОсОО «Корона» суммы долга. Суд частично удовлетворил требования истца.*

Апелляционная инстанция изменила решение суда первой инстанции, уменьшив взысканную сумму.

АО «Бишкек» подало жалобу в Верховный суд КР. При рассмотрении жалобы Верховным судом было установлено, что судом первой инстанции не велся протокол судебного заседания, представители сторон с содержанием протокола не были ознакомлены, но в материалах дела подшит протокол судебного заседания. Судом апелляционной инстанции протокол оформлен 21 апреля 2008 года, но стороны с ним не ознакомлены, а определение вынесено 22 апреля 2008 года. Тем самым судами нарушены требования статей 229, 230 ГПК.

Поэтому Верховный суд отменил решение суда первой инстанции и определение апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение.

2) *Налоговая служба обратилась в суд с иском о взыскании с ОАО «Киргизия» налоговой задолженности и изъятии имущества.*

Решением суда исковые требования налоговой службы удовлетворены в полном объеме. Сумма задолженности с ответчика взыскана за счет описанного имущества. Дополнительным решением суд взыскал с ответчика государственную пошлину.

ОАО «Киргизия» подало апелляционную жалобу на указанные решения.

Судом апелляционной инстанции решение суда оставлено без изменения, а дополнительное решение отменено по следующим основаниям.

Вопрос о принятии дополнительного решения разрешается в судебном заседании с надлежащим извещением лиц, участвующих в деле. В нарушение требований ст. 229 ГПК данное судебное заседание не протоколировалось.[1]

Статья 230. Содержание протокола

1. Протокол судебного заседания или отдельного процессуального действия, совершенного вне заседания, должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела или совершении отдельного процессуального действия.

2. В протоколе судебного заседания указываются:

1) дата и место судебного заседания;

2) время открытия и закрытия (начала и окончания) судебного заседания;

3) наименование суда, рассматривающего дело, состав суда, секретарь судебного заседания;

4) наименование дела;

5) сведения о явке лиц, участвующих в деле, их представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и данные об их личности;

6) сведения о разъяснении судом (председательствующим) лицам, участвующим в деле, их представителям, а также переводчику, экспертам, специалистам, свидетелям их процессуальных прав и обязанностей;

7) сведения о том, что переводчик, эксперт, специалист, свидетель предупреждены об уголовной ответственности;

8) распоряжения председательствующего и определения, не принятые в виде отдельного процессуального акта, вынесенные судом без удаления в совещательную комнату;

9) заявления, ходатайства и основное содержание объяснений лиц, участвующих в деле, и их представителей;

10) показания свидетелей, устные разъяснения экспертами своих заключений, консультации и пояснения специалистов;

11) содержание вопросов и ответов, имевших место в судебном заседании;

12) сведения об оглашении письменных доказательств, прослушивании аудиозаписей, просмотре видеозаписей и осмотре вещественных доказательств;

13) заключения государственных органов и органов местного самоуправления;

14) содержание судебных прений;

15) сведения об удалении суда для принятия судебного акта;

16) сведения об оглашении и разъяснении содержания решения и определений, порядка и срока их обжалования;

17) сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, права на ознакомление с протоколом и принесения на него замечаний;

18) сведения об использовании в ходе судебного заседания средств аудио- и видеозаписи, системы видеоконференцсвязи и (или) иных технических средств;

19) дата составления и подписания протокола.

В комментируемой статье перечислены сведения и совершаемые в судебном заседании процессуальные действия, которые должны быть отражены в протоколе судебного заседания.

В соответствии с комментируемой статьей и п. 202 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде КР и местных судах[2] записи в протоколе судебного заседания должны быть сделаны в той же последовательности, в какой совершались процессуальные действия с начала судебного разбирательства до оглашения решения.

Отсутствие в протоколе сведений, указанных в комментируемой статье, при наличии других оснований может являться поводом для отмены вынесенного судом решения.

При составлении и подписании протокола судебного заседания следует исходить из того, что перечисленные в комментируемой статье сведения подлежат обязательному указанию в протоколе как наиболее существенные моменты разбирательства дела. Каждый из них имеет процессуальное значение:

1) дата и место судебного заседания – должны соответствовать дате (год, число, месяц) и месту, указанным в определении о назначении дела к судебному разбирательству и извещениях и повестках, направленных участникам процесса;

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

2 Утверждена постановлением Пленума Верховного суда КР от 28 июля 2022 года № 14

2) время открытия и закрытия судебного заседания – указание точного времени проведения заседания (его начала и окончания) оказывает дисциплинирующее воздействие как на участников процесса, так и на судью, задачей которого является организация и своевременное проведение судебного разбирательства.

При этом под окончанием судебного заседания понимается его закрытие в связи с вынесением судебного акта (решения, определения о прекращении производства по делу, определения об оставлении иска без рассмотрения, определения о приостановлении производства по делу) либо отложение судебного заседания в случаях, предусмотренных ГПК (части 1 и 2 ст. 171 ГПК). Объявление перерыва в судебном заседании не означает закрытия судебного заседания, определение об объявлении перерыва заносится в протокол судебного заседания, который продолжается после окончания перерыва (части 5-7 ст. 171 ГПК). В одном судебном заседании, даже проводимом в течение нескольких дней с перерывами, ведется только один протокол, который в завершенной форме должен быть изготовлен не позднее трех, а в некоторых случаях – пяти дней после окончания судебного заседания (ч. 6 ст. 231 ГПК);

3) наименование суда, рассматривающего дело, состав суда и секретарь судебного заседания;

4) наименование дела – указание персональных данных сторон и предмета спора (*например, «гражданское дело по иску Коломейцева П.П. к Тогузбаеву В.Б. о взыскании долга по договору займа»*). При указании наименования дела недопустимо указание на третьих лиц (к примеру, недопустима запись: *«гражданское дело по иску Коломейцева П.П. к ответчику Тогузбаеву В.Б. и третьему лицу Андрееву Б.В. о взыскании долга по договору займа»)*;

5) сведения о явке лиц, участвующих в деле, их представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и данные об их личности – данные об их извещении, явке (неявке), причинах неявки, поступивших от них заявлениях о возможности (невозможности) рассмотрения дела в их отсутствие. При явке участников процесса в протоколе указываются их паспортные данные (фамилия, имя, отчество полностью, полный адрес места регистрации и места фактического жительства, место работы). Эти данные выписываются из документов, удостоверяющих личность (паспорт, водительское удостоверение, свидетельство о рождении) (п. 206 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде КР и местных судах[1]). Кроме того, для надлежащей оценки заключения эксперта, использования при исследовании доказательств пояснений и консультаций специалиста необходимо выяснять и указывать в протоколе судебного заседания их специальность, ученую степень, стаж работы по специальности и т.д.;

6) сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, их представителям, а также переводчику, экспертам, специалистам, свидетелям их процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных ст. ст. 37, 43, 44, 45, 52, 54, 55, 56, 79 ГПК;

7) сведения о том, что переводчик, эксперт, специалист, свидетель предупреждены судом об уголовной ответственности по ст. ст. 364, 365 УК КР от 28 октября 2021 года № 127;

8) распоряжения председательствующего и определения, не принятые в виде отдельного процессуального акта, вынесенные судом в зале судебного заседания, без удаления в совещательную комнату.

При рассмотрении конкретных дел у суда возникают несложные процессуальные вопросы, например, вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившегося ответчика. Часть 2 ст. 224 ГПК позволяет суду выносить определение по существу такого вопроса без удаления в совещательную комнату, с занесением в протокол судебного заседания. Однако в силу ч. 2 ст. 225 ГПК такое определение должно содержать сведения, перечисленные в пунктах 4-6 ч. 1 ст. 225 ГПК: вопрос, по которому выносится определение; мотивы, по которым суд вынес определение, со ссылкой на законы, которыми при этом суд руководствовался; вывод по результатам рассмотрения вопроса. Соответственно эти данные должны найти отражение в протоколе судебного заседания (например: *«Суд, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, обсудив на месте, определил, руководствуясь ч. 4 ст. 169 ГПК Кыргызской Республики, признать причины неявки ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не сообщившего о причинах неявки и не просившего рассмотреть дело в его отсутствие или отложить судебное разбирательство, неуважительными, и рассмотреть дело в его отсутствие»*.

В протоколе также указываются факты, свидетельствующие о неуважении к суду, если они имели место, личность нарушителя и меры воздействия, принятые судом в отношении нарушителя (п. 206 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде КР и местных судах[2]);

1 Утверждена постановлением Пленума Верховного суда КР от 28 июля 2022 года № 14
2 Утверждена постановлением Пленума Верховного суда КР от 28 июля 2022 года № 14

9) заявления, ходатайства и основное содержание объяснений лиц, участвующих в деле, и их представителей;

10) показания свидетелей, устные разъяснения экспертами своих заключений, консультации и пояснения специалистов.

Заявления, ходатайства (как устные, так и письменные), объяснения лиц, участвующих в деле, и их представителей, показания и разъяснения свидетелей, экспертов и специалистов записываются в протоколе от первого лица как можно более подробно.

Кроме пояснений сторон, в протоколе должны отражаться данные, предусмотренные отдельными нормами ГПК.

Так, согласно ч. 1 ст. 41 и ч. 5 статьи 62 ГПК полномочия соучастнику могут быть выражены в устном заявлении доверителя в суде, занесенном в протокол судебного заседания.

В соответствии с ч. 2 ст. 77 ГПК признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования и возражения, освобождает последнюю от обязанности доказывания в дальнейшем этих фактов. Признание факта заносится в протокол судебного заседания и подписывается стороной, признавшей факт. Если признание факта изложено в письменном заявлении, то это заявление приобщается к делу.

В протоколе судебного заседания отражаются и процессуальные действия, связанные с вынесением определения о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска или утверждением мирового соглашения, а также вынесением решения ввиду признания иска ответчиком – подача сторонами соответствующих письменных заявлений и приобщение этих заявлений к материалам дела отражаются в протоколе (ст. 175 ГПК).

Показания свидетелей также записываются в протоколе от первого лица. Перед их объяснениями и показаниями указываются краткие данные о допрашиваемом лице: фамилия, имя, отчество, год рождения, адрес, место работы и специальность, должность. Если ранее свидетели не предупреждались об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, то такое предупреждение следует сделать непосредственно перед допросом свидетеля под роспись и подписку приобщить к протоколу. В протоколе следует отразить и данные о наличии (отсутствии) у свидетеля личных неприязненных отношений со сторонами по делу;

11) содержание вопросов и ответов, имевших место в судебном заседании – в протоколе должны быть отражены вопросы судьи (судей), задаваемые участникам процесса, вопросы лиц, участвующих в деле, задаваемые друг другу, эксперту (специалисту), свидетелю и т.д., а также ответы на эти вопросы;

12) сведения об оглашении письменных доказательств, прослушивании аудиозаписей, просмотре видеозаписей и осмотре вещественных доказательств – в протоколе отражаются процессуальные действия, связанные с исследованием письменных и вещественных доказательств или протоколов их осмотра, а именно: оглашение, осмотр указанных доказательств, объяснения участников процесса по поводу содержащихся в них сведений, ответы на вопросы суда и участников процесса с целью выяснения обстоятельств дела, на которые указано в письменных документах и вещественных доказательствах, исследованных судом.

Процедура воспроизведения и исследования аудиозаписи или видеозаписи должна отражаться в протоколе с учетом особенностей, предусмотренных ст. 187 ГПК. В протокол заносятся объяснения лиц, участвующих в деле, относительно содержания аудио- или видеозаписи и доказательственного значения таких сведений, отличительные признаки соответствующих записей (наименование носителя – диск, кассета, флешкарта и т.п., их объем и т.д.) с указанием времени их демонстрации, консультации специалиста, полученные при прослушивании звукозаписи или просмотре видеозаписи;

13) заключения государственных органов и органов местного самоуправления – вносятся в протокол в случае вступления указанных органов в процесс в соответствии с правилами ст. ст. 49, 50 ГПК, независимо от наличия их письменных заключений;

14) содержание судебных прений.

В соответствии с ч. 1 ст. 194 ГПК судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, и их представителей. Содержание этих речей, основные аргументы, приводимые сторонами в прениях, должны найти отражение в протоколе в полном объеме. Недопустима ситуация, когда секретарь, не приводя высказанных участниками процесса аргументов, ограничивается, например, только записями: *«истец: прошу иск удовлетворить; представитель истца: иск моего доверителя поддерживаю; ответчик: прошу в иске отказать; представитель ответчика: исковые требования не доказаны, прошу иск не удовлетворять»*;

15) сведения об оглашении и разъяснении содержания решения и определений, порядка и срока их обжалования.

В протоколе должно быть указано, оглашено ли решение или определение суда в полной форме или только резолютивная часть. При объявлении по окончании судебного разбирательства лишь резолютивной части решения (ч. 4 ст. 198 ГПК) в протоколе от-

ражаются сведения о времени изготовления мотивированного решения и о праве лиц, участвующих в деле, обжаловать это решение в порядке апелляции в течение 30 дней с момента объявления решения, если иные сроки не предусмотрены законом (ч. 2 ст. 324 ГПК). В протоколе отражается и разъяснение судьей содержания принятого им решения (ч. 1 ст. 197 ГПК). При рассмотрении дела в апелляционной и кассационной инстанции в протоколе фиксируется сообщение председательствующим лицам, участвующим в деле, факта наличия особого мнения судьи при вынесении решения (ч. 2 ст. 18 ГПК);

16) сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, права на ознакомление с протоколом и принесения на него замечаний – в конце судебного заседания суд объявляет участникам процесса дату подготовки протокола судебного заседания, а также их право подать на него замечания в течение пяти дней с момента его подписания (ч. 7 ст. 231, ч. 1 ст. 232 ГПК);

17) дата изготовления протокола, соответствующая требованиям частей 5 и 6 ст. 231 ГПК. Эта дата проставляется в протоколе в момент его подписания председательствующим и секретарем.

Примеры (из судебной практики):

1) *Решением районного суда иск Г.И. к М.В. о признании завещания недействительным оставлен без удовлетворения. Апелляционная инстанция своим определением оставила решение без изменения.*

Г.И. подал жалобу в порядке кассации на вынесенные по делу судебные акты. Изучив материалы дела, ВС КР установил, что судом первой инстанции при рассмотрении данного дела были допущены существенные процессуальные нарушения. Из протокола судебного заседания видно, что при рассмотрении спора прения сторон не проводились, что является нарушением процессуальных норм. В связи с чем, учитывая также установленные Верховным судом КР нарушения норм материального права, кассационная инстанция решение районного суда и определение апелляционной инстанции отменила, направив дело на новое рассмотрение в тот же суд.

2) *Определением суда утверждено мировое соглашение по гражданскому делу по иску А.Б. к А.Х. о передаче ей ребенка, и производство по делу прекращено.*

В апелляционной жалобе А.Б., считая определение суда незаконным, просила его пересмотреть, так как до утверждения мирового соглашения ей не были разъяснены последствия прекращения дела.

Областным судом было установлено следующее.

Из материалов дела и протокола судебного заседания усматривается, что сторонам не были разъяснены требования ст. ст. 43 и 175 ГПК. В мировом соглашении не были четко указаны его условия, судом не разъяснено также о прекращении производства по делу с исключением повторного рассмотрения судом того же иска, в протоколе судебного заседания соответствующей записи не имеется. В мировом соглашении и протоколе судебного заседания записано, что ответчик передаст сына истице в том случае, если сын согласится пойти к истице.

Несоблюдение упомянутых требований ГПК повлекло нарушение прав и охраняемых законом интересов истицы А.Б. В связи с чем областной суд отменил определение суда и дело передал на новое рассмотрение по существу в тот же суд.

3) *Банк «Развитие» обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с банка «Москва» суммы долга по кредитному договору. Решением суда в удовлетворении иска отказано. Истец обжаловал решение суда в апелляционную инстанцию.*

В апелляционной жалобе Банк «Развитие» просил отменить решение суда, мотивируя свои доводы нарушением судом процессуальных норм, а также непривлечением к участию в деле в качестве третьего лица АО «Нефть».

Судебная коллегия областного суда решение суда отменила с направлением дела на новое рассмотрение.

18 марта 2018 года судом приостанавливалось производство по делу. 1 июня 2018 года судом без возобновления производства по делу проведено судебное заседание, на которое явились только представители истца, и по письменному ходатайству ответчика судебное заседание было отложено на 13 июня 2018 года. Об уведомлении АО «Нефть» об отложении судебного заседания отметки в деле нет. В судебном заседании 13 июня 2018 года представители АО «Нефть» также не участвовали, что следует из протокола, и вновь рассмотрение дела по другим причинам было отложено на 20 июня 2018 года. 20 июня 2018 года в судебном заседании представителей ОАО «Нефть» не было, однако причина их неявки в протоколе судебного заседания не отражена, что свидетельствует о том, что она не выяснялась судом. Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции установленной ГПК процедуры рассмотрения дела.[1]

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

Статья 231. Составление протокола

1. Протокол составляется в судебном заседании секретарем судебного заседания или при совершении отдельного процессуального действия вне заседания.

2. Протокол составляется компьютерным, электронным (включая цифровую аудиозапись), машинописным либо рукописным способом.

3. Для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать аудио- и видеозаписи в судебном заседании либо при совершении отдельного процессуального действия вне заседания. В этих случаях аудио- и видеозаписи прилагаются к протоколу, в котором делается отметка об их применении. Дополнительные материалы фиксации судебного заседания приобщаются к протоколу судебного заседания и хранятся вместе с материалами дела.

4. Лица, участвующие в деле, и их представители вправе ходатайствовать о внесении в протокол сведений об обстоятельствах, которые они считают существенными для дела.

5. Протокол должен быть составлен и подписан не позднее трех дней после окончания судебного заседания.

6. По сложным делам составление и подписание протокола судебного заседания могут быть осуществлены в более длительный срок, но не позднее пяти дней после окончания судебного заседания.

7. О сроках составления протокола и праве ознакомления с ним объявляется при оглашении решения.

8. Протокол подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания.

9. Все внесенные в протокол изменения, дополнения, исправления в протоколе должны быть оговорены до его подписания и удостоверены подписями председательствующего и секретаря судебного заседания.

1-3. В соответствии с комментируемой статьей и п. 202 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде КР и местных судах[1] **протокол** судебного заседания может быть рукописным или изготовленным при помощи технических средств (пишущей машинки, компьютера и т.д.). В случае ведения в суде аудио-, видеофиксации судебных заседаний протокол судебного заседания формируется при помощи Системы аудио-, видеофиксации судебных заседаний. Для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать стенографирование, средства звуко- и видеозаписи и иные технические средства. Об использовании таких средств для фиксации хода судебного заседания делается соответствующая отметка в протоколе с указанием технических характеристик и времени записи. Носитель же записи (кассета, диск, флешкарта и т.д.) приобщается к протоколу судебного заседания, что также отражается в протоколе.

При этом записи в протоколе судебного заседания должны быть сделаны в той же последовательности, в какой совершались процессуальные действия с начала судебного разбирательства до оглашения решения.

Сокращения слов в протоколе не допускаются, за исключением общепринятых аббревиатур (например, ГК, ГПК, СССР, СНГ и т.п.).

Объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, экспертов, специалистов, выступления адвокатов и прокуроров записываются в первом лице (*например, «Я обратился с ходатайством….», «Я объяснил значение сделки…», «Я находился в нотариальной конторе…» и т.п.).* В протоколе, как правило, невозможно дословно отразить устные объяснения и показания участников процесса. Однако основная их суть должна быть изложена полно и правильно.

Заявления о признании другой стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (ч. 2 ст. 77 ГПК), должны быть занесены в протокол судебного заседания и подписаны этим лицом.

Заявления о совершении сторонами распорядительных действий – об отказе от иска, о признании иска, о заключении мирового соглашения – должны быть представлены сторонами в письменной форме, они приобщаются к делу, о чем также указывается в протоколе судебного заседания (ст. ст. 43, 175 ГПК).

В случае замены секретаря по каким-либо причинам (например, отпуск, длительная болезнь, увольнение, удовлетворение ходатайства об отводе и др.) этот секретарь не осво-

1 Утверждена постановлением Пленума Верховного суда КР от 28 июля 2022 года № 14

бождается от обязанности по составлению протокола в части, соответствующей проведенному с его участием судебному разбирательству. Только этот секретарь может отразить в протоколе перечисленные в ст. 230 ГПК данные. В этом случае протокол должен быть изготовлен в письменной форме в сроки, предусмотренные частями 5 и 6 ст. 231 ГПК и подписан председательствующим и первоначальным секретарем. В случае замены секретаря после объявления перерыва вновь назначенный секретарь должен начать ведение протокола заново и продолжить фиксацию данных о дальнейшем ходе судебного разбирательства. Фиксация данных о ходе судебного заседания до объявления перерыва должна быть окончена первоначальным секретарем.

4. Лица, участвующие в деле, и их представители вправе ходатайствовать перед судом о занесении в протокол сведений об обстоятельствах, которые они считают существенными для дела (например, ответов свидетеля или эксперта на их вопросы, заявления о признании другой стороной какого-либо факта и т.п.).

5-7. Согласно комментируемой статье протокол должен быть изготовлен в судебном заседании и подписан председательствующим и секретарем не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. По отдельным делам, где составление протокола ввиду большого объема, наличия специальной информации (например, технической или медицинской терминологии) представляет определенную сложность, протокол может быть изготовлен и подписан в более длительные сроки. Однако в любом случае этот срок должен составлять не более пяти дней с момента окончания судебного заседания.

При этом дата подготовки протокола и сроки ознакомления с ним и принесения замечаний на протокол должны быть указаны председательствующим при оглашении решения. Эти данные также должны быть отражены в протоколе (п. 17 ч. 2 ст. 230 ГПК).

После составления протокола судебного заседания секретарь распечатывает протокол, который подписывается в установленном процессуальном порядке председательствующим судьей и секретарем и приобщается к материалам дела. Секретарь также производит запись на материальном носителе соответствующего аудиовидеофайла, который приобщается к материалам дела в упаковке (в конверте) с указанием номера дела, даты судебного заседания, а также подписью секретаря судебного заседания (ч.3 комментируемой статьи, п. 202 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде КР и местных судах[1]).

Перед подписанием протокола председательствующий должен проверить правильность его составления. При этом судье следует внимательно относиться к содержанию протокола и в тех случаях, когда судебное заседание не оканчивается вынесением решения суда (например, при отложении судебного разбирательства или оставлении иска без рассмотрения и т.д.), поскольку в нем могут быть зафиксированы значимые процессуальные действия, определенные факты, доказательства (например, допрос свидетелей при отложении судебного разбирательства в порядке ст. 172 ГПК).

Протокол признается изготовленным после подписания его председательствующим и секретарем судебного заседания. С этого момента начинает течь срок на подачу лицами, участвующими в деле, замечаний на протокол (ст. 232 ГПК).

8-9. Протокол должен быть подписан председательствующим и секретарем судебного заседания.

Отсутствие подписи председательствующего или секретаря в протоколе либо наличие подписей других лиц (другого судьи, другого секретаря) является существенным нарушением норм процессуального права и влечет отмену вынесенного по делу судебного акта при рассмотрении дела в порядке апелляции или кассации с направлением дела на новое рассмотрение (п. 3 ч. 1 ст. 341, ч. 1 ст. 368 ГПК).

Все изменения, исправления, дополнения в тексте протокола должны быть специально оговорены в этом же протоколе до его подписания и удостоверены подписями председательствующего и секретаря. Исправления протокола при помощи подчисток и закрашивания не допускаются (ч. 2 ст. 232 ГПК, п. 207 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде КР и местных судах[2]).

В суде апелляционной и кассационной инстанций протокол подписывается председательствующим и секретарем, двое остальных судей протокол не подписывают.

1 Утверждена постановлением Пленума Верховного суда КР от 28 июля 2022 года № 14
2 Утверждена постановлением Пленума Верховного суда КР от 28 июля 2022 года № 14

Статья 231[1]. Содержание протокола в суде кассационной инстанции

В протоколе судебного заседания кассационной инстанции указываются:
1) дата и место судебного заседания;
2) время открытия и закрытия (начала и окончания) судебного заседания;
3) наименование суда, рассматривающего дело, состав суда, секретарь судебного заседания, лица, участвующие в деле, а также лица, присутствующие на судебном заседании, их позиции в отношении кассационной жалобы (представления);
4) наименование дела;
5) распоряжения председательствующего и определения, принятые без вынесения отдельного процессуального акта и без удаления в совещательную комнату;
6) сведения об удалении суда для принятия судебного акта;
7) сведения об оглашении резолютивной части либо полного текста судебного акта, а также о дате ознакомления с мотивированным судебным актом;
8) дата составления и подписания протокола.
(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Комментируемая статья устанавливает требования к содержанию протокола заседания суда кассационной инстанции, то есть судебной коллегии Верховного суда при рассмотрении дела в порядке кассации (ст. 350 ГПК).

Указанный в статье перечень данных, подлежащих включению в протокол заседания кассационной инстанции, представляет собой усеченный вариант перечня, содержащегося в ст. 230 ГПК (см. комментарий к этой норме). Такой подход вытекает из особенностей рассмотрения дела судом третьей инстанции, который не рассматривает дело по существу, а лишь проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций по имеющимся в деле материалам в пределах доводов жалобы (представления) (ст. 364 ГПК).

Например, в Верховном суде КР не заслушиваются свидетели, эксперты, специалисты, не исследуются письменные и вещественные доказательства и т.п. В связи с чем в протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о свидетелях, экспертах, специалистах, об их предупреждении об уголовной ответственности.

Также в протоколе не приводится содержание объяснений лиц, участвующих в деле, и их представителей, в том числе содержание судебных прений. Вместо этого протокол ограничивается указанием на их позицию в отношении кассационной жалобы (представления).

Также в суде кассационной инстанции не допускаются вопросы лиц, участвующих в деле, друг к другу, что исключает необходимость указания в протоколе таких вопросов и ответов на них.

В остальном протокол судебного заседания кассационной инстанции должен соответствовать требованиям ст.ст. 230 и 231 ГПК (см. комментарий к этим статьям).

Статья 232. Замечания на протокол

1. Лица, участвующие в деле, и их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать письменные замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности или на его неполноту.
2. В протоколе не допускаются подчистки и закрашивания.

1. После объявления решения по делу председательствующий в соответствии с ч. 7 ст. 231 ГПК разъясняет лицам, участвующим в деле, их право ознакомиться с содержанием протокола судебного заседания и подать на него письменные замечания с указанием содержащихся в нем ошибочных или неполных записей в течение пяти дней с момента его подписания.

В письменных замечаниях заявитель должен изложить, какие конкретно записи следует внести в протокол вместо ошибочных, какие объяснения, показания, заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, свидетелей, экспертов, специалистов и других участников процесса должны быть отражены в протоколе.

В случае пропуска по уважительной причине предусмотренного комментируемой статьей срока на подачу замечаний на протокол, он может быть по заявлению заинтересованного лица восстановлен в порядке, предусмотренном ст. 127 ГПК. На определение суда об отказе в восстановлении срока подачи замечаний на протокол может быть подана частная жалоба (представление).

В соответствии с ч. 1 ст. 37 ГПК лица, участвующие в деле, вправе снимать копии материалов дела. В связи с чем участники процесса могут получить копию протокола судебного заседания.

Пример (из судебной практики):

27 июня 2018 года состоялось судебное заседание по делу по иску К.Х. к Т.Т. и нотариальной конторе о признании недействительным договора купли-продажи. В тот же день по делу было вынесено решение.

6 июля 2018 года К.Х. поданы замечания на протокол судебного заседания с заявлением о восстановлении пропущенного срока на подачу замечаний на протокол судебного заседания. Определением суда от 13 июля 2018 года в удовлетворении заявления о восстановлении срока было отказано.

К.Х. подал частную жалобу на это определение. Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу, определение отменил, восстановил срок на подачу К.Х. замечаний на протокол судебного заседания, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 233 ГПК.

При этом судебной коллегией было указано следующее.

Протокол судебного заседания был составлен и подписан 30 июня 2018 года, заявитель получил копию протокола 4 июля 2018 года, замечания на протокол составил 5 июля 2018 года и направил их в суд 6 июля 2018 года. Таким образом, возможность ознакомления с протоколом у заявителя возникла лишь 4 июля 2018 года, а замечания на протокол были поданы им в возможно короткий срок. При таких обстоятельствах срок на подачу замечаний заявителем пропущен по уважительной причине и подлежал восстановлению.[1]

2. Частью 9 ст. 231 ГПК и п. 207 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде КР и местных судах[2] предусмотрен порядок внесения в текст протокола изменений, исправлений и дополнений: они должны быть специально оговорены в этом же протоколе до его подписания и удостоверены подписями председательствующего и секретаря.

В связи с этим исправления протокола при помощи подчисток и закрашивания не допускаются, так как исправление протокола таким способом нарушает вышеуказанный порядок.

Статья 233. Рассмотрение замечания на протокол

1. Замечания на протокол рассматривает подписавший его судья - председательствующий по делу, который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность, а при несогласии с ними выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении. Определение суда обжалованию не подлежит, но возражения на него могут быть включены в жалобу (представление).

2. Замечания на протокол в любом случае приобщаются к делу.

3. Замечания на протокол должны быть рассмотрены в течение пяти дней со дня их подачи.

Комментируемой статьей предусмотрен порядок рассмотрения замечаний лиц, участвующих в деле, и (или) их представителей на протокол судебного заседания.

Данная статья не предусматривает рассмотрения замечаний на протокол в судебном заседании. При согласии с замечаниями их правильность удостоверяется судьей, подписавшим протокол, путем наложения соответствующей визы на тексте замечаний. В этом случае определение судьей не выносится. Напротив, при несогласии с замечаниями на протокол судья выносит мотивированное определение об отклонении замечаний полностью или частично. Это определение должно отвечать общим требованиям ст. 225 ГПК. И в том, и в другом случае замечания на протокол должны быть рассмотрены в течении пяти дней с момента их подачи в суд.

Определение об отклонении замечаний на протокол обжалованию не подлежит. Однако отклоненные замечания могут быть использованы при подаче жалобы на вынесенное судом решение (определение) по делу в вышестоящую судебную инстанцию (ч. 1 ст. 233, ч. 2 ст. 346 ГПК).

Замечания на протокол и вынесенное по ним определение приобщаются к материалам дела. В случае удостоверения судом правильности замечаний они рассматриваются как составная часть протокола судебного заседания.

Пример (из судебной практики):

Б.Г. обратился в суд с иском к районной государственной администрации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в сумме 1 000 000 сомов.

Решением районного суда исковые требования Б.Г. удовлетворены частично. Определением судебной коллегии областного суда решение районного суда оставлено без изменения.

---

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

2 Утверждена постановлением Пленума Верховного суда КР от 28 июля 2022 года № 14

7 апреля 2018 года Б.Г. было направлено замечание на протокол судебного заседания областного суда.

Определением областного суда замечания Б.Г. на протокол судебного заседания были приобщены к материалам дела.

Не согласившись с определением областного суда, Б.Г. обратился в Верховный суд с кассационной жалобой.

Судебная коллегия Верховного суда КР, рассмотрев жалобу, пришла к выводу, что определение судьи областного суда подлежит отмене, а замечания Б.Г. на протокол судебного заседания – направлению на новое рассмотрение.

Согласно ст. ст. 232, 233 ГПК лица, участвующие в деле, и их представители вправе знакомиться с протоколом и в течение пяти дней с момента его подписания подать письменные замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неправильности и неполноту. Замечания на протокол рассматривает подписавший его судья (председательствующий по делу), который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность, а при несогласии с ними выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении.

Судья областного суда при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания в резолютивной части определения не решил вопрос о согласии либо несогласии с указанными замечаниями по протоколу. Необходимости в указании судьи о приобщении к делу письменных замечаний Б.Г. не было, поскольку согласно ст. 233 ГПК замечания во всяком случае приобщаются к делу.[1]

Глава 23. Заочное производство и заочное решение

В соответствии с требованиями действующего гражданского процессуального законодательства КР одним из обязательных условий вынесения решения по делу является проведение судебного разбирательства, в котором участвуют все стороны спорного правоотношения. Однако на практике ответчик зачастую не является в суд, игнорируя вызовы суда, стремясь затянуть процесс. С целью дисциплинирования ответчика и исключения волокиты при рассмотрении гражданских дел в ГПК предусмотрена возможность заочного судебного разбирательства при условии соблюдения установленной законом процедуры.

Заочное производство – это рассмотрение дела судом без участия ответчика, не явившегося в суд, хотя он был надлежаще извещен о времени и месте судебного разбирательства. Можно сказать, что заочное решение – это разновидность решения суда, которое выносится в результате упрощенного судебного разбирательства в отсутствие ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, но не явившегося в суд.

Заочное решение можно рассматривать и как определенную санкцию по отношению к ответчику, который не выполнил свою обязанность по явке в суд и не известил суд о причинах неявки.

Статья 234. Основания и порядок заочного производства

1. В случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания.

2. Требования настоящей главы не распространяются на дела, рассматриваемые в порядке особого производства.

3. Если в деле участвуют несколько ответчиков, рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков.

4. При изменении истцом предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании.

5. Рассмотрение дела в заочном производстве производится по общим правилам рассмотрения дел. При этом суд исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, рассматривает их доводы и ходатайства и выносит решение, которое именуется заочным.

6. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 17 мая 2019 года № 63.)

(В редакции Закона КР от 17 мая 2019 года № 63.)

1-2. Комментируемая статья ГПК КР содержит положения, позволяющие рассмотрение гражданских дел в порядке заочного производства.

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

Для возникновения заочного производства и вынесения заочного решения необходимо наличие определенных условий:

1. неявка ответчика;

2. надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания (ст. ст. 128, 129, 131 ГПК);

3. отсутствие сведений о наличии уважительных причин неявки ответчика;

4. отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие. При наличии такой просьбы дело рассматривается в общем порядке, соответственно применяется общий порядок обжалования;

5. неявка всех ответчиков при наличии нескольких ответчиков;

6. отсутствие заявлений истца об изменении предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований.

Отсутствие хотя бы одного из этих условий исключает возможность заочного рассмотрения дела. В этом случае судья обязан отложить судебное разбирательство, назначить новую дату разбирательства и принять меры к обеспечению явки ответчика в судебное заседание.

При наличии возражений и доказательств, представленных ответчиком ранее, рассмотрение дела в заочном производстве возможно, но суд в решении должен дать оценку доводам ответчика.

Порядок проведения процесса в заочном производстве не отличается от обычного порядка ведения процесса (глава 16 ГПК).

Стороны вправе вести дело в суде через своего представителя, поэтому в случае явки в судебное заседание представителя ответчика вынесение заочного решения не допускается.

Следует отметить, что комментируемая статья не предусматривает возможности заочного производства в случае неявки истца. Рассмотрение дела в отсутствие истца не допускается, за исключением случаев, когда истцом направлено заявление о возможности рассмотрения дела в его отсутствие (ч. 5 ст. 169 ГПК). При неявке истца, не просившего о разбирательстве дела в его отсутствие, иск подлежит оставлению без рассмотрения на основании п. 6 ст. 222 ГПК.

Правила заочного производства не применяются только при рассмотрении дел, рассматриваемых в порядке особого производства (главы 26-37 ГПК). Экономические дела также могут быть рассмотрены в порядке заочного производства.

Вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства обсуждается судом в начале судебного заседания после проверки явки участников процесса, объявления состава суда и разъяснения лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей. Суд выясняет у истца его мнение о возможности рассмотрения дела в заочном производстве, после чего выносит мотивированное определение без удаления в совещательную комнату. Определение заносится в протокол судебного заседания. Оно должно соответствовать требованиям ст. ст. 224, 225 ГПК. Данное определение обжалованию не подлежит (ст. 346 ГПК).

Рассмотрение дела в заочном производстве возможно и в первом судебном заседании при наличии вышеперечисленных условий.

3. При участии в деле нескольких ответчиков рассмотрение дела в заочном производстве возможно только при условии неявки в судебное заседание всех ответчиков. При этом должны быть соблюдены все условия, предусмотренные частями 1 и 4 комментируемой статьи: надлежащее извещение всех ответчиков, отсутствие сведений об уважительности причин неявки ответчиков, отсутствие их просьбы о рассмотрении дела в их отсутствие, отсутствие заявлений истца об изменении предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований.

Пример (из судебной практики):

Заочным решением суда удовлетворено требование прокурора в интересах районной администрации о признании недействительным ордера К.К. и выселении его и членов его семьи без предоставления другого жилого помещения.

Суд апелляционной инстанции оставил заочное решение без изменения.

Верховный суд КР отменил вышеуказанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что в деле отсутствуют данные о надлежащем извещении ответчиков.

4. Разбирательство дела в порядке заочного производства осуществляется только по предмету и основанию иска, о которых ответчик был поставлен в известность путем вручения (высылки) ему копии искового заявления и приложенных к нему документов (ст. ст. 134, 135 ГПК). Несоблюдение этого правила влечет нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, предусмотренных ст. 10 ГПК.

Поэтому при изменении истцом предмета или основания иска, увеличении исковых требований в данном судебном заседании разбирательство дела в случае неявки ответчика

должно быть отложено, а ответчику направлено соответствующее извещение с приложением заявления истца об изменении исковых требований.

Например, при рассмотрении дела о взыскании кредитной задолженности ответчику была направлена копия искового заявления до предъявления иска в суд. После назначения судебного заседания истец увеличил требуемую им сумму, копия дополнительного искового заявления ответчику вручена не была. В этом случае суд не вправе рассмотреть дело заочно, в отсутствие ответчика до вручения ему копии дополнения к исковому заявлению.

Если и после этого ответчик не явится в судебное заседание, дело при наличии условий, предусмотренных комментируемой статьей, может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Эти правила не применяются при уменьшении истцом исковых требований.

5. Порядок действий суда при рассмотрении дела в заочном производстве не отличается от обычного порядка судопроизводства, предусмотренного главой 16 ГПК.

Суд исследует имеющиеся в деле доказательства, заслушивает пояснения истца, третьих лиц, показания свидетелей, экспертов и т.д., после чего выносит решение, которое называется заочным.

Отличие от общего порядка рассмотрения дела состоит в одностороннем исследовании доказательств, неучастии ответчика в их исследовании и в судебных прениях.

Статья 235. Содержание заочного решения

1. Содержание заочного решения определяется правилами статьи 202 настоящего Кодекса.

2. В резолютивной части заочного решения должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене этого решения.

Содержание заочного решения, как и решения, вынесенного при обычном порядке рассмотрения дела, должно отвечать общим требованиям ст. 202 ГПК и постановления Пленума Верховного суда «О судебном решении»[1].

Однако оно называется **заочным**, а резолютивная часть решения, кроме указания на срок и порядок апелляционного обжалования, должна содержать указание о сроке и порядке подачи заявления о пересмотре этого решения в порядке, предусмотренном ст. 237 ГПК: ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение пяти дней с момента вручения копии решения. Кроме того, решение может быть обжаловано всеми лицами, участвующими в деле, в общем апелляционном порядке.

При наличии возражений и доказательств, представленных ответчиком ранее, суд в мотивировочной части решения должен дать оценку доводам ответчика.

Статья 236. Высылка копии заочного решения

Стороне, не явившейся в судебное заседание, копия заочного решения высылается не позднее трех дней со дня его вынесения с уведомлением о вручении.

В соответствии со ст. ст. 197, 198 ГПК решение выносится немедленно после разбирательства дела. При вынесении резолютивной части решения суд оглашает ее в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и объявляет, когда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным решением в окончательной форме.

Но поскольку при рассмотрении дела в заочном производстве ответчик отсутствует, ГПК возлагает на суд обязанность выслать копию заочного решения в сокращенный трехдневный срок (по сравнению с пятидневным сроком, предусмотренным ч. 2 ст. 214 ГПК). Этот срок исчисляется с момента оглашения решения.

Копия решения высылается ответчику с уведомлением о вручении. Из текста статьи следует, что копия заочного решения должна направляться ответчику через почтовые органы, но не через других участников процесса.

Статья 237. Обжалование заочного решения

1. Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение пяти дней с момента получения копии решения.

2. Заочное решение может быть обжаловано сторонами и (или) иными лицами, права и интересы которых затронуты соответствующим решением в апелляцион-

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

ном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, - в течение десяти дней с момента вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления. Срок на подачу апелляционной жалобы в любом случае не может быть менее срока, предусмотренного статьей 324 **настоящего Кодекса.**

Особенностью заочного производства является возможность обжалования вынесенного судом решения двумя способами.

1. Комментируемая статья предусматривает возможность облегченного порядка пересмотра заочного решения судом первой инстанции, вынесшим это решение.

Ответчик вправе подать в этот суд заявление об отмене заочного решения в течение пяти дней с момента вручения ему копии решения. При этом срок, пропущенный по уважительной причине, может быть восстановлен в соответствии с общими требованиями ст. 127 ГПК.

Срок подачи заявления должен исчисляться именно с момента получения ответчиком копии заочного решения. Необоснованным будет исчисление срока с момента направления копии решения, с момента вынесения решения и т.д.

2. Заочное решение может быть обжаловано и в апелляционном порядке. Причем срок на апелляционное обжалование такого решения исчисляется с момента истечения срока на подачу заявления об отмене заочного решения в суд первой инстанции. Таким образом, срок на апелляционное обжалование заочного решения значительно больше, чем срок на обжалование обычного решения, предусмотренный ч. 2 ст. 324 ГПК.

Если же заявление об отмене заочного решения было подано ответчиком и в его удовлетворении отказано, срок для подачи апелляционной жалобы исчисляется с момента вынесения судом первой инстанции определения об отказе в удовлетворении заявления и составляет десять дней. И в том, и в другом случае срок апелляционного обжалования не может быть менее общего тридцатидневного срока, предусмотренного ч. 2 ст. 324 ГПК.

При этом правом подачи заявления об отмене заочного решения в суд первой инстанции обладает только ответчик, не присутствовавший в судебном заседании. Право же апелляционного обжалования предоставлено как ответчику, так и истцам и третьим лицам, прокурору, а также лицам, не привлеченным к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых вынесено решение (ст. 323 ГПК), государственным органам, органам местного самоуправления, иным органам, гражданам и юридическим лицам, обращающимся в суд с иском в защиту прав и интересов других лиц (ст. ст. 49, 50 ГПК).

Пример (из судебной практики):

По иску Н.О. о расторжении брака с Н.Т. ответчица в судебное заседание не явилась без уважительных причин, хотя была надлежаще извещена о времени и месте рассмотрения дела.

Районный суд 20 июня 2018 года вынес по делу заочное решение, которым брак был расторгнут. Копия решения была выслана ответчице спустя 10 дней после его вынесения, а получена ею 5 июля 2018 года. 7 июля 2018 года Н.Т. обратилась в суд, вынесший заочное решение, с просьбой о его отмене. Суд отказал ей в удовлетворении заявления по мотиву пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 237 ГПК.

Суд апелляционной инстанции по жалобе Н.Т. отменил определение с направлением дела на новое рассмотрение, указав, что в соответствии с ч. 1 ст. 237 ГПК ответчица имела право обратиться в суд с заявлением об отмене заочного решения в течение пяти дней с момента получения его копии. В данном случае этот срок исчислялся с 5 июля 2018 года. Поэтому суд первой инстанции должен был рассмотреть заявление по существу, проанализировав причины неявки ответчицы и доказательства, которые она представила суду после вынесения заочного решения.

Статья 238. Содержание заявления об отмене заочного решения

1. Заявление об отмене заочного решения должно содержать:

1) наименование суда, вынесшего заочное решение;

2) наименование лица, подающего заявление, его место жительства;

3) обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки стороны в судебное заседание, о которых она не имела возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

4) просьбу лица, подающего заявление;

5) перечень прилагаемых к заявлению документов.

2. Заявление о пересмотре заочного решения подписывается стороной или ее представителем и представляется в суд с доказательствами отсылки копий заявления лицам, участвующим в деле.

1. Заявление ответчика об отмене заочного решения, подаваемое в суд первой инстанции, вынесший решение, должно отвечать требованиям комментируемой статьи.

Содержание такого заявления аналогично содержанию апелляционной жалобы на решение (ст. 325 ГПК). Однако помимо общих сведений (наименование суда, лица, подающего заявление, просьба заявителя, перечня прилагаемых к заявлению материалов) в заявлении должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, и обстоятельства, в силу которых он не имел возможности сообщить суду о наличии таких причин.

Обязанность по доказыванию этих обстоятельств лежит на ответчике, поэтому к заявлению должны быть приложены доказательства, подтверждающие вышеуказанные обстоятельства (например, медицинские документы, подтверждающие болезнь ответчика на момент заочного рассмотрения дела, приказ о командировке и т.п.).

Кроме этого, в соответствии с п. 3 ч. 1 комментируемой статьи в заявлении должна содержаться ссылка на обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения. Эти доказательства также представляются суду.

ГПК вместе с тем не предусматривает последствий подачи заявления об отмене заочного решения, не соответствующего требованиям ч. 1 комментируемой статьи. А поскольку согласно ст. 239 ГПК суд после принятия заявления назначает судебное заседание для его рассмотрения, оставление такого заявления без движения не допускается. Суд рассматривает заявление по тем основаниям и доказательствам, которые указал ответчик, с вынесением соответствующего определения.

2. Заявление об отмене заочного решения подписывается ответчиком или его представителем при наличии у него соответствующих полномочий (ст. 62 ГПК). В случае подписания заявления представителем ответчика к заявлению прилагается доверенность.

В случае подписания заявления лицом, не имеющим соответствующих полномочий, оно подлежит возвращению по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 138 ГПК.

При этом, поскольку комментируемой статьей предусмотрен четко очерченный круг заявителей, а ГПК не предусмотрено вынесение определения о возвращении заявления об отмене заочного решения, поданное ненадлежащим лицом (например, истцом или третьим лицом) заявление подлежит отказу в удовлетворении в соответствии с ч. 1 ст. 237 ГПК. Однако право апелляционного обжалования у такого лица сохраняется.

Заявление об отмене заочного решения в силу ч. 2 ст. 102 ГПК не подлежит оплате государственной пошлиной.

К заявлению об отмене заочного решения должны быть приложены доказательства отсылки его копий всем лицам, участвующим в деле (расписки, подтверждающие личное вручение, почтовые квитанции и др.).

Статья 239. Извещение лиц, участвующих в деле, о рассмотрении заявления

Суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения заявления об отмене заочного решения по правилам главы 12 **настоящего Кодекса.**

По получении заявления об отмене заочного решения суд назначает дату и время судебного заседания с учетом срока рассмотрения заявления, предусмотренного ч. 1 ст. 240 ГПК.

Определение о принятии такого заявления к производству суда не выносится, и подготовка дела к судебному разбирательству не проводится.

О назначенном заседании извещаются лица, участвующие в деле, с соблюдением требований ст. ст. 128, 129 ГПК. При этом отдельное определение не выносится.

Статья 240. Рассмотрение заявления

1. Заявление об отмене заочного решения рассматривается судом в судебном заседании в течение десяти дней с момента поступления заявления в суд.

2. Неявка лиц, извещенных о времени и месте заседания, не препятствует рассмотрению заявления.

3. В случае отказа заявителя от заявления об отмене заочного решения повторное обращение с таким заявлением не допускается.

1-2. Заявление об отмене заочного решения рассматривается в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. При этом их неявка не препятствует рассмотрению заявления при условии, что суд располагает сведениями о надлежащем их извещении по правилам главы 12 ГПК. При отсутствии таких сведений суд должен отложить разбирательство дела и назначить новое судебное заседание (ч. 2 ст. 169, ст. 171 ГПК).

Отсутствие доказательств надлежащего извещения является безусловным основанием для отмены определения в порядке апелляции (п. 5 ч. 1 ст. 341 ГПК).

Для рассмотрения заявления комментируемой статьей предусмотрен 10-дневный срок с момента поступления его в суд.

В судебном заседании ведется протокол, который должен отражать все существенные моменты рассмотрения заявления об отмене заочного решения (ст. ст. 229, 230 ГПК).

Пример (из судебной практики):

Заочным решением был удовлетворен иск П.П. к редакции газеты о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда. Редактор газеты трижды не обеспечил явку представителя редакции, хотя редакция была надлежаще извещена о времени и месте рассмотрения дела.

От редакции газеты поступило заявление об отмене заочного решения. По этому заявлению состоялось судебное заседание, в которое представитель ответчика вновь не явился, хотя был извещен о нем телеграммой. Суд рассмотрел заявление в его отсутствие, отказав в его удовлетворении.

Ответчик обжаловал это определение, ссылаясь на то, что неявка представителя ответчика была вызвана уважительными причинами и суд не имел права рассматривать заявление в его отсутствие.

Апелляционная инстанция оставила определение в силе, указав, что при надлежащем извещении представителя ответчика суд имел право рассмотреть поданное им заявление об отмене заочного решения в его отсутствие, поскольку его неявка в соответствии с ч. 2 ст. 240 ГПК не препятствует рассмотрению такого заявления.

3. По аналогии с правилами ст. 331 ГПК, предусматривающей запрет на повторную подачу апелляционной жалобы в случае отказа от нее, ч. 3 комментируемой статьи исключает повторную подачу заявления об отмене заочного решения после отказа ответчика от подобного заявления.

Эта норма призвана исключить злоупотребления со стороны ответчика (ч. 2 ст. 37 ГПК).

При отказе ответчика от заявления об отмене заочного решения суд выносит определение о прекращении производства по этому заявлению по аналогии с отказом от апелляционной и кассационной жалобы (ч. 2 ст. 331, ч. 3 ст. 358 ГПК). В случае повторной подачи такого заявления оно подлежит возвращению письмом без вынесения дополнительного определения.

Статья 241. Полномочия суда

1. Суд, рассмотрев заявление об отмене заочного решения, выносит определение об отказе в удовлетворении заявления или об отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела.

2. На определение суда, которым заявление оставлено без удовлетворения, может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Частью 1 комментируемой статьи предусмотрено, что по итогам рассмотрения заявления об отмене заочного решения суд, рассмотревший заявление, имеет право вынести одно из двух определений:

1) об отказе в удовлетворении заявления;

2) об отмене заочного решения и о возобновлении рассмотрения дела по существу.

Представляется, что вынесение заочного решения и его отмена не влечет смены состава суда, но и не обязывает к рассмотрению в том же составе (например, в случае болезни судьи, выхода его в трудовой отпуск, прекращении его полномочий и т.п.).

Определение об отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела по существу выносится при наличии оснований, предусмотренных ст. 243 ГПК.

2. Определение об отмене заочного решения обжалованию не подлежит.

Определение об оставлении заявления об отмене заочного решения без удовлетворения в соответствии с ч. 2 комментируемой статьи может быть обжаловано в порядке апелляции. При этом обжалование такого определения не препятствует обжалованию и самого заочного решения в соответствии с ч. 2 ст. 237 ГПК в апелляционном порядке. Наряду с частной жалобой на определение об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения может быть подана жалоба на решение. В таком случае суд второй инстанции должен вначале проверить законность определения суда.

Статья 242. Основания к отмене заочного решения

Заочное решение подлежит отмене с возобновлением рассмотрения дела по существу, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно

сообщить суду, и что при этом он представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

В случае обращения ответчика с заявлением об отмене заочного решения в суд, рассмотревший дело, он должен в силу ст. 238 и комментируемой статьи ГПК обосновать три момента:

- уважительность причин неявки в судебное заседание;
- отсутствие у него возможности сообщить суду о причинах неявки;
- доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

Сама по себе неявка ответчика в судебное заседание по уважительным причинам, подтвержденным представленными им суду доказательствами, не является самостоятельным основанием для отмены заочного решения и возобновления рассмотрения дела по существу.

При наличии этого обстоятельства ответчик должен еще доказать, что он не имел возможности сообщить о нем суду, так как согласно ч. 1 ст. 169 ГПК не явившийся в судебное заседание ответчик обязан был сообщить суду о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Установление судом двух вышеназванных обстоятельств также не является достаточным основанием для отмены заочного решения: ответчик должен еще ссылаться на обстоятельства и подтверждать их доказательствами, которые могут повлиять на содержание решения. Причем это основание должно быть установлено судом, который может не согласиться с доводами ответчика.

Например, ответчик, обратившийся с заявлением об отмене заочного решения по делу о взыскании долга по договору займа, ссылается на свидетельские показания, опровергающие, по его мнению, данные долговой расписки, на основании которой судом с него был взыскан долг. В этом случае свидетельские показания не являются допустимым доказательством, поэтому даже при представлении их до вынесения заочного решения они не могли повлиять на его содержание. В связи с чем такие доказательства не могут рассматриваться как основания для отмены заочного решения.

Все три вышеперечисленные условия должны существовать одновременно. Отсутствие хотя бы одного из них является основанием для отказа в удовлетворении заявления об отмене заочного решения. Только установив достоверность всех трех оснований, суд отменяет заочное решение. Чаще всего суды принимают во внимание лишь одно из представленных ответчиком обстоятельств, перечисленных выше (как правило, уважительность причин неявки), рассматривая его как основание к отмене заочного решения. При этом теряется сущность самого заочного судопроизводства, поскольку комментируемая статья направлена в том числе и на пресечение злоупотребления ответчиком своими правами, что недопустимо (ч. 2 ст. 37 ГПК).

На практике встречаются случаи обращения ответчика с заявлением об отмене заочного решения по мотивам, что он не был извещен о времени и месте рассмотрения дела. Установление судом данного обстоятельства свидетельствует не только о допущенном судом нарушении правил извещения сторон, но и об уважительности причины неявки ответчика, о которой он не мог сообщить суду, так как не получил извещения. В этом случае отмена заочного решения по правилам комментируемой статьи возможна при установлении обстоятельств, которые могут повлиять на существо решения.

Примеры (из судебной практики):

1) *Районным судом в отсутствии ответчиков Ш.Н. и Ш.Б. было вынесено заочное решение об их выселении из квартиры, ордер на которую был выдан истцу И.П.*

Ш.Н. обратилась в тот же суд с заявлением об отмене заочного решения, ссылаясь на уважительность причин неявки в суд в день судебного заседания и на ошибочность выводов суда об отсутствии оснований для признания выданного И.П. ордера на спорную квартиру, в доказательство чего ответчицей было представлено юридическое заключение компании «Правовед» о неправомерности выдачи истцу ордера.

Суд отказал в удовлетворении заявления Ш.Н. об отмене заочного решения, указав следующее.

Ответчик не отрицала надлежащее ее уведомление о времени и месте рассмотрения дела, которое подтверждалось также имеющейся в деле распиской о вручении ей повестки. Ш.Н. также не представила доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание. Больничный лист, на который она ссылалась, не был приложен ею к заявлению.

Представленное же ответчиком заключение компании «Правовед» не является новым доказательством, которое суд мог бы принять во внимание как основание для отмены заочного решения, поскольку в этом заключении отсутствуют какие-либо фактические данные, не учтенные

судом при вынесении заочного решения, а содержится юридическое обоснование позиции ответчиков по делу. Эта позиция суду была известна, ей судом была дана оценка.

Определение суда было обжаловано Ш.Н. в порядке апелляции. Суд апелляционной инстанции оставил определение без изменения.

***2)** Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции об отмене заочного решения, отменив и заочное решение. При этом апелляционная инстанция пришла к выводу, что суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика ОАО «Спорт» неправомерно, поскольку в адрес суда от него поступило сообщение об отложении разбирательства дела из-за нахождения юрисконсульта общества в трудовом отпуске и невозможности его явки в судебное заседание.*

Однако судебная коллегия Верховного суда КР установила, что данный вывод суда апелляционной инстанции не соответствует требованиям ГПК.

На лиц, участвующих в деле, ч. 2 ст. 37 ГПК возложена обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами. Представитель ответчика не являлся в судебное заседание трижды: из-за болезни юриста общества, затем из-за смены руководства общества и, наконец, в связи с трудовым отпуском юриста. В связи с этим суд первой инстанции счел причину неявки представителя ответчика неуважительной и рассмотрел дело в порядке заочного производства. В соответствии же с п. 6 ст. 169 ГПК неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела. Поэтому суд первой инстанции обоснованно счел причины неявки представителя ответчика неуважительными и рассмотрел дело в его отсутствие в порядке заочного производства. Кроме того, при рассмотрении заявления ОАО «Спорт» об отмене заочного решения общество не представило суду доказательств, которые могли бы повлиять на сущность решения. Соответственно, оснований для отмены решения, предусмотренных ст. 242 ГПК, не имелось.

Статья 243. Последствия отмены заочного решения

1. В случае отмены заочного решения судом, вынесшим это решение, рассмотрение дела возобновляется и ведется по общим правилам настоящего Кодекса.

2. В случае неявки ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вынесенное по делу решение не будет заочным. Ответчик не вправе повторно подавать заявление о пересмотре этого решения как заочного.

1. Отменяя заочное решение определением, суд этим же определением возобновляет рассмотрение дела по существу, назначая дату и время судебного заседания, о чем извещаются лица, участвующие в деле. Далее разбирательство дела проводится в общем порядке, в соответствии с требованиями главы 16 ГПК.

При этом судебное заседание может быть назначено и проведено в том числе и в день отмены заочного решения при условии соблюдения требований ст. ст. 128, 129 ГПК о надлежащем извещении судом лиц, участвующих в деле. Но при необходимости может быть назначена и новая дата рассмотрения дела.

2. Возобновление рассмотрения дела по существу после отмены судом заочного решения исключает возможность повторного вынесения заочного решения в случае неявки ответчика в судебное заседание. В этом случае, если отсутствуют основания для отложения судебного заседания (ст. 171 ГПК), процесс завершается вынесением обычного решения.

Такое решение может быть обжаловано в общем порядке в апелляционную инстанцию (ст. 323 ГПК). Возможность подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения в этом случае исключается.

Статья 244. Вступление заочного решения в законную силу

Заочное решение вступает в силу по правилам, предусмотренным статьей 211 настоящего Кодекса.

Заочное решение вступает в законную силу после истечения срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано в порядке апелляции (ст. 211 ГПК).

При этом к обычному 30-дневному сроку на обжалование, предусмотренному ч. 2 ст. 324 ГПК, в соответствии со ст. 237 ГПК добавляется дополнительно пять дней, в течение которых ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения, а также время, прошедшее со дня вынесения решения до дня вручения его копии ответчику.

В случае вступления заочного решения в законную силу по заявлению взыскателя суд первой инстанции выдает исполнительный лист (ст. 405 ГПК).

Подраздел 2. Приказное производство

Глава 24. Приказное производство

Приказное производство представляет собой вид гражданского судопроизводства. Это упрощенная форма защиты прав и интересов кредитора, чьи требования к должнику основаны на бесспорных документах, оформленных в установленных законом форме и порядке.

Аналогом приказного производства является нотариальное действие по выдаче исполнительной надписи, которая так же, как и судебный приказ, в соответствии с п. 12 ч.1 ст. 39, ст. ст 96-98 Закона «О нотариате» от 9 марта 2023 года № 54 учиняется нотариусом на основании нотариально удостоверенных сделок на получение денег или осуществление возврата или передачи имущества и является исполнительным документом, подлежащим исполнению без выдачи исполнительного листа.

Суть процедуры по выдаче судебного приказа заключается в исследовании формы и содержания предъявленного долгового документа и проверки наличия возражения против заявленного требования со стороны ответчика. Главное условие рассмотрения дела по этой упрощенной процессуальной форме – отсутствие спора со стороны ответчика.

Еще одна особенность приказного производства состоит в том, что его возбуждение зависит только от кредитора, который может по своему выбору вместо подачи заявления о выдаче судебного приказа обратиться в суд с иском к должнику. В этом случае заявление кредитора будет рассматриваться в порядке искового производства.

Приказное производство применяется при рассмотрении гражданских и экономических дел. Это вытекает из общего смысла комментируемой главы, не предусматривающей запрета на вынесение судебных приказов по экономическим делам.

Статья 245. Судебный приказ

1. Судебный приказ - постановление судьи, вынесенное им единолично по заявлению взыскателя по требованиям, предусмотренным статьей 246 **настоящего Кодекса.**

2. Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных актов настоящим Кодексом и законодательством об исполнительном производстве.

1. **Судебный приказ** – самостоятельный вид судебного акта, который выносится по результатам рассмотрения дела в приказном производстве. Заявления о выдаче судебного приказа рассматриваются судьей единолично без проведения судебного заседания.

В приказном производстве отсутствуют истец и ответчик, а стороны именуются взыскателем и должником. Инициатива возбуждения приказного производства принадлежит взыскателю (кредитору по обязательству, являющемуся основанием для вынесения приказа) или его представителю при наличии у него на это полномочий, подтвержденных в соответствии со ст. ст. 62, 63 ГПК.

Предметом приказного производства являются документально подтвержденные материально-правовые отношения, носящие бесспорный характер, и предусмотренные ст. 246 ГПК, то есть требования, касающиеся взыскания денежных средств и истребования движимого имущества.

В постановлении Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4[1] указано, что судебный приказ выносится по бесспорным требованиям, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. ст. 245, 246 ГПК, и по своему содержанию должен соответствовать требованиям статьи 251 ГПК.

2. Судебные приказы являются обязательными для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц и граждан, юридических лиц независимо от форм собственности и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории КР (ч. 2 ст. 16 ГПК).

Особенностью судебных приказов является то, что в отличие от других судебных актов для их исполнения не требуется выдача исполнительного листа, поскольку они сами являются исполнительным документом и предъявляются к исполнению. Не требуется выдача исполнительного листа и для исполнения судебного приказа в части взыскания государственной пошлины в доход государства (ч. 3 ст. 254 ГПК).

Судебный приказ не подлежит обжалованию в порядке апелляции: глава 24 ГПК не предусматривает такой возможности. Это связано в том числе и с тем, что судебный приказ выносится только по бесспорным требованиям, вступает в силу при условии отсут-

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

ствия на него возражений, а при наличии возражения отменяется тем же судом (ст. ст. 246, 253 ГПК). А поскольку судебный приказ не обжалуется в порядке апелляции, он не может быть обжалован и в кассации (ч. 2 ст. 351 ГПК).

Статья 246. Требования, по которым выдается судебный приказ

Судебный приказ выносится по требованиям о взыскании денежных сумм или истребовании движимого имущества от должника в случаях, если:

1) требование основано на нотариально удостоверенной сделке;

2) требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;

3) требование основано на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом;

4) заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения третьих лиц;

5) заявлено требование о взыскании недоимки по налогам и другим обязательным платежам;

6) заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы;

7) заявлено требование уполномоченным государственным органом о взыскании расходов по розыску ответчика или должника и его имущества, а также ребенка, отобранного у должника по решению суда;

8) заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и услуг электрической связи.

9) заявлено требование уполномоченного государственного органа, органа местного самоуправления либо юридического лица независимо от формы собственности об удержании из заработной платы лица, нарушившего трудовые права работника, которому по решению суда были выплачены предусмотренные законом выплаты, суммы причиненного им ущерба.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

В комментируемой статье предусмотрен исчерпывающий перечень требований, по которым выдается судебный приказ. Все эти требования связаны со взысканием денежных сумм или истребованием движимого имущества, что прямо указано в комментируемой статье. Поэтому по требованию, например, об исполнении обязательства в натуре, связанного с передачей недвижимого имущества, судебный приказ выдаваться не должен, даже если требование основано на нотариально удостоверенной сделке.

Рассмотрим предусмотренные комментируемой статьей основания выдачи судебного приказа:

1) требование, основанное на **нотариально удостоверенной сделке**.

В соответствии с п. 1 ст. 174 ГК сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной). В нотариальной форме сделки совершаются в случаях, указанных в законе, или по требованию сторон (ст. 179 ГК).

Нотариально удостоверенные сделки служат основанием для выдачи судебного приказа. Кроме того, нотариально удостоверенные сделки могут быть основанием для учинения нотариусом исполнительной надписи (ст. ст 96-98 Закона «О нотариате» от 9 марта 2023 года № 54). Поэтому заинтересованные лица имеют в этом случае право выбора – обратиться в суд в порядке приказного либо искового производства или получить исполнительную надпись нотариуса и затем предъявить ее в соответствующее подразделение службы судебных исполнителей для принудительного исполнения.

2) требование, основанное на **сделке, совершенной в простой письменной форме**.

По смыслу п. 2 комментируемой статьи требования, основанные на любой письменной сделке, могут служить основанием для выдачи судебного приказа, если для этого имеются все прочие условия.

При рассмотрении такого требования судья должен убедиться, что:

- данная сделка оформлена в соответствии с требованиями закона (общими, предъявляемыми ко всем письменным сделкам, и особыми требованиями к сделке данного вида);
- взыскателем предъявлен подлинник обязательства, подтверждающего бесспорное право кредитора (п. 5 постановления Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах судебной практики при разрешении споров по договорам займа» от 31 мая 2018 года № 12);
- в документе должен быть точно указан размер денежного требования или индивидуальные признаки истребуемого движимого имущества. В приказном производстве не могут взыскиваться проценты за пользование займом, неустойка (пеня), штрафы, убытки и др. выплаты, связанные с неисполнением обязательства по сделке.

3) требование, основанное на **протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом**.

Векселем в соответствии со ст. 46 ГК признается ценная бумага, удостоверяющая ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель), либо иного указанного векселеплательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока владельцу векселя (векселедержателю) определенную сумму.

В соответствии ст. 101 Закона «О нотариате» от 9 марта 2023 года № 54 нотариусы производят протесты векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта. Эти действия совершаются нотариусом согласно ст. 44 Единообразного Закона о переводном и простом векселе (приложение к Конвенции о Единообразном Законе о переводном и простом векселе[1]) и пунктов 321, 322 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий нотариусами КР[2], путем удостоверения факта отказа плательщика от совершения платежа в срок, отказа от акцепта векселя, отказа указать дату производства платежа по векселю. Опротестованный вексель выдается векселедержателю или уполномоченному им лицу и является основанием для выдачи судебного приказа.

По требованиям, основанным на протесте векселей в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом в отношении физического или юридического лица либо индивидуального предпринимателя, выдается судебный приказ и производится исполнение по правилам приказного производства.

Вместе с тем взыскатель вправе обратиться с обычным исковым заявлением вне зависимости от того, опротестован вексель или нет. В этом случае исковое заявление подается в суд с соблюдением общих правил подсудности (ст. 28 ГПК).

4) требование о **взыскании алиментов** на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения третьих лиц.

В соответствии с п. 4 комментируемой статьи судебный приказ не может быть выдан в случае одновременного заявления взыскателем требования об установлении отцовства, а также в случае оспаривания другой стороной отцовства (материнства) и при необходимости привлечения других заинтересованных лиц. Все эти обстоятельства свидетельствуют о наличии спора, что исключает возможность выдачи судебного приказа.

Необходимость привлечения к участию в деле о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей других лиц возникает, если родитель, к которому предъявлены такие требования, например, уже выплачивает алименты по решению суда на других лиц (детей, родителей). Удовлетворение нового требования может повлечь предъявление иска о снижении размера алиментов или других платежей в пользу получающего их лица в соответствии с п. 2 ст. 86, ст. 124 Семейного кодекса КР от 30 августа 2003 года № 201, поэтому такое дело подлежит рассмотрению в порядке искового производства с привлечением к участию в деле первоначального получателя алиментов в качестве третьего лица на стороне ответчика.

На основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия или отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания: нерегулярный, меняющийся характер заработка (дохода) должника, получение им заработка полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, отсутствие у него заработка или дохода, затруднительность или существенное нарушение интересов одной из сторон в случае взыскания алиментов в долевом отношении, материальное и семейное положение сторон и т.д. (ст. 88 СК).

Также не могут быть предъявлены требования о выдаче судебного приказа по требованию о взыскании дополнительных расходов на содержание детей (ст. 91 СК), алиментов на содержание родителей (ст. ст. 92, 93 СК), супруга (ст. ст. 94, 95 СК), братьев и сестер (ст. 98 СК), внуков (ст. 99 СК), дедушки и бабушки (ст. 100 СК), фактических воспитателей (ст. 101 СК), отчима и мачехи (ст. 102 СК), других членов семьи (ст. 103 СК).

В соответствии со ст. ст. 85, 89 СК требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей с одного или обоих родителей могут быть заявлены другим родителем, усыновителем, если усыновление произведено только одним лицом, территориальным подразделением уполномоченного государственного органа по защите детей, опекуном или попечителем детей, приемными родителями, администрацией детского учреждения, где воспитываются дети. Все они могут быть заявителями по делам о выдаче судебного приказа.

5) требование о **взыскании недоимки по налогам и другим обязательным платежам.**

1 КР присоединилась Законом от 15 января 2003 года № 7

2 Утверждена постановлением Кабинета Министров КР от 29 декабря 2023 года № 733

Под налогом в соответствии со ст. 21 Налогового кодекса КР от 18 января 2022 года № 3 понимается обязательный, индивидуально безвозмездный денежный платеж, взимаемый с налогоплательщика в соответствии с налоговым законодательством КР.

Под обязательными платежами в настоящее время в соответствии с Кодексом КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 89 понимаются неналоговые доходы – установленные названным Кодексом сборы, отчисления, платежи, уплачиваемые в доход государственного бюджета, включая стоимость государственных и муниципальных услуг, и не являющиеся налогами, таможенными платежами, взносами по государственному социальному страхованию и официальными трансфертами (п. 7 ч. 2 ст. 3 Кодекса о неналоговых доходах).

Виды налогов и обязательных платежей предусмотрены вышеназванными законодательными актами.

Обязанность по взысканию недоимок по налогам и неналоговым доходам возложена на налоговые и таможенные органы.

При этом в соответствии с ч. 1 ст. 86 НК при наличии налоговой задолженности и непредставлении налогоплательщику отсрочки или рассрочки налоговый орган имеет право обратиться в суд с иском о принудительном взыскании налоговой задолженности, в том числе об ограничении в распоряжении имуществом и/или о взыскании налоговой задолженности за счет имущества данного налогоплательщика в пределах суммы, указанной в извещении об обеспечении исполнения налоговой задолженности, признанной налогоплательщиком. Обращение в суд производится в соответствии с порядком, предусмотренным гражданским процессуальным законодательством КР.

Таким образом, налоговые органы вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании недоимки, если не усматривается спора о праве, или обратиться с исковым заявлением с соблюдением правил подсудности, предусмотренных ст. 28 ГПК.

6) требование о **взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы.**

Согласно ч. 1 ст. 157 ТК от 4 августа 2004 года № 106 заработная плата работнику выплачивается не реже одного раза в месяц; сроки выплаты заработной платы устанавливаются коллективным договором или локальными нормативными актами организации. Нарушение работодателем сроков выплаты заработной платы является существенным нарушением прав работника и членов его семьи.

В соответствии со ст. 412 ТК индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам, уполномоченным государственным органом в области надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и судами.

Однако в случае начисления работнику, но невыплаты заработной платы спора нет, поскольку работодатель не оспаривает право работника на оплату в соответствующем размере и в соответствующий срок выполненной им работы, но вместе с тем и не выполняет своей обязанности. Поэтому с требованием о взыскании начисленной, но невыплаченной заработной платы работник вправе обратиться в суд в порядке приказного производства. Если же из представленных документов будет усматриваться наличие спора о праве, судья обязан отказать в принятии заявления о выдаче судебного приказа на основании ч. 1 ст. 249 ГПК. Недопустимо взыскание по судебным приказам сумм пени и индексации по заработной плате, так как эти суммы не являются заработной платой и не начисляются работодателем работнику.

7) требование уполномоченного государственного органа о взыскании расходов по **розыску ответчика или должника** и его имущества, а также ребенка, отобранного у должника по решению суда.

В силу ст. 133 ГПК и ст. 53 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15 в случае отсутствия сведений о месте нахождения должника по исполнительным документам о возмещении вреда, причиненного здоровью или смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, судебный исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника. В случае отсутствия сведений о месте нахождения должника по исполнительным документам о взыскании алиментов судебный исполнитель выносит постановление о розыске должника независимо от заявления взыскателя. В таком же порядке выносится постановление о розыске имущества должника по исполнительным документам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или смертью кормильца, возмещении ущерба, причиненного преступлением, а также о розыске ребенка по исполнительному документу об отобрании ребенка. Расходы по розыску должника, его имущества и розыску ребенка относятся к расходам по совершению исполнительных действий.

Расходы по розыску должника - физического лица и розыску ребенка определяются на основании заявления и расчета органа внутренних дел, осуществлявшего такой розыск. Расходы по розыску имущества должника - юридического лица и имущества должника - физического лица определяются на основании расчета, производимого судебным исполнителем (ч. 7 ст. 53 вышеназванного Закона).

Соответствующий орган внутренних дел или судебный исполнитель вправе обратиться за судебным приказом, если из представленных этими органами документов не усматривается наличие спора о праве.

8) требование о взыскании **задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и услуг электрической связи**.

Товары и коммунальные услуги, предоставляемые в жилом доме, обеспечивают необходимую благоустроенность жилых помещений применительно к условиям соответствующего населенного пункта, их соответствие установленным санитарным и техническим требованиям (ч. 1 ст. 72 Жилищного кодекса КР от 9 июля 2013 года № 117).

К товарам относятся: электрическая энергия, тепловая энергия (горячее водоснабжение, отопление), питьевая вода, природный газ, услуги связи (телефон, интернет, телевидение). К коммунальным услугам относятся: вывоз твердых бытовых отходов, водоотведение (канализация), техническое обслуживание внутридомовых сетей и инженерного оборудования, в том числе и лифтового оборудования, многоквартирного дома снабжающими или специализированными организациями (части 2, 3 ст. 72 ЖК).

Под услугами электрической связи понимаются услуги по приему и передаче сообщений электрической связи при помощи проводных, радио-, оптических или других электромагнитных устройств, включая распространение теле-, радиоканалов, которые предлагаются одному или нескольким юридическим или физическим лицам. Услуги электросвязи не включают в себя услуги средств массовой информации (ст. 2 Закона «Об электрической связи» от 2 апреля 1998 года № 31).

В силу ст. 74 ЖК граждане и юридические лица обязаны своевременно и полностью вносить плату за товары и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за товары и коммунальные услуги возникает у собственника или пользователя жилого помещения с момента заключения соответствующих гражданско-правовых договоров на поставку таких товаров или коммунальных услуг в соответствии с законодательством или с момента поставки указанных товаров или услуг по ранее заключенным договорам.

Аналогичные нормы, обязывающие потребителя оплатить предоставленные услуги, содержатся в ч. 2 ст. 15^1 Закона «Об электроэнергетике» от 28 января 1997 года № 8: потребитель электроэнергии производит оплату по тарифам, действующим на период потребления, согласно показаниям индивидуального счетчика, один раз в календарный месяц, либо с использованием электронных счетчиков с картой предоплаты, либо путем внесения предварительной оплаты электроэнергии в соответствии с условиями контракта.

Услуги электрической связи предоставляются операторами потребителям согласно договора между потребителем и оператором, а также при условии соблюдения потребителем правил пользования сетями связи и оплаты услуг. При этом под услугами электрической связи понимается услуги электросвязи, предлагаемые всему населению, обеспечивающие соединение пользователя с любым другим абонентом, подключенным к сети электросвязи общего пользования (ст. ст. 2, 24 Закона «Об электрической связи» от 2 апреля 1998 года № 31).

В случае просрочки платежей за товары и коммунальные услуги более шести месяцев снабжающие организации или иные специализированные организации вправе обратиться в суд о взыскании задолженностей по оплате за товары и коммунальные услуги (ч. 2 ст. 74 ЖК).

Комментируемая норма позволяет предъявить требования о взыскании задолженности по оплате вышеуказанных товаров и услуг в порядке приказного производства. При этом взыскатель должен представить копию договора с потребителем или при отсутствии договора – документа, подтверждающего фактическое присоединение потребителя к энергосети, теплосети, сети газо- и водоснабжения (ст. ст. 488, 496 ГК), копию лицевого счета абонента, расчет суммы задолженности по оказанным услугам, копии претензий, извещений, уведомлений и т.п.

В приказном производстве не могут взыскиваться неустойка (пеня), штрафы, убытки и др. выплаты, связанные с задолженностью по оплате жилищно-коммунальных услуг и услуг электрической связи.

9) требование **об удержании из заработной платы лица, нарушившего права работника, которому по решению суда были выплачены предусмотренные законом выплаты, суммы причиненного им ущерба**.

Ст. 275 Трудового кодекса КР от 4 августа 2004 года № 106 предусмотрена обязанность работодателя возместить работнику материальный ущерб, причиненный в результате не-

законного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность наступает, если заработок не получен в результате:

• незаконного отстранения работника от работы, перевода на другую работу или увольнения;

• задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника;

• отказа от исполнения или несвоевременного исполнения решения органа по рассмотрению трудовых споров или Государственного инспектора в области надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства о восстановлении работника на прежней работе;

• распространения любым способом (в том числе путем выдачи необъективной характеристики) порочащих работника сведений, которое препятствовало работнику в поступлении на другую работу;

• других случаев, предусмотренных законами и коллективным договором.

В этих случаях работодатель обязан возместить работнику неполученный им заработок. Как правило, такое возмещение имеет место на основании решения суда или комиссии по трудовым спорам (ст. ст. 412, 413, 418, 421, 423, 424 ТК).

Соответственно, при выплате организацией-работодателем работнику сумм возмещения такого ущерба встает вопрос о возмещении ущерба самой организации за счет должностного лица, непосредственно нарушившего права работника (например, издавшего незаконный приказ об увольнении или переводе работника).

Порядок удержания суммы ущерба предусмотрен ТК. Так, в соответствии со ст. 160 ТК удержания из заработной платы производится только в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом и иными законами.

В случае если размер ущерба, причиненного по вине работника работодателю, не превышает его среднемесячную заработную плату, работодатель вправе принять решение об удержании из заработной платы самостоятельно, без обращения в суд.

В других случаях ущерб возмещается в судебном порядке по заявлению собственника или уполномоченного им органа, а для государственных (муниципальных) организаций - и прокурора (ст. 291 ТК). Такое требование может быть рассмотрено в приказном производстве, а при наличии спора – в порядке искового производства.

Статья 247. Подача заявления

1. Заявление о выдаче судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности, установленным в главе 4 **настоящего Кодекса.**

2. Заявление о вынесении судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере и порядке, установленных законодательством о государственной пошлине.

1. Заявление о выдаче судебного приказа подается взыскателем в суд по правилам подсудности, предусмотренным ст. ст. 29, 30, 31, 33, 34 ГПК.

Так, заявления о выдаче судебного приказа по требованиям, основанным на нотариально удостоверенной сделке или на сделке, совершенной в простой письменной форме, по требованиям, основанным на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом, по требованиям о взыскании недоимки по налогам и другим обязательным платежам, о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы, по требованиям уполномоченных государственных органов о взыскании расходов по розыску ответчика или должника и его имущества, а также ребенка, отобранного у должника по решению суда, по требованию о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг и услуг электрической связи (пункты 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 8 ст. 246 ГПК), подаются в суд по месту жительства (нахождения ответчика). Заявления же по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей (п. 4 ст. 246 ГПК) могут быть предъявлены как по общим правилам подсудности, так и по месту жительства заявителя.

Если из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов усматривается, что должник проживает (находится) за пределами территории КР, рассмотрение требований взыскателя в порядке приказного производства исключается (ч. 1 ст. 249 ГПК).

2. Заявления о выдаче судебных приказов оплачиваются государственной пошлиной по общим правилам главы 9 ГПК, по ставкам и в порядке, предусмотренным Кодексом о неналоговых доходах.

При этом требования о взыскании заработной платы, о взыскании алиментов, о взыскании расходов по розыску должников, о взыскании недоимки по налогам и неналоговым

доходам освобождены от уплаты государственной пошлины (пункты 1, 3, 13, 17 ч. 1 ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах).

Статья 248. Форма и содержание заявления

1. Заявление подается в письменной форме машинописным текстом.

2. В заявлении должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование взыскателя - юридического лица, его место нахождения, юридический адрес и банковские реквизиты, фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина, его место жительства, дата и место рождения, дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, если таковые имеются - номер телефона, факса, адрес электронной почты;

3) наименование должника - юридического лица, его место нахождения, юридический адрес и банковские реквизиты, фамилия, имя, отчество должника-гражданина, его место жительства, дата и место рождения, место работы, дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, если таковые имеются - номер телефона, факса, адрес электронной почты;

4) требование взыскателя и обязательства, на которых оно основано;

5) документы, подтверждающие обоснованность требования;

6) перечень прилагаемых документов.

3. В случае истребования движимого имущества в заявлении необходимо указать денежную сумму, которую заявитель согласен принять взамен этого имущества.

4. Заявление подписывается взыскателем или его представителем. К заявлению, подаваемому представителем, должен быть приложен документ, удостоверяющий его полномочия. Подпись руководителя юридического лица удостоверяется печатью.

1-2. Просьба взыскателя о выдаче судебного приказа оформляется письменным заявлением, изготовленным машинописным текстом. Основные требования к форме, содержанию, правилам составления заявления такие же, как и при предъявлении искового заявления (ст. 134 ГПК).

В отличие от искового производства, в приказном производстве разрешаются исключительно бесспорные и документально подтвержденные требования взыскателя. Поэтому в заявлении о выдаче судебного приказа достаточно сформулировать требование, указать обстоятельства, на которых оно основано, и приложить документы, подтверждающие обоснованность требования. Например, требование о взыскании суммы долга по договору займа основывается на обязанности заемщика возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором. Указав это требование и соответствующие обстоятельства передачи суммы долга, взыскатель обязан приложить подлинник письменного договора займа между ним и должником.

Следует отметить недопустимость практики выдачи судом судебных приказов по исковым заявлениям, поскольку исковое заявление должно рассматриваться по правилам искового производства. Кроме того, для выдачи приказа необходимо обращение взыскателя в установленной комментируемой статьей форме: в заявлении должна быть сформулирована просьба о выдаче судебного приказа по требованию, например, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы, или о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей и т.п.

3. При предъявлении взыскателем требования об истребовании движимого имущества в заявлении необходимо указать денежную сумму, которую взыскатель согласен принять от должника взамен истребуемого имущества. Это требование комментируемой статьи аналогично положению ст. 203 ГПК, согласно которой суд при вынесении решения о присуждении имущества указывает стоимость имущества, которая должна быть взыскана с ответчика (в данном случае – с должника), если при исполнении решения присужденного имущества в наличии не окажется.

Кроме того, в резолютивной части судебного приказа по аналогии с решением суда в целях облегчения будущего исполнения целесообразно указать индивидуально определенные признаки присуждаемого имущества (постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4[1]).

Если присуждается сразу несколько вещей, суд определяет стоимость каждой вещи в отдельности, поскольку при отсутствии любой из них может быть взыскан ее денежный эквивалент.

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

Если же в приказе не был определен такой денежный эквивалент, вопрос об исполнении решения разрешается путем вынесения судом определения об изменении способа и порядка исполнения решения суда в соответствии со ст. 209 ГПК.

4. Инициатива возбуждения приказного производства принадлежит взыскателю (кредитору по обязательству, являющемуся основанием для вынесения приказа) или его представителю при наличии у него на это полномочий, подтвержденных в соответствии со ст. ст. 62, 63 ГПК. Соответствующая копия доверенности или другого документа (приказа, распоряжения, Устава юридического лица и т.п.), подтверждающего полномочия представителя взыскателя, прилагается к заявлению.

В силу ст. 48 ГПК с заявлением о выдаче судебного приказа может обратиться и прокурор. Но это возможно только по просьбе заинтересованного лица, если оно само по уважительным причинам (по состоянию здоровья, возрасту и другим причинам) не может обратиться в суд. Заявление в защиту интересов недееспособных граждан может быть предъявлено прокурором независимо от просьбы заинтересованного лица.

Также в соответствии со ст. 49 ГПК в случаях, предусмотренных законом, государственные органы, органы местного самоуправления могут обратиться с заявлением о выдаче судебного приказа в защиту прав и законных интересов других лиц по их просьбе, а в защиту интересов недееспособных граждан – независимо от наличия такой просьбы.

Статья 249. Основания к отказу в принятии заявления о выдаче судебного приказа

1. Судья отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа по основаниям, предусмотренным статьями 137 и 138 настоящего Кодекса.

Кроме того, судья отказывает в принятии заявления в случаях:

если заявленное требование не предусмотрено статьей 246 настоящего Кодекса;

если не представлены документы, подтверждающие заявленное требование;

если должник находится вне пределов юрисдикции судов Кыргызской Республики;

если из документов усматривается наличие спора о праве;

если заявленное требование не оплачено государственной пошлиной, за исключением случаев, предусмотренных законом.

2. Об отказе в принятии заявления судья в трехдневный срок со дня его поступления в суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба (представление).

3. Отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа не препятствует возможности предъявления взыскателем иска по тому же требованию в порядке искового производства.

4. При отказе в принятии заявления государственная пошлина, уплаченная взыскателем, возвращается в порядке, предусмотренном статьей 108 настоящего Кодекса.

При предъявлении взыскателем иска к должнику в порядке искового производства уплаченная государственная пошлина засчитывается в счет подлежащей оплате пошлины.

См. решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года.

1. Судья обязан отказать в принятии заявления о выдаче судебного приказа при наличии к тому общих оснований, предусмотренных ГПК, для отказа в принятии искового заявления и возвращения заявления (ст. ст. 137, 138 ГПК).

Кроме того, комментируемая статья предусматривает и специальные основания для отказа в принятии заявления о выдаче приказа:

1) заявленное требование не предусмотрено ст. 246 ГПК.

Судебный приказ может быть вынесен лишь по требованиям, перечисленным в ст. 246 ГПК. Соответственно, судья обязан отказать в принятии заявления, если предъявленное взыскателем требование не предусмотрено этой нормой. По всем другим требованиям защита прав взыскателя осуществляется в исковом производстве.

Пример (из судебной практики):

В.П. обратилась в районный суд с заявлением о выдаче судебного приказа, в котором просила взыскать с Машиностроительного завода задолженность по выплате пособия по уходу за ребенком.

Судья отказал в принятии заявления В.П. со ссылкой на часть 1 ст. 249 ГПК.

В.П. обжаловала определение районного суда в порядке апелляции.

Областной суд оставил определение районного суда без изменения, указав, что В.П. обратилась в районный суд в нарушение требований ст. 246 ГПК, предусматривающей исчерпывающий перечень требований, по которым может быть возбуждено приказное производство. Требование о выплате пособия, заявленное В.В., к таковым не относится. Поэтому у суда не имелось оснований для выдачи приказа и в принятии заявления В.П. было обоснованно отказано.[1]

2) не представлены документы, подтверждающие заявленное требование.

Судья вправе вынести судебный приказ только по требованию взыскателя, предусмотренному ст. 246 ГПК, и только при условии, что эти требования документально подтверждены. В связи с чем взыскатель одновременно с подачей заявления обязан представить необходимые документы (например, договор, совершенный в нотариальной или простой письменной форме, справку о размере начисленной работнику заработной платы и т.п.).

Следует отметить, что комментируемая глава ГПК не содержит норм, позволяющих судье оставить без движения заявление о выдаче судебного приказа, а равно рассмотреть ходатайство взыскателя об истребовании недостающих документов, как это предусмотрено в исковом производстве. Поэтому непредставление подтверждающих документов влечет за собой отказ в принятии заявления.

В то же время суд не вправе требовать от взыскателя документов, не относящихся к спорному правоотношению сторон.

Пример (из судебной практики):

П.М. обратилась в суд с заявлением о выдаче судебного приказа по требованию о взыскании алиментов с И.М. на двух несовершеннолетних детей в размере $^1/_3$ заработка. К заявлению взыскательницей были приложены свидетельства о рождении детей, подтверждающие отцовство должника, и справка с места ее жительства.

Определением суда первой инстанции П.М. было отказано в принятии заявления о выдаче судебного приказа по причине непредставления взыскательницей справки с места работы должника о размере его заработка.

По частной жалобе П.М. суд апелляционной инстанции отменил определение, указав, что истребованная судом справка не может повлиять на взыскание с должника алиментов на несовершеннолетних детей, поскольку должник обязан содержать их. Из представленных взыскательницей свидетельств о рождении детей видно, что должник является их отцом. И.М. свое отцовство не оспаривал. Соответственно, оснований для отказа в принятии заявления П.М. у суда не имелось.[2]

3) должник находится вне пределов юрисдикции судов Кыргызской Республики.

В случае, если место жительства или место нахождения должника находится вне пределов КР, защита прав взыскателя путем выдачи судебного приказа не допускается. Признание и исполнение решений судов КР на территории других государств так же, как признание и исполнение решений иностранных судов на территории КР, не допускается, когда сторона, против которой вынесено решение, не была своевременно и надлежаще извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения (п. 2 ст. 432 ГПК). Например, в соответствии с п. 2 ст. 56 и ст. 59 Кишиневской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года[3] в признании и исполнении решений может быть отказано в случае, если ответчик не принял участия в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежащим образом вручен вызов в суд.

Вынесение же судебного приказа, который является одновременно исполнительным документом, не предполагает проведение судебных заседаний и вызов сторон для заслушивания их объяснений. Поэтому нахождение должника вне пределов юрисдикции судов КР является основанием для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Требования взыскателя в данном случае могут быть рассмотрены только в обычном исковом производстве с обязательным извещением должника о времени и месте рассмотрения дела.

Пример (из судебной практики):

Т.Д. обратилась в районный суд по месту своего жительства с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании в ее пользу задолженности по заработной плате с ОАО «Русский дом», находящегося в городе Кемерово РФ. В обоснование своих требований Т.Д. указала, что в течение трех месяцев работала по трудовому соглашению в этом обществе. Администрация должника начислила ей заработную плату, но не выплатила ее, ссылаясь на ее отъезд в Кыргызскую Республику.

Суд выдал судебный приказ по указанному требованию, после чего Т.Д. обратилась в Кемеровский суд с заявлением о признании и разрешении принудительного исполнения на территории

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»
2 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»
3 Ратифицирована Законом КР от 19 марта 2004 года № 29

РФ судебного приказа. Суд РФ отказал в удовлетворении заявления, указав, что приказ не подлежит исполнению.[1]

4) из документов усматривается наличие спора о праве.

Судья может вынести судебный приказ лишь при условии, что заявленное взыскателем требование не оспаривается должником.

В связи с чем из заявления о выдаче судебного приказа и представленных заявителем документов не должно усматриваться наличие у сторон спора о праве, так как такой спор может быть разрешен только в исковом производстве. Соответственно наличие в заявлении и документов к нему данных, свидетельствующих о наличии спора о праве (например, спора об установлении отцовства по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка, начисления пени, индексации, штрафных санкций на сумму долга, обращения взыскания на имущество и т.п.), влечет за собой отказ в принятии заявления.

Пример (из судебной практики):

И.К. обратилась в суд с заявлением о выдаче судебного приказа по требованию, основанному на нотариально удостоверенном договоре займа, по которому Б.Ж. получила от нее сумму займа в размере 200 000 сомов. Районным судом И.К. был выдан судебный приказ, которым с Б.Ж. в пользу И.К. была взыскана указанная сумма займа, а также государственная пошлина в доход бюджета.

Б.Ж. подала возражение на выданный судом приказ, указав, что между ней и И.К. имеется спор по поводу исполнения обязательства, поскольку обязательство Б.Ж. было составлено на основании совершенного ее сыном дорожно-транспортного происшествия. Она намерена оспорить вышеуказанный договор займа как безденежный.

Судом по получении возражения Б.Ж. было вынесено определение об отмене судебного приказа ввиду наличия спора о праве между взыскателем и должником. При этом суд указал, что данное правоотношение между сторонами подлежит рассмотрению в порядке искового производства.[2]

4) заявленное требование не оплачено государственной пошлиной.

В соответствии с ч. 2 ст. 247 ГПК заявления о выдаче судебных приказов оплачиваются государственной пошлиной по общим правилам главы 9 ГПК, по ставкам и в порядке, предусмотренным Кодексом КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90. При этом в силу подпункта 8 п. 8 Ставок государственной пошлины[3] заявления о выдаче судебного приказа по имущественным спорам облагаются государственной пошлиной в размере 50 процентов пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления.

В связи с чем при отсутствии доказательств оплаты государственной пошлины судья выносит определение об отказе в принятии заявления.

Исключение составляют требования о взыскании заработной платы, о взыскании алиментов, о взыскании расходов по розыску должников, о взыскании недоимки по налогам и неналоговым доходам, которые освобождены от уплаты государственной пошлины (пункты 1, 3, 13, 17 ч. 1 ст. 141 Кодекса о неналоговых доходах).

2. Определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа выносится судьей единолично в трехдневный срок с момента поступления заявления в суд. Содержание такого определения должно соответствовать требованиям ст. 225 ГПК.

Копия определения высылается (вручается) взыскателю с одновременным возвращением ему приложенных к заявлению документов.

Определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа может быть обжаловано в порядке апелляции путем подачи частной жалобы или представления (ст. 346 ГПК).

3. Отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа не лишает взыскателя возможности предъявить иск по тому же требованию в порядке искового производства. При рассмотрении дела в общем порядке взыскатель может восполнить недостатки заявленного им требования и повторно обратиться с требованием о выдаче судебного приказа либо разрешить возникший между ним и должником спор о праве в порядке искового производства.

Таким образом, у заявителя есть две возможности защищать свои интересы в случае отказа ему судьей в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

4. Как указывалось выше, заявление о выдаче судебного приказа оплачивается государственной пошлиной (ч. 2 ст. 247 ГПК).

Поэтому в случае отказа в принятии заявления в порядке приказного производства с последующим предъявлением взыскателем того же требования в порядке искового производства оплаченная им ранее государственная пошлина может быть зачтена в счет по-

1 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»
2 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»
3 Утверждены постановлением Правительства КР от 15 апреля 2019 года № 159

шлины, подлежащей оплате при предъявлении иска. В этом случае взыскателю достаточно приложить к исковому заявлению ранее полученные квитанции.

Если же взыскатель не воспользовался своим правом предъявления иска к должнику, например, в случае урегулирования спора во внесудебном порядке, он может обратиться в суд с заявлением о возвращении ему государственной пошлины из бюджета в порядке, предусмотренном ст. 108 ГПК.

Статья 250. Порядок вынесения судебного приказа

1. Судебный приказ по существу заявленного требования выносится в трехдневный срок со дня поступления заявления в суд.

2. Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон.

В случае принятия заявления о выдаче судебного приказа оно рассматривается судьей в трехдневный срок со дня поступления заявления в суд.

Приказ выносится без вызова сторон, судебного разбирательства и заслушивания объяснений сторон.

В приказном производстве нет стадий принятия дела к производству и подготовки к судебному разбирательству. Если из представленных взыскателем документов не усматривается обстоятельств, исключающих приказное производство, предусмотренных ст. 249 ГПК, судья приступает к рассмотрению требования и вынесению приказа, проверив при этом наличие всех оснований для такого действия.

Статья 251. Содержание судебного приказа

1. В судебном приказе указываются:

1) номер производства и дата вынесения приказа;

2) название суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;

3) наименование и другие сведения о взыскателе, предусмотренные в пункте 2 части 2 статьи 248 **настоящего Кодекса;**

4) наименование и другие сведения о должнике, предусмотренные в пункте 3 части 2 статьи 248 **настоящего Кодекса;**

5) закон или иной нормативный правовой акт, на основании которого удовлетворено требование;

6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;

7) размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено законом или договором;

8) сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в соответствующий бюджет.

2. В судебном приказе о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, помимо пунктов 1-5 и 8 части 1 настоящей статьи, указываются имя и дата рождения каждого ребенка, на содержание которого присуждены алименты; размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника и срок их взыскания.

3. Судебный приказ составляется на специально изготовленном бланке, который подписывается судьей. Один экземпляр судебного приказа остается в материалах дела, другой направляется для исполнения.

1. Часть 1 комментируемой статьи содержит обязательные требования к содержанию судебного приказа.

Как и судебное решение, судебный приказ является завершающим актом суда, которым предъявленное взыскателем требование разрешается по существу. Во всех случаях этот акт именуется судебным приказом. Но судебный приказ, в отличие от решения, выносится по упрощенной процедуре, без судебного разбирательства. Вследствие чего он не содержит описательной части, в которой излагаются доводы и пояснения сторон. Мотивировочная же часть приказа ограничивается указанием на закон, в соответствии с которым удовлетворяются требования взыскателя.

Судебный приказ в соответствии с ч. 2 ст. 245 ГПК является одновременно и исполнительным документом. В связи с чем приказ должен содержать данные, позволяющие надлежаще его исполнить, то есть соответствовать требованиям к исполнительным документам, предусмотренным ст. 18 Закона «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15. В случае же несоответствия судебного приказа требованиям, предъявляемым комментируемой статьей, он согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 названного Закона подлежит отказу в принятии судебным исполнителем к исполнению.

Хотя приказ и выносится судом в бесспорном порядке, в приказном производстве, так же как и в исковом, судья должен обосновать выносимое им постановление (приказ) указа-

нием на нормативный правовой акт, на основании которого суд удовлетворил требование взыскателя. При этом судья при вынесении приказа должен проверить соответствие требования взыскателя как процессуальным нормам, регламентирующим процедуру приказного производства, так и положениям материального права, регулирующим данное правоотношение сторон (п. 5 ч. 1 комментируемой статьи).

Судебный приказ, как и судебное решение, должен соответствовать требованиям законности и обоснованности (ст. 199 ГПК). При этом обоснованность приказа имеет свои особенности, так как этот вид постановления судьи состоит по существу лишь из вводной, мотивировочной и резолютивной частей. Поэтому судебный приказ будет законным и обоснованным, если судья при его выдаче полностью учел основания, предусмотренные процессуальным и материальным законом для его выдачи, и вынес приказ в полном соответствии с ними.

Возможно исправление допущенных в судебном приказе описок и явных арифметических ошибок по правилам ст. 206 ГПК.

2. В резолютивной части судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, помимо данных, перечисленных в ч. 1 комментируемой статьи, необходимо указывать сведения о дате и месте рождения должника, место его работы, имя и дату рождения каждого ребенка, на содержание которого судом взыскиваются алименты, их размер и срок их взыскания. Таким образом, к содержанию резолютивной части приказа применимы требования, предъявляемые к резолютивной части судебного решения о присуждении алиментов (постановление Пленума Верховного суда «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4[1]).

3. Судебный приказ изготавливается судьей в двух экземплярах на специальном бланке, форма которого утверждается Судебным департаментом КР, и подписывается судьей. Один экземпляр остается в материалах дела, а второй – направляется для исполнения.

В случае взыскания судом государственной пошлины в доход государства (например, по требованиям о взыскании алиментов или заработной платы) изготавливается еще один экземпляр приказа, который также направляется судом для исполнения в соответствующее ПССИ.

Статья 252. Направление должнику копии судебного приказа

1. После вынесения судебного приказа по требованиям, указанным в пунктах 1, 2, 4-8 статьи 246 **настоящего Кодекса, судья не позднее следующего дня направляет его копию должнику с уведомлением о вручении.**

2. Должник вправе в десятидневный срок со дня получения копии судебного приказа направить свои возражения против заявленного требования с использованием любых средств связи, обеспечивающих их поступление в суд.

Упрощенная процедура рассмотрения заявления взыскателя путем вынесения судебного приказа не должна лишать должника права на судебную защиту и нарушать принцип равноправия и состязательности сторон (ст. ст. 7, 10 ГПК).

В приказном производстве это право должника обеспечивается обязанностью суда выслать копию судебного приказа должнику не позднее следующего дня после его вынесения. Должник вправе в течение десяти дней с момента получения копии приказа представить свои возражения против заявленного взыскателем требования. Направление должником любого возражения, независимо от его мотивов, влечет безусловную отмену приказа (ст. 253 ГПК). В возражении, например, могут быть указаны наличие спора об отцовстве, наличие соглашения о добровольной оплате алиментов, неправильное исчисление суммы долга, погашение должником задолженности перед взыскателем и т.п.

Статья 253. Отмена судебного приказа

1. Возражения должника об отмене судебного приказа рассматриваются судьей в течение трех дней со дня его поступления в суд.

2. Судья отменяет судебный приказ, вынесенный по требованиям, указанным в пунктах 1, 2, 4-8 статьи 246 **настоящего Кодекса, если от должника в установленный срок поступят возражения против заявленного требования, о чем выносится определение. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после его вынесения.**

3. При отмене судебного приказа уплаченная взыскателем государственная пошлина не возвращается.

1 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

После поступления в установленный ч. 2 ст. 252 ГПК десятидневный срок с момента получения должником копии судебного приказа возражений против заявленного требования судья обязан отменить приказ.

Это правило применяется в отношении приказов, вынесенных на основании пунктов 1, 2, 4-8 ст. 246 ГПК, и не распространяется на приказы по требованиям, основанным на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом (пункт 3 ст. 246 ГПК). В соответствии со ст. 89 Закона «О нотариате» от 30 мая 1998 года № 70, ст. 44 Единообразного Закона о переводном и простом векселе (приложение к Конвенции о Единообразном Законе о переводном и простом векселе[1]) и пунктами 188, 189 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий нотариусами КР[2], основанием для подачи заявления о выдаче судебного приказа по пункту 3 ст. 246 ГПК является уже удостоверенный факт отказа плательщика от совершения платежа в срок, отказа от акцепта векселя, отказа указать дату производства платежа по векселю. Кроме того, вексель в силу ст. 46 ГК – это ценная бумага, удостоверяющая ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного векселеплательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока владельцу векселя (векселедержателю) определенную сумму. Соответственно векселедатель, векселеплательщик не вправе заявлять какие-либо возражения против уже вынесенного судом приказа, основанного фактически на уже имевшем место отказе от выплаты суммы по векселю.

Вопрос отмены приказа рассматривается судьей единолично без вызова сторон и заслушивания их объяснений. Таким образом, отмена приказа зависит только от волеизъявления должника, имеющего право на защиту от требования взыскателя в условиях состязательного процесса.

После отмены приказа дальнейшее рассмотрение требований взыскателя зависит от усмотрения взыскателя, который имеет право предъявить то же требование по правилам искового производства. Поэтому в определении об отмене приказа судья должен разъяснить взыскателю его право на предъявление соответствующего иска.

По общему правилу, пропущенный должником срок подачи возражения при наличии уважительных причин может быть восстановлен судом по заявлению должника в порядке, предусмотренном ст. 127 ГПК. В случае же отсутствия ходатайства о восстановлении срока в соответствии с ч. 2 ст. 124 ГПК возражение на приказ, поданное по истечении установленного срока, не рассматривается судом и возвращается должнику мотивированным определением суда. В случае восстановления пропущенного срока приказ отменяется, а в случае отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока приказ приводится в исполнение. Вопрос о восстановлении срока на подачу возражения на судебный приказ рассматривается в судебном заседании (ч. 2 ст. 127 ГПК).

Об отмене судебного приказа стороны должны быть извещены судом путем направления им копии определения в срок не позднее трех дней с момента его вынесения.

Определение об отмене приказа в соответствии со ст. 346 ГПК самостоятельному обжалованию в порядке апелляции не подлежит, поскольку право обжалования в комментируемой статье не предусмотрено.

Пример (из судебной практики):

Судебным приказом районного суда с Д.Т. в пользу Б.Н. взысканы алименты на содержание двух несовершеннолетних детей.

Д.Т. обратился в тот же суд с заявлением об отмене судебного приказа, указывая, что один ребенок находится на его иждивении, проживая совместно с ним. Определением суда заявление было удовлетворено, приказ отменен.[3]

Статья 254. Выдача судебного приказа взыскателю

1. Если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения.

2. По требованию, указанному в пункте 3 статьи 246 настоящего Кодекса, судебный приказ выдается взыскателю либо по его просьбе направляется судом для исполнения непосредственно после его вынесения.

1 Кыргызская Республика присоединилась Законом от 15 января 2003 года № 7

2 Утверждена постановлением Правительства КР от 20 апреля 2011 года № 179

3 Информационно-правовая система «Токтом Мамлекет Про» - Информационный центр «Токтом»

3. Для взыскания государственной пошлины с должника в доход государства отдельный экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, направляется судом для исполнения.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Судебный приказ согласно ч. 2 ст. 245 ГПК является одновременно и исполнительным документом. Он может быть предъявлен к исполнению после истечения установленного законом срока для подачи должником возражений против требования взыскателя. Исключение из этого правила – приказы по требованиям, основанным на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом (п. 3 ст. 246 ГПК), которые направляются судом для исполнения непосредственно после их вынесения.

Один экземпляр приказа, изготовленный на специальном бланке, подписанный судьей и заверенный гербовой печатью суда, выдается взыскателю для предъявления к исполнению либо по просьбе взыскателя при наличии его письменного заявления направляется в соответствующее подразделение службы судебных исполнителей для исполнения.

Еще один экземпляр приказа, также подписанный судьей и заверенный печатью суда, направляется судом для исполнения в части взыскания с должника государственной пошлины в доход государства.

Таким образом, судебный приказ исполняется без выдачи судом исполнительного листа.

В материалах дела остается еще один экземпляр судебного приказа, выданного взыскателю.

Подраздел 3. Особенности производства по отдельным категориям дел

Глава 25. Производство по экономическим делам

Статья 255. Осуществление производства по экономическим делам

1. Производство по экономическим делам осуществляется судами по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными настоящей главой.

2. Экономическими делами являются дела, вытекающие из предпринимательской и иной экономической деятельности, сторонами которых являются юридические лица и (или) граждане, осуществляющие данную деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), которые вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

1-2. Статья 255 ГПК определяет, что экономические дела рассматриваются районными судами по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными настоящей главой.

Экономические дела рассматриваются в порядке искового производства. Исключением из данного правила являются дела о банкротстве, которые в соответствии со ст.27 Закона КР «О банкротстве (несостоятельности)» являются делами особого производства.

В комментируемой норме дано понятие экономического дела, это дела, вытекающие из предпринимательской и иной экономической деятельности.

Содержание предпринимательской деятельности дается в Гражданском кодексе, который исходит из того, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на получение прибыли лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (ч.4 ст.1 ГК).

Понятие иной экономической деятельности законодательством не определено, тем не менее по своей природе такая деятельность также имеет экономическую основу, связана с хозяйствованием, с удовлетворением материальных потребностей и интересов.

Сторонами экономических дел являются юридические лица и (или) граждане, осуществляющие данную деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (ст. 58 ГК).

Пример из судебной практики:

Филиал «ТПТ» обратился в суд с исковым заявлением к ГАУБК при МФ КР о взыскании суммы задолженности в размере 40 475,16 сомов.

Определением Межрайонного суда города Бишкек от 26 февраля 2020 года исковое заявление филиала «ТПТ» было возвращено в связи с тем, что истец не является юридическим лицом и соответственно не обладает гражданской процессуальной правоспособностью на предъявление

иска в суд, поскольку в соответствии с ч.3 ст. 90 ГК КР представительства и филиалы не являются юридическими лицами.

Определением судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Бишкекского городского суда от 23 июня 2020 года определение Межрайонного суда города Бишкек от 26 февраля 2020 года оставлено без изменения, при этом суд апелляционной инстанции указал, что доводы частной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку в исковом заявлении в качестве истца необходимо указать представляемое юридическое лицо, то есть ГП с приложением соответствующих документов, подтверждающих его статус.

Постановлением Верховного суда КР от 21 октября 2020 года судебные акты оставлены в силе[1].

Физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, может быть участником процесса по экономическому делу. Например, при привлечении его в качестве второго ответчика или третьего лица, заявляющего или не заявляющего самостоятельные требования.

Пример из судебной практики:

ОАО РК «Аманбанк» обратилось в суд с иском к ОсОО «Караван Экспресс», Исманову К.А., Тумановой С.А. о взыскании задолженности по кредиту путем обращения взыскания на заложенное имущество. Решением суда иск был удовлетворен, взыскана кредитная задолженность и обращено взыскание на заложенное имущество[2].

Регистрация юридических лиц производится на основании Положения о порядке государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств) (в редакции постановления Кабинета Министров Кыргызской Республики от 19 июня 2024 года № 323), индивидуальных предпринимателей регулируется главой 12 Налогового кодекса.

Образование крестьянского (фермерского) хозяйства имеет свои особенности. Согласно ст. 82[2] ГК крестьянское (фермерское) хозяйство образуется на строго добровольных началах, подлежит государственной регистрации в качестве юридического лица в органах юстиции либо в случае, если крестьянское хозяйство осуществляет свою деятельность без образования юридического лица, - по правилам, предусмотренным законодательством Кыргызской Республики для индивидуального предпринимателя. Правовое положение и особенности создания крестьянских (фермерских) хозяйств регулируются также Законом КР «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 3 июня 1999 года № 47.

О лицах, которые могут участвовать в экономическом деле, смотреть также комментарий к главе 5 ГПК.

Статья 256. Подсудность экономических дел

1. Экономические дела рассматриваются в первой инстанции районными судами.

2. В порядке судопроизводства по экономическим делам суды рассматривают споры между юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями:

1) о разногласиях по договору, заключение которого предусмотрено законом или передача разногласий по которому на разрешение суда согласована сторонами;

2) об изменении условий или о расторжении договоров;

3) о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств;

4) о признании договоров действительными;

5) о признании договоров недействительными;

6) о признании права собственности;

7) об истребовании собственником или иным законным владельцем имущества из чужого незаконного владения;

8) об устранении препятствий в пользовании имуществом;

9) о нарушении прав собственника или иного законного владельца, не связанном с лишением владения;

10) о возмещении убытков;

11) о банкротстве (несостоятельности);

12) по спорам между учредителями, участниками, акционерами и юридическим лицом, а также по спорам учредителей юридического лица между собой;

13) о взыскании с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обязательных платежей, сборов, штрафов и иных финансовых санкций государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, осуществляющими контрольные функции;

14) о возврате из бюджета денежных средств, списанных или изъятых органами, осуществляющими контрольные функции;

1 Архив Верховного суда КР (К\п №5-078/20 ЭД)

2 Архив Верховного суда КР (ЭД-000162/18 МО, Кп6-339/19 ЭД)

15) о защите деловой репутации юридического лица или индивидуального предпринимателя.

3. Законом к экономическим делам могут быть отнесены и другие дела, связанные с предпринимательской деятельностью.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-2. Комментируемая статья устанавливает, что экономические дела рассматриваются по первой инстанции районными судами.

По общему правилу, территориальная подсудность экономических дел, как и гражданских дел, подразделяется на общую, исключительную, альтернативную и договорную (смотреть комментарий к главе 4 ГПК).

В соответствии с правилами общей территориальной подсудности иск предъявляется по месту нахождения или жительства ответчика (ст.30 ГПК). При этом местом жительства гражданина согласно ч.1 ст.55 ГК признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное (ч.2 ст.89 ГК).

Следует отметить, что в случае предъявления иска к ответчику - физическому лицу в качестве индивидуального предпринимателя, подсудность определяется на основании ст. 30 ГПК по месту его жительства.

Ч. 2 ст.31 ГПК предусмотрена альтернативная подсудность, иски, вытекающие из деятельности филиала или представительства юридического лица, могут предъявляться истцом также по месту нахождения филиала или представительства.

Экономические споры довольно многообразны. Часть 2 ст. 256 ГПК устанавливает перечень экономических дел, который не является исчерпывающим.

Пример из судебной практики:

Национальный Банк КР обратился в суд с исковым заявлением к ФК «Кредитный союз» о принудительной ликвидации.

Определением межрайонного суда Чуйской области от 14 мая 2019 года в принятии иска было отказано в связи с тем, что требование НБ КР на основании ч.ч.6,7 ст.33 Закона КР «О кредитных союзах» подлежит разрешению во внесудебном порядке. Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Чуйского областного суда от 15 августа 2019 года данное определение было оставлено без изменения. Постановлением Верховного суда КР от 9 января 2020 года судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции с указанием, что согласно ч.2, п.10 ч.3 ст. 10 Закона КР «О кредитных союзах» НБ КР осуществляет надзор за деятельностью кредитных союзов, имеющих лицензию, путем изучения и анализа их деятельности по представленным отчетам и информации, а также путем проведения проверок на местах. В целях осуществления своих функций, связанных с регулированием деятельности кредитных союзов, НБ КР имеет право начать процесс ликвидации кредитного союза в соответствии с законодательством республики.

Кредитный союз должен быть ликвидирован при отзыве лицензии НБ КР в случаях, предусмотренных ч.5 ст.33 вышеуказанного Закона. Сроки отзыва лицензии предусмотрены ч.6 ст.33 Закона КР «О кредитных союзах».

Согласно ч.3 ст. 96 ГК требование о ликвидации юридического лица по основаниям, указанным в пункте 2 настоящей статьи, может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом. Решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица.

Пленум Верховного суда КР постановлением №13 от 16 декабря 2016 года «О некоторых вопросах ликвидации юридического лица, их филиалов и представительств» (п.п.4 и 5) разъяснил, что ликвидация юридического лица в принудительном порядке производится только по решению суда, и в соответствии с ч.2 ст.96 ГК КР действующее юридическое лицо по решению суда может быть ликвидировано в случаях: отзыва лицензии у банков, финансово-кредитных организаций и учреждений, для которых осуществление операций, установленных в лицензии, является единственным разрешенным видом деятельности.

В связи с вышеизложенным, Верховный суд КР пришел к выводу, что НБ КР вправе инициировать процесс ликвидации кредитного союза в судебном порядке в соответствии с законодательством республики[1].

1 Архив Верховного суда КР (Кп №6-436/19 ЭД)

3. Законом к экономическим делам могут быть отнесены и другие дела, связанные с предпринимательской деятельностью.

Статья 257. Форма и содержание искового заявления

1. Исковое заявление подается в суд в письменной форме, машинописным текстом и подписывается руководителем юридического лица или другим специально уполномоченным на это лицом, индивидуальным предпринимателем либо его представителем. Исковое заявление удостоверяется печатью. Отсутствие у индивидуального предпринимателя печати не является основанием для отказа в принятии иска, возвращения искового заявления или оставления без рассмотрения.

2. В исковом заявлении помимо положений, предусмотренных статьей 134 настоящего Кодекса, должны быть указаны:

1) почтовые адреса сторон и их банковские реквизиты, номера телефона, факса, адрес электронной почты, если таковые имеются;

2) расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы;

3) требования истца со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требование к каждому из них;

4) сведения о принятии мер к досудебному урегулированию спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором.

3. Истец при предъявлении иска обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

1-2. В комментируемой статье предусматриваются требования к форме и содержанию искового заявления, подаваемого в суд. Прежде всего, исковое заявление должно быть подготовлено машинописным текстом, подписано руководителем юридического лица или другим специально уполномоченным на это лицом, индивидуальным предпринимателем либо его представителем. При этом следует иметь в виду, что согласно ч.2 ст.63 ГПК полномочия представителя на подписание искового заявления должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым.

Кроме того, исковое заявление должно быть заверено печатью юридического лица или индивидуального предпринимателя, если таковая у него имеется. Данное требование не распространяется на исковые заявления, подписанные уполномоченными на то представителями истцов. В этом случае к исковому заявлению прилагается доверенность, удостоверяющая полномочия представителя на подписание искового заявления и предъявления иска (п.3 ст.135 ГПК). Порядок оформления и выдачи доверенности предусмотрен ст.ст.203-204 ГК.

Необходимо иметь в виду, что отсутствие у индивидуального предпринимателя печати не является основанием для отказа в принятии иска, возвращения искового заявления или оставления без рассмотрения.

Помимо положений, предусмотренных ст.134 ГПК, в исковом заявлении должны быть указаны почтовые адреса сторон и их банковские реквизиты, номера телефонов, факса, адрес электронной почты, если таковые имеются, расчет взыскиваемой или оспариваемой суммы, требования истца со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а при предъявлении иска к нескольким ответчикам - требование к каждому из них, сведения о принятии мер к досудебному урегулированию спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором. Это объясняется тем, что деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по экономическим делам в отличие от деятельности граждан имеет предпринимательский характер.

3. В целях защиты интересов ответчика и соблюдения гарантий принципа равноправия сторон часть 3 комментируемой статьи возлагает на истца обязанность при предъявлении иска направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Несоблюдение требований, указанных в ст.257 ГПК, является основанием для возвращения искового заявления на основании ст.259 ГПК.

Статья 258. Документы, прилагаемые к исковому заявлению

К исковому заявлению помимо документов, предусмотренных пунктами 2-5 статьи 135 **настоящего Кодекса, должны быть приложены:**

1) уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют;

2) копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, копия устава юридического лица;

3) документы, подтверждающие соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора, если он предусмотрен законом для данной категории споров или договором;

4) проект договора, если заявлено требование о понуждении заключить договор.

Комментируемая статья устанавливает перечень дополнительных документов, помимо документов, указанных в ст. 135 ГПК, которые необходимо приложить к исковому заявлению по экономическому делу.

Так в п. 1 комментируемой статьи указано о приложении к исковому заявлению уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют. Это объясняется тем, что обязанность направления другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов возложена на истца на основании ч.3 ст.257 ГПК.

При этом необходимо иметь в виду, что отсутствие доказательств, направления копий искового заявления и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле, является основанием для возврата искового заявления (п.3-1 ч.1 ст.259 ГПК).

Пункт 2 предусмотрено приложение к исковому заявлению копии свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя, копии устава юридического лица. Данное требование продиктовано в целях установления правового статуса истца, а именно, обладает ли он правом подачи искового заявления и установление его местонахождения.

Пункт 3 определяет необходимость приложения к исковому заявлению документов, подтверждающих соблюдение истцом досудебного порядка, если он предусмотрен законом для данной категории споров или договором. Например, досудебный порядок предусмотрен по делам, связанными с перевозками грузов, то есть до предъявления к перевозчику иска необходимо предъявить ему претензии в порядке, предусмотренном транспортными уставами или кодексами (ст.714 ГК). Несоблюдение требования п.3 данной статьи является основанием для возвращения искового заявления (п.1 ч.1 ст.138 ГПК).

В п. 4 указано о приложении к исковому заявлению проекта договора, если заявлено требование о понуждении заключить договор. Данный пункт относится к преддоговорным спорам, предусмотренными в пп. 1 и 2 п. 2 ст. 256 ГПК (ст.ст.382,406 ГК).

В случае если к исковому заявлению не приложены документы, перечисленные в п.п. 2 и 4, то это не является основанием для отказа в принятии искового заявления (ст. 137 ГПК), возвращения искового заявления (ст.138, 259 ГПК), суду в этом случае необходимо оставить исковое заявление без движения по правилам ст. 139 ГПК.

Статья 259. Возвращение искового заявления

1. Судья возвращает исковое заявление и приложенные к нему документы по основаниям, указанным в статье 138 настоящего Кодекса, а также в случаях:

1) (утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39);

1[1]) если не соблюдены форма и содержание искового заявления, установленные в статье 257 **настоящего Кодекса;**

2) если исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано;

3) (утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39);

3[1]) если не представлены доказательства направления лицам, участвующим в деле, документов, предусмотренных в статье 258 настоящего Кодекса;

4) если в одном исковом заявлении соединены несколько требований к одному или нескольким ответчикам, когда эти требования не связаны между собой;

5) если не представлены доказательства обращения в банк или иное кредитное учреждение за получением с ответчика задолженности, когда она согласно закону, иному нормативному правовому акту или договору должна быть получена через банк или иное кредитное учреждение.

2. Определение о возвращении искового заявления выносится по правилам, предусмотренным статьей 138 настоящего Кодекса.

3. Основания для возвращения искового заявления, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, не являются основаниями для оставления искового заявления без движения.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

1. В ст. 138 ГПК перечислены основания, по которым суд может вернуть исковое заявление. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает дополнительные основания для возвращения искового заявления по экономическим делам.

Пунктом 1[1] предусмотрено, что если не соблюдены форма и содержание искового заявления, установленные в статье 257 настоящего Кодекса, то исковое заявление и приложенные к нему документы подлежат возвращению. При этом необходимо иметь в виду, что помимо положений предусмотренных в ст.257 ГПК к форме и содержанию искового заявления, должны быть соблюдены требования, предусмотренные ст. 134 ГПК.

Пример из судебной практики:

ОАО «Эйр Кыргызстан» обратилось в суд с иском к ОАО «Керемет Банк», ОсОО «Юридическая компания «Лекс» о признании недействительными торгов и протокола о результатах публичных торгов от 15 марта 2019 года.

Определением суда первой инстанции от 10 марта 2020 года исковое заявление ОАО «Эйр Кыргызстан» возвращено со всеми приложенными документами на основании ст.257 ГПК, в связи с тем что в исковом заявлении отсутствуют сведения о банковских реквизитах ответчика. Определением судебной коллегии по гражданским и экономическим делам Бишкекского городского суда от 15 июня 2020 г. и Постановлением Верховного суда КР от 28 октября 2020 г. определение суда первой инстанции от 10 марта 2020 года оставлено в силе. [1]

В п. 2 предусмотрено, что исковое заявление подлежит возвращению, если исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано. Данное обстоятельство объясняется тем, что исковое заявление, поданное от имени юридического лица, согласно ст.257 ГПК подписывается его руководителем или специально уполномоченным на это лицом.

П. 3-1 устанавливает, что если не представлены доказательства направления лицам, участвующим в деле, документов, предусмотренных в статье 258 настоящего Кодекса, то исковое заявление подлежит возвращению. В качестве доказательства могут быть представлены почтовые уведомления, расписки и т.п.

П. 4 определяет одним из оснований для возвращения искового заявления по экономическим делам соединение в одном исковом заявлении несколько требований к одному или нескольким ответчикам, когда эти требования не связаны между собой и подлежат рассмотрению в различных судопроизводствах. Данное правило установлено в целях исключения возможности рассмотрения районным судом не подсудных ему дел, например дел подсудных административным судам (ст.28, 29 ГПК).

Основанием для возвращения искового заявления, определенным п. 5 ч. 1 настоящей статьи, является не представление доказательств обращения в банк или иное кредитное учреждение за получением с ответчика задолженности, которая согласно закону, иному нормативному правовому акту или договору должна быть получена через банк или иное кредитное учреждение. Это основание не относится к неисполнению истцом порядка досудебного урегулирования спора. В данном случае речь идет о необходимости выполнения истцом требований закона или договора по предварительному обращению в банк в целях списания денежных сумм во исполнение обязательств ответчика.

2. Определение о возвращении искового заявления выносится по правилам, предусмотренным ст. 138 ГПК, согласно которым оно выносится в пятидневный срок с момента поступления искового заявления в суд. Данное определение должно быть вручено или направлено заявителю со всеми приложенными к заявлению документами.

Определение о возвращении заявления может быть обжаловано в соответствии со ст. 347 ГПК.

3. Частью 3 комментируемой статьи предусмотрено, что основания для возвращения искового заявления по экономическому делу, предусмотренные ч. 1 настоящей статьи, не являются основаниями для оставления искового заявления без движения.

Необходимо иметь в виду, что правила ст. 259 ГПК о возвращении искового заявления применяются на стадии возбуждения дела. В случае если исковое заявление было ошибочно принято, то оно подлежит оставлению без рассмотрения.

Статья 260. Оставление искового заявления без рассмотрения

1. Суд оставляет исковое заявление без рассмотрения по основаниям, указанным в статье 222 настоящего Кодекса, а также в случаях:

1) если истец не обращался в банк или иное кредитное учреждение за получением с ответчика задолженности, когда она согласно закону, иному нормативному правовому акту или договору должна быть получена через банк или иное кредитное учреждение;

1 Архив Верховного суда КР (Дело №05-098/20 ЭД)

2) если истец не принял мер к досудебному урегулированию спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором, и возможность такого урегулирования не утрачена.

2. Определение об оставлении заявления без рассмотрения выносится по правилам, предусмотренным статьей 223 настоящего Кодекса.

1. Статья 260 устанавливает дополнительные по отношению к ст.222 ГПК основания для оставления искового заявления по экономическим делам без рассмотрения. Это связано с осуществлением предпринимательской и иной финансово-экономической деятельности сторон. В частности, предусматривается соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом для данной категории споров или договором, и возможность такого урегулирования не утрачена, а также, в установленных законом случаях, необходимость обращения в банк или иное кредитное учреждение за получением с ответчика задолженности. Например, согласно ст. 85 Налогового кодекса в случае неуплаты или неполной уплаты суммы налоговой задолженности, признанной налогоплательщиком, определенной в соответствии с пунктом 20 части 2 статьи 4 настоящего Кодекса, налоговый орган имеет право в бесспорном порядке взыскивать денежные средства налогоплательщика-организации или индивидуального предпринимателя без их согласия на взыскание и направлять взысканные средства в счет уплаты суммы такой задолженности.

Взыскание денежных средств в счет уплаты суммы налоговой задолженности, признанной налогоплательщиком, со счетов налогоплательщика производится путем выставления в банк налогового платежного требования.

2. Определение об оставлении искового заявления без рассмотрения выносится по правилам ст. 222 ГПК. В определении суд обязан указать, как устранить обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела.

Данное определение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня его вынесения (ст.347 ГПК).

Необходимо отметить, что суд по ходатайству истца или ответчика вправе отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в п.п. 5 и 6 ст. 222 ГПК, если стороны представят доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки их в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду. В этом случае частная жалоба может быть подана только на определение суда об отказе в удовлетворении ходатайства истца или ответчика об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения.

Статья 261. Рассмотрение дел о банкротстве

Дела о банкротстве (несостоятельности) юридического лица или индивидуального предпринимателя либо финансово-кредитного учреждения рассматриваются районными судами по месту нахождения должника - юридического лица, должника - индивидуального предпринимателя или по месту нахождения финансово-кредитного учреждения, по правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными настоящей главой и законодательством о банкротстве.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Комментируемая статья определяет, что дела о банкротстве (несостоятельности) юридического лица или индивидуального предпринимателя либо финансово-кредитного учреждения рассматриваются районными судами по правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными настоящей главой и Законом КР «О банкротстве (несостоятельности)» от 15 октября 1997 года №74 (далее Закон о банкротстве).

Согласно ч. 3 ст. 27 Закона о банкротстве процессуальные действия, порядок совершения которых не определен в главе 1^1 Закона о банкротстве осуществляются по правилам, установленным в ГПК.

Дела о банкротстве являются делами особого производства, рассматриваются судом по месту нахождения (месту жительства) должника. Заявление к должнику, местонахождение (местожительство) которого неизвестно, может быть предъявлено в суд по месту нахождения его имущества или по его последнему известному месту нахождения (месту жительства) в Кыргызской Республике (ст.ст.27 - 27^1 Закона).

Правом на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом обладают: должник; кредитор или кредиторы; государственный орган по делам о банкротстве и иные лица в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве. При этом указанные лица имеют право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом без соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора только в случаях, когда размер денежного обязательства был установлен вступившим в законную

силу судебным актом. В остальных случаях для подачи заявления о признании должника банкротом требуется соблюдение предварительной досудебной (претензионной) процедуры урегулирования спора, которая должна быть осуществлена путем предъявления должнику претензии с указанием об инициировании процедуры банкротства, в случае непогашения задолженности должником претензия предъявляется за 15 календарных дней до даты обращения в суд (ст.27^2 Закона о банкротстве).

Перечень документов, который прилагается к заявлению о признании должника банкротом, предусмотрен ст. 27^{10} Закона о банкротстве.

Вопрос о принятии заявления о признании должника банкротом решается по правилам ст. 27^{11} Закона о банкротстве. О принятии заявления суд выносит определение единолично, которое направляется заявителю и должнику не позднее пяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. В определении о принятии заявления о признании должника банкротом, в отличие от определений о принятии исковых заявлений по другим экономическим делам, указываются действия по подготовке дела к судебному разбирательству, назначение дела к разбирательству в заседании суда, время и место его проведения. Определение о принятии заявления обжалованию не подлежит.

В соответствии со статьей 3 Закона о банкротстве, под банкротством (несостоятельностью) понимается признанная судом или объявленная собранием кредиторов с согласия должника юридического лица его неплатежеспособность, т.е. неспособность в полном объеме в установленные законом или договором сроки удовлетворить обоснованные требования своих кредиторов по денежным обязательствам, включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, вследствие превышения взятых на себя обязательств над его ликвидными активами.

Факт неплатежеспособности должника устанавливается решением суда (когда процесс банкротства проводится в судебном порядке) или собрания кредиторов (когда процесс банкротства проводится во внесудебном порядке) на основании заключения судебной экспертизы, результатов независимого аудита или отчета временного администратора должника. Установление факта неплатежеспособности должника является основанием для признания (объявления) его банкротом. Размер денежных обязательств считается установленным, если он подтвержден вступившим в законную силу судебным актом или признан должником в письменном виде в судебном заседании по рассмотрению дела о его банкротстве с разъяснением ему последствий такого признания (ч.ч. 2 и 3 ст. 9 Закона о банкротстве).

Однако если должник оспаривает требования кредиторов, а размер денежных обязательств и (или) обязательных платежей не определен вступившим в законную силу судебным актом, то такой должник не может быть признан судом неплатежеспособным, а производство по делу о его банкротстве должно быть прекращено.

При полном исполнении должником либо любым третьим лицом денежного обязательства перед кредитором, заявившим о его неплатежеспособности, до принятия судом решения по существу, либо до вступления решения суда по делу о банкротстве в законную силу, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению вне зависимости от наличия у данного должника иной задолженности перед кредиторами, не предъявившими в суд своих требований о банкротстве этого должника (ч.ч. 4, 5 ст. 9 Закона).

Пример из судебной практики:

ОсОО «А.К.» обратилось в суд с заявлением о признании ЗАО «ТК Г. Р.» банкротом (несостоятельным).

Решением Межрайонного суда Чуйской области от 1 октября 2019 года заявление кредитора ОсОО «А.К.» о признании ЗАО «ТК Г.Р.» банкротом (несостоятельным) - удовлетворено. ЗАО «ТК Г.Р.» признано банкротом (несостоятельным), и в отношении него назначена процедура специального администрирования методом ликвидации, так как у должника имеется задолженность в сумме 5 715 856 сомов 14 т., которая взыскана решением Межрайонного суда Чуйской области от 9 апреля 2019 года. Должник не способен удовлетворить правомерные требования кредитора, с его стороны меры по погашению задолженности не предприняты. Кроме того, должник имеет задолженность по страховым взносам.

Определением судебной коллегии по административным и экономическим делам Чуйского областного суда от 16 октября 2019 года решение Межрайонного суда Чуйской области от 1 октября 2019 года оставлено без изменения и дополнено, что уплаченные со стороны ЗАО «ТК Г.Р.» денежные средства перечислены на расчетный счет специального администратора ЗАО «ТК Г.Р.», поэтому задолженность ЗАО «ТК Г.Р.» перед ОсОО «А.К.» вновь восстановлена.

Постановлением Верховного суда КР от 21 ноября 2019 года решение Межрайонного суда Чуйской области от 1 октября 2019 года, определение судебной коллегии по административным и экономическим делам Чуйского областного суда от 16 октября 2019 года было отменено и принято новое решение. Производство по делу по заявлению ОсОО «А.К.» о признании ЗАО «ТК

Г.Р.» банкротом (несостоятельным) – прекращено, так как выводы судов не соответствовали обстоятельствам дела, а также были основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, а именно ч.1, 5 ст.9 Закона о банкротстве. Из материалов дела, отчета независимой аудиторской компании, справок ГНИ, Общество не имело задолженности перед налоговыми органами. У Общества было достаточно ликвидных активов для покрытия задолженности перед государством по страховым взносам и кредиторами по выплате денежной суммы. В апелляционной инстанции до принятия решения должником была полностью оплачена задолженность перед ОсОО «А.К.»[1].

При рассмотрении дел о банкротстве необходимо руководствоваться постановлением Пленума Верховного суда КР «О некоторых вопросах, связанных с практикой применения Закона Кыргызской Республики «О банкротстве (несостоятельности)» от 1 декабря 2017 года № 17.

Глава 25[1]. Производство по заявлениям о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления

(Глава в редакции Закона КР от 25 июля 2017 года № 141.)

В соответствии со ст.32 Конституции Кыргызской Республики, запрещается пропаганда национальной, расовой, религиозной ненависти, гендерного и иного социального превосходства, призывающая к дискриминации, вражде или насилию.[2]

Информационный материал – это набор данных, который содержит информацию о понятиях, фактах, событиях или иных объектах. Он может быть представлен различными форматами, включая текст, изображения, видео и аудио. Эти информационные материалы могут передаваться через СМИ, газеты, журналы, интернет пространство и др. Под информационными материалами могут быть не только традиционные средства массовой информации, но и иные носители. Например: компакт-диски, буклеты и т.д. При этом количество этих материалов значения не имеют. Правовое значение имеет их содержание, которое должно характеризоваться как экстремистский и/или террористический информационный материал.

Необходимо иметь в виду, что материально-правовой базой для применения комментируемой главы ГПК КР является Законы Кыргызской Республики «О противодействии терроризму от 4 июля 2022 года за №55[3] и «О противодействии экстремисткой деятельности» от 24 февраля 2023 года за №40[4].

В настоящее время информационная безопасность общества (особенно интернет пространстве) вызывает особую обеспокоенность в связи с массовым распространением текстов, слов, статей, изображений, материалов проявляющих признаки экстремистских материалов, а также информации содержащие пропаганду социальной розни, призывы к проведению различных массовых акций неповиновения.

Поэтому любые проявления экстремизма, терроризма в обществе, а также в сети Интернет включая распространение с ее огромной по своим масштабам аудиторией представляют реальную угрозу информационной безопасности граждан и нормальному функционированию органов государственной власти. Это требует от государства и государственных органов адекватного реагирования, направленного на признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления путем признания его в судебном порядке экстремистским и террористическим информационным материалом.

В этой связи 25 июля 2017 года в ГПК Кыргызской республики Законом Кыргызской Республики от 25 июля 2017 года № 141 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики» была внесена глава «Производство по заявлениям о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления».

---

1 Архив Верховного суда КР

2 Конституция Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года опубликованного 5.05.2021 в газете «Эркин-Тоо»

3 Закон Кыргызской Республики «О противодействии терроризму» от 4 июля 2022 года за 55 опубликованного 23.02.2023 в газете «Эркин-Тоо»

4 Закон Кыргызской Республики «О противодействии экстремисткой деятельности» от 24 февраля 2023 года за №40 опубликованного 8.07.2022 в газете «Эркин-Тоо»

Статья 261[1]. Подача заявления

1. Прокурор, в пределах своей компетенции, вправе обратиться с заявлением в суд о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления, по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, с соблюдением правил о подсудности, установленной главой 4 настоящего Кодекса.

2. По заявлению прокурора суд вправе временно ограничить доступ к информационным материалам до вынесения решения в порядке, предусмотренном главой 14 настоящего Кодекса.

(В редакции Закона КР от 25 июля 2017 года № 141.)

Согласно комментируемой норме заявителям по указанным категориям дел выступает только прокурор. Заявление в суд о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления, или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, оформляется по общим правилам указанным в ст.134 ГПК КР, а документы, прилагаемые к заявлению, должны соответствовать ст.135 ГПК КР.

Законодатель также определил подсудность предъявления заявления по таким категориям дел по месту обнаружения, распространения или нахождения таких материалов.

Например; экстремистские и террористические информационные материалы были обнаружены на территории Сузакского района Джалал-Абадской области, следовательно, прокурор подает заявление о признании этих материалов экстремистскими или террористическими в Сузакский районный суд Джалал-Абадской области. Например; информационные материалы были распространены на территории Манасского района Таласской области. Прокурор подает заявление о признании информационных материалов экстремистскими или террористическими по месту распространения в Манасский районный суд Таласской области.

Также комментируемая норма предусматривает альтернативные варианты подсудности, установленные главой 4 ГПК Кыргызской Республики.

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает обеспечительные меры, направленные на будущее исполнение судебного акта. Порядок принятия обеспечительных мер регулируется главой 14 ГПК КР. При этом законодатель в качестве основной меры обеспечения заявления предусмотрел временное ограничение доступа к информационным материалам до конца судебного разбирательства в суде первой инстанции. Помимо вышеописанной основной меры обеспечения иска и в целях недопущения дальнейшего распространения экстремистских и террористических материалов, суд в рамках обеспечительных мер может выносит и другие определения об обеспечении иска. Например, определение о приостановлении выпуска и реализации этих информационных материалов на территории Кыргызской Республики до рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Статья 261[2]. Рассмотрение заявления

1. Заявление должно быть рассмотрено судом в трехдневный срок с момента его поступления. В случаях если факты, содержащиеся в заявлении, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в пятидневный срок.

2. Заявление рассматривается судом с участием прокурора, заявившего требования, и лиц, указанных в заявлении, если их местонахождение известно. Неявка в суд указанных в заявлении лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела.

3. В случае если местонахождение лиц, указанных в заявлении, неизвестно, суд рассматривает заявление в их отсутствие.

(В редакции Закона КР от 25 июля 2017 года № 141.)

1. Данная категория дел рассматривается и разрешается судом по общим правилам гражданского судопроизводства.

Следовательно, суд должен соблюсти нормы процессуального законодательства регулирующие вопросы принятия, отказа в принятии, оставления без движения, подготовки дела к судебному разбирательству. Поскольку в соответствии со ст. 15 Закона Кыргызской Республики «О противодействии экстремистской деятельности» для установления судом признаков экстремистской деятельности в информационных материалах, отсутствующих в реестре информационных материалов, признанных судом экстремистскими, требуется заключение соответствующей экспертизы, проведенной экспертной организацией либо

вне экспертной организации. Поэтому при наличии заключения соответствующей экспертизы, приложенной к заявлению прокурором, можно констатировать, что судебное разбирательство завершится в предусмотренные законом сроки. Если же заключения экспертизы нет, то суд в соответствии со ст.15 Закона Кыргызской Республики «О противодействии экстремистской деятельности» обязан назначить соответствующую экспертизу с приостановлением производства по делу.

В соответствии со ст.16 Закона Кыргызской Республики «О противодействии терроризму» заявление о признании информационных материалов террористическими предъявляется в суд органами прокуратуры Кыргызской Республики по представлению государственных органов, осуществляющих противодействие терроризму. При этом следует иметь ввиду, что по указанной категории дел заключение соответствующей экспертизы не является обязательным условием для признания материалов террористическими. Рекомендуется при подготовке дела к судебному разбирательству суду просмотреть реестр информационных материалов, признанных на момент рассмотрения данного заявления экстремистскими и террористическими на сайте Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики.

2.Заявление должно быть рассмотрено судом в трехдневный срок с момента его поступления. В случаях если факты, содержащиеся в заявлении, требуют дополнительной проверки, решения по ним принимаются не позднее чем в пятидневный срок. Поэтому, принимая во внимание короткие сроки рассмотрения дел данной категории, судье необходимо правильно и эффективно произвести подготовку дел к судебному разбирательству.

Заявление рассматривается судом с участием прокурора, заявившего требования, и всех заинтересованных лиц, указанных в заявлении прокурора, в отношении которых ставится вопрос о признании информационных материалов экстремистскими и террористическими.

Решение вопроса о рассмотрении заявления или об отложении в отсутствии неявившихся лиц надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания зависит от того, как может повлиять их неявка на правильность рассмотрения и разрешения гражданского дела. При необходимости проверки представленных материалов, допроса неявившихся лиц на судебное заседание суд может объявить перерыв и вызвать для дачи пояснений. В случае достаточности представленных материалов по делу, суд может рассмотреть дело по имеющимся материалам с обязательным участием прокурора. Поскольку неявка в суд указанных в заявлении лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения и разрешения дела.

3.Также в случае если местонахождение лиц, указанных в заявлении, неизвестно, суд рассматривает заявление в их отсутствие. Так, в заявлении прокурор может и не указать заинтересованных лиц в связи с неизвестностью владельца соответствующих материалов. Например, материалы найдены сотрудниками правоохранительных органов в схроне, в этом случае дело рассматривается только с участием прокурора, подавшего заявление.

Статья 261[3]. Решение суда по заявлению и его исполнение

1. Решение суда, вступившее в законную силу, направляется в орган исполнительной власти в сфере юстиции для опубликования.

2. Решение суда может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 40 настоящего Кодекса.

(В редакции Закона КР от 25 июля 2017 года № 141.)

1. В соответствии с ч.2 ст.211 ГПК решение суда о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необходимость ее осуществления признании организации вступает в законную силу с момента провозглашения.

Следовательно, вынесенное решение подлежит немедленному исполнению.

Судом также должны быть соблюдены требования ст.214 ГПК КР, и лицам, участвующим в деле, копия мотивированного решения должна быть вручена немедленно после его оглашения.

Согласно пункту 217 Инструкции по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах, утвержденной приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 19 апреля 2022 года за №76[1], копии судебных актов, вынесенных

1 Инструкция по делопроизводству в Верховном суде Кыргызской Республики и местных суда утвержденного приказом Председателя Верховного суда Кыргызской Республики от 19 апреля 2022 года за №76

по делу, должны быть заверены подписью судьи, председательствующего по делу, и гербовой печатью, а в случае отсутствия данного судьи, заверяет председатель суда или его замещающее лицо. Если копия судебного акта, принятого по существу дела, подлежащая исполнению регистрационным органом, изложена на нескольких листах, эти листы должны быть прошнурованы, пронумерованы и скреплены канцелярской печатью. При выдаче копии судебного акта, вступившего в законную силу, на выдаваемой копии делается отметка о дате вступления его в законную силу. После этого указанное решение должно быть направлено в органы юстиции для опубликования.

2. Согласно комментируемой норме решение о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов вступает в законную силу с момента провозглашения.

В соответствии со ст.351 ГПК КР на вступившее в законную силу решение о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов участниками процесса в случае несогласия может быть подана кассационная жалоба. Данная комментируемая норма является исключением из общего правила о необходимости обжалования решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Подраздел 4. Особое производство

Каждый вид гражданского судопроизводства (**особое производство** является одним из видов гражданского судопроизводства) имеет присущую только ему процессуально-правовую особенность, предопределяемую категорией дел, отнесенных к конкретному виду судопроизводства. Определение сущности особого производства имеет большое значение для правоприменительной деятельности. В правоприменительной деятельности суд стоит перед выбором, какой вид гражданского судопроизводства выбрать для защиты нарушенного права и законного интереса. Суд, являясь основным субъектом непосредственного правоприменения норм гражданского процессуального законодательства, основывается на правовой сущности особого производства, определяя возможность рассмотрения дела в порядке особого производства. Это вызвано тем обстоятельством, что перечень дел рассматриваемых в порядке особого производства по ГПК КР не является исчерпывающим.

К тому же нельзя забывать, что существует целый ряд условий, при которых дело, изначально подлежавшее рассмотрению в порядке особого производства уже до начала гражданского процесса или в ходе рассмотрения дела не может рассматриваться по правилам особого производства. Для того чтобы понять правовую сущность отдельных видов гражданского судопроизводства, необходимо проанализировать дела, рассматриваемые в каждом из видов гражданского судопроизводства, и выделить их сходные и отличительные признаки. Особое производство в этом смысле не является исключением.

Каждый вид гражданского судопроизводства характеризуется особым набором процессуальных приемов, направленных для разрешения той категории споров, которые отнесены к данному виду судопроизводства.

Одна из отличительных черт дел, рассматриваемых в порядке особого производства, – отсутствие спора о праве. Но как понимать **спор о праве**? На счет спора о праве гражданском высказывалось мнение: «спор о праве гражданском означает сопротивление, помеху осуществлению гражданского права, которые согласно закону могут быть устранены через суд»[1]. На наш взгляд, процитированную позицию спора о праве гражданском вполне можно отнести и к другим спорам, возникающим в различных правоотношениях, а не только в гражданских.

Эта характерная черта дел особого производства выступает следствием материально-правовых отношений, из-за которых возникла необходимость обратиться в суд. Так, для реализации субъективных прав лицо должно обладать определенным набором условий, одними из которых в правовой природе выступают юридические факты. Однако факты не всегда очевидны, поэтому они приобретают свойство «юридических», после их подтверждения в судебном или ином порядке. Факты, имеющие юридическое значение, не единственные основания для обращения в суд заинтересованных лиц в порядке особого производства, таковыми могут выступать и другие обстоятельства (отказ в совершении нотариальных действий; принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и др.). Поэтому считается, что «отсутствие интереса в защите субъективного права обусловливает отсутствие в особом производстве спора о праве»[2].

---

1 Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. – М.: Изд-во ВЮЗИ, 1950. – С. 160.

2 См.: Гражданский процесс. Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – М.: «ПРОСПЕКТ», 1998. (автор главы – Чечот Д.М.). – С. 300.

Материально-правовая природа дел, рассматриваемых в особом производстве, накладывает свой отпечаток на цели особого производства. Целью особого производства является выявление и констатация определенных обстоятельств, с которыми право связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений у заявителя или у других лиц.

Отсутствие спора о праве по делам, рассматриваемым в порядке особого производства делает их в некоторой степени похожими на иски о признании в исковом судопроизводстве. По делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам (гл. 35 ГПК КР), установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (п. 6 ч. 2 ст. 264 ГПК КР), признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь (гл. 34 ГПК КР) и т.п. делам, суд признает или не признает принадлежность права за конкретным субъектом. Но в отличие от особого в исковом производстве, иски о признании характеризуются тем, что существует как минимум еще один субъект, с противоположными интересами, также претендующий на объект спора. В связи с этим обстоятельством спорный объект приводит стороны в состояние спорного материального правоотношения (исковое производство). Если в исковом производстве установление соответствующего юридического факта необходимо для защиты субъективного права, то в особом производстве интерес заявителя ограничивается констатацией факта[1].

Иски о признании объединяют в себе требования об установлении факта и о признании субъективного права за истцом. В заявлениях рассматриваемых в порядке особого производства содержится только указанная выше первая половина требований исков о признании. В судебных решениях по таким делам в мотивировочной части суд устанавливает соответствующий факт, а в резолютивной указывает на принадлежность субъективного права.

Отсутствие спора о праве по делам особого производства предопределяет отсутствие сторон (истца и ответчика) с противоположными интересами. Лицо, обращающееся в суд, именуется заявителем. Производство возбуждается не иском, направленным против конкретного ответчика, а заявлением, содержащим просьбу подтвердить то или иное обстоятельство[2]. Однако подача «искового заявления» в особом производстве не должна препятствовать защите законных интересов лица, т.к. среди оснований оставления искового заявления (заявления) без движения (ст. 139 ГПК КР) нет такого основания, как неправильное указание наименования средства защиты. В особом производстве отсутствуют такие институты искового производства, как отказ и признание иска, заключение мирового соглашения, встречный иск и т.п.

Если в ходе судопроизводства обнаружится спор о праве, это воспрепятствует защите прав заявителя в порядке особого производства (ч. 3 ст. 263 ГПК КР), но не препятствует возможности защиты прав в судебном порядке. У заинтересованного лица остается право обратиться в суд в исковом порядке. К примеру, по факту принятия наследства обратился наследник (п. 9 ч. 2 ст. 264 ГПК КР), пропустивший срок принятия наследства (п.2 ст. 1153 ГК КР), в ходе судебного разбирательства выясняется, что привлеченное заинтересованное лицо (другой наследник) не согласно с этим обстоятельством и на принятое заявителем-наследником имущество заявляет свое притязание. В данном примере продемонстрировано, как обстоятельство, устанавливаемое в особом производстве, трансформировалось в спор о праве, не подлежащий разрешению в порядке особого производства.

Отсутствие спора в делах, рассматриваемых в порядке особого производства, должно трактоваться строго ограничительно и касаться только описанного спора о праве, не исключая возможности возникновения в ходе судопроизводства **спора о факте**. Такого рода спор не может воспрепятствовать судебному установлению фактов в порядке особого производства. Так как факты, за установлением которых обратились в суд, неочевидны (эти факты либо существуют, либо их нет), соответственно, их наличие может быть поставлено под сомнение, и утвердительный ответ невозможен. Например, по делу об ограничении в дееспособности гражданина, сам гражданин оспаривает факт злоупотребления им спиртными напитками. Он может отрицать указанный факт, представлять доказательства и требовать представления доказательств заявителем, подтверждающих факт злоупотребления спиртными напитками. Тем не менее между заинтересованным лицом и заявителем идет спор о факте, не перешедшем в спор о праве.

Указанная специфика особого производства обуславливает применение особых средств и способов защиты интересов, реализуемых в специфической судебной процедуре, называемой особое производство.

1 Гражданский процесс. Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – С. 299-300.
2 Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. – М.: «Наука», 1964. – С. 6.

Глава 26. Общие положения

Статья 262. Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства

1. В порядке особого производства суд рассматривает дела:
1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
2) об усыновлении (удочерении) ребенка;
3) об установлении опеки (попечительства);
4) о направлении детей в интернатные учреждения;
5) о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении гражданина умершим;
6) о признании гражданина ограниченно дееспособным и недееспособным;
7) об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация);
8) о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь;
9) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам (вызывное производство);
10) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар;
11) по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства;
12) (утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39);
13) (утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39);
14) по заявлениям об оспаривании актов нотариуса, совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении.
2. Законами Кыргызской Республики к особому производству могут быть отнесены и другие дела.
(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Закон не дает определения особого производства, ограничиваясь перечислением дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства. Из ст. 262 и ст. 263 ГПК можно сделать вывод о том, что к особому производству относятся дела, в которых нет материально-правового спора, подведомственного суду. В порядке особого производства суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, правомерность действий других органов, к компетенции которых закон относит установление или удостоверение определенных действий и событий, имеющих правовое значение, либо восстанавливает права на утраченные документы определенного вида. В особом производстве суд не касается правовых последствий, вытекающих из установленных им фактов.

Особое производство – это порядок рассмотрения отнесенных к ведению суда категорий дел, для которых характерно отсутствие спора о праве; применение специальных средств и способов защиты; некоторые особенности процедуры.

2. Перечень дел особого производства, содержащийся в ч. 1 ст. 262 ГПК не исчерпывающий: в порядке особого производства выносятся решения о признании выздоровевшего гражданина дееспособным и об отмене ограничения дееспособности (ст. 296 ГПК).

В настоящее время в законах КР не оговорены другие категории дел, подлежащих рассмотрению в порядке особого производства, кроме перечисленных в ст.262 ГПК.

Статья 263. Порядок рассмотрения дел особого производства

1. Дела особого производства рассматриваются судами по правилам искового производства с изъятиями и дополнениями, установленными главами 26-37 настоящего Кодекса.
2. Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя, заинтересованных граждан и представителей юридических лиц, а в случаях, предусмотренных законом и настоящим Кодексом, - с участием прокурора.
3. Если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

1. Часть 1 ст. 263 ГПК устанавливает общее правило относительно процедуры рассмотрения и разрешения дел особого производства. Все дела особого производства рассматриваются по правилам искового производства с учетом тех особенностей, которые установлены в главах 26-37 ГПК.

Общие правила рассмотрения дел в исковом и особом производстве продиктованы единством гражданской процессуальной формы. В связи с этим в особом производстве действуют те же принципы гражданского процесса, правовые институты (подведомственность, доказательства и др.), что и в исковом, судопроизводство слагается из единых стадий и т.д. В то же время существуют различия в двух названных видах процесса, что объясняется неодинаковой природой рассматриваемых дел. В особом производстве отсутствуют иск и связанные с ним институты (встречный иск, обеспечение иска, распорядительные действия сторон), а также институт сторон, третьих лиц и др.

Специфика особого производства предусмотрена в гл. 26, содержащей общие положения, и соответствующими главами подраздела 4, которыми регулируются рассмотрение определенных категорий дел особого производства. Глава 26 устанавливает несколько правил, отсутствующие в процедуре рассмотрения дел искового производства.

Дела особого производства возбуждаются не на основании иска, а в связи с подачей заявления.

ГПК устанавливает специальные правила относительно рассмотрения дел особого производства, предусматривая дополнительно:

1) возбуждение дела на основе поданного заявления;

2) требования к заявлению. Так по многим делам особого производства в заявлении следует указать цель. Например, цель установления юридического факта позволяет определить, действительно ли данный факт имеет юридическое значение. Установление же фактов, не имеющих юридического значения, бессмысленно. Иногда в ГПК также указывается, какие документы должны быть приложены к заявлению;

3) возможных заявителей по многим категориям дел. Например, в ст. 297 ГПК говорится о том, кто подает заявление об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным;

4) сокращенные сроки для подачи заявлений. Так, ч. 1 ст. 316 ГПК предусматривает подачу заявления о принудительной госпитализации гражданина в течение 24 часов с момента его помещения в психиатрический стационар;

5) обязательное привлечение для рассмотрения отдельных категорий дел органа опеки и попечительства, дающего заключение по делу.

2. Суд рассматривает дела с участием заявителей и других заинтересованных лиц. В исковом производстве стороны именуются истец и ответчик, их связывает между собой наличие материально-правового спора. Поскольку в особом производстве таковой спор отсутствует, то не может быть и двух противоположных сторон. По этой причине лицо, обращающееся в суд с заявлением о рассмотрении дела в особом производстве, именуется заявитель. Суд привлекает рассмотрению дела также иных заинтересованных лиц, которые не противостоят заявителю, так как не связаны с ним материально-правовыми отношениями. Заявителями могут быть граждане, юридические лица, органы опеки и попечительства, психиатрические лечебные заведения и иные организации, которым по закону предоставлено право обращаться в суд по делам искового производства. В качестве заинтересованных лиц привлекаются физические и юридические лица, если осуществление их прав может зависеть от результатов рассматриваемого дела, либо у них возникает обязанность по совершению определенных действий после вступления решения в законную силу.

ГПК не дает определения понятия «заинтересованные лица», а законодатель в комментируемой статье необоснованно сузил эту категорию до «заинтересованных граждан и представителей юридических лиц». Оно может рассматриваться в самом широком смысле: к заинтересованным лица относятся все, чьи права и интересы могут быть затронуты вынесенным решением. Степень юридической заинтересованности может быть различной. Прежде всего это могут быть лица, на которых в силу вынесенного решения лежит обязанность по его реализации. Например, органы загса, социальной защиты должны будут совершить определенные действия в связи с установлением судом юридических фактов (фактов нахождения лица на иждивении, рождения, смерти и т.д.). Далее это могут быть лица, имеющие непосредственную заинтересованность в судебном решении. Например, супруга подает заявление о признании лица безвестно отсутствующим для того, чтобы в дальнейшем воспользоваться правом на расторжение брака через органы загса. В качестве заинтересованных лиц могут привлекаться к рассмотрению в деле лица, чье участие определено в качестве обязательного в силу закона (органы опеки и попечительства, прокурор и т.д.).

Заинтересованные лица вправе вступить в процесс по собственной инициативе или могут быть привлечены судом. Они, как и заявители, обладают статусом лиц, участвующих в деле, и пользуются всеми правами, перечисленными в ст. 37 ГПК.

3. Если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд определением разъ-

ясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Такое последствие возможно в особом производстве в силу того, что основным его признаком является отсутствие материально-правового спора. Существование же последнего означает, что здесь не может быть особого производства, и дело должно быть рассмотрено и разрешено в порядке искового производства.

Суд должен вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения, в случае если заинтересованные лица не выполнят законных требований суда, указанных в ч. 3 комментируемой статьи.

Предъявляя исковое заявление на общих основаниях, истцы должны соблюсти все требования, указанные в гражданском процессуальном законодательстве, включая требования о форме и содержании искового заявления (ст. 134, 135 ГПК).

Глава 27. Установление фактов, имеющих юридическое значение

Статья 264. Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение

1. Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан или юридических лиц.

2. Суд рассматривает дела об установлении факта:

1) родственных отношений лиц;

2) нахождения лица на иждивении;

3) регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти;

4) признания отцовства;

5) принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении;

6) владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, если имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен;

7) несчастного случая;

8) смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти;

9) принятия наследства и места открытия наследства;

10) рождения;

11) других имеющих юридическое значение фактов, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления.

1. Необходимость в защите субъективных прав и интересов возникает не только в тех случаях, когда эти интересы и права нарушаются или оспариваются. Иногда возникает необходимость в установлении таких обстоятельств, которые служат основанием для осуществления субъективных прав. Лицо, имеющие какое-либо право, не может его осуществлять ввиду того, что факты, подтверждающие это право, не является очевидными и требуют проверки и подтверждения соответствующими доказательствами. Поэтому в гражданском процессе имеется такой вид судопроизводства, который позволяет заинтересованному лицу устанавливать в судебном порядке юридические факты, которые могут служить основанием осуществления соответствующих субъективных прав заинтересованного лица.

2. Суд рассматривает дела об установлении факта:

1) родственных отношений лиц. Факт родственных отношений устанавливается в судебном порядке только в тех случаях, когда степень родства непосредственно порождает юридические последствия, например, если установление такого факта необходимо заявителю для получения свидетельства о праве на наследство или оформление права на получение пособия по случаю потери кормильца.

Проверяя наличие у заявителя юридической заинтересованности, суд при принятии заявления должен иметь в виду, что таковая отсутствует у родственников, относящихся к наследникам второй очереди, при наличии наследников первой очереди.

Вместе с тем для рассмотрения в порядке особого производства не может быть принято заявление об установлении факта родственных отношений, если заявителем преследуется цель подтверждения в дальнейшем права гражданского. Например, не может быть установлен факт родственных отношений, когда обращение заявителя в суд вызвано наличием неправильности записей в актах гражданского состояния.

2) Нахождении лица на иждивении. Суды должны иметь ввиду, что установление факта нахождения лица на иждивении имеет юридическое значение для получения наследства,

назначении пенсии по случаю потери кормильца, возмещения вреда, а также в других случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.18 Закона КР «О государственном пенсионном социальном страховании» право на пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семью, состоящие на иждивении умершего, если кормилец ко дню смерти имел стаж, который был бы необходим ему для назначения пенсии по инвалидности. Члены семьи умершего кормильца признаются состоящими на его иждивении, если они находились на его полном содержании. Круг лиц, имеющих право на получение пенсии по случаю потери кормильца, определенный пенсионным законодательством, расширительному толкованию не подлежит, в связи с чем для иных лиц установление факта нахождения на иждивении для получения пенсии правовых последствий порождать не может. Например, не может быть установлен факт нахождения на иждивении одного из сожителей, проживавших без регистрации брака, поскольку супругами они не являются.

Вместе с тем суду следует иметь в виду то обстоятельство, что установление факта нахождения на иждивении может быть необходимо для возмещения вреда в случае потери кормильца по нормам гражданского законодательства. Круг лиц, имеющих право на такое возмещение, определен в ст.1016 ГК и не совпадает с кругом лиц, имеющих право на получение государственной пенсии. При установлении факта нахождения на иждивении для возмещения вреда в случае потери кормильца суды должны учитывать, что согласно закону право на возмещение вреда не связано ни с наличием родственных отношений между иждивенцем и кормильцем, ни со сроком нахождения на его иждивении. Для установления факта нахождения на иждивении в целях оформления права на наследство в соответствии со ст.1148 ГК необходимо, чтобы иждивенец был нетрудоспособным ко дню смерти наследодателя и находился на иждивении наследодателя не менее года до его смерти. При этом для нетрудоспособных ко дню открытия наследства граждан, относящихся к наследникам по закону, указанным в ст.1143-1145 ГК, совместное проживание с наследодателем не имеет значения, а для граждан, которые не входят в круг наследников, указанных в ст. 1142-1145 ГК, необходимым условием наследования является совместное проживание с наследодателем.

3) При рассмотрении дел об установлении фактов регистрации рождения, усыновления, (удочерения), брака, развода, и смерти (подпункт 3 ч.2 ст.264 ГПК) судом, следует иметь ввиду, что суд устанавливает не сам акт гражданского состояния, а лишь факт его регистрации в органах записи актов гражданского состояния. Такие дела подлежат рассмотрению, если в органах регистрации актов гражданского состояния и соответствующих архивах такая запись не сохранилась и в ее восстановлении отказано, либо если она может быть восстановлена только на основании решения суда об установлении факта регистрации актов гражданского состояния. Порядок рассмотрения вопроса о восстановлении утраченной актовой записи регулируется Законом Кыргызской Республики «Об актах гражданского состояния», в соответствии со ст.76 которого, восстановление записей актов гражданского состояния производится органом записи актов гражданского состояния по месту составления утраченной записи акта гражданского состояния на основании решения суда, вступившего в законную силу. В случае если утраченная запись акта гражданского состояния была составлена за пределами Кыргызской Республики, восстановление записи акта гражданского состояния может производиться по месту вынесения решения суда, вступившего в законную силу.

Основанием для обращения в суд об установления факта государственной регистрации акта гражданского состояния является сообщение органа исполнительной власти Кыргызской Республики, в компетенцию которого входит организация деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния и на территории которого была произведена государственная регистрация акта гражданского состояния, об отсутствии первичной или восстановленной записи акта гражданского состояния. Запись акта гражданского состояния может быть восстановлена по поступлении в орган записи актов гражданского состояния, вступившего в законную силу решения суда об установлении факта государственной регистрации акта гражданского состояния. В тех случаях, когда имеются первичные или восстановленные записи, суд не рассматривает заявление в порядке установления факта, имеющего юридическое значение. Лицо вправе обратиться в межрайонный суд с заявлением об установлении неправильности записи в книгах регистрации актов гражданского состояния.

В силу ч.2 ст.21 Закона КР «Об актах гражданского состояния» при отсутствии документа установленной формы о рождении государственная регистрация рождения ребенка, достигшего года и более, производится на основании решения суда об установлении факта рождения. В ч.2 ст.14 того же Закона указано, что при отсутствии оснований для государственной регистрации рождения ребенка производится на основании решения суда об

установлении факта рождения ребенка данной женщиной. Однако указанное требование рассматривается на основании подпункта 10 ч.2 ст.264 ГПК, как заявление об установлении рождения.

К компетенции суда отнесено и установление неправильности записи о рождении органами загса. Однако дела данной категории подлежат рассмотрению в административных судах по правилам главы 22 АПК.

4) В судебном порядке может быть установлен факт признания отцовства (п.4 ч.2 ст.264 ГПК). Статьей 53 Семейного кодекса КР предусмотрено, что в случае смерти лица, которое призвало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого производства на основании всесторонне проверенных данных, при условии, что не возникает спор о праве. Если такой спор возникает (например, по поводу наследственного имущества), суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (ч.3 ст.263 ГПК). Суд должен исходить из доказанности обстоятельств признания при жизни умершим гражданином себя отцом ребенка, участия его в содержании и воспитании ребенка, в качестве свидетелей допрашиваются, как правило близкие родственники умершего.

В качестве заинтересованных лиц следует привлекать отдел по защите интересов детей, управление Социального фонда, для разрешения вопросов назначения пенсии и пособии в связи с потерей кормильца, иногда орган ЗАГСа. У ребенка возникают и наследственные права, поэтому следует привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц и других наследников первой очереди. Если предполагаемый отец ребенка жив, но уклоняется от регистрации своего отцовства в добровольном порядке, факт признания им отцовства как юридически значимое обстоятельство устанавливается при рассмотрении спора в порядке искового производства, а не в порядке особого производства.

Суду следует иметь в виду, что факт признания отцовства не может быть установлен, если в документе о рождении записано другое лицо. В таких случаях гражданам необходимо обращаться с заявлением о внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния в органы записи актов гражданского состояния. Отказ руководителя органа записи актов гражданского состояния во внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния может быть обжаловано заявителем в суд по нормам АПК.

5) По требованиям об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или свидетельству о рождении (п.5 ч.2 ст.264 ГПК) на стадии приема заявления, а в случае его принятия при подготовке дела к судебному разбирательству суды должны требовать от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему и организация выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

Заявления об установлении факта принадлежности лицу партийного, профсоюзного билетов, военного билета, удостоверения личности военнослужащего паспорта, свидетельств, выдаваемых органами ЗАГСа, судебному рассмотрению не подлежат. Суд не праве рассматривать также заявления об установлении факта принадлежности удостоверения к ордену или медали гражданину, имя, отчество или фамилия которого не совпадают с указанными в удостоверении, поскольку эти вопросы разрешаются органом, выдавшим удостоверение. В то же время суды вправе рассмотреть дела об установлении факта принадлежности гражданам справок о ранениях и нахождении в госпитале в связи с ранением, извещении воинских частей, военкоматов и других органов военного управления о гибели пропаже без вести граждан в связи обстоятельствами военного времени, поскольку такие документы не относятся к удостоверяющим личность (п.9 постановления Пленума ВС КР №1 от 29 января 2010 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»).

В соответствии с Порядком ведения трудовых книжек, утвержденного постановлением Правительства Кыргызкой Республики №462 от 24 июля 2004 года, если в трудовой книжке обнаружены неправильные или неточные записи, исправить их может не только прежний работодатель, допустивший ошибку, но и правопреемник, или вышестоящая организация, которой было подчинено ликвидационное юридическое лицо при наличии архивных документам.

6) Факты , владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности (п.п.6 ч.2 ст.264 ГПК) устанавливаются судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он

утрачен и этот факт не может быть установлен во внесудебном порядке. При этом суд при рассмотрении таких дел устанавливает лишь факт наличия документов, подтверждающих принадлежность имущества заявителю, а не его право собственности.

Факты владения самовольно возведенным, не принятым в эксплуатацию строением, а также строением зарегистрированным на другое имя, не подлежит установлению судом.

Факты владения, пользования и распоряжения автотранспортными средствами и любым другим имуществом, приобретенными по сделке, не оформленными в соответствии с законодательством также не могут быть установлены. В этом случае заявитель вправе обратиться в суд с иском о признании права собственной или признания сделки состоявшейся на общих основаниях.

7) Установление факта несчастного случая (п.п.7 ч.2 ст.264 ГПК) может быть произведено судом лишь в случае, когда возможность его установления во внесудебном порядке исключается и это подтверждено соответствующим документом. В соответствии с п.11 постановления Пленума ВСКР №1 от 29 января 2010 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» заявление об установлении факта несчастного случая может быть принято к производству суда, когда акт о несчастном случае не составляется, и составит его на момент обращения не представляется возможным, когда акт был составлен, однако впоследствии был утрачен, и восстановить его во внесудебном порядке не представляется возможным, когда при составлении акта была допущена ошибка, препятствующая признанию факта несчастного случая, и исправить эту ошибку во внесудебном порядке оказалось невозможным.

8) В соответствии со статьей 67 Закона КР «Об актах гражданского состояния» государственная регистрация смерти производится органом записи актов гражданского состояния по последнему месту жительства умершего или по месту наступления смерти.

Заявление об установлении факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах (п.п.8 ч.2 ст.264 ГПК) принимается к производству суда и рассматривается только в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти. Заявитель должен представить документ, подтверждающий отказ органа записи актов гражданского состояния. В заявлении должны быть представлены доказательства, подтверждающий смерть лица в определенное время при определенных событиях.

Судом следует учитывать различие между установлением факта смерти и объявлением гражданина умершим. В отличие от установления факта смерти, объявление гражданина умершим производится, когда нет доказательств, подтверждающих смерть гражданина, а само событие предполагается. Установление факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах также следует отличать от установления факта регистрации смерти. В первом случае факт смерти не был зарегистрирован органами ЗАГСа вообще, а во втором – факт смерти зарегистрирован, но документы, подтверждающие это, были утрачены и восстановить их во внесудебном порядке невозможно.

9. В соответствии с п.п.9 ч.2 ст.264 ГПК в порядке особого производства могут быть рассмотрены заявления об установления факта принятия наследства и места открытия наследства. Такие заявления подается в случае, если орган, совершающий нотариальные действия, сам не может выдать заявителю свидетельство о праве на наследство по мотиву отсутствия или недостаточности соответствующих документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления во владение наследственным имуществом. Если надлежащие документы представлены, но в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд не с заявлением об установления факта принятия наследства и места открытия наследства, а с жалобой на отказ в совершении нотариального действия.

При рассмотрении дел об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства суд должен определить круг юридически значимых для данного дела обстоятельств: является ли заявитель наследником по закону той очереди, которая призывается к наследованию; имеются ли правовые основания, препятствующие оформлению наследственных прав заявителя; отсутствует ли спор о праве на наследство между заявителем и другими наследниками; совершил ли наследник действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства именно в шестимесячный срок со дня его открытия (наследник вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры к сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы по содержанию наследственного имущества; оплатил за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц, причитавшиеся наследодателю денежные средства); какое наследственное имущество и при каких обстоятельствах перешло во владение заявителя.

Судам следует иметь в виду, что в тех случаях, когда нотариус имеет право выдать наследникам свидетельство о праве на наследство, фактически принявшим наследство, т.е. фактически вступившим во владение наследственным имуществом, но отказывает в выдаче свидетельства о праве на наследство, только в связи с тем, что наследником пропущен срок для принятия наследства, то его действия подлежат обжалованию в порядке предусмотренном главой АПК. Заявление о восстановлении сроков исковой давности или продления пропущенного срока для принятия наследства рассматриваются в порядке искового производства. При вынесении решения об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства следует руководствоваться требованиями ст.ст.1123, 1124 ГК.

10. В соответствии со ст.14 Закона КР «Об актах гражданского состояния» основанием для государственной регистрации рождения является:

- справка о рождении, выданная медицинским учреждением, в котором происходили роды, либо справка о рождении, выданная врачом или другим медицинским работником, уполномоченным соответствующим органом здравоохранения, при родах вне пределов медицинского учреждения;
- документы родителей (одного из родителей) ребенка, удостоверяющие их личность;
- документы (медицинская справка о рождении, выписки из реестра, сертификат о рождении и другие), выданные компетентными органами иностранных государств, подтверждающих факт рождения детей, родившихся в иностранном государстве, родителями которых являются граждане Кыргызской Республики.

При отсутствии оснований для государственной регистрации рождения, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, государственная регистрация рождения ребенка производится на основании вступившего в законную силу решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной.

При рассмотрении заявления об установлении факта рождения ребенка судом необходимо выяснить обстоятельства, связанные с беременностью матери и родами, и разрешить заявление на основании доказательств, с достоверностью подтверждающих наличие такого факта. В резолютивной части решения по таким делам следует указывать сведения о матери ребенка (фамилию, собственное имя и отчество, дату рождения, место жительства) пол, дату рождения ребенка и другие сведения, необходимые для регистрации рождения в органах, регистрирующих акты гражданского состояния.

Суду следует иметь в виду, что в случае регистрации рождения ребенка в органах, регистрирующих акты гражданского состояния, суд не вправе решать возникшие в связи с этим вопросы в порядке установления факта рождения. Такие требования подлежат рассмотрению в порядке установления неправильности записи акта о рождении.

Статья 51 Семейного кодекса происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается органом записи актов гражданского состояния на основании справки о рождении, подтверждающей рождение ребенка матерью в медицинском учреждении, а в случае рождения ребенка вне медицинского учреждения на основании справки, подтверждающей факт рождения ребенка, выданной врачом или другим медицинским работником, уполномоченным соответствующим органом здравоохранения или решением суда.

11. В ч.2 ст. 264 ГПК дан перечень юридических фактов, которые могут быть установлены в судебном порядке. Этот перечень не является исчерпывающим, поэтому суды вправе рассматривать дела об установлении и иных фактов, если они порождают для заявителей юридические последствия. Например, суд может установить факт применения репрессии, если заявитель обращался в соответствующую комиссию по рассмотрении прав и гарантий реабилитированных граждан об установлении факта административного выселения, восстановления трудовых, жилищных, пенсионных и иных прав граждан, где ему было отказано в связи с отсутствием документальных сведений, и он не имеет другой возможности установить данный факт.

Статья 265. Условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение

Суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, лишь при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, либо при невозможности восстановления утраченных документов.

Комментируемая статья определяет условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение. Такие факты суд устанавливает только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

В соответствии с п.3 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики №1 от 29 января 2010 года «О судебной практике по делам об установлении фактов,

имеющих юридическое значение» под невозможностью получения документа следует понимать либо отсутствие порядка регистрации того или иного факта (например. Нахождение на иждивении), либо несоблюдение порядка регистрации факта и невозможность прибегнуть к нему в данных условиях (например, факт смерти, факт признания отцовства в тех случаях, когда родители ребенка, не зарегистрировав брак после его рождения, не вынесли своевременно исправления в запись о рождении ребенка и этого сделать нельзя вследствие смерти отца). Под невозможностью получения документа также следует понимать случаи, когда документы, подтверждающие факт, имеются, однако в них допущены ошибки или неточности, лишающие документ доказательственного значения, исправить которые невозможно (например, акт о несчастном случае).

Под невозможностью восстановления утраченного документа следует понимать отсутствие у соответствующего органа возможности выдать дубликат необходимого документа вследствие его утраты или уничтожения.

Статья 266. Подача заявления

Заявление по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявления об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, которое подается в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

По общему правилу заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя. Исключение составляют заявления об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом на праве собственности, которые подаются в суд по месту нахождения недвижимого имущества.

Указанное исключение не распространяется на установление факта принятия наследства и места открытия наследства (п.9 ст.264 ГП), даже если в состав наследства входит недвижимое имущество.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение могут быть возбуждены в суде по заявлениям как непосредственно заинтересованных в этом лиц, так и иных граждан и организаций, когда по закону они вправе обратиться в суд в защиту интересов других лиц (ст.49 ГПК). Например, с заявлением об установлении факта признания отцовства могут обратиться в суд не только мать ребенка и сам ребенка по достижении совершеннолетия, но его опекун (попечитель), а также другие лица, которым законом представлено право подать в суд такое заявление. Дело может быть возбуждено также по заявлению прокурора (ст.48 ГПК).

Статья 267. Содержание заявления

В заявлении должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов.

Заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, оформляется по общим правилам, и оно должно отвечать требованиям статей 134, 135 ГПК. В заявлении должно быть указано, зачем заявитель просит установить тот или иной факт и на каком основании оно подается. Также должно быть указано, почему он не имеет возможности установить факт без обращения в суд. В просительной части заявитель точно формулирует, какой именно факт необходимо установить.

В заявлении должны быть сделаны ссылки, а в приложении приведены доказательства, подтверждающие невозможность лица, обратившегося в суд, во внесудебном порядке получить необходимые документы или установить утраченные документы. Так, например по делу установлении факта регистрации брака в качестве одного из доказательств может быть представлен ответ органа загса об отсутствии у них архивных данных.

Статья 268. Решение суда по заявлению

1. В тех случаях, когда суд находит факт установленным, он должен в решении указать, для какой цели факт установлен, а также доказательства, на основании которых факт признан установленным.

2. Решение суда является документом, подтверждающим факт, а в отношении факта, подлежащего регистрации в органах гражданского состояния или оформлению в других органах, служит основанием для такой регистрации или оформления, не заменяя собой документов, выдаваемых этими органами.

1. Решение по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно содержать указание на цель установления факта. Такое указание может быть отражено как в мотивировочной, так и в резолютивной части решения.

Решение, вынесенное по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно удовлетворять всем требованиям ст.202 ГПК. В решении должны быть приведены доказательства в подтверждение вывода об обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, и в случае удовлетворения заявления – четко изложен установленный факт. Изложение резолютивной части решения должно отвечать заявленной цели установления факта, исключать стилистические погрешности.

2. Согласно, ч.2 ст.16 ГПК вступившие в законную силу акты судов Кыргызской Республики по гражданским делам обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, должностных лиц и граждан, юридических лиц независимо от форм собственности и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Кыргызской Республики. Вступившее в законную силу решение суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, обязательно для органов, регистрирующих такие факты или оформляющих права, которые возникают в связи с установленным судом фактом. При установлении в судебном порядке факта регистрации акта гражданского состояния орган ЗАГС регистрирует запись акта гражданского состояния на основании решения суда.

Судебное решение об установлении факта, подлежащего регистрации в органах ЗАГС или в других органах, не заменяет собой документов, выдаваемых этими органами, а служит лишь основанием для их получения.

В резолютивной части решения об установления факта родственных отношений необходимо указать, в какой степени родства находится заявитель с соответствующим лицом;

- факта нахождения на иждивении: в зависимости от цели обращения – срок нахождения на иждивении (при отсутствии спора о наследстве) и наличие родственных отношений (для назначения пенсии);
- факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), расторжения брака, смерти: место регистрации акта гражданского состояния; орган исполнительной власти, осуществивший регистрацию; время регистрации, подробные анкетные данные лица, регистрации акта гражданского состояния которого произведена;
- факта принадлежности правоустанавливающих документов: отличительные признаки документа (наименование кем, на чье имя выдан, дата выдачи, номер и т.д., фамилия, имя, отчество лица (по паспорту или свидетельству о рождении), которому принадлежит документ;
- факта владения строением: место нахождения строения (город, улица, порядковый номер), когда, где и за кем это строение было зарегистрировано на праве собственности; фамилия, имя, отчество лица, в отношении которого вынесено решение;
- факта несчастного случая: время и место, фамилия, имя и отчество лица, с кем несчастный случай произошел, связь несчастного случая с производством; существенные обстоятельства несчастного случая, связанного с производством;
- факта смерти: чья смерть установлена, когда она наступила; при каких обстоятельствах (датой смерти считается день установления факта смерти);
- факта регистрации смерти: каким органом была зарегистрирована смерть гражданина, время регистрации;
- факта признания отцовства: подробные анкетные данные лица, факт признания которым отцовства устанавливается; имя дата рождения ребенка, кто является матерью;
- факта принятия наследства и места открытия наследства: время открытия наследства, место его открытия, время принятия наследства; лицо, фактически принявшее наследство.

В случае выявления при рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, нарушении прав граждан на получение пенсии и пособия, права собственности, наследственных прав, других прав и охраняемых законом интересов судом следует выносить в соответствии со ст.266 ГПК частные определения и направлять их соответствующим организациям и должным лицом.

Глава 28. Производство по делам об усыновлении (удочерении) ребенка

Комментируемая глава устанавливает специальные процессуальные нормы о рассмотрении и разрешении дел об усыновлении (удочерении) ребенка, которые должны применяться наряду с общими положениями особого производства, предусмотренными главой 26 ГПК.

Кроме того, при производстве по указанной категории дел необходимо руководствоваться целым перечнем национальных нормативных правовых актов, а также вступивши-

ми в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика. К их числу следует отнести:

- Кодекс Кыргызской Республики о детях от 10 июля 2012 года № 100;
- Семейный кодекс Кыргызской Республики от 30 августа 2003 года № 201;
- Конвенцию ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 года[1];
- Гаагскую конвенцию о защите детей и сотрудничестве в отношении международного усыновления от 29 мая 1993 года[2];
- Минскую конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года[3];
- Кишиневскую конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года[4];
- Положение о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам Кыргызской Республики и иностранным гражданам[5].

Кроме того, для правоприменителя имеют значение разъяснения Пленума Верховного суда КР в постановлении «О применении судами Кыргызской Республики законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатное учреждение» от 16 декабря 2016 года № 12[6].

Назначение комментируемой главы заключается в установлении процессуального порядка усыновления детей гражданами КР, а также иностранными гражданами, ввиду того что достаточно длительное время действовал административный порядок усыновления, сменивший его судебный порядок был призван дополнительно гарантировать соблюдение прав и интересов ребенка, передаваемого на усыновление. В соответствии со ст. 43 Кодекса о детях усыновление допускается с учетом этнического происхождения ребенка, принадлежности его к определенной религии и культуре, родного языка, возможности обеспечения преемственности в воспитании и образовании, обеспечения ребенку полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития. Соответственно соблюдение интересов ребенка является обязательным условием усыновления ребенка (детей). Под интересами ребенка в этом смысле понимается прежде всего обеспечение необходимых условий для его полноценного развития. При этом интересы ребенка нельзя понимать в узком смысле как обеспечение материальных и жилищных условий.

В Кодексе о детях применяется термин «наилучшие интересы ребенка», под которыми в силу ст. 5 названного Кодекса понимается, например, признание первоочередности прав и интересов ребенка с их закреплением в законодательстве, недопустимость дискриминации по каким-либо признакам, обеспечение его первоочередной защитой и заботой, обеспечение права ребенка выражать свое мнение, обязанность родителей и лиц, их заменяющих, обеспечить надлежащее развитие ребенка.

Важно понимать, что усыновление (удочерение) – форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью, при которой между усыновителями и усыновленными возникают такие же юридические отношения, как между родителями и родными детьми и другими родственниками по происхождению. Усыновление – юридический акт, осуществляемый судом, влекущий возникновение правоотношений между усыновителями и усыновленными. В то же время усыновление имеет и правопрекращающее значение. В результате усыновления прекращается правовая связь между детьми и родными родителями и их родственниками.[7]

В этой связи возникает два важных момента, указывающих на значимость комментируемой главы, на которые следует обратить внимание:

во-первых, решение суда об усыновлении носит как правоустанавливающий, так и правопрекращающий характер;

во-вторых, несмотря на природу дела об усыновлении, объясняющую его рассмотрение и разрешение в порядке особого производства, из правоотношений, которые по общему правилу должны быть прекращены решением суда об усыновлении, могут возникать споры о праве, подлежащих разрешению в исковом производстве. В таком случае суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю

1 КР присоединилась постановлением ЖК от 12 января 1994 года № 1402-XII
2 Ратифицирована Законом от 10 августа 2012 года № 166
3 Ратифицирована постановлениями ЗС ЖК от 17 мая 1995 года и СНП ЖК от 31 мая 1995 года, для КР вступила в силу 17 февраля 1996 года
4 Ратифицирована Законом от 19 марта 2014 года № 29, для КР вступила в силу 1 октября 2004 года
5 Утверждено постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года №733
6 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred
7 См.: Рузакова О.А. Семейное право. Учебник. М., «Эксмо», 2010, с. 147

и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в исковом порядке. Данное правило является общим для всех категорий дел особого производства и распространяется на дела этой категории (ч. 3 ст. 263 ГПК).

Положения главы 28 действуют в разной степени, но в отношении достаточно широкого круга субъектов: лиц, желающих усыновить ребенка; супруга будущего усыновителя; непосредственно самого ребенка; родителей ребенка или иных его законных представителей; родственников родителей ребенка; органа по защите детей.

Статья 269. Подача заявления

Заявление об усыновлении или удочерении (далее - усыновлении) ребенка или детей (далее - ребенка) подается гражданами, желающими усыновить ребенка, в районный суд по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка.

Комментируемая статья определяет лиц, которые вправе подать заявление об усыновлении, а также подсудность дел об усыновлении (удочерении).

В качестве заявителей могут выступать только лица, претендующие на усыновление ребенка. Уполномоченный орган по защите детей, прокурор, родственники усыновителя и другие субъекты не могут быть заявителями по данной категории дела.

Следует отметить, что при подаче заявления об усыновлении ребенка действуют нормы главы 7 ГПК о представительстве. Заявление может быть подано и представителем потенциального усыновителя, при условии, что в доверенности будет указано право на совершение данного процессуального действия (ч. 2 ст. 63 ГПК). При этом Пленум Верховного суда КР разъясняет судам, что заявление об усыновлении (удочерении) должно быть подписано самим заявителем (п. 4 постановления от 16 декабря 2016 года № 12[1]). В противном случае суд возвращает заявление в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 138 ГПК.

Под «гражданами, желающими усыновить ребенка», следует понимать физических лиц, которые могут быть гражданами КР, в том числе постоянно проживающими за пределами территории КР, а также иностранными гражданами и лицами без гражданства. Все указанные лица при наличии заключения о возможности быть усыновителями должны быть зарегистрированы в Государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, в качестве кандидатов в усыновители (п. 3 Положения о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам[2]). При этом родственники ребенка, желающие его усыновить, независимо от гражданства и места жительства, не подлежат постановке на учет в качестве кандидатов в усыновители.

Дела об усыновлении подсудны районным судам по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка.

В соответствии со ст. 55 ГК местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей-родителей, усыновителей, опекунов, приемных родителей.

Если усыновляемый ребенок проживает в специализированном детском учреждении, то заявление об усыновлении подается в суд по месту нахождения этого учреждения (п. 1 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[3]).

Статья 270. Содержание заявления об усыновлении ребенка

1. В заявлении об усыновлении ребенка должны быть указаны:

1) фамилия, имя, отчество усыновителей (усыновителя), место их жительства;

2) фамилия, имя, отчество и дата рождения усыновляемого ребенка, его место жительства (нахождения);

3) сведения о родителях, братьях и сестрах усыновляемого ребенка;

4) обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

5) просьба об изменении фамилии, имени, отчества усыновляемого ребенка, даты его рождения при усыновлении ребенка в возрасте до года, места рождения

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

2 Утверждено постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года №733

3 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

усыновляемого ребенка; о записи усыновителей (усыновителя) в актовой записи о рождении ребенка в качестве родителей (родителя) - при желании усыновителей (усыновителя) внести соответствующие изменения в актовую запись о рождении ребенка.

2. К заявлению об усыновлении ребенка должны быть приложены:

1) копия свидетельства о рождении усыновителей (усыновителя);

2) копия свидетельства о браке усыновителей (усыновителя) при усыновлении ребенка лицами (лицом), состоящими в браке;

3) при усыновлении ребенка одним из супругов - согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более года и место жительства другого супруга неизвестно;

4) медицинское заключение о состоянии здоровья усыновителей (усыновителя);

5) справка с места работы о заработной плате либо копия декларации о доходах или иной документ о доходах усыновителей (усыновителя);

6) документ, подтверждающий право собственности или право пользования жилым помещением, в котором проживают усыновители.

3. При усыновлении ребенка, являющегося гражданином Кыргызской Республики, гражданами Кыргызской Республики, постоянно проживающими за пределами территории Кыргызской Республики, иностранными гражданами или лицами без гражданства, заявителями, помимо документов, перечисленных в части 2 настоящей статьи, предоставляются также:

1) заключение компетентного органа государства, гражданами которого являются усыновители (при усыновлении ребенка лицами без гражданства - государства, в котором эти лица имеют постоянное место жительства), об условиях их жизни и о возможности быть усыновителями;

2) разрешение компетентного органа соответствующего государства на въезд усыновляемого ребенка и его постоянное жительство на его территории.

4. При усыновлении на территории Кыргызской Республики гражданами Кыргызской Республики ребенка, являющегося иностранным гражданином, заявителем, помимо документов, перечисленных в части 2 настоящей статьи, предоставляются также:

1) согласие законного представителя ребенка;

2) согласие компетентного органа государства, гражданином которого он является;

3) согласие самого ребенка на усыновление, если это требуется в соответствии с законодательством указанного государства и (или) международным договором Кыргызской Республики.

1-2. Комментируемая статья устанавливает специальные требования к содержанию заявления об усыновлении (удочерении) и прилагаемым к нему документам. Поэтому при решении вопроса о принятии заявления к производству суда необходимо также учитывать предусмотренные ст. 134 ГПК общие требования, предъявляемые к содержанию искового заявления.

Вопрос о правовых последствиях подачи указанного заявления разрешается судом в соответствии с нормами ГПК о принятии искового заявления (ст. 136 ГПК), об отказе в принятии искового заявления (ст. 137 ГПК), о возвращении искового заявления (ст. 138 ГПК), об оставлении искового заявления без движения (ст. 139 ГПК).

Нормы комментируемой статьи, с одной стороны, призваны четко обозначить будущему усыновителю сведения, свидетельствующие о возможности быть усыновителем, сформулировать дополнительные требования, которые зачастую сопутствуют просьбе об усыновлении. С другой стороны, благодаря предоставленным заявителем сведениям суд получает первоначальную информацию, необходимую для принятия заявления к производству суда (о личности усыновителя и усыновляемого ребенка, об обстоятельствах, указывающих на возможность усыновления, а также об отсутствии препятствующих усыновлению обстоятельств), а в последующем – и для правильного разрешения дела.

Требования данной статьи действуют в отношении суда и потенциального усыновителя и установлены таким образом, что для подачи такого рода заявления лицу, желающему стать усыновителем, потребуется пройти досудебную административную процедуру, позволяющую получить необходимые сведения и подтверждающие их документы.

Суд при принятии заявления об усыновлении проверяет наличие в нем следующих сведений:

1) *фамилия, имя, отчество усыновителей (усыновителя), место их жительства;*

2) *фамилия, имя, отчество и дата рождения усыновляемого ребенка, его место жительства (нахождения);*

3) *сведения о родителях, братьях и сестрах усыновляемого ребенка.* Здесь могут быть указаны сведения, подтверждающие невозможность или исключающие необходимость получения от них согласия на усыновление, например, решение суда о лишении родительских прав, решение суда о признании их недееспособными, свидетельство о смерти и др. Суду необходимо знать о том, каким образом складывается ситуация относительно усыновляемого и его братьев и сестер. Поэтому в случае, когда вопрос не стоит об усыновлении оставшихся без попечения родителей братьев и сестер, в заявлении необходимо указывать, что усыновление, несмотря на данное обстоятельство, будет происходить в интересах ребенка, например, усыновляемый ребенок не осведомлен о наличии у него братьев и сестер;

4) *обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства,* – в качестве таких обстоятельств может быть указано, что ребенок остался без попечения родителей, и он зарегистрирован в государственном банке данных о детях в порядке, установленном законодательством КР;

5) *просьба об изменении фамилии, имени, отчества усыновляемого ребенка, даты его рождения при усыновлении ребенка в возрасте до года, место рождения усыновляемого ребенка, о записи усыновителей (усыновителя) в актовой записи о рождении ребенка в качестве родителей (родителя) - при желании усыновителей (усыновителя) внести соответствующие изменения в актовую запись о рождении ребенка*. Усыновленный ребенок имеет право на сохранение своего имени, отчества и фамилии, поэтому обычно такая просьба появляется в целях сохранения тайны усыновления ребенка. В случае достижения ребенком возраста 10 лет требуется его согласие на изменение фамилии, имени и отчества, за исключением случая, когда ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем. Вопрос об изменении даты рождения рассматривается исключительно при усыновлении ребенка в возрасте до одного года (ст. ст. 55-57 Кодекса о детях).

Помимо вышеперечисленных данных, в заявлении могут быть приведены и другие данные и просьбы, например, ходатайство о сохранении тайны усыновления и рассмотрении в связи с этим дела в закрытом судебном заседании, просьба о сохранении отношений усыновляемого ребенка с одним из родителей или с родственниками умершего родителя.

К заявлению должны прилагаться следующие документы:

1) копия свидетельства о рождении усыновителей (усыновителя). Предоставляя свидетельство о рождении, усыновитель тем самым подтверждает соответствие его требованиям к возрасту. Усыновителями могут быть лица обоего пола, достигшие совершеннолетия, то есть 18 лет. Возраст усыновителя не должен превышать 60 лет. Такое ограничение мотивировано прежде всего интересами ребенка, имеющего право на воспитание в полноценной, здоровой семье, на получение достойного уровня жизни, что может быть поставлено под сомнение в семье с пожилыми родителями. Однако указанное возрастное ограничение не применяется в случаях: когда родители ребенка умерли, неизвестны или признаны судом безвестно отсутствующими, признаны судом недееспособными, лишены судом родительских прав по причинам, признанным судом неуважительными, более шести месяцев не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания. В этих случаях с согласия уполномоченного органа по защите детей судом могут быть назначены усыновителями лица старше 60 лет из числа родственников ребенка, а также лиц, которые являлись опекуном, попечителем ребенка.

Кроме того, разница в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновляемым ребенком должна составлять не менее 16 лет. Законодательное установление разницы в возрасте призвано придать отношениям между усыновителем и усыновленным характер, максимально приближенный к отношениям между родителями и детьми. Разница в возрасте с детьми позволяет родителям должным образом осуществлять свои права и выполнять обязанности по воспитанию и образованию детей с учетом имеющегося жизненного опыта. Эта норма призвана обеспечить, в том числе, и сохранение тайны усыновления: разница в возрасте должна соответствовать обычной разнице в возрасте между родителями и детьми. При наличии уважительных причин суд может сократить разницу в возрасте, допустив усыновление и при меньшей разнице в возрасте между ребенком и его усыновителем. Такими причинами могут быть привязанность ребенка к усыновителю, случай, когда ребенок считает усыновителя своим кровным родителем и т.д. Наличие разницы в возрасте не менее 16 лет между усыновителем и усыновляемым ребенком не требуется и в случае усыновления детей своего супруга. В этом случае ребенок уже воспитывается в семье, и разница в возрасте между усыновителем и ребенком не имеет значения (ст. 49 Кодекса о детях);

2) копия свидетельства о браке усыновителей (усыновителя) при усыновлении ребенка лицами (лицом), состоящими в браке. Комментируемый пункт относится только к лицам, состо-

ящим в браке. Кодексом о детях (ч. 2 ст. 48) предусмотрен запрет усыновления одного и того же ребенка лицами, не состоящими между собой в браке. Такой запрет обусловлен, с одной стороны, поддержкой со стороны государства института брака, зарегистрированного в органах ЗАГСа в соответствии со ст. ст. 11, 12 СК от 30 августа 2003 года № 201, а с другой стороны, наиболее эффективным обеспечением интересов усыновляемого ребенка. В связи с чем к заявлению прилагается копия свидетельства о браке усыновителей;

3) *при усыновлении ребенка одним из супругов - согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более года и место жительства другого супруга неизвестно.* Следует отметить, что согласие супруга не требуется, если заявитель докажет все три указанные в пункте условия в совокупности: а) супруги прекратили семейные отношения, б) не проживают совместно более года и в) место жительства другого супруга неизвестно;

4) *медицинское заключение о состоянии здоровья усыновителей (усыновителя),* выданное медицинским учреждением, об отсутствии у них (у него) заболеваний, предусмотренных Перечнем заболеваний, препятствующих лицу усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью[1]. К таким заболеваниям относятся, например: туберкулез легких в стадии распада; злокачественные онкологические заболевания всех локализаций, кроме рака кожи III клинической группы; психические заболевания, при которых больные признаны в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными; психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ; все острые и хронические инфекционные заболевания до снятия с диспансерного учета; наличие трансплантированных органов и тканей (почки, сердца, легкого, печени), требующих особых (изолированных) условий пребывания пациентов, ограничений физической активности, подъема тяжестей и т.п.; зависимость от поддерживающих жизнедеятельность механизмов и устройств (от аспиратора, почечного диализа, других вспомогательных механизмов и устройств); хронические вирусные гепатиты В, С и Д до полного излечения; перенесенный острый инфаркт миокарда, осложнившийся развитием нарушений ритма высоких градаций и проводимости высокой степени, сердечной недостаточности, функциональный класс IV; тяжелая форма хронической сердечной недостаточности, функциональный класс IV; гипертоническая болезнь III степени очень высокого риска; хроническая почечная недостаточность, терминальная стадия; хроническая ревматическая болезнь сердца; врожденные пороки сердца с развитием сердечной недостаточности и др.

5) *справка с места работы о заработной плате либо копия декларации о доходах или иной документ о доходах усыновителей (усыновителя).* Заявитель должен подтвердить наличие у него дохода, обеспечивающего усыновляемому ребенку прожиточный минимум. В соответствии со статьей 19 Закона «О гарантированных государственных минимальных социальных стандартах» от 26 мая 2009 года № 170 в структуру прожиточного минимума входит стандартный набор товаров, услуг и расходов по обязательным платежам и сборам, удовлетворяющий потребности человека на минимально допустимом уровне и обеспечивающий его жизнедеятельность: продукты питания; непродовольственные товары; услуги; расходы по обязательным налогам, платежам и сборам. Перечень товаров и услуг для определения стоимостной величины прожиточного минимума и порядок определения расчета, а также методика исчисления величины прожиточного минимума для основных социально-демографических групп населения и на душу населения утверждаются Правительством КР (ст. 20 Закона). Данный пункт не распространяется на случаи усыновления детей иностранными гражданами (ч. 1 ст. 66 Кодекса о детях);

6) *документ, подтверждающий право собственности или право пользования жилым помещением, в котором проживают усыновители.* Предоставление данного документа необходимо в целях подтверждения возможности обеспечить усыновляемого ребенка жильем, поэтому имеет ли будущий усыновитель право собственности на жилое помещение или владеет им на праве пользования – значения не имеет. Сложившаяся практика по делам об усыновлении (закон этого не предусматривает) показывает, что указанные документы, предоставляются не только с целью подтверждения права собственности или права пользования жилым помещением, но и с дополнительной целью: подтвердить, что данное жилое помещение соответствует санитарным и техническим требованиям. Такая практика представляется целесообразной.

Документы, указанные в пунктах 2, 4, 5 и 6 ч. 2 комментируемой статьи, совпадают с документами, которые должен предоставить в уполномоченный орган по защите детей заявитель, желающий получить заключение о возможности быть усыновителем. Такое дублирование связано с тем, что названные в пунктах 4, 5 и 6 действуют только в течение од-

1 Утвержден Постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733

ного года с момента выдачи. Соответственно к моменту подачи заявления об усыновлении в суд эти документы могут утратить свое значение.

Заявитель может предоставлять и другие документы, не указанные в комментируемой статье, например, характеристики, документы, подтверждающие ранее установленную над ребенком опеку, справки об отсутствии судимости и т.д.

Следует отметить, что если указанные документы были выданы или составлены на территории иностранного государства, то они действительны в течение одного года с момента их выдачи или с момента их составления. Если законодательством иностранного государства предусмотрен иной срок действия документов, то они рассматриваются в течение срока, установленного законодательством соответствующего государства (п. 32 Положения о передаче детей на усыновление гражданам КР и иностранным гражданам).

В силу п.10 ч. 1 ст. 141 Кодекса КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90 заявления об усыновлении (удочерении) освобождены от уплаты государственной пошлины.

3. Часть 3 комментируемой статьи предусматривает дополнительные требования к документам, прилагаемым к заявлению об усыновлении ребенка иностранными гражданами, лицами без гражданства, а также гражданами КР, постоянно проживающими за пределами республики.

Передача детей на усыновление гражданам государств-участников Содружества независимых государств и иностранным гражданам, желающим усыновить ребенка на территории КР, производится в соответствии с Положением о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам[1].

Особенности оформления документов на усыновление иностранными гражданами предусмотрены Методическими указаниями о порядке передачи детей, оставшихся без попечения родителей – граждан Кыргызской Республики, на усыновление (удочерение) иностранным гражданам[2].

Итак, наряду с документами, предусмотренными ч. 2 комментируемой статьи, заявитель должен приложить:

- заключение компетентного органа государства, гражданами которого являются усыновители (при усыновлении ребенка лицами без гражданства – государства, в котором эти лица имеют постоянное место жительства), об условиях жизни и о возможности быть усыновителями;

- разрешение компетентного органа соответствующего государства на въезд усыновляемого ребенка и его постоянное жительство на его территории (ч. 1 ст. 66 Кодекса о детях).

Данное правило является результатом имплементации норм международного права в национальное законодательство. В частности, речь идет о ст. 5 Гаагской конвенции о защите детей и сотрудничестве в отношении международного усыновления от 29 мая 1993 года[3], в соответствии с которой компетентные органы принимающего государства должны определить, что предполагаемые усыновители имеют право на усыновление и подходят для этого, а также должны определить, что ребенку разрешается или будет разрешено въезжать в это государство и постоянно проживать в нем.

Применение иностранного права при усыновлении на территории КР граждан Кыргызстана указанными лицами, имеющими связь с иностранным государством, допускается ст. 393 ГПК и является гарантией защиты прав и интересов ребенка, который, скорее всего, будет проживать с усыновителями за пределами КР.

Заключение компетентного органа иностранного государства, как правило, содержит биографические данные, состав семьи, наличие детей и другие сведения, включая документы о доходах, медицинское заключение и др.

При рассмотрении данного заключения правоприменитель должен понимать, что оно может отличаться по содержанию от заключения, которое дает уполномоченный государственный орган на территории КР. Это не должно быть проблемой для суда, так как прежде чем подать заявление об усыновлении, перечисленные в части 3 комментируемой статьи лица, должны быть зарегистрированы в государственном банке данных о детях в качестве кандидатов в усыновители. Такая регистрация возможна только по итогам рассмотрения всех необходимых документов сотрудником уполномоченного органа (п. 32 Положением о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам[4]). По сути говоря, иностранные граждане, лица без гражданства, а также граждане КР, проживающие за пределами республики проходят двойную

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733
2 Утверждены приказом Министерства социального развития и труда КР от 6 мая 2016 года № 114
3 Ратифицирована Законом от 10 августа 2012 года № 166
4 Утверждено постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733

процедуру по установлению возможности стать усыновителем – сначала на территории принимающего государства, а потом – на территории КР.

Досудебная подготовка дела по международному усыновлению иностранными гражданами осуществляется представительством аккредитованной иностранной организации в КР[1], а гражданам государств-участников СНГ - лично, при содействии территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка (п. 41 Положения о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам[2]).

Документы, выданные, составленные или удостоверенные в иностранном государстве, принимаются судами КР при наличии консульской легализации, если иное не предусмотрено законами или вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является КР.

При этом следует учитывать, что КР присоединилась к Гаагской конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, от 5 октября 1961 года[3]. В связи с чем, если иностранная организация, выдавшая представленные в суды документы, зарегистрирована в стране, присоединившейся к названной Конвенции, то эти документы освобождаются от легализации. Легализация в этом случае заменяется проставлением апостиля компетентным органом государства, от которого иностранная организация зарегистрирована. Перечень государств, присоединившихся к названной Конвенции, можно уточнить в Министерстве юстиции КР путем направления соответствующего запроса суда (ч. 3 ст. 81 ГПК).

В то же время при наличии двустороннего международного договора, заключенного с КР и отменяющего требования легализации документов, применяются правила двустороннего договора.

Перевод должен быть нотариально удостоверен в дипломатическом представительстве (посольстве) или консульском учреждении Кыргызской Республики в государстве места жительства кандидатов в усыновители либо нотариусом на территории Кыргызской Республики (п.32 Положения о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам).

4. При усыновлении детей, являющихся иностранными гражданами, требуется получение согласия законного представителя ребенка и компетентного органа государства, гражданином которого является ребенок, а также, если это требуется в соответствии с законодательством указанного государства, согласие самого ребенка на усыновление (ч. 1 ст. 66 Кодекса о детях).

Данная норма является отражением порядка усыновления, установленного в Кыргызской Республике, однако вновь отсылает к иностранному праву, определяющему: кто является законным представителем ребенка на территории иностранного государства; кто является компетентным органом, дающим согласие. Так, например, для усыновления требуется получение согласия родителей ребенка и опекуна в Шотландии. В Японии требуется при этом и согласие семейного суда. Ряд стран, включая США, Финляндию, предусматривают необходимость получения заключения от компетентных органов. На усыновление необходимо согласие и самого усыновляемого ребенка. Возраст, с которого мнение ребенка учитывается при усыновлении, законодательством зарубежных стран определяется по-разному: в Израиле, например, с 9 лет, в Шотландии судебный приказ выносится только с согласия ребенка, за исключением случаев, когда он, по мнению суда, не может самостоятельно прийти к определенному решению.[4]

Статья 271. Подготовка дела к судебному разбирательству

1. Судья при подготовке дела к судебному разбирательству истребует у территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей (далее - органа по защите детей) по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка.

2. К заключению органа по защите детей должны быть приложены:

1 Сведения об аккредитованных иностранных организациях размещены на сайте Министерства труда и социального развития Кыргызской Республики: https://mlsp.gov.kg/ru/svedeniya-o-predstavitelstvah-inostrannyh-organizaczij-v-kr-po-osushhestvleniyu-na-territorii-kr-mezhgosudarstvennogo-usynovleniya-udochereniya-detej-grazhdan-kyrgyzskoj-respubliki/

2 Утверждено постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733

3 КР присоединилась Законом от 16 ноября 2009 года № 296

4 См.: Гражданское и торговое право зарубежных стран: учебное пособие. Под ред. В.В. Безбаха, В.К. Пучинского. М., 2004, с. 648

1) акт обследования условий жизни усыновителей (усыновителя), составленный органом по защите детей по месту жительства усыновителей (усыновителя), содержащий в числе других сведений информацию о том, имел ли усыновитель на момент усыновления судимость, лишался ли родительских прав или был ограничен в них, признавался ли недееспособным или ограниченно дееспособным, отстранялся ли от обязанностей опекуна, попечителя за ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей, не было ли ранее в отношении его отменено усыновление;

2) копия свидетельства о рождении усыновляемого ребенка;

3) медицинское заключение о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка;

4) сведения о наличии и месте нахождения братьев и сестер усыновляемого ребенка;

5) согласие усыновляемого ребенка, достигшего возраста десяти лет, на усыновление, а также на возможные изменения его имени, отчества, фамилии и запись усыновителей (усыновителя) в качестве его родителей (за исключением случаев, если такое согласие в соответствии с законом не требуется);

6) согласие родителей ребенка на его усыновление (при усыновлении ребенка несовершеннолетних родителей, не достигших возраста шестнадцати лет, также согласие их законных представителей, а при их отсутствии - согласие органа по защите детей или документ, подтверждающий наличие одного из обстоятельств, при которых согласие родителей ребенка не требуется);

7) при усыновлении ребенка, находящегося под опекой (попечительством), в приемной семье, в воспитательных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения, лечебных и других аналогичных учреждениях - согласие соответственно опекуна (попечителя), приемных родителей, руководителей указанных учреждений;

8) при усыновлении ребенка гражданами Кыргызской Республики, постоянно проживающими за пределами Кыргызской Республики, иностранными гражданами или лицами без гражданства, не являющимися родственниками ребенка, - документ, подтверждающий наличие сведений об усыновляемом ребенке в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, а также документы, подтверждающие невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан Кыргызской Республики, постоянно проживающих на территории Кыргызской Республики, или на усыновление родственникам ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

1-2. Часть 1 комментируемой статьи указывает на то, что на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а именно в предварительном судебном заседании (ст. ст. 152-154 ГПК), судом должно быть истребовано у территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей заключение об обоснованности усыновления и о соответствии усыновления интересам усыновляемого ребенка. В то время как пп. 14, 18 Положения о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам[1] предусматривают два заключения, которые готовятся в досудебном порядке: заключение о возможности быть усыновителем и заключение о передаче ребенка на усыновление.

Заключение органа по защите детей о возможности быть усыновителем подтверждает пригодность заявителя к усыновлению и является основанием для регистрации заявителя в Государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей[2], в качестве кандидатов в усыновители. Родственники ребенка, желающие его усыновить, независимо от гражданства и места жительства, не подлежат постановке на учет в качестве кандидатов в усыновители. Требования постановки на учет не предъявляются также к лицу, подавшему заявление об усыновлении ребенка супруга.

Заключение о передаче ребенка на усыновление выносится органом по защите детей после того, как кандидат в усыновители, изучив анкету ребенка, познакомится с ним, с документами ребенка, в том числе о состоянии его здоровья.

Как было указано, ГПК использует обозначение заключения органа по защите детей более общего характера. Суд из заключения должен получить ответы на два вопроса:

1) является ли усыновление обоснованным;

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733

2 См.: Постановление Правительства КР «О порядке формирования и пользования государственным банком данных о детях, оставшихся без попечения родителей» от 2 марта 2010 года № 125

2) соответствует ли усыновление интересам усыновляемого ребенка.

В этой связи к заключению органа по защите детей должны быть приложены следующие документы:

- акт обследования условий жизни усыновителя (усыновителей), составленный органом по защите детей по месту их жительства;
- справка органов внутренних дел об отсутствии судимости заявителя (заявителей);
- копия свидетельства о рождении ребенка (выписка из актовой записи гражданского состояния о его рождении);
- медицинское заключение о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка, выданное на основании осмотров узкими специалистами учреждений здравоохранения;
- сведения о наличии и месте нахождения братьев и сестер усыновляемого ребенка;
- согласие усыновляемого ребенка, достигшего 10-летнего возраста, на усыновление, на изменение его имени, отчества и фамилии и запись усыновителей в качестве родителей (за исключением случаев, когда такое согласие не требуется);
- согласие родителей ребенка на усыновление (при усыновлении ребенка несовершеннолетних родителей – согласие их законных представителей или органа по защите детей) либо документы, подтверждающие наличие обстоятельств, при которых согласие родителей не требуется;
- при усыновлении ребенка, находящегося под опекой (попечительством), в приемной семье, в воспитательных, лечебных и др. учреждениях – согласие соответственно опекуна (попечителя), приемных родителей, руководителя учреждения (ст. 52 Кодекса о детях);
- сведения об имуществе ребенка, с указанием места нахождения имущества и мер, принятых по его сохранности, а также сведения об имеющихся у усыновляемого ребенка банковских счетах и другом имуществе;
- копия документа, подтверждающего факт того, что усыновляемый ребенок остался без попечения родителей: акт об оставленном (подкинутом) ребенке, составленный органами внутренних дел, либо заявление о согласии на передачу ребенка на усыновление (удочерение), заверенное нотариусом либо учреждением, в котором находился ребенок; решения суда о лишении родительских прав, признании родителя недееспособным, безвестно отсутствующим, либо умершим, свидетельство о смерти родителей;
- индивидуальный план по защите ребенка, утвержденный решением (постановлением, распоряжением) соответствующей местной государственной администрации (мэрии города).

Следует отметить, что приведенный выше перечень документов применяется в зависимости от конкретной ситуации. Например, при отсутствии сведений о лишении родительских прав предоставление такого решения суда не требуется.

При подаче заявления об усыновлении гражданами КР, постоянно проживающими за пределами республики, иностранными гражданами, лицами без гражданства, не являющимися родственниками ребенка, помимо вышеперечисленных документов, истребуются также:

- документ, подтверждающий наличие сведений об усыновляемом ребенке в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей (Положение о порядке формирования и пользования государственным банком данных о детях, оставшихся без попечения родителей)[1]. В предоставленной суду информации о ребенке из вышеназванного государственного банка должны быть сведения о его этническом происхождении и его принадлежности к определенной религии и культуре, родному языку, возможности обеспечения преемственности в воспитании и образовании, родственных связях;

- документы, подтверждающие невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан КР, постоянно проживающих на территории республики, или на усыновление родственникам ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников. Судам следует иметь в виду, что дети могут быть переданы на усыновление как гражданам КР, так и иностранным гражданам и лицам без гражданства, не являющимся родственниками детей, по истечении трех месяцев со дня поступления сведений о таких детях в государственный банк данных о детях (п. 7 постановления Пленума Верховного суда КР от 16 декабря 2016 года № 12[2]). Факт невозможности передачи ребенка его родственникам должен быть отражен в акте территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей с приложением подтверждающих документов.

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 2 марта 2010 года № 125

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

Следует принять во внимание, что суд в последующем исследует не только перечисленные документы, но и устанавливает пригодность заявителя к усыновлению, то есть проверяет заключение о возможности быть усыновителем. Именно по этой причине к заявлению об усыновлении (ст. 270 ГПК) должны быть приложены документы, в большей части которые должны были быть представлены заявителем еще при обращении в орган по защите детей для получения первоначального заключения – заключения о возможности быть усыновителем. На это обращается внимание и в п. 8 Постановления Пленума Верховного суда КР от 16 декабря 2016 года № 12: при разрешении заявления об усыновлении, необходимо выяснить, нет ли оснований, исключающих для заявителя возможность быть усыновителем (ст.48 Кодекса о детях).

Таким образом, как бы не назывались заключения, необходимые при усыновлении, ГПК (комментируемая статья в том числе) четко обозначает обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, и которые должны найти отражение в заключении уполномоченного органа по защите детей.

При этом, исходя из особенностей данной категории дел, заключение может быть как положительным, так и отрицательным. В любом случае представленное заключение исследуется в суде и суд дает ему правовую оценку в совокупности с другими документами и доказательствами по делу.

В Положении о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам[1] указывается, что заключение о передаче ребенка на усыновление выдается кандидату в усыновители нарочно, поэтому оно может быть приложено к заявлению об усыновлении, и тогда необходимость в истребовании заключения на стадии подготовки дела отпадает. Его непредставление заявителями на момент подачи заявления не влечет за собой отказ в принятии заявления или его возвращение, равно как и оставление заявления без движения (ст. ст. 137-139 ГПК).

При исследовании документов, представленных территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей, суды должны проверять, выданы ли они компетентными органами (лицами) и заверены ли они соответствующими печатями и подписями.

В случае, когда к заключению территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей не приложены все необходимые документы, а также заключение не отвечает требованиям, предъявляемым к нему, суду следует истребовать надлежащее заключение и необходимые документы на усыновляемого ребенка от указанного органа (п. 6 Постановления Пленума Верховного суда КР от 16 декабря 2016 года № 12[2]).

Статья 272. Рассмотрение заявления

1. Дело об усыновлении ребенка суд рассматривает в срок до тридцати дней со дня принятия дела к производству.

2. Вопрос о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании рассматривается судом по правилам, предусмотренным статьей 13 **настоящего Кодекса.**

3. По ходатайству усыновителя суд обеспечивает, чтобы родители усыновляемого ребенка не узнали об идентичности усыновителя. Если это невозможно, родители усыновляемого заслушиваются в отдельном судебном заседании.

4. Дело об усыновлении ребенка суд рассматривает с обязательным участием самих усыновителей (усыновителя), представителя органа по защите детей, прокурора. Усыновление по доверенности не допускается.

5. Суд привлекает к участию в рассмотрении дела родителей (родителя) или иных законных представителей усыновляемого ребенка, а также ребенка, достигшего возраста десяти лет (за исключением случаев, когда согласие ребенка на усыновление не требуется), его родственников и других заинтересованных лиц.

Комментируемая статья устанавливает процессуальные особенности рассмотрения заявления об усыновлении, которые сведены: а) к сроку рассмотрения заявления, б) к мерам, принимаемым в целях обеспечения тайны усыновления, а также в целях обеспечения интересов ребенка и его родителей.

1. Частью 1 комментируемой статьи ГПК предусмотрен сокращенный срок рассмотрения дел об усыновлении – 30 дней со дня вынесения судом определения о принятии дела к производству. Указанный срок соответствует ч. 2 ст. 157 ГПК, а также требованиям ч. 2 ст. 45 Кодекса о детях, согласно которых материалы об усыновлении рассматриваются

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

судом в месячный срок с вынесением соответствующего решения, что обусловлено необходимостью скорейшего рассмотрения вопроса об устройстве ребенка, оставшегося без попечения родителей.

2. Следует отметить, что в силу ст. ст. 55-57 Кодекса о детях тайна усыновления сохраняется только при наличии соответствующей просьбы усыновителей, поэтому имя, отчество и фамилия усыновленного ребенка, дата и место его рождения, запись о родителях ребенка изменяются не автоматически, а только при наличии заявления усыновителей (усыновителя), о чем указывается в решении суда об усыновлении.

Кроме того, не во всех случаях усыновление составляет тайну для усыновленного. Например, не может быть и речи о тайне усыновления при усыновлении ребенка, который знает и помнит своих родителей, а также при усыновлении детей, достигших возраста 10 лет, когда по закону требуется получить их согласие на усыновление (ст. 53 Кодекса о детях). В тех же случаях, когда в момент усыновления ребенок в силу своего возраста или особенностей развития не мог знать о факте усыновления, дальнейшее сохранение тайны усыновления закон, как указывалось выше, связывает исключительно с волей усыновителей. Несмотря на то, что в Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 года[1] закреплено право ребенка, насколько это возможно, знать своих родителей и право на их заботу (п. 1 ст. 7 Конвенции), закон не устанавливает обязанности усыновителей раскрыть тайну усыновления и тем самым довести до сведения ребенка информацию о его происхождении, даже по достижении ребенком совершеннолетия. Усыновитель вправе сообщить ребенку о том, что он усыновлен, или ничего не сообщать о факте усыновления. Однако и в этих случаях факт усыновления не может быть доведен до сведения других лиц без согласия усыновителя.

Часть 2 комментируемой статьи предусматривает необходимость рассмотрения судом вопроса о рассмотрении дела об усыновлении в закрытом судебном заседании, что связано с необходимостью соблюдения правил о тайне усыновления.

Конституция КР от 5 мая 2021 года № 59 (ст. 29) гарантирует каждому право на неприкосновенность частной жизни. Каждому гарантируется защита, в том числе судебная, от неправомерного сбора, хранения, распространения конфиденциальной информации и информации о частной жизни человека.

Сведения об усыновлении относятся как к семейной, так и к личной тайне и соответственно включены в содержание права на уважение частной жизни.

Помимо процессуальных гарантий соблюдения тайны усыновления в виде закрытого судебного заседания, дополнительные меры по реализации права граждан на сохранение тайны усыновления закреплены в Кодексе о детях (ст. 60) и в Трудовом кодексе КР от 4 августа 2004 года № 106. Так, в целях обеспечения тайны усыновления закон предусматривает возможность изменения по просьбе усыновителя имени, отчества и фамилии усыновленного ребенка, записи усыновителей в качестве его родителей, а также возможность изменения даты и места рождения усыновленного ребенка (ст. ст. 55-57 Кодекса о детях). На сохранение тайны усыновления направлены нормы трудового законодательства, предоставляющие женщине, усыновившей новорожденного ребенка в возрасте до трех месяцев, право на оплачиваемый послеродовой отпуск (ст. 308 ТК).

Следует обратить внимание на ст. 60 Кодекса о детях, которая определяет круг лиц, обязанных сохранять тайну усыновления:

- должностные лица, вынесшие решение об усыновлении, то есть судьи;
- должностные лица, осуществившие государственную регистрацию усыновления;
- лица, иным образом осведомленные об усыновлении, в том числе сотрудники аппаратов судов.

Кроме того, в силу части 4 статьи 34 Закона «Об актах гражданского состояния» от 1 августа 2020 года № 110 сотрудники органов записи актов гражданского состояния не вправе без согласия усыновителей (усыновителя) сообщать какие-либо сведения об усыновлении и выдавать документы, из содержания которых усматривается, что усыновители (усыновитель) не являются родителями (одним из родителей) усыновленного ребенка.

Таким образом, запрет на разглашение тайны усыновления распространяется не только на должностных лиц, но и на любых граждан, которым в силу тех или иных обстоятельств стало известно об усыновлении.

Кодекс о детях не раскрывает содержание понятия «тайна усыновления». Исходя из общего смысла комментируемой статьи, это должны быть указанные в судебном решении сведения: об усыновителе, об усыновленном ребенке, об их индивидуализирующих признаках (дате и месте рождения, месте жительства, и др.), месте, времени и других обстоятельствах усыновления.

1 КР присоединилась постановлением Жогорку Кенеша КР от 12 января 1994 года № 1402-XII

Тайна усыновления позволяет создать условия воспитания усыновленного ребенка усыновителями, максимально приближенные к условиям воспитания родного ребенка его родителями. Раскрытие тайны усыновления может травмировать ребенка, затруднить или существенно осложнить и даже сделать невозможным дальнейшее нормальное воспитание и проживание усыновленного ребенка в семье усыновителей.

В целях обеспечения охраняемой законом тайны усыновления суд рассматривает дела данной категории в закрытом судебном заседании, включая объявление решения.

Вопрос о проведении закрытого судебного заседания должен быть рассмотрен судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в предварительном судебном заседании (ст. ст. 153, 154 ГПК).

При наличии соответствующего заявления усыновителей суд по правилам ст. 13 ГПК выносит мотивированное определение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании, в котором указывает о предупреждении лиц, участвующих в деле, об ответственности за разглашение обстоятельств дела. Определение доводится до сведения участников процесса. Затем участвующие в рассмотрении дела лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя, что отражается в протоколе предварительного судебного заседания и подтверждается подписями указанных лиц. Подписка лиц, участвующих в деле, о предупреждении оформляется на отдельном листе и приобщается к материалам дела (п. 2 постановления Пленума Верховного суда КР от 16 декабря 2016 года № 12[1]).

Кроме того, рассмотрение вопроса о сохранении тайны усыновления должно найти свое отражение и в мотивировочной части решения суда по делу.

3. В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи и в целях сохранения тайны усыновления по ходатайству усыновителя (усыновителей) суд обеспечивает тайну его (их) личности для родителей усыновляемого ребенка.

Для этого родители ребенка, привлеченные к участию в деле, могут быть заслушаны в отдельном судебном заседании, что отражается в протоколе судебного заседания. Данный вопрос подлежит выяснению и разрешению в предварительном судебном заседании, которое также должно проводиться раздельно для потенциальных усыновителей и бывших родителей усыновляемого ребенка.

Следует отметить, что родители в данном случае будут привлечены в качестве заинтересованных лиц, которые, как известно, отнесены законом к лицам, участвующим в деле (ст. 36 ГПК). В свою очередь лица, участвующие в деле, вправе знакомиться с материалами дела, делать из них выписки, снимать копии и т.д. (ч. 1 ст. 37 ГПК). Поэтому в случае удовлетворения судом ходатайства усыновителя о сохранении тайны его личности для родителей ребенка, в отношении этих лиц должно действовать ограничение по материалам, с которыми они могут знакомиться.

4. Частью 4 комментируемой статьи предусмотрено обязательное личное участие лиц, желающих усыновить ребенка, в судебном заседании. Эта норма соответствует требованиям ст. 47 Кодекса о детях, содержащей прямой запрет на оформление усыновления по доверенности.

Однако это правило не лишает лиц, желающих усыновить ребенка, права иметь в процессе усыновления своего представителя, а также переводчика.

При наличии представителя лицо, подавшее заявление об усыновлении, обязано явиться в суд для участия в заседании по вопросу об усыновлении. В то же время представители потенциальных усыновителей вправе вне судебного заседания и в судебном заседании производить необходимые процессуальные действия, например, собирать и представлять необходимые доказательства при подготовке дела к судебному разбирательству, давать суду пояснения по существу заявления, по требованию суда представлять необходимые дополнительные доказательства, заявлять ходатайства об истребовании необходимых доказательств и т.п. (ст. 57 ГПК).

Полномочия представителя должны быть оформлены в порядке, предусмотренном ст. 62 ГПК.

При необходимости (в случае рассмотрения дел о международном усыновлении) к участию в деле привлекается переводчик. Председательствующий в судебном заседании разъясняет переводчику его обязанности, предусмотренные ст. 164 ГПК, и предупреждает переводчика об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод. Подписка переводчика об этом приобщается к материалам дела.

---

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

Дела об усыновлении рассматриваются с обязательным участием представителя территориального подразделения органа по защите детей и прокурора. В случае их неявки судебное разбирательство должно быть отложено (ст. ст. 48, 169 ГПК) и судом обеспечивается их явка с учетом сокращенного срока рассмотрения дела. Рассмотрение дела в отсутствие этих лиц может повлечь за собой отмену решения при рассмотрении дела в апелляционном или кассационном порядке.

5. Часть 5 комментируемой статьи дополнительно определяет лиц, в отношении которых действуют процессуальные нормы об усыновлении. Объясняется это тем, что Кодекс КР о детях предусматривает ряд обязательных условий усыновления, к которым относится получение согласия установленного круга лиц:

- родителей ребенка или лиц, их заменяющих,
- самого ребенка, достигшего возраста 10 лет,
- супруга усыновителя, если ребенок усыновляется одним из супругов (ст. ст. 50, 52, 53, 54 Кодекса о детях).

В этой связи суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен выяснить круг этих лиц и привлечь их к участию в деле, о чем в предварительном судебном заседании выносится определение с занесением его в протокол судебного заседания (ст. ст. 153, 154, 230 ГПК).

Согласие родителей на усыновление ребенка необходимо, поскольку в результате усыновления ребенка правовые отношения между ним и его родителями прекращаются. Это требование соответствует статье 21 Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 года[1] и является гарантией обеспечения прав как родителей усыновляемого ребенка, так и самого ребенка.

В случае если родители усыновляемого ребенка не достигли возраста 16 лет, предусмотрено требование необходимости получения также согласия их родителей или опекунов (попечителей), а при отсутствии таковых – согласие соответствующего территориального подразделения уполномоченного государственного органа по защите детей. В этом случае должно быть обеспечено участие в судебном заседании законных представителей несовершеннолетних родителей. Если законные представители несовершеннолетних родителей, не достигших возраста 16 лет (их родители, опекун, попечитель, уполномоченный орган по защите детей), не выразили согласия на усыновление ребенка, то усыновление не может состояться, несмотря на полученное согласие самих несовершеннолетних родителей. При этом не требуется согласие законных представителей несовершеннолетних родителей, достигших 16-летнего возраста (ч.1 ст. 50 Кодекса о детях).

Согласие родителей на усыновление ребенка должно быть выражено в письменном заявлении, которое подлежит удостоверению нотариусом, руководителем учреждения, в котором находится ребенок, либо уполномоченным органом по защите детей по месту усыновления ребенка или по месту жительства родителей. Согласие родителей на усыновление может быть двух видов: согласие на усыновление конкретным лицом либо согласие на усыновление без указания конкретного лица (ч. 3 ст. 50 Кодекса КР о детях).

Исходя из приоритета прав родителей на воспитание ребенка, любой из родителей может до удаления суда в совещательную комнату отозвать данное им ранее согласие на усыновление ребенка, что также отражается в протоколе судебного заседания (ч. 2 ст. 50 Кодекса о детях).

Статьей 51 Кодекса о детях предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, при наличии которых допускается усыновление детей без согласия их родителей. Это возможно в следующих случаях:

1) если родители ребенка неизвестны;
2) если родители признаны судом безвестно отсутствующими;
3) если родители признаны судом недееспособными;
4) если родители лишены родительских прав и с момента их лишения прошло 6 месяцев;
5) если родители по причинам, признанным судом неуважительными, более 6 месяцев не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания.

Об установлении таких обстоятельств должно быть указано в мотивировочной части решения суда со ссылкой на соответствующие доказательства (вступившие в законную силу решения суда о признании родителей ребенка безвестно отсутствующими, недееспособными, о лишении родителей родительских прав, доказательства непроживания ребенка с родителями и их уклонения от его воспитания и содержания, акты, справки и протоколы, подтверждающие, что родители неизвестны и т.д.). В этих случаях родители ребенка к участию в деле не привлекаются.

1 КР присоединилась постановлением Жогорку Кенеша КР от 12 января 1994 года № 1402-XII

Если ребенок находится под опекой (попечительством), на воспитании в приемной семье, для его усыновления необходимо получить согласие на усыновление опекуна (попечителя) ребенка, его приемных родителей. При усыновлении ребенка, находящегося в специальном учреждении или организации (воспитательном, лечебном учреждении, учреждении социальной защиты, аналогичной организации и т.п.), необходимо получить согласие руководителей учреждения или организации, на которых в соответствии с законом возлагаются обязанности опекуна (попечителя) в отношении детей, находящихся в этих учреждениях. Соответственно эти лица также должны быть привлечены к участию в деле.

При этом следует иметь в виду, что при отсутствии желания родственников ребенка взять ребенка в свою семью, в случае желания опекунов (попечителей), приемных родителей усыновить ребенка, воспитывающегося в их семье, при подборе семьи усыновляемому ребенку, приоритет отдается семьям опекунов (попечителей), приемных родителей. При отказе опекуна (попечителя), приемных родителей или руководителя соответствующей организации дать согласие на усыновление ребенка суд вправе принять решение об усыновлении и без их согласия, руководствуясь исключительно интересами ребенка (ст. 52 Кодекса о детях).

Учет мнения ребенка, достигшего возраста 10 лет, является одним из обязательных условий усыновления. При отсутствии согласия ребенка, достигшего возраста 10 лет, усыновление не допускается (ст. 53 Кодекса о детях).

Согласие ребенка должно касаться конкретных усыновителей (усыновителя) и его желания быть усыновленным именно этими усыновителями (усыновителем).

Кодексом о детях не установлена форма выражения согласия ребенка на усыновление. Однако п. 19 Положения о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам[1] предусмотрено, что такое согласие должно быть выражено письменно в присутствии сотрудника территориального подразделения. Для этого ребенку в доступной форме объясняется сущность и последствия усыновления, а также обеспечивается знакомство с усыновителями (усыновителем).

Наличие или отсутствие согласия усыновляемого ребенка на усыновление может быть установлено и судом при рассмотрении дела об усыновлении.

Суду следует выяснить, не является ли мнение ребенка следствием воздействия на него одного из родителей или других заинтересованных лиц, осознает ли он свои собственные интересы при выражении этого мнения и как он его обосновывает. При необходимости суд может опросить ребенка с участием специалиста-психолога (п. 12 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[2]).

Кодекс о детях предусматривает исключение из этого общего правила: согласия ребенка на усыновление не требуется, когда ребенок до достижения 10 лет проживает в семье усыновителя и считает его своим родителем. Иное решение вопроса способствовало бы раскрытию тайны усыновления. Ребенок, фактически уже проживая в семье усыновителей (усыновителя), считает их своими родителями, и этот факт отражается в акте обследования условий проживания ребенка, представляемом уполномоченным органом по защите детей в суд. В этом случае ребенок не привлекается к участию в деле.

Ст. 54 Кодекса КР о детях предусматривает необходимость получения согласия супруга усыновителя. Эта норма применяется в случае, если по каким-либо причинам один из супругов не желает стать усыновителем, но при этом не возражает против усыновления ребенка другим супругом. В связи с чем супруг усыновителя привлекается к участию в деле.

Кодекс о детях не устанавливает форму, в которой может быть выражено согласие супруга. Не содержится таких норм и в Положении о порядке передачи детей на усыновление (удочерение) гражданам КР и иностранным гражданам. Однако представляется, что такое согласие должно быть выражено в письменной форме и приложено к заявлению об усыновлении. Подпись супруга на его письменном согласии может быть удостоверена нотариусом, заверена руководителем учреждения, в котором находится ребенок, либо уполномоченным органом по защите детей по месту производства усыновления ребенка или по месту жительства этого супруга. В то же время согласие супруга может быть выражено им лично в судебном заседании, если он подтвердил свое согласие на усыновление ребенка. Такое согласие должно быть отражено в протоколе судебного заседания (п. 11 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[3]).

---

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

3 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

Согласия супруга не требуется, если будет установлено, что супруги фактически прекратили семейные отношения, не проживают совместно более года или место жительства другого супруга неизвестно. Указанные обстоятельства могут быть установлены средствами доказывания, предусмотренными ст. 69 ГПК, а также вступившим в законную силу решением суда о признании супруга безвестно отсутствующим. Неизвестность места жительства может быть подтверждена заявлением самого усыновителя, актами и объяснениями свидетелей (например, соседей, родственников и др.) и т.д.

Статья 273. Решение суда по заявлению

1. Суд, рассмотрев заявление об усыновлении ребенка по существу, выносит решение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении.

2. В решении суда по просьбе усыновителей может быть указано об изменении фамилии, имени и отчества усыновленного ребенка, места его рождения, даты рождения ребенка в возрасте до года, о записи усыновителей в книге государственной регистрации актов о рождении в качестве родителей усыновленного ими ребенка.

3. В решении суда по просьбе родителя усыновленного ребенка или его родственников может быть указано о сохранении отношений усыновленного ребенка с одним из родителей (в случае усыновления ребенка одним лицом) или с родственниками умершего родителя.

4. Копия решения суда, которым удовлетворено заявление об усыновлении ребенка, в течение трех дней со дня вступления в законную силу направляется судом в орган записи актов гражданского состояния по месту вынесения решения для государственной регистрации усыновления ребенка.

5. Бывшим родителям ребенка суд выдает выписку из решения, в которой не указаны сведения об усыновителе.

6. При удовлетворении заявления взаимные права и обязанности усыновителей (усыновителя) и усыновленного ребенка устанавливаются со дня вступления в законную силу решения суда об усыновлении ребенка.

1. Рассмотрение по существу дела об усыновлении (удочерении) заканчивается вынесением решения об удовлетворении заявления или об отказе в его удовлетворении.

Рассматривая дело данной категории, суд выясняет наличие оснований для удовлетворения заявления, исходя из того, что усыновление допускается только как подходящий способ защиты прав детей, в интересах детей, лишенных родительской заботы в своем семейном окружении, а также в наилучших интересах детей (ч. 2 ст. 44 Кодекса о детях).

Анализируя материалы дела, суд проверяет, соответствует ли заявитель (заявители) требованиям Кодекса о детях к усыновителям: возрастные ограничения, наличие у них качеств, необходимых для осуществления воспитания и всестороннего развития ребенка, отсутствие обстоятельств, препятствующих усыновлению, и др.

В том числе суд должен проверить, не имеется ли предусмотренных ст. 48 Кодекса о детях обстоятельств, при которых заявитель (заявители) не могут быть усыновителем (усыновителями). Например, суд должен удостовериться, что потенциальные усыновители не признаны недееспособными или ограниченно дееспособными, не были лишены судом родительских прав или ограничены в родительских правах, не были отстранены от обязанностей опекуна (попечителя), не страдают заболеваниями, предусмотренными Перечнем заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка[1], имеют доход, обеспечивающий ребенку установленный в КР прожиточный минимум, имеют постоянное место жительства и жилое помещение, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям, не имеют судимости и т.д.

Кодексом о детях также предусмотрен запрет усыновления одного и того же ребенка лицами, не состоящими между собой в браке.

При этом при рассмотрении конкретного дела суд вправе отступить от положений, закрепленных в пунктах 7 и 8 ч. 1 ст. 48 Кодекса о детях относительно дохода усыновителя и наличия у него жилья в тех случаях, когда суд с учетом интересов ребенка и других заслуживающих внимания обстоятельств придет к выводу о необходимости удовлетворения заявления об усыновлении (например, если ребенка усыновляет его родственник; если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем; усыновитель проживает в сельской местности и имеет подсобное хозяйство; усыновитель имеет жилье, благоустроенное применительно к условиям данного

1 Утвержден постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 октября 2015 года № 733

населенного пункта). Мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, должны быть отражены в решении суда (п. 8 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[1]).

При наличии нескольких лиц, желающих усыновить одного и того же ребенка, преимущественное право предоставляется родственникам ребенка при условии обязательного соблюдения требований Кодекса о детях и интересов усыновляемого ребенка. Преимущественным правом обладают родственники ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников, а при отсутствии желания родственников взять ребенка на усыновление, преимущественным правом обладают семьи опекунов (попечителей), приемных родителей. Отсутствие желания родственников взять ребенка, подлежащего усыновлению, в свою семью, должно быть выражено в письменном виде.

При рассмотрении дела суд должен учитывать также, что возраст усыновителя не должен превышать 60 лет. В то же время указанное возрастное ограничение не применяется в случаях: когда родители ребенка умерли, неизвестны или признаны судом безвестно отсутствующими, признаны судом недееспособными, лишены судом родительских прав по причинам, признанным судом неуважительными, более шести месяцев не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания. В этих случаях с согласия уполномоченного органа по защите детей судом могут быть назначены усыновителями лица старше 60 лет из числа родственников ребенка, а также лиц, которые являлись опекуном, попечителем ребенка (ст. 49 Кодекса о детях).

Разница в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновляемым ребенком должна составлять не менее 16 лет. При наличии уважительных причин суд может сократить разницу в возрасте, допустив усыновление и при меньшей разнице в возрасте между ребенком и его усыновителем. Такими причинами могут быть привязанность ребенка к усыновителю, случай, когда ребенок считает усыновителя своим кровным родителем и т.д. Наличие разницы в возрасте не менее 16 лет между усыновителем и усыновляемым ребенком не требуется и в случае усыновления детей своего супруга. В этом случае ребенок уже воспитывается в семье, и разница в возрасте между усыновителем и ребенком не имеет значения (ст. 49 Кодекса о детях).

Соответственно эти обстоятельства должны быть проанализированы судом при вынесении решения.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12 отрицательное заключение органа по защите детей может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления об усыновлении. При этом как положительное, так и отрицательное заключение отдела по защите детей исследуются в суде вместе с другими документами и доказательствами и суд дает ему правовую оценку в совокупности с другими доказательствами по делу (ст. 76 ГПК).

2-3. Решение суда по делу об усыновлении должно отвечать общим требованиям положениям главы 17 ГПК и постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4[2].

В резолютивной части решения об усыновлении, которым заявление удовлетворено, должно быть указано о признании ребенка усыновленным конкретными лицами (лицом), с указанием всех данных об усыновленном и усыновителях, необходимых для государственной регистрации усыновления в органах записи актов гражданского состояния, а именно:

1) фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, национальность, место жительства усыновителей (усыновителя);

2) фамилия, имя, отчество, гражданство, национальность (при наличии в записи акта о рождении ребенка), родителей (одного из родителей), при наличии сведений о биологических родителях;

3) дата составления, номер записи акта о рождении и наименование органа записи актов гражданского состояния, которым произведена государственная регистрация рождения ребенка;

4) дата составления, номер записи акта о заключении брака усыновителей и наименование органа записи актов гражданского состояния, которым произведена государственная регистрация заключения брака усыновителей.

Помимо указанных сведений, в резолютивной части решения при наличии соответствующей просьбы заявителя в соответствии со ст.ст.55,56,57 Кодекса о детях должны указываться также и другие сведения:

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

2 http://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

1) о присвоении усыновленному нового имени, отчества и фамилии;
2) об изменении даты и места рождения усыновленного ребенка;
3) о записи усыновителей в качестве родителей усыновленного ребенка.

При рассмотрении судом указанных вопросов соответствующие выводы должны содержаться и в мотивировочной части решения. При этом должны учитываться следующие обстоятельства.

1) По просьбе усыновителя усыновляемому присваиваются новые фамилия и (или) имя, а отчество определяется по имени усыновителя. Данное правило означает, что усыновитель может присвоить любое имя усыновляемому ребенку по своему выбору. Фамилия присваивается по фамилии усыновителя. Если усыновители имеют разные фамилии, то фамилия усыновляемому ребенку присваивается по их соглашению, при отсутствии соглашения – по правилам п. 4 ст. 63 СК от 30 августа 2003 года № 201 и ч. 3 ст. 17 Закона «Об актах гражданского состояния» от 1 августа 2020 года № 110.

При усыновлении ребенка одинокой женщиной по ее просьбе ребенку присваивается ее фамилия. Сведения об отце записываются в порядке, предусмотренном ст. 54 СК и ст. ст. 16, 17 Закона «Об актах гражданского состояния», то есть фамилия отца указывается по фамилии усыновительницы, а его имя и отчество – по ее указанию. Аналогичное право предоставлено одинокому мужчине-усыновителю.

По достижении ребенком возраста 10 лет изменение его фамилии, имени и отчества при усыновлении может быть произведено только с его согласия. Исключением из этого правила являются случаи, предусмотренные ч. 2 ст. 53 Кодекса о детях, когда ребенок проживал в семье усыновителя до усыновления и считает усыновителя своим родителем.

2) По просьбе усыновителя может быть изменена дата рождения усыновленного ребенка. Изменение даты рождения ребенка производится в целях обеспечения тайны усыновления и при этом имеет законодательно установленные ограничения: только при усыновлении ребенка в возрасте до года и не более чем на три месяца.

В целях обеспечения тайны усыновления может быть изменено и место рождения усыновленного ребенка, что позволит скрыть факт усыновления и тем самым обеспечить режим тайны усыновления. При этом изменение места рождения не ограничено возрастом ребенка, то есть возможно в каждом случае усыновления.

При вынесении решения об усыновлении ребенка суд должен принять решение, удовлетворив просьбу усыновителей (усыновителя) или отказав в удовлетворении просьбы об изменении даты и места рождения ребенка, указав это в резолютивной части решения об усыновлении.

3) По просьбе усыновителей суд может принять решение о записи усыновителей в книге записей рождений в качестве родителей усыновленного ими ребенка. Данное правило предусмотрено в целях обеспечения тайны усыновления и уравнивания статуса усыновленных и родных детей, а также в целях формирования полноценных семейных отношений между усыновителями и усыновленным ребенком.

При этом следует отметить, что при усыновлении ребенка, достигшего 10-летнего возраста, для совершения записи усыновителей в качестве его родителей обязательным является согласие ребенка. Например, усыновляемый ребенок может возражать против такой записи из желания сохранить память о родителях. Если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителей (усыновителя) и считает их (его) своими родителями (родителем), то согласие ребенка на запись усыновителей в качестве родителей судом не выясняется.

Если усыновителем является только одно лицо и в решении суда об усыновлении ребенка указано, что за отцом (матерью) ребенка сохраняются права и обязанности в отношении усыновленного ребенка в соответствии с ч. 5 ст. 58 Кодекса о детях, запись об отце (матери) в записи акта о рождении ребенка изменению не подлежит. Тем самым законодатель сохраняет правовые отношения ребенка с родителем противоположного усыновителю пола. Так, при усыновлении ребенка одним лицом личные неимущественные и имущественные права и обязанности могут быть сохранены по желанию матери, если усыновитель – мужчина, или по желанию отца, если усыновитель – женщина. Например, отец лишен родительских прав и супруг матери во втором браке усыновил ребенка, при этом отношения с матерью сохраняются. У ребенка сохраняются личные неимущественные и имущественные правоотношения.

О сохранении личных неимущественных и имущественных прав одного из родителей усыновленного или родственников его умершего родителя указывается в резолютивной части решения об усыновлении.

Вышеперечисленные вопросы исследуются судом в ходе судебного заседания. Соответствующие выводы и анализ этих обстоятельств должны также найти отражение в мотивировочной части решения суда.

4. Вступившее в законную силу решение суда об усыновлении ребенка является основанием для внесения органами ЗАГСа необходимых изменений в актовую запись о его рождении и выдачи нового свидетельства о рождении (ст. ст. 34, 35 Закона «Об актах гражданского состояния» от 1 августа 2020 года № 110). В связи с чем суд обязан в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу направить его копию в орган ЗАГСа по месту вынесения решения для государственной регистрации усыновления ребенка.

На основании решения суда об усыновлении ребенка и соответственно записи усыновителей в качестве родителей усыновленного ребенка орган ЗАГСа вносит необходимые изменения в актовую запись о рождении ребенка и выдает новое свидетельство о рождении.

5. В силу ч. 5 ст. 272 ГПК родитель (родители) усыновляемого ребенка привлекаются судом к участию в деле. В связи с чем как лица, участвующие в деле, они обладают правами, предусмотренными ст. 37 ГПК, в том числе правом знакомиться с материалами дела, снимать копии, получать копии процессуальных документов и т.п.

Однако, учитывая требования ст. 272 ГПК об обеспечении тайны усыновлении, частью 5 комментируемой статьи предусмотрено, что бывшим родителям ребенка суд выдает только выписку из решения, в которой не указаны сведения об усыновителе. Следовательно, данная выписка, включающая вводную и резолютивную части решения, должна содержать только данные о ребенке. Включение в выписку данных об усыновителе (усыновителях) исключается.

6. Усыновление ребенка влечет правовые последствия как для самого ребенка, так и для усыновителя и их родственников. Они заключаются в полном приравнивании усыновленного ребенка в личных и имущественных правах и обязанностях к родным детям усыновителя на основании произведенного в соответствии с требованиями закона усыновления.

Такое уравнивание в правах и обязанностях усыновленного ребенка и усыновителя обеспечивает возникновение между ними комплекса отношений, регулируемых нормами семейного, гражданского, трудового и других отраслей законодательства.

Так, в соответствии с гражданским законодательством КР при наследовании по закону усыновленные по отношению к усыновителям, а усыновители по отношению к усыновленным являются наследниками первой очереди (статья 1142 ГК). Усыновители, являясь законными представителями несовершеннолетних усыновленных детей, совершают гражданско-правовые сделки от имени детей, не достигших 14 лет (малолетних), и дают согласие на совершение сделок детьми в возрасте от 14 до 18 лет (статьи 61, 63 ГК). Усыновители несут гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним ребенком, не достигшим 14 лет, если не докажут, что вред возник не по их вине (статья 1001 ГК). Субсидиарную (дополнительную) ответственность несут усыновители за вред, причиненный детьми в возрасте от 14 до 18 лет, при отсутствии у детей доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда (статья 1002 ГК).

Трудовое законодательство приравнивает усыновителей к родителям в части предоставления им отпусков в связи с рождением ребенка. Так, согласно статьи 308 ТК КР от 4 августа 2004 года № 106 работникам, усыновившим ребенка в возрасте до 3 месяцев, предоставляется отпуск на период со дня усыновления и до истечения 70 календарных дней со дня рождения усыновленного ребенка, а при одновременном усыновлении двух и более детей - 110 календарных дней со дня их рождения. В случае усыновления ребенка (детей) обоими супругами указанные отпуска предоставляются одному из супругов по их усмотрению. Женщинам, усыновившим ребенка, по их желанию вместо указанного отпуска, предоставляется отпуск по беременности и родам на период со дня усыновления ребенка до истечения 70 календарных дней, а при одновременном усыновлении двух и более детей – 110 календарных дней со дня их рождения.

Закон «О гражданстве КР» от 21 мая 2007 года № 70 также предусматривает последствия усыновления ребенка по вопросу приобретения им гражданства. Так, ребенок, являющийся иностранным гражданином или лицом без гражданства, усыновленный (удочеренный) гражданином КР, становится гражданином КР. Ребенок, являющийся иностранным гражданином, усыновленный (удочеренный) лицами, одно из которых является гражданином КР, а другое лицом без гражданства, становится гражданином КР. Ребенок, являющийся иностранным гражданином, усыновленный (удочеренный) супругами, один из которых является гражданином КР, а другой - иностранным гражданином, становится гражданином КР с письменного согласия обоих усыновителей. Ребенок, являющийся лицом без гражданства, усыновленный (удочеренный) супругами, один из которых является гражданином КР, становится гражданином КР (статья 17 Закона).

По общему правилу, в результате усыновления прекращаются полностью или частично правоотношения между усыновленным ребенком и его кровными родителями и их родственниками. Однако Кодексом о детях предусмотрена возможность сохранения имущественных и личных неимущественных правоотношений, включая право на общение ребенка с родственниками умершего родителя, если этого требуют интересы ребенка. Это

исключение касается тех случаев, когда один из родителей усыновленного ребенка умер. Тогда по просьбе родителей умершего родителя (дедушки или бабушки ребенка) могут быть сохранены личные неимущественные и имущественные права и обязанности по отношению к родственникам умершего родителя, если этого требуют интересы ребенка.

Поскольку вопрос о сохранении отношений усыновленного ребенка с одним из родителей или родственниками умершего родителя является предметом судебного рассмотрения, соответственно решение по нему должно быть отражено в мотивировочной и резолютивной частях решения суда об усыновлении. При этом суд должен проанализировать доводы сторон в этой части, дать оценку собранным по делу доказательствам и мотивировать решение соответствующими нормами законодательства (статья 202 ГПК).

Решение суда об усыновлении, вступившее в законную силу, порождает правовые отношения между усыновленным ребенком (и его потомством) и усыновителями (и их родственниками) независимо от записи усыновителей в качестве родителей в актовой записи о рождении ребенка.

Статья 274. Отмена усыновления ребенка

1. Отмена усыновления ребенка производится в судебном порядке по основаниям, предусмотренным Кодексом Кыргызской Республики о детях, по заявлению его родителя (родителей), усыновителей (усыновителя) ребенка, усыновленного ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, органа по защите детей, прокурора.

2. Дело об отмене усыновления ребенка рассматривается судом, вынесшим решение об усыновлении, в судебном заседании с обязательным личным участием заявителя, представителя органа по защите детей, прокурора. Вопрос о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании рассматривается судом по правилам, предусмотренным статьей 13 настоящего Кодекса.

3. Если при рассмотрении дела об отмене усыновления устанавливается наличие спора о праве, суд выносит определение, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства в том же суде. В определении также разъясняется, что заинтересованные лица должны выполнить требования статей 134 и 135 настоящего Кодекса в установленный судом срок. В случае невыполнения этих требований заявление об отмене усыновления оставляется без рассмотрения, а заинтересованные лица вправе предъявить иск на общих основаниях.

4. Суд, рассмотрев дело об отмене усыновления, принимает решение об удовлетворении заявления или отказе в удовлетворении заявления.

5. В случае отмены усыновления в решении суда указывается о передаче ребенка родителям. При отсутствии родителей ребенка, а также если передача ребенка родителям противоречит его интересам ребенок передается на попечение уполномоченного органа по защите детей.

6. Суд также разрешает вопрос, сохраняются ли за ребенком присвоенные ему в связи с его усыновлением имя, отчество и фамилия. Изменение имени, отчества или фамилии ребенка, достигшего возраста десяти лет, возможно только с его согласия.

7. Суд, исходя из интересов ребенка, обязывает бывшего усыновителя выплачивать средства на содержание ребенка в размере, установленном Семейным кодексом Кыргызской Республики.

8. Усыновление прекращается со дня вступления в законную силу решения суда об отмене усыновления ребенка.

9. Суд обязан в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда об отмене усыновления ребенка направить копию этого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации усыновления.

10. Отмена усыновления (удочерения) ребенка не допускается, если к моменту предъявления требования об отмене усыновления усыновленный ребенок достиг совершеннолетия, за исключением случаев, когда на такую отмену имеется взаимное согласие усыновителя и усыновленного ребенка, а также родителей усыновленного ребенка, если они живы, не лишены родительских прав или не признаны судом недееспособными.

1. Часть первая комментируемой статьи указывает на судебный порядок рассмотрения дел об отмене усыновления, основания отмены усыновления, а также определяет круг лиц, обладающих правом предъявления требования об отмене усыновления.

Следует иметь в виду, что современное законодательство не предусматривает возможность признать усыновление недействительным. В этой связи усыновление, произведен-

ное с нарушениями порядка усыновления, может быть отменено, если уже состоялось решение суда об усыновлении. Если подобные нарушения обнаружились до вынесения судом решения, то суд должен отказать в удовлетворении заявления об усыновлении.

Основания отмены усыновления предусмотрены ст. 62 Кодекса о детях, не носят исчерпывающий характер, при этом в зависимости от наличия или отсутствия вины усыновителя могут быть поделены на две группы.

Первую группу составляют основания, указывающие на вину усыновителя. К ним могут быть отнесены следующие обстоятельства:

1) *уклонение усыновителей от выполнения возложенных на них родительских обязанностей.* Под уклонением усыновителей следует понимать уклонение от воспитания усыновленного ребенка, отсутствие заботы о его нравственном и физическом развитии, обучении. В случае отмены усыновления по этому основанию необходимо прямо установить факт уклонения усыновителя (усыновителей) от выполнения родительских обязанностей, поскольку только в этом случае суд может определить, имеется ли необходимость в отмене усыновления. Например, уклонение от выполнения своих обязанностей может быть установлено в случае передачи усыновителями ребенка на воспитание своим родственникам и неоказания материальной помощи последним.

2) *злоупотребление усыновителей родительскими правами.* Злоупотребление усыновителями своими родительскими правами означает использование этих прав в ущерб интересам усыновленного ребенка, например, создание препятствий в обучении, склонение к попрошайничеству, проституции, воровству, употреблению спиртных напитков, наркотиков и т.п. К злоупотреблению родительскими правами следует отнести также вовлечение усыновленного ребенка в наихудшие формы детского труда. При отмене усыновления по данному основанию суд должен дать правильную оценку фактам злоупотребления усыновителями (усыновителем) своими родительскими правами, подробно исследовать их и по каждому из них в решении сделать вывод.

3) *жестокое обращение усыновителей с усыновленным ребенком.* Согласно ст. 5 Кодекса о детях под жестоким обращением с ребенком (насилием) понимаются любые действия по отношению к ребенку, нарушающие или ставящие под угрозу его физическое или психическое развитие. Такое обращение с ребенком может проявляться в осуществлении усыновителями (усыновителем) физического или психического насилия над ним либо в покушении на его половую неприкосновенность, а также в применении недопустимых способов воспитания, в грубом, пренебрежительном, унижающем человеческое достоинство обращении с детьми, их оскорблении. Это основание также требует тщательного исследования обстоятельств дела, оценки доказательств в их совокупности.

Нетрудно заметить, что названные основания отмены усыновления почти совпадают с основаниями лишения родительских прав. Таким образом законодатель, с одной стороны, подчеркивает, что к усыновителям могут применяться меры ответственности, как и к родителям, с другой стороны – проводит отличия между правоотношениями, одно из которых возникает на основании кровного происхождения, а второе – на основании усыновления.

Вторую группу оснований составляют обстоятельства, которые свидетельствуют об отсутствии вины усыновителя в ненадлежащем исполнении обязанностей усыновителя, например, выявление у усыновителей заболеваний, предусмотренных Перечнем заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем, опекуном(попечителем) и приемным родителем[1].

Исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка, суд вправе отменить усыновление и по другим основаниям.

К таким обстоятельствам можно отнести, например: отсутствие взаимопонимания в силу личных качеств усыновителя и (или) усыновленного, в результате чего усыновитель не пользуется авторитетом у ребенка, либо ребенок не ощущает себя членом семьи усыновителя; выявление после усыновления умственной неполноценности или наследственных отклонений в состоянии здоровья ребенка, существенно затрудняющих либо делающих невозможным процесс воспитания, и о наличии которых усыновитель не был предупрежден при усыновлении, другие обстоятельства, которые противоречат интересам ребенка(п. 21 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[2]).

Решение суда в такой ситуации будет зависеть от заключения уполномоченного органа по защите детей, а также от установления судом фактических обстоятельств дела. На-

1 Утвержден постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

пример, возможна ситуация, когда взаимоотношения между ребенком и усыновителями (усыновителем) не сложились в результате объективных причин, когда ребенок помнит своих родителей, родных, скучает по ним, не воспринимает усыновителя в качестве родителя, недоброжелательно относится к членам семьи усыновителя.

Каждый такой случай должен рассматриваться судом индивидуально, и наличие указанных оснований не всегда является безусловным основанием для отмены усыновления.

Могут возникать обстоятельства, которые ошибочно воспринимаются в качестве оснований отмены усыновления, например, с просьбой об отмене усыновления могут обратиться лица, усыновившие детей своего супруга (пасынков, падчериц) и впоследствии расторгшие брак с матерью (отцом) усыновленного ребенка. Однако изменение отношений усыновителя с родителем ребенка не может являться безусловным основанием для отмены усыновления, поскольку усыновитель принимает на себя обязанности перед усыновленным ребенком, а не перед его матерью или отцом.

Необходимо отметить, что в случае отмены усыновления не по вине усыновителя, об этом суд должен отметить в решении, поскольку отмена усыновления по вине усыновителя исключает возможность повторного усыновления им другого ребенка (п. 5 ч. 1 ст. 48 Кодекса о детях).

Круг лиц, обладающих юридической заинтересованностью по делу об отмене усыновления, предусмотренных ч. 1 данной статьи, логично полностью совпадает с перечнем лиц, установленных ст. 63 Кодекса КР о детях. К ним относятся:

– родители ребенка;
– усыновители ребенка;
– усыновленный ребенок, достигший возраста 14 лет;
– уполномоченный государственный орган по защите детей;
– прокурор.

Правом подачи заявления об отмене усыновления наделены только указанные заинтересованные лица. При этом в их действиях может содержаться как частный интерес (когда требование заявлено родителями, усыновителями ребенка, самим усыновленным, достигшим возраста 14 лет), так и публичный интерес (когда требование заявлено органом по защите детей или прокурором, исходя из их полномочий).

Заинтересованными лицами по делам данной категории, как правило, являются усыновители (усыновитель).В случае подачи заявления об отмене усыновления в отношении несовершеннолетнего ребенка именно усыновителями, очевидно, что ребенок лишен участия в процессе своих законных представителей, поэтому ребенок, достигший 14-летнего возраста вправе защищать свои права и интересы самостоятельно (в соответствии с ч. 3 ст. 39 ГПК). При этом в целях гарантии защиты прав и интересов несовершеннолетнего судом должны быть привлечены к участию в деле уполномоченный орган по защите детей и прокурор.

Как отмечено в комментируемой части статьи, право подачи заявления об отмене усыновления принадлежит и родителям. В этой связи необходимо понимать, что указанные субъекты считаются управомоченными только в том случае, когда речь идет о защите непосредственно их субъективных прав и интересов, например, если родители указывают на несоблюдение условия усыновления в виде их согласия. Правом на защиту прав и интересов усыновленного ребенка данные лица не обладают, так как после вступления в законную силу решения суда об усыновлении они перестали быть субъектами правоотношений с детьми.

Несовершеннолетний ребенок, достигший 14-летнего возраста, также может подать заявление об отмене усыновления. Данное правило связано с частным случаем приобретения процессуальной дееспособности лицом до наступления совершеннолетия. Так, в соответствии с ч. 3 ст. 39 ГПК в случаях, предусмотренных законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, несовершеннолетние имеют право лично защищать в суде свои права и охраняемые законом интересы. При этом суд вправе привлечь к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего. Учитывая, что иск в данном случае будет предъявлен к усыновителю (они же законные представители), то совершенно понятным становится участие уполномоченного органа по защите детей по делам об отмене усыновления.

Усыновленный ребенок, не достигший возраста 14 лет, не может самостоятельно обратиться в суд с заявлением об отмене усыновления. Но он вправе обратиться с таким заявлением в уполномоченный орган по защите детей. Государственные и общественные организации, а также граждане (супруг усыновителя, родственники усыновленного ребенка), имеющие основание полагать, что усыновление не соответствует интересам ребенка, но не обладающие правом подачи заявления об отмене усыновления, также могут обратиться в орган по защите детей либо в прокуратуру. Вопрос о необходимости подачи в суд

заявления об отмене усыновления будет решаться в этом случае органом по защите детей или прокурором.

Уполномоченный орган по защите детей вправе подать заявление об отмене усыновления по причине того, что деятельность данного органа после вынесения решения об усыновлении не прекращается. Сотрудник территориального подразделения лично посещает семью усыновителей с целью контроля за условиями жизни и воспитания усыновленного ребенка. В случае выявления во время контрольного обследования уклонения усыновителями от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребления родительскими правами, жестокого обращения с усыновленным ребенком или их болезни хроническим алкоголизмом или наркоманией, психическими расстройствами, территориальное подразделение имеет право обратиться в суд с требованием об отмене усыновления.

Подача заявления об отмене усыновления органом по защите детей или прокурором, как правило, имеет место, когда в интересах усыновленного ребенка необходимо безотлагательно принять решение об отмене усыновления. Такое требование предъявляется при виновном поведении усыновителей: уклонение от выполнения обязанностей по воспитанию ребенка или злоупотребление родительскими правами, жестокое обращение с ребенком, аморальное или антиобщественное поведение, оказывающее вредное влияние на ребенка и т.д. (п. 20 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[1]).

Так или иначе, отмена усыновления ребенка в соответствии со ст.65 Кодекса о детях не допускается, если к моменту предъявления требования об отмене усыновления усыновленный ребенок достиг совершеннолетия, за исключением случаев, когда на такую отмену имеется взаимное согласие усыновителя и усыновленного ребенка, а также родителей усыновленного ребенка, если они живы, не лишены родительских прав или не признаны судом недееспособными. При возражении хотя бы одной из сторон отмена усыновления в отношении совершеннолетнего усыновленного ребенка невозможна.

2-3. Части 2 и 3 комментируемой статьи определяют вид гражданского судопроизводства, в порядке которого должны рассматриваться и разрешаться дела об отмене усыновления. В законе говорится, что дело об отмене усыновления ребенка рассматривается судом, вынесшим решение об усыновлении. При этом Пленум Верховного суда КР разъясняет, что рассмотрение дела должно происходить именно в порядке особого производства (п. 20 постановления от 16 декабря 2016 года № 12).

Однако на практике большинство оснований, по которым суд может отменить усыновление, так или иначе уже содержат в себе спор о праве. Например, очевиден спор о праве в вопросе о злоупотреблении усыновителем своими правами, или о том, что усыновитель жестоко обращается с ребенком, или о том, что усыновитель уклоняется от выполнения своих обязанностей и т.д.

Ранее отмечалось определенное совпадение оснований отмены усыновления и оснований лишения родительских прав, а последняя категория дел, как известно, рассматривается в исковом производстве.

Следует признать, что дело об отмене усыновления может быть связано с каким-либо обстоятельством, безусловно свидетельствующем о необходимости отмены усыновления. Например, при усыновлении ребенка не было получено согласие его родителей ввиду признания их судом безвестно отсутствующими, которые в последующем объявились, и соответствующее решение было отменено. Однако, если принять во внимание, что суд вправе отменить усыновление и по такому основанию, но исходя из интересов и с учетом мнения ребенка, то с большой вероятностью можно сказать, что спор о праве может возникнуть и в этой ситуации.

По этой причине ч. 3 данной статьи, а также ст. 263 ГПК и п. 20 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[2] предусматривают, что, если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду суд выносит определение, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. В противном случае суд оставляет заявление об отмене усыновления без рассмотрения, а заинтересованные лица вправе предъявить иск на общих основаниях.

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

Дело об отмене усыновления рассматривается в судебном заседании с обязательным личным участием заявителя, представителя органа по защите детей, прокурора. Требование об обязательном личном участии заявителя является логическим продолжением нормы об обязательном участии будущего усыновителя в судебном заседании по делу об усыновлении. Представительство в данном случае возможно в тех же моментах, в которых может подключиться представитель по делу об усыновлении: при подаче заявления, но не при подписании заявления об отмене усыновления, а также вне судебного заседания и во время судебного заседания, совершая необходимые действия (собирать и представлять необходимые доказательства при подготовке дела к судебному разбирательству, давать суду пояснения по существу заявления, по требованию суда представлять необходимые дополнительные доказательства и др.).

Вступление в процесс прокурора и представителя уполномоченного органа по защите детей происходит в целях обеспечения интересов ребенка. Так, сотрудник территориального подразделения должен в интересах ребенка провести обследование условий жизни усыновленного ребенка и представить суду заключение о соответствии отмены усыновления. В заключении должны содержаться рекомендации суду об отмене или сохранении усыновления. При рассмотрении дела суд учитывает результаты контрольных обследований условий жизни и воспитания усыновленного ребенка, проводившихся сотрудниками территориального подразделения органа по защите детей, в том числе составленных им отчетов об условиях жизни и воспитания усыновленного ребенка. Однако эти отчеты должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в материалах дела доказательствами.

Вопрос о рассмотрении дела об отмене усыновления в закрытом судебном заседании носит производный характер от аналогичного вопроса по делу об усыновлении. Те же обстоятельства могут стать основанием для вынесения определения о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании по правилам ст. 13 ГПК. Вопрос о проведении закрытого судебного заседания должен быть рассмотрен судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в предварительном судебном заседании (ст. ст. 153, 154 ГПК). В определении суд указывает о предупреждении лиц, участвующих в деле, об ответственности за разглашение обстоятельств дела. Определение доводится до сведения участников процесса, которые предупреждаются о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об отмене усыновления.

4. Комментируемая часть статьи адресована суду и указывает на возможность вынесения решения двух видов: решение об удовлетворении заявления или об отказе в удовлетворении заявления.

Независимо от исхода дела решение должно быть составлено в соответствии с требованиями ст. ст. 201 и 202 ГПК. В мотивировочной части должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом. И в случае отмены усыновления, и в случае отказа в отмене усыновления перед правоприменителем стоит непростая задача: помимо того, что судом должны быть установлены обстоятельства, на которые указывает заявитель, суд должен «пропустить» их через призму интересов ребенка. Учет интересов ребенка невозможен без глубокого анализа фактических обстоятельств жизни ребенка в семье усыновителя. Большую помощь в этом вопросе может оказать уполномоченный государственный орган, который дает заключение по делу. Но даже при наличии соответствующего заключения суд может прийти к обратному выводу. Например, вопрос об отмене усыновления ставится по причине несложившихся взаимоотношений между усыновителем и ребенком из-за того, что ребенок недоброжелательно относится к родственникам усыновителя. Несмотря на рекомендации уполномоченного органа по защите детей отменить усыновление, суд оставляет за собой право сохранить эти отношения и предложить усыновителю принять меры к их налаживанию.

Кроме того, решение основного вопроса об отмене усыновления сопряжено с разрешением нескольких дополнительных моментов, которые должны быть отражены как в мотивировочной части судебного решения, так и в резолютивной, которой также необходимо уделить пристальное внимание, так как эта часть относится не только непосредственно к заявителю, но и к лицам, которые связаны с исполнением решения суда.

5-8. Отмена усыновления – это единственное основание для прекращения усыновления. Отмена усыновления судом приводит к прекращению взаимных личных неимущественных и имущественных прав и обязанностей усыновленного ребенка и усыновителей (родственников усыновителя) и восстановлению взаимных прав и обязанностей ребенка и его родителей (родственников родителей), если это объективно возможно и отвечает интересам ребенка.

Если инициаторами отмены усыновления ребенка были его кровные родители, при отмене усыновления ребенок по решению суда передается родителям. При отсутствии

родителей, а также в тех случаях, когда передача ребенка родителям противоречит его интересам, ребенок передается на попечение уполномоченного органа по защите детей. В силу разных объективных причин, а также необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего ребенка не всегда возможно восстановление правовых отношений ребенка с его родителями, например, родители умерли, неизвестны, лишены родительских прав или отказываются после отмены усыновления взять ребенка на воспитание, являются хроническими алкоголиками (наркоманами, токсикоманами) и т.п.

Сведения о том, кому передается ребенок и на основании каких обстоятельств, должны быть отражены в мотивировочной и резолютивной части решения суда.

Правило о прекращении взаимных прав и обязанностей усыновленного ребенка и усыновителей (родственников усыновителей) на будущее время при отмене усыновления допускает два исключения, касающиеся возможности сохранения за ребенком присвоенных ему при усыновлении фамилии, имени и отчества, а также возложения на бывшего усыновителя обязанности по выплате средств на содержание ребенка.

Суд, исходя из интересов ребенка, вправе обязать бывшего усыновителя выплачивать средства на содержание ребенка в размере, установленном ст. ст. 86, 88 СК от 30 августа 2003 года № 201. Право суда взыскать алименты с бывшего усыновителя на содержание ребенка может быть рассмотрено в качестве санкции за ненадлежащее выполнение усыновителями возложенных на них ранее решением суда об усыновлении родительских обязанностей. Кроме того, если усыновление отменено, а восстановление правовой связи с родителями ребенка невозможно, закономерно возникает вопрос об обеспечении содержания ребенка. Поэтому, взыскивая алименты с бывшего усыновителя (усыновителей), суд руководствуется интересами ребенка, обусловленными необходимостью обеспечения его жизнедеятельности в будущем. Размер алиментов с бывших усыновителей в соответствии со ст. ст. 86, 88 СК может быть определен судом в долях к заработку и (или) фактическому доходу либо в твердой денежной сумме. При этом вопрос о взыскании алиментов может быть рассмотрен как по инициативе лиц, участвующих в деле, так и по инициативе суда.

О сохранении за ребенком права на получение содержания от бывших усыновителей и о размере этого содержания указывается в решении суда об отмене усыновления.

9. Отношения усыновления прекращаются со дня вступления решения суда об отмене усыновления в законную силу. Это означает, что со дня вступления решения суда в законную силу прекращаются на будущее время личные неимущественные и имущественные права и обязанности усыновленного ребенка и усыновителей (их родственников), а соответствующие права и обязанности родителей (родственников родителей) и ребенка восстанавливаются. Обратной силы решение суда об отмене усыновлении не имеет. Порядок вступления решения в законную силу определяется по общим правилам, установленным ст. 211 ГПК.

Копия решения суда об отмене усыновления ребенка в течение трех дней со дня его вступления в законную силу должна быть направлена судом в орган ЗАГСа по месту государственной регистрации усыновления. На основании судебного решения орган ЗАГСа вносит соответствующие изменения в актовую запись о рождении ребенка согласно ст. 34 Закона «Об актах гражданского состояния» от 1 августа 2020 года № 110 и восстанавливаются первоначальные сведения о фамилии, имени, отчестве, месте и дате рождения ребенка, а также сведения о родителях ребенка в записи акта о рождении. Ранее выданное свидетельство о рождении аннулируется, и выдается новое свидетельство о рождении с учетом изменений, внесенных в запись акта о рождении. Исключение составляет случай, предусмотренный ч. 6 комментируемой статьи, когда за усыновленным сохраняются присвоенные в связи с усыновлением имя, отчество и фамилия.

10. Отмена усыновления, как правило, не допускается, если к моменту предъявления требования об отмене усыновления усыновленный ребенок достиг совершеннолетия, то есть 18-летнего возраста.

Вместе с тем Кодекс о детях допускает исключение из вышеуказанного общего правила. Допускается отмена усыновления в отношении ребенка, достигшего совершеннолетия, если на это имеется взаимное согласие усыновителя, усыновленного ребенка и родителей усыновленного ребенка, если они живы, не лишены родительских прав и не признаны судом недееспособными (ст. 65 Кодекса о детях). При возражении хотя бы одной из сторон отмена усыновления в отношении совершеннолетнего усыновленного ребенка невозможна. В том случае, когда родители усыновленного умерли, были в свое время лишены родительских прав или признаны судом недееспособными, суд может вынести решение об отмене усыновления при наличии взаимного согласия на прекращение правоотношений по усыновлению совершеннолетнего усыновленного ребенка и его усыновителя (усыновителей).

Глава 29. Производство по делам об установлении опеки (попечительства)

Комментируемая глава устанавливает процессуальные правила рассмотрения и разрешения дел об установлении опеки (попечительства) над несовершеннолетними, лицами, признанными судом ограниченно дееспособными или недееспособными. Следует иметь в виду, что институт опеки и попечительства в настоящее время регулируется ст. ст. 66-76 ГК, а в отношении несовершеннолетних – дополнительно главой 9 Кодекса КР о детях от 10 июля 2012 года № 100 (ст. ст. 67-79). Вопросы установления, осуществления и прекращения опеки и попечительства отражены в Положении об опеке и попечительстве[1] и в постановлении Пленума Верховного суда КР «О применении судами КР законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатное учреждение» от 16 декабря 2016 года № 16[2].

В силу ст. 67 ГК опека устанавливается над детьми в возрасте до 14 лет, а также над гражданами, признанными судом недееспособными вследствие психического расстройства. Опекуны являются представителями подопечных в силу закона и совершают от их имени и в их интересах все необходимые сделки, а также иные юридически значимые действия (например, представительство в суде).

Попечительство, в отличие от опеки, устанавливается над детьми в возрасте от 14 до 18 лет и над гражданами, ограниченными судом в дееспособности вследствие патологического влечения к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами. Попечители дают согласие на совершение тех сделок, которые подопечные не вправе совершать самостоятельно, и оказывают подопечным содействие в осуществлении ими своих прав и исполнении обязанностей, а также охраняют их от злоупотреблений со стороны третьих лиц (ст. 68 ГК).

Опека (попечительство) в настоящее время является одной из распространенных форм семейного воспитания детей, оставшихся без попечения родителей: в случае их смерти, объявления их судом умершими (ст. 80 ГК) или безвестно отсутствующими (ст. 77 ГК), признания родителей судом недееспособными (ст. 64 ГК), лишения родителей родительских прав или отобрания детей без лишения родительских прав (ст. ст. 74, 76, 78, 79 Семейного кодекса КР от 30 августа 2003 года № 201), заболеваний и травм родителей длительного отсутствия родителей, уклонения их от воспитания детей либо защиты их прав, в том числе при отказе родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений, когда родители ребенка неизвестны (ст. 40 Кодекса о детях), а также в других случаях, когда дети остались без родительского попечения и им не установлены другие формы воспитания (например, они переданы на усыновление) (ст. ст. 41-43 Кодекса о детях).

Кодексом о детях введен новый, судебный порядок назначения опекунов (попечителей). Ранее опекуны (попечители) назначались органами опеки и попечительства (отделами по поддержке семьи и детей). В связи с чем следует отметить, что полномочия опекунов (попечителей), назначенных органами опеки до введения в действие вышеназванного Кодекса, не подлежат пересмотру, а опекуны (попечители) – переназначению в судебном порядке.

Комментируемая глава регулирует также вопросы освобождения и отстранения опекунов (попечителей) от исполнения ими своих обязанностей (ст. 279 ГПК). Этот порядок распространяется и на опекунов (попечителей), назначенных до введения в действие ГПК 2017 года.

Статья 275. Подача заявления

1. Заявление о назначении опекуна (попечителя) подается гражданином, желающим оформить опеку (попечительство), в суд по месту жительства или месту нахождения лица, нуждающегося в опеке (попечительстве).

2. Заявление о назначении опекуна (попечителя) в случаях, предусмотренных Кодексом **Кыргызской Республики о детях, может быть подано родителями несовершеннолетнего ребенка, в отношении которого предполагается назначение опекуна (попечителя).**

1. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает подсудность дел о назначении опекуна (попечителя).

---

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

Для максимального учета интересов подопечных опекун (попечитель), как правило, назначается судом по месту жительства лица, нуждающегося в опеке (попечительстве).

В некоторых случаях при наличии заслуживающих внимания обстоятельств (например, в случае, если подопечный проживает в семье лица, желающего стать опекуном), опекун (попечитель) может быть назначен судом по месту его жительства. (п. 16 Положения об опеке и попечительстве[1]).

Исходя из текста комментируемой нормы, право выбора суда принадлежит заявителю.

Также из смысла ч. 1 данной статьи следует, что надлежащим заявителем по данной категории дел является кандидат в опекуны (попечители). Исключение из этого правила предусмотрено ч. 2 этой же статьи.

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает, что заявление об установлении опеки (попечительства) может быть подано и родителями несовершеннолетнего ребенка, в отношении которого предполагается назначение опекуна (попечителя). В связи с этим необходимо обратить внимание на ст. 76 Кодекса о детях, которая предусматривает случаи подачи заявления родителями ребенка. Так, родители могут подать в уполномоченный орган опеки и попечительства совместное заявление о назначении их ребенку опекуна или попечителя на период, когда по уважительным причинам они не смогут исполнять свои родительские обязанности, с указанием конкретного лица. В решении суда о назначении опекуна или попечителя по заявлению родителей в этом случае должен быть указан срок действия полномочий опекуна или попечителя. Соответственно неуказание срока может быть основанием к отмене или изменению вынесенного судом решения.

В ст. 40 Кодекса о детях в качестве одного из оснований для установления над несовершеннолетним ребенком опеки или попечительства указано длительное отсутствие его родителей. Представляется, что под таким отсутствием может пониматься длительная служебная командировка родителей, направление их на работу по контракту за границей, нахождение родителей на лечении в стационарном медицинском учреждении в течение продолжительного времени и т.п.). При этом основания отсутствия и его длительность должны определяться судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

Помимо вышеуказанного случая, единственный родитель несовершеннолетнего ребенка вправе определить на случай своей смерти опекуна или попечителя ребенку. Такое распоряжение родитель может сделать в заявлении, поданном в соответствующий орган опеки и попечительства по месту жительства ребенка по правилам, предусмотренным ч. 2 ст. 76 Кодекса о детях и п. 20 Положения об опеке и попечительстве.

Следует также отметить, что ч. 3 ст. 76 Кодекса о детях предоставляет возможность подачи заявления об установлении опеки (попечительства) и самому ребенку, в отношении которого ставится вопрос о назначении попечителя, в то время как часть 2 настоящей статьи не указывает несовершеннолетнего в качестве заявителя. Представляется допустимым руководствоваться ч. 3 ст. 76 Кодекса о детях, в соответствии с которой попечитель в отношении несовершеннолетнего гражданина, достигшего возраста 14 лет, может быть назначен судом по заключению соответствующего территориального подразделения органа опеки и попечительства по заявлению такого несовершеннолетнего гражданина с указанием конкретного лица.

Несовершеннолетний, достигший возраста 14 лет, вправе просить о назначении ему в качестве попечителя конкретного лица по его указанию (ч. 3 ст. 76 Кодекса о детях). К примеру, несовершеннолетний, оставшийся без родительского попечения, может просить о назначении его старшего брата (сестры) в качестве попечителя.

Статья 276. Содержание заявления

1. В заявлении о назначении опекуна (попечителя) должны быть указаны:

1) фамилия, имя, отчество кандидата в опекуны (попечители), место его жительства;

2) фамилия, имя, отчество и дата рождения лица, нуждающегося в установлении опеки (попечительства), его место жительства или место нахождения;

3) обстоятельства, обосновывающие просьбу об установлении опеки (попечительства), и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

2. К заявлению о назначении опекуна (попечителя) должны быть приложены:

1) заключение органа по защите детей по вопросу о назначении опекуна (попечителя);

2) выписка из государственного банка данных о детях в отношении опекуна (попечителя);

3) копия свидетельства о рождении подопечного;

4) копия свидетельства о рождении кандидата в опекуны (попечители);

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

5) копия свидетельства о браке кандидата в опекуны (попечители) в случае, если он состоит в браке;

6) если кандидатом в опекуны (попечители) является родственник подопечного - документы, подтверждающие наличие родственных отношений между ними;

7) если кандидатом в опекуны (попечители) является один из супругов - согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более года и место жительства другого супруга неизвестно;

8) акт обследования условий жизни опекуна (попечителя), составленный органом по защите детей по месту жительства (нахождения) подопечного или по месту жительства опекуна (попечителя);

9) медицинское заключение о состоянии здоровья кандидата в опекуны (попечители);

10) справка с места работы о заработной плате либо копия декларации о доходах или иной документ о доходах;

11) при подаче заявления родителями - поданное ими до обращения в суд их совместное заявление в орган по защите детей о назначении их ребенку опекуна или попечителя с приложением доказательств существования уважительных причин, по которым они не смогут исполнять свои родительские обязанности;

12) в случае назначения опекуна (попечителя) на основании заявления единственного родителя несовершеннолетнего ребенка после смерти родителя - собственноручное заявление родителя в орган по защите детей по месту жительства ребенка, удостоверенное по правилам, предусмотренным Кодексом Кыргызской Республики о детях;

13) в случае назначения попечителя в отношении несовершеннолетнего, достигшего возраста четырнадцати лет, по заявлению такого несовершеннолетнего - поданное им заявление в орган по защите детей с указанием конкретного лица в качестве попечителя.

3. При передаче подопечного, являющегося гражданином Кыргызской Республики, под опеку (попечительство) гражданину Кыргызской Республики, постоянно проживающему за пределами Кыргызской Республики, иностранному гражданину или лицу без гражданства кандидатом в опекуны (попечители), помимо документов, перечисленных в части 2 настоящей статьи, предоставляются также:

1) заключение компетентного органа государства, гражданином которого является опекун (попечитель) (при передаче ребенка лицу без гражданства - государства, в котором это лицо имеет постоянное место жительства), об условиях его жизни и о возможности быть опекуном (попечителем);

2) разрешение компетентного органа соответствующего государства на въезд подопечного и его постоянное жительство на его территории.

4. При назначении опекуном (попечителем) гражданина Кыргызской Республики в отношении подопечного, являющегося иностранным гражданином, кандидатом в опекуны (попечители), помимо документов, перечисленных в части 2 настоящей статьи, предоставляются также:

1) согласие законного представителя ребенка;

2) согласие компетентного органа государства, гражданином которого он является;

3) согласие самого подопечного на назначение опекуна (попечителя), если это требуется в соответствии с законодательством указанного государства.

1-2. Комментируемая статья устанавливает специальные требования к содержанию заявления о назначении опекуна (попечителя) и прилагаемым к нему документам. Кроме того, при решении вопроса о принятии заявления к производству суда необходимо также учитывать предусмотренные ст. 134 ГПК общие требования, предъявляемые к содержанию искового заявления.

Вопрос о правовых последствиях подачи указанного заявления разрешается судом в соответствии с нормами ГПК КР о принятии искового заявления (ст. 136 ГПК), об отказе в принятии искового заявления (ст. 137 ГПК), о возвращении искового заявления (ст. 138 ГПК), об оставлении искового заявления без движения (ст. 139 ГПК).

Требования данной статьи действуют в отношении суда и заявителя и установлены таким образом, что для подачи такого рода заявления заявителю потребуется пройти административную процедуру, позволяющую получить необходимые сведения и подтверждающие их документы.

В соответствии с ч. 1 комментируемой статьи суд при принятии заявления о назначении опекуна (попечителя) проверяет наличие в нем следующих сведений:

1. *фамилия, имя, отчество кандидата в опекуны (попечители), место его жительства;*

2. *фамилия, имя, отчество и дата рождения лица, нуждающегося в установлении опеки (попечительства), его место жительства или место нахождения;*

3. *обстоятельства, обосновывающие просьбу об установлении опеки (попечительства), и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.* В качестве таких обстоятельств может быть указано, например, что несовершеннолетний остался без попечения родителей и он зарегистрирован в государственном банке данных о детях, или совершеннолетний был признан судом недееспособным вследствие психического заболевания.

Помимо вышеперечисленных данных, в заявлении могут быть приведены и другие данные и просьбы, например, просьба о сохранении отношений подопечного с родственниками умершего родителя.

В силу ч. 2 комментируемой статьи к заявлению должны прилагаться следующие документы:

1. *заключение органа опеки и попечительства по вопросу о назначении опекуна (попечителя).*

Суд назначает опекуна (попечителя) на основании заключения территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей по месту нахождения подопечного.

При этом, исходя из особенностей данной категории дел, заключение может быть как положительным, так и отрицательным. В любом случае представленное заключение исследуется в суде и суд дает ему правовую оценку в совокупности с другими документами и доказательствами по делу (п. 27 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[1]). Суд согласно ст. 76 ГПК дает оценку указанному заключению, исходя из того, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Соответствующие выводы суда должны быть изложены в мотивировочной части решения;

2. *выписка из государственного банка данных о детях в отношении опекуна (попечителя).*

Основанием для постановки на учет и включения в Государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, является заключение территориального подразделения о возможности быть опекуном и попечителем. В то же время не подлежат постановке на учет в качестве кандидатов в опекуны и попечители лица, состоящие в родственных связях с несовершеннолетними и желающие быть опекунами и попечителями несовершеннолетних, лица, желающие быть опекунами и попечителями совершеннолетних недееспособных граждан или ограниченных в дееспособности граждан, а также лица, назначаемые на временную опеку и попечительство (п. 10 Положения об опеке и попечительстве[2]);

3. *копия свидетельства о рождении подопечного;*

4. *копия свидетельства о рождении кандидата в опекуны (попечители).*

Предоставляя свое свидетельство о рождении, кандидат в опекуны (попечители) тем самым подтверждает соответствие его требованиям закона. Так, согласно п. 2 ст. 70 ГК опекунами и попечителями могут назначаться только совершеннолетние дееспособные граждане.

Кроме того, в силу п. 7 Положения об опеке и попечительстве разница в возрасте между опекуном (попечителем) и несовершеннолетним не может быть менее 16 лет.

При этом закон не предусматривает других возрастных ограничений для назначения лица опекуном (попечителем), в отличие от усыновления, где предусмотрен предельный возраст для кандидата;

5. *копия свидетельства о браке кандидата в опекуны (попечители) в случае, если он состоит в браке.*

Также, как и при усыновлении (удочерении), требуется приложить копию свидетельства о браке, если кандидат в опекуны (попечители) состоит в браке. Данное требование установлено в целях обеспечения получения согласия супруга кандидата в опекуны (попечители), если этот супруг таким кандидатом не является;

6. *если кандидатом в опекуны (попечители) является родственник подопечного - документы, подтверждающие наличие родственных отношений между ними.*

Бабушки и дедушки, родители, супруги, совершеннолетние дети, совершеннолетние внуки, братья и сестры совершеннолетнего подопечного, а также бабушки и дедушки, совершеннолетние братья и сестры несовершеннолетнего подопечного, вне зависимости от гражданства, имеют преимущественное право быть его опекунами или попечителями перед всеми другими лицами. Названные родственные отношения должны быть подтверждены соответствующими документами (п. 9 Положения об опеке и попечительстве[3]);

---

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

2 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

3 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

7. *если кандидатом в опекуны (попечители) является один из супругов - согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения, не проживают совместно более года и место жительства другого супруга неизвестно.*

В соответствии с п. 8 Положения об опеке и попечительстве согласие супруга кандидата должно быть нотариально удостоверено. Такое согласие не требуется, если заявитель докажет все три указанные в пункте условия в совокупности:

1. супруги прекратили семейные отношения;
2. не проживают совместно более года;
3. место жительства другого супруга неизвестно;

8. *акт обследования условий жизни опекуна (попечителя), составленный органом опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) подопечного или по месту жительства опекуна (попечителя).*

В п. 27 постановления Пленума Верховного суда КР от 16 декабря 2016 года № 12[1] обращено внимание на необходимость проверки судами качества обследования территориальным подразделением уполномоченного органа по защите детей жилищно-бытовых условий кандидата в опекуны (попечители), которое оформляется соответствующим актом, где отражаются материально-бытовые условия, санитарное состояние жилого помещения, характер взаимоотношений в семье, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора. К актам могут быть приложены документы, относящиеся к исследуемому вопросу, которые в обязательном порядке приобщаются к заключению;

9. *медицинское заключение о состоянии здоровья кандидата в опекуны (попечители)*, выданное медицинским учреждением.[2]

Данное медицинское заключение должно свидетельствовать об отсутствии у кандидата заболеваний, предусмотренных Перечнем заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем, опекуном (попечителем) и приемным родителем[3]. К таким заболеваниям относятся, например: туберкулез легких в стадии распада; злокачественные онкологические заболевания всех локализаций, кроме рака кожи III клинической группы; психические заболевания, при которых больные признаны в установленном порядке недееспособными или ограниченно дееспособными; психические расстройства и расстройства поведения, связанные с употреблением психоактивных веществ; все острые и хронические инфекционные заболевания до снятия с диспансерного учета; наличие трансплантированных органов и тканей (почки, сердца, легкого, печени), требующих особых (изолированных) условий пребывания пациентов, ограничений физической активности, подъема тяжестей и т.п.; зависимость от поддерживающих жизнедеятельность механизмов и устройств (от аспиратора, почечного диализа, других вспомогательных механизмов и устройств); хронические вирусные гепатиты В, С и Д до полного излечения; перенесенный острый инфаркт миокарда, осложнившийся развитием нарушений ритма высоких градаций и проводимости высокой степени, сердечной недостаточности, функциональный класс IV; тяжелая форма хронической сердечной недостаточности, функциональный класс IV; гипертоническая болезнь III степени очень высокого риска; хроническая почечная недостаточность, терминальная стадия; хроническая ревматическая болезнь сердца; врожденные пороки сердца с развитием сердечной недостаточности и др.;

10. *справка с места работы о заработной плате либо копия декларации о доходах или иной документ о доходах.*

Заявитель должен подтвердить наличие у него дохода, обеспечивающего подопечному прожиточный минимум. Это обстоятельство может быть подтверждено справкой с места работы с указанием должности и заработной платы, копией декларации о доходах от предпринимательской деятельности, справкой исполнительных органов местного самоуправления о наличии земельной доли, живности и других активов в собственности крестьянского хозяйства и др. документами;

11. *при подаче заявления родителями - поданное ими до обращения в суд их совместное заявление в орган опеки и попечительства о назначении их ребенку опекуна или попечителя с приложением доказательств существования уважительных причин, по которым они не смогут исполнять свои родительские обязанности.*

В соответствии с ч. 2 ст. 275 ГПК родители также могут вступить в процесс в качестве заявителей. Так, в силу указанной нормы родители вправе обратиться в суд с заявлени-

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

2 Форма медицинского заключения установлена постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

3 Утвержден Постановлением Правительства КР от 27 октября 2015 года № 733

ем о назначении конкретного лица в качестве опекуна (попечителя) на период, когда они не могут по уважительным причинам исполнять свои родительские обязанности, а единственный родитель вправе просить о назначении опекуна (попечителя) своему несовершеннолетнему ребенку на случай своей смерти. В этом случае к их заявлению должно быть приложено совместное заявление в орган опеки и попечительства с указанием доказательств наличия уважительных причин, по которым они не смогут исполнять родительские обязанности, к числу которых, например, относят нахождение родителя на стационарном лечении в медицинском учреждении, длительная служебная командировка и др.

Эти причины должны исследоваться в судебном заседании. Отсутствие доказательств уважительности причин, по которым родитель не может исполнять свои обязанности по воспитанию детей, влечет за собой безусловное вынесение судом решения об отказе в удовлетворении заявления;

12. *в случае назначения опекуна (попечителя) на основании заявления единственного родителя несовершеннолетнего ребенка после смерти родителя - собственноручное заявление родителя в* орган опеки и попечительства *по месту жительства ребенка, удостоверенное по правилам, предусмотренным Кодексом о детях;*

Подпись родителя в упомянутом заявлении должна быть удостоверена руководителем территориального подразделения органа опеки и попечительства либо в случаях, когда родитель не может явиться в территориальное подразделение, в нотариальном порядке либо организацией, в которой родитель работает или учится, товариществом собственников жилья, управляющей организацией по месту жительства родителя, администрацией учреждения социальной защиты населения, в котором родитель находится, организации здравоохранения, в которой родитель находится на амбулаторном или стационарном лечении, а также командиром (начальником) соответствующих воинских частей, соединения, учреждения, военно-учебного заведения, если заявление подает военнослужащий, работник этих воинских частей, соединения, учреждения, военно-учебного заведения. Подпись родителя, находящегося в местах лишения свободы, удостоверяется начальником соответствующего места лишения свободы (ч. 2 ст. 76 Кодекса о детях, п. 20 Положения об опеке и попечительстве[1]).

13. *в случае назначения попечителя в отношении несовершеннолетнего, достигшего возраста четырнадцати лет, по заявлению такого несовершеннолетнего - поданное им заявление в* орган опеки и попечительства *с указанием конкретного лица в качестве попечителя.*

Такое заявление несовершеннолетний может подать в орган опеки и попечительства по достижении им возраста четырнадцати лет. На основании этого заявления орган опеки и попечительства готовит соответствующее заключение (ч. 3 ст. 76 Кодекса о детях, п. 21 Положения об опеке и попечительстве).

Заявитель может предоставлять и другие документы, не указанные в комментируемой статье, например, характеристики, документы, подтверждающие исполнение кандидатом обязанностей опекуна (попечителя), справки об отсутствии судимости и т.д.

Пунктом 8 Положения об опеке и попечительстве предусмотрено, что согласие супруга кандидата на опеку или попечительство, справка с его места жительства о составе семьи, справка органов внутренних дел об отсутствии, снятии или погашении судимости, документ, подтверждающий наличие постоянного источника доходов, медицинское заключение, характеристика кандидата с места работы (места жительства) действительны для рассмотрения в течение шести месяцев со дня их выдачи.

В силу п.10 ч. 1 ст. 141 Кодекса КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года № 90 заявления о назначении опекуна освобождены от уплаты государственной пошлины.

3-4. Части 3 и 4 комментируемой статьи предусматривают дополнительный перечень документов, прилагаемых к заявлению кандидата в опекуны, являющегося гражданином КР, постоянно проживающим за пределами КР, иностранным гражданином или лицом без гражданства (ч. 3), и заявлению в отношении подопечного, являющегося иностранным гражданином (ч. 4).

Следует отметить, что специальных правил в отношении установления опеки (попечительства), имеющего иностранную характеристику, законодательством КР не предусмотрено. Хотя комментируемая статья содержит специальные требования для таких случаев: помимо документов, перечисленных в ч. 2, к заявлению должны быть приложены:

1. *заключение компетентного органа государства, гражданином которого является опекун (попечитель) (при передаче ребенка лицу без гражданства - государства, в котором это лицо имеет постоянное место жительства), об условиях его жизни и о возможности быть опекуном (попечителем).*

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

Указанный документ предъявляется иностранным гражданином, лицом без гражданства, а также гражданином КР, проживающим в иностранном государстве. Требование представить заключение соответствующего иностранного компетентного органа свидетельствует о том, что лицо, постоянно проживающее на территории иностранного государства, проходит проверку на возможность стать опекуном (попечителем) дважды – в государстве, на территории которого оно проживает, а также в КР (см. комментарий к ст. 270 ГПК);

2. *разрешение компетентного органа соответствующего государства на въезд подопечного и его постоянное жительство на его территории.*

Во втором случае дополнительно предоставляются:

1. согласие законного представителя ребенка;

2. согласие компетентного органа государства, гражданином которого он является;

3. согласие самого подопечного на назначение опекуна (попечителя), если это требуется в соответствии с законодательством указанного государства.

Статья 277. Рассмотрение заявления

1. Дело о назначении опекуна (попечителя) суд рассматривает в срок до тридцати дней со дня принятия дела к производству.

2. Дело о назначении опекуна (попечителя) суд рассматривает с обязательным участием кандидата в опекуны (попечители), представителя органа по защите детей, а также прокурора.

3. Суд вправе привлечь к участию в деле родителей (родителя) или иных законных представителей подопечного, его родственников и других заинтересованных лиц, а также самого ребенка, достигшего возраста десяти лет.

1. Ч. 1 комментируемой статьи предусматривает сокращенные сроки рассмотрения дел о назначении опекуна (попечителя) – 30 дней. Причем этот срок исчисляется с момента принятия дела к производству и, следовательно, включает в себя и срок подготовки дела к судебному разбирательству. Эта норма соответствует требованиям ч.2 ст.157 ГПК (см. комментарий к этой статье).

Следует также отметить, что опекун (попечитель) несовершеннолетнего в силу ч. 1 ст. 74 Кодекса о детях должен быть назначен не позднее месяца с момента, когда районному (городскому) управлению социального развития стало известно о необходимости установления опеки и попечительства, то есть с момента, когда в управлении узнали, что ребенок остался без попечения родителей. Указанный срок должен исчисляться с момента регистрации управлением социального развития соответствующего сообщения. Учреждения и граждане, которым стало известно о детях, оставшихся без попечения родителей, согласно частей 1, 2 ст. 41 Кодекса о детях обязаны немедленно об этом сообщить в соответствующее территориальное подразделение органа опеки и попечительства.

Вышеуказанные сроки касаются деятельности органа опеки и попечительства. Поэтому пропуск этих сроков не влечет за собой отказа в удовлетворении судом заявления о назначении опекуна (попечителя). Если несовершеннолетнему, нуждающемуся в опеке и попечительстве, в течение месяца не назначен опекун или попечитель, исполнение обязанностей опекуна или попечителя временно возлагается на территориальное подразделение. Кроме того, в случаях, если в интересах несовершеннолетнего необходимо немедленно назначить опекуна или попечителя, территориальное подразделение вправе принять решение о временном назначении опекуна и попечителя, сроком до 6 месяцев, до определения его постоянного жизнеустройства (ч. 1 ст. 74, ст. 75 Кодекса о детях, п.п. 16, 17 Положения об опеке и попечительстве[1]).

2. Ч. 2 комментируемой статьи предусматривает круг лиц, с обязательным участием которых рассматривается данная категория дел.

К таковым относятся: сам кандидат в опекуны (попечители), представитель органа опеки и попечительства и прокурор. Это обстоятельство не исключает возможности участия в судебном заседании представителя заявителя (ст. 57 ГПК).

Дела об установлении опеки (попечительства) рассматриваются с обязательным участием представителя соответствующего территориального подразделения органа опеки и попечительства и прокурора. В случае их неявки судебное разбирательство должно быть отложено (ст. ст. 48, 169 ГПК) и судом обеспечивается их явка с учетом сокращенного срока рассмотрения дела. Рассмотрение дела в отсутствие этих лиц может повлечь за собой отмену решения при рассмотрении дела в апелляционном или кассационном порядке.

3. В силу закона согласие самого подопечного, по общему правилу, не требуется, но в случаях, когда это возможно, его желание выявляется и учитывается, хотя само по себе не

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

во всех случаях является обязательным условием для назначения опекуна (попечителя). Например, не может спрашиваться согласие несовершеннолетнего в возрасте младше 10 лет. Право ребенка, достигшего возраста десяти лет, выражать свое мнение предусмотрено ст. 62 СК от 30 августа 2003 года № 201. Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 43 Кодекса о детях устройство детей, достигших 10-летнего возраста, под опеку (попечительство) или в приемную семью, осуществляется только с их согласия.

Поскольку вопрос о назначении опекуна (попечителя) рассматривается судом, представляется обязательным привлечение лица, ограниченного в дееспособности, к участию в рассмотрении дела. Также суд при рассмотрении дела заслушивает мнение ребенка, достигшего 10-летнего возраста, что предполагает возможность привлечения его к участию в деле.

К участию в деле судом могут быть привлечены родители (родитель) или иные законные представители подопечного, его родственники и другие заинтересованные лица. Например, суд вправе привлечь к участию в деле руководителя интернатного или иного учреждения, в котором на момент рассмотрения дела находится подопечный.

Пример (из судебной практики):

Суд первой инстанции рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению И.Ж.Ш. об установлении опеки над несовершеннолетним внуком И.И.Д., 17.06.2012 года рождения. В качестве заинтересованного лица была привлечена мать ребенка Т.К.А., которая в судебном заседании заявление поддержала и не возражала против удовлетворения заявления.

Однако суд не дал соответствующей оценки позиции матери ребенка и удовлетворил заявление бабушки.

Также в силу ч. 3 ст. 73 Кодекса о детях преимущественное право быть опекунами (попечителями) перед всеми другими лицами имеют бабушки, дедушки, совершеннолетние братья и сестры несовершеннолетнего подопечного (вне зависимости от их гражданства). В связи с чем эти лица могут быть привлечены к участию в деле, в том числе и в случае, когда они не рассматриваются в качестве кандидатов в опекуны (попечители). В этом случае суд должен выяснить, по каким причинам они не воспользовались своим преимущественным правом.

Поскольку для назначения лица опекуном (попечителем) требуется согласие его супруга, при необходимости последний также может быть привлечен к участию в деле.

Статья 278. Решение суда по заявлению

1. Суд, рассмотрев заявление о назначении опекуна (попечителя), выносит решение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении.

2. В решении суда может быть указан срок действия полномочий опекуна (попечителя), определяемый периодом или указанием на наступление определенного события.

3. В интересах подопечного, а также в целях учета индивидуальных особенностей его личности суд может установить обязательные требования к осуществлению прав и исполнению обязанностей опекуна (попечителя), в том числе такие требования, которые определяют конкретные условия воспитания несовершеннолетнего подопечного, и указать отдельные действия, которые опекун (попечитель) совершать не вправе.

4. Копия решения суда по делу о назначении опекуна (попечителя) направляется судом в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу в орган по защите детей.

1. В силу ч. 1 комментируемой статьи суд, рассмотрев заявление кандидата в опекуны (попечители), выносит решение об удовлетворении заявления или об отказе в его удовлетворении.

При рассмотрении дела документы, представленные заявителем и другими лицами, участвующими в деле, подлежат исследованию и оценке судом.

В частности, суду необходимо исследовать, какие меры принимались территориальным подразделением органа опеки и попечительства по установлению родственников ребенка, по каким причинам родственники ребенка отказались от принятия ребенка на воспитание в свои семьи, разъяснялись ли им меры социальной поддержки, предоставляемые лицам при принятии ими в свои семьи ребенка, оставшегося без попечения родителей, что также должно найти отражение в материалах дела и в решении суда.

При назначении опекуна (попечителя) учитываются нравственные или иные личные качества опекуна (попечителя), его способность к выполнению таких обязанностей, отношения между ним и подопечным, отношение к подопечному членов его семьи, а также, если это возможно, желание самого подопечного.

Опекунами (попечителями) могут быть совершеннолетние дееспособные лица, в том числе иностранные граждане и лица без гражданства. Разница в возрасте между опекуном

(попечителем) и несовершеннолетним подопечным не может быть менее 16 лет. Однако по уважительным причинам эта разница может быть сокращена (например, в случае назначения опекуном (попечителем) ребенка старшего совершеннолетнего брата или сестры).

В удовлетворении заявления должно быть отказано в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 68 Кодекса о детях и п. 7 Положения об опеке и попечительстве[1]. В частности, опекунами и попечителями не могут быть лица:

- страдающие лудоманией или зависимые от азартных игр, ограниченные судом в дееспособности;
- ранее отстраненные от выполнения обязанностей опекунов и попечителей;
- ограниченные в родительских правах, лишенные родительских прав, бывшие усыновители, если усыновление отменено по их вине;
- лица, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем, опекуном (попечителем) и приемным родителем);
- имеющие неснятую или непогашенную в установленном законодательством порядке судимость.

Эти обстоятельства должны подтверждаться соответствующими допустимыми доказательствами (вступившими в законную силу решением или приговором суда, справками о судимости, медицинскими заключениями и т.д.).

Однако суд вправе отказать в удовлетворении заявления и по другим основаниям, исходя из оценки нравственных или иных личных качеств кандидата в опекуны (попечители), его способности к выполнению таких обязанностей, отношений между ним и ребенком, отношения к ребенку членов его семьи, желания самого ребенка (п. 28 постановления Пленума Верховного суда КР от 16 декабря 2016 года № 12[2]). Например, ч. 4 ст. 76 Кодекса о детях предусматривает, что суд принимает решение об отказе в назначении опекуном или попечителем лица, указанного родителем или родителями несовершеннолетнего гражданина либо самим достигшим возраста 14 лет несовершеннолетним гражданином, в случае, если такое назначение противоречит Кодексу о детях, гражданскому законодательству, семейному законодательству либо интересам ребенка.

В соответствии с п. 27 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12 отрицательное заключение органа опеки и попечительства может являться основанием для отказа в удовлетворении заявления о назначении опекуном (попечителем). При этом как положительное, так и отрицательное заключение отдела по защите детей исследуются в суде вместе с другими документами и доказательствами и суд дает ему правовую оценку в совокупности с другими доказательствами по делу (ст. 76 ГПК).

2. В решении суда может быть указан срок действия полномочий опекуна (попечителя). Этот срок определяется периодом или указанием на наступление определенного события, например, на достижение ребенком совершеннолетия. В случае же назначения судом опекуна (попечителя) по заявлению родителей на период, когда они по уважительным причинам не смогут исполнять свои родительские обязанности, срок действия полномочий опекуна (попечителя) указывается в решении обязательно (ч. 1 ст. 76 Кодекса о детях).

3. Согласно ч. 3 комментируемой статьи суд в интересах подопечного в решении о назначении опекуна или попечителя может указать отдельные действия, которые опекун или попечитель совершать не вправе, в том числе может запретить опекуну или попечителю изменять место жительства подопечного.

Кроме того, в целях учета индивидуальных особенностей личности подопечного суд может установить обязательные требования к осуществлению прав и исполнению обязанностей опекуна или попечителя, в том числе такие требования, которые определяют конкретные условия воспитания несовершеннолетнего подопечного. Так, при назначении опекуна несовершеннолетнему, страдающему хроническим заболеванием, суд может указать на необходимость проведения медицинского обследования и лечения (п. 30 постановления Пленума Верховного суда КР от 16 декабря 2016 года № 12).

Помимо этого, в решении может быть указано, например, на необходимость особых условий обучения подопечного. Это вытекает из п. 3 ст. 71 ГК, согласно которому опекуны и попечители обязаны заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы; опекуны и попечители детей должны заботиться об их обучении, воспитании и организации их досуга.

---

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

В то же время в силу п. 4 ст. 71 ГК такие обязанности не могут быть возложены на попечителей совершеннолетних граждан, ограниченных судом в дееспособности.

4. Согласно п. 1 ст. 70 ГК и ч. 1 ст. 74 Кодекса о детях опекун или попечитель назначается судом по заключению органов опеки и попечительства.

Соответственно, основанием возникновения отношений между опекуном или попечителем и подопечным является решение суда о назначении опекуна или попечителя.

В связи с чем суд обязан направить в орган опеки и попечительства копию решения по делу о назначении опекуна (попечителя) в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу.

До вступления решения суда в законную силу обязанности опекуна (попечителя) должно исполнять соответствующее территориальное подразделение органа опеки и попечительства.

Статья 279. Освобождение и отстранение опекуна (попечителя) от исполнения им своих обязанностей

1. С заявлением об освобождении, отстранении опекуна (попечителя) от исполнения им своих обязанностей в суд вправе обратиться орган по защите детей, сам опекун (попечитель), родители (родитель) подопечного, усыновители (усыновитель) несовершеннолетнего подопечного, администрация воспитательного, лечебного учреждения, учреждения социальной защиты населения или другого аналогичного учреждения, в которое помещен подопечный, сам подопечный, члены его семьи, его близкие родственники (независимо от совместного проживания), а также прокурор.

2. Заявления об освобождении, отстранении опекуна (попечителя) рассматриваются районным судом, вынесшим решение об установлении опеки (попечительства).

3. Дела об освобождении, отстранении опекуна (попечителя) рассматриваются судом с обязательным участием представителя органа по защите детей, опекуна (попечителя), а также прокурора.

4. Суд, рассмотрев заявление, выносит решение об отстранении (освобождении) опекуна (попечителя) или об отказе в удовлетворении заявления.

1. Опекун или попечитель может быть освобожден или отстранен от исполнения своих обязанностей судом, а в отношении несовершеннолетних – также и органом опеки и попечительства. При этом орган опеки и попечительства может принять такое решение только в отношении временно назначенного этим органом опекуна или попечителя (ст. 75 Кодекса о детях).

Освобождение и отстранение опекунов (попечителей) от исполнения ими своих обязанностей отличаются прежде всего основаниями. Так, освобождение опекуна (попечителя) возможно в случаях:

- возвращения несовершеннолетнего его родителям, или его усыновления;
- по просьбе самого опекуна (попечителя) при наличии уважительных причин (болезнь, изменение имущественного положения, отсутствие взаимопонимания с подопечным и т.п.);
- помещения подопечного в соответствующее воспитательное, лечебное учреждение, учреждение социальной защиты населения или другое аналогичное учреждение, если это не противоречит интересам подопечного (п. 41 Положения об опеке и попечительстве[1]).

Поводом для возвращения несовершеннолетнего родителям может стать восстановление в родительских правах (если родители когда-то были лишены родительских прав) (ст. 77 СК) или отмена ограничения родительских прав (ст. 81 СК). Одновременно с заявлением о восстановлении в родительских правах или об отмене ограничения родительских прав может быть рассмотрено требование о возврате ребенка родителям (одному из них).

Решение об освобождении опекуна от исполнения обязанностей может быть вынесено и в случае усыновления несовершеннолетнего-подопечного (ст. ст. 45, 58 Кодекса о детях). На практике достаточно распространено усыновление такого ребенка самим опекуном (попечителем).

В случае направления ребенка или совершеннолетнего подопечного в лечебное учреждение, учреждение социальной защиты или другое аналогичное учреждение выполнение обязанностей по опеке (попечительству) возлагается на администрацию этих учреждений (п. 4 ст. 70 ГК, ч. 1 ст. 69 Кодекса о детях). Однако временное помещение подопечного, находящегося под опекой (попечительством), в указанные учреждения не прекращает прав и обязанностей опекуна (попечителя) в отношении данного лица.

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

Нужно понимать, что сами по себе восстановление в родительских правах, отмена ограничения родительских прав или усыновление ребенка автоматически не освобождают опекуна (попечителя) от исполнения им своих обязанностей. Для этого необходимо заявить требование в суд, по которому должно быть вынесено положительное решение по правилам комментируемой статьи.

Кроме того, следует отметить, что вышеперечисленные обстоятельства не являются безусловными основаниями для освобождения опекуна (попечителя). С учетом интересов подопечного суд может отказать в прекращении опеки или попечительства. Так, сам факт возвращения отсутствующего родителя, лишенного родительских прав, не может служить безусловным основанием для прекращения опеки (попечительства). Учитывая, что родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей (п. 1 ст. 70 СК), суд в отдельных случаях может отказать в прекращении опеки, если придет к выводу, что это будет противоречить интересам ребенка.

Инициатива рассмотрения вопроса об освобождении или отстранении опекуна (попечителя) может исходить от органа опеки и попечительства, родителей, усыновителей подопечного, самого опекуна (попечителя), близких родственников подопечного, прокурора.

Освобождение опекуна (попечителя) от выполнения им своих обязанностей по его личной просьбе возможно в случае признания судом таких причин уважительными (болезнь, изменение материальных условий его жизни, семейного положения, режим работы, отъезд в другую местность, длительная командировка, экспедиция, отсутствие взаимопонимания с подопечным и т.д.).

В связи с чем уважительность причин, указанных заявителем, подлежит исследованию и оценке судом в каждом конкретном случае, с учетом представленных документов и доводов лиц, участвующих в деле (п. 31 постановления Пленума Верховного суда КР от 16 декабря 2016 года № 12[1]).

Просьба опекуна (попечителя) должна быть выражена в его письменном заявлении, адресованном уполномоченному органу опеки и попечительства, с приложением документов, подтверждающих уважительность причин, по которым он не может далее осуществлять свои обязанности по отношению к подопечному.

Выше были перечислены основания освобождения опекуна (попечителя) от его обязанностей. Однако п. 3 ст. 74 ГК и ч. 1 ст. 79 Кодекса о детях предусматривает также возможность отстранения опекуна (попечителя). Отстранение в этом случае представляет собой акт принудительного прекращения функций опекуна или попечителя.

Так, опекун (попечитель) может быть отстранен от выполнения своих обязанностей по основаниям ненадлежащего выполнения опекунских обязанностей, злоупотребления своими правами, невыполнения или уклонения от выполнения обязанностей (п. 3 ст. 74 ГК). Эти случаи отстранения опекуна (попечителя) относятся к виновным, так как предполагают совершение им определенного рода действий (бездействия), могущих повлечь (повлекших) за собой неблагоприятные последствия для подопечного.

Не исключены и случаи использования опеки в корыстных целях (занятие и использование жилой площади подопечного, незаконное использование имущества подопечного, извлечение из него выгоды для себя и т.п.). Так, ч. 5 ст. 77 Кодекса о детях предусмотрено, что нарушение опекунами и попечителями норм, касающихся порядка управления имуществом подопечных, является основанием для отстранения их от исполнения этих обязанностей судом. При установлении таких фактов, а также при оставлении подопечного без надзора и необходимой помощи орган опеки и попечительства обращается в суд с заявлением об отстранении и принимает меры по привлечению виновного к ответственности.

В настоящее время Уголовным кодексом КР от 28 октября 2021 года № 127 установлена уголовная ответственность опекуна (попечителя) за присвоение или растрату вверенного имущества (ст. 210 УК), за завладение имуществом или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 209 УК), за злоупотребление опекунскими правами, выразившееся в использовании опеки или попечительства заведомо во вред опекаемому или оставлении его без надзора и необходимой материальной помощи (ст. 186 УК), а также за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию ребенка, если это деяние соединено с жестоким обращением с ребенком (ст. 187 УК).

Кроме того, может быть поставлен вопрос о гражданско-правовой ответственности отстраненного опекуна (попечителя), например, о возмещении ущерба, возврате имущества

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

и т.п. Однако такие требования должны рассматриваться судом в порядке искового производства, что исключает совместное их рассмотрение с делом об отстранении опекуна (попечителя).

Вышеперечисленные нарушения со стороны опекуна (попечителя) могут быть установлены как по жалобе самого подопечного, так и в результате проверки органа опеки и попечительства, других органов (например, прокуратуры), по заявлению заинтересованных лиц.

Следует обратить внимание на то, что освобождение и отстранение опекуна (попечителя) – это разные по основаниям требования, которые могут быть заявлены в суде. Если заявитель просит суд освободить от исполнения обязанностей опекуна, то суду не нужно устанавливать обстоятельства, свидетельствующие о необходимости отстранения опекуна от возложенных на него прав и обязанностей.

Пример (из судебной практики):

Районный суд, рассмотрев гражданское дело по заявлению К. об освобождении опекуна М. от исполнения им своих обязанностей, вынес решение об отказе в удовлетворении заявления.

В описательной и мотивировочной части судебного решения было указано следующее.

В отношении несовершеннолетней С. решением суда была установлена опека в связи с тем, что заявитель К. находился в тяжелой жизненной ситуации, не позволяющей ему надлежащим образом осуществлять родительские права и исполнять обязанности, а мать ребенка умерла. В решении было отмечено, что заявитель дал согласие на временную опеку. За все время нахождения несовершеннолетней под опекой заявитель всячески старался предоставлять содержание ребенку, передавал вещи и игрушки. В настоящее время ситуация изменилась. У заявителя имеются надлежащие условия для проживания, имеется справка о доходах, в отношении дочери не был лишен родительских прав, к уголовной и административной ответственности привлечен не был. По отзывам соседей с места жительства, отношения в семье заявителя доброжелательные и доверительные. Заявитель желает лично воспитывать своего ребенка.

Опекун возражала против заявленного требования, но при этом доводы возражения в решении судом приведены не были. Орган по защите детей и прокурор выступили против освобождения опекуна от исполнения обязанностей, но объяснения также не были приведены в решении.

Суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления по причине того, что заявителем не были представлены надлежащие доказательства в соответствии со ст. 75 ГК, которые бы свидетельствовали о ненадлежащем выполнении опекуном лежащих на ней обязанностей, в том числе при использовании опеки в корыстных целях или при оставлении подопечного без надзора и необходимой помощи.

Таким образом, основания освобождения и отстранения опекуна от возложенных на него обязанностей смешались судом в сплошной перечень. Заявитель и не пытался доказать виновное поведение опекуна, а представлял доказательства того, что ребенок перестал нуждаться в опеке, так как более не может считаться лишенным родительского попечения. При таких обстоятельствах суд должен был дать оценку заявленным обстоятельствам и принять решение по заявленным требованиям.

Освобождение (отстранение) опекуна (попечителя) следует отличать от прекращения опеки и попечительства (ст. 75 ГК, ч. 2 ст. 79 Кодекса о детях).

Прекращение опеки и попечительства не требует вынесения специального решения суда или органа опеки и попечительства в следующих случаях:

1. достижения подопечным, находящимся под опекой, возраста 14 лет. В этом случае лицо, осуществляющее обязанности опекуна, становится попечителем без вынесения дополнительного решения, к нему переходят все права и обязанности попечителя (ч. 4 ст. 67 Кодекса о детях);

2. достижения ребенком, находящимся под попечительством, возраста 18 лет (п. 3 ст. 75 ГК);

3. при вступлении подопечного в брак (п. 2 ст. 56 ГК, п. 2 ст. 14 СК).

Прекращение опеки (попечительства) может быть связано с необходимостью специального решения суда в случаях:

1. вынесения судом решения о признании подопечного дееспособным или отмены ограничений его дееспособности (п. 1 ст. 75 ГК);

2. вынесения решения об объявлении ребенка полностью дееспособным (эмансипированным), в порядке, установленном законом (ст. 62 ГК).

2. Частью 2 комментируемой статьи предусмотрено, что вопрос об освобождении (отстранении) опекуна (попечителя) рассматривается тем же судом, который рассматривал дело о назначении опекуна (попечителя). В этом случае не применяются правила подсудности, предусмотренные ст. 30 ГПК.

3-4. Опекун (попечитель) освобождается (отстраняется) от исполнения своих обязанностей путем вынесения соответствующего решения суда, принятого в судебном заседании, и только временно назначенный опекун или попечитель может быть освобожден от исполнения своих обязанностей уполномоченным органом опеки и попечительства.

Дело об освобождении и отстранении опекуна или попечителя рассматривается судом с обязательным участием территориального подразделения органа опеки и попечительства и прокурора. Суд обязан обеспечить участие этих лиц. В случае их неявки рассмотрение дела в их отсутствие невозможно и может повлечь за собой отмену решения в порядке апелляции или кассации.

В соответствии с ч. 4 комментируемой статьи возможно вынесение судом решения двух видов: решение об удовлетворении заявления или об отказе в удовлетворении заявления.

Решение должно быть составлено в соответствии с требованиями ст. ст. 201 и 202 ГПК. В мотивировочной части должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом. И в случае отмены усыновления, и в случае отказа в отмене усыновления перед правоприменителем стоит непростая задача: помимо того, что судом должны быть установлены обстоятельства, на которые указывает заявитель, суд должен «пропустить» их через призму интересов ребенка. Учет интересов ребенка невозможен без глубокого анализа фактических обстоятельств жизни ребенка в семье усыновителя, которые отражаются в том числе в заключении органа опеки и попечительства. С этим заключением суд может согласиться или не согласиться, дав ему соответствующую оценку в мотивировочной части решения.

И при наличии соответствующего заключения суд может прийти к обратному выводу. Например, вопрос об освобождении опекуна ставится по причине несложившихся взаимоотношений между опекуном и ребенком из-за того, что ребенок недоброжелательно относится к родственникам опекуна. Несмотря на рекомендации уполномоченного органа опеки и попечительства освободить опекуна, суд оставляет за собой право сохранить эти отношения и предложить опекуну принять меры к их налаживанию.

Кроме того, решение основного вопроса об освобождении опекуна (попечителя) сопряжено с разрешением нескольких дополнительных моментов, которые должны быть отражены как в мотивировочной части судебного решения, так и в резолютивной. Например, в решении должно быть указано, что до назначения нового опекуна функции опеки (попечительства) возлагаются на соответствующее территориальное подразделение органа опеки и попечительства (п. 1 ст. 70 ГК). Кроме того, может быть разрешен вопрос об обеспечении сохранности имущества подопечного, о принятии в случае необходимости мер по лечению подопечного и т.п.

Глава 30. Производство по делам о направлении детей в интернатные учреждения

Комментируемая глава посвящена производству по делам о направлении детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, в интернатные учреждения, целью которого выступает вынесение решения суда, необходимого для длительного (сроком свыше шести месяцев) размещения детей в соответствующих учреждениях. По решению суда производится и перевод из одного интернатного учреждения в другое.

Глава 30 ГПК должна применяться в системе с положениями следующих нормативных правовых актов:

- Кодексом о детях от 10 июля 2012 года № 100;
- Положением о порядке размещения ребенка вне семьи[1];
- Типовым положением о государственных интернатных общеобразовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей[2].

Кроме того, для правоприменителя имеют значение разъяснения Пленума Верховного суда КР в постановлении «О применении судами Кыргызской Республики законодательства об усыновлении (удочерении), установлении опеки и попечительства, определении ребенка в интернатное учреждение» от 16 декабря 2016 года № 12[3].

Нормы главы действуют только в отношении дел о направлении детей в интернатные образовательные учреждения, а также в специальную школу-интернат для детей, нуждающихся в особых условиях воспитания (п. 3 Положения о порядке размещения ребенка вне семьи).

Из судебной подведомственности исключены дела о помещении детей в школы-интернаты для детей с нарушениями речи, зрения и слуха, психоневрологические дома-интернаты, производство по которым отнесено к компетенции соответствующих уполномоченных органов, в

1 Утверждено Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24 сентября 2013 года № 522

2 Утверждено Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 21 декабря 1995 года № 556

3 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

ведомственном подчинении которых находятся данные интернатные учреждения (ч. 1 ст. 37 Кодекса о детях). Вопросы принудительной госпитализации несовершеннолетних в психиатрические учреждения рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 36 ГПК.

Размещение детей в интернатном учреждении рассматривается как крайняя мера, которая должна применяться в случаях, когда исчерпаны все возможности по устройству ребенка в семью (возврат в биологическую семью, усыновление/удочерение, опека или попечительство, приемная семья). Указанная особенность данной категории дела отражается в документах, прилагаемых к заявлению (ст. 281 ГПК), а также в решении суда, где должны быть указаны данные, подтверждающие принятие уполномоченным органом мер по воссоединению ребенка с биологической семьей или по передаче его на усыновление, опеку (попечительство) или в приемную семью.

Комментируемая глава предусматривает не только порядок направления детей в интернатные учреждения (ст.ст. 280-283 ГПК), но и устанавливает порядок пересмотра обоснованности нахождения ребенка в интернатном учреждении (ст. 284 ГПК), в результате которого первоначальное решение о размещении ребенка вне семьи, может быть отменено судом, вынесшим данное решение.

Статья 280. Подача заявления

1. Заявления о направлении детей-сирот, детей, родители которых лишены или ограничены в родительских правах, признаны безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), отбывают наказание в виде лишения свободы, в интернатные учреждения, независимо от формы собственности, подаются соответствующими органами по защите детей, законными представителями ребенка, его близкими родственниками, членами его семьи, а также прокурором в суд по месту жительства или месту нахождения детей.

2. Дела о помещении детей в интернатные учреждения, предоставляющие услуги детям в течение не более шести месяцев, школы-интернаты для детей с нарушениями речи, зрения и слуха, детей с ограниченными возможностями здоровья, психоневрологические дома-интернаты, а также интернатные учреждения для одаренных детей судами не рассматриваются.

3. Направление детей в интернатные учреждения применяется как крайняя мера в случае исчерпания возможности по размещению ребенка в семье.

1. Часть 1 комментируемой статьи предусматривает категории лиц, которые могут обратиться в суд с заявлением о направлении ребенка в интернатное учреждение, а также определяет случаи, в которых ребенок может быть направлен в указанное учреждение, и подсудность данной категории дел.

Согласно комментируемой норме ребенок может быть направлен в интернатное учреждение в следующих случаях:

1) ребенок является сиротой. Согласно ст. 5 Кодекса о детях дети-сироты – это лица в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба родителя или единственный родитель либо родители неизвестны.

2) родители ребенка лишены или ограничены в родительских правах;

3) родители ребенка признаны безвестно отсутствующими;

4) родители ребенка признаны недееспособными (ограниченно дееспособными);

5) родители ребенка отбывают наказание в виде лишения свободы.

Аналогичный перечень случаев предусмотрен п. 6 Положения о порядке размещения ребенка вне семьи[1].

Обстоятельства отсутствия у ребенка родителей должны быть подтверждены вступившими в законную силу решениями суда о лишении, ограничении родителей ребенка родительских прав, признании их безвестно отсутствующими, признании их недееспособными (ограниченно дееспособными). Отбывание родителями наказания в виде лишения свободы также подтверждается вступившим в законную силу приговором суда о назначении наказания в виде лишения свободы и справкой соответствующего исправительного учреждения, в котором содержится родитель.

Правом обращения в суд с заявлением о направлении детей в интернатные учреждения обладают: территориальное подразделение уполномоченного органа по защите детей, законный представитель ребенка, его близкие родственники, члены его семьи, прокурор.

Территориальное подразделение уполномоченного органа по защите детей и прокурор вправе обратиться с подобным заявлением в силу положений статей 48, 49 ГПК КР.

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

Учитывая, что речь идет о несовершеннолетних детях, то согласие на подачу подобных заявлений не требуется.

Законными представителями ребенка являются его родители, опекуны, попечители, а при их отсутствии – сотрудник уполномоченного органа по защите детей (ст. 5 Кодекса о детях). Кроме того, законными представителями могут быть усыновители (права и обязанности усыновителей приравниваются к правам и обязанностям родителей – ч. 1 ст. 58 Кодекса о детях) и приемные родители ребенка, так как они обладают правами и обязанностями опекуна (попечителя) (ч. 3 ст. 83 Кодекса о детях).

Близкими родственниками ребенка являются родители (усыновители), полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка, бабушка (ст. 2 СК).

Что касается членов семьи ребенка, то в определении управомоченных лиц на подачу заявления следует исходить из понятия семьи, которое дается в Семейном кодексе (ст. 2) и дублируется в Кодексе о детях (ст. 5): «семья – круг лиц, связанных имущественными и личными неимущественными правами и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы принятия детей на воспитание и призванными способствовать укреплению и развитию семейных отношений». Нужно учитывать, что, во-первых, понятие семьи используется лишь в юридическом смысле: члены семьи должны быть связаны взаимными личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями. Во-вторых, отношения, основанные на родстве, должны носить семейно-правовой характер, поэтому, например, родственники, упомянутые в качестве наследников по закону в ГК (ст. ст. 1144, 1145), не относятся к членам семьи ребенка, направляемого в интернатное учреждение.

По смыслу ч. 1 комментируемой статьи родители ребенка правом подачи заявления о направлении его в интернатное учреждение не обладают.

Заявление подается в суд по месту жительства или месту нахождения ребенка.

2. Порядок размещения детей, оставшихся без попечения родителей, в учреждения для детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, всех типов (воспитательные учреждения, учреждения социальной защиты населения, лечебные учреждения и другие аналогичные учреждения вне зависимости от форм собственности) регулируется Положением о порядке размещения ребенка вне семьи[1].

Ст. 37 Кодекса о детях предусматривает возможность направления детей в интернатные учреждения трех типов, а именно:

1) ***интернатные учреждения для детей-сирот и детей, у которых отсутствуют родители.***

Для направления ребенка в такое учреждение должно быть установлено, что ребенок является сиротой либо родители ребенка отсутствуют в связи с лишением или ограничением их родительских прав, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), отбыванием ими наказания в виде лишения свободы.

В настоящее время действует Типовое положение о государственных интернатных общеобразовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей[2]. Государственные интернатные учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находятся в ведении Министерства образования и науки КР, областных, городских и районных управлений (отделов) образования (пп. 3-5 Типового положения).

В КР действуют следующие типы государственных интернатных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей:

1) дошкольный детский дом;

2) детский дом смешанного типа (для детей дошкольного и школьного возраста вместе или только школьного возраста);

3) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (массовая и вспомогательная);

4) детский дом семейного типа (п. 7 Типового положения).

При этом следует иметь в виду, что организации, осуществляющие деятельность по уходу за детьми в детских учреждениях интернатного типа, независимо от форм собственности, подлежат аккредитации (п. 2 ч. 1 ст. 38, ст. 39 Кодекса о детях) посредством выдачи уполномоченным Правительством КР государственным органом по защите детей серти-

1 Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 24 сентября 2013 года № 522

2 Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 21 декабря 1995 года № 556

фиката об аккредитации[1] (п. 34 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[2]). Соответственно при рассмотрении данной категории дел суд должен проверить, аккредитовано ли интернатное учреждение, в которое направляется ребенок. Перечень аккредитованных учреждений размещен на Интернет-сайте Министерства труда и социального развития КР[3];

2) ***школы-интернаты для детей с нарушениями речи, зрения и слуха, психоневрологические дома-интернаты.***

Эта категория интернатных учреждений предназначена для детей с недостатками физического или психического здоровья.

В настоящее время действует Типовое положение о специальных образовательных учреждениях для детей и подростков с недостатками в умственном или физическом развитии[4].

Наряду с государственными, в республике могут быть открыты в установленном порядке негосударственные, частные специальные учебно-воспитательные учреждения для детей и подростков с недостатками умственного или физического развития.

Основные типы государственных специальных образовательных учреждений для детей и подростков с недостатками в умственном или физическом развитии, действующие в КР, следующие:

1) специальная общеобразовательная школа-интернат для глухих детей;

2) специальная общеобразовательная школа-интернат для слабослышащих и позднооглохших детей;

3) специальная общеобразовательная школа-интернат для слепых и слабовидящих детей;

4) специальная общеобразовательная школа-интернат для детей с последствиями полиомиелита и детскими церебральными параличами;

5) специальная общеобразовательная школа-интернат для детей с тяжелыми нарушениями речи;

6) специальная общеобразовательная школа-интернат для детей с задержкой психического развития;

7) специальная общеобразовательная школа-интернат для умственно отсталых детей (вспомогательная школа).

В отличие от интернатных учреждений для детей, у которых отсутствуют родители, направление детей в вышеперечисленные интернатные учреждения производится во внесудебном порядке. Согласно ч. 1 ст. 37 Кодекса о детях помещение ребенка в такие интернаты производится соответствующим уполномоченным органом, в ведомственном подчинении которого находится данный интернат, по заключению психолого-медико-педагогической комиссии (консультации), действующей на основании Примерного положения о психолого-медико-педагогических консультациях Министерства образования КР[5].

В связи с чем заявления о направлении детей в такие учреждения рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства не подлежат: в их принятии судом должно быть отказано по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 137 ГПК, а в случае принятия к производству суда производство по такому заявлению подлежит прекращению в соответствии с п.1 ст. 220 ГПК;

3) ***специализированные школы-интернаты закрытого типа.***

Согласно ч.1 ст. 37 Кодекса о детях помещение ребенка в специализированную школу-интернат закрытого типа производится в качестве меры наказания, применяемой судом за совершение уголовно-наказуемых деяний.

Основания применения указанной меры воздействия предусмотрены ст. ст. 98, 99 УК КР от 28 октября 2021 года № 127, согласно которых несовершеннолетний, впервые совершивший менее тяжкое преступление, освобождается судом от наказания, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер

---

1 Положение об аккредитации субъектов, оказывающих услуги детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, утвержденное постановлением Правительства Кыргызской Республики от 23 марта 2015 года № 140

2 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

3 https://mlsp.gov.kg/ru/svedenie-akkreditovannyh-detskih-uchrezhdenij-internatnogo-tipa-okazyvayushhih-uslugi-detyam-nahodyashhimsya-v-trudnoj-zhiznennoj-situaczii-i-prednaznachennye-dlya-kruglosutochnogo-prebyvaniya-detej/

4 Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 21 декабря 1995 года № 555

5 Утверждено приказом Министерства образования Кыргызской Республики от 21 октября 2004 года № 739/1 и согласовано с Министерством здравоохранения Кыргызской Республики 15 октября 2004 года и с Министерством финансов Кыргызской Республики 29 сентября 2004 года

воспитательного характера – передачи под надзор с предупреждением либо ограничения поведения с предупреждением – продолжительностью от шести месяцев до трех лет.

В то же время до настоящего времени действует Типовое положение о специальных общеобразовательных школах для детей и подростков, нуждающихся в особых условиях воспитания[1].

Заявления о направлении детей в специальные школы также не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства: в их принятии судом должно быть отказано по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 137 ГПК, а в случае принятия к производству суда производство по такому заявлению подлежит прекращению в соответствии с п.1 ст. 220 ГПК.

Также не подлежат рассмотрению судом дела о направлении в дома ребенка детей, оставшихся без попечения родителей, и детей в возрасте до 4-х лет, репатриированных из других государств. Размещение таких детей производится государственным органом здравоохранения на основании письменного обращения уполномоченного органа по защите детей (п. 5 Положения о порядке размещения ребенка вне семьи[2]).

Часть 1 ст. 37 Кодекса о детях регламентирует вопросы размещения детей в интернатных учреждениях на постоянной основе. Вместе с тем ч. 2 той же статьи предусматривает возможность временного размещения детей на срок до 6 месяцев в интернатных учреждениях, предназначенных для детей-сирот и детей, у которых отсутствуют родители.

Временное размещение ребенка в интернатное учреждение предполагает упрощенный порядок: направление производится на основании заключения психолого-медико-педагогической комиссии и уполномоченного органа по защите детей соответствующими уполномоченными органами, в ведомственном подчинении которых находятся данные интернатные учреждения (например, Министерством образования или Министерством социальной защиты и их территориальными подразделениями).

Соответственно вопросы временного размещения в интернатное учреждение также не подлежат разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства.

Обычно после истечения времени, предназначенного на временное размещение ребенка, в суде ставится вопрос о направлении несовершеннолетнего в интернатное учреждение.

Пример (из судебной практики):

Районный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению отдела защиты семьи и детей районного управления социального развития об определении несовершеннолетней в Чуйскую школу-интернат, в описательной части решения указал, что несовершеннолетняя А.Ж. 12.10.2007 года рождения по обращению инспекции по делам несовершеннолетних О.В. А. района 09.02.2015 была изъята и была определена в Центр реабилитации детей и молодежи мэрии г. Бишкек сроком на 6 месяцев.

Так как Центр социальной адаптации детей при мэрии г. Бишкек носит временный характер размещения, а также на основании ходатайства УСР мэрии г. Бишкек от 29.04.2018г. № 301 принят приказ от 31.05.2018 г. № 36 о переводе А.Ж. из Центра в Чуйскую школу-интернат на полное государственное обеспечение[3].

3. В соответствии с закрепленным в ст. 4, ч. 1 ст. 7 Кодекса о детях принципа приоритета семейного воспитания дети, оставшиеся без попечения родителей, должны передаваться в первую очередь на воспитание в семью.

В связи с этим ч. 1 ст. 43 Кодекса о детях предусмотрено, что дети, оставшиеся без попечения родителей, подлежат передаче на воспитание в семью (усыновление, удочерение), под опеку (попечительство) или в приемную семью. И только при отсутствии такой возможности дети передаются в учреждения для детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, всех типов (воспитательные учреждения, учреждения социальной защиты населения, лечебные учреждения и другие аналогичные учреждения).

В связи с чем в ч. 3 комментируемой статьи закреплено правило о том, что устройство детей в интернатные учреждения применяется исключительно как крайняя мера в случае исчерпания возможности по размещению ребенка в семью.

При этом форму такого устройства следует рассматривать как временную меру, не исключающую необходимости поиска ребенку приемной семьи (п. 36 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[4]).

1 Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 19 июля 1996 года № 330
2 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522
3 http://act.sot.kg/act/download/136362.pdf
4 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

Статья 281. Содержание заявления о направлении ребенка в интернатное учреждение

1. В заявлении о направлении ребенка в интернатное учреждение должны быть указаны:

1) фамилия, имя, отчество и дата рождения ребенка, его место жительства (нахождения), сведения о родителях ребенка, о наличии у него братьев и сестер;

2) обстоятельства, обосновывающие заявление о направлении ребенка в интернатное учреждение, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

2. К заявлению о направлении ребенка в интернатное учреждение должны быть приложены:

1) заключение органа по защите детей о необходимости направления ребенка в интернатное учреждение;

2) копия свидетельства о рождении направляемого в интернатное учреждение ребенка;

3) вступившее в законную силу решение суда о лишении или ограничении родительских прав родителей ребенка, о признании его родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), приговор суда о назначении родителям ребенка наказания в виде лишения свободы и сведения о фактическом отбывании родителями наказания в местах лишения свободы;

4) медицинское заключение о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии ребенка;

5) данные, подтверждающие невозможность размещения ребенка в семье.

Комментируемая статья устанавливает специальные требования к содержанию заявления о направлении ребенка в интернатное учреждение и прилагаемым к нему документам. Поэтому при решении вопроса о принятии заявления к производству суда необходимо также учитывать предусмотренные ст. 134 ГПК общие требования, предъявляемые к содержанию искового заявления. К заявлению также должны прилагаться доказательства уплаты заявителем государственной пошлины (ч. 1 ст. 102 ГПК).

Вопрос о правовых последствиях подачи указанного заявления разрешается судом в соответствии с нормами ГПК о принятии искового заявления (ст. 136 ГПК), об отказе в принятии искового заявления (ст. 137 ГПК), о возвращении искового заявления (ст. 138 ГПК), об оставлении искового заявления без движения (ст. 139 ГПК).

Требования данной статьи действуют в отношении суда и заявителя и, также как и в случае усыновления и установления опеки (попечительства), построены таким образом, что для подачи такого рода заявления заявителю потребуется пройти административную процедуру, позволяющую получить необходимые сведения и подтверждающие их документы.

Суд при принятии заявления о направлении ребенка в интернатное учреждение проверяет наличие в нем следующих сведений:

6) *фамилия, имя, отчество и дата рождения ребенка, его место жительства (нахождения), сведения о родителях ребенка, о наличии у него братьев и сестер;*

7) *обстоятельства, обосновывающие заявление о направлении ребенка в интернатное учреждение, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.*

В качестве таких обстоятельств может быть указано, например, что несовершеннолетний остался без попечения родителей ввиду их смерти, и к моменту подачи заявления исчерпаны возможности устройства ребенка в семью.

Помимо вышеперечисленных данных, в заявлении могут быть приведены и другие данные и просьбы, например, требование о взыскании алиментов с родителя, лишенного родительских прав, или просьба о сохранении отношений ребенка с родственниками умершего родителя.

К заявлению должны прилагаться следующие документы:

1) *заключение органа по защите детей о необходимости направления ребенка в интернатное учреждение.*

Суд принимает решение о направлении ребенка в интернатное учреждение на основании заключения территориального подразделения уполномоченного органа по защите детей по месту нахождения ребенка.

При этом, исходя из особенностей данной категории дел, заключение может быть как положительным, так и отрицательным. В любом случае представленное заключение исследуется в суде и суд дает ему правовую оценку в совокупности с другими документами и доказательствами по делу. Суд согласно ст. 76 ГПК дает оценку указанному заключению, исходя из того, что никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Соответствующие выводы суда должны быть изложены в мотивировочной части решения;

2) *копия свидетельства о рождении направляемого в интернатное учреждение ребенка;*

3) *вступившее в законную силу решение суда о лишении или ограничении родительских прав родителей ребенка, о признании его родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), приговор суда о назначении родителям ребенка наказания в виде лишения свободы и сведения о фактическом отбывании родителями наказания в местах лишения свободы.*

Данные документы призваны подтвердить наличие предусмотренных ст. 37 Кодекса о детях и ч. 1 ст. 280 ГПК оснований для направления ребенка в интернатное учреждение, так как они свидетельствуют о том, что ребенок остался без попечения родителей ввиду лишения (ограничения) их родительских прав, признания их безвестно отсутствующими, недееспособными или лишения родителей свободы;

4) *медицинское заключение о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии ребенка.*

Поскольку суд в порядке гражданского судопроизводства не рассматривает заявления о направлении детей в специализированные интернатные учреждения для детей, нуждающихся в специальном уходе или лечении, обстоятельства, касающиеся состояния здоровья, физического и умственного развития ребенка, подлежат проверке судом в ходе рассмотрения данной категории дел;

5) *данные, подтверждающие невозможность размещения ребенка в семье.*

К таким данным могут быть отнесены документы (акты обследования, справки, протоколы и др.), свидетельствующие о мерах, принятых уполномоченным органом по защите детей, по возврату ребенка в биологическую семью, размещению ребенка в семью родственников, опекунов (попечителей), усыновителей, приемную семью, в порядке, установленном законодательством КР, и обстоятельствах, которые воспрепятствовали устройству ребенка (например, болезненное состояние ребенка, отсутствие кандидатов в усыновители, опекуны (попечители) и т.п.). Помимо этого, к заявлению может быть приложен индивидуальный план по защите ребенка (ст. 36 Кодекса о детях, п. 34 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[1]).

Статья 282. Рассмотрение заявления

1. Дело о направлении ребенка в интернатное учреждение рассматривается судом в срок до тридцати дней со дня принятия его к производству суда.

2. Дело о направлении ребенка в интернатное учреждение суд рассматривает с обязательным участием представителя органа по защите детей и прокурора.

3. Суд привлекает к участию в деле родителей (родителя) или иных законных представителей ребенка, его родственников и других заинтересованных лиц, а также ребенка, достигшего возраста десяти лет.

1. Часть первая комментируемой статьи предусматривает сокращенный срок рассмотрения дел данной категории. Этот срок составляет 30 дней со дня принятия дела к производству суда и включает в себя срок на подготовку дела к судебному разбирательству.

Это связано с необходимостью скорейшего рассмотрения вопроса об устройстве ребенка, оставшегося без попечения родителей.

2. Дела о направлении детей в интернатные учреждения рассматриваются с обязательным участием представителя территориального подразделения органа по защите детей и прокурора. В случае их неявки судебное разбирательство должно быть отложено (ст. ст. 48, 50, 169 ГПК) и судом обеспечивается их явка с учетом сокращенного срока рассмотрения дела. Рассмотрение дела в отсутствие этих лиц может повлечь за собой отмену решения при рассмотрении дела в апелляционном или кассационном порядке.

3. Согласно ч. 3 комментируемой статьи суд привлекает к участию в деле родителей (родителя) или иных законных представителей ребенка (опекуна (попечителя)), его родственников и других заинтересованных лиц, а также ребенка, достигшего возраста 10 лет. В то же время родители, лишенные судом родительских прав, не могут быть привлечены к участию в деле, поскольку в силу ч. 1 ст. 76 СК от 30 августа 2003 года № 201 они утратили все права, основанные на факте родства с ребенком.

В этой связи суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен выяснить круг этих лиц и привлечь их к участию в деле, о чем в предварительном судебном заседании выносится определение с занесением его в протокол судебного заседания (ст. ст. 153, 154, 230 ГПК). Тем самым обеспечивается исполнение требования ч. 1 ст. 37 Кодекса о де-

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

тях, согласно которой устройство ребенка в интернатное учреждение применяется только как крайняя мера в случае исчерпания возможности по размещению ребенка в семье, то есть при отсутствии возможности его усыновления (удочерения, помещения под опеку (попечительство), в приемную семью. Аналогичные требования предусмотрены ч. 3 ст. 280 ГПК и п. 36 постановления Пленума Верховного суда от 16 декабря 2016 года № 12[1].

Участие указанных лиц в рассмотрении дела должно отражаться также в решении суда.

Привлечение ребенка, достигшего возраста десяти лет, к участию в деле объясняется наличием у него права выражать свое мнение по всем вопросам, затрагивающим его интересы (ч. 1 ст. 11 Кодекса о детях и ст. 62 СК). Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 21 Кодекса о детях суд по данному делу должен исходить из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

При опросе ребенка суду необходимо выяснить, не является ли его мнение результатом воздействия каких-либо заинтересованных лиц, осознает ли он свои интересы и как он их обосновывает. Выяснение мнения ребенка может происходить и в присутствии педагога, который может оказать помощь суду в оценке уровня развития опрашиваемого ребенка. Учитывая, что осуществление права ребенка выражать свое мнение может подвергаться ограничениям только в случаях, предусмотренных законодательством, в целях уважения прав и репутации других лиц, а также охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности населения Кыргызской Республики (ч. 3 ст. 11 Кодекса о детях), то, если суд не привлекает и не учитывает мнение ребенка, достигшего возраста 10 лет, в решении должны быть указаны мотивы несовершения судом указанного действия.

Пример (из судебной практики):

Районный суд рассмотрел гражданское дело по заявлению отдела защиты семьи и детей районного управления социального развития по направлению несовершеннолетнего в Чуйскую школу-интернат на полное государственное обеспечение с участием прокурора, представителя отдела по защите семьи и детей районного управления социального развития.

Выслушав пояснения представителя отдела по защите детей районного управления социального развития, мнение прокурора, суд пришел к выводу об удовлетворении требования заявителя и об определении несовершеннолетнего 2003 года рождения в Чуйскую школу-интернат, поскольку он остался без опеки и попечения родителей и нуждается в государственном обеспечении[2].

К моменту рассмотрения дела ребенок достиг возраста 14 лет, поэтому должен быть привлечен к участию в деле. Как видно из решения, суд не привлек несовершеннолетнего для выяснения его мнения, и в решении причины не указаны.

Статья 283. Решение суда по заявлению

Суд, рассмотрев заявление о направлении ребенка в интернатное учреждение, выносит решение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении.

По итогам рассмотрения дела суд выносит решение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении.

Решение суда по делу о направлении ребенка в интернатное учреждение должно отвечать общим требованиям положениям главы 17 ГПК КР и постановления Пленума Верховного суда КР «О судебном решении» от 28 февраля 2018 года № 4[3].

В мотивировочной части решения должны найти отражение установленные судом обстоятельства, послужившие основанием для направления ребенка в интернатное учреждение, анализ представленных сторонами доказательств и установленных в судебном заседании фактов.

Так, в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 281 ГПК к заявлению о направлении ребенка в интернатное учреждение должны быть приложены данные, подтверждающие невозможность размещения ребенка в семье. В связи с этим судебное решение также должно содержать информацию о том, какие меры были предприняты уполномоченными органами (в настоящее время таковым является районное управление социального развития) с целью предотвращения направления детей в интернатные учреждения. В связи с чем в решении должен быть приведен анализ действий органа по защите детей, предпринятых для выведения ребенка из трудной жизненной ситуации.

1 http://sot.kg/post/postanovlenie-plenuma-verhovnogo-suda-kyrgyzskoj-respubliki-12-g-bishkek-o-primenenii-sudami-kyrgyzskoj-respubliki-zakonodatelstva-ob-usynovlenii-udocherenii-ustanovlenii-opeki-i-popechitelstva-opred

2 http://act.sot.kg/act/download/136382.pdf

3 ttp://sot.kg/post/o-sudebnom-reshenii

Недопустимо также вынесение решений о направлении ребенка в интернатное учреждение по основаниям, непредусмотренным ч. 1 ст. 280 ГПК (например, по основаниям затруднительного материального положения семьи ребенка, наличия психологических проблем, злоупотребления родителями спиртными напитками, аморальным образом жизни родителей, создания одним из родителей другой семьи, рождения в новой семье других детей, отсутствия у семьи условий для содержания и воспитания ребенка и т.п.).

В случае установления факта отсутствия предусмотренных ст. 37 Кодекса о детях и ст. 280 ГПК оснований для направления ребенка в интернатное учреждение заявление подлежит отказу в удовлетворении. Суд выносит отрицательное решение и в случае подачи заявления лицами, не предусмотренными ч. 1 ст. 280 ГПК, например, родителями, лишенными родительских прав, или родителями, ссылающимися на отсутствие у них условий для воспитания и содержания ребенка.

Согласно ч. 3 ст. 282 ГПК суд рассматривает дело с участием ребенка, достигшего десятилетнего возраста, в связи с чем в мотивировочной части судебного решения должны появиться сведения относительно его мнения по рассматриваемому вопросу. Очевидно, что мнение ребенка не всегда соответствует его интересам, тогда суд может и не принять во внимание его объяснения. Но и в этом случае суд должен указать в решении причины отказа от учета мнения ребенка.

В резолютивной части решения суда должно содержаться указание о направлении ребенка в конкретное интернатное учреждение определенного типа, с указанием точного его наименования и местонахождения.

Статья 284. Рассмотрение дел о пересмотре решения о направлении ребенка в интернатное учреждение

1. С заявлением о пересмотре решения о направлении ребенка в интернатное учреждение в суд вправе обратиться орган по защите детей, на территории которого проживает семья ребенка, соответствующий уполномоченный орган, в ведомственном подчинении которого находится интернатное учреждение, законные представители ребенка.

2. Заявления о пересмотре обоснованности нахождения ребенка в интернатном учреждении рассматриваются районным судом, вынесшим решение о направлении ребенка в указанное учреждение.

3. Дела о пересмотре решения о направлении ребенка в интернатное учреждение рассматриваются судом с обязательным участием представителя органа по защите детей, представителя интернатного учреждения, в котором находится ребенок, и прокурора.

4. Суд, рассмотрев заявление, выносит решение об отмене решения о направлении ребенка в интернатное учреждение либо об отказе в удовлетворении заявления.

Комментируемая статья служит реализации положений ч. 3 ст. 37 Кодекса о детях, в соответствии с которой суд осуществляет пересмотр обоснованности нахождения ребенка в интернатном учреждении. Как известно, при положительном решении вопроса о длительном размещении ребенка в интернатном учреждении, соответствующие уполномоченные органы не должны считать, что ребенок выведен из трудной жизненной ситуации. После вынесения судебного решения уполномоченные органы должны продолжить деятельность по устройству ребенка в семью. Возможны случаи, когда уже после направления ребенка в интернатное учреждение будут выявлены обстоятельства, исключающие его размещение в таком учреждении. Например, решением суда родители ребенка признаны дееспособными, возвратились из мест лишения свободы или появились кандидаты в усыновители, опекуны (попечители) и т.д.

В таких случаях орган по защите детей, на территории которого проживает семья ребенка, соответствующий уполномоченный орган, в ведомственном подчинении которого находится интернатное учреждение (например, Министерство образования и науки КР и его территориальные подразделения) вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре решения о направлении ребенка в интернатное учреждение.

Кроме указанных лиц, правом на подачу заявления обладают и законные представители ребенка, в том числе и его родители.

Часть 2 комментируемой статьи устанавливает специальное правило подсудности по связи дел, в соответствии с которым заявления о пересмотре обоснованности нахождения ребенка в интернатном учреждении рассматриваются районным судом, вынесшим решение о направлении ребенка в указанное учреждение. Следовательно, правило о подсудности, установленное ч. 1 ст. 280 ГПК, не действует.

Дело о пересмотре решения о направлении ребенка в интернатное учреждение рассматривается с обязательным участием представителя органа по защите детей, представителя интернатного учреждения, в котором находится ребенок, и прокурора, даже если они не выступали инициаторами подачи заявления.

Представитель интернатного учреждения, в частности его руководитель, должен принять участие в деле как законный представитель ребенка (ч. 1 ст. 69 Кодекса о детях).

Прокурор и уполномоченный орган по защите детей привлекаются к участию в деле в порядке статей 48 и 50 ГПК, согласно которым прокурор должен выразить свое мнение, а представитель уполномоченного органа по защите детей – дать заключение по делу. Неявка указанных лиц является препятствием для рассмотрения дела, в связи с чем судебное разбирательство должно быть отложено. Рассмотрение дела в отсутствие этих лиц может повлечь за собой отмену решения при рассмотрении дела в апелляционном или кассационном порядке.

Суд, рассмотрев заявление, выносит решение об отмене решения о направлении ребенка в интернатное учреждение либо об отказе в удовлетворении заявления.

От пересмотра решения о направлении ребенка в интернатное учреждение следует отличает перевод ребенка из учреждения, где он уже находится, в другое учреждение. Такой перевод в соответствии с п. 7 Положения о порядке размещения ребенка вне семьи[1] производится территориальным подразделением органа по защите детей по согласованию с соответствующими уполномоченными органами, в ведомственном подчинении которых находятся данные интернатные учреждения. В тот же время в случае, если суд определил подопечного в конкретное учреждение, то перевод подопечного производится по решению суда. Данный вопрос должен рассматриваться в общем порядке, установленном комментируемой главой ГПК.

Глава 31. Признание гражданина безвестно отсутствующим и объявление гражданина умершим

Дела данной категории носят ярко выраженный социальный характер и направлены на облегчение жизни граждан при возникновении обстоятельств, связанных с длительным отсутствием граждан, местопребывания которых неизвестно, либо, когда невозможно установить находится ли гражданин в живых. Диспозиция норм материального права для признания гражданина безвестно отсутствующим и объявление его умершим сформулированы в виде предположения, что отсутствие гражданина в месте обычного его пребывания и неизвестности места его нахождения, могут привести к признанию гражданина безвестно отсутствующим или объявлению его умершим. Материально-правовым основанием судебного решения о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявления его умершим является презумпция нахождения гражданина в живых (безвестное отсутствие) или презумпция смерти гражданина (объявление умершим)»[2].

Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим ведут к правовым последствиям, они связаны как с имущественными, так и с неимущественными правоотношениями. В этой связи по данной категории дел в заявлении, помимо материально-правовых оснований, заинтересованное лицо обязано указывать на цель признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления его умершим (ст. 286 ГПК).

Статья 285. Подача заявления

Заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим подается заинтересованными лицами в суд по месту жительства заявителя.

Необходимость признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления его умершим может быть вызвана длительным его отсутствием, в результате чего могут быть нарушены права, как самого гражданина, так и иных лиц, состоящих с ним в правоотношениях – трудовых, семейных, гражданских и т.д. Для защиты интересов физических лиц, отсутствующих в месте постоянного пребывания, а также тех лиц, с которыми он связан правоотношениями, введен институт признания гражданина безвестно отсутствующим и объявления гражданина умершим. Решение данного вопроса (о правовом положении гражданина) отнесено к исключительной компетенции судов.

1 Утверждено постановлением Правительства КР от 24 сентября 2013 года № 522

2 Гражданский процесс. Особенная часть / Г.Л. Осокина. – М.: Норма, 2010. – С. 507

Поскольку в подобных делах нет материально-правового спора и нет сторон, дела о признании гражданина безвестно отсутствующими и об объявлении гражданина умершим являются делами особого производства.

В соответствии с Гражданским кодексом гражданин может быть признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания (п. 1 ст. 77 ГК). Основными фактами, подлежащими доказыванию являются, отсутствие гражданина в месте его жительства и отсутствие в месте жительства сведений о месте его пребывания в течение одного года. Место жительства гражданина определяется на основании ст. 55 ГК.

По общему правилу для объявления гражданина умершим должно быть установлено его отсутствие в месте его жительства и отсутствие в месте его жительства сведений о нем и о месте его пребывания в течение трех лет. Помимо общего правила действуют специальные – если гражданин пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, то следует установить наличие названных обстоятельств, отсутствие гражданина и сведений о нем в течение шести месяцев (п. 1 ст. 80 ГК). Военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести в связи с военными действиями, может быть объявлен судом умершим не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий (п. 2 ст. 80 ГК). Для последней категории граждан такая длительность срока вызвана с обстоятельствами возможного попадания в плен или бегства за пределы театра военных действий (дезертирства) и связанного с этим обстоятельствами невозможности получения достоверной информации о месте нахождения военнослужащего.

Для объявления лица умершим необязательно предварительно признавать его безвестно отсутствующим.

В силу того, что гражданин, в отношении которого возбуждается дело о признании его безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим, отсутствует, не может действовать общая территориальная подсудность – по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК). Во-первых, в делах особого производства вообще нет ответчиков. Во-вторых, и сам гражданин, в отношении которого решается вопрос об определении правового статуса, отсутствует.

Поскольку заявителями по данным делам обычно выступают члены семьи и другие заинтересованные лица, связанные с гражданином, признаваемым безвестно отсутствующим или об объявляемым умершим, комментируемая статья определила подсудность дел по месту жительства заявителя (физического лица).

Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетнего в возрасте до четырнадцати лет или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства из родителей, усыновителей или опекунов (ст. 55 ГК).

В этой связи предполагается, что если заявителем выступает юридическое лицо, то территориальная подсудность должна быть определена по юридическому адресу юридического лица.

ГПК не устанавливает, кто может быть заявителем по данным делам. В соответствии со ст. ст. 4, 5 ГПК с таким заявлением вправе обратиться любое заинтересованное лицо.

Заинтересованность лица определяется той целью, ради которой подаются заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим. Заинтересованность может носить разный характер, но определяющим является наличие правоотношений между заявителем и тем гражданином, в отношении которого возбуждено дело. Члены семьи могут обратиться в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим, ибо без решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим невозможно изменение или прекращение существующих правоотношений. Например, работодатель не наделен правом подачи заявления о признании гражданина (работника) безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим, поскольку прекращение трудовых правоотношений может быть осуществлено и без судебного решения.

Статья 286. Содержание заявления

В заявлении должно быть указано, для какой цели необходимо заявителю признать гражданина безвестно отсутствующим или объявить его умершим, а также должны быть изложены обстоятельства, подтверждающие безвестное отсутствие гражданина, либо обстоятельства, угрожавшие пропавшему без вести смертью или дающие основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая. В отношении военнослужащих или иных граждан, пропавших без вести в связи с военными действиями, в заявлении указывается день окончания военных действий.

Заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим должно соответствовать требованиям, установленным законом для искового заявления (ст. ст. 134, 135 ГПК).

Вместе с тем комментируемая статья устанавливает дополнительные требования к заявлениям о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим. Должно быть указано следующее:

1) цель признания гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим. Установление цели позволяет решить вопрос о необходимости установления правового положения гражданина, выявить заинтересованных лиц и т.д. Цель должна носить правовой характер, т.е. иметь связь с правовыми последствиями признания лица безвестно отсутствующим или объявления гражданина умершим: расторжение брака в упрощенном порядке (ст. 17 СК), усыновление ребенка (глава 28 ГПК), получение пенсии по случаю потери кормильца и прочее. Судебная практика свидетельствует о том, что в большинстве своем такие заявления подаются супругом, однако возможны и иные варианты. Так, правом обращения в суд о признании гражданина безвестно отсутствующим обладает банк, если гражданин является заемщиком, или торговая организация, продавшая такому гражданину товар в кредит и прочие юридические лица.

Поскольку в заявлении указывается цель признания гражданина безвестно отсутствующим, то доказыванию подлежат факты, подтверждающие наличие соответствующих правовых отношений. Например, если заявление подано с целью последующего расторжения брака через органы ЗАГСа, то необходимо установить наличие брачных отношений. Это означает, что в заявлении должны быть указаны соответствующие факты, а также доказательства, подтверждающие их.

Если заявитель не указал цель, для которой требуется признание гражданина безвестно отсутствующим, то суд оставляет заявление без движения (ст. 139 ГПК);

2) обстоятельства, подтверждающие безвестное отсутствие гражданина, либо обстоятельства, угрожавшие пропавшему без вести смертью или дающие основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая. В отношении военнослужащих или иных граждан, пропавших без вести в связи с военными действиями, в заявлении указывается день окончания военных действий;

3) срок отсутствия гражданина (один год для признания его безвестно отсутствующим, три года для объявления его умершим, при наличии обстоятельств гибели от определенного несчастного случая (это могут быть стихийные бедствия, аварии и проч.) шесть месяцев. Срок исчисляется с момента получения последних сведений об отсутствующем гражданине и до подачи заявления в суд. Для пропавших без вести в связи с военными действиями установлен двухгодичный срок со дня окончания военных действий;

4) отсутствие информации о месте пребывания гражданина в других органах (адресное бюро, работодатель, соседи, родственники и прочие).

К заявлению прилагаются доказательства фактов, на которые ссылается заявитель. Это доказательства, подтверждающие наличие или отсутствие обстоятельств, охватываемых предметом доказывания. Отсутствие необходимых доказательств при подаче заявления не может привести к отказу в принятии заявления к рассмотрению, ибо они могут быть собраны и представлены при подготовке дела к судебному разбирательству и в ходе судебного разбирательства.

Статья 287. Действия судьи после принятия заявления

1. Судья при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, какие лица могут дать сведения об отсутствующем, а также запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту жительства и месту работы отсутствующего об имеющихся о нем сведениях.

2. После принятия заявления судья может предложить органу по защите детей по месту нахождения имущества отсутствующего гражданина назначить управляющего имуществом.

3. О назначении управляющего имуществом судьей выносится определение.

1. Подготовка дела к судебному разбирательству подчиняется общим правилам гражданского судопроизводства, поэтому судья руководствуется главой 15 ГПК. Судья, подготавливая дело к судебному разбирательству, должен действовать в соответствии с установленными законом задачами:

1) уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Практически речь идет об установлении предмета доказывания и уточнении входящих в него обстоятельств.

Предмет доказывания по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим охватывает установление следующих обстоятельств:

- безвестное отсутствие гражданина. Безвестное отсутствие слагается из группы фактов: установление места жительства гражданина; отсутствие гражданина в этом месте жительства; отсутствие в месте жительства гражданина сведений о месте его пребывания в течение одного года. При этом срок, установленный для признания лица безвестно отсутствующим, начинает течь со дня получения последних сведений о пропавшем. При невозможности установить день получения последних сведений об отсутствующем началом безвестного отсутствия считается первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения об отсутствующем, а при невозможности установить этот месяц – первое января следующего года (ст. 77 ГК);

- наличие правовой заинтересованности лица, подающего заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим, и наличие материально-правовых отношений между заявителем и гражданином, в отношении которого ставится вопрос о признании его безвестно отсутствующим. Поскольку от заявителя требуется указывать цель признания лица безвестно отсутствующим, то доказыванию подлежат факты, подтверждающие наличие соответствующих правовых отношений. Например, если заявление подано с целью последующего расторжения брака через органы ЗАГСа, то необходимо установить наличие брачных отношений;

- принятие заявителем мер по розыску лица;

- невозможность установления места нахождения данного гражданина к моменту обращения заявителя в суд;

- наличие обстоятельств, дающих основание полагать, что лицо может умышленно скрываться;

- отсутствие спора о праве. В одном процессе невозможно рассмотреть признание гражданина безвестно отсутствующим и спор о праве. В любом случае сначала требуется признать гражданина безвестно отсутствующим, а затем рассматривать спор о праве. По этой причине при выявлении спора о праве суд сначала рассматривает дело о признании лица безвестно отсутствующим, а лишь затем в исковом порядке после предъявления иска решается вопрос о праве[1].

Логично, что в рамках дел особого производства не может быть проведена процедура примирения сторон, т.к. в этих делах отсутствуют спорящие стороны.

Предмет доказывания по делам об объявлении гражданина умершим можно подразделить на общий, характерный для объявления гражданина умершим при отсутствии исключительных обстоятельств, и специальный, когда эти исключительные обстоятельства присутствуют.

Общий предмет доказывания относится к делам, когда требуется установление отсутствия в месте жительства гражданина сведений о месте его пребывания в течение трех лет. Этот предмет доказывания охватывает установление следующих обстоятельств:

- установление последнего места жительства;

- отсутствие в месте жительства гражданина сведений о месте его пребывания в течение трех лет. При этом трехлетний срок, установленный законом для объявления гражданина умершим, исчисляется так же, как и по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим;

- наличие правовой заинтересованности лица, подающего заявление об объявлении гражданина умершим, и наличие материально-правовых отношений между заявителем и гражданином, в отношении которого ставится вопрос об объявлении его умершим: прекращение брака, получение пенсии по случаю потери кормильца и прочие. Поскольку от заявителя требуется указывать цель объявления гражданин умершим, то доказыванию подлежат факты, подтверждающие наличие соответствующих правовых отношений. Например, если заявление подано с целью последующего расторжения брака через органы загса, то необходимо установить наличие брачных отношений;

- принятие заявителем мер по розыску лица;

- невозможность установления места нахождения данного гражданина;

- существование обстоятельств, дающих основание полагать, что лицо может умышленно скрываться;

- отсутствие спора о праве.

Специальный предмет доказывания относится к двум случаям объявления гражданина умершим:

1 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно-практический) / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2000. С. 547.

- если в месте жительства гражданина, пропавшего без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, нет сведений о его месте пребывания в течение шести месяцев. Здесь, помимо указанных выше обстоятельств, в предмет доказывания включаются факты, подтверждающие наличие обстоятельств, угрожавших смертью или дающих основание предполагать гибель лица от определенного несчастного случая. Обстоятельства, угрожавшие смертью или дающие основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, могут носить характер общеизвестных (наводнение, землетрясение, террористический акт и прочие), и тогда они не подлежат доказыванию. Однако подобные обстоятельства могут не быть признаны общеизвестными, т.е. неизвестны как минимум суду рассматривающему дело и тогда их следует установить в суде. Следует иметь в виду, что для данного случая установлен сокращенный временный срок – отсутствие гражданина в течение шести месяцев;

- военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести в связи с военными действиями, может быть объявлен судом умершим не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий. В этом случае дополнительно в предмет доказывания включается установление факта нахождения на воинской службе для военнослужащего, нахождение гражданина в районе военных действий. Законом установлен срок – не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий. Факт военных действий и время их окончания, как правило, являются общеизвестными и поэтому не подлежат доказыванию. Однако, если суд не признал этот факт общеизвестным, он должен быть установлен в ходе судебного разбирательства;

2) определение правоотношений сторон и закона, которым следует руководствоваться. Несмотря на то что в особом производстве отсутствуют стороны, судья должен установить наличие правоотношений между заявителем и гражданином, в отношении которого ставится вопрос о признании без вести отсутствующим или об объявлении умершим;

3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле. В качестве лиц, участвующих в деле, суд привлекает орган по защите детей. Суд вправе привлечь к участию в деле иных заинтересованных лиц, включая прокурора, вызвать свидетелей и прочих;

4) определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений. Необходимые доказательства по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим: а) справка о месте жительства гражданина; б) доказательства отсутствия гражданина в месте его жительства в течение одного года (свидетельские показания родственников, соседей и прочих лиц, справки с места работы, записи в дневниках и т.д.); в) доказательства предпринятых мер по установлению места нахождения гражданина, в отношении которого ставится вопрос о признании его безвестно отсутствующим (ответы на запросы суда, справки адресных столов и прочие); г) доказательства отсутствия сведений о другом месте жительства гражданина (ответы адресных столов и прочие сведения, подтверждающие (или опровергающие) отсутствие лица в течение одного года в месте его жительства); д) доказательства отсутствия или наличия умышленного поведения гражданина, скрывающегося от отбывания наказания, принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов; е) доказательства наличия правовой цели признания гражданина безвестно отсутствующим (например, если заявление подает супруг, то целью может быть расторжение брака в упрощенном порядке – в органах загса). Следовательно, доказательством является наличие свидетельства о браке.

Необходимые доказательства по делам об объявлении гражданина умершим: а) справка с места жительства гражданина; б) доказательства отсутствия гражданина в месте его жительства в течение пяти лет (свидетельские показания родственников, соседей и прочих лиц, справки с места работы, записи в дневниках и т.д.); в) доказательства предпринятых мер по установлению места нахождения гражданина, в отношении которого ставится вопрос об объявлении его умершим (ответы на запросы суда, справки адресных столов и прочие); г) доказательства отсутствия сведений о другом месте жительства гражданина (ответы адресных столов и прочие сведения, подтверждающие (или опровергающие) отсутствие лица в течение одного года в месте его жительства); д) доказательства отсутствия или наличия умышленного поведения гражданина, скрывающегося от отбывания наказания, принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов; е) извещение отдела ЗАГСа об отсутствии актовой записи гражданского состояния о смерти лица; ж) доказательства наличия правовой цели признания гражданина безвестно отсутствующим (например, если заявление подает супруг, то целью может быть расторжение брака в упрощенном порядке – в органах ЗАГСа).

В тех случаях, когда имеет место специальный предмет доказывания и когда отдельные факты, входящие в него не признаны общеизвестными, требуется представление соответствующих доказательств. Например, доказательством того, что военнослужащий или

гражданин пропал без вести в связи с военными действиями, являются сообщения военкомата, командировочные удостоверения в район военных действий и прочее. В любом случае необходимым доказательством является извещение военкомата о пропаже данного лица.

2. Гражданин, отсутствующий долгое время, может располагать имуществом, относительно последнего возможно назначение доверительного управления. В этом случае суд, установив наличие имущества у отсутствующего лица, в отношении которого возбуждено дело о признании его безвестно отсутствующим или об объявлении его умершим, вправе предложить органу по защите детей назначить управляющего имуществом такого гражданина. Однако это право, но не обязанность суда. Инициировать вопрос о назначении доверительного управления имуществом могут и заинтересованные лица. Орган по защите детей обязан назначить управляющего имуществом, если такое решение принимает суд. Передача имущества в доверительное управление, а также само доверительное управление осуществляется по правилам, установленным гражданским законодательством.

3. О назначении управляющего имуществом выносится определение. При этом в данном определении лишь обосновывается и указывается органу по защите детей о необходимости назначить управляющего имуществом. Конкретную кандидатуру управляющего имуществом, включая и специализированные организации, занимающиеся на профессиональной основе управлением имуществом, выбирает орган по защите детей. Данное определение суда не подлежит обжалованию, а решение органа по защите детей о выборе лица, которое будет заниматься управлением имуществом, может быть оспорено по правилам административного обжалования и административного судопроизводства.

Статья 288. Решение суда по заявлению

1. Решение суда о признании гражданина безвестно отсутствующим является основанием для передачи его имущества лицу, с которым орган по защите детей заключает договор доверительного управления этим имуществом (при необходимости постоянного управления им).

2. Решение суда, которым гражданин объявлен умершим, является основанием для внесения органом записи актов гражданского состояния записи о смерти этого гражданина в книгу записей актов гражданского состояния.

1. На судебное решение по данной категории дел распространяются требования главы 17 ГПК.

Суд выносит решение о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим при условиях невозможности получения сведений о месте нахождения гражданина и истечении определенных сроков, указанных в ст. 42, 45 ГК.

Если в течение трех лет гражданин отсутствует в месте постоянного жительства, но имеются сведения о том, что в это время он находился в других местах, у суда нет оснований для объявления этого гражданина умершим.

Срок, установленный для признания лица безвестно отсутствующим или объявления умершим, начинает течь со дня получения последних сведений о нем.

В случае невозможности установления дня получения последних сведений об отсутствующем началом исчисления срока для признания безвестного отсутствия считается первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения об отсутствующем, а при невозможности установить этот месяц - первое января следующего года (ч.2 ст.42 ГК).

Точный срок, в течение которого гражданин отсутствует в месте постоянного жительства, и время поступления последних сведений о месте его пребывания указываются судом в мотивировочной части решения.

В резолютивной части решения суд признает лицо безвестно отсутствующим или объявляет умершим (либо отказывает в этом). Следует отметить, что суд не вправе самостоятельно объявить гражданина умершим вместо признания его безвестно отсутствующим, поскольку право изменить предмет и основание своего требования принадлежит только заявителю. В решении суд указывает фамилию, имя, отчество гражданина, год и место его рождения, последнее известное место жительства, начало безвестного отсутствия или дату смерти гражданина, если она известна.

В случаях установления места пребывания лица, в отношении которого возбуждено дело о признании его безвестно отсутствующим или объявлении умершим, либо несоответствия срока неизвестности пребывания установленному в законе суд отказывает в удовлетворении заявления.

Решение суда о признании гражданина безвестно отсутствующим служит основанием для определения органом по защите детей управляющего имуществом безвестно отсутствующего (ст. 42 ГК).

Решение суда об объявлении гражданина умершим должно быть направлено в соответствующий орган ЗАГСа. В соответствии с Законом КР «Об актах гражданского состояния», судебное решение необходимо направить в орган загса в трехдневный срок. При регистрации смерти лиц, признанных в установленном законом порядке умершими, временем смерти в записи акта о смерти указывается дата вступления в законную силу решения суда. Если решением суда установлен факт смерти лица в определенное время, то в записи акта о смерти записывается дата, указанная в решении суда (ст. ст. 66, 67 указанного Закона).

Статья 289. Последствия явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или умершим

1. В случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд своим новым решением отменяет свое ранее вынесенное решение.

2. Заявление может быть подано лицом, которое было признано безвестно отсутствующим или умершим, или другим заинтересованным лицом.

3. Новое решение суда после вступления его в законную силу направляется в органы опеки и попечительства для отмены доверительного управления имуществом гражданина или органу записи актов гражданского состояния для аннулирования записи о его смерти в книге записей актов гражданского состояния.

1. В случае явки гражданина, ранее признанного судом безвестно отсутствующим или умершим, суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим. Гражданин, признанный безвестно отсутствующим или умершим может быть обнаружен, в этом случае с заявлением об отмене решения могут обратиться любые заинтересованные лица (см. комментарий к ст. 285 ГПК). Возбуждения нового дела не требуется, т.к. данное заявление направлено на отмену ранее вынесенного решения, которое в последующем становится необоснованным, т.к. сохранение правового положения безвестного отсутствия или признания гражданина умершим, нарушает его права. Поэтому выносится новое решение суда, отвечающего правилам главы 17 ГПК.

2. С заявлением в суд может обратиться сам гражданин, признанный безвестно отсутствующим или объявленный умершим, а также те лица или организации, по инициативе которых рассматривалось дело о признании лица безвестно отсутствующим или объявлении умершим. Помимо них с заявлением могут обратиться также другие лица, которые в предыдущем производстве не участвовали, но с которыми в правоотношениях состоит указанный гражданин. Это заявление не подлежит оплате государственной пошлиной, поскольку имеет место продолжение прежнего дела.

3. Рассмотрев дело, суд отменяет ранее вынесенное решение и после вступления его в законную силу направляет копию решения орган по защите детей для отмены управления его имуществом и в орган ЗАГСа для аннулирования записи о смерти лица.

Глава 32. Признание гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным

Как известно, для признания абсолютного большинства действий физического лица правомерными должны совпадать воля и волеизъявление лица. При совпадении этих категорий в едином акте, действия могут считаться юридически значимыми. Однако не всегда и не у всех лиц при совершении действий, категории воли и волеизъявления совпадают. Обычно несовпадение связано с болезненными явлениями человека, неправильным пониманием сути совершаемых действий, неправомерными действиями со стороны лиц вступающих в правоотношения (насилие, угроза и т.д.) и т.п. В целях ограждения субъектов правоотношений от подобных ситуаций материальное и процессуальное законодательство разработало особый порядок ограничения в правах граждан. Но оградить лиц от всех возможных ситуаций невозможно по объективным причинам, поэтому закон связывает ограничения в правах с теми обстоятельствами, которые носят продолжающийся характер и не зависят от воли лица (признание гражданина недееспособным), либо лицо, находясь в зависимости от алкогольных напитков или наркотических веществ, либо вследствие патологического влечения к азартным играм не способно в полной мере исполнять свои обязанности, в частности, это приводит к тому, что семья оказывается в тяжелом материальном положении (ограничение в дееспособности).

Ограничения, связанные с возможностью лично распоряжаться правами, направлены на защиту законных интересов самого гражданина, членов его семьи и общества в целом и способны предотвратить нежелательные последствия от совершаемых гражданами дей-

ствий. Они связаны с объективными обстоятельствами, которые могут существенно повлиять на материальное положение семьи, здоровье самого гражданина, безопасность окружающих и другие сферы жизнедеятельности, с которыми сталкивается гражданин признаваемый ограниченно дееспособным или недееспособным.

Особенности предмета судебного разбирательства, который направлен на установление правового состояния гражданина, и, как правило, отсутствие спора о праве предопределили необходимость рассмотрения указанных категорий дел в порядке особого производства.

Полная дееспособность граждан в Кыргызской Республике по общему правилу наступает по достижении 18 лет. Закон оговаривает возможные случаи, когда гражданин, не достигший 18-летнего возраста, приобретает полную дееспособность. Это возможно в двух случаях: 1) когда лицо женского пола вступило в брак до достижения брачного возраста, но не ранее 16 лет (п. 2 ст. 14 СК КР, п. 2 ст. 56 ГК КР); 2) объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) (п. 1 ст. 62 ГК КР, гл. 33 ГПК). К указанным случаям также применимы нормы комментируемой главы ГПК.

В Кыргызской Республике только суд может лишить или ограничить в правах граждан, в предусмотренных законом случаях. Такие нормы предусмотрены Гражданским кодексом (ст. ст. 64 ГК КР, 65 ГК КР и комментируемой главой процессуального кодекса (гл. 32 ГПК).

По комментируемой категории дел, как и во всех делах, рассматриваемых в порядке особого производства, предполагается отсутствие спора о праве. Поэтому практическое значение имеет вопрос, о том, как должен поступить суд, если в заявлении о признании гражданина ограниченно дееспособным или о признании гражданина недееспособным содержится требование об оспаривании права или заявление подано с намерением в последующем предъявить иск, к примеру, о признании сделки недействительной. На первый взгляд может показаться, что в связи с возникновением спора о праве суду следует вынести определение, с разъяснением заявителю и заинтересованным лицам права разрешить спор в порядке искового производства (ч. 3 ст. 263 ГПК). Однако это не так, фактическое состояние дееспособности, недееспособности и ограниченной дееспособности устанавливается судом на момент рассмотрения дела и никак не на прошлое время. К тому же специфика дел об ограничении гражданина в дееспособности и признания гражданина недееспособным главным образом заключается в том, что гражданин может потерять значительную часть своих субъективных прав. По этим причинам такие дела не могут быть объединены с другими делами для совместного с ними рассмотрения. Вследствие сказанного практика разработала отдельные специальные нормы, объединенные в главе 32 ГПК, а указанная категория дел может рассматриваться только по правилам особого производства. В указанной ситуации суд по своей инициативе вправе выделить одно или несколько из соединенных требований в заявлении в отдельное производство (ч. 2 ст. 156 ГПК), т.к. раздельное рассмотрение двух разных по правовой природе гражданских дел (требований) по разным правилам гражданского судопроизводства является более целесообразным и правильным. Тем более что и гражданское процессуальное законодательство императивно определяет, что не допускается объединение в одно производство нескольких требований, которые подлежат рассмотрению в различных судопроизводствах (ч. 1 ст. 29 ГПК).

Правовые последствия, связанные с ограничением гражданина в дееспособности и признанием гражданина недееспособным, отличны. Этим и продиктованы некоторые особенности в процессуальном порядке рассмотрения указанных категорий дел, хотя они и объединены в одной главе. При рассмотрении этих категории дел применяются общие сроки возбуждения дела, подготовки дела к судебному разбирательству и общие правила судебного разбирательства (ст. ст. 13 ГПК, 157 ГПК, глава 16 ГПК), в отличие от дел, связанных с принудительной госпитализацией гражданина в психиатрический стационар (гл. 36 ГПК).

Одной из особенностей заявлений по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным по сравнению с заявлениями по другим делам, рассматриваемым в порядке особого производства, является то, что в заявлениях не указывается на цель ограничения гражданина в дееспособности или лишения гражданина дееспособности. Цель установления правового состояния гражданина явствует из оснований и правовых последствий ограничения гражданина в правах. Признание гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным в значительной степени ограничивает гражданина, как в имущественных, так и в неимущественных правах, в целях защиты интересов самого гражданина и окружающих его людей. Поэтому защита прав и законных интересов гражданина признаваемого ограниченно дееспособным или недееспособным есть главная цель по данным категориям дел.

Статья 290. Подача заявления

1. Дело о признании гражданина ограниченно дееспособным вследствие патологического влечения к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами может быть возбуждено по заявлению членов его семьи, органа по защите детей, прокурора.

2. Дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде по заявлению членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа по защите детей, прокурора, психиатрического лечебного учреждения.

3. Заявление о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным подается в суд по месту жительства данного гражданина, а если это лицо помещено в психиатрическое лечебное учреждение - по месту нахождения лечебного учреждения.

Дела об установлении правового состояния граждан настолько существенны, как для самих граждан, в отношении которых ставится вопрос об ограничении или лишении дееспособности, так и для окружающих их лиц, поэтому закон ограничил круг лиц, имеющих право подавать заявление. Не в последнюю очередь это сделано с целью ограждения «заинтересованных» лиц от недобросовестного обращения с подобными требованиями в суд. В связи с этим круг лиц, имеющих право подачи заявления об ограничении гражданина в дееспособности и лишении гражданина дееспособности, ограничен ст. 290 ГПК.

1. Вопрос об ограничении в дееспособности можно ставить только в отношении полностью дееспособного гражданина, если вследствие патологического влечения к азартным играм или злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами он ставит семью в тяжелое материальное положение (п. 1 ст. 65 ГК КР).

С заявлением об ограничении гражданина в дееспособности может обратиться любой совершеннолетний член семьи, проживающий совместно с гражданином, патологически увлекающимся азартными играми или злоупотребляющим спиртными напитками или наркотическими веществами. Члены семьи, проживающие отдельно от гражданина, признаваемого ограниченно дееспособным, не могут подавать заявления об ограничении его в дееспособности, т.к. в этом случае предполагается, что члены семьи, проживающие отдельно от гражданина, материально не зависимы от него и этот гражданин своим поведением не может ставить их в трудное материальное положение (ст. 65 ГК КР). Также не может ставиться вопрос об ограничении гражданина в дееспособности проживающего отдельно от семьи или вообще не имеющего семьи[1]. Так как социальная направленность цели ограничения гражданина в дееспособности предполагает защиту интересов семьи, которая ставится в тяжелое материальное положение в связи с патологическим увлечением гражданином азартными играми или злоупотреблением гражданином спиртными напитками или наркотическими веществами. Не имея семьи, либо проживая отдельно от нее, такой гражданин, не может ставить семью в тяжелое материальное положение.

Системное толкование части 1 и части 2 комментируемой статьи позволяет сделать вывод, что законодатель сознательно разграничил понятия «членов семьи» и «близких родственников» лица, признаваемого ограниченно дееспособным или недееспособным. В ч. 2 уточняется состав близких родственников, в то время как понятия «член семьи» процессуальный закон и Семейный кодекс не содержат. В ст. 2 СК КР дается нормативное определение понятию «состав семьи» - это количество людей, проживающих совместно, связанных родственными отношениями, ведущих общее хозяйство и имеющих общий бюджет. Представляется, что категории «состав семьи» и «член семьи», исходя из контекста ч. 1 и 2 ст. 290 ГПК, а также ст. 2 СК КР, должны пониматься как аналогичные. Это позволяет сделать вывод, что не только близкие родственники, совместно проживающие с гражданином, признаваемым ограниченно дееспособным, могут подавать заявление, но и другие родственники, совместно проживающие с гражданином (к примеру, двоюродные братья и сестры, бабушка и дедушка, внуки) ведущие общее хозяйство и имеющие общий семейный бюджет.

Помимо членов семьи, заявителем по делам об ограничении гражданина в дееспособности вследствие патологического влечения к азартным играм или злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими веществами, в связи с этим ставящего семью в тяжелое материальное положение, может выступать орган по защите детей, а также

1 Комментарий части первой Гражданского кодекса Российской Федерации / Под общ. ред. В.Д. Карповича. – М.: Редакция журнала «Хозяйство и право», Фирма «СПАРК», 1995. (Автор главы д.ю.н., профессор К.Б. Ярошенко) – С.88.

прокурор. Полномочия представителя органа по защите детей оформляются по правилам главы 7 ГПК.

2. Круг лиц, имеющих право обратиться в суд с заявлением о признании гражданина, страдающего психическими расстройствами, недееспособным, шире, чем по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным. С таким заявлением могут обращаться все совершеннолетние члены семьи, проживающие совместно с гражданином, в отношении которого решается вопрос о недееспособности (см. комментарий к ч. 1). Кроме того, в ч. 2 конкретизируется, кто из близких родственников может обращаться с таким заявлением вне зависимости от совместного проживания с гражданином, признаваемым недееспособным. К ним относятся родители, дети, братья и сестры гражданина, признаваемого недееспособным. Связано это с тем, что гражданин, страдающий психическими расстройствами, может нарушить не только собственные права, но и права окружающих его лиц. Наибольшая же заинтересованность в признании гражданина недееспособным в подобных случаях возникает у близких родственников гражданина, которые заинтересованы в охране законных интересов гражданина и в ограждении гражданина от возможных неправомерных действий, как самим гражданином, так и в отношении него самого, вне зависимости от совместного с ним проживания. Следует отметить, что в этом списке отсутствуют дедушки, бабушки, внуки и т.д.

Заявление о признании гражданина недееспособным может подаваться органом по защите детей, а также прокурором и психиатрическим лечебным учреждением. Необходимо подчеркнуть, что право возбуждения дела предоставлено законом только психиатрическому, а не любому лечебному учреждению[1].

Вместе с тем если заявление по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным поступило от ненадлежащего заявителя, то суд не может возвратить заявление такому заявителю, как это было по ранее действовавшему Гражданскому процессуальному кодексу от 29 декабря 1999 года № 146[2] (п. 1 ст. 136 ГПК). Суд принимает и рассматривает такое заявление. Если в ходе судопроизводства не произойдет замены ненадлежащего заявителя на надлежащего заявителя, то ненадлежащему заявителю отказывается в удовлетворении заявления.

3. Дела об ограничении гражданина в дееспособности и признании гражданина недееспособным относятся к делам, подсудность которых определена законом. Подсудность этих дел не может быть изменена по соглашению сторон. Такие заявления подаются по месту жительства гражданина или по месту нахождения психиатрического учреждения, если гражданин помещен в психиатрическую больницу.

Императивное определение подсудности связано с возможностью оперативного принятия решения судом исключения необходимости перевозки гражданина, в отношении которого ставится вопрос, на дальнее расстояние, с большими возможностями по проверке судом обстоятельств, имеющих значение для дела, на месте, облегченным доступом к доказательствам и т.п.

В случае нарушения заявителем правила подсудности указанного в ч. 3 ст. 290 ГПК, суд должен вынести определение о возвращении заявления, с указанием, в какой суд следует обратиться заявителю (ст. 138 ГПК). Обнаружив ошибку в подсудности после возбуждения гражданского дела суд, передает дело на рассмотрение другого суда по подсудности (п. 3 ч. 1 ст. 35 ГПК).

Статья 291. Содержание заявления

1. В заявлении о признании гражданина ограниченно дееспособным должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о действиях, вследствие которых лицо, патологически увлекающееся азартными играми, злоупотребляющее спиртными напитками или наркотическими веществами, ставит свою семью в тяжелое материальное положение.

2. В заявлении о признании гражданина недееспособным должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического расстройства, вследствие чего он не может понимать значение своих действий или руководить ими.

1. Содержание заявлений о признании гражданина ограниченно дееспособным или признании гражданина недееспособным должны соответствовать общим требованиям,

1 Чечот Д.М. Неисковые производства. – М.: Юрид. лит., 1973. – С. 128.
2 Газета "Эркин Тоо", от 12 января 2000 года, № 2.

предъявляемым ст. 134 ГПК. Одним из требований ст. 134 ГПК является указание в заявлении обстоятельств и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Часть 1 ст. 291 ГПК уточняет характерные черты обстоятельств, указание на которые обязательно в заявлении о признании гражданина ограниченно дееспособным. Иначе суд вправе оставить заявление без движения с предоставлением срока для восполнения заявителем пробелов (ч. 1 ст. 139 ГПК).

Заявление должно содержать обязательное указание на факты, подтверждающие патологическое увлечение гражданином азартными играми или злоупотребления лицом спиртными напитками или наркотическими веществами по причине чего, семья находится в тяжелом материальном положении. Для подтверждения соответствующего обстоятельства заявитель должен представить доказательства, относящиеся к указанному в законе предмету доказывания (ч. 1 ст. 290 ГПК). В частности, доказательствами злоупотребления гражданином спиртными напитками или наркотическими веществами являются: справки из медицинских учреждений, в которых пребывал на излечении гражданин, свидетельские показания соседей и других лиц, знающих гражданина, милицейские протоколы, медицинские документы о постановке гражданина на учет в наркологическом отделении лечебных учреждений и т.п.

В связи с относительной новизной для нашей страны такого основания ограничения гражданина в дееспособности, как патологическое увлечение азартными играми, и не столь обширной судебной практикой, предполагается, что обстоятельства, подлежащие указанию в заявлении, зависят от вида азартных игр и частоты участия гражданина в таких играх. К доказательствам, подтверждающим факт увлечения гражданином азартными играми, можно отнести свидетельские показания участников азартных игр, видеозаписи с камер наблюдения в игровых залах, доказательства о приеме ставок в онлайн букмекерских конторах, медицинская и иная документация о прохождении лечения от игромании (лудомании) и т.п.

Подлежит доказыванию также факт родственных отношений гражданина, ограничиваемого в дееспособности, и лиц, оказывающихся в тяжелом материальном положении, а также материальное положение семьи и гражданина, ограничиваемого в дееспособности. Перечисленные факты подтверждаются справкой с места жительства о членах семьи гражданина, свидетельством о заключении брака, свидетельствами о рождении детей, справками с мест работы трудоспособных членов семьи и самого гражданина, справкой органов социальной защиты и т.п. Уклонение гражданина от обязанности участия по содержанию семьи, должны быть изложены в связи с материальными затратами гражданина на приобретение спиртных напитков или наркотических веществ либо увлечением гражданином азартными играми.

2. В заявлении о признании гражданина недееспособным, помимо общих требований, предусмотренных ст. 134 ГПК, должны быть дополнительно изложены обстоятельства, свидетельствующие о психическом расстройстве, вследствие которого лицо не может понимать значения своих действий или руководить ими. Такого рода обстоятельства характеризуются своей необычностью, т.е. являются ненормальными поступками для психически здорового человека.

Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе судебного разбирательства, составляют предмет доказывания по делам о признании гражданина недееспособным. Они же и должны быть изложены в заявлении. Такими обстоятельствами выступают: 1) болезненное психическое состояние лица; 2) лицо не может понимать значения совершаемых им действий или разумно руководить ими; 3) наличие причинно-следственной связи между болезненным состоянием психики лица, приводящей к непониманию совершаемых лицом действий или разумному руководству собственными действиями.

Предмет доказывания диктует предоставления заявителем при подаче заявления необходимых доказательств: выписки из истории болезни, документы, подтверждающие нахождение лица на излечении в психиатрической больнице, история болезни о получении травм головы, показания очевидцев и т.п.

Требование, указанное в ч. 2 ст. 291 ГПК, должно быть изложено в заявлении в обязательном порядке. В противном случае суд оставляет заявление без движения (ст. 139 ГПК) и назначает срок для устранения его недостатков. Восполнение заявителем в указанный срок недостатков ведет к принятию заявления, а дело считается возбужденным с момента первоначального представления заявления в суд. Если заявитель не выполнит указанных в определении требований, заявление считается не поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами (ч. 2 ст. 139 ГПК). При этом комментируемая статья на стадии возбуждения гражданского дела не требует в обязательном порядке предоставления заявителем документов, подтверждающих обстоятельства, на которые он

ссылается (п. 4 ст. 135 ГПК), т.к. данная категория дел не терпит волокиты и такие документы могут быть собраны на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или в ходе судебного разбирательства.

Как было указано в предисловии к комментируемой главе, по данной категории дел не обязательно указание на то, с какой целью гражданин признается недееспособным. Само по себе признание гражданина недееспособным является целью по делам такого рода.

Статья 292. Назначение судьей официального представителя-адвоката

1. После принятия заявления о признании гражданина недееспособным при отсутствии у него представителя судья назначает официального представителя-адвоката для представления и защиты им интересов гражданина в процессе по возбужденному делу.

2. Официальный представитель-адвокат обладает полномочиями законного представителя. В соответствии с законом юридическая помощь адвоката предоставляется бесплатно.

1. В отличие от ранее действовавшего законодательства нынешнее требует обязательного участия представителя лица, признаваемого недееспособным. Данное требование закона является одной из гарантий соблюдения прав человека и снижает вероятность злоупотреблений со стороны лиц, инициирующих процедуру признания гражданина недееспособным.

Комментируемая часть статьи определяет время, с которого судья может назначить представителя лицу, признаваемому недееспособным, – с момента принятия заявления к производству. В самом заявлении, вероятно, будет указано, имеется или не имеется у такого лица представитель, либо из заявления можно сделать вывод о личности лица, признаваемого недееспособным. Например, о возрасте лица и возможности представления его интересов законным представителем (представителями). Если будет установлено, что это совершеннолетнее лицо и у него нет представителя на договорной основе, либо у несовершеннолетнего лица отсутствуют законные представители, то закон предписывает суду назначить представителя-адвоката.

Данный вид услуг будет предоставляться лицу, признаваемому недееспособным в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О гарантированной государством юридической помощи» от 16 декабря 2016 года № 201[1]. Этот закон гарантирует предоставление квалифицированной юридической помощи в сфере гражданского судопроизводства на бесплатной основе лицам, страдающим психическими заболеваниями (ч. 3 ст. 6 и п. 4 ч. 2 ст. 8 Закона). В соответствии с ч. 3 ст. 13 Закона списки адвокатов, участвующих в системе оказания гарантированной государством юридической помощи, размещаются на официальных интернет-сайтах уполномоченного органа и Адвокатуры Кыргызской Республики, т.е. помимо сайта Адвокатуры КР данный список размещен также и на сайте Министерства юстиции КР.

2. Комментируемая норма определяет два правила. Во-первых, подтверждением того, что официально назначенный представитель-адвокат, является представителем лица, признаваемого недееспособным, является официальное, судебное назначение адвоката представителем. Таким образом, полномочия данного лица не могут подтверждаться документами, указанными в ст. 62 ГПК.

Во-вторых, назначенный адвокат-представитель по полномочиям приравнивается к законному представителю. Это значит, что такой представитель не ограничен в полномочиях и обладает всем комплексом процессуальных прав, которым может обладать само лицо, признаваемое недееспособным, в том числе и обладает специальными полномочиями представителя, предусмотренными в ст. 63 ГПК.

Статья 293. Назначение экспертизы для определения психического состояния гражданина

1. Суд в порядке подготовки дела к судебному разбирательству при наличии данных о психическом расстройстве гражданина назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу.

2. При явном уклонении лица, в отношении которого возбуждено дело о признании его недееспособным, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием психиатра и прокурора может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

1 Газета «Эркин Тоо» от 23 декабря 2016 года № 115.

1. Комментируемая статья целиком относится к делам о признании гражданина недееспособным. При подготовке дела к судебному разбирательству, судья, помимо необходимых действий по данной категории дел, указанных в ст. 153 ГПК, обязан назначить экспертизу для определения психического состояния лица. Экспертиза назначается и в том случае, когда заявление подается от имени психиатрического лечебного учреждения.

Из смысла части 1 статьи судебно-психиатрическая экспертиза может быть назначена только при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина. Что понимать под «достаточными данными о психическом расстройстве гражданина»? Обычно под «достаточными данными о психическом расстройстве» понимают «документы различных лечебных учреждений, подтверждающие нахождение лица на специальном учете, наличие у него душевной болезни; материалы следственных органов; акты, заявления, подтверждающие совершение гражданином поступков, не свойственных здоровому человеку, и т.п.»[1]. Если нет такого рода достаточных данных, то лишь на основании ничем не подтвержденных предположений нельзя назначать судебно-психиатрическую экспертизу. Правильно высказано мнение, что «недопустимо назначение судебно-психиатрической экспертизы только на основании заявления о возбуждении дела, без достаточно обоснованных предположений о наличии у гражданина душевной болезни»[2].

Заключение судебно-психиатрической экспертизы является необходимым доказательством по делам о признании гражданина недееспособным. Решение, не основанное на заключении судебно-психиатрической экспертизы, является основанием к ее безусловной отмене. Нельзя при этом заключение судебно-психиатрической экспертизы смешивать со справками из психиатрического учреждения или выписками из истории болезни.

Действительным должно считаться экспертное заключение, проведенное по инициативе суда и которое сделано после возбуждения дела о признании гражданина недееспособным. Судебно-психиатрические экспертизы гражданина, признаваемого недееспособным, проведенные до возбуждения гражданского дела, не являются допустимыми доказательствами (ст. 69 ГПК). Такого рода заключения могут быть отнесены к выше упомянутым «достаточным данным о психическом состоянии» гражданина, на основании которых назначается в гражданском судопроизводстве судебно-психиатрическая экспертиза.

В определении о назначении экспертизы суд перед экспертами должен поставить следующие вопросы: 1) страдает ли лицо психическим расстройством; 2) влияет ли болезнь на понимание лицом значения совершаемых им действий, или может ли лицо разумно руководить ими.

2. Если лицо, в отношении которого возбуждено дело о признании недееспособным, явно уклоняется от прохождения судебно-психиатрической экспертизы, суд может принудительно направить лицо для прохождения экспертизы в психиатрическое учреждение. Такое определение выносится в судебном заседании, в котором ведется протокол (ст. 229 ГПК) с обязательным участием психиатра и прокурора. Следует иметь в виду, что комментируемая норма применима только в случае явного уклонения лица от прохождения судебно-психиатрической экспертизы. Это является одним из процессуальных средств гарантии прав и законных интересов граждан. Поэтому факт уклонения лица от прохождения психиатрической экспертизы должен быть подтвержден достаточными данными для того, чтобы сделать однозначный вывод о явном умышленном характере уклонения гражданина от прохождения экспертизы.

Адвокат, назначенный в порядке, предусмотренном ст. 292 ГПК в качестве официального представителя лица, признаваемого недееспособным, вероятно, также должен быть привлечен к участию в судебном заседании, на котором будет определяться необходимость принудительного направления гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

Статья 294. Рассмотрение заявления

1. Дело о признании гражданина ограниченно дееспособным суд рассматривает с участием самого гражданина, заявителя, прокурора и представителя органа по защите детей.

2. Гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если его присутствие не

1 Чечот Д.М. Указ. соч. – С. 130.

2 Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / Отв. ред. д.ю.н. Р.Ф. Каллистратова, к.ю.н. Л.Ф. Лесницкая, д.ю.н. В.К. Пучинский. – М.: Юрид. лит., 1976. – С. 352, цит. по: Пятилетов И.М. Особенности судопроизводства по делам о признании гражданина недееспособным. – М.: ВЮЗИ, 1984. – С. 33.

создаст опасности для его жизни или здоровья либо для жизни и здоровья окружающих, для изложения своей позиции лично.

3. В случае если личное участие гражданина в судебном заседании, проводимом в помещении суда, создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, данное дело рассматривается судом по месту нахождения гражданина с его участием.

4. Заявитель освобождается от уплаты судебных издержек, связанных с рассмотрением дела о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным. Суд, установив, что члены семьи, подавшие заявление, действовали недобросовестно с целью заведомо необоснованного ограничения или лишения дееспособности гражданина, взыскивает с них все судебные расходы.

5. Гражданин, признанный недееспособным, имеет право лично либо через представителей обжаловать решение суда.

1. Дело о признании гражданина ограниченно дееспособным, суд рассматривает с участием лиц перечисленных в ч. 1 ст. 294 ГПК. Комментируемая норма не содержит слова «обязательно» в отношении участия перечисленных субъектов в судебном разбирательстве. Это может навести на мысль, о возможности рассмотрения дела в отсутствии отдельных лиц из перечисленных в норме, будь то, заявителя, прокурора, представителя органа по защите детей, гражданина, в отношении которого ставится вопрос об ограничении в дееспособности. Однако это не так, в случае отсутствия указанных лиц в судебном разбирательстве, суд должен отложить разбирательство по делу (ч. 1 ст. 171 ГПК). Такой вывод можно сделать по нескольким причинам. Во-первых, как уже отмечалось ранее, гражданин, признаваемый ограниченно дееспособным, лишается значительных прав. Во-вторых, в целях снижения риска необоснованного признания гражданина ограниченно дееспособным, суд должен принять все меры к обеспечению участия этого гражданина и других лиц, перечисленных в комментируемой норме. Все указанные участники процесса способны предоставить ценный доказательственный материал, тем самым, оказав содействие в установлении истинных обстоятельств по делу, и, наоборот, пресечь попытки необоснованного ограничения гражданина в дееспособности. Поэтому представляется, что все лица, указанные в ч. 1 ст. 294 ГПК, должны быть извещены о времени и месте судебного заседания, и участвовать в процессе в соответствии с их юридической заинтересованностью и процессуальным положением.

Часть 1 ст. 290 ГПК определил круг лиц, имеющих право подавать заявление о признании гражданина ограниченно дееспособным. Таким образом, любой из указанных лиц, предъявивший заявление, включая прокурора и представителя органа по защите детей, обязан участвовать в судебном разбирательстве в качестве заявителя.

По данной категории дел заинтересованными лицами выступают члены семьи гражданина, в отношении которого возбуждено дело, а также сам гражданин. Поэтому он должен быть привлечен к участию в деле в качестве заинтересованного лица. Рассмотрение дела откладывается при отсутствии гражданина признаваемого ограниченно дееспособным (ч. 1 ст. 171 ГПК). Это уменьшает риск необоснованного признания гражданина ограниченно дееспособным. Возможны случаи умышленного уклонение лица от явки в суд. При наличии достаточных данных такого уклонения (например, при отказе гражданином принять повестку) рассмотрение дела может быть продолжено в его отсутствие (п. 1 ч. 2 ст. 131 ГПК), если суд сочтет возможным рассмотрение дела в отсутствие гражданина, признаваемого, ограниченно дееспособным.

Участие прокурора в процессе обусловлено общими задачами, стоящими перед органами прокуратуры, своевременного реагирования на нарушения прав и законных интересов граждан, в частности, пресечения попыток необоснованного признания гражданина ограниченно дееспособным. Имея такую юридическую заинтересованность, прокурор может как сам инициировать процесс, так и вступить в дело, начатое по воле других лиц.

Следует иметь в виду, что прокурор, подавший заявление, может на любой стадии процесса отказаться от поддержания требований, но рассмотрение дела продолжается, если хотя бы один из совершеннолетних членов семьи, в интересах которого возбуждено дело, настаивает на рассмотрении дела по существу (ч. 3 ст. 48 ГПК). В противном случае производство по делу прекращается (п. 4 ст. 220 ГПК). В последнем случае суд не должен проверять, не нарушатся ли в результате отказа от заявления права и законные интересы других лиц, к примеру, несовершеннолетних членов семьи.

Юридическая заинтересованность органов по защите детей определяется их функциональными полномочиями как органа, осуществляющего охрану прав и законных интересов несовершеннолетних граждан, **а также лиц, ограниченных в дееспособности, и недееспособных граждан**. Как и прокурор, органы по защите детей могут подавать по

просьбе заинтересованных лиц заявление, а также вступать в уже начатый процесс. Во втором случае суду следует истребовать заключение от органа по защите детей, обосновывающее ограничение гражданина в дееспособности или опровергающее этот факт (ст. 50 ГПК).

При отказе представителя органа по защите детей от заявления действуют те же правила, что и при отказе прокурора от заявления (ч. 3 ст. 48 ГПК).

Органы по защите детей участвуют в судебном разбирательстве через своего представителя. Следует иметь в виду, что право представителя на подписание заявления его подачу и на отказ от заявления должны быть оговорены в доверенности (ч. 2 ст. 63 ГПК).

В комментируемой части не содержится требования о привлечении к рассмотрению дела членов семьи, гражданина признаваемого ограниченно дееспособным. Однако это явствует из самой природы данной категории дел. Члены семьи гражданина, наряду с самим гражданином, в первую очередь заинтересованы в исходе дела (ч. 1 ст. 290 ГПК). Поэтому не привлечение членов семьи гражданина, может существенно затронуть их права и законные интересы. Суд принимает меры к обеспечению участия в деле всех совершеннолетних членов семьи, проживающих совместно с гражданином, патологически увлекающимся азартными играми или злоупотребляющим спиртными напитками или наркотическими веществами.

Совершеннолетние члены семьи гражданина, в отношении которого возбуждено дело, участвуют в процессе, и, в случае поддержания ими заявления, они являются заявителями. В том числе и тогда, когда заявление подано прокурором или органом по защите детей. В остальных случаях они занимают положение заинтересованных лиц.

Для установления патологической зависимости гражданина к азартным играм суд может привлечь специалиста в соответствующей области знаний (клинического психолога, психиатра, психотерапевта).

Гражданин, в отношении которого поставлен вопрос о недееспособности, участвуя в судебном разбирательстве, обладает всем комплексом процессуальных прав, необходимых для полноценной защиты своих интересов.

2. Комментируемая часть обязует суд обеспечить участие в процессе самого гражданина, в отношении которого принимается решение о признании недееспособным. Гражданин, в отношении которого возбуждено дело о признании его недееспособным, должен быть привлечен к участию в деле, кроме случаев невозможности его участия по состоянию здоровья (например, нахождение гражданина в психиатрической больнице на стационарном лечении не позволяющим его транспортировать или невозможности участия в процессе по объективным, медицинским критериям), что должно быть подтверждено достаточными доказательствами (к примеру, соответствующей отметкой в заключении эксперта) и отражено в процессуальных документах (определение о подготовке дела к судебному разбирательству, протокол судебного заседания).

Возможность участия гражданина в судебном заседании выясняется, как правило, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В ходе предварительного судебного заседания перед экспертом-психиатром должен быть поставлен вопрос о возможности вызова гражданина в судебное заседание. Если эксперт не ответит на поставленный вопрос, то гражданин должен быть вызван в судебное заседание. Однако в любом случае окончательное решение о непосредственном участии гражданина в судебном разбирательстве принимает суд, исходя из фактических обстоятельств и состояния здоровья гражданина. В этом смысле комментируемая часть статьи предусмотрела два обстоятельства, исключающие возможность участия гражданина в судебном заседании, если его участие в судебном заседании создаст опасность для его жизни или здоровья либо если это будет опасно для жизни или здоровья окружающих, например, для других участников процесса.

В отличие от содержания данной нормы в предыдущей редакции закона, в настоящее время она потеряла указание на обязательный характер участия прокурора и представителя органа по защите детей. Это не значит, что указанные субъекты не должны привлекаться к участию в деле. По всей видимости, неуказание на обязательное участие прокурора и органа по защите детей по делам о признании гражданина недееспособным является технической ошибкой, и законодатель несознательно допустил такую ошибку, упустив данное указание из виду, потому что даже сравнение двух правовых статусов граждан, как ограничение в дееспособности и признание лица недееспособным, дает основания полагать, что последняя из перечисленных категорий (статус гражданина) несет в себе более тяжелые правовые последствия для лишенного дееспособности гражданина. Он лишается самостоятельности при принятии юридически значимых решений. Это предполагает возможность применения по таким делам аналогии закона (ч. 3 ст. 15 ГПК), и по аналогии с частью 1 комментируемой статьи суд обязан привлечь к участию в деле заявителя, прокурора и представителя органа по защите детей. Порядок их участия и процессуальное

положение такой же, как по делам об ограничении гражданина в дееспособности, вследствие патологического увлечения азартными играми или злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами, в связи с чем ставящего семью в тяжелое материальное положение.

По делам о признании гражданина недееспособным орган по защите детей обязан дать заключение в целом по делу. Заключение органов по защите детей отличаются от заключения эксперта. Спецификой заключения органов по защите детей является то, что должностные лица органов по защите детей не обладают соответствующими познаниями (профессиональными навыками), позволяющими диагностировать болезнь человека. Такое заключение является фактической оценкой состояния здоровья гражданина в его повседневной жизни и носит рекомендательный характер для суда. Отказаться от дачи заключения по делу орган по защите детей не вправе (ст. 50 ГПК).

Представитель органа по защите детей должен иметь надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие их полномочия (ч. 2 ст. 57, ст. 62 ГПК).

Участие всех перечисленных выше лиц, включая гражданина, в отношении которого поставлен вопрос о дееспособности, является необходимым условием вынесения законного и обоснованного решения. Неявка хотя бы одного из этих лиц в судебное заседание является основанием к отложению дела, а решение, вынесенное без участия указанных лиц, может явиться основанием к отмене такого решения (ч. 1 ст. 341 ГПК).

Закон не определил по данной категории дел всех заинтересованных лиц, круг которых обычно шире, чем по делам об ограничении гражданина в дееспособности. Совершеннолетние члены семьи гражданина, признаваемого недееспособным, должны быть вызваны в суд. Именно они имеют основную заинтересованность в исходе процесса и способны предоставить необходимую информацию для установления обстоятельств по делу. Не исключен вариант, при котором часть членов семьи будет возражать против признания гражданина недееспособным. Явка и полноценное участие членов семьи гражданина, признаваемого недееспособным, служит гарантией вынесения обоснованного решения.

Наряду с членами семьи, суд может выявить и известить других заинтересованных лиц по делу, с которыми имел связь гражданин. Заинтересованные лица определяются в зависимости от общественных отношений, в которых состоял гражданин: семейные, договорные, трудовые и т.д. К примеру, такими заинтересованными лицами выступают контрагенты гражданина по договорам, лица, совместно проживающие с гражданином, но не приходящиеся ему родственниками, работодатель и т.п.

При рассмотрении дела могут возникнуть вопросы, требующие пояснений со стороны эксперта, несмотря на имеющееся в деле заключение эксперта (ст. 293 ГПК). В этом случае судья вправе вызвать эксперта-психиатра (экспертов), дававшего заключение по делу. Это касается также случаев имеющихся противоречий в самом экспертном заключении, либо когда фактическое состояние гражданина не совпадает с результатами заключения эксперта. В последнем случае судья также вправе назначить повторную экспертизу (ст. 98 ГПК).

3. Одним из основных правил проведения судебного разбирательства является личное участие гражданина в отношении, которого ставится вопрос о признании его недееспособным. Как было выше отмечено, это позволяет вынести суду обоснованное решение. Однако, если его участие невозможно, т.к. может создать опасность для жизни и здоровья самого гражданина или окружающих людей, то судебное разбирательство может быть проведено без его участия. Мотивы проведения судебного разбирательства без физического присутствия гражданина, признаваемого недееспособным в судебном заседании, должны быть отражены в решении суда. Подобное решение принимается после консультаций с психиатрическим учреждением и/или экспертом-психиатром (экспертами), а также с заинтересованными лицами.

4. По заявлениям о признании гражданина ограничено дееспособным или недееспособным заявитель не освобождается от уплаты государственной пошлины (подп. 5 п. 1 ч. 1 Ставок государственной пошлины, утвержденной постановлением Правительства КР от 15 апреля 2019 г. № 159). Если дело возбуждено по инициативе прокурора, то он освобождается от уплаты государственной пошлины на основании ч. 1 ст. 141 Кодека КР о неналоговых доходах. Остальные заявители не освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с указанием закона заявитель, кто бы им ни был, по делам о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным полностью освобождается от уплаты судебных издержек (например, суммы, подлежащие выплате свидетелям и экспертам). Такой «льготный режим» связан с тем, что подобные дела направлены на удовлетворение не только личных интересов граждан, но и на защиту общественных интересов.

Второе предложение ч. 4 ст. 294 ГПК является своеобразной санкцией в отношении недобросовестных членов семьи, необоснованно заявивших об ограничении гражданина в дееспособности или лишении дееспособности. Правило о взыскании всех судебных расходов с членов семьи применимо при установлении соответствующих обстоятельств судом, т.е. когда член семьи действовал злонамеренно в целях ограничения гражданина в правах. В связи с комментируемой нормой следует трактовать также п. 4 ст. 64 ГК КР. Так ГК КР устанавливает что, в случае установления недобросовестности обращения в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным, лицо, которому таким действием был причинен моральный вред, вправе требовать от заявителя его возмещения. Последнее должно быть самостоятельным предметом судебного разбирательства по новому исковому заявлению.

Заявление, предъявленное прокурором, органами по защите детей или психиатрическим лечебным учреждением и оставленное судом без удовлетворения, не приводит к переложению уплаты судебных расходов на членов семьи гражданина в отношении, которого ставился вопрос об ограничении или лишении дееспособности.

5. Любой из двух категорий, указанных в настоящей статье граждан, т.е. ограниченно дееспособный или признанный недееспособным, имеет право обжаловать решение суда, т.к. порядок вступления в силу таких решений общий (ст. 211 ГПК). Таким образом, до вступления решения суда в законную силу гражданин остается полностью дееспособным и способен самостоятельными действиями обжаловать решение суда либо через своего представителя. Также следует отметить, что и в самом процессе такие граждане могут участвовать самостоятельно и со своими представителями по доверенности.

Довольно интересны полномочия официального представителя-адвоката, назначенного судом в порядке ст. 292 ГПК. Т.к. в самой статье говорится, что официальный представитель-адвокат обладает полномочиями законного представителя (ч. 2 ст. 292 ГПК), то такой представитель в силу его специального статуса обладает всеми процессуальными правами, которые принадлежат представляемому без выдачи последним доверенности (ч. 2 ст. 61 ГПК).

Статья 295. Решение суда по заявлению

1. Решение суда, которым гражданин признан ограниченно дееспособным, является основанием для назначения судом ограниченно дееспособному попечителя.

2. Решение суда, которым гражданин признан недееспособным, является основанием для назначения судом недееспособному опекуна.

1. Комментируемая часть относится только к решениям, которым гражданина признают ограниченно дееспособным.

Суд признает гражданина ограниченно дееспособным при установлении совокупности обстоятельств, которые в свое время были отмечены в постановлении Пленума ВС РСФСР. Такая трактовка основания ограничения гражданина в дееспособности актуальна и для нашего законодательства по сей день. Так, злоупотребление спиртными напитками или наркотическими веществами, дающее основание для ограничения гражданина в дееспособности, является такое чрезмерное или систематическое их употребление, которое находится в противоречии с интересами его семьи и влечет за собой непосильные расходы денежных средств на их приобретение, чем вызывает материальное затруднение и ставит семью в тяжелое положение. При этом следует иметь в виду, что наличие у других членов семьи заработка или иных доходов само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении просьбы заявителя, если семья не получает от лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими веществами, необходимых средств либо вынуждена содержать его полностью или частично[1]. Достаточно того обстоятельства, что члены семьи гражданина, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, не получают от него средств как от лица обязанного содержать семью, либо же он направляет средства семьи на покупку спиртных напитков или наркотических веществ, тем самым ухудшая материальное положение семьи.

По аналогии с основанием злоупотребление спиртными напитками или наркотическими веществами можно выявить квалифицирующие признаки другого основания для признания гражданина ограниченно дееспособным – патологического влечения к азартным играм. Вероятно, к ним должны относиться, во-первых, установление факта принятия

1 Постановление Пленума ВС РСФСР № 34 от 27 октября 1966 г. «О судебной практике по делам об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими веществами». Утратило силу постановлением Пленума от 4 мая 1990 г. № 4 // www.supcourt.ru/vs_docs.php.

участия в азартных играх на систематической основе. Во-вторых, гражданин должен не просто принимать участие в азартных играх, а проигрывать денежные средства или иные материальные ценности, в связи с чем семья гражданина оказывается в тяжелом материальном положении.

Закон КР «О запрете игорной деятельности в Кыргызской Республике»[1] дает легальное определение азартной игре, который, однако, не включает все имеющиеся на сегодняшний день в Кыргызской Республике азартные игры, даже те, которые урегулированы этим законом (ст. 1 Закона). Сам указанный закон официально запрещает на территории Кыргызской Республики игорную деятельность. Это не значит, что невозможно ограничить гражданина в дееспособности, если он увлекается играми, не подпадающими под действие закона, или если он увлекается нелегальными азартными играми. Например, если гражданин проигрывает материальные ценности в карточные игры вне специализированных заведений (казино), то следует дать оценку, не ухудшает ли гражданин своими действиями материального положения семьи. Целью введения данного основания (патологическое влечение к азартным играм) было ограждение социально уязвимых слоев населения от увлечения азартными играми и проигрыша ими материальных ценностей, вне зависимости от того, являются ли азартные игры законными или носят неофициальный характер.

К сказанному следует добавить, что государство на сегодняшний день не в состоянии проконтролировать незаконную игорную деятельность. Хотя и Закон «О запрете игорной деятельности в Кыргызской Республике» определил, что игорная деятельность в Кыргызской Республике запрещается, в том числе через сети Интернет и информационно-телекоммуникационные средства связи (ч. 1 ст. 2 Закона).

Все выше описанное позволяет сделать вывод, что категория «азартная игра» должна пониматься шире, чем ее легальное определение, и оценку необходимо давать, исходя из конкретной ситуации, сложившейся в отношении лица, которое собираются ограничить в дееспособности.

По делам об ограничении гражданина в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами не требуется обязательного установления диагноза алкоголизм или наркомания. Также и при ограничении дееспособности вследствие патологического влечения к азартным играм, нет обязательной необходимости устанавливать не здоровую (психическую) зависимость к азартным играм, например, лудомания или гэмблинг-зависимость. Достаточно систематического участия человека в азартных играх и проигрыша денежных средств или иных материальных ценностей.

Лицо не может быть ограничено в дееспособности, если оно проживает отдельно от семьи, т.е. не ведет общего с семьей хозяйства и не имеет единого семейного бюджета. В этом случае предполагается, что семья материально независима от гражданина, патологически увлеченного азартными играми или злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими веществами. Каждое из приведенных оснований (патологическое увлечение азартными играми, злоупотребление спиртными напитками, злоупотребление наркотическими веществами) является самостоятельным основанием для ограничения гражданина в дееспособности.

Решение суда должно отвечать общим требованиям, предъявляемым главой 17 ГПК.

В мотивировочной части решения указывается на такое систематическое участие в азартных играх или чрезмерное либо систематическое употребление спиртных напитков или наркотических веществ, вследствие чего гражданин ставит семью в тяжелое материальное положение. Обстоятельства злоупотребления гражданином спиртными напитками или наркотическими веществами или патологического увлечения азартными играми должны быть подтверждены достаточными доказательствами. Доказательствам должна быть дана соответствующая оценка, приводящая к выводу, что семья гражданина оказывается в тяжелом материальном положении вследствие указанных в законе оснований, а не других обстоятельств.

Несогласие суда с заключением органа по защите детей должно получить свое обоснование в мотивировочной части судебного решения.

Резолютивная часть решения должна содержать вывод о признании гражданина ограниченно дееспособным (фамилия, имя, отчество, дата рождения) или об отказе в заявленном требовании. В нынешней редакции комментируемой нормы отныне дополнительным вопросом, который ставится перед судом, является назначение гражданину признанному ограниченно дееспособным попечителя.

Решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано (ч. 1 ст. 211 ГПК). Копии решения должны быть вы-

1 Газета "Эркин Тоо" от 4 ноября 2011 года № 93.

сланы не позднее пяти дней со дня объявления решения, всем заинтересованным по делу лицам, участвовавшим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании заказным письмом с уведомлением о вручении (ч. 2 ст. 214 ГПК). Не лишним будет, если суд направит вышеописанным способом копию решения в прокуратуру и орган по защите детей, даже если их представители участвовали в судебном заседании, учитывая особый, социальный характер указанной категории дел. Так следует поступить, если указанные лица не получали копии решения суда в пределах 5-дневного срока, указанного в ч. 2 ст. 214 ГПК. Это делается хотя бы для того, чтобы представители государственных органов в последующем, не затягивая, поставили вопрос о назначении попечителя гражданину, признанному ограниченно дееспособным.

2. Как отмечается в литературе, гражданин может быть признан недееспособным при установлении «критериев недееспособности». Психическая болезнь относится к медицинскому критерию, а неспособность понимать значение своих действий или руководить ими – к юридическому. Грань между дееспособностью и недееспособностью проводится по юридическому критерию[1]. При этом юридический критерий слагается из интеллектуального (не может понимать значения своих действий) и волевого компонентов (не может руководить своими действиями). Для признания гражданина недееспособным необходимо установление наличия либо волевого, либо интеллектуального компонента в совокупности с медицинским критерием[2].

Решение суда по форме и содержанию должно отвечать требованиям процессуального законодательства (гл. 17 ГПК). В соответствии со ст. 199 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. Законным признается решение, вынесенное при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, либо основанном на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное правоотношение, либо исходящее из общих начал и смысла законодательства, которым руководствовался суд при разрешении дела.

Отмечается, что «нельзя считать законным решение, которым гражданин признается недееспособным лишь потому, что суд установил его душевное заболевание, хотя лицо понимает значение своих действий и может руководить ими и не нуждается в опеке. Незаконным будет и решение о признании гражданина недееспособным по требованию членов его семьи применительно к сделке, которую он совершил при отсутствии стойкого психического заболевания; в подобных случаях может быть предъявлен иск о признании сделки недействительной»[3].

Обоснованным решение следует признать тогда, когда в нем отражено психическое состояние гражданина, не способного понимать значение совершаемых действий или руководить ими (ч. 1 ст. 64 ГК), подтвержденное проверенными судом доказательствами, в том числе отвечающими требованиям необходимости (ст. 293 ГПК).

Мотивировочная часть решения должна содержать обоснование установления психической болезни гражданина, вследствие чего он не способен понимать значение своих действий или руководить ими. Должны быть изложены доказательства, основываясь на которых, суд пришел к установлению обстоятельств. Также свою оценку в этой части решения должно получить заключение органа по защите детей.

В резолютивной части содержится вывод суда о признании гражданина недееспособным (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения) или об отказе в удовлетворении заявления. Разрешение каких-либо других вопросов в компетенцию суда не входит, в том числе вопросов, связанных с необходимостью госпитализации гражданина, признанного недееспособным. Подобные вопросы решаются в производстве по принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар (гл. 36 ГПК). Новая редакция комментируемой нормы содержит дополнение, в котором указано, что положительное решение суда является основанием для назначения гражданину опекуна. Это не значит, что суд, объявив гражданина недееспособным, вторым вопросом должен рассмотреть назначение ему опекуна. Данное решение еще не вступило в законную силу, соответственно, есть вероятность его обжалования, поэтому вопрос о назначении опекуна недееспособному гражданину должен решаться в соответствии с установленными в законе специальными правилами (глава 29 ГПК «Производство по делам об установлении опеки (попечительства)) в отдельном производстве.

1 Пятилетов И.М. Указ. соч. – С. 8.

2 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. Первого заместителя Председателя ВС Российской Федерации В.И. Радченко. Науч. ред. д.ю.н., профессор В.В. Ярков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2006. (Автор главы д.ю.н., профессор И.В. Решетникова) – С. 631.

3 Пятилетов И.М. Указ. соч. – С. 47.

На решение суда об объявлении гражданина недееспособным исполнительный лист не выписывается.

Копия решения суда высылается заявителю и другим заинтересованным лицам, включая прокурора и орган по защите детей, не позднее пяти дней со дня объявления решения, если они не присутствовали в судебном заседании, заказным письмом с уведомлением о вручении (ст. 214 ГПК). Как было отмечено в комментарии к части 1 данной статьи, будет правильно, если суд направит вышеописанным способом и в указанные в законе сроки копию решения в прокуратуру и орган по защите детей, даже если их представители участвовали в судебном заседании, но не получали копию решения суда. Это диктуется особенностью данной категории дел и тем фактом, что после объявления гражданина недееспособным, такой гражданин фактически лишается правовой дееспособности и не способен самостоятельно осуществлять свои права и обязанности. Как следствие, в кратчайшие сроки должен быть решен вопрос о назначении такому гражданину опекуна.

Статья 296. Отмена ограничения дееспособности и признание гражданина дееспособным

1. В случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 65 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, суд по заявлению самого гражданина, члена его семьи, попечителя, органа по защите детей, прокурора выносит решение об отмене ограничения дееспособности гражданина. На основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство в порядке, предусмотренном главой 29 настоящего Кодекса.

2. В случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 64 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, суд по заявлению опекуна, членов его семьи, близких родственников, психиатрического лечебного учреждения, органа по защите детей, прокурора на основании соответствующего заключения судебно-психиатрической экспертизы выносит решение о признании гражданина дееспособным. На основании решения суда отменяется установленная над ним опека в порядке, предусмотренном главой 29 настоящего Кодекса.

Комментируемая статья регулирует самостоятельную категорию дел, рассматриваемых по правилам особого производства. В статье объединены два вида дел особого производства, об отмене ограничения дееспособности гражданина и признание гражданина дееспособным.

Судопроизводство по указанным делам осуществляется по общим правилам процессуального законодательства (гл. гл. 13 ГПК, 15-22 ГПК) с изъятиями и дополнениями, установленными главами 26 ГПК и 32 ГПК. Расположение статьи об отмене ограничения дееспособности гражданина и о признании гражданина дееспособным в главе «Признание гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным» не случайно, т.к. восстановить (в правовом смысле) дееспособность гражданина можно лишь при лишении или ограничении в дееспособности гражданина в судебном порядке. Отмена ограничения дееспособности и признание гражданина дееспособным – это обратная процедура, восстановления возможности свободно распоряжаться своими правами гражданином, в связи с изменившимися обстоятельствами, послужившими в свое время основаниями к ограничению в распоряжении правами. Поэтому к данной процедуре по аналогии применимы практически все нормы главы 32 ГПК с изъятиями и дополнениями, связанными с особенностями рассматриваемых дел.

Процедура, прописанная в комментируемой норме, применима к двум категориям лиц: во-первых, отменить ограничение дееспособности можно только в отношении лица, признанного ограниченного в дееспособности по основаниям указанным в п. 1 ст. 65 ГК; во-вторых, признать дееспособными можно лишь граждан объявленного в судебном порядке недееспособными по основанию указанному в п. 1 ст. 64 ГК. Между тем в ГПК есть дела, схожие по правовым целям, например, объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным, к которому применяются иные правила, установленные гл. 33 ГПК «Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация)».

Как известно, в случае обнаружения гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд выносит новое решение, которым отменяет свое ранее вынесенное решение (см. комм. к ст. 289 ГПК). По делам об отмене ограничения дееспособности или признании гражданина дееспособным также выносится новое решение, но решение, которым гражданин был признан недееспособным или ограничен в дееспособности, не отменяется, так как на момент вынесения такого решения оно было обоснованным и правильным. Это отличает решения об ограничении гражданина в дееспособ-

ности и признании гражданина недееспособным от решений о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявления гражданина умершим. Решения о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим, по сути, строились на предположении (юридической фикции), в отличие от решений об ограничении гражданина в дееспособности или признании гражданина недееспособным.

1. Круг заявителей по делам об отмене ограничения дееспособности гражданина шире, чем по делам об ограничении гражданина в дееспособности (ч. 1 ст. 290 ГПК). С таким заявлением могут обратиться члены семьи гражданина, ограниченного в дееспособности, проживающие совместно с таким гражданином (о членах семьи см. комм. к ч. 1 ст. 290 ГПК). Это могут быть и те члены семьи, которые в момент рассмотрения дела об ограничении гражданина в дееспособности совместно с ним не проживали, но в последствии стали жить вместе с ним. Члены семьи гражданина, ограниченного в дееспособности, в случае отпадения обстоятельств, вызвавших ограничение в дееспособности, как правило, заинтересованы в том, чтобы гражданин обладал всем комплексом прав, направленных на самостоятельную и полноценную жизнедеятельность. Контроль же со стороны попечителя, по их мнению, является излишним.

Лицом, имеющим право подать заявление, является и сам гражданин, ограниченный в дееспособности, а также его попечитель. Право на подачу заявления гражданином, ограниченным в дееспособности, по делам об отмене ограничения дееспособности является исключением из общего правила о гражданской процессуальной дееспособности (ч. 3 ст. 39 ГПК). В соответствии с нормами ст. 39 ГПК права и охраняемые законом интересы граждан, ограниченных в дееспособности, защищаются в суде их попечителями. Однако по данной категории дел гражданин, ограниченный в дееспособности, является основным лицом, заинтересованным в отмене ограничения дееспособности. В связи с тем, что он ограничен в возможности распоряжаться многими материальными правами и это ограничение установлено в судебном порядке, ему предоставляется возможность обратиться в суд по этой категории гражданских дел с заявлением без предварительного согласия его попечителя. К тому же нельзя исключать ситуации, при которой попечитель безосновательно отказывается подавать заявление об отмене ограничения в дееспособности подопечного. Гражданин, ограниченный в дееспособности, выступающий заявителем по делу обладает всем комплексом процессуальных прав, которыми бы обладал любой другой заявитель по данной категории дел, включая право на обжалование судебного решения.

Прокурор и орган по защите детей также могут подавать заявления по данной категории дел.

Хотя круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением по данной категории дел, шире, чем по делам об ограничении гражданина в дееспособности, тем не менее этот круг лиц не может выходить за пределы перечисленных в статье категорий субъектов.

Заявление подается в суд по месту жительства гражданина, признанного ограниченно дееспособным (ч. 3 ст. 290 ГПК). Если гражданин, признанный ограниченно дееспособным, сменил место жительства, то заявление об отмене ограничения дееспособности подается в суд по новому месту жительства.

При подаче заявления уплачивается государственная пошлина (п. 3 ч. 2 ст. 102 ГПК), кроме случаев возбуждения дела по инициативе прокурора или органа по защите детей[1].

Заявление должно содержать все необходимые требования, указанные в ст. 134 ГПК, к нему прилагаются необходимые документы, указанные в ст. 135 ГПК. В соответствии с этим правилом попечитель, подающий заявление, должен приложить копию акта о назначении его таковым. В заявлении следует указать на отпадение оснований ограничения гражданина в дееспособности (п. 2 ст. 65 ГК КР и ч. 1 ст. 290 ГПК). Такими основаниями являются прекращение злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами, а также прекращение участия в азартных играх или такое участие в азартных играх, которое не находилось бы в противоречии с интересами семьи (далее – прекращения участия в азартных играх).

Целью ограничения гражданина, патологически увлеченного азартными играми или злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими веществами, в дееспособности было надлежащее выполнение обязательства по материальному содержанию семьи таким гражданином. Поэтому «отмена ограничения дееспособности должна последовать и в том случае, когда семья лица, признанного ограниченно дееспособным, перестала существовать (развод, смерь, разделение семьи, совершеннолетие детей), и, следо-

1 Они ранее по закону освобождались от уплаты государственной пошлины (подп. 11, 16 п. 1 ст. 6 Закона КР «О государственной пошлине») + попечитель.

вательно, отпала обязанность этого лица предоставлять средства на ее содержание»[1]. Эти факты также могут быть указаны в заявлении.

В случае отсутствия в заявлении обстоятельств, свидетельствующих о прекращении злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами или прекращения участия в азартных играх, выносится определение об оставлении заявления без движения (ст. 139 ГПК; см. также комм. к ч. 1 ст. 290 ГПК).

Заявитель должен приложить к заявлению копию решения об ограничении гражданина в дееспособности, по возможности, доказательства того, что гражданин прекратил участвовать в азартных играх, злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими веществами (например, справки, выписки из медицинских учреждений, в которых пребывал на излечении гражданин).

Возбудив не позднее пяти дней гражданское судопроизводство (ст. 136 ГПК), судья переходит к подготовке дела к судебному разбирательству (гл. 15 ГПК). Особое внимание при подготовке дела к судебному разбирательству уделяется выявлению и извещению (вызову) всех заинтересованных лиц, как указанных в законе, так и тех лиц, права и законные интересы которых могут быть предположительно затронуты вынесенным решением. При определении круга заинтересованных лиц дополнительное значение приобретает решение суда об ограничении гражданина в дееспособности, т.к. во вводной части указывается состав участников процесса (ч. 2 ст. 202 ГПК).

На этой же стадии необходимо собрать доказательства, относящиеся к предмету доказывания. К таким доказательствам, помимо решения суда и медицинских документов, относятся свидетельские показания, характеристики, объяснения заинтересованных лиц и другие доказательства, в том числе собираемые при рассмотрении заявления об ограничении гражданина в дееспособности (см. комм. к ч. 1 ст. 290 ГПК).

Если между заявителем и заинтересованными лицами имеются противоположные мнения по вопросу об отмене ограничения дееспособности гражданина, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими веществами, суд может назначить судебно-наркологическую экспертизу. Назначение такой экспертизы возможно и при сомнении в целесообразности принятия решения об отмене ограничения дееспособности. Перед экспертом (экспертами) ставится вопрос, имеется ли у гражданина алкогольная (хронический алкоголизм) или наркотическая (наркомания) зависимость (п. 1.9 Положения «О производстве судебно-наркологической экспертизы в Кыргызской Республике», утв. приказом Министерства здравоохранения КР от 2 мая 2001 г. № 137). Такая экспертиза может быть назначена как на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, так и на стадии судебного разбирательства.

Судебное разбирательство производится по общим правилам гражданского судопроизводства (гл. гл. 16, 18-22 ГПК) с учетом ст. ст. 263, 294 ГПК. Так, необходимо соблюсти правило об обязательности участия в процессе прокурора, представителя органа по защите детей с надлежаще оформленными полномочиями и других заинтересованных лиц, в частности, членов семьи гражданина, ограниченного в дееспособности (см. комм. к ч.1 ст. 290 ГПК). При этом органы по защите детей, вступившие в уже начатый процесс, должны дать заключение в обоснование отмены ограничения в дееспособности гражданина или в опровержение этого факта (ст. 50 ГПК) (см. комм. к ч. 1 ст. 290 ГПК).

Участие самого гражданина, в отношении которого ставится вопрос об отмене ограничения дееспособности, обязательно. Это способствует личному восприятию судьей личности гражданина, дает возможность самому гражданину дать объяснения по обстоятельствам дела, участники процесса могут лично задавать ему вопросы.

Рассмотрев дело, суд должен принять одно из двух решений: отменить ограничение дееспособности или отказать в удовлетворении заявления. Первое решение может быть принято, если отпали основания ограничения гражданина в дееспособности (п. 2 ст. 65 ГК). В настоящее время такими основаниями являются прекращение участия в азартных играх или злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами, и в связи с этим ему может быть доверено самостоятельное распоряжение имуществом и денежными средствами, а также факт прекращения существования семьи[2]. Суд отказывает в удовлетворении заявления, если посчитает не отпавшими основания ограничения гражданина в дееспособности. Такое решение не преграждает путь повторному обращению в суд с тождественным заявлением по истечении определенного времени, например, после прохождения гражданином курса лечения от алкоголизма или наркотической зависимости.

1 Постановление Пленума ВС РСФСР № 34 от 27 октября 1966 г.
2 Там же.

После вступления в законную силу решения суда об отмене ограничения дееспособности, его копия в соответствии со ст. 214 ГПК в течение пяти дней должна быть направлена в орган по защите детей, прокурору и другим участникам процесса, если они не присутствовали в судебном заседании.

Решение суда, которым отменяется ограничение дееспособности гражданина, является основанием для отмены, установленной над гражданином попечительства. Данное производство возбуждается отдельно по правилам главы 29 ГПК.

2. Болезнь гражданина, признанного недееспособным, может носить временный характер, либо у гражданина может «значительно улучшиться здоровье»[1]. В этих случаях заинтересованные лица ставят вопрос о признании недееспособного гражданина дееспособным.

Порядок судопроизводства по делам о признании гражданина дееспособным такой же, как и по делам о признании гражданина недееспособным (см. ст. 290-294 ГПК).

Лицами, имеющими право подавать заявление по указанной категории дел, являются, опекун и члены семьи недееспособного гражданина вне зависимости от совместного проживания с ним. Психиатрическое лечебное учреждение, в котором находится или находился на излечении больной, также может ставить вопрос о признании гражданина дееспособным. Право на подачу заявления принадлежит прокурору и органу по защите детей. В силу того, что гражданин был в установленном законом порядке признан недееспособным, ему должно быть возвращено поданное им самим заявление (п. 3 ч. 1 ст. 138 ГПК). Таким образом, перечень лиц, имеющих право о признании гражданина дееспособным, указанный в комментируемой норме является исчерпывающим.

Заявление о признании гражданина дееспособным, помимо общих требований, указанных в ст. 134 ГПК, должно содержать информацию о выздоровлении гражданина или значительном улучшении его здоровья, вследствие чего он может понимать значение совершаемых им действий и разумно руководить ими. К такому заявлению должны быть приложены необходимые документы (ст. 135 ГПК), например, удостоверение опекуна, если заявление подается опекуном; документы, подтверждающие, что заявитель является членом семьи недееспособного гражданина; выписка из истории болезни гражданина, находившегося на излечении; должна быть приложена копия решения о признании гражданина недееспособным.

Заявление подается в суд по месту жительства недееспособного гражданина, а если это лицо находится в психиатрическом учреждении, то по месту нахождения лечебного учреждения (ч. 3 ст. 290 ГПК).

Подготовка дела к судебному разбирательству - обязательная стадия по указанной категории дел. При этом следует учитывать, что помимо обычно совершаемых судьей действий в порядке подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 153 ГПК), судья так же, как и по делам о признании гражданина недееспособным, обязан назначить судебно-психиатрическую экспертизу (см. комм. к ст. 293 ГПК). Это значит, что день проведения судебно-психиатрической экспертизы не может быть ранее дня вынесения определения о назначении экспертизы.

Судебное разбирательство проводится с обязательным участием всех лиц, указанных в комментарии к ч. 2 ст. 294 ГПК. Таким лицом является заявитель, если заявителем не являлся его законный представитель, то следует вызвать опекуна недееспособного гражданина. Члены семьи гражданина, признаваемого дееспособным, наряду с самим гражданином, являются заинтересованными в исходе дела лицами, поэтому следует привлекать к рассмотрению дела совершеннолетних членов семьи.

Гражданин, признаваемый дееспособным, всегда привлекается к участию в деле (см. комм. к ч. 1 комментируемой статьи и ч. 2 ст. 294 ГПК). Недееспособный гражданин не обладает процессуальными правами (ч. 5 ст. 39 ГПК), но суд может задавать ему вопросы.

Прокурор и орган по защите детей обязаны участвовать в процессе. При этом органы по защите детей в случаях, если они не являлись заявителями, дают заключение по делу, относительно возможности признания гражданина дееспособным (ст. 50 ГПК).

При рассмотрении дела основным предметом судебного разбирательства является установление медицинского и юридического критерия дееспособности. Суд должен установить, «наступило ли выздоровление или значительное улучшение здоровья гражданина и возвратилась ли к нему способность понимать значение своих действий и руководить ими. При этом нужно иметь в виду, что улучшение здоровья должно быть настолько значительным, что не осталось признаков порока воли при совершении распорядительных действий»[2]. Немаловажно установление характера выздоровления или значительного

1 Чечот Д.М. Указ. соч. – С. 138.
2 Пятилетов И.М. Указ. соч. – С. 51.

улучшения здоровья гражданина, которое может носить постоянный, продолжительный или временный характер[1]. С этой целью следует изучить не только представленные доказательства, но и вызвать эксперта, опросить и понаблюдать за самим гражданином. Представляется, что временное выздоровление или значительное улучшение здоровья гражданина не может являться основанием для признания гражданина дееспособным.

По результатам рассмотрения дела суд принимает решение признать гражданина дееспособным или отказывает в признании гражданина дееспособным.

После вступления в законную силу решения суда о признании гражданина дееспособным, его копия в соответствии со ст. 214 ГПК должна быть направлена всем лицам, участвовавшим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании не позднее пяти дней со дня объявления решения заказным письмом с уведомлением о вручении.

Решение суда, которым гражданин признается дееспособным, является основанием для инициирования заинтересованным лицом, в том числе и самим гражданином производства об отмене над ним опеки в соответствии с главой 29 ГПК.

Глава 33. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация)

Гражданская дееспособность (способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении 18-летнего возраста. Однако в отдельных случаях несовершеннолетний, достигший 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным называется эмансипацией. Эмансипация несовершеннолетнего производится по решению органа по защите детей с согласия обоих родителей (усыновителей или попечителя), а при отсутствии такого согласия по решению суда.

Статья 297. Подача заявления

1. Несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может обратиться в суд по месту жительства с заявлением об объявлении его полностью дееспособным в случае, предусмотренном пунктом 1 статьи 62 Гражданского кодекса Кыргызской Республики.

2. Заявление принимается судом при отсутствии согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо в случае отказа органа по защите детей объявить несовершеннолетнего полностью дееспособным.

1-2. По общему правилу гражданская дееспособность возникает по достижению гражданином восемнадцати лет. Однако при определенных условиях несовершеннолетний может приобрести полную дееспособность по достижению шестнадцати лет. В соответствии с частью 1 статьи 62 ГК Кыргызской Республики несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью. Согласно статье 18 Трудового кодекса Кыргызской Республики несовершеннолетние имеют право работать по трудовому договору по достижении им 16 лет.

Следовательно, несовершеннолетние, достигшие 16 лет, вправе самостоятельно решать вопрос о поступлении на работу. В отличие от трудовой деятельности, предпринимательством несовершеннолетний может заниматься только с согласия родителей, усыновителей или попечителя. Это объясняется тем, что в соответствии со статьей 61 ГК Кыргызской Республики несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки, за исключением названных в пункте 2 настоящей статьи, с письменного согласия своих законных представителей-родителей, усыновителей или попечителей.

Объявление несовершеннолетнего, не достигшего шестнадцати лет полностью дееспособным (эмансипация), производится по решению территориального уполномоченного государственного органа по защите детей – с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя. Решение органа по защите детей об отказе в удовлетворении заявления об эмансипации может быть обжаловано в суд.

Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным по решению суда производится при отсутствии согласия родителей, усыновителей или попечителя либо в случае отказа органа по защите детей объявить несовершеннолетнего полностью дееспособным.

1 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Науч. ред. д.ю.н., профессор В.В. Ярков. – С. 641.

Правом на обращение с заявлением об эмансипации обладает только сам несовершеннолетний. Заявление подается в суд по месту жительства несовершеннолетнего. К заявлению должны быть приложены необходимые письменные доказательства: копия паспорта, копия свидетельства о рождении, копия трудовой книжки, справка с места работы о заработной плате несовершеннолетнего, копия свидетельства о регистрации несовершеннолетнего в качестве индивидуального предпринимателя, данные о полученных доходах и другие сведения, необходимые для решения вопроса об эмансипации.

Статья 298. Рассмотрение заявления

Заявление рассматривается судом с обязательным участием заявителя, одного или обоих родителей или усыновителей, попечителей, а также представителя органа по защите детей.

Комментируемая статья определяет круг лиц, участие которых обязательно при рассмотрении заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным. Рассмотрение заявления происходит с участием несовершеннолетнего, родителей (родителя), усыновителей (усыновителя), попечителя, а также представителя органа по защите детей.

При неявке кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела. Разбирательство дела должно происходить с обязательным участием несовершеннолетнего и указанных выше заинтересованных лиц.

При рассмотрении дел об эмансипации следует установить следующие обстоятельства: факт достижения несовершеннолетним 16-летнего возраста, факт его работы по трудовому договору (контракту) или факт занятия предпринимательской деятельностью, отсутствие согласия законных представителей (одного из них), попечителя признать полную дееспособность несовершеннолетнего, мотивы такого несогласия.

При рассмотрении дела суд должен убедиться, что несовершеннолетний достиг физической, психической и социальной зрелости, способен полноценно понимать свои действия и руководить ими, выяснить цель, которую преследует несовершеннолетний, желая полностью быть дееспособным.

Статья 299. Решение суда по заявлению об эмансипации

1. Суд, рассмотрев заявление по существу, выносит решение, которым удовлетворяет либо отклоняет заявление.

2. При удовлетворении заявления несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, объявляется полностью дееспособным (эмансипированным) с момента вступления решения суда об эмансипации в законную силу.

1. Суд рассматривает заявление по существу, выясняет мнение родителей (усыновителей, попечителя) и органа по защите детей и выносит решение, которым удовлетворяет или отклоняет просьбу заявителя.

Решение суда об отказе в эмансипации не препятствует новому обращению в суд, если несовершеннолетний впоследствии предоставит новые основания для объявлении его полностью дееспособным.

2. В соответствии со статьей 211 ГПК решение суда вступает в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

С момента вступления в законную силу решения суда об удовлетворении заявления об эмансипации несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, объявляется полностью дееспособным. Выполнения каких-либо формальностей со стороны органов по защите детей не требуется, поскольку последствия эмансипации предусмотрены гражданским законодательством.

В соответствии с п.3 ст.62 ГК Кыргызской Республики родители, усыновители и попечитель не несут ответственность по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего, в частности, по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда.

Соответственно, при эмансипации не подлежит применению положение п.2 ст.1002 ГК КР, предусматривающее, что в случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Эмансипированный несовершеннолетний обладает в полном объеме гражданскими правами и несет обязанности, за исключением тех прав и обязанностей, для приобретения которых законодательством установлен возрастной ценз. Например, право на приобретение оружия самообороны, спортивного и охотничьего оружия, сигнального оружия и холодного клинкового оружия, предназначенного для ношения с национальными костюмами народов республики, имеют право граждане Кыргызской Республики, достигшие 20-летнего возраста после получения разрешения на приобретение конкретного вида оружия в органах внутренних дел по месту жительства. Возраст, по достижении которого граждане Кыргызской Республики могут получить разрешение на хранение и ношение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия, может быть снижен не более чем на два года соответствующим руководителем органов внутренних дел. (ст.15 Закона КР «Об оружии» от 9 июня 1999 года №49).

Статья 300. Отмена решения об эмансипации

1. Заявление об отмене решения об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации) подается родителями, усыновителями или попечителями, а также органа по защите детей в суд, вынесший решение об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным, либо по месту нахождения органа по защите детей, принявшего такое решение.

2. При наличии оснований суд может принять решение об отмене решения органа по защите детей об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации) и отказать в объявлении несовершеннолетнего, достигшего шестнадцати лет, полностью дееспособным.

1. Решение органа по защите детей об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным может быть отменено в судебном порядке. С заявлением об отказе решения об эмансипации могут обратиться родители, усыновители или попечители, а также орган по защите детей. Заявление подается в суд по месту нахождения органа по защите детей, принявшего такое решение. Заявление об отмене решения суда об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным подается в суд, вынесший решение об эмансипации.

2. Комментируемая часть статьи устанавливает возможность отмены решения органа по защите детей об эмансипации при наличии оснований. Однако законодатель не дает четкого перечня таких оснований. Представляется, что такими основаниями могут быть:

1) нарушение установленных законодательством материальных и процессуальных условий об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным;

2) выяснение ранее неизвестных обстоятельств жизни несовершеннолетнего;

3) представление подложных документов, положенных в основу решения об объявлении эмансипации несовершеннолетнего.

К нарушениям условий для эмансипации могут быть отнесены: не достижение лицом 16-летнего возраста, отсутствие законного источника дохода, вынесения решения органом по защите детей без согласия родителей, усыновителей или попечителей.

Обнародование неизвестных ранее обстоятельств жизни несовершеннолетнего, которые могли бы изменить решение органа по защите детей либо суда об объявлении такого лица полностью дееспособным, может быть основанием для отмены решения. К ним можно отнести любые жизненные ситуации, характеризующие подростка как лицо неспособное осознавать свои поступки и руководить своим поведением. Например, отчисление из учебного заведения за прогулы, злоупотребления спиртными напитками, лечение в психиатрической больнице, состояние на учете в наркотическом диспансере и т.д.

Основанием для отмены решения об эмансипации также является и представление подложных и фиктивных документов, поскольку эти документы могут служить определяющим фактором при вынесении решения. К таким документам можно отнести: копию трудовой книжки, аттестат об образовании, характеристику с места работы, учебы и т.п.

Глава 34. Признание движимой вещи бесхозяйной и признание права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь

Дела о признании права собственности на бесхозяйное движимое и недвижимое имущество рассматривается судами в порядке особого производства. Вместе с тем законодатель устанавливает различные процессуальные правила признания права собственности на движимые и недвижимые бесхозяйные вещи. Необходимость разработки специальных процессуальных правил обусловлена тем, что в соответствии с действующим гражданским

законодательством по разному строится правовой режим движимых и недвижимых бесхозяйных вещей.

Основной причиной такого законодательного решения является невозможность предъявления иска о признании права собственности, что непосредственно связано с двумя обстоятельствами. Во-первых, на момент подачи заявления в суд заявитель не обладает правом собственности. И, во-вторых, собственник вещи, который должен выступать в разбирательстве в качестве противоположной стороны, отсутствует или неизвестен ни заявителю или суду, вследствие чего спор о праве отсутствует.

Статья 301. Подача заявления

1. Заявление о признании движимой вещи бесхозяйной подается в суд лицом, вступившим во владение ею, по месту жительства или нахождения заявителя.

2. Заявление о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь подается в суд по месту ее нахождения органом, управомоченным управлять муниципальным имуществом.

По смыслу ч.1 комментируемой статьи любое лицо, вступившее в фактическое владение брошенной движимой вещью, вправе обратиться в суд с заявлением о признании ее бесхозяйной. Заявление подается в суд по месту жительства или нахождения заявителя. В соответствии с п.1 ст.257 ГК бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо вещь, от права собственности на которую собственник отказался.

Заявление о признании движимой вещи бесхозяйной может быть подано в отношении вещи, не указанной в перечне вещей в п.2 ст.258 ГК, обращение в собственность которых осуществляется иным способом.

2. Заявлением о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь подается в суд по месту ее нахождения. С заявлением вправе обратиться орган, уполномоченный управлять государственным или муниципальным имуществом.

Порядок признания права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь определен в п.3 ст.257 ГК. Заявление о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь может быть подано только по истечении трех лет со дня постановки ее на учет органом, который осуществляет государственную регистрацию права на недвижимое имущество. Постановка на учет осуществляется по заявлению соответствующего государственного органа или органа местного самоуправления. Отказ органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, в постановке на учет недвижимости как бесхозяйной вещи может быть обжалован в суд.

В соответствии со статьей 20 Закона КР от 15 марта 2002 года №37 «О муниципальной собственности на имущество» управление и распоряжение объектами муниципальной собственности на имущество осуществляет исполнительный орган или лицо, находящееся в структуре исполнительного органа местного самоуправления, компетенция которого устанавливается положением, утвержденным местным кенешем. Например, управление и распоряжение муниципальным недвижимым и движимым имуществом, за исключением земельных участков, являющихся объектами муниципальной собственности г.Бишкек в соответствии с п.1 Положения Учреждения «Управление муниципального имущества мэрии г.Бишкек», утвержденного постановлением Мэрии г.Бишкек от 14 декабря 2016 года №172, осуществляет Управление муниципальной собственности мэрии г.Бишкек.

Статья 302. Содержание заявления

1. В заявлении о признании движимой вещи бесхозяйной должно быть указано, какая вещь подлежит признанию в качестве бесхозяйной, описаны ее основные отличительные признаки, приведены доказательства, свидетельствующие об оставлении вещи собственником без намерения сохранения права собственности на нее, и доказательства, свидетельствующие о вступлении заявителя во владение вещью.

2. В заявлении органа, управомоченного на управление муниципальным имуществом, о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь должно быть указано, кем, когда недвижимая вещь поставлена на учет, а также приведены доказательства, свидетельствующие об оставлении этой вещи собственником без намерения сохранить право собственности на нее.

1-2. Комментируемая статья устанавливает требования к содержанию заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права муниципальной собствен-

ности на бесхозяйную недвижимую вещь. Такие заявления должны отвечать требованиям ст.134 и 135 ГПК, а также требованиям, установленным комментируемой статьей.

Заявление о признании движимой вещи бесхозяйной должно содержать подробное описание вещи, которая подлежит признанию бесхозяйной, описание ее основных и индивидуальных признаков. Кроме того, должны быть приведены доказательства, подтверждающие, что вещь является брошенной и заявитель вступил во владение ею. В число доказательств, свидетельствующих об отказе собственника от права собственности, могут входить показания свидетелей о том, что движимые вещи брошены собственником или иным образом оставлены им с целью отказа от права собственности на них.

Заявление о признании права муниципальной собственности на недвижимую бесхозяйную вещь должно содержать точное указание на то, какая именно недвижимость подлежит признанию бесхозяйной, кем и каким образом она выявлена, когда поставлена на учет в качестве бесхозяйной, а также должны быть приведены доказательства, свидетельствующие об отсутствии собственника. В качестве доказательств, свидетельствующих об отсутствии собственника бесхозяйной недвижимой вещи, могут рассматриваться акты описи имущества, документы об отсутствии сведений в государственном реестре недвижимости, публикации сведений об имуществе, другие письменные, а также свидетельские показания.

Судам следует иметь ввиду, что самовольная постройка не может быть признана бесхозной и на нее не может быть установлено право муниципальной собственности, поскольку изначально не возникает право собственности на самовольную постройку.

Статья 303. Отказ в принятии заявления

Суд отказывает в принятии заявления органу, управомоченному на управление муниципальным имуществом, и прекращает производство по делу в случае предъявления заявления о признании недвижимой вещи бесхозяйной до истечения трех лет со дня принятия ее на учет в порядке, определяемом законодательством.

Комментируемая статья устанавливает порядок отказа в принятии заявления о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь. Суд на стадии принятия заявления должен выяснить, прошел 3-летний срок с момента принятия недвижимой вещи на учет или не прошел. В случае подачи заявления до истечения трех лет со дня принятия вещи на учет или отсутствия сведений о постановке на учет, суд должен отказать в принятии заявления. Суд должен прекратить производство по делу, в случае установления этого обстоятельства после возбуждения дела. Эти определения могут быть обжалованы в порядке, установленном ст.346 ГПК КР.

Суд при подготовке дела к судебному разбирательству выясняет, какие лица могут дать сведения о принадлежности имущества, а также запрашивает об имеющихся о имуществе сведениях соответствующие организации.

Статья 304. Рассмотрение заявления

Заявление о признании вещи бесхозяйной или о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь рассматривается судом с обязательным участием всех заинтересованных по делу лиц.

Комментируемая статья устанавливает, что заявление о признании имущества бесхозяйным должно рассматриваться судом с обязательным участием всех заинтересованных лиц – заявителя, заинтересованных граждан и юридических лиц. В качестве заинтересованных граждан и юридических лиц следует привлекать собственников, владельцев имущества, их наследников, лиц, имеющих право пользования имуществом, а также иных лиц, на чьи охраняемые законом интересы может повлиять решение по делу. Не привлечение указанных лиц к участию в рассмотрении дела может явиться основанием к отмене решения суда, в связи с нарушением требований процессуальных норм права.

Суд может рассмотреть дело в отсутствие заинтересованных граждан и юридических лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в случае признания причин их неявки неуважительными (ч.4 ст.169 ГПК).

Если при рассмотрении дела устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Например, при рассмотрении дела будет обнаружено лицо, считающее себя собственником предполагаемой бесхозяйной вещи.

Статья 305. Решение суда по заявлению

1. Суд, признав, что движимая вещь не имеет собственника либо оставлена им без намерения сохранить право собственности на нее, выносит решение о признании движимой вещи бесхозяйной и передаче ее в собственность лица, вступившего во владение ею.

2. Суд, признав, что недвижимая вещь не имеет собственника либо оставлена без намерения сохранить право собственности на нее и принята на учет в установленном законодательством порядке, выносит решение о признании недвижимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на эту вещь.

1-2. Решение суда о признании имущества бесхозяйным должно соответствовать общим требованиям к решению, изложенным в статьях 200-202 ГПК.

Суд принимает решение о признании движимой вещи бесхозяйной и передаче ее в собственность лица, владеющего им, в случае установления отсутствия собственника или оставления ее без намерения сохранить право собственности. Факт отсутствия собственника может быть подтвержден, например, сведениями, полученными от нотариусов, жилищно-эксплуатационных, регистрирующих, налоговых и иных уполномоченных органов. Отказ собственника от права собственности на вещь может быть установлена на основании его письменного заявления, объяснений в суде, свидетельских показаний и других доказательств о поведении собственника, определенно свидетельствующем об устранении его от владения, пользования и распоряжения вещью без намерения сохранить право собственности на нее.

Факт вступления заявителя во владение может подтверждаться любыми доказательствами, достоверно свидетельствующими об использовании движимой вещи или совершении иных действий, свидетельствующих об обращении вещи в собственность.

Суд, признав, что недвижимая вещь не имеет собственника или собственник вещи неизвестен и она принята на учет в установленном порядке, принимает решение о признании права муниципальной собственности на бесхозяйное недвижимое имущество.

Резолютивная часть решения суда должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд, кто какие конкретные действия и в чью пользу должен произвести, за какой стороной признано оспариваемое право, а также должны быть указаны отличительные признаки (идентификационные данные) имущества. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении. Пункт 1 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 28 февраля 2018 года за №4 «О судебном решении» особо обращает внимание судей на то, что требования закона о порядке изложения решений обязательны для всех видов производства (искового, особого, производства по делам, возникающим из публичных правоотношений).

Глава 35. Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам (вызывное производство)

Ценной бумагой является документ или иной установленный законом способ фиксации прав, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права. К ценным бумагам относятся: облигация, вексель, чек, банковский сертификат, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция и другие документы, которые законом или в установленном им порядке отнесены к числу ценных бумаг.

В рамках особого производства в гражданском процессе специальной процедурой по охране прав и законных интересов участников гражданских правоотношении с ценными бумагами является вызывное производство. В действующем гражданско-процессуальном кодексе вызывное производство используется как средство по охране прав титульных правообладателей ценных бумаг в случаях их утраты и именуется производством по восстановлению прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам. Таким образом, вызывное производство направлено на установление факта утраты ценной бумаги, принадлежности ценной бумаги и права по ней заявителю, выяснение существования права на ценную бумагу у неизвестного лица – держателя.

Статья 306. Подача заявления

1. Лицо, утратившее ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу (далее - документ), в случаях, указанных в законе, может просить суд о признании утраченного документа недействительным и восстановлении прав по нему.

Права по документу могут быть восстановлены и при утрате документом признаков платежности в результате ненадлежащего хранения или по другим причинам.

2. Заявление о признании утраченного документа недействительным подается в суд по месту нахождения учреждения (лица), выдавшего этот документ.

1. В соответствии с ч.1 ст.40 ГК права, удостоверенные ценной бумагой, могут принадлежать:

1) предъявителю ценной бумаги (ценная бумага на предъявителя);

2) названному в ценной бумаге лицу (именная ценная бумага);

3) названному в ценной бумаге лицу, которое может само осуществить эти права или назначить своим распоряжением (приказом)другое уполномоченное лицо (ордерная бумага).

Утрата ценной бумаги предполагает наступление таких обстоятельств, как выбытие из владения ценной бумаги, отсутствие сведений у заявителя о местонахождении ее нового владельца.

В порядке вызывного производства могут быть восстановлены только права по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам.

К предъявительским ценным бумагам относятся депозитные и сберегательные сертификаты на предъявителя, приватизационные чеки, предъявительские чеки, облигации на предъявителя и т.д. К ордерным ценным бумагам относятся переводные векселя, ордерные чеки и т.д.

Утрата именной ценной бумаги не предполагает ее восстановление в рамках гл.35 ГПК, так как именная ценная бумага представляет собой документ, удостоверяющий возможность реализовать выраженное в нем имущественной право только тем лицам, на имя которого выписан данный документ. В случае утраты именной ценной бумаги законный держатель вправе обратиться к финансовому или иному органу, выдавшему данный документ, с требованием о выдаче дубликата. Если на заявленное законным держателем именной ценной бумаги требование получен отказ, он вправе его обжаловать, путем подачи иска об обязывании ответчика совершить определенные действия. Когда законному держателю именной ценной бумаги известно лицо, удерживающее у себя документ, он на основании ст.289 ГК вправе предъявить иск в общем порядке об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Также под утратой понимается ситуация, когда документ имеется у заявителя, но по причине дефектов утратил признаки платежности (например, документ порвался, обветшал и т.д.) в результате ненадлежащего хранения или по другим причинам.

2. Восстановление прав осуществляется путем предъявления требований о признании ценной бумаги недействительной и о восстановлении прав по ней. По таким делам установлена исключительная подсудность – заявление подается в суд по месту нахождения учреждения (лица), выдавшего документ, по которому должно быть произведено исполнение.

Статья 307. Содержание заявления

В заявлении должны быть указаны отличительные признаки утраченного документа, наименование учреждения (лица), выдавшего его, а также изложены обстоятельства, при которых произошла утрата документа, просьба заявителя о запрещении учреждению, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи.

Комментируемая норма определяет содержание заявления о признании ценной бумаги недействительной и о восстановлении прав по ней. Обратиться с заявлением может лицо, утратившее ценную бумагу, так как в данном случае оно является заинтересованным лицом, и на основании ч.1 ст.4 ГПК любое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов. В качестве заявителей по данной категории дел могут выступить как физические лица, так и юридические лица.

Заявление о признании утраченной ценной бумаги недействительной и восстановлении прав по ней лица, утратившего документ, должно соответствовать общим требованиям, изложенным в ст.134, 135 ГПК. Кроме этого, должны быть соблюдены и специальные требования, предусмотренные данной статьей.

В заявлении должны быть указаны признаки утраченного документа (вид ценной бумаги, описание ее предмета), наименование лица, выдавшего его, а также должны быть изложены обстоятельства, при которых произошла утрата документа и просьба заявителя о запрещении лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи.

Статья 308. Действия судьи после принятия заявления

1. Суд после принятия заявления выносит определение о запрещении выдавшему документ учреждению (лицу) производить по нему платежи или выдачи и направляет копию определения в учреждение (лицу), выдавшее документ, держателю реестра, регистратору.

2. В определении также указывается о производстве публикации в местной газете за счет заявителя, которая должна содержать:

1) наименование суда, в который поступило заявление об утрате документа;

2) указание лица, подавшего заявление, и его места жительства;

3) наименование и отличительные признаки документа;

4) предложение держателю документа, об утрате которого заявлено, в трехмесячный срок со дня публикации подать в суд заявление о своих правах на этот документ.

3. На отказ в вынесении определения может быть подана частная жалоба (представление).

1-2. После принятия заявления и возбуждения вызывного производства суд проводит подготовку дела к судебному разбирательству в соответствии со ст.151, 153 ГПК. Кроме общих задач, регламентированных статьей 151 ГПК, в вызывном производстве должна быть реализована еще следующая задача: обнаружение держателя ценной бумаги для того, чтобы он смог заявить о своих правах на ценную бумагу в установленный срок.

На данной стадии производятся и специальные действия, установленные в комментируемой статье. К таким действиям относятся вынесение определения о запрещении лицу, выдавшему ценную бумагу производить по ней исполнение. В определении суд также обязывает заявителя опубликовать информацию в местной газете.

Запрет исполнения по ценной бумаге – это не что иное, как своеобразный вид обеспечения требования о восстановлении права по ценной бумаге. В целях исключения совершения исполнения по ценной бумаге определение о запрете исполнения должно быть вынесено незамедлительно.

Определение суда о производстве публикации должно содержать общие реквизиты, такие как наименование суда, в который поступило заявление об утрате документа, указание лица, подавшего заявление и его место жительства. В определении необходимо дать точное определение ценной бумаги с указанием всех его реквизитов. В определении обязательно должен быть указан срок, в течение которого держатель ценной бумаги может представить ее в суд или подать заявление о своих правах на этот документ. Суд обязан предупредить держателя документа о том, что по истечении трехмесячного срока документ будет признан недействительным. Началом течения такого срока считается день публикации о вызове держателя.

3. Определение суда о запрете исполнения и об издании публикации самостоятельному обжалованию не подлежит. Однако частная жалоба может быть подана на определение об отказе совершать действия, указанные в комментируемой статье.

Статья 309. Заявление держателя документа

Держатель документа, об утрате которого заявлено, обязан до истечения трехмесячного срока со дня публикации подать в суд, вынесший определение, заявление о своих правах на документ и представить при этом документ в подлиннике.

Комментируемая статья предписывает фактическому держателю ценной бумаги заявить суду о своих правах на данный документ до истечения трехмесячного срока со дня публикации и представить ее подлинник. Заявление может быть подано самим держателем либо его представителем, так как согласно ч.1 ст.57 ГПК граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Полномочия представителя должны быть надлежаще оформлены.

Если заявление держателем документа подано по истечении трехмесячного срока, но до рассмотрения судом заявления о признании документа недействительным, то процессуальный срок может быть восстановлен при наличии оснований, предусмотренных ст.127 ГПК. При этом держатель одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока обязан подать и заявление о своих правах на документ.

Комментируемая статья не усматривает возможность представления держателем документа его надлежаще заверенной копии. Представляется, что в случае невозможности представления держателем документа его подлинника (находится в залоге, передана на хранение и т.п.), держатель документа может представить копию ценной бумаги, так как до истечения трехмесячного срока он не сможет заявить о своих правах на документ.

Статья 310. Действия судьи после поступления заявления от держателя документа

1. В случае поступления заявления от держателя документа до истечения трехмесячного срока со дня публикации суд оставляет заявление лица, утратившего документ, без рассмотрения и устанавливает срок, в течение которого выдавшему документ учреждению (лицу) запрещается производить по нему платежи и выдачи. Этот срок не должен превышать двух месяцев.

2. Одновременно суд разъясняет заявителю его право предъявить иск в общем порядке к держателю документа об истребовании этого документа, а держателю документа - его право взыскать с заявителя убытки, причиненные принятыми запретительными мерами.

3. На определение по вопросам, указанным в настоящей статье, может быть подана частная жалоба (представление).

1-2. Поступление заявления от держателя документа о правах на ценную бумагу порождает возникновение спора о праве. В связи с этим заявление, на основании которого было возбуждено вызывное производство, суд оставляет его без рассмотрения. Оставление заявления без рассмотрения предусматривает также ч.3 ст.263 ГПК, в которой указывается, что, если при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственном суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Таким образом, ст.263, 310 ГПК устанавливает дополнительные основания для оставления заявления без рассмотрения, помимо определенных ст.222 ГПК.

По делам о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам закон обязывает суд одновременно с оставлением заявления без рассмотрения определить срок, в течение которого по ним запрещается платежи и выдачи. Данный срок не должен превышать двух месяцев. В этот срок, по сути, является сроком на предъявление иска об отобрании документа у ее держателя. Истечение этого срока не препятствует обращению в суд в порядке искового производства.

Нарушение требований суда о запрещении производить платежи и выдачи влечет имущественную ответственность обязанного учреждения перед собственником ценной бумаги. Суд обязан также разъяснить держателю документа его право взыскать с заявителя убытки, причиненные принятыми запретительными мерами, о чем заносится в протокол судебного заседания.

3. Определение суда по вопросам, указанным в настоящей статье, может быть обжаловано в порядке, установленном ст.346 ГПК. Частная жалоба (представление) может быть подана в течение десяти дней с момента вынесения определения судом первой инстанции.

Статья 311. Рассмотрение заявления о признании утраченного документа недействительным

Дело о признании утраченного документа недействительным судья рассматривает по истечении трехмесячного срока со дня публикации, если от держателя документа не поступило заявление, указанное в статье 309 настоящего Кодекса.

Дело о признании недействительными утраченной ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним рассматриваются по общим правилам искового производства, с учетом особенностей, установленных для дел особого производства. Рассмотрение дела данной категории производится по истечении трех месяцев с момента публикации заявителем сведений в местной печати.

Дела вызывного производства рассматриваются с участием заявителя, лица, выдавшего ценную бумагу и других заинтересованных лиц. Бремя доказывания лежит на заявителе. Неявка держателя документа и истечение трехмесячного срока со дня публикации не являются свидетельством принадлежности ценной бумаги заявителю. В любом случае заявитель должен представить доказательства того, что ценная бумага принадлежит ему. Заявитель должен представить необходимые доказательства: существование ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги; факта утраты ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги или факта утраты документом качества платежности; отсутствия сведений о держателе ценной бумаги; наличия или отсутствия заявления держателя документа, об утрате которого говорится в публикации; отказа банка, иного кредитного учреждения производить операции по соответствующему документу; другие

доказательства. Ценная бумага после проверки подлинности и тождества с указанным в заявлении документом возвращается заявителю, если держатель предъявляет его в суд и не заявляет на нее никаких прав. В таком случае производство по делу прекращается в связи с отказом заявителя от своего требования (согласие заявителя на получение документа рассматривается как отказ от заявления).

Статья 312. Решение суда по заявлению

В случае удовлетворения просьбы заявителя суд выносит решение, которым признает утраченный документ недействительным. Это решение является основанием для выдачи заявителю вклада или нового документа взамен признанного недействительным.

Решение суда по делу о восстановлении прав по утраченной ценной бумаге на предъявителя или ордерной бумаге должно отвечать общим требованиям, установленным в ст.202 ГПК. В случае удовлетворения просьбы заявителя суд принимает решение, которым признает утраченный документ недействительным и восстанавливает права по утраченным ценной бумаге на предъявителя или ордерной ценной бумаге. В резолютивной части решения обязательно должно быть указано наименование и признаки ценной бумаги, а также должно содержаться требование о ее замене, обращенное к учреждению (лицу), выдавшему документ.

Решение суда является основанием для выдачи заявителю вклада или нового документа взамен признанного недействительным.

Статья 313. Право держателя документа предъявить иск о неосновательном приобретении имущества

Держатель документа, не заявивший по каким-либо причинам своевременно о своих правах на этот документ, после вступления в законную силу решения суда о признании документа недействительным может предъявить к лицу, за которым признано право на получение нового документа взамен утраченного, иск о неосновательном приобретении или сбережении имущества.

Комментируемая статья устанавливает право держателя ценной бумаги на предъявление иска о неосновательном приобретении и сбережении имущества к лицу, за которым признано право на получение нового документа взамен утраченного. ГПК не содержит никаких особых условий для подачи иска о неосновательном приобретении и сбережении в суд в рамках вызывного производства.

Согласно ч.1 ст.1029 ГК лицо, которое без оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). При этом обязанность доказывания принадлежности ценной бумаги будет лежать на истце, держателе ценной бумаги. Держатель ценной бумаги может защищать свои права и охраняемые законом интересы в пределах срока исковой давности, который начинает течь с момента вступления решения суда, принятого по делу вызывного производства, в законную силу.

Глава 36. Принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар

В Кыргызской Республике как правовом государстве человек, его права и свободы являются вышей ценностью, а их признание, соблюдение и защита – обязанностью государства. Права и свободы человека и гражданина в Кыргызской Республике признаются и гарантируются согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики.

Лица, страдающие психическими расстройствами, обладают всеми правами и свободами граждан, предусмотренными Конституцией Кыргызской Республики. Ограничение прав и свобод граждан, связанное с психическим расстройством, допустимо лишь в случаях, предусмотренных законодательством Кыргызской Республики.

Предварительный характер решения об изоляции таких лиц, сложность оценки их фактического состояния и отсутствие у них возможности в полном объеме осуществлять защиту своих интересов в суде диктует необходимость установления особой судебной процедуры и ее строгого соблюдения при рассмотрении такого рода дел.

Статья 314. Подача заявления

1. Заявление о принудительной госпитализации гражданина подается в суд по месту нахождения психиатрического учреждения, в которое помещен гражданин.

2. К заявлению, в котором должны быть указаны предусмотренные законом основания для госпитализации в психиатрический стационар в принудительном порядке, прилагается мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости дальнейшего пребывания лица в психиатрическом стационаре.

1-2. Комментируемая статья определяет порядок принудительной госпитализации гражданина после его помещения в психиатрическое учреждение.

В соответствии со статьей 29 Закона КР «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрический стационар без его согласия или без согласия его законного представителя до постановления судьи, если его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обусловливает:

- его непосредственную опасность для себя или окружающим, или
- его беспомощность, то есть неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности, или
- существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи.

Принятие решения об оказании психиатрической помощи в недобровольном порядке является исключительным правом врача-психиатра.

Вопрос о госпитализации лица в психиатрический стационар в принудительном порядке решается в суде по месту нахождения психиатрического учреждения. Заявление о принудительной госпитализации гражданина подается в суд представителем психиатрического учреждения, в котором он находится.

Заявление о принудительной госпитализации должно соответствовать требованиям, предъявляемым ст.ст. 134, 135 ГПК. В то же время имеются специальные правила оформления заявления применительно к рассматриваемой категории дел. Поэтому в заявлении должны быть обязательно приведены установленные законом основания принудительной госпитализации, обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, факты, подтверждающие необходимость содержания гражданина в психиатрическом стационаре, сведения о наличии у лица психического расстройства и возможности его участия по состоянию здоровья в судебном заседании. К заявлению могут быть приложены любые документы, подтверждающие обоснованность госпитализации (амбулаторные карты больного, материалы правоохранительных органов, заявления соседей, результаты психического освидетельствования лица, решение лечащего врача о помещении в стационар и др.). В качестве необходимого доказательства ч. 2 комментируемой статьи указывает заключение комиссии врачей-психиатров, которое составляет после обязательного освидетельствования гражданина, помещенного в психиатрический стационар в принудительном порядке. В связи с этим заключение должно быть мотивированным, не только содержать поставленный диагноз, но и отражать конкретные сведения о поведении больного, их анализ и сделанные в результате этого выводы об обоснованности помещения лица в стационар.

При подаче заявления о принудительной госпитализации гражданина психиатрическое учреждение освобождается от уплаты госпошлины в соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 141 Кодекса КР «О неналоговых доходах».

Статья 315. Назначение судьей официального представителя-адвоката

1. После принятия заявления о принудительной госпитализации гражданина при отсутствии у него представителя судья назначает официального представителя-адвоката для представления и защиты им интересов гражданина в процессе по возбужденному делу.

2. Официальный представитель-адвокат обладает полномочиями законного представителя. В соответствии с законом юридическая помощь такого адвоката предоставляется бесплатно.

1-2. Комментируемая статья определяет порядок назначения судом официального представителя-адвоката. Привлечение к участию в деле о принудительной госпитализации гражданина его представителя является обязанностью суда. Представительство интересов гражданина по делам о принудительной госпитализации осуществляется в соответствии с общими правилами, установленными ГПК (ст. ст.59-63).

Согласно положениям комментируемой статьи после принятия заявления о принудительной госпитализации гражданина суд назначает официального представителя – адвоката, в случае отсутствия у него представителя.

Официальный представитель – адвокат вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемому. (ч.2 ст.61 ГПК) Специальной доверенности не требуется.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.8 Закона Кыргызской Республики «О гарантированной государством юридической помощи» без учета годового дохода, указанного в части 1 настоящей статьи, квалифицированная юридическая помощь представляется лицам, страдающим психическими расстройствами.

Определение суда о назначении официального представителя адвоката направляется в уполномоченный орган для назначения адвоката. В соответствии со статей 20 Закона Кыргызской Республики «О гарантированной государством юридической помощи». Правительство Кыргызской Республики создает Центр по координации гарантированной государством юридической помощи и определяет его правовой статус, порядок осуществления им деятельности с учетом рекомендации Совета адвокатов. Координаторы Центра по координации гарантированной государством юридической помощи обеспечивают взаимодействия между заявителями и адвокатами, оказывающими эту помощь.

Центр по координации гарантированной государством юридической помощи создан при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, и он является подведомственным подразделением Министерства юстиции Кыргызской Республики. Центр действует на основании Положения о Центре по координации гарантированной государством юридической помощи при Министерстве юстиции Кыргызской Республики, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 31 мая 2017 года №314.

Определение суда о назначении официального представителя-адвоката не обжалуется.

Юридическая помощь официального представителя-адвоката предоставляется бесплатно. Согласно ч. 1 ст. 27 указанного выше Закона финансирование гарантированной государством юридической помощи осуществляется из средств государственного бюджета.

Статья 316. Сроки подачи заявления

1. Заявление о принудительной госпитализации гражданина подается в течение двадцати четырех часов с момента вынесения комиссией врачей-психиатров психиатрического учреждения заключения о необходимости дальнейшего пребывания лица в психиатрическом стационаре.

2. Возбуждая дело, суд одновременно дает санкцию на пребывание лица в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления в суде.

1. Часть 1 комментируемой статьи предусматривает, что заявление о принудительной госпитализации лица в психиатрический стационар подается в суд в течение 24 часов с момента вынесения комиссией врачей – психиатров психиатрического учреждения заключения о необходимости дальнейшего пребывания лица в стационаре.

Закон Кыргызской Республики «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» предусматривает, что лицо, помещенное в психиатрический стационар подлежит обязательному освидетельствованию в течение 72 часов комиссией врачей-психиатров психиатрического учреждения, которая принимает решение об обоснованности госпитализации. Если госпитализация признается обоснованной, то заключение комиссии врачей-психиатров в течение 24 часов направляется в суд по месту нахождения психиатрического учреждения для решения вопроса о дальнейшем пребывании лица в нем (ст.32).

В силу статьи 59 Конституции Кыргызской Республики ограничение свободы допускается только по решению суда. До судебного решения лицо не может быть подвернуто задержанию на срок более 48 часов. Психиатрические учреждения, ориентируясь на предельный срок в 72 часа, могут допустить ошибки в трактовке вопроса о предельном сроке для подачи заявления в суд о недобровольной госпитализации. При установлении таких фактов суды должны реагировать вынесением частных определений.

2. С положением комментируемой части статьи корреспондирует ч.3 ст.33 Закона КР «О психиатрической помощи и гарантиях прав при ее оказании», согласно которой, принимая заявление, судья одновременно дает санкцию на пребывание лица в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления в суде. Решение суда о продлении срока не является судебным решением в том значении, которое ему придает Конституция Кыргызской Республики: во-первых, суд не устанавливает обоснованность помещения лица в стационар, а во-вторых, он обязан продлить срок пребывания лица в стационаре и иное решение принять не может.

Статья 317. Рассмотрение заявления

1. Заявление о госпитализации гражданина в психиатрический стационар в принудительном порядке суд рассматривает в течение пяти дней с момента возбуждения дела.

2. Гражданину должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании по делу о его принудительной госпитализации. Если по сведениям, полученным от представителя психиатрического учреждения, это невозможно по состоянию его здоровья, то судебное заседание может проводиться в помещении психиатрического учреждения.

3. Дело рассматривается с обязательным участием представителя психиатрического учреждения, обратившегося в суд, прокурора и представителя лица, в отношении которого решается вопрос о госпитализации.

1-3 Комментируемая статья регламентирует порядок рассмотрения заявления о госпитализации гражданина в психиатрический стационар в принудительном порядке. Заявление о принудительной госпитализации гражданина должно быть рассмотрено в течении пяти дней с момента возбуждения дела. Однако ГПК не содержит нормы о порядке возбуждения дела после получения заявления. Такая неточность в ГПК может повлечь нарушения прав пациентов и затягивание сроков судебного разбирательства. Представляется, что после поступления заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрическое учреждение заявление должно быть передано судье немедленно для решения им вопросов о возбуждении дела и продлении срока пребывания гражданина в психиатрическом учреждении.

Дела о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар рассматриваются и разрешаются в течение пяти дней с момента возбуждения дела, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу.

Осуществление правосудия по общим правилам происходит в определенной обстановке и с определенной атрибутикой, т.е. в зале судебного заседания. Исключения из этого правила возможны только при исключительных обстоятельствах и в любом случае не должны зависеть от усмотрения одного из участников процесса. Комментируемая часть статьи устанавливает возможность проведения судебного заседания в помещении психиатрического стационара, если по сведениям, полученным от представителя психиатрического учреждения, психическое состояние гражданина не позволяет ему лично участвовать в судебном заседании.

Гражданин, о принудительной госпитализации которого идет речь, лишен возможности каким-либо образом оспорить точку зрения представителя психиатрического стационара о том, что он не в состоянии присутствовать в судебном заседании в помещении суда. Именно в силу этого роль суда в таких случаях не может сводиться лишь к формальному удовлетворению заявления о принудительной госпитализации гражданина. Суд обязан удостовериться, что отсутствуют основания сомневаться в достоверности и полноте сведений, представленных врачами-психиатрами в подтверждение необходимости проведения судебного заседания в психиатрическом стационаре. При этом такие сведения в соответствии с ч.2 ст.76 ГПК не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

Представляемое в суд на основании ч.2 ст.314 ГПК вместе с заявлением о принудительной госпитализации мотивированное заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости пребывания гражданина в психиатрическом стационаре выступает в качестве одного из предусмотренных законом доказательств, которое психиатрическое учреждение обязано представить суду, однако оно не является заключением эксперта (экспертов) в смысле статьи 97 ГПК. Врачи-психиатры психиатрического учреждения, заключение которых в обязательном порядке направляется в суд для разрешения вопроса о принудительной госпитализации, являются не экспертами, назначаемыми судом по правилам статей 93 и 94 ГПК, а штатными работниками психиатрического учреждения, выступающего в качестве инициатора возбуждения в суде дела о принудительной госпитализации.

Данное заключение подлежит проверке по общим правилам исследования и оценки доказательств. При этом лицо, помещенное в психиатрический стационар, и его представитель вправе оспаривать его достоверность, в том числе путем постановки перед судом вопроса о назначении судебно-психиатрической экспертизы (ст.65 и 93 ГПК), производство которой в случае ее назначения судом поручается эксперту (экспертам), не находящемуся в служебной или иной зависимости от психиатрического учреждения, представившего заключение.

Конституционные нормы допускают лишение свободы или ее ограничение только по решению суда. Вопрос о принудительной госпитализации гражданина разрешается в су-

дебном порядке с обязательным участием прокурора, представителя психиатрического стационара и представителя лица, в отношении которого решается вопрос о его принудительной госпитализации. Участие прокурора по данной категории дел обеспечивает охрану прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан (ст.41 Закона КР «О прокуратуре Кыргызской Республики», а участие представителя больного обусловлено тем, что больному может быть трудно вследствие его психического состояния адекватно воспринимать происходящее и самостоятельно защищать свои интересы.

Рассмотрение дела без участия этих лиц может быть основанием для отмены судебного акта.

Статья 318. Решение по делу

1. Рассмотрев заявление по существу, суд выносит решение, которым отклоняет либо удовлетворяет заявление.

2. Решение об удовлетворении заявления является основанием для принудительной госпитализации и дальнейшего содержания гражданина в психиатрическом стационаре на установленный судом срок.

3. Решение суда о принудительной госпитализации в десятидневный срок со дня вынесения может быть обжаловано лицом, помещенным в психиатрическое учреждение, его представителем, руководителем психиатрического учреждения или прокурором в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

4. По истечении шести месяцев с момента помещения лица в принудительном порядке в психиатрический стационар администрация психиатрического учреждения направляет в суд по месту нахождения учреждения заявление о продлении госпитализации с приложением мотивированного заключения комиссии врачей-психиатров о необходимости дальнейшего пребывания лица в психиатрическом стационаре.

5. Суд в порядке, предусмотренном настоящей главой, своим решением вправе продлить срок содержания гражданина в психиатрическом стационаре. В дальнейшем решение о продлении принудительной госпитализации гражданина, помещенного в психиатрический стационар в принудительном порядке, принимается судом с соблюдением требований настоящей главы ежегодно.

1-5. При разрешении судом вопросов, связанных с госпитализацией гражданина в психиатрический стационар, суд выносит постановление в виде судебного решения по правилам, установленным гл.16 ГПК. Рассмотрев заявление по существу, суд удовлетворяет либо отклоняет его. Решение суда об удовлетворении заявления является основанием для недобровольной госпитализации и дальнейшего содержания лица в психиатрическом стационаре в течение времени сохранения оснований, предусмотренных ст.29 Закона КР «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», но не более чем на шесть месяцев.

Решение суда об отказе в удовлетворении заявления о недобровольной госпитализации лица считается исполненным по факту поступления сообщения о выписке лица из стационара. После вступления в законную силу решения суда об удовлетворении заявления о госпитализации лица, страдающего психическим расстройством, копия решения направляется для исполнения руководителю психиатрического учреждения.

Решение суда о принудительной госпитализации может быть обжаловано в апелляционном порядке в десятидневный срок со дня его вынесения. Право на подачу жалобы имеют: лицо, помещенное в психиатрический стационар, его представитель, официальный представитель-адвокат, руководитель психиатрического учреждения и прокурор.

В соответствии с ч.2 ст.36 Закона КР «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» лицо, помещенное в психиатрический стационар в недобровольном порядке, в течение первых шести месяцев не реже одного раза в месяц подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров психиатрического учреждения для решения вопроса о продлении госпитализации. При продлении госпитализации свыше шести месяцев освидетельствование комиссией врачей-психиатров проводится не реже одного раза в шесть месяцев.

Вопрос о дальнейшей пребывании лица в стационаре в недобровольном порядке потребует нового судебного решения. Заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости продления госпитализации по истечении шести месяцев со дня помещения лица в психиатрический стационар в недобровольном порядке направляется администрацией в суд по месту нахождения психиатрического учреждения. Суд вправе продлить срок содержания гражданина в психиатрическом учреждении. В дальнейшем решение о продлении госпитализации лица, помещенного в психиатрический стационар в недобровольном по-

рядке, принимается судом ежегодно. При этом заключение комиссии врачей-психиатров о необходимости продления госпитализации рассматривается судом в порядке, предусмотренном статей 317 ГПК.

Глава 36[1]. Производство по делам об оспаривании актов нотариуса, совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении

(Глава в редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Нотариат представляет собой систему государственных и частных нотариусов, должностных лиц заграничных учреждений Кыргызской Республики и органов местного самоуправления, на которых возложена обязанность обеспечивать в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики, настоящим Законом и другими нормативными правовыми актами Кыргызской Республики защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусом предусмотренных законодательством Кыргызской Республики нотариальных действий от имени Кыргызской Республики. (ст. 2 Закона Кыргызской Республики «О нотариате» от 9 марта 2023 года № 54, далее – Закон «О нотариате»).

Система нотариата в Кыргызской Республике состоит из государственных и частных нотариусов, а совершение отдельных нотариальных действий делегировано исполнительным органам государственной власти и должностным лицам. Лицами, уполномоченными на совершение указанных в нормативных актах нотариальных действий и действий, приравненных к нотариальным являются, должностные лица исполнительно-распорядительных органов местного самоуправления в случае отсутствия в населенном пункте нотариуса; должностные лица консульских учреждений Кыргызской Республики; архивариусы в ведомственном нотариальном архиве (ст. 42 Закона «О нотариате»); главные врачи больниц, госпиталей, санаториев, других стационарных лечебных учреждений, и их заместители по лечебной работе или дежурные врачи; главные врачи и их заместители по лечебной работе или дежурные врачи в домах для престарелых и инвалидов и в иных учреждениях социальной защиты населения, в которых пребывают дееспособные граждане; начальники госпиталей, директора и их заместители в домах для престарелых и инвалидов, и в иных учреждениях социальной защиты населения, в которых пребывают дееспособные граждане; руководитель, его заместитель или другое уполномоченное должностное лицо государственного органа социальной защиты населения; начальники разведочных или других подобных экспедиций; командиры (начальники) воинских частей, соединений, учреждений или военно-учебных заведений, в пунктах дислокации которых, нет нотариальных контор или других органов, совершающих нотариальные действия; начальники учреждений уголовно-исполнительной системы, включая следственные изоляторы. Законодательство Кыргызской Республики содержит перечень должностных лиц уполномоченных совершать нотариальные действия в Законе «О нотариате». Совершение отдельных нотариальных действий может быть предусмотрено в других нормативных актах. Например, Гражданский кодекс Кыргызской Республики содержит перечень лиц действия, которых приравниваются к нотариальным (ст. 204, 1133 ГК КР).

Нормативными актами могут быть предусмотрены иные нотариальные действия, совершаемые выше перечисленными должностными лицами, в том числе и самими нотариусами.

Все действия, совершаемые нотариусами или должностными лицами, совершающими нотариальные действия, в той или иной мере затрагивают права и охраняемые законом интересы граждан и организаций и по своему характеру являются правоохранительными. Нотариусы или должностные лица, совершающие нотариальные действия могут при совершении нотариальных действий нарушить права и законные интересы граждан и организаций. Нарушение прав граждан и организаций может выражаться в форме отказа в совершении нотариального действия или неправильного совершения нотариального действия. В таких случаях действия (бездействия) нотариальных органов и должностных лиц, совершающих нотариальные действия обжалуются в судебном порядке (ст. 53 Закона «О нотариате»).

Предметом судебного разбирательства по заявлениям на совершение нотариальных действий или отказ в их совершении, так же как и по делам, возникающим из административных правоотношений, является проверка законности действий или бездействий должностного лица[1]. Но исторически сложилось так, что действия (бездействия) нотари-

1 Пескова Т.Д. Рассмотрение судами гражданских дел по жалобам на действия нотариальных органов: Автореф. дисс… к.ю.н. – М., 1984. – С. 14-15.

альных органов и должностных лиц, совершающих нотариальные действия, обжалуются в порядке особого производства. Впрочем, этому есть и объективные причины. Так, отмечается, что «нотариат осуществляет не административную, управленческую, а правоохранительную функцию. В действиях нотариуса нет ни административного принуждения, ни государственно-властных управленческих полномочий, хоть он и является должностным лицом. Контроль же суда за правоохранительной функцией нотариата сопоставим с надзорно-контрольной функцией суда второй инстанции в гражданском судопроизводстве»[1]. В отличие от многих действий государственных органов и должностных лиц нотариусы непосредственно не нарушают субъективных прав заинтересованных лиц, но отказом в совершении нотариального действия препятствуют реализации субъективного права, чем нарушают охраняемый законом интерес заинтересованного лица, которое в случае правильного совершения нотариального действия, могло бы реализовать свое субъективное право. Например, отказ в нотариальном удостоверении сделки может не породить правовых последствий для сторон, вытекающих из заключаемой сделки.

Поэтому к этой категории дел применяются правила особого производства (глава 26 ГПК), а также правила искового производства, с учетом правовой природы этой категории дел (см. комментарий к подразделу 4 «Особое производство» и к ст. 263 ГПК).

Следует иметь в виду, что в порядке особого производства можно обжаловать лишь те действия (бездействия), которые относятся к нотариальным и входят в круг полномочий нотариальных органов и должностных лиц, совершающих нотариальные действия. Другие действия (бездействия) нотариуса, например, волокита, грубость и другие действия, не соответствующие этических правил поведения нотариуса, могут быть обжалованы соответственно в Нотариальную палату (в отношении частных нотариусов), Министерство юстиции и его территориальные подразделения(в отношении государственных нотариусов), а действия (бездействия) иных должностных лиц, совершающих нотариальные действия, в вышестоящий орган по подчиненности или руководителю соответствующего органа. Эти органы (должностные лица) «выясняют причину плохой организации работы по выполнению правоохранительной функции… и в пределах своей компетенции должны рассмотреть жалобу на недостатки в работе подчиненного ему органа и содействовать их устранению»[2].

Большая часть дел по обжалованию совершенных нотариальных действий или отказу в их совершении, при наличии описанных выше и в статье 318[1] ГПК признаков, рассматривается по правилам настоящей главы. Однако возможно применение и иных процедур, закрепленных в других главах особого производства. Это зависит от сущности возникшего спора, участником которого в той или иной степени является нотариальный орган. Например, если у наследника, фактически принявшего наследство, отсутствуют документы, необходимые для получения свидетельства о праве на наследство (нотариус отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство), и нет возможности получить его иным путем, заявление об установлении факта принятия наследства рассматривается по правилам, предусмотренным главой 27 «Установление фактов, имеющих юридическое значение» ГПК[3].

Статья 318[1]. Подача заявления об оспаривании актов нотариуса, совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении

1. Заинтересованное лицо, считающее неправильными акт нотариуса, совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать заявление об этом в суд по месту нахождения нотариуса или должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

2. Заявление подается в суд в десятидневный срок, исчисляемый со дня, когда заявителю стало известно об акте нотариуса, совершенном нотариальном действии или отказе в совершении нотариального действия.

3. Установление наличия спора о праве между заинтересованными лицами при рассмотрении заявления об оспаривании актов нотариуса, совершенных действий

1 Комментарий к статье 271 Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Автор главы Аргунов В.Н. // Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР от 11 июня 1964 г. / Отв. ред. В.Н. Аргунов. – М.: Издательство «Спарк», Юридическое бюро «Городец», 1997. Электронное издание.

2 Пескова Т.Д. Рассмотрение судами гражданских дел по жалобам на действия нотариальных органов: Автореф. дисс. к.ю.н. – М., 1984. – С. 17.

3 Аргунов В.Н. Комментарий к статье 271 Гражданского процессуального кодекса РСФСР // Указ. соч. Электронное издание.

или отказа в их совершении влечет оставление данного заявления без рассмотрения. При этом спор о праве рассматривается судом в порядке искового производства.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Субъектом обжалования в комментируемой части указано заинтересованное лицо. Это обязательное условие для обращения в суд по данной категории дел – подача заявления надлежащим заявителем. Надлежащим заявителем является лицо, которому нотариус или должностное лицо, совершающий нотариальное действие (далее – нотариус), неправильно совершил или отказал в совершении нотариального действия. Такими лицами могут быть гражданин, организация либо их представители.

Любые другие лица, чьи права и законные интересы были или могли быть затронуты нотариальными действиями, вправе защищать свое нарушенное право путем обращения в суд в порядке искового производства (абз. 3 п. 3 постановления Пленума Верховного суда Республики Кыргызстан № 1 от 2 апреля 1993 г. «О практике применения судами республики законодательства при рассмотрении дел по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении»)[1]. Например, если лицо, чье право было затронуто выданным нотариусом свидетельством о наследовании, вправе предъявить иск к тому лицу, на имя которого выдано свидетельство. Организация, оплатившая денежные средства по предъявленному нотариусом чеку, может оспаривать выплаты чекодержателю в исковом производстве. Это отмечено в литературе, «требования лиц, не обращавшихся за совершением нотариального действия, являются материально-правовыми требованиями к лицу, в отношении которого данное нотариальное действие было совершено, а рассмотрение судом таких требований связано с разрешением спора о праве, основанного на совершенном нотариальном действии, т.е. должно осуществляться в исковом порядке, а не в порядке особого производства»[2].

Таким образом, при споре между лицом непосредственно или через своего представителя, участвовавшего в совершении нотариального действия, и нотариусом дело должно рассматриваться в порядке особого производства. В случае возникновения спора между самими заинтересованными лицами (этот спор носит гражданско-правовой характер) дело рассматривается в порядке искового производства[3]. Во втором случае суд в соответствии с правилом ч. 3 ст. 263 ГПК обязан вынести определение, разъяснив заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства в данном суде.

Прокурор в соответствии с правилами ст. 48 ГПК также может обратиться с заявлением в суд.

Для данной категории дел установлена исключительная подсудность районных (городских) судов (ст. 28 ГПК). Заявление подается по месту нахождения нотариуса. По отношению к нотариусам такой территорией является нотариальный округ, устанавливаемый в соответствии с административно-территориальным делением Кыргызской Республики (ст. 19 Закона «О нотариате») и совпадающий с территорией деятельности судов первой инстанции Кыргызской Республики. Если же обжалуются действия должностных лиц, на которых законом возложена обязанность по совершению нотариальных действий, то заявление подается в тот районный (городской) суд, на территории которого осуществляет полномочия должностное лицо. Нотариальные действия, совершенные должностным лицом консульского учреждения Кыргызской Республики обжалуются по месту нахождения вышестоящего органа, т.е. Министерства иностранных дел Кыргызской Республики.

Заявление, подаваемое в суд, должно отвечать общим требованиям, предъявляемым ст. 134 ГПК. Так, заявление, поданное прокурором в интересах гражданина, должно содержать обоснование невозможности предъявления заявления самим гражданином с приложенным документом, подтверждающим согласие гражданина на подачу заявления в суд. Часть 1 комментируемой нормы дополнительно указывает на предмет судебного разбирательства по данным делам. С этой целью заявитель должен указать, какое нотариальное действие он считает совершенным неправильно или в совершении какого нотариального действия ему неправомерно отказали.

---

1 Бюллетень Верховного суда Республики Кыргызстан, 1993, № 1 (5). – С. 35.

2 Бардин Л.Н. Судопроизводство по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении: Автореф. дисс… к.ю.н. – М., 1981. – С. 15-16.

3 Чечот Д.М. Неисковые производства. – М.: Юрид. лит., 1973. – С. 153.

Неправильность нотариального действия «может заключаться в том, что при его совершении нарушено действующее законодательство, имеются существенные искажения и описки, а также обстоятельства, препятствующие совершению нотариального действия»[1].

Неправильно совершенное нотариальное действие указывается применительно к полномочиям нотариуса или должностного лица, совершающего нотариальное действие. Следует отметить, что нотариальные действия прописаны в нормативных актах (см. комментарий к главе). Но возможны случаи, когда действия нотариуса законом прямо не отнесены к нотариальным, однако это вытекает из самого существа действия нотариуса.

Пример из судебной практики:

В судебной практике Верховного Суда РСФСР был случай, когда наследник по завещанию обратился в суд с заявлением на действия государственного нотариуса, отказавшегося сделать отметку на завещании о том, что это завещание не отменено и не изменено. Такая необходимость возникла в связи с тем, что нотариальной конторе по месту открытия наследства для выдачи свидетельства о праве на наследство необходимы сведения относительного того, что завещание, составленное в другом месте, не отменено и не изменено наследодателем. Государственный нотариус по месту оформления завещания сообщил о невозможности проставления соответствующей отметки, в связи с отсутствием у нотариальной конторы сведений о выдаче завещания на имя заявителя.

Действительно, законодательством о нотариате в числе нотариальных действий не названа отметка об отмене либо изменении завещания[2]. Однако производство подобного рода отметок не запрещено законом и по своей сути связано с оформлением завещания и подтверждением нотариусом наследственных прав заявителя. В данном случае судебная коллегия Верховного Суда РСФСР отметила, что выдача отметок на завещание относится к существу совершаемых нотариальных действий и поэтому заявление наследника подлежит рассмотрению в порядке особого производства[3].

Данный пример из судебной практики выявляет возможные случаи, когда действия нотариуса законом прямо не отнесены к нотариальным, однако это вытекает из самого существа действий нотариуса.

Основания для отказа в совершении нотариального действия исчерпывающе указаны в ст. 52 Закона «О нотариате». Нотариус или должностное лицо, совершающее нотариальное действие, отказывает в совершении нотариального действия, если: совершение такого действия противоречит закону; действие подлежит совершению другим нотариусом; с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий; сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении; сделка не соответствует требованиям закона; документы, представленные для совершения нотариального действия, не соответствуют требованиям законодательства. Отказ в совершении нотариального действия по иным основаниям не допускается.

Нотариус или должностное лицо по просьбе лица, которому отказано в совершении нотариального действия, должен изложить в письменной форме причины отказа и разъяснить порядок его обжалования. В таких случаях нотариус не позднее трех рабочих дней выносит постановление об отказе в совершении нотариального действия (ст. 52 Закона «О нотариате»).

В целях правильного и своевременного разрешения дела суду следует выяснить, содержатся ли в заявлении все необходимые данные, в частности: 1) сведения о заявителе; 2) фамилия, инициалы нотариуса или должностного лица, выполнившего нотариальное действие либо отказавшего в его совершении, и наименование органа, где это должностное лицо работает; 3) обстоятельства, на которых основано заявление; 4) сведения о других заинтересованных лицах (п. 7 постановления Пленума Верховного суда РК № 1 от 2 апреля 1993 г.). В заявлении должно содержаться требование заявителя об отмене нотариального действия или обязании нотариуса совершить соответствующее действие[4].

К заявлению прилагаются доказательства, подтверждающие обоснованность заявления. Ими должны быть подлинные нотариально удостоверенные документы: договоры, завещания, доверенности и другие письменные доказательства; документы выданные нотариусом (например, свидетельство о праве на наследство, свидетельство о праве собствен-

1 Автор главы Блажеев В.В. // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР (научно-практический) / Под ред. М.С. Шакарян. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – С. 646.

2 Такое действие не указано в качестве нотариального и в действующем законодательстве Кыргызской Республики.

3 Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1991. № 1 (6).

4 Чечот Д.М. Неисковые производства. – М.: Юрид. лит., 1973. – С. 156.

ности на долю в общем имуществе супругов и т.д.); документы, подтверждающие бесспорность задолженности или иной обязанности должника перед взыскателем с учиненной на них исполнительной надписью и др.

В случае отказа в совершении нотариального действия представляются документы, которые, по мнению заявителя, должны быть нотариально удостоверены или засвидетельствованы, а также постановление об отказе в совершении нотариального действия (п. 9 постановления Пленума Верховного суда РК № 1 от 2 апреля 1993 г.).

Если указанные документы не были представлены заинтересованными лицами, то суд должен истребовать эти доказательства, в том числе содействуя участникам процесса путем направления запросов лицам, у которых находятся эти документы (ч. 2 ст. 66 ГПК).

2. Заявление на совершенное нотариальное действие или на отказ в его совершении подается в десятидневный срок, исчисляемый со дня, когда заявителю стало известно о совершении или отказе в совершении нотариального действия.

Поэтому при рассмотрении заявления следует выяснять все обстоятельства, связанные с течением указанного срока, в том числе дату совершения нотариального действия или отказа в его совершении; дату, когда заявителю стало известно о нотариальном действии, которое он оспаривает, либо об отказе в его совершении; по каким причинам заявитель обратился в суд с заявлением по истечении десятидневного срока, если это имело место.

О совершенном нотариальном действии, как правило, становится известно заинтересованному лицу в момент совершения нотариального действия. Поэтому срок для обжалования нотариального действия должен исчисляться со дня совершения такого действия нотариусом, если нет доказательств, подтверждающих, что заявитель узнал о совершении нотариального действия позже. Срок обжалования отказа в совершении нотариального действия начинает течь со дня получения постановления нотариуса или должностного лица, совершающего нотариальное действие об отказе в совершении нотариального действия (ст. 52 Закона «О нотариате»). При этом отказ в вынесении постановления об отказе в совершении нотариального действия не препятствует обращению в суд. В этом случае срок для обращения в суд исчисляется со дня истечения трех рабочих дней для вынесения постановления об отказе в совершении нотариального действия, предусмотренного ст. 52 Закона «О нотариате».

Пропуск срока для обращения в суд не является неустранимым препятствием к обращению заинтересованного лица в суд, в случае уважительности причин пропуска срока. Заявитель должен изложить причины пропуска срока обращения в суд в заявлении о восстановлении пропущенного срока (ч. 2 ст. 127 ГПК).

3. Комментируемая часть логически связана с ч. 1 настоящей статьи и ч. 3 ст. 263 ГПК. Если в первой части настоящей статьи речь идет о надлежащем заявителе по указанной категории дел. С этим связана возможность обращения граждан или организаций в суд, в порядке особого или искового производств (см. комментарий к пункту 1). Комментируемая же часть имеет в виду случаи, когда в суд обратился надлежащий заявитель, а совершенное в отношении него нотариальное действие или отказ в его совершении порождает гражданско-правовой спор между ним и другими лицами, т.е. нарушение субъективных прав этих лиц вытекает из тех правоотношений, в отношении которых совершены нотариальные действия или отказано в совершении нотариальных действий. Например, если нотариус отказал наследнику в выдаче свидетельства о праве на наследство, в связи с пропуском шестимесячного срока принятии наследства, заинтересованное лицо вправе обратиться в исковом порядке в суд для предоставления ему дополнительного срока принятия наследства (ст. 1155 ГК). В этом примере имеется правовая неопределенность, которая препятствует защите законных интересов в нотариальном порядке, а также в порядке особого производства. Гражданский кодекс предписывает наследнику заявить о своих правах в течение шести месяцев, иное приравнивается к отказу от наследства (ст. 1155 ГК). Если предположить, что наследник относился к наследникам первой очереди и помимо него не было наследников этой очереди, то субъективные права возникают у наследников второй очереди, следовательно, и заинтересованность в исходе дела. Это предполагает наличие гражданско-правового спора между наследником, пропустившим срок подачи заявления о правах на наследство, и наследниками второй очереди.

В таком случае, так же как и в других случаях, возникший между заинтересованными лицами спор может быть разрешен в исковом порядке этим же судом (ст. 263 ГПК). Проверка возможности возникновения спора производится судом не только во время процесса, но и на стадии принятия заявления к производству. В связи с этим предполагается, что судья не в праве при возникновении спора в процессе судебного разбирательства отменить совершенное нотариальное действие или обязать нотариальный орган его выполнить, то есть разрешить дело по существу.

Статья 318[2]. Рассмотрение заявления об оспаривании акта нотариуса, совершенного нотариального действия или отказа в его совершении

Заявление рассматривается судом с участием заявителя, нотариуса или должностного лица, принявшего оспариваемый акт, совершившего нотариальное действие или отказавшего в совершении нотариального действия. Однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Заявление рассматривается по общим правилам (глава 16 ГПК) с изъятиями и дополнениями, указанными в подразделе IV ГПК. Дело рассматривается и разрешается в срок до трех месяцев (ч. 1 ст. 157 ГПК).

Заявитель, его представитель, нотариус или должностное лицо, совершающее нотариальное действие и иные заинтересованные лица должны быть извещены о времени и месте судебного заседания. Суду следует выявить заинтересованных лиц по делу (например, круг наследников, если обжалуется отказ в выдаче свидетельства о праве на наследство или должника, при обжаловании неправильно совершенной нотариальной надписи). Заинтересованные лица выявляются на основе анализа заявления, правоотношений и документов, в отношении которых должны быть совершены нотариальные действия. Для подтверждения или опровержения фактов по делу могут также привлекаться свидетели.

Если лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, суд может отложить разбирательство дела, если придет к выводу об уважительности причин их неявки. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если сведения о причинах неявки отсутствуют либо если суд признает причины их неявки неуважительными. Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копии решения. Суд может признать обязательное участие сторон в судебном заседании, если это необходимо по обстоятельствам дела (ст. 169 ГПК).

По смыслу статьи, суд может рассматривать заявление в отсутствии заявителя и других, заинтересованных по делу лиц, в том числе и нотариуса. Нотариус, не участвующий в судебном заседании, может прислать свои объяснения относительно совершенного нотариального действия или дополнительные обоснования отказа в совершении нотариального действия.

Суд в ходе судебного разбирательства должен исследовать подлинные документы, в том числе указанные в комментарии к ч. 1 ст. 318[1] ГПК. В предмет доказывания по указанной категории дел входят: совершение или несовершение нотариального действия; неправильное совершение нотариальных действий или неправомерный отказ в совершении нотариального действия[1]. Бремя доказывания в соответствии с ч.1 ст. 65 ГПК возложено на заявителя и нотариуса или должностного лица, совершающего нотариальное действие.

Проверяя обоснованность исполнительной надписи, наряду с обстоятельствами, подтверждающими задолженность, следует выяснить, не истек ли срок давности (общий или специальный) со дня возникновения у кредитора права на взыскание долга (абз. 2 п. 11 постановления Пленума Верховного суда РК № 1 от 2 апреля 1993 г.).

Статья 318[3]. Решение суда по заявлению об оспаривании акта нотариуса, совершенного нотариального действия или отказа в его совершении

По результатам рассмотрения заявления суд выносит решение:

1) о признании незаконным акта нотариуса, совершенного нотариального действия либо об отказе в признании незаконным акта нотариуса, совершенного нотариального действия;

2) о признании незаконным отказа в совершении нотариального действия и обязании нотариуса совершить нотариальное действие либо об отказе в признании незаконным отказа в совершении нотариального действия.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Исследовав полно и всесторонне обстоятельства дела, суд либо удовлетворяет требования заявителя, либо отказывает в удовлетворении заявления. Порядок вынесения, объявления, содержание и порядок вступления решения в законную силу подчиняется общим требованиям гражданского процессуального законодательства (ст. ст. 198-202, 204, 206-208, 211 ГПК).

1 Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой. – М., 2002 // http://business.rin.ru/cgi-bin/search.pl?action=view&num=343465&razdel=50&w=0

Для оценки действий (бездействий) нотариуса следует проанализировать нормы права, на основе которых принимал решение нотариус и норм подлежащих применению. Комментируемая статья отражает часть предписаний, подлежащих указанию в резолютивной части решения, в случае вынесения решения об удовлетворении требований заявителя.

«Установив, что нотариальное действие совершено правильно, а отказ в его совершении основан на законе, суд своим решением оставляет заявление без удовлетворения, подтверждая тем самым правомерность действий нотариального органа…»[1]. Отказ в удовлетворении заявления может последовать и по неуважительности причин пропуска срока подачи заявления на совершение нотариального действия или отказа в его совершении (ч. 2 ст. 318[1] ГПК).

«Иное решение выносится в тех случаях, когда при рассмотрении дела устанавливается, что отказ в совершении нотариального действия не основан на законе. Суд должен не только констатировать, что действия нотариуса неправомерны. Решение должно содержать и веление (приказ) органа правосудия: 1) отменить неправомерный нотариальный акт; 2) совершить действие, в котором отказано лицу, обратившемуся в нотариат.

В случае установления неправильности совершенного нотариального действия, резолютивная часть решения суда должна содержать вывод суда: 1) об отмене неправильно совершенного нотариального действия; 2) об обязанности нотариального органа совершить соответствующее нотариальное действие»[2].

При этом отменяя совершенное нотариальное действие или обязывая выполнить такое действие, суд должен указать, какое конкретное действие, когда и кем совершенное, отменяется; при удовлетворении заявления на отказ в выполнении нотариального действия – какое именно нотариальное действие и кем должно быть совершено (п. 12 постановления Пленума Верховного суда РК № 1 от 2 апреля 1993 г.).

Решение должно содержать указание на распределение судебных расходов (ч. 5 ст. 202 ГПК).

В случае рассмотрения заявления в отсутствии нотариуса или должностного лица, совершающего нотариальное действие, копия решения направляется им в пятидневный срок по месту осуществления деятельности (ст. 214 ГПК).

Глава 37. Восстановление утраченного судебного производства

Восстановление утраченного судебного производства – новая категория дел особого производства. Соответствующая процедура характеризируется отсутствием спора о праве, в ее рамках суд устанавливает обстоятельства, связанные с вынесением судебных постановлений по гражданским делам.

По смыслу главы 37 ГПК КР следует, что восстановление утраченного судебного производства представляет собой особую процессуальную деятельность суда и лиц, участвующих в деле, направленную на восстановление информации, содержащийся в документах утраченного судебного производства.

Статья 319. Порядок восстановления утраченного судебного производства

1. Восстановление утраченного полностью или в части судебного производства по гражданскому делу, оконченного принятием решения суда или вынесением определения о прекращении судебного производства по делу, производится судом в порядке, установленном настоящей главой.

2. Дело о восстановлении утраченного судебного производства возбуждается по заявлениям лиц, участвующих в деле.

1-2. Комментируемая статья определяет порядок восстановления утраченного судебного производства. Восстановление утраченного полностью или в части судебного производства по гражданскому делу возможно в случае, если оно окончено принятием решения суда или вынесением определения о прекращении судебного производства по делу. ГПК не предусматривает возможности восстановления гражданских дел, заявления по которым были оставлены без рассмотрения.

Восстановление утраченного судебного производства представляет собой особую процессуальную деятельность суда и лиц, участвующих в деле, направленную на восстановление информации, содержащейся в документах утраченного судебного производства. Именно в связи с этим по итогам рассмотрения заявления не выдается дополнительный

1 Пескова Т.Д. Указ. соч. – С. 21.
2 Там же. – С. 21-22.

(повторный) экземпляр утраченного документа, а выносится новый судебный акт, в котором устанавливается содержание первоначального судебного акта. Специфика дел о восстановлении утраченного судебного производства заключается в том, что при рассмотрении и разрешении дела суд не применяет нормы материального права. Предметом рассмотрения по таким делам является установление судом факта вынесения по делу решения по существу спора или определения о прекращении производства по делу и их точного содержания.

Дела, находящиеся в производстве суда и утраченные по каким-либо причинам, не восстанавливаются в порядке особого производства. В таком случае истец имеет право предъявить новый иск, представив в качестве доказательств по делу сохранившиеся части судебного производства, документы, выданные гражданам, организациям из дела до утраты производства, копии этих документов, другие документы, имеющие отношение к делу.

Также необходимо обратить внимание, что при утрате подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, выдавший судебный приказ, может выдать дубликаты исполнительных документов (ст.406 ГПК). Данный вопрос решается уже не в порядке особого производства, а в рамках производства по делам, связанным с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов (разд. VI ГПК).

2. Дело о восстановлении утраченного судебного производства возбуждается по заявлению лиц, участвующих в деле. В соответствии со статьей 36 ГПК лицами, участвующими в деле, признаются стороны, третьи лица, прокурор, лица обращающиеся в суд в защиту прав других лиц или вступившие в процесс с целью дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 5, 49 и 50 настоящего Кодекса, заявители, заинтересованные лица по делам особого производства.

Представляется, что заявлениями о восстановлении утраченного судебного производства в суд могут обращаться и наследники лиц, участвующих в деле.

Под видом процедуры восстановления утраченного производства заявитель не вправе ставить вопрос о пересмотре по существу принятого судебного акта, выражая с ним свое несогласие и переоценивая выводы суда.

Статья 320. Подача заявления

1. Заявление о восстановлении утраченного судебного производства подается в суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу.

2. В заявлении о восстановлении утраченного судебного производства должно быть указано:

1) о восстановлении какого именно судебного производства просит заявитель;

2) было ли принято судом решение по существу или производство по делу прекращалось;

3) какое процессуальное положение занимал в деле заявитель;

4) кто еще принимал участие в деле и в каком процессуальном положении;

5) место жительства или место нахождения этих лиц;

6) что известно заявителю об обстоятельствах утраты производства;

7) о месте нахождения копий документов производства или сведений о них;

8) восстановление каких именно документов заявитель считает необходимым;

9) для какой цели необходимо их восстановление.

3. К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке.

4. Заявитель освобождается от уплаты судебных расходов, понесенных судом при рассмотрении дела о восстановлении утраченного судебного производства.

1-4. По делам о восстановлении утраченного судебного производства установлена специальная родовая и территориальная подсудность: заявление подается в суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу.

Часть 2 комментируемой статьи устанавливает требования к форме и содержанию заявления о восстановлении утраченного судебного производства. В частности, в нем должно быть указано, о восстановлении какого именно судебного производства просит заявитель, было ли принято судом решение по существу или производство по делу прекращалось, какое процессуальное положение занимал в деле заявитель, кто еще принимал участие в деле и в каком процессуальном положении, место жительства или место нахождения этих лиц, что известно заявителю об обстоятельствах утраты производства, о месте нахож-

дения копий документов производства или сведений о них, восстановление каких именно документов заявитель считает необходимым и для какой цели. К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке. Такими документами могут быть: копии судебных постановлений, вынесенных по делу, как судом первой инстанции, так и судом апелляционной или кассационной инстанции;

- копии протоколов судебных заседаний или кассационной выписки из них;
- представляемые по делу письменные доказательства;
- документы, связанные с обжалованием судебных актов, и иные документы (запросы, извещения, сопроводительные письма и т.п.).

В соответствии с частью 2 комментируемой статьи в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства заявителем должно быть указано, для какой цели необходимо восстановление запрашиваемых документов. Утраченное судебное производство может быть восстановлено по заявлению лица только в случае, если при этом может быть достигнута цель, связанная с защитой прав и законных интересов этого лица.

Представление заявителю возможности представления документов в копиях, не заверенных в установленном порядке, обусловлено тем, что подлинники документов и заверенные в установленном порядке их копии могут быть утрачены вместе с судебным производством, а незаверенные копии документов могут оказаться единственным источником информации о содержании утраченного судебного акта.

Заявитель освобождается от уплаты судебных расходов, понесенных судом при рассмотрении дела о восстановлении утраченного судебного производства.

Статья 321. Рассмотрение заявления

1. При рассмотрении дела суд использует сохранившиеся части производства, документы, выданные из дела до утраты производства гражданам и учреждениям, копии этих документов, другие справки и бумаги, имеющие отношение к делу.

2. Суд может допросить в качестве свидетелей лиц, присутствовавших при совершении процессуальных действий, в необходимых случаях - судей, рассматривавших дело, по которому утрачено производство, а также лиц, исполнявших решение суда.

3. При удовлетворении заявления о восстановлении утраченного решения суда или определения суда о прекращении судебного производства суд выносит решение, в котором указывается, на основании каких данных, представленных суду и исследованных в судебном заседании с участием всех участников процесса по утраченному производству, суд считает установленным содержание восстанавливаемого судебного акта.

1-2. Дела о восстановлении утраченного судебного производства рассматриваются судами по правилам искового производства с изъятиями и дополнениями установленными главами 26-27 настоящего Кодекса. Также эти дела суд рассматривает с участием заявителя, заинтересованных граждан и представителей юридических лиц, а в случаях, предусмотренных законом и настоящим Кодексом – с участием прокурора. (ст.263 ГПК).

Восстановление утраченного судебного производства возможно только при достаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления, связанного с утраченным судебным производством. В качестве необходимых доказательств суд использует сохранившиеся части производства, документы, выданные из дела до утраты производства гражданам и учреждениям, копии этих документов, другие справки и бумаги, имеющие отношения к делу, даже если они не заверены в установленном порядке.

Суд при рассмотрении заявления о восстановлении утраченного судебного производства может допросить свидетелей, присутствовавших при совершении процессуальных действий при вынесении первоначального судебного акта. В необходимых случаях суд может допросить судей, рассмотревших дело, по которому утрачено производство и лиц, исполнивших решение суда.

3. При восстановлении утраченного судебного производства и при отказе его восстановить в решении (определении) суда должно быть указано, на основании каких конкретных данных представленных суду и исследованных в судебном заседании в присутствии всех участников процесса, суд считает установленным содержание восстановленного судебного постановления. В мотивировочной части решения суда о восстановлении утраченного судебного производства также указываются выводы о доказанности обстоятельств, которые обсуждались судом, и о том, какие процессуальные действия совершены по утраченному производству. В резолютивной части решения следует воспроизвести содержание восстановленного решения или определения о прекращении производства.

Статья 322. Прекращение производства по делу и оставление заявления о восстановлении утраченного судебного производства без рассмотрения

1. При отсутствии указания в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства соответствующей цели обращения или же указанная заявителем цель обращения не связана с защитой его прав и законных интересов, суд оставляет заявление без рассмотрения.

2. При недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного акта, связанного с утраченным судебным производством, суд определением прекращает производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства и разъясняет лицам, участвующим в деле, право предъявить иск в общем порядке.

3. Рассмотрение заявления о восстановлении утраченного судебного производства не ограничивается сроком его хранения. Однако в случае обращения с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства в целях его исполнения, если срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается, суд также прекращает производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства.

4. На определение по вопросам восстановления утраченного судебного производства может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-3. Комментируемая часть статьи устанавливает основания для оставления заявления о восстановлении утраченного судебного производства без рассмотрения. Такими основаниями являются: отсутствие указания в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства цели обращения, и указанная заявителем цель обращения не связана с защитой его прав и законных интересов.

Рассмотрение заявления о восстановлении утраченного судебного производства не ограничивается сроком его хранения, так как причины могут быть разные. Закон не содержит ограничений, заявление может быть рассмотрено и при уничтожении дела в связи с истечением срока его хранения.

При рассмотрении заявления о восстановлении утраченного судебного производства в целях его исполнения, суду следует выяснить, не истек ли срок предъявления исполнительного листа к исполнению. Это обстоятельство должно устанавливаться с учетом срока предъявления исполнительного листа к исполнению, перерыва и порядка исчисления этих сроков (ст.408 ГПК). В случае пропуска срока, суду следует выяснить, обращался ли взыскатель с заявлением о восстановлении срока и каков результат такого обращения. Если вопрос о восстановлении срока отдельно в рамках утраченного судебного производства не рассматривался, то этот вопрос должен быть обсужден непосредственно при рассмотрении дела о восстановлении утраченного судебного производства. При установлении пропуска срока по уважительной причине, то в одном судебном заседании необходимо восстановить пропущенный срок и утраченное судебное производство. При отсутствии оснований для восстановления срока предъявления исполнительного документа к исполнению, суд выносит определение об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении срока и отдельным определением прекращает производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства.

В комментируемых частях статьи законом установлены дополнительные основания для прекращения производства по делу о восстановлении утраченного судебного производства. Недостаточность собранных материалов для точного восстановления судебного акта, связанного с утраченным судебным производством, является основанием для прекращения производства по делу. При этом суд должен разъяснить лицам, участвующим в деле, право предъявить иск в общем порядке.

4. На определение о восстановлении утраченного судебного производства может быть подана частная жалоба в порядке, установленном ст.346 ГПК.

РАЗДЕЛ III. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ АКТОВ СУДОВ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ, НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Глава 38. Апелляционное обжалование решений суда

Апелляционное производство – это ранее неизвестная гражданскому процессуальному законодательству стадия процесса, которая впервые была введена в связи с принятием ГПК КР в редакции от 29 декабря 1999 года. По ранее действовавшему ГПК Киргизской ССР (в редакции от 30 июля 1964 года) не вступившие в законную силу решения суда могли быть обжалованы и опротестованы в кассационном порядке. Вновь введенный институт апелляционного обжалования отличался от кассационного обжалования не только порядком рассмотрения, сроком обжалования, полномочиями судебной инстанции, а также предоставленной возможностью обжалования постановленного по делу акта суда второй инстанции.

ГПК КР предусматривает апелляционное обжалование решений суда первой инстанции и апелляционное обжалование определений суда первой инстанции.

Апелляция, произошедшее от латинского «appellatio» обозначающее «жалоба» или «обращение», является одним из способов проверки судебного акта, как в части установления фактических обстоятельств, так и в части правильности применения нормативно-правовой базы. Целью апелляционного производства является перерешение, то есть вторичное рассмотрение дела по существу в целом или в части.

В теории гражданского процесса выделяют следующие характерные признаки апелляции:

- апелляция приносится на решение суда, не вступившее в законную силу;
- дело по апелляции переносится на рассмотрение вышестоящего суда;
- подача апелляции обусловливается неправильностью решения суда первой инстанции, которая выражается, по мнению лица, подавшего апелляционную жалобу, или представляется либо в неправильном установлении фактических обстоятельств, либо в неправильном применении закона, либо в неполно предоставленном сторонами материале;
- апелляционный суд, пересматривая дело, рассматривает как **вопросы факта**, так и **вопросы права**, то есть суд имеет право проверять как юридическую, так и фактическую стороны дела в том же объеме, что и суд первой инстанции.

В теории гражданского процессуального права выделяется два вида апелляции – полная и неполная. Первая закреплена в законодательстве Франции, Италии, вторая – в законодательстве Австрии и Германии.

При полной апелляции лицам, участвующим в деле, разрешается предъявлять в апелляционных судах наряду с уже рассматриваемыми и новые факты и доказательства. Апелляция в данном случае имеет целью не только исправление упущений суда, но и ошибок, допущенных самими сторонами.

Апелляционные суды, действующие по правилам полной апелляции, при рассмотрении апелляционной жалобы или представления не имеют права вернуть дело для нового рассмотрения в суд первой инстанции, а должны сами вынести решение.

При полной апелляции апелляционный суд исследует фактическую сторону дела в полном объеме, то есть проводит те же действия по исследованию обстоятельств дела, оценке доказательств, что и суд первой инстанции. В данном случае имеет место вторичное новое разбирательство по делу.

Рассмотрение дел при полной апелляции позволяет лицам, участвующим в деле, исправить, насколько возможно, свои упущения, развить и пополнить свою защиту путем использования предоставленного права предъявлять в суд апелляционной инстанции новые доказательства и ссылаться на новые обстоятельства по делу.

В отличие от полной апелляции, неполная апелляция представляет собой пересмотр решений судов первой инстанции на основании фактических данных, которые были предъявлены лицами, участвующими в деле, в эти суды. По общему правилу неполной апелляции, приводить новые ссылки на факты или доказательства в ходе судебного разбирательства в апелляционном суде не допускается, но при определенных условиях новые доказательства или обстоятельства могут быть допущены. При неполной апелляции, в установленных законом случаях, возможно возвращение дела в суд первой инстанции для нового рассмотрения и вынесения решения.

Статья 323. Право апелляционного обжалования

1. Акты судов первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в апелляционную инстанцию.

2. Прокурор вправе приносить представления по делам, возбужденным по заявлениям прокурора или рассмотренным с участием прокурора, по делам, по которым принято решение, нарушающее права ребенка, а также в случае, если судом принято решение, нарушающее государственные или общественные интересы.

3. Апелляционную жалобу вправе подать также лица, не привлеченные к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых суд принял решение.

1. Право на апелляционное обжалование судебных актов, вынесенных судами первой инстанции, является частью гарантированного Конституцией Кыргызской Республики права на судебную защиту (ч. 1 ст. 61 Конституции). Комментируемая статья определяет круг лиц, имеющих право на обжалование в апелляционном порядке актов судов первой инстанции, не вступивших в законную силу. Часть 1 комментируемой статьи определила, что правом на подачу апелляционной жалобы обладают все участвовавшие в суде первой инстанции лица, чьи права или законные интересы затрагиваются решением суда. К таким лицам относятся стороны в лице истца и ответчика, включая соистцов и соответчиков (ст. 41 ГПК), третьи лица (ст. ст. 44, 45 ГПК), а также правопреемники сторон и третьих лиц, заявители и заинтересованные лица по делам особого производства.

Правом апелляционного обжалования обладают также лица, наделенные законом правом (полномочием) на обращение в суд в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц. К таким субъектам относятся государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, граждане и юридические лица, наделенные законом правом (полномочием) обратиться в суд в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц (физических лиц) по их просьбе или в защиту неопределенного круга лиц (ст. 49 ГПК). Например, в соответствии с Законом Кыргызской Республики «О защите прав потребителей» от 10 декабря 1997 года № 90[1] общественные объединения потребителей, государственный антимонопольный орган, органы государственного управления, осуществляющие контроль за качеством и безопасностью товаров (работ, услуг), и органы местного самоуправления вправе предъявлять иски в защиту прав конкретных потребителей (определенного круга лиц или конкретного лица) или в защиту прав неопределенного круга потребителей (ст. 55 Закона КР «О защите прав потребителей»). Участвуя в суде первой инстанции, указанные лица становятся обладателями широкого спектра процессуальных прав (ч. 1 ст. 37 ГПК), в том числе права на обжалование судебных актов.

Еще одни участники гражданского процесса – это государственные органы и органы местного самоуправления, привлеченные к участию в деле с целью дачи заключения по делу (ст. 50 ГПК). Данная группа лиц, участвующих в деле, также обладает правом обжалования в апелляционном порядке решений судов первой инстанции (ст. 37 ГПК). Наиболее часто в судебной практике встречаются случаи участия уполномоченного государственного органа по защите детей, привлекаемого судом по гражданским делам, в которых затрагиваются или могут быть затронуты права и/или законные интересы несовершеннолетних лиц. Данные органы участвуют в гражданском деле с целью дачи заключения по гражданскому делу (спору) или по отдельным вопросам, входящим в их компетенцию и возникшим в ходе судебного разбирательства. В разное время данные органы по-разному именовались, самые известные наименования и оставшиеся на слуху, органы опеки и попечительства или отделы по поддержке семьи и детей. При этом общий смысл их участия в гражданском процессе, несмотря на смену наименований не изменился, данные органы должны дать заключение по гражданскому делу. Наделение таких государственных органов и органов местного самоуправления правом на обжалование решения суда первой инстанции является актом реализации ими полномочий, предоставленных им законом с целью защиты прав социально уязвимых групп населения.

По общему правилу, в апелляционном порядке можно обжаловать акты судов первой инстанции, не вступившие в законную силу. При этом не по всем актам судов первой инстанции гражданское процессуальное законодательство допускает обжалование в апелляционном порядке. Например, судебный приказ (ст. 253 ГПК) в силу его правовой природы не подлежит обжалованию ни в каком порядке. Судебный приказ может быть отменен тем же судом, который вынес соответствующий судебный приказ. Действующий ГПК не предусматривает апелляционного порядка пересмотра для решений судов первой инстанции по заявлениям о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов (ч. 2 ст. 261-3 ГПК). Соответственно, такие решения судов первой инстанции являются исключениями и не подлежат обжалованию в апелляционном порядке.

1 Опубликован в газете «Эркин Тоо» от 24 декабря 1997 года № 114-115.

Комментируемая норма всецело посвящена обжалованию решений судов первой инстанции, не вступивших в законную силу[1].

2. Норма ч. 1 ст. 323 ГПК является частным правилом более общего правила, изложенного в первой части статьи, и отдельно прописывает возможные случаи инициирования прокурором апелляционного судопроизводства. Так, во-первых, прокурор вправе приносить апелляционное представление, если он участвовал в рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции. При этом не имеет значения, в какой форме участвовал прокурор в суде первой инстанции (ч. 1 ст. 48 ГПК), т.е. прокурор мог участвовать в процессе путем инициирования гражданского дела, подачей искового заявления (заявления) либо вступить в уже начатый процесс, по рассматриваемому в суде гражданскому делу.

Во-вторых, прокурор имеет право подачи апелляционного представления и инициирования пересмотра акта суда первой инстанции, не вступившего в законную силу в апелляционном порядке, в случае если прокурор не участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции, но при этом обжалуемым решением суда нарушаются государственные или общественные интересы, а также по делам, в которых решением суда, по мнению прокурора, нарушены права ребенка.

В современном гражданском процессе роль прокурора ограничена и это является правильной тенденцией в гражданском процессе Кыргызстана[2], т.к. правовая природа гражданского процесса – цивилистического – основывается на частноправовых отношениях и интересах. Прокурор же, выступая должностным лицом государственного органа хоть и с особыми полномочиями и ролью в иерархии органов государственной власти, не может произвольно вмешиваться в гражданское судопроизводство, в том числе подавая апелляционное представление с формальной ссылкой на нарушенные государственные или общественные интересы. В апелляционном представлении прокурор должен обосновать, в чем заключается нарушение государственного или общественного интереса в обжалуемом решении суда первой инстанции.

Статья 324. Порядок и сроки подачи апелляционной жалобы (представления)

1. Апелляционная жалоба (представление) подается через суд первой инстанции, вынесший решение.

2. Апелляционная жалоба (представление) на решение суда может быть подана в течение тридцати дней после вынесения судом решения, если иные сроки не предусмотрены законом.

3. Процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы (представления) может быть восстановлен судом апелляционной инстанции в соответствии со статьей 127 **настоящего Кодекса.**

О восстановлении пропущенного срока указывается в судебном акте соответствующей судебной коллегии суда апелляционной инстанции, принятом по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (представления).

Об отказе в восстановлении пропущенного срока судебная коллегия выносит определение, которое может быть обжаловано в порядке кассации.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-2. Комментируемая статья регулирует порядок и сроки подачи апелляционной жалобы (представления) на не вступившее в законную силу решение суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба (представление) подается в суд первой инстанции, который вынес решение, в тридцатидневный срок со дня вынесения решения. Течение месячного срока на подачу апелляционной жалобы (представления) начинается в соответствии со статьей 197 ГПК с момента оглашения решения и оканчивается согласно статье 123 ГПК в соответствующее число следующего месяца. В случае, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Если апелляционная жалоба (представление) подана непосредственно в суд апелляционной инстанции, то это не является основанием для их возвращения заявителю. В этом случае апелляционная жалоба (представление) подлежит направлению сопроводительным письмом суда апелляционной инстанции в суд, вынесший решение для совершения действий, предусмотренных ст.328 ГПК, об этом сообщается лицу, подавшему апелляционную жалобу (представление).

---

1 Более подробно о сроках подачи апелляционной жалобы (представления) см. в комментарии к ст. 324 ГПК.

2 Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики. Бишкек, 2011. С. 586.

По общему правилу, апелляционная жалоба (представление) подается в течение тридцати дней после вынесения судом решения. Однако законом может быть предусмотрен и иной порядок. Так, в соответствии со статьей 237 ГПК апелляционная жалоба на заочное решение подается по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, - в течение десяти дней с момента вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления (ст.207 ГПК).

При вынесении судом по делу дополнительного решения срок апелляционного обжалования исчисляется со дня вынесения дополнительного решения.

3. Лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд апелляционной инстанции с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы (представления). Соответствующая просьба лица, пропустившего срок апелляционного обжалования, может содержаться непосредственно в апелляционной жалобе (представлении).

Лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если иное не установлено законом (ст.127 ГПК).

Для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска срока, в частности могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние); не разъяснение судом первой инстанции в нарушение требований ч.5 ст. 202 ГПК порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного ст.214 ГПК срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, если такое нарушение привело к невозможности подготовки и подачи мотивированной апелляционной жалобы (представления) в установленный для этого срок и т.д.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которых судом принято решение, следует учитывать своевременность обращения таких лиц с заявлением о восстановлении указанного срока, которая должна определяться исходя из сроков, установленных ст.ст.324, 347 ГПК. Начало срока исчисляется с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав.

Пропуск прокурором срока принесения апелляционного представления не лишает лицо, в интересах которого прокурор обращался с заявлением в суд первой инстанции, права самостоятельно обращаться с ходатайством о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

В качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока апелляционного обжалования не могут рассматриваться такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в отпуске или командировке, отсутствие в штате организации юриста и т.п., если они указаны в качестве единственного основания.

Заявление о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции рассматривается по правилам, предусмотренным ст.127 ГПК, в судебном заседании с извещением участвующих в деле лиц, неявка которых не является препятствием для разрешения поставленного перед судом вопроса.

О восстановлении пропущенного срока не выносится отдельное определение, а об этом указывается в судебном акте судебной коллегии суда апелляционной инстанции, принятом по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (представления). На определение судебной коллегии об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы может быть подана кассационная жалоба.

Пример (из судебной практики):

Решением суда первой инстанции исковое заявление Банка об устранении препятствий в пользовании жилым помещением путем истребования и выселении удовлетворено. Ш.Ч.Т. со всеми совместно проживающими лицами выселена из квартиры №…, дома №… в 8 микрорайоне. К.А.А. представитель Ш.Ч.Т. принес на это решение апелляционную жалобу и одновременно он обратился и с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы. Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда заявление о восстановлении срока оставлено без удовлетворения, поскольку не представлены доказательства, подтверждающие уважительность причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда перовой инстанции. Дело возвращено в суд первой инстанции.[1]

1 Архив Октябрьского районного суда г.Бишкек (гр. дело №ГД-1380/17 Б2)

Статья 325. Форма и содержание апелляционной жалобы (представления)

1. Апелляционная жалоба (представление) подается в письменной форме машинописным текстом.

2. Апелляционная жалоба (представление) должна содержать:

1) наименование суда, которому адресуется жалоба (представление);

2) наименование лица, подающего жалобу (представление), его место жительства, номера телефонов, факса, адрес электронной почты, если таковые имеются, а для юридического лица также - его регистрационный номер, местонахождение и другие реквизиты;

3) обжалуемое решение;

4) доводы жалобы (представления);

5) просьбу лица, подающего жалобу (представление);

6) перечень прилагаемых к жалобе (представлению) документов;

7) при необходимости - заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование и заявление об освобождении от уплаты государственной пошлины.

3. Апелляционная жалоба (представление) подписывается лицом, подающим жалобу (представление). К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя, если в деле не имеется такого документа. Подпись руководителя юридического лица удостоверяется печатью.

4. Лицо, подающее апелляционную жалобу (представление), направляет другим лицам, участвующим в деле, копии жалобы (представления) и приложенных к ней документов, которые у них отсутствуют.

5. К апелляционной жалобе должны быть приложены доказательства уплаты государственной пошлины, а также доказательства направления копий жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле.

См. решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года.

1. В комментируемой статье приведены требования к форме и содержанию апелляционной жалобы (представления), которые призваны обеспечить возможность рассмотрения дела в апелляционном порядке. Новеллой является требование об оформлении апелляционной жалобы (представления) в письменной форме машинописным текстом.

При нарушении требований, предъявляемых процессуальным кодексом к форме и содержанию апелляционной жалобы (представления), суд апелляционной инстанции своим мотивированным определением возвращает апелляционную жалобу (представление). (ст.329 ГПК)

2. Апелляционная жалоба (представление) должна содержать:

1) наименование суда апелляционной инстанции, в который подается апелляционная жалоба (представление);

2) наименование лица, подающего жалобу (представление), его место жительства. Лицо, подающее жалобу должно указать фамилию, имя, отчество, место своего жительства, а не место регистрации, а также номера телефонов, факса, адрес электронной почты, если таковые имеются. В соответствии со ст.55 ГК местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Если жалобу подает юридическое лицо, то оно указывает полное наименование организации, юридический адрес согласно учредительным документам или место своего нахождения. Согласно ст.89 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах юридического лица не установлено иное. Постановлением Пленума Верховного суда Кыргызской Республики №4 от 28 февраля 2018 года «О судебном решении» определено, что если стороной по делу является юридическое лицо, то его полное наименование указывается в соответствии с документами о государственной регистрации.

3) Указание на суд, вынесший решение, дату вынесения и дело, по которому оно вынесено, данные истца и ответчика, суть требований истца.

4) Обязательным требованием, предъявляемым к содержанию апелляционной жалобы (представления), является указание на доводы жалобы (представления). Под доводами жалобы (представления) понимается обоснование просьбы лица, подающего жалобу (представление). В жалобе необходимо указать, какие нарушения свидетельствующие о незаконности и необоснованности вынесенного решения, были допущены судом первой инстанции при рассмотрении дела. Заявитель также должен указать, в чем состоят нару-

шение норм процесса и материального права. Например, какие нормативные акты суд проигнорировал или неправильно применил.

5) Просьбу лица, подающего жалобу (представление). При этом следует иметь в виду, что просьба не может быть произвольной, а она должна соответствовать полномочиям суда апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции в любом случае вправе принять решение в соответствии с полномочиями, указанными в статье 338 ГПК. Когда требуется частичная отмена или изменение решение суда в апелляционной жалобе, должно быть указано, в какой именно части заявитель просит отменить или изменить решение суда. Лицо, подавшее жалобу (представление), в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции может уточнить, дополнить и изменить свою просьбу.

6) В апелляционной жалобе (представлении) должен быть указан перечень документов, приложенных к жалобе (представлению). К их числу относятся: копия оспариваемого решения суда, письменные доказательства, которых нет в материалах дела, но они указаны в жалобе (представлении) в качестве обоснования доводов жалобы.

7) ГПК содержит положение, в соответствии с которым пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы (представления) может быть восстановлен судом апелляционной инстанции (ст.324 ГПК). В случае подачи апелляционной жалобы (представления) с пропуском срока вместе с жалобой (представлением) должно быть подано заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование.

В случае подачи апелляционной жалобы (представления) без уплаты государственной пошлины, жалоба (представление) должны содержать просьбу об освобождении от уплаты государственной пошлины. Согласно статье 138 Кодекса Кыргызской Республики « О неналоговых доходах» государственная пошлина взимается с подаваемых в суд апелляционных жалоб. В соответствии с подпунктом 13 пункта 1 Ставок государственной пошлины, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159, при подаче апелляционной жалобы размер государственной пошлины составляет половину суммы государственной пошлины, подлежащей оплате в суде первой инстанции.

3. Апелляционная жалоба (представление) подписывается лицом, подающим жалобу или его представителем. В соответствии с ч.2 ст.63 ГПК полномочия представителя на обжалование судебного акта должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым. При подаче апелляционной жалобы (представления) представителем к жалобе (представлению) должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие его полномочия, если в деле не имеется такого документа. Подпись руководителя юридического лица должна быть удостоверена печатью.

Законные представители (родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право представлено законом) могут совершать от имени представляемых все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, в том числе самостоятельно обжаловать решение суда в апелляционном порядке без специальной доверенности. Законные представители представляют лишь документы, подтверждающие их статус.[1]

4. В соответствии с комментируемой нормой обязанность по направлению другим лицам, участвующим в деле, копии жалобы (представления) и приложенных к ней документов возлагается на лица, подающие жалобу (представление). Заявитель вправе направить другим лицам, участвующим в деле, только те документы, которые у них отсутствуют.

5. Обязательным требованием, предъявляемым к форме и содержанию апелляционной жалобы (представления), является наличие уплаты государственной пошлины и направления копии жалобы лицам, участвующим в деле. К жалобе (представлению) должны быть приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины, и направление лицам, участвующим в деле, копии жалобы, с приложенными к нему документами. Не соблюдение этих требований в соответствии со статьей 329 ГПК является основанием для возвращения апелляционной жалобы (представления).

Статья 326. Суды, рассматривающие апелляционную жалобу (представление)

Апелляционная жалоба (представление) рассматривается судами апелляционной инстанции.

По общему правилу акты судов первой инстанции, не вступившие в законную силу, в апелляционном порядке обжалуются в апелляционную инстанцию.

1 Научно-практический комментарии к ГПК Кыргызской Республики, с. 592

Апелляционные жалобы (представления) на решения судов первой инстанции (районных судов, районных судов в городе, городских судов, административных судов) подаются в соответствующие коллегии областных и Бишкекского городского судов.[1]

Однако ГПК не предусматривает апелляционный порядок обжалования решения суда первой инстанции для отдельных категорий дел. Так, в соответствии со ст.261[2] ГПК (Глава 25[1] Производство по заявлениям о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов, которые призывают к осуществлению такой деятельности либо обосновывают или оправдывают необоснованность ее осуществления) решение суда вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в порядке кассации в Верховный суд Кыргызской Республики.

Статья 327. Сроки рассмотрения дела в апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции должен рассмотреть поступившее по апелляционной жалобе (представлению) дело не позднее двух месяцев со дня его поступления.

Комментируемая статья регламентирует срок рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Поступившее по апелляционной жалобе дело должно быть рассмотрено в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления. Течение установленного кодексом срока рассмотрения дела судом апелляционной инстанции начинается со дня поступления дела с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции.

Если после принятия дела к производству суда апелляционной инстанции по ранее поступившей апелляционной жалобе (представлению) поступят другие жалобы, то срок рассмотрения дела исчисляется со дня поступления в суд последней апелляционной жалобы (представления).

Этот срок включает в себя время на принятие дела в производство, проведение подготовки к рассмотрению, непосредственно само рассмотрение и оглашение решения. Решение суда апелляционной инстанции вступает в силу с момента его оглашения, и дело считается оконченным.

Решение, вынесенное с пропуском срока, не может влиять на вступление судебного акта в законную силу.

Статья 328. Действия суда первой инстанции после получения апелляционной жалобы (представления)

Суд первой инстанции после получения апелляционной жалобы (представления) обязан направить дело в суд апелляционной инстанции в течение пяти дней со дня поступления жалобы (представления), известив лиц, участвующих в деле.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Нормы, закрепленные в комментируемой статье, имеют цель реально гарантировать лицам, участвующим в деле, их право на апелляционное обжалование не вступивших в законную силу решений суда.

Суд первой инстанции должен направить дело в суд апелляционной инстанции в течение пяти дней со дня поступления апелляционной жалобы (представления). О направлении дела в апелляционную инстанцию суд первой инстанции обязан известить лиц, участвующих в деле.

Статья 329. Возвращение апелляционной жалобы (представления)

1. Апелляционная жалоба (представление) возвращаются лицу, подавшему жалобу (представление), судом апелляционной инстанции в случаях:

1) истечения срока обжалования и отсутствия ходатайства о восстановлении срока на обжалование;

2) если апелляционная жалоба (представление) подана с нарушением требований части 3 статьи 325 **настоящего Кодекса;**

3) если к жалобе (представлению) не приложены доказательства направления лицам, участвующим в деле, копий жалобы (представления) и приложенных к ней документов;

4) если к жалобе не приложены доказательства оплаты государственной пошлины.

5) если дело было рассмотрено в апелляционном порядке.

1 Закон Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», №134 от 15.11.2021 г.

2. О возвращении апелляционной жалобы (представления) суд апелляционной инстанции выносит мотивированное определение.

Определение о возвращении апелляционной жалобы (представления) должно быть вынесено в трехдневный срок с момента ее поступления в суд и вручено или направлено лицу, подавшему жалобу (представление), со всеми приложенными к жалобе документами.

Апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, также после принятия ее к производству, если судом будет установлено наличие оснований, предусмотренных частью 1 настоящей статьи.

3. Определение о возвращении апелляционной жалобы (представления) не препятствует повторному обращению лица, подавшего жалобу (представление), с жалобой (представлением) по тому же делу, если им будет устранено допущенное нарушение, при условии соблюдения сроков, предусмотренных частью 2 статьи 324 **настоящего Кодекса.**

На определение суда о возвращении жалобы (представления), за исключением случая, предусмотренного пунктом 5 части 1 настоящей статьи, может быть подана кассационная жалоба (представление).

См. решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Комментируемая статья регулирует порядок возвращения апелляционной жалобы (представления) судом апелляционной инстанции. Апелляционная жалоба (представление) может быть возвращена только по основаниям, указанным в данной статье. Статья не содержит положения, в соответствии с которым нарушения, допущенные при подаче апелляционной жалобы (представления), могут быть устранены путем оставления жалобы (представления) без движения.

Суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу (представление) подавшему лицу, в случаях:

1) истек срок обжалования и отсутствует ходатайство о восстановлении срока на обжалование. Лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока. В ходатайстве должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы (представления). Соответствующая просьба лица, пропустившего срок апелляционного обжалования, может содержаться непосредственно в апелляционной жалобе (представлении). Отсутствие ходатайства о восстановлении срока на обжалование является основанием для возврата апелляционной жалобы (представления).

Пример (из судебной практики):

К.Л.М. и К.Э.А. обратились в суд с исковым заявлением к К.Н.Б. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате ДТП, и компенсации морального вреда. Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично, взыскано с ответчика в пользу истцов в счет возмещения материального ущерба 144 300 сомов. Не соглашаясь с этим решением суда Н.М.М., представитель Б.Н.Б., обратилась с апелляционной жалобой. Определением суда апелляционной инстанции апелляционная жалоба возвращена, поскольку срок, предусмотренный законом для обжалования, истек, а ходатайство о восстановлении срока на обжалование отсутствует.[1]

2) апелляционная жалоба (представление) поданы с нарушением требований части 3 статьи 325 настоящего Кодекса. Данное основание применяется к случаям, когда апелляционная жалоба (представление) подписаны лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования.

Пример (из судебной практики):

Решением суда первой инстанции исковое заявление Д.Н.Д. к акционерному обществу о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула удовлетворено частично. Не согласившись с решением суда, представитель ответчика принес апелляционную жалобу. Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда апелляционная жалоба возвращена в связи с отсутствием у представителя ответчика полномочий на обжалование судебного акта.[2]

3) к жалобе (представлению) не приложены доказательства направления, участвующим в деле лицам, копии жалобы (представления) и приложенных к ним документов.

В соответствии со статьей 325 ГПК на лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), возложена обязанность по направлению другим лицам, участвующим в деле,

1 Архив Ленинского районного суда г.Бишкек (гр. дело №ГД-251/17 Б1)

2 Архив Первомайского районного суда г.Бишкек (гр. дело №ГД-1199/17 Б3)

копии жалобы (представления) и приложенных к ним документов, которые у них отсутствуют. Представление доказательств, подтверждающих направления жалобы (представления), и приложенных к ним документов является безусловным основанием для возвращения апелляционной жалобы (представления).

Пример (из судебной практики):

Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда апелляционная жалоба М.Т.К. возвращена, поскольку к жалобе не приложены доказательства о направлении копии жалобы Банка. Жалоба была принесена на решение суда первой инстанции, которым иск М.Т.К. к Государственному Агентству по управлению бюджетными кредитами при Министерстве финансов Кыргызской Республики о признании долгового обязательства недействительным, обязывании ответчика возвратить сумму и уплаченную госпошлину оставлено без удовлетворения.[1]

4) к жалобе не приложены доказательства оплаты государственной пошлины. Статья 102 ГПК предусматривает обязанность лица, подающего апелляционную жалобу (представление), по оплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

В п.39 постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики от 29 мая 2020 года №9 «О некоторых вопросах применения законодательства и о государственной пошлине при рассмотрении гражданских, экономических и административных дел судами Кыргызской Республики» указано, что согласно ч.3 ст.102 ГПК КР п.п.13 п.2 главы 1 Ставок государственной пошлины при подаче апелляционной (кассационной) жалобы размер государственной пошлины составляет половину суммы государственной пошлины, подлежащей уплате в суде первой инстанции.

Пример (из судебной практики):

Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда апелляционная жалоба представителей ответчика К.Ж.С. возвращена в связи с отсутствием доказательств полной оплаты государственной пошлины. При подаче апелляционной жалобы оплачена госпошлина в сумме 66 000 сомов, вместо 659 762 сомов. Постановлением Верховного суда Кыргызской Республики определение судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда отменено, и дело для рассмотрения направлено в Бишкекский городской суд. В постановлении указано, что у суда апелляционной инстанции не было оснований для возвращения апелляционной жалобы, поскольку на момент вынесения определения действовало постановление Правительства Кыргызской Республики от 15 апреля 2019 года №159 «Об утверждении ставок государственной пошлины», в соответствии с которым при подаче апелляционной жалобы оплате подлежала госпошлина в размере 60 488сомов. При подаче апелляционной жалобы была оплачена госпошлина в размере 66 000 сомов.[2]

2. Возврат апелляционной жалобы (представления) лицу, подавшему жалобу, осуществляется на основании мотивированного определения суда апелляционной инстанции. В определении указывается основание, по которому судебная коллегия пришла к выводу, что апелляционная жалоба (представление) должна быть возвращена и разъяснен порядок и сроки обжалования.

Комментируемая норма устанавливает, что определение о возвращении апелляционной жалобы (представления) должно быть вынесено в трехдневный срок с момента его поступления в суд. Жалоба (представление) со всеми приложенными документами вручается или направляется лицу, подавшему жалобу не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В случае принятия жалобы суд апелляционной инстанции оставляет жалобу без рассмотрения.

3. В соответствии с частью 2 статьи 353 ГПК на определение суда апелляционной инстанции о возвращении жалобы (представления) может быть подана кассационная жалоба в месячный срок со дня вынесения судебного акта.

Возвращение апелляционной жалобы (представления) не препятствует повторному обращению с жалобой общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее возвращения. Однако из данной нормы есть исключения. Так, повторное обращение с апелляционной жалобой (представлением) возможно только при соблюдении сроков, предусмотренных частью 2 статьи 324 настоящего Кодекса. В случае пропуска срока к жалобе должно быть приобщено ходатайство о восстановлении срока.

Статья 330. Возражение на апелляционную жалобу (представление)

1. Лица, участвующие в деле, вправе представить возражения на апелляционную жалобу (представление) в письменной форме машинописным текстом с приложе-

1 Архив Первомайского районного суда г.Бишкек (гр. дело №ГД-2697/18 Б3)
2 Архив Ленинского районного суда г.Бишкек (гр. дело №ГД-449/19 Б1)

нием документов и иных доказательств, подтверждающих это возражение, с копиями по числу лиц, участвующих в деле.

2. Копии возражения и приложений к нему вручаются лицам, участвующим в деле.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-2. Возражение на апелляционную жалобу помогает суду апелляционной инстанции понять насколько обоснованными являются изложенные в жалобе (представлении) основания к отмене решения. Возражения на апелляционную жалобу (представление) могут представить только лица, участвующие в деле. Представители сторон и третьих лиц имеют право на совершении от имени представляемых всех процессуальных действий (ч.1 ст.63 ГПК). Следовательно, они вправе представить возражение на апелляционную жалобу (представление) без специальной оговорки об этом в доверенности, выданной представляемым.

Закон не содержит правил, определяющих порядок подачи возражения на апелляционную жалобу (представление), поэтому они могут быть представлены как в суд первой инстанции, так и непосредственно в апелляционную инстанцию. Представление возражений также не ограничено каким-либо сроком, и они могут подаваться до рассмотрения судом апелляционной инстанции жалобы по существу.

Возражения на апелляционную жалобу (представление) представляются в суд в письменной форме, оформленной машинописным текстом. Если у лица, представляющего их, имеются документы, подтверждающие обоснованность приведенных им доводов, то он вправе приложить их к возражению. Копии возражений на апелляционную жалобу (представление) и приложенных к нему документов предоставляются в суд по числу лиц, участвующих в деле.

Копии возражения на апелляционную жалобу (представление) должны быть вручены лицам, участвующим в деле, до разбирательства дела по существу.

Статья 331. Отказ от апелляционной жалобы (представления) или отзыв апелляционного представления

1. Лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), вправе отказаться от нее до вынесения решения судом. Вышестоящий прокурор вправе отозвать представление до вынесения решения судом.

2. При отказе от жалобы (представления) или отзыве представления суд разъясняет последствия отказа от жалобы (представления) или отзыва представления и выносит определение о прекращении апелляционного производства.

3. Если суд в случае отказа от апелляционной жалобы (представления) или отзыва представления не может прекратить производство в связи с жалобой (представлением) другого лица, то выносится определение, которым прекращается производство по той апелляционной жалобе (представлению), в отношении которой был заявлен отказ или отзыв. В этом случае апелляционное производство продолжается по другой жалобе (представлению).

4. В случае отказа от апелляционной жалобы (представления) или отзыва апелляционного представления повторное обжалование судебного акта в апелляционном порядке этим же лицом не допускается.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Право отказаться от апелляционной жалобы (представления) – это одно из распорядительных полномочий, составляющих содержание принципа диспозитивности в гражданском процессе. Это право принадлежит лицу, подающему жалобу (представление). Отказ от апелляционной жалобы или представления возможен с момента подачи жалобы до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату. Отказ от жалобы (представления) должен быть оформлен письменно. Суд должен принять отказ от жалобы.

Если в соответствии со ст.63 ГПК в доверенности специально оговорено право представителя на апелляционное обжалование судебного акта суда первой инстанции, то такой представитель также вправе отказаться от поданной им апелляционной жалобы, если в доверенности специально не оговорено иное.

Право на отказ от представления принадлежит прокурору, принесшему его. Вышестоящий прокурор вправе отозвать представление до вынесения судом апелляционной инстанции решения. Вопрос о принятии отказа от апелляционной жалобы (представления) рассматривается судом апелляционной инстанции в судебном заседании. В нем, в частности, проверяются полномочия лица на отказ от жалобы (представления).

2. До принятия отказа от жалобы (представления) и вынесения определения о прекращении апелляционного производства суд обязан разъяснить лицу, отказывающемуся от жалобы (представления) или отзывающему представление, последствия данного процессуального действия. Поскольку если лицо отказалось от своей апелляционной жалобы (представления), то повторная подача жалобы (представления) невозможна. Судом апелляционной инстанции выносится определение о принятии отказа от апелляционной жалобы (представления), которым прекращается апелляционное производство. Не разъяснение последствий отказа от жалобы не может повлиять на действительность определения по существу, поскольку оно не является существенным нарушением норм права в соответствии со ст.341 ГПК.

Пример (из судебной практики):

Решением суда первой инстанции было отказано в удовлетворении иска Н.С.Э. к Государственному Агентству антимонопольного регулирования при Правительстве Кыргызской Республики о признании недействительным приказа о наложении дисциплинарного взыскания. Н.С.Э., не соглашаясь с этим решением суда обратился с апелляционной жалобой. До начала рассмотрения дела от Н.С.Э. поступило заявление об отказе от апелляционной жалобы. Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда принят отказ от апелляционной жалобы, и апелляционное производство, возбужденное по жалобе Н.С.Э., производством прекращено.[1]

3. Отказ одного из лиц, подавших апелляционную жалобу (представление) не означает, что другое лицо утрачивает право на подачу жалобы. Например, если в деле имеется два ответчика и один из них отказался от своей жалобы, то суд прекращает производство только по его жалобе, а апелляционное производство по другой жалобе продолжается. Определение о прекращении апелляционного производства выносится только в отношении жалобы (представления), в отношении которой был заявлен отказ или отзыв.

4. Комментируемая норма устанавливает ограничение на повторное обжалование судебного акта в апелляционном порядке лицам, которые отказались от жалобы (представления) или отозвали апелляционное представление. После прекращения апелляционного производства в связи с отказом от апелляционной жалобы (представления) обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции вступает в законную силу, если не обжалуется в апелляционном порядке другими лицами.

Статья 332. Отказ истца от иска и мировое соглашение сторон в суде апелляционной инстанции

1. Заявление об отказе истца от иска или мировое соглашение сторон, подается в соответствии со статьей 175 настоящего Кодекса. До отказа от иска или заключения мирового соглашения суд разъясняет истцу или сторонам последствия их процессуальных действий.

2. При отказе истца от иска или заключении мирового соглашения сторон апелляционная инстанция отменяет вынесенное решение и прекращает производство по делу.

3. При наличии оснований, указанных в части 4 статьи 43 настоящего Кодекса, суд отказывает в утверждении мирового соглашения и рассматривает дело в апелляционном порядке.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Принцип диспозитивности действует не только в суде первой инстанции. Предусмотренное ст.43 ГПК право истца отказаться от иска и право сторон заключить мировое соглашение может быть реализовано и в апелляционной инстанции. Для заключения мирового соглашения представителям необходимо иметь соответствующие полномочия. Право на заключение мирового соглашения должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом(ст.63 ГПК). Следовательно, до утверждения мирового соглашения суд апелляционной инстанции должен проверить, имеется ли у сторон указанное право.

Заявление истца об отказе от иска или условия мирового соглашения сторон должны быть предоставлены в письменной форме. Эти заявления приобщаются к делу, о чем указывается в протоколе судебного заседания (ст.175 ГПК). В мировом соглашении должны быть все заявленные требования и рассмотрен вопрос по распределению судебных расходов. Мировое соглашение должно однозначно дать ответ на то, что стороны обязаны исполнить, в какие сроки. В ГПК не содержится предписаний, как должно быть составлено

1 Архив Октябрьского районного суда г.Бишкек (гр. дело №ГД-1810/17 Б2)

мировое соглашение. Следует помнить, что если мировым соглашением устанавливаются длительные правоотношения или устанавливается обязанность заключить какой-либо договор, то должно быть тщательно прописаны не только существенные условия договора, но и другие условия сделки, необходимые для беспрепятственного исполнения соглашения. Иначе могут возникнуть серьезные проблемы на стадии исполнения соглашения. Условия мирового соглашения должны быть исполнены. Например, если предметом сделки является недвижимое имущество, то его данные должны быть указаны согласно свидетельству (правоустанавливающих документов), поскольку если имущество указано неправильно, то регистрационная служба может отказать в регистрации.

Суд апелляционной инстанции обязан перед принятием отказа от иска и до утверждения мирового соглашения сторон разъяснить истцу, ответчику или сторонам последствия совершения этих процессуальных действий и выяснить, понятны ли им сделанные разъяснения. Поскольку в соответствии с п.п.4,5 ч.1 ст.220 ГПК суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска или стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом. Принятие судом апелляционной инстанции отказа от иска или утверждения мирового соглашения сторон лишает их права на обращение в суд с тем же иском.

1-3. В комментируемой частях статьи определены правовые последствия, которые наступают в результате принятия отказа истца от иска и утверждения (неутверждения) судом апелляционной инстанции мирового соглашения.

Суд апелляционной инстанции принимает отказ от иска, утверждает мировое соглашение, отменяя решение суда первой инстанции, своим определением прекращает производство по делу. В определении об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по делу суд должен изложить его условия. Суд не утверждает мировое соглашение сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают права, свободы и охраняемые законом интересы других лиц. Если мировое соглашение не утверждено, то апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность решения суда в общем порядке. В определении суд должен указать конкретные мотивы, послужившие основанием для не утверждения им мирового соглашения сторон.

Согласно ст.116 ГПК при отказе истца от иска понесенные им расходы ответчиком не возмещаются. Если же истец не поддерживает своих требований вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, то суд по просьбе истца присуждает с ответчика все понесенные истцом по делу судебные расходы и расходы по оплате помощи представителя. Если при заключении мирового соглашения стороны предусмотрели порядок распределения судебных расходов и расходов по оплате помощи представителя, расходы распределяются в соответствии с их соглашением. Если же такого соглашения достигнуто не было, суд решает вопрос о распределении судебных расходов по правилам статьи 113 настоящего Кодекса.

Возвращение государственной пошлины, в случае прекращения производства по делу в связи с отказом от иска, заключением мирового соглашения производится по правилам, установленным ст.108 ГПК.

Статья 333. Назначение дела к рассмотрению

1. При поступлении дела в суд апелляционной инстанции дело передается судье-докладчику.

2. Апелляционная жалоба (представление) принимается к производству суда апелляционной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 329 **настоящего Кодекса.**

3. О принятии апелляционной жалобы (представления) и назначении дела к судебному разбирательству суд апелляционной инстанции не позднее семи дней со дня поступления дела в апелляционную инстанцию выносит определение, в котором указываются дата и время рассмотрения дела.

4. Суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания по правилам, установленным главой 12 **настоящего Кодекса.**

5. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд откладывает разбирательство дела. Неявка лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

6. Если лица, участвующие в деле, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, суд может отложить разбирательство дела, если придет к выводу об уважительности причин их неявки.

7. Лица, участвующие в деле, вправе знакомиться с материалами дела, а также с апелляционной жалобой (представлением) и приносить свои возражения.
(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1-2. Апелляционная жалоба (представление), поданная с соблюдением требований закона, должна быть принята к производству суда апелляционной инстанции. Апелляционная жалоба (представление) могут быть возвращены лишь по основаниям, предусмотренным ст. 329 ГПК. Поступившее в суд апелляционной инстанции дело передается судье-докладчику. Судья-докладчик – это судья апелляционной инстанции, назначаемый председателем суда или его заместителем, который непосредственно изучает, готовит дело к рассмотрению, излагает обстоятельства дела в судебном разбирательстве и по результатам рассмотрения дела составляет мотивированный судебный акт.[1]

3-7. Суд апелляционной инстанции выносит определение о принятии апелляционной жалобы (представления) и назначении дела к судебному разбирательству. Такое определение должно быть вынесено не позднее семи дней со дня поступления дела в апелляционную инстанцию. В определении указывается дата и время рассмотрения дела, которое должно быть определено в пределах двух месяцев, но с таким расчетом, чтобы участвующие в деле лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд. Суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания судебными повестками, которые направляются заказным письмом с уведомлением о вручении адресату. Суд вправе известить или вызвать лиц, участвующих в деле, и иных участвующих процесса телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи, позволяющих зафиксировать соответствующий факт. При этом на копии переданного текста, остающейся в суде и приобщенной к делу, указываются фамилия и должность лица, передавшего этот текст, дата и время его передачи, а также фамилия и должность лица, его принявшего. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса будут считаться надлежащим образом извещенными, если к началу судебного заседания, суд располагает сведениями о получении адресатом направленного ему извещения (повестки). Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса считаются надлежащим образом извещенными и при наличии оснований, указанных в ч.2 ст.131 ГПК. В случае неявки в судебное заседание апелляционной инстанции кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, суд откладывает разбирательство дела. В случае неявки лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд вправе рассмотреть дело. Суд апелляционной инстанции, признав причины неявки лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, уважительными, может отложить разбирательство дела. О чем заносится в протокол судебного заседания, а вынесение отдельного определения не требуется.

Лица, участвующие в деле, вправе знакомиться с материалами дела, а также с апелляционной жалобой (представлением) и приносить свои возражения.

Статья 334. Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции

1. В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей жалобе и на решение какого суда подлежит рассмотрению. Председательствующий выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, и их представителей явился, устанавливает личность явившихся, а также проверяет полномочия должностных лиц и представителей.

2. Председательствующий объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы. Основания для отводов, порядок разрешения заявленного отвода и последствия удовлетворения таких заявлений определяются статьями 19, 20, 22-24 **настоящего Кодекса.**

3. Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.

4. Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела в апелляционной инстанции, разрешаются судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

5. Рассмотрение дела в апелляционной инстанции начинается докладом судьи-докладчика, который излагает обстоятельства дела, содержание решения суда первой инстанции, доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, содержание представленных в суд новых доказательств, а также сообщает иные данные, которые необходимо рассмотреть для проверки правильности решения суда.

1 Научно-практический комментарий к ГПК Кыргызской Республики, с.601.

6. После доклада суд заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и их представителей. Сначала выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу, и его представитель. В случае обжалования решения обеими сторонами первым выступает истец.

7. В случае неявки лиц, участвующих в деле, на заседании апелляционного суда оглашаются поданные ими письменные возражения на жалобу (представление).

8. Суд, заслушав объяснения сторон, при необходимости объявляет доказательства, имеющиеся в деле, и исследует вновь представленные доказательства. Исследование доказательств проводится в порядке, установленном для суда первой инстанции.

9. Стороны вправе заявить ходатайства о вызове и допросе свидетелей, об истребовании иных доказательств.

10. При принятии апелляционного решения или определения суд вправе ссылаться в обоснование своего судебного акта на оглашенные в суде показания лиц, не вызывавшихся на заседание суда апелляционной инстанции, но допрошенных в суде первой инстанции. Если эти показания оспариваются сторонами, то лица, давшие их, подлежат допросу в суде апелляционной инстанции.

11. После исследования доказательств председательствующий опрашивает лиц, участвующих в деле, об имеющихся у них ходатайствах по дополнению судебного разбирательства. Суд разрешает эти ходатайства и переходит к судебным прениям.

12. Прения проводятся по правилам статьи 194 **настоящего Кодекса, при этом первым в прениях выступает лицо, подавшее жалобу (представление).**

13. После судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения (определения). После совещания судьи объявляют вынесенное решение (определение).

14. Если во время совещания суд признает необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для дела, или дополнительно проверить имеющиеся или новые доказательства, он возобновляет рассмотрение дела по существу, о чем выносится мотивированное определение, подлежащее занесению в протокол судебного заседания. В этом случае судебное заседание продолжается в установленном настоящей статьей порядке.

15. Председательствующий в заседании суда апелляционной инстанции принимает необходимые меры к обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании.

16. В заседании апелляционной инстанции секретарем заседания ведется протокол. На протокол судебного заседания сторонами могут быть принесены замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, предусмотренном статьями 232, 233 настоящего Кодекса.

1-3. Комментируемая статья регулирует порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. Производство в суде апелляционной инстанции – это неотъемлемая часть гражданского процесса. В подготовительной части заседания суда апелляционной инстанции председательствующий по делу должен совершить определенные процессуальные действия. В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей жалобе (представлению) и на решение какого суда подлежит рассмотрению. Председательствующий выясняет у секретаря судебного заседания, кто из лиц, участвующих в деле, и их представителей явился, устанавливает личность явившихся по документам (по паспорту, военному билету, удостоверению личности и т.д.). Проверяет полномочия должностных лиц и представителей. Руководители организаций предоставляют суду документы, удостоверяющие их служебное положение и полномочия. В соответствии со статьей 62 ГПК полномочия физического лица должны быть выражены в нотариальной удостоверенной доверенности. Родители, усыновители (удочерители), опекуны и попечители предъявляют суду документы, удостоверяющие их права. Представительство юридических лиц оформляется письменной доверенностью, выданной уполномоченному лицу, или документами, удостоверяющими право должностного лица без доверенности представлять юридическое лицо. Полномочия адвоката удостоверяется ордером поручения лица, осуществляющего юридическую практику, выданным в соответствии с законодательством Кыргызской Республики об адвокатской деятельности. Если представитель является одним из процессуальных соучастников по поручению других участников, доверитель может изложить его полномочия в суде в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания.

Все дела в суде апелляционной инстанции рассматривается коллегиально в составе трех судей. Председательствующий обязан объявить фамилии председательствующего, судей,

рассматривающих дело. Сообщает, кто участвует в качестве прокурора, переводчика, эксперта, специалиста, секретаря судебного заседания, и разъясняет лицам, участвующим в деле их право заявить отводы. Основания для отводов, порядок разрешения заявленного отвода и последствия удостоверения таких заявлений определяются статьями 19, 20, 22-24 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.10 ГПК правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Закрепленное в комментируемой норме правило гарантирует реализацию этих принципов, обеспечивает реальное осуществление лицами, участвующими в деле, своих прав и исполнение обязанностей. Права и обязанности лиц, участвующих в деле закреплены в ст.37 ГПК. Все они могут быть использованы при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

4. Разъяснив лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, председательствующий выясняет имеются ли у них какие-либо заявления и ходатайства. В суде апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, могут заявлять различные ходатайства: об отложении разбирательства дела, о принятии мер по обеспечению иска, об отказе от апелляционной жалобы, об отказе от иска, о присоединении к апелляционной жалобе (представлению) и др.

Комментируемая часть статьи регламентирует порядок рассмотрения и разрешения заявленных ходатайств с учетом действия в гражданском процессе принципов состязательности и равноправия сторон. Суд обязан заслушать мнение всех лиц, участвующих в деле, по заявленному ходатайству, и только после обсуждения может вынести по нему свое решение. Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд обязан обсудить заявленное ходатайство и разрешить его. Обсуждая ходатайство, судьи вправе совещаться на месте в зале заседания. Если же заявленное ходатайство требует обстоятельного обсуждения, судьи удаляются в совещательную комнату. По результатам обсуждения суд выносит мотивированное определение, которое оглашается немедленно в зале заседания.

5-10. Рассмотрение апелляционной жалобы (представления) по существу начинается докладом судьи – докладчика. Судья – докладчик обязан тщательно изучить все имеющиеся в деле и дополнительно представленные материалы, апелляционную жалобу (представление), возражение на нее, проанализировать действующее законодательство и руководящие указания вышестоящего суда по рассматриваемым вопросам. Судья- докладчик должен в устной форме изложить обстоятельства содержания решения суда, доводы апелляционной жалобы (представления), возражения на нее, содержание представленных в суд новых доказательств. Судья – докладчик вправе сообщить и иные обстоятельства, которые, по его мнению, имеют существенное значение для проверки правильности решения суда первой инстанции. В случае отсутствия апеллятора доводы жалобы излагаются судьей-докладчиком. Судьи могут задавать судье – докладчику вопросы для уточнения обстоятельств дела.

Объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, суд заслушивает после доклада судьи – докладчика по делу. По общему правилу, сначала выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу и его представитель или прокурор, если принесено апелляционное представление. В случае обжалования решения обеими сторонами первым выступает истец. Эти лица вправе приводить в своих объяснениях и доводы, которые не были указаны в апелляционной жалобе (представлении). Суд обязан проверить эти доводы, как и изложенные в жалобе (представлении). Судьи могут задавать вопросы лицам, участвующие в деле. В случае неявки лиц, участвующих в деле, оглашаются поданные ими письменные возражения на жалобу (представление). Объяснения даются в свободной форме. После подачи объяснений другие лица, участвующие в деле, вправе задавать им вопросы. Объяснения сторон и третьих лиц, полученные в порядке выполнения судебного поручения или в процессе обеспечения доказательств, оглашаются председательствующим.

После объяснения лица, подавшего жалобу, или прокурора, принесшего апелляционное представление, и других лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции оглашает имеющиеся в деле доказательства при необходимости их оценки, исходя из содержания доводов апелляционной жалобы (представления). Вновь представленные доказательства судом апелляционной инстанции исследуются в порядке, установленном главой 8 ГПК «Доказательства и доказывание» и статьями 183-188 ГПК.

Стороны вправе заявить ходатайство о вызове и допросе свидетелей, об истребовании иных доказательств. В ходатайстве должно быть указано какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этими свидетелями и доказательствами. (ч.3 ст.66 ГПК)

Суд апелляционной инстанции при принятии судебного акта вправе ссылаться на показания лиц, не вызванных на заседание суда апелляционной инстанции, но допрошен-

ных в суде первой инстанции, если они не оспариваются. В случае оспаривания показаний, лица, давшие их, должны быть допрошены в суде апелляционной инстанции.

11. По окончании исследования доказательств председательствующий выясняет у лиц, участвующих в деле, имеются ли у них дополнения. В случае отсутствия ходатайства или его отклонения, председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным и суд переходит к судебным прениям. Если у лиц, участвующих в деле, имеются дополнения, то суд переходит к прениям после исследования новых материалов.

12-13. Судебные прения – это следующая часть судебного разбирательства. Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, их представителей. В судебных прениях первым выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу, или прокурор, принесший апелляционное представление. Статья 194 ГПК устанавливает лишь последовательность выступления в судебных прениях, не останавливаясь на их содержание. По сложившейся практике судебные прения включают в себя анализ обстоятельств дела, исследование доказательств на предмет их относимости и допустимости, достоверности и достаточности, исходя их правовой позиции соответствующей стороны спора. Выступление в судебных прениях завершается окончательной просьбой по апелляционной жалобе (представлении), обращенной суду. После произнесения речей всеми лицами, участвующими в деле, их представителями они могут выступить с репликами в связи со сказанным. Право последней реплики принадлежит ответчику, его представителю.

После завершения судебных прений и реплик суд удаляется в совещательную комнату для вынесения решения (определения). После принятия и подписания решения (определения) суд возвращается в зал судебного заседания, где председательствующий объявляет решение суда. Затем председательствующий разъясняет содержание решения, порядок и сроки его обжалования. При вынесении резолютивной части решения суд обязан объявить дату ознакомления с решением суда в окончательной форме.

14. Комментируемая норма предусматривает возможность возобновление рассмотрения дела по существу и после ухода суда в совещательную комнату. Основаниями для возобновления рассмотрения дела могут быть необходимость: выяснения новых обстоятельств имеющих значение для дела, дополнительно проверить имеющиеся или новые доказательства. О возобновлении рассмотрения дела выносится мотивированное определение, которое заносится в протокол судебного заседания. В этом случае судебное заседание продолжается в установленном настоящей статьей порядке. После окончания рассмотрения дела по существу суд вновь заслушивает судебные прения и удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

15. Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции происходит в условиях, обеспечивающих надлежащий порядок в судебном заседании и безопасность участников процесса. Надлежащему порядку в судебном заседании не должны мешать действия граждан, присутствующих в зале заседания и осуществляющих разрешенные судом фотосъемку и видеозапись, трансляцию судебного заседания по радио и телевидению. Эти действия должны осуществляться на указанных судом местах в зале заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле, могут быть ограничены судом во времени. Участники процесса и все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать установленный порядок в судебном заседании (ст.160 ГПК).

В соответствии со статьей 161 ГПК при рассмотрении дела, лицу, нарушающему порядок в судебном заседании, председательствующий от имени суда объявляет предупреждение. При повторном нарушении порядка участники процесса могут быть удалены из зала судебного заседания по определению суда на время или на часть судебного разбирательства. В последнем случае председательствующий знакомит лицо, вновь допущенное в зал заседания, с процессуальными действиями, совершенными в его отсутствие. Граждане, присутствующие при разбирательстве дела, за повторное нарушение порядка удаляются из зала по распоряжению председательствующего. Суд вправе наложить штраф на лиц, виновных в нарушении порядка, а также за проявленное ими неуважение к суду в ходе судебного заседания в размере, не превышающем пятидесяти расчетных показателей.

16. Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия – не позднее чем на следующий день после его совершения. Протокол судебного заседания подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания. Все внесенные в протокол изменения, дополнения, исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями председательствующего и секретаря судебного заседания. По сложным делам составление и подписание протокола судебного заседания могут быть осуществлены в более длительный срок, но не позднее пяти дней после окончания судебного заседания. Содержание протокола должно отвечать требованиям ст.230 ГПК.

Лица, участвующие в деле, и их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать письменное замечание на протокол с указанием на допущенные в нем неточности или на его неполноту. Замечания на протокол рассматривает подписавший его судья – председательствующий по делу, который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность, а при несогласии с ними выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении. Замечания на протокол должны быть рассмотрены в течение пяти дней со дня их подачи. Замечания приобщаются к материалам дела. Определение суда об отклонении замечания на протокол обжалованию не подлежит.

Статья 335. Пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции

1. При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах апелляционной жалобы (представления). При этом апелляционная инстанция не связана правовыми доводами жалобы (представления).

2. Суд апелляционной инстанции вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, давать новую оценку доказательствам, имеющимся в материалах дела.

3. В суде апелляционной инстанции не допускаются изменение предмета иска, увеличение размера исковых требований, изменение оснований иска, а также предъявление встречного иска.

1. Комментируемая статья определяет объективные границы (объем) пересмотра и проверки актов судов первой инстанции, обжалуемых в апелляционном порядке. Учитывая тот факт, что предметом обжалования в суде апелляционной инстанции могут быть как решения, так и определения судов первой инстанции, не вступившие в законную силу, то логично, что по аналогии закона (ч. 3 ст. 15 ГПК) правила ст. 335 ГПК могут применяться и при пересмотре определений судов первой инстанции, обжалуемых в соответствии с правилами главы 39 ГПК. Определение границ и пределов пересмотра решений судов первой инстанции в суде апелляционной инстанции привязано к двум значимым принципам гражданского процессуального права – принципу диспозитивности (ст. 11 ГПК) и общеправовому принципу законности.

Современное апелляционное судопроизводство основано на римском процессе, в котором существовало правило «tantum devolutum quantum appeallatum» – *сколько жалобы – столько решения*[1]. Изначально апелляционный порядок пересмотра судебных актов формировался под воздействием объективных причин, заключавшихся в том, что ни один суд, включая суд апелляционной инстанции, не в состоянии проверить судебный акт в полном объеме и исключить все возможные нарушения закона, имеющиеся в решении суда первой инстанции, а также соблюсти права и законные интересы всех лиц, включая участвующих в деле и лиц, не участвовавших в процессе. Поэтому предоставление суду полномочий по полной проверке судебных актов выглядело бы неразумной и нерациональной мерой. Осуществить полную, объективную и всестороннюю проверку судебного акта по инициативе суда практически невозможно. Лицо же или лица, чьи права или законные интересы нарушены вынесенным актом суда первой инстанции лучше суда знают, во-первых, в чем заключается нарушение их субъективных прав, во-вторых, могут обосновать свою позицию с точки зрения фактических обстоятельств по делу и привести правовые доводы в обоснование своей позиции (хотя это и необязательное требование в соответствии с правилом оформления апелляционной жалобы (представления) (ч. 2 ст. 325 ГПК). Комментируемая норма определила роль суда апелляционной инстанции и границы (ограничения) для суда апелляционной инстанции при пересмотре актов суда первой инстанции, определив их словосочетанием «пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции». Пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции ограничены требованиями апеллятора, указанными в апелляционной жалобе (представлении) и выйти за эти пределы суд апелляционной инстанции не может.

Как истец распоряжается принадлежащими ему исковыми средствами защиты прав в суде (увеличивая или уменьшая размер исковых требований, изменяя основание или предмет иска и т.п.), так и апеллятор определяет объективные границы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. Нарушение судом апелляционной инстанции границ пересмотра актов суда первой инстанции и выход за пределы апелляционной жалобы

1 Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. – С. 87.

(представления) должно повлечь отмену такого решения судом кассационной инстанции, как нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права. В свою очередь, суд апелляционной инстанции также не вправе оставить без рассмотрения или проигнорировать те вопросы, которые поставлены в апелляционной жалобе в качестве требования апеллятором. Таким образом, решение суда первой инстанции должно быть пересмотрено судом апелляционной инстанции только в оспариваемой части судебного акта, на которую указывает в жалобе (представлении) лицо, подавшее такую жалобу или представление.

Та часть решения суда первой инстанции, которая не обжалуется апеллятором, не должна быть предметом пересмотра, т.к. об этом не просит лицо, инициирующее пересмотр судебного акта в апелляционном порядке. Это и есть отражение принципа диспозитивности в гражданском процессе, выраженное в автономии воли заинтересованного лица – участника процесса, изложенное в апелляционной жалобе и являющееся барьером, по которому должно пройти судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции по оспариваемому решению суда первой инстанции. В литературе обоснованно отмечается, что «во всех случаях, если обжалуется только одна часть решения, а другой частью сторона довольна, то эта последняя часть решения остается вне апелляционной жалобы, а следовательно, и вне власти апелляционного суда: так как нет требования об изменении части решения, то и суд апелляционной инстанции в силу действия принципов состязательности и диспозитивности не имеет права ее изменить»[1].

Вышеописанное правило имеет большой процессуальный эффект, трансформирующийся в практическую ценность. Она заключается в концентрации внимания судей, рассматривающих дело в апелляционной инстанции на конкретных недостатках обжалуемого судебного акта, на которые указывает в жалобе лицо, участвовавшее в деле, а не на абстрактных нарушениях норм права, которые вынуждены были бы самостоятельно выявлять судьи в обжалуемом судебном акте, в случае если бы действовала норма процессуального права о полном пересмотре обжалуемого судебного акта, это занимало бы много времени и сил участников процесса, включая и сам суд апелляционной инстанции, поэтому данная норма ГПК также ведет к процессуальной экономии.

В дополнение к правилу «сколько жалобы – столько решения», описанному выше, законодатель включил норму, что суд апелляционной инстанции не связан правовыми доводами, указанными в апелляционной жалобе (представлении). Это важная оговорка, и она связана с ролью суда, которую он занимает в системе гражданских процессуальных правоотношений. Как орган правосудия, перед которым стоит цель рассмотрения и разрешения дела (спора), суд апелляционной инстанции является правоприменительным органом государства. Целью суда является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых интересов лица, обратившегося в суд (ч. 1 ст. 3 ГПК). В свою очередь, одной из задач суда является вынесение обоснованного и законного судебного акта (ст. 199 ГПК). Привязка полномочий суда апелляционной инстанции к правовому (юридическому) обоснованию указанному в апелляционной жалобе (представлении) нарушала бы принцип законности, особенно тогда, когда апеллятор умышленно или по незнанию не указал правовых оснований.

2. Комментируемая часть ст. 335 ГПК является частью общего правила, что судебные акты суда кассационной инстанции обжалованию не подлежат (ч. 1 ст. 371 ГПК), все остальные судебные акты могут быть предметом обжалования и проверки судами апелляционной и кассационной инстанций.

Штрафы могут налагаться судами любых судебных инстанций, но обжаловаться могут только определения судов первой и апелляционной инстанций. Следует иметь в виду, что если суд наложил штраф, то данное определение не подлежит обжалованию в вышестоящей судебной инстанции. Для такой ситуации предусмотрена только процедура сложения или уменьшения размера штрафа тем же судом (судьей), который наложил судебный штраф (ч. 1 ст. 121 ГПК). Однако если суд откажет в сложении судебного штрафа либо откажет полностью или частично в удовлетворении заявления об уменьшении размера штрафа, то такое определение может быть обжаловано в вышестоящей судебной инстанции.

Частная жалоба (представление) на определение суда первой инстанции об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его размер может быть подана в десятидневный срок со дня вынесения обжалуемого определения (ч. 1 ст. 347 ГПК). Кассационная жалоба (представление) на определение суда апелляционной инстанции может быть подана в тридцатидневный срок со дня вынесения обжалуемого определения (ч. 2 ст. 353 ГПК).

1 Там же. – С. 92.

3. Еще одна группа лиц, которым гражданское процессуальное законодательство предоставляет право на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции – это лица, не участвовавшие в рассмотрении дела в суде первой инстанции. Единственное отличие данной категории лиц от лиц, указанных в части первой комментируемой статьи, заключается в том, что они не принимали участия при рассмотрении дела в суде первой инстанции. Вынесенным решением суда первой инстанции могут быть затронуты права и законные интересы иных лиц, которые не принимали участия при рассмотрении гражданского дела. В таком случае решением суда первой инстанции могут нарушаться самые разнообразные права и законные интересы лиц, не участвовавших в судебном разбирательстве. Это могут быть нарушение прав сособственника общего имущества, когда произошел раздел имущества без его привлечения к рассмотрению спора и часть его имущества была разделена решением суда между сторонами гражданского процесса или если суд возложил какую-то обязанность в соответствии с исковыми требованиями истца на лицо, которое не привлекалось при рассмотрении гражданского дела. Конкретный состав группы лиц, участвующих в деле и обладающих субъективными правами, всегда зависит от материально-правовой природы предмета спора.

Как разнообразны спорные ситуации с множественностью лиц, часть или один из которых не принимал(и) участия при рассмотрении и разрешении гражданского дела в суде первой инстанции, так и разнообразны причины, по которым они не приняли участия в судебном разбирательстве. Это может быть ошибка суда первой инстанции, не привлекшего других субъектов, имеющих отношение к спорным правоотношениям. Например, суд не известил залогодателя о судебном заседании по иску кредитора к должнику о взыскании денежной суммы по договору займа и обращении взыскания на предмет залога, когда залогодатель и должник являются разными лицами.

Встречаются неочевидные случаи не привлечения субъектов спорных материальных отношений в судебный процесс. Например, суд вынес решение по спору между наследниками второй очереди об определении доли в натуре в унаследованном имуществе. Через какое-то время появляется наследник первой очереди, который проживал за границей, которому суд предоставил дополнительный срок для принятия наследства. Данный субъект однозначно является лицом, которому гражданское процессуальное законодательство предоставляет право на апелляционное обжалование судебного акта, т.к. этим решением суда первой инстанции нарушаются его субъективные права.

Таким образом, в эту группу лиц, обладающих правом на апелляционное обжалование решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, входит обширный круг субъектов. Предполагается, что у них нарушены субъективные права либо затронуты их законные интересы, вынесенным решением суда первой инстанции. Реальность же нарушений прав или законных интересов, указанных в апелляционной жалобе, может быть выяснена только в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Статья 336. Приостановление исполнения судебного решения

При подаче апелляционной жалобы и заявления о восстановлении срока на обжалование решения суда первой инстанции апелляционная инстанция вправе приостановить исполнение судебного решения до разрешения апелляционной жалобы (представления).

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Комментируемая статья регламентирует порядок приостановления исполнения судебного решения судом апелляционной инстанции. Приостановление исполнения обжалованного решения суда первой инстанции производится на основании ходатайства лица, подавшего апелляционную жалобу, либо прокурора, принесшего представление. О приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта выносится определение. Исполнение приостанавливается на время рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции до разрешения апелляционной жалобы или представления. В случае подачи апелляционной жалобы (представления) с пропуском установленного законом срока, ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта может быть удовлетворено только в случае восстановления срока на обжалование. Приостановление исполнения обжалуемого судебного акта прекращается при разрешении апелляционной жалобы (представления), в том числе при возвращении жалобы, прекращении производства по делу, оставления искового заявления без рассмотрения. Вынесение отдельного определения об отмене приостановления не требуется, поскольку в самой статье указано, что приостановление производится до разрешения апелляционной жалобы (представления).

Статья 337. Применение мер обеспечения иска судом апелляционной инстанции

По заявлению лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции может принять меры к обеспечению иска по правилам, установленным главой 14 **настоящего Кодекса.**

Суд апелляционной инстанции по заявлению лиц, участвующих в деле, в праве принять меры к обеспечению иска. В соответствии со статей 145 ГПК заявление об обеспечении иска рассматривается судом не позднее следующего дня после его поступления в суд без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска суд выносит определение. Копия определения высылается лицом, участвующим в деле, немедленно после его вынесения. На определение суда по вопросам обеспечения иска может быть подана кассационная жалоба (представление).

Статья 338. Полномочия суда апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции вправе:

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу (представление) - без удовлетворения;

2) изменить решение суда первой инстанции полностью или в части либо отменить его полностью или в части и вынести новое решение;

3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения;

4) отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение в том же или ином составе суда.

Существенной особенностью апелляционной инстанции, осуществляющей пересмотр решения суда первой инстанции в полном объеме, является отсутствие в ее полномочиях права отменять решения суда первой инстанции с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Данное полномочие присутствовало в ряде полномочий апелляционной инстанции и в настоящем процессуальном кодексе (пункт 4 комментируемой статьи), но в связи с реформой гражданского процессуального законодательства 2004 года такое право апелляционной инстанцией было утрачено.

1) Суд апелляционной инстанции оставляет решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу или представление без удовлетворения в том случае, когда придет к выводу, что вынесенное судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, а доводы жалобы или представления необоснованными.

Пленум Верховного суда КР в п. 2 Постановления «О судебном решении»[1] от 12 июня 2008 года раскрывает понятия законности и обоснованности судебного решения, указывая, что решение является законным, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, а в необходимых случаях основано на применении закона, регулирующего сходные отношения либо исходит из общих начал и смысла гражданского и гражданского процессуального законодательства, требований добросовестности, разумности и справедливости. Решение считается обоснованным, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими соответствующим требованиям закона об их относимости и допустимости, а также достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и когда решение содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд апелляционной инстанции оставляет решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу или представление без удовлетворения в случае:

- когда изложенные в апелляционной жалобе или представлении доводы или доказательства не подтвердились в ходе судебного разбирательства апелляционной инстанции;
- судом первой инстанции обстоятельства дела были исследованы всесторонне и в полном объеме;
- судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права.

Установленные судом апелляционный инстанции процессуальные нарушения, не повлиявшие на законность и обоснованность вынесенного решения, не влекут отмены судебного решения, так как судебный акт не может быть отменен по формальным соображениям.

2) Суд апелляционной инстанции на основании имеющихся материалов дела, а также дополнительно представленных доказательств, установив обстоятельства, имеющие зна-

1 Бюллетень Верховного суда КР №2, 2009 г.

чение для дела и исходя из них, вправе своим решением изменить решение суда первой инстанции полностью или в части либо отменить его полностью или в части и вынести новое решение.

Право вынести новое решение (противоположное по своему содержанию обжалуемому решению) принадлежит суду апелляционной инстанции независимо от того, по чьей жалобе дело рассматривается в апелляционной инстанции. Новое решение может ухудшить положение заявителя апелляционной жалобы.

Решение изменяется в тех случаях, когда допущенные судом нарушения не сказались на выводах суда о правах и обязанностях сторон, или привели лишь к необходимости изменения размера взыскиваемой суммы, но не к вынесению противоположенного по содержанию решения.

3) Суд апелляционной инстанции вправе прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения по тем же основаниям, что и суд первой инстанции. При прекращении производства по делу либо оставлении заявления без рассмотрения судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции подлежит отмене полностью или в части. См. также комм. к статье 333 ГПК.

Статья 339. Основания к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке

Основаниями к отмене или изменению решения суда первой инстанции являются:

1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих существенное значение для дела;

2) недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными;

3) несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

4) существенное нарушение норм процессуального права или неправильное применение норм материального права.

1. Правильное по существу (соответствующее закону и основанное на исследованных судом и установленных обстоятельствах) решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям. Решение суда первой инстанции может быть отменено апелляционной инстанцией по различным основаниям в зависимости от характера выявленных нарушений.

Основания к отмене решения суда – это указанные в законе обстоятельства, при наличии которых суд апелляционной инстанции обязан отменить вынесенный судом первой инстанции судебный акт. Комментируемой нормой определен исчерпывающий перечень таких обстоятельств:

1) Неполнота выяснения обстоятельств, как одно из оснований к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке, имеет место тогда, когда суд первой инстанции не исследовал все обстоятельства и доказательства, которые имеют существенное значение для исхода дела. Причинами неполноты выяснения обстоятельств могут быть:

- суд первой инстанции неправильно определил предмет доказывания (круг обстоятельств, подлежащих доказыванию) по делу;
- суд первой инстанции не предложил сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства;
- суд первой инстанции не исследовал в полном объеме все представленные доказательства;
- суд первой инстанции не дал надлежащую оценку или ошибочно исключил из разбирательства дела представленные доказательства, которые влияли на исход дела[1].

В частности, руководствуясь требованиями ст. 188 ГПК, суд, придя к выводу о подложности доказательства, ошибочно исключил представленные доказательства;

- суд первой инстанции необоснованно отказал в исследовании доказательств, влияющих на исход дела, например, отклонил ходатайство о назначении экспертизы по делу.

2) Недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными, например:

- когда решение суда первой инстанции основано на тех доказательствах, которые опровергаются или не подтверждаются другими доказательствами по делу;
- когда, в нарушение требований ст. 64 ГПК, в основу решения суда первой инстанции были положены доказательства, полученные с нарушением закона и, соответственно, не имеющие юридической силы;

1 Комментарий к АПК РФ под ред. Яковлева В.Ф., М. 1998 г., стр. 365

- когда решение суда первой инстанции основывается на доказательствах, которые не соответствуют установленным процессуальным кодексом требованиям относимости и допустимости доказательств[1].

В п. 2 постановления Пленума Верховного суда КР от 28 февраля 2018 года № 4 «О судебном решении»[2] указано, что при вынесении решения суд оценивает доказательства с учетом их относимости и допустимости. В качестве примера можно привести дело по рассмотрению спора по ч. 2 ст. 181 ГК КР, когда суд вправе признать действительность сделки, требующей нотариального удостоверения, но не оформленной надлежащим образом, при условии доказанности самого факта заключения и исполнения такого договора, причем действуют правила о необходимости письменных доказательств;

- когда выводы суда первой инстанции основываются на предположениях.

На данное обстоятельство также обращено внимание в п. 5 вышеуказанного постановления Пленума Верховного суда КР - Суды должны иметь в виду, что решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом в судебном заседании (разбирательстве). Решение не может быть основано только на предположениях об обстоятельствах дела (ст. 14, ч. 4 ст. 199 ГПК).

3) Несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Решение суда соответствует обстоятельствам дела тогда, когда в его основе лежат правильные выводы, основывающиеся на достоверных доказательствах, исследованных в судебном процессе.

Решение суда не соответствует обстоятельствам дела, в частности[3]:

- выводы суда первой инстанции не подтверждаются исследованными доказательствами;
- суд первой инстанции не учел обстоятельства, которые могли повлиять на вывод суда;
- решение суда первой инстанции не мотивированно. В вышеуказанном постановлении Пленума Верховного суда КР определено, что мотивировочная часть решения должна содержать обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда о правах и обязанностях, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд;
- изложенные в решении выводы суда первой инстанции противоречивы.

4) Существенное нарушение норм процессуального права или неправильное применение норм материального права. О существенном нарушении норм процессуального права или неправильном применении норм материального права см. комм. к ст. ст. 341 и 342 ГПК.

Статья 340. Отмена решения с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения

Решение суда первой инстанции подлежит отмене в апелляционном порядке с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в статьях 220 и 222 настоящего Кодекса.

Комментируемая статья устанавливает, что суд апелляционной инстанции вправе окончить производство по делу без вынесения решения с прекращением производства по делу либо с оставлением заявления (иска) без рассмотрения. Эти формы окончания производства по делу без вынесения решения имеют отличия друг от друга как по основаниям, так и по правовым последствиям.

Производство по делу прекращается либо в силу того, что процесс возник при отсутствии у лица, обратившегося в суд, права на обращение в суд, либо по иным основаниям дело не может быть разрешено судом по существу. Перечень оснований прекращения производства по делу указан в ст.220 ГПК. В случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем основаниям не допускается.

Пример (из судебной практики):

Решением суда первой инстанции исковое заявление М.Т. к Ч.Э.И. и А.А.А. о признании копии расписок от 9 июля 2010 года и 1 марта 2010 года недействительными и безденежными оставлено без удовлетворения. Определением суда апелляционной инстанции решение суда отменено и производство по делу прекращено по тем основаниям, что дело не подлежало рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Иск предъявлен о признании недействительным копии расписок, которые не порождают правовых последствий для сторон.[4]

1 Там же, стр. 367
2 Бюллетень Верховного суда Кыргызской Республики №2, 2009 г.
3 Подробнее см. Комментарий к АПК РФ под ред. Яковлева В.Ф., М. 1998 г., стр. 367
4 Архив Ленинского районного суда г. Бишкек (гр. дело №ГД-291/17 Б1)

Оставление иска без рассмотрения возможно тогда, когда дело не может быть рассмотрено в данном процессе, но причины, препятствующие рассмотрению дела по существу, могут быть устранены в будущем. Вследствие этого оставление заявления без рассмотрения не исключает возможности повторного обращения в суд по тому же требованию при устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения. Основания оставления заявления без рассмотрения, перечисленные в ст.222, ГПК являются исчерпывающими.

Пример (из судебной практики):

Решением суда первой инстанции признано право собственности за Д.Э.С. на 2/3 доли в квартире, а на 1/3 доли признано право собственности за Д.Г.С. Определением суда апелляционной инстанции решение суда отменено и исковое заявление Д.Э.С. о признании право собственности оставлено без рассмотрения по тем основаниям, что ею не соблюден установленный законом для данной категории дел досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена. Она не представила суду доказательства об определении нотариусом доли, причитающегося ей наследства. В выдаче свидетельства ей было отказано, в связи с непредставлением оригинала правоустанавливающих документов. Вопросы по определению доли имущества, подлежащего наследованию, а также определению доли причитающегося наследства разрешаются нотариусом по месту открытия наследства.[1]

Статья 341. Существенное нарушение норм процессуального права

1. Решение суда первой инстанции подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение, если:

1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;

2) решение суда не подписано судьей либо подписано не тем судьей, который указан в решении суда;

3) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

4) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещательной комнаты;

5) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;

6) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство;

7) судом принято решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

8) дело рассмотрено с нарушением установленных настоящим Кодексом правил подсудности, предусмотренных статьей 28 **настоящего Кодекса.**

2. (Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Нарушение норм права судом апелляционной инстанции может заключаться в том, что суд нарушил нормы процессуального права. Нормами процессуального права являются нормы, определяющие порядок гражданского судопроизводства в судах. Существенным нарушением норм процессуального права считаются только те нарушения, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела.

Комментируемая статья предусматривает следующие основания, которые признаются существенными нарушениями норм процессуального права:

1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;

2) решение суда не подписано судьей либо подписано не тем судьей, который указан в решении суда;

3) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

4) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещательной комнаты;

5) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;

6) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство;

7) судом принято решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

8) дело рассмотрено с нарушением установленных настоящим Кодексом правил подсудности, предусмотренных статьей 28 настоящего Кодекса.

1 Архив Ленинского районного суда г.Бишкек (гр. дело №ГД-164/17 Б1)

В случаях, если дело рассмотрено в отсутствии лица, участвующего в деле, не извещенного о времени и месте судебного заседания, а также с нарушением правил о языке, на котором ведется судопроизводство, но решение вынесено в пользу этого лица, такое решение не может быть отменено по той причине, что достигнута конечная цель - защита прав этого лица.

Статья 342. Неправильное применение норм материального права

Нормы материального права считаются неправильно примененными, если суд:
1) не применил закон, подлежащий применению;
2) применил закон, не подлежащий применению;
3) неправильно истолковал закон.

Под нормами материального права понимаются любые правовые нормы, которыми регулируются правоотношения, из которых в суде возник подведомственный ему спор.

Неправильным применением норм материального права в редакции данной нормы считается:

1) когда суд не применил закон, подлежащий применению, в том числе, когда суд при вынесении решения не только не ссылается на конкретные нормы, но и разрешает дела в противоречии законодательству.

2) когда суд применил закон, не подлежащий применению, и при разрешении дела неправильно определил правовой характер взаимоотношения сторон.

3) когда суд применяет закон, подлежащий применению, однако неверно истолковывает его, что приводит к неправильному выводу о правах и обязанностях сторон. Правильное истолкование закона предполагает точное уяснение его действительного смысла.

Под неправильным применением закона понимается и такое положение, когда вместо закона, которым регулируется данное правоотношение и на основании которого можно было бы действительно правильно разрешить дело, суд сослался на подзаконный нормативный акт, изданный ненадлежащим органом, либо в ненадлежащем порядке, либо на иные акты, противоречащие закону. Неправильное применение закона может иметь также место вследствие того, что судом не были учтены правила действия закона во времени и пространстве, либо в результате ссылки на отменный закон.[1]

В случаях признания не соответствующим Конституции КР закона, на котором основан судебный акт, такой судебный акт также является основанием к отмене или изменению судебного акта в силу его не конституционности. Общепризнанно положение о том, что Конституция имеет высшую юридическую силу. Поэтому любой нормативно-правовой акт, противоречащий конституции, является недействительным и не должен применяться.

Если суд не указал в решении подлежащую применению норму материального права, но разрешил спор в соответствии с действующим законом, в судебный акт можно внести соответствующие изменения, не отменяя решение.

Неприменение нормы права обычно легко установить: его просто нет. Неправильное применение нормы права или применение нормы права, не подлежащей применению, может проявляться различным образом. С одной стороны, возможны ошибки при толковании нормы права, т.е. интерпретации абстрактных - иногда очень неопределенных - квалифицирующих признаков (условий) той или иной нормы (например, толкование таких правовых понятий, как собственность и владение, умысел и неосторожность, дефектность проданной вещи). Однако допустимы также ошибки при юридической квалификации (субсумации), т.е. когда установленные конкретные обстоятельства не выполняют абстрактных условий примененной нормы или же выполняют условия неприменной нормы (например, установленные обстоятельства не свидетельствуют о неосторожности, между действием и ущербом отсутствует причинно-следственная связь, правовое отношение между собственником и владельцем не обосновывает право на владение в смысле ч. 1 ст. 289 ГК).

Однако в том или ином случае зачастую бывает сложно провести границу между установлением фактов, т.е. установлением обстоятельств, имеющих значение для решения дела, которое в качестве простого «вопроса факта» не подлежит пересмотру в суде кассационной инстанции, и пересматриваемым Верховным судом применением норм права («вопрос права»). Например, в случае юридически значимых волеизъявлений. Не подлежит проверке, будучи установленным обстоятельством, волевое действие как та-

1 С.Ю. Кац. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. Москва «Юридическая литература», 1980 г.

ковое, в особенности содержащиеся в нем буквальные слова и выражения. В отличие от этого можно проверить, не является ли изъявление воли в своем буквальном значении многозначным (неясным) и, следовательно, подлежащим толкованию; либо соответствует ли толкование, данное нижестоящим судом, всем законным требованиям толкования в соответствии со ст. 392 ГК. Также в случае оценки доказательств судом апелляционной инстанции часто будет возникать вопрос о возможности пересмотра ее в кассационной инстанции. В принципе, здесь можно будет сказать, что в контексте оценки доказательств согласно ст. 76 ГПК пересмотру могут подлежать (не)применение предусматриваемых законом правил доказывания (например, поворот бремени доказывания согласно ч. 2 ст. 356 ГК), оценка наличия противоречий или же соблюдение общих принципов, выведенных из опыта, или общих законов логики (например, вопрос о том, позволяет ли косвенное доказательство обязательно сделать вывод о наличии доказываемого факта). В этом случае речь без исключения идет о правовых ошибках. Также дискреционные решения суда, будь они процессуальной (например, ст. 126, ч. 2 ст. 156 ГПК) или материальной (например, ст. 323 или ч. 2 ст. 411 ГК) природы, могут быть пересмотрены лишь в ограниченной степени. Поскольку в случае дискреционных решений правильными одновременно могут являться несколько результатов, апелляционный суд может проверить лишь само осуществление дискреции, непревышение границ дискреции или же злоупотребление дискреции, принятие решения на основе не имеющих отношения к делу соображений.

Статья 343. Акт суда апелляционной инстанции

1. В случаях, предусмотренных пунктом 2 статьи 338 настоящего Кодекса, акт суда апелляционной инстанции выносится в форме решения, которое заменяет полностью или в части решение суда первой инстанции. В случаях, предусмотренных пунктами 1, 3 и 4 статьи 338 настоящего Кодекса, судом апелляционной инстанции выносится определение.

2. Решение суда апелляционной инстанции выносится именем Кыргызской Республики.

3. Акты суда апелляционной инстанции принимаются в совещательной комнате в соответствии со статьей 18 настоящего Кодекса.

Суд апелляционной инстанции вправе огласить резолютивную часть принятого судебного акта. При оглашении резолютивной части судебного акта суд обязан составить мотивированный судебный акт не позднее семи дней со дня его объявления.

Лицам, присутствующим на судебном заседании суда апелляционной инстанции, копия мотивированного судебного акта вручается немедленно после его оглашения.

Лицам, участвовавшим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, а также в случае оглашения судом резолютивной части судебного акта, копии акта суда высылаются (выдаются) не позднее семи дней со дня объявления акта письмом с уведомлением о вручении.

4. Акты суда апелляционной инстанции вступают в законную силу с момента их вынесения, но могут быть пересмотрены в кассационном порядке судебной коллегией Верховного суда Кыргызской Республики.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Комментируемая статья устанавливает, что суд апелляционной инстанции вправе окончить производство по делу без вынесения решения с прекращением производства по делу либо с оставлением заявления (иска) без рассмотрения. Эти формы окончания производства по делу без вынесения решения имеют отличия друг от друга как по основаниям, так и по правовым последствиям.

Производство по делу прекращается либо в силу того, что процесс возник при отсутствии у лица, обратившегося в суд, права на обращение в суд, либо по иным основаниям дело не может быть разрешено судом по существу. Перечень оснований прекращения производства по делу указан в ст.220 ГПК. В случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем основаниям не допускается.

Пример (из судебной практики):

Решением суда первой инстанции исковое заявление М.Т. к Ч.Э.И. и А.А.А. о признании копии расписок от 9 июля 2010 года и 1 марта 2010 года недействительными и безденежными оставлено без удовлетворения. Определением суда апелляционной инстанции решение суда отменено и

производство по делу прекращено по тем основаниям, что дело не подлежало рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Иск предъявлен о признании недействительным копии расписок, которые не порождают правовых последствий для сторон.[1]

Оставление иска без рассмотрения возможно тогда, когда дело не может быть рассмотрено в данном процессе, но причины препятствующие рассмотрению дела по существу, могут быть устранены в будущем. Вследствие этого оставление заявления без рассмотрения не исключает возможности повторного обращения в суд по тому же требованию при устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения. Основания оставления заявления без рассмотрения, перечисленные в ст.222 ГПК являются исчерпывающими.

Пример (из судебной практики)

Решением суда первой инстанции признано право собственности за Д.Э.С. на 2/3 доли в квартире, а на 1/3 доли признано право собственности за Д.Г.С. Определением суда апелляционной инстанции решение суда отменено и исковое заявление Д.Э.С. о признании право собственности оставлено без рассмотрения по тем основаниям, что ею не соблюден установленный законом для данной категории дел досудебный порядок разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена. Она не представила суду доказательства об определении нотариусом доли, причитающегося ей наследства. В выдаче свидетельства ей было отказано, в связи с непредставлением оригинала правоустанавливающих документов. Вопросы по определению доли имущества, подлежащего наследованию, а также определению доли причитающегося наследства разрешаются нотариусом по месту открытия наследства.[2]

Статья 344. Содержание апелляционного решения и определения

1. Решение (определение) апелляционной инстанции состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

2. Определение суда апелляционной инстанции о принятии к производству и назначении дела к судебному разбирательству состоит только из вводной и резолютивной частей.

3. В решении (определении) суда апелляционной инстанции в дополнение к обстоятельствам, упомянутым в части 2 статьи 202 настоящего Кодекса, должны быть указаны:

1) во вводной части:

а) наименование и состав суда, принявшего судебный акт;

б) дата и место принятия судебного акта;

в) лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), а также другие лица, участвующие в деле;

г) судебный акт, на который подана апелляционная жалоба (представление);

2) в описательной части:

а) наименование суда, рассмотревшего дело в первой инстанции, дата и место вынесения судебного акта;

б) краткое изложение сущности акта суда первой инстанции;

в) мотивы апелляционной жалобы (представления);

г) возражения на апелляционную жалобу (представление);

д) объяснения лиц, присутствовавших на заседании суда апелляционной инстанции;

3) в мотивировочной части:

а) мотивы необоснованности применения законов и иных нормативных правовых актов, на которые ссылались лица, участвующие в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, послужившие основанием принятия судебного акта;

б) при отмене или изменении судебного акта - мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции;

в) действия, которые должны быть выполнены сторонами и (или) судом, если дело передается на новое рассмотрение;

4) в резолютивной части:

а) выводы по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (представления);

б) указание на распределение между сторонами судебных расходов, включая государственную пошлину.

---

1 Архив Ленинского районного суда г.Бишкек (гр. дело №ГД-291/17 Б1)

2 Архив Ленинского районного суда г.Бишкек (гр. дело №ГД-164/17 Б1)

4. В определении суда апелляционной инстанции, помимо обстоятельств, перечисленных в части 3 настоящей статьи, должны быть указаны мотивы, по которым доводы жалобы (представления) признаны необоснованными и не являющимися основанием к отмене или изменению решения суда первой инстанции.

5. Суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть вопрос об исправлении описок и явных арифметических ошибок в соответствии со статьей 206 настоящего Кодекса.

1. Содержание решения (определения) апелляционной инстанции должно соответствовать требованиям к судебному решению, установленным статьей 202 ГПК. Судебные акты должны состоять из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Все эти части взаимосвязаны и составляют процессуальный документ.

2. Комментируемая норма устанавливает исключения из общего требования к содержанию судебных актов апелляционной инстанции. Так, определение суда апелляционной инстанции о принятии к производству и назначении дела к судебному разбирательству состоит только из вводной и резолютивной частей.

3. Решение (определение) суда апелляционной инстанции должно содержать обстоятельства, указанные в части 2 статьи 202 ГПК. Но помимо этих общих требований в судебных актах апелляционной инстанции должно быть дополнительно указано:

1) *во вводной части:* наименование и состав суда, принявшего судебный акт; дата и место принятия судебного акта; лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), и лица, присоединившиеся к ней, а также другие лица, участвующие в деле; судебный акт, на который подана апелляционная жалоба (представление). Очень важно правильно указать состав суда, при этом состав суда, указанный в судебном акте и в протоколе судебного заседания должен обязательно совпадать.

2) *в описательной части:* наименование суда, рассмотревшего дело в первой инстанции, дата и место вынесения судебного акта; краткое изложение сущности акта первой инстанции; мотивы апелляционной жалобы (представления); возражения на апелляционную жалобу (представления); объяснения лиц, присутствовавших на заседании суда апелляционной инстанции. Мотивы апелляционной жалобы и возражения на нее излагаются в том виде, в каком они приведены, подавшими их лицами. Эти требования касаются и объяснений других лиц, участвовавших на заседании суда апелляционной инстанции.

3) *в мотивировочной части:* указываются мотивы, из которых суд исходил при постановлении определения, и связанные с ними положения закона, которыми обосновывается определение. Изложение мотивов определяет, как судом оценены доказательства, чем руководствовался суд при разрешении дела, почему пришел именно к такому выводу. Мотивы должны быть тщательно аргументированы, опираться на материалы дела, имеющиеся в деле доказательства. В соответствии с ч.3 ст.76 ГПК в решении суда должно быть указано, почему суд отдал предпочтение одним доказательствам по сравнению с другими и одни факты признал доказанными, а другие – недоказанными. Отклоняя апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции, указывает мотивы этого. Придя к выводу о необоснованности отмены решения суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в определении указывает, какие нарушения закона были допущены судом первой инстанции.

4) *в резолютивной части:* какое решение принято судом апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы (представления) В случае частичной отмены решения суда первой инстанции в решении апелляционной инстанции должно быть указано, в какой части решение отменяется и в какой части остается без изменения. Резолютивная часть решения должна содержать указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. При объявлении в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части решения, суд обязан объявить дату ознакомления с решением суда в окончательной форме.

В случае, если суд, пересматривающий дело в апелляционном порядке, своим актом окончательно разрешает спор либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, по заявлению заинтересованного лица обязан разрешить вопрос о повороте исполнения акта суда либо передать дело на разрешение суда первой инстанции. В случае если в акте вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения акта суда, заинтересованное лицо вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции. В случае отмены в апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов, поворот исполнения акта суда допускается только в тех случаях, если отмененный акт суда был основан на сообщенных взыскателем ложных сведениях или представленных им подложных документах (статья 417 ГПК).

4. Содержание определения суда апелляционной инстанции должно соответствовать требованиям, указанным в части 3 настоящей статьи. В определении также должны быть указаны мотивы, по которым доводы жалобы (представления) признаны необоснованными и не являющимися основанием к отмене или изменению решения суда первой инстанции. Резолютивная часть апелляционного определения должна содержать выводы суда апелляционной инстанции о результатах рассмотрения апелляционной жалобы (представления) в пределах полномочий, определенных в статье 338 ГПК. Резолютивная часть определения должна содержать указание на отмену решения суда первой инстанции, вывод суда апелляционной инстанции по заявленным требованиям (удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленных требований полностью или в части прекращения производства по делу или оставление заявления без рассмотрения полностью или в части). При оставлении заявления без рассмотрения суд апелляционной инстанции обязан указать в определении, как устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без рассмотрения. В соответствии со статьей 175 ГПК при утверждении мирового соглашения, в определении должны быть указаны условия утвержденного судом апелляционной инстанции мирового соглашения сторон.

Статья 345. Частное определение суда апелляционной инстанции

Суд, рассматривающий дело в апелляционном порядке, вправе в случаях, предусмотренных статьей 226 настоящего Кодекса, вынести частное определение.
(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Комментируемая статья определяет право суда апелляционной инстанции на вынесение частного определения. При выявлении в судебном заседании случаев нарушения законности суд апелляционной инстанции вправе вынести частное определение и направить его соответствующим государственным органам, органам местного самоуправления, юридическим лицам и (или) их должностным лицам, которые обязаны в месячный срок со дня получения копии частного определения сообщить о принятых ими мерах. В соответствии со статьей 226 ГПК в случае несообщения о принятых мерах на виновных должностных лиц может быть наложен штраф в размере до ста расчетных показателей. При этом наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц от обязанности сообщить о мерах, принятых по частному определению.

Частное определение выносится в совещательной комнате и излагаются в виде отдельного документа и оглашается в зале судебного заседания. На вынесенное по делу частное определение может быть принесена кассационная жалоба в Верховный суд Кыргызской Республики (ч.3 ст.226 ГПК).

Глава 39. Апелляционное обжалование определений суда

Статья 346. Право обжалования определений суда первой инстанции в апелляционном порядке

1. Определения суда первой инстанции могут быть обжалованы отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле, только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

2. На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы (представления) не подаются, но возражения против этих определений могут быть включены в апелляционную жалобу (представление).

3. В случае подачи частных жалоб (представлений) на определения суда первой инстанции, не подлежащие обжалованию, указанные жалобы подлежат возвращению судом первой инстанции с вынесением мотивированного определения в пятидневный срок с момента их поступления в суд.

1. Определение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции сторонами и другими лицами, участвующими в деле, путем подачи частной жалобы либо прокурором путем принесения представления.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 323 ГПК, апелляционную жалобу вправе подавать лица, не привлеченные к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых суд принял решение. В связи с чем лица, не участвовавшие в деле, но в отношении прав и обязанностей которых суд первой инстанции принял определение, также вправе обжаловать данное определение в установленном порядке.

Определения суда первой инстанции обжалуются отдельно от решения суда в случаях, только прямо предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Кыргызской

Республики. В отличие от ранее действовавшего законодательства, когда можно было обжаловать определения суда, препятствующие дальнейшему рассмотрению дела комментируемой статьей, законодатель пошел по пути детальной регламентации правила обжалования того или иного вида определений судов.

ГПК прямо предусматривает обжалование отдельно от решения суда определений, которые могут быть обжалованы. Например, определение о передаче дела в другой суд (ч. 2 ст. 35 ГПК; определение судьи об отказе в принятии заявления об обеспечении доказательств; определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока (ч. 4 ст. 127 ГПК); определение суда об отказе в принятии искового заявления (ч. 3 ст. 137 ГПК) и т.д.

Если определение не обжалуется, то ГПК не содержит в соответствующей норме правила о возможности обжалования такого вида определения.

2. Определения суда первой инстанции, обжалование которых не предусмотрено ГПК Кыргызской Республики и которые не препятствуют дальнейшему рассмотрению дела, не могут быть обжалованы в апелляционном порядке отдельно от решения суда.

К примеру, к таким определениям относятся: определение о принятии искового заявления (ст. 136 ГПК); определение о назначении судебной экспертизы (ст. 94 ГПК); определение о подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 150 ГПК) и т.д. Возражения на указанные определения могут быть указаны при обжаловании принятого по существу дела решения.

В этом случае суд апелляционной инстанции должен в мотивировочной части принятого по делу судебного акта дать оценку изложенным доводам на определение суда первой инстанции. При согласии суда апелляционной инстанции с доводами апеллятора суд вправе отменить полностью или в части решение суда первой инстанции, если это повлияло на его обоснованность и/или законность. При этом отдельного судебного разбирательства по рассмотрению приложенных к апелляционной жалобе или представлению возражений на определение суда первой инстанции не проводится.

Процессуальный кодекс позволяет суду при разрешении несложных вопросов выносить определение, не удаляясь в совещательную комнату. Такое определение заносится в протокол судебного заседания.

Такое протокольное определение не обжалуется, а возражения против определения могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

3. Частью 3 комментируемой статьи была также введена новая норма, регламентирующая порядок возврата частной жалобы (представления), поступившего в суд первой инстанции на определение суда, не подлежащего обжалованию. Судья при поступлении такой частной жалобы или представления обязан вынести определение о возврате жалобы (представления), мотивировав процессуальный отказ со ссылкой на соответствующие нормы ГПК. Определение о возврате частной жалобы (представления) должно быть вынесено в пятидневный срок с момента поступления соответствующей жалобы (представления) в суд. Данное определение также не может быть обжаловано в апелляционном или ином порядке.

Статья 347. Сроки, порядок подачи и рассмотрения частных жалоб (представлений)

1. Частная жалоба (представление) может быть подана в течение десяти дней со дня вынесения обжалуемого определения.

2. Подача и рассмотрение частных жалоб (представлений) производятся в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом для апелляционного обжалования решений суда.

1-2. Комментируемая статья регулирует порядок подачи, рассмотрения частных жалоб (представлений) и сроки их подачи. Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции могут быть поданы в течение десяти дней со дня его вынесения.

Правом на подачу частной жалобы на определение суда первой инстанции в соответствии со статей 323 ГПК обладают стороны и другие лица, участвующие в деле. Прокурор, участвующий в деле, вправе принести представление на определение суда первой инстанции. Лица, не привлеченные к участию в деле, также вправе подать частную жалобу на определение суда первой инстанции. В связи с этим суду надлежит проверять, содержится ли в частной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, обоснование нарушения его права и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым определением суда первой инстанции.

Пропущенный срок на подачу частной жалобы (представления) может быть восстановлен по ходатайству лица, которое подается вместе с частной жалобой, (представлением). В ходатайстве указываются обстоятельства в виду чего пропущен срок и причины пропуска срока должны быть уважительными. Такими причинами могут являться болезнь, беспомощное состояние и другие. В подтверждение таких доводов должны быть приобщены соответствующие доказательства.

Подача и рассмотрение частных жалоб (представлений) на определения судов первой инстанции осуществляется в том же порядке, что и апелляционных жалоб (представлений) на решения судов первой инстанции. При принятии к производству и рассмотрении частных жалоб (представлений) на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции руководствуется главой 38 ГПК, регулирующей производство по апелляционному обжалованию решений судов первой инстанции.

Частная жалоба (представление) подается в письменной форме машинописным текстом через суд первой инстанции, вынесший определение.

В соответствии со статьей 325 ГПК частная жалоба (представление) подписывается лицом, подающим жалобу (представление). К частной жалобе, подписанной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя, если в деле не имеется такого документа. Подпись руководителя юридического лица удостоверяется печатью. Лицо, подающее частную жалобу (представление), направляет другим лицам, участвующим в деле, копии жалобы (представления) и приложенных к ней документов, которые у них отсутствуют.

В отличие от процедуры подачи апелляционной жалобы при подаче частной жалобы (представления) на определения суда первой инстанции уплата государственной пошлины действующим законодательством не предусмотрена.

Статья 348. Полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы (представления)

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу (представление), вправе:

1) оставить определение суда без изменения, а жалобу (представление) - без удовлетворения;

2) отменить определение полностью или в части и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

3) отменить определение полностью или в части, разрешить вопрос по существу и передать дело в суд первой инстанции для рассмотрения;

4) изменить или отменить определение суда и вынести новое определение, не передавая дело на новое рассмотрение.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы или представления принимает судебный акт в соответствии с полномочиями, определенными комментируемой статьей. Иных полномочий у суда апелляционной инстанции при принятии судебного акта по результатам рассмотрения частной жалобы (представления) не имеется. Таким образом, в случае, если суд апелляционной инстанции примет отличающееся от указанных в комментируемой норме полномочий решение, такой судебный акт будет признан незаконным, как несоответствующий нормам процессуального права.

Первое полномочие суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения частной жалобы или представления суд сделав вывод о законности и обоснованности вынесенного по делу определения суда первой инстанции, оставляет данное определение суда первой инстанции без изменения, а жалобу или представление без удовлетворения.

При нарушении судом первой инстанции норм процессуального или материального права суд апелляционной инстанции отменяет определение полностью или в части и передает дело в суд первой инстанции для нового рассмотрения. При этом в принятом судебном акте суд указывает о конкретных нарушениях норм права, о неисследованных обстоятельствах, об исследовании доказательств и действиях, которые следует совершить суду первой инстанции при новом рассмотрении. Это может иметь место, когда суд первой инстанции не выяснил всех обстоятельств дела, которые должны быть установлены для правильного применения норм процессуального либо материального права, а суд апелляционной инстанции не может исправить допущенные ошибки в рамках полномочий, предоставленных процессуальным законом. Указания апелляционного суда, изложенные в принятом судебном акте, обязательны для суда, рассматривающего дело.

Не всегда суд апелляционной инстанции может указывать на нарушения, допущенные судом первой инстанции в обжалуемом определении. Суд апелляционной инстанции

имеет право согласиться с позицией апеллятора и самостоятельно решить вопрос, исправив ошибку суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев частную жалобу или представление, вправе отменить определение полностью или в части, разрешить вопрос по существу и передать дело в суд первой инстанции для рассмотрения.

Отменяя определение полностью или в части, суд одновременно разрешает вопрос по существу, отмечает допущенные судом первой инстанции конкретные нарушения норм материального или процессуального права, точно указывая, в какой именно части определение отменяется, а в какой части сохраняет силу и направляет дело в суд первой инстанции для дальнейшего рассмотрения дела. Например, когда суд первой инстанции необоснованно возвратил исковое заявление (ст. 138 ГПК) или отказал в принятии искового заявления (ст. 137 ГПК), суд апелляционной инстанции, отменяя незаконное определение, по сути, разрешает спорную ситуацию по существу, т.е. отмена соответствующего определения предполагает принятие искового заявления к производству суда первой инстанции. По приведенному примеру, суд апелляционной инстанции в дальнейшем не продолжает рассмотрения дела по существу, а передает его в суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы или представления вправе, не передавая дело на новое рассмотрение, изменить или отменить определение суда и вынести новое определение по делу, если фактические обстоятельства дела, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но судом неправильно применена норма материального либо процессуального права.

Следует иметь в виду, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении частных жалоб (представлений) не обладает теми полномочиями, которые имеются у суда при рассмотрении апелляционных жалобы или представлений, предусмотренных ст. 338 ГПК. Т.е. суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения частной жалобы (представления) не уполномочен, отменяя определение суда первой инстанции, оставлять заявление без рассмотрения или прекращаться производство по делу. Полномочия, предусмотренные ст. 338 ГПК, не могут быть применимы судом апелляционной инстанции и по аналогии закона (ч. 3 ст. 15 ГПК).

Статья 349. Законная сила определений апелляционной инстанции

1. Определение суда апелляционной инстанции, вынесенное по частной жалобе (представлению), вступает в законную силу с момента его вынесения.

2. Определения, вынесенные судом апелляционной инстанции, не разрешающие апелляционную жалобу (представление) по существу, подлежат кассационному обжалованию в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

1. Вне зависимости от результатов рассмотрения частной жалобы, представления суд апелляционной инстанции завершает их рассмотрение вынесением апелляционного определения. Определение суда апелляционной инстанции по частной жалобе, представлению вступает в законную силу со дня его вынесения, в связи с чем может быть обжаловано в кассационном порядке.

2. Комментируемый пункт статьи регулирует порядок обжалования определений апелляционной инстанции, которыми апелляционная жалоба (представление) не разрешаются по существу. Эти определения подлежат кассационному обжалованию по аналогии с частными жалобами на определения судов первой инстанции в порядке, предусмотренном ГПК.

Следовательно, определения суда апелляционной инстанции, не разрешающие жалобу (представление) по существу, могут быть обжалованы в кассационном порядке только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Например, не подлежит обжалованию в порядке кассации определение суда апелляционной инстанции о прекращении производства по жалобе (представлению) в связи с отказом от жалобы или отзывом представления ст.331 ГПК. Определение суда апелляционной инстанции об отказе в восстановлении пропущенного срока (ст.324 ГПК) может быть обжаловано в порядке кассации.

Определения суда апелляционной инстанции, принятые не по существу спора (например: об отказе в восстановлении срока, определение об обеспечении иска, определение об отмене обеспечения иска, определение о приостановлении производства по делу кроме случаев, предусмотренных пунктами 3-5 статьи 216 ГПК, о возвращении жалобы (представления) в соответствии с частью 2 статьи 353 ГПК обжалуются в кассационном порядке в месячный срок.

РАЗДЕЛ IV. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ, ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Глава 40. Производство в суде кассационной инстанции

Вследствие реформы Гражданского процессуального кодекса КР от 1 июля 2017 года порядок обжалования судебных актов в гражданском судопроизводстве претерпел значительные изменения. Действующим ГПК четко определяется, что суд кассационной инстанции – это лишь Верховный суд КР, который пересматривает обжалованные судебные акты исключительно по вопросу правильности применения норм права. Предусмотренная ГПК система обжалования судебных актов с двумя полными инстанциями по праву и по фактам (суды первой и апелляционной инстанций) и одной дополнительной контрольной инстанцией по праву дают лицам, обращающимся в суд за защитой своих прав, достаточную гарантию для принятия правильных решений.

Осуществляя определенные законом функции, Верховный суд КР обеспечивает одновременно и единообразное применение законодательства на всей территории республики.

Статья 350. Пересмотр судебных актов в кассационном порядке

Верховный суд Кыргызской Республики является судом кассационной инстанции и пересматривает судебные акты по вопросу правильности применения норм права на основании и в порядке, установленных настоящим Кодексом.

Кассационный способ проверки правильности судебных актов представляет собой установленный нормами ГПК порядок проверки вступивших в законную силу судебных актов на предмет их законности.

Комментируемая норма является заглавной нормой, определяющей содержание работы кассационной инстанции. Условно ее можно разделить на три составляющих части. Первая часть определяет, что кассационной инстанцией является только Верховный суд КР. Вторая часть выделяет, что Верховный суд пересматривает, а не рассматривает судебные акты, принятые нижестоящими судами. Отличие пересмотра от рассмотрения заключается в том, что кассационная инстанция не призвана судить по существу дела. Она осуществляет проверку уже принятых судебных актов по делам, рассмотренным судами первой и апелляционной инстанций, и в пределах своих полномочий может изменить, отменить эти судебные акты, принять новое решение, оставить в силе и т.д., и таким образом пересмотреть обжалуемые судебные акты.

Такое понятие «пересмотр» судебных актов, используемое законодателем в тексте ГПК (как и в большинстве стран СНГ), отличается от понятия пересмотра судебных актов, предлагаемого наукой гражданского процессуального права. По мнению некоторых ученых, пересмотр судебных актов имеет место тогда, когда сам суд, принявший судебный акт, отменяет его и принимает иное решение. Это – дела по пересмотру по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, об объявлении умершим и признании без вести пропавшим и т.д. Судебная практика исходит из понятия, используемого законодателем.

Кассация в отличие от судов первой инстанции и апелляционных судов должна в зависимости от имеющихся в деле фактических обстоятельств и данной этом обстоятельствам правовой оценки устанавливать, правильно либо, напротив, ошибочно применены правовые нормы по обжалованным судебным актам. Принимать какие-либо данные о новых фактах кассационная инстанция не вправе. Новые обстоятельства не могут приниматься в кассационной инстанции, даже если они возникли уже после рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

Однако, если лицо, подающее кассационную жалобу (представление) заявит о том, что при установлении обстоятельств нижестоящие суды не исследовали представленное доказательство, Верховный суд КР может рассмотреть такое возражение и при наличии на то оснований отменить обжалуемые судебные акты. Ведь в данном случае речь идет о нарушении нормы процессуального права – ст.76 ГПК, а не об установлении фактических обстоятельств дела.

Аналогично действует Верховный суд, когда нижестоящие суды дали неправильную оценку по вопросу распределения бремени доказывания и положили ее в основу своего судебного акта, что приводит к принятию ошибочного решения.

Так, положения ст. 291 ГК свидетельствуют о презумпции добросовестного приобретателя, так как согласно этой статье приобретатель признается добросовестным до тех пор, пока его недобросовестность не будет доказана (ч. 2 ст. 291 ГК). Поэтому бремя доказывания по таким спорам лежит на истце – первоначальном собственнике имущества. От-

ветчик же опровергает доводы истца в обоснование добросовестности приобретения им имущества. Если же суд, не учитывая положение ст. 291 ГК, неправильно исходил из того, что бремя доказывания в этом случае лежит на ответчике – добросовестном приобретателе и это привело к принятию ошибочного решения, Верховный суд КР может отменить обжалуемые судебные акты.

Согласно комментируемой норме Верховный суд КР проверяет правильность применения норм как материального, так и процессуального права.

При этом Верховный суд КР должен руководствоваться ст. ст. 341, 342 ГПК, которые содержат определения соответственно о том, что является нарушением норм процессуального права, а также что понимать под неправильным применением норм материального права.

Осуществляя, таким образом, дополнительную проверку судебных актов, Верховный суд КР как кассационная инстанция призван исправлять судебные ошибки, допущенные при рассмотрении гражданских дел нижестоящими судами.

Третий условный блок комментируемой нормы по вопросу оснований и порядка пересмотра дел кассационной инстанцией является отсылочным. Регулирование этих вопросов рассматривается в комментариях к последующим нормам главы 40 ГПК.

Пример из судебной практики:

Представитель Б.Б. Д.К. обратилась в суд с иском к Э.Р. и указала, что Э.Р. получила от Б.Б. в долг денежные средства в сумме 2 000 долларов США. Полученные в долг денежные средства Э.Р. не возвращены. Просила взыскать с Э.Р. в пользу Б.Б. сумму долга в размере 137 321 сом.

Решением районного суда иск удовлетворен. Определением областного суда решение районного суда изменено, взысканная сумма долга с Э.Р. в пользу Б.Б. снижена до 127 731 сом, апелляционная жалоба Э.Р. удовлетворена частично.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, Э.Р. обратилась с кассационной жалобой в Верховный суд КР.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР от 17 сентября 2018 года судебные акты по делу отменены, принято новое решение: в удовлетворении иска Б.Б. к Э.Р. о взыскании суммы долга отказано, применены последствия недействительности ничтожной сделки, стороны приведены в первоначальное положение, с Э.Р. в пользу Б.Б. взыскано 127 731 сом.

В обоснование принятого решения в постановлении Верховного суда КР было указано следующее.

В соответствии с п. 3 ст. 365 ГПК судебная коллегия Верховного суда вправе отменить либо изменить акт суда первой или апелляционной инстанции полностью или в части и принять новое решение, не передавая дело для нового рассмотрения, если допущена ошибка только в применении норм материального права. Суд первой инстанции, с выводом которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворив исковое заявление, пришел к выводу, что расписка, составленная Э.Р., является доказательством заключения между сторонами договора займа, который в соответствии со ст. 299, п. 1 ст. 724, п. 1 ст.727 ГК должен исполняться надлежащим образом и в установленный срок. Однако Верховный суд считает, что судами первой и апелляционной инстанций неправильно применены нормы материального права. Удовлетворяя иск и взыскивая денежную сумму, суды исходили из правоотношений, возникших между сторонами из договора займа, заключенного в простой письменной форме. Согласно расписке Э.Р. взяла в долг у Б.Б. 2 000 долларов США сроком на три месяца. В силу п.п. 4,5 ст.725 ГК договор займа должен быть заключен в нотариальной форме, если его сумма превышает не менее чем в пятьсот раз расчетный показатель. Несоблюдение нотариальной формы договора займа влечет его недействительность в силу ничтожности. Данная расписка нотариально не удостоверена. Согласно ст. 185 ГК сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима или предусматривает иные последствия нарушения закона. Совокупность приведенных выше обстоятельств свидетельствует о ничтожности договора займа, заключенного между Б.Б. и Э.Р., поскольку он не соответствует требованиям п. 4 ст.725 ГК. Договор займа по правилам ст.184 ГК не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с его недействительностью и недействителен с момента его совершения. Поэтому Верховный суд в соответствии со ст. 184 ГК применил последствия недействительности ничтожной сделки по собственной инициативе.[1]

Статья 351. Судебные акты, которые могут быть пересмотрены в кассационном порядке

1. Вступившие в законную силу акты судов первой и апелляционной инстанций могут быть пересмотрены в кассационном порядке.

1 Архив Верховного суда Кыргызской Республики

2. Не подлежат пересмотру в кассационном порядке вступившие в законную силу акты судов первой инстанции, не обжалованные в апелляционном порядке, за исключением случаев, предусмотренных главой 25[1] настоящего Кодекса.

3. Предметом рассмотрения суда кассационной инстанции могут быть определения, предшествующие окончательному судебному акту, если обжалование таких определений предусмотрено настоящим Кодексом.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Статья 211 ГПК предусматривает порядок вступления решения суда первой инстанции в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. В случае же подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Исключение из общего правила вступления судебных актов в законную силу представляют судебные акты, принятые по заявлениям о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов (ст. 261[1] ГПК). Решения судов по этой категории дел могут быть обжалованы непосредственно в порядке, предусмотренном главой 40 ГПК, то есть в Верховном суде КР (ст. 261[3] ГПК).

Судебный приказ не может быть предметом обжалования. Он может быть отменен исключительно в порядке, предусмотренном ст. 253 ГПК.

В части второй и третьей комментируемой статьи установлены определенные условия подачи кассационной жалобы.

Так, часть вторая данной статьи содержит положение о том, что условием подачи кассационной жалобы (представления) является исчерпание иного, установленного ГПК способа обжалования судебного акта суда первой инстанции до дня вступления этого акта в законную силу. Это означает, что до подачи кассационной жалобы (представления) заявитель должен обязательно пройти стадию апелляционного обжалования. В противном случае дело не подлежит рассмотрению в кассационном порядке. Поступившая в этом случае кассационная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу (представление) на основании п. 4 ч. 1 ст. 357 ГПК.

В отличие от решений суда первой инстанции, не всякое определение суда первой инстанции может стать предметом кассационной проверки. В соответствии с частью третьей комментируемой статьи обжалованию в кассационном порядке подлежат лишь те определения суда первой инстанции, предшествующие окончательному судебному акту, право обжалования которых прямо предусмотрено соответствующими статьями настоящего кодекса. Возражения против этих определений могут быть включены в жалобу на окончательный судебный акт.

Представляется, что кассационные жалобы на определения суда, обжалование которых не предусмотрено ГПК, подлежат возврату по основанию, предусмотренному ч. 3 ст. 351 ГПК.

Пример из судебной практики:

Я.К. обратился в суд с иском к Я.А. о признании завещания недействительным. Я.А. обратилась в суд со встречным иском о признании недействительным свидетельства о праве на наследство по закону и признании недействительными договоров дарения и купли-продажи.

Решением районного суда в удовлетворении исковых требований Я.К. отказано. Встречное исковое заявление удовлетворено. Стороны приведены в первоначальное положение.

Определением областного суда апелляционная жалоба представителя Я.К. на решение районного суда была возвращена. Не соглашаясь с этим решением, кассатор обратился в Верховный суд с кассационной жалобой.

Определением судебной коллегии Верховного суда КР кассационная жалоба была возвращена со ссылкой на ст. 351 и п. 4 ч. 1 ст. 357 ГПК, так как дело не было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.[1]

Статья 352. Лица, имеющие право на подачу кассационной жалобы (представления)

1. Кассационная жалоба (представление) на судебный акт, предусмотренный статьей 351 настоящего Кодекса, может быть подана сторонами и другими лицами, участвующими в деле, их представителями, а также лицами, не привлеченными к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых суд принял решение.

2. Прокурор вправе приносить представления по делам, рассмотренным с его участием.

(В редакции Закона КР от 12 июля 2022 года № 60.)

1 Архив Верховного суда Кыргызской Республики

В части 1 комментируемой статьи определены лица, имеющие право обращения в Верховный суд КР с кассационной жалобой. Этими лицами являются стороны и другие лица, участвующие в деле, их представители.

В соответствии со ст. 40 ГПК сторонами в гражданском процессе по делам искового производства – истцом, ответчиком – могут быть граждане, должностные лица, государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица. Правом обращения в Верховный суд с кассационной жалобой пользуются также третьи лица, как заявляющие самостоятельные требования (ст. 44 ГПК), так и не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора (ст. 43 ГПК), а также заявители и заинтересованные лица по делам особого производства.

Представителями этих лиц в суде согласно ст. 59 ГПК могут быть любые дееспособные физические лица, имеющие полномочия на ведение дела в суде. Надлежащее оформление полномочий представителя регулируется ст. ст. 62 и 63 ГПК.

В случае обращения представителя с кассационной жалобой обязательным условием его права на обращение должно быть указание в доверенности этого лица права на обжалование судебного акта. В противном случае представитель лишен права обращения с кассационной жалобой. Кассационная жалоба возвращается как оформленная в нарушение ст. 63 ГПК.

Кассационная жалоба также подлежит возврату как лицу, участвовавшему в деле, так и его представителю, если она оформлена в нарушение требований пунктов 1-5 ч. 1 ст. 357 ГПК.

На прокурора согласно комментируемой нормы также распространяется общее правило, предусмотренное этой нормой, то есть право на принесение представления в кассационную инстанцию имеет прокурор только в случае, если дело было рассмотрено с участием прокурора. При этом не имеет значение, участвует прокурор в деле путем инициирования этого дела при обращении в суд с заявлением в соответствии с его полномочиями или путем вступления в дело (ст. 48 ГПК).

По делам, по которым прокурор участвует в порядке защиты интересов других лиц или неограниченного круга лиц дополнительной доверенности на участие в деле, в том числе в Верховном суде, кроме его служебного удостоверения, не требуется.

Возврат жалобы лицу, не имеющему право на подачу кассационной жалобы, должен быть в соответствии со ст. 357 ГПК оформлен определением кассационной инстанции не позднее семи дней со дня поступления дела в Верховный суд. В этом случае возбуждение кассационного производства и внесение кассационной жалобы на рассмотрение судебной коллегии Верховного суда КР в соответствии с вышеуказанной нормой недопустимо.

В соответствии с Решением Конституционной палаты Верховного суда КР от 23 декабря 2020 года № 11-р часть 1 статьи 352 ГПК признана противоречащей части 1 статьи 16, части 1, пунктам 3, 8 части 5 статьи 20, части 1 статьи 40 Конституции Кыргызской Республики в той мере, в какой не предоставляет право кассационного обжалования лицам, не привлеченным к участию в деле, если их права или охраняемые законом интересы нарушены вынесенным по делу судебным актом.

Статья 353. Сроки подачи кассационной жалобы (представления)

1. Кассационная жалоба (представление) может быть подана в течение трех месяцев со дня вынесения судебного акта апелляционной инстанции, если иное не предусмотрено законом.

2. В случае обжалования определения суда, принятого не по существу спора, кассационная жалоба подается в тридцатидневный срок.

3. Пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы (представления) может быть восстановлен судом кассационной инстанции в соответствии со статьей 127 **настоящего Кодекса.**

4. О восстановлении пропущенного срока указывается в судебном акте соответствующей судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики, принятом по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления).

5. В случае отказа в восстановлении пропущенного срока кассационная жалоба (представление) подлежит возврату в соответствии со статьей 357 **настоящего Кодекса.**

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

1-2. Комментируемая статья предусматривает процессуальные сроки, в течение которых может быть подана кассационная жалоба. Введение процессуальных сроков оправдано, так как неограниченная сроками возможность обжалования судебных актов создала бы нестабильность правоотношений.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 353 ГПК кассационная жалоба (представление) может быть подана в течение трех месяцев со дня вынесения судебного акта апелляционной инстанции, если иное не предусмотрено законом, а в случае обжалования судебного акта, принятого не по существу спора, то есть на определение суда, этот срок исчисляется в один месяц.

По смыслу ч.1 ст.353 ГПК КР под определениями суда, принятыми не по существу спора, следует понимать такие определения, которыми разрешение спора не заканчивается. Это, например, определения о приостановлении производства по делу, о применении мер обеспечения, о назначении экспертизы, по судебным расходам и др.

Необходимо учитывать, что исчисление кассационного срока на обжалование, по общему правилу, начинается со дня принятия решения апелляционной инстанции, который совпадает со днем вступления его в законную силу. Однако законом может быть предусмотрен иной порядок. Так, решения о признании экстремистскими или террористическими информационных материалов обжалуются непосредственно в Верховном суде КР (ст. 261^3 ГПК).

По общему правилу, для совершения действий в последний день срока, срок подачи кассационной жалобы (представления) не считается пропущенным, если она была сдана на почту или на телеграф до двадцати четырех часов последнего дня срока (п. 2 ст. 210 ГПК). В этом случае дата подачи кассационной жалобы (представления) определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отправления, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.).

Установленные действующим ГПК КР сроки на кассационное обжалование судебных актов представляются оптимальными. Введение таких сроков продиктовано необходимостью дисциплинирования участников гражданского процесса, максимального исключения волокиты со стороны недобросовестных субъектов правоотношений.

Кроме того, ч. 3 комментируемой статьи предоставляет возможность восстановления пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, что создает разумный баланс между довольно жесткими процессуальными сроками на обжалование и возможностью реализации права на обращение в Верховный суд с кассационной жалобой.

Заявление о восстановлении срока на кассационное обжалование подается непосредственно в кассационную инстанцию. Это соответствует логике судопроизводства, когда решение подобных вопросов возложено на ту судебную инстанцию, в производстве которой находится само дело по обжалованию судебных актов.

Восстановление пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, как указано в ч. 3 комментируемой статьи, решается в соответствии со ст. 127 ГПК. Таким образом, критерием восстановления срока либо отказа в восстановлении является уважительность (или неуважительность) пропуска срока.

При решении этого вопроса кассационная инстанция должна учитывать обстоятельства, независящие от лица, подавшего кассационную жалобу, которые лишили его возможности своевременно обратиться с этой жалобой. К таким обстоятельствам можно отнести, например, тяжелую болезнь физического лица.

Что касается юридических лиц, то такие обстоятельства, как нахождение представителя в отпуске, командировке, смена руководителя организации и т.д., не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы.

Следует иметь в виду, что при рассмотрении заявления о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы, кассационная инстанция не вправе входить в обсуждение вопроса о законности (или незаконности) судебных актов, в отношении которых решается вопрос о восстановлении срока. Кассационная инстанция в этом случае должна лишь исследовать доводы о наличии или отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока.

В случае восстановления срока на обжалование, судебная коллегия Верховного суда КР в соответствии с частью 4 комментируемой нормы указывает об этом в судебном акте, принятом по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления). Представляется, что указание о восстановлении пропущенного срока должно содержаться в начале изложения мотивировочной части судебного акта Верховного суда КР, после чего излагается мотивировка самого судебного акта.

В случае же отказа в восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование (ч. 5 ст. 353 ГПК), судебная коллегия Верховного суда выносит соответствующее определение, которым одновременно возвращает в соответствии со ст. 357 ГПК кассационную жалобу (представление) лицу, подавшему жалобу (представление).

Данное определение должно содержать мотивы, по которым кассационная инстанция посчитала неуважительными причины пропуска кассационного срока, указанные лицом, подавшим жалобу.

Примеры из судебной практики:

1) *Ж.О. обратился в суд с иском к Управлению государственной налоговой службы и мэрии города о взыскании суммы индексации, инфляции, пени и дополнительной санкции при прекращении трудового договора.*

Решением городского суда иск был удовлетворен.

Определением областного суда заявление Ж.О. об отзыве апелляционной жалобы удовлетворено. Апелляционное производство прекращено.

Не соглашаясь с судебными актами, Ж.О. обратился в Верховный суд КР с кассационной жалобой, в которой также просил восстановить пропущенный срок на подачу кассационной жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда КР в удовлетворении заявления Ж.О. о восстановлении срока на кассационное обжалование было отказано.

Как указано в постановлении судебной коллегии, Ж.О. лично принимал участие в суде апелляционной инстанции и знал об обжалуемом определении суда, что подтверждается протоколом судебного заседания областного суда. Доказательств уважительности причин пропуска срока Ж.О. суду не представил.[1]

2) *С.А. обратился в суд с иском к Х.С. о разделе недвижимого имущества, выделе доли Х.С. и изменении способа и порядка исполнения решения суда.*

Определением данного суда исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам областного суда определение районного суда отменено и дело направлено на новое судебное рассм*отрение.*

Х.С. обжаловала определение апелляционной инстанции в Верховный суд КР, просила оставить в силе определение районного суда. Х.С. обратилась также в Верховный суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока для подачи кассационной жалобы.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР заявление Х.С. о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы было удовлетворено.

Как указано в постановлении, пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы (представления) в соответствии со ст. 353 ГПК может быть восстановлен судом кассационной инстанции в соответствии со ст.127 ГПК. Согласно ст. 127 ГПК лицам, пропустившим установленный законом срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если иное не установлено законом.

Как усматривается из материалов дела, представитель Х.С. В.В. получила копию обжалуемого определения 6 апреля 2018 года, с кассационной жалобой Х.С. обратилась 20 апреля 2018 года. Как видно из листка нетрудоспособности, с 20 по 29 марта 2018 года Х.С. находилась на стационарном лечении и 30 марта 2018 года – на амбулаторном лечении.

По изложенным основаниям срок на подачу кассационной жалобы был восстановлен Верховным судом. Этим же постановлением кассационная жалоба на определение областного суда, оставлена без удовлетворения, так как обжалуемое определение вынесено в соответствии с законом.[2]

Статья 354. Форма и содержание кассационной жалобы (представления)

1. Кассационная жалоба (представление) подается в письменной форме машинописным текстом.

2. Кассационная жалоба (представление) должна содержать:

1) наименование суда, которому адресована жалоба (представление);

2) наименование лица, подающего жалобу (представление), его место жительства, номера телефонов, факса, адрес электронной почты, если таковые имеются, а для юридического лица также - его регистрационный номер и местонахождение и другие реквизиты;

3) наименование других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения;

4) наименование судов, рассмотревших дело в первой, апелляционной инстанциях, и содержание принятых ими судебных актов;

5) обжалуемый акт суда;

6) указание, в чем заключается нарушение норм права;

7) просьбу лица, подающего жалобу (представление);

8) перечень прилагаемых к жалобе (представлению) документов;

9) при необходимости - заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на кассационное обжалование и заявление об освобождении от уплаты государственной пошлины.

1 Архив Верховного суда Кыргызской Республики
2 Архив Верховного суда Кыргызской Республики

3. Жалоба (представление) должна быть подписана лицом, подающим жалобу (представление), или его представителем. К кассационной жалобе (представлению), поданной представителем, должна быть приложена доверенность или другой документ, удостоверяющий полномочия представителя, если в деле такой документ отсутствует. Подпись руководителя юридического лица удостоверяется печатью.

4. Лицо, подающее кассационную жалобу (представление), направляет другим лицам, участвующим в деле, копии жалобы (представления) и приложенных к ней документов, которые у них отсутствуют.

5. К кассационной жалобе (представлению) должны быть приложены доказательства направления копий кассационной жалобы (представления) и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, а также доказательства уплаты государственной пошлины.

См. решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года.

1. Комментируемая статья содержит детальные требования, являющиеся обязательными для лица, подающего кассационную жалобу или представление. Сама жалоба (представление) должна быть исполнена в письменной форме машинописным текстом. Это требование необходимо не только для суда, но и для всех лиц, участвующих в деле, которые согласно ч. 3 ст. 360 ГПК вправе знакомиться с кассационной жалобой (представлением) и приносить свои возражения. Машинописно исполненный текст кассационной жалобы (представления) обеспечивает также точное ознакомление с содержанием жалобы, что исключает возможные неточности в ее понимании.

2. В кассационной жалобе или представлении кроме данных о лице, подающем жалобу (представление), его места жительства, номера телефонов и других реквизитов, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 354 комментируемой статьи, должно содержаться наименование суда, которому адресована жалоба (представление), наименование судов, рассмотревших дело в первой и апелляционной инстанциях, и содержание принятых этими судами решений, а также наименование других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения (пункты 1, 3, 4 ч. 2 ст. 354 ГПК). Учитывая, что по одному делу могут существовать несколько судебных актов, в жалобе или представлении должно содержаться конкретное указание на судебный акт, который обжалуется (п. 5 ч. 2 ст. 354 ГПК).

Предметом кассационного обжалования может быть как судебный акт в целом, так и его какая-то часть.

Поскольку Верховный суд КР как кассационная инстанция осуществляет пересмотр судебных актов на предмет их законности, кассационная жалоба (представление) в обязательном порядке должна содержать указание в чем заключается нарушение законности, т.е. нарушение норм материального и (или) процессуального права по обжалуемому судебному акту. В нарушение требований комментируемой нормы отсутствие в кассационной жалобе указания на факт несоответствия обжалуемого решения правовым нормам влечет безусловный возврат кассационной жалобы (представления) лицу, подавшему такую жалобу (представление). Такое основание возврата кассационной жалобы (представления) четко указано в п. 3 ч. 1 ст. 357 комментируемого Кодекса.

Кассационная жалоба (представление) должна содержать также просьбу лица, подавшего жалобу (представление) (п. 7 ч. 2 ст. 354 ГПК). Просьба лица формируется в соответствии с полномочиями кассационной инстанции, установленными ч. 1 ст. 365 ГПК.

Вышеперечисленные требования обязательны для лица, подающего кассационную жалобу (представление). Несоблюдение этих требований (также как несоблюдение требований о конкретных нарушениях норм права) влечет возвращение кассационной жалобы или представления без рассмотрения по существу на основании ст. 357 ГПК.

Если к жалобе (представлению) прилагаются документы (доверенность, ордер поручения, и т.д.), их перечень должен быть указан в жалобе (п. 8 ч. 1 комментируемой статьи).

Дела, по которым заявителем ставится вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока на кассационное обжалование либо об освобождении от уплаты государственной пошлины (п. 9 ч. 2 комментируемой статьи), должны иметь соответствующие заявления. Данные просьбы заявителя должны содержаться либо в самой кассационной жалобе (представлении), либо в отдельных заявлениях, прилагаемых к этой жалобе (представлению).

Порядок рассмотрения вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы (представления) регулируется частями 3-5 ст. 353 ГПК.

При решении вопроса об освобождении от государственной пошлины лица, подавшего кассационную жалобу (представление), кассационная инстанция руководствуется Кодексом КР о неналоговых доходах.

Если кассационная жалоба подана при отсутствии доказательств уплаты государственной пошлины в необходимом размере и отсутствии заявления об освобождении от уплаты государственной пошлины, то такая кассационная жалоба (представление) не может быть принята к производству Верховного суда КР и подлежит возврату на основании п. 5 ч. 1 ст. 357 ГПК.

3. В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи кассационная жалоба (представление) должна быть подписана лицом, подающим жалобу (представление) или его представителем. Полномочия представителя должны быть подтверждены приложенной к жалобе доверенностью или другим документом, удостоверяющим полномочия представителя, в частности, на право подачи жалобы. Невыполнение этого требования к оформлению кассационной жалобы (представления) также влечет возврат такой жалобы (представления), как не отвечающей требованиям комментируемой нормы.

4-5. С целью более быстрого ознакомления с кассационной жалобой (представлением) лицами, участвующими в деле, и обеспечения тем самым соблюдения предусмотренного ГПК срока рассмотрения жалобы (представления) кассационной инстанцией, лицо, подающее кассационную жалобу (представление), согласно ч. 4 комментируемой статьи обязано направить копию жалобы (представления) и приложенных к ней документов другим лицам, участвующим в деле. Доказательствами выполнения этого требования могут быть почтовые квитанции, расписки, экземпляры жалобы с отметкой о получении копии жалобы лицами, участвующими в деле.

Правовые последствия невыполнения кассатором этого требования предусмотрены п. 3 ч. 2 ст. 360 ГПК, в соответствии с которым обязанность направления кассационной жалобы (представления) и приложенных к ней документов возлагается на Верховный суд КР без возвращения дела.

Статья 355. Порядок подачи кассационной жалобы (представления)

Кассационная жалоба (представление) подается в Верховный суд Кыргызской Республики через суд первой инстанции, вынесший судебный акт.

Комментируемая статья предусматривает порядок подачи кассационной жалобы (представления), в частности, устанавливает, что кассационная жалоба (представление) подаются в Верховный суд КР, который в соответствии с его компетенцией уполномочен на их рассмотрение. Однако данная норма содержит при этом оговорку, согласно которой кассационная жалоба (представление) подаются не непосредственно в Верховный суд КР, а через суд первой инстанции, вынесший судебный акт.

Данная норма не предусматривает запрета на обращение с кассационной жалобой (представлением) непосредственно в Верховный суд КР, но учитывая, что ни в комментируемой норме, ни в ст. 360 ГПК, регулирующей порядок принятия кассационной жалобы (представления) Верховным судом, отсутствует указание на какой-либо правовой механизм такого порядка обращения в Верховный суд КР, этот порядок подачи кассационной жалобы (представления) законодателем исключен и в случае его нарушения кассационная жалоба (представление) должна быть возвращена в суд первой инстанции.

Статья 356. Действия суда первой инстанции после получения кассационной жалобы (представления)

Суд первой инстанции после получения кассационной жалобы (представления) обязан направить дело в Верховный суд Кыргызской Республики в течение пяти дней со дня поступления жалобы (представления), известив лиц, участвующих в деле.

Комментируемая норма предусматривает действия суда первой инстанции после получения кассационной жалобы (представления).

Эти действия выражаются в обязанности суда первой инстанции направить дело в Верховный суд КР. При этом отправка дела должна быть произведена в срок до пяти дней. Одновременно с направлением дела в Верховный суд первой инстанции обязан известить об этом лиц, участвующих в деле.

Никакие иные действия комментируемая норма на суд первой инстанции не возлагает.

Представляется, что, если после отправки дела в Верховный суд в суд первой инстанции поступит кассационная жалоба (представление) по этому же делу, но от другого лица (лиц), суд первой инстанции также обязан выполнять действия, возложенные на него комментируемой нормой, то есть направить жалобу (представление) в Верховный суд, известив при этом всех других лиц, участвующих в деле.

Верховный суд КР вправе принять к своему производству поступившие кассационные жалобы (представления), если они поданы в установленные ст. 353 ГПК сроки и с соблюде-

нием требований, предъявляемых по форме и содержанию кассационной жалобы (представлению) статьей 354 ГПК.

Статья 357. Возвращение кассационной жалобы (представления)

1. Кассационная жалоба (представление) возвращается лицу, подавшему жалобу (представление), судом кассационной инстанции по следующим основаниям:

1) если жалоба (представление) подана с нарушением части 3 статьи 354 **настоящего Кодекса;**

2) если жалоба (представление) подана после истечения установленного срока на кассационное обжалование и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока;

3) если жалоба (представление) не содержит указаний на то, в чем заключается неправильное применение норм материального права либо существенное нарушение процессуального права;

4) если дело не было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции;

5) если к жалобе не приложены доказательства оплаты государственной пошлины.

6) если к жалобе не приложены доказательства о направлении лицам, участвующим в деле, копии жалобы (представления);

7) если дело было рассмотрено в кассационном порядке.

2. После устранения обстоятельств, указанных в части 1 настоящей статьи, лицо, подавшее кассационную жалобу (представление), вправе вновь обратиться с жалобой (представлением) в пределах срока, установленного настоящим Кодексом.

3. Определение о возвращении кассационной жалобы (представления) выносится судом кассационной инстанции не позднее семи дней со дня поступления дела в Верховный суд Кыргызской Республики и вручается или направляется лицу, подавшему кассационную жалобу (представление), со всеми приложенными к жалобе (представлению) документами.

4. Кассационная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, также после принятия ее к производству, если судом будет установлено наличие оснований, предусмотренных частью 1 настоящей статьи.

См. решение Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики от 24 января 2018 года.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Комментируемая норма предусматривает механизм возвращения кассационной жалобы (представления) судом кассационной инстанции.

Возвращение кассационной жалобы (представления) не означает оставления этой жалобы вообще без рассмотрения. Это действие означает не отказ в правосудии, а предварительное рассмотрение жалобы судьей на предмет соблюдения требований ст. 354 ГПК, что не исключает дальнейшее разбирательство данного дела судом кассационной инстанции.

Кассационная жалоба (представление) в соответствии с ч. 1 данной нормы подлежит возврату непосредственно лицу, подавшему жалобу (представление). Возврат кассационной жалобы (представления) суду первой инстанции не допускается.

Возвращение кассационной жалобы возможно исключительно по основаниям, предусмотренным данной нормой. Перечень этих оснований исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит. Таких оснований всего пять.

1) Пункт 1 ч. 1, предусматривающий одно из оснований возвращения кассационной жалобы (представления), является отсылочным с указанием на ч. 3 ст. 354 ГПК, в соответствии с которой кассационная жалоба (представление) должна быть подписана лицом, подающим жалобу (представление). Если жалоба (представление) подана представителем, к ней должна быть приложена доверенность или другой документ, удостоверяющий полномочия представителя. Подпись руководителя юридического лица в соответствии с ч. 1 ст. 257 ГПК удостоверяется печатью.

Пример из судебной практики:

Т.Б.Т. обратилась в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

Определением Первомайского районного суда от 2 июня 2016 года заявление удовлетворено частично: обращено взыскание на автомашину марки «АУДИ С4», принадлежащую С.Н.Ж.; заявление в части обращения взыскания на недвижимое имущество С.Н.Ж. оставлено без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 15 ноября 2018 года оставлено без изменения.

Не соглашаясь с указанными судебными актами, представитель Т.Б.Т. С.Ч.К. обратилась в Верховный суд КР с кассационной жалобой.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР от 5 марта 2019 года кассационная жалоба С.Ч.К. возвращена. При этом судебная коллегия указала следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 354 ГПК жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу или его представителем. К кассационной жалобе, поданной представителем, должна быть приложена доверенность или другой документ, удостоверяющий полномочия представителя.

Как видно из материалов дела, доверенность на имя С.Ч.К. выдана 26 октября 2015 года сроком на три года, а кассационная жалоба подана 18 февраля 2019 года. Следовательно, на момент подачи кассационной жалобы срок действия доверенности, выданной С.Ч.К. 26 октября 2015 года, истек.

В связи с чем и в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 357 ГПК кассационная жалоба была возвращена С.Ч.К. как поданная с нарушением ч. 3 ст. 354 ГПК.[1]

2) Согласно п. 2 ч. 1 комментируемой нормы кассационная жалоба (представление) возвращается, если она подана после истечения установленного срока на кассационное обжалование и не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока. Таким образом, данный пункт фактически также отсылает к требованиям частей 1 и 2 ст. 353 ГПК, которыми предусмотрен трёхмесячный срок на подачу кассационной жалобы, если иное не предусмотрено законом, а также месячный срок для обжалования судебного акта апелляционной инстанции, принятого не по существу дела. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование может содержаться как в самой кассационной жалобе (представлении), так и в отдельном заявлении.

3) Безусловным основанием для возвращения кассационной жалобы (представления) является п. 3 ч. 1, когда кассационная жалоба (представление) не содержит указаний на то, в чем заключается неправильное применение норм материального права либо существенное нарушение процессуального права. В этом случае необходимо руководствоваться ст. ст. 367, 368 ГПК, которые разъясняют, что является нарушением норм процессуального права, а также что понимать под неправильным применением норм материального права.

Примеры из судебной практики:

1) Представитель Банка О.К.М обратился в суд с иском к К.К.Б., М.Ж.А. и У.О.Ы. о взыскании задолженности в размере 2 549 672 сома и обращении взыскания на заложенное имущество путем продажи с публичных торгов.

К.К.Б. обратился со встречным иском к Банку о расторжении договора финансового лизинга от 20 июня 2013 года.

Решением Ленинского районного суда города Бишкек от 18 октября 2018 года: иск Банка оставлен без удовлетворения; встречный иск К.К.Б. удовлетворен частично: расторгнут договор лизинга (финансовой аренды) движимого имущества, заключенный между К.К.Б. и Банком; взыскана с Банка в пользу К.К.Б. уплаченная по договору лизинга сумма 844 758 сомов; суд обязал К.К.Б. возвратить Банку по акту приема – передачи предметы лизинга- трактор и пресс- подборщик; в остальной части встречного иска отказано; взыскана с Банка в пользу государства госпошлина в размере 339 443 сома.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 20 февраля 2019 года решение Ленинского районного суда от 18 октября 2018 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Банка С.С.М. оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с судебными актами, представитель Банка С.С.М обратился в Верховный суд с кассационной жалобой.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда от 17 мая 2019 года кассационная жалоба представителя Банка С.С.М была возвращена.

При этом судебная коллегия указала на следующие обстоятельства. В соответствии со ст. 350 ГПК Верховный суд КР является судом кассационной инстанции и пересматривает судебные акты по вопросу правильности применения норм права на основании и в порядке, установленном ГПК. Согласно п.3 ч.1 ст.357 ГПК кассационная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, судом кассационной инстанции, если жалоба не содержит указаний на то, в чем заключается неправильное применение норм материального права либо существенное нарушение процессуального права. В данном случае в кассационной жалобе представителя Банка С.С.М. не содержится указания на то, в чем заключается неправильное применение норм материального права либо существенное нарушение процессуального права.[2]

2) А.Д. обратился в суд с иском к Университету о признании приказа незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 26 апреля 2018 года исковое заявление А.Д. оставлено без удовлетворения.

1 Архив Верховного суда Кыргызской Республики
2 Архив Верховного суда Кыргызской Республики

Решением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 5 февраля 2019 года решение суда первой инстанции в части признания приказа незаконным, восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула отменено и в этой части принято новое решение: исковое заявление А.Д. удовлетворено частично, приказ Университета признан незаконным, суд восстановил А.Д. на прежней работе и взыскал в его пользу заработную плату за время вынужденного прогула. В остальной части решение Первомайского районного суда оставлено без изменения.

Не соглашаясь с решением суда апелляционной инстанции, представитель Университета М.Н.А обратился в Верховный суд КР с кассационной жалобой.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 354 ГПК кассационная жалоба должна содержать указание, в чем заключается нарушение норм права.

Кассационная жалоба представителя Университета М.Н.А. не содержит указаний на то, в чем заключается неправильное применение судами норм материального права либо существенное нарушение норм процессуального права. В связи с чем определением Верховного суда КР кассационная жалоба представителя Университета М.Н.А. была возвращена.[1]

4) Порядок возбуждения кассационного производства предполагает обязательность рассмотрения дела судом апелляционной инстанции. Об этом свидетельствует положение п. 4 ч. 1 комментируемой нормы, согласно которому кассационная жалоба (представление) возвращается, если дело не было предметом рассмотрения апелляции.

Пример из судебной практики:

Я.К.Р. обратился в суд с иском к Я.А.Р о признании недействительными завещания, свидетельства о праве на наследство и установлении факта принятия наследства.

Я.А.Р. обратилась в суд со встречным исковым заявлением к Я.К.Р., Я.Ш.К., И.Р.М., Х.С.М., Щ.Е.А. о признании недействительными свидетельства о праве на наследство по закону, договоров дарения и купли-продажи.

Решением Свердловского районного суда города Бишкек от 18 сентября 2017 года:

в удовлетворении исковых требований Я.К.Р. к Я.А.Р о признании недействительными завещания, свидетельства о праве на наследство по закону и установлении факта принятия наследства отказано; встречное исковое заявление Я.А.Р к Я.К.Р., Я.Ш.К., И.Р.М., Х.С.М., Щ.Е.А. о признании недействительными свидетельства о праве на наследство по закону, договора дарения, договоров купли-продажи жилого дома удовлетворено, стороны приведены в первоначальное положение; взыскана с Я. К.Р. государственная пошлина в доход государства в размере 105 700 сомов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 28 октября 2017 года апелляционная жалоба представителя Я.К.Р. на решение Свердловского районного суда города Бишкек от 18 сентября 2017 года возвращена.

Не соглашаясь с решением Свердловского районного суда города Бишкек от 18 сентября 2017 года, представитель Я.К.Р. обратился в Верховный суд КР с кассационной жалобой.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР от 10 октября 2018 года кассационная жалоба возвращена.

При этом судебная коллегия указала на следующие обстоятельства. Согласно п. 4 ч. 1 ст.357 ГПК кассационная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, судом кассационной инстанции, если дело не было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции. Как усматривается из материалов дела, определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 28 октября 2017 года апелляционная жалоба представителя Я.К.Р. на решение Свердловского районного суда от 18 сентября 2017 года была возвращена в связи с неполной уплатой государственной пошлины. Следовательно, данное дело не было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и не может быть рассмотрено в порядке кассации.[2]

5) Кассационная жалоба (представление) возвращается также, если к ней не приложены доказательства оплаты государственной пошлины. К числу таких доказательств можно отнести, например, квитанции об уплате пошлины или доказательства банковского перевода средств в счет государственной пошлины.

В случае возвращения кассационной жалобы государственная пошлина возвращается лицу, уплатившему ее, по аналогии с п. 1 ст. 108 ГПК.

Примеры из судебной практики:

1) *В.А.Д. обратился в суд с иском к Р.Д.Н. о признании недействительным договора передачи в собственность от 3 ноября 2015 года.*

Решением Ленинского районного суда города Бишкек от 27 июня 2017 года в удовлетворении иска В.А.Д. отказано, с В.А.Д. взыскана в доход республиканского бюджета государственная пошлина в размере 200 000 сом.

1 Архив Верховного суда Кыргызской Республики
2 Архив Верховного суда Кыргызской Республики

Решением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 29 января 2019 года решение Ленинского районного суда города Бишкек от 27 июня 2017 года отменено и по делу принято новое решение: признан недействительным договор пожизненного содержания с иждивением от 3 ноября 2015 года, заключенный между В.А.Д. и Р.Д.Н.; стороны приведены в первоначальное положение; с Р.Д.Н. взыскана государственная пошлина в размере 200 000 сомов в доход государства.

Не согласившись с судебным актом суда апелляционной инстанции, представитель Р.Д.Н. обратился с кассационной жалобой.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР кассационная жалоба по делу была возвращена.

При этом судебная коллегия указала следующее. Согласно п. 7 ч .2 ст. 102 ГПК государственная пошлина взимается с подаваемых в суд кассационных жалоб. При подаче кассационной жалобы размер госпошлины составляет половину суммы госпошлины, подлежащей оплате в суде первой инстанции. В соответствии с ч. 5 ст. 354 ГПК к кассационной жалобе должны быть приложены доказательства уплаты государственной пошлины. Из приложенной к кассационной жалобе квитанции № 266800015 от 29 апреля 2019 года видно, что Р.Д.Н. произведена оплата государственной пошлины в размере 10 000 сомов, а на оставшуюся сумму квитанция отсутствует. В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 357 ГПК кассационная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, судом кассационной инстанции, если к жалобе не приложены доказательства оплаты государственной пошлины.[1]

2) *Государственное предприятие (далее - ГП) в лице представителя Ч.А.Б. обратилось в суд с иском к С.З., К.Н., Т.А.А. и Т.С.Н. о выселении и взыскании суммы долга по арендной плате.*

Заочным решением Жайыльского районного суда Чуйской области от 9 июля 2018 года исковое заявление ГП удовлетворено: ответчики выселены из жилого дома без предоставления другой жилой площади, взыскана с С.З. сумма за арендную плату жилого дома в размере 121 770 сомов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Чуйского областного суда от 9 июля 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не соглашаясь с определением суда апелляционной инстанции, С.Дж.А. обратился в Верховный суд КР с жалобой в порядке кассации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР от 12 апреля 2019 года кассационная жалоба С.Дж.А. возвращена.

При этом судебная коллегия указала на следующие обстоятельства. В соответствии с п. 7 ч. 2 и ч. 3 ст. 102 ГПК при подаче кассационной жалобы взимается государственная пошлина в размере половины суммы государственной пошлины, подлежащей оплате в суде первой инстанции. Как указанно выше, по результатам рассмотрения данного дела судом первой инстанции была взыскана государственная пошлина в размере 12 177 сом. Однако к кассационной жалобе не были приложены доказательства оплаты государственной пошлины, что и послужило основанием для возвращения жалобы.[2]

2. Согласно ч. 2 комментируемой статьи, если обстоятельства, послужившие основанием для возвращения кассационной жалобы (представления), устранены, и сроки, предусмотренные ст. 353 ГПК, на подачу кассационной жалобы (представления) не истекли, возвращение кассационной жалобы (представления) не препятствует повторному обращению в кассационную инстанцию.

Лицо, пропустившее срок, в этом случае вправе просить о восстановлении пропущенного срока в соответствии со ст. 127 ГПК.

3. Возвращение кассационной жалобы (представления) является процессуальным действием и поэтому в соответствии с ч. 3 комментируемой норм должно оформляться вынесением определения судьи в срок не позднее 7 дней со дня поступления дела в Верховный суд КР.

Данное определение вручается или направляется лицу, подавшему кассационную жалобу (представление), со всеми приложенными к жалобе (представлению) документами.

Статья 358. Отказ от кассационной жалобы (представления) или отзыв кассационного представления

1. Лицо, подавшее кассационную жалобу (представление), вправе отказаться от нее до вынесения решения по жалобе (представлению).

2. Представление, внесенное прокурором, может быть отозвано также вышестоящим прокурором.

1 Архив Верховного суда Кыргызской Республики
2 Архив Верховного суда Кыргызской Республики

3. При отказе от кассационной жалобы или отзыве представления суд кассационной инстанции разъясняет последствия отказа от жалобы или отзыва представления и выносит определение о прекращении кассационного производства по делу.

4. Если суд, в случае отказа от кассационной жалобы (представления) или отзыва кассационного представления не может прекратить производство в связи с кассационной жалобой (представлением) другого лица, то выносится определение, которым прекращает производство по той кассационной жалобе (представлению), в отношении которой был заявлен отказ или отзыв. В этом случае кассационное производство продолжается по другой жалобе (представлению).

5. В случае отказа от кассационной жалобы или отзыва кассационного представления повторное обжалование судебного акта в кассационном порядке этим же лицом не допускается.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Комментируемая норма предусматривает право лица, принесшего кассационную жалобу или представление, отказаться от нее до вынесения по жалобе (представлению) решения. Такое право сторон и других лиц, участвующих в деле, отражает принцип диспозитивности гражданского процесса, дает возможность указанным лицам свободно распоряжаться своими процессуальными правами. Практически данное право сохраняется за лицами, подавшими кассационную жалобу или представление, до удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения.

При рассмотрении заявления об отказе от кассационной жалобы суду следует учитывать, что в соответствии со ст. 63 ГПК представитель вправе отказаться от жалобы, только если право на отказ от жалобы специально оговорено в доверенности представителя. Адвокат, выступающий в суде по ордеру поручения, не вправе заявлять отказ от кассационной жалобы.

Общее право отказа от жалобы (представления) для лиц, обращающихся в кассационную инстанцию, было дополнено в отношении прокурора в ч. 2 комментируемой нормы, согласно которой представление, внесенное прокурором, может быть отозвано также вышестоящим прокурором. Таким образом, право отзыва представления имеет не участвовавший в рассмотрении дела вышестоящий прокурор. Прокурор, который участвовал в разбирательстве дела и который в соответствии с ч. 2 ст. 352 ГПК вправе приносить представление в кассационную инстанцию, вправе отказаться от этого представления.

Право отказа от жалобы (представления) или отзыва представления безусловно, то есть суд не может отказать в удовлетворении такой просьбы. Однако в этом случае на суд возлагается обязанность разъяснения последствий такого отказа (ч. 3 комментируемой нормы). Правовое последствие отказа от жалобы или отзыва представления заключается в том, что Верховный суд КР в этом случае своим определением прекращает кассационное производство, что исключает повторное обжалование судебного акта в кассационном порядке этим же лицом.

В ч. 4 комментируемой нормы содержится правовой механизм разрешения ситуации в случае отказа от кассационной жалобы (представления) или отзыва кассационного представления одним лицом и наличия по этому же делу кассационной жалобы (представления) другого лица, которое от этой жалобы (представления) не отказалось. При таких обстоятельствах согласно данной норме выносится определение, которым прекращается производство по той кассационной жалобе (представлению), в отношении которой был заявлен отказ или отзыв. По другой же жалобе кассационное производство продолжается. Обязанность разъяснения последствий отказа от жалобы (представления) при прекращении кассационного производства сохраняется за судом и в этом случае.

Указание, содержащееся в ч. 5 комментируемой нормы, о том, что повторное обращение с кассационной жалобой (представлением) в случае отказа от них не допускается, императивно и каких-либо иных вариантов рассмотрения данного вопроса не допускает.

Данная норма, таким образом, исключает возможность злоупотребления правом на обжалование в кассационном порядке, обеспечивает правовую определенность и стабильность судебных актов.

Примеры из судебной практики:

1) *М.Н.А. обратился в суд с исковым заявлением к Университету о трудоустройстве.*

Решением Ленинского районного суда города Бишкек от 24 января 2018 года исковое заявление М.Н.А. о трудоустройстве удовлетворено частично: суд обязал Университет трудоустроить М.Н.А. на прежнюю должность, а при отсутствии таковой – на другую равноценную должность; взыскано с ответчика в пользу М.Н.А. 9 450 сомов; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано; взыскана с Университета государственная пошлина в доход республиканского бюджета в размере 700 сомов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 17 апреля 2018 года решение Ленинского районного суда от 24 января 2018 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя Университета – без удовлетворения.

Представитель Университета О.А.А. обратился с жалобой в порядке кассации, в которой просил отменить решение Ленинского районного суда от 24 января 2018 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 17 апреля 2018 года и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР от 16 июня 2018 года кассационное производство по данному делу прекращено.

При этом судебная коллегия указала на следующие обстоятельства. До рассмотрения данного дела в Верховном суде Кыргызской Республики от представителя Университета О.А.А. поступило заявление об отказе от вышеуказанной кассационной жалобы, в котором заявитель указал, что ему понятны последствия отказа от кассационной жалобы, предусмотренные ч. 5 ст. 358 ГПК[1].

2) *Б.Г.Р. обратилась в суд с иском к А.А.Т., Ц.Т.А. о сносе самовольно возведенной постройки.*

Решением Октябрьского районного суда города Бишкек от 15 февраля 2019 года исковое заявление Б.Г.Р удовлетворено: суд обязал устранить препятствия в пользовании земельным участком Б.Г.Р. ответчиком А.А.Т.; снос металлоконструкции произвести за счет ответчика А.А.Т.; в случае неисполнения ответчиком А.А.Т. решения суда в течение установленного срока предоставить Б.Г.Р. право исполнить решение суда по исполнительному документу с участием судебного исполнителя и с дальнейшим взысканием понесенных расходов с ответчика А.А.Т.; взыскана с А.А.Т. государственная пошлина в размере 700 сомов в пользу Б.Г.Р.

Определением судебной коллеги по гражданским делам Бишкекского городского суда от 22 марта 2019 года апелляционная жалоба А.А.Т. на решение суда первой инстанции возвращена со всеми приложенными к жалобе документами.

Не соглашаясь с определением суда апелляционной инстанции, представитель ответчика К.А.К. обратилась с кассационной жалобой, в которой просила определение судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 22 марта 2019 года отменить.

До рассмотрения данного дела в Верховном суде КР от представителя ответчика К.А.К. поступило заявление об отказе от выше указанной кассационной жалобы. К.А.К. были разъяснены последствия отказа от жалобы, предусмотренные п.5 ст.358 ГПК, после чего кассационное производство по кассационной жалобе представителя ответчика К.А.К. на определении судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 22 марта 2019 года было прекращено.[2]

Статья 359. Приостановление исполнения судебного акта

Суд кассационной инстанции вправе по заявлению лица, подавшего жалобу (представление), приостановить исполнение судебных актов до разрешения кассационной жалобы (представления).

Исполнение судебных актов является завершающей стадией гражданского процесса. Приостановление исполнения означает временный перерыв в приведении судебного акта в исполнение. Такая норма необходима, так как в случае отмены решения суда апелляционной инстанции не придется рассматривать вопрос о повороте исполнения решения суда (ст. 415 ГПК).

По приостановленному производству не могут совершаться дальнейшие исполнительные действия, но все действия, предшествующие приостановлению, остаются в силе. Сохранение силы за совершенными исполнительными действиями отличает приостановление исполнения судебного акта от прекращения исполнения судебного акта, когда не только исключается возможность дальнейших исполнительных действий, но и отменяются все меры, принятые с начала исполнения судебного акта.

Приостановление исполнения судебного акта является правом суда кассационной инстанции и производится по определению суда без вызова и участия сторон до рассмотрения кассационной жалобы судом.

Приостановление возможно только в отношении тех судебных актов, на которые подана кассационная жалоба (представление) и только в том случае, когда имеется заявление об этом от лица, подавшего жалобу (представление).

Согласно данной норме приостановление исполнения судебного акта продолжается до разрешения кассационной жалобы (представления) либо до отказа от этой жалобы (представления). В связи с чем действие определения суда по этому вопросу прекращается с момента вынесения постановления Верховного суда КР по данному делу. С учетом этого

1 Архив Верховного суда Кыргызской Республики
2 Архив Верховного суда Кыргызской Республики

обстоятельства дополнительного судебного акта об отмене определения Верховного суда КР о приостановлении судебного акта не требуется.

Приостановление исполнения возможно как в отношении решения суда, так и в отношении определения суда, за исключением определений о применении мер по обеспечению иска.

Статья 360. Порядок принятия кассационной жалобы (представления)

1. При поступлении дела в суд кассационной инстанции дело передается судье-докладчику.

2. Кассационная жалоба (представление) принимается к производству Верховного суда Кыргызской Республики при отсутствии оснований, предусмотренных статьей 357 **настоящего Кодекса.**

О принятии кассационной жалобы (представления) и назначении дела к судебному разбирательству суд кассационной инстанции выносит определение не позднее семи дней со дня поступления дела в Верховный суд Кыргызской Республики.

(Абзац утратил силу в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

3. Лица, участвующие в деле, вправе знакомиться с материалами дела, кассационной жалобой (представлением) и приносить свои возражения в письменной форме машинописным текстом.

4. Извещение лиц, участвующих в деле, о дне, времени и месте рассмотрения дела производится по правилам, установленным главой 12 **настоящего Кодекса.**

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

1-2. Ст. 360 ГПК регламентирует процедуру принятия кассационной жалобы (представления). Согласно ч. 1 данной нормы при поступлении дела с кассационной жалобой в Верховный суд КР дело в соответствии со ст. ст. 20-21 Закона «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» от 18 июля 2003 года № 153 передается судье-докладчику. Этот судья обязан проверить надлежащее оформление кассационной жалобы (представления) на предмет отсутствия оснований возвращения жалобы (представления) в соответствии со ст. 357 ГПК. При отсутствии оснований для возвращения кассационной жалобы (представления) в срок не позднее 7 дней со дня поступления дела выносится определение о принятии кассационной жалобы (представления) к производству Верховного суда КР. Определение принимается коллегиально в составе трех судей Верховного суда КР. Этим же определением дело назначается к судебному разбирательству (ч. 2 ст. 360 ГПК) с указанием дня, времени и места рассмотрения дела, о чем извещаются лица, участвующие в деле.

3. В соответствии с ч. 3 данной статьи лица, участвующие в деле, вправе знакомиться с материалами дела, кассационной жалобой (представлением) и принести свои возражения.

Часть 3 не содержит запрета на принесение возражений по кассационной жалобе (представлению) и в ходе судебного разбирательства дела, если такие возражения не были представлены до начала судебного разбирательства.

4. Извещение лиц, участвующих в деле, согласно ч. 4 комментируемой статьи производится по правилам, установленным главой 12 ГПК, в которой детально изложен порядок осуществления судом судебных извещений и вызовов.

Статья 361. Порядок рассмотрения кассационной жалобы (представления)

1. Рассмотрение кассационной жалобы (представления) производится по правилам раздела III настоящего Кодекса с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей главой.

2. В Верховном суде Кыргызской Республики дела рассматриваются судебными составами из трех судей.

3. При рассмотрении дела в суде кассационной инстанции с докладом по делу выступает судья-докладчик, затем лицо, подавшее жалобу (представление), и другие лица, участвующие в деле, если судом не будет определен иной порядок. После чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия судебного акта.

(Абзац утратил силу в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

4. Неявка в судебное заседание суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о дне, времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела. Рассмотрение дела может быть отложено,

если по мнению суда кассационной инстанции требуется присутствие участника процесса.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Комментируемая статья предусматривает порядок рассмотрения дела в Верховном суде КР. Согласно ч. 1 данной нормы рассмотрение дела по кассационной жалобе (представлению) осуществляется по правилам, установленным для проведения судебного заседания в суде апелляционной инстанции, но с учетом изъятий и дополнений, предусмотренных главой 40 ГПК. К числу правил, установленных в суде апелляционной инстанции, относится положение ч. 16 ст. 334 ГПК об обязательности ведения протокола в ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции. Это правило распространяется и на рассмотрение кассационной жалобы (представления), хотя в самой комментируемой норме об этом прямо не записано.

2. Часть 2 ст. 361 предусматривает коллегиальность судебного разбирательства дела в Верховном суде КР. Согласно этому положению дела в кассационной инстанции рассматриваются судебными составами из трех судей.

3. Судебное разбирательство дела по существу начинается с доклада судьи –докладчика, затем выступает лицо, подавшее кассационную жалобу (представление), другие лица, участвующие в деле. Такая последовательность выступлений указана в ч. 3 данной нормы. Однако этот порядок выступлений в суде не исключает согласно этой же норме возможность установления иного порядка выступлений. В каждом конкретном случае разбирательства дела этот вопрос решается судом.

Задача суда кассационной инстанции в соответствии с его статусом, определённым ст. 350 ГПК, заключается в выяснении мнений и доводов лица, подавшего кассационную жалобу, других лиц, участвующих в деле, о том, в чем заключается неправильное применение норм материального либо процессуального права.

Согласно ч. 3 комментируемой нормы после заслушивания лиц, участвующих в деле, суд удаляется в совещательную комнату для принятия судебного акта. Объявление судебного акта суда кассационной инстанции происходит по правилам, установленным ст. 197 ГПК, при объявлении решения суда. При этом председательствующий разъясняет содержание принятого судебного акта.

4. Так же как и в апелляционной инстанции (ч. 5 ст. 333 ГПК), неявка в заседание суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о дне, времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела (ч. 4 комментируемой нормы).

Этой же частью комментируемой статьи предусмотрено, что разбирательство дела в суде кассационной инстанции может быть отложено. Отложение разбирательства дела допускается исключительно по мнению состава суда и только в случае неявки лиц, участвующих в деле, чье участие признано судом необходимым, о чем принимается протокольное определение.

Статья 361[1]. Порядок рассмотрения кассационной жалобы (представления) на определения суда

1. Рассмотрение кассационной жалобы (представления) на определения суда первой и (или) апелляционной инстанций, принятых в порядке, предусмотренном главой 39 **настоящего Кодекса, производится без проведения устного разбирательства по делу согласно правилам настоящего раздела с особенностями, установленными настоящей статьей.**

2. Суд кассационной инстанции рассматривает жалобы (представления) на определения суда первой и (или) апелляционной инстанций по истечении тридцати дней с момента принятия жалобы (представления) к производству, о чем извещает лиц, участвующих в деле. Данный срок предоставляется лицам, участвующим в деле, для предъявления суду возражений на жалобу (представление). Отсутствие возражений на жалобу (представление) не является препятствием для ее рассмотрения.

3. Пересмотр определений суда первой и (или) апелляционной инстанций о прекращении производства по делу, об оставлении иска (заявления) без рассмотрения осуществляется в общем порядке.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Комментируемой статьей внедряется новый порядок рассмотрения кассационной жалобы (представления) на определения суда, который представляет собой т.н. упрощен-

ный или письменный процесс. Такой порядок рассмотрения судебных дел впервые внедрен в АПК КР от 25 января 2017 года (ст. 131), в котором предусмотрены случаи рассмотрения административных дел в порядке упрощенного (письменного) процесса, т.е. без проведения устного разбирательства по делу. Введение упрощенного (письменного) процесса отражает тенденцию по внедрению в гражданский процесс упрощенных процедур рассмотрения и разрешения дел и является одним из способов ускорения и оптимизации процесса.

Признаки упрощенного (письменного) процесса:

- усеченное применение принципов гражданского судопроизводства (не применяется принцип устности судебного разбирательства – ст. 14 ГПК);
- рассмотрение дела в отсутствие сторон;
- письменная форма (исследуются только письменные доказательства).

Таким образом, упрощенное (письменное) производство, с одной стороны, способствует достижению цели процессуальной экономии времени и средств суда, а также лиц, участвующих в гражданском процессе, но при этом, с другой стороны, нисколько не умаляет задач гражданского судопроизводства, декларированных в ст. 3 ГПК.

В АПК КР предусмотрена возможность рассмотрения дела в упрощенном (письменном) процессе только при наличии ходатайства истца об этом и отсутствия возражений от других участников процесса против применения такого порядка рассмотрения дела (ст. 131). В отличие от этого в ГПК КР ч. 1 комментируемой статьи предусматривает безусловный переход в упрощенный (письменный) процесс при поступлении кассационной жалобы (представления) на определение суда первой и (или) апелляционной инстанций, т.е. не требуется ни ходатайств, ни согласия сторон, а дело по умолчанию рассматривается без проведения устного разбирательства в упрощенном (письменном процессе). При этом кассационная жалоба (представления) должна быть принесена на определения суда первой и (или) апелляционной инстанций, принятых в порядке, предусмотренном главой 39 настоящего Кодекса. Согласно этой главе в кассационном порядке могут быть обжалованы те определения суда апелляционной инстанции, которые не разрешают дело по существу.

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает порядок и сроки рассмотрения кассационной жалобы на определение суда апелляционной инстанции. Жалоба рассматривается Верховным судом КР по истечении тридцати дней с момента принятия жалобы (представления) к производству. Обязательным условием этого является извещение всех лиц, участвующих в деле, о дате вынесения решения по жалобе и о возможности предъявления суду возражений на кассационную жалобу (представление) до истечения вышеуказанного тридцатидневного срока. При этом данная норма указывает, что если даже такие возражения не будут предъявлены суду, то суд вправе рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие таких возражений.

3. Часть 3 данной статьи предусматривает, что в случае подачи кассационной жалобы (представление) на определения суда первой и (или) апелляционной инстанций о прекращении производства по делу, об оставлении иска (заявления) без рассмотрения, то пересмотр такой жалобы осуществляется в общем порядке. Это означает, что пересмотр таких определений в кассационной инстанции производится без применения упрощенного (письменного) процесса и осуществляется в порядке, предусмотренном статьями 350-361 ГПК КР, т.е. в полном объеме с применением устного разбирательства. Такое регулирование этого вопроса связанно с тем, что определения о прекращении производства по делу и об оставлении иска (заявления) без рассмотрения являются по сути решениями суда, которые разрешают дело по существу.

Статья 362. Приостановление кассационного производства

(Утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

Статья 363. Срок рассмотрения кассационной жалобы (представления)

Кассационная жалоба (представление) подлежит рассмотрению в двухмесячный срок со дня поступления дела в Верховный суд Кыргызской Республики.

Срок рассмотрения кассационной жалобы (представления) – это процессуальный срок, в течение которого Верховным судом КР должна быть рассмотрена жалоба (представление).

Комментируемая статья устанавливает двухмесячный срок для рассмотрения жалобы (представления) в суде кассационной инстанции. Исчисление срока начинается с момента поступления дела с кассационной жалобой в Верховный суд КР.

Данный срок носит процессуально-организационный характер и рассмотрение дела за пределами двухмесячного срока не влечет незаконности соответствующего судебного акта кассационной инстанции.

Статья 364. Пределы рассмотрения дела

1. При рассмотрении кассационной жалобы (представления) суд кассационной инстанции проверяет правильность применения норм материального и процессуального права судами первой и апелляционной инстанций по имеющимся в деле материалам в пределах доводов жалобы (представления).

2. Суд кассационной инстанции не связан правовыми основаниями кассационной жалобы (представления).

Часть 1 комментируемой статьи определяет границы или пределы пересмотра судом кассационной инстанции дела. Определение данных границ основано на нескольких критериях. Первый из них, содержание кассационной жалобы или кассационного представления, в случае подачи последней прокурором. В соответствии со ст. 11 ГПК суд рассматривает гражданское дело в границах заявленного заинтересованным лицом требования. Это правило относится в целом ко всему гражданскому судопроизводству, как к суду первой инстанции, так и к вышестоящим судам. Обоснование и доводы, к которым апеллирует жалобщик в кассационной жалобе, являются основанием к пересмотру судебных актов. При этом следует иметь в виду, что еще один критерий, который также определяет пределы, в рамках которого может быть пересмотрен судебный акт, должен рассматриваться в неразрывном единстве с указанным выше критерием. Это предметная компетенция Верховного суда, его основная отличительная черта, как суда проверяющей инстанции от суда апелляционной инстанции.

В Верховном суде основанием к пересмотру судебного акта являются доводы, к которым апеллирует жалобщик кассационной жалобы. Из этого вытекает, что Верховный суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, которой они не обжалуются и судебных постановлений, которые не обжалуются.

Верховный суд Кыргызской Республики с 1 июля 2017 года имеет право проверять исключительно правильность применения норм права нижестоящими судами по отношению к установленным в этих инстанциях фактам по делу. Данное положение является центральной нормой, определяющей предмет и пределы рассмотрения дела в Верховном суде.

При указанной, «усеченной» по сравнению с ранее действовавшим Гражданским процессуальным кодексом компетенции Верховного суда, когда суд имел право давать оценку установленным в нижестоящих инстанциях фактам по делу, комментируемая норма, а также ст. 350 ГПК ограничили полномочия Верховного суда КР дачей правовой оценки судебным актам нижестоящих инстанций. Комментируемая норма уточняет диспозицию нормы ст. 350 ГПК, где указывается о пересмотре судебных актов по вопросу правильности применения норм права. Законодатель закрепил два типа норм права, которые могут быть предметом исследования для судей Верховного суда – это материальная норма и процессуальная норма права. В свою очередь комментируемая норма является бланкетной нормой, а в статьях 341, 342, 367, 368 ГПК содержатся уточнения, что относится к нарушению судами норм материального и процессуального права. Процессуально-правовым последствием пересмотра судебных актов в кассационном порядке и выявления нарушения норма права, является отмена и/или изменение судебных актов нижестоящих инстанций.

Рассматривая кассационную жалобу, суд не может давать оценку установленным фактическим обстоятельствам (фактам) по делу. Для этого имелись две предыдущие инстанции, которые, рассмотрев дело дважды, установили значимые для дела обстоятельства, в том числе и суд апелляционной инстанции, перепроверивший по жалобе заинтересованного лица, правильность установления фактов в суде первой инстанции. Как было указано в ст. 354 ГПК, кассатор обязан в своей жалобе (представлении) указать, в чем заключается нарушение норм права в судах нижестоящих инстанций. Такое положение соответствуют статусу Верховного суда как высшей судебной инстанции, исправляющей недостатки в судебных актах нижестоящих инстанций, связанные с неправильным толкованием или неправильным применением нормативных правовых актов судами. Такая задача суда кассационной инстанции придает дополнительную силу нормативным правовым актам, ориентирует суды в дальнейшем к правильному и единообразному применению норм материального и процессуального права.

2. Если часть 1 комментируемой статьи определяет пределы пересмотра гражданского дела судом кассационной инстанции, то часть 2 этой статьи, наоборот, расширяет грани-

цы пересмотра судебного акта. Они могут быть расширены Верховным судом, если последний найдет нарушения норм права, которые не были указаны в кассационной жалобе (представлении) или неправильно указаны, повлиявшие на вынесенные судебные акты нижестоящих инстанций.

В таком случае кассационная инстанция вправе сама устранить эти недостатки, обосновав свое решение строго в соответствии с законом, не возвращая дело на новое рассмотрение.

Статья 365. Полномочия суда кассационной инстанции

1. Суд кассационной инстанции, рассмотрев дело по кассационной жалобе (представлению), вправе:

1) оставить в силе акт суда первой и апелляционной инстанций;

2) оставить в силе один из вынесенных по делу судебных актов;

3) отменить либо изменить акт суда первой или апелляционной инстанции полностью или в части и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка только в применении норм материального права.

(Абзац утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

4) отменить акт суда первой и апелляционной инстанций полностью или в части и прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения по основаниям, указанным в статьях 220, 222 и 260 настоящего Кодекса;

5) отменить акты суда первой и (или) апелляционной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении норм процессуального права, которая привела к неправильному разрешению дела.

2. При направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

В комментируемой статье дан исчерпывающий перечень полномочий суда кассационной инстанции, от применения которых зависит результат кассационного пересмотра гражданского дела.

1) Если суд кассационной инстанции при пересмотре дела установит, что решение суда первой инстанции является законным, отсутствуют основания, предусмотренные ст. 366 ГПК, влекущие отмену или изменение решения суда первой и апелляционной инстанции, кассационная инстанция оставляет акты нижестоящих инстанций в силе, а кассационную жалобу или представление - без удовлетворения.

2) Если один из нижестоящих судов – суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела неправильно применил норму права или допустил иные нарушения, указанные в ст. ст. 366-368 ГПК, не сделал правильных правовых выводов, кассационная инстанция отменяет неправильный судебный акт и оставляет в силе правильно вынесенный судебный акт одной из судебных инстанций. При даче оценки вынесенным судебным актам, суд кассационной инстанции не может перепроверять установленные в нижестоящих судебных инстанциях фактические обстоятельства по делу и сравнивать, какая из судебных инстанций дала полную, логичную оценку обстоятельствам рассматриваемого спора или какая из этих инстанций наиболее убедительно описала причинно-следственную связь принятого решения с установленными обстоятельствами по делу и исследованными доказательствами.

3) Суд кассационной инстанции в целях достижения защиты нарушенного права или законного интереса вправе принять новое решение по существу спора в случае отмены судебных актов нижестоящих инстанций, если ими допущена ошибка при применении нормы материального права (Гражданский кодекс, Трудовой кодекс, Семейный кодекс и др.). Кассационная инстанция принимает новое решение по делу, когда все существенные обстоятельства дела, необходимые для применения норм материального права, установлены судами первой и апелляционной инстанции полностью в соответствии с имеющимися в деле доказательствами, но судами первой и апелляционной инстанции нормы материального права применены неверно. При принятии кассационной инстанцией нового решения спор разрешается по существу, но по-другому, чем это было сделано нижестоящими судебными инстанциями.

Например, суды правильно установили обстоятельства по делу по трудовому спору о восстановлении на работе государственного служащего. При этом суды руководствовались нормами Трудового кодекса и удовлетворили требования истца. Однако в отношении данных правоотношений следовало применять Закон «О государственной гражданской службе и муниципальной службе». Как следствие, суд кассационной инстанции отменяет судебные акты нижестоящих инстанций и выносит новое решение, отказав в удовлетворении искового заявления.

4) Акты судов нижестоящих инстанций подлежат отмене полностью или частично в кассационном порядке с прекращением производства по делу или оставлением заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в ст. ст. 220, 222 и 260 ГПК. Данное полномочие суда кассационной инстанции аналогично полномочию суда апелляционной инстанции, предусмотренному п. 3 ст. 338 ГПК (см. комментарий к данной статье).

5) Акты суда первой или апелляционной инстанции отменяются полностью либо частично с направлением дела на новое рассмотрение, если допущено нарушение норм процессуального права, предусмотренных ст. 341, 368 ГПК. Это связано с тем обстоятельством, что указанные в этих статьях нарушения не могут быть устранены ни в апелляционном порядке, если нарушения имели место быть в суде первой инстанции, ни в кассационном порядке, если нарушения имели место быть в нижестоящих инстанциях. При этом нарушения процессуальных норм не могут служить формальным основанием для применения комментируемого полномочия судом кассационной инстанции, если их нарушение не привело к неправильному разрешению спора (см. комментарий к ч. 2 ст. 341 ГПК). В этой связи применительно к данному полномочию суда говорится о существенном нарушении норм процессуального права (см. комментарий к ч. 1 ст. 341 ГПК).

2. При направлении дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции праве указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе суда. Если суд не указал об этом, то в соответствии с ч. 2 ст. 20 ГПК судья, принимавший участие в рассмотрении дела, не может участвовать при повторном рассмотрении этого же дела в той же инстанции. Это не касается случаев обжалования определений судов, не разрешающих дело по существу, например, определение суда о приостановлении производства по делу.

Статья 366. Основания к отмене или изменению судебных актов в кассационном порядке

1. Основаниями отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются неправильное применение норм материального права либо существенное нарушение норм процессуального права, предусмотренных статьями 367 **и** 368 **настоящего Кодекса.**

2. Судебный акт не может быть отменен по формальным основаниям.

Основания, предусмотренные данной статьей, означают, что любой судебный акт, вынесенный с нарушением норм материального и/или существенным нарушением норм процессуального права, является незаконным, а потому бесспорно подлежащим отмене полностью либо в части.

Основанием к отмене или изменению судебных актов в порядке кассационного производства является не всякое нарушение норм права, в случае с нормами материального права – это неправильность применения норм (см. комментарий к ст. 342 ГПК), а в случае с нормами процессуального права – существенные нарушения (см. комментарий к ст. 341 ГПК).

Существенным нарушением процессуальных норм права считаются только те нарушения, которые привели к неправильному разрешению дела.

Необоснованность судебных актов не является основанием к отмене или изменению судебных актов в порядке кассации, т. к. данное полномочие по даче оценки обстоятельствам дела и установлению фактов является полномочием судов первой и апелляционной инстанций.

В случаях признания не соответствующим Конституции КР закона, на котором основан судебный акт, такой судебный акт является основанием к отмене или изменению судебного акта в силу его не конституционности, т.к. Конституция имеет высшую юридическую силу и поэтому любой нормативно-правовой акт, противоречащий Конституции, является недействительным и не должен применяться.

2. Часть 2 комментируемой статьи говорит о том, что судебный акт не может быть отменен по формальным соображениям. Общего определения, содержащего перечень несущественных нарушений, дать невозможно. Представляется, что несущественные нарушения это те, которые не повлекли принятие неправильного решения.

Этот вопрос решается кассационной инстанцией в каждом конкретном случае. Например, не подлежит отмене законное и обоснованное решение по мотиву рассмотрения дела с нарушением правил подсудности[1], к примеру, нарушение родовой подсудности (ст. 28 ГПК).

Другой пример. Если суд не указал в решении подлежащую применению норму материального права, но разрешил спор в соответствии с действующим законом, в судебный акт можно внести соответствующие изменения, не отменяя решение.

1 П. Трубников, Вопросы гражданского процесса. М.: «Юридическая литература», 1979 г. С.194.

В то же время такие нарушения гражданско-процессуальных норм как, например, рассмотрение дела незаконным составом суда, нарушение правил о тайне совещания судей, отсутствие подписи судьи (или наличие подписи ни того судьи), отсутствие в деле протокола судебного заседания и др. влекут отмену судебного акта. Такая отмена не может быть отнесена к отмене по формальным соображениям, даже если судебный акт был правильным (ст. 341 ГПК).

Статья 367. Неправильное применение норм материального права

Нормы материального права считаются неправильно примененными, если суд:
1) не применил закон, подлежащий применению;
2) применил закон, не подлежащий применению;
3) неправильно истолковал закон.

Под нормами материального права понимаются любые правовые нормы, которыми регулируются правоотношения, из которых в суде возник подведомственный ему спор.

Неправильным применением норм материального права в редакции данной нормы считается:

1) когда суд не применил закон, подлежащий применению, в том числе, когда суд при вынесении решения не только не ссылается на конкретные нормы, но и разрешает дела в противоречии законодательству;

2) когда суд применил закон, не подлежащий применению, и при разрешении дела неправильно определил правовой характер взаимоотношения сторон;

3) когда суд применяет закон, подлежащий применению, однако неверно истолковывает его, что приводит к неправильному выводу о правах и обязанностях сторон. Правильное истолкование закона предполагает точное уяснение его действительного смысла.

***Пример (из судебной практики)**:*

Судебная коллегия по гражданским делам ВС КР рассмотрела 16 марта 2007 года гражданское дело по жалобе в порядке надзора ОКХ «К» на решение Иссык-кульского районного суда от 03.11. 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Иссык-кульского областного суда от 25.01.2007 года, которыми сделка купли-продажи земельного участка площадью 1,6 га в с. Чок-тал между объединенным крестьянским хозяйством «К» и гражданкой С. признана действительной. Гражданка С. признана собственником земельного участка размером 1,6 га в с. Чок-тал. Возложена обязанность на Иссык-кульский райгосрегистр выдать гражданке С. госакт о праве частной собственности на земельный участок 1, 6 га в с. Чок-тал и зарегистрировать ее право собственности на участок. Иск гражданки С. удовлетворен.

ВС КР было установлено следующее.

Гражданка С., утверждая свое право собственности на данный участок, ссылалась на протокол общего собрания ОКХ «К», который позднее был аннулирован. Иных каких-либо письменных документов в подтверждение своих требований гражданкой С. не представлено.

В соответствии со ст. 181 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, сделка, требующая нотариального удостоверения, но не оформленная надлежащим образом, может быть признана судом действительной только при условии доказанности самого факта заключения договора, причем действуют правила о необходимости письменных доказательств. Таких допустимых по делу доказательств истицей не было представлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам посчитала обоснованными доводы надзорной жалобы об отсутствии у суда правовых оснований для удовлетворения иска гражданки С., а потому отменила состоявшиеся по делу судебные решения. Поскольку по делу обстоятельства спора были установлены полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права, судебная коллегия по гражданским делам ВС КР отменила решение районного суда и определение апелляционной инстанции и приняла новое решение об отказе в иске гражданки С.[1]

Под неправильным применением закона понимается и такое положение, когда вместо закона, которым регулируется данное правоотношение и на основании которого можно было бы действительно правильно разрешить дело, суд сослался на подзаконный нормативный акт, изданный ненадлежащим органом, либо в ненадлежащем порядке, либо на иные акты, противоречащие закону.

Неправильное применение закона может иметь также место вследствие того, что судом не были учтены правила действия закона во времени и пространстве, либо в результате ссылки на отменный закон.[2]

О неправильном применении норм материального права см. также комм. к ст. 342 ГПК.

---

1 Бюллетень ВС КР, 2007 год, № 2, стр.69.

2 С.Ю. Кац. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. Москва «Юридическая литература», 1980 г.

Статья 368. Нарушение норм процессуального права

1. Акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене в связи с существенными нарушениями норм процессуального права по основаниям, предусмотренным статьей 341 **настоящего Кодекса.**

2. При наличии других процессуальных нарушений судебный акт подлежит отмене, если эти нарушения привели к неправильному разрешению дела.

Нормами процессуального права являются нормы, определяющие порядок гражданского судопроизводства в судах. Существенным нарушением норм процессуального права считаются только те нарушения, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела.

Статья 341 ГПК КР (см. также комм. к этой статье) предусматривает следующие основания, которые признаются существенными нарушениями норм процессуального права:

1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;

2) решение суда не подписано судьей либо подписано не тем судьей, который указан в решении суда;

3) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

4) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещательной комнаты;

5) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания;

6) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судопроизводство;

7) судом принято решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

8) дело рассмотрено с нарушением установленных настоящим Кодексом правил подсудности, предусмотренных статьей 28 настоящего Кодекса.

2. Общего определения, содержащего перечень несущественных нарушений норм процессуального права, в законе нет. Представляется, что несущественные нарушения это те, которые не повлекли принятие неправильного решения.

Часть 2 данной нормы содержит императивное указание о том, что отмена судебного акта возможна лишь в том случае, если не указанные в ст. 341 процессуальные нарушения привели, а не могли привести к неправильному разрешению дела.

В то же время такие нарушения гражданско-процессуальных норм как, например, рассмотрение дела незаконным составом суда, нарушение правил о тайне совещания судей, отсутствие подписи судьи (или наличие подписи ни того судьи), отсутствие в деле протокола судебного заседания и др. влекут отмену судебного акта.

Статья 369. Акты суда кассационной инстанции

1. Акт суда кассационной инстанции, принятый по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления) в соответствии со статьей 365 **настоящего Кодекса, выносится в форме постановления.**

Во всех других случаях акт суда кассационной инстанции принимается в форме определения.

В случае отмены либо изменения акта суда первой или апелляционной инстанции полностью или в части и принятия нового решения постановление кассационной инстанции выносится именем Кыргызской Республики.

2. Акты суда кассационной инстанции принимаются в совещательной комнате в соответствии со статьей 18 **настоящего Кодекса.**

Суд кассационной инстанции вправе огласить резолютивную часть принятого судебного акта. При вынесении резолютивной части судебного акта суд обязан составить мотивированный судебный акт не позднее пятнадцати дней со дня его объявления.

3. Лицам, присутствующим на судебном заседании суда кассационной инстанции, копия мотивированного судебного акта вручается немедленно после его оглашения.

Лицам, участвовавшим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, а также в случае оглашения судом резолютивной части судебного акта, копии акта суда высылаются (выдаются) не позднее пятнадцати дней со дня объявления акта письмом с уведомлением о вручении.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

1. В соответствии с ч. 1 комментируемой статьи Верховный суд КР по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления) принимает судебный акт в форме постановления либо в форме определения. Итоговый акт суда кассационной инстанции содержит выводы относительно юридической судьбы кассационной жалобы (представления), которые должны соответствовать, как указано в комментируемой статье, полномочиям Верховного суда КР, предусмотренным ст. 365 ГПК КР.

Верховный суд КР также выносит определения в случаях разрешения ходатайств участников процесса об отводе судей судебной коллегии и других ходатайств, если это рассмотрение происходит с удалением состава судебной коллегии в совещательную комнату.

В соответствии с общими канонами судебного процесса судебный акт выносится именем Кыргызской Республики в случае отмены либо изменения акта суда нижестоящих судов и принятия постановления кассационной инстанции в форме нового решения.

2-3. Согласно абзацу первому ч. 2 комментируемой статьи акты суда кассационной инстанции принимаются в совещательной комнате в соответствии со ст. 18 ГПК. Предусмотренное этой статьей право судьи на особое мнение при принятии судебного акта распространяется и на судью кассационной инстанции. При этом законом не предусмотрены какие-либо запреты на ознакомление с содержанием особого мнения.

Абзац второй ч. 2 и ч. 3 комментируемой статьи предоставляет Верховному суду КР право вынесения и оглашения только резолютивной части принятого судебного акта с обязанностью составления мотивированного судебного акта не позднее пятнадцати дней со дня его объявления. Такая возможность предоставляется Верховному суду по аналогии как это предусмотрено для судов первой и апелляционной инстанции в ст.ст. 198 и 343 ГПК. Соответственно, в суде кассационной инстанции могут применяться правила вынесения резолютивной части судебного акта нижестоящими инстанциями (см. комментарий к ст.ст. 198 и 343 ГПК) с учетом некоторых особенностей, предусмотренных комментируемой статьей.

По общему правилу, Верховный суд выносит судебный акт немедленно после рассмотрения дела и копия мотивированного судебного акта вручается участникам процесса немедленно после его оглашения. Однако в тех случаях, когда мотивированный судебный акт решения ввиду сложности дела не может быть оформлен сразу после разбирательства дела, суд может вынести и огласить после рассмотрения дела резолютивную часть принятого судебного акта. Она выносится в совещательной комнате с соблюдением всех правил, предусмотренных для вынесения полного судебного решения, и объявляется в том же заседании, в котором закончилось разбирательство дела.

При этом такой судебный акт должен включать и вводную часть с указанием предмета дела, даты рассмотрения, состава суда и других реквизитов, предусмотренных ст. 202 ГПК.

Судебный акт в окончательной форме, то есть содержащий все четыре предусмотренные ст. 202 ГПК части (вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную), выносится в указанный судом срок, который не может превышать пятнадцати календарных дней.

После оглашения вводной и резолютивной частей судебного акта суд объявляет, когда лица, участвующие в деле, а также их представители могут ознакомиться с мотивированным судебным актом в окончательной (письменной) форме. Эта дата записывается в протоколе судебного заседания. При этом копии акта суда высылаются (выдаются) не позднее пятнадцати дней со дня объявления акта письмом с уведомлением о вручении.

Вводная и резолютивная части мотивированного судебного акта должны дословно соответствовать вводной и резолютивной частям судебного акта, объявленного в день окончания разбирательства дела. Датой вынесения мотивированного судебного акта указывается, как и в объявленной резолютивной части, день окончания разбирательства дела.

К делу приобщаются как объявленная резолютивная часть судебного акта, так и судебный акт, составленный в окончательной форме. Судебный акт подписывается судьями, рассматривавшими дело в Верховном суде КР.

Статья 370. Содержание актов суда кассационной инстанции

1. Акты суда кассационной инстанции состоят из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Определение суда о принятии к производству и назначении дела к судебному разбирательству состоит только из вводной и резолютивной частей.

2. Во вводной части должны быть указаны:

1) наименование и состав суда, принявшего судебный акт;

2) дата и место принятия судебного акта;

3) лицо, подавшее кассационную жалобу (представление), а также другие лица, участвующие в деле;

4) судебный акт, на который подана кассационная жалоба (представление).

3. В описательной части должны быть указаны:

1) наименование суда, рассмотревшего дело в первой и апелляционной инстанциях, дата и место вынесения судебного акта, состав судей, рассмотревших дело, краткое изложение сущности акта первой и апелляционной инстанций;

2) мотивы кассационной жалобы (представления);

3) возражения на кассационную жалобу (представление);

4) объяснения лиц, присутствовавших на заседании суда кассационной инстанции.

4. В мотивировочной части должны быть указаны:

1) мотивы необоснованности применения законов и иных нормативных правовых актов, на которые ссылались лица, участвующие в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, послужившие основанием принятия судебного акта;

2) при отмене или изменении судебного акта - мотивы, по которым суд не согласился с выводами суда первой и (или) апелляционной инстанций;

3) действия, которые должны быть выполнены сторонами и (или) судом, если дело передается на новое рассмотрение.

5. В резолютивной части должны быть указаны:

1) выводы по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления);

2) указание на распределение между сторонами судебных расходов, включая государственную пошлину.

6. В случае оставления акта суда первой или апелляционной инстанции в силе по основаниям, указанным в актах этих судов, суд кассационной инстанции не обязан мотивировать свое решение. При этом суд кассационной инстанции указывает, что он согласен с обоснованиями обжалуемых судебных актов.

7. Суд кассационной инстанции вправе рассмотреть вопрос об исправлении описок и явных арифметических ошибок в соответствии со статьей 206 **настоящего Кодекса.**

8. В случае вынесения нового решения суд кассационной инстанции вправе рассмотреть вопрос о разъяснении решения в соответствии со статьей 208 **настоящего Кодекса.**

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Комментируемая статья регламентирует содержание судебных актов, принимаемых Верховным судом КР.

Согласно ч.1 данной статьи акты кассационной инстанции состоят из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, за исключением определения Верховного суда КР о принятии к производству и назначении дела к судебному разбирательству, которое состоит только из вводной и резолютивной частей.

2-3. Помимо наименования и состава суда кассационной инстанции, даты и места принятия судебного акта, наименования лица (лиц), подавшего кассационную жалобу или представление, наименование суда, чьё решение обжалуется, краткого изложения сущности актов первой и апелляционной инстанций, в описательной части постановления кассационной инстанции должны быть указаны мотивы кассационной жалобы (представления), возражения на кассационную жалобу (представления), если таковые имеются, а также объяснения лиц, присутствовавших на заседании Верховного суда КР.

4. Конкретные правовые предписания процессуального закона по содержанию итогового акта кассационного производства содержатся в части 4 комментируемой статьи, регламентирующей вопросы составления мотивировочной части судебного акта. Требования к составлению этой части судебного акта соответствуют правовому статусу Верховного суда КР, определенному ст. 350 ГПК, согласно которой Верховный суд осуществляет пересмотр обжалуемых судебных актов по вопросу правильности применения норм права.

В связи с этим в мотивировочной части судебного акта Верховного суда обязательно должны быть указаны правовые мотивы, послужившие основанием принятия судебного акта, мотивы необоснованности применения законодательства, на которые ссылались лица, участвующие в деле, а при отмене или изменении судебного акта – мотивы, по которым Верховный суд не согласился с выводами суда первой и (или) апелляционной инстанции.

В случае передачи Верховным судом дела на новое рассмотрение в мотивировочной части должны быть указаны действия, которые подлежат выполнению сторонами. При этом Верховный суд КР не вправе давать указания, заранее предрешающие принятия в будущем конкретных судебных актов по делу.

5. Резолютивная часть судебного акта кассационной инстанции согласно комментируемой статье должна содержать выводы по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления), а также указания на распределение между сторонами судебных расходов, включая государственную пошлину. Выводы этой части судебного акта кассационной инстанции должны соответствовать полномочиям Верховного суда, предусмотренным ст. 365 ГПК.

Оглашенная резолютивная часть кассационного постановления (определения) должна быть приобщена к делу.

6. Часть 6 ст. 370 ГПК предусматривает возможность упрощенного порядка изложения акта суда кассационной инстанции.

Это допустимо в случае оставления судебных актов судов первой или апелляционной инстанции в силе и только тогда, когда Верховный суд КР при принятии такого решения согласен с основаниями, указанными в актах этих судов. В мотивировочной части решения Верховному суду достаточно указать на такое согласие.

7. Суд кассационной инстанции согласно ч. 7 ст. 370 ГПК может рассмотреть вопрос об исправлении описок и явных арифметических ошибок в соответствии со ст. 206 комментируемого Кодекса. При этом Верховный суд не вправе изменять существо раннее принятого решения.

8. Комментируемая статья в ч. 8 изложена в новой редакции и в отличие от прежней редакции содержание этой части гармонизирует положения ГПК о необходимости разъяснения решения в случае принятия кассационной инстанцией по результатам пересмотра дела нового решения.

Статья 371. Законная сила актов кассационной инстанции

1. Акты суда кассационной инстанции вступают в законную силу немедленно с момента их оглашения, являются окончательными, обжалованию не подлежат и исполняются в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики об исполнительном производстве.

2. Указания, содержащиеся в акте суда кассационной инстанции, являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

1. Особый статус кассационного суда как проверочной инстанции обуславливает такую особенность его актов, как вступление в законную силу их немедленно с момента оглашения этих актов. Это означает, что акты Верховного суда являются окончательными, обжалованию не подлежат и могут быть пересмотрены только по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Исполняются акты суда кассационной инстанции в общем порядке, установленном законодательством КР об исполнительном производстве.

Следует, в частности, учитывать, что в соответствии с ч. 1 ст. 405 ГПК после рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в том числе и в случае, когда суд кассационной инстанции отменил либо изменил постановление суда первой или апелляционной инстанции и принял новый судебный акт, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал дело в первой инстанции.

2. В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи игнорирование указаний, содержащихся в акте суда кассационной инстанции, недопустимо для суда, вновь рассматривающего дело.

Вместе с тем, отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя дело на новое судебное разбирательство, суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны при повторном рассмотрении данного дела.

Глава 41. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу

Статья 372. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам

Вступившие в законную силу акты суда первой, апелляционной и кассационной инстанций могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам.

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам – это самостоятельная стадия гражданского судопроизводства, регулируемая комментируемой главой. Сущность этой стадии судопроизводства заключается в проверке судом в порядке

самоконтроля законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных актов при получении судом сведений о вновь открывшихся или новых обстоятельствах.[1]

Из этого следует, что вновь открывшиеся либо новые обстоятельства не могут быть основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке. По указанным обстоятельствам судебные акты могут быть пересмотрены только в порядке, установленном главой 41 ГПК.

Для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам характерно то, что незаконность и необоснованность пересматриваемого судебного акта является следствием открытия обстоятельств, которые суд не мог учесть в момент вынесения судебного акта, поскольку они не были и не могли быть известны заявителю, а следовательно, и суду о них стало известно лишь после вынесения судебного акта. Поэтому для решения вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не требуется проверять по материалам дела правильность применения судом норм права, что характерно для рассмотрения или пересмотра судебных актов соответственно в апелляционном порядке и в порядке кассации.

До выявления вновь открывшихся или новых обстоятельств судебный акт считается правильным, ибо он соответствовал тем фактам, которые объективно имел суд при рассмотрении дела.

Объектом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам являются вступившие в законную силу решения суда первой инстанции. Может быть пересмотрено также и определение суда первой инстанции об окончании процесса, а именно, определение о прекращении производства по делу. Все остальные определения пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам не подлежат, поскольку не разрешают спор по существу и не прекращают процесс.

По вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены также судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, разрешающие спор по существу.

Поскольку по смыслу закона пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подлежит судебный акт в целом, то не допускается подача заявления о пересмотре судебного акта в какой-либо отдельной его части (например, о пересмотре судебного акта по встречному иску, по одному или нескольким объединенным в одно производство требованиям и т.д.).

Употребляемый в законе термин «вновь открывшиеся или новые обстоятельства» следует понимать как юридические факты, имеющие для дела существенное значение, которые существовали в момент вынесения или появились после вынесения решения, но не были и не могли быть известны заявителю.

Исходя из положений действующего законодательства, следует иметь в виду, что понятия вновь открывшихся обстоятельств и новых обстоятельств формируются из трех основных фактов:

- юридический факт должен существовать на момент или после рассмотрения дела;
- юридический факт должен иметь юридическое значение для рассматриваемого дела;
- юридический факт не должен быть и не может быть известным во время рассмотрения дела лицу, заявившему об этом в дальнейшем суду.

Статья 373. Основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам

1. Вновь открывшиеся обстоятельства - это обстоятельства, существовавшие на момент принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу, вынесенного по существу дела, которые не были и не могли быть известны заявителю.

2. Основаниями для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам являются:

1) документ, имеющий существенное значение для разрешения дела, который не был и не мог быть известен заявителю на момент принятия оспариваемого судебного акта;

2) установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя заведомо ложные показания свидетеля или специалиста, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного или необоснованного судебного акта;

3) установленные вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя преступные деяния лица, в результате которого был принят незаконный или необоснованный судебный акт.

1 Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М., издательство «НОРМА», 2010, с.731

3. По вновь открывшимся обстоятельствам не могут быть пересмотрены вступившие в законную силу судебные акты по делам о банкротстве в отношении должника, где была применена процедура специального администрирования, в результате чего должник был ликвидирован и исключен из государственного реестра юридических лиц.

1. Статья 373 ГПК в части 1 содержит определение вновь открывшихся обстоятельств, а в части 2 перечисляются основания пересмотра судебных актов по этим обстоятельствам.

Сущность понятия вновь открывшихся обстоятельств смотрите в комментарии к ст. 372 ГПК по данному вопросу.

2. Согласно буквальному содержанию ст. 373 ГПК Р перечень оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является исчерпывающим, то есть не подлежит расширительному толкованию.

2.1. Документ, о котором идет речь в п.1 ч.2 комментируемой статьи, который не был и не мог быть известным заявителю на момент принятия оспариваемого судебного акта, также не должен был быть известным и суду. Иное означало бы, что суд дал неправильную оценку обстоятельствам по делу и сформулировал на этой основе неправильные выводы.

Документ, имеющий существенное значение для дела, - это такой документ, который способен изменить выводы суда при принятии судебного акта. Таким документом может быть, например, завещание, обнаруженное после вынесения судом решения по делу о разделе наследственного имущества по закону.

Вопрос о том, имеет ли документ существенное значение для дела, разрешается судом в каждом конкретном деле с учетом всех его обстоятельств.

По смыслу закона не может рассматриваться в качестве вновь открывшегося обстоятельства документ, который появился после вынесения решения, если даже этот документ имеет существенное значение для дела. В таких случаях документ может служить основанием для предъявления нового иска.

Пример из судебной практики:

А.К.А. и А.Э.Н. обратились в Октябрьский районный суд города Бишкек с иском к Л.А.А. и С.С.Д. о признании недействительными договора дарения, договора о залоге, соглашения об отступном и договора купли-продажи квартиры, указывая, что договор дарения от 3 июня 2009 года был совершен ею в состоянии, когда она не могла понимать значения своих действий и руководить ими.

С.С.Д. обратилась в суд с исковым заявлением к А.К.А. об устранении препятствий в пользовании квартирой и выселении из спорной квартиры.

Указанные иски были объединены в одно производство и рассматривались совместно.

Решением Октябрьского районного суда города Бишкек от 24 октября 2017 года в удовлетворении исковых требований А.К.А. и А.Э.Н. отказано, исковое заявление С.С.Д. об устранении препятствий в пользовании квартирой и выселении удовлетворено, с А.Э.Н. и А. К.А. солидарно взыскана государственная пошлина в размере 189 450 сомов.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Бишкекского городского суда от 13 февраля 2019 года вышеуказанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

А.Б.Э., действуя в качестве опекуна недееспособной А.К.А. и одновременно как правопреемник умершего А.Э.Н., обратилась в Октябрьский районный суд города Бишкек с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вышеназванного решения суда. В качестве вновь открывшегося обстоятельства был заявлен предусмотренный пунктом 1 части 2 статьи 373 ГПК документ, имеющий существенное значение для разрешения дела, а именно письмо Министерства здравоохранения КР от 6 мая 2019 года. Из этого письма видно, что по результатам рассмотрения жалобы А.Б.Э. созданная Министерством комиссия пришла к выводу, что действия врачей-психиатров, входивших в состав экспертной комиссии, проводившей по делу судебно-психиатрическую экспертизу, противоречит поставленному А.К.А. в 2002 году диагнозу.

Определением Октябрьского районного суда города Бишкек от 20 июня 2019 года в удовлетворении заявления Альпиевой Б.Э. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

При этом суд указал, что приведенное в заявлении обстоятельство не является вновь открывшимся и не имеет существенного значения по делу. Вышеуказанное письмо фактически повторяет доводы и обстоятельства, которые приводились истцами в ходе рассмотрения дела.

Суд также указал, что в силу п. 1 ч. 2 ст. 373 ГПК документ, имеющий существенное значение для дела, должен существовать на момент принятия оспариваемого судебного акта. В данном же случае служебное расследование было проведено Министерством здравоохранения КР только 6 мая 2019 года, то есть после вступления в силу решения по делу.[1]

1 Архив Октябрьского районного суда города Бишкек

2.2. В п. 2 ч. 2 комментируемой статьи в качестве вновь открывшихся обстоятельств указаны обстоятельства, связанные с недоброкачественностью доказательств, фигурировавших в деле. Это заведомо ложные показания свидетеля или специалиста, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств. Такие доказательства повлекли за собой постановление по делу незаконного или необоснованного судебного акта. В отношении указанных обстоятельств также действует общее правило: они должны существовать на момент вынесения по делу судебного акта, об их недостоверности не было и не могло быть известно заявителю, данные обстоятельства стали известны после вступления судебного акта в законную силу, данные обстоятельства имеют существенное значение для дела. Кроме того, закон предъявляет к ним дополнительное требование: эти обстоятельства должны быть установлены вступившим в законную силу актом суда, прокурора, следователя.

При решении вопроса о пересмотре судебного акта суд должен убедиться, что установленные вышеуказанными актами обстоятельства повлияли на правильность оспариваемого судебного акта. Поэтому не может служить основанием к пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам вышеперечисленные недоброкачественные доказательства, если юридические факты, положенные в основу оспариваемого судебного акта, достоверно подтверждаются другими, имеющимися в деле доброкачественными материалами (например, одним из оснований к отказу в иске при первоначальном рассмотрении дела послужил пропуск срока исковой давности для обращения в суд).

2.3. П. 3 ч. 2 комментируемой статьи содержит основание для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, выразившиеся в преступных деяниях лица, участвующего в деле. Преступный характер этих деяний, как записано в самом законе, также должен быть установлен вступившим в законную силу актом суда, прокурора или следователя. Кроме того, указанное в п. 3 ч. 2 комментируемой статьи обстоятельство может быть признано как вновь открывшееся, если оно повлекло принятие незаконного или необоснованного судебного акта, то есть между совершенным преступлением и конкретным делом, рассматриваемым судом в гражданском порядке, должна существовать связь. Например, на основании расписки, подтверждающей договор займа, суд обязал ответчика выплатить истцу определенную сумму. Если позже приговором суда будет установлено, что истец заполучил расписку путем мошенничества, то возникает основание к пересмотру гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам могут служить также акты (постановления) прокурорско-следственных органов о прекращении уголовного преследования, которыми были установлены преступные деяния лица, являющегося участником в гражданском деле, но производство по делу прекращено, например, вследствии акта амнистии, за истечением срока давности, при достижении согласия обвиняемого с потерпевшим и т.п.

3. По ч. 3 комментируемой статьи установлено исключение, когда судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам. Это судебные акты по делам о банкротстве в отношении должника, где была применена процедура специального администрирования, в результате чего должник был ликвидирован и исключен из государственного реестра юридических лиц. Это обусловлено прекращением деятельности стороны процесса, что исключает правопреемство.

Пример из судебной практики:

П.В.Н. обратился в суд с заявлением о пересмотре постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР от 3 ноября 2017 года по вновь открывшимся обстоятельствам, указав, что представитель Ш.Т.М. умышленно указал неверный адрес ОсОО. В результате чего Верховным судом было принято неверное решение о том, что ОсОО добровольно исполнило решение Октябрьского районного суда города Бишкек от 3 июля 2007 года, что не соответствует действительности.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР от 12 марта 2018 года заявление П.В.Н. оставлено без удовлетворения. При этом судебная коллегия указала следующее.

Статьей 373 ГПК предусмотрены основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

П.В.Н. в качестве основания своего обращения в суд для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам заявлено неверное указание адреса ОсОО. Судебная коллегия считает, что данное обстоятельство не может служить основанием для пересмотра постановления Верховного суда КР от 30 ноября 2017 года, так как местоположение ответчика не влияет на сущность принятого решения по спору. Каких-либо иных обстоятельств, влекущих отмену судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, заявителем не представлено.[1]

1 Архив Верховного суда Кыргызской Республики

Статья 374. Основания пересмотра по новым обстоятельствам

1. Новые обстоятельства - это обстоятельства, возникшие после принятия оспариваемого судебного акта, вступившего в законную силу.

2. Основаниями для пересмотра по новым обстоятельствам являются:

1) признание Конституционным судом Кыргызской Республики несоответствующим Конституции **Кыргызской Республики закона или иного нормативного правового акта, на котором основан оспариваемый судебный акт, если к его пересмотру нет иных препятствий;**

2) отмена акта суда либо иного органа, послужившего основанием к вынесению оспариваемого судебного акта;

3) решение международного органа (суда), созданного на основании международного договора, участницей которого является Кыргызская Республика, по конкретному делу, рассмотренному судами Кыргызской Республики;

4) постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики о практике применения нормы права, на основе которой судом принято решение по конкретному делу.

3. По новым обстоятельствам не могут быть пересмотрены судебные акты, вступившие в законную силу, по делам о банкротстве в отношении должника, где была применена процедура специального администрирования, в результате чего должник был ликвидирован и исключен из единого государственного реестра юридических лиц.

(В редакции Законов КР от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 86.)

1. Комментируемая статья в ч. 1 содержит определение новых обстоятельств, которые в отличие от вновь открывшихся обстоятельств (ст. 373 ГПК) не существовали на момент принятия оспариваемого судебного акта, а возникли после принятия этого акта.

2. Согласно ч. 2 ст. 374 ГПК к основаниям пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам относятся четыре обстоятельства. Перечень этих оснований, как и при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, является исчерпывающим.

2.1. Судебные акты, основанные на законе и ином нормативном правовом акте, признанные Конституционной палатой Верховного суда КР несоответствующими Конституции КР, могут быть пересмотрены судом в каждом конкретном случае по новым обстоятельствам.

В этом случае суд должен располагать соответствующим решением Конституционной палаты, подтверждающим факт несоответствия Конституции КР закона или иного нормативного правового акта. Пересматриваемый судебный акт может быть отменен только в том случае, если суд придет к выводу, что признанный неконституционным закон или иной нормативный правовой акт действительно положен в основу решения по делу. При этом решение Конституционной палаты должно быть принято после, а не в момент рассмотрения или разрешения дела. Если бы вопрос о конституционности нормы решался во время рассмотрения, суд вправе был бы по п. 7 ст. 216 ГПК приостановить производство по делу после получения уведомления Конституционной палаты Верховного суда КР о принятии к своему рассмотрению соответствующего запроса.

Под иным нормативным правовым актом, кроме закона, в силу статьи 2 Закона «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» следует понимать официальный документ установленной формы, принятый (изданный) в пределах компетенции уполномоченного государственного органа (должностного лица), органа местного самоуправления или путем референдума, направленный на установление, изменение или отмену норм права (правовых норм).

Судам следует учитывать, что по п. 1 ч. 2 ст. 374 ГПК судебный акт может быть пересмотрен при условии, что к его пересмотру нет иных препятствий. Такими препятствиями, например, могут быть отсутствие процессуального правопреемника вследствие смерти одной из сторон к моменту пересмотра или ликвидация юридического лица, являющегося стороной по делу, если одним из оснований к отказу в иске при первоначальном рассмотрении дела послужил пропуск срока исковой давности для обращения в суд.

Пример из судебной практики:

Решением Первомайского районного суда города Бишкек от 3 апреля 2018 года отказано в удовлетворении иска П.А.А. к Государственному комитету о признании приказа незаконным, восстановлении в прежней должности, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

При этом основанием отказа в удовлетворении иска П.А.А. послужило истечение 10-дневного срока обращения в суд, установленного п. 91 Дисциплинарного устава Вооруженных сил КР.

П.А.А. обратился в Первомайский районный суд с заявлением о пересмотре вышеуказанного решения по новым обстоятельствам. Основанием для обращения послужило решение Конституционной палаты Верховного суда КР от 6 марта 2019 года, которым абзац 3 п. 91 Дисциплинарного устава Вооруженных сил КР признан противоречащим Конституции КР.

Определением Первомайского районного суда заявление П.А.А. удовлетворено: решение от 3 апреля 2018 года отменено в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 374 ГПК, возобновлено рассмотрение дела по существу.[1]

2.2. Пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам в связи с отменой судебного акта по другому делу или отменой акта иного органа, может быть произведен лишь в том случае, когда отмененные вышеназванные акты в силу их преюдициальной зависимости были положены в основу оспариваемого судебного акта. Данное правило подлежит применению тогда, когда в обоснование пересматриваемого решения положены только выводы суда, сделанные по ранее рассмотренному делу или акту иного органа, и в нем отсутствует какие-либо иные правовые и фактические обоснования. В противном случае отмена акта суда или иного органа не может являться новым обстоятельством.

Под актом иного органа следует понимать единоличное или коллегиальное постановление (решение, распоряжение, протокол и т.п.) органа исполнительной власти, постановление органа местного самоуправления.

Согласно комментируемому пункту (п. 2 ч. 2 ст. 374 ГПК) новым обстоятельством для пересмотра судебного акта является именно отмена акта иного органа. Следует учитывать, что признание судом акта иного органа недействительным еще не свидетельствует о наличии нового обстоятельства. Такое обстоятельство имеет место тогда, когда вышеуказанный акт отменяется лицом или органом, издавшим данный акт, к компетенции которых относится такая отмена.

2.3. К числу оснований отмены судебных актов по новым обстоятельствам относится решение международного органа (суда), созданного на основании договора, участником которого является Кыргызская Республика, по конкретному делу, рассмотренному судами Кыргызской Республики.

При пересмотре судебных актов по данному основанию суд должен иметь ратифицированный Жогорку Кенешем международный договор о присоединении Кыргызской Республики к данному договору. При этом решение международного органа (суда) принимается не по категориям дел, а по конкретному делу, по которому судами Кыргызской Республики постановлен судебный акт.

По смыслу данной нормы, оспариваемый судебный акт должен вступить в законную силу и быть предметом рассмотрения высшей судебной инстанции – Верховным судом КР.

2.4. По п. 4 ч. 2 комментируемой статьи постановление Пленума Верховного суда КР может быть новым обстоятельством, только если оно изменило практику применения нормы, на основе которой было принято решение по конкретному делу. Таким образом, данное основание имеет место тогда, когда правовая норма была применена судом иначе, чем разъяснено в постановлении Пленума Верховного суда КР.

При этом, как следует из содержания п. 4 ч. 2 комментируемой статьи, Пленум Верховного суда КР не обязан указывать в конкретных постановлениях на возможность пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам. Иначе говоря, любое постановление Пленума по данному вопросу может быть основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам.

3. Частью 3 комментируемой статьи установлены случаи исключения, когда судебный акт не может быть пересмотрен по новым обстоятельствам. Это судебные акты, вступившие в законную силу, по делам о банкротстве в отношении должника, где была применена процедура специального администрирования, в результате чего должник был ликвидирован и исключен из единого государственного реестра юридических лиц.

Ранее из данной части были исключены слова “по избирательным спорам”, т.к. рассмотрение этих споров регулируется не нормами ГПК, а нормами АПК. Аналогичная поправка внесена в п. 4 ст. 377 ГПК.

Статья 375. Суды, пересматривающие судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам

1. Вступившие в законную силу акты суда первой, апелляционной инстанций пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судом, принявшим эти акты по существу дела.

1 Архив Первомайского районного суда города Бишкек

2. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам судебных актов суда кассационной инстанции, которыми изменено решение суда или постановлено новое решение, производится судом кассационной инстанции.
(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматривается судом, вынесшим этот судебный акт по существу дела. Под таким судом понимается суд первой инстанции, вынесший судебный акт, а также коллегиальный состав суда апелляционной инстанции. При этом решение суда первой инстанции, оставленное без изменения судами апелляционной, кассационной инстанций, рассматривается судом первой инстанции, вынесшим данное решение, а в случае его отмены судебные акты вышестоящих судов утрачивают силу. Если же судебный акт первой инстанции изменен или постановлено новое решение, то пересмотр по вновь открывшимся и новым обстоятельствам производится судом, изменившим решение или вынесшим новое решение.

2. Такой порядок согласно части 2. комментируемой нормы распространяется и на суд кассационной инстанции в случае, когда этой инстанцией изменяется решение суда или выносится новое решение.

Следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 3 ст. 20 ГПК участие судьи в рассмотрении дела в первой, апелляционной и кассационной инстанциях не является основанием для отвода судьи при пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Статья 376. Подача заявления

Заявление или представление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам подается лицами, участвовавшими в деле, в суд, рассмотревший дело по первой инстанции, в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра.

Согласно комментируемой статье правом на обращение в суд с заявлением (представлением) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам обладают только:

- лица, участвовавшие в деле (о составе лиц, участвующих в деле, см. комментарии к ст. ст. 40, 43, 44 ГПК);
- процессуальные правопреемники участвующих в деле лиц, определенные в соответствии со ст. 47 ГПК;
- прокурор по делам, предусмотренным ч. 4 ст. 48 ГПК, в которых он принимал участие.

Заявление (представление) о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам подается вышеуказанными лицами в суд, рассмотревший дело по первой инстанции (ст. 375 ГПК).

Лица, не привлеченные к участию в деле, хотя суд разрешил вопрос об их правах и обязанностях, вправе обжаловать не вступивший в законную силу судебный акт в апелляционном порядке и не вправе обращаться с заявлением о пересмотре этого судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Предусмотренный комментируемой статьей трехмесячный срок является сроком на обращение в суд и поэтому в случае пропуска этого срока по уважительной причине он может быть восстановлен в соответствии со ст. 127 ГПК.

Вопрос о соблюдении указанного срока выясняется в судебном заседании. Пропуск срока обращения в суд без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления (представления), что должно быть обосновано в определении суда в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 202 ГПК.

Установленный комментируемой статьей трехмесячный срок для обращения с заявлением (представлением) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся, новым обстоятельствам исчисляются со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра судебного акта (см. комментарий к ст. 377 ГПК).

Пример из судебной практики:

Заявитель А.Р. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения Ошского городского суда от 15 января 2001 года по новым обстоятельствам.

Определением Ошского городского суда от 5 декабря 2018 года заявление А.Р. удовлетворено: решение Ошского городского суда от 15 января 2001 года по заявлению Т.О.Т. об установлении факта принятия наследства отменено; возобновлено рассмотрение дела по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ошского областного суда от 5 декабря 2018 года определение суда первой инстанции изменено: в первом абзаце резолютивной части

определения слова «по новым обстоятельствам» заменены на слова «по вновь открывшимся обстоятельствам»; в остальной части определение оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, представитель Т.М. обратилась в Верховный суд с кассационной жалобой.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда КР от 15 мая 2019 года определение Ошского городского суда от 5 декабря 2018 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ошского областного суда от 21 февраля 2019 года отменены, принято новое решение. Заявление А.Р. о пересмотре решения Ошского городского суда от 15 января 2011 года по новым обстоятельствам оставлено без удовлетворения. При этом судебная коллегия Верховного суда указала следующее.

В соответствии со статьей 376 ГПК заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам подается лицами, участвовавшими в деле.

Заявление о пересмотре решения Ошского городского суда от 15 января 2001 года по новым обстоятельствам подано А.Р., которая не была лицом, участвовавшим в деле, при его рассмотрении по существу в 2001 году. Следовательно, А.Р. не имела права обращаться с заявлением о пересмотре данного решения суда по новым обстоятельствам.[1]

Статья 376[1]. Содержание заявления (представления)

1. Заявление (представление) о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам подается в письменной форме машинописным текстом и должно содержать:

1) указание на обжалуемый судебный акт;

2) основания для подачи заявления (представления), предусмотренные статьями 373, 374 настоящего Кодекса;

3) сведения о соблюдении срока на подачу заявления (представления).

2. К заявлению (представлению) прилагаются подлинники либо надлежащим образом заверенные копии документов, на которых оно основывается, доказательства о направлении копий заявления и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Заявитель обязан направить копии своего заявления (представления) и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1, 3. Часть 1 комментируемой статьи содержит конкретный исчерпывающий перечень обстоятельств, которые должны быть указаны в заявлении о пересмотре дела по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

При этом само заявление должно быть подано в письменной форме машинописным текстом, что отвечает общим требованиям ГПК по вопросу обращения в суд.

Такое же общее требование содержится и в ч. 3 комментируемой статьи, которая возлагает на заявителя обязанность направления копии своего заявления и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

2. В соответствии с ч. 2 комментируемой нормы к заявлению о пересмотре дела по вновь открывшимся и новым обстоятельствам должны быть приложены подлинники либо надлежащим образом заверенные копии документов, на которых основывается заявление, а также копии о направлении вышеуказанных документов лицам, участвующим в деле.

Если такие сведения о направлении документов отсутствуют, заявление подлежит возврату в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 379[1] ГПК.

Статья 377. Исчисление срока для подачи заявления по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам

Срок для подачи заявления исчисляется в случаях:

1) предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 373 настоящего Кодекса, - со дня обнаружения документа, имеющего существенное значение для разрешения дела;

2) предусмотренных пунктами 2 и 3 части 2 статьи 373 настоящего Кодекса, - со дня вступления в законную силу акта суда, прокурора, следователя или дознавателя по уголовному делу;

3) предусмотренных пунктами 1 и 4 части 2 статьи 374 настоящего Кодекса, - со дня официального опубликования решения Конституционного суда Кыргызской Республики о признании неконституционным закона и иного нормативного правового акта, на которых основан судебный акт;

1 Архив Верховного суда Кыргызской Республики

4) предусмотренных пунктом 2 части 2 статьи 374 настоящего Кодекса, - со дня вступления в законную силу акта суда либо иного органа, противоположных по своему содержанию акту суда или акту иного органа, на котором был основан пересматриваемый судебный акт, либо со дня вынесения постановления Пленума Верховного суда Кыргызской Республики о практике применения нормы права, на основе которой судом принято решение по конкретному делу;

5) предусмотренных пунктом 3 части 2 статьи 374 настоящего Кодекса, - со дня вступления в законную силу (принятия) решения международного органа (суда), созданного на основании международного договора, участницей которого является Кыргызская Республика, по конкретному делу, рассмотренному судами Кыргызской Республики.

(В редакции Законов КР от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 86.)

Срок на подачу заявления подлежит исчислению применительно к каждому из предусмотренных ст. ст. 373, 374 ГПК оснований с соблюдением правил, установленных комментируемой статьей. Комментируемая статья указывает дату или событие, с которого начинается течение срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В остальном при исчислении сроков на подачу заявления должны применяться правила, установленные ст. 122 и ст. 376 ГПК. В соответствии со ст. 376 ГПК срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам равен трем месяцам. Течение этого срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало (ч. 3 ст. 122 ГПК).

При исчислении срока на подачу заявления по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 2 ст. 373 ГПК, следует исходить из того, когда документ как юридический факт, имеющий существенное значение для разрешения дела и существовавший на день вынесения судебного акта, стал известен заявителю.

Пункты 2, 4 комментируемой статьи конкретно определяют обстоятельство, с момента возникновения которого исчисляется трехмесячный срок для подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Этим обстоятельством является вступление в законную силу актов, перечисленных в данных пунктах. О порядке вступления в законную силу решения, определения, постановления суда см. комментарий к ст. ст.211, 343, 371 ГПК.

Вступление в законную силу актов прокурора, следователя или дознавателя по уголовному делу определяется по правилам, установленным уголовно-процессуальным законодательством КР.

Днем вынесения нормативного постановления иного органа следует считать день его вступления в законную силу в соответствии с главой 2 и ст. 30 Закона «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики». Так, в соответствии с п. 3 ст. 30 данного Закона другие нормативные правовые акты (кроме закона) вступают в силу по истечении 15 дней со дня официального опубликования, если иное не предусмотрено в самом нормативном правовом акте. Согласно этому же пункту нормативные правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность, вступают в силу не ранее 15 дней со дня официального опубликования.

Следует также учитывать по п. 4 комментируемой статьи, что постановление Пленума Верховного суда КР о практике применения судами республики норм права действует со дня принятия такого постановления Пленумом Верховного суда.

При исчислении срока по п. 5 комментируемой статьи следует учитывать предусмотренный п. 3 ч. 2 ст. 374 ГПК день вступления в силу решения международного органа (суда), созданного на основании международного договора, участницей которого является Кыргызская Республика. Так, например, решение Коллегии Суда Евразийского Экономического союза вступает в силу по истечении 15 календарных дней с даты вынесения, если оно не было обжаловано в Апелляционную палату Суда. Решение Апелляционной палаты Суда вступает в силу с даты его вынесения, является окончательным и обжалованию не подлежит (ст. ст. 82, 83 Регламента Суда Евразийского Экономического союза от 23 декабря 2014 года № 101).

Статья 378. Рассмотрение заявления по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам

Заявление или представление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам суд рассматривает в судебном заседании в срок, установленный частью 2 статьи 214[1] **настоящего Кодекса. Заявитель и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного засе-**

дания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления или представления.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Рассмотрение заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется в судебном заседании по общим правилам гражданского судопроизводства в судах первой, апелляционной, кассационной инстанций, т.е. в тридцатидневный срок со дня поступления заявления в суд.

При установлении наличия или отсутствия вновь открывшихся или новых обстоятельств суд не может ограничиться лишь анализом вынесенного им судебного акта. Чтобы сделать правильный вывод о том, что эти обстоятельства являются вновь открывшимся или новыми обстоятельствами, то есть неизвестными заявителю, а следовательно, и суду в период постановления судебного акта и потому не отраженными в материалах дела, суду необходимо проанализировать и пересмотреть дело полностью.

Лица, участвующие в деле, и прокурор до разбирательства дела в судебном заседании вправе представлять доказательства в подтверждение или опровержение основания к пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Эти доказательства исследуются и оцениваются судом по общим правилам.

Неявка заявителя и других лиц, участвующих в деле, согласно комментируемой статьи не является препятствием к рассмотрению заявления или представления. Однако суд может признать их явку обязательной, если посчитает невозможным рассмотреть заявление по представленным документам.

Статья 379. Определение суда о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам

1. Суд, рассмотрев заявление или представление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, либо удовлетворяет заявление и отменяет судебный акт, либо отказывает в пересмотре.

2. Определение суда первой инстанции об удовлетворении либо отклонении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 39 **настоящего Кодекса.**

3. Определение суда апелляционной инстанции об удовлетворении либо отклонении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 40 **настоящего Кодекса.**

4. Определение судебной коллегии Верховного суда Кыргызской Республики об удовлетворении либо отклонении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам обжалованию не подлежит.

5. В случае удовлетворения заявления или представления о пересмотре судебного акта дело рассматривается судом на общих основаниях по правилам, установленным настоящим Кодексом.

1. Суд, рассматривающий заявление о пересмотре судебного акта, прежде всего должен установить факт наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств. Затем суд должен решить, насколько эти обстоятельства являются существенными и влияют ли они на правильность вынесенного судебного акта. Рассмотрев заявление о пересмотре судебного акта, суд выносит определение, которым удовлетворяет заявление и отменяет судебный акт либо отказывает в пересмотре.

Определение суда по результатам рассмотрения заявления должно соответствовать требованиям, указанным в ч.1 ст. 225 ГПК.

В мотивировочной части определения должно быть указано:

1) относятся ли обстоятельства, на которые заявитель ссылается в заявлении, к категории вновь открывшихся или новых обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 373, 374 ГПК;

2) существовали ли эти обстоятельства на день вынесения судом судебного акта, о пересмотре которого подано заявление;

3) были или могли быть известны заявителю эти вновь открывшиеся обстоятельства, и когда они стали известны заявителю;

4) соблюден ли срок подачи заявления.

Если заявление подлежит удовлетворению, то в резолютивной части определения должно быть указано об удовлетворении заявления и об отмене вынесенного по делу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также о назначении

даты судебного заседания по рассмотрению дела судом первой, апелляционной либо кассационной инстанции.

2-4. Части 2 и 3 комментируемой статьи устанавливают, что определение суда первой либо апелляционной инстанции об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам может быть обжаловано соответственно в порядке, предусмотренном главами 39 и 40 ГПК.

Определение Верховного суда КР по результатам рассмотрения заявления о вновь открывшихся или новых обстоятельствах является окончательным и обжалованию не подлежит (ст. 371 ГПК).

5. В случае удовлетворения заявления (представления) о пересмотре судебного акта дело рассматривается судом на общих основаниях по правилам, установленным ГПК.

Суд при новом рассмотрении дела должен исследовать все факты, имеющие значение для правильного разрешения дела, учитывая при этом и вновь открывшиеся или новые обстоятельства.

Судам следует иметь в виду, что при вынесении решения по результатам нового рассмотрения дела, если отменённый судебный акт ранее был полностью или частично исполнен, суд обязан по заявлению заинтересованного лица в соответствии со ст. 416 ГПК рассмотреть вопрос о повороте исполнения судебного акта.

Статья 379[1]. Основания возврата заявления (представления)

1. Заявление (представление) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам возвращается лицу, подавшему заявление, по следующим основаниям:

1) если заявление (представление) подано лицом, не имеющим права на подачу заявления;

2) если заявление подано по истечении срока, установленного статьей 376 **настоящего Кодекса, и к нему не приложено ходатайство о восстановлении пропущенного срока;**

3) если от заявителя поступило заявление о возврате заявления (представления) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам;

4) если не приложены доказательства, подтверждающие направление копий заявления (представления) и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле.

2. О возвращении заявления (представления) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам выносится определение суда, которое может быть обжаловано, за исключением определения суда кассационной инстанции.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Часть 1 комментируемой нормы содержит четыре основания возврата заявления (представления) о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Таким образом, перечень оснований возврата заявления (представления) является исчерпывающим, что исключает любые иные основания возврата.

Пункты 1 и 2 комментируемой нормы по существу являются отсылочными: п. 1 отсылает к ст. 376 ГПК, в соответствии с которой право на подачу заявления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам имеют лишь лица, участвующие в деле. Поэтому поступление заявления от иных лиц в соответствии с п.1 ч. 1 комментируемой статьи является одним из оснований возврата заявления.

Пункт 2 комментируемой нормы отсылает, как записано в самом пункте к ст. 376 ГПК, согласно которой установлен срок на подачу в суд заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Этот срок составляет три месяца со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра. Согласно данному пункту пропуск этого срока и отсутствие ходатайства о его восстановлении также является одним из оснований для возврата заявления.

Пункты 3 и 4 комментируемой нормы содержат по существу технические требования к оформлению заявления в суд о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

2. Часть 2 комментируемой статьи предоставляет право на обжалование определения суда о возврате заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Исключение из этого правила составляют лишь определения кассационной инстанции. Срок обжалования определения общий – 1 месяц.

РАЗДЕЛ V. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ

Глава 42. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных лиц

Статья 380. Процессуальные права и обязанности иностранных лиц

1. Иностранные граждане и лица без гражданства, иностранные и международные организации (далее - иностранные лица) имеют право обращаться в суды Кыргызской Республики для защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов.

2. Иностранные лица пользуются гражданскими процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с гражданами и юридическими лицами Кыргызской Республики.

3. Судопроизводство по делам, в которых участвуют иностранные лица, осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом и иными законами.

4. Законами Кыргызской Республики могут быть установлены ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, в которых допускаются специальные ограничения гражданских процессуальных прав граждан и юридических лиц Кыргызской Республики.

1. Комментируемая статья реализует принцип «национального режима» в сфере гражданского процесса. Часть 1 статьи закрепляет право иностранных лиц на обращение в суды Кыргызской Республики за защитой.

Национальный режим означает, что иностранным гражданам, организациям и лицам без гражданства предоставляется такой же режим, как и для физических и юридических лиц КР, на них распространяются одинаковые процессуальные права[1].

В законодательстве Кыргызской Республики такая гарантия (национальный режим экономической деятельности) предусмотрена, к примеру, для иностранных инвесторов, осуществляющих инвестиции на территории Кыргызской Республики (ст.4 Закона КР «Об инвестициях»)[2].

Национальный режим отражается также и в международных многосторонних договорах. Согласно ст. 1 Кишиневской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г. (далее – Кишиневская Конвенция 2002 г.) граждане (юридические лица) каждой из договаривающихся сторон, а также другие лица, проживающие на ее территории, пользуются на территориях всех других договаривающихся сторон такой же правовой защитой их личных, имущественных и неимущественных прав, как и собственные граждане этой договаривающейся стороны. Это выражается, в частности, в том, что они имеют право свободно и беспрепятственно обращаться в суды и иные учреждения, к компетенции которых относятся гражданские, семейные и уголовные дела, и осуществлять свои процессуальные действия на тех же условиях, что и граждане данной договаривающейся стороны.

Национальный режим устанавливается также и двусторонними международными договорами Кыргызской Республики с иностранными государствами. Так, например, в договоре между Кыргызской Республикой Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам от 4 июня 1996 года указано, что граждане одной договаривающейся стороны, как и юридические лица, пользуются на территории другой договаривающейся стороны в отношении своих личных и имущественных прав такой же правовой защитой, как и граждане другой договаривающейся стороны. Они вправе свободно обращаться в суды и иные учреждения другой договаривающейся стороны и осуществлять процессуальные действия на тех же условиях, как и собственные граждане.

Согласно ч.1 комментируемой статьи к иностранным лицам относятся иностранные граждане и лица без гражданства, иностранные и международные организации.

Понятия **иностранного гражданина и лица без гражданства** даны в ст. 3 Закона «О гражданстве КР» от 21 мая 2007 г. № 70, согласно которой определяющим критерием данных лиц является наличие устойчивой правовой связи с государством. Так, иностранный

1 Гражданский процесс, учебник, 7-е издание. Под ред. В.В. Яркова. Москва, Волтерс Клувер, 2009. С. 620.

2 Закона КР «Об инвестициях» от 27 марта 2003 года N 66 / газета "Эркинтоо" от 4 апреля 2003 года N 24

гражданин - лицо, не являющееся гражданином КР и имеющее доказательства своей принадлежности к гражданству иностранного государства, а лицо без гражданства - лицо, не являющееся гражданином КР и не имеющее доказательств своей принадлежности к гражданству другого государства.

Под категорию иностранных граждан подпадают также лица, обладающие подданством иностранного государства. Понятие «подданство» сохранилось в некоторых странах с монархической формой правления, хотя по содержанию оно фактически равнозначно понятию «гражданство».

Согласно ст. 6 Закона «О гражданстве КР»[1] гражданин Кыргызской Республики, имеющий также иное гражданство, рассматривается Кыргызской Республикой только как гражданин Кыргызской Республики, за исключением случаев, предусмотренных настоящим законом, и вступившими в установленном законом порядке в силу межгосударственными соглашениями. Приобретение гражданином Кыргызской Республики иного гражданства не влечет за собой прекращение гражданства Кыргызской Республики. Исключение составляет статья 23 Закона, устанавливающая основания прекращения гражданства Кыргызской Республики. Международный договор (соглашение), о котором речь идет в Законе «О гражданстве КР» должен прямо предусматривать право граждан договаривающихся сторон иметь одновременно гражданство обоих этих государств. Кыргызстан в настоящий момент таких международных договоров (соглашений) не заключал.

Под **иностранными организациями** понимаются юридические лица, учрежденные в иностранном государстве и являющиеся таковыми по законодательству своей страны. В отличие от ГПК 1999 года Кодекс 2017 года использует понятие иностранной организации вместо иностранного юридического лица, поскольку под последнюю категорию не подпадают организации, не обладающие статусом юридического лица, но созданные по законодательству соответствующего государства. Кроме того, такое терминологическое уточнение привело в соответствие комментируемую статью с другими статьями ГПК, оперирующими понятием иностранной организации, а не юридического лица (например, ст.369 ГПК 1999 года (ст.382 ГПК 2917 года) специально посвященная гражданской процессуальной правоспособности иностранной и международной организации).

Понятие **международной организации** дано в ст. 2 Закона КР «О международных договорах КР» от 24 апреля 2014 года № 64. Международная организация означает межгосударственную, межправительственную организацию, которая была учреждена путем заключения соответствующего международного договора. Таковыми, к примеру, являются Организация Объединенных Наций и ее специализированные учреждения.

2. Часть 2 комментируемой статьи, развивая принцип национального правового режима, устанавливает, что иностранные лица пользуются гражданскими процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с гражданами и юридическими лицами Кыргызской Республики.

Пользуясь одинаковыми с кыргызскими гражданами процессуальными правами, иностранные лица могут выступать в процессе в качестве сторон и третьих лиц. Им предоставляются процессуальные права, и они выполняют процессуальные обязанности участвующих в деле лиц, предусмотренные ст. 37 ГПК (см. комментарий к указанной статье).

Двусторонними международными договорами Кыргызской Республики с иностранными государствами о правовой помощи, как правило, предусматривается право иностранных граждан на освобождение от уплаты судебных расходов, в том числе госпошлины, наравне с гражданами Кыргызстана. Так, соглашением с Турецкой Республикой от 5 сентября 2006 года предусмотрено право на освобождение от оплаты судебных пошлин и издержек, а также получение бесплатной помощи граждан одной из договаривающихся сторон в судах другой стороны на тех же условиях и в том же объеме, что и граждане этой стороны.

Иностранные лица вправе вести дело в суде лично или через представителей, они допускаются судом на общих основаниях к представительству по конкретному делу.

В соответствии с Консульскими конвенциями, участником которых является Кыргызская Республика, консул может представлять граждан своего государства без специальных полномочий (без доверенности). Так, в соответствии с п. «i» ст. 5 Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 г.[2] одной из консульских функций является представительство или обеспечение надлежащего представительства граждан представляемого государства в судебных и иных учреждениях государства пребывания, распоря-

1 Закон КР от 21 мая 2007 года № 70 "О гражданстве Кыргызской Республики" / газета "Эркинтоо" от 1 июня 2007 года N 39

2 Кыргызская Республика присоединилась постановлением Жогорку Кенеша от 12.01.1994 г.

жений о предварительных мерах, ограждающих права и интересы этих граждан, если в связи с отсутствием или по другим причинам, такие граждане не могут своевременно осуществить защиту своих прав и интересов. Аналогичные положения содержаться в двусторонних Консульских конвенциях, заключенных Кыргызской Республикой с Турецкой Республикой, Российской Федерацией. Исключение составляет Консульская Конвенция с Республикой Индия, согласно ст. 33 которой консул не вправе представлять интересы граждан представляемого государства в судах государства пребывания без доверенности от заинтересованной стороны.

3. Участие в гражданском процессе иностранного лица не влияет на порядок рассмотрения гражданского дела. В соответствии с ч.3 комментируемой статьи судопроизводство по делам, в которых участвуют иностранные лица, осуществляется в соответствии с ГПК и иными законами. Расширение источников регулирования судопроизводства с участием иностранных лиц осуществлено в целях приведения в соответствие комментируемой статьи с положениями ст.1 ГПК, устанавливающей, что порядок судопроизводства по гражданским делам в судах Кыргызской Республики определяется не только кодексом, но и иными законами. Примерами таких законов могут служить, в частности, Налоговый кодекс Кыргызской Республики, Трудовой кодекс Кыргызской Республики, Закон Кыргызской Республики «О банкротстве», в которых содержатся нормы, посвященные процессуальным правам и обязанностям.

4. Часть 4 комментируемой статьи предусматривает правило, согласно которому законами Кыргызской Республики могут быть установлены ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, в которых допускаются специальные ограничения гражданских процессуальных прав граждан и юридических лиц Кыргызской Республики. В данной норме проявляется такой принцип международного гражданского процесса как взаимность. Аналогичное положение отражено и в ст.1176 ГК, согласно которой могут быть установлены ответные ограничения (реторсии) в отношении прав граждан и юридических лиц тех государств, в которых имеются специальные ограничения прав граждан и юридических лиц Кыргызской Республики.

В отличие от ГПК 1999 года, действующий кодекс уточнил, что такие ограничения могут быть установлены только законами. Эта норма основана на положении ст.23 Конституции об ограничении прав и свобод человека и гражданина только Конституцией и законами. Запрещается принятие подзаконных нормативных правовых актов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

При рассмотрении конкретных гражданских дел от участвующего в деле иностранного лица нельзя требовать подтверждения отсутствия в их странах какой-либо судебной дискриминации в отношении кыргызских граждан и организаций.

Статья 381. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан и лиц без гражданства

1. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан и лиц без гражданства определяются по их личному закону.

2. Личным законом иностранного гражданина является право государства, гражданином которого он является. Если наряду с гражданством Кыргызской Республики он имеет гражданство другого государства, его личным законом считается право Кыргызской Республики. При наличии у иностранного гражданина нескольких иностранных гражданств его личным законом считается право государства, с которым он наиболее тесно связан.

3. Личным законом лица без гражданства считается право государства, в котором лицо имеет место жительства, а при отсутствии такового - право государства его обычного местопребывания.

4. Личным законом беженца считается право государства, предоставившего убежище.

5. Лицо, не являющееся по своему личному закону процессуально дееспособным, может быть на территории Кыргызской Республики признано процессуально дееспособным, если оно в соответствии с правом Кыргызской Республики обладает процессуальной дееспособностью.

1. Статья 380 ГПК устанавливает одинаковый режим для граждан Кыргызстана и иностранных граждан. Вместе с тем дееспособность и правоспособность в материальных и процессуальных правоотношениях в различных государствах регулируется по-разному. В силу этого при рассмотрении в судах споров с участием иностранных граждан возможно вынесение решений, противоречащих законодательству страны, гражданами которой они

являются. Для предотвращения подобных конфликтов международная практика выработала ряд правил, которые получили отражение в гражданском процессуальном законодательстве[1].

Часть 1 комментируемой статьи отсылает к личному закону иностранных граждан и лиц без гражданства для определения их гражданской процессуальной право- и дееспособности, иными словами, устанавливает возможность применения иностранного процессуального права и служит исключением из процессуальной теории закона суда. Данное правило логически согласуется с нормами Гражданского кодекса, ст. 1178 которого правоспособность и дееспособность иностранных граждан в области гражданского материального права также привязана к личному закону физического лица.

В действующем ГПК была устранена ранее существовавшая неточность, согласно которой название комментируемой статьи упоминало о правоспособности и дееспособности иностранных лиц и лиц без гражданства, тогда как ее первая часть – только о дееспособности.

2. В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи личным законом иностранного гражданина является право государства, гражданином которого оно является. Из этого следует основное правило о применении к гражданской процессуальной право- и дееспособности иностранного гражданина права страны, гражданство которой это лицо имеет.

Действующим ГПК специально урегулирован вопрос об определении личного закона лица, имеющего наряду с гражданством Кыргызской Республики гражданство другого государства. В этом случае его личным законом считается право Кыргызской Республики. Данная норма продолжает логику Закона «О гражданстве Кыргызской Республики», в ст.6 которого закреплено, что гражданин Кыргызской Республики, имеющий также иное гражданство, рассматривается Кыргызской Республикой только как гражданин Кыргызской Республики, за исключением случаев, предусмотренных данным законом и вступившими в установленном законом порядке в силу межгосударственными соглашениями. Приобретение гражданином Кыргызской Республики иного гражданства не влечет за собой прекращение гражданства Кыргызской Республики, за исключением оснований, установленных статьей 23 Закона «О гражданстве Кыргызской Республики»[2].

Например, к гражданину, имеющему кыргызское и российское гражданство и постоянно проживающему в Российской Федерации, в случае участия его в гражданском процессе в Кыргызской Республике, вопрос о гражданской процессуальной дееспособности будет решаться по законодательству Кыргызской Республики, так как между Кыргызстаном и Российской Федерацией не имеется договора об урегулировании вопросов двойного гражданства. Кроме того, согласно ст. 1-1 Закона «О правовом положении иностранных граждан в Кыргызской Республике» иностранными гражданами в Кыргызской Республике признаются лица, не являющиеся гражданами республики и имеющие доказательства своей принадлежности к гражданству иностранного государства.

Для всех других случаев наличия у лица нескольких иностранных гражданств личный закон определяется по так называемому закону наиболее тесной связи: таковым считается право государства, с которым лицо наиболее тесно связано. В этой части действующий ГПК уточнил определение личного закона через право, которое, как известно, шире понятия закона.

3. В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи **гражданская процессуальная дееспособность лица без гражданства** определяется по праву государства, в котором лицо имеет постоянное место жительства, а при отсутствии такового – по праву государства его обычного местопребывания.

Согласно ст. 55 ГК местом жительства гражданина (в том числе лица без гражданства) признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Местом жительства несовершеннолетних в возрасте до 14 лет или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их родителей, усыновителей или опекунов. В соответствии с Законом КР «О правовом положении иностранных граждан в Кыргызской Республике» от 14 декабря 1993 года N 1296-XII, положения которого распространяются наряду с иностранными гражданами на лиц без гражданства, постоянное проживание означает наличие на то разрешения, оформленного видом на жительство, выданным уполномоченным государственным органом в сфере регистрации прав населения, либо статус соотечественника с иностранным гражданством, либо статус беженца, либо статус лица без

1 Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. Гражданский процесс. Учебник, 3-е издание. «Норма», Москва, 2009 г. С.844.

2 Закон КР от 21 мая 2007 года № 70 "О гражданстве Кыргызской Республики" / газета "Эркинтоо" от 1 июня 2007 года N 39

гражданства (ст.5 Закона). При отсутствии доказательств о постоянном месте жительства судам следует принимать во внимание преимущественное место проживания.

4. Часть 4 комментируемой статьи содержит ранее не регулируемое правило об определении личного закона беженца. Таковым считается право государства, предоставившего убежище. Согласно ст. 6 Закона «О беженцах»[1] лицо, признанное беженцем в Кыргызской Республике, имеет право на обеспечение судебной защитой. При обращении в суд на него будет распространяться законодательство Кыргызской Республики. В соответствии со ст.13 указанного закона, лицо, признанное беженцем в Кыргызской Республике, пользуется теми же правами и несет те же обязанности, что и иностранные граждане, постоянно проживающие в Кыргызской Республике.

5. Часть 5 комментируемой статьи содержит правило, ограничивающее применение иностранного права. Лицо, не являющееся по своему личному закону процессуально дееспособным, может быть на территории Кыргызской Республики признано дееспособным, если оно в соответствии с законодательством Кыргызской Республики обладает процессуальной дееспособностью.

Например, в ряде государств достижение совершеннолетия и дееспособность возникают с 21 года, а в Кыргызской Республике – с 18 лет. Поэтому граждане государств, в которых дееспособность возникает в более позднем возрасте, могут участвовать в гражданском процессе в Кыргызской Республике по достижении 18 лет, поскольку по праву Кыргызской Республики они являются полностью процессуально дееспособными (см. ст.39 ГПК и комментарий к ней).

Статья 382. Гражданская процессуальная правоспособность иностранной и международной организации

1. Процессуальная правоспособность иностранной организации определяется по праву иностранного государства, в соответствии с которым оно создано.

2. Иностранная организация, не обладающая по личному закону своего государства процессуальной правоспособностью, не может иметь процессуальной правоспособности в Кыргызской Республике.

3. Процессуальная правоспособность международной организации устанавливается на основе вступившего в установленном законом порядке в силу международного договора, участницей которого является Кыргызская Республика, в соответствии с которым она создана, ее учредительных документов или соглашения с компетентным государственным органом Кыргызской Республики.

1-2. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает общее правило определения процессуальной правоспособности иностранной организации – по праву иностранного государства, в соответствии с которым она создана. Эта норма согласована со ст.ст. 1184 и 1185 ГК, согласно которым законом юридического лица считается право страны, где это юридическое лицо учреждено. Гражданская правоспособность юридического лица определяется законом иностранного государства.

Юридический статус иностранного юридического лица подтверждается выпиской из торгового реестра страны происхождения, либо свидетельством о регистрации юридического лица в странах–участниках СНГ. Выписка из торгового реестра должна быть оформлена надлежащим образом: легализована или на ней должен быть поставлен апостиль (см. ст.392 ГПК и комментарий к ней).

Исходя из общего правила определения процессуальной правоспособности иностранной организации по закону страны, где она учреждена, часть 2 комментируемой статьи устанавливает, что иностранная организация, не обладающая по законодательству своего государства правоспособностью, не может иметь процессуальной правоспособности в Кыргызской Республике.

3. В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи процессуальная правоспособность международной организации может быть определена по одному из трех вариантов: на основе международного договора, в соответствии с которым она создана, ее учредительных документов или соглашения с компетентным государственным органом Кыргызской Республики.

Например, Договором об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 г.[2], в котором участвовали Белоруссия, Казахстан, Кыргызстан, Российская

1 Закон КР от 25 марта 2002 года № 44 "О беженцах" / Газета "Эркин Тоо" от 29 марта 2002 года N 24

2 Ратифицирован Законом Кыргызской Республики от 30 мая 2001 г. №45. Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества прекратил действие в соответствии с Договором от 10 октября 2014 года

Федерация и Таджикистан была учреждена указанная международная организация, которая пользовалась на территории каждой из Договаривающихся сторон правоспособностью, необходимой для реализации её целей и задач. Она пользовалась правами юридического лица и могла, в частности, выступать в суде (ст. 11).

Согласно ст.104 Устава Организации Объединенных наций[1] последняя пользуется на территории каждого из своих членов такой правоспособностью, которая может оказаться необходимой для выполнения её функций и достижения её целей. В соответствии со ст. I Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций от 13 февраля 1946 г.[2] Объединенные Нации являются юридическим лицом и правомочны, в числе прочего, возбуждать дела в суде. Аналогичные положения содержаться в ст. 2 Конвенции о привилегиях и иммунитетах Шанхайской Организации Сотрудничества от 17 июня 2004 г.[3], согласно которой ШОС обладает международной правоспособностью. Она пользуется на территории каждого государства-члена такой правоспособностью, которая необходима для реализации ее целей и задач. В частности, ШОС вправе выступать в судах в качестве истца или ответчика.

Глава 43. Рассмотрение судами Кыргызской Республики гражданских дел с участием иностранных лиц

Статья 383. Компетенция судов Кыргызской Республики по гражданским делам с участием иностранных лиц

1. Суды Кыргызской Республики рассматривают гражданские дела с участием иностранных лиц, если гражданин-ответчик имеет место жительства на территории Кыргызской Республики или юридическое лицо-ответчик имеет местонахождение в Кыргызской Республике.

2. Суды Кыргызской Республики вправе также рассматривать гражданские дела с участием иностранных лиц в случаях, когда:

1) орган управления, филиал или представительство иностранного лица находятся на территории Кыргызской Республики;

2) ответчик является иностранным лицом и имеет имущество в Кыргызской Республике;

3) по делу о взыскании алиментов и об установлении отцовства истец имеет место жительства в Кыргызской Республике;

4) по делу о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, а также смертью кормильца, вред причинен на территории Кыргызской Республики или истец имеет место жительства в Кыргызской Республике;

5) по делу о возмещении вреда, причиненного имуществу, действие или иное обстоятельство, послужившее основанием для требования о возмещении вреда, имело место на территории Кыргызской Республики;

6) иск вытекает из договора, по которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории Кыргызской Республики;

7) иск вытекает из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Кыргызской Республики;

8) по делу о расторжении брака истец имеет место жительства в Кыргызской Республике или хотя бы один из супругов является гражданином Кыргызской Республики;

9) истец по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации имеет место жительства или местонахождение в Кыргызской Республике;

10) спор возник из отношений, связанных с обращением ценных бумаг, выпуск которых имел место на территории Кыргызской Республики.

3. Суды Кыргызской Республики рассматривают и другие дела, если законодательством Кыргызской Республики они отнесены к их компетенции.

1. Термин «международная подсудность» несколько отличен от принятого толкования понятия подсудности в кыргызском законодательстве, поскольку он определяет распределение дел между судами не одного, а разных государств. Поэтому международную под-

1 Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 г. Кыргызская Республика принята в члены 2 марта 1992 г.

2 Кыргызская Республика присоединилась Законом от 16 января 1999 г. №8

3 Кыргызская Республика ратифицировала Законом от 28 апреля 2007 г. №57

судность толкуют как компетентность судов данного государства по разрешению гражданских дел с иностранным элементом[1].

Международное право специально не устанавливает правил, разграничивающих компетенцию судебных органов различных государств. Это внутреннее дело каждого государства, какие использовать критерии для определения компетенции судов.

Часть 1 комментируемой статьи устанавливает общее правило территориальной подсудности гражданских дел, согласно которому суды КР рассматривают дела с участием иностранных лиц, если гражданин-ответчик имеет место жительства на территории КР или юридическое лицо-ответчик находится в Кыргызской Республике (о территориальной подсудности см. комм. к ст. 30 ГПК). Местом жительства гражданина в соответствии со ст. 55 ГК является место, где он постоянно или преимущественно проживает. Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации (ст. 88 ГК).

Нормы о международной подсудности содержатся в ряде международных договоров КР с иностранными государствами. Например, в соответствии со ст. 35 Кишиневской Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г.[2] по делам о правоотношениях между родителями и детьми компетентен суд Договаривающейся Стороны, законодательство которой подлежит применению. Если отсутствует постоянное совместное проживание родителей и детей, их взаимные права и обязанности определяются по законодательству страны гражданства ребенка. Поэтому компетентным в этом случае будет признан суд гражданства ребенка, а не суд по месту жительства ответчика.

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает альтернативную подсудность гражданских дел с участием иностранных лиц, предоставляя право судам КР рассматривать дела в случаях, указанных в пунктах 1 - 10, когда ответчик проживает (находится) за границей. Право выбора государства, в суд которого можно подать иск, принадлежит в таких случаях истцу (см. комм. к ст. 31 ГПК).

При рассмотрении дел о расторжении брака в соответствии с п. 8 ч. 2 комментируемой статьи судам следует иметь в виду положения п. 2 ст. 167 СК КР, согласно которому «*гражданин Кыргызской Республики, проживающий за пределами территории Кыргызской Республики, вправе расторгнуть брак с проживающим за пределами территории Кыргызской Республики супругом независимо от его гражданства в суде Кыргызской Республики, известив при этом другого супруга*».

3. Перечень дел, которые в порядке альтернативной подсудности вправе рассматривать суды КР, не является исчерпывающим, поскольку в соответствии с ч. 3 комментируемой статьи суды КР рассматривают и другие дела, если законодательством КР они отнесены к их компетенции.

Так, в соответствии с двусторонними международными договорами КР суды Договаривающихся Сторон могут рассматривать дела и в других случаях, если имеется письменное соглашение сторон о передаче спора этим судам, кроме случаев исключительной компетенции.

О праве судов КР рассматривать другие дела, кроме указанных в п. 2 комментируемой статьи, см. также комм. к пп. 2 и 3 ст. 385 ГПК.

Статья 384. Исключительная компетенция

К исключительной компетенции судов Кыргызской Республики относятся гражданские дела с участием иностранных лиц по искам:

1) о праве на недвижимое имущество, находящееся на территории Кыргызской Республики;

2) о расторжении брака граждан Кыргызской Республики с иностранными гражданами или лицами без гражданства, если оба супруга имеют место жительства на территории Кыргызской Республики;

3) возникающим из договоров перевозки, если перевозчик имеет местонахождение на территории Кыргызской Республики.

Установленное комментируемой статьей правило исключительной компетенции судов КР по рассмотрению дел с участием иностранных лиц означает, что только суды КР вправе

1 Гражданский процесс, учебник, 7-е издание. Под ред. В.В. Яркова. Москва, Волтерс Клувер, 2009.С. 624.

2 Кыргызская Республики ратифицировала Конвенцию Законом от 19 марта 2004 г. №29. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 1 октября 2004 г.

рассматривать указанные в данной статье категории дел. Правила исключительной подсудности запрещается изменять сторонам. Договоры, нарушающие данное требование, считаются ничтожными, как не соответствующие законодательству. Если же дело из указанной категории все же будет рассмотрено иностранным судом, то вынесенное им решение в соответствии с п. 3 ст. 432 ГПК, не будет признано и исполнено в Кыргызстане.

1) Отнесение к исключительной подсудности дел о праве на недвижимое имущество, находящееся в Кыргызстане, означает, что только суды КР могут рассматривать дела о правах на земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без причинения несоразмерного их назначению ущерба невозможно, в том числе, леса, многолетние насаждения, здания, сооружения и др. (см. ст. 24 ГК). Многие международные договоры содержат аналогичные правила. К делам о праве на недвижимое имущество относятся также и дела по искам о праве собственности и об иных вещных правах на такое имущество.

2) Согласно п. 2 комментируемой статьи к исключительной компетенции судов КР относятся дела о расторжении брака, если оба супруга имеют место жительства в Кыргызстане. Если же такое дело будет рассмотрено судом другого государства, то в соответствии со ст. 435 и 432 ГПК решение не подлежит признанию в Кыргызской Республике.

3) Дела по искам, возникающим из договоров перевозки, также относятся к исключительной компетенции судов КР. При этом следует иметь в виду, что такие дела подлежат рассмотрению в судах Кыргызстана, если перевозчик находится на территории Кыргызстана. Аналогичное правило содержится и в п. 3 ст. 22 Кишиневской Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г.[1], где указано, что «*иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки грузов, пассажиров и багажа, предъявляются по месту нахождения управления транспортной организации, к которой в установленном порядке была предъявлена претензия*».

Действующий кодекс исключил из содержания статьи об исключительной подсудности иски об оспаривании действий должностных лиц и государственных органов КР, если действия, послужившие поводом для обращения в суд, имели место на территории КР, а также иски, связанные с регистрацией или выдачей патентов, свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или других прав на результаты интеллектуальной деятельности в связи с их административно-правовым характером.

Статья 385. Компетенция по делам особого производства

Суды Кыргызской Республики рассматривают дела особого производства с участием иностранных лиц в случаях, когда:

1) заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, имеет место жительства на территории Кыргызской Республики или факт, который необходимо установить, имел или имеет место на территории Кыргызской Республики;

2) гражданин, в отношении которого ставится вопрос об усыновлении (удочерении), о признании ограниченно дееспособным или недееспособным, о восстановлении дееспособности, об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации), о принудительной госпитализации в психиатрический стационар, о продлении принудительной госпитализации, является гражданином Кыргызской Республики либо имеет место жительства в Кыргызской Республике;

3) лицо, в отношении которого ставится вопрос о признании безвестно отсутствующим или об объявлении умершим, является гражданином Кыргызской Республики либо имело последнее известное место жительства в Кыргызской Республике, и при этом от решения данного вопроса зависит установление гражданских прав и обязанностей граждан и организаций, имеющих место жительства или место нахождения на территории Кыргызской Республики;

4) подано заявление о признании движимой вещи, находящейся на территории Кыргызской Республики, бесхозяйной или о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, находящуюся на территории Кыргызской Республики;

5) (утратил силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39);

6) подано заявление о признании утраченной ценной бумаги на предъявителя и ордерной ценной бумаги, выданной гражданином (гражданину) или организацией

1 Кыргызская Республики ратифицировала Конвенцию Законом от 19 марта 2004 г. №29. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 1 октября 2004 г.

(организации), имеющим место жительства либо место нахождения в Кыргызской Республике, и о восстановлении соответствующих прав по ним (вызывное производство);

7) (утратила силу в соответствии с Законом КР от 11 апреля 2020 года № 39);

8) подано заявление об оспаривании актов нотариуса, совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении или другим органом Кыргызской Республики.

(В редакции Законов Кыргызской Республики от 11 апреля 2020 года № 39, 11 апреля 2023 года № 85.)

Категория дел особого производства, перечисленных в комментируемой статье, относится также к исключительной компетенции судов КР. Нарушение правил исключительной подсудности по данной категории дел может повлечь отмену принятого решения или такое решение не будет признано и исполнено в Кыргызской Республике.

1) Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подлежат рассмотрению в судах КР при наличии одного из двух случаев:

- заявитель имеет место жительства на территории КР;
- факт, который необходимо установить, имел или имеет место на территории КР.

Как следует из смысла п. 1, в первом случае имеет значение лишь факт проживания заявителя на территории КР, даже если факт, который требуется установить, имел место на территории другого государства.

2) Пункты 2 и 3 комментируемой статьи затрагивают личный статус граждан КР, а также других лиц, имеющих место жительства в Кыргызской Республике. В связи с этим закон оставляет такие дела исключительно в компетенции собственных судов. Пункт 2 к ним относит дела об усыновлении (удочерении), о признании ограниченно дееспособным или недееспособным, о восстановлении дееспособности, об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация), о принудительной госпитализации в психиатрический стационар, о продлении принудительной госпитализации. Если лицо, в отношении которого ставятся указанные вопросы, является гражданином КР либо имеет место жительства на территории КР, то дело подлежит рассмотрению исключительно судами КР.

По делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным судам следует иметь в виду исключения, установленные п. 2 и 3 ст. 27 Кишиневской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г.[1], согласно которым, «*если суду одной Договаривающейся Стороны станут известны основания признания ограниченно дееспособным или недееспособным проживающего на ее территорий лица, являющегося гражданином другой Договаривающейся Стороны, он уведомляет об этом суд Договаривающейся Стороны, гражданином которой является данное лицо.*

Если компетентный суд Договаривающейся Стороны, который был уведомлен об основаниях для признания ограниченно дееспособным или недееспособным гражданина, в течение 90 дней не примет дело к рассмотрению или не сообщит свое мнение, то дело о признании ограниченно дееспособным или недееспособным будет рассматривать суд той Договаривающейся Стороны, на территории которой этот гражданин имеет место жительства. Решение о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным направляется компетентному суду Договаривающейся Стороны, гражданином которой является это лицо».

В соответствии с п. 4 ст. 27 названной Конвенции положения данной статьи применяются соответственно и к восстановлению дееспособности.

По делам об усыновлении (удочерении) следует иметь в виду положения ст. 66 Кодекса о детях[2], которая регулирует порядок усыновления ребенка, проживающего на территории Кыргызстана, но являющегося иностранным гражданином. В этом случае необходимо получить согласие законного представителя ребенка и компетентного органа государства, гражданином которого является ребенок, а также, если это требуется в соответствии с законодательством указанного государства, согласие ребенка на усыновление.

Такое же положение содержится и в п. 2 ст. 40 Кишиневской Конвенции 2002 г, а также в двусторонних международных договорах КР о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам. Так, согласно Кишиневской Конвенции, «*если ребенок явля-*

1 Кыргызская Республики ратифицировала Конвенцию Законом от 19 марта 2004 г. №29. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 1 октября 2004 г.

2 Кодекс Кыргызской Республики о детях от 10 июля 2012 года N 100 / газета "Эркин Тоо" от 16 августа 2012 года N 71-72

ется гражданином другой Договаривающейся Стороны, то при усыновлении или его отмене необходимо получить согласие законного представителя и компетентного государственного органа, а также согласие ребенка, если это требуется по законодательству Договаривающейся Стороны, гражданином которой он является».

3) Пункт 3 комментируемой статьи к делам, касающимся личного статуса гражданина, относит дела о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении умершим. По таким делам суды КР компетентны, если лицо, в отношении которого ставиться вопрос о признании безвестно отсутствующим или объявлении умершим, является гражданином КР либо имело последнее известное место жительства на территории КР и при этом от решения данного вопроса зависит установление гражданских прав и обязанностей граждан и организаций, имеющих место жительства или место нахождения на территории КР. Гражданство лица должно определяться на момент, когда лицо по последним сведениям было в живых.

Статья 28 Кишиневской Конвенции 2002 г. и двусторонние международные договоры о правовой помощи КР с Российской Федерацией, Республикой Азербайджан, Латвийской Республикой, Республикой Узбекистан, Республикой Казахстан к указанной категории дел относит также дела об установлении факта смерти.

Также следует иметь в виду, что п. 2 ст. 28 Кишиневской Конвенции и положения вышеуказанных двусторонних Договоров устанавливают исключение по компетенции указанной категории дел. Так, гражданин Кыргызстана, либо лицо без гражданства, или иностранный гражданин, постоянно проживающие на территории КР, может быть признан безвестно отсутствующим, объявлен умершим, или установлен факт его смерти компетентным судом иностранного государства по ходатайству проживающих на его территории заинтересованных лиц, права и интересы которых основаны на законодательстве этого иностранного государства. Аналогично суд Кыргызстана может признать безвестно отсутствующим, объявить умершим либо установить факт смерти лица, являющегося гражданином иностранного государства, по заявлению лиц, проживающих на территории Кыргызстана, права и интересы которых основаны на законодательстве Кыргызстана.

4) В соответствии с п. 4 комментируемой статьи к исключительной компетенции судов КР относятся дела по заявлениям о признании движимой вещи, находящейся на территории КР, бесхозяйной или о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, находящуюся на территории Кыргызской Республики. Понятие бесхозяйных вещей, а также основания для обращения в суд с заявлением о признании их таковыми определяются на основании статей 257, 258 ГК (см. также комм. к ст. 301-305 ГПК).

6) Пункт 6 комментируемой статьи к исключительной компетенции судов КР относит дела особого производства по заявлениям о признании утраченной ценной бумаги, выданной гражданином(у) или организацией(ии), проживающим либо находящимся на территории КР, и восстановлении соответствующих прав на нее (вызывное производство) (см. комм. к ст. 306-313 ГПК).

8) Пункт 8 комментируемой статьи к исключительной компетенции судов КР относит дела по заявлению об оспаривании актов нотариуса, совершенных нотариальных действий или отказа в их совершении или другим органом Кыргызской Республики (см. комм. к ст. 318-1 – 318-3 ГПК).

Статья 386. Применение правил подсудности

Если иное не установлено правилами данного раздела настоящего Кодекса, подсудность дел с участием иностранных лиц судам Кыргызской Республики определяется по правилам главы 4 настоящего Кодекса.

Согласно комментируемой статье подсудность дел с участием иностранных лиц определяется по правилам главы 4 ГПК, если иное не установлено правилами комментируемого раздела V о производстве по делам с участием иностранных лиц. Иными словами, в отношении дел с участием иностранных лиц применяются правила об общей территориальной, альтернативной, договорной, исключительной подсудности и по связи дел.

К примеру, встречный иск, вытекающий из того же правоотношения, что и основной иск, подлежат рассмотрению в суде, который рассматривает основной иск. Из комментируемой статьи вытекает, что при определении подсудности дел с участием иностранных лиц, суды наряду с общими правилами подсудности должны учитывать особенности, установленные, в частности, ст. 383-385 ГПК комментируемого раздела, а также международными договорами КР.

Статья 387. Договорная подсудность

1. Подсудность дел с участием иностранных лиц, установленная статьями 30 и 31 настоящего Кодекса, может быть изменена по письменному соглашению сторон.

2. Подсудность, установленная статьями 384, 385 настоящего Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

3. При наличии соглашения сторон по делам договорной подсудности суд по заявлению ответчика оставляет без рассмотрения заявление по делу, возбужденному по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Комментируемая статья предусматривает возможность изменения сторонами подсудности дела на основании соглашения, которое в науке гражданского процессуального права называется пророгационным соглашением[1]. При этом допускается договоренность сторон по делу о передаче спора в суд КР или, наоборот, договоренность о передаче спора в иностранный суд, когда спор подсуден судам КР. Такое соглашение должно быть заключено в письменной форме и до рассмотрения дела по существу (ст.23 Кишиневской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г.[2]).

2. В соответствии с общими правилами, установленными статьей 34 ГПК стороны по соглашению между собой могут изменить только территориальную подсудность, установленную ст. 30 и 31 ГПК. При этом, согласно ст. 34 ГПК исключительная подсудность, установленная ст. 32 ГПК, не может быть изменена. Аналогичное правило действующий кодекс отразил и в отношении договорной подсудности по делам с участием иностранных лиц: исключительная подсудность, предусмотренная ст. 384 и 385 ГПК, не может быть изменена по соглашению сторон (см. комм. к указанным статьям).

Положения о договорной подсудности содержатся и в международных договорах КР. Так, в соответствии со ст. 23 Кишиневской Конвенции 2002 г. суды Договаривающихся Сторон могут рассматривать дела и в других случаях, если имеется письменное соглашение сторон о передаче спора этим судам, достигнутое до рассмотрения дела по существу. При этом исключительная подсудность, вытекающая из норм указанной Конвенции, а также из внутреннего законодательства соответствующей Договаривающейся Стороны, не может быть изменена соглашением сторон. Аналогичные положения содержатся и в двусторонних договорах о правовой помощи с Азербайджанской Республикой, Латвийской Республикой, Республикой Казахстан, Республикой Узбекистан, Российской Федерацией, Республикой Иран.

3. Часть 3 комментируемой статьи предусматривает последствия заключения сторонами пророгационного соглашения. В случае, если истец предъявит требование в суде КР, который не был оговорен в соглашении об изменении подсудности, ответчик вправе заявить ходатайство о неподсудности данного дела суду КР. Суд оставляет без рассмотрения заявление по делу, возбужденному по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Статья 388. Неизменность места рассмотрения дела

Дело, принятое судом Кыргызской Республики к производству с соблюдением предусмотренных законодательством Кыргызской Республики правил компетенции, разрешается им по существу, даже если в связи с изменением гражданства, места жительства сторон и другими обстоятельствами, влияющими на компетенцию, оно стало подсудно суду другого государства.

В процессе рассмотрения дела с участием иностранного лица, может измениться обстоятельство, на основании которого дело принято к производству судом КР. В частности, может измениться гражданство иностранного лица, его место жительства или место нахождения. Комментируемая статья, в целях сохранения стабильности отношений, устанавливает, что международная подсудность остается при этом неизменной, т.е. дело, принятое судом КР к производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено судом КР, даже если оно затем стало подсудным суду иностранного государства.

Перечень обстоятельств, влияющих на компетенцию, указанных в комментируемой статье, не является исчерпывающим. Сюда может быть отнесено и заключение сторонами соглашения об изменении подсудности дела (ст.387 ГПК). Однако и в этом случае суд, принявший дело к своему производству, не вправе передать дело по подсудности.

---

1 Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. Гражданский процесс. Учебник, 3-е издание. «Норма», Москва, 2009 г. С.851.

2 Кыргызская Республики ратифицировала Конвенцию Законом от 19 марта 2004 г. №29. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 1 октября 2004 г.

Статья 389. Процессуальные последствия рассмотрения дел судом иностранного государства

1. Суд Кыргызской Республики отказывает в принятии заявления к производству или прекращает производство по делу, если имеется решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, вынесенное судом иностранного государства, с которым Кыргызская Республика имеет международный договор, предусматривающий взаимное признание и исполнение судебных решений.

2. Суд Кыргызской Республики возвращает заявление или оставляет заявление без рассмотрения, если в суде иностранного государства, решение которого подлежит признанию или исполнению на территории Кыргызской Республики, ранее было возбуждено дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

1. Комментируемая статья рассматривает вопросы взаимосвязи судебных процессов между иностранными государствами и устранения рисков конкуренции судебных актов, принятых в судах разной национальной юрисдикции.

Часть 1 предусматривает ситуацию, когда иностранный суд, с которым Кыргызская Республика имеет международный договор, предусматривающий взаимное признание и исполнение судебных решений, уже вынес соответствующее решение по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. В этом случае суд КР отказывает в принятии заявления к рассмотрению (если указанные факты возможно было установить на стадии принятия иска) или прекращает производство по делу (см. комм. к п.2 ст. 137 и п.3 220 ГПК).

На практике возможны ситуации, когда согласно международным договорам, рассмотреть одно и то же дело вправе суды разных государств. Например, согласно п. 2 ст. 32 Кишиневской Конвенции 2002 года, «*если один из супругов проживает на территории одной Договаривающейся Стороны, а второй - на территории другой Договаривающейся Стороны, то по делам о расторжении брака компетентны учреждения юстиции обеих Договаривающихся Сторон, на территориях которых проживают супруги*». В таких случаях возникают вопросы доминирующей подсудности. Обычно в международных договорах предусмотрено, что при возникновении процессов по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию в компетентных судах двух или более Договаривающихся Государств, суд, начавший процесс позднее, прекращает его. Так, в соответствии со ст. 24 Кишиневской Конвенции 2002 года, «*в случае возбуждения производства по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям в судах двух Договаривающихся Сторон, компетентных в соответствии с настоящей Конвенцией, суд, возбудивший дело позднее, прекращает производство*». Аналогичные положения содержатся и в двусторонних международных договорах КР о правовой помощи. Несоблюдение данного правила может привести к отказу в признании и исполнении судебного решения на территории другого государства (см. комм. к п.п. 4 и 5 ст. 432 ГПК).

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает ситуацию, когда дело в суде иностранного государства, решение которого подлежит признанию или исполнению на территории КР, только возбуждено, но по срокам ранее, чем в суде КР. В этом случае суд КР возвращает заявление (если указанные факты возможно было установить на стадии принятия иска) или оставляет его без рассмотрения (см. комм. к п.5 ст. 138 и п.4 ст. 222 ГПК). Данное правило распространяется только на дела, возбужденные по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Положения комментируемой статьи следует применять с учетом ст.384 ГПК об исключительной подсудности. Если спор касается прав на недвижимое имущество, находящееся на территории Кыргызской Республики или расторжения брака граждан Кыргызской Республики с иностранными гражданами или лицами без гражданства, если оба супруга имеют место жительства на территории Кыргызской Республики либо спор возник договоров перевозки, если перевозчик имеет местонахождение на территории Кыргызской Республики, исключительной компетенцией на рассмотрение таких дел обладает суд Кыргызской Республики. Следовательно, нахождение дела в производстве иностранного суда либо вынесенное им решение по таким спорам не является препятствием для продолжения процесса в судах Кыргызской Республики.

Статья 390. Юрисдикционный иммунитет

1. Иностранное государство, выступающее в качестве носителя власти, обладает иммунитетом по отношению к предъявленному к нему в суде Кыргызской Респу-

блики иску, привлечению его к участию в деле в качестве ответчика или третьего лица, наложению ареста на имущество, принадлежащее иностранному государству и находящееся на территории Кыргызской Республики, принятию по отношению к нему других мер по обеспечению иска. Обращение взыскания на это имущество в порядке исполнения решений суда допускается лишь с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено законами или вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

2. Иммунитет международных организаций определяется законами, международными договорами.

3. Аккредитованные в Кыргызской Республике дипломатические представители иностранных государств и другие лица, указанные в законах или в вступивших в установленном законом порядке в силу международных договорах, участницей которых является Кыргызская Республика, подлежат юрисдикции судов Кыргызской Республики по гражданским делам в пределах, определяемых общепризнанными принципами и нормами международного права или вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

1. Комментируемая статья регулирует вопросы юрисдикционного иммунитета иностранного государства, который включает в себя судебный иммунитет, иммунитет от обеспечительных мер и принудительного исполнения решения в отношении иностранного государства.

Под юрисдикционным иммунитетом иностранного государства понимается изъятие одного государства из-под юрисдикции другого государства[1]. В основе судебного иммунитета лежит суверенитет и равенство государств. Это означает, что одно государство не может быть подчинено власти другого государства, его юрисдикции – законодательной, исполнительной, судебной[2].

Реагируя на мировую тенденцию большего вовлечения государства в гражданский оборот, действующий кодекс перешел от концепции абсолютного иммунитета государства к концепции ограниченного (функционального) иммунитета, которая исходит из «расщепления» государства на два самостоятельных лица: государство как субъект властвования и государство как субъект гражданских правоотношений. Если государство осуществляет суверенные функции, т.е. действия *jure imperii*, оно пользуется иммунитетом[3]. Если же государство участвует во внешнеторговых, других гражданско-правовых сделках, получает займы в частных банках, осуществляет предпринимательскую деятельность (*jure gestionis*), оно иммунитетом не пользуется. Для определения характера действий государства следует руководствоваться их целью и правовой природой. К примеру, иностранное государство не может обладать иммунитетом в отношении трудовых споров с работниками, принятыми для выполнения трудовых функций на территории Кыргызской Республики, если только работник сам не пользуется дипломатическим иммунитетом. Иммунитет не распространяется на споры о возмещении иностранным государством вреда, причиненного жизни, здоровью, имуществу, чести и достоинству, деловой репутации физического лица или имуществу, деловой репутации юридического лица; споров, связанных с интеллектуальной собственностью. Участие государства в указанных сферах, как правило, не является реализацией им своего государственного суверенитета. Здесь государство выступает участником гражданских, трудовых и иных правоотношений на равных началах с гражданами и юридическими лицами.

Например, деятельность посольства иностранного государства по строительству гостиницы для приема гостей на территории КР может подпадать под действие судебного иммунитета, т.к. гостиница строится для выполнения суверенной функции государства - приема делегатов во время политических переговоров на территории КР и не предназначается для целей извлечения прибыли.

Сюда же относятся инвестиционные споры, в которых ответчиком выступает иностранное государство.

---

1 Гражданский процесс. Учебник, изд. 7-е под редакцией В.В. Яркова. Москва, Волтерс Клувер, 2009. С.629.

2 Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, 2-е изд. «Проспект», Москва, 2007. С.697.

3 Хлестова И.О. Проблема юрисдикционного иммунитета иностранного государства в работе Комиссии международного права. / Советский ежегодник международного права, 1989, с.184

В соответствии с частью 1 комментируемой статьи предъявление иска в суде КР к иностранному государству, привлечение его к участию в деле в качестве ответчика, третьего лица, принятие по отношению к нему мер по обеспечению иска, когда иностранное государство выступает в качестве субъекта публичных отношений (носитель власти) невозможно.

Таким образом, судебный иммунитет включает в себя: 1) запрет на принуждение иностранного государства выступать ответчиком либо третьим лицом в суде; 2) подсудность иностранного государства судам другого государства только при наличии согласия иностранного государства на это; 3) право иностранного государства выступать истцом в другом государстве.

Иммунитет от исполнения означает, что без согласия компетентных органов этого государства не могут быть приняты меры по обращению взыскания на его имущество, находящееся на территории КР, или осуществлено принудительное исполнение решения. При этом на имущество распространяется иммунитет и тогда, когда оно находится во владении или управлении лица, которое само по себе не пользуется иммунитетом, например, имущество иностранного государства, находящееся в управлении банка или коммерческой организации на территории КР.

Согласие на совершение вышеуказанных действий (отказ от иммунитета) в судах КР должно быть подписано лицами, уполномоченными законодательством иностранного государства на отказ от судебного иммунитета.

Таким образом, в случае предъявления иска к иностранному государству при отсутствии согласия уполномоченного лица (органа) иностранного государства на предъявление такого иска в суд КР, суд должен отказать в принятии заявления по основанию, предусмотренному пп. 1 п. 1 ст. 135 ГПК.

Отказ от судебного иммунитета может быть выражен и в международном договоре. Так, например, он выражен в двустороннем Соглашении между Правительством Республики Кыргызстан и Правительством Китайской Народной Республики о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 14 мая 1992 года, где отражено согласие сторон на подчинение будущих споров арбитражному (третейскому) суду и определен порядок избрания арбитров. Согласно ст.7 указанного соглашения споры между Договаривающимися Сторонами относительно толкования или применения настоящего Соглашения будут по возможности разрешаться по дипломатическим каналам.

Если спор не будет разрешен дипломатическим путем в течение шести месяцев с даты возбуждения спора одной из Договаривающихся Сторон, он будет по просьбе любой из Договаривающихся Сторон передан в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 8 Соглашения любой спор между одной Договаривающейся Стороной и инвестором другой Договаривающейся Стороны, касающийся размера компенсации в случае экспроприации, может быть передан в арбитражный суд.

Отказ от судебного иммунитета может быть выражен в соглашении между государством и инвестором. Примером может служить ст.23 Закона КР "О соглашениях о разделе продукции при недропользовании", которая устанавливает: «*В соглашениях, заключаемых с иностранными физическими и юридическими лицами, может быть предусмотрен в соответствии с законодательством Кыргызской Республики отказ государства от судебного иммунитета, иммунитета в отношении предварительного обеспечения иска и исполнения судебного решения*»[1].

Государство, заключая арбитражное соглашение, отказывается от иммунитета в отношении надзорных функций государственных судов места арбитража (т.н. подразумеваемый отказ). В Кыргызской Республики – это функции по принудительному исполнению решений третейских судов или по признанию и приведению в исполнение решения иностранного (международного) арбитража. Таким образом, решение международного коммерческого арбитража, вынесенное против иностранного государства, может быть приведено в исполнение, поскольку государству не предоставляется иммунитет от исполнительских действий.

Следует иметь в виду, что судебный иммунитет не означает полной неподсудности государства по судебным искам. В данном случае речь идет о неподсудности требований к государству в судах другой страны. Правило о судебном иммунитете не распространяется на возможность предъявления иска к государству в его собственные национальные суды[2].

1 Закон КР от 10 апреля 2002 года № 49 "О соглашениях о разделе продукции при недропользовании" /газета "Эркин Тоо" от 17 апреля 2002 года № 30

2 Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации, 3-е изд. под ред. В.И. Нечаева. Изд-во НОРМА, Москва, 2008. С.861.

Под государством в части 1 комментируемой статьи понимается иное, чем КР государство и его органы государственной власти, которые в рамках предоставленной компетенции могут своими действиями приобретать и осуществлять права и обязанности от имени государства. Под понятие «государство» также могут подпадать составные части данного иностранного государства (субъекты федеративного иностранного государства или административно-территориальные образования иностранного государства), а также учреждения или образования независимо от их статуса, которые вправе совершать те или иные действия от имени иностранного государства.

Статус некоторых наднациональных образований на практике может вызывать вопросы. Так Европейский союз сложно отнести к государству либо международной организации в чистом виде. В Кыргызской Республике действует Представительство Европейского Союза, которое аккредитовано в Министерстве иностранных дел Кыргызской Республики как дипломатическое представительство иностранного государства, зарегистрировано в налоговых органах и органах статистики. Его статус определен Соглашением между Правительством КР и Комиссией Европейских Сообществ об учреждении, привилегиях и иммунитетах Представительства Комиссии Европейских Сообществ в Кыргызской Республике от 17 марта 2004 г. В соответствии со ст.3 указанного Соглашения «*Представительство Комиссии, его глава и члены, а также члены их семей, проживающие с ними, за исключением лиц, являющихся гражданами КР, пользуются на территории КР такими же правами, привилегиями и иммунитетами, и несут такие же обязательства, которые определены Венской Конвенцией о дипломатических сношениях от 18.04.1961 г.*»[1]. Вместе с тем в силу ст.2 данного Соглашения Комиссии предоставлено право вести судебное разбирательство и быть представленными в этих целях Комиссией.

2. Часть 2 комментируемой статьи говорит о судебном иммунитете международной организации, который определяется законами, международными договорами.

В отличие от иммунитета иностранного государства, иммунитет международной организации предоставляется на основе указания в международном соглашении.

На практике возникают сложные вопросы в связи с иммунитетами международных организаций, связанные с тем, что в их уставах, как правило, фиксируется принцип предоставления иммунитета, в то время как его содержание раскрывается в соглашениях о штаб - квартире. Содержание иммунитетов международных организаций является строго функциональным и связанным с целями и компетенцией этих образований, а следовательно, не распространяется, к примеру, на коммерческую деятельность такой организации, хотя и не запрещенную, но не связанную с ее уставными целями. Такое понимание иммунитетов международных организации расширительному толкованию не подлежит.

Иммунитет международных организаций является производным от иммунитета государств – членов этих организаций и определяется международными договорами. Например, ООН обладает иммунитетом в соответствии с Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций от 13 февраля 1946 г.[2] Так, согласно Разделу 2 ст. II Конвенции «*Объединенные Нации, их имущество и актив, где бы и в чьем распоряжении они находились, пользуются иммунитетом от любой формы судебного вмешательства, кроме случаев, когда Организация сама определенно отказывается от иммунитета в каком–либо отдельном случае. Однако предполагается, что никакой отказ от иммунитета не распространяется на судебно – исполнительные меры*».

В числе международных договоров КР можно назвать, например, Соглашение между Правительством КР и Международным Комитетом Красного Креста (МККК) о статусе, привилегиях и иммунитетах МККК в Кыргызской Республике от 7 октября 2004 г.[3]

Отказ от судебного иммунитета международной организации производится в соответствии с внутренними правилами и компетенцией органов международной организации. Иногда судам приходится делать вывод об отказе от иммунитета на основании совершенных международной организацией конклюдентных действий. К примеру, международным правом признается, что международная организация обладает соответствующим иммунитетом, если она а) выступает в качестве истца; б) заявляет встречный иск; в) ссылается на иммунитет от юрисдикции после принятия решения по существу вопроса. Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств суды вправе в некоторых случаях рассматривать споры с участием международных организаций.

---

1 Соглашение ратифицировано Законом КР от 6 февраля 2009 года N 36

2 Кыргызская Республики присоединилась к Конвенции Законом КР от 16 января 1999 г. №8 / "Эркин Тоо" от 19 января 1999 года N 4

3 Соглашение Ратифицировано Законом КР от 12 июля 2005 г. №100 / газета "Эркинтоо" от 19 июля 2005 года N 58

На практике возникает вопрос о статусе проектов международных организаций. Если указанные проекты не прошли регистрацию в КР, они не обладают правосубъектностью на территории Кыргызской Республики. Субъектами отношений в данном случае будет являться сама международная организация, которая осуществляет проект в Кыргызской Республике.

3. Часть 3 комментируемой статьи указывает еще на одну группу лиц, пользующихся определенными процессуальными привилегиями. Это - аккредитованные в Кыргызской Республике дипломатические представители иностранных государств и другие лица, указанные в законах или международных договорах КР. Указанные лица обладают судебным иммунитетом по гражданским делам в пределах, определяемых общепризнанными нормами международного права или международными договорами КР.

Основным документом, закрепляющим и распределяющим разнообразные привилегии и иммунитеты для обеспечения эффективного осуществления функций дипломатических представительств является Венская Конвенция о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г.[1] Кыргызская Республика является участником также двусторонних Консульских Конвенций между Кыргызской Республикой и Российской Федерацией от 25 января 1994 г.[2], между Кыргызской Республикой и Турецкой Республикой от 14 января 1994 г.[3], между Кыргызской Республикой и Республикой Индия от 27 сентября 2000 г.[4], которые повторяют основные положения Венской Конвенции 1961 года.

Согласно преамбуле Венской Конвенции 1961 г. «*привилегии и иммунитеты предоставляются не для выгод отдельных лиц, а для обеспечения эффективного осуществления функций дипломатических представительств как органов, представляющих государства*».

В соответствии со ст. 31 Венской Конвенции 1961 г.:

«*1. Дипломатический агент пользуется иммунитетом от уголовной юрисдикции государства пребывания. Он пользуется также иммунитетом от гражданской и административной юрисдикции, кроме случаев:*

a) вещных исков, относящихся к частному недвижимому имуществу, находящемуся на территории государства пребывания, если только он не владеет им от имени аккредитующего государства для целей представительства;

b) исков, касающихся наследования, в отношении которых дипломатический агент выступает в качестве исполнителя завещания, попечителя над наследственным имуществом, наследника или отказополучателя как частное лицо, а не от имени аккредитующего государства;

c) исков, относящихся к любой профессиональной или коммерческой деятельности, осуществляемой дипломатическим агентом в государстве пребывания за пределами своих официальных функций.

2. Дипломатический агент не обязан давать показания в качестве свидетеля.

3. Никакие исполнительные меры не могут приниматься в отношении дипломатического агента, за исключением тех случаев, которые подпадают под п. "a", "b" и "c" п. 1 настоящей статьи, и иначе как при условии, что соответствующие меры могут приниматься без нарушения неприкосновенности его личности или его резиденции.

4. Иммунитет дипломатического агента от юрисдикции государства пребывания не освобождает его от юрисдикции аккредитующего государства».

Статьей 37 Венской Конвенции определен также объем судебного иммунитета членов семьи дипломатических агентов, лиц административно-технического персонала, обслуживающего персонала представительства, домашних работников сотрудников представительства. При этом указанные лица пользуются судебным иммунитетом, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно.

Согласно п. 2 ст. 32 указанной Конвенции возбуждение дела дипломатическим агентом или лицом, пользующимся иммунитетом от юрисдикции согласно ст. 37, лишает его права ссылаться на иммунитет от юрисдикции в отношении встречных исков, непосредственно связанных с основным иском.

Иммунитетом от гражданской юрисдикции в том, что касается служебной деятельности, пользуются и консулы согласно Венской Конвенции о консульских сношениях от 24

1 Кыргызская Республика присоединилась к Конвенции Постановлением ЖК КР от 12 января 1994 г. № 1407-XII

2 Кыргызская Республика ратифицировала постановлениями ЗС ЖК от 17 мая 1995 г. З N 78-1 и СНП ЖК от 31 мая 1995 г. П N 61-1 /ИПС Токтом-юрист

3 Кыргызская Республика ратифицировала постановлениями ЗС ЖК от 22 августа 1995 г. З N 181-1 и СНП ЖК от 28 сентября 1995 г. П N 164-1

4 Кыргызская Республика ратифицировала Конвенцию Законом от 19 марта 2004 г. №33 / приложение к газете "Эркинтоо" "Нормативные акты Правительства КР" N 27-28 от 30 июля 2003 года

апреля 1963 г.[1], которая в отношении судебного иммунитета повторяет основные положения Венской Конвенции о дипломатических сношениях 1961 г. Так, в соответствии со ст. 43 Конвенции о консульских сношениях:

«1. Консульские должностные лица и консульские служащие не подлежат юрисдикции судебных или административных органов государства пребывания в отношении действий, совершаемых ими при выполнении консульских функций.

2. Однако положения п. 1 настоящей статьи не применяются в отношении гражданского иска:

a) вытекающего из договора, заключенного консульским должностным лицом или консульским служащим, по которому они прямо или косвенно не приняли на себя обязательств в качестве агента представляемого государства; либо

b) третьей стороны за вред, причиненный несчастным случаем в государстве пребывания, вызванным дорожным транспортным средством, судном или самолетом».

В соответствии со ст. 32 Венской Конвенции 1961 г. и ст. 45 Венской Конвенции 1963 года от иммунитета от юрисдикции дипломатических агентов и лиц, пользующихся иммунитетом, может отказаться аккредитующее государство.

Отказ должен быть всегда определенно выраженным.

Отказ от иммунитета от юрисдикции в отношении гражданского или административного дела не означает отказа от иммунитета от исполнения судебных решений. В отношении таких действий необходим отдельный отказ.

Статья 391. Судебные поручения

1. Суды Кыргызской Республики исполняют переданные им в порядке, установленном законами или вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, поручения иностранных судов о выполнении отдельных процессуальных действий (вручение извещений и других документов, получение объяснений сторон, показаний свидетелей, заключений экспертов, осмотр на месте и др.).

2. Поручение не подлежит исполнению, если:

1) исполнение поручения противоречит публичному порядку Кыргызской Республики;

2) исполнение поручения не входит в компетенцию суда.

3. Исполнение поручений иностранных судов производится в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики либо вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

4. Суды Кыргызской Республики могут обращаться к иностранным судам с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий. Порядок сношений судов Кыргызской Республики с иностранными судами определяется законами и вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

При отсутствии международного договора об оказании правовой помощи направление судебных поручений иностранным судам осуществляется по дипломатическим каналам.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. При необходимости совершения отдельных процессуальных действий за границей (вручение извещений и других документов, получение объяснений сторон, показаний свидетелей, заключений экспертов, осмотр на месте и др.) суды в порядке оказания правовой помощи обращаются с поручениями к иностранным судам о выполнении таких действий. Это связано с тем, что власть суда ограничена пределами территории его государства.

Таким образом, судебное поручение – обращение суда одного государства к суду другого государства с просьбой о производстве определенных процессуальных действий на территории этого государства. Перечень судебных поручений, установленный в комментируемой статье, не является исчерпывающим.

Часть 1 комментируемой статьи акцентирует внимание на том, что передача судебных поручений судам Кыргызской Республики осуществляется в порядке, установленном законом или международными договорами, вступившими в установленном порядке в силу для Кыргызской Республики (См. также комм. к ст. 71 ГПК).

1 Кыргызская Республика присоединилась к Конвенции Постановлением ЖК Кыргызской Республики от 12 января 1994 г. N 1408-XII / "Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики" 1994 г., N 1, ст.25

Основными международными договорами в этой сфере являются Гаагская Конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г.[1], Минская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.[2], Кишиневская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г.[3], Соглашение СНГ о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г.[4], а также двусторонние договоры Кыргызской Республики о правовой помощи (см. преамбулу к комментируемому разделу).

Гаагская конвенция отдельно регламентирует порядок вручения судебных и внесудебных документов и судебных поручений. Согласно Гаагской Конвенции сношения по вопросам правовой помощи осуществляются, как правило, дипломатическим путем через министерства иностранных дел. Однако Конвенция не запрещает Договаривающимся Сторонам установить иной порядок сношений (например, непосредственно между судами государств-участников).

Минская и Кишиневская Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, а также двусторонние договоры Кыргызстана по этим вопросам допускают возможность сношений непосредственно через центральные учреждения юстиции договаривающихся сторон, что значительно упрощает переписку. Протоколом к Минской Конвенции от 28 марта 1997 г. допускается возможность сношений не только через центральные, но и через территориальные (областные) органы.

В соответствии со ст.5 Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности 1992 года при оказании правовой помощи компетентные суды сносятся друг с другом непосредственно, применяя при этом законодательство государств, у которых испрашивается помощь.

Согласно многосторонним и двусторонним договорам о правовой помощи центральными органами, осуществляющими сношения по вопросам оказания правовой помощи в Кыргызской Республике, являются Генеральная прокуратура, Министерство юстиции и Судебный департамент КР.

Минская и Кишиневская Конвенции о правовой помощи в ст.6 определяют значительный объем оказываемой правовой помощи по гражданским делам. Так, согласно Кишиневской Конвенции Договаривающиеся Стороны оказывают взаимную правовую помощь путем выполнения процессуальных и иных действий, предусмотренных законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны, в частности, составления, пересылки и вручения адресату документов, производства осмотров, передачи вещественных доказательств, проведения экспертиз, допроса сторон, третьих лиц, свидетелей, экспертов, розыска имущества и денежных средств гражданских ответчиков для исполнения решений по гражданским делам, коммерческим и иным экономическим спорам, признания и исполнения исполнительных надписей, судебных решений по гражданским делам.

Договаривающиеся Стороны могут оказывать взаимную правовую помощь и в иных формах и видах, исходя из конкретных обстоятельств, интересов правосудия и общества в целом и в соответствии с внутренним законодательством Договаривающихся Сторон.

В поручении об оказании правовой помощи должны быть указаны (ст.7 Кишиневской Конвенции):

а) наименование учреждения юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны;

б) наименование учреждения юстиции запрашивающей Договаривающейся Стороны;

в) наименование и номер дела, по которому запрашивается правовая помощь;

г) данные о физическом лице: фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства, гражданство, род деятельности; о юридическом лице: наименование, юридический адрес или местонахождение, банковские реквизиты и фискальные коды;

д) при наличии представителей лиц, указанных в пп. "г", их фамилии, имена, отчества и адреса;

---

1 Кыргызская Республика присоединилась постановлениями ЗС ЖК от 17 мая 1995 г. З № 77-1 и СНП ЖК от 31 мая 1995 г. П № 60-1. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 14 августа 1997 г.

2 Кыргызская Республика ратифицировала постановлениями ЗС ЖК от 17 мая 1995 г. З № 76-1 и СНП ЖК от П № 59-1 31 мая 1995 г. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 14 августа 1997 г.

3 Кыргызская Республики ратифицировала Конвенцию Законом от 19 марта 2004 г. №29. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 1 октября 2004 г.

4 Соглашение ратифицировано постановлением Верховного Совета РК от 3 июля 1992 года N 980-XII. Для Кыргызской Республики Соглашение вступило в силу 19 апреля 1994 года

е) необходимость обеспечения конфиденциальности поступления поручения и сведений, полученных в ходе его исполнения;

ж) содержание поручения, а также другие сведения, необходимые для его исполнения.

В поручении о вручении документа должны быть также указаны точный адрес получателя и наименование вручаемого документа.

Поручение должно быть подписано лицом, в производстве которого находится дело, и скреплено гербовой печатью суда запрашивающей Договаривающейся Стороны. В поручении указываются также контактные телефоны и другие каналы связи.

Оформленное в соответствии с требованиями ст.7 Кишиневской Конвенции поручение об оказании правовой помощи направляется учреждению юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны руководителем учреждения юстиции запрашивающей Договаривающейся Стороны.

Поскольку законодательством установлен особый порядок направления судебных поручений судов иностранных государств, то направление поручения непосредственно судом иностранного государства в суд Кыргызской Республики исполнению не подлежит и должно быть возвращено. Аналогично судебное поручение суда Кыргызской Республики, направленное непосредственно в суд иностранного государства, не подлежит исполнению. Исключение составляет Соглашение СНГ о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г.[1], которое предусматривает непосредственное сношение друг с другом судов государств участников СНГ при выполнении судебных поручений.

В случаях, не терпящих отлагательства, поручение о правовой помощи, оформленное в соответствии с установленными правилами, может быть направлено по факсимильной связи, а также с использованием иных средств коммуникации. Одновременно оригинал поручения должен быть направлен почтой или курьером.

2. В соответствии с частью 2 комментируемой статьи имеются два основания, по которым судебное поручение иностранного государства не подлежит исполнению в Кыргызской Республике: если исполнение поручения противоречит публичному порядку Кыргызской Республики (о понятии публичного порядка см. комментарий к ст.439 ГПК) и если исполнение поручения не входит в компетенцию суда.

Отказ в исполнении поручения по первому основанию возможен, например, когда поручение иностранного суда связано с находящимся в его производстве делом с привлечением в качестве ответчика Кыргызской Республики в нарушение её судебного иммунитета (см. комм. выше к ст. 390 ГПК). Нарушение публичного порядка может быть связано с раскрытием информации, относящейся к государственной тайне, либо в силу того, что спорные отношения относятся к исключительной компетенции суда Кыргызской Республики и не могут быть предметом разбирательства иностранного суда.

Оговорка о публичном порядке применяется в исключительных случаях и должна быть мотивирована судом во избежание применения иностранными судами ответных мер в виде отказа в оказании правовой помощи судам Кыргызской Республики.

Отказ в исполнении поручения по второму основанию – некомпетентность суда, может иметь место, например, когда поручение, вытекающее из экономического дела, по которому обе стороны – юридические лица, поступило в районный (районный в городе), городской суд. Отказывая в исполнении судебного поручения, суд, между тем, принимает меры содействия, в данном случае – пересылает поручение в соответствующий межрайонный суд через соответствующий государственный орган.

Так, к примеру, согласно п.2 ст.8 Кишиневской Конвенции 2002 г., если учреждение юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны некомпетентно исполнить поручение, то оно в 5-дневный срок пересылает его компетентному учреждению юстиции (суду) и уведомляет об этом учреждение юстиции запрашивающей Договаривающейся Стороны.

3. Суды Кыргызской Республики также выполняют судебные поручения иностранных судов. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает, что такие поручения исполняются в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики (см. комментарий к ст.ст.71-72 ГПК).

Судебное поручение должно содержать апостиль по форме, предусмотренной Гаагской конвенцией, отменяющей требования легализации иностранных официальных документов от 5 октября 1961 г[2]. Апостиль проставляется на самом документе либо на отдельном

1 Соглашение ратифицировано постановлением Верховного Совета РК от 3 июля 1992 года N 980-XII. Для Кыргызской Республики Соглашение вступило в силу 19 апреля 1994 года

2 Кыргызская Республика присоединилась Законом от 16 ноября 2009 г. Конвенция вступила в силу с 1 августа 2011 г.

листе, скрепленном с документом. Освобождение от апостиля и консульской легализации предусмотрено рядом международных договоров, участником которых является Кыргызская Республика (см. комментарий к ст.392 ГК).

Поручения судов иностранных государств, с которыми Кыргызстан имеет соответствующие международные договоры, исполняются в порядке, установленном этими договорами. Так, согласно ст. 8 Кишиневской Конвенции 2002 года «*при исполнении поручения об оказании правовой помощи учреждение юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны применяет законодательство своей Договаривающейся Стороны. По просьбе учреждения юстиции запрашивающей Договаривающейся Стороны оно может применить процессуальные нормы запрашивающей Договаривающейся Стороны, если они не противоречат законодательству запрашиваемой Договаривающейся Стороны. При этом запрашивающая Договаривающаяся Сторона должна представить текст процессуального закона*».

Документы по поручениям вручаются в порядке, предусмотренном законодательством Кыргызской Республики. Документы должны быть изложены на государственном (кыргызском) или официальном (русском) языке либо снабжены заверенным переводом на указаный язык. Документы, изложенные на иностранном языке, передаются получателю, если он добровольно соглашается принять их. В случае если точный адрес указанного в поручении лица неизвестен или документы не могут быть вручены по адресу, указанному в поручении, суд Кыргызской Республики принимает необходимые меры для установления его точного адреса (местонахождения) (ст. 8 и 11 Кишиневской Конвенции 2002 г.).

Если суд некомпетентен выполнить ходатайство, он пересылает его компетентному учреждению, уведомив об этом суд, от которого поступило ходатайство.

О результатах выполнения поручения сообщается в письменной форме в суд, от которого поступило ходатайство. В случае его выполнения, суду направляются документы, подтверждающие исполнение, при невозможности исполнения, сообщаются причины такового.

4. Согласно части 4 комментируемой статьи суды Кыргызской Республики могут обращаться к иностранным судам с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий. Порядок сношений судов с иностранными судами определяется законами и международными договорами Кыргызской Республики.

Поручения иностранным судам о совершении отдельных процессуальных действий могут быть сделаны судьей при подготовке дела к судебному разбирательству (см. комм. к п. 9 ст. 153 ГПК) либо судом во время судебного разбирательства. Направление судебного поручения дает право суду приостановить производство по делу (см. комм. к п.5 ст.216 ГПК).

Поручения судам иностранных государств, с которыми заключены международные договоры, должны иметь предусмотренные договорами реквизиты и направляться в порядке, предусмотренном такими договорами (см. комм. к части 1 комментируемой статьи).

Новеллой Гражданского процессуального кодекса является положение части 4 комментируемой статьи о том, что при отсутствии международного договора об оказании правовой помощи направление судебных поручений иностранным судам осуществляется по дипломатическим каналам. Его включение было обусловлено неоднородной судебной практикой по данному вопросу. В некоторых случаях суды отказывали в удовлетворении ходатайств о выполнении судебных поручений, если между Кыргызстаном и данным государством не имеется международных договоров по вопросам сношения между судами двух стран. Вместе с тем в такой ситуации судебные поручения судов Кыргызской Республики должны направляться для исполнения в данное государство в дипломатическом порядке в соответствии с Венской Конвенцией о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г.[1] Процедура выглядит таким образом: суд Кыргызской Республики обращается к министерству иностранных дел Кыргызской Республики, которое через свое посольство или консульство обращается в министерство иностранных дел государства иностранного государства с нотой. Министерство иностранных дел иностранного государства направляет поручение в соответствующий суд с просьбой о его исполнении.

В каждом конкретном случае возникновения необходимости исполнения или направления судебного поручения следует обращаться к текстам соответствующих международных договоров, действующих в Кыргызской Республике.

Статья 392. Признание документов, выданных органами иностранных государств

1. Документы, выданные, составленные или удостоверенные по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Кыргы-

1 Кыргызская Республика присоединилась к Конвенции постановлением Жогорку Кенеша КР от 12 января 1994 года N 1407-XII. Конвенция вступила в силу для Кыргызской Республики с 6 ноября 1994 года.

зской Республики в соответствии с иностранным правом в отношении граждан и организаций Кыргызской Республики или иностранных лиц, принимаются судами Кыргызской Республики при наличии консульской легализации или проставлении апостиля, если иное не предусмотрено законами или вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика.

2. Документы, составленные на иностранном языке, при представлении в суд Кыргызской Республики должны сопровождаться их надлежащим образом заверенным переводом на государственный или официальный язык.

В комментируемой статье речь идет о представляемых в суд КР документах, которые выданы, составлены или удостоверены за пределами КР органами иностранных государств в соответствии с действующим в месте выдачи правом. Характер рассматриваемого судом спора, а также гражданство лиц, участвующих в деле значение не имеет.

Комментируемая статья устанавливает два обязательных требования к таким документам: консульская легализация либо апостилирование и перевод на государственный или официальный язык, если документ совершен на иностранном языке.

Комментируемая статья согласуется с ч.4 ст.80 ГПК, согласно которой документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если он легализован в установленном порядке. Иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором, вступившим в установленном законом порядке в силу, участницей которого является КР.

Пример из судебной практики.

ТОО обратилось в суд с иском к ЗАО и ОсОО о взыскании солидарно суммы материального ущерба, причиненного по договору международной автомобильной перевозки груза в связи с утратой груза. Решением Межрайонного суда г.Бишкек исковое заявление удовлетворено. Решением судебной коллегии по административным и экономическим делам Бишкекского городского суда решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение. В удовлетворении искового заявления отказано.

Верховный суд, оставляя решение суда второй инстанции в силе, указал, что выводы суда первой инстанции основаны на Контракте, заключенном между ТОО и ЗАО в городе Йилемнице (Чехия), выставленном ЗАО инвойсе, а также Договоре, заключенном между ТОО и Бюро хозяйственной безопасности в г.Острув Велькопольский.

В соответствии со ст.75 ГПК КР (1999 г.) письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если он легализован в установленном порядке. Документы, составленные на территории иностранного государства, и предназначенные для использования на территории Кыргызской Республики подлежат легализации в установленном порядке, если их использование на территории Кыргызской Республики в соответствии с нормативными правовыми актами Кыргызской Республики обусловлено необходимостью осуществления легализации.

Судом апелляционной инстанции установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции истцом легализованные договоры и счета представлены не были, хотя они были взяты за основу решения, т.е. были приняты в качестве доказательств.

Буквальное толкование абзаца 1 п.4 ст.75 ГПК КР не ограничивает перечень документов, полученных в иностранном государстве, подлежащих легализации, в связи с чем судебная коллегия считает, что вышеуказанные документы относятся к документам, подлежавшим легализации в соответствии с данной нормой.

Судебная коллегия согласна с выводом суда апелляционной инстанции о том, что отсутствие легализации не приводит к недействительности самих договоров и выставленных счетов, но при представлении их суду Кыргызской Республики, они не могут быть признаны письменными доказательствами по причине их несоответствия требованиям п.4 ст.75 ГПК КР. Тем самым выводы суда первой инстанции основаны на документах, не подлежащих принятию как письменное доказательство[1].

В настоящее время в Кыргызской Республике вопросы консульской легализации документов регулируются Положением о порядке осуществления консульской легализации, утвержденной постановлением Правительства КР от 21 февраля 2011 года N 60[2]. Согласно

1 постановление Судебной коллегии по административным и экономическим делам ВС КР от 29 марта 2018 года по делу N ЭД-04/16мбс7

2 Опубликовано в газете "Эркин Тоо" от 1 марта 2011 года N 16

п.2 указанного Положения консульская легализация в Кыргызской Республике заключается только в удостоверении подлинности подписи должностного лица на документах.

Легализация на территории Кыргызской Республики осуществляется структурным подразделением Министерства иностранных дел Кыргызской Республики, осуществляющим консульские функции на территории Кыргызской Республики, а за пределами Кыргызской Республики - дипломатические представительства или консульские учреждения Кыргызской Республики.

Документы, составленные на территории иностранного государства, если они не были легализованы ранее согласно установленному порядку, легализуются консульской службой Министерства иностранных дел КР при условии их предварительной легализации в аккредитованном в Кыргызской Республике дипломатическом представительстве или консульском учреждении соответствующего иностранного государства. В данном случае удостоверяется подлинность подписи должностного лица указанного представительства и учреждения.

Освобождение от консульской легализации предусмотрено рядом международных договоров, участником которых является Кыргызская Республика. В государствах, участниках Минской Конвенции 1993 г. (ст. 13)[1] и Кишиневской Конвенции 2002 г. (ст.ст.12, 17)[2], документы, которые на территории одного из государств – участников СНГ выданы или засвидетельствованы компетентным учреждением либо специально на то уполномоченным лицом в пределах его компетенции и по установленной форме и скреплены гербовой печатью, принимаются на территориях всех других государств – участников СНГ без какого-либо специального удостоверения. Документы, которые на территории одного из государств – участников СНГ рассматриваются как официальные документы, пользуются на территориях других государств доказательной силой официальных документов. Аналогичные положения содержатся в Киевском Соглашении о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г.[3] (ст. 6) и двусторонних договорах КР о правовой помощи с Латвийской Республикой, Российской Федерацией, Республикой Казахстан, Республикой Узбекистан, Азербайджанской Республикой, Республикой Таджикистан, Республикой Армения, Исламской Республикой Иран, Китайской Народной Республикой, Турецкой Республикой, Объединенными Арабскими Эмиратами.

В соответствии с вышеуказанными Конвенциями и договорами учреждения юстиции Договаривающихся Сторон пользуются государственными языками Договаривающихся Сторон или русским языком. В случае исполнения документов на государственных языках Договаривающихся Сторон к ним прилагаются заверенные переводы на русский язык.

Освобождение официальных документов иностранного государства от консульской легализации предусматривает также Гаагская Конвенция, отменяющая требования легализации иностранных официальных документов от 5 октября 1961 г[4]. Единственной формальностью, которая может быть потребована для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и, в надлежащем случае, подлинности печати или штампа, которыми скреплен этот документ, является проставление апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершен.

Судам при исследовании представленных сторонами письменных документов и дачи оценки их достоверности необходимо обратить внимание на соблюдение порядка проставления апостиля, предусмотренного ст.4 Гаагской Конвенции, а именно: апостиль проставляется на самом документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом, он должен соответствовать образцу, приложенному к указанной Конвенции; все представленные документы должны быть переведены на государственный или официальный язык Кыргызской Республики. Нарушения указанных положений свидетельствуют о ненадлежащем оформлении документа, и такие документы не должны приниматься судом как доказательство.

---

1 Ратифицировано постановлениями ЗС Жогорку Кенеша КР от 17 мая 1995 года З N 76-1 и СНП Жогорку Кенеша КР от 31 мая 1995 года П N 59-1. Для Кыргызской Республики вступило в силу 17 февраля 1996 года.

2 Ратифицирована Законом КР от 19 марта 2004 года N 29. Для Кыргызской Республики вступила в силу с 1 октября 2004 года.

3 Ратифицировано постановлением Верховного Совета РК от 3 июля 1992 года N 980-XII. Для Кыргызской Республики вступила в силу 19 апреля 1992 года.

4 Кыргызская Республика присоединилась Законом от 16 ноября 2009 г. Конвенция вступила в силу с 1 августа 2011 г.

Гаагская Конвенция распространяется на официальные документы, которые были совершены на территории одного из договаривающихся государств и должны быть представлены на территории другого договаривающегося государства.

В качестве официальных документов по Гаагской Конвенции рассматриваются: a) документы, исходящие от органа или должностного лица, подчиняющихся юрисдикции государства, включая документы, исходящие от прокуратуры, секретаря суда или судебного исполнителя; b) административные документы; c) нотариальные акты; d) официальные пометки, такие, как отметки о регистрации; визы, подтверждающие определенную дату; заверения подписи на документе, не засвидетельствованном у нотариуса.

Вместе с тем указанная Конвенция не распространяется на:

a) документы, совершенные дипломатическими или консульскими агентами;

b) административные документы, имеющие прямое отношение к коммерческой или таможенной операции (ст. 1).

Из указанного следует, что доверенности, выдаваемые иностранными юридическими лицами с частной формой собственности и гражданами, апостилированию не подлежат. Однако, если доверенность совершена за границей и предъявляется в суде Кыргызской Республики, представителю необходимо будет доказать полномочия лица, подписавшего доверенность от имени организации, подлинность подписи и печати организации, путем предоставления суду выписки из торгового реестра зарубежного государства и учредительных документов организации. Нотариальное же удостоверение доверенности с последующим апостилированием нотариального акта снимает вышеуказанные вопросы перед судом.

Проставление апостиля не требуется, если законы, правила или обычаи, действующие в государстве, в котором представлен документ, либо договоренность между двумя или несколькими договаривающимися государствами, отменяют или упрощают данную процедуру или освобождают документ от легализации (ст. 3). Например, на документы, представляемые из государств участников Кишиневской Конвенции 2002 г., проставление апостиля не требуется, поскольку Кишиневская Конвенция освобождает документы Договаривающихся Сторон от легализации.

В судебной практике вставал вопрос о необходимости легализации (апостилирования) решений международных (иностранных) арбитражей для их признания и приведения в исполнения на территории Кыргызской Республики. Поскольку легализация (апостилированию) подлежат только официальные документы, к которым не относятся решения международный (иностранного) арбитража, на него не распространяются требования комментируемой статьи. Для свидетельствования подлинности подписи на решении институционального международный (иностранного) арбитража стороны могут обратиться в сам арбитраж, а решений арбитража ad hoc - к нотариусу. В последнем случае легализации (апостилированию) будет подлежать подпись и печать нотариуса.

2. Документы, составленные на иностранном языке, независимо от того, кем эти документы представлены в суд, должны сопровождаться переводом на кыргызский или русский язык. В соответствии со ст. 87 Закона КР «О нотариате» от 9 марта 2023 года N 54 нотариус свидетельствует верность перевода с одного языка на другой, если нотариус владеет соответствующими языками. Если нотариус не владеет соответствующими языками, перевод может быть сделан переводчиком, подлинность подписи которого свидетельствует нотариус[1].

Статья 393. Применение иностранного права

1. В случаях применения иностранного права суд устанавливает существование и содержание его норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве.

2. В целях установления существования и содержания норм иностранного права суд по ходатайству стороны или по своей инициативе может в установленном порядке обратиться за содействием и разъяснениями в компетентные органы и организации в Кыргызской Республике и за границей либо привлечь специалистов.

3. Лица, участвующие в деле, вправе представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм.

1 "Эркин Тоо" от 14 марта 2023 года N 19

4. Если существование или содержание норм иностранного права, несмотря на все принятые меры, не установлено, суд применяет соответствующие нормы права Кыргызской Республики.

1. Комментируемая статья разрешает вопросы, связанные с порядком установления существования и содержания подлежащего применению иностранного права, который мог бы позволить достоверно выяснить, что означает и когда применяется та или иная норма права иностранного государства и согласуется со ст. 1169 ГК и ст. 173 Семейного кодекса, определяющими сходный порядок применения иностранного права в области гражданских и семейных правоотношений.

Применение норм иностранного права может быть установлено международным соглашением, соглашением сторон или коллизионными нормами. Например, Соглашением о взаимном признании прав на возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, от 9 сентября 1994 года[1] установлено, что возмещение вреда, причиненного работнику вследствие трудового увечья, иного повреждения здоровья (в том числе при наступлении потери трудоспособности в результате несчастного случая на производстве, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей, после переезда пострадавшего на территорию другой Стороны), смерти, производится работодателем Стороны, законодательство которой распространялось на работника в момент получения увечья, иного повреждения здоровья, смерти. Работодатель, ответственный за причинение вреда, производит его возмещение в соответствии со своим национальным законодательством (ст. 2).

В силу принципа гражданского права автономии воли сторон, стороны вправе подчинить заключенный договор иностранному праву. Право выбора применимого права, которым будет регулироваться договор, сторонам предоставляет ст.1198 ГК, согласно которой договор регулируется правом страны, выбранным соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом. Однако судам следует иметь ввиду, что наличия иностранного элемента в отношениях сторон недостаточно, чтобы суд применил к ним иностранное право, выбор иностранного права сторонами должен быть осознанным.

Пример из судебной практики:

Южнокорейская компания обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью о расторжении договора поставки автомобилей. Решением суда иск был удовлетворен, договор расторгнут.

Будучи не согласным с решением суда Общество обратилось с апелляционной жалобой на предмет отмены состоявшегося по делу решения.

В ходе рассмотрения данного дела суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что отношения по договору купли-продажи между истцом и ответчиком являются отношениями, регулируемыми нормами раздела VII части второй Гражданского кодекса Кыргызской Республики, поскольку осложнены иностранным элементом. Из материалов дела следует, что договор купли-продажи не содержит положений о применимом праве, в связи с чем суд должен применить в соответствии со статьей 1199 Гражданского кодекса Кыргызской Республики право страны продавца. Продавцом по рассматриваемому договору купли-продажи является Южнокорейская компания, а страной продавца Республика Корея.

Суд обратился к Министерству юстиции Кыргызской Республики за содействием в получении от компетентных органов Республики Корея актов законодательства, в связи с чем производство по делу было приостановлено.

Ответчик обжаловал определение суда о приостановлении производства по делу, полагая, что стороны не выразили своего намерения рассматривать спор по законодательству Республики Корея. Обращение в суд Кыргызской Республики, обмен процессуальными документами со ссылками на законодательство Кыргызской Республики, судебное разбирательство по делу по законодательству Кыргызской Республики на протяжении которого ни истец, ни ответчик не ставили вопрос о применимом праве, в совокупности свидетельствуют о выборе законодательства Кыргызской Республики.

Суд согласился с доводами ответчика и отменил определение суда апелляционной инстанции о приостановлении производства по делу[2].

При отсутствии соглашения сторон договора о подлежащем применению праве, суд определяет право, подлежащее применению на основе коллизионных норм в соответ-

1 Для Кыргызской Республики вступило в силу 28 декабря 1995 года.

2 Постановление Высшего Арбитражного суда КР от 3 февраля 2000 года по делу N Б-01-444/8пр-99 / ИПС «Токтом юрист»

ствии со ст. 1199 ГК. В этом случае оно также может оказаться иностранным. А по некоторым вопросам к отношениям сторон может применяться право, о котором сами стороны не договаривались, например вследствие того, что данные отношения находятся за пределами сферы действия применимого права. Таковыми, к примеру, являются отношения, связанные с определением дееспособности лица (ст.1178 Гражданского кодекса), формы сделки, недействительность сделки (ст.1190 Гражданского кодекса),, формы и срока действия доверенности (ст.1191 Гражданского кодекса), сроков исковой давности (ст.1192 Гражданского кодекса) и пр.

Под иностранным правом для судов Кыргызской Республики в комментируемой статье понимается право любой страны, кроме Кыргызской Республики. При этом в комментируемой статье используется термин «право», а не «законодательство», ввиду того что структура иностранного права может в себя включать не только законодательство, а и другие обязательные источники, например, прецеденты.

В случаях применения иностранного права обязанность по установлению его наличия и содержания возлагается на суд (*ex officio*), а не на сторону, которая в обоснование своих требований ссылается на соответствующие нормы иностранного права. Это объясняется тем, что применение нормативных правовых актов при разрешении гражданских дел является неотъемлемой частью деятельности суда (ст.15 ГПК). Установление судом содержания иностранного права, между тем не исключает право сторон предоставлять суду документы, подтверждающие содержание норм иностранного права.

Определив, что к отношениям сторон применяется иностранное право, суд должен применять норму так, как она применяется в иностранном государстве. Для этого он опирается на официальное толкование, практику применения и доктрину в соответствующем иностранном государстве.

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает инструменты для установления содержания иностранного права: обращение за содействием в компетентные органы в Кыргызской Республике, обращение в организации за рубежом, привлечение специалистов.

Закон не устанавливает последовательность применения указанных способов, обязательность применения их в полном объеме, не устанавливает критерии, когда установление содержания иностранного права следует считать достаточным. Эти вопросы остаются на усмотрение суда, рассматривающего дело.

Применение судом иностранного права не должно быть формальным. К примеру, суд не может полагаться только на аргументацию сторон в отношении содержания иностранного права. Толкование норм иностранного права, предоставленное сторонами, суду необходимо сопоставить с официальным толкованием данного иностранного государства. Суд должен самостоятельно принять меры для уяснения его содержания, используя для этого все законные способы. Так, суду не всегда следует ограничиваться обращением в Министерство юстиции, на которое международными соглашениями, как правило, возложена функция по обмену информацией, в некоторых случаях имеет смысл обратиться за содействием и другие государственные органы, например Министерство иностранных дел. К примеру, если соглашение о правовой помощи с каким-либо государством отсутствует, запрос документов может быть осуществлен по дипломатическим каналам.

В других же случаях компетентный орган по обмену правовой информации определяется соглашением между государствами. Так, ст.5 Соглашением о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 года[1], указано, что при оказании правовой помощи компетентные суды и другие органы государств-участников Содружества Независимых Государств сносятся друг с другом непосредственно.

В случае обращения суда в государственные органы за толкованием производство по делу не приостанавливается (ст.216 ГПК).

В некоторых случаях суд вправе осуществить толкование нормативных актов самостоятельно, не прибегая к официальным запросам. Так, если установление содержания иностранного права не вызывает затруднения ввиду отсутствия незнакомой терминологии, либо общей основы (например, модельное законодательство стран СНГ), суд вправе истолковать норму права самостоятельно.

В отношении права суда прибегнуть к помощи специалиста для установления содержания иностранного права, ст.53 ГПК делает специальную оговорку в отношении консультаций и пояснений специалиста касающихся правовых вопросов по применению

1 Ратифицировано постановлением Верховного Совета РК от 3 июля 1992 года N 980-XII

иностранного права. Специалистами могут выступать отечественные и иностранные юристы, ученые, эксперты научных учреждений, Торгово-промышленных палат, обладающие специальными познаниями.

В судебном решении суд при обосновании своих выводов должен ссылаться на положения иностранного права, а не на консультации специалиста, поскольку нормы права устанавливает и проверяет суд, а не специалист.

Обращение за содействием и разъяснением в компетентные органы или к специалистам может быть осуществлено как по ходатайству стороны, так и по инициативе суда.

3. Часть 3 комментируемой статьи предоставляет лицам, участвующим в деле право представить доказательства содержания иностранного права. При этом сторона не несет бремени доказывания наличия и существа норм иностранного права. Это обязанность суда. В этом реализуется принцип содействия сторонами суду: суд вправе рассчитывать на помощь стороны в установлении содержания иностранного права, поскольку она заинтересована в правильном и объективном рассмотрении спора. Необязательность этой нормы для стороны свидетельствует о том, что содействие должно оказываться без ущерба собственным интересам стороны. Однако при отсутствии содействия сторонами суду, он при отсутствии других источников, в конечном счете, обратится к законодательству Кыргызской Республики (ч.4 комментируемой статьи).

К числу письменных доказательств, предоставляемых сторонами, как правило, относятся: иностранные законы, переведенные на государственный или официальный язык, аффидевиты – документы, заверенные иностранными компетентными органами и содержащие информацию об иностранном праве, заключение отечественных и иностранных специалистов по иностранному праву, учебники по иностранному праву, решения иностранных судов, материалы по иностранному праву в сети Интернет и др.[1]

Если стороны в обоснование своих требований или возражений представляют суду выдержки из иностранного закона, суду следует ознакомиться с содержанием закона в полном объеме.

При предоставлении стороной документов, подтверждающих наличие и содержание норм международного права, противоположная сторона, возражая против достоверности сведений, представленных оппонентам, вправе представить иное заключение, свидетельствующее об ошибочности выводов.

4. Часть 4 комментируемой статьи предусматривает субсидиарное применение национального права (*lex fori*), если суду, несмотря на предпринятые им усилия, не удалось установить содержание иностранного права. Таким образом, применение законодательства Кыргызской Республики является крайней мерой и объясняется не идентичностью отечественного и иностранного права, содержание которого не установлено, а соображениями целесообразности. Основанием применения права страны суда в данном случае служит невозможность реализации коллизионной нормы.

Поскольку гражданско-процессуальное законодательство КР исходит из обязанности суда по установлению содержания иностранного права, невозможность такового не может являться основанием для отказа в иске или оставлении иска без рассмотрения.

При отсутствии указания в комментируемой статье на сроки, в течение которых суд не может установить существование и содержание иностранного права, ему следует руководствоваться разумными сроками в рамках общих сроков рассмотрения и разрешения дел в суде. На разумность сроков установления содержания иностранного права указывает и п.4 ст.1169 ГК.

1 Вестник международного коммерческого арбитража, №1, 2021, с.14

РАЗДЕЛ VI. ПРОИЗВОДСТВО, СВЯЗАННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ АКТОВ И АКТОВ ИНЫХ ОРГАНОВ

Глава 44. Производство по делам об оспаривании постановления и действия (бездействия) судебного исполнителя

(Глава утратила силу в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Глава 45. Общие положения

Одним из важных этапов судебной защиты, если не сказать - основой правосудия является приведение в исполнение судебных актов (главным образом - судебных решений). Каким бы правильным и справедливым ни было решение суда, оно становится бесполезным без исполнения.

Исполнение судебных актов очень важная часть судебного процесса, поскольку судебная защита нарушенных прав и законных интересов, гарантированная Конституцией КР[1], включает в себя не только принятие самого судебного акта по существу спора, но и его реальное исполнение. Неисполняемые судебные акты наносят ущерб правам и законным интересам лиц, обратившихся за их судебной защитой в суд, и именно при реальном исполнении судебных решений реализовывается сама сущность права на судебную защиту.

Необходимость урегулировать исполнительное производство по-новому, на основе равенства и защиты всех форм собственности, усиления ответственности за невыполнение судебных актов и актов иных органов была очевидна, в связи с чем в 2004 году Гражданский процессуальный кодекс КР (в редакции от 29 декабря 1999 года) был дополнен разделом VII «Производство, связанное с исполнением судебных актов и актов иных органов». Эта же необходимость сохранилась при принятии нового Гражданского процессуального кодекса КР (в редакции от 20 января 2017 года), в котором предусмотрена настоящая комментируемая глава.

Дополнение процессуального закона данным разделом объясняется тем, что по правилам исполнительного производства исполняются не только судебные акты, но и акты иных органов. При этом следует отметить, что ГПК КР содержит исключительно гражданские процессуальные нормы, регулирующие лишь некоторые вопросы, связанные с исполнением судебных актов, например порядок, сроки и выдачу исполнительного листа, его дубликата, разъяснение судебного акта, подлежащего исполнению, отсрочке, рассрочке исполнения, изменения способа и порядка исполнения, индексации присужденных денежных сумм и другие процессуальные вопросы, а правовые нормы, касающиеся статуса, а также иных процессуальных действий судебных исполнителей, урегулированы Законом КР «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве», принятым и вступившим в действие в 2017 году[2] (далее – Закон об исполнительном производстве).

В связи с дополнением процессуального закона разделом, регулирующим производство, связанное с исполнением судебных актов и актов иных органов, часть функций стала исключительно прерогативой суда. В этой связи следует обратить внимание на наименование раздела, в котором идет речь о производстве, связанном с исполнением судебных актов и актов иных органов, что по существу и определяется содержащимися в нем нормами, регулирующими вопросы, непосредственно касающиеся компетенции суда.

Следует также обратить внимание, что ГПК КР регламентирует вопросы исполнения не только судебных актов, но также актов целого ряда других органов: нотариусов, третейских судов, включая международные коммерческие арбитражи и т.д.

Исполнительным производством именуется порядок принудительной реализации судебных актов (решений, определений, судебных приказов, приговоров) и актов иных органов, которым законом при осуществлении полномочий предоставлено право возлагать на граждан, организации или бюджеты всех уровней обязанности по исполнению их актов.

Исполнение – это совершение тех или иных конкретных действий в интересах определенного лица. По правилам, изложенным в гражданском процессуальном законодательстве, подлежат, в частности, исполнению: решения, определения и постановления судов по гражданским, административным и экономическим делам, а также судебные приказы; приговоры, определения и постановления судов по уголовным делам в части имуществен-

1 Конституция Кыргызской Республики, в редакции принятой Законом КР от 5 мая 2021 года

2 Закон Кыргызской Республики «О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве» от 28 января 2017 года № 15.

ных взысканий; постановления судьи или суда в части имущественных взысканий по делам о проступках и нарушениях; мировые соглашения, утвержденные судом и т.д.

Статья 404. Порядок исполнения судебных актов и актов иных органов

1. Судебные акты и акты иных органов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу в порядке, установленном настоящим Кодексом и законодательством об исполнительном производстве.

2. Принудительное исполнение судебного акта и акта иного органа производится на основании выдаваемого судом исполнительного листа и других исполнительных документов, предусмотренных настоящим Кодексом и законом об исполнительном производстве.

1. Судебные акты и акты иных органов, не исполненные добровольно, могут быть приведены в исполнение в принудительном порядке по правилам, предусмотренным ГПК КР, Законом об исполнительном производстве и иных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов.

При этом следует отметить, что данная глава процессуального закона регулирует исполнение только судебных актов (исполнительных листов и судебных приказов). Акты иных органов обращаются к исполнению на основании Закона об исполнительном производстве.

2. Помимо решений и постановлений коллегиального суда (судьи) по гражданским и экономическим делам, к основаниям исполнения относятся судебные приказы о взыскании алиментов, вынесенные в порядке бесспорного производства, и судебные приказы, вынесенные по гражданским делам.

Кроме того, к основаниям исполнения относятся все исполнительные документы: исполнительные листы, выданные судами на основании решений, приговоров, определений, и постановлений судов, мировых соглашений, утвержденных судом, решений международных и иностранных судов и арбитражей; определения судов, вынесенные в порядке обеспечения иска; исполнительные надписи нотариальных органов; инкассовые поручения с отметкой банков и иных кредитных учреждений об отсутствии денежных средств на счете плательщика; постановления о денежных взысканиях, выдаваемые комиссиями по делам несовершеннолетних; постановления, вынесенные органами (должностными лицами), уполномоченными рассматривать дела о правонарушениях; удостоверения, выдаваемые на основании решений комиссий по трудовым спорам и профсоюзных органов; акты иных органов в случаях, предусмотренных законом.

Утвержденные определением суда (вступившим в законную силу) мировые соглашения, по-своему значению и последствиям равнозначны судебным решениям. Уклонение стороны от принятых на себя по соглашению обязательств, влечет применение соответствующих мер принуждения.

Для возбуждения исполнительного производства, что невозможно сделать без наличия исполнительного документа, необходимо существование определенных предпосылок, главная из которых – вступление судебного акта или акта иного органа, являющегося основанием исполнения, в законную силу. Исключение составляют лишь случаи, когда судебный акт подлежит немедленному исполнению.

Определение суда об отсрочке или рассрочке исполнения решения не препятствует выдаче исполнительного листа, а лишь влияет на время принудительного взыскания.

Статья 405. Выдача исполнительного листа

1. Исполнительный лист на исполнение судебного акта, вынесенного на территории Кыргызской Республики, выдается судом первой инстанции, рассмотревшим дело. Исполнительный лист на исполнение акта иного органа выдается в порядке, установленном настоящим Кодексом.

2. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом. Исполнительный лист на взыскание денежных средств в доход бюджета выписывается и направляется судом в уполномоченный государственный орган по месту нахождения должника.

3. По каждому судебному акту или акту иного органа выдается один исполнительный лист, если иное не установлено настоящей статьей.

В случаях если судебный акт или акт иного органа принят в пользу нескольких взыскателей или против нескольких должников либо исполнение должно быть произведено в различных местах, суд по ходатайству взыскателя выдает несколько исполнительных листов с точным указанием в каждом из них места исполнения

или той части судебного акта или акта иного органа, которая подлежит исполнению по данному исполнительному листу.

4. На основании судебного акта, акта иного органа о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по ходатайству взыскателя суд может выдать несколько исполнительных листов по числу солидарных ответчиков с указанием в каждом из них общей суммы взыскания, наименований всех ответчиков и их солидарной ответственности.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39, 18 января 2022 года №4.)

1. Процессуальный закон предусматривает, что **исполнительный лист** на исполнение судебного акта выдается судом, рассматривавшим дело в первой инстанции: районным судом (районным судом в городе, городским судом). Вопросы, касающиеся выдачи судебного приказа для исполнения, урегулированы ст. 254 ГПК (см. комм. к данной статье). Выдача исполнительных листов на исполнение судебного акта по административным делам осуществляется по правилам и нормам ГПК.

2. По общему правилу, исполнительный лист выдается взыскателю или уполномоченному им представителю на основании их заявления. Такое положение основано на принципе диспозитивности. Не исключается законом и возможность выдачи исполнительного листа представителю при отсутствии какой-либо оговорки на этот счет в доверенности. Однако это не означает, что решение должно быть обращено к немедленному исполнению вопреки воле взыскателя. Поэтому при отсутствии специально предоставленного полномочия (ст. 63 ГПК) представитель не вправе предъявлять исполнительный лист к взысканию.

Если взыскатель не желает предъявлять исполнительный лист к взысканию, исполнительное производство не возбуждается.

В случае если исполнительный лист выдан представителю взыскателя при отсутствии специальной оговорки, в дальнейшем взыскатель самостоятельно передает данный исполнительный лист органу принудительного исполнения или предъявляет должнику. Однако закон предусматривает возможность по просьбе взыскателя направление исполнительного листа для исполнения судом в исполнительный орган по месту совершения исполнительных действий или непосредственно должнику.

В случаях конфискации имущества, взыскания денежных сумм в доход государства (например, в случае взыскания государственной пошлины), взыскания ущерба, взыскания денежных сумм с должностных лиц, виновных в незаконном увольнении или переводе работника, либо в неисполнении решения суда о восстановлении на работе, суд в обязательном порядке направляет исполнительный лист для исполнения по своей инициативе в уполномоченный государственный орган по месту нахождения должника (например, соответствующие ПССИ, налоговый орган и т.п.).

Принудительному исполнению подлежат решения суда, вынесенные по искам о присуждении, что означает право истца требовать принудительного исполнения судебного решения, в случае удовлетворения иска о присуждении.

3. Исполнительный лист по судебному решению выдается в одном экземпляре. Однако в отдельных случаях, в порядке исключения из общего правила, процессуальный закон допускает возможность выдачи нескольких исполнительных листов на основании одного судебного акта.

Ограничение на выдачу нескольких исполнительных листов, в случае наличия у должника нескольких источников дохода, по каждому из которых должно производиться удержание в пользу взыскателя (например, взыскание алиментов на несовершеннолетних детей) не позволит исполнить судебное решение в полном объеме и тем самым реализовать названные выше задачи гражданского судопроизводства. Таким образом, в случаях, когда исполнение должно производиться в разных местах, суд по просьбе взыскателей может выдать несколько исполнительных листов (по количеству этих мест) с указанием места исполнения в той части решения, которая по каждому листу подлежит исполнению.

Процессуальный закон также предусматривает возможность выдачи нескольких исполнительных листов и в случае, если имело место процессуальное соучастие и решение вынесено в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков. Однако применение данного положения ограничено случаями, когда по решению суда на ответчиков возлагается солидарная ответственность, поскольку солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

4. В соответствии с ч. 4 комментируемой статьи, на основании судебного акта, акта иного органа о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по ходатайству взыскателя может быть выдано несколько исполнительных листов по числу солидарных ответчиков, в каждом из которых указывается общая сумма взыскания, все ответчики и их солидар-

ная ответственность. Положения данной нормы направлены на исключение возможности превышения пределов взыскания, установленного судебным актом, актом иного органа.

Для предотвращения ситуации, когда пределы взыскания будут превышены и, таким образом, будут нарушены права солидарных должников, допускается ведение сводного исполнительного производства судом (ПССИ), вынесшим приговор или решение о солидарной ответственности осужденных.

По гражданским делам ведение сводного исполнительного производства не предусмотрено, но вместе с тем и не запрещено. В связи с этим, если в ПССИ находится несколько исполнительных листов с солидарной ответственностью разных лиц по одному делу, взыскание поручается одному судебному исполнителю. Такое положение организационно и технически позволяет контролировать общий размер взыскания.

Статья 406. Выдача судом дубликата исполнительного документа

1. В случае утраты подлинника исполнительного листа, судебного приказа или определения суда об обеспечении иска (исполнительных документов) суд, выдавший исполнительный документ, может выдать дубликат исполнительного документа. Заявление о выдаче дубликата рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата.

2. На определение суда о выдаче дубликата может быть подана частная жалоба (представление).

1. В случае утраты подлинника исполнительного листа, судебного приказа или определения суда об обеспечении иска (исполнительных документов) суд, принявший решение и выдавший исполнительный документ, может по заявлению взыскателя выдать дубликат этих исполнительных документов. Несомненно, право на обращение в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа имеет и правопреемник взыскателя, получивший такое право в установленном порядке.

Следует иметь в виду, что данная норма регулирует только порядок выдачи дубликата судебного документа (исполнительного листа, судебного приказа, определения суда об обеспечении иска). Дубликаты по несудебным исполнительным документам - актам иных органов, выдают органы, принявшие акт, послуживший основанием для выдачи несудебного исполнительного документа. Выдача дубликата несудебного исполнительного документа в компетенцию суда не входит.

Дубликатом является документ, выдаваемый взамен первоначального документа и обладающий одинаковой с ним силой. По форме и содержанию они должны полностью совпадать с подлинником. Отличие состоит лишь в наличии специальной отметки – «Дубликат».

С момента выдачи дубликата, первоначально полученный исполнительный документ, направленный для исполнения, теряет юридическую силу. Если впоследствии будет обнаружен подлинник исполнительного документа, направленный для исполнения, то взыскатель не может его использовать.

Процессуальный закон не устанавливает конкретный срок, в течение которого можно обращаться с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа. Исходя из общего правила, заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению.

Исключением из общего правила являются случаи утраты исполнительного документа судебным исполнителем или другим лицом, осуществляющим исполнение, если взыскателю об этом стало известно по истечении срока предъявления исполнительного документа. В этом случае заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано по истечении срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В случае пропуска этого срока, одновременно с заявлением о выдаче дубликата исполнительного документа, заявителю следует подавать заявление о восстановлении срока для предъявления исполнительного документа к исполнению.

Заявление о выдаче дубликата рассматривается в судебном заседании с надлежащим извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата.

Суд принимает определение и направляет его лицам, участвующим в деле и ПССИ по последнему месту исполнения.

При разрешении вопроса о выдаче дубликата исполнительного документа, суду надлежит проверить, не был ли исполнен полностью исполнительный документ по утраченным документам, а также причины утраты исполнительного документа, поскольку это влияет

на целесообразность выдачи дубликата исполнительного документа. При этом причины утраты исполнительного документа должны быть очевидно уважительными, к примеру, в результате действия непреодолимой силы.

Если по исполнительному документу имело место частичное исполнение, уменьшить в дубликате общую сумму, подлежащую взысканию, нельзя. Частичное исполнение должно быть учтено судебным исполнителем в ходе дальнейшего исполнения. Участие судебного исполнителя при рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа является желательным.

Если имеющихся у суда материалов недостаточно для выдачи дубликата исполнительного документа, стороны вправе вновь обратиться в суд с таким заявлением.

2. Разрешая вопрос о выдаче дубликата исполнительного документа, суд выносит определение об удовлетворении заявления взыскателя либо об отказе в его удовлетворении по правилам гл. 21 ГПК (Определение суда). На это определение о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подана частная жалоба (представление), которое рассматривается в соответствии с гл. 39 ГПК (Апелляционное обжалование определений суда).

Статья 407. Содержание исполнительного листа

1. В исполнительном листе должны быть указаны:

1) наименование суда, выдавшего исполнительный лист, наименование и местонахождение суда или иного органа, принявшего решение, на основании которого судом выдан исполнительный лист;

2) дело, по которому выдан исполнительный лист, и номер дела;

3) дата принятия судебного акта или акта иного органа, подлежащего исполнению, и дата его вступления в законную силу;

4) наименование взыскателя - юридического лица и должника - юридического лица, их место нахождения, юридические адреса и банковские реквизиты. Фамилия, имя и отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата, место рождения и место работы должника-гражданина, дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя;

5) резолютивная часть судебного акта или акта иного органа;

6) дата выдачи исполнительного листа и срок предъявления его к исполнению. Если до выдачи исполнительного листа судом предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, в исполнительном листе указывается время, с которого начинается течение срока действия исполнительного листа или периоды времени, в течение которых должник обязан совершить действия по исполнению исполнительного листа.

2. Исполнительный лист подписывается судьей и заверяется гербовой печатью суда.

1. Требования к **содержанию исполнительного листа** определяются не только ст. 407 ГПК, но и ст. 18 Закона об исполнительном производстве. Причем, в отличие от указанного Закона, в ст.407 ГПК содержатся некоторые дополнительные требования, связанные со спецификой рассматриваемых дел и судебных актов, принимаемых судами, а также особенностями субъектов споров, с участием которых рассматриваются дела в судах.

Так, в исполнительном листе, выдаваемом судом, должно быть указано не только наименование этого суда, как того требует комментируемая норма и Закон об исполнительном производстве, но и наименование и место нахождения иностранного суда, третейского суда, суда аксакалов или международного коммерческого арбитража, если исполнительный лист выдан судом на основании решения такого суда.

Кроме того, в исполнительном листе должны быть указаны подробные сведения о взыскателе и должнике, в качестве которых выступают граждане. В частности, должно быть указано дата и место рождения, место работы и жительства должника-гражданина или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а в отношении юридических лиц должны быть указаны сведения о месте его государственной регистрации. Поэтому суду надлежит выяснять указанные сведения в процессе производства по делу, чтобы учесть их при выдаче исполнительного листа.

2. Ответственность за изготовление исполнительного листа, указание в нем сведений, соответствующих требованиям комментируемой статьи, в том числе относительно формулировки резолютивной части судебного акта, которая должна быть точно воспроизведена в исполнительном листе, лежит на судье, который его подписывает. При этом исполнительный лист должен быть также заверен гербовой печатью суда. Это повышает степень его надежности и защищенности от возможных подделок.

Исполнительный документ, выданный на основании акта иного органа, подписывается должностным лицом этого органа, а в установленных законом случаях – лицом, выписавшим исполнительный документ. Такой исполнительный документ заверяется печатью органа или лица, его выдавшего.

Статья 408. Сроки предъявления исполнительного листа к исполнению, перерыв и порядок исчисления этих сроков

1. Исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в следующие сроки:

1) в течение трех лет со дня вступления судебного акта либо акта иного органа в законную силу или со следующего дня после принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта;

2) в течение трех месяцев со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению в соответствии со статьей 409 **настоящего Кодекса.**

2. В случае если исполнение судебного акта было приостановлено, время, на которое исполнение приостанавливалось, не засчитывается в срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению.

3. Срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, а также частичным исполнением должником судебного акта или акта иного органа.

4. В случае возвращения исполнительного листа взыскателю на основании пунктов 4-7 части 1 статьи 114 Закона Кыргызской Республики "О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве" новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

(В редакции Закона КР от 17 мая 2019 года № 63.)

1. В целях исключения волокиты при исполнении судебных решений, законодатель установил сроки предъявления исполнительного листа к исполнению. Следует отметить, что **сроки предъявления исполнительного листа** к исполнению и порядок их исчисления регулируются не только данной нормой, но и ст. 37 Закона об исполнительном производстве.

Следует также отметить, что процессуальный закон устанавливает сроки для предъявления к исполнению не только исполнительного листа, но и регулирует сроки предъявления к исполнению актов иных органов.

Предъявление к исполнению исполнительных документов судов и актов иных органов возможно в течение всего периода, указанного в ч. 1 ст. 37 Закона об исполнительном производстве.

Для всех судебных решений и судебных приказов установлен один срок – 3 года со дня вступления судебного акта либо акта иного органа в законную силу, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта. При этом вышеуказанный срок не зависит от того, кто выступает в качестве стороны по делу.

Если взыскатель обращался в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению в соответствии с ч. ч. 2 - 4 комментируемой статьи, то исчислять указанные сроки следует со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока.

В случае если исполнение судебного акта было приостановлено, время, на которое исполнение приостанавливалось, не засчитывается в срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению, а течение сроков для предъявления исполнительного документа к исполнению начинается со дня окончания срока приостановления исполнения судебного акта либо акта иного органа.

Исполнительный лист, судебный приказ предъявляется к исполнению путем его передачи взыскателем, судом в установленном порядке подразделению службы судебных исполнителей, в банк или иное финансово-кредитное учреждение.

Новое течение срока давности предъявления исполнительного листа, судебного приказа либо акта иного органа к исполнению начинается, если этот документ будет возвращен взыскателю частично или полностью не исполненным.

При этом законодатель предусматривает возможность возвращения исполнительного листа взыскателю только в связи с невозможностью его исполнения. В указанном случае новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Следует отметить, что комментируемая норма предусматривает сроки предъявления к исполнению исполнительного листа. Сроки исполнения актов иных органов, являющихся

исполнительными документами и порядок их предъявления к исполнению, определяются законами и иными правовыми актами.

2. Для защиты интересов сторон исполнительного производства в гражданском процессе существует институт перерыва срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Комментируемая норма устанавливает общие основания для перерыва и восстановления срока для предъявления к исполнению исполнительного документа и предусматривает, что срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если законом не установлено иное.

3. Согласно ч. 3 комментируемой статьи, частичное исполнение должником судебного решения, судебного приказа или акта иного органа, является общим основанием для перерыва срока давности. В данном случае имеется в виду частичное добровольное исполнение без предъявления исполнительного листа к исполнению. Частичное исполнение после предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению для течения срока давности значения не имеет, поскольку в этот период он прерван.

4. Согласно ч. 4 в случае возвращения исполнительного листа взыскателю на основании п. п. 4 - 7 ч. 1 ст. 114 Закона об исполнительном производстве новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения. В частности, к таким основаниям возвращения исполнительного листа относятся следующие случаи:

- если у должника отсутствует имущество, денежные суммы, ценные бумаги или доходы, на которые может быть обращено взыскание, при условии, что судебным исполнителем приняты все допустимые законом меры по их отысканию;
- если взыскатель отказался оставить за собой имущество должника, не реализованное при исполнении исполнительного документа;
- если взыскатель своими действиями (бездействием) препятствует исполнению исполнительного документа;
- если по указанному взыскателем адресу должник не проживает или не работает, должник - юридическое лицо - не находится либо отсутствует имущество должника, подлежащее взысканию, за исключением случаев розыска должника;
- если взыскатель не выплатил разницу между задолженностью и стоимостью передаваемого ему имущества должника.

Статья 409. Восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению

1. Взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если законом не установлено иное.

2. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, выдавший исполнительный документ, и рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 127 **настоящего Кодекса.**

3. На определение суда о восстановлении срока может быть подана частная жалоба (представление).

1. Сроки предъявления исполнительного документа к исполнению являются пресекательными, однако процессуальный закон предусматривает возможность взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, восстановление пропущенного срока для предъявления исполнительного документа.

При этом закон не содержит перечня уважительных причин, которые могут быть признаны судом как основание для восстановления пропущенного срока. Предполагается, что признание уважительными причин пропуска процессуального срока, должно рассматриваться в каждом конкретном случае индивидуально.

2. Заявление о восстановлении пропущенного срока подается в суд, выдавший исполнительный документ. В заявлении указываются причины, по которым данный срок был пропущен, мотивы признания данных причин уважительными и основания для восстановления пропущенного срока.

Вопрос о восстановлении пропущенного срока рассматривается в судебном заседании, с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. Однако, если они надлежащим образом извещены о времени и месте слушания дела, их неявка в судебное заседание не препятствует рассмотрению заявления.

3. О восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению, выносится определение, на которое может быть подана жалоба (представление).

Статья 410. Разъяснение исполнительного документа

1. В случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения стороны исполнительного производства или судебный исполнитель вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

2. Заявление о разъяснении исполнительного документа рассматривается в судебном заседании в десятидневный срок со дня поступления указанного заявления в суд. Такое заявление рассматривается судом в порядке, предусмотренном статьей 208 **настоящего Кодекса.**

1. Комментируемая статья предоставляет право сторонам исполнительного производства и судебному исполнителю, в случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения, которые создают трудности для его реализации, обратиться в суд, принявшим этот документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа.

2. Разъяснение исполнительного документа дает суд, выдавший его, в соответствии со ст. 208 ГПК КР.

Вопрос о разъяснении исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд с извещением лиц, участвующих в деле. В случае их надлежащего извещения о времени и месте слушания дела неявка их в судебное заседание не является препятствием для разрешения по существу поставленного перед судом вопроса.

Следует иметь в виду, что под видом разъяснения исполнительного документа, суд не может изменить его содержание или затронуть вопросы, которые не были предметом разбирательства. Суд также не может давать разъяснения по вопросам, которые входят в компетенцию судебного исполнителя. Суд только излагает исполнительный документ в более полной и ясной форме.

По вопросу разъяснения исполнительного документа суд выносит определение, которое приобщается к делу и является составной частью исполнительного документа. На определение суда по вопросу разъяснения исполнительного документа может быть подана частная жалоба или представление.

Статья 411. Отсрочка или рассрочка исполнения, изменение способа и порядка исполнения, индексация присужденных денежных сумм

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение исполнительного документа или делающих их невозможными, стороны исполнительного производства вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Судебный исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения по названным в настоящей статье основаниям.

Такие заявления рассматриваются судом в срок, установленный частью 2 статьи 214^1 настоящего Кодекса в порядке, предусмотренном статьями 209, 210 настоящего Кодекса.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Комментируемая статья предусматривает, что при наличии объективных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного решения или делающих его невозможным, стороны исполнительного производства вправе обратиться в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения с заявлением об отсрочке или рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм.

Понятие и порядок применения отсрочки исполнения решения, рассрочки исполнения решения, изменение способа и порядка исполнения решения более шире раскрываются в комментарии к ст. 209 ГПК. А понятие и порядок применения индексации присужденных денежных сумм раскрываются в комментарии к ст. 210 ГПК.

Комментируемая статья ГПК применяется лишь по заявлению сторон исполнительного производства, когда это вызвано имущественным положением сторон или другими конкретными обстоятельствами. К таким обстоятельствам могут быть отнесены болезнь должника, длительная служебная командировка должника и другие обстоятельства, заслуживающие внимания и подтвержденные заявителем документально. Решая вопрос об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, изменении способа и порядка его ис-

полнения, индексации присужденных денежных сумм, суд должен учитывать интересы каждой из сторон.

Судебный исполнитель вправе обратиться в суд лишь с заявлением об изменении способа и порядка исполнения при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного решения или делающих его невозможным.

Заявления об отсрочке или рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм рассматриваются исключительно судом, вынесшим исполняемое решение, вне зависимости от места нахождения ПССИ, где исполняется это решение. Такое заявление рассматривается судом в тридцатидневный срок (ч. 2 ст. 214[1] ГПК) со дня поступления заявления в суд в порядке, предусмотренном ст. ст. 209, 210 настоящего Кодекса.

Указанные заявления рассматриваются в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не препятствует разрешению поставленного вопроса.

На определение суда по вопросу об отсрочке или рассрочке исполнения решения, об изменении способа и порядка его исполнения, об индексации присужденных денежных сумм может быть подана частная жалоба (представление).

Статья 412. Заявление об утверждении мирового соглашения в исполнительном производстве и порядок его подачи

1. Заявление взыскателя, должника или обеих сторон об утверждении мирового соглашения в ходе исполнительного производства может быть подано в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения исполнительного документа.

2. В заявлении должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование лица, подающего заявление, его представителя, если заявление подается представителем, их место жительства или место нахождения;

3) наименование других лиц - сторон исполнительного производства, их место жительства или место нахождения;

4) наименование суда, выдавшего исполнительный документ, и наименование суда или иного органа, принявшего решение, на основании которого судом выдан исполнительный лист;

5) дело, по которому заключено мировое соглашение;

6) дата принятия судебного акта или акта иного органа, на основании которого выдан исполнительный документ, и дата его вступления в законную силу;

7) дата выдачи исполнительного документа;

8) просьба лица или лиц утвердить мировое соглашение и условия последнего, если они не выражены в отдельном документе;

9) перечень прилагаемых к заявлению документов.

3. К заявлению прилагаются:

1) копии заявления по числу лиц, заключивших мировое соглашение;

2) доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя на заключение мирового соглашения;

3) условия мирового соглашения, выраженные в отдельном документе, если они не отражены в заявлении в соответствии с пунктом 8 части 2 настоящей статьи.

1. Комментируемая статья предоставляет право сторонам исполнительного производства заключить мировое соглашение в ходе исполнительного производства. Данное право вытекает из смысла и природы принципа диспозитивности, в соответствии с которым лицо, которое принимает участие в деле, распоряжается своими правами относительно предмета спора по собственному усмотрению. Так, предполагается, что стороны гражданского процесса могут заключить мировое соглашение на любой стадии гражданского судопроизводства, в том числе на стадии исполнительного производства.

Заявление об утверждении мирового соглашения могут подать как взыскатель или должник, так и обе стороны исполнительного производства. Такое заявление подается в суд, выдавший исполнительный документ, или в суд по месту исполнения исполнительного документа.

2. В заявлении об утверждении мирового соглашения, кроме анкетных данных заявителя и сторон исполнительного производства, указываются: дело, по которому заключено мировое соглашение (наименование и номер); дата принятия судебного акта или акта иного органа, на основании которого выдан исполнительный документ, и дата его вступления в законную силу; дата выдачи исполнительного документа; просьба лица или лиц утвердить мировое соглашение; перечень прилагаемых к заявлению документов.

3. В перечень прилагаемых к заявлению документов входят: копии заявления по числу лиц, заключивших мировое соглашение; доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя на заключение мирового соглашения; условия мирового соглашения, выраженные в отдельном документе. При этом, если условия мирового соглашения не прилагаются в отдельном документе, они должны быть отражены в самом заявлении.

Статья 413. Порядок рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения

1. Заявление об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в срок, установленный частью 2 статьи 214[1] настоящего Кодекса по правилам статьи 175 настоящего Кодекса с особенностями, установленными настоящей статьей.

2. Указанное заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, заключившие мировое соглашение, извещаются о времени и месте заседания. Неявка указанных лиц не является препятствием для разрешения вопроса об утверждении мирового соглашения, если от них поступило заявление о рассмотрении вопроса без их участия.

3. По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение об утверждении мирового соглашения или об отказе в утверждении мирового соглашения. На определение суда может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1 - 2. Порядок рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения в целом совпадает с порядком рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения на стадии судебного разбирательства, предусмотренного ст.175 ГПК. Особенностями является рассмотрение судом такого заявления в месячный срок со дня его поступления в суд, а также возможность рассмотрения судом заявления при неявке лиц, надлежаще извещенных о времени и месте заседания, если от них поступило заявление о рассмотрении вопроса без их участия.

3. По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение об утверждении мирового соглашения или об отказе в утверждении мирового соглашения по правилам главы 21 ГПК (Определение суда). На определение суда может быть подана частная жалоба (представление), которое рассматривается в соответствии с главой 39 ГПК (Апелляционное обжалование определений суда).

Статья 414. Защита прав других лиц при исполнении судебного акта либо акта иного органа

1. В случае допущения судебным исполнителем при производстве ареста имущества такого нарушения закона, которое является основанием к отмене ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявления должника и этих лиц об отмене ареста рассматриваются судом в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Такое заявление может быть подано до реализации арестованного имущества.

На определение суда по вопросам отмены ареста имущества может быть подана частная жалоба (представление).

2. Заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключения из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. Если арест имущества произведен в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

В случае удовлетворения иска о возврате уже реализованного имущества споры между приобретателем имущества, взыскателем и должником рассматриваются судом в исковом порядке.

3. Суд, установив, независимо от заявления заинтересованных лиц, обстоятельства, указанные в части 1 настоящей статьи, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

4. Решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Диспозиция комментируемой статьи устанавливает порядок осуществления защиты прав других лиц при исполнении исполнительного документа, в случае ареста имущества должника судебным исполнителем в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве (ст. ст. 55 - 63). Указанный Закон предоставляет судебному исполнителю право наложить арест в необходимых случаях, когда у судебного исполнителя имеются основания предполагать, что имущество может быть сокрыто, утрачено, отчуждено. Одновременно закон возлагает на судебного исполнителя обязанность осуществить конкретные действия в установленном законом порядке. Нарушение порядка, установленного комментируемой нормой, является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам. Закон предоставляет должнику в этом случае право обратиться с заявлением в суд об отмене ареста имущества.

Заявления должника и лиц, на имущество которых был наложен арест, об отмене ареста рассматриваются судом в порядке, предусмотренном гл. 23^1 АПК КР.

При этом закон установил, что такие заявления могут быть поданы в суд до реализации арестованного имущества.

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает право обращения в суд лиц при возникновении у них спора о праве, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание. В указанном случае речь идет о правах третьих лиц. Если арест имущества, проведенный с нарушением закона, затрагивает права третьих лиц, они могут так же, как и должник, добиться защиты своих прав и отмены ареста путем подачи заявления в суд. Поскольку законом возможность подачи заявления обусловлена сроком (до реализации имущества), то закон предусматривает возможность защиты третьими лицами своего права и в случае реализации имущества, путем предъявления иска. Такие иски рассматриваются судом по правилам искового производства (иски об освобождении имущества от ареста, о возврате реализованного имущества и признании права собственности на это имущество). Такие споры могут быть разрешены только в судебном порядке, поскольку возникает спор о принадлежности имущества, то есть спор о праве гражданском.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) могут предъявляться как собственниками, так и владельцами имущества, владеющими в силу закона или договора имуществом, не принадлежащим должнику. При этом следует отметить, что данные иски могут предъявляться и в отношении того имущества, которое по приговору суда подлежит конфискации.

Иски в защиту имущественных интересов несовершеннолетних детей должника (осужденного) могут быть предъявлены другим родителем либо опекуном.

Такие заявления рассматриваются судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста предъявляются как к должнику, так и к взыскателю. Если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются осужденный, чье имущество подлежит конфискации и соответствующий финансовый орган. Если арестованное имущество уже реализовано, иск предъявляется также к тем лицам, которым имущество реализовано, то есть к приобретателю имущества.

В случае передачи имущества безвозмездно, организация, которой оно передано, также должна быть привлечена в качестве ответчика.

Споры между приобретателем имущества, взыскателем и должником рассматриваются по правилам искового производства. В случае удовлетворения иска о возврате уже реализованного имущества споры между приобретателем имущества, взыскателем и должником рассматриваются судом в исковом порядке.

3. Суд, установив, независимо от заявления заинтересованных лиц, обстоятельства, указанные в ч. 1 настоящей статьи, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

4. На определение суда об отмене ареста имущества может быть подана частная жалоба. При этом закон не предусматривает право подачи частной жалобы на определение суда об отказе в отмене ареста имущества.

Статья 415. Поворот исполнения судебного акта

1. Поворот исполнения судебного акта применяется, если приведенный в исполнение судебный акт изменен или отменен и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске либо производство по делу прекращено, либо заявление оставлено без рассмотрения. При повороте исполнения судебного акта лицу возвращается все то, что было взыскано с него в пользу взыскателя по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

2. Если не приведенный в исполнение судебный акт отменен или изменен и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске либо производство

по делу прекращено, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, суд принимает судебный акт о полном или частичном прекращении взыскания по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

3. Суд выдает исполнительный лист на возврат взысканного имущества или его стоимости по заявлению взыскателя. К заявлению прилагается документ, подтверждающий исполнение ранее принятого судебного акта.

1. **Поворот исполнения судебного акта** является одной из форм защиты прав должника и позволяет восстановить права и охраняемые законом интересы ответчика, нарушенные исполнением отмененного в дальнейшем судебного акта.

Исходя из комментируемой нормы, поворот исполнения судебного акта допускается только в случае, когда приведенный в исполнение судебный акт изменен или отменен и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо производство по делу прекращено, либо иск оставлен без рассмотрения. При этом следует иметь в виду, что поворот исполнения решения возможен при наличии одновременно следующих условий: решение, которое было принято по делу, исполнено (полностью либо в части); исполненное решение отменено, и судебный акт о его отмене вступил в законную силу; по делу принято новое решение, которым в иске отказано (полностью или частично), либо вынесено определение о прекращении производства по делу или оставлении иска без рассмотрения.

В порядке поворота ответчику возвращается все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту (деньги, определенные предметы). По делам о выселении, в порядке поворота исполнения, ответчик вселяется в ранее занимаемое им помещение.

Следует иметь в виду, что поворот исполнения решения возможен в любом случае, независимо от того, в каком порядке отменено судебное решение: в апелляционном, кассационном или по вновь открывшимся обстоятельствам либо по новым обстоятельствам.

2. В том случае если отменено или изменено полностью не исполненное судебное решение и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске либо производство по делу прекращено, либо иск оставлен без рассмотрения полностью или в части, то имеет место не поворот исполнения решения, а прекращение взыскания, полностью или частично, по ранее принятому судебному акту, в его соответствующей части.

3. Вступивший в законную силу судебный акт, допускающий поворот исполнения решения, является основанием для выдачи исполнительного листа, направленного на возвращение сторон исполнительного производства в положение, которое существовало до вынесения судебного акта по делу и его исполнения.

Суд выдает исполнительный лист на возврат взысканных денежных средств, имущества или его стоимости по заявлению юридического лица, гражданина.

Рассмотрение заявления о повороте исполнения судебного акта производится в судебном заседании с участием сторон. К заявлению прилагается документ, подтверждающий исполнение ранее принятого судебного акта.

После вступления в законную силу судебного решения о повороте исполнения решения, на его основании выдается исполнительный лист. Исполнение исполнительного листа, выданного на основании определения о повороте исполнения судебного акта, производится в общем порядке.

Статья 416. Порядок поворота исполнения судебного акта судом первой инстанции

1. Суд, которому дело передано на новое рассмотрение, по заявлению заинтересованного лица обязан рассмотреть вопрос о повороте исполнения судебного акта и разрешить дело в новом судебном акте.

2. В случае если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения акта суда, заинтересованное лицо вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения акта суда. Заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения акта суда.

3. На определение суда о повороте исполнения акта суда может быть подана частная жалоба (представление).

1. Исходя из содержания комментируемой нормы, закон обязывает суд, которому дело передано на новое рассмотрение, разрешить по собственной инициативе вопрос о повороте исполнения судебного акта и разрешить дело в новом решении или новом опреде-

лении суда. При этом особое внимание должно быть уделено резолютивной части нового решения или нового определения суда. В частности, суд, принимающий новое решение или новое определение, должен указать в резолютивной части точное название истца и ответчика, их место нахождение, какие действия истцу или взыскателю необходимо выполнить либо воздержаться от их совершения в пользу ответчика (должника) и др. (например, освободить спорное помещение и т.д.).

2. В силу ч. 2 комментируемой статьи в случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения акта суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения акта суда.

Следует иметь в виду, что требование о повороте исполнения судебного акта направлено на восстановление нарушенных прав и охраняемых законом интересов ответчика, и к нему применимы положения гл. 9 ГК КР об исковой давности. Таким образом, если участником судебного разбирательства, в соответствии с п. 2 ст. 215 ГК КР (Применение исковой давности) будет сделано заявление о применении исковой давности, то суд должен разрешить вопрос о повороте исполнения судебного акта, с учетом положений гл. 9 ГК КР.

3. По результатам рассмотрения заявления о повороте исполнения судебного акта выносится определение суда, на которое может быть подана жалоба в порядке и сроки, установленные гл. 39 ГПК (Апелляционное обжалование определений суда).

Статья 417. Порядок поворота исполнения судебного акта судами апелляционной и кассационной инстанций

1. В случае если суд, пересматривающий дело в апелляционном или в кассационном порядке, своим актом окончательно разрешает спор либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, по заявлению заинтересованного лица суд обязан разрешить вопрос о повороте исполнения акта суда либо передать дело на разрешение суда первой инстанции.

2. В случае если в акте вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения акта суда, заинтересованное лицо вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции.

3. В случае отмены в апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения акта суда допускается только в тех случаях, если отмененный акт суда был основан на сообщенных взыскателем ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В случае отмены в кассационном порядке акта суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения акта суда допускается, если отмененный акт суда был основан на сообщенных взыскателем ложных сведениях или представленных им подложных документах.

1. Суд, рассматривающий дело в апелляционном или кассационном порядке, в случае отмены исполненного решения и отказе в иске, прекращения производства по делу, оставления иска без рассмотрения обязан сам разрешить вопрос о повороте исполнения акта суда либо передать дело на разрешение суда первой инстанции (например, когда в деле нет достаточных данных для разрешения вопроса о повороте исполнения, а именно, отсутствуют точные сведения о том, какая именно сумма уже взыскана по отмененного судебному решению).

2. Исходя из содержания ч. 2 комментируемой нормы, в случае если в акте вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения акта суда, то ответчику предоставляется право подать самому соответствующее заявление в суд первой инстанции. Такое заявление ответчика подлежит рассмотрению по правилам ст. 416 ГПК.

3. Следует учитывать, что ч. 3 комментируемой статьи содержит ограничения поворота исполнения по таким категориям дел, в которых взыскиваются суммы, идущие на содержание (о взыскании алиментов, о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца). Обратное взыскание таких сумм после того, как решение было исполнено, может поставить взыскателя в затруднительное материальное положение. Поэтому, согласно правилам комментируемой статьи, поворот исполнения судебного акта по делу о взыскании алиментов допускается только в тех случаях, если отмененный акт суда был основан на сообщенных взыскателем ложных сведениях или представленных им подложных документах, в случае отмены в апелляционной инстанции решения суда. А в случае отмены в кассационном порядке акта суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взы-

скании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения акта суда допускается, если отмененный акт суда был основан на сообщенных взыскателем ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Вместе с тем предполагается, что такие ограничения должны действовать и при отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, поскольку в этом порядке отменяются решения, уже вступившие в законную силу. Поэтому при отмене судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам по указанным в ч. 3 категориям дел, поворот исполнения не должен допускаться, за исключением случаев, когда установлена недобросовестность истца, указанная в этой части.

Глава 46. Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

Решение третейского суда становится обязательным для сторон с момента его принятия. Оно исполняется добровольно в порядке и сроки, установленные в решении[1]. Это обусловлено тем, что каждая из сторон добровольно избирает третейский суд, которому она доверяет защиту своих прав, и, соответственно, признает его решения.

Конституционная палата Верховного суда КР в решении от 9 декабря 2015 года № 16-р указала, что стороны, заключая договор о передаче спора в третейский суд, обязуются выполнить все обязанности, которые могут из него вытекать, и, в частности, исполнить решение третейского суда. Третейское соглашение (арбитражная оговорка) и решение третейского суда рассматриваются как две части единого договора - договора о передаче спора в третейский суд[2].

Однако, если решение третейского суда не исполняется добровольно, оно подлежит принудительному исполнению на основе исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции.

Комментируемая глава ГПК регламентирует производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов. Правила о принудительном исполнении решений третейского суда закреплены также статьями 41-44 Закона КР «О третейских судах в КР».

Статья 418. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

1. Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение принятых на территории Кыргызской Республики решений третейских судов осуществляется судами по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными настоящей главой.

2. Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается районными и приравненными к ним судами по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой вынесено решение третейского суда.

3. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в течение трех лет с момента принятия решения.

4. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в суд по месту жительства или по месту нахождения должника либо, если место жительства или место нахождения должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

1. Под решением третейского суда в настоящей главе понимается акт третейского суда, который третейский суд выносит при разрешении спора по существу (ст.35 Закона КР «О третейских судах в КР»), а также решение третейского суда, которым утверждается мировое соглашение на согласованных сторонами условиях (ст.30 Закона КР «О третейских судах в КР»). Арбитражное решение означает решение как постоянно действующего, так и разового третейского суда (ad hoc).

1 Статья 40 Закона Кыргызской Республики «О третейских судах в Кыргызской Республике» №135 от 30 июля 2002 года / газета "Эркин Тоо" от 7 августа 2002 года N 59-60

2 Решение Конституционной палаты Верховного суда КР от 9 декабря 2015 года N 16-р (По делу о проверке конституционности статьи 28 Закона Кыргызской Республики "О третейских судах в Кыргызской Республике" в связи с обращениями граждан Иманазаровой Бактыгуль Жакшылыковны, Мырзакуловой Гульнары, Мячина Виктора Ивановича) /ИПС «Токтом Юрист Про»

Часть 1 комментируемой статьи предусматривает, что правила, установленные в настоящей главе, применяются, если решение третейского суда, принято *на территории КР*. На основании ст.17 Закона КР «О третейских судах в КР» место третейского разбирательства согласовывается сторонами третейского соглашения либо при отсутствии соглашения, определяется третейским судом. Решение третейского суда считается принятым в месте третейского разбирательства (п.3 ст.29 Закона КР «О третейских судах в КР»).

Место третейского разбирательства (место арбитража) может отличаться от места проведения слушаний. Его выбор влияет, в том числе на подсудность споров о принудительном исполнении решений третейского суда. Так, если решение третейского суда принято на территории иностранного государства, то производство по делу осуществляется по правилам главы 48 ГПК (ст.438 ГПК).

Пример из судебной практики.

ЗАО обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения Международного третейского суда при Торгово-промышленной палате КР по спору между ЗАО и ответчиками Ш.А.К., К.Ж.Т. о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество. Суд, удовлетворяя заявление, сослался на статьи ГПК, регламентирующие производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных (международных) арбитражей[1].

Указание в названии третейского суда на то, что он является международным, не влияет на выбор между главой 46 или 48 ГПК для принудительного исполнения решения третейского суда. Определяющим является место арбитража, согласованное сторонами, либо установленное применимыми правилами постоянно действующего арбитража. Так, местом третейского разбирательства в силу ст.16 Регламента Международного третейского суда при Торгово-промышленной палате КР является его офис г.Бишкек. Поэтому, если стороны не согласовали иное место арбитража, исполнительный лист на решение Международного третейского суда при Торгово-промышленной палате КР выдается судом по правилам главы 46 ГПК.

Настоящая глава устанавливает особенности производства по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов. Положения ГПК, регламентирующие общие правила гражданского судопроизводства, применяются по вопросам, не урегулированным комментируемой главой. К примеру, при наличии оснований, установленных ст.222 ГПК, суд оставляет заявление о выдаче исполнительного листа без рассмотрения, а в случаях, предусмотренных ст.216 ГПК, – вправе приостановить производство по делу.

2. Согласно части 2 комментируемой статьи вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается районными и приравненными к ним судами. Исходя из положений ст.2 ГПК, под ними понимаются районные суды в городе, городские суды, межрайонные суды области и города Бишкек.

В новой редакции ГПК уточнено, что заявление о выдаче исполнительного листа подается стороной, в пользу которой вынесено решение третейского суда, поскольку именно у нее есть действительный интерес в принудительном исполнении решения третейского суда. Кроме того, это согласуется с ч.1 ст.419 ГПК, в которой указано, что заявление о выдаче исполнительного листа подписывается лицом, в пользу которого принято решение, или его представителем.

Пример из судебной практики.

Пример первомайского суда, когда за принудительным исполнением обращалась сторона, проигравшая спор.

Нарушение указанных правил влечет возврат поданного заявления (ч.4 ст.419 ГПК).

3. Согласно части 3 комментируемой статьи, а также п.3 ст.41 Закона КР «О третейских судах в КР» заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в течение трех лет с момента принятия решения.

В соответствии с п.3 ст.29 Закона КР «О третейских судах в КР» решение третейского суда считается принятым в день, когда оно объявлено третейским судом.

Следует обратить внимание, что в данном случае не учитывается срок для исполнения, который может быть установлен в решении третейского суда согласно ст. 31 Закона КР «О третейских судах в КР». В этом случае трехлетний период для обращения с заявлением о выдаче исполнительного листа все равно будет исчислять со следующего дня после вынесения решения.

В случае пропуска срока для обращения в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, сторона вправе обра-

1 Определение Свердловского районного суда г.Бишкек от 16 мая 2017 г. №СГ-216/17Б4 / www.act.sot.kg

титься с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока в соответствии со ст. 127 ГПК.

При нарушении срока для обращения в суд с заявлением и в отсутствие ходатайства стороны о восстановлении пропущенного срока либо в случае отказа в удовлетворении указанного ходатайства, суд возвращает поданное заявление (ч.4 ст.419 ГПК).

4. Согласно части 4 комментируемой статьи территориальная подсудность дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определяется по месту жительства или по месту нахождения должника. В случае, если оно неизвестно, заявление подается по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. Таким образом, для принятия заявления по месту нахождения имущества должника, суд должен убедиться в отсутствии сведений о месте жительства должника, установленных, например, по представленным заявителем справкам из адресного бюро, почтовым уведомлениям о том, что по адресу места жительства или места нахождения должника он не проживает или не находится. Это правило установлено в целях предоставления должнику возможности защиты своих интересов путем подачи в суд возражений против выдачи исполнительного листа.

С другой стороны, возможность обращения в суд по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства обусловлена тем, что за срок, определенный законом для обращения за принудительным исполнением, место нахождения или место жительства должника может измениться. В этом случае заявление о выдаче исполнительного листа может быть подано по месту нахождения имущества должника.

На практике возникает вопрос о действиях суда, в случае если заявление о выдаче исполнительного листа подано с нарушением правил о подсудности, например, по месту нахождения имущества должника, а не по месту его жительства. Суд в этом случае должен возвратить заявление в силу прямого указания ч.4 ст.419 ГПК, а не передать дело на рассмотрение другого суда на основании ст.35 ГПК, поскольку правила, установленные главой 46, являются специальными по отношению к общим правилам гражданского судопроизводства (ч.1 ст.418 ГПК).

Статья 419. Форма и содержание заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

1. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в письменной форме машинописным текстом и должно быть подписано лицом, в пользу которого принято решение, или его представителем.

2. В заявлении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование и состав третейского суда, принявшего решение, место его нахождения;

3) наименование сторон третейского разбирательства, их место жительства или место нахождения;

4) дата и место принятия решения третейского суда;

5) требование взыскателя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения.

3. К заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда прилагаются:

1) решение третейского суда в подлиннике или копия решения, заверенная органом, вынесшим решение, либо копия решения, удостоверенная нотариально;

2) соглашение о передаче спора на разрешение третейским судом (третейское соглашение) в подлиннике либо копия соглашения, удостоверенная нотариально;

3) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;

4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия представителя на подписание заявления;

5) уведомление о вручении или иной документ, подтверждающие направление копии заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда другой стороне.

4. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поданное с нарушением требований, предусмотренных в статье 418, частях 1-3 настоящей статьи настоящего Кодекса, возвращается лицу, его подавшему.

1. Комментируемая статья подробно регламентирует требования к форме и содержанию заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии ч.1 настоящей статьи заявление подается в письменной форме машинописным текстом и должно быть подписано лицом, в пользу которого принято решение, или его представителем, уполномоченным на подписание заявления по правилам главы 7 ГПК.

2. В ч. 2 комментируемой статьи перечислены сведения, которые должны содержаться в заявлении о выдаче исполнительного листа, в целях определения судом подсудности спора и проверки сроков обращения за принудительным исполнением:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование и состав третейского суда, принявшего решение, место его нахождения;

3) наименование сторон третейского разбирательства, их место жительства или место нахождения;

4) дата и место принятия решения третейского суда;

5) требование взыскателя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В случае несоблюдения требований, изложенных в ч. 2 комментируемой статьи, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда возвращается лицу его подавшему (ч.2 ст.419 ГПК).

В целях оперативности извещения сторон о времени и месте разбирательства и совершении отдельных процессуальных действий комментируемая статья предоставляет сторонам право указать дополнительные к почтовым реквизитам сведения: номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения. Суд, согласно ч.5 ст.128 ГПК, вправе известить лиц, участвующих в деле с помощью любых средств связи, позволяющих зафиксировать соответствующий факт.

3. К заявлению прилагается решение третейского суда в подлиннике. Если решение вынесено постоянно действующим третейским судом, то копия решения может быть заверена этим третейским судом. Решение, вынесенное разовым третейским судом, так называемым судом *ad hoc*, заверяется нотариально. Это соответствует положениям ст.35 Закона КР «О третейских судах в КР», согласно которым акты разового третейского суда должны быть нотариально удостоверены путем освидетельствования подлинности подписи арбитра (арбитров).

Также к заявлению прилагается соглашение о передаче спора на разрешение третейским судом (третейское соглашение) в подлиннике либо копия соглашения, удостоверенная нотариально.

Согласно ст.41 Закона КР «О третейских судах КР» текст решения, соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда представляется на государственном или официальном языке Кыргызской Республики. Перевод текста, изложенного на иностранном языке, должен быть удостоверен нотариально заверенной подписью переводчика.

Поскольку в действующем ГПК предусмотрено взимание государственной пошлины с заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда, к заявлению должен прилагаться документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. В настоящее время размер государственной пошлины составляет 10 расчетных показателей и взимается только с заявлений, подаваемых в суды, рассматривающие экономические и административные дела[1].

Если заявление подписано представителем лица, в пользу которого вынесено решение, то в суд предоставляется доверенность, оформленная по правилам ст.62 ГПК. Более того, в силу ст.63 ГПК полномочие на выдачу исполнительного листа должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым. Помимо доверенности в суд может быть представлен иной документ, подтверждающий полномочия представителя на подписание заявления (ордер поручения для адвоката, документы, удостоверяющие права законных представителей).

Новый ГПК возлагает на заявителя обязанность по уведомлению второй стороны о поданном заявлении. Соответственно, к заявлению прилагается уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление копии заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда другой стороне.

4. В соответствии с ч.4 комментируемой статьи, несоблюдение требований, перечисленных в данной статье, а также нарушение требований, изложенных в ст. 418 настоящего Кодекса, влечет возврат заявления заявителю.

---

1 Постановление Правительства КР от 15 апреля 2019 года № 159 «Об утверждении ставок государственной пошлины» // ИПС «Токтом юрист Про»

О возвращении заявления суд выносит мотивированное определение, в котором указывается, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

Возвращение заявления не препятствует повторному обращению в суд с заявлением, если заявителем будут устранены допущенные нарушения.

Статья 420. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

1. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом в срок, установленный частью 2 статьи 214[1] настоящего Кодекса, по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.

2. При подготовке дела к судебному разбирательству суд может истребовать из третейского суда надлежащим образом заверенные копии материалов дела, которые являются основаниями для отказа в выдаче исполнительного листа, перечисленными в статье 421 настоящего Кодекса.

3. Стороны третейского разбирательства извещаются судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

4. При рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Данная статья регламентирует порядок рассмотрения заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Поданное заявление рассматривается судом в срок, не превышающий месяца со дня его поступления в суд. Следует учитывать, что месячный срок, установленный для рассмотрения данного заявления, включается время возбуждения дела, назначение дела к слушанию и вынесение по существу решения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо об отказе в его выдаче.

Рассмотрение заявления осуществляется по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом. В силу ч.1 ст.418 ГПК, правила, установленные настоящей главой являются специальными по отношению к общим правилам гражданского судопроизводства.

2. В соответствии с ч.2 комментируемой статьи, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд может истребовать из третейского суда надлежащим образом заверенные копии материалов дела, по которому испрашивается исполнительный лист. При этом следует учитывать, что суд может истребовать у третейского суда материалы дела не в полном объеме, а только те, которые исследуются судом в качестве оснований против принудительного исполнения (ст.421 ГПК), например доводов о ненадлежащем уведомлении стороны о назначении арбитра или третейском разбирательстве. Это связано с тем, что одним из центральных принципов третейского разбирательства является его конфиденциальность (ст.19, п.3 ст.24 Закона КР «О третейский судах в КР»). Если стороны не договорились об ином, рассмотрение спора проходит при закрытых дверях. Арбитр не может разглашать сведения, ставшие известными ему в ходе третейского разбирательства, без согласия сторон или их правопреемников.

Поэтому, принимая во внимание принцип состязательности и равноправия, предусмотренный в ст.10 ГПК, материалы дела, служащие доказательством нарушений, должны быть представлены суду лицом, против которого вынесено решение третейского суда, в обоснование своих возражений относительно выдачи исполнительного листа. Однако если это лицо не имеет иной возможности представить доказательства, кроме как ходатайствовать об их истребовании судом, суд истребует их у третейского суда, иначе должник будет поставлен в неравное положение с взыскателем, в результате чего последний получает процессуальное преимущество.

Наряду с этим, суд, устанавливая, может ли спор быть предметом третейского разбирательства по законодательству Кыргызской Республики, вправе истребовать соответствующие материалы из третейского суда в отсутствие соответствующего ходатайства стороны, так как данное основание для отказа в принудительном исполнении третейского решения устанавливается самим судом (п.6 ч.2 ст.420 ГПК).

Истребованные материалы дела предоставляются третейским судом в виде надлежащим образом заверенных копий. К примеру, согласно ст.12 Регламента Международного Третейского суда при Торгово-промышленной палате КР копии протоколов и документов, предоставленных сторонами, заверяет Ответственный секретарь Международного Третейского суда.

3. Суд извещает стороны третейского разбирательства о времени и месте слушания дела по правилам главы 12 ГПК. Однако их неявка без уважительной причины, не является препятствием для рассмотрения дела, при условии надлежащего извещения сторон.

Суд, согласно ст.169 ГПК, вправе отложить разбирательство дела, если придет к выводу об уважительности причин неявки стороны третейского разбирательства. Сторона, в силу общих правил гражданского судопроизводства, также вправе просить суд о рассмотрении дела в ее отсутствие.

4. Следует учитывать, что при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа, компетентный суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу. Так, ст.28 Закона КР «О третейских судах в КР» предусматривает, что решение третейского суда является окончательным и обжалованию не подлежит. Данное положение было предметом проверки Конституционной палаты Верховного суда КР, который указал, что нормы, предусматривающие окончательность решения третейского суда и невозможность его обжалования, вытекают из правовой природы института третейских судов, которые основаны на принципе автономии воли и свободы договора; также эти положения являются своего рода результатом принятых на себя обязательств по заключенному третейскому соглашению или арбитражной оговорки, являющейся составной частью договора[1].

Из указанного следует, что компетентный суд при рассмотрении данного дела проверяет соблюдение третейским судом лишь процедуры рассмотрения дела, не вторгаясь в вопросы законности и обоснованности принятого решения (см. комментарий к ст. 421 ГПК).

Статья 421. Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

1. Суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

2. Суд при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда вправе отказать в выдаче исполнительного листа в случаях:

1) если одна из сторон представит суду доказательства о недееспособности одной из сторон при заключении соглашения о передаче спора в третейский суд;

2) если одна из сторон не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или третейском разбирательстве;

3) если состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон либо применимым правилам;

4) если решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному соглашением сторон или не подпадающему под его условия, или содержит указания по вопросам, выходящим за пределы соглашения. Если указания по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то часть решения третейского суда, в которой содержатся указания по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть приведена в исполнение и в выдаче исполнительного листа на исполнение этой части не может быть отказано;

5) если сторона обоснованно заявила о недействительности третейского соглашения, а третейский суд принял спор к рассмотрению и вынес решение по существу спора;

6) если суд установит, что спор не может быть предметом третейского разбирательства по законодательству Кыргызской Республики.

1. Данная статья регламентирует порядок рассмотрения заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Поданное заявление рассматривается судом в срок, не превышающий месяца со дня его поступления в суд. Следует учитывать, что месячный срок, установленный для рассмотрения данного заявления, включается время возбуждения дела, назначение дела к слушанию и вынесение по существу решения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо об отказе в его выдаче.

Рассмотрение заявления осуществляется по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом. В силу ч.1 ст.418 ГПК, правила, установленные настоящей главой, являются специальными по отношению к общим правилам гражданского судопроизводства.

1 Решение Конституционной палаты Верховного суда КР от 9 декабря 2015 года N 16-р (По делу о проверке конституционности статьи 28 Закона Кыргызской Республики "О третейских судах в Кыргызской Республике" в связи с обращениями граждан Иманазаровой Бактыгуль Жакшылыковны, Мырзакуловой Гульнары, Мячина Виктора Ивановича)

2. В соответствии с ч.2 комментируемой статьи, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд может истребовать из третейского суда надлежащим образом заверенные копии материалов дела, по которому испрашивается исполнительный лист. При этом следует учитывать, что суд может истребовать у третейского суда материалы дела не в полном объеме, а только те, которые исследуются судом в качестве оснований против принудительного исполнения (ст.421 ГПК), например доводов о ненадлежащем уведомлении стороны о назначении арбитра или третейском разбирательстве. Это связано с тем, что одним из центральных принципов третейского разбирательства является его конфиденциальность (ст.19, п.3 ст.24 Закона КР «О третейский судах в КР»). Если стороны не договорились об ином, рассмотрение спора проходит при закрытых дверях. Арбитр не может разглашать сведения, ставшие известными ему в ходе третейского разбирательства, без согласия сторон или их правопреемников.

Поэтому, принимая во внимание принцип состязательности и равноправия, предусмотренный в ст.10 ГПК, материалы дела, служащие доказательством нарушений, должны быть представлены суду лицом, против которого вынесено решение третейского суда, в обоснование своих возражений относительно выдачи исполнительного листа. Однако если это лицо не имеет иной возможности представить доказательства, кроме как ходатайствовать об их истребовании судом, суд истребует их у третейского суда, иначе должник будет поставлен в неравное положение с взыскателем, в результате чего последний получает процессуальное преимущество.

Наряду с этим, суд, устанавливая, может ли спор быть предметом третейского разбирательства по законодательству Кыргызской Республики, вправе истребовать соответствующие материалы из третейского суда в отсутствие соответствующего ходатайства стороны, так как данное основание для отказа в принудительном исполнении третейского решения устанавливается самим судом (п.6 ч.2 ст.420 ГПК).

Истребованные материалы дела предоставляются третейским судом в виде надлежащим образом заверенных копий. К примеру, согласно ст.12 Регламента Международного Третейского суда при Торгово-промышленной палате КР копии протоколов и документов, предоставленных сторонами, заверяет Ответственный секретарь Международного Третейского суда.

3. Суд извещает стороны третейского разбирательства о времени и месте слушания дела по правилам главы 12 ГПК. Однако их неявка без уважительной причины, не является препятствием для рассмотрения дела, при условии надлежащего извещения сторон.

Суд, согласно ст.169 ГПК, вправе отложить разбирательство дела, если придет к выводу об уважительности причин неявки стороны третейского разбирательства. Сторона, в силу общих правил гражданского судопроизводства, также вправе просить суд о рассмотрении дела в ее отсутствие.

4. Следует учитывать, что при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа, компетентный суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу. Так, ст.28 Закона КР «О третейских судах в КР» предусматривает, что решение третейского суда является окончательным и обжалованию не подлежит. Данное положение было предметом проверки Конституционной палаты Верховного суда КР, который указал, что нормы, предусматривающие окончательность решения третейского суда и невозможность его обжалования, вытекают из правовой природы института третейских судов, которые основаны на принципе автономии воли и свободы договора; также эти положения являются своего рода результатом принятых на себя обязательств по заключенному третейскому соглашению или арбитражной оговорки, являющейся составной частью договора[1].

Из указанного следует, что компетентный суд при рассмотрении данного дела проверяет соблюдение третейским судом лишь процедуры рассмотрения дела, не вторгаясь в вопросы законности и обоснованности принятого решения (см. комментарий к ст. 421 ГПК).

Статья 422. Определение суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

1. Суд по результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

1 Решение Конституционной палаты Верховного суда КР от 9 декабря 2015 года N 16-р (По делу о проверке конституционности статьи 28 Закона Кыргызской Республики "О третейских судах в Кыргызской Республике" в связи с обращениями граждан Иманазаровой Бактыгуль Жакшылыковны, Мырзакуловой Гульнары, Мячина Виктора Ивановича)

2. В определении суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должны также содержаться:

1) наименование и состав третейского суда, принявшего решение;

2) наименования сторон третейского разбирательства;

3) сведения о решении третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение которого ходатайствует взыскатель;

4) указание на выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или отказ в выдаче исполнительного листа.

3. Если отказ в выдаче исполнительного листа был принят по основаниям, указанным в пунктах 2, 3 части 2 статьи 421 настоящего Кодекса, третейский суд, вынесший решение, по которому отказано в выдаче исполнительного листа, обязан по заявлению стороны третейского разбирательства провести повторное третейское разбирательство.

4. Отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по основаниям, указанным в пунктах 1, 4, 5, 6 части 2 статьи 421 настоящего Кодекса, не препятствует сторонам третейского разбирательства обратиться в суд по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.

5. Определение суда об отказе в выдаче либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в порядке, установленном настоящим Кодексом.

1. В соответствии с положениями комментируемой статьи рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда заканчивается вынесением определения о выдаче исполнительного листа либо об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает требования к содержанию определения суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Данные требования являются дополнительными к общим требованиям о содержании определения суда, установленными в ст.225 ГПК.

3. В соответствии с комментируемой нормой, если отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда был связан с тем, что одна из сторон не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или третейском разбирательстве либо состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон либо применимым правилам, третейский суд, вынесший решение, по которому отказано в выдаче исполнительного листа, обязан провести повторное третейское разбирательство. Для этого заинтересованная сторона должна обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Согласно ст.12 Закона КР «О третейских судах в КР» постоянно действующий третейский суд обязан обеспечить за свой счет повторное рассмотрение спора с привлечением тех же арбитров, которые вынесли решение по спору. При этом третейский суд не вправе устанавливать какие-либо гонорары за повторное рассмотрение спора (п.4 ст.38 указанного закона).

4. Часть 4 комментируемой статьи является новеллой ГПК и снимает существовавшую до сих пор неопределенность в отношении судьбы решений третейского суда, по которым суд отказал в выдаче исполнительного листа по основаниям, указанным в п.п.1, 4, 5, 6 ч.2 ст.421 ГПК. Отказ в выдаче исполнительного листа по этим основаниям исключает возможность третейского разбирательства по спору ввиду дефекта третейского соглашения или выхода третейского суда за его пределы. Поэтому стороны вправе обратиться для разрешения спора в государственный суд по правилам ГПК. При условии заключения сторонами нового третейского соглашения, они могут вновь обратиться в третейский суд, за исключением случая отказа в принудительном исполнении по п.6 ч.2 ст.421 ГПК (спор не может быть предметом третейского разбирательства).

При обращении в государственный суд за рассмотрением данного спора, тот факт, что третейским судом уже вынесено решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, больше не является основанием для прекращения судом производства, поскольку п.9 ст.422 ГПК для таких случаев предусмотрено исключение из общего правила.

5. Определение суда об отказе в выдаче либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке и сроки, установленные главой 39 ГПК.

Глава 47. Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений судов аксакалов

Суды аксакалов – это создаваемые на добровольных началах и на основе выборности и самоуправления общественные органы, призванные осуществлять рассмотрение дел о спорах между гражданами, гражданами и юридическим лицами в случаях и порядке, установленных Законом КР «О судах аксакалов»[1].

Суд аксакалов осуществляет контроль за исполнением своих решений. Вместе с тем, в случае неисполнения сторонами решения суда аксакалов, оно может быть приведено в исполнение принудительно. Поскольку принуждение как форма воздействия на граждан присуща государственным, а не общественным организациям, выдача исполнительного листа на решение суда аксакалов осуществляется государственным судом после проверки законности данного решения.

Комментируемая глава освещает производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения судов аксакалов по семейным и имущественным спорам, принятых судами аксакалов в пределах своей компетенции.

Принудительное исполнение решений судов аксакалов осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения суда аксакалов, на основе выданного районным (районным в городе) или городским судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов.

Статья 423. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов

1. Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов рассматривается районными судами по заявлению стороны, в пользу которой вынесено решение.

2. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов может быть подано в течение месяца со дня окончания срока исполнения решения.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов подлежит возврату, если оно подано по истечении установленного настоящей статьей срока и не содержит ходатайства о его восстановлении.

3. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов подается в суд, на территории которого находится суд аксакалов.

1. Согласно части 1 комментируемой статьи вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов рассматривается районными судами по заявлению стороны, в пользу которой вынесено решение. Исходя из положений ст.2 ГПК и ст.37 Закона КР «О судах аксакалов», под районными судами в данном случае понимаются районные (районные в городе) суды и городские суды, на территории которых находится суд аксакалов.

Заявление о выдаче исполнительного листа подается стороной, в пользу которой вынесено решение суда аксакалов. В случае когда с указанным заявлением обращается сам суд аксакалов, такое заявление подлежит возврату в связи с нарушением установленных законом требований (см. комм. к ст.424 ГПК).

2. В соответствии со ст.32 Закона КР «О судах аксакалов» в решении суда аксакалов должен указываться срок исполнения решения. Согласно ст.37 указанного закона заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов может быть подано в течение месяца со дня окончания срока исполнения решения. В том случае, если в решении суда аксакалов срок добровольного исполнения решения не указан, в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов должно быть отказано ввиду его несоответствия требованиям законодательства КР (см. комм. к ст. 426 ГПК).

В случае если заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов подано до истечения срока добровольного исполнения решения суда аксакалов, оно подлежит возврату заявителю.

В случае пропуска срока исполнения решения суда аксакалов, заявление, если оно не содержит ходатайства о восстановлении пропущенного срока, подлежит возврату. Если

1 Закон КР от 19 февраля 2024 года № 52 "О судах аксакалов" / газета "Эркин Тоо" от 23 февраля 2024 года N 15, заменил ранее действовавший Закон КР от 5 июля 2002 года № 113 / газета "Эркин Тоо" от 12 июля 2002 г. N 52

заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов содержит ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обращение в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов, то такое ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению по правилам ст.127 ГПК. При наличии уважительных причин пропуска срока на подачу заявления о выдаче исполнительного листа сроки могут быть восстановлены по ходатайству стороны районным или городским судом.

Пример (из судебной практики):

Д. обратилась в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на решение суда аксакалов МТУ-20 Свердловского района г.Бишкек от 19 июня 2016 г., которым он обязал гражданку Т. в срок до 9 августа возместить нанесенный ее животными ущерб г-ке Д. в сумме 2000 сом и г-ке К – 1500 сом. Суд, отказывая в восстановлении пропущенного срока на обращение в суд, указал, что согласно требованиям ГПК заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов может быть подано в течение месяца со дня окончания срока исполнения решения, т.е. до 9 сентября 2016 г. Таким образом, учитывая, что г-ка Д. обратилась с заявлением 19 сентября 2016 г., суд считает утверждение заявителя об уважительности пропуска им срока на обращение в суд необоснованным[1].

3. В части 3 комментируемой статьи определено, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов подается в суд, на территории которого находится суд аксакалов.

Статья 424. Форма и содержание заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов

1. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов подается в письменной форме машинописным текстом и должно быть подписано лицом, в пользу которого принято решение, или его представителем.

2. В заявлении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование и состав суда аксакалов, принявшего решение, место его нахождения;

3) наименования сторон разбирательства в суде аксакалов, их место жительства;

4) дата и место принятия решения судом аксакалов;

5) требование взыскателя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов.

3. К заявлению о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов прилагаются:

1) надлежащим образом заверенная копия решения суда аксакалов;

2) документы, подтверждающие неисполнение решения суда аксакалов;

3) уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление копии заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов другой стороне;

4) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия представителя на подписание заявления.

4. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов, поданное с нарушением требований, предусмотренных в статье 423, частях 1-3 настоящей статьи настоящего Кодекса, возвращается лицу, его подавшему.

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Комментируемая статья регламентирует форму и содержание заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов.

Заявление подается в письменной форме и должно быть подписано лицом, в пользу которого принято решение, или его представителем. Исходя из общего подхода, которого придерживается настоящий Кодекс в отношении подаваемых в суд документов, заявление должно быть оформлено машинописным текстом.

На практике встречаются случаи, когда заявление о выдаче исполнительного листа подписывается председателем суда аксакалов, что не соответствует требованиям комментируемой статьи и ст.37 Закона КР «О судах аксакалов» о подаче заявления лицом, в чью пользу внесено решение.

1 Определение Свердловского районного суда г.Бишкек от 1 декабря 2016 г., дело №СГ-591/16Б4

Пример (из судебной практики):

Председатель суда аксакалов МТУ-20 обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов о взыскании с г-ки Т. ущерба. Заявление подписано председателем суда аксакалов С. Суд, возвращая заявление, указал на подписание заявления ненадлежащим лицом, поскольку согласно требованиям ГПК заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда должно быть подписано лицом, в пользу которого принято решение, или его представителем[1].

2. В части 2 комментируемой статьи перечислены сведения, которые должны содержаться в заявлении о выдаче исполнительного листа. К таковым относятся:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование и состав суда аксакалов, принявшего решение, место его нахождения;

Данный пункт важен для установления подсудности поданного заявления, поскольку согласно ст.423 ГПК заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов подается в суд, на территории которого находится суд аксакалов. Указание на состав суда аксакалов необходимо в свете требований ст.12 Закона КР «О судах аксакалов» о коллегиальности рассмотрения судами аксакалов дел. В судебной практике встречаются примеры отсутствия кворума на заседании суда аксакалов либо несоблюдения требования о нечетном числе членов суда аксакалов, свидетельствующие о нарушении процедуры рассмотрения спора и, как следствие, о несоответствии решения суда аксакалов действующему законодательству Кыргызской Республики.

3) наименования сторон разбирательства в суде аксакалов, их место жительства;

Стороны в разбирательстве в суде аксакалов по имущественным и семейным спорам именуются заявитель и ответчик. Указание в заявлении на наименование и место жительства сторон разбирательства в суде аксакалов важно не только для извещения сторон разбирательства о времени и месте судебного заседания (ст.425 ГПК), но и для установления судом правильности выбора сторонами либо определения самим судом аксакалом места рассмотрения спора.

4) дата и место принятия решения судом аксакалов;

Дата принятия решения суда аксакалов представляется необходимой для решения вопроса о соблюдении срока для подачи заявления за принудительным исполнением решения суда аксакалов (ч.2 ст.423 ГПК). Место принятия решения судом аксакалов указывается в целях проверки судами требований ст.7 Закона КР «О судах аксакалов» о месте рассмотрения дел судами аксакалов. Так, суд аксакалов рассматривает дела (материалы) если дела имели место на территории (части территории) городов и айылных аймаков, где они образованы; по просьбе заявителей независимо от места их проживания, если ответчик проживает на территории айылного аймака или города, где они образованы; по просьбе других судов аксакалов, если заявитель либо ответчик проживает на территории айылных аймаков и городов, где они образованы.

5) требование взыскателя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов.

3. Часть 3 комментируемой статьи предусматривает перечень прилагаемых к заявлению документов: надлежащим образом заверенная копия решения суда аксакалов; документы, подтверждающие неисполнение решения суда аксакалов; уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление копии заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов другой стороне; доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия представителя на подписание заявления.

Акт суда аксакалов, которым дело разрешается по существу, выносится в форме решения (ст.30 Закона КР «О судах аксакалов»). На практике суды аксакалов нередко оформляют решения в виде протокола заседания. В таких случаях, следует признать, что форма и содержание решения не соответствуют ст.30 Закона КР «О судах аксакалов». Протокол заседания – это самостоятельный документ суда аксакалов, отличный от решения по существу спора, который не может одновременно выполнять функции решения.

Копия решения суда аксакалов заверяется подписью председателя суда аксакалов и скрепляется его печатью.

Документами, подтверждающими неисполнение решения суда аксакалов, могут быть справки, акты, протоколы, составленные как самим судом аксакалов, квартальными комитетами либо соседями.

4. В соответствии с частью 4 комментируемой статьи, несоблюдение требований, о подсудности данной категории дел, сроке обращения с заявлением о выдаче исполнительного

1 Определение Свердловского районного суда г.Бишкек от 29 августа 2016 года, дело №СГ-187/16Б4

листа (ст.423 ГПК), а также требований к форме и содержанию заявления, установленных комментируемой статьей, влечет возврат заявления лицу, его подавшему.

О возвращении заявления суд выносит мотивированное определение в соответствии со ст. 138 ГПК. В частности, в определении должно быть указано, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело не подсудно данному суду, либо как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Немотивированные определения без точного указания на требующие устранения недостатки в содержании заявления, как указано в примере ниже, не допускаются, поскольку они препятствуют правильному пониманию заявителем существа недостатков и оперативному их устранению для повторного обращения в суд с таким же требованием.

Пример (из судебной практики):

Заявитель А.обратился в суд с заявлением к г-ке П. о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения решения суда аксакалов Военно-Антоновского айыл окмоту, указывая, что П. под разными предлогами не исполняет решения суда аксакалов. Изучив заявление А. и приложенное к нему решение суда аксакалов, суд считает, что заявление А. подлежит возврату, поскольку при подаче заявления не были соблюдены требования ГПК о форме и содержании заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов, что является основанием для возврата заявления[1].

Статья 425. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов

1. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов рассматривается судом в срок, установленный частью 2 статьи 214[1] настоящего Кодекса, по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.

2. Стороны разбирательства в суде аксакалов извещаются судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

1. Данная статья регламентирует порядок рассмотрения заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов рассматривается судьей районного (районного в городе) или городского суда в тридцатидневный срок со дня его поступления в суд по общим правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции. По смыслу главы 15 ГПК подготовка дела к судебному разбирательству по данной категории дел не проводится. Меры обеспечения заявленных требований, в процессе рассмотрения такого заявления, также не допускаются.

2. Суд извещает стороны разбирательства в суде аксакалов о времени и месте судебного заседания. Однако их неявка, при условии надлежащего извещения, не является препятствием для рассмотрения дела.

Статья 426. Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов

Суд отказывает в выдаче исполнительного листа в случае несоответствия решения суда аксакалов действующему законодательству Кыргызской Республики.

Комментируемая статья предусматривает, что суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов в случае несоответствия решения суда аксакалов действующему законодательству КР.

При разрешении вопроса о выдаче исполнительного листа, суд рассматривает не только процедурные моменты вынесения решения судом аксакалов, но также проверяет решение суда аксакалов по существу, на предмет законности и обоснованности, дает анализ и оценку исследованным доказательствам и выводам суда аксакалов. Таким образом, в случае соблюдения процедуры вынесения решения, суд может отказать в выдаче исполнительного листа, если установит, что при рассмотрении дела судом аксакалов были неправильно применены нормы материального права и вынесено незаконное и необоснованное решение.

Так, суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов в случае, если суд аксакалов вышел за пределы компетенции, установленные в ст.19 Закона КР «О судах аксакалов», если решение суда аксакалов не со-

1 Определение Сокулукского районного суда Чуйской области от 6 октября 2016 г. №СГ-186-16-Ч6

ответствует требованиям ст.32 указанного закона (например, в решении суда аксакалов отсутствует указание на срок исполнения решения суда аксакалов) либо нарушены гарантии рассмотрения судом аксакалов споров (например, в случае отсутствия согласия сторон на передачу спора суду аксакалов).

Поскольку законом определен перечень дел, отнесенных к компетенции суда аксакалов, то следует учитывать, что если в процессе рассмотрения дела судом будет установлено, что суд аксакалов рассмотрел дело, не входящее в его компетенцию, то суду первой инстанции, не отменяя вынесенное судом аксакалов решение, следует отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов. При этом судом первой инстанции может быть разъяснено, что решение суда аксакалов может быть обжаловано в районный (районный в городе) городской суд, в порядке, установленном Законом КР «О судах аксакалов».

Пример (из судебной практики):

К. обратился в Ленинский районный суд г.Бишкек с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов о добровольном освобождении помещения и восстановлении данного недвижимого имущества. Представитель ответчика возражал против поданного заявления на основании отсутствия согласия сторон на рассмотрение спора в суде аксакалов, а также нарушения требований Закона КР «О судах аксакалов» при рассмотрении дела. Суд, отказывая в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа, указал на рассмотрение судом аксакалом дела, не отнесенного к его компетенции, определенной в ст.15 Закона КР «О судах аксакалов» от 5 июля 2002 года, а также на отсутствие согласия ответчика на рассмотрения спора судом аксакалов, что свидетельствует о несоответствии решения суда аксакалов действующему законодательству КР[1].

В случае обжалования решения суда аксакалов в районный (районный в городе) суд или городской суд, суд первой инстанции вправе приостановить исполнение решения суда аксакалов в соответствии с п. 4 ст. 215 ГПК.

Статья 427. Определение суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов

1. По результатам рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов суд выносит определение о выдаче исполнительного листа или об отказе в его выдаче.

2. В определении по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов должны также содержаться:

1) наименование и состав суда аксакалов, принявшего решение;

2) наименования сторон разбирательства в суде аксакалов;

3) сведения о решении суда аксакалов, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение которого ходатайствует взыскатель;

4) указание на выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов или отказ в выдаче исполнительного листа.

3. Отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов не препятствует сторонам разбирательства в суде аксакалов повторно обратиться в суд аксакалов, если возможность обращения в суд аксакалов не утрачена, или в суд по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.

4. Определение суда об отказе в выдаче либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов может быть обжаловано в порядке, установленном настоящим Кодексом.

1. В соответствии с положениями комментируемой статьи рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов заканчивается вынесением определения о выдаче исполнительного листа либо об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов, которое может быть обжаловано в вышестоящий суд, в установленном законом порядке.

2. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает требования к содержанию определения суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов. Данные требования являются дополнительными к общим требованиям о содержании определения суда, установленными в ст.225 ГПК

3. Часть 3 комментируемой статьи снимает ранее существовавшую неопределенность в отношении судьбы решений суда аксакалов, по которым суд отказал в выдаче исполни-

1 Определение Ленинского районного суда г.Бишкек об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов от 13 сентября 2016 года дело №СГ-325/16 Б1

тельного листа. Такое решение утрачивает свое основное свойство – исполнимость. Однако отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов отныне не препятствует сторонам разбирательства в суде аксакалов повторно обратиться в суд аксакалов, если такая возможность не утрачена, или в государственный суд по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.

4. Определение суда по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов (о выдаче либо об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения суда аксакалов) может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке и сроки, установленные главой 39 ГПК.

Глава 48. Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных (международных) арбитражей

В соответствии с принципом государственного суверенитета решение суда действует лишь на территории государства, суд которого его вынес. Исключения из этого правила могут устанавливаться международными договорами.

Кыргызская Республика является стороной большого количества договоров, предусматривающих взаимное признание и исполнение решений суда. Это Минская конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года[1], Кишиневская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г.[2], Гаагская конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г.[3], а также договоры с отдельными государствами.

Признание решений иностранных судов, иностранных (международных) арбитражей не требует совершения каких-либо действий (например, признание на основании решения иностранного суда факта прекращения семейных отношений, установление отцовства и т.п.), а поэтому оно не ограничивается каким-либо сроком. Решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения, признаются судами КР без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого.

Принудительное исполнение, напротив, требует совершения тех или иных действий, как правило, имущественного характера.

Следует учитывать, что комментируемая глава предусматривает признание и приведение в исполнение не только решений упомянутых институтов в собственном смысле, но и признание и приведение в исполнение других, вынесенных ими актов, которыми завершается рассмотрение дела по существу.

Статья 428. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов

Решения иностранных судов, в том числе решения об утверждении мировых соглашений, признаются и приводятся в исполнение в Кыргызской Республике, если это предусмотрено законами или вступившими в установленном законом порядке в силу международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, либо на началах взаимности.

1. В комментируемой статье закрепляются общие принципы признания и приведения в исполнения решений иностранных судов, под которыми понимаются органы правосудия иностранного государства.

Под признанием решений иностранных судов понимается признание за ними тех же качеств, которые признаются за вступившими в законную силу решениями национальных судов, в том числе неопровержимость и исключительность. Признанное решение служит подтверждением прав и обязанностей в той же мере, что и решение суда государства, признающего решение.

---

1 Кыргызская Республики ратифицировала Конвенцию ЗС ЖК КР от 17 мая 1995 года З N 76-1 и СНП ЖК КР от 31 мая 1995 года П N 59-1. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 17 февраля 1996 года

2 Кыргызская Республики ратифицировала Конвенцию Законом от 19 марта 2004 г. №29. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 1 октября 2004 г.

3 Кыргызская Республика присоединилась постановлениями ЗС ЖК от 17 мая 1995 г. З № 77-1 и СНП ЖК от 31 мая 1995 г. П № 60-1. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 14 августа 1997 г.

Приведение в исполнение решения иностранного суда предполагает возможность применения процедуры принудительного судебного исполнения.[1]

Наличие вступившего в установленном законом порядке в силу международного договора, участницей которого является Кыргызская Республика либо принципа взаимности являются обязательным условием для признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения на территории КР.

2. Признание и приведение в исполнение решений иностранных судов на территории КР регулируется рядом международных многосторонних и двусторонних договоров с участием КР. К многосторонним договорам относятся Гаагская Конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г.[2], Киевское Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г.[3], Минская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.[4], Кишиневская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г.[5], Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой социалистической Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 12 августа 1982 г.[6]

Двусторонние договоры КР о правовой помощи перечислены в преамбуле к комментируемому разделу. Международные договоры содержат главы о взаимном признании и исполнении решений государственных судов. В этих главах много сходных положений, но есть и различия, которые необходимо учитывать судам на практике.

Так, согласно Кишиневской Конвенции 2002 года каждая из Договаривающихся Сторон на условиях, предусмотренных настоящей Конвенцией, признает и исполняет следующие решения, вынесенные на территориях других Договаривающихся Сторон:

а) решения учреждений юстиции Договаривающихся Сторон по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств (далее - решения);

б) приговоры (решения) судов по уголовным делам в части возмещения ущерба, взыскания штрафов и конфискации;

в) решения судов о наложении ареста на имущество, включая денежные средства на банковских счетах, в целях обеспечения иска (ст. 54). Из указанных положений Конвенции следует, что под решениями, подлежащими признанию и исполнению, понимаются такие судебные акты как решения судов, определения судов об утверждении мировых соглашений, определения судов об обеспечении иска, приговоры в части возмещения ущерба, взыскания штрафов и конфискаций, а также нотариальные акты в отношении денежных обязательств. В связи с этим следует учитывать, что приказы, выдаваемые судами, а также постановления о наложении административных взысканий по делам об административных правонарушениях, признанию и исполнению не подлежат, поскольку к заявлению о признании и исполнении решения необходимо приложить надлежаще заверенную копию решения (приговора, определения) суда.

Некоторые международные договоры предусматривают исполнение судебных решений лишь по отдельным категориям дел. Например, Гаагская Конвенция по вопросам гражданского процесса от 1 марта 1954 г. говорит только о решениях о взыскании со сторон судебных расходов в случае проигрыша ими дела (ст. 18). Большинство двусторонних договоров о правовой помощи упоминает о гражданских и семейных делах, а также о приговорах в части возмещения ущерба, причиненного преступлением. Некоторые договоры предусматривают исполнение по гражданским, трудовым и семейным делам (например, Договор с Чехословацкой Республикой от 12 августа 1982 г.)

В соответствии со ст. 57 Кишиневской Конвенции 2002 г. порядок признания и исполнения решений определяется по законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой должно быть осуществлено исполнение.

---

1 Коршунов Н.М., Мареев Ю.Л. Гражданский процесс. Учебник, 3-е издание. «Норма», Москва, 2009 г. С.861-862.

2 Кыргызская Республика присоединилась постановлениями ЗС ЖК от 17 мая 1995 г. З № 77-1 и СНП ЖК от 31 мая 1995 г. П № 60-1. Для Кыргызской Республики Конвенция вступила в силу 14 августа 1997 г.

3 Кыргызская Республика ратифицировала Соглашение постановлением Верховного Совета Республики Кыргызстан от 3 июля 1992 г.

4 Кыргызская Республика ратифицировала Конвенцию постановлениями ЗС ЖК от 17 мая 1995 г. и СНП ЖК от 31 мая 1995 г.

5 Кыргызская Республика ратифицировала Конвенцию Законом от 19 марта 2004 г.

6 Действует для Кыргызской Республики на основании Указа Президента КР от 21 июля 1999 г.

3. Дополнительным основанием для признания и приведения в исполнение решений иностранных судов при отсутствии соответствующего международного договора является принцип взаимности, проистекающий из принципа международной вежливости.

Наличие взаимности подлежит установлению в процессе рассмотрения дела. В самой комментируемой статье не говорится о том, на кого из сторон возлагается бремя доказывания наличия взаимности между судами КР и иностранного государства. Однако согласно ст.1172 Гражданскому кодексу КР, если применение иностранного права зависит от взаимности, предполагается, что она существует, поскольку не доказано иное. Должник, следовательно, вправе доказывать обратное и опровергать указанную презумпцию. Суд также вправе устанавливать наличие взаимности путем обращения в установленном порядке за содействием и разъяснением в Министерство юстиции КР и иные компетентные органы.

Статья 429. Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда подается взыскателем в районный или приравненный к нему суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если место жительства или место нахождения должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

Комментируемая статья устанавливает подсудность дел по заявлениям о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и предусматривает, что соответствующее заявление подается взыскателем или его представителем в районный или приравненный к нему суд. Исходя из положений ст.2 ГПК, под ними понимаются районные суды, районные суды в городе, городские суды.

Комментируемая статья предусматривает территориальную подсудность дела о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, которая определяется по месту жительства или по месту нахождения должника. В случае если оно неизвестно, заявление подается по месту нахождения имущества должника.

Статья 430. Форма и содержание заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

1. Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда подается в письменной форме машинописным текстом и должно быть подписано взыскателем или его представителем.

2. Заявление должно содержать:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование и место нахождения иностранного суда;

3) наименование взыскателя, его представителя, если заявление подается представителем, указание их места жительства или места нахождения;

4) наименование должника, указание его места жительства или места нахождения либо места нахождения имущества должника;

5) просьбу взыскателя о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или об указании, с какого момента требуется его исполнение;

6) перечень прилагаемых документов.

В заявлении о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты взыскателя, должника, их представителей и иные сведения, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела.

3. К заявлению о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда прилагаются документы, предусмотренные вступившим в установленном законом порядке в силу международным договором, участницей которого является Кыргызская Республика, а если это не предусмотрено международным договором, прилагаются следующие документы:

1) решение иностранного суда либо удостоверенная надлежащим образом копия решения иностранного суда, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствует взыскатель;

2) официальный документ, подтверждающий, что решение иностранного суда вступило в законную силу и подлежит исполнению или о том, что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу, если это не следует из самого решения;

3) документ, удостоверенный надлежащим образом и подтверждающий, что должник был своевременно и в надлежащей форме извещен о разбирательстве дела в иностранном суде, о признании и приведении в исполнение решения которого ходатайствует взыскатель;

4) документ о полном или частичном исполнении решения иностранного суда, если оно ранее исполнялось на территории соответствующего иностранного государства;

5) доверенность или иной документ, удостоверенные надлежащим образом и подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление в суд;

6) документ, подтверждающий направление должнику копии заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;

7) документ, подтверждающий соглашение сторон по делам договорной подсудности;

8) заверенный надлежащим образом перевод указанных в пунктах 1-7 настоящей части документов на государственный или официальный язык.

1. Комментируемая статья подробно регламентирует содержание заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и предусматривает, что такое заявление подается в письменной форме машинописным текстом и должно быть подписано взыскателем или его представителем, надлежащим образом уполномоченным на это.

Если содержание заявления не соответствует требованиям данной статьи, судья оставляет такое заявление без движения, в соответствии со ст. 139 ГПК. В случае если заявитель, в соответствии с указаниями суда и в установленный судом срок не выполнит перечисленные в определении об оставлении заявления без движения требования, заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда считается не поданным и возвращается заявителю со всеми приложенными к нему документами.

2. В ч. 2 комментируемой нормы перечисляются сведения, которые должно содержать заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Если в своем заявлении заявитель указывает, с какого времени требуется исполнение решения иностранного суда, то в своем решении компетентный суд указывает время, с которого будет исполняться решение иностранного суда. Решение исполняется до вступления решения в законную силу в тех случаях, когда это предусмотрено законодательством иностранного государства (например, в случае немедленного исполнения решения суда).

Пункт 6 части 2 комментируемой статьи предусматривает, что заявитель в заявлении о признании и принудительном исполнении решения иностранного суда должен указать перечень прилагаемых документов. Перечень прилагаемых к заявлению документов перечислен в части 3 комментируемой статьи.

В заявлении взыскатель может указать другие сведения, которые он считает важными и необходимыми. Для своевременного уведомления и упрощения коммуникаций суда и сторон, в заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты взыскателя, должника, их представителей.

3. В соответствии с частью 3 комментируемой статьи к заявлению о принудительном исполнении решения иностранного суда должны прилагаться документы, перечисленные в международном договоре, участницей которого является КР.

Так, согласно ст. 53 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 1993), к заявлению о разрешении принудительного исполнения прилагаются:

а) решение или его заверенная копия, а также официальный документ о том, что решение вступило в законную силу и подлежит исполнению, или о том, что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу, если это не следует из самого решения;

б) документ, из которого следует, что сторона, против которой было вынесено решение, не принявшая участия в процессе, была в надлежащем порядке и своевременно вызвана в суд, а в случае ее процессуальной недееспособности была надлежащим образом представлена;

в) документ, подтверждающий частичное исполнение решения на момент его пересылки;

г) документ, подтверждающий соглашение сторон по делам договорной подсудности.

Приложенные к заявлению документы, как и само заявление, снабжаются заверенным переводом на язык запрашиваемой договаривающейся стороны или на русский язык (п. 3 ст. 53 Конвенции).

В случае если международным договором, заключенным между сторонами, не предусмотрен перечень документов, то к заявлению прилагаются документы, согласно перечню, изложенному в комментируемой части статьи 430, а именно:

1) решение иностранного суда либо удостоверенная надлежащим образом копия решения иностранного суда, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствует взыскатель;

2) официальный документ, подтверждающий, что решение иностранного суда вступило в законную силу и подлежит исполнению или о том, что оно подлежит исполнению до вступления в законную силу, если это не следует из самого решения;

3) документ, удостоверенный надлежащим образом и подтверждающий, что должник был своевременно и в надлежащей форме извещен о разбирательстве дела в иностранном суде, о признании и приведении в исполнение решения которого ходатайствует взыскатель;

4) документ о полном или частичном исполнении решения иностранного суда, если оно ранее исполнялось на территории соответствующего иностранного государства;

5) доверенность или иной документ, удостоверенные надлежащим образом и подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление в суд;

6) документ, подтверждающий направление должнику копии заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда;

7) документ, подтверждающий соглашение сторон по делам договорной подсудности;

8) заверенный надлежащим образом перевод указанных в предыдущих пунктах документов на государственный или официальный язык.

4. В соответствии со ст.102 ГПК и ст.138 Кодекса КР о неналоговых доходах от 10 августа 2018 года №90 с подаваемых в суд заявлений по вопросам выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решений иностранных судов взимается государственная пошлина, если международным договором не предусмотрено иное. Ставка государственной пошлины установлена в размере 10-кратного размера расчетного показателя[1].

Статья 431. Порядок рассмотрения заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

Заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда рассматривается в судебном заседании судьей единолично в срок, установленный частью 2 статьи 214[1] **настоящего Кодекса, по правилам настоящего Кодекса с особенностями, установленными настоящей главой, если иное не предусмотрено вступившим в установленном законом порядке в силу международным договором, участницей которого является Кыргызская Республика.**

(В редакции Закона Кыргызской Республики от 11 апреля 2023 года № 85.)

Заявление о принудительном исполнении решения иностранного суда рассматривается по общим правилам судопроизводства, установленным ГПК, в открытом судебном заседании с извещением о времени и месте рассмотрения заявления с особенностями, установленными настоящей главой и международным договором КР, участницей которых является КР.

К примеру, несколько иной порядок установлен ст. 54 Минской конвенции о правовой помощи, которая предусматривает, что суд, рассматривающий ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения решения, ограничивается установлением того, что условия, предусмотренные названной Конвенцией, соблюдены. В случае если условия соблюдены, суд выносит решение о принудительном исполнении. Порядок принудительного исполнения определяется по законодательству договаривающейся стороны, на территории которой должно быть осуществлено принудительное исполнение.

Исходя из оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (ст.432 ГПК), при рассмотрении дела суд не вправе пересматривать решение иностранного суда по существу. Суд, рассматривающий заявление, проверяет соблюдение порядка рассмотрения дела (процессуальные моменты), а не существо решения.

Срок рассмотрения заявления составляет тридцать дней со дня его поступления в суд.

Статья 432. Основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

Суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу или не подлежит исполнению, за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

1 Постановление Правительства КР от 15 апреля 2019 года N 159 "Об утверждении ставок государственной пошлины" / газета "Эркин Тоо" от 23 апреля 2019 года N 31

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Кыргызской Республики или законом относится к исключительной компетенции суда Кыргызской Республики;

4) если имеется вступившее в законную силу решение суда Кыргызской Республики или имеется признанное решение суда третьего государства, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) если на рассмотрении суда Кыргызской Республики находится дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде;

6) истек срок давности предъявления решения иностранного суда к исполнению и этот срок не восстановлен судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Кыргызской Республики.

Комментируемая статья содержит исчерпывающий перечень оснований, когда суд КР должен отказать в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части.

Согласно п. 1 данной статьи, решение иностранного суда в признании и приведении в исполнение которого просит заявитель, должно отвечать требованиям окончательности и вступить в законную силу, в соответствии с требованиями законодательства иностранного государства, на территории которого оно принято.

В соответствии с п. 2 комментируемой статьи при рассмотрении вопроса о надлежащем извещении стороны о времени и месте рассмотрения дела, суду, рассматривающему заявление необходимо учитывать, что сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела и в связи с этим не имела реальной возможности представить необходимые доказательства по делу, либо она не участвовала при рассмотрении дела иностранным судом по причинам, являющимся в соответствии с законодательством иностранного государства неуважительными, в связи с чем не могла представить в суд свои объяснения.

При этом следует иметь в виду, что ненадлежащее извещение должно иметь место в соответствии с законодательством иностранного государства. В случае не участия стороны в судебном заседании по другим причинам, суду, рассматривающему данное заявление, следует исследовать данный вопрос в судебном заседании, в целях установления причины неявки в судебное заседание.

Пункт 3 комментируемой статьи предусматривает в качестве основания отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, если рассмотрение дела в соответствии с международным договором КР либо законом относится к исключительной компетенции суда в Кыргызской Республике. При этом следует иметь в виду, что ст. 384 ГПК предусматривает, что к исключительной компетенции судов КР относятся гражданские дела с участием иностранных лиц по искам: о праве на недвижимое имущество, находящееся на территории Кыргызской Республики; о расторжении брака граждан КР с иностранными гражданами или лицами без гражданства, если оба супруга имеют место жительства на территории Кыргызской Республики; возникающим из договоров перевозки.

Исходя из п. 4 комментируемой статьи следует учитывать, что суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части, в случае если имеется вступившее в законную силу решение суда Кыргызской Республики или признанное решение суда третьего государства, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. При этом следует иметь в виду, что решение суда Кыргызской Республики должно быть вынесено ранее решения иностранного суда, в признании и приведении в исполнение которого испрашивается.

В соответствии с п. 5 данной статьи следует иметь в виду, что исковое заявление стороны, являющейся стороной по решению, которое просят признать и привести в исполнение на территории КР, было принято к производству судом КР ранее чем, исковое заявление судом иностранного государства.

Согласно п. 6 комментируемой статьи, следует учитывать, что, отказывая в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда в связи с тем, что истек срок давности приведения решения иностранного суда к исполнению, суд должен учесть, что сторона, обратившаяся с заявлением, должна представить суду доказательства того, что она обращалась в компетентный суд с заявлением о восстановлении срока для подачи заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, однако ей было отказано в удовлетворении данного заявления с учетом требований законодательства КР.

Согласно п. 7 данной статьи суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, если бы такое исполнение противоречило бы публичному порядку КР.

Под публичным порядком обычно понимаются фундаментальные правовые принципы, которые обладают высшей степенью императивности, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью. В отличие от отраслевых принципов, публичный порядок составляет основу построения экономической, политической, правовой системы государства. С такими вопросами, к примеру, суд может столкнуться, когда признание и приведение в исполнение на территории КР иностранного решения затрагивает публичные интересы КР в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, либо когда сторона создает видимость частноправового спора с его отнесением на рассмотрение иностранного суда для получения в последующем формальных оснований для упрощенного вывода денежных средств за рубеж. В силу диспозитивности гражданского процесса, лицо, заявляющее о противоречии признания и приведения в исполнение иностранного судебного решения публичному порядку, должно обосновать такое противоречие.

Как следует из перечня оснований для отказа, аналогичные основания для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда содержатся в многочисленных международных договорах о правовой помощи.

Статья 433. Определение суда по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда

1. Выслушав объяснения должника и рассмотрев представленные доказательства, суд выносит определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или об отказе в этом по правилам, установленным главой 21 настоящего Кодекса.

2. В определении по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда должны также содержаться:

1) наименование и место нахождения иностранного суда, принявшего решение;

2) наименования взыскателя и должника;

3) сведения о решении иностранного суда, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствовал взыскатель;

4) указание на признание и приведение в исполнение решения иностранного суда либо на отказ в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

3. На определение суда по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть подана частная жалоба (представление).

(В редакции Закона КР от 11 апреля 2020 года № 39.)

1. Как следует из содержания части 1 комментируемой статьи, выслушав объяснение должника, рассмотрев представленные доказательства, суд выносит мотивированное определение о признании и принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в этом. Следует иметь в виду, что в случае явки взыскателя или его представителя в судебное заседание, суд выслушивает взыскателя или его представителя.

Следует учитывать, что доказательствами, представленными взыскателем и являющимися основанием для вынесения определения о признании и принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в этом, могут являться: решение иностранного суда либо удостоверенная надлежащим образом копия решения иностранного суда, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствует взыскатель; официальный документ, подтверждающий вступление решения иностранного суда в законную силу, если это не указано в тексте самого решения; документ, удостоверенный надлежащим образом и подтверждающий, что должник был своевременно и в надлежащей форме извещен о разбирательстве дела в иностранном суде, о признании и приведении в исполнение решения которого ходатайствует взыскатель; документ о полном или частичном исполнении решения, если оно ранее исполнялось на территории соответствующего иностранного государства; доверенность или иной документ, удостоверенные надлежащим образом и подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление в суд; документ, подтверждающий направление должнику копии заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда; документ, подтверждающий соглашение сторон по делам договорной подсудности; заверенный надлежащим образом перевод всех указанных документов на государственный или официальный язык.

2. К определению о признании и принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе, применяются правила, установленные главой 21 настоящего Кодекса,

определяющей общие требования к определению суда. В определении суда также должно быть указано: наименование и место нахождения иностранного суда, принявшего решение; наименования взыскателя и должника; сведения о решении иностранного суда о признании и приведении в исполнение которого ходатайствовал взыскатель; указание на признание и приведение в исполнение решения иностранного суда либо на отказ в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Отражая в определении суда сведения о решении иностранного суда, о признании и приведении в исполнение которого ходатайствует взыскатель, суд должен указать существо решения иностранного суда.

3. Определение суда о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда либо об отказе в этом может быть обжаловано в порядке, установленном главой 39 настоящего Кодекса.

Статья 434. Порядок выдачи исполнительного листа на решение иностранного суда и предъявления его к исполнению

1. Исполнение решения иностранного суда производится на основании исполнительного листа, выдаваемого судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, в порядке, предусмотренном законодательством Кыргызской Республики.

2. Решение иностранного суда может быть предъявлено к исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству взыскателя по правилам, предусмотренным статьей 127 **настоящего Кодекса.**

1. Рассмотрев заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и признав его обоснованным, суд выносит определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. На основании данного определения выдается исполнительный лист, в соответствии с которым исполняется решение иностранного суда.

Следует учитывать, что решение иностранного суда не может быть исполнено на территории КР на основании исполнительного листа, выданного иностранным судом, так как исполнительные листы иностранных судов недействительны на территории КР.

2. В соответствии с частью 2 комментируемой статьи решение иностранного суда может быть предъявлено к исполнению в срок, не превышающий трех лет со дня вступления его в законную силу. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству взыскателя по правилам, предусмотренным статей 127 комментируемого Кодекса.

При применении положений комментируемой статьи о сроках предъявления решения суда к исполнению по делам о взыскании алиментов следует иметь ввиду, что частью 2 статьи 37 Закона КР "О статусе судебных исполнителей и об исполнительном производстве" предусмотрено, что исполнительные документы о взыскании периодических платежей (взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, и другие) сохраняют силу на все время, на которое присуждены платежи. К примеру, судебный приказ суда Российской Федерации о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка до достижения им совершеннолетия является одновременно и исполнительным документом. Он может быть предъявлен к исполнению на территории КР в течение всего срока, на который присуждены платежи. В данном случае до совершеннолетия ребенка. Указанное исключение учитывает особенности алиментных обязательств, а также смысл взыскания алиментов на несовершеннолетнего ребенка, продиктованный необходимостью учета наивысших интересов ребенка.

Статья 435. Признание решений иностранных судов, не требующих исполнения

В Кыргызской Республике признаются следующие решения иностранных судов, не требующие по своему характеру исполнения:

1) затрагивающие личный статус граждан государства, суд которого вынес решение;

2) о расторжении или признании недействительными браков между гражданами Кыргызской Республики и иностранными гражданами, если в момент расторжения брака хотя бы один из супругов проживал вне пределов Кыргызской Республики;

3) о расторжении или признании недействительными браков между гражданами Кыргызской Республики, если оба супруга в момент расторжения брака проживали вне пределов Кыргызской Республики;

4) в других случаях, предусмотренных законом.

Комментируемая статья отражает порядок признания решений иностранных судов, не требующих исполнения. Такие решения признаются без специального производства и не предусматривают обязательную процедуру подачи возражений. Вместе с тем такое право у заинтересованных лиц сохраняется: при наличии возражений по поводу признания решения иностранного суда, не требующего исполнения, оно может быть заявлено. Такое право может возникнуть в случае, когда признание решений иностранных судов, не требующих исполнения, будет нарушать права граждан Кыргызской Республики. Считается обоснованной практика, когда гражданин Кыргызской Республики обращается с возражением по поводу признания решения иностранного суда, не требующего исполнения в тот суд, где возник спор и возникло право на подачу возражения.

Исходя из содержания комментируемой статьи в Кыргызской Республике признаются следующие решения иностранных судов:

а) затрагивающие личный статус граждан государства, суд которого вынес решение. К таковым относятся решения о признании ограниченно дееспособным и недееспособным, о восстановлении в дееспособности, о признании безвестно отсутствующим и объявлении умершим, объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным, установлении факта смерти, об опеке и попечительстве и другие. При этом такие решения должны затрагивать статус граждан государства, суд которого вынес решение.

б) о расторжении или признании недействительными браков между гражданами Кыргызской Республики и иностранными гражданами, если в момент расторжения брака хотя бы один из супругов проживал вне пределов Кыргызской Республики;

в) о расторжении или признании недействительными браков между гражданами Кыргызской Республики, если оба супруга в момент расторжения брака проживали вне пределов Кыргызской Республики;

Признание решений о расторжении брака и признании брака недействительным ограничено комментируемой статьей двумя случаями: (1) если хотя бы один из супругов, имеющих разное гражданство (одно из которых кыргызское), проживал вне пределов КР и (2) если оба супруга – граждане Кыргызстана, в момент рассмотрения дела проживали за пределами КР.

При применении комментируемой статьи не должны нарушаться правила пункта 2 статьи 384 ГПК об исключительной компетенции судов КР дел о расторжении брака граждан КР с иностранными гражданами или лицами без гражданства, если оба супруга имеют место жительства в Кыргызской Республике. Нарушение правил об исключительной подсудности является основанием к отказу в признании решения в Кыргызской Республике (см. комм. к пункту 3 статьи 432 ГПК). Например, не подлежит признанию в Кыргызской Республике решение суда Российской Федерации о расторжении брака, если оба супруга, один из которых является гражданином Кыргызстана, другой России, проживали в момент расторжения брака на территории КР.

При решении вопросов о признании решений иностранных судов о расторжении брака судам и другим правоприменительным органам следует руководствоваться также статьей 167 Семейного кодекса.

г) в других случаях, предусмотренных законом.

Так, под действие данного основания подпадают случаи, указанные в части 4 статьи 167 Семейного кодекса, согласно которой расторжение брака между иностранными гражданами, совершенное за пределами территории Кыргызской Республики с соблюдением законодательства соответствующего иностранного государства о компетенции органов, принимавших решения о расторжении брака, и подлежащем применению при расторжении брака законодательстве, признается действительным в Кыргызской Республике.

Другими видами решений иностранного суда, не требующими исполнения на территории КР являются решения о признании (отказе в признании) сделки не действительной, решения о признании лица банкротом и пр.

Признание в Кыргызской Республике решений иностранных судов, не требующих дальнейшего исполнения, является самостоятельным основанием возникновения предусмотренных в судебном решении правовых последствий. Так, например, при признании решения иностранного суда о расторжении брака не требуется регистрации расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния Кыргызской Республики. Лицо, брак которого расторгнут в указанном порядке, может вступить в новый брак на основании решения суда, так как в соответствии со статьей 26 Семейного кодекса Кыргызской Республики брак считает расторгнутым со дня вступления решения суда о расторжении брака в законную силу.

Вопросы признания решений иностранных судов, не требующих исполнения, регулируются также международными договорами. Так, в соответствии со ст. 55 Кишиневской Конвенции 2002 года «*1. Вынесенные учреждениями юстиции каждой из Договаривающихся*

Сторон и вступившие в законную силу решения, не требующие по своему характеру исполнения, признаются на территориях других Договаривающихся Сторон без специального производства при условии, если:

а) учреждения юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны не вынесли ранее по этому делу решения, вступившего в законную силу;

б) дело согласно настоящей Конвенции, а в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой решение должно быть признано, не относится к исключительной компетенции учреждений юстиции этой Договаривающейся Стороны».

2. Положения п. 1 настоящей статьи относятся также к решениям об опеке и попечительстве и к решениям о расторжении брака, вынесенным учреждениями, компетентными согласно законодательству Договаривающейся Стороны, на территории которой вынесено решение».

Статья 436. Порядок признания решений иностранных судов

1. Решения иностранных судов, которые не требуют исполнения, признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого.

2. Заинтересованное лицо по месту своего жительства или месту своего нахождения в течение месяца после того, как ему стало известно о поступлении решения иностранного суда в районный или приравненный к нему суд, может заявить свои возражения относительно признания этого решения.

3. Возражения заинтересованного лица относительно признания решения иностранного суда рассматриваются в судебном заседании с извещением этого лица о времени и месте рассмотрения возражений. Неявка заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте слушания дела, не является препятствием к рассмотрению возражений.

4. После рассмотрения судом возражений относительно признания решения иностранного суда выносится определение, которое может быть обжаловано в порядке, установленном настоящим Кодексом.

1. Комментируемая статья регламентирует порядок признания решений иностранных судов. Следует учитывать, что не все решения иностранных судов требуют своего исполнения, иногда достаточно только признания решений иностранных судов. Соответственно, решение иностранного суда, которое не требует исполнения, признается без какого-либо дальнейшего производства (например, признание на основании решения иностранного суда факта прекращения семейных отношений, установление отцовства и т.п.).

Согласно ст. 52 Минской Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, вынесенные учреждениями юстиции каждой из договаривающихся сторон и вступившие в законную силу решения, не требующие по своему характеру исполнения, признаются на территориях других договаривающихся сторон без специального производства при условии, если:

а) учреждения юстиции запрашиваемой договаривающейся стороны не вынесли ранее по этому делу решения, вступившего в законную силу;

б) дело согласно названной Конвенции, в случаях, не предусмотренных ею, согласно законодательству договаривающейся стороны, на территории которой решение должно быть признано, не относится к исключительной компетенции учреждений юстиции этой договаривающейся стороны.

Указанные положения относятся и к решениям по опеке и попечительству, а также к решениям о расторжении брака, вынесенным учреждениями, компетентными согласно законодательству договаривающейся стороны, на территории которой вынесено решение.

Между тем, если от заинтересованного лица поступят возражения относительно признания этого решения, компетентный суд по месту жительства или по месту нахождения заявителя возбуждает производство по делу, которое ведется по общим правилам судопроизводства, установленного ГПК.

2. Заинтересованное лицо, по месту его жительства или по месту своего нахождения в течение месяца, после того как ему стало известно о поступлении решения иностранного суда в районный или приравненный к нему суд, может заявить свои возражения относительно признания этого решения. Если жалоба от заинтересованного лица поступила в ВС КР, областной или городской суд, то указанный суд направляет жалобу заинтересованного лица в суд с учетом подсудности рассматриваемого заявления.

3. Предметом рассмотрения суда являются возражения заинтересованного лица на решение иностранного суда, не требующее исполнения.

Возражения заинтересованного лица относительно признания решения иностранного суда рассматриваются в открытом судебном заседании с извещением этого лица о времени и месте рассмотрения возражений. Неявка без уважительной причины заинтересованного лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте слушания дела, не является препятствием к рассмотрению возражений.

4. После рассмотрения судом возражений заинтересованного лица относительно признания решения иностранного суда выносится соответствующее определение, которое направляется сторонам после вступления его в законную силу по месту проживания, в том числе на территории иностранного государства.

Определение суда о признании либо об отказе в признании решения иностранного суда может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены ГПК.

Отказ в признании решения иностранного суда, которое не подлежит принудительному исполнению, допускается при наличии оснований, установленных для отказа в приведении в исполнение решения иностранного суда на основании ст. 432 ГПК.

В соответствии со ст. 435 ГПК, в Кыргызской Республике признаются не требующие по своему характеру исполнения решения иностранных судов:

а) затрагивающие личный статус граждан государства, суд которого вынес решение;

б) о расторжении или признании недействительными браков между гражданами КР и иностранными гражданами, если в момент расторжения брака хотя бы один из супругов проживал вне пределов КР;

в) о расторжении или признании недействительными браков между гражданами КР, если оба супруга в момент расторжения брака проживали вне пределов КР;

г) в других случаях, предусмотренных законом (см. комм. к ст. 435 ГПК).

Статья 437. Отказ в признании решения иностранного суда

Отказ в признании решения иностранного суда, которое не подлежит принудительному исполнению, допускается при наличии оснований, предусмотренных пунктами 1-5, 7 статьи 432 настоящего Кодекса.

Комментируемая статья устанавливает основания отказа в признании решения иностранного суда, которое не подлежит принудительному исполнению. При этом отказ в признании решения иностранного суда, которое не подлежит принудительному исполнению, рассматривается в рамках возражений заинтересованного лица, на решение иностранного суда, не требующего своего признания и принудительного исполнения.

Отказ в признании решения иностранного суда допускается при наличии оснований, предусмотренных пп. 1-5, 7 п. 1 ст. 432 настоящего Кодекса, то есть:

а) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу или не подлежит исполнению, за исключением случаев, когда решение подлежит исполнению до вступления в законную силу;

б) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

в) рассмотрение дела в соответствии с международным договором КР или законом относится к исключительной компетенции суда КР;

г) если имеется вступившее в законную силу решение суда КР или имеется признанное решение суда третьего государства, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

д) если на рассмотрении суда КР находится дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде;

е) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку КР.

Случаи отказа в признании решений иностранных судов, которые не подлежат принудительному исполнению, содержатся в международных договорах КР, включая Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в Минске 22 января 1993 года).

Процедура рассмотрения возражений заинтересованного лица рассмотрена в ст. 436 ГПК (см. комм. к ст. 436 ГПК).

Статья 438. Признание и приведение в исполнение решений иностранных (международных) арбитражей

1. Правила статей 429-431, 433-436, за исключением части 3 статьи 430 настоящего Кодекса, применяются к решениям международных третейских судов (арбитра-

жей), иностранных третейских судов (арбитражей), принятым на территории иностранного государства (решения иностранного (международного) арбитража).

2. Сторона, ходатайствующая о признании и приведении в исполнение решения иностранного (международного) арбитража при подаче заявления представляет:

1) надлежащим образом заверенное подлинное решение иностранного (международного) арбитража или его надлежащим образом заверенную копию;

2) подлинное третейское (арбитражное) соглашение или его надлежащим образом заверенную копию;

3) доверенность или иной документ, удостоверенные надлежащим образом и подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявление в суд;

4) документ, подтверждающий направление должнику копии заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного (международного) арбитража;

5) заверенный надлежащим образом перевод указанных в пунктах 1-4 настоящей части документов на государственный или официальный язык.

1. Часть первая комментируемой статьи распространяет свое действие на решения международных третейских судов (арбитражей), иностранных третейских судов (арбитражей), принятые на территории иностранного государства (решения иностранного (международного) арбитража). Если же указанные третейские суды при рассмотрении спора предусмотрели местом арбитража Кыргызскую Республику, то для принудительного исполнения такого решения будет применяться гл.47 ГПК, поскольку выбор места арбитража предопределяет применимое право к такому решению.

В настоящей главе ГПК термины «третейский суд» и «арбитраж» используются как синонимичные. Под иностранными третейскими судами (арбитражами), международными третейскими судами (арбитражами) понимаются негосударственные образования, созданные для разрешения гражданско-правовых споров. Такие суды могут образовываться, как для разрешения конкретного спора (лат. ad hoc – для частного случая), так и иметь статус постоянно действующего учреждения (напр., Лондонский международный коммерческий арбитраж, Арбитражный институт торговой палаты Стокгольма, Американская Арбитражная Ассоциация и др.).

Под термином арбитражное решение понимается решение, вынесенное арбитрами, назначенными по каждому отдельному делу и постоянными арбитражами, назначенными или выбранными в установленном порядке, которым разрешается дело по существу.

Комментируемая часть ст.438 ГПК предусматривает необходимость прохождения решениями иностранного (международного) арбитража в целях их принудительного исполнения на территории Кыргызской Республики процедуры признания и (или) признания и приведения в исполнение, как и для решения иностранного суда. Это объясняется принципом суверенитета государства, потому что процедура признания решения влечет за собой наделение его такими же свойствами, как и решение, принятое в Кыргызской Республике.

В некоторых случаях решения иностранного (международного) арбитража требуют только признания, в других признания и исполнения. В последнем случае признание решения служит необходимой предпосылкой для его принудительного исполнения. Признание решения означает согласие государства с тем, что решение иностранного (международного) арбитража порождает юридические последствия в пределах юрисдикции Кыргызстана. Принудительное же исполнение решения требует от государства активных действий, а именно, приведения в действие государственного механизма принуждения по реализации обусловленных решением мер[1]. Непризнанное в Кыргызской Республике решение иностранного (международного) арбитража не может за собой влечь правовые последствия в Кыргызстане (изменения в реестр и пр.).

В части процедурных вопросов часть 1 комментируемой статьи отсылает к положениям ГПК о признании и приведении в исполнение иностранных решений государственных судов. Исключения составляют ст.428 ГПК, устанавливающая правовую основу в виде соответствующего международного договора для признания и приведения в исполнение решений иностранных государственных судов, и ст. 432, предусматривающей основания для отказа в признании и приведении в исполнение решений иностранного суда. Указанные статьи к процедуре признания и приведения в исполнение решений иностранных (международных) арбитражей не применяется.

1 См.: Ануфриева Л.П. Международное частное право. В 3 т. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс. М.: БЕК, 2001. Т. 3. С. 378

Первое исключение связано с тем, что признание и исполнение решений иностранных третейских судов (арбитражей) законодатель не связывает с наличием либо отсутствием соответствующего международного договора. Данное обстоятельство обусловлено тем, что национальное законодательство о третейских судах и аналогичные нормы иностранного законодательства базируются в большинстве своем базируются на Типовом законе Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) о международном торговом арбитраже[1], в силу чего принципиальных различий в нормативном регулировании в различных государствах вопросов создания и деятельности третейских судов не существует.

Что касается оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решений иностранного (международного) арбитража, то для него установлены специальные случаи, закрепленные в ст.439 ГПК.

По вопросу признания и приведения в исполнение решений иностранного (международного) арбитража действует Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.), а также ряд международных договоров Кыргызской Республики с другими странами.

Согласно ст. 3 Конвенции, каждое государство — участник Конвенции признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в Конвенции; при этом к признанию и приведению в исполнение арбитражных решений не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины (сборы), чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних арбитражных решений.

2. Перечень документов, прилагаемых к заявлению о признании и приведении в исполнение иностранного (международного) арбитражного решения, определен в статье IV Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений и совпадает с перечнем документов, указанным в пункте 2 комментируемой статьи.

В случае если международным договором будет установлен иной круг документов, прилагаемых к заявлению о признании и приведении в исполнение иностранного (международного) арбитражного решения, то в этом случае необходимо руководствоваться нормами международного договора.

Для получения признания и приведения в исполнение решения сторона, испрашивающая признание (приведение в исполнение), при подаче соответствующей просьбы представляет: должным образом заверенное подлинное решение иностранного (международного) арбитража или его должным образом заверенную копию, а также подлинное арбитражное соглашение или его должным образом заверенную копию.

Общие правила гражданского процесса о представительстве и уведомлении участников процесса требуют также от заявителя предоставления удостоверенной надлежащим образом доверенности или иного документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего заявление в суд, а также документа, подтверждающего направление должнику копии заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного (международного) арбитража.

В случае если арбитражное решение, арбитражное соглашение, доверенность или документ, подтверждающий направление должнику копии заявления изложены на иностранном языке, сторона должна представить заверенный перевод этих документов на государственный или официальный язык.

К примеру, согласно ст. IV Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений перевод арбитражного решения и арбитражного соглашения заверяется официальным или присяжным переводчиком или дипломатическим или консульским учреждением.

Согласно ст.102 с подаваемого в суд заявления о выдаче исполнительного листа *на принудительное исполнение решения* международного и иностранного третейского суда (арбитража) взимается государственная пошлина. Постановлением Правительства КР от 15 апреля 2019 года № 159 для таких заявлений установлена ставка в размере 10-кратного размера расчетного показателя. В этом случае к соответствующему заявлению в суд прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Исходя из смысла указанных норм, заявления о *признании решения* иностранного (международного) арбитража, которые не требуют принудительного исполнения, не облагаются государственной пошлиной.

1 https://uncitral.un.org/ru/texts/arbitration/modellaw/commercial_arbitration

Статья 439. Отказ в признании и приведении в исполнение решения иностранного (международного) арбитража

1. В признании и приведении в исполнение решения иностранного (международного) арбитража может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит суду, в котором испрашиваются признание и приведение в исполнение, доказательство того, что:

1) стороны третейского (арбитражного) соглашения были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено;

2) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском (арбитражном) разбирательстве либо по другим причинам не могла представить свои объяснения;

3) решение вынесено по спору, не предусмотренному третейским (арбитражным) соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского (арбитражного) соглашения. Если в решении иностранного (международного) арбитража постановления по вопросам, охватываемым третейским (арбитражным) соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, часть решения, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским (арбитражным) соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;

4) состав третейского суда (арбитража) или третейское (арбитражное) разбирательство не соответствовали соглашению сторон либо в отсутствие такового не соответствовали закону той страны, в которой имел место арбитраж;

5) решение еще не стало окончательным для сторон или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в которой или в соответствии с законом которой оно было принято.

2. В признании и приведении в исполнение решения иностранного (международного) арбитража может быть также отказано, если суд Кыргызской Республики установит, что:

1) предмет спора не может быть предметом третейского (арбитражного) разбирательства по законам Кыргызской Республики;

2) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку Кыргызской Республики.

1. Комментируемая статья подробно регламентирует основания отказа в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), международных третейских судов (арбитражей).

Основания к отказу в признании и приведении в исполнение решения иностранных третейских судов (арбитражей), перечисленные в комментируемой статье, практически полностью совпадают с основаниями, указанными в ст.V Конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.).

Согласно ст. III вышеуказанной Конвенции 1958 года каждое государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в Конвенции 1958 года.

Согласно пункту 1 статьи V Нью-Йоркской Конвенции 1958 года в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что:

1) стороны в арбитражном соглашении (ст.II Конвенции 1958 г.) были по применимому к ним закону в какой-либо мере недееспособны или это соглашение, недействительно по закону, которому стороны это соглашение подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону страны, где решение было вынесено; или

2) сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или

3) указанное решение вынесено по спору, не предусмотренному и не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или со-

держит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или оговоркой, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением или оговоркой, то та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением или арбитражной оговоркой в договоре, может быть признана и приведена в исполнение; или

4) состав арбитражного органа или арбитражный процесс не соответствовали соглашению сторон или, при отсутствие такового, не соответствовали закону той страны, где имел место арбитраж; или

5) решение еще не стало окончательным для сторон, или было отменено, или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется.

2. Помимо перечисленных оснований, согласно п. 2 ст. V Конвенции 1958 года в признании и приведении в исполнение решения иностранных третейских судов (арбитражей) может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что:

1) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны; или

2) признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Оговорка о публичном порядке является общепризнанным принципом международного частного права. Вместе с тем в комментируемой статье не дается детального определения публичного порядка. Из указанного следует вывод, что содержание оговорки о публичном порядке не является четко определенным. Определенные ориентиры для суда приведены при комментировании ст. 432 ГПК.

Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Кыргызской Республики

Формат 60х84 1/8. Объем 74,0 п. *л*.
Офсетная бумага. Печать офсетная.
Тираж 385 экз.

Отпечатано в типографии ОсОО «V.R.S.Company»
E-mail: vrs-co@mail.ru